

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 37. zasedání ZHMP dne 27.3.2014

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 37. ZHMP dne 27.3. 2014:  
**27.4.2014**

## Ú S T N Í

### **INT. č. 37 /1 Zdeněk Zacpal**

*-interpelace směřovala na náměstka primátora Novotného*

k problematice pomníků a soch na území hl.m. Prahy včetně Mariánského sloupu

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Novotný  
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

**Zdeněk Zacpal:** Zdeněk Zacpal. Po roce 1989 se začaly šířit názory, ovšem že s vydatnou podporou ze zahraničí, že Rakousko-Uhersko nebylo vlastně tak špatné, že vytvoření Československé republiky bylo chybou. Obnovují se památníky této říše, které byly za první republiky po roce 1918 odstraněny. Odkrývají se německé nápisy, např. na Malé Straně. Vítají se potomci Habsburků.

Je třeba neustále připomínat, že Rakousko-Uhersko, nebo Rakousko kolem Bílé hory, Vídeň se zmocnila vlády, bylo vyvražděno nebo zahynulo podle některých pramenů jen 30 % Čechů, ale podle anglické Wikipedie to bylo 70 % Čechů. Tato dynastie opakovaně vyháněla statisíce Čechů a jiných národností na smrt na bojišti kvůli dobrodružství vládnoucí dynastie Habsburků za její zájmy.

Počet obětí byl řádově stejný, jako za nacistů, a řádově mnohem, mnohem větší, než minulý čtyřicetiletý režim má na svědomí. Ten režim se dnes kritizuje, kam se člověk podívá. My, odpůrci obnovování rakouských triumfálních památek, zahrnujeme různé názorové proudy, tj. husity, evangelíky, vlastence, bojovníky za svobodu, pacifisty, odpůrce násilí a znásilňování svědomí. Lidi různých politických přesvědčení od levice napříč politickým spektrem.

Nyní vidíme, že v Letech u Písku byl postaven památník Romům, měl by se prasečák zbourat. Je nepřijatelné urážet Romy a Židy. Stavějí se památníky vyvražděným Židům a nás je statisticky dost a víte lépe než my, kolik petic proti obnovování tzv. Mariánského sloupu a dalších rakouských pomníků vám již došlo. Pro nás je jejich výstavba tak nepřijatelná, jako by bylo obnovování nacistických symbolů.

Pokud nám přiznáváte stejnou důstojnost, jako dopřáváte nyní Romům a Židům, odstraňte pomník Franze I., císaře rakouského, ze Smetanova nábřeží, Franze Josefa definitivně z Hlavního nádraží a přičiňte se o odstranění sochy Albrechta von Valdštejn z objektu samotného Senátu. Pokud nám chcete přiznat alespoň minimum slušnosti, nestavte

tzv. Mariánský sloup na Staroměstském náměstí a ani na Malostranské náměstí nestavte sochu rakouského katana Josepha Wenzela Radetzky von Radetz.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Novotného.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Nezbyvá než konstatovat, že pomník Františka na nábřeží nejspíše neodstraníme, pomník Františka Josefa I. na Hlavním nádraží nejspíše neodstraníme, pomník Albrechta z Valdštejna nejspíše neodstraníme, prostě proto, že to je asi památkářsky konfliktní, a konec konců ani Hlavní nádraží, a už vůbec ne budova Senátu, nejsou majetkem hlavního města Prahy, takže svým způsobem do majetku cizích subjektů nemáme co zasahovat.

Ale jsem si jist, že by to bylo vnímáno z pohledu památkového jako porušení integrity památkových objektů, a že je to v podstatě z tohoto pohledu vyloučeno.

Pokud jde o Mariánský sloup, chápu, vy jste silně proti, jsou tady jiní, kteří jsou velmi silně pro. Město se ve věci neangažuje jinak, než jako orgán státní správy. Konstatuji, že ti, kteří o to usilují, požádali o stavební povolení. Stavební povolení, těžko říct, kdy bude vydáno, jestli vydáno bude. Vůbec nepochybuji, že vy se k věci odvoláte, a prostě je to věc standardního řízení, které my jako politici nemůžeme ovlivnit, neboť se jedná o výkon státní správy.

Pokud jde o Radetzkeho na Malostranském náměstí, vzdor tomu, že vím, že existuje jakási iniciativa, která chce obnovit pomník Radetzkeho na Malostranském náměstí, tak stejně tak existuje např. iniciativa, která chce obnovit pomník Ernesta Denise tamtéž. Žádná z nich, myslím, nepokročila dále než za své chtění. Nemyslím si vůbec, že by to byla otázka, která by byla na pořadu dne. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Doplnující otázka, minutu, jestli máte.

**Zdeněk Zaccpal:** Jenom mně není jasné, proč se ve Španělsku nebo v Itálii mohly odstranit téměř všechny pomníky, konkrétně ve Španělsku až na jeden pomník diktátora Franca a v Itálii se mohl odstraňovat Mussolini, a proč to nejde třeba v případě Habsburků. Uvědomují si ti, kteří mají iniciativu tyto sochy obnovovat, že je to nepřijatelné pro velkou část obyvatel? Bude tady ještě jeden řečník ohledně toho.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, pane náměstku, jestli ještě chcete něco doplnit.

**Nám. Novotný:** To je otázka, na kterou se mně špatně odpovídá, proč odstranili ve Španělsku všechny pomníky Franca kromě jednoho, to nevím. Proč odstranili v Itálii všechny Mussoliniho, nevím. To není asi věc, kterou bychom tady úplně byli schopni posoudit.

Jenom konstatuji, že hovoříte o iniciátorech obnovy pomníků a že my jako městské zastupitelstvo nejsme iniciátorem obnovy žádného z nich. Děkuji.

## **INT. č. 37/2 Mgr. Soňa Popušková**

*– interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl.m. Prahy*

k předání petice „Proti drogám v blízkosti škol a dětských zařízení“ a dalšímu postupu

*petice byla předána primátorovi hl.m. Prahy přímo na ZHMP*

***bude odpovězeno na petici – k vyřízení předána předsedovi kontrolního výboru ZHMP P. Dolínkovi***

**Mgr. Soňa Popušková:** Vážení zastupitelé hlavního města Prahy, jmenuji se Soňa Popušková a trvale bydlím na Praze 4. Přišla jsem vám předat petici s názvem „Proti drogám v blízkosti škol a dětských zařízení“, kterou k dnešnímu dni podepsalo více jak tisíc občanů.

Situace kolem substituční léčby drogově závislých společnosti Remedis ve Vladimírově ulici v Nuslích je absolutně neúnosná již několik let. Je umístěná v bezprostřední blízkosti škol, školek a dětských hřišť. Neustále si drogově závislí, kteří jdou z ordinace rovnou do lékárny, obratem na veřejnosti nitrožilně aplikují tzv. léčivo svitex. Použité stříkačky odhazují všude, kde je napadne – na dětská hřiště, před školu, do domů, do obchodů apod. Děti s rodiči doslova skáčou přes drogově závislé cestou do školy i ze školy. V celé oblasti vzrostla kriminalita a zhoršily se podmínky pro bydlení. Děkujeme vám všem za nová krásná dětská hřiště, ale bohužel jsou dnes plná nebezpečného odpadu a není to jen problém Prahy 4, ale i Prahy 2, Prahy 8, Prahy 9, Prahy 1.

Požadujeme, aby hlavní město Praha využilo své zákonodárné iniciativy a aby zařízení tohoto typu byla umístována minimálně dva kilometry od škol a dětských zařízení. Současně požadujeme, aby tato zařízení byla důsledně kontrolována hlavním městem Prahou a aby se také zaměřili na okolí těchto provozoven. Prosím, přijďte se do Nuslí podívat a uvidíte vše sami na vlastní oči. Také prosím, na policii nás neodvolávejte, s tou jsme v kontaktu každý den. Ale ta nemá moc kompetencí tyto jevy postihovat.

Ráda bych řekla, že skutečně podporujeme seriózní léčbu drogově závislých, ne však pseudoléčbu. Jsme proti stávajícím praktikám, kdy nejsou nastavená jasná pravidla jak kontroly, tak logiky umístování těchto center v celé Praze.

Vážení zastupitelé, my obyvatelé města Prahy požadujeme, abyste tuto petici projednali a přijali pravidlo pro umístování těchto zařízení alespoň dva kilometry od dětských zařízení jako zákonnou normu. Bude se nám všem lépe žít – jak drogově závislým, tak řádným občanům.

Děkujeme za projednání petice Zastupitelstvem HMP a za odpověď. Předávám petici panu primátorovi. (Předává složku s podpisovými archy primátorovi.)

## **INT.- č. 37/3 Jan Zeno Dus**

– interpelace směřovala **na primátora hl.m. Prahy**

k problematice pomníků a soch na území hl.m. Prahy včetně Mariánského sloupu

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Novotný  
vyřizeno přímo na zasedání ZHMP*

**Jan Zeno Dus:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky a páni zastupitelé hlavního města, apeluji na vás, abyste odčinili křivku, které se na vašem bývalém primátorovi panu doc. Dr. Bohuslavu Svobodovi a na vaší Radě dopustila Společnost pro obnovu staroměstského Mariánského památníku, a to tím, že tato společnost důsledně zamlčuje důvod, kvůli kterému dal císař Ferdinand III. v roce 1650 postavit ten památník přesně před místem, na kterém bylo v červnu roku 1621 buď sřato, nebo oběšeno 27 předáků stavovského povstání z května roku 1918(?). Právě na tom místě před tím někdejším popravištěm dal císař postavit ten památník proto, aby památník připomínal tu popravu oslavně, jako by Jáchym Ondřej Šlik, Václav Dudovec a 25 dalších byli zločinci po zásluze popravení, zatímco oni byli obránci svobody svědomí a na konec svobody svědomí mučedníci, na kterých nepřítel svobody svědomí habsburský císař Ferdinand II. spáchal justiční vraždu.

Zamlčováním toho, který byl hlavní účel sloupu, oklamala zmíněná společnost Radu hl. města, takže Rada HMP v březnu minulého roku vyhověla požadavku společnosti, aby byl obnoven pomník postavený za takovým špatným účelem.

Paní zastupitelky, páni zastupitelé, neapeluji na vás, abyste rozhodnutí Rady HMP z března loňského roku zrušili, ale jenom abyste odložili hlasování o tom, má-li být památník obnoven. Tím odložením by informovaní katoličtí ctitelé Panny Marie dostali příležitost, aby vás o zrušení nesprávného rozhodnutí požádali oni. Věřím, že vzdělaní katolíci pochopí, že původním památníkem z roku 1650 byla Panna Marie zfalšována a přímo zhanobena jakoby nejen zaslepený Ferdinand II., ale také ona byla nepřítelkyní svobody svědomí a hubitelkou evangelia. A že pochopí, že obnovení památníku by bylo výsměchem druhému vatikánskému koncilu, na kterém římskokatolická církev změnila svůj postoj k svobodě svědomí od základu.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím, pane náměstku.

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo, pane primátore.

Asi mi nezbude zopakovat něco podobného, jako jsem říkal před chvílí. Rada HMP nemá v plánu žádné hlasování o obnově Mariánského sloupu. Obnova Mariánského sloupu je věc vycházející z iniciativy Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu. Tato požádala o stavební povolení. Stavební povolení je prostě správní řízení, do kterého my jako volení politici nemůžeme nijak vstupovat a určitě by bylo nežádoucí, abychom jakkoliv vstupovali, protože je to řízení, které probíhá ze zákona.

To řízení má své termíny dané správním řádem. Zda Stavební úřad Praha 1 věci vyhoví nebo ne, já nemám nejmenší zdání. Jsem si ale jist, že v případě jaksi vyhoví a bude stavební povolení v této věci vystaveno, tak bezesporu se věc stane předmětem odvolacího řízení, protože je zřejmé, že jsou jiné iniciativy, které nějakým způsobem zdůvodní, že se jich věc týká a že jsou tedy příslušní k tomu, aby se odvolali. Jsem přesvědčený, že to bude záležitost odvolacího řízení.

V tuhle chvíli vůbec nejsem schopný odhadnout, ani zda, ani kdy na Staroměstském náměstí Mariánský soud bude, jenom jsem si dokonale jist, že to není věc, která by byla vůbec v kompetenci rozhodování Rady hl. města Prahy.

### **INT.- č. 37/4 Pavel Ditmar**

*- interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl.m. Prahy*

k podpoře petice „Proti drogám v blízkosti škol a dětských zařízení“ za občanské sdružení  
Rezidenti Na Skalce proti drogám

***vyřízeno přímo na zasedání ZHMP***

***Pavel Ditmar:*** Dobrý den. Jmenuji se Pavel Ditmar a rád bych zde petenty z Prahy 4, kteří vystupovali před mým předřečníkem, podpořil jménem našeho občanského sdružení Rezidenti Na Skalce proti drogám. Vše, před čím petenti z Prahy 4 varují, nejsou plané obavy, ale bohužel zcela realistické zhodnocení situace.

V roce 2010 si otevřel Sananim kontaktní centrum pro narkomany v bezprostřední blízkosti parku a dětského hřiště v oblasti, kde jsou soustředěny školy pro okolní rezidenční oblasti. Přestože Sananim garantoval, že v okolí zajistí pořádek, okamžitě zde vzrostla kriminalita, zhoršily se podmínky pro bydlení a důchodci se bojí vycházet ven. Park Na Skalce je nyní plný narkomanů. Rezidenti jej nemohou využívat jako dříve.

Domníváme se, že vyspělost společnosti se pozná podle toho, jak se dokáže postarat o své nešťastníky. Jedním extrémem je soustředit je v koncentráku za Prahou, druhým extrémem je obsluhovat je uprostřed rezidenční oblasti plné občanské vybavenosti. Kompromisem je umístění samozvaných odborníků na péči o narkomany do oblastí, kde budou jejich klienti obslouženi, ale jejich negativní vliv na okolí minimalizován.

To, že neziskovky nikdo ve svém okolí nechce, je způsobeno jejich bezohlednou pověstí. Poskytují totiž péči úzké skupině obyvatel na úkor svého okolí. Je nutné, aby začaly brát alespoň minimální ohledy, k čemuž je nyní nic nenutí. Snažili jsme se se Sananimem dohodnout, ale ten neplní nic, k čemu se zaváže. Domníváme se tedy, že je nutná změna legislativy.

To je vše. Děkuji vám.

## **INT.- č. 37/5 Aleš Moravec**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

ve věci trestního oznámení v kauze Opencard

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy*

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Aleš Moravec:** Vážení občané a vážený pane primátore. Vidím, že jsme tady zůstali skoro sami, ale vzhledem k tomu, že to je na vás, tak jsem rád, že jste neutekl.

Tady mám veškeré listiny a trestní oznámení na Opencard, abyste si nemyslel, že jen paní Ryšlingová něco dělala. Tady máte jediný dopis, který k tomu je z Úřadu pro hospodářskou soutěž. (Předává dopis primátorovi.)

Děkujeme za dopis od pana primátora, ale vše je jinak, jak říkal starý Rabi Löw, zdá se. Jak jsme uvedli dříve, má doktor Bém v českém nebi dobře zaplacené odpustky. Nám je jasné, že nová Rada v roce 2012/2013 k lumpárně přišla s Opencard nevinně jak slepý k houslím. Měla málo znalostí o veřejných zakázkách a odpustky žádné. Původ je v roce 2006, kdy bez vyhlášení veřejné zakázky byla vybrána neznámá firma Haguess s tajnými akcemi. To nám tvrdil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dopisem z 26. 5. 2010 na náš dotaz, a že se domnívá, že byl zákon porušen a zahajuje s Magistrátem HMP správní řízení. Ale také s firmou BMW na outsourcing, co vyhodila dva tisíce dopraváků z práce, a náklady na Dopravní podnik se nesnížily, ale spíše zvýšily.

Proto jsme podali rozsáhlé trestní oznámení 11. 10. 2010. Nic se však skrz doktora Grygárka neděje a nedělo. Tak jsme nejvyššímu státnímu zástupci panu doktoru Zemanovi poslali 3. 7. 2011 stížnost na nečinnost. Ta měla za následek, že nějaký podporučík z Veverkovy ulice nám sdělil ústně, že řízení zastavuje. Tak jsme podali stížnost 4. 5. 2013 paní doktorce Bradáčové, že jsou vyšetřovány osoby, co to nemohly způsobit, a hlavní aktéři vládnoucí Magistrátu jsou pořád neviní.

Tak jsme se dostali také k doktorovi podplukovníku Rakašovi a ten nám osobně vysvětlil, že do června 2013 prý ÚOHS do té doby nic nerozhodl a že tedy nemůže nikoho stíhat, protože zákon porušen nebyl. A doktor Bém a radní jsou neviní, jenom podřízené chudáky že stíhá. Panstvo, co vše rozhoduje, ne. A aby to Pražanům nebylo líto, tak obžalovali za tu nehoráznost Opencard nové radní.

Tady vidíte, že je v tomto státě všechno jinak. Veškeré materiály, co jsme poslali, jsou vám k dispozici, kdyby vám pomohli při vašem soudním stíhání. Čekáme na odpověď.

Občané za svá práva. (Se slovy „Tady to máte.“ předává složku listin primátorovi.)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. K tomu asi není potřeba nic dodávat, protože s tím se lze jenom ztotožnit. Děkuji za veškeré materiály, určitě je předáme právníkům.

## **INT.- č. 37/6 Vít Masare**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

k politické koordinaci příprav odstraňování fyzických bariér podél Severojižní magistrály

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy*

### **stenozáznam předán k písemné reakci nám. primátora Nouzovi**

**Vít Masare:** Vážený pane primátore, dovoluji mi začít ohlédnutím do nedávné minulosti. V lednu roku 2012 se na radnici Prahy 4 odehrála nevídaná konference tří starostů městských částí spolu s tehdejšími magistrátními náměstky primátora pro dopravu a pro územní rozvoj. Na místě byla řada médií, zástupci občanských sdružení a odborníci z řady profesí. Byl jste tam v pozici náměstka vy, byl jsem tam i já.

Starostové Prahy 2, Prahy 4 a Prahy 7 tehdy na místě podepsali Iniciativu za humanizaci Severojižní magistrály. Tento dokument vznikl na základě odborných podkladů ÚRMu a TSK, ve kterých bylo jasně řečeno, že otevření tunelu Blanka je neopakovatelný impuls pro možnou humanizaci magistrály, že by se měla transformovat povrchově bez bémovských tunelů a že by první opatření měla vzniknout nejpozději s otevřením Blanky.

Náměstek primátora pro dopravu přijal požadavek starostů, aby s těmito materiály pracoval, koordinoval vznik a práci společné pracovní skupiny a aby vyčlenil peníze na zpracování projektové dokumentace.

Pokud se dobře pamatují, vy jste se tehdy vyslovil ve smyslu, aby to nebylo zase jen další mediální prohlášení. Co se stalo potom? Ačkoliv s minimální aktivitou ze strany náměstka pro dopravu Noska pracovní skupina městských částí, kterou pan Nosek pověřil zpracováním návrhu prvních opatření a harmonogramu činností, tyto plány nejenže zpracovala, ale také projednala se všemi dotčenými městskými částmi a získala jejich kladné stanovisko. Pan Nosek ale dál vytrvale mlčel a čas běžel dál, aniž by se z jeho strany cokoliv dělo.

Před rokem se ne z jeho iniciativy tzv. Roadmap zabývala ozvučná deska a pak se vyměnily funkce v Radě HMP. Téma infrastruktury připadlo panu Nouzovi a mnoho lidí doufalo, že to půjde poznat nejen na jméno, ale také na aktivitě radního. Nyní na konci března 2014 je situace následovná. Na setkání, kde se měly minulý pátek zainteresované strany údajně o tématu bavit, nebyl z politické reprezentace Magistrátu HMP přítomen nikdo. Vás politiky tam v otázkách rozvoje a politických rozhodnutí zastupoval hlavní správce Technického stavu dopravní sítě. Jediné, co se zatím na magistrále stalo, je, že tam právě v gesci tohoto vrchního správce ředitele TSK pana Pivce vznikl na IP Pavlova jeden přechod pro chodce. Tento přechod na místě, kudy proudí denně desetitisíce lidí, je již čtvrtý měsíc zablokovan oplocenkami. Toť vše.

To opravdu nevypadá na práci směrem k využití otevření Blanky ke zlepšení dopravní situace v centru. Zbývá nám tedy zeptat se:

Kdo politicky koordinuje práce za nepromrhání miliard z Blanky?

Jaké kroky podnikáte v těchto týdnech směrem k realizaci odsouhlaseného přehledu opatření v Roadmap v humanizaci magistrály?

Bude okolí magistrály skutečně po otevření Blanky konečně zase trochu víc součástí města než dálnic?

Děkuji za vaše odpovědi.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji.

Rada zadala úkoly k humanizaci magistrály a těmi úkoly se průběžně zabývá na své sekční části. Na druhou stranu, a to je potřeba říct, ale to si všichni uvědomujeme, směřovali jsme k naprosto jasnému termínu, který padnul ve chvíli, kdy stavba tunelu Blanka byla přerušena. To znamená, v tu chvíli z logiky věci padlo i to konkrétní směřování ke konkrétnímu datu, protože není v tuto chvíli jasný konkrétní den otevření Blanky.

To z Rady HMP, a tady máte naprostou pravdu, jakkoliv nestírá zodpovědnost za to, aby dále pokračovala případnými a dalšími úpravami, které čekají magistrálu poté, co se tunel Blanka otevře. Myslím si, že další významný krok bude ve chvíli, kdy arbitrážní soud nám poskytne několik rozhodnutí takových, že bude zřejmé, a s Metrostavem bude provedena dohoda o tom, kdy přesně bude nový termín otevření Blanky, a k tomu datu budeme směřovat další kroky.

**Vít Masare:** Děkuji za odpověď. Jenom bych podotknul, že v tuto chvíli neprobíhají fakticky žádné práce na těch přípravách navržených opatření z toho dokumentu Roadmap humanizace magistrály a je úplně jedno, k jakému datu to bude, protože v momentě, kdy se poslední půlrok nedělalo vůbec nic, a je směšný přechod na I. P. Pavlova, prostě čtyři měsíce je zabarikádovaný a nikomu to tady nevádí, tak jako datum otevření Blanky je úplně irelevantní pro to, jestli se vůbec třeba na TSK tím problémem někdo zabývá. Myslím si, že datum otevření Blanky v tomhle je až sekundární. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. To jsem si napsal a zkusím s tím pohnout.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hlavního města Prahy



V Praze dne 18. dubna 2014  
Č. j.: MHMP 544352/2014

Vážený pane Masare,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci, kterou jste vznesl na Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 27. března t. r.

*Ad 1) Kdo politicky koordinuje práce za nepromrhání miliard z Blanky?*

Výstavba Souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc/Tyrolka je po odborné a technické stránce řízena Odborem městského investora MHMP (OMI MHMP), který zajišťuje administraci postupu výstavby a jejího průběžného financování v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Svou působností je OMI MHMP od 06/2013 svěřen do mé kompetence. V rámci výstavby „tunelového komplexu Blanka“ jsou veškeré kroky projednávány a schvalovány Radou HMP a Zastupitelstvem HMP.

*Ad 2) Jaké kroky podnikáte v těchto týdnech směrem k realizaci odsouhlaseného přehledu v Roadmap v humanizaci magistrály?*

V současné době se prověřuje realizovatelnost úprav světelně řízených křižovatek v těchto lokalitách: Jižní spojka x 5. května (do centra), nám. Hrdinů – jih, Liberecká x Davidkova (do centra), 5. května x Na Strži (do centra) a 5. května x Lounských.

V rámci kladných vyjádření dotčených orgánů na úpravu SSZ křižovatek Legerova x Wenzigova a Sokolská x Wenzigova bude přistoupeno k jejich realizaci.

*Ad 3) Bude okolí magistrály skutečně po otevření Blanky konečně zase trochu víc součástí města než dálnicí?*

Souhlasím s Vámi ohledně přístupu a názoru přiblížit město více lidem, zlepšit podmínky veřejného života, prostoru a vytvořit podmínky pro provoz všech druhů dopravy. Ze studií, které

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 146  
e-mail: jiri.nouza@praha.eu  
www.praha.eu

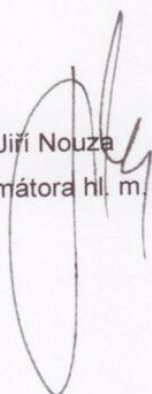
1/2

byly zpracovávány v souvislosti s otevřením tunelového komplexu Blanka, a s možnými plánovanými opatřeními vyplývá, že veškerá omezení a úpravy v dopravě je třeba řešit komplexně. Pokud dojde k určitým omezením dopravy na Malé Straně a Smetanově nábřeží, lze předpokládat navýšení intenzit na severojižní magistrále. Z průzkumů je patrné, že velké množství cest má svůj cíl a zdroj v oblasti podél magistrály, v rámci nových rozvojových lokalit lze předpokládat jejich další nárůst. Co se týče humanizace magistrály, je výraznou komplikací především nedokončení Městského a Pražského okruhu.

Úpravy prostoru tak musí být realizovány v rozsahu, který neznemožní dopravní obsluhu území a nezhorší životní prostředí města.

S pozdravem

Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hl. m. Prahy



Vážený pan

Vít Masare



## **INT.- č. 37/7 Jan Zeno Dus**

– interpelace směřovala **na primátora hl.m. Prahy**

k žádosti o nedostavění Mariánského sloupu na Mariánském náměstí na území MČ Praha 1

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Novotný  
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

**Jan Zeno Dus:** Nyní budu stručnější. Mám před sebou dopis z 12. června roku 2012 podepsaný bývalým panem primátorem doc. Dr. Svobodou, kde čtu toto: že záměr znovu vztyčení Mariánského sloupu bude před konečným rozhodnutím Rady HMP samozřejmě dále prověřován a diskutován. Tuto diskusi chceme vést na co nejširší základně a co nejvyšší odborné úrovni. Magistrát HMP plánuje na podzim tohoto roku, tedy roku 2012, uspořádat na dané téma dvou- či vícedenní mezinárodní kolokvium za účasti – a nyní jsou vyjmenovány instituce.

Tedy žádné kolokvium se nekonalo a bylo by správné, kdyby nyní, když Rada HMP už rozhodla, ale Zastupitelstvo HMP ještě nerozhodlo, kdyby tento slib byl splněn a kdyby do té doby, než ta mezinárodní vědecká konference bude uskutečněná, kdyby do té doby bylo rozhodnutí Zastupitelstva HMP o postavení nebo nepostavení pomníku odloženo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Už je tady i pan náměstek Novotný. Jedná se o naprosto stejné, vlastně opakované zprávy. Těžko mluvit za slib, který padl od pana doc. Svobody o uspořádání kolokvia. Pane náměstku.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Ještě jednou k témuž. Jsem si dokonale jist, že žádné kolokvium v této věci nezmění panující názory. Je 5 % lidí, kteří Mariánský sloup prostě chtějí, je 5 % lidí, kteří jsou zásadně proti a je 90 % lidí, kterým je to ale úplně jedno. Myslím si, že prostě kolokvium na těchto poměrech nezmění nic. Znovu konstatuji, že v záležitostech stavby Mariánského sloupu musíme respektovat, že věc je projednávána ve standardním stavebním řízení, že stavební řízení má svoje zákonem dané procesy, zákonem dané lhůty, že věc není předmětem rozhodování ani Rady HMP, ani Zastupitelstva HMP.