

**STENOZÁPIS z 10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 3. a 4. listopadu 2011**

(Jednání zahájeno v 9.11 hodin)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji dnešní 10. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hlavního města Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystoupit v diskusi, že průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Při této příležitosti sděluji, že z internetových stránek hlavního města byly na základě požadavku ÚOOÚ staženy archivní záznamy videopřenosů již uskutečněných jednání Zastupitelstva. Zveřejňování audiovizuálních záznamů na internetu za účelem následného informování veřejnosti považuje úřad za nepřipustné. Stanovisko ÚOOÚ musíme respektovat, jinak by hl. m. Praha byla zatížena sankcemi od zmíněného úřadu. Jsme si vědomi toho, že nezveřejňování záznamů z jednání ZHMP omezí rozsah informací pro veřejnost a naši snahu poskytovat tyto informace v maximálním rozsahu. Ale jsme nuceni požádat veřejnost o pochopení.

Proti přímému přenosu z jednání Zastupitelstva nemá úřad námitek, připomíná jen, že je nezbytné před zahájením poskytnout informaci o uskutečňování přímého přenosu, což jsem tímto učinil.

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili pan zastupitel Schmalz a pan zastupitel Zelený.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Petra Břízu a zastupitele pana doc. Zdeňka Tůmu.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předkládám návrh na zvolení návrhového výboru.

předseda: Mgr. Dalibor Mlejnský

členové: Ing. Marie Kousalíková

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Ing. Eva Vorlíčková

Mgr. Nataša Šturmová

Petr Šimůnek

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí s navrženými? Je někdo proti? Zdržel se?

Děkuji. 59 pro, nezdržel se nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, obdržel jsem požadavek představitele města Moravský Krumlov o to, aby mohl předat petici a zároveň s ní vystoupit. To je mimo rámec, takže dávám hlasovat o tom, kdo je pro to, aby petice mohla být předána se slovním vysvětlením. Kdo je pro?

59 pro, 1 zdržení. (Potlesk.)

Požádám tedy pana Tomáše Třetinu, starostu města Moravský Krumlov, aby petici Zastupitelstvu předal, a potom je do diskuse přihlášen Jan Husák, poslanec sněmovny Parlamentu ČR za Jihomoravský kraj, který má právo přihlásit se do diskuse kdykoli.

**P. Třetina – starosta města Moravský Krumlov:** Krásný dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Tomáš Třetina a jsem starostou města Moravský Krumlov. Jako takový vás prosím a žádám, abyste zvážili rozhodnutí stěhovat Slovanskou epopej z Moravského Krumlova do provizorních podmínek ve Veletržním paláci. My v Moravském Krumlově nezpochybňujeme vlastnické právo hl. m. Prahy, jen vás žádáme, aby u nás zůstala do doby, než splníte své slovo, které jste dali Alfonsi Muchovi a najdete pro Slovanskou epopej trvalé umístění. Prosím, ponechte Slovanskou epopej v Moravském Krumlově jako symbol podnikání, symbol turismu, ne Moravského Krumlova, ale celého Moravskokrumlovského regionu. Děkuji vám za vaše moudré rozhodnutí. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Prosím pana poslance Husáka.

**P. Husák – poslanec PSP ČR:** Vážený pane primátore, vážené členky Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení zastupitelé, dovoluji, abych začal svoji podporu pana starosty Tomáše Třetiny mírnou nadsázkou. To, co je pro Prahu Karlův most, je pro Moravský Krumlov Slovanská epopej. Myslím si, že každý z vás, kteří sledujete celou dobu snahu města Moravský Krumlov o to, aby Slovanská epopej zůstala v Moravském Krumlově, cítíte, s jakou odpovědností a snahou se snaží město Krumlov vytvořit podmínky pro to, aby toto dílo Alfonse Muchy mělo svoje důstojné místo na Moravě. Pro celou zemi i pro město Prahu je Moravský Krumlov v mých očích a v očích celé řady lidí jak na Moravě, tak v Čechách, že město Moravský Krumlov dokáže s velkou úctou zachovávat tradice a ctít hodnoty, které je možno prezentovat v našich městech.

Všichni znáte důvody, které vedou pana starostu Tomáše Třetinu a občany Moravského Krumlova k tomu, aby epopej byla dále vystavena na Moravě. Všichni víte, že vytváří vše pro to, aby vylepšilo podmínky pro její prezentaci. S velkou úctou hledíme rovněž na vás, zastupitele hl. m. Prahy a věřím, že vše činíte rovněž se stejným zaujetím jako město Moravský Krumlov, když se snažíte starat o jedno z nejkrásnějších a řekl bych nejkrásnější město na této planetě. Že se snažíte, aby každý, kdo navštíví hl. m. Prahu, s velkým potěšením a zadostiučiněním odjížděl z hlavního města se zážitky, ale také s vědomím, že naše města se o to, co jim bylo historicky svěřeno, umí dokonale starat.

Chci vás požádat, aby zařazení tohoto bodu a vaše rozhodnutí a moudré rozhodnutí, že Slovanská epopej zůstane v Moravském Krumlově, bude vyjádřením také vztahu k tomuto městu, k dílu Alfonse Muchy a k dodržování tradic. Chci vás velice požádat, aby jste toto dílo ponechali v Moravském Krumlově, pro který má stejný význam, jako pro Prahu Karlův most a jiná dominanta. Chci vám předem poděkovat za toto moudré rozhodnutí. Přeji úspěšný den. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdan společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem

**Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy**, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání v úterý dne 1. 11. 2011.

Vzhledem k časové souvislosti doplněných materiálů doporučila Rada původní návrh programu jednání upravit takto:

### Nově se zařazuje:

**Tisk Z - 517** - k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou účelové investiční dotace MČ Praha 18

- tento bod se zařazuje na program jednání jako bod 3/6.

**Tisk Z - 394** - k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3386/2 v k. ú. Michle o výměře 658 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Metis Property, s.r.o.

- tento bod se zařazuje na program jednání jako bod 23/10.

K bodu 10

**Tisk Z - 451** - k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/15 ze dne 26. 5.2011 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníků památkově významných objektů v roce 2011

- bylo rozdáno nové znění přílohy č. 2 k usnesení ZHMP

-

Z rozdaného původního „Návrhu programu jednání“ se vypouští

**bod 6. – Tisk Z - 324** – k návrhu na redukci počtu příspěvkových organizací v působnosti SMT ZHMP

**bod 33. – Tisk Z - 458** - k Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací hl. m. Prahy

**bod 34. – Tisk Z - 399** - k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení STL plynovod včetně STL plynovodních přípojek z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s. člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

Tyto materiály budou projednány na některém z dalších jednání Zastupitelstva.

### Do bloku K INFORMACI

byl doplněn

**bod 6. - Tisk Z - 540** - Informace o činnosti výboru pro územní rozvoj města ZHMP v období od 1.1.2011 do 30.9.2011 JUD. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, předseda výboru

**bod 7. – Tisk Z - 615** - Informace o činnosti Finančního výboru ZHMP za 1. pololetí 2011 JUDr. Petr Hulinský, Ph.D., předseda výboru.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Mám zde přihlášené do rozpravy, kde je pořadí nejprve občané, potom zastupitelé, první v pořadí je Karel Berka. Náplní jeho příspěvku je Epopej, jak je zde napsáno.

**P. Berka – OS „Občané za svá práva v Praze“:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jmenuji se Karel Berka, vystupuji za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Navrhuji na program dnešního zasedání a žádám o to pana primátora, aby to vzal za svoje, zařadit bod programu Poděkování občanům Moravského Krumlova, ponechání Slovanské epopeje v Moravském Krumlově.

Pro lepší pochopení to zopakuji ještě jednou. Poděkování občanům Moravského Krumlova, ponechání Slovanské epopeje v Moravském Krumlově.

Jak je vám jistě známo, světoznámý malíř Alfons Mucha namaloval cyklus obrazů, nazvaných Slovanská epopej a věnoval je českému lidu. Od roku 1963 je Slovanská epopej umístěna na zámku v Moravském Krumlově. Hl. m. Praha nebylo schopno od roku 1928, kdy byla Slovanská epopej poprvé vystavena v Praze, vytvořit pro toto dílo důstojné prostory.

Nyní teď ihned chtějí někteří zastupitelé asi ze spekulativních důvodů přemístit Slovanskou epopej do Prahy. Nejen, že v Praze pro ni nejsou vybudované důstojné prostory, ale hlavně za téměř 50 let nezájmu vedení hl. m. Prahy to byl hlavně Moravský Krumlov, který propagoval a vzorně se staral o návštěvnost a propagaci díla Alfonse Muchy.

Oprávněně proto požadujeme, aby Zastupitelstvo hl. m. Prahy přijalo usnesení, za prvé poděkovalo občanům Moravského Krumlova za vzornou péči o propagaci Slovanské epopeje, Za druhé ponechalo Slovanskou epopej i nadále v Moravském Krumlově a za třetí přispělo Moravskému Krumlovu roční částkou 1 milion korun na vystavování, údržbu a propagaci Slovanské epopeje. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje vystoupení pana Moravce, program a téma ekonomika Open karty.

**P. Moravec – OS „Občané za svá práva v Praze“:** Vážení občané a především vážený pane primátore, děkujeme vám za vaše krásné dopisy, především krásný dopis ohledně zákona o veřejné zakázce. Dovolíme si k němu však oponovat rozborem, neboť sebelepší zákon bez odpovídajících sankcí je na nic. Za druhé, prostudovali jsme materiál Open karty a hlasování z 25. 3. 2010, koncepce projektu OC. Zajímavé je, že všichni nezvolení za ODS, tedy i oranžoví, byli zásadně proti koncepci Open karty tehdy. Mimo předsedy výboru informatiky a důležitého strůjce této levoty, šejdíře dr. Homoly z ED. I paní Reedová, jezdící s panem dr. Bémem na výlety k Čínské zdi, hlasovala proti.

Proto jsme se dohodli s mým kamarádem Trombikem z TOPky, že je nutno prostudovat, kam peníze z firmy Haguess utíkají. Po všech odejitích ze zaměstnání a spoluzaložení klanů a kverulování jsem skončil v tolerantním podniku Vodní zdroje s panem prof. Šilarem, panem Pithartem, univerzitním profesorem Křenem, Uralem, Gruntorátem a dalšími. Po letech jsem se tam stal vedoucím zásobování a s 30 podřízenými jsem mohl panu Trombikovi, když ho taky za kverulaci vyhodili, pomoci.

Vzhledem k tomu, že ani pan primátor...

**Prim. Svoboda:** Dovolte, abych vás oslovil, bylo by dobré, kdybyste hovořil na téma, které jste si přihlásil ve svém příspěvku, tj. příspěvek k programu OpenCard.

**P. Moravec - OS „Občané za svá práva v Praze“:** Už to bude. Vzhledem k tomu, že ani pan primátor, ani kontrolní komise neměla a doufáme, nemá s Open kartou co do činění, žádáme o přešetření a veřejné projednání následujících záležitostí.

Za čtvrté, jmenovitě, kdo za firmu Haguess podepisoval během let smlouvy, a také s Magistrátem a kdo za Magistrát.

5) Byl někdo z těchto lidí ve firmě Haguess zaměstnancem Magistrátu, nebo tam pak byl zaměstnán? Nebo byl zastupitelem hl. m. Prahy? Kolik dostávala firma Haguess nebo dostává za jednu vydanou kartu v letech 2006, 7, 8, 9, 10 a kolik dostává v roce 2011 a dalších ta nově vzniklá firma. Kolik financí do této firmy jak z Magistrátu, tak z Dopravního podniku skutečně nateklo během let 2006 – 2011 a dále poteče 2012 až do nekonečna.

Za sedmé, nelze-li zjistit vlastnictví akcií, lze zjistit příjemce dividend, placených firmou Haguess. Jak na podpis, tak na účet bance. To není tajné a na vyžádání kontrolního výboru by to měla policie zjistit, když zjišťuje trestný čin. A to za roky 2006 – 2010. Jak asi vedení firmy Haguess rozdalo ve smlouvách akcie.

Za zjištění těchto skutečností děkují Občané za svá práva a všichni občané Prahy. Děkujeme panu primátorovi i kontrolnímu výboru, za prověření těchto skutečností, písemné odpovědi a zveřejnění projednávání a veřejné projednání tohoto bodu na Zastupitelstvu někdy příště, až se to všechno zjistí. Když tak bojují s korupcí, tak doufáme, že to půjde. (Čas.) Děkujeme mnohokrát.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nyní je na řadě Martin Veselý, žádost o změnu programu.

**P. Veselý – člen Občanské iniciativy:** Jelikož tady nemůže občan pustit videozáznam, budu citovat. Dobré dopoledne, jmenuji se Martin Veselý a jsem členem občanské iniciativy Právo. V rámci svého výstupu bych se chtěl určitým způsobem vrátit k minulému čtvrtku, kdy měli občané možnost interpelovat na půdě Nové scény Národního divadla pana primátora. Zde jsme byli panem primátorem informováni, že občané, tedy zástupci veřejnosti mají možnost na zasedání ZHMP interpelovat. Cituji výrok pana primátora z pořádaného videozáznamu, kterým reagoval na dotaz Aleny Rybníčkové z iniciativy Pražské fórum. „My se velmi dobře známe, protože nechybíte na žádném zasedání Zastupitelstva Magistrátu. Vždycky se ráno přihlásíte se svým příspěvkem. Ale bohužel se tam nezdržíte až do oběda, kdy jsou interpelace, takže se jich nemůžete zúčastnit. To je problém, který není můj, který je váš.“ Konec citace.

Dále pan primátor zdůraznil, abychom se seznámili s Jednacím řádem. Toto tvrzení pro nás bylo o to překvapivější, že jsme se s Jednacím řádem seznámili již dříve. Právo interpelovat, tedy právo, cituji z Jednacího řádu, vznášet dotazy, připomínky a podněty na Radu a její jednotlivé členy, na předsedy výboru Zastupitelstva, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hlavní město a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo, je zde explicitně přiznáno pouze vám, členům Zastupitelstva. Jedná se tedy o zcela jiné, silnější právo, než je právo vystoupit s třeminutovým příspěvkem, které máme my, občané.

Mohou tedy občané interpelovat na základě dobré vůle primátora? Nikoli. Jelikož není pravdou, že by zástupkyně Pražského fóra opouštěly jednání Zastupitelstva již před polednem, zdá se mi nepravděpodobné, že by jim okamžik, kdy jsou občané vyzváni k interpelování, opakovaně unikal. Jediné vysvětlení, které mě napadá, je poněkud krkolomné. Že by místem, kde mohou občané interpelovat své volené zástupce, byla zdejší kantýna, kde se v době oběda schází většina Zastupitelstva, nikoli však Pražské fórum.

Ať už je tomu jakkoli, máte nyní nejlepší příležitost slova pana primátora z minulého týdne naplnit a již dnes umožnit občanům interpelace. A proto bychom rádi navrhli tento bod jako součást programu. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje Alena Rybníčková, žádost o změnu programu.

**P. Rybníčková:** Alena Rybníčková, Pražské fórum. Vážený pane primátore, vážení zástupitelé a zástupitelky, vážení hosté, navrhuji zařadit tento bod programu: Změna jednacího řádu, čl. 27, Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva. Cituji ze stávajícího Jednacího řádu: „Člen Zastupitelstva má právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na Radu a na jednotlivé členy, na předsedy výboru Zastupitelstva, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hlavní město, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo.“

Navrhuji doplnit článek o slova „a občané“, tedy aby dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva se mohli účastnit i občané. Do interpelací, pokud toto projde, podáváme přihlášku, navrhuji proto zařadit tento bod mezi prvními, abychom se mohli interpelací účastnit již dnes.

V případě, že tento návrh bodu programu nebude odsouhlasen, navrhuji jako bod programu toto: Umožnění občanům interpelovat pro tento den a zařadit bod programu Změna Jednacího řádu atd. na příští zasedání Zastupitelstva.

Panu primátorovi jsem přinesla původní Jednací řád, aby se s ním mohl seznámit. Ocenili bychom, kdyby se teď k problematice interpelací vyjádřil a vysvětlil, proč návrh na interpelace občanů v květnu nepodpořil a vysvětlil spolu s tím, proč nám na veřejné diskusi minulý týden tvrdil, že občané interpelovat mohou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a mám posledního přihlášeného, Kristýnu Opletalovou, rozprava k programu.

**P. Opletalová – OS Pražské fórum:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, vystupuji zde k rozpravě o programu, abych také navrhla zařazení jednoho bodu. Bude se to týkat průběhu tendru na výstavbu ÚČOV. Pokud by se to nepodařilo zařadit jako bod programu, přála bych si, aby to tady bylo alespoň tzv. k informaci, tzn. vyvěšeno zde na tabuli, eventuálně vytištěno k rozdání v přísálí, kde se rozdávají i tisky.

Dne 19. 10. se v médiích objevila informace o tom, že ČR nedostane 10 miliard korun na výstavbu čističek. To se týká i hl. m. Prahy. Evropská komise následně tuto informaci popřela. Magistrát se však k této otázce nevyjádřil a já si myslím, že občané by o tom měli být informováni, měli by vědět, jak to probíhá, jestli dojde skutečně k výstavbě té čističky a pokud nedostaneme ty dotace, jestli bude muset být zdražena voda atd.

Já ovšem jako občan nemám právo navrhnout bod programu, proto vyzývám kohokoli ze zastupitelů, aby můj návrh vzal za svůj, předložil jej a vyvolal o něm hlasování.

A úplně nakonec, protože nám pan primátor říkal, že máme právo interpelace a my jsme si pro ten případ, kdyby tedy náhodou se to uskutečnilo, ty interpelace připravili, tak si dovoluji předat svoji interpelaci alespoň symbolicky panu Lohynskému. Týká se také tendru na výstavbu ÚČOV a týká se i nevýhodné smlouvy mezi hl. m. Prahou a společností Veolia. Děkuji. (Potlesk občanů)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím byly vyčerpány připomínky k programu od občanů. Dostal jsem přímou výzvu na odpověď, takže na tuto výzvu budu reagovat, pak budou postupně návrhy na program od zastupitelů.

Jednací řád ZHMP s dotazy občanů ve formě, slovní formě interpelací nepočítá. Je tomu tak proto, že příslušný bod jednání Zastupitelstva je určen pro efektivní získávání informací členů Zastupitelstva. Na druhou stranu je nezpochybnitelným faktem, že občané mají počínaje tímto volebním obdobím právo vystoupit ke každému bodu programu jednání ZHMP a v rámci svých vystoupení mohou samozřejmě rovněž pokládat předkladateli příslušného materiálu dotazy. Zdůrazňuji, že občané, pokud se do diskuse přihlásí, mohou vystoupit bez jakéhokoli předchozího souhlasu zastupitelstva a obyvatelé Prahy tak činí. Proto se domnívám, že prostor pro občany nabízí toto Zastupitelstvo zcela adekvátní, a ačkoli nejde o formální pojem interpelace, prostor pro jejich vyjádření a dotazy poskytuje toto Zastupitelstvo nebývale rozsáhlý.

Nehledě na to, občan má samozřejmě vždy možnost písemně oslovit člena Rady hl. m. Prahy nebo Radu HMP celou, případně požádat v případě závažných problémů o osobní jednání. Kousek statistiky. V tomto volebním období směřovali občané v rámci svých vystoupení na primátora hl. m. Prahy celkem 17krát, tedy 17krát vystoupili s dotazy či připomínkami k mé osobě. Ještě v rámci diskuse či závěrečného slova předkladatele jsem reagoval v šesti případech, ve zbylých 11 jsem záležitost vyřídil písemnou cestou, a to dokonce i v případě příspěvků, které se věcně projednávaných bodů netýkaly a ve skutečnosti měly být považovány za bezpředmětné.

Domnívám se tedy, že pokud mě férově nebudete popotahovat za slovíčka, jistě sami uznáte, že jako občané hl. m. Prahy máte rozsáhlý prostor pro svá vystoupení a dotazování členů Rady hl. m. Prahy, a jak víte, již v uplynulých měsících jste jej v hojné míře využívali. Zaznamenal jsem 5 vašich vystoupení mým směrem, ve 2 případech následovala má písemná reakce a ve všech případech jste reakci nevyžadovala. Nic vám samozřejmě nebrání v dotazování ke konkrétním bodům pokračovat.

Domnívám se, že přijatá úprava vyjadřování názorů veřejnosti, proti níž nemělo námitky ani Ministerstvo vnitra, zajišťuje konstruktivnost jednání a je skutečně vstřícná i vůči občanům. Děkuji.

K druhé přímé výzvě na odpověď, není to pravda, my jsme vydali naprosto jednoznačnou informaci, že diskuse k rozhodnutí EU o poskytnutí dotace není uzavřena, že tato naše žádost zamítnuta nebyla a jednání pokračuje dál. Tato informace o tom byla veřejnosti dána a všichni ji vědí.

Já bych možná požádal paní JUDr. Danielisovou, jestli by z toho hlediska právního se chtěla vyjádřit k otázce možnosti komunikace občanů s námi zastupiteli.

**P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP:** Ano. Já bych jenom potvrdila to, co říkal pan primátor s odkazem na Jednací řád ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona o Praze, zejména ve spojení s § 8, který skutečně dává občanům prostor. Možná, že se jednalo jen o trochu slovní zmatení pojmů, anebo nepochopení výkladu výrazu interpelace, možnost se vyjádřit. Skutečně občan má právo vyjádřit se ke každému bodu programu, sice s časovým omezením, ale toto omezení je nutné, protože jinak by se mohlo stát, že se pracovní charakter jednání Zastupitelstva rozplizne v určitou nekoordinovanou diskusi, takže bylo nutné Jednacím řádem tento časový prostor omezit, ale jinak občan má ještě další možnosti, tj. požadovat projednání určité věci v orgánech hl. m. Prahy, tj. jak v Radě HMP, tak v Zastupitelstvu HMP. Možnosti jsou velice široké, je jenom otázkou toho, aby občané dobře tyto možnosti znali a správným způsobem je aplikovali.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu k programu pro zastupitele. Přihlášena na prvním místě je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, hosté, já mám tři poznámky, návrhy do programu. Za prvé bych chtěla podpořit zařazení problematiky Muchovy epeje do dnešního programu, do dnešního z toho důvodu, že jsou tady občané Moravského Krumlova, kteří vyjadřují svůj vztah ke Slovanské epeji, a myslím si, že by mělo být od nás samozřejmé, abychom se tímto zabývali dnes. Před volbami tato záležitost byla nechutně zpolitizovaná a já myslím, že nyní bychom v klidu měli všechno projednat. Byla tady řeč o tradici, která se váže k Moravskému Krumlovu, byla tady řeč o podmínkách, hovořili jsme o podmínkách stěhování, že by mohlo dojít k poškození této epeje. Myslím si, že je velice důležité, abychom vnímali i to, že pro tento region je důležitý turismus. Zaměstnanost, která právě souvisí s tím, že je zde moravská epej vystavena. Souhlasím i

s tím, že by se hlavní město Praha mělo podílet případně na financování rekonstrukce zámku, tak jak to tady bylo řečeno.

Navrhuji, abychom skutečně tento bod zařadili do dnešního jednání. (Potlesk občanů)

2. si osvojuji návrh, který tady zazněl, a to je návrh, abychom do programu dnešního jednání zařadili změnu Jednacího řádu. My jsme jako klub KSČM navrhovali, aby se občané mohli vyjadřovat k průběhu interpelací už při projednávání Jednacího řádu na počátku tohoto volebního období. Je sice pravda, že se občané mohou vyjadřovat k programu, mohou se vyjadřovat k jednotlivým bodům jednání, ale mohou mít také přání se vyjádřit k něčemu, co na programu jednání Zastupitelstva vůbec není. Proto podporuji, aby se zařadil bod Změna jednacího řádu do dnešního programu.

Konečně jako poslední navrhuji, aby byla poskytnuta informace, jak probíhají jednání o tenderu na ÚČOV, protože se jedná skutečně o velké částky, o 10 miliard a já si myslím, že jak zastupitelé, tak i občané hl. m. Prahy, kterých se to týká, týká se jejich financování, které ovlivňuje školství, zdravotnictví, sociální věci, tak mají právo na tyto informace. Takže tyto tři věci navrhuji do programu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje kolega Nosek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, mám obrácenou žádost, než všichni mí předřečníci, požádal bych o stažení některých bodů programu, a sice prosím o stažení bodu pod pořadovým číslem 54. Z - 565, pořadový bod 59. Z - 566, pořadový bod 60. Z - 567 a pořadový bod 83. Z - 559. Tyto body předložím na některém z dalších ZHMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Novotného.

**P. Novotný:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, já bych rád navrhl zařazení do programu bodu Z-614A, který se vztahuje právě k problematice Slovanské epopeje. Zastupitelem jsem, pravda, jenom rok, ale dlouhá léta před tím jsem pracoval jako ředitel PIS a tudíž jsem Zastupitelstva HMP pilně navštěvoval. Pokud si vzpomínám, tak o záležitosti řešení Slovanské epopeje se v pražském Zastupitelstvu hovoří se střídavou frekvencí tak zhruba od roku 1994. A hovoří se o vyhledání permanentního umístění pro Slovanskou epopej. Konstatuji, že za celých 17 let, kdy je tato záležitost diskutována, to permanentní umístění pro Slovanskou epopej nalezeno prostě nebylo.

V tuto chvíli stojíme před otevřením provizorní výstavy, jedná se o provizorní řešení, v prostorách Veletržního paláce v Praze. Stěhování do Veletržního paláce samozřejmě stojí peníze a hovoříme o desítkách milionů korun. Z podstaty věci provizorního řešení ovšem vyplývá, že se jednou epopej zase z Veletržního paláce bude stěhovat pryč. Zase za další desítky milionů korun. Manipulace plátnům nepochybně neshvědí a hrozí jejich poškození. Já mám za to, že je to poměrně chabý výsledek po 17 letech jednání o tom, jak to se Slovanskou epopejí v Praze vlastně bude. A myslím si, že je to výsledek, který není důstojný hlavního města Prahy. Nechávám stranou skutečnost, že plátna jsou z Moravského Krumlova stěhována až násilným způsobem. Já si tedy myslím, že Praha nemá zapotřebí si tímto způsobem zvyšovat svoje sebevědomí.

Můj návrh, který předložím návrhové komisi, směřuje k tomu, aby Slovanská epopej byla ponechána v Moravském Krumlově, a to do té doby, než v Praze vznikne ekvivalentní prostor pro její permanentní vystavení. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk občanů.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Pechu.



**P. Pecha:** Dovolte mi, vážené kolegyně, vážení kolegové, abych zde vystoupil k usnesení, které navrhl kolega Novotný. Je to k programu. Můj návrh je nezařazovat tento návrh na dnešní jednání Zastupitelstva, protože dle mého názoru je nehlasovatelný. Toto usnesení obsahuje řadu textových podkladů, které jsou velmi diskutabilní a mnohdy se nezakládají zcela na pravdě.

Ale jedna věc tomuto usnesení chybí. Chybí k tomu obrazová dokumentace. Já si dovoluji, aniž bych šel do hloubky tohoto návrhu, vám tuto obrazovou dokumentaci doplnit. Poprosím svého kolegu, aby vám ukázal první slajd. Prosím.

Toto je zámek v Moravském Krumlově, kde se nachází Slovanská epopej, majetek hl. m. Prahy. Tento zámek je na seznamu nejohroženějších kulturních památek ČR.

Toto je vchod, důstojný vchod a upozornění na expozici Slovanské epopeje. Všimněte si, vedle je autoservis, krásná pneumatika. Další vchod, další upoutávka. Toto je obrázek zámku v Moravském Krumlově zvenku, tam, kde se může běžný občan dostat. Jsou to obrázky, které byly pořízeny v loňském roce. Můžu vám říci, že se od té doby mnoho nezměnilo. Naopak. Další obrázek stavu moravskokrumlovského zámku zvenku. Bez komentáře.

Prosím pozor, teď se dostáváme do prostorů, které běžně nejsou přístupné veřejnosti, a to je samotný vnitřek areálu zámku, kam jsem se nikdy osobně bohužel nedostal. Kdybych se v loňském roce dostal do těchto prostor, mějte na paměti, že bych ji opravdu odvezl násilím, Slovanskou epopej z Moravského Krumlova, kdybych tyto obrázky viděl v loňském roce.

Toto už jsou obrázky přímo z expozice Slovanské epopeje a z vnitřního prostoru zámku, kde je umístěno toto dílo. Tady bych se pozastavil. Všimněte si jedné maličkosti. To, že jsme tam v kuliších a v kabátech neznamená, že by tam nebyla šatna, ale že to je v březnu a bylo pět nad nulou, protože přes zimu je expozice zavřená a netopí se tam, tzn. jsou tam teploty pod bodem mrazu. Jen pro upozornění.

Prosím vás pěkně, toto jsou spojovací dveře, které vedou přímo do expozice naší Slovanské epopeje, takto jsou zabezpečeny tyto dveře od prostor zámku, který je veřejně přístupný komukoli. Toto jsou prostory zámku těsně sousedící s prostory Slovanské epopeje. (hvízdání z prostor pro veřejnost)

Prosím vás, všimněte si výzdoby. Pospřežovaných zdí. Tam opravdu může vlézt kdokoli a nikdo tomu nezabrání. (pokřik z prostoru pro veřejnost)

Prosím vás pěkně, tady se dostáváme již na střechu, toto jsou části krovů, které jsou pravděpodobně napadeny dřevomorkou atd. (pokřik z prostoru pro veřejnost)

Vážení přátelé, děkuji vám. Jestli jsem zde obviněn ze lži, prosím vás pěkně, tyto fotografie pořídili na své inspekci pracovníci Národního památkového ústavu, toto nejsou moje fotografie. Já bych poprosil, aby pan Novotný na základě těchto doplněných materiálů stáhl návrh na toto usnesení. Domnívám se, že to je opravdu nehlasovatelné, že ty prostory jsou alarmující. Není jiné možnosti, než tuto expozici ukončit a zahájit expozici novou. (Křik v prostoru pro veřejnost.) Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Žádám, aby byl v sále klid. (Křik, pískot v prostoru pro veřejnost.) Děkuji. Prosím kolegu Kauckého.

**P. Kaucký:** Děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, v posledních několika desítkách minut jsme zažili několik emotivních projevů, které shrnuly celou řadu faktů, z nichž některé byly relevantní, některé poněkud méně, některé byly pravdivé, některé polopravdivé, některé byly doslova lživé.

Pokud se týká zámku v Moravském Krumlově, jsme teď v situaci, kdy zámek, který sám o sobě je renesanční perlou, a já se nebojím říci, že patří, resp. kdyby byl zrekonstruován, bude patřit mezi nejkrásnější renesanční památky, které Morava vůbec má, zámek, tento nádherný zámek je, řekněme, v dezolátním stavu. S tím můžeme nesouhlasit, proti tomu můžeme mít celou řadu nejrůznějších námitek, ale jak říká klasik, to je tak to jediné, co s tím můžeme dělat.

V tuto chvíli jsme v situaci, kdy za měsíc má začít výstava, dlouho plánovaná výstava ve velké dvoraně Veletržního paláce Národní galerie. Je to výstava, která není, řekněme, postavena na tom, že bychom chtěli Slovanskou epopej ukrást Moravskému Krumlovu a umístit ji do nějakých, jak tady bylo řečeno, provizorních prostor, ale je to výstava, naprosto klasická výstava, která je plánovaná na dva roky, která je v prostorách, jenž v tuto chvíli v České republice z hlediska zabezpečení, z hlediska veškerých klimatických podmínek, v prostorách, které nemají konkurenci.

Hl. m. Praha investovalo do vylepšení těchto prostor za poslední rok částku ve výši 12 milionů korun. Jsou to prostory Národní galerie, a já si nedovedu představit, že by se mohly tady najít argumenty, které by mohly ještě zpochybňovat, že tyto prostory jsou nevyhovující, nebo, že snad v těchto prostorách by se Slovanské epopeji dařilo špatně.

Během jara a během léta jsme vedli intenzivní jednání s představiteli Moravského Krumlova s tím, že součástí těchto jednání byla i dohoda, resp. představitelé Moravského Krumlova vzali na vědomí, že v Praze tato výstava, která měla začít již před rokem bude, a že začne na podzim, že je časově ohraničená, ale že bude.

Během té doby, kdy má tato výstava proběhnout, tak dle dohody měly začít rekonstrukce zámeckých prostor a celého zámku tak, aby nejenom byly vhodné pro umístění Slovanské epopeje, ale abychom konečně začali zachraňovat tuto renesanční památku. Proboha, my se tady bavíme o zámku, který má úžasnou historii, který má úžasnou hodnotu a který nám lidově řečeno padá na hlavu. To není legrace, berme v potaz, že se tady bavíme nejenom o Slovanské epopeji, ale právě i o těchto zámeckých prostorách.

A já bych se chtěl opravdu ještě jednou ohradit nad tím, že Veletržní palác, nebo snad Národní galerie jsou nějaké provizorní prostory. Ano, jsme v situaci, kdy hl. m. Praha dlouhodobě usiluje o nalezení nebo vybudování vhodných prostor pro Slovanskou epopej. Já si vůbec nemyslím, že je to něco, co by bylo v rozporu jednak s plánovanou výstavou, a jednak s tím, že Slovanská epopej se teď převáží do Prahy. Já osobně jsem pro to, aby jednání s představiteli Moravského Krumlova pokračovala, aby tato jednání byla vedena s potenciální možností, že Slovanská epopej po skončení výstavy ve Veletržním paláci Národní galerie bude moci být opět zapůjčena do Moravského Krumlova, ovšem pod tou podmínkou, že dojde k rekonstrukci zámku. A proboha, když se tady bavíme o tom, že tento zámek nepotřebuje rekonstrukci, vezměme v potaz, že na zářijovém zasedání Zastupitelstva města Moravský Krumlov bylo odhlasováno, resp. byl schválen materiál, který jasně definuje, jakým způsobem se bude v následujících 2 letech postupovat z hlediska rekonstrukce právě těchto zámeckých prostor.

Prosím, oprost' se od jakýchkoli emocí, vezměme prostě v potaz fakt, že zámek v Moravském Krumlově je v dezolátním stavu, mě osobně jako historika to bolí dvojnásob, prostě vezměme tento fakt, že v Praze bude dvouletá výstava a následně se můžeme bavit o tom, nebo v průběhu následujících měsíců, že pokud dojde k vhodné rekonstrukci prostor zámku Moravského Krumlova, že zde je možnost opětovného zapůjčení Slovanské epopeje. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Urban.

**P. Urban:** Vážené dámy a pánové, rád bych reagoval na předchozí slova pana radního i pana kolegy Pechy a pana Berky. O tomto bodu jsem nechtěl původně diskutovat, ale co tady slyším, nestačím se divit a na to musím reagovat. Pan radní říkal, opusťme jednotlivé emoce a mluvmе o faktech. Pane Pecho, prosím, o čem jste hovořil, je zásadně tendenční. Neukazoval jste prostory, kde je epopej vystavena, a já nevidím žádný logický důvod, proč dílo takové umělecké hodnoty se s ním má jezdit sem a tam jako na jarmarku. Proč se má provizorně vystavovat po dobu dvou let, a potom zase následně stěhovat do dalších lokalit, ani nevíme, která lokalita to bude. A když, dámy a pánové, Praha se o tom 17 let baví, kam epopej umístit, tak je sice krásné si o tom tak dlouho povídat, ale když hovoříte, pane radní, o tom, že zámek padá na hlavu, tak nepadá na hlavu poslední rok, to je samozřejmě otázka už delší doby. Takže, když vám tak leží na srdci Slovanská epopej a jste ochotni investovat desítky milionů dvakrát do stěhování tohoto díla, hovoříte o investování desítek milionů do rekonstrukce národní galerie, a následně je otázka, jak se bude investovat do nových prostor, řekněme definitivních, kde by byla umístěna, proč tedy Praha třeba finančně, jak navrhoval pan Berka, nevypomáhá Moravskému Krumlovu, aby o tuto expozici mohl odpovídajícím způsobem pečovat, případně přispět na rekonstrukci? Když vám to leží, toto všechno, na srdci, tak proč to neřešíte průběžně? Samozřejmě není to otázka jenom tohoto Zastupitelstva, jak říkal kolega Novotný. Je to diskuse, která probíhá zde 17 let. Nevidím logický důvod, proč tato expozice by se měla stěhovat do prostor, tak je nenazýváme provizorních, ale do prostor časově omezených na dobu dvou let, a pak se zase opět někam dále stěhovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Hudeček. Moje technická připomínka pro všechny, co navrhovali nějakou změnu programu, doplněk, zařazení nového bodu, prosím, vypracujte svůj návrh do písemné podoby a dejte je návrhové komisi. Změn už je takové množství, že se obávám, aby nedošlo k tomu, že by se něco zkruslo, a jediné, co to může zaručit, že to zkruslo nebude, že to podáte vy všichni, kteří jste něco předkládali, v jasné, stručné písemné podobě. Děkuji.

**P. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážená Rado, na tomto Zastupitelstvu se nám bohužel dohromady dává několik ne zrovna hezkých skutečností a situací, které povedou v této diskusi k jistému zmatku, nicméně nemá smysl nějakým způsobem tuto úvodní diskusi o programu dělit. Já tedy půjdu přímo k věci.

Případ obžalovaného prvního náměstka pražského primátora Ing. Karla Březiny v souvislosti s jeho obžalobou za trestný čin zkruslování údajů o stavu hospodaření a jmění zkruslovalých firem a jeho setrvávání ve funkci právního náměstka, má za následek náš návrh bodu programu jednání. Projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka pražského primátora Ing. Karla Březiny.

My totiž nemůžeme souhlasit s neustálým nemorálním a nutno říci už poněkud trapným odsouváním a bagatelizováním tohoto problému. Po obvinění prvního náměstka protikorupční policií se čekalo na vyřešení jeho stížnosti proti tomuto postupu. Po zamítnutí této stížnosti se pro změnu čekalo na podání návrhu na obžalobu. Když byla tato podána, problém se bagatelizoval s tím, že se pořád nejedná o obžalobu. Obžaloba je nyní podána, a já se ptám: Nyní se čeká na co?

V Radě hl. m. Prahy už se jedná o několikátý závažný problém ze strany sociálních demokratů, na jaře kvůli obvinění z podplácení musel odejít radní Lukáš Plachý a kvůli podvodu s financováním strany se do Rady HMP nedostal už také Miroslav Poche.

Nyní se však jedná o závaznější stav, kdy je druhý muž pražské radnice již přímo obžalován. Hlavní problém však je možná i trochu jiný. Rozhodování v exekutivních záležitostech hl. m. Prahy je v tuto chvíli značně ohroženo. Možná by se pro to hodil český výraz vydíratelnost. První náměstek, obžalovaný první náměstek odpovídá za nejdůležitější a možná i nejproblémovější projekty města, jako je dostavba tunelového komplexu Blanka, OpenCard, nákupy Dopravního podniku nebo tender na svoz odpadu. Při správě města a napjaté ekonomické situaci se nezdráháme toto nazvat hazardem.

Nevyzýváme vás, první náměstku, pane obžalovaný první náměstku, k odstoupení, protože to už jsme několikrát zkoušeli a nemá to žádný význam. Vaše setrvávání ve funkci je už v tuto chvíli jen trapné a svědčí o naprostém pohrdání slušnými lidmi, a předpokládám, že si to uvědomujete, také vašimi voliči. Výzvy a morální apely jsou vám naprosto ukradené.

Žádáme tedy Zastupitelstvo a zastupitele o zařazení bodu programu Projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka pražského primátora Ing. Karla Březiny. Je podle našeho názoru legitimním právem občanů a jimi volených zástupců se k této situaci vyjádřit a okolnosti velmi závažného případu projednat.

Všechny kroky pana obžalovaného prvního náměstka ve své funkci, které zcela jistě bude hájit jako skvělé a jednoznačné pro Prahu, pro Prahu v pozitivním smyslu, jsou absolutně nesouměřitelné s morální pokleslostí, kterou svým příkladem občanům dává. Je to obdobné jako s korupcí.

Z jednoho úhlu pohledu byste mohli říci, někdo dá úplatek, někde vezme úplatek, proběhla transakce, nic se nestalo. Ale to není pravda. Toto se postupně více a více stává normou, postupně se stává, zvětšují se částky, které na úplatky jsou potřeba a z reality se stává tento fakt úplně neoddelitelným a prvotní událost se rozprostře do celé společnosti.

Stejně tak současný postoj obžalovaného prvního náměstka k problému setrvávání na místě druhého muže pražské exekutivy, který je evidentně považován za samozřejmý a žádný problém se tedy asi nepřipouští. A i vzhledem k tomu, že dosud k odstoupení ze zcela občanského, lidského, morálního nedošlo, považujeme za dále neudržitelný.

Pane první náměstku, vy zde stanovujete novou normu. Vy říkáte lidem, že je normální, že zvolený zástupce je obžalován z trestného činu. Jinými slovy říkáte, že je normální, když občané jsou obžalováni z trestného činu. Vy se snažíte lidem v Česku namluvit, že zatímco slušní občané pracují, v exekutivě mohou být obžalováni občané. Napadlo vás posuzovat svůj postoj z tohoto pohledu? Mohl bych položit spoustu otázek. Proč jste již nerezignoval z postu zastupitele, natož radního. Myslíte, že by to tady nikdo neudělal? Myslíte, že tady nesedí teď dostatek slušných lidí, kteří v případě, že byli obžalováni, neodstoupili? Já vám garantuji, že sedí. Jsou tu a není jich málo.

Pane obžalovaný první náměstku, obávám se, že z důvodu vaší obžaloby vaši práci nikdo neocení a bude, i když bude pozitivní, deklasována vaší současnou situací.

Obžaloba ze zkreslování údajů o hospodaření a jmění zkrachovalých firem má podle našeho názoru několik aspektů. Prvním je samotný princip obsazování dozorčích rad na politickém základě, což má, může mít v jistých případech, dosti degenerativní účinek na hospodaření samotných firem. Když tam není tlak akcionáře, tlak majitele, představenstvo má v podstatě volnost ve svém rozhodování.

Zřejmým případem v tomto problému je situace ohledně Dopravního podniku hl. m. Prahy. Troufám si říci a podle analýz, které tomu nasvědčují, že za poslední 4 roky se jedná o nejhorší období v hospodaření Dopravního podniku. Vy jste v dozorčí radě Dopravního podniku v té době seděl a mám o vás i vyjádření, že si neuvědomujete, že by hospodařil nějak špatně za tyto 4 roky, že by Dopravní podnik hospodařil nějakým způsobem špatně.

Z tohoto pohledu zákon, na základě kterého jste obžalován, je podán a mluví docela rozumným jazykem. Zkusím to shrnout. Pokud nejsi kompetentní vykonávat takovouto činnost, neboť jiná firma zkrachovala, pak ti toto zakazují i po několik dalších let. To je v podstatě jakési gró toho zákona. Že by konečně první vlašťovka společenského “dost“, a nemyslím tím politické hnutí, nekompetentnímu obsazování politiků ve statutárních orgánech firem?

Druhým aspektem však je samotná morální zodpovědnost každého člověka, která ažto je v Česku na povážlivě nízké úrovni, v tomto případě již podle našeho názoru opravdu překročila únosnou mez.

Třetím aspektem je postupné a trapné odsouvání problému, počkáme na stížnost, počkáme na podání obžaloby, počkáme na obžalobu, teď počkáme asi na pouta, počkáme na policii v druhém patře.

Stále více zabředáváme do hlubšího morálního balastu a politické špíny, a to tentokrát v čele s druhým mužem pražské radnice.

Dámy a pánové, my jsme povinni předložit návrh bodu programu, který ještě jednou přečtu a předám ho předsedovi Návrhového výboru, a to je: žádáme, aby byl na program dnešního Zastupitelstva zařazen bod Projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka pražského primátora Ing. Karla Březiny. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dovolte, abych vás všechny požádal, abyste se přece jenom poněkud více ukáznili, protože hluková hladina v sále překročila podle mého názoru únosnou mez, čili prosím o vaši kázeň. Přihlásil se znovu poslanec Husák, má přednostní právo. Prosím, aby promluvil. (Potlesk)

**P. Husák – poslanec PSP ČR:** Vážený pane primátore, členky ZHMP, členové ZHMP, vážení hosté, dovoluji, abych reagoval na vystoupení pana zastupitele Pechy. Že zámek v Moravském Krumlově vyžaduje opravy, to zde sdělili zástupci Moravského Krumlova, sdělil to i pan starosta Třetina. Jsme si toho velmi dobře vědomi, ale fotky, které zde byly vybrány, si dovoluji podotknout, že byly vybrány účelově. Většina fotek se netýkala přímo výstavních prostor. Fotografie, které se výstavních prostor týkaly, jsou fotografie, které jsou již v převážné většině naprostou historií, protože město Krumlov zajistilo opravu toho, co bylo poškozeno tak, že by mohlo nějakým způsobem vyvolávat dojem, že se město špatně stará o prostory, kde je epopej vystavena.

Chci podotknout jednu věc. Opravy zámku jsou spojitou nádobou s tím, zda zde bude perspektiva, že bude epopej dále umístěna v Moravském Krumlově. Chci rovněž upozornit na to a chci vám to dát na zamyšlenou, že 5 pláten je již více jak tři měsíce srolováno a dle našeho názoru nevhodně umístěno v depozitáři. Toto zacházení s plátny může plátna trvale poškodit. Chtěl bych podotknout, že Moravský Krumlov je připraven investovat do oprav cca 28 milionů na to, aby učinilo vše pro důstojnější podmínky pro vystavování těchto pláten.

Já bych poprosil, myslíte si, že ZHMP si nezaslouží, aby zde takto účelově byly předkládány fotografie a materiály, které nesouvisí s tou danou expozicí. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane poslanče. Prosím kolegu Richtera.

**P. Richter P.:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, na červnové valné hromadě Pražských služeb, a.s. došlo ke schválení výplaty dividendy. Praha drží v této společnosti 77 % akcií a 17 % akcií drží od loňského podzimu kyperská firma Soranus. K vlastnictví firmy Soranus se přihlásila Natland group, společnost, která kromě jiných aktivit spravuje také společnost Prominecon, dříve Navatyp. Tato společnost se stala symbolem klientelismu v rozhodování hl. m. Prahy.

Společnost Natland group je holdingová společnost, která má v činnosti správu majetku, a tak o konkrétních osobách, ovládajících těchto 17 % Pražských služeb, můžeme jen spekulovat. Předchozím vlastníkem byla PPF. Jak je vidět z výročních zpráv, moc velký vliv na rozhodování Magistrátu jako majoritního akcionáře neměla. Od založení společnosti Pražských služeb nebyla nikdy vyplacena žádná dividendy, i když firma zisky tvořila. Před valnou hromadou ve společnosti byl nakumulován nerozdělený zisk hodně přes 390 milionů korun.

V červnu hned na první valné hromadě po změně vlastníka došlo k vyplacení dividendy ve výši 150 milionů korun, která je vyšší než zisk, vytvořený v příslušném účetním období. Tento zisk byl pouze 98 milionů. Na Radě hl. m. Prahy navrhl vyplacení této dividendy obžalovaný první náměstek Březina. A z průběhu schvalování reakce některých radních za ODS je patrné, že nový akcionář pravděpodobně umí velmi dobře komunikovat s ČSSD.

Pan první obžalovaný náměstek Březina se také pravděpodobně z titulu své gesce nad životním prostředím aktivně podílel na právě finišujícím tenderu na zajištění systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy od roku 2012. Tento tender je vypsán velmi výhodně pro vítěze soutěže, ne pro zadavatele, tedy hl. m. Prahu. Je na nesmyslných 10 let, což je u srovnatelných technických přeprav a výkonů v komerční sféře absolutně neobvyklá doba.

Také rozsah zakázky obsahuje skoro všechny výkony, které šlo k tomuto tenderu připojit. Rozdělení zakázek na menší tendery např. po komoditách nebo oslovovaných územích by zcela jistě umožnilo podstatně větší konkurenci a tudíž dosažení výrazně lepší ceny pro zadavatele.

Obálky s nabídkami se otevíraly toto úterý a po jejich otevření nastalo všeobecné překvapení. Dva roky pečlivě připravovaný tender, na kterém se podíleli nejlepší odborníci, má pečlivě spočítanou předpokládanou cenu. Zadavatel počítal s 13,2 miliardami korun. Tři došlé nabídky se pohybují v intervalu 16,4 – 16,8 miliard. Tedy o 3,2 miliardy více. Tímto se tato kauza řadí k dalším tragicky nevýhodným smlouvám, kterými tento Magistrát překypuje. Např. smlouva s Veolii nebo tunel Blanka nebo nákup tramvají.

Snad nikoho, kdo sleduje pražskou scénu, nemohlo překvapit, že nejlepší nabídku podaly Pražské služby a.s. Management tohoto podniku si přizval s sebou do první této zakázky dvě další zajímavé společnosti. Společnost AVE a hlavně Pražská odpadová, a.s. Tato druhá jmenovaná společnost je velmi, velmi zajímavá. Vznikla před 28 dny.

Jsem členem komise pro vyhodnocení této soutěže, a tak se moc těším na zdůvodnění její nezbytnosti v plnění této zakázky. Bude to muset být nějaké převratné know how nebo jiné úžasné schopnosti, které přesvědčily management Pražských služeb, vedených Patrikem Romanem o nepostradatelnosti v této zakázce. Bude tedy nezbytně nutné přezkoumat práci odborníků, kteří oceňovali výkon v zadávací dokumentaci. Pravděpodobně udělali ve svých výpočtech dramatickou chybu, když všichni tři účastníci v nabídce se dostali na velmi podobná čísla. Bohužel o 20 % vyšší, než se očekávalo.

V případě, že chyba nebude nalezena, by měl být dán podnět k šetření Úřadu pro hospodářskou soutěž, zda nedošlo ke kartelové dohodě. Dle mého názoru a vzhledem ke všem zde zmíněným souvislostem je to velmi pravděpodobné. A ten, kdo předsedá komisi, která o vítězi bude rozhodovat, je opět obžalovaný první náměstek Karel Březina. Je tedy minimálně v etickém střetu zájmů, když bude rozhodovat o soutěži, které se účastní společnost, kterou má v gesci. Dosavadní angažování pana obžalovaného prvního náměstka Karla Březiny v kauze Pražských služeb a dosavadním průběhu soutěže na zajištění systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy od roku 2012 mě opravňuje na výzvu k jeho rezignaci. A proto i já navrhuji zařazení bodu Projednání záležitostí prvního náměstka Karla Březiny na program tohoto jednání. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Počarovského.

**P. Počarovský:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, občané, rád bych se vztáhl k návrhu pana kolegy Hudečka, půjdu na to trochu jiným způsobem, než kolega Richter. V hlavě mi delší dobu rezonuje, přátelé, slovo chucpe. Všichni víte, co to hebrejsky znamená. Je to drzost, troufalost, dále pak zlost, otrlost, nepochopitelná kuráž, dovolenost spojená s arogancí, prostě něco, co žádné slovo v žádném jazyce nemůže plně vyjádřit.

Chci vám sdělit z pozice svého zastupitelského mandátu a také z pozice běžného občana následující: Dlouhodobě v tomto zastupitelstvu čelím etickému a morálnímu diskomfortu. Někomu se to může zdát jistě podivné, možná nemístné. Vysvětlím vám ale, proč trpím oním diskomfortem. Když pomínu ustavující zasedání tohoto Zastupitelstva HMP, musím hned jako další v řadě naprosto neuvěřitelných zkušeností uvést situaci, kdy je nařčen nový radní z korupčního jednání. Ten pak odstoupí z Rady HMP. Od té doby, a je to téměř rok, je jeho pozice volná, nikdo neměl tu odvahu nebo politickou sílu stav změnit. A co je nejhorší, těch, kterých se to týká, nebyli schopni se zvednout a nahlas prohlásit: Tohle je za hranou, to se nesmí. Omlouváme se vám, vážení kolegové, vážené kolegyně. Byť šlo o nařeční a nevyšetřenou kauzu.

Uplyne krátký čas a máme zde další potíž. Jak je velká a jaké má nebo může mít dopady, nikdo netuší, ale pan první náměstek primátora hl. m. Prahy je opět nařčen a nyní již je obviněn z porušení zákona. Přestože je 26 zastupitelů z 63 vyzván, aby do vyšetření případu minimálně dočasně odstoupil, je věc hlavním aktérem zamlžována a bagatelizována.

Ptám se sám sebe, kde to žiji, co je tohle za způsoby? Kde je pokora a bazální stud? Jistě znáte příběhy lidí ze Sněmovny lordů. To je ale, dámy a pánové, jiná liga, jednoduše Premier League. My hrajeme tu svoji českou Gambrinus ligu. To říkám s vědomím, že pan dotyčný je prý dobrý fotbalista.

Prosím vás, dámy a pánové, domnívám se, že přišel čas, kdy máme povinnost se k věci postavit jako dospělí a zralí lidé a jasně deklarovat, že pan první náměstek nemá etický ani morální nárok setrvat ve své funkci.

V závěru svého příspěvku vás žádám o zamyšlení nad mottem Jean-Paul Sartra: Kritika bez disciplíny je rozmar. Disciplína bez kritiky je pasivita. Kritika může být nepohodlná, ale nikdo neříká, že člověk je to proto, aby žil v pohodlí. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji a na řadu přichází kolega Nouza.

**P. Nouza:** Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, už drahnou dobu tady posloucháme spoustu příspěvků. Mně nedá, než se vrátit k jedné věci, ke Slovanské epopeji, byť jsem to původně neměl v úmyslu a ono z té řeči možná nakonec vyplyne, že všechno se vším souvisí. Poprvé, když se tady mluvilo o Slovanské epopeji říká se, že 17 let se Praha snaží dostat Slovanskou epopej zpět jako svůj majetek do Prahy.

Já se ptám, co dělala předchozí politická reprezentace, která tady stála a hovořila. Já vám řeknu, co dělala. Utrácela peníze za tunel Blanka, za nákup nových tramvají. Kdyby desetinu částky, kterou takto utratila, věnovala na vybudování správných prostor pro Slovanskou epopej, vůbec jsme tedy dnes nemuseli sedět a bylo to všechno vyřešeno.

A proč říkám, že to všechno se vším souvisí, je to, co kolegové přede mnou už zmínili. Proto i já podporuji oba návrhy svých kolegů, tzn. zařazení bodu o Slovanské epopeji a zařazení projednání situace kolem pana prvního náměstka Březiny. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jenom všem připomínám, že jsme ve fázi diskuse k programu, čili vždycky každý příspěvek by měl být zakončen nějakým návrhem k tomu programu jako takovému. Kolegyně Šturmová.

**P. Šturmová V.:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, ráda bych se vyjádřila k chování obžalovaného prvního náměstka Karla Březiny. Většina zastupitelů podepsala čestné prohlášení k Etickému kodexu člena ZHMP. A tím se zavázala k dodržování určitých morálních zásad. Již v první větě tohoto kodexu je uvedeno, že my, členové ZHMP, vnímáme výkon mandátu člena ZHMP jako veřejnou službu občanům, od kterých jsme získali důvěru i právo zastupovat je při správě města.

Veřejná služba občanům pro mě osobně a troufám si říci, že i pro mnohé ostatní mj. znamená respekt vůči občanům, vyslechnutí jejich připomínek a snaha řešit jejich problémy. Na Zastupitelstvu jsme byli již několikrát svědky toho, jak se pan obžalovaný první náměstek Březina choval urážlivě vůči zástupcům občanských sdružení. Troufám si říci, že pan Březina hrubě porušuje nejen pravidla slušného chování, což je ostatně jeho věc, ale především ustanovení Etického kodexu, která se svým podpisem zavázal plnot.

Politika je otázkou důvěry. Důvěry voličů v to, že jejich zástupci jsou správní lidé na správném místě. Je nepochybné, že pokud by stávající chování a kauzy pana obžalovaného prvního náměstka Karla Březiny probíhaly před komunálními volbami, pan Březina by nikdy nebyl zvolen členem Zastupitelstva.

Je tedy na místě, aby odstoupil sám. Protože tak dosud neučinil, podáváme návrh na zařazení bodu k projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka pražského primátora Ing. Karla Březiny. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pecha.

**P. Pecha:** Obávám se, že z toho děláme bramboračku, jak na přeskáčku hovoříme k různým tématům, nicméně, kdykoli tady vystoupí někdo z kolegů TOP 09, ať se to týká barona Prášila poslance Parlamentu, nebo jak se jmenuje, nebo nějakého jiného zastupitele. Chtěl bych uvést na pravou míru některé drobné výroky, které tady padly. Já jsem zde opravdu prezentovat prostory, kde je vystavena Slovanská epopej, a které s těmito prostory bezprostředně souvisí, pane poslanče. Opravdu, nelžu vám ani slovem.



A na kolegu bych jenom chtěl zareagovat drobným způsobem. Pane Urban, nevím, jestli to víte. Slovanská epopej byla Moravskému Krumlovu zapůjčena zdarma. Veškeré výnosy ze vstupného a dalších prostředků, všechny tyto prostředky po odečtení nákladů na provoz byly součástí rozpočtu Moravského Krumlova. Toto, co jsem vám ukázal, je výsledek padesátiletého setrvávání. A vážení si tohoto díla Moravským Krumlovem. Bez komentáře. (Hluk v prostoru pro veřejnost.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. Diskuse začíná být opravdu obsáhlá, dovolil bych si jen několik stručných poznámek k tomu, co tady bylo řečeno. Pokud se týká návrhu od kolegy z Top 09 na investici hl. m. Prahy do zámku v Moravském Krumlově, tak je to návrh docela podivný, protože asi většina z nás si uvědomuje, že zámek v Moravském Krumlově je soukromým majetkem, je majetkem společnosti Incheba a mně připadá naprosto neuvěřitelné, že tady padají návrhy, aby hl. m. Praha investovalo finanční prostředky do soukromého majetku. Ještě navíc, když s pronájmem, resp. s prodejem Inchebě nemělo nic společného.

Druhá věc se týká investic, které byly zrealizovány v minulosti. Bohužel, tak, jak bylo řečeno, hl. m. Praha se nechová stylem Moravský Krumlov, dělej si s epopejí, co chceš, sežeň si na ni peníze, kde chceš, ale veškeré restaurátorské práce a veškerou údržbu těchto pláten ve všech posledních obdobích financovalo hl. m. Praha. To prosím, berte na zřetel, že jestli je něco na bedrech soukromé společnosti, potažmo města, tak je to úprava prostor, nikoli péče o tato plátna.

A pokud se týká fotografií z prostor, které bezprostředně sousedí s výstavními prostory, kde v tuto chvíli plátna jsou umístěna, prostory se musí zrekonstruovat. Musí se zrekonstruovat z jednoho prostého důvodu, protože podle plánů Moravského Krumlova právě v těchto prostorách mají být plátna v budoucnu rovněž vystavena, protože i město Moravský Krumlov si uvědomuje, že Rytířský sál a zámecká kaple moravskokrumlovského zámku jsou z hlediska rozměrů naprosto nevyhovující pro tato obří plátna, kterých je 20 a která jsou do výšky na 8 m a uvědomuje si, že pokud bude chtít tato plátna v zámku vystavovat, tak je musí rozšířit i do dalších prostor. A upřímně řečeno, já jsem trošku smutný z toho, že v tuto chvíli se tady jedná o částkách typu 25 – 28 milionů korun na rekonstrukci prostor, na rekonstrukci budovy, kde opravdu je potřeba zrekonstruovat i krovy a střechu, přičemž berme v potaz, že celková rekonstrukce zámku by vyšla zhruba na půl miliardy. Pak je samozřejmě otázka, jestli úprava prostor včetně zabezpečení, včetně zajištění klimatu, stojí skutečně pouhých 25 milionů korun. Připadá mi to, že je to částka, která je zavádějící.

Na druhou stranu samozřejmě z pozice hl. m. Prahy, uvědomujeme si, že Moravský Krumlov není Monte Carlo, uvědomujeme si, že nemá bezedné finanční zdroje, a já z tohoto místa chci deklarovat, že jsme připraveni podpořit jakákoli jednání i s Jihomoravským krajem, hlavně s Jihomoravským krajem na případné pomoci a dalším financování těchto oprav. Děkuji. (Hluk v prostoru pro veřejnost.)

**Prim. Svoboda:** Vidím celou řadu přihlášených a musím v tuto chvíli konstatovat, že jsme ve fázi navrhování změn programu, a že tedy diskuse by měla být směřována ke změnám programu, neměla by to být otevřená diskuse pro jednotlivé body. Vidím to jako docela vážný problém, protože v tuto chvíli ta diskuse dostala podobu volné diskuse, není to diskuse k programu. Vyzývám všechny, kteří jsou přihlášení do diskuse, aby z tohoto pohledu zvážili své příspěvky. Každý příspěvek musí být uzavřen nějakou variantou, vztahující se k návrhu programu.

Druhá věc, kterou bych navrhoval ke zvážení, jestli bychom neměli v tuto chvíli zkrátit délku příspěvků. Ale myslím si, že když budeme dodržovat Jednací řád a budeme jednat o programu jako takovém, že to asi nebude nutné.

Dále je přihlášena kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, připojuji se k návrhu pana dr. Hudečka na zařazení bodu programu na projednání záležitosti obžalovaného prvního náměstka Karla Březiny. Mám k tomu následující důvody.

Nepochybuji o tom, že společnost se pozvolna přesouvá k určitému zhnusení politikou a samozřejmě politici k tomu svým jednáním a chováním velmi přispívají. A nyní přímo k vám, pane obžalovaný náměstku.

Vy nejste průměrný občan. Vy nejste nějaký Karel Březina z Prahy, ale vy jste veřejná osoba, zastupujete město, jste jeho druhým mužem, který je v čele města a řídí ho. Je na vás velmi vidět. Byl jste obžalován a budete souzen, ač jste nás zde několikrát ujišťoval a přesvědčoval o tom, že vaši právní poradci říkají něco jiného. Bagatelizoval jste celou záležitost, a jak se ukazuje, asi je to trochu jinak.

V civilizovaných zemích stačí pouhé podezření na to, že politik se nechoval, jak měl, a jestliže má morálku, sám se svého místa vzdává, aby nepoškozoval sebe, svou rodinu, svou politickou stranu. Lidé to od něho také očekávají. U nás marasmus a úpadek morálky postoupil tak daleko, že se spoléhá na to, že to nějak dopadne, že se z toho člověk vyvlékne, že si to zaplatí.

Před časem jste nás tady jako TOP 09 peskoval, že jsme začátečníci, neschopní apod. Existují 4 dohody. Je to Kniha moudrosti starých Toltéků, moudrosti staré několik tisíc let, možná ji někteří znáte, anebo jste navštívili divadelní představení. Tyto dohody uzavírá člověk sám se sebou a přinášejí mu spokojenost s tím, co dělá, jak se chová a přinášejí mu vnitřní svobodu. Jedna z těch dohod zní: Dělejte vše tak, jak nejlépe dovedete.

Pane náměstku, zamyslete se nad sebou, nakolik svým jednáním přispíváte k dehonestujícímu obrazu politiků a jejich věrohodnosti před veřejností.

Na závěr navrhuji, jak jsem řekla na začátku, zařazení bodu programu Projednání záležitosti. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. S potěšením konstatuji, že přihlášení ubyli, takže doufám, že to je reakce na to, co jsem říkal, že diskutujeme jenom k programu. Na řadě je kolega Březina.

**Nám. Březina:** Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já samozřejmě nemohu nereagovat na to, co tady zaznívá a v tuto chvíli nebudu mít, tím trošku zklamání pana primátora, návrh na zařazení jakéhokoli nového bodu či vyřazení bodu, ale musím alespoň stručně na tuto věc reagovat. Já jsem již o této věci na této půdě několikrát hovořil a za všemi slovy, které jsem řekl v minulosti si stojím a některé zásadní věci zopakuji.

V době, kdy jsem údajně měl spáchat trestný čin, jsem jednal na základě právního posudku, který jsem měl v této době k dispozici, a i na základě tohoto posudku jsem stále přesvědčen, že jsem se ničím neprovinil a hodlám se před nezávislým soudem očistit. A vlastně jsem velmi rád, že o tom bude rozhodovat právě nezávislý soud, o mé vině či nevině.

Co je důležité zdůraznit, protože tady se to spojuje s výkonem mé funkce prvního náměstka. Tato věc se stala v roce 2009, v té době jsem žádným náměstkem primátora nebyl. A zároveň chci říci, že tato věc absolutně nesouvisí s mým působením na Magistrátu, ani s hlavním městem Prahou obecně, ani s mým působením v politice a zároveň chci konstatovat, že jsem nepůsobil jakoukoli škodu.

Pokud je tady snaha tuto záležitost spojovat s Prahou a mým působením ve vedení hl. města Prahy a obouvat se do mě velmi siláckými výroky, pak musím říci, že jednáte pouze účelově a jde vám pouze o vlastní zviditelnění, které na jiných problémech nejste schopni. Děkuji za pozornost. (Pokřik v sále)

**Prim. Svoboda:** Jsem si vědom toho, že tady nezazněl návrh na doplnění nebo změnu programu, ale v rámci toho, co zaznívá, považuji za férové, že jsem kolegu Březinu nepřerušil. Dále je přihlášen kolega Novotný.

**P. Novotný:** Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové, jak jsme si právě poslechli, tak obžalovaný Březina není asi zcela schopen porozumět situaci, ve které se nachází jako reprezentant hl. m. Prahy. Já chci jenom zopakovat, že skutečnost, že působil v orgánech Dopravního podniku, je v rozporu s tím, že před nedávnou dobou byl v orgánech dvou zkrachovalých firem, Concordia a Porcela Plus, že pravděpodobně i skutečnost, že působí nebo působil v orgánech firmy Rencar je ve stejném rozporu. Konec konců i skutečnost, že působil v orgánech firmy Rencar a Dopravního podniku, což jsou firmy, které spolu obchodují, může být značným rozporem.

Ze všech těchto důvodů se chci připojit k návrhu, který přednesl kolega Tomáš Hudeček a následně ho podpořilo mnoho mých dalších kolegů a prosím, aby tento bod byl skutečně projednán. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Slezák.

**P. Slezák:** Dobré ráno, pane primátore a vážení kolegové zastupitelky a zastupitelé, než začnu svůj příspěvek, jsem trochu rozčarován. Já jsem protestoval u pana primátora, protože přihlásit se k něčemu, co už je navrženo, je zneužívání Jednacího řádu. Zneužívá se tady Jednací řád napříč politickým spektrem. Řeknu proč.

Diskutuje se k bodům, třeba pan Počarovský, pan Nouza nedali žádný návrh ke změně programu. Nedali doplnění. Diskutují k bodu, který byl zařazen. Tak jenom, prosím vás, držme se laskavě všichni Jednacího řádu a dodržujme ho. Tento jsme si schválili a myslím, že valnou většinou tohoto Zastupitelstva.

K bodu, ke kterému chci mluvit. Navrhuji, dávám protinávrh, aby nebyl zařazen bod Odvolání náměstka primátora Březiny a řeknu, jaké mě k tomu vedou důvody. Slyšeli jsme tady slova trapné setrvávání ve funkci, slyšeli jsme odkládání věcí atd.

Takže vážení zastupitelé, je tu z vás hodně lidí, kteří mají vysokoškolské vzdělání a řada z vás má i právnické fakulty. Rada politiků napříč politickým spektrem v minulosti zastávala názor, že u politiků neplatí presumpce nevinoty, ale naopak, presumpce viny. Presumpci viny jsem nikde v našem právním řádu, Ústavě, a v ničem jiném, v žádném jiném zákoně nenašel. A nikdy jsem s tímto osobně nesouhlasil. A teď budu citovat.

„Presumpce nevinoty je princip, podle kterého je na účastníka trestněprávního řízení v různých fázích řízení, a teď budu citovat, podezřelého, obviněného, ale dokonce i obžalovaného nahlíženo jako na nevinného, dokud není pravomocným rozsudkem soudu rozhodnuto o opaku. Presumpce nevinoty je jedním z principů právního státu a výkonu soudnictví. Odpovědnost i dokazování viny leží na žalobcích a žalovaný nemusí dokazovat svou nevinu.“

Ani já, ani klub ČSSD a předpokládám, že ani toto ctihodné Zastupitelstvo HMP dozajista se nechce pasovat do role žalobce, či dokonce, jak už jsem tady dnes několikrát slyšel, soudce. Nechme toto rozhodnutí na nezávislém soudu. Dodržujme Listinu základních práv a svobod, kde je presumpce nevinu uvedena a specifikována v oddílu Právo na soudní a jinou právní ochranu. I politik je občan tohoto státu a má stejná práva a stejné povinnosti jako každý občan, a tudíž stejné postavení vůči zákonu v souvislosti s institutem presumpce nevinu.

Proto za klub ČSSD konstatuji, že zařazení tohoto bodu nepodpoříme. To, čeho se týká tzv. kauza Karla Březiny se absolutně v ničem nedotýká jeho působení v Zastupitelstvu HMP nebo práce náměstka. A zároveň bych chtěl zdůraznit, že Karel Březina svým postupem nezpůsobil žádnou finanční a jinou škodu, ale je to jenom můj názor a nechci nikoho ovlivňovat a doufám, že tímto rozhodováním, co tady my řešíme, nechceme ovlivňovat nezávislé soudy a nechceme ho my přece tady soudit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlásil se kolega Hudeček s technickou, pokud je to technická.

**P. Hudeček:** Ano, je to technická. Dovolil bych si zareagovat na problém Jednacího řádu. Jenom připomínám 7. zasedání Zastupitelstva ze dne 26. 5. Mohu tady i citovat více, ale ocituji jenom jednu větu od pana předsedy krajské ČSSD pana Hulinského, který ke svému předsedovi klubu říkal: Předseda klubu nezná Jednací řád, já mu ho dám přečíst. Byl jsem první, kdo chtěl napadnout pana Hudečka, aby déle nemluvil a nešlo to. Časová lhůta k diskusi k programu není a k programu můžeme mluvit v rámci rozpravy. Tzn. tato diskuse už jednou proběhla na 7. zasedání zastupitelstva. Prosím, abychom se drželi už této proběhlé skutečnosti, tedy pokud dáváme návrhy, stejně jako podporu návrhu bodům programu, tak už jsme tuto skutečnost jednou prošli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za technickou připomínku. Kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Vážené kolegyně a kolegové, vždycky hrozně rád slyším, když hovoří předseda kontrolního výboru pan Hudeček. Já jsem si vždycky myslel, že to je matematik, člověk, který vystudoval, který si umí věci spočítat, který ví, co je potřeba, a jako učitel matematiky a zeměpisu že i ví, kde se nacházíme. Nenacházíme se, pane kolego Hudečku, v Mongolsku nebo někde jinde. Nacházíme se v České republice a tady platí zákony. Pro vás to možná bude velké překvapení. Je to velké překvapení možná, ale je to tak. A moc mě mrzí, protože ve vašem klubu je spousta velmi vzdělaných lidí, lidí, kterých já si vážím, lidí, kteří pomáhají, a o to víc mě mrzí, když slyším slova např. pana Mgr. Počarovského, který se stará o drogově závislé a dělá opravdu velmi užitečnou práci, když hovoří, tak, jak hovoří.

Vás, pane Hudečku, si poslední dobou nevážím. Myslím si, že tančíte na tenkém ledě. Vy jste sice zvyklý tancovat coby trenér první třídy a taneční mistr, ale teď tancujete tanec, který tancujete špatně. Tancujete ho špatně, protože nemáte pravdu. A já vám řeknu, proč nemáme pravdu a proč nejsme v Mongolsku, ale v České republice. V České republice je právní stát. Funguje Ústava a každý v České republice má právo na svá základní práva. Tzn. platí zde presumpce nevinu. Až do té doby, než rozhodne soud.

Ptal jste se na to, proč historicky jsme řešili věci jinak. Já říkám, možná to byla chyba. Říkám, možná to byla chyba, z vlastní životní zkušenosti. Pakliže čtete média, dozvíte se, že mě odposlouchávala policie několik měsíců, protože si to někdo zadal, protože jsem údajně měl s panem předsedou Ústavního soudu prodávat děvčata z Mongolska. Podle vaší tendence, vašich názorů, už bych tady asi nebyl. To, že člověk o tom nic nevěděl, nikoho z té doby neznal a někdo si na to objednal, a bohužel soud povolil odposlech, to už je věc jiná. Představte si, že jako trenéra první třídy v tanci vás obviní nějaké děvče, že jste jí např. při tanci dával nemravné návrhy, anebo ani se tak nestane, nestane se tak. On to někdo jenom napíše a podá. Přece není potřeba, aby něco byla pravda. Stačí, když se to bude prošetřovat. Stačí, když to bude anonymní udání. Stačí, když se trestný čin nestal. To se vám může stát zítra, pozítří, kdykoli jindy.

Mně se to stalo. Já vím, že je to věc velmi nepříjemná, a proto bych chtěl, aby presumpce nevinny platila pro každého občana ČR, ať je v jakékoli funkci a v jakékoli pozici.

Pane Hudečku, trestný čin a řada vašich kolegů, kteří mají právní vzdělání, by vám to potvrdila, má dvě stránky. Subjektivní a objektivní. Obě dvě tyto stránky trestného činu musí být naplněny. Představte si, že u tohoto trestného činu, o kterém hovoříme, by měl být znakem trestného činu, subjektivní stránky, úmysl. Možná vás překvapím, ale když si přečtete judikaturu Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu pod číslem 5CDO848/2010, tak já bych vám z ní ocitoval:

Jestliže se osoby spolehnou na informace advokáta jako osoby práva znalé, aniž by měly nějaké věrohodné signály, z nichž by mohly dovodit nesprávnost takovýchto informací, nejde u nich zpravidla dovodit úmyslné zavinění.

Pane Hudečku, vypadá to, že subjektivní stránka trestného činu nebyla naplněna. Pro mě je velkou záhadou, jak se něco takového může stát. Je pravdou, že je to složitá věc. Jestli máte dát při návrhu nebo při rozhodnutí soudu informace orgánu, ve kterém jste. Já si myslím, že teď tu svoji politiku neděláte dobře. Neděláte ji dobře pro občany, ale neděláte ji dobře ani pro sebe, protože v mých očích, tak jak vystupujete, byl jste člověk, kterého já jsem si vážil, člověk, s kterým jsem chtěl spolupracovat, ale teď už si vás nevážím. Vy se snažíte pouze o politikaření, o to, abyste se objevil v médiích, ale nehledáte skutečnost a pravdu.

Já tu skutečnost a pravdu hledám, chci ji znát a určitě jsem zvědav na rozhodnutí soudu, tak jako každý z nás. Tzn. já rozhodně nepodpořím návrh na to, aby tento bod byl zařazen na dnešní jednání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Hulinskému a na řadě je kolegyně Štvánová.

**P. Štvánová:** Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, já si tu občas připadám jako v pohádce. Znáte tu o perníkové chaloupce? Jak baba honí děti a ptá se: Osobo, neviděla jste tady děti? A osoba odpovídá. Pleju len. A my tady přesně hovoříme každý o něčem úplně jiném.

Základem toho, o čem hovoří TOP 09, je etika a morálka poslance zastupitele, odpovědného za město, za které byl zvolen. Německý filosof Immanuel Kant nám před více než 200 lety nechal velmi závažný odkaz. Říká se mu kategorický imperativ. Jedna z vět tady byla už citována v různých parafrázích několikrát.

Dovoluji si ještě jednou: Žij tak, aby se tvůj život mohl stát normou. Já si nemyslím, že normu, kterou zavádí pan první obžalovaný náměstek, bych chtěla prožívat jako normu obecnou.

Na závěr ještě jeden citát, Marcus Porcius Cato starší, římský filosof a politik v době třetího století před Kristem v momentě, kdy se lámalo rozhodnutí římského Senátu, jestli vyvolat druhou Panskou válku, opakoval při každém svém vystoupení jako závěr poslední větu: „Ostatně soudím, že Kartágo musí být zničeno.“

I já se připojuji k žádosti o navržení bodu programu, projednání, případně odvolání pana prvního náměstka Březiny, a to z etických a morálních důvodů. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Effenberg Růžička.

**P. Effenberg Růžička:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, já vás nebudu dlouho zdržovat, pouze musím reagovat na pár bodů včetně návrhu programu. Já se připojuji k návrhu, aby Slovánská epopej byla ponechána Moravskému Krumlovu. Zdá se mi, že je logické a měli bychom najít cestu pro to, jak to naplnit. Kde je vůle, tak je i cesta. Nehledejme zástupné důvody, proč epopej stěhovat násilím zpátky do Prahy pro výstavnictví.

K panu Pechovi, určitě k jeho prezentaci devastujícího stavu zámku bych chtěl uvést jenom to, že samozřejmě je možnost, jak zámek opravit. Musí to najít buď vlastník, případně to řešit s ministrem kultury, ale v zásadě jsme pro návrh, aby Slovánská epopej zůstala v Moravském Krumlově.

Co se týče druhého bodu, návrhu na odvolání náměstka pana Březiny, tam bych chtěl jenom zareagovat v krátkosti na kolegu Hulinského, který uplatňuje presumpci nevinny. Kdybychom se chovali tímto schématem, tak by ještě dneska byl premiér Stanislav Gross. Víc to nebudu rozvádět. Tady a teď bych jenom chtěl vyzvat pana náměstka primátora, obžalovaného náměstka Březinu, aby se vzdal funkce a všech svých míst v dozorčích radách, a aby neprodužoval letargii, která tady vzniká. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Vašíčka.

**P. Vašíček:** Vážený pane primátore, já bych se též rád připojil k projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka primátora hl. m. Prahy, a rád bych navrhl případně rozšířit tento bod o projednání ve věci řízení svěřených kompetencí. K tomu mě vede následující.

1. v oblasti dopravy, kterou má na starosti, nedávno byly publikovány informace nebo stanovisko bývalého primátora pana Béma, který tvrdí, že kdyby současné vedení neskočilo na lep dodavateli, byla by Blanka levnější a odmítá, že by nesl jakoukoli odpovědnost za prodražení tunelu Blanka. Tvrdí, že každá firma se snaží na zakázce vydělat a je na investorovi, aby peníze ohlídal. Současné vedení Magistrátu, jak říká, podle něj toto nedokázalo. Vzhledem k tomu, že to je v kompetenci pana Březiny, tak si myslím, že něco není v pořádku. A zároveň je otázka vztahu, protože toto pronesl významný představitel ODS vůči významnému představiteli ČSSD, jakým způsobem funguje stávající koalice, protože signály mediální i jiné, které máme, tak to není zrovna ideální.

Např. se to projevuje tím, že na hospodářský výbor, jehož jsem členem, nejsou předkládány žádné materiály ve vztahu k městským akciovým společnostem, které mají zájem prodat majetek. Tyto materiály nejsou předkládány a jdou pouze na Radu HMP, která jedná jako valná hromada, rozhoduje o tomto, ale výbor nemá žádné informace.

Je to opravdu o důvěře veřejnosti ve správu věcí veřejných a presumpce nevinny se nevztahuje na důvěryhodnost politiků. V zahraničí se odstupuje z funkcí pro mnohem menší podezření, než jak je zvykem u nás, a jsem přesvědčen, že i v Mongolsku je politická kultura podstatně větší, než v ČR.

Např. v oblasti informatiky, která je rovněž v kompetenci pana prvního náměstka, od prosince roku 2010 se snažíme získat jakékoli informace o současném stavu v této oblasti. Nebyla nám dodána žádná detailní analýza. Ta, co byla předložena zhruba před 2 měsíci na výbor, tam nebylo jediné číslo, žádný údaj, nic.

Jen pro příklad. V roce 2010 byla zakázka na jednotný ekonomický systém, vysoutěžená pod číslem INF/BU/018/10, v řízení bez uveřejnění vítězí firma GORDIC za 538 milionů. Už v následujícím roce, tj. letošním, jsou další zakázky na tento systém, jedna za 70 milionů korun, a to je rámcová smlouva na rozvoj systému GINIS SSL a druhá na 65 milionů, a to je na poskytování služeb maintenance základní a rozšířené podpory systému GINIS. V rozpočtu na to sice peníze jsou, ale dle mého názoru se to mělo vysoutěžit najednou v loňském roce, protože se jedná o jeden systém, a letos jen platit. Takže, jestli se vyhlásily nové soutěže za dohromady 135 milionů korun rok po vysoutěžení, a tak to přesáhlo povolených 25 % navýšení veřejné zakázky, protože 20 % je 107 milionů korun,

Nemám informace, protože když se podíváme do běžných výdajů rozpočtu informatiky, což je v kompetenci pana Březiny, tak rozpočet běžných výdajů i v návrhu rozpočtu a důvodové zprávě je navrhován ve výši 445 milionů a nejvýznamnější položku běžných výdajů tvoří výdaje na ostatní služby, jinými slovy různé. Což je sice zde potom vyjmenováno, ale není přiřazeno k čemukoli. Takže není žádný přehled. A na výboru přes naše žádosti, urgencye jsme nedostali žádné analýzy, informace, podklady, prostě nic, takže nemáme možnost, jak tyto informace ověřit, a myslím si, že i toto je o transparentnosti hospodaření.

2. Dále byla vyhlášena zakázka E-Spis za 212 milionů korun, to je velice zajímavá záležitost, protože rámcová smlouva na rozvoj systému E-Spis na úřadech městských části je za 100 milionů korun a rovněž je tam zakázka na provoz hostingu E-Spis za 112 milionů korun, tj. dohromady 212, jestli se orientuji správně v podkladech, které mám.

3. informační systém Záchrané zdravotní služby hl. m. Prahy v rozpočtu v kapitálových výdajích 44 milionů korun, zakázka vyhlášená na 110 milionů korun.

Rámcová smlouva na rozvoj informačního systému pro Zdravotnické operační středisko 70 milionů a poskytování služeb maintenance, základní podpory a rozšířené podpory informačního systému pro Zdravotnické operační středisko 40 milionů korun.

Pak zde máme informační systém Městské policie. Poskytování služeb maintenance 50 milionů korun, zpracování aktualizace krizové plánové dokumentace 20 milionů korun. V rozpočtu bylo celkem 46 a vypsáno dohromady za 150. Nemám informace, protože nejsou předkládány na hospodářský výbor žádné informace.

Když se podívám dál. Po prázdninách byly vypsány tyto zakázky v celkové částce zhruba 505 milionů korun. Před prázdninami byla ještě vyhlášena zakázka jedna na licence Oracle za 160 milionů, tj. 660 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Pardon, dovolím si položit otázku. Bude na základě vašeho příspěvku nějaký návrh programu? Jenom otázka. Jestli ano, pokračujte.

**P. Vašíček:** Já jsem tím začal a říkal jsem, že navrhuji rozšíření bodu Projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka primátora hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se, to jsem tedy přeslechl.

**P. Vašíček:** A ve věci řízení svěřených kompetencí v jeho oblastech. Navrhuji rozšíření bodu, aby se projednávaly i ty jeho kompetence, protože vzhledem k tomu, že on je obžalován ve věci netransparentního nebo zkreslování informací, tak my nemáme informace žádné o kompetencích, které on řídí.

Už se blíží ke konci, ale rád bych ještě řekl, že běžné výdaje, které jsou, jsou de facto černou dírou, jakýmsi black boxem, kde se míchá provoz a inkrementální rozvoj, ale toto je potřeba, aby nám dodali na naše rok trvající žádosti přesný seznam plánovaných položek, obsahující mandatorní sumu, právní tituly, smlouvy, kolik je vyčerpáno z daných projektů, kolik není vyčerpáno, opravdu rok o tyto informace žádáme, nemáme žádné informace, je to kompetence pana prvního náměstka. Myslím si, že to souvisí s tím, jak on všeobecně přistupuje k tomu, že zastupuje jiné osoby, ať už je to ve vedení hl. m. Prahy nebo jiných společnostech.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám tedy pocit, že by to měl být samostatný bod programu, ne připojení se k něčemu, ale to závisí – technickou má předseda návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Děkuji, pane primátore. Ano. Z titulu předsedy návrhového výboru bych vás chtěl požádat, abyste upozorňoval důrazněji všechny řečníky, kteří porušují Jednací řád Zastupitelstva, protože návrh na zařazení bodu do programu jednání Zastupitelstva má být uvedeno velice stručně a jasně, což pan Vašíček opět neudělal, jako mnoho jeho kolegů z TOP 09. Paradoxně pan Vašíček mluvil 6,5 minuty o hospodaření a zakázkách na hl. m. Praze, pan Vašíček, který z titulu místostarosty na Praze 11 byl odvolán z podezření z korupce v roce 2004. Takže bych poprosil, aby byl respektován Jednací řád a nebyla diskuse zavedena někam jinam.

**Prim. Svoboda:** Technická, prosím.

**P. Vašíček:** Technická. Myslím si, že o tom, co je nebo není v souladu s Jednacím řádem, já jsem navrhoval, když se schvaloval nový Jednací řád, aby se tam dalo, že o tom rozhoduje hlasováním Zastupitelstvo. Pokud jsou výhrady, naše připomínka nebyla akceptována, takže v Jednacím řádu zůstalo, že o případných námitkách rozhoduje předsedající. Není v kompetenci pana Mlejnského, aby posuzoval, byť předseda návrhového výboru, o tom, co je nebo není v souladu s Jednacím řádem. Doporučoval bych mu, aby si napsal lépe diplomovou práci. (Potlesk TOP 09)

**Prim. Svoboda:** Znovu připomínám to, co jsem řekl, že soubor návrhů je již hůře přehledný, a že žádám, aby všechny návrhy, které tady zazněly, byly předloženy návrhové komisi ve stručné písemné podobě, aby byly jasně interpretovatelné, že to je návrh nebo není. Znovu říkám to, co jsem říkal už jednou, to je můj zásadní požadavek. Jinak se dostaneme do problémů, že některé věci se zapomenou nebo budou interpretovány nepřesně. Kolega Liška.

**P. Liška:** Stručně chci podpořit návrh kolegy Hudečka na odvolání pana Karla Březiny. Důvodem je, že neupírám nikomu právo na řádný soud.

**Prim. Svoboda:** Pardon, já se musím dotázat, jestli se změnil návrh kolegy Hudečka. Pokud vím, že návrh zněl jinak.

**P. Liška:** Pardon, omlouvám se. Aby byl projednán bod ve věci Karla Březiny. Byla tady zmíněna naše geopolitická situace, čili, že jsme civilizovanou zemí, tak bych chtěl připomenout panu náměstkovi Březinovi, aby to respektoval, aby z nás opravdu nedělal to Mongolsko, i když začínám mít pochybnosti, jestli náhodou v Mongolsku není soudnictví v lepším stavu než u nás. Pokud někdo nechápe, že na rozhodnutí nezávislého soudu má čekat za dveřmi této místnosti, tak je nutné mu připomenout a z těch dveří ho vyprovodit. Děkuji. (Potlesk.)



**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Urban.

**P. Urban:** Vážené dámy a pánové, já se rovněž připojuji k návrhu Tomáše Hudečka, ale rád bych ho rozšířil o další bod. Totiž ono se jedná o to, že když hovoříme o Etickém kodexu nebo formě vystupování obžalovaného prvního náměstka, de facto podle mého názoru má i negativní dopad na fungování jeho kolegů v klubu, na fungování výborů, které jsou vedeny jeho kolegy, a de facto i na blokaci různých rozhodnutí, která se očekávají od Rady hl. m. Prahy. Tzn. rád bych ten bod doplnil i na možné negativní vlivy na fungování řízení a rozvoje hl. m. Prahy.

Co mě k tomuto konstatování vede? Dámy a pánové, já jsem za TOP 09 místopředseda výboru pro územní rozvoj. Toto je oblast, která má nejenom z mého názoru, ale objektivního názoru enormní důležitost pro hl. m. Prahu. A jsme svědky toho, že za poslední rok na výboru jsme nebyli schopni schválit tisky jenom vybraných změn, 6. a 7. řady změn ÚP, které se, dámy a pánové, projednávají některé už 7 let.

Jaký byl důvod? Že byl buď během jednání výboru, i když byl zařazen na program, tak náhle během jednání výboru přišel názor kolegů z ČSSD, že vlastně to nechtějí a chtějí to stáhnout, případně zde na Zastupitelstvu HMP byly staženy s udáním žádných možných logických důvodů. Nechci zde spekulovat o tom, že odborná i laická veřejnost v Praze velmi dobře ví a tuší, co je za touto iniciativou páně Březiny a jeho kolegů, proč rozvoj města blokuje.

Ale ona to není žádná legrace. Vždy, když se dívám na pana náměstka, tak je, jak vidím i teď, velmi vysmátý a pohodář a tuto náladu přenášíte i na vaše kolegy, ale ona to není legrace. My tady hovoříme o řízení a hlavně i o rozvoji města. My se nacházíme, jak víte, na možném počátku další druhé hluboké krize, a místo abychom zde na Zastupitelstvu HMP hovořili o tom, jak rozvoj města podpořit, jak napomoci investicím v rámci hl. m. Prahy, jak navýšit zaměstnanost, jak dalším pozitivním způsobem přispět, tak de facto my bohužel díky přispění vás a vašich kolegů rozvoj města blokuje. To je podle mého názoru zásadní problém a je to de facto šok. Vy si berete na triku stagnaci tohoto města. A to vidím jakožto zásadní problém. To je problém prezentace města navenek, to je prezentace hl. m. Prahy jakožto země, která je v EU, a to je prostě ojedinělý případ v Evropě.

Můžete se dívat do novin, jak se rozvíjí Londýn, jak se rozvíjí Paříž, jak se rozvíjí pomalu každé město, kde, řekněme, všichni zastupitelé se shodují na tom, jak toto město rozvíjet a tady jsme svědci toho, že určitá skupina zastupitelů, vysmátých a pohodářů, jak se na vás dívám, vidím, že mně to potvrzujete, tak si říkají, ono o nic nejde, to je v pohodě, to nějak dopadne.

Dámy a pánové, toto já vidím ze své pozice místopředsedy výboru pro územní rozvoj jakožto zásadní problém. Rád bych se ještě připojil ke kolegyni Lídě Štvánové. Ano, je zde právní stát, ano, jsou zde zákony, ano, existuje presumpce nevin, ale toto je, dámy a pánové, i v jiných zemích EU, kde demokracie třeba už funguje 300 – 400 let, ale tam zároveň funguje i určitá etická norma. Třeba v Anglii nastává situace, že je poslanec Parlamentu odvolán proto, že přijal stravenky od korporace, o kterou očividně otevřeně loboval na zasedání Parlamentu, tam stačí přijetí stravenek, vážený první náměstku. Nebo v Holandsku to funguje tak, že politici, kteří jsou pouze z něčeho nařčeni, ať, jak vy sám říkáte, právně, protiprávně, je to anonymní, ale prostě oni jako samozřejmost vidí, že po tu dobu, než se toto vyřeší, tak z té funkce odstupují a je to naprosto běžná praxe, běžný kodex, který platí napříč všemi stranami. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kubišta. Dobrý den, dámy a pánové, já bych to jenom ve stručnosti shrnul. Tady jde v zásadě o dvě věci. Tady se bavíme o zařazení bodu na program, který já velmi podporuji a zároveň druhým faktem je to, že váš zástupce, pane primátore, je obžalován. V momentě, kdy tento bod do programu schválíme, to neznamená, že pan Březina bude odveden na nádvoří a tam za úsvitu popraven, ale znamená to, že Zastupitelstvo HMP se tím vůbec bude zabývat. A já tímto prosím všechny zastupitele, aby tento bod na program zařadili, protože si myslím, že je to natolik závažné, že by se Zastupitelstvo HMP tím zabývat mělo, aspoň proto, aby dalo signál navenek, že to, že je první náměstek obžalován, není tomuto sboru lhostejné. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já zůstanu na svém místě pro urychlení. Ke svému návrhu na zařazení bodu projednání záležitosti pana náměstka Březiny chci ještě doplnit, že nikdo nepochybuje o tom, že u nás existuje presumpce nevin. Nevím, jak to má sociální demokracie třeba, ale když o tom pan dr. Hulinský mluvil, ale jako právník by měl vědět, že je-li někdo obžalován, už to není jen tak, že někdo něco někde slyšel a o někom to povídá. Oznamil to policii, ale to už jsou shromážděny důkazy a je to záležitost už soudu. A my se tady nebavíme o soudu. My mluvíme o morálních zásadách, a to je podstata našeho předkladu. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Já bych se rád připojil také k zařazení bodu, který byl navržen panem kolegou Tomášem Hudečkem a rád bych vyzval zastupitele za sociální demokracii, aby o zařazení tohoto bodu hlasovali tak, jako kdyby to byl kdokoli jiný ze Zastupitelstva HMP z jiného klubu. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, tunel Blanka je jedním z největších výdajů našeho hlavního města. Vícepráce na tunelu Blanka potvrzuje firma IDS, která je motivována tak, že čím více peněz se utratí, čím více víceprací bude, tím více dostane peněz firma IDS. Je to tedy motivace k tomu, abychom z peněz daňových poplatníků utratili co nejvíce. Tak byla sepsána s firmou IDS smlouva.

Když jsem se na to zeptal pana náměstka Březiny, tak mi řekl, že mu ta smlouva nepřipadá až tak nevýhodná.

Další z věcí, kterou bych řekl k panu prvnímu náměstkovi. Již tady byl zmíněn odbor informačních technologií. Roční provoz odboru informačních technologií našeho města stojí více, než celý roční rozpočet většiny okresních měst v této republice. Tato okresní města platí školy, úklid, dopravu, veškerý svůj provoz a my za to máme pouze informační technologie. Proto se domnívám, že pan první náměstek se k penězům daňových poplatníků nechová jako správný hospodář, a proto žádám, aby byl projednán návrh na jeho odvolání i z toho důvodu, nejenom proto, že je obžalován, ale i pro věci, které souvisejí s výkonem jeho funkce, a to je to, že se nechová v tomto městě jako správný hospodář. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosil bych kolegu Tůmu.

**P. Tůma:** Dobrý den, vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, chtěl jsem se přihlásit jenom s krátkou technickou poznámkou jako reakci na vystoupení zastupitelů sociální demokracie ohledně své presumpce nevinu. To my samozřejmě velmi dobře víme, proto připojím pár poznámek.

Především tady bych chtěl říci, že také podporuji návrh kolegy Hudečka na projednání bodu. Bod č. 1, který bych rád zdůraznil, je: Když jsme kandidovali, a když jsme skládali slib do Zastupitelstva HMP, tak jsme se nehlásili jenom k tomu, že budeme dodržovat zákony. To je přece samozřejmé. Ale pokud se podíváte už jenom na preambuli Etického kodexu, tak se hlásíme k odpovědnosti nejen právní, ale také morální, a to je to, co jsme se tady dneska snažili podtrhnout.

Já samozřejmě souhlasím s tím, co říkal pan kolega Hulinský. Umím si představit účelová obvinění, která mohou být politicky motivovaná. Samozřejmě taková věc se může stát. Ale my jsme říkali, tady už je série kroků, která vedla ke skutečné obžalobě, a to už jsme někde jinde.

Já jsem osobně kandidoval do Zastupitelstva HMP s tím, že jsem věřil tomu, že je možné dosáhnout toho, aby vedení a řízení hlavního města mělo lepší reputaci, než má. Troufám si tvrdit, že v situaci, kdy by v Radě HMP byli lidé, kteří jsou obžalováni, že se toho bude dosahovat velmi obtížně. Věrohodnost a důvěra se získává velmi obtížně, je to dlouhodobý proces, velmi snadno se ztrácí. To neplatí jenom pro jednotlivce, platí to i pro instituce. A proto bychom měli jako veřejní činitelé, jako zastupitelé dbát i na morální podtext.

Osobně si neumím dost dobře představit, že v případě, že bych byl obžalován, že bych setrval v pozici, jak činí pan náměstek Březina. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a zatím posledním přihlášeným je kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore, já bych se jenom stručně vyjádřil k fabulacím pana dr. Urbana, zastupitele za TOP 09. Pane kolego, vy jako zkušený politický harcovník jste teprve nyní prokázal, že právě v podnikatelském prostředí TOP 09 je vám nejlépe. Dřív jsme se z vašich úst nedoslechli žádných politických vyjádření, když jste tady 4 roky seděl, nicméně teď budete nás všechny obviňovat z nečinnosti výboru pro územní plán. Jen bych rád zdůraznil, čeho se vaše slova týkají. Vy tady obcházíte, obťapáváte a lobujete za dvě konkrétní změny ÚP ve vlnách 6 a 7. My jsme o tom dlouze diskutovali s panem náměstkem primátora Noskem, se kterým se velmi dobře spolupracuje, a myslím, že jednou sem ten tisk dostaneme. Já se obávám, že za tím, že vy říkáte, že jsou odborně i laicky přijatelné, tak já se obávám, že naopak. Já jsem jednal s mnoha občanskými sdruženími z oblasti Prahy 6, kde vy konkrétně ten projekt prosazujete, a já se obávám, že váš názor není opřen o odbornou nebo laickou debatu, ale o klientelismus. Takže se přiznejte. Přiznejte se ke klientelismu, řekněte, které změny vás zajímají a budeme o nich jednat. A já jsem zvědav, jak tady budete hlasovat, protože ty změny jsou absolutně nepřijatelné. Je zcela evidentní, že nechceme zeleň zastavovat developerskými projekty, a vy tomu činíte naopak. Děkuji.

(Hluk v sále, připomínky k tomu, že nepadl návrh)

**Prim. Svoboda:** Já bych poprosil pana kolegu Hudečka, aby se posadil přece jenom, ačkoli se vám to třeba nezdá, tak tuto schůzi řídím já. Máte nějaký návrh na závěr svého projevu? Ne. Žádný návrh nepadl, tedy konstatuji, že žádný návrh nepadl. Prosím kolegu Blažka.

**P. Blažek:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, já bych za prvé po dvouapůlhodinové diskusi k programu chtěl konstatovat, že bych velmi zdvořile chtěl požádat zde na mikrofon, pane primátore, jestli by nebylo vhodné obnovit dvacetiletou tradici, která probíhala uplynulých 20 let v Zastupitelstvu HMP, v demokraticky zvoleném Zastupitelstvu HMP, kdy primátor si den před Zastupitelstvem HMP svolal předsedy poslaneckých klubů nebo politických klubů a předjednal s nimi návrhy na zařazení do programu případně bodů, které jednotlivé politické kluby chtějí zařadit. Vede mě k tomu to, že jsem přesvědčen, že by to výrazně zkrátilo za prvé projednávání návrhu programu, za druhé umožnilo by to i předložit návrh programu, který už bude zakomponován, např. tyto protinávhrhy ostatních politických klubů, protože můj druhý návrh, druhá moje poznámka souvisí s tím, že žádám o třicetiminutovou přestávku před hlasováním o programu, protože návrhů tady padlo tolik, že skutečně trvám na tom a doufám, že se některý z předsedů politických klubů ke mně připojí.

**Prim. Svoboda:** Nemusí. Stačí váš požadavek.

**P. Blažek:** Já myslím, že musí. Ale to je jedno. Jinak se o něm musí hlasovat. Ale možná jsem si četl špatně Jednací řád. Nicméně bych rád, abychom skutečně dostali na papíře od návrhového výboru, od úřadu, konkrétní návrhy na změny programu, protože opravdu návrhů padlo tolik, že se v tom nikdo pomalu nevyzná. Čili žádám, jestli se někdo připojí, a pokud ne a vytvrdíte, že podle Jednacího řádu to je v pořádku, tak žádám o třicetiminutovou přestávku na jednání klubu.

**Prim. Svoboda:** Návrh zazněl a já ho respektuji. Mám zde ještě přihlášeného do diskuse, to musím, také respektovat, kolega Slezák.

**P. Slezák:** Pane primátore, já jsem chtěl požádat o to samé, co kolega Blažek, takže žádám o třicetiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. K poradě klubů před zasedáním, to je věc, která tady poslední dva roky nebyla, proto jsme ji neobnovovali také my. Já o ní vím, uvažuji o ní, ale stále říkám, že to, co je zásadní, abychom věci, které jsou zásadní, projednávali zde veřejně, tak aby o nich veřejnost měla informace a měla k nim přístup, to si myslím, že je základní zásada, ke které jsme se přihlásili při pojmu otevřený Magistrát. Ale slyším váš návrh a budu o tom uvažovat.

Vyhlašuji třicetiminutovou přestávku, tzn. jednání bude pokračovat 12.00.

(Jednání přerušeno v 11.30 hodin.)

(12.00 **Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, je 12.00 hodin a dovolte mi, abych vás s politováním informoval o tom, že na žádost obou klubů musím prodloužit přestávku o půl hodiny. Děkuji.

13.43 **Prim. Svoboda:** Kolegyně a kolegové, na žádost předsedy klubu ODS JUDr. Blažka prodloužuji přestávku o další půlhodinu.)

(Jednání opět zahájeno ve 13.09 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, za pět minut začínáme další kolo jednání. Vyzývám všechny, aby se dostavili do sálu, abychom byli usnášeníschopní. Víím o vás, že se hlásíte s technickou.

(13.14) Zahajuji pokračování 10. zasedání ZHMP a přicházím s návrhem na hlasování, a ten návrh zní: ZHMP přerušuje zasedání své 10. schůze, a to do pátku 9.00 hodin, kdy bude zasedání pokračovat. Toto je můj návrh, který se musí hlasovat, čili návrh na přerušení zasedání do zítřka do 9.00 hodin, kdy bude pokračovat.

**P. Blažek:** Vážený pane primátore, žádám o přestávku na 30 minut, na jednání klubu ODS.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Manhart:** Vážený pane primátore, dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, mám vážné podezření, že tady dochází k porušení Jednacího řádu ZHMP, pokud si čtu správně účinné a platné znění čl. 27, tak se dočítám: Interpelace členů Zastupitelstva HMP jsou zařazeny jako pevný bod každého jednacího dne Zastupitelstva v době od 12.30 hodin do 14.00. Já mám za to, že interpelace neproběhly. Můžete mi to vysvětlit?

**Prim. Svoboda:** Ano, protože nebyl schválen program. Protože nebyl schválen program, nemohou probíhat.

**P. Manhart:** Já mám za to, že interpelace a jejich proběhnutí nesouvisí se schválením programu jednání, protože pokud si tady čtu správně ustanovení čl. 27, tak se dočtu, znovu opakují, interpelace členů Zastupitelstva jsou zařazeny jako pevný bod každého jednacího dne. To nijak nesouvisí s programem jednání. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Já bych poprosil paní doktorku Danielisovou, protože vycházím ve svých krocích z toho, co se dozvídám.

**P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP:** Pravda je, že v tuto chvíli nebylo naplněno ustanovení čl. 27 ohledně interpelací, ale stalo se tak na základě technické záležitosti, protože zasedání Zastupitelstva bylo přerušeno, a to třikrát po půlhodině, pokud vím, takže z logiky věci toto dodrženo být nemohlo. K tomu se nic víc říci nedá.

**Prim. Svoboda:** Teď mám na stole požadavek na přerušení zasedání, který akceptuji. Pane předsedo, jaký čas jste si přál na přerušení?

**P. Blažek:** 30 minut, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.18 do 14.07 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, po poradě s právním odborem MHMP, protože bod Interpelace je pevný bod programu, který nemohl být projednán ve svém řádném čase, kdy měly interpelace být, bude teď projednáván bod interpelace a po něm bude následovat schvalování programu. Prosim paní doktorku Danielisovou, ať vysvětlí tento problém.

**P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP:** S ohledem na to, jak už jsem říkala, co stanoví Jednací řád, že interpelace mají být pevným bodem programu od 12.00 hodin, mají trvat hodinu a půl, pakliže se nevyčerpají v dřívějším termínu, znělo naše doporučení tak, protože z technických důvodů nemohly být započaty ve 12.00 hodin, protože bylo přerušeno jednání Zastupitelstva HMP, doporučili jsme panu předsedajícím, aby tyto interpelace byly započaty nyní, s tím, že pokud se vyčerpá jejich program dříve, bude pokračováno v zasedání, jakmile budou interpelace ukončeny. Pakliže ne, trvaly by do 14.30, aby termín, hodina a půl na jejich projednání podle Jednacího řádu, byl zachován.

**Prim. Svoboda:** Mám tady technickou, pak mám přihlášené do diskuse. Ta technická, ano.

**P. Richter M.:** Děkuji, pane primátore. Požádal bych paní ředitelku legislativního odboru, já jsem zavnímal slova, která jste říkala. Domnívám se procedurálně, že, jak jste řekla, interpelace jsou pevným bodem programu jednání Zastupitelstva, proto v tuto chvíli musí být dle mého názoru schválen program a pak neprodleně mohou započít interpelace. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Do diskuse je přihlášena kolegyně Semelová, pak kolega Šťastný, pak paní ředitelka odpoví.

**P. Semelová:** Vážený pane primátore, zatímco my se tady celé dopoledne dohadujeme o programu, zatímco my tady diskutujeme celé dopoledne kromě jiného o tom, jestli se bude stěhovat epopej, nebo jestli se nebude stěhovat, zatímco jsou tady občané Moravského Krumlova, aby vyjádřili svůj názor, což bylo dopředu známo, bylo dopředu známo, že štafeta dnes dojde až do Prahy, že tady bude demonstrace a předání petice, tak přes to všechno, zatímco my se dohadujeme, tak bylo odvezeno pět pláten z Moravského Krumlova, zítra má být odvezeno dalších pět pláten, to znamená, že není o čem jednat. Já to považuji za nehoráznou komedii, kterou hrajete se zastupiteli i s občany Moravského Krumlova. To je za prvé.

Za druhé, co se týká interpelací, chtěla bych říci, že tak, jak zazněl výklad legislativy před přestávkou, to byla naprostá účelovost, byla to překroucená demokracie, protože Jednací řád hovoří jasně. Je to vzkaz této Rady HMP pro příští jednání případně dalšímu Zastupitelstvům HMP, že pokud nechcete interpelace, vezměte si na tu dobu přestávku na klub. To je za druhé.

A za třetí, pokud tady zazněl návrh na přerušování jednání, uvědomte si, že jsou tady lidé, kteří jsou zaměstnaní, kteří chodí normálně do práce. Víím, že druhý den jednání může pokračovat Zastupitelstvo, nicméně teď bude čtvrt na tři a my máme určité čas na to, dojednat dnešní program jednání. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Jenom technicky, o žádném přerušování teď nehovoříme. Další přihlášený je kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych říci několik věcí, které jsou spíše politické v tomto ohledu. Za prvé jednání klubů zastupitelů, resp. klubu Občanské demokratické strany se zabývalo především jednotlivými zásadními otázkami, které se týkají zařazení jednotlivých bodů na program jednání. Poněvadž tyto body byly zařazeny až zde na jednání Zastupitelstva, nedošlo k předchozímu jednání předsedů politických klubů, nebylo možné se k této věci vyjádřit dříve, např. včera. Proto tato jednání probíhala dopoledne. Jednoznačně je potřeba říci, že za žádných okolností toto jednání klubu

Občanských demokratů nebylo vedeno proto, aby byly jakýmkoli způsobem omezeny interpelace občanů a já velmi žádám, aby interpelace občanů pokračovaly, resp. byly zahájeny ještě dnes. Samozřejmě si všichni uvědomujeme, že ZHMP dnes nemůže v dnešním dnu fyzicky zvládnout projednat všechny body Zastupitelstva, a proto lze očekávat, že v dalších dnech bude možné tyto interpelace vést, pokud to umožňuje Jednací řád a také to určitě podpoříme. V tomto ohledu je však nezbytné, abychom se demokratickým hlasováním rozhodli o schválení jednotlivých bodů programu. Bez schválení programu není možné, aby Zastupitelstvo pokračovalo. Proto žádám, abychom bez další rozpravy schválili program zasedání tohoto Zastupitelstva a pak pokračovali řádnými body, jak to bude možné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teď prosím tedy paní ředitelku, protože to je jasný návrh a paní ředitelka nám musí říci, jak je to právně správně.

**P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP:** Podle ustanovení čl. 27 Jednacího řádu Zastupitelstva je to pevný bod programu každého jednacího dne. Tzn. jednací den je dnes, Zastupitelstvo probíhá, takže podle mého výkladu skutečně by to mělo proběhnout. Od 12.00 hodin už se to nestihne, mělo by to podle mého soudu být projednáno nyní. Samozřejmě jestliže Zastupitelstvo HMP hlasováním rozhodne v jiné proceduře, tzn. že se bude nyní schvalovat program, a v rámci toho programu rozhodne o tom, kdy budou projednány interpelace, je to možné. Ne, ne, jednacího dne. Je to čl. 27 odst. 1. Interpelace jsou zařazeny jako pevný bod každého jednacího dne Zastupitelstva HMP v době od 12.30 do 14.00. Z toho já vycházím při výkladu. Samozřejmě nejsem neomylná, Zastupitelstvo hlasováním může rozhodnout o jiné proceduře.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mlejnský s technickou.

**P. Mlejnský:** S dovolením bych z titulu návrhového výboru chtěl navrhnout to, co řekla teď na závěr paní doktorka. Dal bych hlasovat, pane primátore, jaká je vůle Zastupitelstva HMP, protože Jednací řád podle mého názoru tuto situaci nevystihuje úplně přesně. Doporučuji, abyste dal hlasovat o tom, jaká je vůle Zastupitelstva, jestli tak, jak říká paní ředitelka, teď zahájit interpelace, anebo, jak jsou jiné návrhy, pokračovat ve schvalování programu. Já osobně si myslím, že interpelace jsou součástí programu, tzn. musí být schválen program a pak můžou být interpelace. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Další technickou vidím.

**P. Novotný:** Dobrý den, jen bych chtěl upřesnit, pan dr. Šťastný několikrát zopakoval, že se jedná o interpelace občanů. Není tomu tak. Jedná se o interpelace zastupitelů. Ty mají být od 12.30 do 14.00.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Manhart.

**P. Manhart:** Dámy a pánové, krátce zareaguji na paní doktorku Danielisovou. Já se plně ztotožňuji s jejím právním stanoviskem, dovolím si ho ještě rozšířit o návrh. Myslím si, že by bylo vhodné o zařazení interpelací na jednání hlasovat, tzn. zkusme hlasovat o interpelacích teď poté, co bude ukončena rozprava. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Můžete formulovat svůj návrh na hlasování?

**P. Manhart:** Dovolím si to zpracovat písemně a předám návrhovému výboru.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Vážený pane primátore, nerad bych někoho připravil o možnost interpelací, protože historicky se tak dělo a my jsme vždycky byli proti. Nicméně je škoda, že legislativa nás neupozornila na pevný bod programu jednání, který už uplynul. Tzn. myslím si, že jediný čistý postup je, že nyní schválíme program jednání a zároveň do něj přidáme bod interpelace, např. od 16.00 do 17.30, který bude platit pro tento jednací den a zítra v řádném jednacím dnu už Jednací řád bude opět naplněn 12.30 – 14.00 hodin, tak, jak máme v Jednacím řádu. To je jediné možné řešení a pakliže paní ředitelka legislativy říká něco jiného, tak podle mého názoru se vrátíme do minulé doby, tak, jak to bývalo zvykem.

Nicméně není možné, když se hovoří v jedné větě, vážená paní ředitelko, v jedné větě bez přerušení, interpelace členů Zastupitelstva HMP jsou zařazeny jako pevný bod každého jednacího dne Zastupitelstva HMP v době od 12.30 do 14.00 hodin. Já neumím vrátit čas. Možná že někdo jiný ano, já ne, a ani ho vracet nechci. Tzn. schválíme pořad jednání a zařadili bychom pevný bod interpelace a je na návrhu pana primátora např. aby to bylo od 16.00 do 17.30, a tím o tu hodinu a půl se nepřijde. Pakliže o tom nerozhodneme, tak bohužel dnešním dnem čas 12.30 – 14.00 hodin už uplynul, porušili jsme Jednací řád a nedá se s tím nic dělat.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dámy a pánové, jenom v krátkosti bych se chtěla naprosto ohradit od toho, co říkala paní kolegyně Semelová, že by Rada HMP nechtěla, aby byly interpelace. A už je úsměvné, když slyším něco o slově demokracie. Já vás upozorňuji, že já jsem první, která bude interpelovat a jsem radní, tudíž nemůžu přece tyto interpelace nechtít. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Blažek.

**P. Blažek:** Já bych chtěl, prosím, všechny vyzvat, už přestaňme diskutovat, schvalme program, dejme ho jako první bod interpelace a je vyřešený problém. O čem se tady, pro boha živého, bavíme? Prosím, konec diskuse. Vidím kolegu Manhart. Pojdme o tom hlasovat. Hlasujme program, přestaňme si hrát na to, co je v Jednacím řádu nebo ne, nechme promluvit zastupitele, posléze občany a jednejme dál sami. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Rozumím tomu tak, že přihlášený kolega Manhart promluví a dál diskusi uzavřeme.

**P. Manhart:** Dámy a pánové, už opravdu velice krátce, já se strašně omlouvám, ale tady dochází k mísení pojmů, opravdu, přečtěte si pořádně tu větičku. Tu krátkou větičku. A nedávejte a nemíste dva pojmy. Program jednání a jednací den Zastupitelstva HMP. Tzn. interpelace nesouvisí jinak se schválením programu jednání. Paní doktorka, tuším, jsem o tom přesvědčen, se vyjádřila jasně, explicitně. Takže prosím. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Vy jste ale také zároveň říkal, že předložíte nějaký návrh na hlasování.



**P. Mlejnský:** Pane primátore, byť v písemné podobě od pana Manharta nemám jeho návrh, tak jsme ho zaregistrovali jako návrhový výbor. Konstatuji, že diskuse k návrhu programu ukončena vámi nebyla, nicméně nikdo se nehlásí, takže by bylo potřeba ji ukončit.

**Prim. Svoboda:** Říkal jsem, že poslední promluví kolega Manhart, takže je konec diskuse.

**P. Mlejnský:** Nabízí se řešení, které už tady bylo avizováno, a sice budeme nejdřív hlasovat o návrhu pana kolegy Manharta, aby hned teď – pardon, pana Hulinského, ten byl za ním. Nejdřív pana doktora Hulinského o tom, aby byl schválen nejdřív program a potom následovalo další jednání podle schváleného programu. Když toto usnesení nebo tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Manharta, tak, jak ho přednesl před chvílí.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Jsou to pozměňovací návrhy, hlasuje se v opačném pořadí.

**P. Mlejnský:** V této chvíli poprosím dát hlasovat návrh pana doktora Hulinského, schválit program a zařadit interpelace na 16.00 – 17.30 hod. O tom teď budeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o návrhu ve znění, jak ho teď předseda komise přečetl. Kdo je pro tento návrh, proti, zdržuje se?

Pro 26, proti 13, zdrželo se 10, návrh nebyl přijat.

**P. Mlejnský:** Teď budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Manharta, aby teď v tomto okamžiku, teď hned byly zahájeny interpelace, po skončení interpelací, které budou trvat hodinu a půl, se vrátíme k návrhu nebo ke schvalování návrhu programu.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu ve smyslu, tak jak ho pan předseda přečetl. Kdo je pro tento návrh, zdržuje se, kdo je proti?

Návrh nebyl přijat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 23.

**P. Mlejnský:** V tuto chvíli, pane primátore, byla ukončena diskuse k návrhu programu. V rámci této diskuse zaznělo několik návrhů, pozměňovacích návrhů a připomínek, takže já je s dovolením teď postupně přečtu společně s paní doktorkou Danielisovou a budeme o jednotlivých pozměňovacích návrzích programu, které předložila Rada hl. m. Prahy, budeme jednotlivě hlasovat. Body, které budou odhlasovány, budou zařazeny do celého kompletního návrhu programu, o kterém následně budeme hlasovat jako celku.

Budeme teď hlasovat návrh pana Ing. Novotného, který předkládá materiál, označený jako Z-614A k návrhu na stěhování a provizorní vystavení Muchovy Slovanské epopeje. Tento bod navrhuje pan kolega Novotný zařadit na začátek jednání, tzn. před bod 1. návrhu Rady hl. m. Prahy. Prosím, pane primátore, dejte o tomto návrhu hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat ve smyslu, tak jak ho teď pan předseda přečetl. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 3, zdrželo se 29, návrh nebyl přijat.

(Hluk v prostoru pro veřejnost.)

**P. Mlejnský:** Dále dejte, vážený pane primátore, hlasovat o návrhu paní kolegyně Semelové, která navrhuje bod k návrhu na stěhování a vystavení Muchovy epepeje, to už je nehlasovatelné, protože to jsme teď prohlašovali.

Další bod, Změna Jednacího řádu a další bod, Informace o probíhajícím jednání o tenderu na ÚČOV. Oba tyto body budeme hlasovat každý zvlášť, ale oba tyto body požaduje paní kolegyně Semelová zařadit na začátek jednání. Tzn. nejdříve budeme jednat o tom, jestli chceme zařadit bod Změna Jednacího řádu jako bod před bod č. 1.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o návrhu na změnu Jednacího řádu ve smyslu, tak, jak to bylo předneseno. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Návrh nebyl přijat, pro 4, proti 3, zdrželo se 51.

**P. Mlejnský:** Nyní, pane primátore, budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Semelové, zařadit před bod č. 1, který navrhuje Rada hl. m. Prahy, bod Informace o probíhajícím jednání o tenderu na ÚČOV.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Návrh nebyl přijat, pro 29, proti 1, zdrželo se 27.

**P. Mlejnský:** Dále budeme hlasovat o návrhu pana Vašíčka z TOP 09 a sice zařadit před bod č. 1 bod Projednání situace ve věci obžaloby prvního náměstka pražského primátora Ing. Karla Březny.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu ve smyslu, tak, jak byl předsedou komise přednesen. Pro, proti, zdržuje se.

Návrh nebyl přijat, pro 26, proti 15, zdrželo se 16.

**P. Mlejnský:** Dále byly zaznamenány požadavky pana náměstka Noska, předkladatele bodu 54, 59,60 a 83 na stažení těchto bodů. Jelikož je to přání předkladatele, tak se tyto body automaticky stahují, s tím ale, že jelikož už nemáme žádné jiné návrhy na úpravu nebo doplnění programu, který předkládá Rada hl. m. Prahy, budeme program hlasovat jako celek bez těch 4 bodů, které pan kolega Nosek stahuje.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám tedy hlasovat o programu jako celek bez 4 definovaných bodů, které stahuje předkladatel kolega Nosek.

Kdo je pro přijetí programu v této podobě?

Program byl schválen, pro 51, proti 2, zdrželo se 7.

Děkuji předsedovi návrhové komise.

Prosím pana prvního náměstka, aby se ujal řízení schůze.

**Nám. Březina:** Pan předseda návrhového výboru se ještě hlásí.

**P. Mlejnský:** Ano. Pane primátore, resp. vážený pane předsedající, opět se nám trochu jako bumerang vrací po konzultaci s právním oddělením problematika interpelací, protože interpelace tak jak byly zařazeny nebo navrženy v návrhu, který předložila Rada hl. m. Prahy, v tomto návrhu interpelace jsou, nicméně v tom procesu, který teď proběhl, byl návrh pana doktora Hulinského, aby ve schváleném programu byly interpelace časově ohraničeny. To neprošlo. Nicméně v navrženém programu Rady hl. m. Prahy interpelace jsou. Tzn. měli bychom určit, protože už není 12.30, to všichni vnímáme, měli bychom ještě určit, v kolik hodin interpelace v rámci schváleného programu budou probíhat.

**Nám. Březina:** Pane předsedo, myslím si, že i to hlasování, které tady proběhlo o pevném zařazení tohoto bodu dnes na 16. – 17.30 hodinu, znamená, že to nebylo zařazeno. Opravdu, čas nikdo z nás vrátit nemůže. Že jsme schválili program ve 14.31 hodin, nikdo z nás ovlivnit nemůže. Já zároveň podotýkám, že jsou pravidelné v příslušném jednacím dnu. Máme tady, v případě potřeby jednání pokračuje v pátek 4. listopadu, jak avizovali někteří kolegové, tak pravděpodobně vzhledem k programu, který máme před sebou, a tím, že jsme ještě nezačali první bod jednání, tak pravděpodobně k tomu dojde, tzn. že interpelace mohou proběhnout zítra od 12.30 do 14.00 hodin. Ale samozřejmě jestli bude jiná vůle nebo jiný návrh hlasování – ale myslím si, že jsme se s tím vypořádali po návrhu pana Hulinského. Fakticky se hlásí pan Hulinský.

**P. Hulinský:** Děkuji, pane předsedající, to je to, o čem jsem hovořil, že bych nerad, aby v dnešním dnu o interpelace jsme přišli. Bohužel můj návrh nebyl podpořen, tzn. interpelace dnes být nemohou. V programu zařazeny jsou, ale vzhledem k tomu, že pan primátor svolal jednání Zastupitelstva HMP jako dvoudenní, tak programu samozřejmě vyhovíme tím, že zítra interpelace jsou jako pevný bod 12.30 – 14.00 hodin, a zároveň jsem se omluvil, že tím, že neprošel můj bod, takže bohužel, z technických důvodů jsme porušili Jednací řád, a prosím, aby příště na to včas upozornila legislativa.

**Nám. Březina:** Myslím si, že to je poučení pro jakékoli další jednání ZHMP. Ještě pan kolega Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Aby bylo naprosto jasno, všichni vnímáme, že je to trochu nejasné, nicméně vy jako předsedající, pane první náměstků, váš výklad v tuto chvíli je výkladem, kterým se budeme řídit, jako předsedající na to máte právo z Jednacího řádu. To, co říkal pan kolega Hulinský, je také možné, nicméně bych doporučoval pro příští jednání Zastupitelstva HMP v legislativním výboru toto jasně prodiskutovat, tak, aby v duchu, na kterém se shodneme, byl příště změněn Jednací řád, a tato situace se neopakovala.

**Nám. Březina:** Fakticky pan kolega Vašíček.

**P. Vašíček:** Technická. Měl bych návrh na zařazení nového bodu programu dnešního jednání, a to bodu interpelace, který navrhuji zařadit před bod č. 1. Děkuji.

**Nám. Březina:** Poprosím legislativu, jestliže jsme v tuto chvíli schválili program, já myslím, že můžeme, Jednací řád nám toto umožňuje.

**P. Mlejnský:** Je to tak. Kdykoli během jednání Zastupitelstva HMP může být vznesen návrh na zařazení nového bodu do programu jednání Zastupitelstva HMP a o tom se hlasuje.

**Nám. Březina:** Dobrá. Dále ještě fakticky se hlásí kolega Hulinský. Já bych poprosil jenom, nezneužívejme faktických a technických. Poprosím, pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Mě osobně mrzí, že návrh neprošel, ale při vši účtě, tohle asi nebude nový bod. Když byl řádně schválen v programu a má být zítra ve 12.30 – 14.00, protože dnešní čas už pro tento bod vypršel. Navrhoval jsem náhradní termín, aby dneska byl zařazen pevně od 16.00 do 17.30, v tom mně Zastupitelstvo nevyhovělo, takže dnešní den už vypršel a je pevně zařazen zítra v souladu se schváleným programem, tzn. podle mého názoru by se ten bod měl jmenovat ještě nějak jinak, protože tento bod už jsme schválili a víme, kdy bude.

**Nám. Březina:** Zeptám se předsedy návrhového výboru, zda návrh pana kolegy Vašíčka je hlasovatelný. Já jsem přesvědčen, že ano, bohužel v tuto chvíli nebo bohudík.

**P. Mlejnský:** My si tady s paní ředitelkou myslíme, že je hlasovatelný, protože ten bod, byť se jmenuje interpelace, resp. dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP, vnímám tak, že pan Vašíček toto měl na mysli, tak potom navrhuje, aby ten bod byl zařazen teď jako první bod, resp. před bod č. 1, tzn. ve 14.34, což je jiný případ toho, než říkal kolega Hulinský.

Doporučovali bychom, pane předsedající, abyste o návrhu pana Vašíčka dal hlasovat, aby bylo vše naprosto čisté a nezpochybnitelné a platí to, co jsme říkali před chvílí. Legislativní výbor by měl toto pojmout.

**Nám. Březina:** Myslím si, že to je jasné. Budeme hlasovat o návrhu kolegy – pardon, přihlášený je pan kolega Blažek. Omlouvám se. Pane předsedo.

**P. Blažek:** Chtěl jsem říci, že si myslím, že bychom si měli všichni uvědomit, že kdybychom interpelace nepustili na pořad jednání, tak by to nebylo podle mě korektní, tak já osobně za sebe říkám, nikoli teď za klub. ale za Rudolfa Blažka, že budu hlasovat pro tento bod.

**Nám. Březina:** Děkuji. Takže budeme hlasovat o návrhu na zařazení bodu v tuto chvíli č. 1, když to nazývám, který se bude nazývat Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva. Jestli to takto může být formulováno. Ne. Pan předseda návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Ne bod 1, ale před bod 1. Bod 1 je dán usnesením.

**Nám. Březina:** Zapomněl jsem říci, že ostatní body se následně přečíslojí na bod 2 – XY.

**P. Mlejnský:** Pane předsedající, podle mě zbytečná komplikace. Před bod 1 interpelace, které začnou 14.36 a skončí za hodinu a půl.

**Nám. Březina:** Děkuji. Teď už si asi všichni rozumíme, vše je ve stenozáznamu, takže kolegyně, kolegové, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu pana kolegy Vašíčka.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem?

(Pro 60, proti 0, zdrželo se 0)

Pane primátore, nejste vidět, já tomu rozumím, ale máte obráceně hlasovací kartu v hlasovacím zařízení zastrčenou. Ještě je pořád obráceně. Ne. Děkuji za kolegiální spolupráci v klubu ODS. V tuto chvíli zahajují bod interpelace. Mám tady připravený návrh.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

První přihlášenou do interpelací je paní kolegyně Alexandra Udženija. Interpelovaným je ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, obsah interpelace odbor městského investora.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych interpelovala pana ředitele Magistrátu, a to, abych interpelovala pana ředitele Magistrátu tak, že prostřednictvím pana ředitele Magistrátu interpeluji pana ředitele OMI MHMP Ing. Jiřího Zlatohlávka ve věci dokončení plaveckého areálu Šutka a stanovení konečné ceny stavby, označené v rozpočtu hl. m. Prahy číslem 9394. Tento projekt jsem dostala při svém nástupu do funkce radní hl. m. Prahy. Odbor městského investora MHMP byl z mé strany několikrát požádán o předložení konečné ceny této stavby. Na základě mnoha urgencí mi byla sdělena cena v materiálu, který byl určen pro novináře, několik minut před zahájením dne otevřených dveří v pondělí 31. října tohoto roku.

Zde byla zveřejněna konečná cena ve výši 601 664 tisíc korun bez DPH. A prokazatelné vícepráce odhadem na 25 270 tisíc korun bez DPH. Bylo mi oznámeno, že tato cena je konečná.

Včera jsem však obdržela od OMI MHMP e-mail, který naznačuje další možnosti vícenákladů na tomto projektu. Kromě tohoto z přehledu faktur, který jsem od vás obdržela, rovněž až po skončení dne otevřených dveří, vyplývá, že z projektu se váží náklady typu nejen stavební práce, ale i dohled BOZP atd.

Tímto bych vás chtěla, pane řediteli Zlatohlávku, požádat, abyste před ZHMP deklaroval, že rozpočet, předložený v pondělí mně a novinářům je opravdu konečný včetně všech nákladů na stavební dozor, BOZP a tuto částku odsouhlasil.

**Nám. Březina:** Paní kolegyně, čas.

**P. Udženija:** Domnívám se, že nejlepší by bylo písemnou formou odpovědět na mou interpelaci a předpokládám, že se vším všudy to potvrdíte svým podpisem. Tento projekt je v řešení od roku 87 a již bezmála 30 let ostudou pro vaše hlavní město. Zavázali jsme se k transparentnosti a otevřenosti úřadu a vzhledem k tomu, že se tento projekt začíná politizovat a mediálně zneužívat proti mé osobě, rozhodla jsem se zcela otevřeně a veřejně před celým Zastupitelstvem HMP požádat pana ředitele Zlatohlávka o odpověď. Mou prioritou je rychlé řešení tohoto problému a vzhledem k již proinvestovaným finančním částkám a prostředkům je jediné možné řešení urychlená dostavba za jasně stanovených finančních podmínek se všemi dodavateli. Především pak dodavatelem stavebních prací.

**Nám. Březina:** Také děkuji. Jenom opravdu, jsem od toho v tuto chvíli na tomto místě, abych hlídal Jednací řád Zastupitelstva, a tam je jasně řečeno, že interpelace trvá 2 minuty, odpověď 5 minut, doplňující otázka 1 minuta, odpověď na ni dvě minuty. Prosím všechny, abychom respektovali Jednací řád. Přeje si pan ředitel Magistrátu odpovědět?

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Poprosím z hlediska charakteru dotazu, odpověděl bych písemně. Samozřejmě budu konzultovat především s OMI MHMP. Velmi zásadní informace budu požadovat. Ano.

**Nám. Březina:** Pan ředitel Magistrátu využívá možnosti, která je dána Jednacím řádem Zastupitelstva. Nyní budou probíhat další interpelace a poprosím o řízení další schůze pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další interpelace, interpeluje pan kolega Jiří Nouza, interpeluje prvního náměstka primátora Březinu. Obsah interpelace protihluková opatření Praha 4, stav přípravy, finanční krytí.

**P. Nouza:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane první náměstku, na minulém Zastupitelstvu HMP jsem vás požádal o informaci ve věci protihlukových opatření. Odpověď jsem dostal, nicméně pokračuji dál, vzhledem k tomu, že situace na Praze 4 je v oblasti Spořilova a Spořilovské je velmi vážná, tíživá a není možné se na ni jen tak v klidu dívat, tak bych chtěl požádat o kompletní a podrobnou informaci, od subjektů, které se na straně MHMP tímto problémem zabývají. Podle mých informací je to jak TSK, tak OMI MHMP. A to za prvé o uvažovaných protihlukových opatřeních v oblasti Prahy 4, aby byly výčtem stanoveny, tak jak jsou připravovány, za druhé o stavu projektové přípravy těchto protihlukových opatření, aby bylo patrné, kde se nacházíme, v jaké fázi přípravy projektu se nacházíme, za třetí objem finančních prostředků, které byly na připravované projekty již vynaloženy, za čtvrté vzhledem k tomu, že v návrhu rozpočtu se jedná o globální částku, jak jsem zatím návrh rozpočtu viděl, a pan předseda finančního výboru nás požádal, abychom předkládali podněty, tak, abych mohl tyto podněty předložit, bych požádal o částky na jednotlivé projekty, tak jak je jednotlivé organizace, jako TSK, případně OMI MHMP požadují pro rok 2012. Informace, rád bych, aby byla kompletní, s ohledem na to, abychom získali vůbec přehled, v jakém stavu se situace nachází, protože situace občanů na Praze 4 v oblasti Spořilova, samozřejmě i v oblasti magistrály je tristní a nemůžeme kolem toho chodit jako kolem horké kaše. Děkuji. Netrvám na ústní odpovědi.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu kolegovi. Zeptám se pana náměstka, zda chce odpovědět.

**Nám. Březina:** Děkuji panu kolegovi Nouzovi. Musím ho ujistit, že ani mně situace na Praze 4 není lhostejná, proto jsem to byl já, kdo jsem ta první opatření, která se stala, předkládal do Rady hl. m. Prahy. Jsem rád, že Rada HMP toto opatření, alespoň první opatření, přijala.

Samozřejmě jsem si vědom, že situace nebude nikdy dobrá, do situace, než stát postaví pražský okruh, část 511, z Běchovic na D1.

Co se týká komplexní informace, určitě ji rád poskytnu, určitě budu rád, když ji budu moci v průběhu přípravy odpovědi ve 30 dnech, které mi umožňuje, abychom to společně konzultovali, protože si myslím, že můžeme nalézt nějaká další vhodná řešení. Chtěl bych říci, že OMI MHMP prověřuje možná technická opatření přímo u ulice Spořilovské. Již na sklonku minulého roku bylo zadáno zpracování dokumentace potřebných opatření, a tento projekt však musí teď v tuto chvíli odpovídat i nové organizaci dopravy, která se postupně mění.

Je pravděpodobné, že z dosavadních výsledků vyplyne, že účelným opatřením může být pouze určité zakrytí celé ulice Spořilovské. To říkám proto, že jsem přesvědčen, že o tom je potřeba vést rozpravu, a je to ale na druhé straně velmi nákladná investice, která vyžaduje veškerá správní a majetková řízení, tedy také značný čas v povinném postupu všech procesů.

Konkrétní návrh budeme mít k dispozici v lednu 2012 v rámci přípravy rozpočtu, s problematikou Spořilova je počítáno a po schválení rozpočtu, resp. poté, co bude rozpracován a dopracován, tak můžeme říci, jakou část můžeme věnovat na tuto oblast.

Je skutečností, že v minulých letech byla realizovaná opatření převážně pouze na území Prahy 4, a to protihlukové stěny u ulice 5. května, Lešanské, výměny oken v mnoha objektech. Proto jsem dal pokyn řediteli OMI MHMP k dalšímu pokračování přípravy trvalých opatření se zohledněním výsledků nové organizace dopravy.

Jsem přesvědčen, že v dané situaci je to jediný možný účelný postup, a je jisté, že opravdovým trvalým řešením, tak jak jsem řekl, je pražský okruh. Ale pane kolego, rád s vámi tuto věc budu detailně diskutovat v rámci přípravy odpovědi. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Chtěl bych se zeptat pana kolegy Nouzy, zda mu stačí tuto odpověď, nebo jestli chce písemnou.

**P. Nouza:** Určitě bude písemná, určitě si rád poslechnu i ústní informace od pana prvního náměstka. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Poprosil bych dalšího pana kolegu, pana Lukáše Manharta, interpelovaný bude první náměstek primátora pan Březina, jedná se o trestní řízení.

**P. Manhart:** Vážený pane první náměstku, vzhledem ke skutečnosti, že tady proběhla poměrně široká diskuse ohledně věci trestního řízení, vedeného proti vaší osobě, tak já tady asi dále nebudu tu záležitost rozebírat. Pouze mě napadá otázka. Vy se neustále oháníte určitým nebo nějakým právním stanoviskem vašeho právního zástupce, advokáta. Napadá mě, nebylo by od věci seznámit občany hl. m. Prahy, jaké to právní stanovisko je? Na mě to působí jako určitý yetti, každý o tom mluví, hodně se o tom mluví, ale nikdo to právní stanovisko nikdy neviděl. Upřímně řečeno, nějaké fundované stanovisko vašeho advokáta, teď už samozřejmě obhájce v rámci trestního řízení, také nikdo nikdy neslyšel.

Na mě působí skutková podstata trestného činu, kterého jste se údajně měl dopustit, poměrně jednoduše. Vezmu-li v úvahu, že v rámci dokazování této věci postačí výpis z obchodního rejstříku, čestné prohlášení vaší osoby, pro mě to jsou dvě skutečnosti, které dostačují pro to, aby byly činěny určité úkony v rámci trestního řízení. Nechápu, jak je možné, že trestní řízení ve vaší věci k dnešnímu dni trvá už půl roku. Takováto jednoduchá skutková podstata. Výpis z obchodního rejstříku, čestné prohlášení vaší osoby. Děkuji.

Jenom aby tady nezanikla otázka. Prosím, myslíte, že by bylo možné seznámit občany hl. m. Prahy s právním stanoviskem vašeho advokáta, obhájce? Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jen bych upozornil pana kolegu, že má mikrofon, takže nemusí tak moc křičet. Zeptal bych se pana náměstka, zda chce zodpovědět. Ano.

**Nám. Březina:** Děkuji. Co se týká hodnocení délky trestního řízení, nemám takovou odvahu, abych hodnotil délku tohoto nezávislého trestního řízení. Kolega Manhart si asi osvojuje toto právo hodnocení délky trvání určitého trestního řízení včetně dokazování atd. To není úplně jednoduchá záležitost. A co se týče stanoviska, není to stanovisko mého obhájce v současné době, je to stanovisko právní kanceláře, které bylo vytvořeno právě v příslušném roce, a je součástí celého trestního spisu, který je v současné době pravděpodobně v tuto chvíli už na obvodním soudu pro Prahu 2.

Co se týká jeho obsahu, myslím si, že na tom není nic tajného, ale poradím se se svými právníky, vzhledem k tomu, že to nesouvisí, jak jsem již několikrát řekl, s činností tady v Zastupitelstvu HMP, tak se poradím s právníky, jestli je možné v tuto chvíli ještě před projednáním u soudu tyto věci z tohoto spisu zveřejňovat.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Semelová, jedná se o interpelaci pana primátora a obsah interpelace je možnost prezentace v Listech. Máte slovo.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla bych navázat na interpelaci z minulého jednání Zastupitelstva HMP, kdy jsem se ptala na to, jakým způsobem budou nahrazeny Pražské listy a jestli bude mít opozice možnost se prezentovat případně v internetové formě nebo jiné tiskovině. Chtěla jsem se zeptat, jestli je pravda, že Praha jedná s televizní stanicí Metropol. Jestli je pravda, že se má jednat především o prezentaci radních či zda jako opozice budeme nějakým způsobem osloveni s možností zapojit se do této prezentace. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji paní kolegyně. Zeptám se pana primátora, zda chce odpovědět na interpelaci.

**Prim. Svoboda:** Ano. Samozřejmě. S televizí jednáme, jednáme už s televizí Metropol, toto jednání je víceméně před koncem, ale jednáme také s Českou televizí, jednáme i s televizí Prima o tom, abychom tam ten prostor měli. Samozřejmě platí to, že jedna součást těchto složek spadá pod pana Vávru, který bude v této věci jistě kompetentní k tomu, aby vydával informace.

Printové věci do denního tisku, magazínu atd. také budeme otevírat a budou samozřejmě obsahovat přístup pro všechny zastupitele, aby se mohli na těchto médiích prezentovat. Ale platí to, co jsem říkal minule, že celá změna spočívá jenom v tom, že to převádíme do modernějších médií, elektronických médií, která jsou přece jen více přístupné významné části pražského obyvatelstva a ta ekonomická rozvaha je zásadním způsobem lepší, a snažíme se také oslovit velká média, jako jsou televize, rozhlas, tak, abychom měli možnost pravidelného prostoru, který samozřejmě by byl přístupný všem zastupitelům.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu primátorovi. Zeptám se paní kolegyně, zda stačí. Stačí odpověď. Další je kolega Michal Štěpán, interpelovaný bude ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, obsah interpelace jsou videozáznamy Zastupitelstva.

**P. Štěpán:** Vážený pane řediteli, pan primátor nás úvodem dnešního jednání informoval o skutečnosti, kterou jsme náhodně zjistili asi před týdnem, a to je, že z webu hlavního města zmizely videozáznamy Zastupitelstva. Je to strašná škoda. Chci se v této souvislosti zeptat, proč bylo hlavní město, za prvé proč o tom nikoho Magistrát neinformoval, že k této skutečnosti došlo a museli jsme to zjistit náhodou a zpětně, a proč byl v této věci Magistrát zbytečně aktivní. Proč vůči rozhodnutí úřadu nepodal opravné prostředky. Hl. m. Praha je známo tím, že se rádo a draze soudí s kde kým o kde co, a tady najednou byla vůle úřadu respektována bez jakéhokoli protestu a použití jakýchkoli opravných prostředků. Přičemž vedoucí představitel tohoto úřadu jistě není člověk bez vazby, který by nebyl v nějakém střetu zájmů v otázce, zda na této půdě budou odhalovány určité nepravosti z minulosti hl. m. Prahy.

Pokud se týče ostatních úřadů, kde jsou pořizovány nahrávky občanů bez jejich souhlasu, myslím si, že v tomto případě by se snad dalo zákonu učinit zadost, kdyby všichni byli upozorněni na to, že pokud si to budou přát, bude videozáznam zastaven a jejich vystoupení nebude nahráváno, a když budou, tak to pan primátor učinil, když budou upozorněni na to, že je ten záznam nahráván, na jiných úřadech vůbec toto neumožňují a nahrávají vás bez vašeho souhlasu, tak mi to připadá jako, že jsme s jinými úřady na 2 různých planetách. Když jinde vás nahrávají, nemáte možnost se vůči tomuto ohradit, a tady ty nahrávky vůbec nebudou, i když většina zúčastněných s tím naprosto souhlasí.



Moje otázka je, proč hl. m. Praha se nebránilo tomuto rozhodnutí, nepodalo opravné prostředky a nebojuje za to, aby základní ústavní principy byly při zachování tohoto Zastupitelstva zachovány. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Prosím ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, zda může odpovědět.

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Vážený pane zastupiteli, vážené Zastupitelstvo HMP, pokusím se v krátkosti a pak samozřejmě ještě doplním odpověď písemně velmi zevrubnou. Jednak to není náhodně, my jsme vydali oficiální tiskovou zprávu, kde jsme dopředu informovali o skutečnosti, která nastane. Sdělili jsme i důvody, které nás k tomu vedly. Samozřejmě ani já, ani členové Rady HMP, myslím si, že nikdo z nás není rád, že k této situaci muselo dojít. To, že jsme zveřejňovali a nechali vyvěšené obrazové záznamy Zastupitelstva HMP, byla dobrovolná záležitost, ke které se Praha rozhodla sama a dobrovolně. Když jsme zjistili, že Úřad na ochranu osobních údajů vede správní řízení, dokonce udělil pokutu, a já coby osoba zodpovědná za chod Magistrátu HMP, do jisté míry samozřejmě i za webové stránky, za to, že hl. m. Praha se snaží předcházet tomu, aby dostávalo pokutu, bylo sankcionováno např. od jiných státních orgánů, tak jsem na základě toho, že jsem měl informace z médií, se dotázal ÚOOÚ, zda to, jakou formou zveřejňujeme videozáznamy Zastupitelstva HMP, a zda úpravy, které tam chceme provést, jsou pro ně dostatečné, aby s námi nevedl eventuální správní řízení.

Odpověď, která mi přišla, vedla zásadně k tomu, že není možné v té podobě, jakou si představujeme, videozáznamy archivovat a hlavně je zveřejňovat, nechat je volně přístupné, a že se vystavujeme riziku sankce ze strany ÚOOÚ. Tento dotaz jsem samozřejmě vznesl především z hlediska právní jistoty, kterou pro ně musíme mít, ve chvíli, kdy takovéto videozáznamy máme vyvěšeny na našich webových stránkách a nedokážu si představit, že v případě, že nám ÚOOÚ sdělí, že může vést s námi správní řízení, že na to nezareagují. Jsem zodpovědný za to, že město nebude sankcionováno. V případě, že bychom toto neučinili a ÚOOÚ s námi vedl správní řízení, bezpochyby by přihlédl i tomu, že na to předem upozornil, a ta sankce by se mohla pohybovat ve vyšší sazbě.

Kdyby se pak ptali, kdo je zodpovědný za to, že jsme dostali jako město pokutu, a kdo za to bude nějakým způsobem postižen. Já nechci, abychom tímto způsobem postupovali, proto jsem v tu chvíli rozhodl, že se zachováme podle toho, jak ÚOOÚ osobních údajů říká, a v tuto chvíli hledáme cestu, jak tyto záznamy upravit podle požadavků ÚOOÚ, abychom je mohli znovu vyvěsit. Jestli to bude formou rozostřování obličejů či něčeho podobného, v tuto chvíli nejsem schopen říct, ale rozhodně se s tím stavem nehodláme smířit a hodláme se k té situaci vrátit. A samozřejmě i zpětně, tzn. všechna jednání Zastupitelstva HMP budou vyvěšena znovu, kdy nám ÚOOÚ říká, že coby tvůrce zákona a hlavně orgán, který dohlíží na dodržování tohoto zákona, je spokojen s tímto způsobem, jak my se chováme.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se pana kolegy, zda mu stačí odpověď ředitele MHMP.

**P. Štěpán:** Chtěl bych, pane řediteli, znovu, moje otázka směřovala trošku jinam. Zda úřad použil nebo zvažuje použití opravných prostředků, případně soudní žaloby. Jestli se vůči rozhodnutí úřadu bude nějak bránit, bránil, nebo bude bránit.

**Nám. Nosek:** Omlouvám se, ale nemůžeme z toho dělat úplně diskusní klub. Pokud vám to nestačí, tak dostanete písemnou odpověď. Jestli může velmi krátce pan ředitel.

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Nejedná se o správní řízení, jedná se o správní rozhodnutí, jedná se o stanovisko úřadu, které říká, že v případě, že to touto formou budete zveřejňovat, vystavujete se riziku sankcionování.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Případně písemnou odpověď, která bude podrobnější. Další přihlášený je pan kolega Tomáš Hudeček, interpelace na prvního náměstka primátora pana kolegu Březinu, obsah interpelace je překvapivě obžaloba z trestního činu.

**P. Hudeček:** Děkuji. Pane inženýre, ptám se opravdu se zájmem o odpověď. Co se ve vývoji vaší kauzy musí stát, aby vy jste odstoupil z funkce, kterou máte? Tedy prosím o odpověď, abychom více věděli o vašem morálním smýšlení.

Druhou otázku, jaký stav z hlediska trestněprávního byste považoval u běžného občana, někoho, koho byste potkal na ulici, za natolik závažný, že by neměl vykonávat politickou funkci podobnou vaší.

A třetí otázka, jste si opravdu jistý, že na obě dvě otázky můžete odpovědět jednou odpovědí? Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádám pana náměstka, zda chce odpovědět.

**Nám. Březina:** Využiji třicetidenní lhůty na odpověď a dám písemně.

**Nám. Nosek:** Děkuji, toto bylo poměrně rychlé. Požádal bych pana kolegu Michala Štěpána. Bude interpelovat náměstka primátora pana Weinerta a obsah interpelace jsou školky.

**P. Štěpán:** Vážený pane náměstku, rád bych navázal na vaše minulé vystoupení, kde jste uzavřel s tím, že se zpracovává nějaký materiál, který by stanovil, jaká v roce 2014 bude potřeba ve školkách, jaký je výhled, jak to bude dál. Chci se zeptat, v jakém je to stádiu a kdy bychom se mohli dozvědět číslo, kolik chybí míst ve školkách dnes a kolik jich bude chybět v roce 2014 na území hl. m. Prahy. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádám pana náměstka, zda chce odpovědět.

**Nám. Weinert:** Děkuji. Já se pokusím odpovědět na tu druhou otázku, a sice kolik teď chybí míst ve školkách. Toto číslo zatím nemáme k dispozici. Bude k dispozici pravděpodobně v polovině listopadu. Číslo se dá zjistit z výkonových výkazů jednotlivých MŠ, ale vzhledem k tomu, že rodiče mohou dát přihlášky na několik MŠ, třeba na 3 nebo na 4, ve dvou není přijat, odvolává se a nakonec ve třetí je, tak ta čísla by byla spekulativní. Budou shrnuta v polovině listopadu.

Co se týče demografických studií, ty si zpracovávají buď jednotlivé MČ samostatně, mohl jsem vidět demografickou studii Prahy 10, Prahy 4, kteří k tomuto problému přistupují velmi odpovědně. Demografická studie, která se zpracovává pro všechny typy škol, bude součástí dlouhodobého vzdělávacího plánu, který se připravuje na rok 2012, až, myslím, 2016, ale je zatím brzděna celostátním vzdělávacím programem, který dosud není k dispozici a na který my jsme povinni navázat. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se pana kolegy, zda mu stačila odpověď, nebo zda chce písemnou.

**P. Štěpán:** Já vám děkuji. Pokud jsem tomu dobře rozuměl, na příštím Zastupitelstvu bychom ty informace měli mít. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji také. Stejný autor, tzn. pan kolega Michal Štěpán, interpelovaný bude první náměstek primátora pan Karel Březina, obsah interpelace křižovatka Vypich.

**P. Štěpán:** Vážený pane náměstku, už jsem o té věci před chvílí hovořil s panem ředitelem Dostálem, který mi v podstatě sdělil, že křižovatka Vypich nebyla investicí TSK, co jsem se původně domníval, nicméně je samozřejmě chvályhodné, jak mi to říkal pan ředitel Dostál, že v rámci investice Kauflandu, to byla vyvolaná investice, a myslím, že bylo dobře, že je to určitě správné, že investorovi se předepsalo, aby v rámci své investice přispěl na městskou infrastrukturu. To bylo určitě správné rozhodnutí.

Nicméně se chci zeptat, jestli je situace opravdu taková, že to opravdu celé zaplatil Kaufland, jestli projektovou dokumentaci i realizaci platil ze 100 % Kaufland, nebo zda tam byla nějak spoluúčast veřejných prostředků, to je první otázka.

A druhá otázka, zda když už investice, když už se tam pracovalo, jestli se tam tedy nemohly přidat nějaké veřejné prostředky a jestli se ta křižovatka nemohla udělat tak, aby odpovídala současným normám, zejména z hlediska kapacity, a jestli se ta věc nemohla udělat trochu lépe, když už se tam stavělo a ta investice se vyvolala, jestli se to nemohlo udělat pořádně. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Rád bych se zeptal na názor pana náměstka.

**Nám. Březina:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že to je záležitost, která vznikla ještě před mým nástupem do funkce, detaily samozřejmě rád sdělím, ale teď v tuto chvíli nemám k dispozici, tzn. včetně účasti veřejných prostředků atd., takže písemnou formou na to určitě odpovím. Jinak se naprosto ztotožňuji s tím, že je dobře, že v rámci investice byla křižovatka Vypich řešena. Detaily potom v písemné odpovědi rád sdělím.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptal bych se pana kolegy, zda stačí tato odpověď?

**P. Štěpán:** Děkuji, myslím, že odpověď stačí. Budu se těšit na písemné vyjádření. Děkuji moc.

**Nám. Nosek:** Také děkuji. Teď bych měl drobnou prosbičku. Poprosil bych někoho z LEGu MHMP, jestli tam je aspoň jeden človíček. Paní ředitelka. Dostal jsem dvě přihlášky do interpelací teď. Domnívám se, že bych je mohl zařadit, ale kolega mi říkal, že to není možné. Poprosil bych někoho z legislativy, jestli tam je. Nikdo tam není.

(Tady je to upraveno v čl. 27 odst. 1 Jednacího řádu, kde je řečeno, že přihlášky musí být odevzdány do 9.30 hodin.)

**Nám. Nosek:** Jako předsedající bych poprosil 5 minut pauza. Pan kolega Březina.

**Nám. Březina:** Děkuji. Pan kolega z legislativy to řekl velmi stručně, a já bych jenom chtěl říci, že Jednací řád nám upravuje jednání ve všech bodech, a pak speciální úpravou nám říká, jak probíhá bod Dotazy, podněty a iniciativní návrhy členů ZHMP. Já rozumím tomu, že dnes jsme svým způsobem porušili Jednací řád, protože jsme nejednali od 12.30 do 14.00, ale ty podmínky pro přihlášku do tohoto bodu jsou speciálně upravené, tzn. neplatí tam ostatní body Jednacího řádu, ale platí speciální úprava v Jednacího řádu, která jasně říká, že v 9.30 mají být odevzdány přihlášky v příslušném jednacím dnu. Poté je losováno pořadí

přihlášených, a poté probíhají zase opět ve speciální úpravě, protože v normálních bodech nejsme nijakým způsobem omezeni v délce diskusního příspěvku, kdežto tady jasně je, jak odpovídající, tak tázající je omezen, tzn. platí tam ta speciální úprava.

Měl bych řešení této situace. Vzhledem k tomu, že s největší pravděpodobností budeme zítra jednat znovu, resp. pokračovat v jednání, tak v tuto chvíli jestli tato přihláška padla, tak určitě padla do 9.30 zítřejšího dne, tzn. mohou ty interpelace zaznít, abychom opravdu dodrželi čistotu Jednacího řádu. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu náměstkovi Březinovi a je mi líto kolegů, ale necháme to na zítřejší interpelace. Hlásí se pan kolega Blažek. Prosím.

**P. Blažek:** Při vši úctě, pane předsedající, to vám líto být může, ale právo mi odepřít slovo nemůžete. Děkuji, že jste mi dal slovo. Chci jenom říci, že nemám interpelaci, ale mám podnět, prosím, abyste se s tím vypořádal jako předsedající.

**Nám. Nosek:** Prosím, pane kolego. Paní Danielisová, nic nám nebrání?

**P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP:** Jestliže to je označeno jako podnět, mělo by se to brát v rámci článku 27, Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva. To je jenom jiný výraz pro interpelaci. Máme to takto upraveno. Ale samozřejmě nic nebrání Zastupitelstvu HMP, pokud bude chtít hlasovat o návrhu pana zastupitele Blažka, aby se jeho bod do interpelací zařadil. Nicméně jestliže se má postupovat podle platného Jednacího řádu, postupuje se podle článku 27. Návrh na podnět by se měl odevzdat v určeném čase do 9.30.

**Nám. Nosek:** Pane kolego, můžeme si zahlasovat.

**P. Blažek:** Nechci zahlasovat. Jen by možná stálo za to se zamyslet nad tím, jak máme kvalitní legislativu. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Jestliže jsou vyčerpány všechny dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP, předám řízení schůze panu náměstkovi Březinovi.

**Nám. Březina:** Děkuji, pane kolego, za řízení části interpelací, dostáváme se k programu 10. zasedání ZHMP

## 1.

### Tisk Z - 547

#### k návrhu na schválení Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy

Než dám slovo panu primátorovi, oznámím, že skončily interpelace, aby se navrátili členové Zastupitelstva.

Děkuji a pane primátore, prosím o úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dosud platný Etický kodex člena ZHMP byl schválen minulým ZHMP 16. 9. 2010. Novému ZHMP, zvolenému ve volbách ve dnech 15. a 16.10.2010, bylo usnesením minulého Zastupitelstva HMP doporučeno znovuprojednání a schválení tohoto Etického kodexu, a to včetně projednání a schválení Jednacího řádu kontrolního výboru ZHMP, jednajících v působnosti Etické komise ZHMP.

Jelikož se objevily i určité právní pochybnosti o závaznosti Etického kodexu schváleného minulým zastupitelstvem pro členy nově zvoleného Zastupitelstva hl. m. Prahy,

je Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládán Etický kodex k jeho novému schválení, a to v nezměněném znění.

Přihlášení se k Etickému kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, tj. jeho opětovné schválení, by mělo nejen odstranit veškeré pochybnosti o závaznosti pro současné členy ZHMP, ale jeho následné uplatňování v praxi by mělo zvýšit prestiž a důvěryhodnost zastupitelů u občanů hl. m. Prahy a být jedním ze základních východisek vzájemné důvěry mezi občany a jimi zvolenými zastupiteli.

K tomu by mělo vést zřetelné a jasné definování postupů, dokládajících transparentnost při rozhodování o záležitostech města. Etický kodex zastupitele je určitým rámcovým návodem k jednání a chování zastupitele v nejrůznějších složitých situacích, ve kterých se při výkonu svého mandátu může octnout. Na základě společensky všeobecně uznávaných a uplatňovaných morálních pravidel a hodnot jsou ustanovením kodexu upraveny zásady jednání zastupitele tak, aby bylo zastupiteli jasné, v jakých případech by se mohl dostat do střetu svého soukromého zájmu a zájmu města a jeho občanů, který má jako člen ZHMP prosazovat.

Jako zásadní se jeví zajištění faktické realizace kontrolních postupů k ověřování dodržování či případných porušení Etického kodexu konkrétními zastupiteli, tj. Čl. 8 návrhu Etického kodexu. Zde je zdůrazněna úloha kontrolního výboru ZHMP jednajícího v těchto případech jako „Etická komise“ Zastupitelstva hlavního města Prahy, kdy Jednací řád kontrolního výboru ZHMP pro jeho jednání v působnosti „Etické komise“ stanoví přímo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Na tento úkol již reagovalo usnesení Rady HMP, když mně bylo uloženo předložit příslušný návrh na jednání Rady HMP tak, aby mohl být Zastupitelstvem hl. m. Prahy projednán na prosincovém zasedání ZHMP. Je navrhováno, aby tento Etický kodex nabyl účinnosti dnem schválení Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Z důvodu právní jistoty a kontinuity je pak navrhováno zrušit původní Etický kodex schválený v roce 2010.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. První do rozpravy je přihlášen pan Ing. Karel Berka.

**P. Berka - OS „Občané za svá práva v Praze“:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vystupuji jménem občanského sdružení Občané za svá práva v Praze. V předloženém Etickém kodexu v článku č. 1 odst. 2 je stanoveno, že zastupitel vykonává svoji funkci v souladu s ústavním pořádkem. Rovněž podle zákona o hl. m. Praze § 50 odst. 3 jste se ve svém poslaneckém slibu zavázali, že se budete řídit Ústavou. Podle ústavního zákona č. 347/1998 Sb., nemá hl. m. Praha žádnou výjimku oproti ostatním krajům. Znamená to, že volby do kraje hl. m. Praha, jak zní ústavní zákon, se musí konat podle zákona o volbách do Zastupitelstva krajů.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vy jste se však nechali zvolit podle § 123 zákona o městě Praze, tj. podle zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Podle Ústavy čl. 101 a dalších není možné si přivlastnit mandát do kraje Praha, když jste byli voleni podle zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Zdůrazňuji, že je to zcela zásadní a s Ústavou jediný konformní požadavek, abyste v souladu se zákonem o městě Praze, § 59, odst. 2a) navrhli Poslanecké sněmovně návrh zákona, podle kterého se na podzim roku 2012 uskuteční volby do kraje hl. m. Praha, jak zní ústavní zákon, společně s volbami do ostatních krajů ČR.

Závěrem je naší povinností vás upozornit, že pokud toto neučiníte, můžete se dostat i do podezření z porušení zákonů v oblasti trestního práva.

Žádám o písemnou odpověď od pana primátora. Děkuji za pozornost.

**Nám. Březina:** Dále je do rozpravy přihlášena kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, dovoluji mi vyjádřit svůj názor, který v tuto chvíli vůbec nebude populární, ale vyplývá z mého přesvědčení, a to je ten fakt, že já nehodlám podpořit tento Etický kodex. Nehodlám ho podpořit z toho hlediska, že vše, co je zde uvedeno, by mělo být naprosto automatické pro zastupitele, a dále si myslím, že tento Etický kodex zasahuje do soukromí, na které má každý právo, a to i politik.

Jsou zde ještě dva důvody. Tento dokument je diskriminující, protože trestá ty, kteří svůj svazek uzavřeli manželství. Kde je zde psáno, že to mají dokládat i ostatní, kteří žijí v dlouhodobém svazku nebo případně registrovaném partnerství? Ti, kteří by to jo chtěli obejít, tak se můžou ve finále i rozvést.

Moje rodina nemůže za to, že jsem si vybrala toto povolání, a já odmítám jakéhokoli člena své rodiny do tohoto vtahovat. Myslím, že každý z nás ví, v jaké době žijeme. A je to tak, že dnes a denně čteme ve zprávách, že někteří lidé, pokud je tak vůbec můžeme nazývat, jsou schopni umlátit seniora nebo slabšího člověka i za pár tisíc korun. Opravdu mám i z tohoto obavu, jako člen rodiny, jako matka dvou dětí.

Proto tady zcela otevřeně říkám, že co, co je zde v Etickém kodexu, by mělo být automatické a je možná i smutné, že si toto musíme takovýmto způsobem odsouhlasovat. Prohlašuji, že vždy podle zákona plním to, co mi ukládá a předkládám svoje přiznání tak, jak ukládá zákon, a budu tomu činit i nadále. Odmítám za jakéhokoli člena své rodiny podávat jakékoli informace. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále do rozpravy je přihlášen pan kolega Richter Milan.

**P. Richter M.:** Děkuji. Dámy a pánové, já budu hovořit opačně. Jsem rád, že máme na stole Etický kodex. Myslím si, že to je, řekl bych, jedna ze základních věcí, kterou bychom dnes měli přijmout a měli bychom ji dneska schválit. Myslím si, že Etický kodex má co zlepšovat, protože by mohl být daleko, daleko možná tvrdší, možná přesnější. Etický kodex znamená to, že každý zastupitel přiznává své příjmy, každý zastupitel uvádí, který majetek nabyt atd. Slouží vlastně jako zpětná kontrola.

Já jsem se transparentní problematikou a protikorupční problematikou historicky zabýval a to, co tady říkám, neříkám populisticky, protože snad do dnešního dne jsem jediným členem Zastupitelstva HMP, který historicky uvedl všechny své příjmy, veškeré své majetky včetně jejich hodnoty, oceněné znaleckým posudkem a dokonce jsem uvedl i stavy svých účtů. Domnívám se, že to je dobře, protože veřejná osoba by měla být pod drobnohledem.

Ten, kdo to nechce dávat, ať nechodí do politiky. Zároveň se domnívám, že Etický kodex by se dal doplnit, dal dodělat, např. pro uvolněné členy Zastupitelstva, prostě pro ty, které politika živí, kteří nemají své civilní zaměstnání, naplno se politice věnují a vlastně jsou z ní placeni, tak např. by měli na začátku volebního období dávat přesně takový přehled majetku a jeho přesné ocenění, a zároveň by měli stejný přehled majetku a příjmů dát ve chvíli, kdy končí ve svých funkcích. Aby bylo jasně evidentně vidět, jaký majetek za dobu své činnosti v politice nabyli a jak jsou na tom s příjmy. Takže já samozřejmě tento Etický kodex vítám, budu pro něj hlasovat, ale zároveň říkám, je stále co zlepšovat, a požádal bych o další a další práci na tomto Etickém kodexu. Jestli kontrolní výbor nebo výbor pro transparentní veřejnou správu, myslím si, že tím bychom se měli zabývat. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych trošičku kontrovat kolegovi Richterovi. Nemám nic proti tomu, aby zastupitelé nebo členové, kteří jsou v uvolněných funkcích, toto dávali. Ostatně toto nám ukládá i zákon a podle zákona takto třeba činím i já každý rok, takže to není o tomto Etickém kodexu. Jsem ochotna o tomto Etickém kodexu hlasovat, pokud se z Etického kodexu vyřadí členové rodiny, jak to tam je, jako manžel, manželka. Pak za sebe říkám, tak jak to dělám podle zákona, tak to jenom přepíšu do tohoto Etického kodexu a nemám s tím zásadní problém žádný. Pokud by toto Zastupitelstvo HMP došlo k názoru, že z tohoto vyřadíme příslušníky rodiny, tak ano. Chápu pana Richtera, že ho tato otázka nepálí, protože je ještě stále svobodný. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Nevím. Já jsem pro Etický kodex už jednou hlasoval, takže těžko ode mě někdo může chtít, abych byl proti tomu kodexu. Na druhou stranu si myslím, že když se nad tím zamyslíte, které jsou tam informace, které nejsou přístupné z veřejných zdrojů? Nemovitý majetek? Copak dneska nemůžete přijít na katastr nemovitostí a zjistit si to? Nebo členství v řídicích orgánech nebo vlastnictví firmy s ručením omezeným?

Já bych byl naopak, co říká paní kolegyně Udženija proto, aby se to rozšířilo, ty druhy. Protože jestliže někdo akceptuje a je aktivní v občanských sdruženích, iniciativách či podobných subjektech a je příjemce grantů a rozhoduje o tom jeho partner, tzn. životní partner, manžel, manželka, tak to by se přece mělo oznámit. Já tomu moc nerozumím.

Za sebe říkám, Etický kodex podpořím, protože už jsem ho podpořil jednou a nevidím jediný důvod, proč bych po roce měl hlasovat jinak.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hurda.

**P. Hurda:** Moje prohlášení je krátké. Já jsem hrozně rád, že se někdo přihlásil jako vzor etiky. Děkuji kolegovi Richterovi a myslím si, že o Etickém kodexu by se nemělo ani tak mluvit, jako by se podle něj mělo jednat a hlavně by ho měl mít každý zabudován v sobě. (Potlesk)

**Nám. Březina:** Dále je do rozpravy přihlášen kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Dobrý den, já pro Etický kodex hlasovat samozřejmě budu, i v případě, že pan předsedající ho v podstatě nedodrží a nechová se podle něj. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Březina:** Kolega Vašíček.

**P. Vašíček:** Navrhl bych, pokud by to bylo možné, připravit nějakou aktualizaci, ale jestli nechtějí někteří zastupitelé dávat informace veřejnosti, tak je možné, aby požádali o prověrku NBÚ minimálně na stupeň utajení Důvěrné, a já si myslím, že pak je potřeba dodat veškeré informace o majetkových poměrech v celé rodině, protože pak jsou pouze u této organizace, a nikoli u veřejnosti. Takže já bych navrhoval, aby všichni, kdo jsou placeni, uvolněni, aby požádali o prověrku u NBÚ, a tím si myslím, že bude garantováno, že jsou pod dostatečnou kontrolou. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále je přihlášena kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Aniž bych věděla, co řekne kolega Vašíček, tak jenom pro všechny, já jsem podstoupila bezpečnostní prověrku, já i celá moje rodina, měli jsme ji z důvodu mého konání před tím. Nemám s tím zásadní problém ji podstoupit znovu.

Dávám návrh, aby z Etického kodexu byla vyřazena příloha č. 3, která říká, oznámení o činnostech, o příjmech a darech a o nemovitém majetku zastupitele, čl. 3 – 5 Etického kodexu člena Zastupitelstva za manžela či manželku. Navrhuji vypustit toto a za zastupitele jako takové pojd'me klidně rozšířit a dejte tam cokoli, já jsem ochotna říci jakoukoli informaci o sobě. Nejsem ochotna opravdu to dávat za svého manžela, říkám to tady zcela otevřeně před kolegyněmi, kolegy, zástupci médií a ostatními hosty tohoto Zastupitelstva HMP.

**Nám. Březina:** Děkuji. Poprosím, paní kolegyně, návrh písemně předsedovi návrhového výboru. Dále je přihlášen pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Vážený pane předsedající, já tedy prověrku NBÚ na stupeň tajné mám, nicméně myslím si, že etický kodex je potřeba, tak jak je navržen, dodržovat, tzn. nechtěl bych, aby na ty, kteří tuto prověrku mají, se nevztahoval.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Děkuji za slovo. Já spíš několik technických poznámek. Myslím si, že je evidentní, že snaha o maximální transparentnost jednotlivých zastupitelů včetně jejich rodin skutečně musí existovat. Věřím, že debata neskončí, že bude pokračovat dál a že ho za rok budeme mít možná ještě rozšířenější ty povinnosti. Určitě se tomu netřeba bránit.

Technicky bych chtěl připomenout, že jestliže hovoříme o manželovi a manželce, že bychom měli přidat, a je to můj návrh, který naopak předám také výboru, registrovaného partnera, popř. registrovanou partnerku, to si myslím, že v tomto ohledu bychom neměli diskriminovat určitou část obyvatel. To je první věc a říkám to zcela vážně bez jakékoli nadsázky, protože jsem přesvědčen, že není důvod tajit příjmy nejbližšího rodinného příslušníka, protože jde o příjmy rodiny, a v tomto ohledu jsou podle mého názoru pro občany velmi relevantní informací.

Druhou věcí je, jestliže někdo diskutuje o NBÚ, tak jako zákonodárce chci připomenout, že NBÚ má především funkci tyto prověrky dávat osobám, které nakládají s utajovanými skutečnostmi. Aktivita NBÚ, resp. prověrek, by se neměly z mého pohledu rozšiřovat na veřejné funkcionáře bez toho, aby nakládali s utajovanými skutečnostmi. Pokládám to za hazardování s veřejnými prostředky, protože samozřejmě prověrky, jejich udržování atd. stojí určité peníze, to je jedna věc.

Druhá věc, nejsem si jist, jestli vůbec je možné, a ještě prosím také, aby to bylo ověřeno kolegou Vašíčkem, že je možné, aby každý z nás bez jakéhokoli důvodu požádal o prověrku NBÚ, to říkám jako dřívější držitel v Kanceláři prezidenta, o takovou prověrku, protože jsem přesvědčen, že to může jenom zaměstnavatel, že se ne každý z nás může svévolně rozhodnout a přijít na NBÚ a říci, já prosím vás chci, abyste mě prověřili na stupeň tajné či přísně tajné, protože jsem zastupitelem toho či onoho. Já jsem na 99,9 % přesvědčen, že to podle stávající legislativy nejde, tak abychom si neslibovali nebo občanům neslibovali něco, co není možné. Skutečně prověrka NBÚ je určena pro osoby, které nakládají s utajovanými skutečnostmi, jinak řešeno se státním tajemstvím.

Pro ty ostatní věci a transparentnost jsou právě takové věci, jako jsou zákony o střetu zájmů nebo třeba náš Etický kodex. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji, dále je do rozpravy přihlášen kolega Ludvík.



**P. Ludvík:** Dámy a pánové, tohle jsou vždycky totiž politické proklamace. Uvědomte si laskavě, že náš Etický kodex zavazuje třetí osoby, které s tím nemusí souhlasit, takže ať chcete nebo nechcete, pokud váš partner nebo partnerka nedá souhlas ke zveřejnění těchto údajů, tak je tam nemůžete uvést, takže všechny tyto debaty jsou více méně prázdné a ploché. Je jedno, jestli se jedná o manžela, manželku, registrovaného partnera, partnerku a bůh ví, koho ještě. Celkem jednoduché.

**Nám. Březina:** Dále do rozpravy kolega Vašíček.

**P. Vašíček:** Chtěl bych říci, že nejsem právník, ale sledoval jsem jeden čas diskusi v Poslanecké sněmovně u novely zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy se debatovalo o tom, že zakázky nad 200 milionů, nebo já nevím, jakou částku, budou smět u hodnotící komise být pouze osoby, které mají prověrku. Z tohoto důvodu si myslím, že jestliže hl. m. Praha má rozpočet v řádech miliard a rozdává zakázky opravdu velmi vysoké, že by bylo vhodné, aby ty osoby, které jsou odpovědné za to, jakým způsobem se tyto zakázky přidělují, tak tu prověrku měly.

**Nám. Březina:** Dále kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, ten tisk je tady proto, protože jsme měli na vybranou. Někteří zastupitelé Etický kodex neodevzdali a měli jsme se v rámci předsedů klubů dohodnout na tom, že dneska revokujeme právě tento Etický kodex, s tím že bychom podle něho měli nějakým způsobem fungovat, a že poté se nějakým způsobem vrhneme na vypracování nového, kde by přesně byla odstraněn takovýto nesoulad s naším právním řádem ve smyslu nesouhlasu třetích osob atd.

Nicméně Etický kodex zas tak úplně od věci není z toho důvodu, protože v případě třeba vlastnických práv se do něho nemá psát, kdo co vlastníme, ale zejména, co jsme nabyli za dané funkční období, resp. daný rok.

Za další, funkce, popř. zaměstnání, která máme, nebo nějakým způsobem děláme, tak v Etickém kodexu by měla být zmíněna ve chvíli, kdy nějakým způsobem souvisí s Magistrátem, resp. s funkcí zastupitele. atd. Nemyslím si, že je nějaký velký problém v tomto materiálu. Mimo diskusi, kterou vedeme na kontrolním výboru, a to, zda např. členství nás zastupitelů v dozorčích radách firem s akciovou účastí hl. m. Prahy, zda je to věc, která podléhá zveřejnění v Etickém kodexu, či není. Legislativa se k tomu již vyjádřila, že to tak je. My ještě zpracováváme další právní analýzu, nebo minimálně ji máme těsně před zadáním, a vypadá to, že příjmy z dozorčích rad by také měly být v Etickém kodexu vyznačeny. Tedy nejen dozorčí rada, ale i kolik kdo z nás za daný rok z této dozorčí rady získal finančních prostředků.

Stanovisko, které říká tuto skutečnost, je opřeno o fakt, že to, že my zastupitelé jsme v dozorčích radách firem s majetkovou účastí hl. m. Prahy, není náhoda, tedy nestalo se to naše členství v dozorčích radách náhodně, že jsme šli okolo Magistrátu a spadla na nás dozorčí rada. Sedíme tam zcela účelově, sedíme tam jako zástupci města, a tudíž tento příjem naprosto jasně souvisí s naší funkcí zastupitele.

Toto jsou argumenty, které zanedlouho přijdou po schválení tohoto Etického kodexu a budeme postupně doplňovat naše podaná čestná prohlášení i o tyto údaje. Prosil bych ovšem, abychom dnes přece jen znovu schválili tento Etický kodex, který tady platil dříve, a následně po schválení povedeme diskusi a vytvoříme nějaký vhodnější, abychom odstranili právní nedostatky. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále je přihlášena kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Omlouvám se, už naposledy. Nebudu již zdržovat. Jenom chci poděkovat kolegovi Ludvíkovi za to, co řekl, protože to tak je. A na druhou stranu, já si myslím, že to, co říkal pan kolega Hudeček o příjmech z dozorčích rad a ostatních orgánů, které jsou jasně navázány na město, já považuji jako mnohem důležitější, než to, abych psala, jaké mám příjmy a dary třeba od svého otce nebo od své maminky. Nicméně uvedu to v tom za sebe, ale říkám, ne za třetí osobu. Svoje obavy a svoje důvody jsem řekla, také jsem řekla, že není populární, co tady říkám, ale nebudu si hrát na populistu a alibistu. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Nikdo další do rozpravy přihlášen není, rozpravu uzavírám. prosím závěrečné slovo a poté předsedu návrhového výboru s návrhy k hlasování. Pane primátore, prosím.

**Prim. Svoboda:** Nemám žádné zásadní závěrečné slovo. Chci jenom konstatovat, že maximální transparentnost nás vůči občanům je věc zásadní. Samozřejmě rozumím tomu, že tam jsou právní nejasnosti, co to je třetí osoba, zda tedy je povinna na to přistoupit, nebo ne, ale princip Etického kodexu považuji za správný se všemi výhradami, které tady zazněly, čili můj návrh, tak jak jsem ho předkládal, zůstává v platnosti, tzv. doporučuji jeho přijetí.

**Nám. Březina:** Děkuji za závěrečné slovo. Předseda návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor zaznamenal dva návrhy na změnu usnesení, resp. změnu materiálu, a sice od paní Udženiji, který zní: Upravit čl. č. 3 tak, že se vypustí druhá část uvozovací věty v odst. 1, slova „zda on sám nebo jeho manžel, manželka“.

Za druhé upravit čl. 5 tak, že se v odst. 2 a 3 vypustí slova „manžel, manželka.“

Za třetí vypustit přílohu č. 3 Etického kodexu člena ZHMP.

O těchto návrzích budeme hlasovat o každém zvlášť, pane předsedající.

**Nám. Březina:** Opravdu o každém zvlášť? Já mám pocit, že spolu naprosto souvisí a nemohou být, dám příklad, jedna věta schválená, druhá neschválená a příloha neschválená, kdybychom tam zůstali. Myslím si, že je to komplexní pozměňovací návrh. Kolegyně Udženija jako předkladatelka souhlasí s mým názorem, jako s komplexním pozměňovacím návrhem. V tom případě budeme hlasovat o celém tomto návrhu, tak jak zazněl, jako celku. Rozumíme si, souhlasíme, děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na toto vypuštění?

Pro 13 členů Zastupitelstva, proti 8, zdrželo se 34 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrhy.

**P. Mlejnský:** Další návrh jsme obdrželi od pana kolegy Šťastného, který říká, že všude v textu, stejně tak v příloze č. 3, kde se objevuje manžel, manželka, doplnit registrovaný partner, partnerka.

**Nám. Březina:** Tam si myslím, že je také jasné, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 38 členů Zastupitelstva, proti 1, zdrželo se 16 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

**P. Mlejnský:** Jiné návrhy návrhový výbor nezaznamenal, takže budeme hlasovat o upraveném návrhu jako celku.

**Nám. Březina:** Budeme hlasovat o usnesení, s tím, že přílohou Etického kodexu bude upravená verze, schválená ve znění, ve kterém jsme ji schválily.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 55 členů Zastupitelstva, nikdo nebyl proti, zdrželi se 2 členové Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Otevírám bod

## 2.

### Tisk Z - 992

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

Prosím, pane primátore, o úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Vážení zastupitelé, dále předkládám tisk Z- 992, kterým se završuje proces změny hranic mezi MČ Praha – Dolní Měcholupy a Praha Dubeč a MČ Praha – Šeberov a Praha – Kunratice.

První změna je staršího data, kdy se MČ Praha – Dolní Měcholupy a Praha – Dubeč dohodly na připojení východního výběžku MČ Praha – Dolní Měcholupy, který sahal až k intravilánu Dubče, k MČ Praha – Dubeč. To bylo později doplněno i změnou katastrální hranice mezi Dolními Měcholupy a Dubčí, provedenou k.ú. tak, aby se obě sousední městské části rozkládaly každá na jediném katastrálním území.

V druhém případě se městské části Praha – Šeberov a Praha – Kunratice dohodly na změně svých hranic, které spočívá v jejich narovnání tak, aby ji v maximální míře tvořila přirozená hranice, kterou je komunikace Kunratická spojka. Výměna se týká přibližně 29 ha nezastavěné plochy.

Obě tyto změny, které již prošly projednáním v orgánech městských částí i v Radě HMP a v ZHMP je nutno promítnout do Statutu hl. m. Prahy, do jeho přílohy č. 1, která obsahuje popisy městských částí, a proto vás prosím o schválení tohoto tisku.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo do ní není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předseda návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování?

Pro 49 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod

**3/1.**  
**Tisk Z - 431**  
**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté**  
**z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha – Slivenec na základě usnesení**  
**ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

*Nám. Březina:* Poprosím o úvodní slovo pana primátora.

*Prim. Svoboda:* Starostka MČ Praha – Slivenec požádala o změnu účelu části investiční dotace, která byla poskytnuta MČ Praha – Slivenec v roce 2011 z rezervy pro MČ na akci havarijní rekonstrukce komunikace Višňovka. Výše poskytnuté dotace činí 2,5 milionu korun. Z výběrového řízení na výše uvedenou akci vyplynula nižší cena, než městská část původně odhadovala. Došlo k úspoře finančních prostředků ve výši 700 000,- korun. Převod uspořených finančních prostředků na jinou rozestavěnou akci, vedenou pod názvem rekonstrukce bytového domu č.p. 462 by městské části Praha – Slivenec pomohl uskutečnit náročnou kompletní rekonstrukci bytového objektu.

V případě schválení změny účelu části dotace použije městská část tyto finanční prostředky na zbudování nového vstupu do objektu, na pokrytí části nákladů na zateplení objektu a další rekonstrukční práce v souladu se stavebním povolením. Městská část proto žádá o změnu účelu investiční dotace ve výši 700 000,- korun z akce havarijní rekonstrukce komunikace Višňovka na akci rekonstrukce bytového domu č. p. 462.

*Nám. Březina:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen pan kolega Hulinský.

*P. Hulinský:* Chtěl bych říci, že v momentě, kdy se ušetří finanční prostředky, je správný krok a je to motivační krok právě k městským částem, že jim zůstanou ponechány a můžou využít dále a nenechá si je hl. m. Praha. Tzn. já tento tisk samozřejmě podporuji.

*Nám. Březina:* Děkuji. Dále do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 45 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.  
Přecházíme k bodu

**3/2.**  
**Tisk Z - 437**  
**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté**  
**z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha – Běchovice na základě usnesení**  
**ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

*Nám. Březina:* Prosím o úvodní slovo.

*Prim. Svoboda:* Starosta MČ Praha - Běchovice požádal o změnu účelů finančních prostředků ve výši 1,5 milionů korun z investiční akce MŠ Čtyřlístek, přestavba výdejny jídel na akci Dostavba sportovního areálu Na Korunce.

V případě akce MŠ Čtyřlístek – přestavba výdejny jídel došlo k úspoře finančních prostředků ve výši 1 500 tis. Kč, a to zejména z důvodu nízké nabídkové ceny vzešlé z výběrového řízení. Investiční akce je již ukončena a kuchyň v MŠ Čtyřlístek plně funguje. Na akci Dostavba sportovního areálu Na Korunce požadavek ve výši 6,5 mil. Kč, který byl však pokrytý schválenou investiční dotací z rezervy pro Městskou část Praha - Běchovice jen ve výši 3 mil. Kč. Městská část Praha - Běchovice se na této akci dosud podílela financováním projektu. V závěrečné fázi akce Dostavby sportovního areálu Na Korunce bude vybudována multifunkční hala – cvičebna, jejíž výstavba reaguje na zvýšenou poptávku po sportech, které se dají provozovat celoročně pouze v krytém prostoru. V současné době činí předpokládané náklady akce 5 milionů Kč. Městská část Praha - Běchovice se bude na dofinancování akce podílet finančními prostředky ve výši minimálně 500 tis. Kč. Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení je tedy předkládán návrh na změnu účelu finančních prostředků ve výši 1,5 mil. Kč z investiční akce MŠ Čtyřlístek – přestavba výdejny jídel na akci Dostavba sportovního areálu Na Korunce.

*Nám. Březina:* Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kolega Hulinský.

*P. Hulinský:* V tomto případě platí to samé, co v předešlém tisku, jenom je potřeba si říci, že příště je nutné, abychom jasně znali, jaké jsou investiční náklady třeba i na mateřské školky, protože je evidentní, že MČ nadhodnotila, co bude potřebovat, a dostala v dobré víře od Prahy 5 milionů korun. Potřebovala 3,5. 1,5 milionu teď použije také na věc, která je důležitá, ale kdyby nám řekli pravdu, možná by 5 milionů dostali na obě dvě věci a nemuselo se teď převádět rovnou.

*Nám. Březina:* Děkuji. Nikdo další přihlášen do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 437 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 51 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

3/3.

**Tisk Z - 453**

**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté  
z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 11 na základě usnesení ZHMP  
č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

*Nám. Březina:* Prosím o úvodní slovo pana primátora.

*Prim. Svoboda:* MČ Praha 11 byla na základě usnesení ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. tohoto roku poskytnuta účelová investiční dotace ve výši 20 milionů korun, určená na akci ZŠ Kampanus, Jírovcovo náměstí, rekonstrukce stravovacího provozu. Starosta MČ Praha 11 se dopisem ze dne 27. 9. 2011 obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o změnu účelu části poskytnuté dotace ve výši 1,6 milionů korun.

Důvodem žádosti je skutečnost, že při realizaci stavebních úprav stravovacího provozu školy dojde ke zmenšení jeho celkové plochy, na které bude následně umístěno jedno oddělení MŠ jako detašované pracoviště MŠ Hroncova.

*Nám. Březina:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 453 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 47 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

3/4.

**Tisk Z - 503**

**k návrhu za změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté  
z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha – Újezd na základě usnesení  
ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

*Prim. Svoboda:* Je to stále stejné. MČ Praha - Újezd obdržela investiční účelovou dotaci výši 3, 4 mil. Kč na akci MŠ Vodnická – dostavba a vybavení, z rezervy, vytvořené v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011, pro investiční a neinvestiční požadavky městských částí hl. m. Prahy.

Starosta městské části Praha – Újezd požádal hl. m. Prahu o změnu charakteru části této dotace ve výši 1 mil. Kč na neinvestiční účelovou dotaci na vybavení mateřské školy. Výstavba mateřské školy byla dokončena a 1. září 2011 byl zahájen provoz. Městská část pořídila interiérové vybavení – dětský nábytek pro dvě třídy, postýlky, lůžkoviny, kancelářský nábytek, dětské kouty a hračky, kuchyňské potřeby, na to vše vynaložila 1 mil Kč. Vzhledem k tomu žádá starosta MČ o možnost použít částku 1 mil. korun jako neinvestiční.

*Nám. Březina:* Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu, do ní je přihlášen kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento tisk určitě podpořím, protože si myslím, že to nejlepší, jak se dá naložit s penězi z rozpočtové rezervy, je investovat je do školek, protože to je opravdu jeden z největších problémů tohoto města, kde se bohužel v minulosti zaspalo.

Ale vidím problém někde jinde. Spíš mám trochu strach, aby se peníze neutratily za něco jiného a na ty školky nám nechyběly, proto bych apeloval na pana náměstka, o čemž už jsme hovořili v interpelacích, abychom co nejdříve měli ten přehled, abychom viděli, kdy bude konec, kolik na ty školky potřebujeme peněz, aby se neutratily někde jinde, protože spíš jsem váhal s podporou některých jiných bodů, protože jsem měl obavy, abychom ty peníze neutratili za něco jiného, a na ty školky nám nechyběly, což bohužel v současné době nedokážeme říci. Takže znovu opakují, tento tisk je určitě důležitý, a proto ho určitě podpořím. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále do rozpravy kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Děkuji. Já bych navázal na to, o čem hovořil kolega Štěpán, protože si uvědomuji, že na finančním výboru jsme hovořili o tom, že rezerva pro MČ, která standardně byla ve výši 500 milionů korun, a z větší části byla čerpána právě na oblast školství a předškolní výchovy, tzn. mateřské a základní školy, jako pomoc městským částem, už s největší pravděpodobností nebude, protože jak zástupci TOP 09, tak všichni ostatní členové finančního výboru zastávají názor, že v době, kdy finanční zdroje nejsou, tak je otázka, zdali je účelné takovouto rezervu tvořit, tzn. možná by stálo za to v rozpočtu se ještě zamyslet, jestli nevytvoříme rezervu pouze na MŠ. Já bych osobně byl pro, aby takováto speciální rezerva byla, a pak jsme se o ní bavit mohli, ale to je věc ještě dalšího čtení rozpočtu a diskuse o něm, ale rozhodně už finanční zdroje z rezervy pro MČ na rok 2012 do MŠ s největší pravděpodobností nebudou plynout, protože rezerva nebude existovat.

**Nám. Březina:** Dále je do rozpravy přihlášen kolega Weinert.

**Nám. Weinert:** Děkuji za slovo. Hrozně bych se přimlouval za to, aby nějaká částka v rozpočtu hl. m. pro rok 2012 byla alokována právě na dostavby MŠ v rozšíření základních škol, protože jsem si dělal průzkum mezi jednotlivými starosty MČ, a z toho vyplynulo, že požadavky jsou 1,5 – 2 miliardy, což je samozřejmě číslo obrovské, nicméně nejkřiklavější případy by se měly nějakým způsobem sanovat z rozpočtu hl. m. Přimlouvám se za to, že pokud bude rezerva, měla by být stoprocentně použita právě na tyto účely. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále je do rozpravy přihlášen kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Navázal bych na slova pana náměstka. Pane náměstku, domnívám se, že pokud by rezerva měla být vytvořena a čerpána, že podmínkou pro její čerpání by měla být jasná koncepce, na jejímž základě by se měly zkoordinovat potřeby jednotlivých MČ, vyřešit nevraživost některých starostů, kteří nechtějí posílat děti do sousední městské části, vyřešit otázku nahodnocených požadavků, a pak potom myslím, že ze 3 miliard, teď už jste hovořil o mnohem menší částce, než minule, ale o těch nejasných, vágních, ohromných představách bychom došli k určité mnohem menší realistické částce, a pak ano, ale rozhodně jsem ze zásady proti tomu, aby se za ty školky utrácely bezhlavě miliardy, aniž víme, kde je ten konec, aniž máme jistotu o tom, že opravdu naléhavý problém našeho města bude opravdu vyřešen. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále je přihlášen pan primátor. Prosím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Musím jen konstatovat, že úvaha o tom, že rezerva pro městské části nebude moci být vytvářena v takovém rozsahu, v jakém byla, je úvaha, která je součástí mnou připravovaného návrhu rozpočtu a také, že úvaha o tom, že tato část, významně menší část rezervy by byla vyhrazena pro školství, je součástí toho návrhu. Připojuji se k tomuto stanovisku, které tady opakovaně zaznělo.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Já jenom vítám, že by část rezervy pro MČ byla vyhrazena pro školství, speciálně pro MŠ, protože víme, že je to jedna z priorit nedostatečné kapacity v MŠ, tj. problém celé Prahy, ne pouze jedné MČ a já jenom doufám, že by se konečně dostalo i na Suchdol, kde měli právě slíbené peníze pro dostavbu MŠ. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále je přihlášen kolega Weinert.

**Nám. Weinert:** Já jenom k doplnění. Samozřejmě to, co říkal pan Štěpán, má smysl a asi je to v pořádku, nicméně v současné chvíli jsou už rozestavěné stavby, kde je známý celkový počet finančních prostředků, které na to mají přijít, a ty nejsou kryty finančně, ty by tam byly přednostně. Tam víme, přesně, kolik je tam potřeba peněz, A všechny ostatní stavby budou hodnoceny, tak jak on říkal.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Jestli mohu, já bych rád, abychom nehovořili o rezervě pro MČ, ale tak jak vlastně jsem hovořil já i posléze pan primátor, o rezervě pro MŠ, kterou potřebují MČ, to bychom asi mohli vytvořit. Tzn. určitě nehovoříme o stamilionech, ale spíš o desítkách milionů korun, které by sloužily právě pro největší potřebu, která by v dané oblasti byla, tak abychom mohli občanům Prahy vyjít maximálně vstříc. A i městským částem, tam kde to neumějí dofinancovat.

**Nám. Březina:** Děkuji. Nikdo další přihlášen do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 52 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu



3/5.

**Tisk Z - 492**

**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté MČ  
Praha – Klánovice v roce 2010 a ponechané k využití v roce 2011  
na základě usnesení ZHMP č. 5/2 ze dne 31. 3. 2011**

**Prim. Svoboda:** ZHMP byly MČ Praha – Klánovice ponechány nevyčerpané finanční prostředky z roku 2010 ve výši cca 1,7 mil. Kč, určené na akci MŠ V žáčku, zateplení a úpravě podkroví, rozšíření kapacity. Vzhledem k tomu, že při realizaci výše uvedené akce došlo k úspoře finančních prostředků ve výši 804 000,- Kč, obrátil se starosta MČ Praha – Klánovice na hl. m. Prahu se žádostí o změnu účelu části poskytnuté dotace, a to k využití na akci Masarykova ZŠ, Slavětínská 200, vestavba učeben do podkroví a rekonstrukce.

Akce je časově rozdělena do několika etap s tím, že tato etapa bude dokončena v měsíci prosinci 2011. V roce 2012 bude akce pokračovat vybudováním bezbariérového přístupu do objektu základní školy.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tento bod budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 54 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

3/6.

**Tisk Z - 517**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m.  
Prahy formou účelové investiční dotace MČ Praha 18**

**Prim. Svoboda:** Starosta MČ Praha 18 požádal v souvislosti s odkupem pozemků v centrální zastavěné části Letňan o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 ve výši 10 milionů korun. MČ Praha 18 dlouhodobě usilovala o odkoupení pozemků v této části Letňan, na kterých stojí budovy v její správě, a to včetně sportovního areálu základní školy Fričovická. Vlastník pozemků, společnost Avia, a. s., ji nabídl městské části Praha 18 k odkoupení za cenu podstatně nižší, než stanovil znalecký posudek. MČ Praha 18 uhradila za tento odkup z vlastních zdrojů v roce 2009 částku 4,8 milionů, z rozpočtu hl. m. Prahy jí bylo potom v roce 2010 poskytnuto 10 milionů korun, a v roce 2011 uplatňuje požadavek na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 10 milionů korun, která by pokryla závěrečnou splátku kupní ceny pozemků.

ZHMP je předkládán návrh na uvolnění finančních prostředků z rezervy z kapitoly 1016 ve výši 10 milionů korun, z toho rezerva pro MČ ve výši 2,5 milionů korun a neúčelová rezerva 7,5 milionů korun a jejich poskytnutí MČ Praha 18 na akci č. 40982, odkup pozemků.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Samozřejmě vnímám, že pozemky pod ZŠ je dobré, aby vlastnila ZŠ, nicméně nevím, jestli za nájem historicky bychom nezaplatili během 100 let podstatně nižší cenu, než je částka 45 milionů korun, protože těžko by nás někdo přinutil základní školu zbourat. Já vnímám, že to je akce, která byla schválena asi historicky, protože v roce 2010 už jsme dali 10 milionů korun, letos máme dát 10 milionů korun, akorát neměli bychom třeba těch posledních 10 milionů korun dát třeba formou půjčky? Smlouvu uzavřela MČ, na pozemcích je postavena škola, zřizovatelem je MČ, pozemky jsou svěřeny do správy MČ a už jednu dotaci jsme dali, nevím, jestli jsme jich nedali dokonce víc, tzn. jestli by nám mohl pan náměstek Kabický, který, když to uzavíral, tak byl starostou Letňan, jestli by nám mohl říci, jestli ve finančních možnostech Letňan je to zaplatit formou půjčky, a kdyby ne, tak samozřejmě dotaci, asi nám nic jiného nezbude, ale bylo by fajn, aby se to nestalo precedencem pro nějaké další MČ, protože to bychom asi pak zvládnout nemohli, a já si umím představit, že tady je spousta zastupitelů, kteří fandí svým městským částem, pro které by chtěli to nejlepší a nejlépe mnohem víc, než dostávají ostatní MČ, tzn. jestli je to tak, že MČ, kdybychom jí dali půjčku, nemá šanci to splatit, tak samozřejmě i v tomto výjimečném případě bychom jí tu dotaci dát měli, pakliže tu šanci to splatit mají, tak já bych spíše preferoval půjčku, protože to je motivační.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Kabický.

**Nám. Kabický:** Pochopitelně velmi rád na to odpovím. Chtěl bych upozornit, že se jedná řádově o 22 tisíc m<sup>2</sup> plochy, která je nejen pod areálem ZŠ Fričovická, jedná se o plochy, kde městská část má drobné provozovny a svá zařízení. Kauza původně výměny těchto pozemků v této celkové výši začala v roce 2000 za bývalého starosty pana Dobrého. Tady dokonce celkový materiál k výměně skončil někdy v roce 2005, kdy nedošlo zejména ze strany Avie a zde Magistrátu k dohodě.

V době, kdy jsem nastoupil jako starosta, tak jsme tři roky jednali a nakonec s odborem správy majetku MHMP jsme se dohodli a uzavřeli o smlouvě budoucí kupní, že MČ za tyto pozemky, které jsou ve znaleckém odhadu v částce 64 milionů, jsme se dostali k částce 24, s tím, že MČ uhradí v roce 2009 4,8 a v roce 2010 a v roce 2011 hl. m. Praha uhradí tuto částku.

Kdybychom v té době, kdy jsme uzavírali tuto dohodu s Magistrátem, uvažovali o půjčce, tak pochopitelně by to byla jiná skutečnost. Chci jenom uvést, že celkové příjmy MČ Praha 18, jedná se o městskou část, řekl bych menší, střední velikosti, rozpočet MČ v kapitálových výdajích se pohybuje okolo 24 milionů korun.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Vnímám to, že v momentě, kdy se nepodařilo směnit panu starostovi Dobrému, tak, že vyhrál návrh na koupi, což asi je poslední, nicméně patrně to byla jediná cesta, tzn. já podpořím dotační vztah 10 milionů korun, ale víme, že to není nic, co by mělo být pravidlem pro MČ do budoucna.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále do rozpravy není nikdo přihlášen. Přeje si pan primátor závěrečné slovo? (Ne, děkuji.)

Děkuji. Prosím paní místopředsedkyni návrhového výboru. Pozvu vás do sálu.

**P. Kousalíková:** Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh ani pozměňující návrh.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 52 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

#### 4.

##### **Tisk Z - 529**

#### **k návrhu na poskytnutí bezúročné půjčky MČ Praha – Libuš z rozpočtu hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Starosta MČ Praha - Libuš požádal hl. m. Prahu o poskytnutí bezúročné půjčky ve výši 32,8 milionů korun z důvodu pokrytí propadu rozpočtových příjmů, způsobeného snížením výnosu daně z nemovitosti v souvislosti s vratkou daně finančním úřadem daňovému subjektu. Ke snížení výnosu daně z nemovitosti došlo na základě rozsudku Městského soudu v Praze, v jehož důsledku byl očekávaný výnos daně z nemovitosti MČ Praha - Libuš v roce 2011 snížen z částky 7,4 milionů korun na částku 3,6 milionů korun.

V roce 2010 činil čistý výnos daně z nemovitosti výše uvedené MČ celkem 6,6 milionů korun. Lze očekávat, že tohoto výnosu dosáhne MČ Praha – Libuš v souvislosti s novelou zákona o dani z nemovitosti č. 212/2011 Sb. až v roce 2012 s předpokládaným nárůstem ve výši 500 000,- korun.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím.

**P. Kousalíková:** Tento v předloženém znění beze změny.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 46 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

#### 5.

##### **Tisk Z - 478**

#### **k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Na základě ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 131/200 Sb. o hl. m. Praze poskytuje hl. m. Praha neuvolněným členům ZHMP, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku, prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce paušální částkou, jejíž výši stanoví ZHMP vždy na příslušný kalendářní rok. V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku v roce 2012, a to ve výši 450,- korun. Navrhovaná výše hodinových paušálních částek je stejná, jako schválená výše paušální částky pro rok 2011.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen kolega Blažek.

**P. Blažek:** Dobrý den, pane primátore, jen bych chtěl se zeptat, já s tím souhlasím, s tím předkladem, jen bych se chtěl zeptat, zda bude Zastupitelstvu, anebo jestli Zastupitelstvu bylo předkládáno průběžné čerpání těchto náhrad, protože v usnesení to není. Souhlasím s tím samozřejmě, ale kdyby bylo možné třeba jednou za půl roku – za rok se dozvědět, jakým způsobem bylo naplňováno toto usnesení.

**Nám. Březina:** Dále do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Čerpání těchto prostředků bude součástí informace, kterou Zastupitelstvo bude dostávat.

**Nám. Březina:** Děkuji. Prosím o konstatování.

**P. Kousalíková:** Tisk beze změny v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 53 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Děkuji panu primátorovi za jeho tisky.

Dalším bodem je

## 7.

### Tisk Z - 460

#### k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 v kap. 04 – školství, mládež a samospráva

Pan kolega Weinert.

**Nám. Weinert:** Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení kolegové, budu stručný. V tomto tisku MČ Praha – Libuš požádala o pomoc při řešení školního stravování v ZŠ, a to tak, že konvektomat v jídelně ZŠ je v havarijním stavu, je ohroženo stravování dětí. Pořídí se nový konvektomat, rozšíří se kapacita obědů a MČ Praha – Libuš na to nemá prostředky, takže hl. m. Praha, Zastupitelstvo svým souhlasem přidělí 300 tis. na nákup tohoto zařízení. Peníze, které na to budou přiděleny, se vzaly z ušetření jedné investiční akce, která dopadla lépe, protože výběrové řízení stanovilo nižší cenu této akce. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám a prosím návrhový výbor.

**P. Kousalíková:** Tisk v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 50 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Dále otevírám bod

8/1.

**Tisk Z - 351**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní škola a střední škola waldorfská, se sídlem 149 00 Praha  
4, Křejského 1501**

*Nám. Weinert:* Děkuji. V tomto tisku předkládáme návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace v působnosti oblasti školství, a to základní škola a střední škola waldorfská, Praha 4, Křejského. Do zřizovací listiny je potřeba vtělit změny, které nastávají v doplňkové činnosti organizace. Tato organizace má sociálně-terapeutickou dílnu, která se nazývá Jinan, je určena pro školáky a absolventy, pro vážně tělesně a mentálně postižené, a výrobky této terapeutické dílny se prodávají a je potřeba to zlegalizovat tím, že se to vtělí do zřizovací listiny. Děkuji.

*Nám. Březina:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím.

*P. Kousalíková:* Tisk beze změny v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 45 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželi se 2 členové Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

8/2.

**Tisk Z -524**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Hudební škola hlavního města Prahy, základní umělecká škola,  
Praha 3, Komenského náměstí 9**

Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Weinert:* Budu trochu obšírnější. Na území Prahy existují vedle sebe dvě spolupracující školy, a to Hudební škola hlavního města, základní umělecká škola na Komenského náměstí, a Gymnázium Jana Nerudy v Hellichově ulici. Gymnázium Jana Nerudy poskytuje vzdělání jednak v klasických gymnaziálních oborech, ale také osmileté vzdělávání s hudebním zaměřením pro hudebně nadané žáky. Je to unikátní větev gymnázia, která vychovává naše skutečně nadané hudebníky.

Výuka těchto žáků, myslím žáků gymnázia, a hudebních tříd probíhá v budově Hudební školy hl. m. Prahy, ZUŠ na Komenského náměstí. Přitom odbornou hudební výuku pro gymnázium zajišťují pedagogové Hudební školy. Protože takto specializovaná hudební výuka na klasickém gymnáziu je nestandardní a organizačně a ekonomicky náročná, navrhuji ředitelé obou škol převedení hudební větve, hudební výuky, na Hudební školu hl. m. Prahy. Důvodem je také zefektivnění výuky na obou školách.

Převedením hudebního oboru vzdělávání dojde pouze k formální změně, kdy by se tento obor přestal vyučovat na Gymnázium Jana Nerudy a bude se vyučovat na Hudební škole hl. m. Prahy.

Současně se změní název Hudební školy hl. m. Prahy na Gymnázium a hudební škola hl. m. Prahy, Základní umělecká škola. Škola bude poskytovat oba typy vzdělávání, a to jak základní, tak gymnaziální. Výuka, a to je důležité, bude pokračovat na stejném místě, stejnými pedagogy a ve stejných oborech. Změna neznamená navýšení rozpočtových finančních prostředků ani zřizovatele. tzn. hlavního města, ale ani státního rozpočtu. A v tomto tisku je právě předkládán návrh na změnu zřizovací listiny, tak jak jsem uvedl, v intencích předchozích informací.

Chci ještě dodat, že tato změna byla projednána s pedagogickými sbory obou škol, s tím, že s ní souhlasí 150 pedagogů ze všech 154, kteří na školách vyučují. Zároveň byla projednána s rodiči žáků Gymnázia Jana Nerudy na úrovni ředitele školy, byla též projednaná ve výboru pro výchovu a vzdělávání a byla odsouhlasena Radou HMP.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Pro informaci členů Zastupitelstva je přihlášeno 5 občanů hl. m. Prahy, kterým dám postupně slovo. První je paní Martina Borovková. Takže prosím, paní Martina Borovková ještě jednou. Není, takže odkládám ad acta. Dále je do rozpravy přihlášen pan Filip Magran.

**P. Magran – ředitel školy:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych jenom v několika větech doplnil informace k právě projednávanému návrhu na změnu zřizovací listiny a změnu názvu Hudební školy hl. m. Prahy. Mohu pouze potvrdit slova pana náměstka v tom smyslu, že jako ředitel Hudební školy hlavního města Prahy jsem měl poměrně dlouhou dobu možnost spolupracovat na osmiletém gymnaziálním studiu s hudebním zaměřením v prostorách naší školy a velmi dobře se mi spolupracovalo s panem dr. Kopeckým, dnes již ex ředitelem Gymnázia Jana Nerudy, i současným panem dr. Jurajem Liškou, s nímž jsme před několika měsíci zahájili jednání v tom smyslu, že osmileté studium gymnaziální s hudebním zaměřením převedeme pod hlavičku příspěvkové organizace Hudební škola hlavního města Prahy, samozřejmě po odsouhlasení Radou hl. m. Prahy, Zastupitelstvem HMP i příslušnými orgány Ministerstva školství za toho předpokladu, že hudební škola bude schopna toto studium dále řídit, organizovat, nepřinese to žádné navýšení ekonomických prostředků, nebude to znamenat jakékoli pracovní-právní problémy a samozřejmě, že rodiče žáků budou s touto skutečností seznámeni a budou s ní souhlasit.

Tyto všechny skutečnosti jsme splnili. Já mohu říci, že v této chvíli nemáme žádný anoncovaný problém, a že jsme jako škola plně připraveni na to, abychom převzali současné studenty hudebních tříd Gymnázia Jana Nerudy pod svá křídla a nadále tak pokračovali v úspěšném projektu, který bezesporu v Praze funguje už 17 let, má své výsledky jak v umělecké části, tak ve všeobecné gymnaziální a abychom naplňovali smysl našeho pedagogického působení. Děkuji za pozornost.

**Nám. Březina:** Také děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan Petr Mašlaň, připraví se pan František Kupecký.

**P. Mašlaň - rodič:** Dobré pozdní odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane primátore, chci poděkovat za úvodní vysvětlení panu náměstkovi Weinertovi a za slovo pana ředitele Magrana. Věc je zcela jasná. Hovořím k vám jeden ze zakladatelů tohoto hudebního studia, dosud pod Gymnáziem Jana Nerudy, také k vám hovořím jako rodič dvou dětí, které tím studiem prošly. Je to projekt, který si opravdu získal životaschopnost, absolventi jsou velmi úspěšní a spojení s hudební školou je jednoznačné. Navrhuji podpořit tento projednávaný návrh. Děkuji.

*Nám. Březina:* Také děkuji. Poprosím, zda je přítomen pan František Kupecký. Není přítomen, děkuji za toto konstatování. Dalším přihlášeným je pan Petr Vokoun. Ještě jednou, pane Petr Vokoun. Není také přítomen, tudíž rozpravu občanů v tuto chvíli považujeme za ukončenou. Dále je přihlášen do rozpravy pan kolega Novotný.

*P. Novotný:* Dobré odpoledne, dámy a pánové, opravte mě, jestli se mýlím, ale myslím si, že jsme tento nebo obsahově velice podobný bod projednávali na minulém Zastupitelstvu HMP, že ho Zastupitelstvo HMP neschválilo. Jistě si všichni vzpomenete, byla okolo toho veselá scénka se zpochybněním hlasování. Mám tedy za to, že jestliže předchozí Zastupitelstvo HMP věc neschválilo, že by mělo dojít k revokaci předchozího usnesení. Možná se mýlím.

*Nám. Březina:* Musím říci, že procedurálně se, pane kolego, pletete, protože Zastupitelstvo HMP nepřijalo žádný návrh usnesení. Nebyl tady akt usnesení Zastupitelstva HMP, tudíž nemáme co revokovat. Dále do rozpravy nikoho nevidím, tudíž rozpravu uzavírám a prosím závěrečné slovo.

*Nám. Weinert:* Na závěr chci říci, že pokud se rozhodnete podpořit tuto věc, tak si myslím, že podpoříte zachování hudební větve a hudebního vzdělávání velmi nadaných studentů. Předem vám děkuji.

*Nám. Březina:* Poprosím o vyjádření návrhový výbor.

*P. Kousalíková:* Tisk beze změny v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji, protože pan primátor říkal, že si musí odskočit, tak já ještě jednou zazvoním. Děkuji.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 53 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

## 9.

### Tisk Z - 285

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 35/47 ze dne 26.3.2010**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví budovy č.e.655 na pozemku parc.č.3388/2 a pozemků parc.č.3388/1 a 3388/2, vše v k.ú. Libeň, dále budovy č.p. 630 na pozemku parc.č. 902/2 a 1079/2 v k.ú Malá Strana a pozemků parc.č.613/1 a 613/2 v k.ú. Košíře z vlastnictví ČR do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Weinert:* Děkuji za předchozí tisk. Současný tisk je návrh na revokaci usnesení ZHMP, a sice v tom, že dne 26. 3. 2010 bylo schváleno nabytí některých nemovitostí z vlastnictví ČR do vlastnictví hl. m. Prahy, a to pod pozemky pod základní školou praktickou a speciální, a budovou, která je využívána vyšší odbornou školou.

Vzhledem k tomu, že k tomuto nabytí byl stanoven závazek na dobu 10 let, nedisponování s tímto majetkem, a úřad pro zastupování věcí majetkových státu stanovuje, že tato doba musí být 20 a 30 let, takže v tomto smyslu, protože tento požadavek je neměnný, navrhuji revokovat minulé usnesení tak, aby bylo vyhověno tomuto úřadu. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan kolega Manhart.

**P. Manhart:** Dobrý den ještě jednou. Já tady budu hovořit ne primárně proti samotné revokaci, nicméně bych chtěl zmínit vzhledem k tomu, že jsem si pročetl znění té smlouvy a mám vážné pochybnosti o právní vymahatelnosti některých ustanovení té smlouvy, více méně se jedná o darovací smlouvu, kdy ČR převádí určitý majetek do vlastnictví hl. m. Prahy a více méně zavazuje hl. m. Prahu k plnění určitých podmínek v rámci té smlouvy, a já mám opravdu vážné pochybnosti o tom, že takováto ustanovení smlouvy jsou platná a vymahatelná.

Z tohoto důvodu se budu muset zdržet hlasování, nicméně proti samotné revokaci nic nemám. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále do rozpravy kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Prosím o pauzu na náš klub. 10 minut máme, myslím, podle jednacího řádu.

**Nám. Březina:** Pane předsedo, to je využívání 10 minut před hlasováním? Rozumím tomu takto?

**P. Hudeček:** Požaduji pauzu 10 minut.

**Nám. Březina:** V tuto chvíli hned? (Ano.)

**Nám. Březina:** Dobře, takže paní kolegyně Štvánová v tuto chvíli musí vydržet.

**P. Štvánová:** Jenom jsem chtěla technickou, promiňte, zdá se mi zase příliš velký hluk.

**Nám. Březina:** Určitě, budu tomu věnovat větší pozornost. Prosím, abychom drželi hladinu hluku co nejnižší. 16.27, sejdeme se v 16.37.

(Jednání přerušeno 16.27 – 16.40 hodin.)

**Nám. Březina:** Jsme v bodě tisk Z -285, bod č. 9, v tuto chvíli byl přerušen, přerušení skončilo. Do rozpravy byla před přestávkou přihlášená kolegyně Štvánová. Už ne. Děkuji. V tuto chvíli do rozpravy nikdo další přihlášen není, rozpravu uzavírám a poprosím, chce-li předkladatel využít závěrečné slovo. (Ne, děkuji.)

Děkuji, poprosím návrhový výbor.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 285 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji, protože jsme po přestávce, ještě jednou zazvoním.

Budeme hlasovat o tomto tisku. Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro návrh 33 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 24 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Otevírám bod č.



**10.**  
**Tisk Z 451**  
**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/15 ze dne 26. 5. 2011**  
**k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově**  
**významných objektů v roce 2011**  
*+ nové znění přílohy č. 2 k usnesení ZHMP*

Pánové kolegové Weinert a Kaucký.

*Nám. Weinert:* Děkuji opět za slovo. Na opravu a obnovu památkově významných objektů byly vyhlášeny granty s tím, že veškerá určená částka na tyto granty byla přidělena, nicméně s některými subjekty se nepodařilo podepsat smlouvu o poskytnutí těchto grantů, a to tak, že ve výši 5 milionů 50 tisíc korun. Zbyly peníze k dalšímu rozdělení a v tomto tisku navrhujeme rozdělit tyto peníze následovně:

Částku ve výši 3,2 milionů zhruba dát ve prospěch grantu 66, kostel sv. Jakuba, tato částka již byla přidělena Radou HMP. Částka ve výši 600 tisíc korun byla odsouhlasena ve prospěch grantu Jubilejní synagoga, částka ve výši 700 tisíc byla odsouhlasena ve prospěch grantu 123, Břevnovský klášter, částka ve výši 1,4 milionů byla odsouhlasena komisí a výborem, ve prospěch grantu 129, hospodářské stavení u kostela Panny Marie Sněžné Vítězné a částka ve výši 450 tisíc korun na hospodářskou budovu u kostela Povýšení sv. kříže.

Dále se rozdělovala částka 1,86 milionů, a to ve prospěch grantu Nová síň Voršilky Praha 1 a půl milionu ve prospěch grantu Malá Strana Praha 1.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme rozdělit celkovou částku 5 milionů 200 000 korun ve prospěch navýšení grantů a nových grantů, tak, jak jsem jmenoval. Vše ostatní máte v důvodové zprávě.

*Nám. Březina:* Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 56 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Děkuji panu kolegovi Weinertovi. Dále jsou mé tisky, takže poprosím pana primátora o řízení dalšího jednání.

*Prim. Svoboda:* Pokračování dnešního jednání

**11.**  
**Tisk Z - 452**  
**k návrhu na dofinancování prokazatelné ztráty Dopravního podniku**  
**hl. m. Prahy, a.s. z propadu tržeb za rok 2009**

**Prim. Svoboda:** Pan první náměstek Březina.

**Nám. Březina:** Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, tento předložený návrh řeší dofinancování prokazatelné ztráty Dopravního podniku za rok 2009. Celková prokazatelná ztráta z provozování PID za rok 2009 byla vyčíslena částkou 1 298 515 tis. Kč. Zásadní příčinou překročení byl propad tržeb, ale také zvýšení nákladů díky nárůstu ceny nafty a rovněž nutnost jednorázového vyplacení odstupného v rámci redukce počtu zaměstnanců.

Vzhledem k rozsahu a závažnosti problému bylo příspěvkovou organizací ROPID v té době objednáno u společnosti Deloitte audit s.r.o. posouzení postupu výpočtu prokazatelné ztráty. Auditem bylo potvrzeno, že způsob výpočtu je v souladu s požadavky na spravedlivou, objektivní a transparentní alokaci nákladů a výnosů a všechny užívané metody a alokační klíče odpovídají principu objektivnosti. Po provedení započtení vzájemných pohledávek na základě usnesení Zastupitelstva HMP ze dne 16. září 2010 a provedeném profinancování části ztráty aktuálně zbývá k úhradě prokazatelná ztráta Dopravního podniku za rok 2009 v částce 371 910 tisíc.

Za účelem zajištění efektivnosti vzájemných peněžních toků je navrhováno, aby byla uvedená pohledávka započtena s pohledávkou hl. m. Prahy, vzniklou z předfinancování investičních akcí, hrazených z operačních programů Praha – konkurenceschopnost, tzn. rekonstrukce tramvajových tratí Myslíkova, Střelničná a Chodov v celkové částce 267 980 tisíc. Po vzájemném zápočtu se tak závazek hl. m. Prahy na dofinancování prokazatelné ztráty Dopravního podniku za rok 2009 sníží na konečnou částku 103 929 580,- Kč. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, vážený pane primátore, máme jako TOP 09 vážný problém s hlasováním pro tisky, které předkládá obžalovaný člověk, a tudíž se na hlasování o těchto tiscích zbavíme své možnost hlasovat vytažením karty. Přítomní zůstaneme, abychom po těchto tiscích mohli pokračovat v Zastupitelstvu HMP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. V tom případě žádám o sečtení těch, kteří jsou přihlášení. (35)

(Technická poznámka ze sálu: Kolega Dienstbier má kartu v hlasovacím zařízení.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Dienstbier se omlouval, že odchází. Konstatuji, že mně se kolega Dienstbier omlouval zhruba před hodinou, že ze závažných důvodů odchází. Je tady? Ano? Dostal jsem v průběhu dvě omluvy. Dostal jsem omluvu pana doc. Tůmy, že ze závažných důvodů nebude přítomen a kolegy Dienstbiera.

(Jestli se pan kolega Dienstbier omlouval, že jede do sněmovny, tak ta začíná až v 18.00 hodin. Tak to já tedy nevím.

To mně je jedno. Mě zajímá, proč svítí, že je přítomen. Všichni se znovu odhlásí a znovu přihlásí, ti, co chtějí zůstat. Ano, pan předseda.

**P. Hudeček (?):** Poruším tedy, co měl udělat kolega Dienstbier a tu kartu vyjmu.

(Ne ze sálu)

Pravda, ve sněmovně bych byl odvolán, tak to nemůžu.

**Nám. Březina:** Omlouvám se, že zasahuji do této procedurální debaty, ale myslím si, že jakákoli usnesení jsou přijímána nadpoloviční většinou všech členů Zastupitelstva, zároveň moje oko vidí zhruba v tuto chvíli asi 60 členů Zastupitelstva, takže myslím si, že jsme usnášeníschopní. Jestli má někdo jiný pocit svého oka, ať se jde odsud podívat, jestli má stejný názor.

**Prim. Svoboda:** Bohužel, to nemáte pravdu, pane první náměstků. Žádám předsedu klubu, aby požádal o desetiminutovou přestávku, protože tady mám přihlášeného člověka, který tu není. Pro mě osobně to je problém. (Potlesk) (Karta byla vytažena z hlasovacího zařízení. Prosím, v tomto případě předpokládám, že to je takto správně.

Hlásí se kolega Richter do diskuse.

**P. Richter M.:** Pane primátore, žádám, abychom pokračovali v našem jednání. Absolutně tomu přestávám rozumět. Jasně je tady přihlášená nadpoloviční většina zastupitelů. Nezlobte se, já nejsem zaměstnancem ani neberu plat na MHMP a neplývejte, prosím, mým časem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Šťastný je přihlášen.

**P. Šťastný:** Abychom to dostali trochu do nějakého rámce. Všichni víte, že technické zařízení je technické zařízení, já navrhuji, abychom hlasovali o tom, že kolega Dienstbier byl technicky odhlášen z důvodu jeho nepřítomnosti, a tímto hlasováním se vypořádáme s touto věcí, prosím vás pěkně. My se na tom můžeme usnést. Jenom chci zabránit tomu, aby se za pět let stalo, že někdo zpochybní u nějakého soudu, že byl přihlášen člověk, který tady nebyl, pak se zase odhlásil a všechna hlasování budou neplatná. Tímto se s tím můžeme jednoduše vypořádat a jít dál během pár minut. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Je přihlášen kolega Hurda. Tento návrh jsem zaznamenal.

**P. Hurda:** Pane primátore, navrhněte desetiminutovou přestávku, měl byste vyřešit tento návrh. Navrhněte desetiminutovou přestávku.

**Prim. Svoboda:** Ano?

**P. Hulinský:** Chtěl bych říci, že návrh na desetiminutovou přestávku by dával předseda klubu. Souhlasím dnes s tím, co říká pan kolega Richter. Je potřeba, abychom pracovali, nejsme sněmovna, rozhodujeme nadpoloviční většinou zvolených zastupitelů, ne přítomných, ale zvolených, tzn. pro návrh musí být 32 zastupitelů. Je úplně jedno, jestli tam pan kolega Dienstbier, který porušil Jednací řád, patrně tím, že kartu při odchodu nevytáhl, je nebo není, protože nikdo za něj nehlasoval, tzn. hlasování se nezúčastnil a hlasovali pouze ti, kteří hlasovat chtěli a mohli, a pro ty návrhy se musela získat nadpoloviční většina členů Zastupitelstva.

Pane primátore, žádám vás, abychom začali jednat, a pracujme, protože někteří z nás budou muset jít do sněmovny na noční jednání.

**Prim. Svoboda:** Ano, já tomu rozumím. V této chvíli zde byly předloženy dva návrhy. Ptám se návrhové komise, jak s těmito návrhy.

**P. Mlejnský:** S prominutím, žádné návrhy jsem nezaznamenal. Platí, co řekl kolega Hulinský. Rozhodujeme nadpoloviční většinou a je úplně jedno, kdo tady je přihlášen a kdo tady je a není.

**Prim. Svoboda:** Byl tady návrh pana kolegy Šťastného, abychom prohlašovali, že tak jak on to formuloval, aby nebylo možné v budoucnosti zpochybňovat toto hlasování. Já bych poprosil pana dr. Šťastného, aby svůj návrh ještě jednou zopakoval.

**P. Šťastný:** ZHMP bere na vědomí, že technickým způsobem byl odhlášen nepřítomný zastupitel Dienstbier.

**Prim. Svoboda:** Druhý návrh, který jsem já zaznamenal, vy říkáte, že ne, byl návrh kolegy Hurdy na vyhlášení desetiminutové přestávky.

**P. Mlejnský:** První návrh, který přednesl kolega Šťastný, je hlasovatelný a můžeme o něm dát hlasovat. To, co navrhl kolega Hurda, mám pocit, že není v souladu s Jednacím řádem.

**Prim. Svoboda:** Prosím paní doktorku Danielisovou, jestli je nebo není v souladu s Jednacím řádem navrhnout přerušení na 10 minut. Nezlobte se, já to musím mít všechno toto jasné.

**P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP:** Pane primátore, vy jako předsedající podle Jednacího řádu můžete vyhlásit přestávku, ovšem pakliže se jedná o přerušení projednávané věci, pak musí padnout návrh předsedy klubu, o kterém by se hlasovalo, pokud ho podá sám. Pokud by ho podali dva předsedové klubu, tak se nehlasuje.

**Prim. Svoboda:** Rozumím, děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu kolegy Šťastného.

**P. Mlejnský:** Ano. Návrh kolegy Šťastného je hlasovatelný, tzn. můžeme o něm hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat ve smyslu, jak to pan kolega Šťastný přednesl. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Technicky jsme zkonstatovali, že tu kolega Dienstbier není. (Potlesk.)

Někdy je rozdíl mezi tím, co vidíme a mezi tím, co je technické.

Protože nevidím nikoho přihlášeného, dávám hlasovat o materiálu, který předložil pan náměstek Březina. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, zdržuje se, je proti?

Pro 32, proti 0, nezdržel se nikdo, návrh byl přijat.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno 17.18 – 17.28.)

Dámy a pánové, žádám o vyjmutí a zasunutí karet na kontrolu prezenze, kdo je v tuto chvíli přihlášen. Konstatuji, že je zde přítomno 31 zastupitelů, tzn., že Zastupitelstvo není schopno usnášení. Ukončuji tedy dnešní jednání pro neschopnost usnášení. V této chvíli 30. Ukončuji dnešní jednání a svolávám ho na zítra. Budeme pokračovat v 9.00 hodin ráno. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 17.30 hodin.)

## ***Pokračování 10. zasedání ZHMP***

**(Jednání zahájeno v pátek 4. 11. 2011 v 9.03 hodin)**

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, dovoluji, abych vás pozval na druhý den 10. zasedání ZHMP.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji pokračování 10. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám.

Dámy a pánové, podle prezenze, kterou vidím na své obrazovce, je přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP v počtu 43, Zastupitelstvo je tedy schopné se usnášet.

Počet písemně omluvených, které mám zatím k dispozici, jsou 3, neomluvení členové zatím ne, není uzavřeno.

Připomínám, že máme ze včerejšího dne schválený program tohoto jednání Zastupitelstva. Program, tak jak byl včera Zastupitelstvem schválen, s body, které zbývají k dnešnímu projednání, vám byl pro přehlednost rozdán na stůl.

Máme rovněž stanoveny ověřovatele zápisu, kterými jsou pan zastupitel Petr Bříza a zastupitel pan doc. Zdeněk Tůma. Jsem si vědom toho, že se pan docent na dnešní den omluvil, ale podle platných pravidel to nelze změnit. On bude mít možnost nechat si přehrát celý zápis a musí ho ověřit. Takto je to technicky. Schválené máme i složení návrhového výboru. Pro připomenutí opakuji.

Návrh na zvolení návrhového výboru.

předseda: Mgr. Dalibor Mlejnský

členové: Ing. Marie Kousalíková

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Ing. Eva Vorlíčková

Mgr. Nataša Šturmová

Petr Šimůnek

Také průběh dnešního pokračování 10. zasedání se v přímém přenosu přenáší na internetových adresách [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Pokračujeme v projednávání tisku

## 12.

### Tisk Z - 487

#### k návrhu na poskytnutí dotace z Programu Čistá energie Praha Městské části Praha 2

Přihlášen je kolega Blažek.

**P. Blažek:** Pane primátore, chápu, že mě asi zbytek Zastupitelstva nebude mít rád, ale nicméně žádám 30minutovou přestávku na jednání klubu ODS.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máme 9.05 hodin, v 9.35 minut vám sdělím zahájení schůze znovu.

**P. Slezák:** Žádám pro jednání našeho klubu také přestávku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, jsou to dva kluby v tuto chvíli.

(Jednání přerušeno 9.06 – 9.38 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pokračujeme v projednávání programu, avizoval jsem bod č. 12 k návrhu na poskytnutí dotace z programu Čistá energie Praha, předkládá 1. náměstek Březina, otevírám k tomuto tématu diskusi.

Přihlášen je kolega Hudeček k otevření tohoto programu.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, platí náš názor, který jsme včera sdělili na body, projednávané panem obžalovaným prvním náměstkem pražského primátora se budeme úplně distancovat od projednávání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Stejně jako včera prosím rozsvítit, které karty jsou zasunuté. Děkuji. Pane první náměstkou, hovořte.

**Nám. Březina:** Děkuji. Nejdříve než začnu obhajovat svůj tisk, svůj, a říkám svůj, protože jsem na tomto tisku nadepsán, jako úvod provádí. Chtěl bych říci pro klub TOP 09, tento tisk nepředkládá jenom Karel Březina, tento tisk předkládá Rada hl. m. Prahy, je to také na košilce uvedeno. Byl bych rád, aby to také zaznělo na mikrofon.

Teď k bodu 12, zastupitelský tisk Z - 487, návrh na poskytnutí dotace z programu čistá energie Praha MČ Praha 2. Tímto tiskem vám Rada HMP navrhuje poskytnout dotaci MČ Praha 2 v rámci programu čistá energie ve výši 984,8 tisíc korun. Jedná se o dotaci na modernizaci plynového vytápění v 5 bytových domech s 87 bytovými jednotkami v ulicích Záhřebská, Londýnská a Sarajevská.

Program čistá energie probíhá již od roku 1994. Slouží jako motivace fyzických nebo právnických osob k realizaci změn topných systémů, ve prospěch ušlechtilých paliv nebo k využití obnovitelných zdrojů energie v bytových objektech s charakteristikou trvalého užívání na území hl. m. Prahy.

Tento program je historicky příznivě hodnocen veřejností a je pozitivně vnímán i v rámci EU. Vedle ostatních programů na ozdravení ovzduší se podílí na poklesu emisí znečišťujících látek na území hl. m. Prahy a zcela plní svou motivační úlohu k ekologickému chování občanů města v oblasti ekologizace energetických zdrojů pro domácnosti.

Pravidla pro tento program schválila Rada HMP svým usnesením č. 451 ze dne 19. dubna 2011. Na základě toho podala MČ Praha 2 žádost o poskytnutí dotace na modernizaci plynového vytápění v těchto zmiňovaných bytových domech. Vše ostatní je uvedeno v důvodové zprávě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k přednesenému tématu. Není tomu tak, ukončuji diskusi k tomuto tématu. Dávám hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro jeho přijetí, zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0.

Požádám pana náměstka Noska, aby se ujal dalšího vedení schůze.

**Nám. Nosek:** Dobrý den, dámy a pánové, pokračujeme bodem

### 13.

#### Tisk Z - 472

#### k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů OMI MHMP na rok 2011 v kap. 03 – doprava I. nám. Březina

Poprosím předkladatele pana nám. Březinu.

**Nám. Březina:** Děkuji. Pod bodem č. 13 vám předkládám zastupitelský tisk Z - 472, návrh na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů odboru městského investora v oblasti dopravy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám tuto rozpočtovou změnu, protože jsem přesvědčen o tom, že Strahovský tunel vedle problematiky městského okruhu Blanka je jedna z nejvýznamnějších strategických investic hl. m. Prahy. Tímto tiskem budeme schvalovat úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů tak, že se podařilo nalézt úspory na jiných položkách, které buď nebyly realizovány, anebo jsme na nich získali určité úspory, tak, abychom mohli akcelarovat právě tuto velmi strategickou investici.

Hlavním záměrem je využití právě této nedočerpané částky schváleného rozpočtu v některých stavech v uvedené kapitole ve výši 205 910 tisíc, navýšení rozpočtu kapitálových výdajů právě na strategickou investici, kterou je stavba 0065, Strahovský tunel, druhá stavba.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Ještě, pane předsedající, je potřeba, abyste ukončil diskusi.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Končím diskusi k tomuto materiálu.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 472 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Pro 36, proti nikdo, nezdržel se nikdo, tisk byl přijat.

Prosím pana předkladatele náměstka Březinu, aby uvedl další materiál pod pořadovým číslem

#### **14/1.**

##### **Tisk Z - 445**

**k úplatnému nabytí pozemku parc.č. 2095/2 v k. ú. Kbely  
z podílového spoluvlastnictví JUDr. Evy Štrupové a Františka  
Tikovského do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Březina:* Děkuji, pane předsedající, požádám v souladu s Jednacím řádem o to, abych spojil své úvodní slovo k tiskům 14/1., 2., 3. a 4. Jedná se o úplatná nabytí pozemků pod komunikacemi. Vše ostatní je uvedeno v důvodové zprávě. 14/5. také, pardon.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, proto končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Hlasujeme jednotlivě? Ano.

Budeme hlasovat pod pořadovým číslem 14/1., Z - 445. Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Pro 35, proti 0, nezdrželo se 0, tisk byl přijat.

#### **14/2.**

##### **Tisk Z - 345**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2259 o výměře 125 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Hostivař, z podílového spoluvlastnictví Jitky Závěské  
(id.1/2) a Jiřího Macha (id.1/2) do vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Mlejnský:* K tomuto bodu by měla být také otevřena diskuse a následně potom bychom měli hlasovat, pane předsedající.



*Nám. Nosek:* Děkuji. Už je to dlouho, co jsem řídil Zastupitelstvo. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Prosím ukončit hlasování, zahájíme diskusi, aby to bylo správně. Hlásí se někdo do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 345 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Nyní zahajuji hlasování. Kdo, prosím je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl přijat.

Zahajuji diskusi k bodu

#### 14/3.

##### **Tisk Z - 341**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemků parc. č. 533/2 a parc. č. 534 v katastrálním území Horní Měcholupy z vlastnictví Josefa Roušala do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby oprava komunikace K Měcholupům**

*Nám. Nosek:* Do diskuse se nikdo nehlásí, proto diskusi končím. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel? Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento tisk byl přijat.

Zahajuji diskusi k bodu

#### 14/4.

##### **Tisk Z - 448**

**k úplatnému nabytí pozemků parc. č. 1718/6 a parc.č. 1719/1 v k. ú. Hloubětín z vlastnictví společnosti TESLA Properties a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se hlásí do diskuse? Do diskuse se nikdo nehlásí, proto diskusi končím. Prosím předsedu Návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel? Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento tisk byl přijat.

Prosím předkladatele pana náměstka Březinu o uvedení dalšího bodu

14/5.

**Tisk Z - 512**

**k návrhu na úplatné nabytí areálu „Stavebniny Hradčanská“ do  
vlastnictví hlavního města Prahy, pro účely stavby Městského  
okruhu č. 0080 Prašný most – Špejchar**

*Nám. Březina:* Děkuji. Tento bod opět považuji za velmi významný. Jedná se o úplatné nabytí areálu Stavebniny Hradčanská do vlastnictví hlavního města pro účely stavby městského okruhu. Tento tisk předkládám na základě toho, že pro velmi zdárný průběh výstavby tunelového komplexu Blanka a povrchových úprav, především v oblasti Hradčanské, je v tuto chvíli nutné vykoupit tento areál.

Tento výkup a následná realizace povrchového řešení v oblasti Hradčanské je velmi významně akcentováno jednak z hlediska veřejnosti a jednak z hlediska MČ Praha 6, se kterou jsem o tom intenzivně a velmi detailně jednal. Proto tento tisk, vše ostatní máte uvedeno v důvodové zprávě.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi a první se hlásí paní kolegyně Kousalíková.

*P. Kousalíková:* Děkuji. Jen jsem chtěla poděkovat za tento tisk, protože problém, který vznikl právě v místech na přechodu Hradčanské k metru z Bubenče, z ulice Bubenečská dělal strašný problém občanům Prahy 6 a právě teď jsem nahlásila, aby na náš web dali zprávu, že Zastupitelstvo HMP schválilo. Doufám, že za chvíli schválí a že budeme moci občany potěšit. Děkuji moc.

*Nám. Nosek:* Děkuji, to bylo odvážné. Další do diskuse se nehlásí, proto končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 512 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel?

Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento tisk byl přijat. Prosím pana náměstka Březinu o uvedení dalšího materiálu.

15/1.

**Tisk Z - 374**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 511/105 k. ú. Horní  
Měcholupy z vlastnictví společnosti R-SOFT a.s. do vlastnictví  
hl. m. Prahy**

*Nám. Březina:* Děkuji, pane předsedající. Opět využívám možnosti svodného úvodního slova k tiskům 15/1. – 15/8. Jedná se vesměs o bezúplatná nabytí pozemků, stavebních úprav, stožárů veřejného osvětlení, části chodníků. Vše důležité máte uvedené v důvodových zprávách.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k prvnímu bodu 15/1., 374. Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel?  
Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Otevírám diskusi k dalšímu bodu

**15/2.**

**Tisk Z - 342**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav komunikace Panuškova, k.ú. Krč, včetně přilehlého chodníku dopravního značení, a bezúplatného nabytí stavebních úprav chodníků u bytového domu, tzv. části propojovacího chodníku mezi ulicí Panuškovou a ulicí na Strži, k.ú. Krč, z vlastnictví společnosti GEOSAN OMEGA a.s., se sídlem Karlovo náměstí 28/559, Praha 2, IČ : 25998757 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Otevírám diskusi k prvnímu bodu dalšímu bodu, 15/2., Z - 342. Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel?  
Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Zahajuji diskusi k materiálu pod pořadovým číslem

**15/3.**

**Tisk Z - 429**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks stožárů veřejného osvětlení a nově vybudovaného chodníku, k. ú. Vokovice z vlastnictví společnosti PALACE ENGEL ESTATE s.r.o., Vinohradská 25/35, 120 00, Praha 2, Vinohrady, IČ : 26475332, do vlastnictví hl. města Prahy**

**Nám. Nosek:** Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel?  
Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Otevírám diskusi k dalšímu bodu

**15/4.**

**Tisk Z - 393**

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace v k.ú. Vinohrady  
vybudované v rámci stavby „Obytný soubor Rezidence Korunní,  
Praha 10“ a SSZ č. 3.377 Korunní – Benešovská v k.ú. Vinohrady  
z vlastnictví Convenio, uzavřený investiční fond,a.s. se sídlem Ke  
Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, IČ: 24751448 do vlastnictví hl.m.**

**Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel?

Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Otevírám diskusi k materiálu

**15/5.**

**Tisk Z - 473**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 511/39 o výměře 1  
211 m2 k.ú. Horní Měcholupy od společnosti CENTRAL GROUP  
– Bytové projekty a.s. a parc. č. 511/30 o výměře 19 m2 k. ú. Horní  
Měcholupy od společnost CENTRAL GROUP technická  
infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel?

Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Otevírám diskusi k materiálu

**15/6.**

**Tisk Z - 485**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Nebušice  
vybudovaného v rámci stavby „veřejné osvětlení ulice V Hliništi“  
z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická  
infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se, prosím, hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Otevírám diskusi k materiálu

**15/7.**

**Tisk Z - 430**

**k návrhu na bezúplatné nabytí částí chodníku o výměře 5,7 m<sup>2</sup> u domu čp.1488 a části chodníku o výměře 11,8 m<sup>2</sup> u domu č.p. 1486 k.ú. Uhříněves, z vlastnictví společnosti BEMETT Uhříněves s.r.o., se sídlem Praha 5, Jeremiášova 2722/2b, IČ : 27931439 do vlastnictví hl. města Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se, prosím, hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Otevírám diskusi k materiálu

**15/8.**

**Tisk Z - 405**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, parc. č. 73/1 o výměře 140 m<sup>2</sup>, parc.č. 73/3 o výměře 175 m<sup>2</sup> a parc. č. 73/5 o výměře 7 m<sup>2</sup>, vše k.ú. Lipence, z vlastnictví Evy Svobodové, Severozápadní V., 417/15, 141 00, Praha 4, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se, prosím, hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.  
Budeme pokračovat bodem pod pořadovým číslem

**16.**

**Tisk Z - 456**

**k návrhu na poskytnutí finanční podpory hl. m. Prahy v oblasti volného času v roce 2011**

*Nám. Nosek:* Předkládá pan náměstek Kabický, poprosím o uvedení tohoto materiálu.

*Nám. Kabický:* Pěkné dopoledne, dámy a pánové, předkládám tisk poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 20 000,- Kč MČ Praha 18 na pořádání akce Olympiáda seniorů.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu, hlásí se paní zastupitelka Semelová.

*P. Semelová:* Jen velice stručně, myslím si, že to je velmi dobrá akce, protože se nejedná jenom o to, že je to olympiáda pro seniory, ale, že se na tom spolupodílejí na té organizaci i děti základní školy. Považuji to za velmi dobré právě z tohoto důvodu, že mezigenerační vztahy jsou posilovány v dobré slova smyslu a možná, že do budoucna by bylo dobré uvažovat o rozšíření jako celopražskou akci.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan kolega Dolínek.

*P. Dolínek:* Dobré dopoledne, velmi děkuji za tento příspěvek a děkuji panu náměstkovi za podporu v rámci MČ. Ale my samozřejmě počítáme s tím, že příští rok je rok aktivního stárnutí, takže se připravuje celá série aktivit, které budou probíhat po celé Praze právě ve spolupráci s městskými částmi, tak, aby Magistrát HMP pouze pomáhal to koordinovat a městské části aby na svých územích dělaly aktivity tohoto typu právě pro seniory a zapojení seniorů a všech generací dohromady.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, pan předkladatel jestli chce závěrečné slovo.

*Nám. Kabický:* Jen bych chtěl kolegyni Semelové říci, že u této akce byli i tělesně postižení a byli to senioři z celé Prahy, zejména z Prahy 9.

*Nám. Nosek:* Děkuji, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 456 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování Pro 55, proti 0, zdrželi se 2, konstatuji, že tento návrh byl přijat. Pokračujeme bodem pod pořadovým číslem

**17/1.**

**Tisk Z - 523**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v sociální oblasti pro rok 2011 – I. program**

*Nám. Nosek:* Předkládá pan radní Dolínek. Prosím o jeho úvodní slovo.

*P. Dolínek:* Děkuji. Tento tisk se zabývá udělením grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti jak neziskovým organizacím, tj. zhruba 20 milionů, tak organizacím, které zřizují městské části v sociální oblasti, a to je 2,8 milionů korun. Toto dofinancování přichází z důvodu, že Ministerstvo práce a sociálních věcí, jak jste již byli ode mě informováni, dali Praze peníze pro poskytovatele pouze ve výši 450 milionů korun, a my jsme dali na grantech

82 milionů korun v průběhu roku a scházely se nám žádosti o dofinancování plus řada organizací tady byla osobně navštívit at' mě, nebo odbor, nebo kolegy zastupitele ze všech klubů, abychom dofinancovali činnost, nebo by museli bohužel tato zařízení zavírat či propouštět zaměstnance, snižovat kvalitu práce atd.

Proto jsme se dohodli, s panem primátorem jsme našli finanční prostředky, které jsme mohli následně jako Rada HMP navrhnout k uvolnění právě pro sociální oblast. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 523 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Budeme pokračovat bodem pod pořadovým číslem

**17/2.**

**Tisk Z - 470**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti podpory  
odstraňování bariér ve veřejném prostoru pro rok 2011**

*Nám. Nosek:* Prosím pana radního Dolínka o úvodní slovo.

*P. Dolínek:* Děkuji. Jedná se o rozdělení finančních prostředků grantů v oblasti podpory odstraňování bariér ve veřejném prostoru. Letos jsme měli první pilotní kolo těchto grantů. Příští rok očekáváme, že bude více zájemců a že bude větší publicita v tomto. Bylo celkem podáno 9 žádostí s požadavky ve výši 2,38 mil. korun. Žádost posoudila komise a následně doporučila podpořit 8 z 9 projektů, tak, jak máte uvedeny v příloze. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 470 hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, tento materiál byl přijat.

Budeme pokračovat bodem pod pořadovým číslem

18.

**Tisk Z - 397**

**k individuálním komplexním projektům odboru školství, mládeže a tělovýchovy MHMP předloženým v rámci Operačního programu Praha – Adaptabilita**

*Nám. Nosek:* Prosím pana radního Dolínka.

*P. Dolínek:* Díky. Jedná se o 30,5 milionu korun pro dva projekty, přímo přidělené z Operačního programu Adaptabilita. První projekt se týká dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, ten je za 23 milionů korun, druhý je projekt dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na vyšších odborných školách, ten je ve výši 6,5 milionů korun, samozřejmě projekty byly projednány na příslušném výboru, doporučeny Radě HMP ke schválení, Rada HMP je schválila a předložila k finálnímu schválení Zastupitelstvu HMP. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 397 hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0, tento materiál byl přijat.

Budeme pokračovat bodem pod pořadovým číslem

19.

**Tisk Z - 362**

**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Háje**

Prosím pana radního Dolínka.

*P. Dolínek:* Díky. Jedná se o rozšíření možnosti pronájmu bytů zvláštního určení v objektu Brunelova 961 v Praze Libuši, nájemní dům dle rozhodnutí zřizovatele. Jestliže toto bude umožněno, tak to je jediné unikátní Parkinson centrum, které bylo zřízeno, které funguje pod Prahou, bude moci nabízet do budoucna i týdenní stacionář a podobné služby, tak, aby skutečně pro parkinsoniky se více zvýšily možnosti, které tam jsou, plus samozřejmě pro seniory, kteří obývají tento dům. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 362 hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0, tento materiál byl přijat.

Budeme pokračovat bodem pod pořadovým číslem



**20/1.**

**Tisk Z - 231**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 311/24 o výměře 390 m<sup>2</sup> v k. ú. Radlice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Bytového družstva DOMINO se sídlem Na Farkáně III. č. p. 278/7, Praha 5, IČ: 63081202**

*Nám. Nosek:* Prosím pana radního Dolínka.

*P. Dolínek:* Děkuji. Zde bych chtěl požádat, zda pro body 20/1. – 20/5. může být společná úvodní řeč.

*Nám. Nosek:* Ano, prosím.

*P. Dolínek:* Jedná se tedy o vypořádání jednotlivých pozemků, které prodáváme družstvům, tak, aby došlo ke sčelení pozemků, které užívají nebo které sounáleží s pozemkem, na kterém stojí družstevní dům. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi pod bodem 20/1. Z-231. Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 52, proti 0, zdržel se 1, tento návrh byl přijat.

Zahajuji diskusi k materiálu pod pořadovým číslem

**20/2.**

**Tisk Z - 129**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku kat. území Chodov, parc. č. 2776/5 o výměře 4 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Společenství Ke Škole 1397**

*Nám. Nosek:* Prosím, kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 56, proti 0, zdržel se 1, tento návrh byl přijat.

Zahajuji diskusi k materiálu pod pořadovým číslem

**20/3.**

**Tisk Z - 182**

**k návrhu na úplatný převod pozemků kat. území Dejvice, parc. č. 2519/51 (102 m<sup>2</sup>) a 2519/121 (25 m<sup>2</sup>) z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM pana Ing. Pavla Ševčíka a paní Blanky Ševčíkové**

*Nám. Nosek:* Prosím, kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 37, proti 0, zdrželo se 20, tento návrh byl přijat.

Zahajuji diskusi k materiálu pod pořadovým číslem

**20/4.**

**Tisk Z - 114**

**k návrhu na úplatný převod souvisejícího pozemku parc.č. 1714/10 o výměře 159 m<sup>2</sup> a části souvisejícího pozemku parc.č. 1714/7 o výměře 171 m<sup>2</sup> v k.ú. Troja a části souvisejícího pozemku parc.č. 1771/1 o výměře 432 m<sup>2</sup> v k.ú. Kobylisy z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Společenství pro dům čp. 421 a 422, Nad Hercovkou, Praha 8**

*Nám. Nosek:* Prosím, kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 114 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 56, proti 0, zdržel se 1, tento návrh byl přijat.

Zahajuji diskusi k materiálu pod pořadovým číslem

**20/5.**

**Tisk Z - 189**

**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

*Nám. Nosek:* Prosím, kdo se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 58, proti 0, zdržel se 1, tento návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem pod pořadovým číslem

#### **21/1.**

##### **Tisk Z - 272**

**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/56 ze dne 17.6.2010 k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 4261/241, nově označených jako parc. Č. 4261/242 (174 m2), 4261/243 (36 m2), 4261/244 (165 m2), 4261/245 (34 m2), 4261/246 (182 m2), 4261/247 (35 m2), 4261/248 (197 m2), 4261/249 (41 m2), 4261/250 (210 m2), 4261/251 (57 m2) a 4261/255 (80 m2) vlastníkům domů čp. 2933, 2934, 2935, 2936, 2937 a 2940, vše kat. území Smíchov**

*Nám. Nosek:* Prosím pana radního Dolínka.

*P. Dolínek:* Děkuji. V případě tohoto tisku se jedná o revokaci z důvodu úmrtí jednoho z kupujících. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tento materiál budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Zahajuji projednávání bodu

#### **21/2.**

##### **Tisk Z - 898**

**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.40/131 ze dne 16. 9. 2010 k návrhu na úplatný převod podílu 3168/56449 pozemků parc.č. 1040/5 (393 m2) 1040/6 (2120 m2) a 1040/7 (72 m2) pro vlastníky domu čp. 902, kat. území Hlubočepy**

*Nám. Nosek:* Prosím pana radního Dolínka.

*P. Dolínek:* Děkuji. Došlo postupně ke 2 změnám, za prvé se začali hlásit další zájemci o koupi bytů, jejich vlastníci, tzn., že už konečně se tam reviduje 100% zájem o odkup pozemku, a za druhé došlo ze strany katastrálního úřadu o obnovu aparátu při výměře některých pozemků. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 898 hlasujeme v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu. Pro 59, proti 0, zdrželo se 0, konstatuji, že tento návrh byl přijat. (Děkuji.)

Pokračujeme pořadovým číslem

## 22.

### Tisk Z - 526

#### ke schválení Protikorupční strategie hl. m. Prahy 2011 – 2014

**P. Udženija:** Dobré ráno, dámy a pánové, předkládám tisk Z-526, ke schválení Protikorupční strategie hl. m. Prahy 2011 – 2014. O tom, jak je tento dokument závažný a důležitý pro hl. m. Praha, asi není na místě, abych mluvila, abych zdržovala, tak rovnou přejdu k danému materiálu.

ZHMP je předkládána ke schválení Protikorupční strategie hl. m. Prahy 2011 – 2014. Nová protikorupční strategie hl. m. Prahy vychází z Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy a odráží zodpovědný a otevřený postoj zastupitelů hl. m. Prahy, směřující k důsledné eliminaci korupčních rizik a předcházení možnosti vzniku jakéhokoli prostoru pro korupční jednání, tak, aby bylo dosaženo vyšší efektivity, dostupnosti a transparentnosti správy hl. m. Prahy.

Cílem je rovněž více přiblížit úřední agendy potřebám občanů, zrychlit a zpřehlednit vyřizování jejich záležitostí.

Shrnu vám krátký harmonogram, jak se došlo k této Strategii. 17. února 2011 vznikla Pražská protikorupční rada, tzv. Prapor, která připomínkovala Protikorupční strategii hl. m. Prahy a navrhla 11 opatření. 11. května 2011 se sešla tato Rada a výbor a společně doporučení projednali a rozhodlo se o analýze stávající protikorupční strategie. 22. června 2011 byla na výboru představena analýza a její závěry. 19. září 2011 na výboru došlo k představení nové aktualizované strategie. 13. října 2011 byla schválena strategie na výboru. Po zapracování všech připomínek politických stran, zastoupených ve výboru a v ZHMP. Těchto připomínek, jen abyste věděli, bylo 24. 18. října 2011 Rada HMP souhlasila s Protikorupční strategií a uložila mně, abych ji představila zde dneska vám.

Protikorupční strategie z roku 2010 byla podrobena v červnu tohoto roku, jak jsem již říkala, analýze externí společnosti za účasti zástupců jednotlivých odborů Magistrátu. Závěry analýzy dokazují, že je splněno a průběžně plněno 69 % vytyčených úkolů. Některé úkoly mohly být z nové strategie vypuštěny, neboť nastavily nová pravidla a mechanismy, která úspěšně fungují. Některé úkoly byly splněny částečně a jedná se zejména o úkoly, u nichž probíhá implementace elektronických agend a splnění úkolu nezávisí pouze a jednostranně na Magistrátu HMP.

Dám např. splněné úkoly, které byly. Jsou to vydaná pravidla pro převod nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy, zřízená aplikace Granty pod lupou. Zřízená aplikace Zakázky pod lupou. Veřejné zakázky nad 6 milionů korun musí schvalovat Rada hl. m. Prahy. Možnost připomínkovat návrhy právních předpisů hl. m. Prahy prostřednictvím webového rozhraní. Zaveden hodnotící dotazník na protikorupčním portálu Prahy pro posílení zpětné vazby mezi úřadem a občanem atd., atd. bych mohla pokračovat v úkolech, které byly splněny.

Cílem nové strategie je pokračovat v nastartovaném procesu nekompromisního boje proti korupci a v omezení prostoru pro korupční jednání, protože to vše jsou vážné překážky v cestě ke kvalitní, efektivní a racionální veřejné správě. Cílem a budu to opakovat znovu, je rovněž více přiblížit úřední agendy potřebám občanů, zrychlit a zpřehlednit vyřizování jejich záležitostí.

Nové úkoly, obsažené v tomto materiálu, byly formulovány na základě doporučení, jak už jsem říkala, Pražské protikorupční rady, Výboru pro veřejnou správu evropských fondů a protikorupčních opatření ZHMP. A podrobena analýze plnění a vyhodnocení efektivity opatření Protikorupční strategie hl. m. Prahy, přijaté usnesením Rady hl. m. Prahy č. 586.

Nové protikorupční strategie se týkají oblastí veřejných zakázek, oblasti informatiky, oblasti nakládání s majetkem, oblasti kontroly a interního auditu a oblasti personalistiky volených orgánů a řízení kvality.

V oblasti veřejné zakázky se jedná zejména a zdůrazňovala jsem to i na Radě HMP i na výboru a aktualizaci pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy. Tato pravidla, která budeme projednávat následně, až bude tato strategie schválena, já považuji za stejně důležitý dokument, ne-li důležitější, než Protikorupční strategie hl. m. Prahy.

Dále v rámci veřejných zakázek je zde uvedeno nové využívání elektronických aukcí pro některé komodity. Zavedení aplikace rodný list zakázky, informace o zakázkách v rodném listě. Aplikace propojuje informace, které jsou mezi zakázkami pod lupou a centrální evidencí smluv. V rámci informatiky nejdůležitější je rozvoj jednotné komunikační platformy, vytvoření centrálního úložiště pro uložení všech elektronických a naskenovaných dokumentů, a implementace systému, jehož cílem je efektivní přebírání dat ze stran registrů a zpřístupnění těchto registrů všem úřadům pražské samosprávy.

V rámci majetku byla již přijata pravidla po převod nemovitosti ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde jsou jasně specifikované transparentnější a ještě tvrdší podmínky pro nakládání s majetkem.

Kontrola a audit. Zde jsou pravidelné kontroly oddělení interního auditu. Interní audity, prověřující účinnost a efektivitu vnitřního kontrolního systému. Zvyšování bezpečnosti informací, řádné zveřejňování stížností, průběžná kontrola dodržování termínů konkrétních správních řízení.

Můžu dát příklad také v poslední oblasti, a to je personalistika, volené orgány a řízení kvality, kde je realizace projektu zvýšení výkonnosti hl. m. Prahy, financovaného z operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, dostatečné a pravidelné školení zaměstnanců. Všechny tyto body jsou podrobně zpracovány v nových bodech Protikorupční strategie.

Řeknu ještě závěrem, že někteří členové Protikorupční rady, výboru, a i Rady HMP měli za to, že možná tato opatření nejsou dostatečně vysvětlena, nebo, že by to mohlo být dále rozvedeno. Já zastávám – méně je více a je zapotřebí důkladně dodržovat tato pravidla, která mají být jasná pro všechny občany, nejenom pro nás, pro zastupitele, kteří můžeme pochopit některé systémy, které jsou zde uváděny. Já vám děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu a první je písemně přihlášen pan Ing. Karel Berka. Upozorňuji na časový limit, pane inženýre.

**P. Berka – OS „Občané za svá práva v Praze“:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, podporuji paní radní Udženiju v jejím nekompromisním boji proti korupci. Zejména zdůraznila žádné zveřejňování stížností. Vystupuji za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze a paní předkladatelku, paní radní Udženiju, žádám o následující.

Ve svém vystoupení dne 23. června 2011 já jsem na zasedání Zastupitelstva vás výslovně upozornil, že v případě privatizace pražské vodovodní infrastruktury došlo ke škodě minimálně 2 miliardy korun a v současné době již tato škoda může dosáhnout 8 miliard korun. Vzhledem k tomu, že hl. m. Praha se odmítá podřítit pravidlům EU. Požádal jsem vás, abyste v rámci vašich povinností, odpovědná za korupci v Praze, provedla příslušná opatření. Dále jsem vás požádal o písemnou odpověď. Žádám proto paní radní Udženiju opětně, aby nám písemně sdělila, jaká opatření učinila v případě mnohamiliardové ztráty, vzniklé protizákonným prodloužením smlouvy se zahraničním partnerem na roky 2013 – 2028, a zejména aby postupovala podle zákona č. 141/1961 Sb. trestního řádu, který v § 8 čl. 1 ukládá povinnost neprodleně státním zástupcům nebo policejním orgánům oznamovat skutečnosti, nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.

Opětně vás žádám, paní radní, o písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji, pane inženýre. Další přihlášený je pan kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento tisk určitě podpořím, protože je to určitě krokem dopředu. Na druhou stranu si ovšem dovolím paní radní trochu doplnit. Ona tady hovořila, že řada připomínek byla do toho materiálu zapracována, je to pravda a moc za to děkujeme, ale na druhou stranu je potřeba si přiznat, že ne všechny připomínky byly zapracovány. Tento materiál je určitě krokem dopředu, ale je po tomto kroku potřeba udělat kroky další. Souhlasím s paní radní v tom, že je potřeba udělat aspoň něco, a to něco uvést do praxe. To je strašně důležité.

Souhlasím s paní radní i v tom, že velice důležitým a určitě důležitějším materiálem budou pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Protikorupční strategie je proklamační materiál, to je povídání, které hovoří o tom, že chceme něco řešit a zatím jsme to úplně nevyřešili. Musí následovat konkrétní předpisy, jako např. pravidla pro zadávání veřejných zakázek a je potřeba tyto předpisy uvést co nejdříve v praxi. Pak teprve si můžeme říci, že došlo k nějakému alespoň dílčímu úspěchu. A pak musejí následovat další kroky.

Jak už jsme o tom hovořili na výboru, za největší nedostatek této Protikorupční strategie považujeme to, že se v této fázi zatím omezuje pouze na Magistrát hl. m. Prahy. Řekli jsme si už na výboru v poměrně široké rozpravě, která tam proběhla napříč politickým spektrem, že je potřeba postupně tato pravidla rozšířit jejich platnost na všechna pracoviště, která jsou v gesci hl. m. Prahy, zejména na akciové společnosti, příspěvkové a rozpočtové organizace, obecně prospěšné společnosti a případně i na městské části. Kolega Dienstbier hovořil o dobrých zkušenostech společného zadávání některých veřejných zakázek s městskými částmi v některých jiných městech. Myslím si, že to by určitě bylo dalším krokem dopředu.

Za tento materiál děkuji, ale připomínám, po tomto kroku musejí následovat kroky další. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu kolegovi. Jen si dovolím upozornit, že městské části jsou svébytné, tzn. nemůžeme jim nic nařizovat. Další přihlášený je pan kolega Hulinský. Prosím.

**P. Hulinský** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl říci, že tato předložená Protikorupční strategie je rozhodně krokem správným směrem, jak tady zaznělo. Jsem rád, že její součástí je i detailní zveřejňování informací právě o vypisování magistrátních zakázek, tzv. rodný list zakázek, který tam paní radní zapracovala, protože je určitě pro všechny hrozně užitečný, abychom věděli a mohli sledovat přes web průběžně celou dobu výběrového řízení, schvalovacího procesu, následně pak i jejich plnění.

Myslím si, že tady se ukázalo na tomto tisku, že je možné jednat, a za to bych chtěl paní radní poděkovat, napříč celým politickým spektrem. Tzn., že žádné připomínky neskončily v koši, dokázaly se dostat právě do tohoto materiálu, který je ucelenou formou a dobrým základem pro jakékoli další jednání, protože teď budeme moci například i vidět jednotlivou zakázku s jejím evidenčním číslem, informací, který odbor za ni zodpovídá, uvedenou oblast, současný stav, jestli se jedná o záměr nebo probíhá realizace, a to si myslím, že může v Protikorupční strategii velmi významně přispět, tak, jako když jsme navrhovali systém elektronických nákupů nejrůznějších komodit, a i za to bych chtěl paní radní poděkovat, že i toto je zapracováno, a myslím si, že tak, jak tento tisk je předložen, tak by měly být standardně předkládány všechny tisky, protože já jsem přesvědčen, že pro tento tisk budou hlasovat všichni zastupitelé.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášená paní kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, já chci za ten materiál také poděkovat. Většina našich připomínek byla přijata, za to děkuji. Já bych se chtěla vyjádřit k bodu v pasáži úkoly Protikorupční strategie, k bodu 1.3., kde se hovoří o obchodních společnostech, u nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem. TOP 09 navrhovala, aby zde bylo většinovým akcionářem, protože pokud je město někde většinovým akcionářem, dokáže prosadit své záměry, a toto je správný záměr, takže já navrhuji vyměnit slovo „jediný“ za slovo „většinový“. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Děkuji. Slova chvály nebudu více rozšiřovat, pouze bych chtěl zdůraznit jednu věc. Myslím, že je velmi důležité pro hl. m. Prahu, aby návrh, který velmi dobře byl rozpracován paní radní Udženija na elektronické aukce, byl maximálně aplikován ve všech možných případech. Já se opravdu přimlouvám, aby ve všech možných případech, ve kterých můžeme dělat výběrová řízení, jsme využívali otázky elektronických aukcí, které jsou velmi transparentní, a je to světový trend. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Richter.

**P. Richter P.:** Dobrý den, prosím vás, já jen, také určitě všechno dobře, snažíme se a popisujeme strašně moc papírů, ale ono jde hlavně o to, aby byla vůle, protože podívejme se na to, zcela jistě formálně dobře vypsáný tender na odpady, který v tuto chvíli finalizuje, je naprosto brutálně předražen a nevím, jestli to je z korupčních důvodů nebo z jakých, a to předražení je opravdu šílené, a i když je tender vypsán formálně zcela jistě v pořádku a zcela jistě ani tato nová strategie by nenašla nic tak, aby tento tender byl přepracován, tak Praha přijde zbytečně o mnoho peněz. Jde o to, kdo a jakým způsobem zachází a s jakou vůlí zachází s těmi písemnými podklady. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji, ale upozorňuji, že už se trošku odkláníme od tématu. Další přihlášený pan primátor Svoboda, prosím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Také samozřejmě za tento materiál děkuji a chtěl bych v této fázi také poděkovat orgánu, který jsme zřídili, Protikorupční radě primátora, která nám byla velmi nápomocna při tvorbě úvah, jak by Protikorupční strategie měla vypadat. Jenom k panu kolegovi Šťastnému bych chtěl podpořit, co říkal. My jsme elektronické aukce již zahájili, máme již první velmi úspěšný výsledek, kde úspora byla okolo 30 % proti nejnižší uvažované ceně a v současné době zpracováváme další komodity, které proběhnou elektronickými aukcemi a tady pro to máme dokonce ten správný základ.

A úplně poslední věc, i když k tomu ne úplně patří, i otázky předražených tenderů umíme řešit.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Já bych jenom připomenul, že návrh Protikorupční strategie nebyl projednán v kontrolním výboru, protože byl projednáván přes předsedy klubů, tzn. tato informace by měla zde zaznít, že se k tomu opravdu vyjadřovaly všechny kluby v ZHMP, ty naše připomínky zazněly jak při projednávání, byly zčásti zapracovány, zčásti ne, bylo tady řečeno, že – a s tím se ztotožňuje celý klub TOP 09, že ve chvíli, kdy do kontroly a transparentního hospodaření nebudou zahrnuty příspěvkové organizace a akciové společnosti s majetkovou účastí hl. m. Prahy, tak samozřejmě ta Protikorupční strategie řeší pouze část celkového budgetu, který hlavní město má a operuje s ním, nicméně oproti první Protikorupční strategii, která stála 190 milionů korun a která obsahovala body, jako vzdělávání, protikorupční vzdělávání studentů ve školách, na které tyto projekty byly dokonce alokovány fondy EU, což je taková typická Protikorupční strategie, bych řekl, jak vychovat z našich dětí lepší nekorupčníky, než jsme my, takže takovéto výstřelky v nové Protikorupční strategii již nejsou, a já doufám, že v nastalé kooperaci za zlepšení prostředí v Praze budeme pokračovat, a to zejména právě směrem organizací a akciových společností. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu kolegovi. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, poprosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

**P. Udženija:** Jen v krátkosti zareaguji na některé věci. Děkuji panu Berkovi, který vítá tuto Protikorupční strategii. Zaznělo z jeho strany, že byl zde spáchán nějaký trestný čin. Na to já opravdu písemně neodpovím, na to se musí obrátit na orgány, které se takovýmito věcmi zabývají, takže samozřejmě v případě, že dostanu písemně v interpelacích nějaký dotaz, vždy řádně odpovím na to, co je v mé kompetenci.

To, co zde tady zaznělo, takováto diskuse velmi podrobná, velmi důkladná, probíhala právě na výboru. My jsme si na výboru řekli, že v tuto chvíli zachováme právě v bodě 1.3. „jediným akcionářem“, tam kde je hl. m. Praha, protože víme, že v tuto chvíli tuto věc lze splnit a budeme do budoucna hledat mechanismy, jak naplnit další kroky, tak, aby to byly příspěvkové organizace, tak, aby to bylo i tam, kde jsme většinovým vlastníkem.

Chci jen upozornit, že tento materiál nepovažujeme za finální ve smyslu, že se do něj nic nemůže dodávat, že ho nemůžeme v průběhu volebního období měnit. My máme výbor každý měsíc a věřte tomu, že pokud se nám nahromadí další body, které shledáme za vhodné, nebo pozměnit některé body, tak se tím budeme důkladně zabývat a můžeme se k tomuto materiálu vracet vždy.



Některé připomínky, nejenom kolegů z TOP 09, nejenom kolegů ze sociální demokracie, ale i členů Protikorupční rady pana primátora, nebyly zapracovány do této strategie, protože patří právě do pravidel pro veřejné zakázky. Na tom jsme se také napříč politickým spektrem shodli, protože jsme oddělili tyto dvě věci, strategii a pravidla.

Každopádně chci velmi poděkovat všem kolegům v Zastupitelstvu HMP, všem politickým stranám, kolegyni Gabriele Kloudové, bez které bych já opravdu nezvládla dát dohromady tuto protikorupční strategii v takovéto šíři a taktu. Ono se to může jevit z hlediska časového, že to bylo dlouho, ale musím říci, jednání, která jsme měli, rychle, protože se to vyvíjelo tak, aby to bylo důkladně.

Děkuji všem, kteří se na tom podíleli a děkuji vám za podporu, kterou jsem od vás již ve vašich příspěvcích zaslechla.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor nezaznamenal žádné připomínky nebo podněty k tomuto materiálu.

**Nám. Nosek:** Pardon, jestli se nepletu, paní kolegyně Chudomelová měla –

**P. Mlejnský:** Tak by paní Chudomelová měla vědět, že to má dát v písemné podobě, což neudělala. Bohužel. Návrhový výbor žádné náměty neobdržel, tzn. tisk Z - 526 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Dobrá, děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování k tomuto materiálu Pro 58, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme pod pořadovým číslem

**23/1.**

**Tisk Z - 144**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 128/5 o výměře 7m<sup>2</sup> k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Ing. Petra a Martiny Vavřinových, na úplatný převod pozemku parc. č. 1783/17 o výměře 2m<sup>2</sup> k.ú. Hloubětín z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Jiřího a Marie Chmelařových, na úplatný převod pozemku parc. č. 160/2 o výměře 1 m<sup>2</sup> k.ú. Krč z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Milana a Jitky Erhardových, na úplatný převod části pozemku parc. č. 2743/3 o výměře 10 m<sup>2</sup> k.ú. Braník z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Ve studeném 4, s.r.o.**

**Nám. Nosek:** Poprosím paní radní Udženiji.

**P. Udženija:** Jen než začnu předkládat další svoje body, opravdu ještě jednou děkuji za podporu, myslím, že jsme učinili krok správným směrem.

Bod 23/1. je tisk Z -144. Jedná se o úplatný převod pozemku parc. č. 128/5 o výměře 7m2 k. ú. Břevnov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Petra a Martiny Vavřinových, na úplatný převod pozemku parc. č. 1783/17 o výměře 2m2 k. ú. Hloubětín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Jiřího a Marie Chmelařových, na úplatný převod pozemku parc. č. 160/2 o výměře 1 m2 k. ú. Krč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Milana a Jitky Erhardových, na úplatný převod části pozemku parc. č. 2743/3 o výměře 10 m2 k. ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ve studeném 4, s.r.o.

Tento tisk je zpracován na základě žádostí pana Ing. Petra Vavřiny a Martiny Vavřinové, kteří žádají o převod pozemků v k. ú. Břevnov. Na tomto pozemku stojí garáž ve vlastnictví žadatelů. Stejně tak je tomu u žadatele Jiřího Chmelaře a Marie Chmelařové, kde zde také stojí garáž ve vlastnictví žadatelů. Dále Milana Edharta a Jitky Edhartové, o úplatný převod v k. ú. Krč, kde je také garáž ve vlastnictví žadatelů, a Ve studeném 4, s.r.o., je to 10m2 v k. ú. Bráník a je to za účelem umožnění vjezdu na pozemek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z- 144 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat. Pokračujeme pod pořadovým číslem

### 23/2.

#### Tisk Z - 167

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1263/3 k. ú. Liboc z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Hany Stejskalové (id. 1/4), Josefa Žáčka (id. 1/4) a Ing. Jiřího Rattaye a Miluše Rattayové (id. 1/4), Jiřího Hudce (id. 1/8) a Štěpána Hudce (id. 1/8)**

**Nám. Nosek:** Poprosím o stručné uvedení tohoto materiálu, ještě nás čeká dlouhý den.

**P. Udženija:** Dobře, budu stručnější. Jedná se o úplatný převod pozemku parc. č. 1263/3 o výměře 40 m 2 k.ú. Liboc do spoluvlastnictví Hany Stejskalové (id. 1/4), Josefa Žáčka (id. 1/4) a Ing. Jiřího Rattaye a Miluše Rattayové (id. 1/4), Jiřího Hudce (id. 1/8) a Štěpána Hudce. Je to za účelem vytvoření jednoho funkčního celku s pozemky ve vlastnictví žadatelů.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat. Pokračujeme pod pořadovým číslem.

23/3.

**Tisk Z - 043**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 427/6 k.ú. Strašnice o  
výměře 20 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Jakuba  
Hlavičky**

*Nám. Nosek:* Prosím, paní radní.

*P. Udženija:* Je to k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 427/6 k. ú. Strašnice – dočtu to, aby to bylo na záznamu, abychom věděli, o čem hlasujeme – o výměře 20 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Jakuba Hlavičky. Opět se zde nachází stavba garáže v jeho vlastnictví.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat. Pokračujeme pod pořadovým číslem

23/4.

**Tisk Z - 269**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2589/2 o výměře 196  
m<sup>2</sup> a parc. č. 3864/2 o výměře 9 m<sup>2</sup> v kat. území Libeň z vlastnictví  
hl. m. Prahy do vlastnictví Ivana Bartovance**

*P. Udženija:* Jedná se o návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 2589/2 o výměře 196 m<sup>2</sup> a parc.č. 3864/2 o výměře 9 m<sup>2</sup> v kat. území Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ivana Bartovance. Opět se jedná o úplatný převod za účelem majetkoprávního vypořádání pozemků, souvisejících s objektem ve vlastnictví žadatele.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 269 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 32, proti 0, zdrželo se 16. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Poprosil bych kolegy, aby vnímali, že hlasujeme.

Pokračujeme pod pořadovým číslem.

23/5.

Tisk Z - 493

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2065/3 o výměře 646 m<sup>2</sup> v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společností domu Na Václavce 3, s.r.o., IČ: 265 05 177**

*Nám. Nosek:* Prosím, paní radní.

*P. Udženija:* Jedná se o návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 2065/3 o výměře 646 m<sup>2</sup> v k. ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společností domu Na Václavce 3.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 47, proti 0, zdrželo se 6. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

23/6.

Tisk Z - 115

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3146/11 o výměře 195 m<sup>2</sup> a parc. č. 3147/10 o výměře 246 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Krč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Rent – Pharm, a.s.**

*Nám. Nosek:* Žádám paní radní Udženiji o přednesení materiálu.

*P. Udženija:* Zde se jedná o úplatný převod pozemků parc. č. 3146/11 o výměře 195 m<sup>2</sup> a parc. č. 3147/10 o výměře 246 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Krč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Rent – Pharm. Jedná se o úplatný převod k narovnání majetkoprávních vztahů na těchto pozemcích, kde je umístěna nemovitost. č.p. 1934, kterou vlastní žadatel. Já jsem ještě obdržela žádost od MČ Praha 4, abychom v bodě 1 schvaluje dodali po celém textu, který máte před sebou, že tento prodej, tento úplatný převod nastane po pravomocném stavebním povolení, které zajistí pohodu bydlení v zastavěném území OB. Tento žadatel již předložil MČ Praha 4 záměr na tomto pozemku rozšiřovat svoji výstavbu a o toto doplnění nás žádá Praha 4 a já se s tím ztotožňuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Hlásí se pan radní Lohynský.

*P. Lohynský:* Toto území je velmi citlivé pro Prahu 4, poněvadž je to ve vilové čtvrti. Proto žádáme o doplnění tohoto usnesení, aby MČ měla kontrolu, co tam investor postaví a bude realizovat.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 115 budeme hlasovat v předloženém znění s úpravou tak, jak přednesla paní radní.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem pod pořadovým číslem

**23/7.**

**Tisk Z - 542**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2586 o výměře 299 m<sup>2</sup> a parc. č. 2587 o výměře 381 m<sup>2</sup> k. ú. Kobylisy z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví D+M PANDA s.r.o., se sídlem Třeboradická 1783/8, Praha 8**

**Nám. Nosek:** Prosím paní radní Udženiji.

**P. Udženija:** Jedná se o úplatný převod pozemků parc. č. 2586 o výměře 299 m<sup>2</sup> a parc. č. 2587 o výměře 381 m<sup>2</sup> k.ú. Kobylisy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví D+M PANDA. Opět je to za účelem vypořádání majetkoprávních vztahů, protože tyto pozemky jsou zastavěny objektem ve vlastnictví žadatele.

**Nám. Nosek:** Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem pod pořadovým číslem

**23/8.**

**Tisk Z - 462**

**k návrhu na úplatný převod pozemků v k. ú. Ládví, obec Kamenice, okres Praha – východ z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Obce Kamenice, IČ: 00240273.**

**Nám. Nosek:** Poprosím předkladatelku paní radní Udženiji.

**P. Udženija:** Děkuji. K návrhu na úplatný převod pozemků v k.ú. Ládví, obec Kamenice, okres Praha – východ z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Obce Kamenice

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 35, proti 19, zdržel se 1. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem pod pořadovým číslem

### **23/9.**

#### **Tisk Z - 197**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 232/469 k. ú. Černý Most o výměře 19 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti CENTRUM ČERNÝ MOST, a.s**

*Nám. Nosek:* Poprosím paní radní Udženija

*P. Udženija:* K návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 232/469 k. ú. Černý Most o výměře 19 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti CENTRUM ČERNÝ MOST. Pozemky jsou součástí areálu čerpací stanice pohonných hmot Globus, patřící společnosti Centrum Černý Most.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 197 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem pod pořadovým číslem

### **23/10.**

#### **Tisk Z - 294**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3386/2 v k. ú. Michle o výměře 658 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Metis Property, s.r.o.**

*Nám. Nosek:* Prosím paní radní.

*P. Udženija:* Zde se jedná o úplatný převod části pozemku parc. č. 3386/2 v k. ú. Michle o výměře 658 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Metis Property, s.r.o. Jedná se o úplatný převod pozemků za účelem umožnění přístupu z veřejné komunikace na pozemky ve vlastnictví této společnosti.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 294 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 32, proti 19, zdrželo se 5. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem pod pořadovým číslem

#### **24.**

##### **Tisk Z - 329**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 580/26 k. ú. Dolní Měcholupy o výměře 59 m2 do vlastnictví hlavního města Prahy dle zákona č.95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**Nám. Nosek:** Poprosím paní radní Udženiji.

**P. Udženija:** Jedná se o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 580/26 k. ú. Dolní Měcholupy o výměře 59 m2 do vlastnictví hlavního města Prahy. V tomto materiálu je předkládáno toto schválení návrhu na úplatné nabytí pozemků z vlastnictví ČR ve správě Pozemkového fondu ČR. Pozemek je součástí areálu hasičské zbrojnice v Dolních Měcholupech a v tuto chvíli hl. m. Praha má uzavřenou smlouvu s Pozemkovým fondem na tento pozemek. Proto by bylo dobré tento návrh schválit. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme materiálem pod pořadovým číslem

#### **25/1.**

##### **Tisk Z - 903**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví Vivus, s.r.o. IČ: 27182908 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Poprosím paní radní Udženiji.

**P. Udženija:** Zde bych poprosila kolegyně a kolegy, abychom spojili diskusi k bodům 25/1 – 25/6, protože se jedná o bezúplatné nabytí vodohospodářského díla, pozemků, a tyto tisky prošly řádným výborem a byly odsouhlaseny. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k bodu č. 25/1. Z - 903. Kdo se prosím hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu Návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme materiálem pod pořadovým číslem

### 25/2.

#### Tisk Z - 211

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hodkovičky a k. ú. Hostivař z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Zahajuji projednávání bodu pod pořadovým číslem

### 25/3.

#### Tisk Z - 207

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Záběhllice a k. ú. Hostivice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“, se sídlem Cihelná 548/4, Malá Strana, Praha 1, IČ 00064076, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme projednávání bodu pořadové číslo



25/4.

**Tisk Z - 238**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Braník z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme materiálem pod pořadovým číslem

25/5.

**Tisk Z - 235**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

25/6.

**Tisk Z - 218**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku p.č. 907/33 o výměře 42 m<sup>2</sup> v k.ú. Hodkovičky z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražské vodárny, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem pod pořadovým číslem

**26.**

**Tisk Z - 449**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 4554/1 o výměře 12 319 m<sup>2</sup> v k. ú. Modřany ve vlastnictví pana Davida Mlýnka za části pozemků parc. č. 1648/1 o výměře 2 112 m<sup>2</sup>, parc.č. 1649 o výměře 493 m<sup>2</sup> a parc. č. 1653/3 o výměře 441 m<sup>2</sup> v k.ú. Hlubočepy ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Paní radní Udženija.

*P. Udženija:* Ano, je to k žádosti pana Davida Mlýnka o směnu pozemků za části pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy. Je to parc. č. 4554/1 o výměře 12 319 m<sup>2</sup> v k.ú. Modřany ve vlastnictví pana Davida Mlýnka za části pozemků parc. č. 1648/1 o výměře 2 112 m<sup>2</sup>, parc. č. 1649 o výměře 493 m<sup>2</sup> a parc.č. 1653/3 o výměře 441 m<sup>2</sup> v k.ú. Hlubočepy ve vlastnictví hl. m. Prahy. V případě schválení souhlasí žadatel s doplatkem rozdílu ceny ve prospěch hl. m. Prahy ve výši 551 980,- Kč.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 33, proti 0, zdrželo se 23. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem pod pořadovým číslem

**27.**

**Tisk Z - 358**

**k návrhu na zrušení předkupního práva a věcného břemene ve prospěch hlavního města Prahy k pozemku parc. č. 1336 k. ú. Košíře**

*Nám. Nosek:* Poprosím radní o úvodní slovo.

*P. Udženija:* Jedná se o návrh na zrušení předkupního práva a věcného břemene ve prospěch hlavního města Prahy k pozemku parc. č. 1336 k. ú. Košíře. Upozorňuji, že tato zástava byla zapsána v roce 1934.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru. Prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Ano, momentálně jsem k dispozici médiím, omlouvám se. Tento materiál budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším materiálem

## 28.

### **Tisk Z - 506**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 2 a Praha 5**

**P. Udženija:** Jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 2 a Praha 5 dle přílohy. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 506 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 50, proti 0, zdrželi se 2. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem pod pořadovým číslem

## 29.

### **Tisk Z - 507**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha – Nedvězí a Praha – Satalice**

**Nám. Nosek:** Poprosím paní radní o úvodní slovo.

**P. Udženija:** Jedná se v tuto chvíli o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha – Nedvězí a Praha – Satalice.

**Nám. Nosek:** Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

*P. Udženija:* Já vám děkuji.

*Nám. Nosek:* Pokračujeme pod pořadovým číslem

**30/1.**

**Tisk Z - 347**

**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Poprosím pana radního Kauckého o úvodní slovo.

*P. Kaucký:* Děkuji, pane předsedající, požádal bych tímto o spojení úvodního slova k čistě technickým tiskům s pořadovým číslem 30/1. a 30/2., přičemž tisk Z - 347 se týká návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hl. m. Prahy a tisk Z - 396 se týká návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 347 hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Pokračujeme bodem pod pořadovým číslem

**30/2.**

**Tisk Z - 396**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy**

*Nám. Nosek:* Poprosím pana radního Kauckého o úvodní slovo.

*P. Kaucký:* Pane předsedající, já jsem si dovilil před tím požádat o spojení úvodního slova k těmto 2 tiskům. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Omlouvám se. Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Pokračujeme pod pořadovým číslem

### 31.

#### Tisk Z - 621

#### k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 20 na realizaci projektu Dřevosochání na Chvalském zámku

*Nám. Nosek:* Poprosím pana radního o úvodní slovo.

*P. Kaucký:* Děkuji, pane předsedající. Tento tisk se týká poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 20 v celkové výši 15 tisíc korun na realizaci projektu Dřevosochání na Chvalském zámku. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Pokračujeme pod pořadovým číslem

### 32.

#### Tisk Z - 527

#### k návrhu na založení obecně prospěšné společnosti Integrační centrum Praha o.p.s.

*Nám. Nosek:* Poprosím pana radního o úvodní slovo.

*P. Kaucký:* Děkuji, pane předsedající. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1491 ze dne 11. října tohoto roku bylo schváleno předložení žádosti o dotaci z Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí, a to na projekt tzv. Integračního centra Praha.

Záměrem podání projektu je pak vytvoření centra, které se bude věnovat integraci cizinců na území hl. m. Prahy. Chtěl bych při této příležitosti zdůraznit, že pro Prahu je důležité vytvoření centra, které se bude intenzivně a systematicky zabývat oblastí integrace cizinců, že právě tato problematika se dotýká téměř všech oblastí života v Praze, ať se jedná o sociální péči, prevenci kriminality, školství, zdravotnictví, protidrogovou prevenci, kulturní oblast a další oblasti.

Jako nejvhodnější forma řešení pro zřízení Integrovaného centra Praha je navrženo zřízení obecně prospěšné společnosti Integrovaná centrum Praha o.p.s, které bude zajišťovat výše uvedené aktivity, dané výše uvedeným projektem hl. m. Prahy.

Jako majetkový vklad k založení integrovaného centra Praha o.p.s. pak budou z rozpočtu hl. m. Prahy poskytnuty finanční prostředky v celkové výši 1,5 milionu korun. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji, zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Hlásí se pan kolega Novotný. Prosím.

*P. Novotný:* Dobrý den, proti podstatě materiálu ani tak mnoho nemám. Mám za to, že Integrovaná centrum v tomto smyslu je asi ku prospěchu. Mám však mnoho proti tomu, jak jsou navrhovány orgány této obecně prospěšné společnosti. Zdá se mi, že jsou velmi, velmi jednobarevné, totiž oranžové, a mám za to, že až do takových extrémů ve jmenování orgánů obecně prospěšných společností, zakládaných hl. m. Prahou, by věci neměly dojít a tudíž budu proti.

*Nám. Nosek:* Děkuji, pane kolego. Nikdo další není přihlášen, proto končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

*P. Kousalíková:* Tisk Z - 527 beze změny v předloženém znění.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 34, proti 24, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

*P. Kaucký:* Děkuji.

*Nám. Nosek:* Pokračujeme pod pořadovým číslem

**35/1.**

**Tisk Z - 213**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 179/2 o výměře 70 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Kunratice, z vlastnictví Marie Zavadilové do vlastnictví hl.  
m. Prahy pro realizaci stavby č.0138 TV Kunratice, etapa 0010  
K Verneráku**

*Nám. Nosek:* Tento materiál předkládá pan radní Lohynský, prosím o úvodní slovo.

*P. Lohynský:* Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych předložil společné úvodní slovo pro tisky 35/1., 35/2., 35/3. Řeší úplatné nabytí jednotlivých částí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Kunratice a jde o majetkoprávní vypořádání s výstavbou splaškové kanalizace a přečerpávací stanice.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

*P. Kousalíková:* Tisk Z - 213 v předloženém znění bez připomínek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Pokračujeme pod pořadovým číslem

**35/2.**

**Tisk Z - 343**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 487/5 v k. ú.  
Třeboradice do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Pan radní, prosím. Technická, pardon.

**P. Bonhomme Hankeová:** Mám technickou poznámku. Nám se rozsvěčují světla a třeba pan dr. Šťastný údajně hlasoval pro a nemá tady ani kartu. A to samé se nám zdálo podivné u tisku předchozího, kde jsme hlasovali Ne.

**Nám. Nosek:** Pan dr. Šťastný sedí vzadu, teď vstává a mává rukama a má zasunuto, má zasunutou kartičku v poslední lavici. (Smích, potlesk.)

**P. Bonhomme Hankeová:** Omlouvám se.

**Nám. Nosek:** Další přihlášené do diskuse nevidím. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

**P. Kousalíková:** Tisk Z - 343 beze změny v předloženém znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem pod pořadovým číslem

**35/3.**

**Tisk Z - 184**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 365/4 a parc. č. 365/5  
v k. ú. Miškovice do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Hlásí se někdo do diskuse? Nikdo se nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

**P. Kousalíková:** Tisk Z - 184 v předloženém znění bez připomínek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Pokračujeme bodem pod číslem

**36/1.**

**Tisk Z - 340**

**k návrhu na bezúplatný převod veřejného vodovodního řadu TL DN 150 v délce 52,90 m a kanalizační stoky DN 300 kamenina v délce 76,75 m, vybudovaných v rámci stavby „Bytová výstavba Barrandov, ul. Štěpařská, Praha 5 – Bytový dům B, k, ú. Hlubočepy“, z vlastnictví společnosti Bouwfonds ČR bytová výstavba s.r.o., se sídlem Ke Štvanici 3/656, 186 00, Praha 8, IČ : 60754575, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Lohynský:* Dovolte mi, abych předložil úvodní slovo k materiálu 36/1., 36/2. a jedná se o bezúplatný převod vodovodních řadů a kanalizačních stok do vlastnictví hl. m. Prahy.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Hlásí se někdo do diskuse? Nikdo se nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

*P. Kousalíková:* Tisk Z - 340 bez připomínek.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Zahajuji diskusi k bodu pod pořadovým číslem

**36/2.**

**Tisk Z - 222**

**k návrhu na bezúplatný převod veřejných vodovodních řadů DN 110 a veřejné splaškové kanalizace DN 300, z vlastnictví Olgy Hejdukové, Čížovská 1211, 190 16, Praha 9, zastoupené opatrovníkem Jiřím Kuchaříkem, Hyacintová 2819/6, Praha 10- Záběhlice, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Kdo se, prosím, hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

*P. Kousalíková:* Tisk Z - 222 v předloženém znění bez připomínek.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat. Pokračujeme pod pořadovým číslem



37.

**Tisk Z - 337**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu, litina DN 150 v délce 100,60 m, dešťové stoky kamenina, DN 300 v délce 99,59 m a splaškové stoky, kamenina, DN 300 v délce 103,23 m z vlastnictví společnosti Jungmannova, s.r.o., se sídlem Bucharova 2641/14, 158 00, Praha 5, IČ : 25131371, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Pan radní Lohynský, prosím.

*P. Lohynský:* Tento technický tisk také řeší bezúplatné nabytí vodovodního řadu dešťové stoky a splaškové stoky do vlastnictví hl. m. Prahy z vlastnictví společnosti Jungmannova, s.r.o.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Končím diskusi k tomuto materiálu, prosím návrhový výbor.

*P. Kousalíková:* Tisk Z - 337 v předloženém znění bez připomínek.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Končím hlasování o tomto materiálu. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Dovolím si předat řízení schůze panu náměstkovi Březinovi.

*Nám. Březina:* Děkuji. Dámy a pánové, dostáváme se k velmi významné části dnešního Zastupitelstva, a to problematice územního plánování, bod

38.

**Tisk Z - 522**

**ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy**

*Nám. Březina:* Prosím o úvodní slovo pana náměstka Noska.

*Nám. Nosek:* Děkuji.

*Nám. Březina:* Omlouvám se, neviděl jsem pana kolegu Hudečka s faktickou nebo technickou připomínkou podle Jednacího řádu.

*P. Hudeček:* Faktickou připomínku. Pane předsedající, vy opravdu myslíte vážně předsedat pražskému Zastupitelstvu HMP jako obžalovaný první náměstek?

*Nám. Březina:* Samozřejmě, že to myslím vážně, takže budeme pokračovat. Není to technická ani faktická připomínka. Budeme pokračovat v bodě č. 38., uplatňování Zásad územního rozvoje. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dámy a pánové, čeká nás projednávání desítek závažných bodů, ale tento první bod je nejzávažnější. Jedná se o návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje. V § 42 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, že krajský úřad předloží zastupitelstvu kraje nejpozději do 2 let po vydání Zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období. V souladu s tímto ustanovením a na základě nových skutečností Krajský úřad kraje hl. m. Praha, odbor územního plánu jako pořizovatel zásad územního rozvoje přistoupil ke zpracování zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje.

Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy se dotkly 4 rozsudky Nejvyššího správního soudu. Jedná se o dvakrát napadený Pražský okruh, letiště Praha – Ruzyně a vysokorychlostní koridor přes Běchovice.

Tato zpráva byla konzultována s jednotlivými městskými částmi hl. m. Prahy a s dotčenými orgány. Poté, pokud bude schválena, bude přistoupeno k aktualizaci Zásad územního rozvoje.

Ještě mám jednu poznámku. Dostali jste všichni na stůl návrh na doplnění zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje. Minulý týden proběhlo jednání na Ministerstvu pro místní rozvoj se Středočeským krajem ohledně Zásad územního rozvoje obou těchto krajů. Z důvodu dostat tento požadavek do již projednané zprávy si dovoluji tuto aktualizaci předložit vám zde na stůl.

Dovolím si tuto část přečíst. Hl. m. Praha uplatňuje podnět na aktualizaci politiky územního rozvoje ČR a žádá ustanovit v politice územního rozvoje ČR požadavek na řešení problémů, související s ÚČOV Praha, v němž bude stanoven úkol pro hl. m. Praha a Středočeský kraj řešit následující problémy z hlediska nezbytné koordinace a významu, přesahující území jednoho kraje:

1. prověřit možnost řešení kalového hospodářství ÚČOV Praha z důvodu zabezpečení koridoru a ploch pro rozvojový záměr odvádění a čištění odpadních vod, zajišťovaný ve veřejném zájmu,
2. prověřit vhodné lokality pro výhledové umístění ÚČOV Praha z důvodu výhledového dožití technologických zařízení staré linky, problematického umístění v intravilánu, umístění v záplavovém území a z důvodu neplnění hygienických požadavků. Jedná se o odstup od obytné zástavby.

Tento materiál půjde na Vládu ČR, tak, aby byl zapracován v politice územního rozvoje ČR. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Technická pan kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dovolujeme si navrhnout v rámci technické připomínky návrh na zařazení bodu programu Vyjádření důvěry 1. náměstkovi hl. m. Prahy Ing. Karlu Březinovi. Předáváme toto návrhovému výboru. Tento bod navrhuje okamžitě zařadit za tento bod, který je teď projednáván.

**Nám. Březina:** Samozřejmě, až uzavřeme tento bod, nechá o tom návrhový výbor hlasovat, protože v otevřeném bodu se nehlasuje o procedurálních námitkách. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Pan kolega Vašíček.

**P. Vašíček:** V Jednacím řádu je, že o procedurálních námitkách se hlasuje okamžitě bez rozpravy.

**Nám. Březina:** Myslím si, že to opravdu necháme po skončení tohoto bodu, protože to je návrh na zařazení nového bodu programu, takže, až ukončíme tento bod programu, tak budeme hlasovat o novém bodu programu jednání Zastupitelstva HMP.

Otevírám rozpravu. Prvním do rozpravy je přihlášen pan kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Jsem rád, že můžu říci ještě jedno konsensuální stanovisko, které prošlo tímto Zastupitelstvem HMP nebo výborem pro územní rozvoj, protože tyto zásady byly přijaty jednomyslně. Doufejme, že takto bude Zastupitelstvo HMP rozhodovat někdy i nadále.

**Nám. Březina:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Kabického, aby mi udělil slovo, protože jsem další přihlášený do rozpravy.

**Nám. Kabický:** Pane první náměstku, uděluji vám slovo. Prosím.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dámy a pánové, toto považuji za jeden z nejtěžejnějších bodů dnešního zasedání. Protože je to o situaci, která je Praze velmi nemilá. Nemilá v tom, že padla určitá rozhodnutí soudu ohledně velmi významných dopravních staveb, jako je Pražský okruh, jako je vysokorychlostní trasa železnice a další.

Já bych na tomto místě s naprostou podporou tohoto materiálu chtěl udělat jednu úvahu. A protože mezi námi jsou i poslanci Parlamentu ČR a jsou tady zastoupeny všechny politické strany, které zároveň zasedají v Poslanecké sněmovně a ta úvaha je velmi, velmi zásadní. Zásadní v tom, že Praha je zároveň kraj a zároveň obec, a proto vytváří dvě územně plánovací dokumentace. Zásady územního rozvoje a územní plán hlavního města.

Obě dvě tyto věci probíhají paralelně a de facto probíhají také v určitém jiném rozlišení. A já jsem přesvědčen o tom, že Praha by měla v rámci stavebního zákona, který bude v nejbližší době na programu zasedání Poslanecké sněmovny, usilovat o to, aby dělala jenom jednu práci, a to územní plán hl. m. Prahy, který je detailnější, než zásady územního rozvoje.

Proč to říkám? Protože má naprostou logiku, aby byly Zásady územního rozvoje na úrovni všech ostatních 13 krajů, protože řeší meziobecní vazby. Kdežto v Praze toto de facto smysl nemá a dostáváme se potom do situace, že na jedné straně nám platí Územní plán hl. m. Prahy, který něco řeší, má něco zakotveno v sobě a na druhé straně jsou Zásady územního rozvoje, které v některých částech neplatí.

Proto já samozřejmě nebudu v tuto chvíli navrhopvat žádné usnesení, jenom prosím, zamysleme se nad touto situací a napříč politickým spektrem o tom jedněme a zkusme najít řešení, které bude pro Prahu a pro Pražany nejlepší. A podle mého názoru je to řešení takové, že Praha nebude dělat Zásady územního rozvoje, že bude pouze dělat územní plán hl. m. Prahy jako obecní plánovací dokumentaci. Děkuji.

Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hána.

**P. Hána:** Dámy a pánové, naváží na slova, která zde zazněla a jenom chci seznámit členy ZHMP, že tímto problémem, tzn. pokusem sloučit dva dokumenty, tzn. Zásady územního rozvoje a Územní plán hl. m. Prahy, že jsme se tím zabývali i na tripartitě a musím říci, že tripartita podporuje tento záměr, tzn. podnikatelé, zaměstnavatelé i zaměstnanci, Hospodářská komora, velmi vlivné lobbistické kruhy s tímto souhlasí, protože by to zjednodušilo život, přičemž by to neomezovalo rozhodovací pravomoci Zastupitelstva HMP.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále do rozpravy kolega Urban.

**P. Urban:** Dobrý den, dámy a pánové, jak poslouchám tuto diskusi, rád bych se k ní připojil. Pane první náměstků, to, co říkáte, mě těší. Vy už se pohybujete politicky směrem k TOP 09. Toto je tradiční pravicová politika, zjednodušovat procesní struktury a zjednodušovat procesy schvalování. S tímto se s vámi naprosto ztotožňuji. Potvrzuji i to, co říkal pan dr. Ludvík, že na toto byl jednotný konsensus v rámci výboru pro územní rozvoj města.

Jedná se o to, jestli mohu kousek předběhnout, jaký je skutečný momentální fakt věci, že o této tezi, kterou jste zde formuloval na Zastupitelstvu HMP, de facto se vedou konkrétní jednání na Ministerstvu pro místní rozvoj, kde tomuto je vstřícná exekutiva Ministerstva pro místní rozvoj, nechci zde hovořit o osobách, ale je to top management ministerstva, kde vede jednání v tomto směru s odbory Magistrátu HMP. A samozřejmě toto by bylo mnohem jednodušší. Ale jestli mohu jít o krok dále, jednodušší by bylo v tomto smyslu, pokud by Zásady územního rozvoje města nebyly a byl jeden územní plán, opět se dostáváme do ÚP v podrobnosti, která je nyní a de facto proto, že ta podrobnost je v měřítku, v jakém je, není 1 : 10 000, tak proto máme de facto těch 70 rozporů nebo řekněme závěrečné rozpory, které se nepodařilo vyřešit v dohodovacích jednáních. A proto máme i těch 16 tisíc připomínek, které ještě budou v dalším Zastupitelstvu HMP následovat.

Tzn. rád bych zde pokračoval ve vašich tezích, jak celý tento proces dále, řekněme, optimalizovat, zefektivnit pro město, protože my jsme zde hlavně kraj jakožto Zastupitelstvo HMP. ÚP by měl být dvoustupňový, tzn. pokud ÚP zůstane pouze jakožto jeden, mít měřítko 1 : 25 000, který bude řešit právě městskou infrastrukturu, okruhy, velká rozvojová území, technickou infrastrukturu městského významu a návazně pak na to mít územní plán, který budou řešit samostatné městské části, který je podrobnější, a tím se vyvarujeme, a tím začneme omezovat celý příliv tisíců námitek a připomínek, protože současný územní plán neřeší jenom, kde je městský okruh a pražský okruh, ale jako by obrazně řeší to, jestli posouváme plot jednoho pozemku o dva nebo o 3 m doleva nebo doprava.

Můžu říci ano, toto je řekněme téma, jsem rád, že se na tom všichni, řekněme, napříč spektrem i přes, řekněme, určitá turbulentní jednání, která probíhají, shodujeme. To je doopravdy odborné téma, kde jsem rád, že je na tom politická shoda. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále do rozpravy není nikdo přihlášen, poprosím pan náměstek závěrečné slovo.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Vzhledem k diskusi, která se zde rozběhla, osvětlím pro kolegy, případně občany, kteří nejsou zběhlí v územním plánu, oč se vlastně jedná. Hl. m. Praha jako kraj a obec má dva ÚP. Jeden se nazývá územní plán a je poměrně značně podrobný, druhý se nazývá Zásady územního rozvoje a je mnohem méně podrobný.

Zásady územního rozvoje platí pro kraje. Slouží k tomu, že když máte v jakémkoli jiném kraji, než je Praha, ve Středočeském, Východočeském, v jakémkoli kraji máte dvě obce, tak je nutné, aby územní plány těchto obcí alespoň v zásadních otázkách se shodovaly, tzn., aby silnice, která vede z bodu A do bodu B nebyla přerušena např. úvozem.

Pro hl. m. Prahu tento druhý, méně podrobný plán, který se nazývá Zásady územního rozvoje postrádá smysl, protože pro celé území tohoto kraje a obce hl. m. Prahy platí poměrně podrobný územní plán. A naše snaha je a vedeme jednání samozřejmě jako exekutiva s Ministerstvem pro místní rozvoj, zda by nebylo možné tento pozměňující návrh zahrnout už do novely stavebního zákona.

Naší snahou je, aby pro Prahu začal platit pouze 1 ÚP. Odstranily by se tím za prvé, ušetřili bychom mnoho peněz, mnoho úředníků, protože vypracovávat dva ÚP dá poměrně hodně práce a hlavně bychom tím odstranili spousty problémů a žalob, které vyplývají z toho, že máte méně podrobný ÚP, pod ním máte schovaný velmi podrobný ÚP a někdy to nesouhlasí, a někdy to nesouhlasí pouze technicky, s tím, že v menších podrobnostech prostě nejste schopni zachytit to, co máte ve velkých podrobnostech. A vlastně nesoulad mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem je důvod, proč např. Pražský okruh už několik let stagnuje. Je to důvod, proč jakákoli iniciativa, která chce napadnout ÚP a děje se tak zejména u velkých infrastrukturních hlavně dopravních staveb, když chce napadnout ÚP, tak zažaluje u správního soudu hl. m. Praha o nesouladu zásad ÚR a ÚP a bohužel se jim to poměrně často daří.

Čili to, co my předkládáme teď, co já předkládám jako materiál, je aktualizace Zásad ÚR méně podrobného plánu, která slouží k tomu, abychom opravili zásady ÚR, bude nám to trvat zhruba 16 – 18 měsíců, nicméně tímto materiálem to startujeme, začínáme práci na tomto materiálu, pokud nám to schválíte, a 2. tímto materiálem v podstatě budeme schopni odstranit mnohé problémy, protože jsou zde rozpory v samotném stavebním zákoně.

Poprosil bych o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z- 522 budeme hlasovat v předloženém znění, s tím, že jsme v písemné podobě obdrželi všichni na stůl dodatek k tomuto tisku, tento dodatek je návrhem předkladatele, tzn. budeme materiál, tak jak je předložen, včetně tohoto písemného materiálu, hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Ano, děkuji. Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 59 členů Zastupitelstva, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Poprosím pana primátora, aby dále řídil jednání Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Pokračujeme tiskem

### 39.

#### Tisk Z - 544

#### k rozporu požadavku MČ Praha 2 a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č.22/11576 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Vidím technickou. Ano.

**P. Hudeček:** Děkuji. Podali jsme návrh na zařazení bodu programu přesně před bod Z - 544.

**Prim. Svoboda:** Dobře, omlouvám se, byl jsem chvíli mimo na jednání. Návrh, jak zněl?

**P. Hudeček:** Ano. Návrhovému výboru byl předložen písemný návrh klubu TOP 09, návrh na zařazení bodu programu, Vyjádření důvěry prvnímu náměstkovi hl. m. Prahy Ing. Karlu Březinovi. Tento bod se navrhuje zařadit před bod 38, tzn. nyní.

Odůvodnění: Jsme toho názoru, že první náměstek primátora nemá potřebnou důvěru členů Zastupitelstva a tímto hlasováním by se měla důvěra k jeho působení v Radě hl. m. Prahy potvrdit.

Pane primátore, poprosím, dejte hlasovat o tomto návrhu, zařadit tento uvedený bod na program jednání.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Tak, jak předložila návrhová komise, dávám hlasovat o tom, aby tedy před bod 39. byl zařazen tento nový bod. Hlasujeme teď. Kdo je pro, proti, zdržel se? (24-21-11)

(Potlesk.) Děkuji. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tiskem č. 39., k rozporu požadavku MČ Praha 2. Prosím, pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tento tisk, připomínka č. 11576 souvisí s tiskem Z - 573, což je rozpor MČ Praha 5. V tomto předkládaném tisku MČ Praha 2 požaduje vyřešit zlepšení vnitroměstských dopravních vazeb přes Vltavu co nejbližší centrální oblasti města, aby to pomohlo odlehčit komunikační síti na území MČ Praha 2. Nesouhlasí s územní rezervou na silniční propojení u Železničního mostu na Výtoni, která byla vymezena pro případ výrazné změny památkové ochrany Železničního mostu. Požaduje tzv. Dvorecký most řešit i pro automobilovou dopravu.

ÚP a vyhodnocování připomínek je živá záležitost a v poslední době jsme dospěli ještě k jednomu konsensu, který si tady dovolím předložit, a sice dovoluji si upravit znění tohoto materiálu s ohledem na to, že požadavky dotčených MČ jsou rozporuplné a není doposud upřesněna dopravní politika pro centrální oblast. Doporučuji, aby nadále byly v územním plánu sledovány v územní rezervě obě stopy dopravního propojení i pro automobilovou dopravu. Tedy, aby byla ponechána územní rezerva na Výtoňský most a pro Dvorecký most aby byla umožněna výhledová změna na silniční most.

Dovolují si předložit upravené znění tohoto materiálu, když to zjednoduším, 1 MČ chce Dvorecký most, druhá MČ chce Výtoňský most. My bychom do ÚP zahrnuli rezervu pro oba mosty s podmínkou, že musí souhlasit obě MČ s definitivním řešením.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse se přihlásil kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Mně se nechce bavit o tomto řešení. Mně to řešení, co navrhuje pan náměstek Nosek, připadá vyhovující. Já bych se chtěl bavit obecněji, obecněji ke všem následujícím bodům. Já jsem požádal pana náměstka o to, aby předložil právní stanovisko, v tomto případě stanovisko našeho odboru legislativního a právního, pro případy, kdy tzv. dotčený orgán státní správy nesouhlasí s nějakým řešením, proto je tady předložen rozpor a výsledek, který podepsala paní dr. Danielisová je ten, že v zásadě my můžeme maximálně trpně odhlasovat usnesení, jinak bychom se chovali, když to zjednoduším, ne protizákonně, ale v rozporu s právními předpisy a působilo by to nesouhlas s územním plánem. Možné neschválení územního plánu.

Nechci rozporovat stanovisko, to je zpracováno s erudicí a kvalitně, nicméně já mám sám zásadní výhrady k některým připomínkám dotčených orgánů státní správy, a aniž bych chtěl zasahovat do výkonu státní správy, slyšel jsem řadu argumentů, např. – poslouvejte dobře – výstavba zeleného pásu kolem Prahy. To je podklad kupříkladu pro nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu státní správy. Pokud si historicky vzpomínám, tak zelený pás kolem Prahy není věc státní správy, ale rozhodnutí samosprávné, které rozhodlo jedno z minulých Zastupitelstev HMP. Čili jestli je podkladem dotčeného orgánu státní správy toto, a důvodem pro tento nesouhlas, který ve finále znamená, že si tady můžeme odhlasovat, co chceme, ale stejně to bude podle toho, jak řekl dotčený orgán státní správy, protože v případě jeho ostrého nesouhlasu není možné schválit ÚP.

Tak já žádám ne v tomto případě, ale, aby ke všem, pokud se jedná o odbory Magistrátu HMP, vystoupil příslušný reprezentant k bodům, tedy dotčeného orgánu státní správy, odboru Magistrátu HMP a řekl, co je tím důvodem. Pokud je to nesouhlas zákonný, v rozporu se zákonem nebo památkovou péčí, nevím, jiné věci, je to nějaké ochranné pásmo, tomu rozumím. Ale aby jasně padlo, že stanovisko dotčeného orgánu státní správy vyplývá skutečně ze zákonů, nikoli z něčeho jiného.

Říkám to proto, protože mám obavu, že v některých případech speciálně u odboru životního prostředí může být důvodem k nesouhlasu tento argument. Já bych ho tady rád slyšel od odpovědné osoby, která za to zodpovídá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Březina.

**Nám. Březina:** Děkuji, pane primátore, pane kolego náměstků, dámy a pánové, chtěl bych řešení, které v tuto chvíli navrhl pan náměstek Nosek, velmi podpořit. Rozhodujeme v tuto chvíli ne o ÚP, ale o tom, jak se toto Zastupitelstvo HMP dívá na územní plán, který bude přijímá někdy v horizontu dvou let. Já jsem přesvědčen o tom, že nemůžeme pro budoucí generace zanechat dědictví, že bychom tyto mosty jedním škrtem pera vyndali z ÚP. Jsem přesvědčen o tom, že tyto mosty v té podobě, jak tady navrhl pan kolega Nosek, tzn. v územní rezervě včetně studie, jsou prostě nutností. Jsou nutností pro budoucí řešení dopravní situace v Praze a nevíme, jaké bude.

Já se dívám na argumenty typu, že tam má být jenom most pro tramvaje, pro pěší, např. s argumentem, že to zasahuje životní prostředí, a víme my, že za 20 let např. nebudeme mít všude elektromobily? V centru města? Víme to? Nevíme. Proto bych velmi, velmi žádal Zastupitelstvo HMP, aby podpořilo variantu, kterou tady přednesl kolega Nosek.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Urban.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych chtěl také rád, věřím i jménem všech kolegů zde klubu TOP 09 podpořit návrh, pozměňovací návrh, co předkládal pan náměstek Nosek i podle tradičního hesla, mosty spojují. Toto je de facto první rozpor, můžete si říkat, no pane bože, tady máme 70 rozporů, jestli ke každému budeme mít 10 – 15 minut rozpravu, tak si tady všichni ještě delší dobu posedíme, ale tato témata jsou doopravdy velmi důležitá, v tom se ztotožňuji s prvním náměstkem. Tady se jedná o to, jak bude Praha za 10 – 15 – 20 let, vlastně nastavujeme celou budoucnost Prahy.

Tzn. tento první rozpor je důležitý i z toho důvodu zároveň, že zde proti sobě stojí dvě velké městské části, tzn. tento kompromis, územní rezerva pro dva mosty, vítáme právě podle hesla, čím je větší interakce mezi oběma břehy města, tím více méně město lépe funguje jakožto celek. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pokračuje přihlášený kolega Hána.

**P. Hána:** Dámy a pánové, dnes jsme v těžkém souladu. Chtěl bych panu náměstkovi Noskovi poděkovat za tento návrh a za toto řešení, protože jsem měl některá jednání jak s Prahou 2, tak s Prahou 4. A vím, že to je velmi složitá záležitost. Jejich názory jsou z jejich pohledu pochopitelné, nicméně protože realizace jakéhokoli z těch mostů je časově velmi vzdálená, a protože se město vyvíjí, tak dejme si touto cestou čas, aby se názory vyvíjely a já věřím, že obě MČ se za delší či kratší dobu shodnou na společném řešení. Takže ještě jednou panu náměstkovi děkuji, velmi to podporuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, přihlášen je kolega Ludvík, prosím.

**P. Ludvík:** Asi budu první, kdo nebude panu náměstkovi děkovat. Jen bych chtěl upozornit, kolegyně a kolegyně, že máme před sebou zhruba 60 bodů a je potřeba si uvědomit, že jsou tam dvě kategorie bodů. Jeden z nich jsou změny, které nejsou opravdu až tak celoměstsky významné, ale jde tam o klasický rozpor velké nebo malé městské části s nadřazeným územním celkem. Pak jsou tam změny charakteru, o kterých tady asi bude větší debata, Ruzyňská dráha, obchvat atd. Já bych doporučoval, abychom si uvědomili, že asi daleko nejdůležitější, hlavně pro tvorbu ÚP, budou klíčové změny, protože si uvědomme, že komplet celý územní plán, doufáme, že ještě toto Zastupitelstvo HMP bude úplně znovu celý projednávat, bude to, když vidím tuto schůzi, tak si umím představit, jak ta schůze bude vypadat a všichni se k jednotlivým detailním změnám určitě budeme vyjadřovat, takže já bych opravdu doporučoval, věnujme pozornost hlavně těm klíčovým. Mosty vypadají určitě jako klíčové, ale všichni víme, že z hlediska investičního, z hlediska potřeby peněz a z hlediska, že tato změna je značně vzdálené budoucnosti. Věnujme se opravdu, prosím, těm klíčovým a diskutujme hlavně o klíčových. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Požádal bych pana náměstka Kabického, aby se ujal řízení schůze na chvíli.

**Nám. Kabický:** Pane primátore, uděluji vám slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Připojil bych se k tomu, co říkal kolega Ludvík. Já mám na mosty pravděpodobně jiný názor, myslím si, že ta jejich funkčnost je otazná, ale v tuto chvíli je to řešení, které otevírá prostor do budoucna, kdy vývoj může být úplně jiný. Jednak to velmi podporuji, tuto variantu, protože to řešení to dává do rukou někomu, kdo bude mít údajů víc a situace bude jiná. A velmi bych uvítal, pokud takovéto body tady budou, nehrajme si na politická cvičení, protože, když dáváme volný prostor pro rozhodování těm, co budou radnici řídit, děláme jenom dobře, když se jedná o dlouhodobé investiční závěry. Děkuji.

Pan kolega Kabický je přihlášen.

**Nám. Kabický:** Prosím, to byl omyl. Před tím jsem nedostal slovo.

**Prim. Svoboda:** Pana kolegu Kabického tedy stahuji a prosím kolegyni Chudomelovou.



**P. Chudomelová:** Já bych se připojila k žádosti pana dr. Blažka, protože ji podporuji velmi a říkám to teď na začátku projednávání těch bodů, tam, kde je nesouhlas dotčeného orgánu státní správy, já bych také chtěla slyšet, podle jakého zákona, právního předpisu ten nesouhlas byl dán. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně a prosím paní kolegyni Udženiju.

**P. Udženija:** Já jsem jen chtěla potvrdit v tuto chvíli za Prahu 2, protože mě takto pan starosta požádal, který se dnes omlouval ze Zastupitelstva, že s kompromisním návrhem, tak, jak to předložil v tuto chvíli pan náměstek Nosek, Praha 2 souhlasí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím předsedu návrhové komise, aby nás seznámil s dalším postupem. Ukončil jsem diskusi, pane předsedo.

**P. Mlejnský:** To je dobře, ale předpokládám, resp. návrhový výbor neobdržel žádné písemné návrhy ani změny, takže tento materiál můžeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy v tomto smyslu o materiálu Z – 544.

**Nám. Nosek:** Pardon, já jsem měl pozměňující znění.

**Prim. Svoboda:** Což je pozměnění předkladatele, takže je to součástí tisku. Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění včetně doplňku předkladatele. Hlasujte. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, pro 59, nikdo se nezdržel, nikdo proti, materiál byl přijat. Děkuji.

Pane náměstku, pokračujte tiskem

#### 40.

#### Tisk Z - 602

#### k rozporu požadavku MČ Praha 3 a navrhovaného vyhodnocení připomínky č.23/3594 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji a děkuji za hlasování. Jedná se o připomínku pod pořadovým číslem 3594, je to na území MČ Praha 3, kde MČ navrhuje část plochy parkové, veřejného vybavení na Olšanském náměstí nahradit novou plochou smíšenou dle studie, kterou si MČ pořídila. A zároveň plochu zeleně na východ od kostela sv. Rocha nahradit plochou smíšenou pro dostavbu Olšanské ulice.

Navrhujeme nevyhovět z toho důvodu, že pozemky veřejného vybavení severně od ulice Olšanská jsou bývalá hřiště školy, využívaná jako sportovní plochy, přičemž stávající škola disponuje stíněným a zastíněným sportovištěm. V území jižně od ulice Olšanská by v prostoru náměstí došlo k redukci plochy stávajícího parku. Plochy zeleně jsou součástí celoměstského systému zeleně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádná diskuse není, uzavírám diskusi, prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 602 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Ano, předložený tisk Z - 602 hlasujeme v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat 53 hlasy při 2 zdrženích.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

#### 41.

##### Tisk Z - 568

##### k rozporu požadavku MČ Praha 4 a navrhovaného vyhodnocení připomínky č.24/5701 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Jedná se o připomínku pořadové číslo 2587, jedná se o MČ Praha - Kolovraty. MČ požaduje do návrhu ÚP zpracovat variantu, umisťující smíšené funkce pro nerušící výrobu, službu a provoz, případně obchody a administrativu, v poloze, navazující na stávající zástavbu Říčán. Variantní řešení je umístěno těsně u hranice hl. m. Prahy a je dopravně napojeno na komunikace, které neodpovídají.

**Prim. Svoboda:** Pardon, pane náměstků, hovoříme o tisku Z - 568.

**Nám. Nosek:** Velice se omlouvám, mám zde drobný zmatek v materiálech. Omlouvám se. Z - 568 je připomínka 5701, MČ Praha 4. MČ navrhuje tramvajovou trať, spojující Podolské nábřeží a Pankrác. Požaduje zpracovat pro umístění tramvajové trati dopravní studie v širších vztazích s vyhodnocením vlivů. Navrhujeme nevyhovět tomuto požadavku, zpracování dopravní studie není za dané situace příliš racionální. Tramvajové propojení bylo již několikrát v minulosti ověřováno, naposledy v roce 2007, studie byla předána na MČ, která v té době nevznesla zásadních připomínek. Jako jediná reálná trasa byla vyhodnocena stopa v ulici Jeremenkova, která je navíc součástí navržené celoměstsky významné jižní tramvajové tangenty, spojující Smíchov a Pankrác.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádná diskuse není, uzavírám diskusi, prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 568 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

53 pro, proti 2, zdržel se 1, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

#### 42.

##### Tisk Z - 573

##### k rozporu požadavku MČ Praha 5 a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č. 25/13235 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zde se jedná o materiál, který úzce souvisí s materiálem Z - 544. Je to připomínka MČ Praha 5, kde MČ požaduje vymezit Dvorecký most, nejenom pro MHD, ale i pro automobilovou dopravu. Tím, že jsme pozměnili návrh v prvním bodě, který jsem předkládal ve druhém bodě, který jsem předkládal, kde dáváme územní rezervu pro oba mosty, tak této námitce více méně vyhovujeme. Tzn. požádal bych o stejné znění, jaké bylo v materiálu Z - 544.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Ukončuji tuto diskusi, prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 573 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl jednomyslně přijat. (55-0-0)

Děkuji. Pane náměstků, pokračujte tiskem

#### 43.

##### Tisk Z - 574

##### k rozporu požadavku MČ Praha 5 a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č. 25/13334 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jedná se o připomínku pod pořadovým číslem 13 334. Je to připomínka MČ Praha 5, kde městská část žádá redukce ploch pro přístav Smíchov. Nesouhlasí s regulací a doporučuje změnu podle ověřovacích studií.

Navrhujeme nevyhovět s ohledem na zásadní redukci přístavních ploch na území města, ke které již došlo. Je nezbytné přístav Smíchov pro budoucí vývoj lodní dopravy, pro nákladní dopravu a také jako ochranný přístav zachovat. Navrhujeme nevyhovět této připomínce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 574 hlasujeme v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk Z - 574 nebyl přijat. Pro 30, proti 19, zdrželo se 5.

Děkuji. Pane náměstků, pokračujte tiskem

#### 44.

##### Tisk Z - 587

##### k rozporu požadavku MČ Praha 6 a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č. 26/6659 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Materiál Z - 587 je rozpor požadavku MČ Praha 6 pod pořadovým číslem 6659, kde MČ nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky Bílá Hora ve vilové čtvrti. MČ souhlasí s eventuálním prodloužením tramvajové trati směrem na Řepy.

Řešení tohoto rozporu bylo dohodnuto s MČ 31. 10. tohoto roku, kdy bylo objasněno nedorozumění ve vypořádání připomínky, tzn. domluvili jsme se, že ve skutečnosti se nejedná o rozpor. Nicméně musíme tento materiál tím, že byl zařazen do projednávání, vyřešit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Pecha.

**P. Pecha:** Omlouvám se, hlásil jsem se k předešlému bodu, kdy jsem hlasoval pro, ale na zařízení se to neobjevilo, tak jen do zápisu, že jsem byl pro.

**Prim. Svoboda:** Ano, do zápisu prosím toto, co kolega Pecha sdělil. Přihlášena je kolegyně Kousalíková.

**P. Kousalíková:** jen chci potvrdit, že jsme se dohodli k této připomínce, Praha 6 s p. náměstkem i s ÚRM, protože i v té zásadní připomínce bylo uvedeno něco, co se momentálně tak úplně netýká té připomínky, tzn. prodloužení tramvaje je hudba budoucnosti, pokud bude nebo nebude. V ostatní připomínce, tzn. není změněna nebo rozšířena smyčka tramvaje na konečné na Bílé Hoře, tak o tom jsme se dohodli. Praha 6 nemá v tomto případě, pokud to tak bude, zásadní připomínku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji tedy diskusi, prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z-587 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám na základě návrhu návrhové komise tisk Z-587 hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Pro 46, proti 6, zdržel se 1. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte tiskem

#### 45.

#### Tisk Z - 553

#### k rozporu požadavku MČ Praha 14 a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č. 34/12276 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jen na vysvětlenou k předchozímu tisku, protože jsem zaznamenal několik překvapených reakcí, proč vlastně hlasujeme. Je to z toho důvodu, že tento rozpor, jakmile se jednou zavede jako rozpor, tak je nutné jej vyřešit hlasováním Zastupitelstva HMP. Rozpor s MČ Praha 6 spočíval pouze v ne zcela přesném porozumění MČ této připomínce. Tzn. po opakovaném vysvětlení MČ zjistila, že tento rozpor není ve skutečnosti rozporem, ale museli jsme proto přesto hlasovat, tak jak to bylo předloženo.

Co se týká dalšího materiálu Z-553, je to rozpor požadavku MČ Praha 14 pod pořadovým číslem 12 276, kde MČ nesouhlasí s plochou, umožňující zařízení Citi Logistiky v Malešicko-Hostivařské oblasti mezi Malešickým nádražím a Průmyslovou ulicí.

Navrhuji nevyhovět této připomínce, vymezení plochy pro Citi Logistiku je naplněním úkolu Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, nadřazené dokumentace ÚP. Citi Logistika je progresivním nástrojem redukce nadměrné nákladní automobilové dopravy ve městě. Proto musí být tento terminál lokalizován v blízkosti jádrového města s dobrou vazbou na komunikační síť a hlavně na hlavní železniční tahy. Lokalita Malešice je jedinou typologicky vhodnou lokalitou na východní straně města, která tuto podmínku splňuje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tisku Z-553. Nikdo není přihlášen Ukončuji tuto diskusi. Pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk nebyl přijat. (Pro 18, proti 35, zdrželi se 3)

Pokračujeme tiskem

46.

**Tisk Z - 554**

**k rozporu požadavku MČ Praha 14 a navrhovaného vyhodnocení  
zásadní připomínky č. 34/12277 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

Prosím, pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pouze k předchozímu bodu, nebudeme mít ve východní části překladový terminál mezi železniční dopravou, mezi automobilovou dopravou. Poměrně výrazně jsme si tím zkomplikovali život pro budoucí řešení ekologie v této části města.

Další materiál, který předkládám, je tisk Z - 554. jedná se o připomínku 12277, opět se jedná o MČ Praha 14. MČ nesouhlasí se zařazením západní části Vysočanské radiály, úsek Kbelská-Balabenka do územní rezervy a požaduje její zařazení do návrhu bez etapizace.

Navrhujeme nevyhovět této připomínce, z hlediska etapizace naplňování komunikační sítě Prahy dle prověření je vymezení koridoru Vysočanské radiály formou územní rezervy adekvátní. Prioritu výstavby má Pražský a Městský okruh, vlastní stabilizace radiály je podmíněna mj. stabilizací podoby komplikovaného dopravního uzlu Balabenka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Nikoho nevidím. Ukončuji. Pane předsedo návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 554 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl přijat, pro 43, proti 1, zdrželo se 15.

Děkuji. Pokračujte tiskem

47.

**Tisk Z - 576**

**k rozporu požadavku MČ Praha 16 a navrhovaného vyhodnocení  
připomínky č. 36/10312 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 576 je připomínka pod pořadovým číslem 10312, je to rozpor MČ Praha 16, kde MČ požaduje změnit funkční využití z pěstební plochy PZ na obytné OB s podmínkou individuální ochrany pozemků proti záplavám.

Vzhledem k tomu, že vymezené pozemky tvoří izolovanou lokalitu v záplavovém území Berounky, z větší části kategorie neprůtočné a v aktivní zóně záplavového území, jejich ochrana a následná klasifikace na obytné území není reálná.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto tisku Z -576. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Prosím

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 576 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl přijat, pro 56, jednohlasně.

Pokračujeme tiskem

**48.**

**Tisk Z - 594**

**k rozporu požadavku MČ Praha 17 a navrhovaného vyhodnocení  
zásadní připomínky č. 37/3316 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tohle je jeden trošku složitějších tisků. Z- 594, což je připomínka pod pořadovým číslem 3316, je rozpor MČ Praha 17 na téma Břevnovská radiála, křižovatka v Řepích. Souvisí s tisky Z - 595, Z - 596 a Z- 597 též MČ Praha 17. MČ nesouhlasí s návrhem kontaktního propojení Břevnovské radiály a Slánské ulice pomocí křižovatku ve tvaru diamantu.

Navrhujeme nevyhovět, nicméně poznámka, MČ na jednání k rozporům na Radě HMP na posledním jednání Rady HMP souhlasila s negativním vyhodnocením jejich připomínek, čili souhlasí s naším vypořádáním, ale nemohou vzít zpět své připomínky, proto je tento materiál zde v Zastupitelstvu HMP. MČ tedy chce nechat otevřenou možnost dalšího prověřování záležitosti kolem Břevnovské radiály včetně záměru na tunel Slánská.

Prosím o rozhodnutí ZHMP a nevyhovět této připomínce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi k tomuto tisku. Prosím stanovisko návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z-594 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Pro 39, proti 2, zdrželo se 17, tisk byl přijat.  
Děkuji. Pokračujeme tiskem

**49.**

**Tisk Z - 595**

**k rozporu požadavku MČ Praha 17 a navrhovaného vyhodnocení  
zásadní připomínky č. 37/3317 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tento tisk navazuje na předchozí tisk, tzn. úzká souvislost s tiskem Z-594, opět MČ souhlasila, jedná se o požadavek na realizaci propojení Engermullerova – Karlovarská. Jedná se o stejný problém. MČ opět souhlasila na poslední Radě HMP s tímto vyhodnocením. Prosím o rozhodnutí ZHMP nevyhovět této připomínce. Došlo zde k dohodě nebo k pochopení ze strany MČ.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Diskusi uzavírám, prosím.

**P. Mlejnský:** Tisk Z- 595 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Tisk byl přijat. Pro 45, proti 3, zdrželo se 11.  
Děkuji. Pokračujeme tiskem

**50.**

**Tisk Z - 596**

**k rozporu požadavku MČ Praha 17 a navrhovaného vyhodnocení  
zásadní připomínky č. 37/3320 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 596, opět se jedná o připomínku MČ Praha 17, pořadové číslo 3320, MČ požaduje tunelové vedení Břevnovské radiály bez křižovatky s ulicí Slánskou. Stejný problém jako materiál Z-594, MČ opět souhlasila s negativním vyhodnocením této připomínky. Opět bych požádal o nevyhovění této připomínce v souladu s MČ Praha 17.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím stanovisko návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 596 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se? Materiál byl přijat při 3 proti a 7 zdrženích. (pro 46)  
Děkuji. Pokračujeme s tiskem

**51.**

**Tisk Z - 597**

**k rozporu požadavku MČ Praha 17 a navrhovaného vyhodnocení  
zásadní připomínky č. 37/3321 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 597 je připomínka MČ Praha 17 opět pod pořadovým číslem 33214, kdy MČ nesouhlasí s variantním návrhem tunelu pod ulicí Slánsku. Jedná se opět o stejný problém. Jestliže jste se dívali na obrazovou dokumentaci, MČ opět souhlasila s naším vypořádáním, nicméně musíme to nechat proběhnout ZHMP, a proto poprosím o rozhodnutí ZHMP o nevyhovění této připomínce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi k tomuto tisku. Prosím stanovisko návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 597 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Takto tedy budeme hlasovat tisk Z - 597. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl přijat při 3 proti a 4 zdrženích. (pro 51)  
Děkuji. Pokračujeme tiskem

52.

Tisk Z - 552

**k rozporu požadavku MČ Praha 19 a navrhovaného vyhodnocení  
připomínky č. 39/11401 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Přecházíme takřka na druhý konec Prahy, materiál Z - 552 je vypořádání připomínky č 11401, kdy MČ Praha 19 požaduje v těsné blízkosti vojenského letiště Kbely neumísťovat plochu, na které by bylo možno umístit výrobní a servisní dílny. Nesouhlasí tedy ani s plochou smíšenou. Důvodem je obava z výrobních aktivit v prostoru letiště a okolí. Zároveň požaduje podmínky využití pro plochu dopravního letiště upravit tak, aby ani v této ploše nebylo možné provádět výrobní a servisní činnost.

Pro kolegy, kteří jsou zde s historickou pamětí, jedná se o opravnu vrtulníků MČ Kbely.

Tento materiál je tady z toho důvodu, že dotčený orgán Vojenská ubytovací správa trvá na umístění ploch, které tyto činnosti umožňují. S požadavkem MČ se ztotožňuje stanovisko hygienika. Dohodové jednání mezi Vojenskou ubytovací správou a Ministerstvem obrany na straně jedné a hygienikem na straně druhé nepřineslo dosud výsledek, takže rozpor trvá, ale je v poloze dohody mezi dotčenými orgány.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád, aby Zastupitelstvo HMP v tomto případě nesouhlasilo. Za sebe budu, abych to pochopil správně, jsem plně na straně MČ a myslím si, že skutečně tento názor je správný. Chci se zeptat pana náměstka, zda v případě, že budu nesouhlasit s návrhem usnesení, protože v tom je pro mě trošičku zmatek, tak tím já vyjadřuji své stanovisko, tzn. nepodporou návrhu usnesení vyjadřuji stanovisko, že podporuji městskou část. Je to tak správně?

**Nám. Nosek:** Tady se dostáváme – můžu? Jestli můžu reagovat, jsem se chtěl zeptat pana předsedajícího.

**Prim. Svoboda:** Ano. Není nikdo přihlášen do diskuse. Můžete reagovat, máte závěrečné slovo.

**Nám. Nosek:** Tady jsme ve velmi zajímavé situaci, kdy ZHMP hlasuje o případě, kdy 2 dotčené orgány státní správy nejsou schopny dohodnout se mezi sebou. Tzn. v tomto případě, ale dovoluji si upozornit na rozdíl od Logistického centra, případně kdybyste chtěli zrušit letiště nebo něco podobného, tak v tomto případě je opravdu skoro jedno, jak hlasování dopadne, protože je to dohádovací řízení mezi 2 dotčenými orgány. My ze zákona musíme tuto připomínku předložit, ale v zásadě hlasování pana náměstka ministra obrany o tom, zda bude souhlasit s dotčeným orgánem Ministerstva obrany, si myslím, že není rozporuplné.

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Klega.

**P. Klega:** Hezké brzké odpoledne. Já bych skutečně chtěl slyšet, jaký návrh usnesení je předložen, a pokud chci podpořit stanovisko MČ, co pro to můžu udělat.

**Nám. Nosek:** Souhlasit.



**P. Klega:** Pro podporu MČ souhlasit s tímto materiálem?

**Prim. Svoboda:** Prosím, pane náměstků, řekl jste souhlasit? Nesouhlasit? Která varianta je správně?

**Nám. Nosek:** Když se podíváte na materiál, my bereme na vědomí informaci o obsahu připomínky a souhlasíme se zapracováním vyhodnocení připomínky ve znění přílohy, ale to vyhodnocení bude následovat po tom, jak se domluví dotčené orgány. Poprosil bych paní Ing. Cvetlerovou, jestli by mohla podat vysvětlení, prosil bych pana předsedajícího, jestli by mohl požádat paní Ing. Cvetlerovou.

**Prim. Svoboda:** Paní inženýrko Cvetlerová, podejte vysvětlení.

**P. Cvetlerová – ředitelka OUP MHMP:** Pokusím se. Pan náměstek už o tom mluvil. Tady je skutečně rozpor dvou dotčených orgánů, který se ze stavebního zákona musí řešit na našem nadřízeném orgánu, což je Ministerstvo pro místní rozvoj. K tomuto jednání dohádovacím dojde a z tohoto jednání musí být dáno za pravdu jednomu dotčenému orgánu.

Dnešní usnesení je v tom, že Zastupitelstvo HMP bere na vědomí vyhodnocení této námítky. A ve vyhodnocení námítky, které je v příloze č. 2 bude uvedeno, že tento rozpor není ještě dořešen a jakmile bude dořešen, tak vás budeme informovat.

**Prim. Svoboda:** Technickou má pan kolega Blažek.

**P. Blažek:** Nemyslím si, že byla na místě poznámka ohledně Ministerstva obrany, protože tady vystupuji jako zastupitel, ne jako náměstek, pane kolego, pane náměstků primátora Nosku.

A za druhé, já bych se chtěl zeptat, o čem tedy hlasujeme. Paní Cvetlerová nám teď řekla, že to vezmeme na vědomí, a to je tak všechno. Proč je tam návrh souhlasit? Může mi to tedy opravdu někdo logicky, věcně, argumentačně vysvětlit? Jaký je důvod návrhu usnesení souhlasit, když nám paní Cvetlerová řekla, že náš názor je nepodstatný, a že se to ani nikde neuvádí?

**Nám. Nosek:** Jestli mohu vysvětlit, pane předsedající. (Ano, můžete.) Děkuji. My souhlasíme se zapracováním výsledku dohádovacího jednání, které proběhne na Ministerstvu pro místní rozvoj. Máme zde 2 dotčené orgány státní správy, které my jako samospráva nemůžeme úkolovat. Tyto dva dotčené orgány budou na Ministerstvu pro místní rozvoj mít dohádovací jednání a my souhlasíme se zapracováním výsledků tohoto dohádovacího jednání do konceptu ÚP.

Já si tady dovolím deklarovat pravděpodobně ve shodě s panem kolegou Blažkem, že podporuji řešení, aby MČ Praha 19 nebyla umožněna tato nerušící výroba. Ale obávám se, že to je tak všechno, co mohu udělat.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Děkuji. Na monitoru vidím přihlášeného kolegu Hánu.

**P. Hána:** Dámy a pánové, rozumím tomu dobře, že dnes máme souhlasit s něčím, co se v budoucnu stane v dohádovacím řízení 2 dotčených orgánů státní správy? Souhlasit s výsledkem, který bude někdy v budoucnu, který nemůžeme ovlivnit a my máme dneska ad hoc souhlas s tím, že souhlasíme s tím, jak to v budoucnu dopadne? Rozumím tomu tak dobře? Nebylo by v tomto případě lepší vzít pouze na vědomí? Je to dotaz.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím, paní inženýrko.

**P. Cvetlerová – ředitelka OUP MHMP:** Ještě se pokusím jednou. Tady máte v usnesení Zastupitelstva HMP, že bere na vědomí informace o obsahu připomínky, které jsou uvedeny v příloze 1, 2. Po dnešním jednání bude v této příloze napsáno, že trvá rozpor. Až ten rozpor dořešíme, další bod je, že souhlasíte se zapracováním vyhodnocení připomínek do pokynu pro zpracování návrhu.

Tento pokyn bude součástí schvalování ÚP. Myslím si, že jste informováni o tom, že dnešek je jako předkolo. Hlavní schvalování ÚP budou pokyny pro zpracování návrhu. Do té doby bude tento rozpor dořešen a předložíme vám výsledné řešení.

**Nám. Nosek:** Dovolím si doplnit. My musíme vyřešit tyto rozpory, nicméně toto Zastupitelstvo HMP během několika měsíců se k tomu znovu vrátí a vrátí se k tomu v okamžiku, kdy bude koncept ÚP předložen jako celek. V tento okamžik bude samozřejmě možné jednotlivé kauzy znovu otevřít.

**Prim. Svoboda:** Technická, ta má přednost před přihlášením. Kolega Hána.

**P. Hána:** Děkuji. Jenom jsem nedostal odpověď od paní Ing. Cvetlerové, zda by nestačilo dnes vzít jenom na vědomí. To bych prosil vysvětlit, jestli bychom tímto způsobem nemohli tento bod vyřešit.

**Prim. Svoboda:** Já mám pocit, že to paní inženýrka říkala, velmi bych doporučil, kdyby si všichni přečetli text, o kterém jednáme. Jaký je návrh usnesení v tomto případě?

**Nám. Nosek:** Bereme na vědomí a souhlasíme se zapracováním připomínek. Když pouze vezmeme na vědomí a nebudeme souhlasit se zapracováním připomínky, tak nemůžeme předložit koncept ÚP, protože tam tato připomínka nebude zapracována. To, jakým způsobem tam bude zapracována, jestli „vyhraje“ dotčený orgán státní správy hygienik, nebo vyhraje dotčený orgán státní správy Vojenská ubytovací správa, já nevím. Ale souhlasíme s tím, že tuto připomínku zapracujeme a pak o ní budeme hlasovat, až bude ten koncept. Ale v okamžiku, kdy nebudeme souhlasit se zapracováním této připomínky, tak nemohu předložit do Zastupitelstva HMP koncept ÚP. Protože tam bude rozpor, který stále trvá.

Nikdy jsem netvrdil, že to bude jednoduché. V okamžiku, kdy my teď odsouhlasíme zapracování připomínky, nevíme, jaká ta připomínka bude, ale umožňuje nám to přijmout koncept ÚP, která já předložím do ZHMP. A v konceptu ÚP už budeme jasně vědět – dostal jsem pokyn, abych už mlčel, tak já to zkrátím. Po zapracování této připomínky se k tomu můžeme vrátit, až bude předložen koncept.

**Prim. Svoboda:** Dobře, myslím si, že pojem bereme na vědomí tam je napsán a velmi bych uvítal, kdyby si to všichni přečetli, než začnou diskutovat. Kolega Hodek je přihlášen.

**P. Hodek:** Já se omlouvám, pane primátore, pane náměstků, zaznamenal jsem, že pan kolega Klega se vás zeptal, co má udělat, když chce podpořit MČ. A jestli jsem dobře slyšel, vy jste řekl souhlasit. A já to čtu opačně. Stále si nejsem jist. Byl bych rád, kdyby tohle skutečně mohlo být – možná jsem pomalejší, omlouvám se, ale v tomto bych měl jasno, protože jinak bych nevěděl, jak mám hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Žádám, aby si to pan náměstek Nosek pamatoval. Dále je přihlášen kolega Manhart.

**P. Manhart:** Dobrý den, dámy a pánové, přicházím s návrhem, vzhledem k tomu, že nevíme podstatně, o čem hlasujeme, je to jakýsi zajíc v pytli, tak navrhuji stáhnout tento bod z programu jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, toto byl návrh. Prosím kolegu Pechu.

**P. Pecha:** Zas takový zajíc v pytli to není. Chci se zeptat pana náměstka, když v bodě II. dáme protinávrh a nebude tam napsáno „se zapracováním vyhodnocení připomínky“, ale „se zapracováním připomínky“, tak tím vycházíme vstříc MČ Kbely. Když tam dáme „se zapracováním vyhodnocení“, tak, jak je to v materiálu, tak tam ovšem jsou právě ty rozpory, kdy to necháváme na rozhodnutí jenom toho DOS, ale to vyhodnocení připomínky tady není úplně kladné. K návrhu MČ Kbely.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo a zároveň odpověď na otázku, která mu byla položena.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Znění této připomínky, resp. znění, vůči čemu se MČ ohrazuje, tak je dané tím, že přišel dotčený orgán státní správy, Vojenská ubytovací služba a tento dotčený orgán řekl, já tady něco chci. A my nemůžeme udělat nic jiného, než do návrhu konceptu toto namalovat. V ten okamžik přišla MČ a MČ řekla, já to tam nechci. Spolu s MČ to řekl hygienik, což je druhý dotčený orgán. A my můžeme a teď je rozpor mezi 2 dotčenými orgány státní správy. Jeden to chce a druhý to nechce.

My můžeme do tohoto materiálu zapracovat jakékoli stanovisko, ale v okamžiku, kdy to stanovisko bude v rozporu s dotčeným orgánem, tak celý koncept ÚP není platný, je napadnutelná. Kdokoli z ekologických iniciativ, kdokoli, kdo bude chtít, tak si vytáhne tento bod, dá to ke správnému soudu, k Nejvyššímu správnímu soudu a nám skončí platnost konceptu nového ÚP. Už bych mohl skončit.

Co se týká pana kolegy, stáhnout tento materiál samozřejmě mohu, pokud chcete, je možné tento materiál stáhnout, předložit ho na příštím Zastupitelstvu HMP a můžeme si udělat malý brífink na téma dotčené orgány státní správy. Ale nejpозději na příštím Zastupitelstvu HMP tento rozpor stejně budeme muset vyřešit, resp. prohlasovat, protože jinak nemohu předložit koncept ÚP. Technicky to jinak nejde.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Dámy a pánové, jestliže MČ nesouhlasí, jestliže hygienik nesouhlasí, tak pokud bychom podpořili teď MČ a oba dotčené orgány by se posléze nějak dohodly, tak se to teď do konceptu zapracovat může a pak se to změní, ne?

**Prim. Svoboda:** Ano. Reakce.

**Nám. Nosek:** Nemůžeme to zapracovat. Dotčené orgány se musí dohodnout ještě před tím, než bude předložen koncept. Tzn. v konceptu budete mít variantu, kterou podpoří jeden, nebo resp. po dohodě těchto dotčených orgánů.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Je tam technická od kolegy Blažka.

**P. Blažek:** K návrhu usnesení. A když tam bude ne „Zastupitelstvo souhlasí či nesouhlasí“, ale „podporuje stanovisko MČ Praha 19 a hygienika hl. m. Prahy“ – je to řešení?

**Nám. Nosek:** Ano. Můžeme jako další bod dát „ZHMP podporuje Prahu 19 v jejím úsilí o...“

**P. Blažek:** „Podporuje stanovisko Prahy 19 a hygienika hl. m. Prahy.“ Navrhuji do usnesení, nemám to písemně, kdyžtak to napíši.

**Prim. Svoboda:** Každý návrh na usnesení musí být předložen písemně. Kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Ano, to byla moje myšlenka, kterou jsem řekla před tím, než vystoupil pan dr. Blažek, že podpoříme MČ a hygienika.

**Prim. Svoboda:** Pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Škoda, že jsem se nepřihlásil technicky, ale řádně. Chtěl jsem říci, jestli má starosta MČ jasný názor, tak nechápu, proč by ho pan předkladatel nechtěl podpořit. Tzn., podpoříme názor starosty MČ a zároveň hlavního hygienika. Máme 2 minuty do interpelací, navrhuji zároveň procedurální už k tomuto bodu ukončit diskusi.

**Prim. Svoboda:** Návrh zazněl, ale přihlášen je kolega Mlejnský a ten musí ještě hovořit.

**P. Mlejnský:** S dovolením bych chtěl navrhnout panu kolegovi Noskovi jakožto předkladateli, aby tento materiál, projednání tohoto bodu jsme teď přerušili, aby bylo dost času, protože tady probíhá diskuse mezi kolegou Blažkem, paní Cvetlerovou a právním odborem, tak, aby bylo dost času upravit návrh usnesení doupřavit a můžeme tento bod doprojednat až na konci celého bloku těchto materiálů, tzn. za bodem 99 se k tomu můžeme vrátit. Máte hodinu a půl, pane kolego, na to, abyste návrh usnesení upravil v duchu diskuse, která proběhla. Pakliže s tím budete souhlasit.

**Prim. Svoboda:** Jen bych k vašemu návrhu řekl, že teď stejně musíme zahájit interpelace. Pak bude přestávka, není žádný důvod, proč by bod po přestávce nemohl pokračovat hned. Není nutné ho přesouvat na konec. Hodina na to, aby se všichni mezi sebou domluvili, určitě stačí.

**P. Mlejnský:** Jestli to je řešení a dohodnou se, tak je to možné. Dal jsem to jako návrh v rámci diskuse.

**Prim. Svoboda:** Já jenom k časovému rozpisu.

**Nám. Nosek:** Jako předkladatel se ztotožňuji s panem kolegou Mlejnským. Nám nic nebrání připravit deklarativní část, že jako Zastupitelstvo HMP něco vyjadřujeme.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Na základě návrhu předkladatele a v souladu s návrhem návrhové komise přerušuji tento bod, otevírám bod interpelace a k tomuto bodu se vracíme po projednání interpelací a po přestávce. Prosím pana náměstka Kabického, aby se ujal řízení.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Kabický:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové, nacházíme se v bodě interpelací. Kolega se hlásí s technickou, omlouvám se, neznám jméno.

**P. Novotný:** Václav Novotný, jméno mé. Dobrý den, pane náměstků. Já bych rád vystoupil s následující technickou připomínkou ve věci interpelací. Jednací řád Zastupitelstva ve své části VIII. čl. 27, Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva, říká výslovně toto: Přihlášky musí být odevzdány do 9.30 hodin. Protože jsme zaznamenali, že pan dr. Šťastný předkládal svoji přihlášku k interpelaci v 10.05 hodin, tedy daleko, daleko po čase, který je stanoven Jednacím řádem, myslím, že interpelovat nemůže.

Já bych předpokládal, že bude poučen ze strany zaměstnanců Magistrátu, kteří tuto záležitost organizují, nicméně očividně se tak nestalo, takže nezbyvá než, abych ho v této věci takto kolegiálně poučil já. A žádám, aby pan dr. Šťastný byl ze seznamu interpelujících vyškrtnut. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Vidím kolegu Blažka, že se hlásí zřejmě s technickou.

**P. Blažek:** Já chci ještě k něčemu jinému. Včera během dne jsem dal návrh na interpelaci a nejsem tam uveden. Proč? Ještě včera mi bylo řečeno předsedajícím Noskem, že to nelze, teď je tam jenom pan dr. Hulinský a ne já.

**Nám. Kabický:** Omlouvám se, dostal jsem tento seznam, maximálně mohu přerušit a zjistím stav. Každopádně bych požádal, jsme v bodě interpelací, aby tady nebylo jak v úle, aby ten, kdo nechce být, ať někam odejde, a kdo má zájem, ať si minimálně sedne. Technická pan náměstek Nosek.

**Nám. Nosek:** Potvrzuji, co říkal pan kolega Blažek. Včera byla dopravena přihláška do interpelací, ležela na stole, její osud neznám, nicméně byla podána přihláška do interpelací.

**Nám. Kabický:** Další technická pan Hulinský.

**P. Hulinský:** Já musím apelovat na pana ředitele úřadu, který tady momentálně není, ač by tady sedět měl. Vidím ho, omlouvám se, pane řediteli. Měl jsem ten samý problém, jako má pan náměstek Blažek, náměstek ministra, předseda klubu, omlouvám se. Nebyl jsem v interpelacích, stěžoval jsem si na to, protože jsem podal do 9.30 hod. a až posléze bylo nové kolečko rozlosování interpelací a byl jsem teprve do něj dodatečně dodán. Tzn. opravdu je to chyba na straně úřadu, že úřad nepracuje, tak, jak by pracovat měl.

**Nám. Kabický:** Mohu to potvrdit, nicméně jsem rád, že se v interpelacích nacházíte. V tuto chvíli vidím, že pouze kolega Blažek zde není. Každopádně jak vidím, dostávám interpelaci, bude zařazena na bod č. 7. Pakliže máme technické záležitosti za sebou – nemáme. Další technická, omlouvám se.

**P. Novotný:** Ještě jednou opakuji, pan doktor Šťastný dal svoji přihlášku do interpelací po 9.30 hodině, přesně v 10.05. Mimo to, co předpokládá Jednací řád. Pan doktor Šťastný prostě interpelovat nemůže, protože je to v rozporu s Jednacím řádem. Žádal jsem, aby byl vyškrtnut ze seznamu interpelujících a nebyl. Žádám to znovu.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Každopádně jako předsedající jsem se zajímal o tuto záležitost. Vzhledem k tomu, že se situace týká pana primátora a záznamu z jednání, byl bych rád, aby to tady bylo. Týká se to nás všech. S technickou se hlásí kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Vážený pane Novotný, nemáte úplně pravdu, ale máte pravdu v tom, že jsem skutečně svoji přihlášku podal v 9,59 hod. Přiznám se, že jsem se domníval, že do interpelací je možné se přihlásit do 10.00 hodin. Dozvídám se teď jako nový zastupitel, že je tak možné, a jako poprvé interpelující zastupitel, do 9.30. Souhlasím samozřejmě s tím, abych byl vyškrtnut. Chtěl jsem pouze interpelovat ve věci pořizování záznamu a transparentnosti záznamu ve prospěch občanů této země ze Zastupitelstva HMP. Samozřejmě se přihlásím rádně na příště.

To, že byla zařazena tato interpelace ze strany úředníků, nechávám čistě na nich. Já jsem nikterak neintervenoval, pouze jsem podal přihlášku v 9,59 hod., což je pravda.

**Nám. Kabický:** S technickou se hlásí kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane předsedající, já mám také připravenou interpelaci, ale protože jsem ji nestačil podat včas a chci respektovat Jednací řád, tak myslím, že by se měl respektovat a měly by být připuštěny pouze interpelace, které byly podány včas. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji za váš názor a vzhledem k tomu, že kolega Šťastný se jednoznačně přiznal, že nevěděl tu neznalost, sám se přesouvá na interpelaci, která bude příště na Zastupitelstvu. Tím pokládám tuto věc vyřízenou. Koukám, že kolega Hulinský s další technickou.

**P. Hulinský:** Abychom zbytečně nestrávili čas diskusí k interpelacím, místo, abychom ho strávili interpelacemi, chtěl bych jenom poznamenat, že pan kolega Šťastný je poslanec Parlamentu ČR a může přednostně vystoupit kdykoli, v kterémkoli bodu, a s čímkoliv.

**Nám. Kabický:** Já jsem si to uvědomil, ale to byla věc pana Šťastného jako poslance, aby toto právo uplatnil. Neuplatnil, vystupoval zde jako skromný zastupitel, tudíž nevystoupí, je vyškrtnut, a prosím, přistupme k bodu č. 1, a to je pan Nouza. Děkuji.

**P. Nouza:** Děkuji. Vážený pane předsedající, interpelace se bude týkat pana prvního náměstka Březiny ohledně solení chodníků. Jedná se o vyhlášku 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, a na tu navazující vyhlášku 18/2010 Sb. Chtěl bych poprosit o informaci, jaký je současný stav ve vyhláškách, a o důvodech, které vedou ke změnám, případně ekonomické části toho. Nutně netrvám na odpovědi od pultíku, stačí mi písemná odpověď.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zeptám se dotázaného pana prvního náměstka.

**Nám. Březina:** Děkuji. Myslím si, že aktuální situace k dnešnímu dni je jiná, než bude zhruba za 30 dnů, které bych měl na písemnou odpověď, tak mi jen velmi stručně dovolu, abych na to zareagoval. My v rámci přípravy na zimní údržbu komunikací na letošní zimu vycházíme ze zkušeností, které jsme měli v minulé zimě, kde naopak to, že jsme nesměli používat jakékoli záležitost, týkající se chloridu sodného a dalších sloučenin podobného charakteru, tak musím říci, že jsem měl mnoho stížností ve své e-mailové schránce i ve své normální schránce na to, že chodníky nejsme schopni při extrémním spadu sněhu, extrémním rychlém spadu sněhu velmi intenzivním, nejsme schopni ošetřit.

Musím říci, že dokonce jedna novinářka, když jsem sdělil, že se nesolí proto, protože to zakazuje vyhláška, a proto, že jedním z důvodů bylo zdraví zvířat, především psů, tak mi položila otázku, jestli je lidské zdraví na tom hůře, než zdraví psa. To jenom na vysvětlenou v těch věcí.

V tuto chvíli je ukončeno připomínkové řízení k úpravě vyhlášky 39. V rámci této vyhlášky jsme tuto možnost otevřeli a podotýkám, v případě, že tuto vyhlášku schválí Rada hl. m. Prahy, tak pouze v situaci velmi extrémního, rychlého, intenzivního spadu bychom na vybraných částech chodníků použili chlorid sodný, právě proto, abychom byli schopni zprovoznit a zprůchodnit tyto chodníky. Jedná se o opatření, které by bylo v případě schválení nasazeno až v okamžiku velmi extrémního spadu sněhu a zbytek odpovím písemně.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Prosím pan Nouza.

**P. Nouza:** Krátká reakce na to. Samozřejmě jsem byl osloven řadou sdružení, která naopak mají opačný názor, než dotyčná novinářka. Tak jenom, že by bylo dobré, abychom se vzájemně informovali, protože je řada věcí, které se vysvětlit dají, ale na některých je potřeba spolupracovat. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Každopádně písemná odpověď bude vyhotovena. Přecházíme k interpelaci č. 2, prosím interpelující pan Novotný.

**P. Novotný:** Dobrý den, vážený pane radní, chtěl jsem se zeptat na následující. Někdy v únoru jste prosadil nejdřív ve výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, následně v Radě hl. m. Prahy zrušení již nasmlouvaných veletržních účastí, které měly prezentovat hl. m. Prahu na veletrzích cestovního ruchu. Šlo o města Göteborg, Barcelona, Hongkong, Soul, Moskva, Petrohrad, Londýn.

Chtěl jsem se zeptat, pokud já vím, protože v této oblasti pracuji, plochy na veletrhy se objednávají předem a podmínky jejich objednávky téměř zamezují tomu, že by se již jednou objednaná a zaplacená plocha v případě stornování, že by se peníze vrátily. Táhá se vás tedy, jaké v této souvislosti vznikly škody z uhrazených a nevyužitých ploch, jestli byste mi je mohl vyčíslit a jestli byste mi mohl říci, jak tyto škody hodláte řešit.

Dále bych se chtěl zeptat, co bude s veletržním stánkem, který si hl. m. Praha zhruba před rokem a půl s velkou slávou pořídilo, inaugurovalo, stál 5 milionů korun a který byl využit přesně jednou, ačkoli byl míněn k opakovanému užití na veletrzích cestovního ruchu. Toť moje první otázka.

A druhá je tato. Pokud jsem správně informován, tak byl udělen grant ve výši 10 000,- korun z programu na podporu národnostních menšin srbské národnostní menšině, která má dnes v Domě národnostních menšin inaugurovat za tyto peníze knihu Rozhovory s Radkem Mladičem. Radko Mladič je válečný zločinec a oni to dělají za městské peníze v prostoru organizace, kterou město založilo. Je, prosím, možné tomu ještě nějak zabránit? Děkuji.

**Nám. Kabický:** Dobře. Předávám slovo panu radnímu Kauckému, který je interpelovaný. Každopádně bylo poměrně hodně otázek. Čekáte písemnou odpověď?

**P. Novotný:** Pokud jde o to druhé, tam bych si myslel, že by bylo dobře tomu zabránit, a nečekám žádnou odpověď. Pokud jde o to první, ústní nebo písemná, obojí správně. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Prosím pan radní Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji. Já bych v první části využil svého práva na písemnou odpověď, přece jenom to byla poměrně komplexní otázka. Pokud se týká druhé záležitosti, to se přiznám, že jste mě překvapil, o tom nemám v tuto chvíli ani tušení a podívám se na to co možná nejdříve, protože přece jenom tam jakákoli možnost písemné odpovědi, těch 30 dnů je v tuto chvíli mimo jakoukoli realitu, mimo jakoukoli možnost řešení aktuální situace. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Ano, děkuji. Přicházíme k interpelaci č. 3 a dotaz pana Pavla Richtera na pana radního Lohynského.

**P. Richter P.:** Dobrý den, Chtěl bych poprosit o to, aby byla vypracována, nebo jestli existuje nějaká strategie postupu Magistrátu HMP v případě, že nebude schválena dotace z EU na rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod. Nepožaduji odpověď zde ústně, ale poprosil bych, jestli je nějaký písemný materiál, nebo jestli není, stačí mi nějaký nástin scénáře nebo strategie, jestli a kde a jakým způsobem budeme shánět financování, popř. zda se budeme zabývat přehodnocením této investice, tzn. nalezením levnějšího řešení a jak se k tomu Praha bude stavět, i když samozřejmě držím palce a doufám, že se povede prostředky z EU získat, ale, abychom si dělali nějakého strýčka a odpracovali si to trochu dopředu. Děkuji za odpověď.

**Nám. Kabický:** Děkuji, předávám slovo panu radnímu Lohynskému.

**P. Lohynský:** Já bych aspoň krátce odpověděl, i když to samozřejmě vyhotovím písemně. V této chvíli velmi intenzivně jednáme s Bruslem. V této chvíli je získání dotace naším hlavním plánem. Samozřejmě pokud nezískáme dotaci, budeme toto slučovat z více finančních zdrojů v rámci Evropské investiční banky a jiných finančních zdrojů, např. zvýšení vodného a stočného. Odpovím samozřejmě písemně.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Stačí? Dobře, děkuji. Přecházíme k interpelaci č. 4, prosím paní kolegyni Štvánovou a je to na pana náměstka primátora Weinerta.

**P. Štvánová:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pane náměstku, samozřejmě se budu ptát na školu. Na jednom z minulých výborů pro výchovu a vzdělání jste sdělil, jak já říkám „ohrožené“ školy, tedy Střední průmyslová škola Betlémská a Střední odborná škola Drtinova dostávají rok odkladu, než budou zařazeny do optimalizačního programu.

Přiznávám se, že se nemůžu dost dobře rozhodnout, jestli ten rok odkladu dostaly ony školy z naprosté neznalosti a nepochopení problému celého, anebo jestli to byl úmysl, protože, a to bych ráda, kdybyste mi vysvětlil, protože v momentě, kdy se, a to se samozřejmě mezi rodiči okamžitě rozšíří, že škola má rok a pak má nejistou budoucnost, řekněte mi, jestli vy jako otec byste své dítě přihlásil na školu, o které toto víte. To je jedna otázka.

A druhá tedy skutečně, vysvětlíte mi důvod toho roku, to prostě nemá žádnou logiku. Děkuji. Prosila bych ústně, tady a teď. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Dobře. Předávám slovo panu náměstku Weinertovi.



**Nám. Weinert:** Děkuji. Na výboru jsem nikdy neřekl, že obě školy dostávají rok odkladu. Mluvil jsem o tom, že to dostala Betlémská, že jí dáme rok šanci na to, aby zvýšila počet žáků a po roce se k tomu vrátíme. O Drtinově jsem se nikdy v žádném případě o tom roku nezmínil. To jste si vyčetla v médiích, ale já jsem to neřekl. Mluvil jsem pouze o Betlémské. S tím že Drtinovu jsem odložil jako takovou a už se k ní nechci vracet. A Betlémskou proto, že tam je skutečně tak strašně málo žáků, že pokud se to nezlepší, bude se k tomu muset přikročit. Je to z ekonomických důvodů. To je vše, co k tomu můžu říci.

Ještě doplněk. To, že se z toho stala mediální kampaň, není ani moje vina, ani moje zásluha, ale je to zásluha někoho úplně jiného, a tím se poškozují jméno školy, ale v tom já jsem zcela nevině.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Prosím, paní kolegyně.

**P. Štvánová:** Já si, pane náměstku, myslím, že nemáte zcela pravdu, ale v každém případě – dal byste své dítě na takovou školu?

**Nám. Kabický:** Pan náměstek.

**Nám. Weinert:** To je čistě osobní otázka, na to nemusím odpovídat. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Ukončili jsme interpelaci č. 4 a přichází interpelace č. 5, dotaz pana Hulinského na ředitele Magistrátu HMP.

**P. Hulinský:** Pane řediteli, mě včera k interpelaci dnešního dne motivovala interpelace paní radní, která hovořila o bazénu Šutka. Já si myslím, že je potřeba, aby si úřad jednoznačně uvědomil, že člověk, který je odpovědný člen Rady HMP, je paní radní, a nikoli ředitel OMI MHMP. Mně osobně vadí, když dostáváme návrh, jak vyřešit problém s tímto bazénem a aquaparkem, protože o aquaparku jsme toho mnoho na začátku nevěděli. Když OMI MHMP navrhuje, že se peníze nebo finanční zdroje vezmou ze Šlechtovy restaurace nebo, že se vezmou z administrativně technické budovy Záchrané služby. Přičemž bylo v rozpočtu tuším, 150 milionů korun pro letošní rok a OMI MHMP proinvestovalo 300 nebo možná i více. Tzn. chtěl bych jednoznačně podpořit paní radní, protože to je člověk, který tady přijde a řekne, chci změnu rozpočtu v částce 110, 180 milionů korun a chci ji z těch a těch důvodů. Mně se osobně nelíbí, že OMI MHMP samo navrhuje, bere z věcí, které nejsou v tuto chvíli ani projednány uvnitř zastupitelů, jestli opravdu záchraná služba je naše priorita nebo není, protože já jsem si doteď myslel, že rozhodně prioritou je.

Tzn. rád bych, aby OMI MHMP začalo v tomto duchu mnohem lépe fungovat a podporují paní radní v této oblasti.

**Nám. Kabický:** Děkuji a požádám, jestli pan ředitel se chopí slova.

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Jestli bych mohl, písemně bych odpověděl na tuto interpelaci, pokud není námitka.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Táži se, jestli to stačí. (Ano) Stačí, děkuji. Přecházíme k bodu č. 6, prosím, předávám slovo panu Blažkovi.

**P. Blažek:** Dámy a pánové, pane primátore, nebývá to zvykem, aby člen koaličního klubu, zvláště předseda klubu, vystupoval. Na druhou stranu, náš bod interpelace se nejmenuje interpelace, ale jsou to návrhy a také podněty zastupitelů.

A já bych z tohoto místa chtěl říci několik slov na téma přístup Ministerstva financí k regulaci hazardu v hl. m. Praze. Myslím si, že všichni jste si všimli, že Ústavní soud schválil svým průlomovým usnesením ze 14. června a deklaroval jasně, že regulace umístění videoloterijních terminálů spadá do normotvorného působení obcí. My jsme očekávali jako Praha, že ministerstvo začne aktivně fungovat, začne řešit vydaná povolení, odebrat je, ale ono se dodneška nic nestalo.

Říkám to proto, protože pokud Ministerstvo financí nezačne konat do konce letošního roku, tj. do 31. prosince 2011, na to má 57 dní, tak těch 6 – 7 tisíc videoloterijních terminálů se dostane automaticky do ochranné tříleté lhůty 2012 – 14, ačkoli ve vyhlášce hl. m. Prahy uvedena ta místa nejsou a bude to znamenat, že celkem 8 600 videoloterijních terminálů tady budeme mít, ať chceme nebo nechceme a ve vyhlášce máme nebo nemáme uvedeny, do konce roku 2014.

Proto jsem na výboru pro legislativu a bezpečnost tuto otázku zvedl, byl jsem informován jak panem primátorem, tak samozřejmě úřadem, že byla zaslána řada dopisů, řada výzev Ministerstvu financí, ale do této chvíle se nic nestalo. Proto vás chci informovat, že na výbor 16. prosince a věřím, že Ministerstvo financí vyšle své zástupce na tento výbor a vysvětlí, proč spíš nekoná, než koná, resp. ono nekoná zatím vůbec.

Pochopitelně bych rád, už jsem o tom informoval pana primátora cestou jeho reprezentanta na výboru, který ho zastupoval, že bych rád, aby na Zastupitelstvu HMP v listopadu, protože když to budeme projednávat v souvislosti s vyhláškou, novelou vyhlášky 15. prosince, tak je opravdu už 15 dnů do konce roku, a to se nedá vůbec nic udělat, tak aby 24. listopadu na plánované jednání Zastupitelstva HMP přišel zástupce Ministerstva financí k připravenému a předloženému bodu Radou hl. m. Prahy k této věci a jednoznačně zde z tohoto místa řekl, proč MF nekoná.

Já se prostě odmítám smířit po 5 letech boje s tímto nešvarem v Praze se stávající situací. Říkám vám to zde proto, protože vás chci na to upozornit, a berte to nejenom jako můj podnět, ale informaci, že bude na Zastupitelstvu HMP a věřím, že Rada HMP vyslyší požadavek výboru a můj, aby zde byl předložen ještě před prosincovým zasedáním Zastupitelstva HMP, návrhem vyhlášky, tento bod na jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji panu kolegovi Blažkovi, byl to podnět, nikoli interpelace. Vzhledem k tomu, že se nikdo do podnětů již nehlásí a podle jednacího řádu čl. 7 a obecně dohody přerušuji dnešní jednání, resp. vyhláším polední pauzu do 14.00 hodin. Máme hodinu na oběd. Prosím všechny, aby ve dvě hodiny už seděli v lavicích.

(Jednání přerušeno od 12.55 do 14.00 hodin.)

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, vítám vás po polední přestávce na 10. jednání ZHMP. Žádám zastupitele, aby se přihlásili svými kartami, abychom zjistili skutečný stav k této hodině. Zároveň dovoluji, abych jako předsedající oznámil, že se omluvila paní Marta Semelová z klubu KSČM, protože odjela na jednání PS. Následně zjistíme, jaké je skutečné kvórum. Teď jsem dostal zprávu, že pan zastupitel Dienstbier taktéž odešel pracovat do jiných státních zařízení. Prezentace je ukončena, máme 56, jsme usnášeníschopní.

Přicházíme do bodu, který byl přerušeno, bod 52, tisk 552. Předávám slovo panu náměstkovi Noskovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pokračujeme v projednávání bodu Z - 552. Já jsem ještě obdržel jeden dotaz, který zněl, zda přijetím tohoto usnesení jsme pro, když to zjednoduším, pro vrtulníky nebo proti vrtulníkům, zda podporujeme Prahu 19 či nikoliv.

Prosím ještě jednou. My tímto usnesením pouze říkáme, že přijmeme závěr dohádovacího jednání, které proběhne na Ministerstvu pro místní rozvoj, a tento závěr zapracujeme do konceptu ÚP. Tzn. my nejsme ani proti, ani pro, my pouze říkáme, že přijmeme tento závěr, který vyplyne z dohádovacího jednání a tento závěr zapracujeme do konceptu ÚP.

Jestli se nemýlím, pane kolega Blažek napsal usnesení, kterým budeme deklarovat podporu MČ Praha 19, poprosil bych pana předsedajícího, zdali by mu udělil slovo.

**Nám. Kabický:** Dobře, udělím slovo panu Blažkovi.

**P. Blažek:** Děkuji, pane předsedající. Navrhuji návrh usnesení, souhlasí s požadavkem MČ Praha 19. Naprosto jednoduché, racionální, přesné.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Pan náměstek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jako předkladatel se ztotožňuji s tímto návrhem.

**Nám. Kabický:** Dobře, Vzhledem k tomu, že nebyla ukončena rozprava, hlásí se kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat pana Blažka, jestli není v konfliktu zájmů, když jako úředník Ministerstva obrany, který by měl prosazovat vrtulníky, teď navrhuje, aby Zastupitelstvo HMP podpořilo MČ Praha 19. Předpokládám, že tam asi pan kolega bydlí. Chtěl bych se ho zeptat, jestli podle Etického kodexu by se neměl v tomto případě vzdát hlasování v tomto bodě. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Dovolte, abych jako předsedající vás požádal, abychom byli věcní, abychom skutečně nezasahovali do osobních záležitostí, protože některé záležitosti, které jste, pane Dlouhý, uvedl, jsou z mého pohledu fabulace. Ale to ostatní asi pan kolega Blažek vysvětlí sám. Pokračuje v diskusi pan Šťastný.

**P. Šťastný:** Zákon o střetu zájmů a stejně tak Etický kodex, prosím pěkně, hovoří pouze o osobním prospěchu zastupitele. Je evidentní, že jestliže někdo pracuje pro jinou státní instituci, žádný osobní prospěch z této věci nemá a zastupitel hl. m. Prahy by tyto elementární znalosti měl mít. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Pokračuje pan Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Chtěl jsem říci obdobnou věc, resp. jsem reagoval na toho pana kolegu, který mluvil před chvílí, aby si ujasnil jako zastupitel hl. m. Prahy, co je dotčený orgán státní správy, co to znamená a co tento orgán má na starosti. To, co tady před chvílí řekl, je evidentní, že tomuto pojmu vůbec nerozumí a v problematice se vůbec neorientuje.

**Nám. Kabický:** Do rozpravy pokračuje kolega Blažek.

**P. Blažek:** Za prvé za mne odpověděl v obecné rovině pan kolega Šťastný, za druhé v MČ Praha 19 nebydlím a nic vám do toho není, stejně jako mně není nic do toho, kde bydlíte vy. Vůbec nechápu souvislost, jakou máte v této věci se mnou. A za třetím nejsem zaměstnancem Vojenské ubytovací správy, takže nevidím žádný konflikt zájmů. Navíc si nemyslím, že tím způsobuji prospěch sobě či osobě blízké.

**Nám. Kabický:** Předávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Po obsáhlé diskusi doufám, že tento materiál je vyjasněn.

**Nám. Kabický:** Ukončuji rozpravu a předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor obdržel 1 návrh na úpravu předloženého usnesení, a sice změnit bod II. souhlasí, textaci, která tam je uvedena, změnit na „souhlasí se stanoviskem MČ Praha 11“. Tzn. vypouští se věta, která začíná „Se zpracováním“ a končí „ÚP hl. města Prahy“ a nahrazuje se „se stanoviskem MČ Praha 19“. Pochopil jsem, že pan předkladatel se s tímto návrhem ztotožnil. Poprosil bych, aby toto potvrdil.

**Nám. Kabický:** Pane náměstku, pan předseda se vás dotázal, zda se ztotožňujete s návrhem.

**Nám. Nosek:** Ano.

**P. Mlejnský:** O takto upraveném návrhu můžeme hlasovat.

**Nám. Kabický:** Přistupujeme k hlasování, tisk Z - 552.  
Pro 33, proti 1, 19 se zdrželo, tisk Z - 552 byl přijat.  
Prosím pana předkladatele, předklad Z - 555.

### 53.

#### Tisk Z - 555

#### k rozporu požadavku MČ Praha 20 a navrhovaného vyhodnocení přípomínky č. 40/14002 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Materiál Z - 555 je rozpor požadavku MČ Praha 20 a konceptu ÚP hl. m. Prahy. Přípomínka pod pořadovým číslem 14002 je, že MČ Praha 20 požaduje vedení vysokorychlostní trati v tunelu namísto v zářezu z důvodu nové bariéry v území a jejích nepříznivých vlivů na okolí.

Navrhujeme nevyhovět této námitce, především z důvodu otázky hospodárnosti vynaložených prostředků. Při konkretizaci trati samozřejmě bude kladen důraz na zachování prostupnosti tohoto území.

**Nám. Kabický:** Děkuji, zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen kolega Vávra.

**P. Vávra:** Chtěl bych jen upozornit, že v daném případě se jedná o problém, že Horní Počernice už jsou přetíženy 2 rychlostními komunikacemi a Xaverovskou spojkou, takže enormní hluková zátěž v té oblasti. Pokud by se ještě měla zvýšit tímto dalším rychlostním koridorem, je naprosto nesmysl.

**Nám. Kabický:** Pan náměstek.

**Nám. Nosek:** Bohužel jsme v situaci, kdy některé dopravní stavby, liniové stavby procházejí územím, které je v blízkosti a obydlené a my nemáme jinou možnost. My buďto bychom museli opravdu zrušit veškerou dopravu, anebo některé stavby musíme umístit do území. Bohužel jiná varianta tady není a bohužel vysokorychlostní trať umístit do tunelu je nereálné.

**Nám. Kabický:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 555 hlasujeme v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Ano, přistupujeme k hlasování.  
Pro 32, proti 17, zdrželo se 7, tisk byl přijat.  
Přistupujeme k tisku

## 55.

### Tisk Z - 563

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Dubeč a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 51/13662 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Kabický:** Pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Je to připomínka č. 13662, jedná se o MČ Praha – Dubeč. Zde jsou dva materiály, které se týkají prakticky stejného území. Tato připomínka se týká poměrně malého území, kde MČ Praha 10 – Dubeč považuje za nesprávné zařazení výše zmíněných pozemků do konceptu ÚP jako územní rezervu nebo etapu a požaduje, aby byla potvrzena verze stávajícího ÚP. Naše stanovisko je, že výklad MČ k ÚP je mylný. V platném ÚP jsou pozemky vedeny jako územní rezerva. Tato připomínka se týká tohoto malého území ve velkém rozvojovém území, o kterém budu mluvit v následujícím tisku.

**Nám. Kabický:** Děkuji a zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Kolega Klega.

**P. Klega:** Děkuji za slovo, budu velmi stručný. Domnívám se, že v tomto případě se nejedná o žádný rozpor dotčených orgánů státní správy, pouze o názor zastupitelů a Rady URM a zpracovatelů tohoto materiálu, a myslím si, že jsme schopni se vypořádat s výkladem návrhu usnesení doplněním tohoto usnesení o textaci „Zastupitelstvo III. ukládá Radě HMP zpracovat stanovisko MČ Praha – Dubeč do rozhodnutí o připomínce k příloze č. 1“.

Tento text předám návrhové komisi.

**Nám. Kabický:** Dobře. Předávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Pardon, já bych poprosila pana kolegu, jestli by mi to přečetl ještě jednou.

**Nám. Kabický:** Udílím slovo panu Klegovi.

**P. Klega:** Dobře, budu číst pomaleji.

Za čtvrté, Zastupitelstvo IV. doplnění usnesení, tak jak je předloženo v tištěné podobě navrhuji rozšířit, tak, aby nebyly možné různé výklady na pozadí debaty, kdy jsme diskutovali o rozhodnutí na území MČ Praha 19. Uvozovky, formulace.

„Ukládá Radě HMP zpracovat stanovisko MČ Praha – Dubeč do rozhodnutí o připomínce k příloze č. 1.“

**Nám. Kabický:** Dobře. Pane náměstků.

**Nám. Nosek:** S tímto je možné se ztotožnit.

**Nám. Kabický:** Dobře, ukončuji rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Děkuji. Tisk Z - 555 budeme hlasovat v předloženém znění s úpravou, kterou předložil před chvílí kolega Klega a náměstek primátora pan kolega Nosek jakožto předkladatel se s tímto ztotožnil. Takto budeme hlasovat o tomto materiálu.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z - 563.

Pro 55, proti nikdo, 2 se zdrželi, tisk byl přijat.

Prosím, přistupme k tisku

## 56.

### Tisk Z - 564

#### **k rozporu požadavku MČ Praha - Dubeč a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 51/13672 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 564 je připomínka pořadové číslo 13672. Opět se týká MČ Praha – Dubeč. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby byla schválena varianta etapové výstavby velkého rozvojového území, které by navazovalo na stavby infrastruktury, podmiňující její rozvoj, např. jako je stoka G, Pražský okruh v příslušné části a další.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj doporučovalo sledovat základní řešení, tzn. ponechat území jako územní rezervu. Nicméně navrhuji v tomto území změnu, abychom hlasovali pro druhou variantu konceptu ÚP, což je řešení, které umožňuje zástavbu po splnění určitých podmínek, které jsou přesně definovány v textové části konceptu ÚP, a budou v návrhu ještě podrobně upřesněny. Koncept ÚP je definuje jako plochu etapy, tzn. v tomto bodě vycházíme MČ Praha – Dubeč vstříc s podmínkou, tzv. etapa, kdy nejprve splní podmínky, dané v textové části ÚP, a pak je možné umožnit výstavbu v této oblasti. Podmínka je především infrastruktura.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Než zahájím rozpravu k tomuto bodu, v souladu s Jednacím řádem se přihlásil do diskuse pan Ing. Čepelák.

**P. Čepelák – OS Dubečské slatiny:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení přítomní, mé jméno je Jaroslav Čepelák a jsem předsedou občanského sdružení Dubečské slatiny, které zastřešuje cca 150 vlastníků pozemků v oblasti, která je v konceptu územního plánu řešena variantně. Jedná se o území, označované jako VÚ 18 a VÚ 19, které se nachází mezi Štěrboholy, Dubčí a Dolními Měcholupy.

Naše občanské sdružení uplatnilo v souladu se stavebním zákonem připomínku ke konceptu územního plánu, ve které doporučilo řešit předmětné území v etapách s předem stanovenými podmínkami, tedy přesunout celý komplexní záměr v předmětném území z územní rezervy do etapy tzv. návrhového období.

Současně podalo ještě samostatně 140 vlastníků pozemků věcně shodnou námitku, ve které vyjádřili svůj nesouhlas s ponecháním území v rezervě pro budoucí zástavbu a požadovali jeho řešení v jednotlivých etapách, podmíněných vybudováním příslušné infrastruktury. Dále požadovali, aby se při přípravě území respektovala urbanistická studie velkého rozvojového území Štěrboholy, Dubeč, Dolní Měcholupy, která již byla projednána a odsouhlasena s městskými částmi. Důvodem podání námitek je požadavek občanů na umožnění výstavby rodinných domů na vlastních parcelách.

Pokud by území bylo ponecháno v rezervě, tato výstavba by nebyla umožněna. Vzhledem k tomu, že občanské sdružení ani majitelé pozemků dosud neobdrželi vyrozumění, jak bude s jejich připomínkou či námitkami naloženo, považujeme za důležité znovu na tento požadavek občanů upozornit. Předmětné území je tak možné ponechat jako územní rezervu pro plánovanou zástavbu, a tu dlouhodobě připravovat nebo je řešit postupně, tedy zástavbou v etapách s předem stanovenými podmínkami. Obě řešení jsou dle našeho názoru v podstatě totožná, ale zástavba v území, prováděná v etapách, je z hlediska dalších rozhodovacích procesů jednodušší, transparentní a navíc umožní jeho přirozený rozvoj. Umožní do návrhu nového územního plánu promítnout změnu Z 2096/00. Podstatou této změny... (Upozorňuji, že váš čas vypršel. Prosím tak 15 vteřin.) ... Dobře. Zkrátím to. Slyšeli jsme návrh, nerad bych se opakoval, děkuji za to, k čemu se Zastupitelstvo HMP přikloní.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Předávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pokud Zastupitelstvo HMP přijme tento pozměňující návrh, který jsem přednesl, tak vám vycházíme vstříc. Přecházíme do etapizace celého území s podmínkou infrastruktury.

**Nám. Kabický:** Do diskuse se přihlásil pan Klega.

**P. Klega:** Opět děkuji za slovo. Děkuji panu náměstkovi Noskovi za to, že se ztotožnil s názorem starostů a zastupitelstev MČ, dotčených v daném území. S tím, že je ochoten připustit etapový rozvoj s podmínkou rozvoje infrastruktury v dané lokalitě. Platí stejně jako u toho předchozího návrhu na úpravu usnesení totéž.

Abychom měli jednoznačný výklad, o čem zastupitelé hlasují, opět si dovolím navrhnout IV. Formálně přečtu ten samý návrh doplnění usnesení, který jen potvrzuje názor pana předkladatele.

IV. ukládá Radě HMP zpracovat stanovisko MČ Praha – Dubeč do rozhodnutí o připomínce v příloze č. 1.

Myslím si, že to koresponduje s názorem předkladatele i s názorem starostů v dané lokalitě.

**Nám. Kabický:** Dobře, ukončuji rozpravu a předávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Je to zdvojení, ale ničemu to nebrání, proto se ztotožňuji s tímto návrhem.

**Nám. Kabický:** Dobře, předávám slovo panu předsedovi výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z- 564 budeme hlasovat v předloženém znění s úpravou, resp. s doplněním, které přednesl pan kolega Klega a pan navrhovatel se s tímto ztotožnil.

**Nám. Kabický:** Dobře, zahajujeme hlasování k tomuto tisku Z - 564.  
Pro 57, nikdo nebyl proti ani se nezdržel, tisk byl přijat.  
Přistupujeme k tisku č.

**57.**

**Tisk Z - 560**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Klánovice a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 52/11889 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

**Nám. Kabický:** Pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 560 je připomínka pod pořadovým číslem 11889, MČ Klánovice. MČ požaduje před zahájením výstavby v řešeném území stanovit pořadí etap výstavby komunikací a požaduje Klánovickou spojku včetně protihlukových opatření stanovit jako veřejně prospěšnou stavbu. Bude částečně vyhověno, protože Klánovická spojka bude podmíněna zprovozněním přeložky silnice Pražský okruh – Úvaly. Nicméně nebude akceptována celá tato připomínka z jednoduchého důvodu, protože MČ požaduje podmínky, které jsou pod podrobností ÚP. Navržené plochy tyto komunikace umožňují, nicméně jsou pod rozlišovací schopností ÚP. Nelze je tam zapracovat.

**Nám. Kabický:** Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Rozprava ukončena. Pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 560 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Zahajuji hlasování k tisku Z - 560.  
Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.  
Přistoupíme k tisku

**58.**

**Tisk Z - 561**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Klánovice a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 52/11893 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Kabický:** Pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 561 je připomínka č. pořadové 11893, MČ Klánovice. MČ požaduje v návaznosti na výsledky projednávání územní studie Klánovice Sever dopracovat projekt komunikací v dosud nezastavěných plochách včetně související uliční sítě na řešení části k.ú. Horní Počernice.

Navrhujeme nevyhovět, opět ze stejného důvodu. MČ požaduje komunikace, které jsou pod podrobností ÚP. Navržené funkční plochy opět tyto komunikace požadují.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Rozprava ukončena. Pane předsedo.



**P. Mlejnský:** Tisk Z - 561 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Zahajují hlasování k tisku Z - 561.  
Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.  
Přistoupíme k tisku

## 61.

### Tisk Z - 589

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Lysolaje a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č.61/13155 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

Pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 589 je připomínka pod pořadovým číslem 13 155, MČ Lysolaje. Tady bych poprosil, jedná se o důležitou změnu. MČ požaduje zrušit návrh paralelní vzletové a přistávací dráhy letiště Praha – Ruzyně z důvodu překračování hygienických limitů v území a vlivem tohoto porušení ochrany zdraví i snížení ceny nemovitostí.

Navrhujeme nevyhovět tomuto požadavku. Jednak se jedná o požadavek dotčeného orgánu Ministerstva dopravy, jednak rozvoj letiště je součástí politiky územního rozvoje ČR, kterou musí ÚP Prahy respektovat. Dovolují si připomenout vaši pozornost. Tato připomínka je důležitá, MČ Lysolaje navrhuje zrušit paralelní dráhu. Navrhujeme nevyhovět tomuto požadavku.

**Nám. Kabický:** Děkuji a v souladu s Jednacím řádem se přihlásil do diskuse pan Petr Hlubuček.

**P. Hlubuček – starosta MČ Praha - Lysolaje:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, co přinese občanům hl. m. Prahy, a tím i občanům Lysolají výstavba nové paralelní dráhy? Pozitiva ve formě zlepšení komfortu obsluhy letiště budou v tomto případě zastíněna tím, že budeme muset strpět negativní dopady provozu. Nedá se zde hovořit ani o stavbě celospolečenského významu, ale pouze o podnikatelském záměru obchodní společnosti. Není možné, aby podnikatelská činnost jakékoli společnosti poškozovala zdraví občanů a životní prostředí, což je mj. v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Každý občan má právo na ochranu zdraví a zdravé životní prostředí a my jsme zde od toho, abychom ho občanům zaručili. Dle mého názoru byla nedostatečně prověřena možnost využití letiště ve Vodochodech a v Milovicích, kde je kupříkladu letištní dráha již několik let zanesena v územním plánu.

Dále se nepřihlíží k tomu, že počet pohybů na letišti Ruzyně stagnuje již od roku 2006 a výstavba nové paralelní dráhy blíže k obydlému území Prahy, to chci zdůraznit, blíže k obydlému území Prahy, se tak zdá být neopodstatněnou. Nabízí se pak tedy otázka, aby byly nové kapacity využity, nestane se z Prahy do budoucna jen tranzitní letiště střední a východní Evropy, z čehož si hl. m. Praha odnese zatížené životní prostředí z hlukových a dalších emisí?

MČ Praha Lysolaje se neztotožňuje ani se závěry stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, neboli EJA. Ačkoli posudek sám připouští možné poškození zdraví u stovek občanů a zatížení nadlimitním hlukem, tak tento posudek se zabývá z hlediska hlukových limitů pouze hodnotami, danými dnešní legislativou. Ale nezabývá se skutečným vlivem na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Abych vám to lépe přiblížil. V ČR jsou dány limity hlukové zátěže pouze pro měření ve vnitřních prostorách budov. Tzn., že česká legislativa nepočítá v ochranném hlukovém pásmu s větráním budov, pobytem na balkóně, na zahradě atd., děti v mateřské a v základní škole by tak v zasažených zónách z budov neměly vůbec vycházet.

Závěry EJA k výstavbě nové letištní dráhy jsou velmi nekonkrétní a dávají tak možnost při těchto velmi obecných formulacích prostor k subjektivně přizpůsobenému výkladu, který může být nakonec v rozporu se smyslem posudku. Vymahatelnost podmínek, stanovených v tomto posudku, je také velmi složitá.

Z těchto důvodů bych vás rád, vážení zastupitelé, požádal o zvážení a úpravu návrhu konceptu ÚP hl. m. Prahy, vedoucího k odmítnutí záměru výstavby nové paralelní dráhy na letišti Ruzyně a posouzení skutečné potřeby její výstavby. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Kabický:** Též děkuji. Pane náměstků, nikdo jiný se do rozpravy nepřihlásil. Dobře. Pane předsedo výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 589 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji, zahajuji hlasování k bodu Z - 589. Pro tento tisk 50, proti nikdo, zdrželi se 2, tisk byl přijat.

Přistupujeme k tisku

## 62.

### Tisk Z - 588

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Lysolaje a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č. 61/13154 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Kabický:** Pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 588 je připomínka pod pořadovým číslem 13 154. Jedná se o MČ Praha - Lysolaje. MČ Praha - Lysolaje společně s majiteli dotčených pozemků požaduje rozšířit zastavitelné území na úkor zeleně. Tuto zásadní připomínku navrhuje neakceptovat pro rozpor se Zásadami územního rozvoje, mj. proto, že bychom zasahovali do vytvořeného celoměstského systému zeleně.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Ukončuji rozpravu. Pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 588 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z - 588.

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.

Pane náměstků,

**63.**  
**Tisk Z - 590**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Nebušice a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č.62/3341 ke konceptu ÚP**  
**hl.m.Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 590 je připomínka pod pořadovým číslem 3 341, Praha – Nebušice. Městská část požaduje změnu využití ploch zeleně východně od Tuchoměřické ulice k poli lesem na obytnou funkci. Plocha je platným územním plánem určena jako územní rezerva. Navrhuje se částečně vyhovět ponecháním územní rezervy v rozsahu platného územního plánu. Jednalo by se o rozšiřování ploch pro bydlení. Toto rozšiřování by znamenalo zábor zemědělského půdního fondu II. třídy ochrany.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Do této diskuse se přihlásil pan Ing. Jan Bosák. Prosím, máte slovo.

**P. Bosák – zástupce starosty MČ Praha - Nebušice:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl souhrnně reagovat na body 63, 64 za MČ, protože jsem místostarostou. MČ Nebušice nesouhlasí s koncepcí územního plánu, neboť jí bylo 90 % připomínek a podnětů zamítnuto už v předchozím kole a těch zbylých 10, na kterých jsme se s dotčenými orgány státní správy dohodli, nám je zamítáno nyní.

Bohužel rozumíme vyjádření, nicméně nám tento stav neumožňuje využít rozvojová území a naše obec se tím stává paralyzovaná, byť má nadimenzovanou sociální infrastrukturu, jako je mateřská škola, základní škola, dům s pečovatelskou službou. Bohužel se nemůžeme dál rozvíjet a tyto kapacity nenaplníme. Je to i na úkor odlivu daňových rezidentů, kteří se přesouvají do Středočeského kraje, kde jim tento rozvoj je umožněn.

Ještě bych k tomu chtěl přidat, že zábor zemědělské půdy na území hl. m. Prahy, nevím, co si o tom mám myslet, nicméně severozápadní část města je ve všech velkých velkoměstech považována díky rozptylovým podmínkám jako nejvhodnější pro bydlení, tudíž si myslím, že by tomu mělo být i v tomto případě. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Ukončuji rozpravu. Pan náměstek má slovo.

**Nám. Nosek:** Dovolím si pouze připomenout, toto území, pokud by se změnilo na obytnou část, je zasaženo nadlimitními hodnotami hluku z blízkého letiště. To je jeden z důvodů, proč nesouhlasíme.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z- 590 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z - 590.

Pro 49, nikdo proti, 2 se zdrželi, tisk byl přijat.

Pane náměstku,

**64.**  
**Tisk Z - 591**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Nebušice a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č. 62/3342 ke konceptu ÚP**  
**hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji. Tisk Z - 591 je připomínka č. 3342, Praha – Nebušice, MČ požaduje v centru Starých Nebušic změnu využití ploch sadů a zahrad na smíšené či obytné území. Po dohodě s odborem ochrany prostředí, tzn. s dotčeným orgánem MHMP se navrhuje částečně vyhovět, tak, aby lokalita východně od Tuchoměřické ulice byla vrácena do obytného území dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Rozpor trvá v otázce rozšíření hřbitova. Zde bohužel s požadavkem na rozšíření hřbitova nesouhlasí dotčený orgán státní správy.

*Nám. Kabický:* Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Ukončuji rozpravu. Pane předsedo.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 591 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Kabický:* Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z - 591.  
Pro 51, 2 proti, 1 se zdržel, tisk byl přijat.  
Pane náměstků

**65.**  
**Tisk Z - 592**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Nebušice a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č. 62/3345 ke konceptu ÚP**  
**hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji. Tisk Z - 592 je připomínka pod pořadovým číslem 3345, je to MČ Nebušice, téma letiště. Já bych opět poprosil zastupitele, zde se jedná o důležitý materiál, kdy MČ požaduje vypuštění paralelní vzletové přistávací dráhy letiště Praha – Ruzyně, která limituje kvalitní život obyvatel této části Prahy. Navrhujeme nevyhovět této námitce. Vypuštění dráhy není možné z důvodu závazného respektování politiky územního rozvoje ČR, kde je tento úkol striktně vymezen. Požadavek vyplývá i z dopravní politiky ČR a je uplatňován jako stanovisko Ministerstva dopravy ČR jako dotčeného orgánu.

*Nám. Kabický:* Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Ukončuji rozpravu. Pane předsedo.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 592 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Kabický:* Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z - 592.  
Pro 53, nikdo proti, 1 se zdržel, tisk byl přijat.  
Pane náměstků

66.

**Tisk Z - 593**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Nebušice a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 62/3340 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji. Z - 593 je připomínka pod pořadovým číslem 3340, opět se jedná o MČ Praha Nebušice, kde opět upozorňuji na důležitý materiál, jedná se o důležitou infrastrukturní stavbu. Vedle požadavku na odmítnutí paralelní dráhy požaduje MČ změnu využití ploch severně od ulice Tuchoměřické na obytné plochy ve vyhovujícím tvaru a rozsahu. Navrhujeme nevyhovět. Rozvoj letiště je součástí politiky územního rozvoje ČR, kterou musí územní plán Prahy respektovat.

Toto území, které je navrhované na bydlení, je zasaženo nadlimitními hodnotami hluku, vymezení zastavitelného území by bylo v rozporu se stanoviskem mj. Hygienické stanice hl. m. Prahy.

*Nám. Kabický:* Děkuji. K tomuto bodu se přihlásil pan Jan Bosák v části diskuse. Prosím, máte slovo, pane Bosáku.

*P. Bosák – zástupce starosty MČ Praha - Nebušice :* Děkuji. Chtěl bych ještě jednou reagovat. Tato připomínka, tento rozpor neměl být součástí tohoto dnešního jednání, protože zde bylo v minulosti dosaženo dohody. Je to stvrzeno zápisy a měl ten pruh, stavební OB, který tam je navržený, zůstat, a toto bylo dohodnuto s dotčenými orgány státní správy. Tudíž to, že se sem dnes dostal tento rozpor, nepokládáme za šťastné, protože jsme o tom nebyli dopředu informováni a nemyslíme si, že je to správně.

Z toho důvodu bych chtěl dát a požádat někoho o osvojení návrhu, aby navržený pruh OB severně od ulice Tuchoměřická, tak, jak je v původním konceptu již 3 roky, zůstal a sousední severní plocha byla změněna na ZN ze ZL, tak jak je navrhováno v OOP. Děkuji.

*Nám. Kabický:* Děkuji. Jsme v části rozpravy. Prosím paní Kousalíková.

*P. Kousalíková:* Já bych si dovolila osvojit návrh místostarosty Nebušic, protože podle jednání, které proběhlo na OOP, tak skutečně tato část není tolik zasažena letištěm, a ta plocha by se nemusela měnit, a z toho důvodu předám návrhovému výboru pozměňovací návrh, který navrhuje Nebušice.

*Nám. Kabický:* Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo jiný nepřihlásil, ukončuji rozpravu a slovo má pan náměstek Nosek.

*Nám. Nosek:* Děkuji. S touto připomínkou se nemohu ztotožnit, protože pokud by došlo k výstavbě nové paralelní dráhy, skutečně toto území bude zasaženo nadlimitním hlukem.

*P. Bosák – zástupce starosty MČ Praha - Nebušice:* Jestli můžu na to reagovat, tak samozřejmě to potom se řeší v rámci územního rozhodnutí s odborem hygienika.

*Nám. Kabický:* Omlouvám se, ale nemáte právo vystoupit. Tzn. musel byste požádat někoho, aby si osvojil váš názor. Vzhledem k tomu, že byla ukončena rozprava, pan náměstek se vyjádřil. Předávám slovo předsedovi návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Budeme hlasovat o protinávru, tak, jak byl předložen panem vystupujícím, s tím, že se s tímto návrhem ztotožnila paní kolegyně, paní starostka Kousalíková. Text zní: ZHMP navrhuje zachovat stávající pruh, označený OB, severně od ulice Tuchoměřická, tak jak je navržen v konceptu ÚP, a severně sousedící plochu nahradit značkou ZN, místo ZL, jak požaduje odbor ochrany prostředí MHMP. O tomto protinávru budeme teď v tuto chvíli hlasovat.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto protinávru v bodě tisku Z - 593. Návrh neprošel, pro 15 hlasů, proti 15, 23 se zdrželo.

**P. Mlejnský:** Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, tak jak byl předložen Radou hl. m. Prahy.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování o původním návrhu. Pro 44, proti 2, zdrželi se 4, tisk Z - 593 byl přijat. Pane náměstku,

**67.**  
**Tisk Z -575**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Řeporyje a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č. 66/11711 ke konceptu ÚP**  
**hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 575 je připomínka pod pořadovým číslem 11711, jedná se o rozpor MČ Praha - Řeporyje. MČ nesouhlasí s umístěním multifunkčního recyklačního centra, odůvodňuje to tím, že v centru Řeporyjí by byly překračovány limity škodlivin v ovzduší, stanovené příslušnými předpisy.

Navrhujeme nesouhlasit, nicméně s jednou podmínkou, navrhujeme nesouhlasit, protože umístění recyklačního centra na levém břehu Vltavy je z celoměstského hlediska nezbytností. Překračování limitů škodlivin v ovzduší v centru Řeporyjí by nemělo být navrhovaným umístěním multifunkčního recyklačního centra ovlivněno. Ale pokusíme se, vedle plochy MČ Praha - Řeporyje může být v návrhu ÚP pro multifunkční recyklační centrum prověřena ještě další plocha. Tzn. budeme hledat ještě jiné plochy, které by splnily tuto podmínku na tomto břehu Vltavy.

**Nám. Kabický:** Děkuji a do diskuse se z řad občanů přihlásila paní Marcela Holovská. Prosím, máte slovo.

**P. Holovská – starostka MČ Praha - Řeporyje:** Děkuji. Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, jmenuji se Holovská a jsem starostkou MČ Praha – Řeporyje. Jménem MČ Praha – Řeporyje musím vyjádřit zásadní nesouhlas s umístěním recyklačního centra odpadu na naše území z následujících důvodů: Recyklační centrum komunálního odpadu je konceptem územního plánu umístěno doprostřed ploch, určených prakticky výlučně pro bydlení. Ve vzdálenosti 100 m probíhá výstavba 50 rodinných domů. Řeporyje leží v kotlině, která je ohraničena Pražským okruhem. Naprostá většina větrů vane od západu, tedy od plochy, navržené pro třídírnu odpadu a přináší s sebou již nyní do obytného území veškeré zplodiny z Pražského okruhu. Magistrát vydává pravidelně publikace o stavu životního prostředí v Praze, podle kterých jsou již nyní naměřené hodnoty v Řeporyjích jedny z nejhorších v celé Praze.

Jedná se o tyto položky: Prachové částice PM10, imisní limit průměrné 24hodinové koncentrace byl v Praze překročen vícekrát než 35krát pouze na 3 lokalitách: první lokalita je Smíchov, druhá lokalita je ulice Legerova a třetí lokalita jsou Řeporyje a naše měřicí stanice je umístěna u budovy základní školy.

V této souvislosti mi, prosím, dovoluji otázku. Navrhli byste umístění recyklačního centra odpadu na Smíchov? Nebo do ulice Legerovy? A do Řeporyjí, které jsou v této smutné statistice na třetím místě, je toto recyklační centrum navrženo.

Další sledovanou položkou je oxid dusičitý. K překračování ročního imisního limitu došlo v Praze v 5 lokalitách. Mezi 5 nejzatíženějšími lokalitami se opět nacházejí Řeporyje. Za takovéto situace je záměr umístit další provoz s podstatným negativním vlivem na kvalitu ovzduší do této lokality pro nás zcela nepřijatelný.

Z tohoto důvodu si vás dovoluji požádat o vytipování jiné, daleko vhodnější lokality, která nefiguruje na prvních místech ve znečištění životního prostředí v Praze, která bude dostatečně vzdálená od bytové zástavby a umístění recyklačního centra odpadu bude odpovídat standardům EU a nebude ohrožováno zdraví obyvatel. Velmi vás jménem všech obyvatel Řeporyjí prosím, abyste nepodpořili umístění recyklačního centra odpadu v Řeporyjích. Děkuji vám za pochopení.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Jsme v části, kdy pokračujeme v rozpravě. První se přihlásil kolega Blažek.

**P. Blažek:** Já jsem chtěl požádat pana náměstka Noska, neb bydlím nedaleko a tu situaci znám velmi dobře, o to, aby se skutečně zvažilo umístění recyklačního centra v této části Prahy, protože nechci říci, že to je nesmyslné, ale je to opravdu tak, jak říká paní starostka, a já si opravdu nemyslím, že pokud se nejedná, v tomto případě, jak jsem pochopil, nejde o rozpor stanovisek, řekněme orgánů státní správy, aby se velmi zamyslel, jestli toto má Zastupitelstvo HMP podporovat, protože já za sebe říkám na mikrofon, mám obrovský problém, byť chápu, že taková zařízení jsou třeba, ale v této části Prahy, v této lokalitě konkrétně v Řeporyjích, mi to nepřipadá skutečně vhodné umístění a nemohu to podpořit. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Pan kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Já netuším, jestli nebydlím nedaleko, bydlím asi 4 km vzdušnou čarou daleko, nicméně každý, kdo to tam zná, ví, že území je za prvé tak trochu v dolíku, takže jakákoli záležitost podobného charakteru tam výrazně zhorší imisní podmínky a druhá věc je ta, že infrastruktura, hlavně silniční síť a podobná okolo je zcela nevyhovující. Opravdu se domnívám, že to, co říkal pan náměstek, je třeba hledat zcela jinou lokalitu, byť na levém břehu Vltavy, naprosto chápu, ale Řeporyje, opravdu, přátelé, ne. Tudy cesta nevede. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Také děkuji a předávám slovo panu Klegovi.

**P. Klega:** Děkuji za slovo. Já bydlím daleko, ale ve filosofii, kterou dnes propisujeme do schvalovacího procesu těchto jednotlivých předkladů pana kolegy Noska, se chci zeptat pana náměstka, jestli, pokud to není v rozporu se Zásadami územního rozvoje, jestli není možné, aby se ztotožnil s názorem městské části.

**Nám. Kabický:** Dobře. Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a závěrečné slovo má pan náměstek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Bohužel se nemohu ztotožnit se stanoviskem městské části, protože musíme mít v územním plánu alespoň jedno recyklační centrum. Nicméně zde naprosto veřejně na mikrofon slibuji, že jsme velmi usilovně začali hledat jakoukoli jinou lokalitu, kterou bychom pravděpodobně ještě v konceptu představili, pokud to bude možno, tak ještě v konceptu někdy v lednu, v únoru, až se bude předkládat koncept nového územního plánu, tak jinou lokalitu, než jsou Řeporyje. Nicméně není to zásadní otázka typu letiště nebo liniové stavby. Není to zásadní otázka.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Předávám slovo panu předsedovi návrhové komise, prosím. Omlouvám se, pane zastupiteli Klego, já jsem ukončil rozpravu.

**P. Klega:** Chápu, nechci porušovat Jednací řád, tak jenom technicky. Doporučil bych předkladateli, aby sám navrhl doplnění usnesení o tento úkol, který avizuje, že bude hledat jinou lokalitu. Možná by to usnadnilo projednávání tohoto bodu.

**Nám. Kabický:** Předávám slovo panu náměstkovi, ale znovu bych vás chtěl pokárat, jdete proti Jednacímu řádu. Prosím.

**Nám. Nosek:** Navrhuji jednu věc, a sice stažení tohoto materiálu, protože stejně na příštím Zastupitelstvu budu předkládat několik materiálů obdobného charakteru, a buďto do té doby se nám podaří vytipovat vhodné území někde jinde, někde v oblasti, kde už stejně další výstavba není možná, tzn. MČ Suchdol, nebo tam, kde to zasažení již je, a pokusíme se s tím vypořádat.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Přesto se zeptám předsedy návrhové komise, zda máme jiný návrh u tohoto bodu Z - 575.

**P. Mlejnský:** Jiný návrh, pane předsedající nemáme, a jak bylo řečeno předkladatelem, tento bod stahuje, takže pokračujeme dalším bodem.

**Nám. Kabický:** Je to jasné, děkujeme panu náměstkovi a přistupujeme k bodu

**68.**

**Tisk Z - 546**

**k rozporu požadavků MČ Praha - Ďáblice a navrhovaného  
vyhodnocení zásadních připomínek č. 47/12030 a č. 47/12047 ke  
konceptu ÚP hl. m. Prahy**

Pane náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 546 doporučuji opět vaší pozornosti, jedná se o podstatný materiál. Je to připomínka č. 12030, MČ Praha – Ďáblice. MČ nesouhlasí s rozšířením areálu skládky. Požaduje provoz skládky utlumit a případně plynule začleňovat zrekultivované plochy do okolní volné krajiny. Rozšíření skládky je z největší části na území MČ Praha – Březiněves, která o tuto změnu požádala. Rozšíření skládky je doporučeno určeným orgánem státní správy, tzn. dotčeným orgánem ochrany životního prostředí.



**Nám. Kabický:** Děkuji. Chtěl bych požádat ty, kteří se pohybují tady v sále, jestli by si mohli přisednout nebo sednout trochu vedle. Každopádně v souladu s Jednacím řádem se do tohoto bodu přihlásila paní Caroline Kovtun, a potom ještě jeden příspěvek. Prosím, diskutující paní Caroline Kovtun. Má tři minuty.

**P. Kovtun – předsedkyně OS Pro Ďáblice:** Dobrý den, jak jste slyšeli, moje jméno je Caroline Kovtun a jsem předsedkyně občanského sdružení Pro Ďáblice, které zastupuje většinu obyvatel Ďáblic, kteří si nepřejí rozšiřování skládky. Skládky je v existenci od roku 1993, bezmála 20 let. Když se jednalo o rozšíření 2. etapy, bylo nám tady ústně slíbeno, že 2. etapa bude poslední a tudíž, že už se skládka nebude rozšiřovat. I podle plánu odpadového hospodářství hl. m. Prahy je uloženo, aby Praha vytypovala novou lokalitu pro ukládání komunálního odpadu. Ptám se vás, jestli se to skutečně stalo, a jestli ne, tak proč ne. Také v Zásadách územního rozvoje není žádná zmínka o tom, že by na území hl. m. Prahy byla skládka. Ta skládka je svým objevem největší skládkou v celém území ČR, a když jste nás naposledy ujistovali o tom, že se skládka nebude třetí etapou rozšiřovat, tak třetí etapa má trvat jenom pět let.

Jakou máme záruku, že po 5 letech se skládka nebude nebo bude dále rozšiřovat, když jste nám slíbili a porušili jste slib minule? Skládka není bezriziková. Chápeme, že skládka má sociální rozměr, že Praha produkuje odpad, potřebuje odpad někam uložit, ale proč by se měl uložit tímto způsobem, když už se ovzduší zamožuje zvýšenou hladinou niklu, arzeny, a spodní vody zvýšenou hladinou chloridu? Skládka není bezriziková. Vůbec se neměří pravidelně dopad na zdraví občanů, dopad na přírodu Ďáblic, dopad na kulturní hodnotu Ďáblic. Toto jsou naše připomínky a námítky. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kabický:** Též vám děkuji a nyní má slovo starosta této MČ pan Miloš Růžička.

**P. Růžička – starosta MČ Praha - Ďáblice:** Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, zastupitelé. Ve vaší důvodové zprávě se píše, že nebude námítkám MČ vyhověno, resp. požadavkům MČ nebude vyhověno z důvodů koncepčních a z důvodů hájení celoměstských zájmů a zájmů územního rozvoje. Já tedy nebudu argumentovat těmi Ďáblickými argumenty, kterou jsou bagatelizovány a zaměřím se pouze na ty důvody, které považuji za celoměstské a koncepční.

Lze souhlasit rozhodně s tím, že celoměstským zájmem skutečně je mít k dispozici prostory pro ukládání jinak nevyužitelného odpadu Prahy. Pak je ale nutné si také říci, a celoměstským zájmem a koncepcí rozhodně není přivážení odpadu do Prahy i ze Středočeského kraje. To by se mělo také vyjasnit. Je nezbytné, aby koncepce budoucího skládkování stále výhradně na obrovské Ďáblické skládce v Ďáblicích? Opravdu nepotřebujeme hledat v koncepčním materiálu nějaké další místo, které bychom mohli alternativně zvážít? To je další moje otázka. Jaká koncepce tedy říká, kdo ji vytvořil a kde je možné se s ní seznámit, že budoucnost Prahy, co se týče ukládání odpadu, by měla stát pouze na již 18 let staré obří skládce v Ďáblicích bez jakékoli alternativy?

Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy nic takového neříká. Je skutečně koncepční a celoměstským zájmem nerespektovat tento dokument? Zásady územního rozvoje. Opět říkají něco jiného. Opět je koncepční a v celoměstském zájmu nerespektovat tyto zásady? Čili znovu se ptám, proč tak intenzivně zastáváme pouze jednu lokalitu, potažmo jediného provozovatele této skládky, který byl vybrán před 20 lety.

Další. Když Praha uvolní pro devastaci nejhodnotnější orné půdy, navíc nejsilovějším nástrojem územního plánu, tedy veřejně prospěšnou stavbou pro firmu, která není a nebude nijak vázána nakládat s odpady výhradně pro potřebu Prahy, může se po několika měsících opět stát, že skládka bude plná nebo část o kterou rozšíříme území, bude opět plná a Praha bude postavena opět před stejnou otázkou. Kam s odpadem? Předkladatelé se zatím vůbec nesnažili s odborníky analyzovat a udělat nějakou analytiku vhodných území.

**Nám. Kabický:** Prosím, pane starosto, velmi se omlouvám, ale chtěl bych vás upozornit, že uplynul váš čas, a vzhledem k tomu, že jste starosta, buďte věcný a stručný. Jednáme podle Jednacího řádu, kde je třímínutový limit.

**P. Růžička – starosta MČ Praha - Ďáblice:** Byl jsem informován o pěti minutách, dobře, uzavřu. Pokud toto nebyly věcné připomínky, pak snad jediné zmíním ještě poslední fakt, že Praha, resp. ta skládka funguje z významné části také na základě smlouvy, která byla uzavřena v roce 1993, je uzavřena na 55 let do roku 2047 a poskytují se v ní pozemky na provozování skládky za 1,- korunu ročně. Dále se významnou měrou podniká jedním před 20 lety vybraným subjektem, jak jsem řekl, na pozemcích Pozemkového fondu. O nařízeních ministra zemědělství atd., co se týče hospodaření a uvolňování pozemků Pozemkového fondu, myslím, že je známo, čili i tyto skutečnosti se domnívám, že vůbec nejsou nebo jejich pokračování v této praxi si myslím, že vůbec není předmětem celoměstského zájmu.

**Nám. Kabický:** Omlouvám se, to nebylo na vás, ale na některé kolegy za našich lavic, aby usedli k závažnému projednávání, jako je právě pražská skládka. Omlouvám se, pane starosto, to nebylo záměrem, přesto děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, ukončuji rozpravu, předávám slovo předkladateli panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádal bych kolegy, aby věnovali pozornost tomuto materiálu, jedná se o rozšíření skládky v Ďáblicích. My nemáme zatím žádnou jinou vhodnou lokalitu, hledáme, ale založení skládky nebo nová lokalita na skládku komunálního odpadu je velmi složitý problém a nedaří se najít lokalitu, která by tento požadavek splňovala. Proto z důvodů obecné prospěšnosti, protože tady je nadřazený zájem celé Prahy, žádáme o rozšíření této lokality.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Předávám slovo předsedovi komise.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy nebo připomínky v písemné podobě, o tomto textu, resp. tisku Z - 546 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z - 546.  
Pro 48, proti 2, zdrželo se 8, tisk byl přijat.  
Pane náměstkovi, tisk Z - 577.

## 69.

### Tisk Z - 577

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 74/12221 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajujeme blok materiálů, které se týkají MČ Velká Chuchle. První z nich je pod Z - 577, připomínka pořadové číslo 12221. MČ Velká Chuchle žádá zrušit podmíněnost výstavby pro osadu Lahovská, spočívající v realizaci silničního nadjezdu železniční trati, která nahradí stávající úrovněvý železniční přejezd. Navrhujeme nevyhovět. Kvalitu dopravní obsluhy předmětného území výrazně omezuje úrovněvý železniční přejezd ulice Dostihové. Na tuto trasu jsou vázány převažující dopravní vztahy včetně autobusu MHD, směřující z předmětného území v centru města. v podmínkách dalšího zvýšení četnosti železničních spojů i intenzity automobilové dopravy je nezbytné zajistit odpovídající kvalitu dopravní obsluhy tohoto území.

**Nám. Kabický:** Děkuji a opět k tomuto tisku v souladu s Jednácím řádem máme dva diskutující, první diskutující je pan Jiří Balcar. Prosím, máte slovo.

**P. Balcar – předseda OS křížení železniční tratě MČ Praha – Velká Chuchle a kolektiv vlastníků podpoření původního požadavku MČ:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, zastupuji kolektiv vlastníků, kteří podávali původně tuto námitku nebo tuto připomínku a zároveň jsem předseda občanského sdružení, které na prosazení těchto bodů vzniklo. Koncept se odvolává na významnost mimoúrovňového křížení železniční trati. Tento fakt mj. zpochybňuje dopravní studii, kterou si zadala MČ Velká Chuchle, který nyní leží na stole, která je zpracovaná s výhledem do roku 2040 a tato dopravní studie zpochybňuje nutnost mimoúrovňového křížení.

Chci upozornit, že Útvar rozvoje hl. m. Prahy, odbor územního plánování MHMP nepředložil jinou dopravní studii, která by argumentovala ve prospěch mimoúrovňového křížení. Faktem je to, že v roce 2009, kdy se tato podmínka objevila, byl návrh konceptu územního plánu, v té době byly na stole developerské projekty, které od té doby se zčásti realizovaly, ale hlavně, co je podstatné, z obchodních důvodů se výrazně redukovala intenzita osídlení.

Jen bych se chtěl pozastavit, přijde nám velmi zvláštní, že tato podmínka vybudování mimoúrovňového křížení zůstala blokující pouze pro rozvoj území osady Lahovské a nebyla stanovena pro developerské projekty, které se nyní staví, které jsou řádově mnohem většího rozsahu, než kdyby se začalo stavět v oblasti Lahovské. Obáváme se, že ponecháním této podmínky připustíme, že je rozhodnuto, že mimoúrovňové křížení trati musí být postaveno, a nedáme prostor k tomu, aby odborníci rozhodli, zda je potřeba nebo potřeba není mimoúrovňové křížení.

Proto chci navrhnout, aby se Zastupitelstvo svým hlasováním přiklonilo k původnímu požadavku úřadu MČ a vyjmulu tuto podmínku pro vybudování mimoúrovňového křížení z požadavků pro území, řešené v etapě. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kabický:** Já vám též děkuji a udílím slovo panu Martinu Melicharovi, starostovi této městské části Velká Chuchle.

**P. Melichar – starosta MČ Praha – Velká Chuchle:** Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, předem se omlouvám, že toho máme tolik, ale je to nutné řešit i zde. Připomínky naší Městské části Praha – Chuchle jsou na základě projednávání v zastupitelstvech MČ a v komisi územního plánu v letech 2009 – 11.

Máme připomínku k textové části konceptu územního plánu na straně 215 v kapitole 8 v bodu E28. Cituji: Nová výstavba jed podmíněna realizací nové komunikace Radotín – Velká Chuchle s mimoúrovňovým přejezdem železniční trati, a v parametrech, odpovídajících nároku na dopravní obsluhu zástavby.

Nezbytná je rovněž realizace občanské vybavenosti na území Velké Chuchle, odpovídající celkové kapacitě ploch bydlení, OB.

Žádáme o vymazání slov „s mimoúrovňovým přejezdem železniční trati“. Důvodem je to, že v území došlo k přehodnocení realizovaných developerských projektů, jejichž dopravní zátěž je podstatně nižší, než byly dřívější předpoklady. Můžeme to doložit dopravní studií, kterou jsme si nechali jako MČ vypracovat. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Nacházíme se v bodě rozprava. Nikdo, jak koukám, se nehlásí, takže ukončuji rozpravu, dávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Nemohu se ztotožnit s tímto stanoviskem, tzn. požádám o původní vyjádření.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Předávám slovo panu předsedovi návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Znamená to, že tisk Z - 577 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování, tisk Z - 577.  
Pro 30, proti 23, zdržel se 1, tento tisk nebyl přijat.  
Pokračujeme dalším tiskem

## 70.

### Tisk Z - 578

#### **k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 74/12223 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji, jen upozorňuji, že jsme vyňali podmínku z územního plánu pro železniční přejezd, tzn. v této oblasti se rozeběhne poměrně masivní výstavba. Jestli jste viděli plány, které máte před sebou a dopravní komplikace, které jsou na tomto dopravním přejezdu, budou stále větší a větší. Je tam úrovňový nesmírně zatížený přejezd, který blokuje rozvoj železniční dopravy.

Tisk Z - 578 je připomínka pod pořadovým číslem 12223, MČ Velká Chuchle. MČ žádá vyjmout z ostatních vybraných komunikací silnici Starochuchelská, směr Slivenec, a silnici Na hvězdárně, směr osada Lahovská.

Navrhujeme této námitce nevyhovět. MČ měla obavy, zda uvedení těchto komunikací do územního plánu bude znamenat zásadní změnu na těchto komunikacích. Nebude. Obě uvedené komunikace nepatří k významně zatíženým komunikacím, ale v systému komunikační sítě města jsou tyto anebo podobné komunikace vyjádřeny v územním plánu s ohledem na to, že tvoří základní páteřní osu zastavitelného území a jsou významnou komunikací z pohledu zajištění dopravní obsluhy území. Důvody jsou tedy nejenom dopravní, ale i urbanistické.

**Nám. Kabický:** Děkuji. K tomuto tisku se přihlásil z řad diskutujících zástupce starosty pan David Vokurka. Prosím, máte slovo.

**P. Vokurka – zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, páni zastupitelé, já k tomu bodu jen zrychleně. Můžu poprosit, mohli byste vrátit tu mapku? Lokalita Velké Chuchle je obehnána kapacitními komunikacemi. Když se na to podíváte, tak v severozápadní části vede barrandovská silnice, která navazuje na Barrandovský most. V dolní části jihozápadně je zprovozněný okruh vnější městský a vlastně i skrze naši městskou část prochází Chuchelská radiála, která je u Vltavy.

Důvod kapacitních komunikací v naší oblasti je poměrně vágní. V textové části konceptu není patrné, jak výraz „ostatní vybrané komunikace“ definovat. Jde o to, že v předešlém bodu je třeba požadavek na to, že musí dojít ke kapacitní komunikaci, která prochází skrz nějaké území. Tam je právě v části Lahovské to, že tyto dvě kapacitní komunikace procházejí přes tuto osadu, ze které se dá odjíždět na více stran. Tady to zařazení do ostatních vybraných komunikací opravdu s sebou nese i to, že komunikace budou kapacitní, takže bude velice těžké prosadit i tento model do reality, protože tam v současnosti komunikace není a prochází územím, které je, dá se říci, rostlé a kde jsou soukromí vlastníci se soukromými pozemky. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Já si s dovolením zahraji. Jsme v části diskuse. Jestli se nikdo, jak vidím, nehlásí, ukončuji rozpravu a předávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zde se nejedná o nějaký zásadní problém, je to spíše technického rázu, kdy tyto komunikace, které samozřejmě existují a nebudou na nich prováděny žádné zásadní změny, se pouze začleňují do územního plánu jako ostatní vybrané komunikace a je to jenom z toho důvodu, že prochází jako páteřní komunikace tímto územím. Je to více méně technická záležitost.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji, předávám slovo panu předsedovi komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 578 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování k tomuto tisku.  
Pro 34, proti 20, 1 se zdržel, tisk Z - 578 byl přijat.  
Prosím, pane náměstkovi

**71.**

**Tisk Z - 579**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 74/12226 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 579, připomínka pod pořadovým číslem 12226 se opět týká MČ Praha – Velká Chuchle. Námitku podává MČ a kolektivně majitelé pozemků a týká se zahrádkářské osady Lahovská, která je pouze zčásti řešena jako zastavitelné obytné území. Toto dělení MČ navrhuje za nelogické a navrhuje sjednotit celé toto území jako obytné, případně řešit etapovitě, tzn. s podmínkou.

Navrhujeme nevyhovět, resp. navrhujeme vyhovět částečně, a to v části území, vymezeném na jihovýchodě řadou pozemků při jižním kraji ulice Sadové a na jihozápadě severním okrajem ulice Sadové, které bude navrženo jako území obytné, řešené v etapě. Nicméně zbývající část územní rezervy bude zrušena a pozemky budou ponechány v ploše pěstební, vzhledem k tomu, že jejich velikost ani možnost dopravní obsluhy není vhodná k transformaci na obytné území. Lokalita leží v přírodním parku Radotínsko-chuchelský háj a rozšiřování zástavby do jižních partií svahu nad dolní nivou Berounky omezuje vyhláška přírodního parku a rovněž není vhodné z hlediska zachování zelených klínů do Prahy.

**Nám. Kabický:** Děkuji. K tomuto bodu se z řad diskutujících přihlásil pan Jiří Balcar. Prosím, máte slovo na tři minuty.

**P. Balcar - předseda OS křížení železniční tratě MČ Praha – Velká Chuchle a kolektiv vlastníků podpoření původního požadavku MČ:** Děkuji ještě jednou za slovo, opět vystupuji jménem původních předkladatelů, kolektivu vlastníků pozemků, a chtěl bych doplnit pár informací. Nejedná se o zahrádkářskou osadu s pozemky velkými 200 – 300 metrů a zastavěnými objekty 16 – 20 m<sup>2</sup>. Jedná se o chatovou osadu, kde dnes jsou rodinné domy, je jich tam konkrétně 10 řádně zkolaudovaných a tyto pozemky mají plochy 600 – 800 m a více. Ne všechny, ale převažuje většina. Předkládali jsme odboru mapku, z které to bylo zřejmé.

Tady v tomto bodě se jedná o budoucnost území, které už v předchozím územním plánu, který vznikl v roce 1999, jestli se nemýlím, tak bylo označeno zčásti jako zastavitelné a zčásti zastavitelné po roce 2010. Mezi majiteli se vytvořilo očekávání, díky tomu došlo i k nějakým majetkovým změnám a navrhovanou změnou, resp. to, o čem se teď jedná, tato očekávání zase přijdou vniveč, aspoň u části pozemků.

Dál bych chtěl upřesnit, že ten cíp pozemků, u kterého se navrhuje ponechání v pásu zahrádek, PZ, nezasahuje celý do pásu ochranného 50 m od kraje lesa, jestli se nemýlím. Je to méně než polovina tohoto území, které navrhujete ponechat v klasifikaci PZ.

Dále a to není plně zřejmé z obrázku, pokud by se poslední cíp nezahrnul do oblasti OB, tak přicházíme o možnost propojit nebo uzavřít nějaké komunikační řešení v této oblasti systémem jednosměrek, který samozřejmě klade menší nárok na ústupky majitelů v neprospěch vlastních pozemků, ve prospěch komunikací. A tím, že by zůstal tento pozemek nezařazen jako OB, tak tito majitelé, jedná se konkrétně o jednu ulici, nebudou nijak motivováni k tomu, aby ve prospěch těch, co chtějí stavět, ustupovali. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kabický:** Já též děkuji a prosím pana starostu Chuchle pana Melichara. Prosím, máte slovo.

**P. Melichar - starosta MČ Praha – Velká Chuchle:** Dobrý den, území osady Lahovské podotýkám, že není zahrádkářskou kolonií. Většina parcel má velikost 600 m<sup>2</sup> a více. Parcely jsou v soukromém vlastnictví a část území byla zařazena do ÚP, v roce 1999 do funkčního využití OB. Z toho je v konceptu část území degradována z OB na PZ OB. Na celém území jsou desítky zkolaudovaných rodinných domů. Dodnes chybí platná studie území, která by měla řešit vazby na dopravní a technickou infrastrukturu. Neřeším nebo polovičatým řešením celého území bude lokalita předurčená k chaotické, živelné, tzv. černé výstavbě. Proto přetrvává náš návrh, zařadit do OB celé území tak, aby mohlo v budoucnu dojít ke koncepčnímu řešení celé dané lokality. Děkuji.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Do diskuse se přihlásil pan Klega.

**P. Klega:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Naváží na úvodní vystoupení pana kolegy Blažka, který požadoval, aby k jednotlivým stanoviskům dotčených orgánů vystupovali jejich autoři. V tomto tisku v přílohách, kde ve sloupečku vyhodnocení, a stejně tak ve sloupečku rozhodnutí o připomínce se odvolává zpracovatel na dohodu s dotčeným orgánem, odborem ochrany prostředí MHMP. Čili z tohoto tisku chápu, že zpracovatel se umí dohodnout s dotčeným orgánem. Možná by bylo dobře, kdybychom navázali na to, co říkal pan kolega Blažek ve svém úvodním vystoupení a nechali vystupovat ty zástupce dotčených orgánů, kteří svá stanoviska zpracovávají.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Ukončuji rozpravu, protože se nikdo jiný nepřihlásil. Předávám slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dohodnout je terminus technicus, protože v okamžiku, kdy se zpracovává připomínka, probíhá tzv. dohadovací řízení a výsledkem dohadovacího řízení je dohoda. Samozřejmě nemám vůbec nic proti tomu, aby zde vystupoval dotčený orgán, to je zcela v pravomoci pana předsedajícího, Tady bych si pouze dovolil upozornit na to, že to, zda je či není zahrádkářská osada, lokalita, posuzujeme z pohledu územního plánu, nikoli podle velikosti pozemků, případně staveb, které tam mírně nelegálně vznikají. Tato lokalita leží v přírodním parku Radotínsko-chuchelský háj.

**Nám. Kabický:** Dobře, děkuji. Předávám slovo panu předsedovi návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 579 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Kabický:** Děkuji. Zahajuji hlasování k tomuto tisku Z - 579.  
Pro 33, proti 18, zdrželi se 3, tisk byl přijat.

Dámy a pánové, milí zastupitelé, dovolte, abych jako předsedající vyhlásil desetiminutovou přestávku, abychom si mohli dojít na toaletu a jiným způsobem se posilnit, děkuji. Pro vaši informaci sraz v 15.35. Děkuji.

(Jednání přerušeno 15.25 – 15.39 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, zahajuji pokračování dnešního jednání, pokračujeme v tiscích pana náměstka Noska

**72.**

**Tisk Z - 580**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 74/12227 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

Prosím, pane námětku.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jsme v druhé polovině mých materiálů. Tisk Z- 580 je připomínka pod pořadovým číslem 12227, MČ Velká Chuchle. Městská část požaduje změnit plochu, určenou pro dopravu mezi Malou a Velkou Chuchlí na plochu smíšenou s umístěním plovoucí značky pro zeleň. Navrhujeme nevyhovět vzhledem k transformaci Smíchova a k předpokládané redukci stávajících ploch, využívajících veřejnou dopravu v centrální části města, je nezbytné uvedenou plochu zachovat. Mj. do doby jednoznačného rozhodnutí o způsobu modernizace trati na Beroun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan Ing. arch. David Vokurka. Prosím.

**P. Vokurka - zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Ještě jednou dobrý den. Můžu poprosit o tu mapku? Je to historická věc. Před převratem bylo území předurčeno k tomu, že bude využito jako garáže pro kamióny, začala výstavba, zhruba v 88. roce, a to zařazení do DP tam zůstalo z té doby. Pozemek není ve vlastnictví Magistrátu HMP, územní rezerva ve funkčním využití DP pro případné parkování P+R není ve vazbě na dopravní spojení příměstské hromadné dopravy. Plánovaný železniční tunel s napojením v Malé Chuchli není podle zpráv SŽDC aktuální.

Městská část doporučuje území mezi Chuchlemi spojit do jednotného funkčního zařazení smíšené výstavby, tak, aby mohlo dojít ke kompaktnímu řešení výstavby městského typu. Na samotné té mapce je asi vidět, o co jde. Je to území, které by se dalo spojit, Malá Chuchle s velkou Chuchlí. Myslím si, že MČ i přesto, že v minulém období poválečném došlo k mnoha degradujícím zásahům, myslím si, že Malá Chuchle i Velká Chuchle má obrovský rekreační potenciál pro celou Prahu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času. Není nikdo další přihlášený, pokud vidím, ukončuji tedy diskusi a prosím předsedu návrhové komise po závěrečném stanovisku pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Trošku poopravím, nejednalo se nikdy o využití jako parkoviště P+R. Ani o parkoviště kamionů. Kdysi dávno v minulosti se jednalo o plochu odstaviště dálkových autobusů. Ale toto území je dlouho stabilizováno jako dopravní a je tam jako rezerva pro zřízení staveniště v okamžiku, kdy se rozhodne o modernizaci trati na Beroun. Proto nemůžeme doporučit změnu této plochy.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 580 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento tisk v předloženém znění hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl přijat 34 hlasy, proti 23 a 1 zdržení.

Pokračujeme tiskem



73.

**Tisk Z - 581**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 74/12230 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Prosím, pane náměstků.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z- 581, jestli se nemýlím, připomínka č. 12230, Praha - Velká Chuchle. MČ požaduje prostory mezi Vltavou a ulicí Strakonickou v okolí fotbalového hřiště Čechoslovan směrem do Malé chuchle změnit ze zeleně nelesní na plochy rekreace a sportu. Tato dotčená plocha leží v aktivní zóně, navrhujeme nesouhlas z důvodu, že dotčená plocha leží v aktivní zóně záplavového území Vltavy. Ve stávajícím platném územním plánu je plocha vymezena jako území oddechu přírodní rekreační plochy. Tyto plochy byly v konceptu územního plánu agregovány do ploch zeleně, která umožňuje jako podmíněně přípustné umístit nekryté sportovní rekreační plochy a zařízení.

MČ trvá na svém požadavku, nechci evergreen o dotčených orgánech, ale nesouhlasí ani vodoprávní úřad, ani odbor ochrany prostředí MHMP. Je to aktivní záplavové území Vltavy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Znovu požádám pana arch. Vokurku, zástupce starosty z MČ, aby se ujal slova.

**P. Vokurka - zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Náš požadavek se týká pouze toho, že na území je stávající fotbalové hřiště a tu plochu, kterou bychom chtěli zařadit k tomu, bychom chtěli využít jako tréninkovou plochu k tomuto fotbalovému hřišti. Jedná se o připojení ke stávající věci, která tam funguje už několik desítek let.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Protože není nikdo přihlášen, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

**Nám. Nosek:** Navržený územní plán do konceptu umožňuje postavit samozřejmě tréninkové hřiště. Neumožňuje postavit stavby. Ale jedná se o aktivní záplavové území Vltavy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za vysvětlení. V tom případě mohu ukončit diskusi a požádat návrhovou komisi o stanovisko.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 581 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento tisk v předloženém znění hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Pro 34, proti 20, 1 zdržení, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

74.

**Tisk Z - 582**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 74/12231 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tisk Z - 582, pořadové číslo 12231, Praha – Velká Chuchle. MČ požaduje prostory mezi Vltavou a ulicí Strakonickou v okolí fotbalového hřiště Čechosloman směrem k Radotínu, tj. na druhou stranu podél Vltavy od tohoto hřiště, změnit ze zeleně nelesní na plochy rekreace a sportu. Vysvětlení je obdobné, pouze je to na druhou stranu od stejného fotbalového hřiště.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám opět přihlášku pana místostarosty.

**P. Vokurka - zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Území je v současnosti brownfield, protože je to území, kde dřív byly vodní stavby a je doposud v neutěšeném stavu. V území se střídají v soukromém vlastnictví pozemky v majetku magistrátu se soukromými, na území jsou halové objekty bývalého zakládání staveb. Záměr zařazení do funkčního využití ZP bude mít za následek prodloužení stávajícího stavu, tzn. brownfield. Opravdu to území není zelené, je prakticky celé zabetonované.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Závěrečné slovo, pane náměstků. Přejete si?

**Nám. Nosek:** Aktivní zóna záplavového území Vltavy, tam stavět nelze. Plochy, které jsou navrženy, umožňují sportovní, nikoli kryté, ale nekryté sportovní plochy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana předsedu návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 582 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy výše uvedený tisk. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Tisk byl přijat, pro 34, proti 20, zdrželi se 2.  
Pokračujeme tiskem

75.

**Tisk Z - 583**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 74/12232 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další z připomínek MČ Velká Chuchle, pořadové číslo 12232. MČ Velká Chuchle požaduje oblast situovanou jižně od ulice Dostihová zařadit do veřejně prospěšných staveb protipovodňové ochrany. Nebude vyhověno, navrhuje nevyhovět, ostatně ani nemůžeme, protože veřejně prospěšnou stavbou může být pouze protipovodňové opatření, nikoli chráněná oblast. A mj. protipovodňové opatření je situované jižně od ulice Dostihová, je navrhované na průtoky Q20 na dvacetiletou vodu, a to je mimo podrobnost konceptu i platného ÚP. Nejde to namalovat při sebelepším vůli.

**Prim. Svoboda:** Pane architektke, prosím.

**P. Vokurka - zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Chtěl bych doplnit to, že asi víte o tom, že jsme prakticky skoro poslední městská část, kde nejsou protipovodňová opatření. Důvod je jeden z těch, který je uváděn. Je několik desítek rodinných domů, které před stoletou vodou chráněny nejsou, a to opatření protipovodňové, které se, dá se říci, začíná realizovat, naopak lidem, kteří jsou nechráněni, se stav zhorší. Jde spíš o to, aby Magistrát HMP, potažmo s naší městskou částí vymyslel nějaký způsob toho, jak ty lidi kompenzovat nebo jim pomoci s tím, že jim seberou možnosti pojištění atd., protože ve chvíli, kdy se budou realizovat velká protipovodňová opatření, tak ta jejich situace se zhorší. Je to důvod, dá se říci toho, proč se to tak dlouho vleče, ty protipovodňovky. Týká se to těchto lidí a požadavek náš se týká toho, že by asi mělo dojít k nějaké kompenzaci. Netýká se to přímo územního plánu.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkujeme. To, že tam chybí protipovodňová opatření, je mi samozřejmě dobře známo a celý ten problém je o zahájení jeho řešení. Prosím pana náměstka, zda chce závěrečné slovo.

**Nám. Nosek:** Jen zopakuji, že toto nemůže řešit územní plán, tzn. při sebelepší vůli toto není v možnostech územního plánu.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Ukončuji diskusi a prosím pana předsedu návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 583 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy tisk Z - 583. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Tisk byl přijat, pro 34, proti 7, zdrželo se 15.  
Pokračujeme tiskem

## 76.

### Tisk Z - 584

#### **k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 74/12234 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Z - 584 je připomínka pořadové číslo 12234, Praha - Velká Chuchle. MČ požaduje, aby v oblasti zahradnictví při ulici Radotínské, kde jsou stávající bytové domy, byla část lokality označena jako obytná, nikoli jako pouze rekreačně sportovní. Nelze vyhovět, nemůžeme bohužel, protože tak malý rozsah bytové funkce neumožňuje vymezit ji samostatnou plochou. Je to příliš malé. Bytové objekty mohou být posuzovány jako stávající stavby, nicméně nemůžeme tak malou lokalitu zanést do územního plánu. Mj. se nachází v záplavovém území.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tentokrát mám přihlášeného přímo pana starostu MČ Chuchle pana Melichara. Prosím.

**P. Melichar - starosta MČ Praha – Velká Chuchle:** Ještě jednou dobrý den. Tady se jedná o to, že to jsou jediné bytové domy na naší MČ, je tam zhruba 24 bytů a jsou to jediné byty, o které nechceme přijít. Vedle se má stavět sportoviště, je to využití jako SP a v případě tlaku budoucích developerů je možnost o tyto domy nějakou formou přijít. To je jediný důvod, který chceme, abychom ochránili naše bytové domy, které máme pro naši malou městskou část k dispozici. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Do diskuse není nikdo přihlášen, prosím tedy předkladatele a ukončuji diskusi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. My jsme s panem starostou vedli diskusi na toto téma, bohužel nelze vyhovět.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana předsedu návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 584 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy výše uvedený tisk. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Tisk byl přijat, pro 34, proti 14, zdrželo se 8.  
Pokračujeme tiskem

77.

**Tisk Z - 585**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 74/12236 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Připomínka opět MČ Velká Chuchle 12236, kde MČ požaduje v oblasti Libře zřídit dva menší poldry místo jednoho většího. Navrhujeme nevyhovět. Změna vychází z generelu potoka Vrutice 2009, kde se navrhuje jedna retenční nádrž. Výstavba 2 menších poldrů by znamenala snížení potřebného retenčního objemu, mj. samozřejmě zvýšení nákladů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pro změnu pana místostarostu prosím.

**P. Vokurka - zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Dobrý den ještě jednou. Navrhovaný poldr je necitlivě zasazen do ochrannýsky hodnotného místa. Je navržena na soukromých pozemcích. Návrh MČ je takový, že by poldr byl navržen na pozemku Magistrátu HMP, tzn., že by bylo navrženo více kaskádovitých poldrů. Takové řešení by bylo k území citlivější. Je to údolí, které je poměrně zachovalé a ten poldr zasahuje výškou zhruba 15 metrů do údolí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Protože není nikdo přihlášen, ukončuji diskusi a žádám pana předkladatele, zda chce promluvit.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Věřím, že všichni máte nastudovány grafické materiály, na kterých je vidět, že je lepší jeden větší poldr než kaskáda menších poldrů.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Diskuse byla ukončena. Jaký je návrh návrhové komise?

**P. Mlejnský:** Návrh je hlasovat tento tisk Z - 585 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tisk Z - 585 v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl přijat, pro 34, proti 14, zdrželo se 7. Děkuji.

Pokračujeme tiskem

## 78.

### Tisk Z - 586

#### **k rozporu požadavku MČ Praha - Velká Chuchle a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 74/12243 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Poslední tisk Velké Chuchle.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poslední ze seriálu Velké Chuchle je připomínka číslo 12246, MČ Velká Chuchle, kterou doporučuji vaší pozornost. MČ požaduje ponechat úrovnový přejezd přes železniční trať ve Velké Chuchli s využitím pro pěší. Navrhujeme nevyhovět. V konceptu územního plánu je v místě stávajícího přejezdu, nahrazeného pro automobilovou dopravu nadjezdem, znázorněno významné pěší propojení, které ukládá povinnost zajistit zde podmínky pro pěší prostupnost. Konkrétní podobu pěšího propojení územní plán nepředjímá, nicméně byli bychom rádi, kdyby v tomto území nebyl pěší přechod přes železniční přejezd. Ať už podchod, nebo nadchod.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Myslel jsem, že když je to poslední tisk Chuchle, že bude pan starosta, ale je pan místostarosta.

**P. Vokurka - zástupce starosty MČ Praha – Velká Chuchle:** Děkuji. Území železničního přejezdu není dodnes celistvě dořešeno. Jedná se o složité území, které zasluhuje podrobnou analýzu. Jde o to, že železniční nadjezd je v současnosti ve stavu před stavebním povolením. Víme, jak stavba má vypadat a víme, jak je navržen. V současnosti nadjezd a úprava ve Velké Chuchli neumožňuje nebo jediný přechod přes trať pro pěší je navržen stále na stejném přejezdu, takže po rovině. Ani podchod, ani nadchod navržen není a opravdu to území je tak složité, vzhledem k tomu, že je tam málo místa, že bych se přikláněl k tomu, opravdu to území přehodnotit a celistvě řešit, aniž by se udělala část, která bude fungovat napůl, anebo fakticky fungovat nebude. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, ukončuji tedy diskusi a prosím pana předkladatele.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Obávám se, že tady již bylo vše řečeno. Úrovňový přechod přes železniční přejezd není vhodným řešením. Je zde velká frekvence.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuse byla ukončena. Prosím pana předsedu návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 586 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy výše uvedený tisk v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Tisk byl přijat, pro 34, proti 17, zdrželo se 6. Děkuji  
Otevírám tisk

## 79.

### Tisk Z - 601

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Zbraslav a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 76/11623 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Připomínka pod pořadovým číslem 11 623, MČ Zbraslav. MČ nesouhlasí s navrženým vedením komunikace Radotín – Zbraslav a podporuje variantu vedení komunikace v podobě obchvatu Radotína. Tady bych poprosil o vaši pozornost, neboť tato komunikace neslouží jen jako obchvat Radotína, ale jako propojení dvou břehů Berounky, propojení Radotína a Černošic se Zbraslaví. Předchozí sledované řešení, které nepodporujeme, nemůžeme vyhovět, není reálné z důvodu vývoje v území zejména za hranicí Prahy. Obchvat, který požaduje MČ Zbraslav, vede na jiném území, než je Praha. My zde nemůžeme reálně tento obchvat vybudovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, myslím si, že se nejedná o vysokorychlostní železniční trať, jedná se o místní komunikaci, kterou asi není problém natrasovat ve více variantách, než jsou uvažované. Myslím si, že tady by stálo za to trochu víc hledat a hledat, jestli nejsou nějaké další možnosti.

Další věc je otázka Středočeského kraje. Pokud máme kamsi přepojovat zatížení z Černošic, myslím, že je to problém i Středočeského kraje a myslím si, že je to samozřejmě administrativně náročnější, ale taková komunikace by byla dopravně hodnotnější, protože opravdu toto řešení je trochu nešťastné, když se doprava převádí do centra Zbraslaví, myslím si, že řada dalších variant by byla dopravně výhodnější, i by třeba umožnila rychlejší dopravní spojení, než je tato varianta a tu Zbraslav by neobtěžovala.

Takže bych byl rád, kdyby se podařilo najít ještě nějakou jinou variantu, a co se týče řešení ve spolupráci se Středočeským krajem, myslím si, že byť je to administrativně náročnější, tato komunikace bude stát určitě desítky nebo stovky milionů korun, a mělo by se asi tomu věnovat trochu větší úsilí, aby za ty peníze se něco postavilo, co bude vyhovovat všem, co bude dopravně vyhovovat, co nebude obtěžovat občany a kvůli nějaké administrativní obtížnosti jednání se Středočeským krajem, myslím si, že by se to nemělo tam tu možnost opominout.

Myslím si, že tam je řada možností a byt' to není, nebo právě proto, že to není zásadní komunikace, kde její poloha se velice těžko hledá, tady je možností celá řada, takže myslím si, že by se tyto možnosti měly hledat, a že bychom se nad tím měli zamyslet a nedělat nějaké ukvapené rozhodnutí, protože si myslím, že tady lze udělat takové řešení, které by opravdu vyhovovalo všem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, výše uvedenou tedy ukončuji. Prosím pana předkladatele.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jiné řešení než to, které zde navrhuje, není reálné, protože zasahujeme jednak do Středočeského kraje, a to není o administrativě, to je o tom, že jednak je to území částečně zablokované, jednak neumíme zaúkolovat Středočeský kraj, aby promítl tuto trasu do svého územního plánu. Technicky je to prakticky nerealizovatelné. Toto řešení neindikuje analýza, která se provedla. Dopravní analýza neindikuje dramatický nárůst dopravního zatížení na Zbraslavi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana předsedu návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy výše uvedený tisk. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Tisk byl přijat, pro 41, proti 5, zdrželo se 10.  
Pokračujeme tiskem

## 80.

### Tisk Z - 556

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Běchovice a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 44/4264 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Je to připomínka č. 4264, MČ Běchovice nesouhlasí s územní rezervou pro depo vysokorychlostní železniční dopravy. Nemůžeme vyhovět této námitce, v souvislosti s výhledovým provozem vysokorychlostních vlaků je vymezena územní rezerva pro depo, sloužící potřebám těchto vlaků. Jde o dlouhodobou rezervu, přebíranou z platného územního plánu, tzn. nezřizujeme nic nového.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, uzavírám tedy tímto diskusi, prosím o vyjádření návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte tento tisk v předloženém znění, prosím.  
Pro 53, proti 2, zdrželo se 0, tisk byl přijat.  
Pokračujeme v dalším materiálu

## 81.

### Tisk Z - 557

#### **k rozporu požadavku MČ Praha - Běchovice a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 44/6950 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tady poprosím o zvýšenou pozornost, prosím. Jedná se o připomínku MČ Běchovice na téma Pražský okruh. MČ nesouhlasí s částí Pražského okruhu v úseku Běchovice – dálnice D1 a požaduje posunout trasu okruhu do regionu mimo území hl. m. Prahy.

Nemůžeme vyhovět této námitce. Trasa Pražského okruhu vychází z platného územního plánu, je součástí územního plánu vyššího územního celku pražského regionu, je v souladu s politikou územního rozvoje ČR. Prosím, zvýšená pozornost. MČ Běchovice nesouhlasí s Pražským okruhem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse mám přihlášenou Petru Šubrtovou, zastupitelku MČ Praha – Běchovice a zároveň místopředsedkyni občanského sdružení Běchovice asi za životní prostředí.

**P. Šubrtová – členka MZ MČ Praha – Běchovice a místopředsedkyně OS Běchovice ZŽP:** Dobrý den, ráda bych řekla, že za Běchovice trváme na námitkách, které jsme podali písemně a rozhodně žádáme odborně posoudit regionální trasu, vedenou Středočeským krajem. V tomto tisku je uvedeno, že regionální trasa byla posuzována v 90. letech. Domnívám se, že nebyla nikdy odborně posouzena a dnes jsme v roce 2011. Chtěla bych upozornit za občany Běchovic, že dosavadní plán na okruh, který vede od D1 zpátky do Běchovic, vede dále na sídliště Černý Most, na sídliště, kde je 22 tisíc obyvatel, nadlimitní hluk a překročené emise.

Plán na okruh, který hodláte zrealizovat a velice často v médiích uvádíte, že to vyřeší problém např. Spořilova, tak ten plán je z 60. let, někdy se nám dokonce argumentuje, že z let již 30. a z toho důvodu již musí být postaven. Myslím si, že prostá logika odporuje této argumentaci. Ten okruh tam bude dopravně nebezpečný. Na úseku Běchovice – Černý Most – Satalice je příliš dálničních křižovatek v ÚP a je navrhováno, aby některé byly zrušeny. Tím se z toho stává opravdu pouze tranzitní dálnice, a to přes hustě zastavěná území. Je velmi pravděpodobné, že vám to nezaplátí EU, protože to odporuje jejím předpisům. Vede to přes obytná území, konkrétně jestli chcete, tak Dolní Počernice, čtvrť Vinice, protíná Východní spojka. Ta Východní spojka má být součástí tranzitního transevropského okruhu. Takže my zásadně s tím nesouhlasíme a pokud si nevymůžeme nějakou cestou posouzení, hodnověrné odborné posouzení obou variant, staré z 30. let a té, co nyní navrhujeme, navrhuje to 11 starostů v létě Ministerstvu dopravy, Praze i Středočeskému kraji. Pokud nebude možné to posoudit, nezbude nám, než se dále té plánované trase zastaralé bránit, ať už MČ Běchovice nebo pouze obyvatelé, ono to je možné i touto cestou. Majitelé domků naštěstí mají v tomto směru docela silná oprávnění.

Takže dopravně nebezpečná, zastaralá z 30. let. Praha tehdy končila zhruba na Jarově, na konci Žižkova. Dnes máme Prahu o 20 % větší, automobilizace se zvedla patnáctkrát a vy říkáte, že tranzitní dálnice patří na sídliště Černý Most, které tam stojí od roku 1999, konec metra, je tam silná zástavba nákupních zón, je tam velký kulturní stánek a je tam dost velký místní provoz, a to i v sobotu a v neděli. Dojde tam k nebezpečnému mísení mezi tranzitní a místní dopravou.

Nevím, jestli uspějeme a jestli se domůžeme alespoň toho, aby byla alternativa posouzena, nicméně jsem přesvědčen, že okruh tam bude velkým problémem. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Upozorňuji na uplynulý čas. Děkuji. Nevidím dále nikoho přihlášeného, ukončuji tedy rozpravu a prosím předkladatele, zda se chce vyjádřit.

**Nám. Nosek:** Jen upozornění pro zastupitele všech politických stran, jedná se o Pražský okruh.

**Prim. Svoboda:** Prosím předsedu návrhové komise o stanovisko.

**P. Mlejnský:** Nezaznamenali jsme žádné protinávry, takže tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte tedy tento tisk v předloženém znění. Hlasujte ano, ne, zdržuji se.

Tisk byl přijat jednomyslně. (pro 58)

Prosím pana předkladatele s tiskem

## 82.

### Tisk Z - 558

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Běchovice a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 44/6952 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Č. 6952, MČ Běchovice nesouhlasí se zrušením nájezdu a sjezdu ze Štěrboholské radiály na Českobrodskou ulici, žádá o zachování napojení formou paralelních větví. Nemůžeme vyhovět, řešení mimoúrovňové křižovatky v Dubči neumožňuje zachování stávající podoby křižovatky Štěrboholské radiály s Českobrodskou. Územní plán v tomto ohledu respektuje zpracované a projednané dokumentace stavby a požadavky dopravních orgánů.

Opět upozorňuji, velká liniová stavba, prosím všechny zastupitele.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, diskuse, která je otevřená, se vzápětí uzavírá, protože není nikdo přihlášen, není se k čemu vyjadřovat, pane předkladateli. Prosím tedy předsedu návrhové komise nebo návrhovou komisi o stanovisko.

**P. Kousalíková:** Tisk Z - 558 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte tedy tento materiál v předloženém znění. Ano, ne, zdržuje se. Prosím teď.

I tento materiál byl jednomyslně přijat. (57, 0, 0)

Pokračujeme tedy tiskem

## 84.

### Tisk Z - 551

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Dolní Chabry a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 48/2533 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. MČ Dolní Chabry připomínkou 2533 požaduje vypustit z ÚP trasu severozápadní části Pražského okruhu. Z pochopitelných důvodů této námitce nebudeme vyhovovat, navrhuje nevyhovět. Dovolím si upozornit, opět se jedná o Pražský okruh, o vypuštění Pražského okruhu z platného územního plánu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan Miroslav Malina.

**P. Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, na úvod svého příspěvku bych stejně jako pan náměstek připomněl, že se jedná o velmi důležitou záležitost, Pražský silniční okruh, abychom tomu věnovali náležitou pozornost. Jako zástupce MČ Dolní Chabry, kde jsem starostou, musím konstatovat, že na naši zamítavé připomínce ke konceptu ÚP hl. m. Prahy trváme. Je to vyjádření postoje většiny občanů, podložené aktuálními odbornými posudky a tady bych chtěl zdůraznit, aktuálními odbornými, protože diskuse se vedou daleko od odborných rovin. O tom jsme chtěli jednat.

Jedná se tedy především o formu a způsob, jakým se zúčastnění snaží dobrat výsledku a najít řešení. Silniční okruh kolem Prahy, jak už tady bylo konstatováno mými předchůdci, nebo předchůdkyní, je téma letité a jeho umístění se na severozápadním okraji Prahy prakticky neměnilo. A právě stáří koncepce vedení okruhu je možná největší chyba. Co bylo progresivní před 30 lety, bylo únosné před 10, ale dnes už je to řešení z mnoha důvodů zastaralé.

Proto jsme žádali a žádáme o projednání v kontextu současných požadavků a podmínek. Nejprve na odborné bázi, potom za účasti zástupců samosprávy a Magistrátu HMP. A zde bych nevyklučoval ani zástupce Středočeského kraje.

Tady bych chtěl zdůraznit termín jednat. Na pracovním setkání ke konceptu územního plánu s panem Ing. Noskem jsme se snažili naše alternativní návrhy uplatnit. Pro skutečné jednání však nebyl prostor. Bylo pouze konstatováno, že postoje obou stran se nezměnily. Také na jednání Rady hl. m. Prahy byl problém zahuštěn do několika vět s odkazem na jednání Zastupitelstva HMP.

Domnívám se, že tento způsob prosazování řešení jakéhokoli problému většinou nevede ke správnému konci. Dočetl jsem se v MF Dnes, že už byl nalezen recept na to, jak eliminovat škodíče. Tedy ty lidi s jiným názorem. Je vážnou otázkou, zda zvolený způsob řešení je správný. Zda v situaci, kdy by bylo na místě přesvědčovat o správnosti řešení skutečnými a aktuálními argumenty, jednáním a vstřícným postojem, je tou správnou cestou snaha o změnu zákona. Zda je opravdu správné, aby v situaci, kdy pro dosažení dohody nejsou dostatečné argumenty, zrušíme Zásady územního rozvoje, a potom nebude třeba už žádných dohod.

Tranzitní silniční okruh očekávám stejně netrpělivě, jako většina z vás i z nás. Přál bych mu, aby byl přínosem, aby už za pár let neměl nálepku nesmyslu jako zákaz u Národního muzea. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za perfektní dodržení času. Nikdo další přihlášený není, končím tedy diskusi a prosím předkladatele, aby se vyjádřil.

**Nám. Nosek:** Děkuji, jen upozornění, jedná se o materiál vypuštění části Pražského okruhu. Prosím o pozornost a podporu napříč politickým spektrem.

**Prim. Svoboda:** Rozprava je ukončena, prosím o stanovisko návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 551 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte tedy tento tisk Z - 551 v předloženém znění, prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně. (55 - 0 - 0)

Prosím, pokračujte pane předkladateli tiskem

## 85.

### Tisk Z - 569

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Křeslice a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 56/11590 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Tisk Z-569, MČ Praha Křeslice, je to blok materiálů MČ Praha Křeslice. Touto připomínkou 11590 MČ požaduje zrušit křižovatku dálnice D1 a Vestecké spojky. Nebude vyhověno, Vestecká spojka je součástí platného ÚP Prahy, ÚP pražského regionu, ÚP dotčených obcí atd. Koncept ÚP musí logicky navazovat na ÚP okolních obcí.

Upozorňuji kolegy, jedná se o zrušení křižovatky dálnice D1 a Vestecké spojky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse mám přihlášeného pana Ing. Zápotockého, starostu MČ Křeslice.

**P. Zápotocký - starosta MČ Praha – Křeslice:** Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové, pane primátore, zastupitelé, chtěl bych v první řadě připomenout historii této kauzy. Jedná se o původní návrh dálničního okruhu v tzv. trase JVK, která byla schválena v 70. letech v této trase. Je to trasa Jižní Město – Milíčovský les. Dálnice D1 a tady jsou Křeslice.

Vznikl tam velký odpor obyvatel, zejména Petrovického sídliště, Jižního Města apod., vznikl pak návrh trasy JVD, který byl přijat do územního plánu hl. m. Prahy v roce 1999, a současné z trasy JVK byla vyjmuta část kolem Křeslic. A problém je v tom, že ta část je stále, chráněný nezastavitelný koridor a tato část byla nazvána Vesteckou spojkou, přičemž první úsek Vestecké spojky se postavil až k Vídeňské ulici ve Vestci.

Proč tady zůstala takováto kapacitní komunikace územím, kde je přírodní park, obrovská sídliště apod.? Mám tady druhou mapu, která ukazuje v posledních letech skoupené pozemky kolem plánované křižovatky. Zde je Milíčovský les, Jižní Město, Újezd a tam dál jsou Křeslice, tady je dálnice D1. Téměř celý katastr Šeberova skoupilo Tesco, velkou část obce Průhonice skoupila firma Carpet, resp. Před tím Eurospektrum, zde firma MSI v Újezdě a Navetina, dříve pan dr. Červenka. Chtěl bych připomenout, že většina pozemků byla dříve buď obecních nebo státních a dostala se do soukromých rukou. Jsou to jednoznačně spekulativní nákupy s pánem využití této křižovatky jako obslužné křižovatky pro ta území.

Kdybychom se vrátili k té mapě, co by Vestecká spojka způsobila. Jednak by zavedla dálnici D3, plánovanou z jižních Čech až z Lince, z Budějovic přímo do Jižního Města, a jednak pokud by se zde zrealizovaly tyto komerční aktivity, tak by přes Jižní Město jezdili zákazníci z východu, z Petrovic, Měcholup všichni přes Jižní Město. Máme k dispozici dopravní zátěže. Předpokládáme, že na Jižním Městě by se zvýšila doprava zhruba dvojnásobně, v Petrovicích na Novopetrovické pětinásobně a v Křeslicích na ulici Ke štítu až třicetnásobně. Jsou to obrovská dopravní zatížení.

Chtěl bych poprosit, pane primátore, jestli bych mohl ještě něco říci, protože je to složitě.

**Prim. Svoboda:** Je to v rozporu s Jednacím řádem. Vidíte, jaká je hodina. Zastupitelé a všichni tady pracují a snažím se všem vyhovět. Máte posledních 10 vteřin.

**P. Zápotocký - starosta MČ Praha – Křeslice:** Dobře. Jenom bych chtěl říci, že MČ disponuje měřením hluku, které zpracoval Zdravotní ústav v Praze, Zdravotní ústav v Kolíně a Český hydrometeorologický ústav, který jednoznačně ukazuje, že jsou již dnes překračovány limity hluku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nemohu si pomoci, prodloužení tohoto času by bylo nad hranice našich možností. Chci být vstřícný a dávám hlasovat o tom, kdo je pro to, prodloužit čas, který pan starosta má. Upozorňuji, že vyčerpá 3,5 minuty. Hlasujte teď.

26 pro, proti 8, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat, děkuji.

Prosím zhasnout hlasovací zařízení. Není nikdo přihlášen, prosím, ukončuji diskusi a prosím o vaše stanovisko.

**Nám. Nosek:** Jen upozorňuji, jedná se o velkou liniovou stavbu, dopravní řešení, MČ požaduje zrušit křižovatku dálnice D1 a Vestecké spojky.

**Prim. Svoboda:** Tímto signálem oslovuji předsedu návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 569 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte v předloženém znění, prosím.

Děkuji, tento tisk byl přijat jednomyslně. (56 – 0 – 0)

Prosím, pokračujeme tiskem

## 86.

### Tisk Z - 570

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Křeslice a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 56/11591 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** MČ Křeslice požaduje v území severně a severozápadně od současné zástavby Dolních Křeslic navrhnout obytnou zástavbu dle studie. Záměr nevyhovuje, resp. navrhujeme nevyhovět tomuto rozporu, protože zasahuje do přírodního parku Botič – Milíčov, v němž se celá plocha nachází.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám zde do diskuse opět přihlášeného pana starostu Zápotockého z MČ Praha – Křeslice. Jen bych mu sdělil citát Antona Pavloviče Čechova, že stručnost je rodná sestra moudrosti.

**P. Zápotocký - starosta MČ Praha – Křeslice:** Děkuji, ale u některých problematických věcí složitých to někdy nejde. Zástavba je navržena v území v blízkosti Jižního Města. Má několik důvodů. Jednak zablokování průchodu dálniční zkratky právě v té vypuštěné části, která je tam stále její chráněný koridor.

Zde bych se chtěl ještě vrátit k té komunikaci, že byla čtyřikrát vrácena dokumentace k EJA Ministerstvem životního prostředí, protože nevyhovuje životnímu prostředí. I blokáce touto zástavbou by byla na místě.

Dále obec Jesenice a Vestec zamítla Vesteckou spojku, a teď je na řadě hl. m. Praha. Touto zástavbou by dala jasně najevo, že nechce pokračovat dál s takovouto komunikací.

Druhý důvod, je tam potřeba zvětšit počet obyvatel městské části, aby fungovaly služby. Jsme stále nejmenší městská část nebo i obec v tom regionu. Třetí důvod je, že jsou zde blízko sítě, je zde blízko doprava do hlavního města. V současnosti se staví obrovská rozsáhlá sídliště v Pitkovicích a dál až k Říčánům, kde občané jezdí daleko do města, zatěžují území exhalacemi a hlukem ze svých aut a ztrácejí čas touto jízdou. I to by bylo výhodné z hlediska města.

4. MČ vyhrála po sedmiletém sporu pozemek v tomto území, který plánujeme pro určité centrum Dolních Křeslic, kde by bylo malé náměstí, škola a hřiště. Důvodů je dost. Myslím si, že se staví leckde daleko větší zástavby, dál od Křeslic a pokud by mělo Zastupitelstvo HMP měřit všem městským částem stejně, jinak se dostává do rozporu s požadavkem proporcionality.

Jestli můžu ještě osobně k této věci, abyste mě, pane primátore, nepřerušil. (Máte ještě půl minuty.) Často se ozývají různé pomluvy nebo útoky vůči mé osobě, že tam vlastním pozemky, že vlastním půl katastru Křeslic. Chtěl bych k tomu říci, že Křeslice byly zemědělská obec. Většina polí tam patří potomkům bývalých zemědělců. Já jsem jeden z nich a v tomto území, které navrhujeme k zástavbě, máme ¼ na určitých pozemcích, vlastnictví je asi ¾ hektaru. Prohlásil jsem a znovu to tu prohlašuji před tímto Zastupitelstvem HMP, že kdyby ta obytná zástavba zabránila vedení kapacitní komunikace, tak svůj zisk z toho dám městské části Praha – Křeslice.

**Prim. Svoboda:** Ano, prohlášení o tom, jak chcete vyřešit konflikt zájmů, jsem nechal zaznít nad stanovený termín, pro to mám pochopení. Do diskuse není nikdo další přihlášen, ukončuji tedy diskusi a prosím pana předkladatele.

**Nám. Nosek:** Nemám slov.

**Prim. Svoboda:** V tom případě doufám, že slova má pan předseda návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Abych se přiznal, tak je také těžko hledám. Nicméně platí, že tisk Z - 570 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte tedy tisk Z - 570 v předloženém znění. Hlasujte, prosím, ano, ne, zdržuji se.

Děkuji, tisk byl přijat. 51 pro, proti 1, 2 zdržení.

Pokračujeme tiskem

87.

**Tisk Z - 571**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Křeslice a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 56/11852 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Opět připomínka MČ Křeslice, MČ žádá vyjmout Vesteckou spojku a zařadit do územního plánu komunikaci, zajišťující dopravní obslužnost území jiným způsobem, podle studie dopravní obsluhy. Dovoluji si upozornit zastupitele, jedná se opět o velkou infrastrukturní akci, MČ žádá vyjmout Vesteckou spojku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám zde opět přihlášku do diskuse pana Ing. Zápotockého, starostu MČ. Prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**P. Zápotocký - starosta MČ Praha – Křeslice:** Jestliže vznikne dálniční okruh kolem Prahy, tak by rozhodně neměla v tomto území, které tvoří z velké části přírodní park Botič – Milíčov a slouží jako rekreační zázemí Jižního Města, Petrovic a dalších sídlišť, také obyvatel Křeslic, neměla by tudy vést takováto kapacitní komunikace. Dali jsme zpracovat síť místních komunikací, která by měla pokrýt toto území, samozřejmě nevyhovuje dopravní obslužnosti gigantických nákupních středisek a administrativních zón, které jsou tam navrženy. Vyhovuje zklidněné obytné zástavbě, kterou by si toto území zasloužilo z hlediska urbanismu. Ta síť nebyla nikdy posuzována Útvarem rozvoje města HMP a chtěl bych připomenout, že koncept ÚP Prahy ze zákona má být ve variantách, a proto by chtěl požádat, aby tato varianta byla zařazena k posouzení do konceptu ÚP Prahy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse není nikdo dál přihlášen, ukončuji diskusi. Je nějaký doplněk, pane předkladateli?

**Nám. Nosek:** Navrhujeme nevyhovět vyjmutí Vestecké spojky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane předsedo návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 571 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy tento tisk v předloženém znění, hlasujte, prosím, teď.  
Tisk byl přijat, 36 pro, proti 1, 14 zdržení.  
Děkuji a prosím, pokračujeme tiskem

88.

**Tisk Z - 572**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Křeslice a navrhovaného  
vyhodnocení připomínky č. 56/11860 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jedná se opět o MČ Křeslice, kde tentokrát MČ žádá o zrušení kontejnerového překladiště. Navrhujeme nevyhovět tomuto požadavku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Standardně prosím pana starostu, aby se ujal slova.

**P. Zápotocký – starosta MČ Praha - Křeslice:** V tomto regionu je od 90. let zřízeno kontejnerové překladiště metra zhruba v této oblasti u Petrovic. Kontejnerové překladiště se stále rozšiřuje a znamená to stovky kamionů, které jezdí do tohoto překladiště přes Jižní Město, přes Uhříněves a přes tyto obydlené celky. Přestože to překladiště nepatří do takovéto obydlené oblasti, stále se rozšiřuje se souhlasem hl. m. Prahy v ÚP různými změnami. My navrhujeme, přestože to není na katastru MČ Křeslice, tak jsme zasaženi zvýšeným znečištěným ovzduším a hlukem z tohoto překladiště.

Dále je tu motiv, kdy to překladiště byla snaha propojit na Vesteckou spojku, kapacitní komunikaci kolem Milíčovského lesa. Navrhujeme toto překladiště v územním plánu vymístit na křížení dálničního okruhu s železnicí, tam, kam by skutečně patřilo a kudy by k překladišti mohly jezdit kamiony a nikoli, aby jezdily po místních komunikacích obytnými zástavbami.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je teď přihlášen kolega Štěpán. Prosím.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, pane náměstkú, já bych se chtěl zeptat, jak je to v té poloze, možná se špatně dívám do plánu, jestli je to tak, jak je to namalováno v územním plánu, jestli je to připojeno na železniční dopravu nebo nikoli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím, odpovídejte, protože není žádný jiný přihlášený do diskuse, kterou tímto končím a je čas na vaši odpověď.

**Nám. Nosek:** Toto překladiště ani není na katastrálním území MČ Křeslice a je připojeno na vlak. Tzn. je to překladiště, resp. je to kombinovaná doprava vlak – auto. Není to ani na území MČ Křeslice. MČ požaduje zrušit kontejnerové překladiště mimo své území.

**Prim. Svoboda:** Vlak tam je dobře. Děkuji. Diskuse byla ukončena, ale kdybyste měl repliku, prosím. Není tomu tak. Prosím tedy po ukončení diskuse o stanovisko.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 572 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte, prosím, teď.  
Tisk byl přijat, 35 pro, 8 proti, zdrželo se 10.  
Následuje tisk

**89.**

**Tisk Z - 603**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13773 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Následuje několik materiálů MČ Suchdol, první - MČ požaduje umístění plochy energetického zařízení západně od – nebo souhlasí s umístěním plochy energetického zařízení za podmínky přeložení obou linek vysokého napětí 110 kV do podzemního kabelového vedení. Navrhujeme nevyhovět.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nemám nikoho do diskuse přihlášeného, diskusi končím.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 603 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte, prosím, teď. Zdržuji se, jsem pro, jsem proti.  
Pro 49, tisk byl přijat jednomyslně.  
Pokračujeme tiskem

**90.**

**Tisk Z - 604**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného  
vyhodnocení zásadních připomínek č. 69/13779, 69/13784,  
69/13790, 69/13795, 69/13800 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. MČ Suchdol nesouhlasí s Pražským okruhem. Je to poměrně obsáhlý materiál, nicméně nesouhlasí s Pražským okruhem, zejména, že je v rozporu s politikou územního rozvoje, není respektováno stanovisko k procesu EJA atd. Navrhujeme nevyhovět tomuto poměrně obsáhlému stanovisku. Upozorňuji kolegy, že se jedná o důležitý infrastrukturní materiál.

**Prim. Svoboda:** Do diskuse není nikdo přihlášen, končím tedy tuto diskusi a prosím pana předsedu o jeho stanovisko.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 604 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte tento tisk v předloženém znění. Hlasujte teď.  
Děkuji, tisk byl jednomyslně přijat. (pro 49)  
Následuje tisk

**91.**

**Tisk Z - 605**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13785 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** MČ Suchdol v návaznosti na nesouhlas s trasou Pražského okruhu požaduje dopracování návrhu na zatunelování ulice Kamýcké. Navrhujeme nevyhovět.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, prosím.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 605 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte, prosím, teď. Pro, proti, zdržuji se.  
Tisk byl přijat jednomyslně. (pro 49)  
Prosím, budeme pokračovat tiskem



**92.**  
**Tisk Z - 606**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13817 ke konceptu ÚP**  
**hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* MČ požaduje přeložení venkovních linek vysokého napětí 110 kV do společného koridoru s vysokotlakým plynovodem. Navrhujeme nevyhovět této námitce, v případě zájmu přečtu celé stanovisko.

*Prim. Svoboda:* Dobře, diskuse otevřena. Diskuse uzavřena, prosím, pane předsedo.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 606 hlasujeme v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Buďte tak laskavi a hlasujte ho v předloženém znění, prosím.  
Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně. (pro 49)  
Následuje tisk

**93.**  
**Tisk Z - 607**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13819 ke konceptu ÚP**  
**hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji. MČ chce zachovat plochu veřejného vybavení v územní rezervě stávajícího ÚP při ulici Na rybáře, tam kde bude velká dopravní křižovatka. Navrhujeme nevyhovět.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, materiál byl předložen, rozprava otevřena, rozprava ukončena, stanovisko návrhové komise.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 607 hlasujeme v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, hlasujte tento tisk, prosím, teď.  
Děkuji. Tisk byl přijat jednohlasně. (pro 50)  
Budeme pracovat s materiálem

**94.**  
**Tisk Z - 608**  
**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného**  
**vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13820 ke konceptu ÚP**  
**hl. m. Prahy**

*Nám. Nosek:* Děkuji. MČ Praha - Suchdol požaduje navrhnout v území Na mírách plochu pro bydlení. MČ uvádí, že zpracovává urbanistickou studii na zástavbu tohoto území. Navrhujeme nevyhovět, v případě zájmu samozřejmě přednesu celé stanovisko, proč ne.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dotazuji se Návrhové komise.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 608 hlasujeme v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Udělejte tak, prosím, teď.  
Předložený materiál byl schválen jednohlasně, děkuji. (Pro 51)  
Prosím o materiál pod pořadovým číslem

**95.**

**Tisk Z - 609**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13806 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Tady poprosím o pozornost. Opět se jedná o důležitý materiál. MČ Praha - Suchdol nesouhlasí s vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území. Má za to, že řádné vyhodnocení nebylo provedeno. Požaduje přepracování konceptu územního plánu, vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj. My nesouhlasíme, v případě potřeby přednesu celé znění nesouhlasu. Navrhujeme nesouhlasit, ale důležitý materiál, prosím pěkně.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, volám všechny do sálu. Prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 609 hlasujeme v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, hlasujte, prosím, v předloženém znění tisk Z- 609.  
Materiál byl přijat jednomyslně. (Pro 50)  
Prosím, dostáváme se k poslednímu suchdolskému materiálu

**96.**

**Tisk Z - 610**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Suchdol a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 69/13796 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** MČ Praha – Suchdol požaduje přerušování projednávání konceptu do doby schválení Zásad územního rozvoje, což je zhruba za rok a půl, aby bylo možné prověřit soulad s navrženou územně plánovací dokumentací. Nechceme vyhovět této námitce, zase zdůvodnění v případě zájmu přečtu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. Výše zmíněnou uzavírám. Závěrečné slovo žádné. Máte závěrečné slovo, děkuji.

**Nám. Nosek:** Upozorňuji, jedná se o důležitý materiál, kterým by byly pozastaveny práce na územním plánu.

**Prim. Svoboda:** Prosím vaše stanovisko, pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 610 hlasujeme v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, hlasujte, prosím, tento tisk v předloženém znění.  
Děkuji. Materiál byl přijat jednomyslně. (Pro 51)  
Pokračujeme tiskem

97.

**Tisk Z - 598**

**k rozporu požadavku MČ Praha - Troja a navrhovaného  
vyhodnocení zásadní připomínky č. 72/11764 ke konceptu ÚP  
hl. m. Prahy**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Blok materiálů MČ Troja. MČ požaduje prověřit obsluhu trojské kotliny tramvajovou tratí podél plavebního kanálu z Holešovic do Podbavy, tzn. vedle Stromovky tramvajovou trať. Navrhujeme nevyhovět. Případně přečtu stanovisko celé.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen Tomáš Drdácký, starosta MČ Praha – Troja.

**P. Drdácký – starosta MČ Praha - Troja:** Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já to dočtu po panu náměstkovi. Na základě jednání Komise pro rozvoj Troje požadujeme ve variantě prověřit možnou obsluhu Trojské kotliny tramvajovou tratí v podélné ose od ulice Plynární přes Holešovickou teplárnu podél plavebního kanálu do Bubence, resp. Podbavy. Tato varianta je zdaleka nejlevnější, bez nutnosti stavby dalších mostů, obslouží a propojí rozvojové území Praha – Bubny, spodní část Výstaviště, Stromovku, Císařský ostrov, v docházkové vzdálenosti jižní vstup do Zoologické zahrady, Trojský zámek, starou kanalizační čistírnu atd.

Toto byl požadavek z roku 2009. V průběhu projednávání, kdy nám bylo řečeno, že tramvaj nedopadla, tak, jak by se očekávalo, jsme souhlasili s tím, že by tato trasa PID mohla být řešena formou autobusové nebo nějaké elektrobusové dopravy. A že taková trasa je mimo podrobnost územního plánu.

Přestože tomu tak je, tak aby tato trasa mohla být provozována, je třeba v ÚP vymezit územní rezervu pro takovou trasu. Navrhujeme nebo žádám vás, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, abyste někdo podpořil návrh MČ, rozhodnout o zásadní připomínce tak, aby byla popsána trasa pro obsluhu Trojské kotliny zapracována do návrhu ÚP formou územní rezervy pro koridor PID. Jsem si vědom toho, že dáváme připomínku, která je mimo území MČ Troja. Trojská kotlina je území na rozhraní mezi několika městskými částmi. Zároveň Zoologická zahrada jako největší atraktor návštěvnosti na území MČ mi dává mandát k tomu, dávat takovýto návrh. Děkuji za vaši pozornost.

**Prim. Svoboda:** Byl přihlášen kolega Štěpán, už není. Ukončuji diskusi a dávám slovo předkladateli.

**Nám. Nosek:** Já bych poprosil o zazvonění a zároveň si dovoluji zdůraznit, že MČ Troja žádá o umístění tramvajové tratě mimo své území za Vltavou podél Stromovky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosím pana předsedu návrhové komise, aby se mi vyjádřil.

**P. Mlejnský:** Jelikož se s návrhem pana starosty MČ Troja nikdo neztotožnil, budeme hlasovat tento materiál v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Po zaznění signálu vás požádám, abyste hlasovali ve smyslu předloženého materiálu. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 24, materiál byl přijat.

Otevírám tisk

## 98.

### Tisk Z - 599

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Troja a navrhovaného vyhodnocení zásadní připomínky č. 72/11769 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. MČ Troja nesouhlasí s podzemní nádrží dešťových vod. My navrhujeme nevyhovět této námitce, mj. tato podzemní nádrž je již ve stádiu stavební přípravy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana starostu, který je přihlášen do diskuse.

**P. Drdácký – starosta MČ Praha – Troja:** Děkuji. Opět mi dovoluji doplnit naši připomínku. Nesouhlasíme s umístěním velké podzemní nádrže před památkově chráněnou osadu Rybáře, která je ochráněna protipovodňovou hrází a měla by se rozvíjet v charakteru obytného prostoru. Také zde bylo v podnětech navrženo, navrhli jsme SM nebo OB. Nutnou retenční nádrž na stoce E a F je třeba řešit v méně exponované pozici. My se nebráníme tomu, aby retenční nádrž v Troji byla, ale domnívám se, že přípravné práce na stoce, upozorňuji, nebyly započaty přípravné práce na vlastní retenční nádrži. Není jasné, jak má být veliká a jak technicky bude fungovat. Domníváme se, že je možné tuto retenční nádrž umístit mimo exponovanou pozici přímo v jádru historické obce Troja a v tomto smyslu umožnit rozvoj Troje jako obce, ne pouze jako okrajové části města.

Často bývají rozpory mezi malými městskými částmi a hlavním městem charakterizovány tím, že malé MČ nesouhlasí s umístěním technického vybavení nebo infrastruktury celoměstského významu. Já se domnívám, že tam nejde o zásadní nesouhlas. Spíše se jedná o to, že s námi není jednáno o podmínkách nebo charakteru, o umístění důležité stavby nebo investice. To se stalo v případě nové vodní linky UČOV a děje se to i v dalších věcech nebudu je tady zmiňovat.

Pokud má být projednávání návrhu ÚP funkční a v souladu a nový ÚP má skutečně Praze přivést životaschopný a fungující dokument, velmi bych se přimlouval, aby připomínky MČ byly projednávány fakticky, ne pouze formálně a v souladu s předpisy a v minimálním rozsahu. Tj. obecná připomínka k dnešnímu jednání. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a jenom konstatuji, že ÚČOV byla s vámi projednávána horem dolem. Ukončuji diskusi, ptám se pana náměstka, zda má nějakou připomínku. Není tomu tak. Diskuse ukončena, prosím, pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 599 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.  
Pro 51, proti 0, zdržel se 1, tisk byl přijat.  
Děkuji. Otevírám poslední tisk MČ Praha - Troja

## 99.

### Tisk Z - 600

#### k rozporu požadavku MČ Praha - Troja a navrhovaného vyhodnocení připomínky č. 72/11760 ke konceptu ÚP hl. m. Prahy

**Nám. Nosek:** Děkuji. Je to poslední připomínka 11760 MČ Praha – Troja a řekl bych, že za dnešní den nejzábavnější. MČ Troja zpochybnila v připomínce vymezení zón výškové regulace a požaduje upravit výškovou regulaci prostor nádraží Bubny, nákladového nádraží na Žižkově a další. I když to není na území MČ Praha – Troja, je tam z území MČ Praha – Troja vidět. Navrhujeme nevyhovět, případné zdůvodnění samozřejmě v případě zájmu řeknu.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi. Není nikdo přihlášen. Uzavírám diskusi. Ptám se na stanovisko předsedy návrhové komise k poslednímu tisku.

**P. Mlejnský:** Z - 600 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tedy tento tisk v předloženém znění. Ano, ne, zdržuji se.  
Pro 54, proti 0, 1 zdržení. Děkuji.  
Mám zde poslední bod

## 100.

### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

je zde někdo, kdo se k tomuto materiálu hlásí? Ano, je to kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Děkuji, dámy a pánové, velmi rychle. Žádám jako předseda Výboru pro územní rozvoj města o odvolání pana Radka Hlaváčka z postu tajemníka a jmenování paní Venduly Běřákové jako tajemnice.

**Prim. Svoboda:** Dávám o tomto materiálu diskutovat. Diskuse není, dávám o tomto tisku hlasovat. Je to jednoduchý technický tisk.

Kdo je pro tuto změnu navrhovanou?

Děkuji. Naše poslední hlasování proběhlo jednohlasně. (56 – 0 – 0)

Dovoluji si s potěšením konstatovat, že zde do konce jednání vydrželo 56 zastupitelů. Děkuji všem. Ukončuji dnešní jednání a jenom sděluji, že další zasedání ZHMP, tj. 11. zasedání proběhne 24. listopadu se začátkem v 9.00 hodin. Děkuji všem, hezký večer.

(Jednání ukončeno v 16.58 hodin.)