

**STENOZÁPIS z 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 20. 6. 2013**

(Jednání zahájeno v 16.03 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Poprosím o zasunutí elektronických karet. Poprosím vás o připojení se elektronickou kartou do systému.

Dobrý den, dámy a pánové dnes ještě jednou. Dovoluji si zahájit 30. zasedání ZHMP, které se koná dne 20. června 2013 od 16.00 hodin. Je 16.03 hodin, takže je to v pořádku.

Vítám vás zde na tomto jednání a konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Připomínám, že přenos je přenášěn na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy usnášení schopné.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: pan zastupitel doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. z pracovních důvodů. Na část jednání se ústně omlouvá od 20.00 hodin pan Mgr. Ivan Kabický. Žádné další omluvy jsem zatím neobdržel.

Vážené členky a členové ZHMP, ověřováním zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Andreu Vláškovou a teď se omlouvám, budu mít chvíli zmatek, než najdu, kdo tam je, ano a pana zastupitele Romana Petruse. Děkuji, hned si to zapamatuji. Dobrý den.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Dr.- Ing. Milan Urban  
členové: Mgr. Ondřej Počarovský  
Jan Slezák  
Bc. František Adámek  
Ing. Vladimír Schmalz  
Mgr. Jan Kalousek  
JUDr. Lubomír Ledl

tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku k návrhovému výboru? Nevidím. Dávám hlasovat o návrhovém výboru.

Kdo je, prosím, pro? Hlasujeme o návrhovém výboru ve stejném složení, jako byl.

Pro: 52 (Proti: 0 Zdr. 0) - nicméně ozval se třikrát výkřik „nám to nejde“.

Poprosím Andreu, která už konstatuje, že je v pořádku, pan starosta Mlejnský je také v pořádku? Ještě pan starosta Mlejnský, prosím. (Hlasoval jsem „pro“) Pan starosta (člen ZHMP) Mlejnský říká, že hlasoval pro. Prosím takto do zápisu.

Můžu se zeptat, můžeme zkušebně provést nějaké hlasování, aniž něco odhlasujeme?

Poprosím všechny, nyní proběhne zkušební hlasování, aniž jeho hlasováním cokoli odhlasujeme, ano, takže prosím, dávám teď o ničem hlasovat. Raději se zdržuji.

Můžu poprosit, všichni kdo hlasovali, tam mají odpovídající znak? Kdo nemá? Pokud někdo nevidí, neumíme s tím více už udělat. (Zkušební hlasování – Pro: 18 Proti: 20 Zdr. 16) Děkuji.

Pokračujeme dál, byl schválen návrhový výbor.

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdan společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního jednání Zastupitelstva HMP, jste toto úterý obdrželi do svých schránek současně s e-mailem „Upravený návrh programu jednání“, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 18. 6. Omlouvám se za dodatečně zařazení tisky, avšak letní přestávka v našich jednáních a časový tlak na provedení těchto tisků si vyžádaly tato nestandardní a z vaší strany oprávněně kritizovaná řešení.

Dovoluji si také doplnit, že vám byla na stůl rozdaná informace - Tisk Z – 1841 - Petice, požadující vypracování opravy znaleckých posudků pro domy v první etapě transformace bytového fondu a Tisk Z – 1827 - k návrhu zásad harmonogramu metodiky pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014, střednědobého rozpočtu a výhledu do roku 2019 a dlouhodobého rozpočtového výhledu a zásad pro schvalování a realizace úprav rozpočtu akcí, které jsou evidovány v závazném číselníku hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, jsme nyní u bodu jednání Program ZHMP s tím, že já si dovolím rovnou zde navrhnout dozařazení tisku „Informace o povodni v HMP 2013“. Poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Já bych požádal o dozařazení tisku Z – 1859 - k návrhu na poskytnutí účelové dotace městským částem na činnost jednotek Sboru dobrovolných hasičů v souvislosti s povodněmi. Pro vysvětlení, je to tisk, kterým se kompenzují škody, které vznikly dobrovolným hasičům v souvislosti se záchrannými pracemi při povodních 2013.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a moc se omlouvám a prosím přihlášeného občana, starostku MČ Praha – Šeberov Ing. Petru Venturovou. Je tu paní starostka? Omlouvám se, máte samozřejmě přednost před zastupiteli, to je moje chyba.

**Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov:** Ještě jednou dobrý den. Myslím si, že to, co řekl pan Vávra, je přesně to, co jsme chtěli. Chtěli jsme poděkovat, a nejenom dobrovolným hasičům, ale všem, kteří se podíleli na tom, že pomáhali při těch povodních i při té likvidaci škod. Já bych ráda, aby tady zazněla nejenom kompenzace dobrovolným hasičům, ale zejména poděkování všem, kteří se na tom podíleli. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného, pan Karel Janko z MČ Praha - Vinoř. Prosím.

**Karel Janko – zástupce starosty MČ Praha - Vinoř:** Já se ke své předřečníci, stejně jako před chvílí, připojuji. Myslím si, že to jsou ti lidé, dobrovolní hasiči, všechny složky integrovaného záchranného systému, na jejichž bedrech stála ochrana Prahy před povodní.

Ale dovolím si pana předsedajícího požádat, vzhledem k tomu, že nám začíná zastupitelstvo za několik desítek minut, zdali bych nemohl promluvit ještě ke konkrétnímu bodu v následujícím programu tak, aby to bylo do záznamu. Je to bod 10/3. - tisk Z - 1671.

**Prim. Hudeček:** Omlouvám se, ale jsme teď u bodu jednání programu ZHMP. Tzn., omlouvám se.

**Karel Janko – zástupce starosty MČ Praha - Vinoř:** Pouze prostá věta. (Tak tu větu řekněte.) V souvislosti s pořizováním této celoměstsky významné změny si dovoluujeme k ní mít výhradu, její pokračování pouze v případě, že doprava a hygienické dopady této celoměstsky významné změny nebudou mít negativní vliv na dotčené městské části. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Zapsal jsem si to, přednesu to tak, jak jste to řekl. Pan zastupitel Pepa Nosek, a já se omlouvám, nevím, kde je. Prosím.

**P. Nosek:** Děkuji. Spíše organizační poznámka. Já sice rozumím tomu, že koalice chce sedět pohromadě, tzn., sociální demokracie s TOP 09, ale šachování s místy, od dob francouzské revoluce pravice sedí vpravo a levice vlevo. Přijde mi to minimálně nedůstojné. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený – nevidím nikoho. Ano. Pan první náměstek Jiří Vávra.

**Nám. Vávra:** Prosím, požádal bych u tisku Z – 1859, když jsem se díval, jak je optimální ho dozařadit, tak bych navrhoval, aby byl zařazen jako bod 6/2., tzn. za tisk 6., resp. Z - 1704, což je k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na činnost jednotek sboru dobrovolných hasičů, takže by tato 6. byla nadále 6/1. a jako 6/2. by byl zařazen tento tisk Z – 1859 na kompenzaci škod dobrovolným hasičům, abychom nemuseli přechíslovávat a posouvat kompletní program. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ano, paní starostka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Pane náměstku, mám výhradu k tomu, že z tohoto místa vůbec nevidím na tabuli, takže nevím, jestli jsem přihlášená, nebo jestli nejsem přihlášená, nebo kdo je tam přihlášený, a nebudu vidět ani, jak bude vypadat hlasování, protože z tohoto úhlu skutečně není vůbec nic vidět. Pojd'te si sem někdo sednout a podívejte se. Já bych si přála, aby to bylo úřadem nějakým způsobem upraveno, protože já mám právo vidět na tu tabuli stejně jako všichni ostatní, co jsou v tomhle sále.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane řediteli, zaregistroval jste výtku? Paní starostka naprosto oprávněně požaduje vidět to stejné, co vy všichni ostatní. Poprosím další do diskuse. Nevidím nikoho. Rozpravu uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru, a teď já taky nevím, kde sedí. Děkuji. Omlouvám se. Pane doktore, prosím, proved'te nás hlasovací procedurou všech návrhů, které zazněly.

**P. Urban:** Dámy a pánové, návrh programu jednání s pozměňovacími návrhy, které přišly. Návrh prvního náměstka Vávry, tisk, který jste právě teď dostávali na stůl, Z - 1859, bude návrh, aby byl do programu zařazen jakožto bod 6/2., tzn., nyní tisk, který je Z - 1704 jakožto 6. bod, bude mít pořadové číslo 6/1. a tento tisk Z – 1859 bude bod 6/2. Toto je první doplňující návrh, zařazení tohoto tisku do řádného programu jednání Zastupitelstva, takže prosím, pane primátore, nechte o tomto hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Ještě jednou prosím o dozařazení tisku – jaké číslo? (Tisk Z - 1859 jakožto bod programu 6/2.)

Ano, děkuji. Dávám hlasovat o dozařazení tisku Z – 1859 jako bod programu 6/1. (správně 6/2.)

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro: 55 (Proti: 0 Zdr. 0), konstatuji, že do návrhu programu byl zařazen bod 6/1., (správně 6/2.) tisk Z - 1859.

Pane doktore, poprosím další.

**P. Urban:** Jestli mohu jenom upozornit, hovořili jsme o tom, že to bude bod 6/2., ne tedy 6/1.

**Prim. Hudeček:** Ano. Zařazen za bod 6. zkrátka.

**P. Urban:** Pak na návrh primátora doplnění byla rozdána na stůl jakožto informace dva tisky, tzn., tisk Z – 1841 - Petice, požadující vypracování opravy znaleckých posudků pro domy v první etapě transformace bytového fondu a Tisk Z – 1827 k návrhu zásad harmonogramu metodiky pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014, střednědobého rozpočtu a výhledu do roku 2019 a dlouhodobého rozpočtového výhledu a zásad pro schvalování a realizace úprav rozpočtu akcí, které jsou evidovány v závazném číselníku hl. m. Prahy na rok 2014.

Tyto tisky byly dozařazeny pro informaci.

**Prim. Hudeček:** Teď jsem vás špatně slyšel. To byly tisky, zařazené prvním náměstkem, Já jsem vás špatně slyšel, pane doktore.

**P. Urban:** Ne, to jste, pane primátore, pouze doplňoval, že tyto tisky byly rozdány jakožto informace na stůl. Jsou to informativní tisky. Aby kolegové vnímali, že tyto tisky mají k dispozici pro informaci na stole jakožto řádný bod.

**Prim. Hudeček:** Je nějaký další návrh?

**P. Urban:** Jiný návrh, prosím, není, takže můžeme hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Byl návrh informace o povodních, což není tisk, to je jenom bod programu. Prosím, dávám hlasovat o zařazení bodu programu jako první bod programu Informace o povodni v hl. m. Praze.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0.

Do návrhu programu byl zařazen první bod programu „Informace o povodni v HMP 2013“.

Nějaké další návrhy, pane doktore?

**P. Urban:** Žádné další návrhy nebyly předloženy, takže budeme hlasovat o programu s těmito doplněními.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o programu jako celku s těmito doplněními.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0

Konstatuji, že program dnešního 30. zasedání ZHMP byl schválen s těmito změnami. Poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru, aby se na dva body ujal vedení schůze. Může i ze svého místa, může i odtud.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Požádám pana primátora o podání informací o povodních. Máte slovo.

### **Bod Informace o povodni v hl. m. Praze (ústně)**

**Prim. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji vám přednesl ne úplně stručnou informaci o povodni v roce 2013, která skončila cca před týdnem, s tím, že nouzový stav byl zrušen premiérem republiky ke 24. hodině 0 minut včera, tzn., pokud budeme brát konec povodní zrušení nouzového stavu, to nastalo včera. Pokud vezmeme ukončení povodně v důsledku opadnutí vody ve Vltavě a poklesu Vltavy pod úroveň druhého stupně povodňové aktivity, tak se tak stalo již před mnoha, mnoha dny.

Povodeň začíná vyhlášením druhého stupně povodňové aktivity a končí poklesem hladiny pod druhý stupeň povodňové aktivity, což je 1000 m<sup>3</sup> za sekundu průtok.

Dovolte mi, abych vám nyní po jednotlivých problémech včetně jejich příčin a včetně poučení z těchto problémů přečetl jakási předběžná opatření analýzy příčin, s tím že mám informaci pro vás, vzniká samozřejmě analýza komplexní, která vyústí ve změnu povodňových plánů, nastavení dalších opatření atd.

Kapitola první – Botič

Problémem je v důsledku extrémního odtoku z Hostivařské přehradě, která byla na úrovni stopadesátileté povodně, zatopil Botič mnoho míst podél svého toku. V místech U břehu, Hostivařské náměstí, Kozinovo náměstí, Záběhlická, Sportovní areál Hamr, U Michelského mlýna, Folimanka. Obyvatelé v postižených oblastech navíc nebyli předem varováni.

Příčina – okolnosti této události jsou vyšetřovány a je zpracovávána velmi podrobná analýza včetně navrhovaných opatření, kterou provádí odborník na jméno vzatý, soudní znalec pan Ing. Jan Papež. V podstatě asi jediná osobnost takového formátu v ČR.

Poučení – již jsme uspořádali osvětový seminář, který se konal v sobotu v Průhonicích, kde jsme pozvali jak lidi se zkušenostmi z povodní v Libereckém kraji v roce 2010, od členů státní správy, samosprávy, tedy od hejtmána až po úředníky z daného odboru krizového řízení, včetně také podnikatele, který byl postižen povodní v roce 2010 a podával trestní oznámení, přesně také z důvodu pozdního varování a předpovědi o počasí, a také na něj bylo podáno trestní oznámení.

Následně by bylo vhodné vyhodnotit kapacitu koryta jako podklad pro investiční opatření, zpracovat studii možných lokálních opatření na ochranu před povodněmi na Botiči. Tedy zkapacitnění části koryta, odstranění překážek v korytě, úprava nevyhovujících mostů atd.

Dále revitalizace toku s protipovodňovými přínosy, a navíc lokální protipovodňová opatření, ochranné zídky nebo hrázky.

Druhou kapitolou je Rokytky. Problém na Rokytkce je následující. V Libni došlo k zaplavení okolí Voctářovy ulice rozvodněným přítokem Vltavy.

Příčina - soustava opatření v Libeňských přístavech byla navržena na ochranu před pětisetletou povodní ve Vltavě. Byla tam vybudována vrata, a na těch vratech ještě šest vysokokapacitních čerpadel. Souběh povodně na Rokytkce je nepravděpodobný, a tak přečerpávání vnitřních vod, tedy průtok Rokytky a dešťové srážky, bylo navrženo podle vyhodnocení povodně z roku 2002. Čerpací stanice je tak schopna přečerpávat 20 m<sup>3</sup> za sekundu, přičemž pro překlenutí kulminačního průtoku Rokytky je uvažován retenční objem přístavního bazénu.

Při povodni v roce 2013 však Rokytky kulminovala neobvykle dlouho, a její průtok překročil výrazně navrhované parametry. Jen odtok z Kyjského rybníka 10 km proti proudu činil 24, tzn., v tom ústí samotném do Vltavy to bylo mnohem více, než 20 m<sup>3</sup> za sekundu. Přítok vnitřních vod, dlouhodobě překračující čerpané množství, tak vedl k postupnému zatopení okolí Libeňského přístavu, a co je bohužel také pravda, dne 5. 6. došlo k poruše jednoho z šesti stabilních čerpadel, osazených v čerpací stanici, nicméně to bylo až po kulminaci řeky Rokytky, tzn., nedošlo k většímu zaplavení v důsledku nefunkčnosti tohoto čerpadla. V tu dobu už tam navíc hasiči instalovali další a další čerpadla, jak malá, tak velkokapacitní, nicméně rozhodně v důsledku výpadku toho čerpadla došlo k pomalejšímu odčerpávání vzniklé laguny.

Poučení – navrhování inženýrských staveb na souběh extrémních událostí není ekonomicky efektivní. V případě opakování podobného scénáře je vhodné v předstihu vyklidit přízemí ohrožených objektů, a je nezbytné zřídit na Rokytkce limnigrafickou stanici, která tam chybí. Jinak nejsme schopni předvídat v Praze vývoj jejího průtoku. Pro případné posílení stabilní čerpací stanice je vhodné prověřit dostupnost, např. u hasičského sboru, nebo zvážit nákup výkonných mobilních čerpadel, která by v případě povodňové události mohla být nasazena na místě dle aktuální situace. Připomínám, že čerpadla jsme během povodni objednávali z celé republiky, a ty největší kapacitní přišly ještě v průběhu prvních dvou dnů, kdy povodeň začínala, tedy v neděli – pondělí 2. – 3. 6.

Pro případ poruchy čerpadla při povodni zvláště před samotnou kulminací je nezbytné nastavit mechanismus, umožňující bezodkladné povolování autorizovaného servisu, tedy dle stávající provozní smlouvy musí provozovatel žádat hl. město o souhlas, což není vhodné.

Šárecký potok jako kapitola tři. Problémem zde bylo zpětné vzdutí Vltavy, kdy došlo k zatopení východní části ulice v Podbabě.

Příčina – v rámci stavby protipovodňových opatření bylo zkapacitněno koryto Šáreckého potoka podél této ulice, aby převedlo padesátiletou povodeň na potoce. Ochrana proti vzduté vodě z Vltavy ale není možná v tomto místě, protože ústí potoka nelze uzavřít protipovodňovým uzávěrem. Prostorové podmínky neumožňují umístění čerpací stanice pro přečerpávání potoka při jeho uzavření. Jedná se o analogii té Rokytky.

Poučení – v případě nebezpečí zpětného vzdutí Vltavy je třeba obyvatele ohrožených nemovitostí včas varovat, aby mohli preventivně vyklidit spodní podlaží domů, a v případě postupující zátopy pak obyvatele evakuovat.

Další toky. Příčina problémů na dalších tocích v Praze. Hl. město dosud realizovalo protipovodňová opatření na ochranu před povodněmi na Vltavě a Berounce. S nárůstem extrémních přírodních jevů je však třeba zaměřit svou pozornost i na drobné vodní toky, které reagují na srážky ve svém povodí velmi rychle a poskytují tak málo času na preventivní opatření. Je však třeba vzít v úvahu následující věc. Protipovodňové bariéry, které mají určitý čas výstavby, má logiku instalovat u řek, jejichž nárůst hladiny je alespoň časově dán a dopředu odhadnutelný. Tvořit protipovodňové bariéry u drobných vodních toků, které reagují na dešťové srážky v řádu minut či hodiny, samozřejmě nemá valného významu, protože ty povodňové bariéry se tam postavit z logicky věci nepodaří. Tzn., tam je potřeba reagovat způsobem, který je dán v zákoně hl. m. Prahy, a tedy v případě jakéhokoli nebezpečí podle zákona postavit opravdu hlídku k danému vodočtu na daném potoku, řece, a informovat takto přímo povodňovou komisi nebo krizový štáb dané městské části.

Problém Zbraslavi – v jižní části Zbraslavi došlo k zatopení suterénů cca 10 domů průnikem vltavské vody. Příčinou bylo to, že u několika hradidlových komor na zatrubněných potocích nebo kanalizaci došlo k uvolnění poklopu na tlakové části komory, kterým do chráněného území vnikala vzdušná vltavská voda. Poklopy byly provizorně utěsněny a přitíženy a promokající voda byla z chráněného území odčerpávána za pomoci posílené čerpací techniky. Ty výpustě kanalizační, tam ta voda dokonce tryskala proudem. Vytvářela tam dokonce gejzíry. My jsme tam v průběhu povodni umístili betonové panely, napřed písek, pak betonové panely, a problém byl následující.

V roce 2002 se v podstatě stalo totéž, ale protože tam nebyly protipovodňové bariéry, tak v tu dobu nebylo poznat, že tam voda proniká jak z Vltavy, tak i touto kanalizací. Ve chvíli, kdy na Zbraslavi byla vytvořena protipovodňová bariéra, a voda tím pádem z Vltavy netekla přímo, tak v tu chvíli se teprve v roce 2013 projevila ta další jakási konstrukční chyba, a to je, že se voda valila zespodu kanalizačním potrubím.

Tzn., poučení, část stavby Zbraslav, odvedení vnitřních vod, která je v současné době v záruční době, a proto byly zjištěné vady reklamovány, a následně je třeba důkladně prověřit zpětné záklopy, které ve Zbraslavi ten problém způsobily.

Modřany. V Modřanech došlo k zaplavení několika lokalit v chráněném území, Modřanská, podchod u zastávky Belárie, Generála Šišky u zastávky, Obchodní náměstí u kina vnitřními a zčásti i vltavskými vodami.

Příčina – v důsledku vydatných srážek přiváděly zatrubněné potoky Lhotecký a Libušský a dešťové kanalizace větší než návrhové množství vnitřních vod. V důsledku povodně došlo k odpojení elektrické energie v důsledku vypojení Pražské energetiky, a tedy vlastně k zastavení čerpadel, která měla tyto vody odvádět do Vltavy, a následně tedy vlastně potoky neměly kam odtéct a tekly zpět do ulic.

V podjezdech ulic K jezu a U kina navíc netěsnily napalovací trámce, protipovodňové bariéry, které jsou tam takto umístěny, nemají na krajích těchto ocelových konstrukcí gumové těsnění, tzn., tam ta voda v podstatě, ačkoli netekla přímo, protékala z boku těch zábran.

Poučení – na základě ohrožení zatopením vnitřními vodami je potřeba u některých čerpacích stanic navýšit skříňky ovládní čerpadel, dále prověřit možnost zřízení výtlaku z čerpací stanice č. 11, aby přečerpávala vnitřní vody rovnou do nechráněného území. Dle zkušenosti z povodně aktualizovat manipulační řád.

Zpětné klapky, které v případě většího tlaku vody v chráněném území umožní samovolný odtok vnitřních vod, by bylo vhodné doplnit hradidly, jejichž uzavření by v průběhu kulminace oddělilo trubní propojení chráněného – nechráněného území.

Netěsnost mezi hradidly, tedy to jsou ty protipovodňové zábrany, lze zmenšit vložením dřevěných klínů nebo tlakové gumové hadice z té strany.

Do povodňových plánů doplnit operační středisko, Správa služeb musí dostávat informaci o případném odstavení elektrické energie, což se tam právě stalo, neboť se vypla elektrická energie. Přestala fungovat čerpadla.

Hlávkův most – zde si myslím, nikoho v tuto chvíli nepálí, ale řešení tady je.

Stromovka. V západní části Stromovky vytékala odpadní voda ze dvou kanalizačních poklopů. V důsledku extrémních srážek došlo k přetížení kmenové stoky B, přečerpávání vnitřních vod ze stoky bylo oproti povodňovému plánu stokové sítě posíleno v Holešovicích. Aby nedošlo k zaplavení zástavby a odpadní voda tak pronikla na povrch pouze ve Stromovce.

Poučení z toho plyne, že je třeba vyhodnotit kapacitu stokové sítě za extrémních srážek a podle výsledků navrhnout rozšíření čerpacích míst. Bezespору by to měla být ulice Za elektrárnou, a posílit vůbec mobilní čerpací techniku.

Velkým problémem byla samotná stoková síť, neboť pražská kanalizace se potýkala s kapacitními problémy. V případě vydatných srážek docházelo u jednotné a dešťové kanalizace k tzv. odlehčení, kdy je část odpadní vody převedena do toků, aby natlakováním stok nedošlo k jejich poškození. Při zvýšených průtocích však musí být většina výpustí z odlehčovacích komor uzavřena, aby jimi povodňové vody nevníkaly do chráněného území, a vnitřní voda musí být z chráněného území přečerpávána.

V průběhu letošní povodně došlo k poměrně neobvyklému souběhu vydatných srážek na území hl. m. Prahy a povodňových průtoků, čímž se kanalizační soustava dostala do kapacitních problémů.

Bude tedy provedena aktualizace povodňového plánu u správce kanalizace. Bude prověřena schopnost kanalizačního systému a stávajících čerpacích míst odkanalizovat při souběhu povodňové události chráněné území. Toto posouzení bude podkladem pro návrh posílení čerpacích míst a zajištění potřebné čerpací techniky.

Kanalizace obecně byla na spoustě míst bohužel důvodem toho, že tam byla zaplavena část území, tzn., protipovodňové bariéry kromě Prahy 12 v podstatě držely a vodu nepropouštěly. Bohužel kanalizace, zpětné záklopy, popř. různé tlakové komory nebyly stavěny na takovouto zátěž, a tady je potřeba významné zlepšení.

Problém Zoologické zahrady. Rozvodněná Vltava zaplavila spodní třetinu ZOO, do které byly v minulých letech investovány řádově miliony, desítky milionů až stamiliony korun. Spodní část ZOO je chráněna valem, který je koncipován na dvacetiletou vodu. V roce 2013 před 14 dny jsme zde měli téměř padesátiletou vodu, a tedy spodní třetina ZOO byla zaplavena.

Nechal jsem zpracovat analýzu, která ukazuje, zda je možné ZOO chránit valem, koncipovaným na vyšší vodní hladinu, než je dvacetiletá voda. Pokud tomu tak bude, tento val tam bude navýšen. Pokud tomu tak nebude, je třeba se smířit s tím, že v oblasti Císařského ostrova zkrátka řeka Vltava potřebuje při vyšší než dvacetileté vodě rozliv, a tedy 1/3 území ZOO je záplavové území a bude nutno v koncepci ZOO přikročit k opatřením, kdy je třeba počítat s opakovaným zapláváním této části ZOO. Zaznamenali jste, že mimo tuto analýzu samozřejmě již pan ředitel Bobek v koordinaci s hl. m. Prahou uvažuje o vytvoření a přesunutí pavilonu goril do nezaplavové oblasti v horních 2/3 pražské ZOO.

Troja – problém je následující. V Troji nebylo v průběhu povodně zajištěno přečerpávání drenážních vod za protipovodňovou hrází.

Příčina problému – protipovodňová opatření nejsou zavázána do nepropustného podloží, aby v době mimopovodňové události nevznikl z chráněného území bezodtokový bazén, který by se v průběhu povodně postupně napustil prameny a dešti.

Průsaky pod protipovodňovou linií jsou tak normální, je však potřeba zajistit jejich přečerpávání, aby vlivem podmáčení vzdušné paty hráze nedošlo k ohrožení stability jejího svahu.



Poučení z toho v podstatě plyne jedno jediné, a to je, že je potřeba určit subjekt, který bude za povodňových událostí zajišťovat přečerpávání drenážových vod.

V Trojském zámku došlo k zaplavení zahrady, nikoli k samotnému zaplavení Trojského zámku. Padesátiletá voda nedosáhla do Trojského zámku.

Oblast zábran na Kampě, tzv. Q50. Problém zde byl následující. Linie mobilního hrazení proti povodni od Lichtenštejnského paláce ke Karlovu mostu byla stavěna, až když nejnižší místo chráněného území bylo zaplaveno cca 20 cm vody. Jednalo se však o okrajovou část zábrany z celkové délky 160 m.

Příčina a následné poučení. Je nutné prověřit, z jakého důvodu k této situaci došlo, a přijmout taková opatření, aby se toto neopakovalo. Problémem totiž je trochu i to, že protipovodňové zábrany a jejich výška byly zaměřovány na základě digitálního modelu, nikoli na základě přesného měření pomocí teodolitu, tzn., vypadá to, že je v povodňovém plánu špatně zaměřená výška těchto zábran, a tedy může vlastně dojít k pozdnímu stavění zábran proti hladině řeky Vltavy.

Čertovku nebudu zmiňovat, byla zavřena ještě v pátek či v sobotu před kulminací Vltavy v pondělí ráno.

Chuchle. Ve Velké Chuchli došlo k zaplavení území kolem zahradnictví vnitřními vodami do výšky nepřesahující 1 m.

Příčina – jedná se o nejnižší bezodtokové místo, do kterého zpětně prosakovaly srážky, které se vsáklly v přilehlém území – část Velké Chuchle, Chuchelský háj. Studněmi prosakovala zvýšená hladina podzemní vody, do kterého ústí uliční vpusti z části západního pásu ulice Strakonické. Odpojením elektrické energie navíc následně došlo k vyřazení čerpací stanice na dešťové kanalizaci. Ve Velké Chuchli následně vzniklo velké jezero ze závoďiště, kde nás pan starosta postupně informoval o různých živočišných druzích, které se v tomto zaplaveném území objevovaly, a následně bylo rozhodnutím předsedy krizového štábu rozhodnuto o vybudování odtokové štol, odtokového koryta přes hráz až k Vltavě.

Protipovodňová opatření – chrání před povodněmi na Vltavě a Berounce a pro stanovené srážkové úhrny zajišťují přečerpávání vnitřních vod a funkčnost stokové sítě. Koncepce stavby a její jednotlivé úseky při povodních v roce 2013 obstály a výrazně omezily vzniklé škody, které by byly na majetku města i na majetku občanů.

Stavbu protipovodňových opatření na rozdíl od jiných inženýrských děl nelze předem plně vyzkoušet, a proto je potřeba dílčí nedostatky odstranit a poučit se z nich, aby při příští povodni, která bude bezesporu jiná, měla Praha ještě lepší systém ochrany a dokázala čelit novým okolnostem.

Měl-li bych toto shrnout vlastními slovy, protipovodňová zařízení byla budovaná v Praze na základě povodně v roce 2002 se všemi pozitivy i negativy, tzn., existuje povodňový plán, který říká, kdy se má stavět jakákoli povodňová hráz. Na druhou stranu, pokud bychom se přesně řídili striktně stavbou těchto hrází podle povodňového plánu, byla by dostavěna o den později, než hladina Vltavy kulminovala v Praze. Povodňový plán počítá s výstavbou protipovodňových bariér v delším časovém rozsahu, než byl nárůst hladiny Vltavy v Praze.

Bylo povoláno do služby na 300 vojáků, obrovské množství hasičů, dobrovolných hasičů a dobrovolníků. Takto byly protipovodňové bariéry postaveny v průběhu neděle a pondělní noci. Asi vás zajímá také aktuální stav protipovodňových zábran v Praze. Bariéry byly na celém území města už zbourány vyjma dvou podjezdů, Stromovka 1, Stromovka 2 na přání MČ Praha 7. V současnosti jsou všechny protipovodňové bariéry svezeny do skladu v Dubči, kde probíhá čištění a ukládání. Ukládání tak, aby v případě případné povodně, byť to dnes tak nevypadá, mohly být opět ve správném pořadí urychleně vytaženy.

Odhady škod. Dlouho mnou uváděný odhad škody cca jednotka miliardy korun, tzn. 1 miliarda korun, v podstatě odpovídá škodám, které hlásí městské části, zatím okolo 320 milionů korun. Zároveň TSK na komunikacích cca 230 milionů korun a Pražská ZOO ve výši 160 milionů korun.

Pokud se však zeptáme ještě PVK, tak na kanalizaci došlo ke škodě v řádu 1 miliardy korun, tzn., zatím jsme se v odhadech dostali ke 2 miliardám korun.

Je to velmi předběžný odhad. Já věřím tomu, že se podaří tuto částku spíše snížit. U kanalizace se v podstatě až v roce 2013 projevila její nedostatečnost, neboť už stály povodňové zábrany, a tedy tam, kde vtékala voda, vtékala opravdu kanalizací.

Opatřením samotným o sobě je revize povodňových plánů. Jednu revizi jsem tady už zmínil, tzn., je potřeba přepracovat povodňové plány jak z hlediska času, který je potřeba na realizaci a na jejich postavení.

Zároveň je třeba důkladně revidovat plán krizové komunikace, protože – a to se na krizovém štábu několikrát řešilo, existují sirény, které nebyly využity, protože se čekalo na povel, který nepřišel. Ten povel, který měl zaznít od toho, kdo ho měl dát, je opět zpochybňován tím, že mu nebyla dána informace o nárůstu vodní hladiny na jednotlivých tocích a přítocích Vltavy. Zároveň v průběhu povodní došlo k výpadku serveru, který měl informovat o průtocích, a zároveň krizový štáb a odbor krizového řízení, který jsme přebrali týden před tím, tak měl uložena stará čísla, dokonce jsme již zjistili na dnes již zesnulé lidi.

Tolik tedy zhruba zpráva, která je samozřejmě předběžnou zprávou, informační zprávou pro ZHMP. Máme v tuto chvíli jedinečnou možnost vytvořit nové povodňové plány na základě zkušeností, které máme z roku 2013 a které budou v průběhu 3 měsíců – půl roku nebo nejpozději do jednoho roku převedeny do nějakých aktivních opatření.

Zároveň si vám dovoluji oznámit, že vzhledem k tomu, že stály v podstatě veškeré protipovodňové bariéry na území hl. m. Prahy, nebude nejspíše třeba cvičení v září roku 2013 ke stavbě části protipovodňových bariér.

Tolik tato informace. Není to oficiální informace samozřejmě, resp. není to oficiální zpráva o povodních, je to informace pro zastupitele, pro vás, protože jako správci hl. m. Prahy máte samozřejmě na toto plný nárok. Děkuji a poprosím pana předsedajícího, zda by mohl vést diskusi.

**Nám. Vávra:** Ano, otevírám k tomuto bodu diskusi. Přihlášena je paní zastupitelka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Děkuji. Pane primátore, jak jste hovořil o tom Šáreckém potoku, my jsme spolu i o tom mluvili, já jsem si vědoma toho, že tam je situace velmi obtížná, ale přesto my bychom se rádi pokusili o to, nějakým způsobem ten krátký úsek zabezpečit. Bylo by to možné nějakou přečerpávací stanicí. Nejsme si ale jisti, jestli by to technicky, jak by to bylo náročné, jak by to bylo drahé. Ale každopádně zmiňuji to tady proto, že bychom rádi o tom s vámi jednali. Jsme na to připraveni, že bychom se pokusili tam ty vily, které tam jsou už od první republiky, nějakým způsobem přece jenom alespoň trochu ochránit, protože jsou vyplaveny pravidelně pokaždé jako první.

**Nám. Vávra:** Dále je přihlášen pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji za tuto obšírnou zprávu. Jenom pár poznámek. Paradoxně oproti roku 2002 Praha 1 byla díky protipovodňovým opatřením, a obzvláště zábránám, zasažena letos velmi málo nebo velmi specificky. Jsem tomu velmi rád. Osobně jsem byl přítomen jak stavbě, tak demolici veškerých zábran, a byl jsem velmi překvapen, jak opravdu tato opatření můžou fungovat, je to až neuvěřitelné. Nechtěl jsem zmiňovat některé nedostatky, neboť v průběhu zprávy pan primátor řekl sám, a je mi jasné v tuto chvíli, že to poučení bude následovat, protože víme, kde jsme měli drobná opatření. Jenom je potřeba, asi to máme v dalším tisku a budeme se všichni jen opakovat. Poděkovat všem, kdo se na tom podíleli. Víme, co jsme nestihli, víme, kde to bylo trošku opožděné. Jsem moc rád, že centrum města dopadlo takto dobře, bohužel oproti některým jiným městským částem, kde jsme asi nepředvídali některé vývoje na jiných malých tocích, jako např. na Botiči a na Rokytce.

Obzvláště bych chtěl ještě poděkovat vojákům, protože to pro mě byl zážitek, o který bych se s vámi chtěl podělit, protože to, jakým způsobem ta armáda, která nám byla přidělena, ti paragáni, pokud se nemýlím, zafungovali, a to, jak vyběhli jak opice do koruny stromů a jakým způsobem rychle zafungovali, to je asi nepřenositelná zkušenost. Myslím si, že bychom na ně taktéž neměli zapomenout ve svém poděkování, a budu se těšit nebo byl bych rád, kdyby existoval nějaký souhrnný tisk poté, co toto bude vyhodnoceno třeba za půl roku, za rok, kde budeme vědět, že kdyby něco takového mělo následovat, přestože si to nikdo nepřejeme, ale už s tím musíme počítat, abychom viděli, že se s tím umíme vypořádat.

Ale je nutno říct, že pravděpodobně kolegové z jiných městských částí budou mít ten apel ještě silnější z logiky věci.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Chci se vrátit k povodni u nás na Botiči na Praze 10. Protéká Prahou 10 Botič, a mohu říct, že letošní povodeň na Praze 10 byla opravdu výjimečnou situací, která byla způsobena hloupostí někoho na hrázi a vůbec hloupostí těch, kteří by měli asi umět reagovat.

Situace opravdu tam byla vážná. Docházelo k zbytečným škodám, a mohu říct, že jenom shodou okolností nedošlo k úmrtí. Opravdu situace byla nadměrně závažná.

Usnesením Prahy 10 se chceme připojit k myšlence, osvobodit od daní z nemovitosti ty, kteří jsou v této chvíli postiženi, a já bych proto vítal nejenom samozřejmě poděkování, které беру jako samozřejmost, ale i toto opatření, protože, a teď tady mluvím o Praze 10, ale myslím si, že situace je obdobná i v městských částech. Ti lidé opravdu v některých případech přišli, když ne o všechnen majetek, o značnou část svého majetku, a bylo by seriózní tímto způsobem postupovat. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Hulinský.

**P. Hulinský:** Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, když slyšíme zprávu o povodních, tak si můžeme myslet, že téměř vše bylo v pořádku. Já bych chtěl říct svoji osobní zkušenost s Botičem. Říkám a používám slova, která používám velmi nerad – šlendrián. Protože to, co se dělo na Botiči, to nemá obdoby. V sobotu Botič se nechal upouštět. Podle mého názoru se tato situace nevyužila. V neděli v 11.00 hodin se začal upouštět nad rámeček toho, co nese koryto. Já nevím, jestli je pravda to, že do koryta se vejde 50 kubíků a údajně paní hrázná nebo pan hrázný pustili 70 kubíků, čímž udělali přívalovou vlnu. Nicméně já v té době v Záběhlicích byl a vím, co to na tom Botiči za půl hodiny udělalo.

Chtěl bych říct, že někdo nás neupozornil na to, že Botič se bude vypouštět nad rámec toho, co je možné, aby Botič unesl. Nikdo nás neupozornil na to, že bude tak rozsáhlá povodeň, která zdaleka minimálně jednou tolik přesáhla rok 2002, a já to mohu posoudit, protože v obou dvou případech jsem patřil mezi poškozené. Nedostali jsme nejmenší šanci, aby lidé v Záběhlicích mohli vyjet z garáže se svými auty, aby lidé mohli odjet ze svých parkovacích míst, kde ta auta hromadně utopili, a stačilo, kdyby vyjel městský policista s amplionem. Stačilo by, kdyby se rozhoukaly sirény. Stačilo by téměř cokoli na to upozornění, abychom dokázali zachránit alespoň část majetku před přívalovou vlnou, která byla. Myslím si, že je potřeba tuto záležitost jednoznačně vyšetřit.

Nyní se schází řada občanů, kteří jsou touto povodní postiženi. Připravují trestní oznámení. Já v této chvíli nevím, jestli se k němu přidám, ale je velmi pravděpodobné, že ano, protože já to opravdu považuji za naprosté selhání někoho, a teď neříká, že vaše, ale někoho, kdo nás neupozornil a kdo selhal s možností vypouštění přehrady, tak jak byla. Protože tohle by se opravdu stát nemělo.

Já jsem se i ve své poslanecké kanceláři setkal s občanem, který v Hostivaři má ustájeného koně. Říkal, nebyl problém, abychom těch 15 koní vyvedli na pastvu, a najednou se stalo to, že ti koně byli po krk ve vodě a téměř tam zešíleli. Jenom kdyby to ti občané věděli.

Tzn., mě by zajímalo, co se na tom Botiči stalo, kde nastala chyba, kdo za tuto chybu bude potrestán, a jak se udělá to, aby už se takováto chyba na Botiči nestala, protože já osobně říkám, nerad používám tato slova. Považuji to, co se na Botiči stalo, za šlendrián.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Já bych chtěla ocenit, že byla podána tato prvotní informace i to, že je v šetření vše, co případně nebylo v pořádku. Chtěla jsem jenom poznámku k tomu stručnou, tedy budou potom důležitá další opatření, sám jste mluvil např. o Zoologické zahradě, kde by měla být rozlivová oblast, nicméně jsou tam rozsáhlé stavby pro výběh šelem atd., tak to je jedna poznámka, to je potřeba nějakým způsobem řešit.

A druhá, předcházet i tím, aby se nepovolovaly dál stavby v záplavových oblastech, protože tam, přestože víme o mnoha místech, kde je zátopová oblast, přesto se tam často stavby povolovaly, a to si myslím, že dělá velké problémy.

**Nám. Vávra:** Děkuji. A nyní je přihlášena paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já se musím přidat k té kritice, která tady zazněla k Botiči, protože Praha 2, kde jsem byla i v krizovém štábu i v ulicích, byla postižena také. Naštěstí ne v té míře, jako Praha 15 a Praha 10. U nás se to tzv. vylilo jenom na Folimanku, a potom to naštěstí začalo klesat, ale byla chvíle, kdy jsme obcházeli všechny domy a nevěděli jsme, zda se budou muset evakuovat, zda máme odparkovat atd. Prostě informace ohledně Botiče chyběly. Já vím, že paní starostka Černochová, někomu se mohlo zdát, že vystupuje emotivně a že si hraje svoji politickou hru, jak to bylo naznačeno, ale ona opravdu jenom v tu chvíli reagovala jako zodpovědná starostka městské části, protože jediné, co potřebovala, informace, co má dělat. Nic víc, nic míň.

Pamatuji si, že na jenom odpoledním krizovém štábu, kde jsem byla na hl. městě, v tu chvíli už byla vyplavena Praha 15, několik domů tam, a vlastně o tom nebyla žádná informace. To je zapotřebí do budoucna opravdu napravit. Nemyslet si, že máme v Praze jenom Vltavu. Protože když to řeknu, Praha 2 v tu chvíli vůbec neřešila Vltavu, byť tam máme nábřeží atd. Pro nás opravdu byl nebetyčný problém ten Botič. Nebylo to zvládnuté dobře. Je zapotřebí najít tu chybu a je zapotřebí se opravdu do budoucna této chyby vyvarovat. Nejenom u Botiče, ale i u ostatních malých toků, které napáchaly zase v jiných městských částech škody.

**Nám. Vávra:** Děkuji. A nyní je přihlášen zastupitel Hána.

**P. Hána:** Dámy a pánové, já myslím, že co se týče Vltavy, tam snad to bylo zvládnuto vcelku dobře. Protipovodňová opatření, ať už mobilní nebo stabilní, fungovala. Ukázalo se, že i projekčně snad to bylo dobře zvládnuto. Chtěl bych zdůraznit, že zpětné klapky, o kterých tady byla řeč, u zatrubněných potoků a kanalizací, byly projektovány skutečně s velkou rezervou na vyšší tlak, než byly povodně z roku 2002, tzn., projekčně asi chyba nebude. Možná tam bude chyba technického rázu, nebo možná chyba při provedení, vlastní realizaci zpětných klapek, ale projekčně určitě ne.

Velký problém se ukazuje u jiných vodních toků, tzn., těch malých, co se týče potoků jako takových. Konkrétně v Praze 12 se ukázalo jako obrovský problém ovládnání suchých poldrů a zadržovacích nádrží u potoků, které v Praze 12 máme. Bylo to velmi problematické a podle našeho názoru je nutné tuto činnost systémově upravit tak, aby byla efektivní a především funkční.

Při této povodni tomu tak nebylo a je potřeba se z toho poučit. Náš krizový štáb a naše radnice do zprávy zahrnou tyto požadavky. Naší představou je, že za prvé ty suché poldry a zadržovací nádrže budou mít funkční stavidla, a tomu tak stoprocentně opravdu nebylo, takže když bylo zapotřebí je zavřít, tak se vyskytl velký problém, takže tam prosím upřít svoji pozornost.

A za druhé, bylo by velmi dobré, kdyby ti, kdož ovládají ta stavidla u suchých poldrů a zadržovacích nádrží, měli přímé napojení na krizový štáb té které městské části. Takhle je to přes krizový štáb hl. m. Prahy, a ukázalo se, že náš požadavek se realizoval s velkým zpožděním časovým, a to tedy ze dvou důvodů. Za prvé, že to muselo jít přes krizový štáb hl. m. Prahy, a za druhé že se posléze ukázaly docela velké technické nedostatky, které znemožnily včas zavřít stavidla jako taková. Takže prosím na toto upřít pozornost a pokusit se to technicky vylepšit, a pokud bude možné, zapracovat do povodňového plánu.

**Nám. Vávra:** Dobře. Děkuji panu zastupiteli Hánovi. Nevidím další přihlášené, uzavírám rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o informaci a nemáme žádné usnesení, nebudu dlouho zdržovat. Nicméně osobně zaručuji, že uděláme všechno proto, aby se podobná situace, pokud by přišla, aby se za prvé opakovala v režimu zvládnutých i těchto drobných územních lokalit v hl. m. Praze, a platí nicméně to, co říká zákon hl. m. Prahy, který v podstatě, duch toho zákona zní, ve chvíli, kdy je krizová situace, nespolehejte na ty nahoře, ale řešte to na té horizontální úrovni. Ostatně vyhlášení stavu nouze přišlo v neděli v sedm hodin, kdy už jsme v Praze byli ve velkých problémech. Dokonce, jestli si vzpomínáte, druhý stupeň povodňové aktivity, vyhlášený na všech územích v Česku, resp. ve vybraných krajích, tedy např. v Praze i na Bílé Hoře, přišlo v úterý někdy odpoledne.

Tzn., jakmile ta opatření jdou přes vertikální úroveň, tak to rozhodně nemá schopnost rychlé reakce, ale rozhodně dohlédnu osobně na to, aby v následujícím půlroce byly protipovodňové bariéry, protipovodňová opatření, povodňové plány, koordinace, bezpečnostní systém, hlásný systém, byly dány do takového pořádku, aby nás příští velká voda zastihla lépe připravené, než tomu bylo ve chvíli, kdy jsme my převzali krizové řízení v pátek dne 31. 5. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Myslím, že další materiály opět pan primátor, tzn., bude to

1/1.

**Tisk Z - 1786A**

**k pozastavení výkonu usnesení Rady HMP č. 784 ze dne 16. 5. 2013  
primátorem hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, předkládám vám materiál, týkající se pozastavení výkonu usnesení Rady HMP č. 784 ze dne 16. 5. 2013 primátorem hl. m. Prahy. Výkon citovaného usnesení k návrhu Organizačního řádu Magistrátu HMP pozastavil tehdejší primátor, neboť měl za to, že je nesprávné. Podle § 73 věta druhá zákona o hl. m. Praze je tedy ZHMP povinno projednat usnesení Rady HMP, jehož výkon byl pozastaven primátorem hl. m. Prahy, a to na nejbližším zasedání, následujícím po pozastavení. Došlo k peripetii přerušeno Zastupitelstva, zrušeno Zastupitelstva, takže máme dnes toto první Zastupitelstvo HMP po té Radě HMP, s tím, že Rada hl. m. Prahy v době od pozastavení výkonu usnesení primátorem hl. m. Prahy do projednání této záležitosti v ZHMP pozastavení usnesení zrušila.

Tzn., dámy a pánové, již to usnesení, které jsme zde měli nějakým způsobem rozhodovat, bylo zrušeno, takže v tuto chvíli se jedná o naprostou technikálii, která by podle selského rozumu sem vůbec nemusela přijít, ale po poradě s legislativou jsme usoudili, že je lepší s ohledem na znění citovaného ustanovení zákona o hl. m. Praze návrh usnesení, které vezme na vědomí skutečnost, již jsem uvedl, a tedy konstatuji, že již není třeba zjednat nápravu. Tzn., jedná se pouze o technickou věc, kdy ZHMP vezme na vědomí to, že to usnesení bylo zrušeno. Poprosím o technikálii tohoto typu, odhlasovat podle dohody s legislativním odborem. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Přihlášena zastupitelka Semelová.

*P. Semelová:* Vnímám, pane primátore, že mluvíte o technikálii. Nicméně chtěla bych se zeptat. Usnesení Rady HMP, tedy původní návrh byl zrušen, zároveň bylo uloženo vypracovat nový. Já bych se chtěla zeptat, do jaké míry se liší ten nový návrh od toho napadeného. Já myslím, že fungování Magistrátu HMP, dobré fungování Magistrátu HMP, je velice důležité, a myslím si, že by měla být tato změna nebo tento materiál skutečně projednán zastupiteli a ne pouze Radou HMP.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Nyní je přihlášena zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Materiál Reorganizace úřadu byla jedna ze záminek, proč pravicová koalice zde už není. My jako ODS jsme měli proti připravovanému návrhu velké námitky, nebylo nám zodpovězeno mnoho dotazů. Největší námitka byla ve spojování odboru územního rozvoje a odboru územního rozvoje a odboru stavebního. Tak jak jsem se dočetla v tisku, který byl schválen na Radě, tam se od toho upustilo, byť na tom právě úřadující pan primátor pan Hudeček naprosto trval a nechtěl slyšet o tom, že by to mělo být jinak.

Dále je tam utvořena nová sekce, pod kterou spadají všechny územně plánovací a stavební věci. Mám za to, že je to velice netransparentní, uvidíme, jak tato sekce bude fungovat, a bedlivě to budeme pozorovat.

Co nám ale nebylo vysvětleno, to je, o kolik vzrostou náklady. Já vím, že poté se objevilo v novinách, kolik se úředníků v danou chvíli propustilo, atd. Nicméně podle původního organizačního řádu, na kterém TOP 09 trvala, tam měl být zachován počet úředníků, a dále tam měly být nové funkce vedoucích odborů nebo vedoucích úředníků, kde samozřejmě platy jsou vyšší, takže nutně muselo dojít ke zvýšení nákladů na zaměstnance. Nic z toho nám nebylo vysvětleno. Posléze byla schválena nějaká polovičatá verze toho, proti čemu ODS vystupovala, nicméně ty hlavní body, pravda, z toho vypadly. Nechápu, proč to nemohlo být tak i v minulosti. A rozhodně si nemyslím, že takhle, jak se to prezentuje veřejnosti, oddělení státní správy a samosprávy, tak jak říkáte, že to je stoprocentní, je to opět polovičatá cesta, která dle mého názoru nepovede vůbec k zefektivnění úřadu, ale ukáže čas, a já vám držím palce.

**Nám. Vávra:** Děkuji zastupitelce Udženija a nyní je přihlášen zastupitel Ledl.

**P. Ledl:** Dobrý den, děkuji za slovo. Teď jsem se chtěl zeptat, protože náš klub má tu nevýhodu, protože k některým informacím nemáme přístup, ale jestli jsem teď správně pochopil paní Udženiji, tak jsem se chtěl zeptat – projednávání tohoto tisku se stalo technikálií vzhledem k tomu, že to usnesení bylo zrušeno, a ten stav, který byl tímto usnesením, předpokládám, nenastane, anebo bylo zrušeno proto, aby se z tohoto tisku stala technikálie, ale bylo schváleno Radou HMP jiné obdobné usnesení, které z hlediska – sice má jiné číslo, takže není napadeno bývalým primátorem, ale v podstatě jeho obsah je totožný nebo podobný tomu usnesení č. 784 ze dne 16. 5. 2013. Jenom kdyby mně to mohl předkladatel vysvětlit, jak se věci mají. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Já bych se k této žádosti pana JUDr. Ledla také připojil, protože tento tisk a tento záměr byl „jednou z příčin“ pádu naší koalice, a je s podivem, že tento tisk, i když zde máme tu původní verzi, kterou jsem rozporovali a měli proti ní vážné výhrady, tak tento tisk se vší pravděpodobností v podobné verzi s vypuštěním všech těch připomínek, které jsme měli, byl Radou posléze schválen. Takže tady bych jenom poprosil, jestli se nemýlím, protože já jsem ten další tisk nečetl, nicméně vím z médií, že ta reorganizace nějakým způsobem proběhla a proběhla přesně v intencích, jak jsme je de facto chtěli.

Tento tisk je původní materiál, který podle mého názoru ztratil platnost a již je bezpředmětný.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu zastupiteli Pechovi. Dále už není nikdo přihlášen, takže ukončuji rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o technikalii, takže já si myslím, že je to zdržování, nicméně přece jenom vysvětlím, že tady padly nějaké otázky. Prosím vás, vznikla nová sekce Magistrátu hl. m. Prahy, jedna ze čtyř sekcí, která nese název Správa území, a dovolte mi, abych to vysvětlil, protože je to napadáno, a podle mého názoru zbytečně. Do této sekce byly vloženy veškeré státně správní úkony, které se týkají rozhodování v území, tzn., mohu-li to říct stručně, razítka. Razítka, územní rozhodnutí, stavební povolení, EJA, životní prostředí a spousta dalších razítek.

To je dle zákona delegováno daným ředitelům odborů. To nelze změnit, to je dáno zákonem. Co jsme se my pokusili, je dát všechny tyto ředitele do jedné sekce Magistrátu hl. m. Prahy, který bude mít nad sebou z logiky věci zástupce ředitele Magistrátu, který bude procesně dohlížet na to, procesně dohlížet na to, že dané razítko u daného projektu prostě musí být do určité doby dáno. Protože víme všichni, že kdokoli žádá o jakékoli povolení, tak je mu to prodlužováno nad jakýkoli rámec zákona, jedno razítko je odkládáno po druhém, když získá jedno, u druhého je mu řečeno, že ho dostane za měsíc, a to jenom možná, a cílem této reorganizace je, že nad tím vším bude jeden zástupce sekce Magistrátu, který nemůže zasáhnout do toho, jestli to razítko je „ano“ nebo „ne“, ale může procesně zasahovat do toho, že ta razítka prostě k danému projektu budou všechna povinně dána do 10. 5. třeba. To mám narozeniny.

To nemá nic společného s tím, že někdo bude zasahovat do toho, jestli to razítko je „ano“ nebo „ne“, a už vůbec to nesouvisí s tím, že sekční ředitel může mluvit do této rozhodovací sekce. Takže prosím vás, to je účel té státní správy, já si myslím, že z toho plyne, že to je opatření, které vede ke správnému směru, nikoli ke špatnému.

Pak tady zaznělo „my ODS“ od paní radní Udženija, já si myslím, že by měla bývalá paní radní říkat „já“, ne „my“. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi a vracím mu vedení tohoto Zastupitelstva. Děkuji. Omluva, to už nebyla zpráva, to byl tisk.

Pokud nejsou pozměňovací návrhy, prosím, nechte hlasovat o tisku v předloženém znění.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 38 Proti: 2 Zdr. 12) Nyní poprosím o bod programu

## 2.

### Tisk Z - 1659

#### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2012 - závěrečný účet

**Prim. Hudeček:** Poprosím předkladatele, pana prvního náměstka Jiřího Vávru, zodpovědného za finance hl. m. Prahy. Technická pan zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Mám jen technickou. Pan předseda se před tím nedostal ke slovu. Prosím vás, kdo jste se nepodepsal na druhou schůzi do prezenční listiny, učiňte tak, aby aparát nemusel obcházet každého jednotlivého zastupitele v lavicích. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji za tuto poznámku. Prosím, kdo nedal svůj podpis na arch, nechť tak učiní. A nyní poprosím pana předkladatele.



**Nám. Vávra:** Vážené dámy, vážení pánové, hospodaření hl. m. Prahy jako celku, obce i kraje současně, skončilo k 31. 12. 2012 přebytkem hospodaření ve výši 1 723 387 000,- Kč, na kterém se podílí vlastní město Praha přebytkem hospodaření ve výši 692 849 000,- Kč a městské části hl. m. Prahy rovněž přebytkem hospodaření ve výši 1 030 531 000,- Kč.

Z celkového počtu 57 MČ hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. 2012 přebytkem hospodaření 38 městských částí hl. m. Prahy a 19 MČ hl. m. Prahy vykazuje schodek hospodaření. Podrobný přehled hospodaření jednotlivých městských částí hl. m. Prahy je uveden a vysvětlen v části III. důvodové zprávy. Hospodaření vlastního hl. m. Prahy je podrobně popsáno v části II. důvodové zprávy.

Úspora hospodaření hl. m. Prahy jako celku vznikla plněním výdajů pouze na 86,84 % rozpočtu upraveného. Běžné výdaje byly plněny na 94,6 % RU a kapitálové výdaje pouze na 71,82 % RU a příjmů na úrovni 97,79 %. Plánované rozpočtové příjmy v objemu 64,4 miliardy korun byly plněny do výše necelých 63 miliard korun, tedy na 97,79 %. Tento výsledek byl ovlivněn především přijatými transfery ze státního rozpočtu a státních fondů a rovněž navýšením finančních zdrojů v oblasti daňových příjmů, souvisejících s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 a vratkou podílu na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace.

Podrobný přehled přijatých transferů ze státního rozpočtu a státních fondů je v kapitole 5. 2. důvodové zprávy. Schválený rozpočet výdajů na rok 2012 ve výši 55,8 miliardy korun, který byl oproti roku 2011 nižší o cca 2,6 miliardy korun, byl upraven k 31. 12. 2012 na 70,5 miliardy korun. Čerpání celkových výdajů ve výši 61,3 miliardy korun odpovídá 86 % 84 reálných ukazatelů. Z toho připadá na běžné výdaje plnění 43,9 miliardy, což je 94,66 a na kapitálové výdaje plnění ve výši 17,3 miliardy, čili 71,82 %.

Rozpočtové příjmy byly k 31. 12. 2012 navýšeny celkem o 16,9 miliardy korun. Navýšením příjmové části rozpočtu hl. m. Prahy jako celku se promítá zejména navýšením transferů ze státního rozpočtu prostřednictvím resortního ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zejména se jedná o transfer na přímé náklady na vzdělání ve výši 7 850 168 000,- korun pro soukromé školy ve výši 1 148 106 000,-, ministerstva financí např. 45 milionů na financování provozu ochranných systémů podzemních dopravních staveb na území hl. m. Prahy.

Výdajová část rozpočtu hl. m. jako celku byla upravena v souladu s navýšenými rozpočtovými zdroji. Rozpočtové výdaje byly navýšeny o 14,8 miliardy korun, z toho připadá na běžné výdaje navýšení o 5,1 miliardy a na výdaje kapitálové navýšení o 9,7 miliardy. Z toho se jednalo o navýšení o 6 miliard, které byly kryty přijetím první tranše z úvěru od EIB na metro 3A s maximální dobou splatnosti 30 let od čerpání tranše pro Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. Úvěr je určen na financování akce trasa metra A Dejvická – Motol. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji předkladateli, otevírám rozpravu. Vidím, pane doktore, ano. Pak doktor Hulinský.

**P. Hulinský:** Děkuji, budu velmi stručný, protože určitě se tomu budeme věnovat pak na finančním výboru. Nicméně rád bych, aby pro členy Zastupitelstva nezanikla příloha č. 10, zpráva Deloitte, včetně návrhu opatření, které byly jak chyby městské části, tak chyby hl. m. Prahy, bude muset z toho vzít si určité poučení, event. zhodnotit rizika, která plynou. Myslím si, že ta zpráva je velmi pro nás zajímavá, a bude to předmětem jednání finančního výboru, takže poprosím i pana náměstka, který má finance na starosti, aby se na to připravil, protože se tomu určitě budeme věnovat. Myslím si, že tam můžou městu hrozit určitá rizika. Tím to neznamena, že to nebereme na vědomí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený není, ano, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Ptám se pana předsedy Návrhového výboru, zda obdržel nějaký pozměňující návrh.

**P. Urban:** Nebyl předložen žádný pozměňující návrh, takže prosím, hlasujeme o tisku v původním znění.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 3)

Děkuji. Tisk byl schválen.

Připomínám, že okolo 18. hodiny dám procedurální návrh na pokračování jednání i po sedmé hodině. Konstatuji, že se mi omluvil ze Zastupitelstva HMP pan Josef Nosek od 17.30 hodin z důvodu, který když tak je tady k přečtení u mě na stole.

Poprosím další tisk pana předkladatele prvního náměstka Jiřího Vávru

### 3.

#### Tisk Z - 1809

#### k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2012

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vzhledem k blížící se účinnosti nové vyhlášky a schvalování účetních závěrek pravděpodobně od 1. 8. 2013 a postupech s tím spojených využíváme možnosti, uveřejněné na stránkách Ministerstva financí ČR, projednat účetní uzávěrku hl. m. Prahy za rok 2012 zjednodušeným postupem.

Hl. m. Praha je však rozsahem dat, obsažených v účetnictví, tak velikým subjektem, krajem i obcí zároveň, že není v krátké době zbývajících do nabytí účinnosti vyhlášky a jejího zveřejnění možné realizovat příslušné úpravy Statutu hl. m. Prahy.

Úprava proto bude muset odrážet odpovědnost za vedení účetnictví na městských částech a na vlastním hl. m. Praze, a také proces dílčího schvalování orgány městských částí pro uzávěrku od roku 2013.

Z tohoto důvodů a po zvážení všech okolností včetně povinného záznamu o schválení či neschválení účetní uzávěrky do centrálního systému účetních informací státu, kde tento záznam bude pouze evidován do doby dalšího záznamu v roce 2014, bylo rozhodnuto neschválit účetní uzávěrku hl. m. Prahy za rok 2012 jako celku z procesních důvodů a důkladně připravit postup schválení účetní uzávěrky za rok 2013.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Ano, pane doktore.

**P. Hulinský:** Zaznělo tady, že nemůžeme schválit účetní závěrku, sestavenou k 31. 12., uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení z procesních důvodů. Asi by bylo dobré, aby zaznělo, co ty procesní důvody jsou. Je zřejmé, že ty procesní důvody jsou takové, že jednotlivé městské části musí nejdříve schválit dílčí účetní závěrku, sestavenou, až potom to můžeme schválit my, tak jak to máme dané ve statutu. Tzn., je to procesní záležitost tohoto druhu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Chce se k tomu pan předkladatel nějak vyjádřit?

**Nám. Vávra:** Ano, je to přesně tak, jak říkal zastupitel Hulinský. Nemůžeme my schvalovat uzávěrku za městské části, kde sama nebyla schválena. Tzn., nemůžeme přebírat odpovědnost za jednotlivé městské části, čili můžeme pouze tuto zprávu vzít na vědomí. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, zda obdržel nějaké návrhy na změnu.

**P. Urban:** Nemáme žádné návrhy na změnu, hlasujeme o tisku v předloženém znění.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 2)  
Konstatuji, že tisk byl schválen.  
Nyní, prosím, přistupme k tisku

#### 4.

#### Tisk Z - 1811

#### k přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 a k vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace

**Prim. Hudeček:** Poprosím pana prvního náměstka, aby přednesl úvodní slovo.

**Nám. Vávra:** ZHMP je předkládán tisk Z – 1811, k přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 a k vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace. Daň z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období roku 2012 činí 1 118 290 000,- korun, z toho na městské části připadá 891 670 000,- korun. Tato částka též obsahuje zápornou výši daňové povinnosti některých městských částí.

Městské části odvedou hl. m. Praze částku 892 357 000,- Kč, neboť v případě, že daňová povinnost městské části je záporná, nelze s ohledem na § 11 odst. 5 Statutu hl. m. Prahy uvažovat se zápornou, ale s nulovou výší daně.

Dle § 11 odst. 5 statutu hl. m. Prahy se městským částem, které splnily povinnost odvodu svého podílu na dani z příjmu hl. m. Prahy, vrací 100 % jejich podílu na daňové povinnosti hl. m. Praze formou neinvestiční dotace. Částky, připadající na jednotlivé městské části, jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu na rok 2013 je počítáno s částkou daně z příjmů právnických osob ve výši 150 milionů korun, je nezbytné zvýšit rozpočtové příjmy v kapitole 1028 na položce 1122, daň z příjmů právnických osob za obec, a to o částku 968 290 000,- Kč. Z této částky bude formou neinvestiční dotace převedeno městským částem převedeno 892 357 000,- korun a zůstatek ve výši 75 933 000,- Kč se navrhuje ponechat v rezervě třídy 8 financování.

Poskytnutí neinvestičních dotací městským částem v celkové výši a související rozpočtové úpravy jsou tímto předkládány ZHMP ke schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Stačí kývnout hlavou. Počkejte, tohle je, že jste nic nedostal.

**P. Urban:** Nedostali jsme žádné návrhy, hlasujeme v předloženém znění.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Konstatuji, že tisk byl schválen.  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

## 5.

### Tisk Z - 1729

#### **k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2013 a rozpočtovému výhledu za hlavní město Prahu do roku 2018**

**Nám. Vávra:** Na dnešním Zastupitelstvu HMP se předkládá tisk Z – 1729 k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2013 a rozpočtovému výhledu za hlavní město Prahu do roku 2018, který Rada vzala na vědomí usnesením č. 876 ze dne 28. 5. 2013.

Rozpočet hlavního města představuje prostý součet rozpočtu hl. města a rozpočtu 57 městských částí. ZHMP a v zastupitelstvech městských částí bylo celkem schváleno 58 samostatných rozpočtů. Soubor rozpočtů za celé hlavní město na rok 2013 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 46 miliard 346 milionů 587, s objemem výdajů ve výši 57 miliard 120 milionů 927 a plánovaným schodkem ve výši 10 miliard 474 340.

Z plánovaného schodku za hl. m. Prahu jako celek připadá na hl. m. Prahu 8 miliard 455 milionů. Městské části hl. města schodek ve výši 2 miliardy 19 milionů. V plánovaném schodku hl. města se promítá náhrada přijatého transferu na přímé náklady ve školství ve výši 7 miliard 837 milionů. Jako náhrada jsou zapojeny dočasné volné finanční zdroje hl. m. Prahy, které budou po rozpisu přijatého transferu z MŠMT nahrazeny právě tímto tranšem.

Dále jsou zde např. převody nevyčerpaných finančních prostředků za rok 2012 nebo splátky úvěrů. Všechny další příjmy a výdaje jsou podrobně popsány v příloze.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Poprosím – nic nedošlo, děkuji – o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 4)

Konstatuji, že tisk byl schválen.  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

## 6/1.

### Tisk Z - 1704

#### **k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na činnost jednotek Sborů dobrovolných hasičů**

**Prim. Hudeček:** Poprosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** Děkuji. V předkládaném materiálu je navrhováno provést přidělení finančních prostředků, které jsou v rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2013 vyčleněny v kapitole 07, 08, 55, 12 jako finanční prostředky na dotace pro činnost Sboru dobrovolných hasičů. Finanční prostředky jsou vynakládány na vybavení nezbytnou technikou, opravy požární techniky, dovybavení nezbytnými ochrannými pomůckami a výstrojí.

Vzhledem k tomu, že ZHMP pravidelně v rozpočtu hl. m. Prahy schvaluje tento příspěvek ve výši 6 milionů, který je určen na zabezpečení nezbytných oprav techniky, je zde tedy předkládán tisk na udělení dotace pro jednotky dobrovolných hasičů ve výši 5 846 000,-.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji, otevírám rozpravu. Pan doktor Hulinský.

**P. Hulinský:** Děkuji, pane primátore. Kolegové, kolegyně, samozřejmě tento tisk, tak jak je, podporuji, nicméně rád bych, abychom se ještě v září – říjnu vrátili, protože dobrovolní hasiči si zaslouží větší podporu, protože si myslím, že teď při povodních ukázali, že mnohdy, a nechci se dotknout státních, ale byli možná užitečnější, aspoň z mé osobní zkušenosti.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, rozpravu uzavírám. Jestli chce reagovat pan předkládající.

**Nám. Vávra:** Myslím, že není nic nutno dodat, navazuje na to další tisk, který zohledňuje nasazení hasičů v rámci povodní 2013 a následují další tisky, určené na výstavbu hasičských zbrojnic, takže myslím, že je to v tomto programu Zastupitelstva HMP obsaženo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, nic nedošlo. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0)

Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím o úvodní slovo k vloženému tisku do programu

## 6/2.

### Tisk Z – 1859

#### **k návrhu na poskytnutí účelové dotace městským částem na činnost jednotek Sboru dobrovolných hasičů v souvislosti s povodněmi**

**Nám. Vávra:** Děkuji. ZHMP je předložen tisk, který byl dozařazen na začátku do programu, čili návrh na poskytnutí účelové dotace městským částem na činnost jednotek Sboru dobrovolných hasičů, který zasahoval na území hl. m. Prahy při červnových povodních. Dobrovolní hasiči pracovali velmi obětavě a mnohdy při zásazích přišli téměř o veškeré své vybavení, ať již kontaminací, přímým poškozením, ztrátou či jinými důsledky. Je tedy možné jim umožnit toto vybavení obnovit, doplnit a zkompletovat.

ZHMP se navrhuje uvolnit pro tento účel částku 6,8 milionu korun z neúčelové rezervy. Tisk je předkládán přímo, jak již jsem zmínil, na jednání ZHMP, neboť podklady byly na výzvu města předkládány Hasičským sborem hl. m. Prahy ještě během včerejšího dne, resp. nočních hodin. Všem zasahujícím jednotkám chci z tohoto místa poděkovat a vyjádřit svůj obdiv a úctu k jejich obětavosti a nasazení, navíc umocněné tím, že jsem měl tu čest být jejich partnerem a spolupracovníkem po celou dobu povodní. Byl to naprosto fantastický výkon.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, nic nepřišlo do Návrhového výboru, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0)

I přes nějaké hry, které se hrají ve 3. lavici 4. řady zprava konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím pana předkladatele o tisk

7/1.

**Tisk Z - 1761**

**k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy  
z finančních prostředků obdržенých jako odvod z loterií dle ust. § 41i odst. 1 písm. b)  
zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách  
v průběhu ledna až dubna 2013**

**Nám. Vávra:** Ano, je to tisk k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků obdržенých jako odvod z loterií dle ust. § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách v průběhu ledna až dubna 2013. Hl. m. Praha obdrželo celkem 224 785,- korun, z toho 176 156,- korun za výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení. Navrhuje se, aby 50 % z částky, obdržенé za výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení, tedy 88 078 000,- korun bylo rozděleno městským částem. V souladu s usnesením ZHMP 21/3 ze dne 29. 11. 2012 se dále navrhuje, aby polovina z částky, určené městským částem, tedy 44 039 000,- korun byla městským částem poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené pouze na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území MČ, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a aby druhá polovina ve stejné výši byla poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu usnesení.

S návrhem na odsouhlasení uvedeného postupu je předkládán též návrh na příslušná rozpočtová opatření.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Vidím prvního přihlášeného, pan Mgr. Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, pane primátore. Já bych si dovilil obtěžovat Zastupitelstvo HMP s několika fakty, které se týkají roku 2012. Poprosím, jestli bychom mohli dát na velkou obrazovku tabulku.

**Prim. Hudeček:** Prosím o tabulku na obrazovku. Děkuji.

**P. Bříza:** Pokud bych zrekapituloval, my jsme transferovali v minulém roce do městských částí v 1. a 2. čtvrtletí v trošku nestandardním režimu, protože v 1. čtvrtletí přišla větší část, pak byla doplněna tou menší částí, 183 milionů, 3. čtvrtletí 83 milionů, a to čtvrté čtvrtletí v podstatě transferujeme nyní. Celková suma byla 354 milionů korun. My jsme v rámci komise sportu požádali odbor paní ředitelky Javornické, zda by si vyžádala od městských částí využití těchto prostředků v 1. pololetí roku 2012, protože jsme logicky nemohli žádat o 3. čtvrtletí, které jsme rozdělovali 13. 12.

Dostali jsme sběr dat. Poprosím další tabulku. Sešlo se k nám, jak jsem již říkal, za první pololetí bylo 183 milionů. Nám se sešla suma 185 milionů 153 tisíc, to vidíte dole, je celkem alokováno, z nichž po součtu, prosím, je to bráno jako sport, volný čas 2012, ale týká se to opravdu jenom toho prvního pololetí, tak sportu se týkalo 17,10 %, volného času 0,82 %, školství 10 %, sociální oblast 7,99 %, kultura 10,81 % a zdravotnictví 2,68 %.

Z té částky 29 milionů 932 000, které městské části použily na sport, tak z nich je 24 milionů 232 bohužel nespecifikovatelných, neboli my jsme dostali zpět ta data, že se nedají rozklíčovat. Městské části Praha 10, Praha 15, Praha 6 a Praha – Satalice transferovaly 100 % těchto finančních prostředků do oblasti sportu. Celkem bylo potom převedeno do roku 2013 88 milionů 657 tisíc korun do rozpočtů roku 2013.

Poprosím další tabulku. Děkuji. Tady je přesně vidět rozpis a jednotlivé oblasti, do kterých byly finanční prostředky alokovány.

Pokud jdeme k další tabulce, tak nyní – můžu poprosit o posun tabulky? Děkuji. Toto je rozdělení do městských částí, proč je tato poslední tabulka. My jsme měli a iniciovali jsme workshop použití těch transferovaných peněz na sport a systémovou podporu a spolupráci hl. m. Prahy a městských částí, toho workshopu se zúčastnilo přibližně 26 městských částí, většinou těch menších, a já bych vás rád seznámil s těmi hlavními body, které tam byly diskutovány, a s hlavními připomínkami městských částí.

První byla sladění grantových programů MČ a hl. m. Prahy nějakou společnou databází, protože spousta sportovních klubů žádá o granty jak v grantových programech hl. m. Prahy, tak samozřejmě na území městských částí. Byla tam jedna taková připomínka, že by velmi rádi diskutovali o jiném využití účelové dotace, která v této chvíli je samozřejmě v dobrém úmyslu specifikována na nestátní neziskové organizace, nicméně jejich „stesky“ byla sportovní infrastruktura městských částí, tzn., tělocvičny, sportoviště v majetku městských částí, do kterých by velmi rádi investovali, takže to je jeden bod k zamyšlení. A ten druhý a hlavní bylo rozdělení těchto loterijních prostředků mezi jednotlivé městské části. A tady si myslím, že bychom se měli společně pobavit se starosty, protože ty městské části, které jsou na kraji hl. m. Prahy, jsou třeba menší a mají samozřejmě rapidně vzrůstající populaci, rozvoj satelitních městeček, a samozřejmě podíl té mladé generace, tak trošičku si stěžují na situaci, že Praha 1 kupříkladu, nebo ty větší městské části, ty centrální, dostávají více peněz, a oni dostávají ten menší podíl, a nemohou tudíž investovat do této oblasti.

To si myslím, že je problematika, která byla už několikrát diskutována, nicméně vnímám, že by to mělo být konsensem starostů, a ten klíč k rozdělení těch transferovaných peněz by měl být v budoucnosti diskutován tak, abychom se pokusili najít nějaký průsečík v zájmu všech městských částí. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a napravuji svou trapnou chybu, neboť se opakuje již podruhé dneska. Prosím paní starostku MČ Praha – Šeberov Ing. Petru Venturovou o její slovo k dotacím městským částem a přerozdělení financí, a ještě jednou se omlouvám. Obávám se ale, že se mi to může dneska ještě znovu stát.

**Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov:** Dobrý den, já už nejsem přihlášená do diskuse, tak v mém případě už se to nestane. Já mám jenom několik poznámek k tomuto bodu. My jsme jedna z městských částí, která nemá žádný výherní hrací přístroj. Tzn., že máme nulový příjem z těchto výherních hracích přístrojů a z loterií. Zároveň byly městské části vyškrtnuty ze všech grantových řízení, tudíž nemůžeme ani našim sportovním klubům pomoci z oblasti městské části. A za třetí byla zrušena rezerva pro městské části, takže se obávám, že jsou tady městské části, které se nedostanou a nemohou pomoci nikomu v oblasti sportu a vzdělávání, protože na to prostě nemají.

Já bych byla ráda, kdyby na další rok se opravdu změnila buď grantová politika vůči těm městským částem, které opravdu byly a snažily se zlikvidovat výherní hrací přístroje, ale na druhou stranu jsme teď bití na tom, že je nemáme. Toto rozdělování loterií akorát dává prostor pro to, že městské části se budou snažit nějakým způsobem zvýšit počty hracích přístrojů, abychom dostali nějaké peníze do městské části, ale zároveň to jde proti vlastnímu účelu, aby děti šly sportovat a podpořil se sport a výchova.

Takže já prosím, abyste se zamysleli nad systémovou změnou financování sportu a přerozdělování financí i z oblasti hracích přístrojů a dalšího, protože opravdu takhle to je naprosto nesystematické, a ti, co to podporují a snaží se podporovat sporty a další, tak jsou na tom bití. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a vidím dalšího přihlášeného, paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Já na paní starostku navážu. My jsme na tohle opakovaně upozorňovali, že skutečně systém rozdělování peněz za loterie je naprosto nespravedlivý a naprosto neperspektivní do budoucna, pokud chceme s gamblerstvím nějakým způsobem bojovat. Mohou se jednotlivé městské části snažit sebevíc, ale pokud tady nebude jednotně, nesjednotíme se v boji proti hernám celopražsky, tak se nedokáže nic, neposuneme se dál. Jedna městská část má nulovou toleranci, jiná městská část naopak zvýší počet heren a videoloterijních terminálů, gambleři se nám přelévají z jedné městské části do druhé a skutečně peníze, které vynakládáme, nakonec městské části, které mají nulovou toleranci, tak opravdu na ně vůbec nedosáhnou.

Já proto znovu apeluji, abychom urychleně přijali vyhlášku, která bude, nebo nějaký dokument, pravidla, která se změní, která tuto nespravedlnost nebo to, jakým způsobem jsou rozdělovány peníze, že se opravdu nahraje těm – aby se nahrálo těm městským částem, aby se rozhodly s gamblerstvím bojovat. My jsme měli o této vyhlášce jednat v červnu, dnes to tedy na programu jednání Zastupitelstva není, a já bych skutečně chtěla Radu požádat o to, aby na co nejbližším Zastupitelstvu jsme okamžitě tohle projednali a změnili způsob rozdělování dotací.

**Prim. Hudeček:** Děkuji vám, paní magistro, za váš příspěvek. Poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan Mgr. Kabický.



**P. Kabický:** Chtěl bych reagovat na paní starostku. Je politická odpovědnost příslušných starostů, jestli mají či nemají nulovou toleranci. Jestliže mají nulovou toleranci, je správné, že nedostávají za hazardu peníze. Protože jiné městské části, kde mají, s prominutím, tyto přístroje, mají s tím problémy, tak to je jakýsi benefit, protože všichni chtějí peníze a všichni je chtějí rozdělovat. To za prvé.

Za druhé, systém grantů sportovních v letošním roce byl právě postaven, aby tělovýchovné jednoty i od paní starostky dostaly peníze, a určitě je dostaly v grantovém schématu. Ten, kdo nedostává, jsou příspěvkové organizace, protože ty jsou přímo vázány na rozpočet v příslušné městské části. Aby tady nebylo dublováno financování prostředků do jedné tělovýchovné jednoty. Proto ten systém, který Petr Bříza a tým dělal, takhle nastavil. A bořit ho, to je úplný nesmysl.

Je pravda, že někteří starostové nepochopili, že ten systém se právě proto takto změnil a má přímou návaznost na peníze z hazardu. Nulová tolerance, nulové peníze do rozpočtu hl. m. Prahy. Potažmo do městských částí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, poprosím další přihlášenou, a to je paní starostka Kousalíková. Prosím, paní starostko.

**P. Kousalíková:** Děkuji. Já jsem neodolala, abych se k tomuto tématu nepřihlásila. My jsme – Praha 6 se rozhodla pro nulovou toleranci, ale já si myslím, že Praha je obec a mladí lidé od nás, když přejdou silnici, tak jsou na Praze 1, a tam mají heren a různých automatů a všeho spoustu, a stejně tam budou hrát. Já si myslím, že je pravda to, co tady říkala paní starostka Šeberova, že by se mělo něco zregulovat v celé Praze, protože jak říkám, Praha je obec, to není o městských částech. Uvědomte si jednu věc, že to je o mladých lidech, kterým nevádí, že odjedou tramvají o kus dál, kde ty herny jsou, kde jsou kasina, kde jsou automaty, kde je všechno. My bychom se měli pokusit postarat o to, aby tohle nebylo. My jsme zvolili nulovou toleranci, jsme si vědomi toho, že nic nedostaneme, jsme si vědomi toho, že děláme všechno proto, abychom pomohli tělovýchovným jednotám z vlastního rozpočtu, ale myslím si, že ne všechny městské části, a ty malé městské části nemají třeba tak velký rozpočet, jako máme my, téměř stotisícová městská část, a myslím si, že bychom se skutečně nad tím systémem měli zamyslet, a ten systém by měl být trochu jiný, a ne to udělat na benevolenci městské části, takže skutečně, jak jsem říkala, u nás přejdeme silnici, dostaneme se na Prahu 1 a jsme v nádherném kasinovém ráji. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také moc děkuji paní starostce. Poprosím paní JUDr. Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Možná si vzpomenete, že jsem tady dopoledne uváděla granty pro sport, kde jste si možná mohli všimnout právě toho, že jsme na různé akce dali peníze do různých městských částí bez ohledu na to, zda tam mají či nemají kasina nebo výherní hrací přístroje. Dali jsme v 8. programu na rozvojové projekty a také bez ohledu na to, jestli městské části, v které městské části jsou nějaké oddíly či nejsou, protože to potom závisí na jednotlivých sportovních odvětvích, jak si to rozdělí, a na jiné další akce do 200 000,- schválila peníze Rada hl. m. Prahy, takže nemůže se říct, že by sportovní oddíly, které působí na malých městských částech nebo na městských částech, kde je nulová tolerance, že by neměly peníze. Mají a mají je od hl. města Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Nezlobte se, já nemůžu nereagovat na pana zastupitele Kabického. Pokud tady mluví o tom, že tento systém je spravedlivý a že znamená nulová tolerance nulové finance, no nezlobte se na mě, to tady radíte starostům městských částí, aby co nejvíc navýšili počet heren, aby měli co nejvíce hráčů a gamblerů. Já tento způsob rozdělování dotací považuji za naprosto zvrácený.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, využiji toho a uzavřu rozpravu, a chci se zeptat pana předkladatele, zda má nějaké závěrečné slovo.

**Nám. Vávra:** Jenom ve stručnosti, většina věcí tady zazněla. Myslím si, že za prvé je zde komise pro sport, následující už zřízený výbor. Myslím si, že diskuse bude otevřena. Nerad bych předbíhal tisku kolegy Manharta, který se má týkat právě vyhlášky k hazardu na území hl. m. Prahy, ten by to předznamenal. Jenom chci říci, že samozřejmě by to mělo být předmětem poměrně obsáhlé diskuse, protože vytváří, aspoň ve mně, dojem, že všichni předpokládáme, že navzdory nové vyhlášce o hazardu a všem ostatním tyto peníze budou stále stejné, nebo budou stoupat, tak jenom upozorňuji, že s každým regulačním opatřením to bude spíše klesat, takže by bylo vhodné také s tímto počítat v tom výhledu, abychom to nebrali jako jakousi naprosto fixní položku, na které se navážou všechny sportovní aktivity v příslušných městských částech. To by byla poměrně velmi špatná úvaha. Ale samozřejmě dal bych přednost další diskusi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, který na mě kývá, že nebyl obdržen žádný pozměňovací návrh.

Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 3)

Konstatuji, že tisk byl schválen.

Předám vedení schůze panu prvnímu náměstkovi.

**Nám. Vávra:** Děkuji a prosím pana primátora o předložení tisku

## 7/2.

### Tisk Z - 1856

#### **k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy na výdaje vzniklé v souvislosti s odstraňováním následků povodně a k úhradě faktur za výdaje na území MČ HMP hl. m. Prahou**

**Prim. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, po několikáté už znovu. Dovolte mi úvodní slovo k tisku v souladu s usnesením Rady č. 962 ze dne 4. 6. ke způsobu úhrady nákladů na odstraňování následků povodně, předloženým městské části hl. m. Prahy své požadavky na dotaci z hl. m. Prahy na úhradu nákladů, které dosud vynaložily na odstraňování povodňových škod. Rada hl. m. Prahy dne 18. 6. odsouhlasila poskytnutí dotace městským částem, která se nyní předkládá Zastupitelstvu HMP ke schválení dle přílohy 1 tohoto usnesení. Můžu poprosit, aby ta příloha 1 tady byla? To je ta tabulka.

Městské části provedly hrubý odhad povodňových škod, který je přílohou č. 1 – ještě tam není. Pro informaci, Rada HMP rovněž usnesením dne 18. 6. schválila úhradu faktur, vystavených v hl. m. Praze na výdaje, vzniklé v městských částech ve výši 33 milionů korun dle předběžného seznamu objednávek, uvedeného v příloze č. 2, s tím že, dámy a pánové, mezi tím nás oslovila MČ Zbraslav se zcela logickou věcí, a to je, oni nemohli ještě nic fakturovat, protože ještě nezačali s uklízením.

V současné době podle odhadu městské části Praha - Zbraslav mají vyfakturováno, pokud se nemýlím, 800 000,- korun, tzn., já si dovolím tady dát pozměňující návrh, snad neudělám chybu, jestli je to paní ředitelka Javornická někde? Snad neudělám chybu, když si dovolím pozměňovací návrh, a to je, aby městská část, aby prostředky, určené pro MČ Zbraslav, ta záloha byla navýšena o 2 miliony korun s tím, že MČ Zbraslav čerpání takto navýšených finančních prostředků dodatečně doloží.

Tedy doplnění usnesení: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci tohoto usnesení včetně zdokladování finančních prostředků, poskytnutých formou dotace městské části Praha – Zbraslav. Tzn., dovolím si pozměňující návrh v tomto směru, kdy Zbraslav dostává ještě zálohově navýšen limit o 2 miliony korun, s tím že samozřejmě v případě, že to nevyfakturuje, tak tak platba neproběhne. Považuji tento návrh pro Zbraslav za logický, protože zkrátka voda tam byla ještě tak dlouho, že neměli šanci v rámci usnesení Rady toto doplnit. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pan starosta Ing. Aleš Háněl, MBA. Přihlášku jsem neobjevil, nicméně uděluji slovo panu starostovi. Přihláška nedorazila, nicméně myslím, že pan starosta má právo zde vystoupit.

**Ing. Aleš Háněl, MBA – starosta MČ Praha - Zbraslav:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem vás chtěl požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, protože skutečně na Zbraslavi jsme teprve v části vyklízení a odstraňování škod po povodních. Některé domy stále mají ve sklepech vodu, takže ještě vyklízení, a bude pokračovat nejméně 14 dnů – tři neděle. V tuto chvíli skutečně jsme nebyli schopni dodat veškeré vyúčtování, veškeré faktury za služby, které s tím byly spojené. Nebyly nyní vzhledem k tomu, že byl ukončen nouzový stav, tak podpora ze strany Magistrátu HMP, kontejnery a další služby není také poskytována, tak na základě naší žádosti je tento pozměňovací návrh, abychom dostali nějaké prostředky na to, abychom odstraňování škod mohli dokončit, které následně vyúčtujeme. Takže jsem vás chtěl požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu starostovi. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pane primátore, prosím o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Není třeba. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, jestli obdržel nějaký pozměňovací návrh.

**P. Urban:** Dámy a pánové, máme jeden pozměňovací návrh přímo předkladatele, tzn., pana primátora doktora Hudečka, o přidělení dotace MČ Praha – Zbraslav, slyšeli jste odůvodnění. Prosím, nejprve budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

**Prim. Hudeček:** S tím že já se s tím rovnou ztotožňuji.

**P. Urban:** Předkladatel se ztotožnil.

**Nám. Vávra:** Předkládající se ztotožnil. Dobře, prosím, dávám hlasovat o tomto tisku v této pozměněné formě.

Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0)  
Přejdeme nyní k tisku

## 8.

**Tisk Z - 1622****k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Správa služeb hlavního města Prahy se sídlem Kunderatka 19, 180 00 Praha 8 – Libeň**

*Nám. Vávra:* Prosím předkladatele primátora Hudečka.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, Správa služeb má v předmětu činnosti využívání školicího výcvikového zařízení Žihle. Podle stávající zřizovací listiny Správa služeb může kromě Městské policie poskytovat ubytovací či stravovací služby v tomto zařízení pouze jako doplňkovou činnost, a to bez rozlišení, zda subjekt, který to využívá, je či není ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Tímto tiskem rozšíříme hlavní účel a předmět činnosti o možnost využití tohoto školicího centra i pro příspěvkové organizace, zřízené hl. m. Prahou, tedy schválením uvedené změny zřizovací listiny. Budou vytvořeny příznivější finanční podmínky pro subjekty zřizované hl. m. Prahou při využívání tohoto výcvikového zařízení. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pane primátore, chcete k tomu nějaké závěrečné slovo? Nechcete. Prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Urban:* Nemáme žádné pozměňovací návrhy, hlasujeme v předloženém znění.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Prosím o hlasování.  
Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím pana primátora o předložení dalšího tisku

## 9.

**Tisk Z - 1675****k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny  
I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2724/00  
(Praha 16, Praha - Zbraslav - vytvoření rekreační zóny "Radotínská jezera")**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o změnu územního plánu v procesu tom prvním, tedy v rámci pořízení změny v oblasti Radotín. Jedná se o problematiku, která je domluvená se starostou městské části panem Hanzlíkem v Praze 16. Ukončením pořízení této změny vyhovíme požadavku MČ. Následně v dnešním programu je ještě zahájení zadání nové změny.

Pokud můžu laicky říct pro všechny, hlavní změna je ta, tady měla být vybudována těžbou dvě jezera, v novém návrhu, který je dán do souladu s požadavky městské části, bude nová změna pořízena na základě jejich studie, kterou si nechali vypracovat, resp. jakéhosi základu studie, kde nakonec rekreační jezero bude jenom jedno. To je asi nejviditelnější změna. Děkuji.

Nyní jsme tedy ve fázi ukončení pořízení té stávající změny. Další tisk bude zahájení pořízení nové změny.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo není přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Prosím, pane předsedající, nechte hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám hlasování k tomuto bodu.  
Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 1)  
Prosím pana primátora o předložení tisku

### 10/1.

#### Tisk Z - 1598

#### k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl.m. Prahy vymezení traťových spojek metra C-D a D-C v lokalitě Prahy 4

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Relativně technická změna, neboť se jedná o jakési vytvoření podmínky pro to, aby metro D mohlo odbočit z metra C v oblasti Pankráce. Jedná se o jakousi vidličku, která umožní v územním plánu postavení metra tak, aby v oblasti Pankráce vybočila z metra C. Jedná se o návrh na pořízení, tedy tu úplně první část změny územního plánu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Dobrá, děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Prosím, nechte hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Vávra:** Prosím o hlasování.  
Návrh byl přijat. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím pana primátora o předložení tisku

### 10/2.

#### Tisk Z - 1599

#### k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy komunikačního propojení Pražský okruh - Přátelství v lokalitě Prahy 22

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o vymezení a upřesnění trasy vedení komunikace v lokalitě mezi Netluky a ulicí přátelství v lokalitě Prahy 22, tzn., jedná se o umožnění vedení komunikace, resp. upřesnění jejího vedení. Je to relativně technická změna územního plánu v úplně první fázi, tedy toho pořízení.

**Nám. Vávra:** Dobře, děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen, ukončuji diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Opět není žádný návrh pozměňující, nechte hlasovat.

**Nám. Vávra:** Prosím tedy o hlasování k tomuto tisku.  
Tisk byl přijat. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím nyní předkladatele o tisk

**10/3.****Tisk Z - 1671****k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy  
- kompostárna VINOŘ v k.ú. VINOŘ (MČ Praha-VINOŘ)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se, stručně tu změnu nazvu kompostárna, tzn., jedná se o umístění kompostárny na území MČ Praha – VINOŘ s tím, že připomínám, jedná se o první fázi, tedy návrh na pořízení celoměstsky významné změny, ale dodávám rovnou poznámku, která tady zazněla z MČ Praha – VINOŘ, že budou trvat na tom, aby doprava a hygienické dopady nebudou mít vliv na obyvatele v této městské části, tzn., s tímto si dovoluji požádat o schválení tohoto pořízení, nicméně v dalších fázích zrodu této změny bude třeba brát zřetel na to, zda kompostárna a tedy čistě řečeno smrad, který tato kompostárna bude produkovat, neovlivňoval tamní obyvatele. Pokud k tomu nedojde, k tomuto souladu, samozřejmě změna neprojde další fází vytvoření. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse je přihlášen pan Karel Janko z MČ Praha - VINOŘ. Prosím pana Janko, jestli je přítomen. Už ho vidím. Nevidím, to nebyl pan Janko. Pan Janko se nedostavil. Další návrh do diskuse není, nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Opět nechte hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Vávra:** Prosím o hlasování k tomuto tisku.  
Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 4)  
Prosím pana primátora o předložení tisku

**10/4.****Tisk Z - 1672****k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl.m. Prahy  
- nové řešení lokality „Radotínská jezera“ a její vyjmutí z VRÚ v k.ú. Radotín a  
k.ú. Lahovice (MČ Praha 16 a MČ Praha-Zbraslav)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji, a jestli můžu poprosit, aby zde byl jiný obrázek, a to je ta studie, to je mnohem lepší, což je strana toho tisku další, tzn., dovoluji si vám ukázat, to je právě ta druhá polovina už avizované výměny. Ukončili jsme pořizování změny v MČ Praha – Radotín, a tady tímto zahajujeme pořízení nové změny dle jakési předstudie MČ Praha – Radotín k tomu, jak by měla vypadat rekreační oblast v tom území, ale my asi tady tu studii nemáme, což je škoda, nicméně v tom tisku, prosím vás, je na straně předposlední. Prosím o podporu tohoto záměru, který požaduje MČ Praha 16.

**Nám. Vávra:** Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Přesto není nikdo přihlášen, takže prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Nemáme žádný pozměňovací návrh, prosím, nechte hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku.  
Tisk byl přijat. (Pro: 45 Proti: 3 Zdr. 1)  
Prosím pana primátora o předložení tisku

### 11/1.

#### Tisk Z - 1601

#### k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 1024/06 (Praha 9 - potvrzení územní rezervy - rozvoj území)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o oblast v Praze 9 – Hloubětíně, k. ú., změny z louky, pastviny, čistě obytné po roce 2010 parky a parkově upravené plochy, na čistě obytnou, parky a parkově upravené plochy. Zjednodušeně řečeno je to rezerva, tedy takovéto pyžamo v územním plánu, s tím že tímto tiskem potvrzujeme zachování toho území jako rezervy, tzn., neschvalujeme zadání změny územního plánu. Je to tam vidět. Jedná se o území, sloužící opravdu jako rezerva. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Dobře. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Prosím, nechte hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku.  
Návrh byl přijat. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 3)  
Prosím o předložení tisku

### 11/2.

#### Tisk Z - 1603

#### k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 1286/06 (Praha 4 - výstavba komplexu s obchody, službami a multifunkčním kulturním zařízením)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Schválením tohoto tisku opět shodíme tuto změnu pod stůl, tzn., zrušíme pořizování této změny, a to ve fázi návrhu zadání. Je to oblast v Praze 4 v k. ú. Krče, kde bychom touto změnou, funkčním využitím sloužící sportu, izolační zeleni a přírodní nelesní plochy vystavěli komplex služeb a obchodů, s tím že bychom zničili i hřiště, které tam v současné době je, tzn., doporučuji podpořit tento tisk, tedy neschválení změny ÚP. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Není nikdo přihlášený, ukončuji diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Nemáme žádné pozměňovací návrhy, hlasujeme tak jak je předloženo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku. Kdo je pro?  
Návrh byl přijat. (Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím o předložení tisku

**11/3.**  
**Tisk Z - 1604**  
**k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1298/06**  
**(Praha 11 - vytvoření klidové zóny)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o tisk, kterým neschválíme, pokud jej podpoříme, neschválíme návrh zadání změny s tím, že to zadání změny je vytvoření klidové zóny v oblasti velké křižovatky, tzn., ponecháme tam v územním plánu možnost výstavby. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Dobrá, děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi, prosím předsedu Návrhového výboru.

**P. Urban:** Opět hlasujeme v předloženém znění.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám hlasovat tento tisk.  
Tisk byl přijat. (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 5)  
Prosím o předložení tisku

**11/4.**  
**Tisk Z – 1605**  
**k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1377/06**  
**(Praha - Křeslice - využití pro golf, jezdeckví a další oddechové činnosti)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o změnu v Praze – Křeslicích, z orné půdy a zahradnictví vytvoříme plochu pro golf, jezdeckví a další oddechové činnosti. Pokud toto bude řešeno, mělo by to počkat až na územní plán. Tedy navrhuji zde nepokračovat dále ve schválení zadání této změny. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Nemáme žádné návrhy, prosím hlasujte tak, jak je předloženo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku  
Tisk byl přijat. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 2)  
Prosím o předložení tisku



## 12.

**Tisk Z - 1606****k návrhu na vydání změny ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 1498/06  
(Praha 4, Praha 12, Praha - Kunratice - nové využití území  
podle projednané urbanistické studie)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o relativně rozsáhlou změnu na Praze 12, 4, Praha – Kunratice v k. ú. Kamýku, Kunratic, Lhotky a Krče, s tím že se jedná o změnu funkčního využití ploch s funkcí čistě obytné, všeobecně smíšené, sportu, vybrané komunikační sítě, parků, zeleně městské, na funkci čistě obytnou, všeobecně smíšenou, vybranou komunikační síť, zeleň městskou, krajinnou, izolační, dle projednané urbanistické studie s tím, že závěry, které schválila komise i Rada HMP říkají, že by toto mělo být řešeno až v novém územním plánu. Tedy podporou tohoto tisku nebudeme dále pokračovat v této změně.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, ukončuji diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Prosím nechte hlasovat tak, jak je předloženo.

**Nám. Vávra:** Ano. Prosím o hlasování k tomuto tisku  
Tisk byl přijat. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím o předložení tisku

## 13.

**Tisk Z - 1674****k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2833/00 (posun ÚSES v k.ú. Kunratice)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o technickou změnu ÚP, která byla způsobena při povolování jiné změny územního plánu, kdy jsme na odboru zanedbali vymezení územního systému ekologické stability, a tímto jsme mírně mohli poškodit i samotného realizátora té změny, a tedy se jedná o technický tisk, kterým vyměňujeme toto území systému ekologické stability, který není zastavitelný, za vedlejší území, které zastavitelné bude. Tzn., díky této záměně napravíme chybu, která se nám stala při vydávání jiné změny.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Opět, prosím, hlasujte, jak je předloženo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku  
Tisk byl přijat. (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 5)  
Prosím o předložení tisku

## 14.

## Tisk Z - 1427

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl. m. Prahy  
- Z 2001/00 (Praha 1, Praha 3, Praha 8 - revitalizace území  
„Masarykovo nádraží-Florenc“)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o docela zajímavý tisk. Schválením tohoto tisku konečně ubude jedna z dalších velkých změn, a to je v oblasti Masarykova nádraží – Florence. Díky této změně, pokud bude schválena, se nám podaří na Masarykově nádraží zachovat rezervu pro dvě koleje, které povedou na letiště Ruzyně, a následně se podaří udržet a do budoucna zajistit propojení ulice Na Poříčí a Pernerovy a pokud by v budoucnu Masarykovo nádraží doznalo nějakých změn, co se týče toho rozsahu, bylo by umožněno i propojení ulice Na Florenci a Opletalovy.

Jsem domluven jak s Prahou 1, tak i s ČSAD i s dalšími, kteří v tom území už v tuto chvíli vnímají problémy, které tato změna může přinést, protože takováto velká změna je logickým kompromisem, který nepřináší nic dobrého žádné ze všech stran, tak jsem s nimi domluven, že po schválení této změny není problém zahájit dílčí malé změny územního plánu, které by napravily situaci např. pro ČSAD Florenc, které tato změna na jejím pozemku se snaží vést budoucí ulici přes jeden dům.

Poprosím vzhledem k velmi obtížné dohodě na tomto tisku ke schválení této změny, ale počítám s tím, že jak Praha 1, tak další budou požadovat dílčí malé úpravy v tomto území. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Prosím, nechte hlasovat, jak je předložený tisk.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku

Tisk byl přijat. (Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 3)

Než požádám pana primátora o pokračování předkládání dalších tisků, mám zde jeden procedurální návrh. Blíží se nám už pokročilá hodina, dávám tedy návrh, abychom odhlasovali pokračování Zastupitelstva po 19. hodině bez omezení. Jsou k tomu nějaké připomínky, dotazy? Nejsou, neb je to procedurální návrh. Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 2)

Můžeme pokračovat v projednávání dalších tisků. Prosím o předložení tisku

## 15.

**Tisk Z – 1478****ke konceptu řešení celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy - 2743/00 - Praha 13, výstavba administrativních objektů**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Schválením tohoto tisku ukončíme pořizování změny. Jedná se tedy o koncept řešení změny v Praze 13, kterým bychom měnili z veřejného vybavení, všeobecně obytné, vybrané komunikační sítě, zeleň městská a krajinná, na smíšené, městského jádra, všeobecně obytnou, vybranou komunikační síť a vymezení veřejně prospěšných staveb. Jedná se tedy o výstavbu administrativních objektů, které komise na daném území předpokládá k řešení až v územním plánu. Tedy navrhuji neschválit tuto změnu. Schválit tisk, čímž neschválíme změnu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Nechte, prosím, hlasovat o tisku, jak je předložen.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování k tomuto tisku  
Tisk byl přijat. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím o předložení tisku

## 16.

**Tisk Z - 1676****k návrhu na vydání celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2744/00 (Praha 2, Praha 4, Praha 5 - optimalizace traťového úseku Praha hl. m. - Praha Smíchov)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o tisk, kterým zkapacitníme možné spojení Hlavní nádraží – Smíchovské nádraží, s tím že se jedná o problematiku v podstatě pouze a jenom, která mění oblast této trati v oblasti Výtoně, Výtoňského mostu, resp. železničního mostu, s tím že se jedná o věc, která pro Prahu z architektonického hlediska úplně košer není. Na druhou stranu, protože systém vztahu Českých drah, SŽDC a municipalit v naší republice je takový, že České dráhy navrhují a města buď přijímají, nebo odmítají, a možnost měst měnit projekty uvnitř jich samotných v důsledku nějakého narovnání, posunutí kolejí atd. není bohužel v naší zemi běžné a ani reálné, tak Praha je v podstatě před rozhodnutím, zda povolit nějakým způsobem Českým drahám kapacitnění této kolejové tratě, či naopak nepovolit.

Jsem přesvědčen o tom, a není to jednoduché rozhodnutí, že je lepší změnu ÚP schválit, a tedy umožnit Českým drahám, aby zvětšily kapacitní spojení mezi Hl. nádražím a Smíchovem, na druhou stranu si myslím, že je tu jistý závazek k vyjednání co nejlepšího architektonického i dopravního řešení tohoto zkapacitnění. Tzn., osobně si myslím, že není dobré územním plánem blokovat toto rozhodnutí, na druhou stranu jsem přesvědčen o tom, že schválení této změny není konečný krok k tomu, jakým způsobem má ta železniční trať být zkapacitněna, protože by tam měl vzniknout i nový most z důvodu toho, že současný železniční je technickou památkou atd.

Tzn., doporučuji přes všechna pro a proti raději tuto změnu opravdu schválit, ale jako podmínku pro gesčního zodpovědného radního a náměstka za dopravu vyjednat s Českými drahami a SZDC co nejlepší následné architektonické řešení tohoto spojení. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Vidím přihlášenou zastupitelku Udženiji.

**P. Udženija:** Já jenom chci říct, já už jsem na Radě HMP, když se schvaloval tento tisk říkala, že tento tisk nepodpořím, protože to je opět zkapacitnění nějaké dopravy na Praze 2. Na úkor obyvatel Prahy 2 tam ta trať prochází přímo obytným územím a já budu určitě proti.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Já bych k tomu dodal, je to samozřejmě zvýšení objemu dopravy, nicméně to je nejméně náročné pro obyvatele, a zároveň součástí tohoto opatření je právě rozšíření koridoru o možnost dalších protihlukových zábran, tzn., nemyslím si, že pokud odmítnout tento tisk, tak odmítnout z důvodu rušení obyvatel. Tento argument si nemyslím, že je úplně správný, nicméně chápu, že je to jakési připuštění třeba druhého mostu v oblasti Výtoně, atd. Tzn., myslím si, že ten argument proti by měl být architektonický. Nemyslím si, že zrovna toto bude významně škodit obyvatelům, a jak říkám, to rozšíření v územním plánu se jedná o rozšíření území okolo kolejí, kde by měly být protihlukové zábrany. Ty tam teď vlastně nejsou. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Diskuse byla ukončena, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Prosím, nechte hlasovat o tisku, jak je předložen.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o hlasování.

Tisk byl přijat. (Pro: 42 Proti: 3 Zdr. 4)

Prosím nyní o předložení tisku

## 17.

### Tisk Z - 1679

**k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny III ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2751/00 (Praha 1, Praha 2 - vymezení tunelového řešení severojižní magistrály v úseku mezi Hlavním nádražím a Nuselským mostem)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dovolím si ještě k předchozímu tisku, ještě jednou apel na pana náměstka, zodpovědného za sekci dopravy ohledně jednání s Českými drahami o případné podobě zkapacitnění tratě.

Dovoluji si vám předložit tisk, který kdybych nepředložil, tak se asi vůbec nic nestane, protože na tunel okolo Národního muzea Praha nemá, tzn., tunelové vedení magistrály ať už z důvodu toho, že by se z magistrály stala dálnice, tzn., postrádalo by to smysl, který naopak magistrála má přinášet, tedy jakýsi městský bulvár, tzn., jak architektonické hledisko je nesmyslné, dopravní hledisko je nesmyslné, cenové hledisko je nesmyslné, takže kdyby změna zůstala v šuplíku, tak se nic nestane.

Vzhledem k tomu, že není mým cílem nechávat něco v šuplíku, tak předkládám vlastně tuto změnu ke zrušení té změny, aby z toho šuplíku vypadla.

Tzn., dovoluji si vám tento relikv, na který Praha nemá, je v tomto ohledu z důvodu rozvoje hl. města nesmyslný, tak si dovoluji navrhnout schválení ukončení pořizování celoměstsky významné změny, která by spočívala v tunelech magistrály okolo Národního muzea. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Budeme hlasovat o tisku, tak jak je předložený.

**Nám. Vávra:** Prosím o hlasování. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 8)  
Návrh byl přijat. Předávám slovo zpět panu primátorovi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jsme v bodu jednání programu, nejsem si úplně jistý jakého, neboť mi byl sebrán program. Děkuji. Prosím o tisk ze dne nezávislosti

## 18.

### Tisk Z - 1776

#### k návrhu rozhodnutí Rady hlavního města Prahy o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na zhotovitele díla – stavby č. 3082 - TV Radotín, etapa 0019 Jelenovská

**Nám. Nouza:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji si předložit tomuto Zastupitelstvu materiál na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 971 ze dne 11. 6. 2013, který se předkládá v souladu s pravidly na zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1273 ze dne 17. 8. 2010 ve znění usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1079 ze dne 17. 7. 2012.

Pod výše uvedeným rozhodnutím č. tisku R5945 Rada rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na zhotovení stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0019, Jelenovská, podané uchazečem Čermák a Hrachovec a.s., jehož nabídka byla ohodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější dle jednotlivých dílčích kritérií a jejich vah, stanovených zadavatelem v oznámení užšího řízení za cenu 106 milionů 524 tisíc 806,26 korun bez DPH.

Návrh smlouvy o dílo, který má být tímto usnesením schválen, je přiložen v originálním znění nabídky, o které Rada hl. m. Prahy dne 11. 6. 2013 rozhodla jako o nejvhodnější. Současně je přílohou č. 1 tohoto usnesení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím přihlášenou, paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já se chci zeptat, zda je to tisk a nabídka ve veřejné zakázce, která byla zrušena Radou z toho důvodu, že nám bylo předloženo tehdejší náměstkem panem Richterm, že jsou tyto nabídky předražené, že tam nebylo něco správně atd. Pamatuji si na tiskovou konferenci, kde stál pan tehdejší první náměstek Hudeček a pan Richter a vyvolával před médii, jak je všechno o 60 % předražené atd., at' si to všichni vyhledají, at' to tady neopakují. Já se jenom chci zeptat, zda to je ono, a poté, co to je ono, tak víme, že někdo podal námitku na ÚOHS za to, že to Rada HMP zrušila, protože byla přesvědčena nějakými posudky a právními analýzami atd., o tom, že to zrušit může. Tak bych se ráda chtěla zeptat, kolik všechny tyto posudky, analýzy stály, kdo je zadával, kdo je dělal, protože já si pamatuji, že jsme byli přesvědčeni o tom, že takto učinit můžeme. ÚOHS nám teď, řekl, že ne, všechno se to vrací, ta předražená nabídka je tady zpátky. Není předražená, neboť tím se ÚOHS nezabýval, zabýval se jenom věcnou stránkou atd., nicméně v živé paměti mám tiskovou konferenci pompézní v době nepřítomnosti bývalého pana primátora Svobody. Tak bych poprosila, zda je tohle ono.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan Ing. Richter.

**P. Richter:** Ano, je to ono. Skutečně máme na tuto zakázku zpracován oponentní posudek, který hovořil o jejím předražení zhruba o 40 %. Byly tam nalezeny technické chyby v projektové dokumentaci. Na základě toho po vypracování právního stanoviska bylo rozhodnuto o zrušení této zakázky, přesně tak, jak to bylo popsáno. ÚOHS se neztotožnil s tím výkladem a rozhodl způsobem, že máme vyhlásit v původní ceně. Je mi to líto, že ÚOHS rozhodl tak, jak rozhodl, Prahu to bude stát o desítky milionů korun víc, než je nutné.

To, že oponentní posudky a rezervy v cenách byly, jsme ukázali na nových stavbách, kde se podařilo dosáhnout cen z oponentních posudků. Kolik stály oponentní posudky, určitě na OMI o tom bude dokumentace. Pokud vím, byly to desítky tisíc korun.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana Ing. Pocheho.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Víte, já chápu, pane náměstku, že jste ten materiál nepřipravoval vy, že to je dědictví, ale ke stopětimilionové zakázce v oblasti infrastruktury předložit důvodovou zprávu, která má možná ani ne deset vět, která je opravdu mementem té předchozí koalice, kdy k ní jsou jakési posudky, ty tady nejsou přiloženy, nebo alespoň výtah, nebo alespoň právní stanovisko našeho odboru, který by zhodnotil rozhodnutí ÚOHS nebo něco podobného, já si nemyslím, že je možné tento tisk podporovat, a tím se připojuji k paní ex radní Udženiji, protože si myslím, že tohle opravdu za to nestojí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, další přihlášený je pan Ondra Pecha, zastupitel.

**P. Pecha:** Já se kupodivu ztotožňuji se svými předřečníky, protože mi přijde neuvěřitelné, že budeme schvalovat zakázku, o které sám tehdejší předkladatel a zpracovatel tvrdí, že má posudek na to, že je o 40 % předražená. Jestli se nepletu, toto je zakázka, která je za 100 milionů nebo kolik. (105) 105 milionů, tzn., z toho usuzuji, že 40 milionů jde někam, a my to tady máme schválit? Takže se jenom ptám, jestli ÚOHS nám nějak přikázal, že to musíme schválit, nebo co s tím můžeme dělat. Já se obávám, že pro to nelze zvednout ruku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Přesně důvodová zpráva je opravdu nic neříkající. Mám za to, a teď mě nechtejte za slovo, nevím, jestli to nebyla ještě zakázka, která byla vypsaná v roce 2010, opravdu tisk do Rady HMP tady nemám a neviděla jsem ho, ale tohle mi utkvělo v paměti právě jenom kvůli tiskové konferenci, která byla pompézní v té době, nicméně jestli tady nám říká nějaký úřad, že máme schválit něco, o čem víme, že je to předražené, tak kdo nám tu náhradu dá? Budeme si stěžovat u ÚOHS, aby on nám zaplatil, když tady máme nějaké znalecké posudky? A kde jsou ty znalecké posudky? Atd., atd.

Prosím, rozum do hrsti. Byla bych strašně ráda, aby nám někdo vysvětlil, zda je to opravdu předražené, nebo jsou to takové posudky, které jsem od bývalých kolegů z TOP 09 viděla každý den, protože pořád se tady oháněli nějakými posudky od nějakých svých znalců, tak opravdu já varuji před schvalováním tohoto tisku, a myslím si, že dokud nebudeme vědět tyto všechny informace, tak není možno, aby tento tisk takhle chabě byl předkládán Zastupitelstvu HMP. Mám za to, že je to – je to dozařazený tisk, jestli mě paměť – nebo není, dobře, bylo to schvalováno těsně po povodních v takovém chaosu v těch Radách, o kterých nikdo ani nevěděl, že jsou, atd., takže já bych prosila, a proto se mi to i zdá jako trošičku zavádějící, já bych prosila, aby pokud i pan předkladatel má trošičku rozumu, aby tento tisk stáhl, a dokud nebude tento tisk nějakým způsobem doplněn o ostatní informace a všechno, co tady zaznělo, tak ho sem nadále nepředkládal.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím, pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Ve světle událostí, které tady zazněly, já si velice dobře vzpomínám tenkrát na tu Radu HMP. Tam to skončilo tím, že pomalu jsme si říkali, že to je pletichaření ve veřejné soutěži, a jednoznačně ten tisk byl stažen. To je časově zhruba před rokem. Jestliže nyní dokonce stanovisko ÚOHS, které říká, že cena byla správná před tím, protože záznamy z Rady se uchovávají, a tady znovu zaznělo, že úspora je tam až 40 milionů, tak je skutečně smrtící, s prominutím, to tady vůbec předkládat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pan Ing. Richter.

**P. Richter:** Já opravdu nevím, co v této situaci dělat, protože ÚOHS nám nařizuje tuto zakázku schválit v původním znění. My bychom ji rádi zrušili, pokusili jsme se o to, ÚOHS nám to vrátil zpátky. Jestli existuje nějaká právní kancelář, která by nám k tomu poradila, co v této situaci dalšího udělat – prosím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Ondřej Pecha.

**P. Pecha:** Doporučoval bych, že by se ještě udělal třeba další posudek, který by třeba řekl, že ta zakázka je naopak levná. A pak bychom to mohli samozřejmě schválit. Já nejsem proti, můžeme udělat víc oponentních posudků. Myslím si, že to není nic proti ničemu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já se omlouvám, ale já bych opravdu chtěla od pana předkladatele slyšet, co stály doteď všechny oponentní posudky, které tady běžely na běžícím páse od strany TOP 09, a tady je jedna z nich. Co stály všechny oponentní posudky a všechno to, co máme tady před sebou, protože nikdo to nedělal zadarmo, tak ať víme, co nás ta legrace stála. Minimálně to stálo 30 000,- na pokutách nebo poplatcích, co jsme museli zaplatit ÚOHS. To je částka, kterou víme. Já bych chtěla vědět i ty ostatní částky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, ono je to opravdu tak, jak popisoval pan zastupitel Richter. My jsme podávali opravný prostředek, resp. my jsme zrušili jako hl. m. Praha, zadavatel, tuto veřejnou zakázku, s tím že tato záležitost skončila u ÚOHS, a ten to naše zrušení zrušil, Tzn., ta záležitost se vrátila na hl. m. Prahu a já se domnívám, že v této chvíli opravdu asi bychom měli zkusit jako zadavatel hl. m. Praha podívat se, jakým způsobem ten podnět, resp. návrh na zrušení, tak jak byl zaslán na ÚOHS, jak byl odůvodněn, a zkusit ještě jednou se podívat na to, jakým způsobem ta argumentace byla zpracována. Takže já se domnívám, že ten prostor ještě tady je. Nicméně na druhou stranu opravdu faktem je, že ÚOHS nařídil uzavření smlouvy o dílo a s ohledem na to, že ZHMP rozhoduje o nabývání nemovitého majetku ve smyslu zákona o hl. m. Praze, tak je povinností samozřejmě Rady hl. m. Prahy toto předložit do Zastupitelstva. Tzn., Zastupitelstvo v tomto případě se vyjadřuje k nabývání nemovitého majetku, který vznikne v budoucnu na základě realizace technické vybavenosti. Takže ano, možností Zastupitelstva je v tuto chvíli se vyjádřit v tom smyslu, že neschválí tento návrh usnesení a hl. m. Praha jako zadavatel bude opět zkoušet využít opravné prostředky tak, aby ve vztahu k ÚOHS bylo dostáno v argumentaci za dost.

Takže Zastupitelstvo má možnost se vyjádřit negativně a město bude tuto záležitost do budoucna řešit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Hána, prosím.

**P. Hána:** Teď tady na pana radního Manharta. Čtu návrh usnesení. Tady se nic o převodu nemovitého majetku nehovoří, tady se hovoří o tom, že Zastupitelstvo HMP má schválit uzavření smlouvy o dílo. Možná že ve smlouvě o dílo nějaké ustanovení tohoto rázu je, nicméně gró je, aby Zastupitelstvo HMP schválilo smlouvu o dílo. Mně v tomto materiálu opravdu chybí vyjádření ÚOHS, zdůvodnění a eventuálně právní analýza, zda existuje nějaká cesta, protože je velmi neobvyklé, aby samosprávný orgán byl takovýmto způsobem nucen schválit zakázku, o které má pochybnosti, že je výhodná.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím další, pan Ondřej Pecha potřetí.

**P. Pecha:** Myslím si, že cesta je úplně jednoduchá. Prostě ÚOHS nám nařídil uzavřít smlouvu, takže Rada HMP stávající uzavře smlouvu, protože jí to nařídil ÚOHS a vy potom dáte do Zastupitelstva HMP nabytí majetku, ovšem v reálné ceně 60 milionů. A budete to mít správně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Mám zde přihlášku od pana starosty z Radotína, ale doběhneme ještě tyto přihlášené, a pak pan starosta, takže prosím, pan radní Manhart.

**P. Manhart:** Ještě jenom dovysvětlím moji řeč. V zásadě se vychází z toho, že historicky na hl. m. Praha, resp. na Zastupitelstvo nechodily podobné tisky, tzn., tímto tiskem Zastupitelstvo by mělo schválit znění té smlouvy, právě z toho důvodu, že město na základě této smlouvy by mělo nabytí nemovitý majetek. A zákon o hl. m. Praze hovoří, že Zastupitelstvo musí rozhodovat o nabývání nemovitého majetku. Z tohoto důvodu je předkládána tato smlouva o dílo. Historicky se tomu tak nedělo, my jsme se obrátili i na Ústav státu a práva, který se jasně vyjádřil, že i tento druh originárního nabytí vlastnického práva musí být předmětem jednání Zastupitelstva HMP.



V souladu s tímto stanoviskem Rada HMP předkládá tento materiál a Zastupitelstvo HMP se musí vyjádřit, zdali souhlasí s nabytím majetku, či nikoli. V momentě, kdy Zastupitelstvo HMP neschválí tento materiál, tak je to pro nás důvod dále řešit otázku veřejné zakázky, která byla ukončena a ze strany ÚOHS bylo nařízeno uzavření smlouvy o dílo. Takže Rada HMP naplňuje dikci zákona a účel zákona.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana starostu Mgr. Karla Hanzlíka, který by k tomu chtěl vystoupit. Pane starosto, prosím, máte slovo.

**Mgr. Karel Hanzlík – starosta MČ Praha 16:** Dobrý podvečer, vážené dámy a pánové, já samozřejmě do této diskuse musím vstoupit jako starosta MČ Praha 16, kde by se tato technická vybavenost měla realizovat. Já se asi vrátím k té záležitosti, co říkal pan bývalý náměstek Richter, kde více než rok jsme bojovali, řeknu v dobrém, i třeba ve zlém, z hlediska této zakázky technické vybavenosti, a kdy samozřejmě pan náměstek zmiňoval možnou úsporu ve výši 40%, ale mělo tady i zaznít to, že ve své podstatě ty úspory, které on zamýšlel, tak šly na úkor anebo proti stavebnímu povolení, v jeho rozporu, protože říkám, tam byly třeba návrhy na maximální řešení, že by se zmíněné komunikace, kterých se TV týkalo, by se uzavřely a lidem by se znemožnilo v průběhu této akce tam vůbec tři měsíce třeba bydlet, neřku to, že ve své podstatě by se tam nemohl řešit odvoz komunálního odpadu, a samozřejmě kdyby případně se něco stalo vůbec, aby složky IZS se tam dostaly. Nebudu říkat i to, že ve své podstatě rozporoval odvoz zeminy, který tam byl, který byl i v rozporu s usnesením, které tehdy Rada HMP přijala z hlediska nakládání výkopu, protože samozřejmě ta zemina, která tam je, není vhodná pro to, aby se dále technická vybavenost tím zasypávala. Takže úspora 40%, kterou zmiňoval, byla zcela virtuální. To jenom na doplnění. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím, paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Jsem z toho teď trochu zmatená. Tzn., že jestli to dobře chápu, znalecký posudek, který říká, že 40 % úspor na této zakázce vlastně je, jak tady říká pan starosta to, že se něco ze zakázky vyškrtalo, vyňalo a vlastně se snížil objem prací nebo byl návrh i proti stavebnímu povolení, tak jak to bylo povoleno, tak tento znalecký posudek nám jako tehdejší Radě byl předkládán, na základě kterého jsme my zrušili tu zakázku s dobrým vědomím toho, že to tak je, jak nám bylo předkládáno, tak to jsou znalecké posudky, které se na všechno tohle dělaly, tak já se znovu ptám, co všechno ty znalecké posudky stály. A pokud tomu tak je, tak znalci by měli nést ale plnou zodpovědnost za to. Ne my. My už teď jako hl. město jsme museli zaplatit 30 tisíc korun pokutu ÚOHS. Je to naprosto nehorázné a mě mrzí, že jsem ještě v tehdejší Radě HMP, když jsem to měla na stole, uvěřila těmto všem faktům, které mi byly předkládány, a bylo to tím pádem, někdo nás svým způsobem obelhával, a ty posudky nebyly řádně dělány. A tiskovou konferenci populistickou také si pan první náměstek a tehdejší náměstek udělal tak, že neříkal pravdu Pražanům. To je opravdu nehorázné.

**Prim. Hudeček:** Děkuji moc. Poprosím pan Ing. Richter.

**P. Richter:** Musím to uvést na pravou míru. Znalecké posudky jsou dělané soudním znalcem. Ten znalec má všechna patřičná oprávnění k tomu, aby mohl tuto práci dělat. Určitě zpochybnit se dá cokoli, takže může někdo zpochybnit tyto znalecké posudky. Nicméně já jsem přesvědčen, že jsou v pořádku, a posuzují skutečně to dílo tak, jak bylo zadáno v zadávací projektové dokumentaci k této zakázce. Takže je to – dostáváme se do úrovně technického právního sporu. To k tomu.

Co se týká tiskové konference, nezlobte se, jestliže mám zjištění o tom, že se tu vysoutěžila zakázka za cenu, která není správná, je to od soudního znalce, nevím, co bych měl udělat jiného. Kdybych býval s tím Pražany neseznámil a nepodnikl kroky, vedoucí ke snaze o nápravu, asi bych se nechoval s péčí řádného hospodáře. Netuším, co je na tom postupu špatně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan první náměstek Jiří Vávra.

**Nám. Vávra:** Možná bych se zeptal, už tady hovořili všichni experti napříč politickým spektrem, vzpomíná se tady na historii tisku, postrádám tady expertní názor náměstka, který to měl původně v gesci a za jehož správy se tato akce vysoutěžila. Předpokládám naprosto správně, že by zde vystoupil a řekl, jestli je to vytunelováno o 40 milionů, nebo jestli cena je správná. Myslím, že by to bylo celkem legitimní. Bylo to někde ve vašich řadách, kolego Pecho.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana zastupitele Hánu. Pokud zde není – je zde. Prosím.

**P. Hána:** Lohynský tu není, Hána tady je.

**Prim. Hudeček:** Lohynský zde není, Hána zde je, potvrzuji, vidím to. Poprosím vás o slovo.

**P. Hána:** Já jsem vidět a možná za chvíli budu i slyšet. Já v tomto materiálu skutečně, já bych chápal, pokud by návrh usnesení zněl, že ZHMP schvaluje převod majetku, který vznikne výstavbou této kanalizace na základě projektové dokumentace. Lze to i ohodnotit, vyčíslit a celkem přesně identifikovat, tzn., já s tímto bych problém neměl. Tzn., dnes schválit převod majetku, který vznikne v souvislosti s výstavbou této investiční akce.

Ovšem abych já tedy, resp. kolegové v Zastupitelstvu HMP schvalovali smlouvu, podotýkám, smlouvu, je velmi, velmi neobvyklé, a myslím si, že to nepřísluší Zastupitelstvu HMP. Nechci říct, že by to nemohlo učinit. Ale viděl bych jako logické, nechat schválit Zastupitelstvem HMP převod majetku, který tímto způsobem vznikne, a pak následně Rada HMP schválí celou smlouvu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ještě byli další přihlášení, ale ti se odhlásili, takže v tuto chvíli rozpravu uzavírám, a poprosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

**Nám. Nouza:** Já jsem se zájmem poslouchal diskusi. Já ji samozřejmě chápu, staly se během dneška věci, které se někomu asi nelíbí. Nicméně realisticky, já si myslím, že vzhledem k tomu, že jsem ten tisk dostal včera, a to není výmluva, to je jen konstatování. Tak chápu, že nebudu reagovat na všechny výtky, které tady byly. Já nemám důvod ten tisk zatím stahovat. V okamžiku, kdy toto Zastupitelstvo legitimně rozhodne, že je potřeba činit další kroky, tak já je budu dělat s vědomím toho, že tato verze byla předložena a byla vnímána jako špatná. Já se v budoucnu pokusím situaci napravit, nicméně v tuto chvíli to je asi všechno, co k tomu mohu říct, a Zastupitelstvo má svoji svrchovanou odpovědnost nad tím, ať se rozhodne každý podle svého. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, zda mu došly nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Urban:** I přes dlouhou diskusi k tomuto tisku výbor nedostal žádné pozměňovací nebo doplňující návrhy, takže de facto budeme hlasovat k tomuto tisku tak, jak je předložen.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 11 Zdr.: 28. Je to rostoucí křivka, která znamená neschválení návrhu.

Poprosím další tisk

**19/1.**

**Tisk Z - 1823**

**k návrhu na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0221 –  
Městská infrastruktura (OMI) a  
poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Šeberov**

**Prim. Hudeček:** Pan náměstek Nouza.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tento tisk se vztahuje k návrhu na složení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0221 – Městská infrastruktura, a jedná se o poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Šeberov. Starostka MČ Praha – Šeberov požádala hl. m. Prahu o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 ve výši 5,5 milionu korun na řešení havarijního stavu odvodu dešťových vod v oblasti Hrnčíře, nacházející se na území MČ Praha – Šeberov.

Kritická situace, způsobená bleskovou povodní dne 4. 5. 2013, vyvolala urgentní řešení havarijního stavu v části komunikace V zatáčce, vedoucí od ulice K Safině po napojení do vodoteče. V současnosti se veškerá dešťová voda z celé oblasti stahuje přirozeným spádem do ulice do stávající dešťové kanalizace, a při přívalových deštích dochází k zahlcení této kanalizace, která vede přes soukromý pozemek, a dále přes komunikaci U školky, a tudíž i přes pozemek mateřské školky.

Tato kanalizace byla realizovaná v minulosti v akci Z a měla sloužit k odvádění dešťových vod pouze z nejbližšího okolí. Jedná se pouze o provizorní řešení, které je třeba co nejdříve nahradit řešením trvalým.

ZHMP je tedy předkládán ke schválení návrh na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0221 městská infrastruktura ve výši 5,5 milionu korun u akce č. 0134, technická vybavenost Dolní Počernice, a následné poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Šeberov na akci řešení havarijního stavu odvodu dešťových vod v oblasti Hrnčíře.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. A teď chybu neudělám, poprosím paní starostku Ing. Petru Venturovou, zda by mohla, byť tvrdila, že už ne, ještě jednou vystoupit. Paní starostko, prosím, máte slovo.

**Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov:** Dobrý den, omlouvám se, že do třetice. Chtěla bych poprosit Zastupitelstvo, aby podpořilo tento tisk, z toho důvodu, že dešťová kanalizace, která tam je, je opravdu dlouho. Ta dešťová kanalizace se plánuje také dlouho, vzhledem k majetkoprávním vztahům, které na území naší MČ nejsou úplně jednoduché, a ve spolupráci s OMI se podařilo na tuto první etapu prosadit dokumentaci pro územní rozhodnutí. Ta dokumentace pro územní rozhodnutí trvala několik let, i vzhledem k existenci chráněné přírodní památky Hrnčířské louky, do které dešťové vody jsou svedeny.

Vzhledem k povodním, které byly nejen před 14 dny, ale nás postihla blesková povodeň už začátkem května, dochází k zahlcení a k znehodnocování majetku nejen fyzických osob, ale i majetku MČ. Tato dešťová voda je v současné době svedena do ulice K Safině, která vám nic neřekne, nicméně je to svedeno přes fyzickou osobu, které před více než 13 lety bylo řečeno, že to je provizorní řešení.

Danou situaci jsme projednávali s odborem výstavby Prahy 11, kam spadáme a s odborem výstavby jsme vyřešili a domluvili jsme se na havarijním řešení. Těch 5,5 milionů je skutečně pouze nutných. MČ v současné době zahájila práce na této dešťové kanalizaci, vkládá do toho své 3 miliony korun, s tím že jsme připraveni nést veškeré důsledky s tím spojené. Takže celková investice je zhruba ve výši 8 milionů, ale původní úplné celkové náklady jsou vyčísleny na 17 milionů. To byla původní investice, včetně povrchů, ale my teď potřebujeme vyřešit opravdu pouze řešení dešťové kanalizace. Proto prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím přihlášeného pana Mgr. Kabického.

**P. Kabický:** Jenom jsem chtěl, aby paní starostka trošku počkala, že před hodinou zde vystupovala ve smyslu toho, že se k nim Magistrát chová tak trošku macešsky, že nedostává žádné peníze, a hle, už tam ty peníze jdou. Protože jdou z OMI MHMP přímo k ní na městskou část. Tzn., já určitě ten tisk podpořím, ale pak bych velmi rád, abyste věděla, co se předkládá, protože peníze dostáváte. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Já také musím říct, že tento tisk podpořím, protože je to na věc důležitou pro tuto MČ a poprosím i celé Zastupitelstvo HMP, protože jsem v kuloárech zaslechla, že část zastupitelů za TOP 09 nebudou pro tento tisk hlasovat z nějakých důvodů, abych je tady neříkala na mikrofon, protože se dějí divné věci v tomto státě, tak jenom poprosím, abychom podpořili městskou část i s vědomím toho, co tady říkala před tím paní starostka. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. JUDr. Blažek. Pane doktore, prosím.

**P. Blažek:** Já jenom krátce, také podpořím tento materiál. Myslím, že paní starostka to řekla jasně a explicitně. Já si myslím, že by každý v tomto sále měl podpořit tento materiál a tuto žádost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tedy vystoupení paní starostky mělo smysl. Děkuji, ukončuji rozpravu a poprosím pana předkladatele, zda chce závěr. Nechce. Pana předsedu návrhového výboru, zda něco došlo.

**P. Urban:** Nedošlo, budeme hlasovat k tisku, jak je předložen.

**Prim. Hudeček:** Výborně, dávám hlasovat o tom, jak zde zaznělo i s přáním paní starostky.

Děkuji, tisk byl schválen. (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní poprosím o tisk

19/2.

Tisk Z - 1344

**k záměru odboru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky  
na služby spočívající v dodatečné přípravě projektové, koordinační a  
jiné dokumentace pro zajištění stavby MO a v dodatečném autorském dozoru  
při realizaci stavby MO do dokončení stavby MO v termínu 04/2014 a  
skončení zkušebního provozu v termínu 12/2016**

**Prim. Hudeček:** Pana předkladatele náměstka primátora Nouzu o úvodní slovo.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Jedná se o odůvodnění schválení veřejné zakázky na služby, spočívající v dodatečné přípravě projektové, koordinační a jiné dokumentace pro zajištění stavby městského okruhu a dodatečném autorském dozoru při realizaci stavby MO do dokončení stavby MO v termínu duben 2014 a skončení zkušebního provozu v termínu prosinec 2016.

Tento materiál je předkládán ZHMP na základě usnesení Rady HMP č. 1088 ze dne 18. 6. 2013 a v souladu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesením Rady HMP č. 1273 ze dne 17. 8. 2010 ve znění usnesení Rady HMP č. 1079 ze dne 17. 7. 2012. Pod výše uvedeným rozhodnutím tisku R - 080036 je popsán záměr OMI na realizaci veřejné zakázky, dodatečná příprava projektové, koordinační a jiné dokumentace pro zajištění stavby městského okruhu a dodatečný autorský dozor při realizaci stavby městského okruhu, jak už jsem říkal v úvodu, včetně termínů uvedení do provozu a ukončení zkušebního provozu.

Jedná se tedy zejména o výkon autorského dozoru, zpracování souhrnných rozpočtů jednotlivých staveb městského okruhu a zpracování potřebných koordinačních a provozních dokumentací v předpokládané hodnotě 112 milionů 383 tisíc 20 korun bez DPH. Z důvodu existence autorských práv, z důvodu zákona č. 360/1992 Sb., který zakotvuje odpovědnost autorizované osoby za celý projekt, a z důvodu zachování technické kompatibility všech částí projektů navrhuji ZHMP schválit tento tisk.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím prvního přihlášeného pana Mgr. Kabického. Ivane, prosím.

**P. Kabický:** Já v tomto tisku rozumím tomu, právě z poslední citace, že to je JŘBU a já jsem svým způsobem velmi rád, že Zastupitelstvu je to takto předloženo, a já pevně věřím, že stejným případem bude zde předloženo JŘBU pro IDS, protože 4 měsíce se to na Radě HMP honilo zleva doprava a tvrdilo se, že JŘBU pro IDS je špatně, a tady ve stejných intencích jde společnost Satra, je to také JŘBU. Já skutečně nevidím rozdíl mezi Satrou a IDS, protože i ona má smlouvu, IDS na tunelovém komplexu Blanka do kolaudace. Tady se říká, že má autorská práva, a společnost Satra jde také do JŘBU. Jestli by mi to někdo dokázal vysvětlit, jaký je mezi tím rozdíl, a pak samozřejmě bych to rád podpořil, ale ve stejném duchu, protože jsem se velmi snažil v Radě prosadit, aby s prominutím IDS šla také, aby nebyla pozdržena výstavba tunelového komplexu, tak bych se rád, jestli skutečně ji můžeme očekávat na nejbližším Zastupitelstvu HMP, aby IDS prošla stejným způsobem, o kterém jsme byli přesvědčováni, že to je špatně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já se připojím ke kolegovi Kabickému. Já to dost dobře nechápu. My jsme a teď se asi budeme nějakou dobu na Zastupitelstvech HMP opakovat, že jsme seděli v Radě HMP, ale to neříkám, že jsme tam seděli, a teď tam nesedíme, a že tady pláču. V žádném případě. Ale jenom se ptám, jak je možné, že teď najednou JŘBU jde, a když jsme my byli v Radě HMP a chtěli jsme udělat některá JŘBU na věci, které byly nutné, tak to blokovala TOP 09. Může mi, prosím vás pěkně, toto někdo vysvětlit? Já bych to strašně ráda věděla, abych věděla, jak se mám zachovat, protože já si přesně pamatuji na to, co tady říkal kolega Kabický, na ty Rady HMP, kdy nám bylo tvrzeno, jak JŘBU nejde, jak za to nějakým způsobem budeme postihováni a stíháni atd., a šup, první zastupitelstvo TOP 09 a už tady máme JŘBU na Satru. Tak já bych opravdu poprosila detailní vysvětlení toho, jak to tedy je.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, pan Ondřej Pecha. Ondro, prosím.

**P. Pecha:** Občas budu vzpomínat na ty zlaté časy, kdy jsme ještě vedli dohadovací a smířčí řízení s kolegy o tunelu Blanka a říkali jsme si, která JŘBU jsou ještě zákonná, která JŘBU už jsou na hraně zákona a která JŘBU už udělat nemůžeme. Já bych se chtěl zeptat, zdali toto, protože samozřejmě vím, že některé z těch věcí, které jsme na smířčích řízeních projednali, a některé dílčí záměry jsou realizovány, a shodli jsme se, že jsou správně, tak se chci jenom zeptat, jestli toto je jedno z nich, toto řešení, které jsme tímto způsobem navrhli společně ještě, a řekli jsme si, že ano, tento případ JŘBU je správně a v tendencích zákona, a nehrozí nám za to žádný postih. Já bych poprosil, aby buď pan kolega Nouza, nebo aby pan kolega Beránek, ředitel OMI, aby nám toto na mikrofon řekl a pak o tom můžeme hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Ing. Richter.

**P. Richter:** Já bych taky poprosil případně pana Ing. Beránka, aby se k tomu vyjádřil. Ale já, tak jak jsem se účastnil jednání, jak jsem teď ten tisk studoval, tak součástí tohoto tisku jsou posudky, které právě se zabývají tím, zda to spadá do kategorie JŘBÚ, a v těch posudcích je to sice, abych tady citoval, to by bylo asi příliš dlouhé, ale je to tam v poměrně sáhodlouhých odstavcích potvrzeno, že je to v pořádku, takže předpokládám, že tito soudní znalci z oboru projektování a ekonomiky vědí, co píší, a tudíž že bychom se měli na jejich posudek spolehnout.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Pecha. Ondro, prosím.

**P. Pecha:** Já se strašně omlouvám, ale vzhledem k tomu, že jsme tady před chvílkou zjistili, že některé posudky, které tady hovořily, že některé stavby jsou předražené až o 40 %, a ÚOHS nám to hodil na hlavu, že tímto způsobem se pracovat nedá, tak bych přece jenom požádal, aby nás ubezpečil kompetentní činitel, ať už je to kolega Nouza nebo ředitel OMI Beránek, aby nás ubezpečil, že opravdu tyto posudky jsou správně a nehrozí nám žádný postih.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, končím rozpravu, poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Já jsem velmi pečlivě vnímal debatu. Určitě udělám všechno proto, abych splnil přání pana kolegy Kabického, nicméně dovolím si tady, nechtěl jsem to zdržovat, ale považuji to za vážnou věc, protože se jedná o dostavbu městského okruhu a tunelového komplexu Blanka, přečetl bych na mikrofon záměr a doporučení, které se v tom posudku uvádí. Omlouvám se za zdržení.

Posuzované dokumentace splňují podmínky a náležitosti individuálního tvůrčího díla architektonického a urbanistického, a jsou tudíž díly autorskými, podléhajícími zvláštnímu právnímu režimu autorsko-právní ochrany. Realizovat zadávací řízení na zadávání veřejné zakázky, související bezprostředně s již realizovanou zakázkou, jejímž předmětem je dílo povahy autorskoprávně chráněné a jejíž část již byla zhotovena, nelze tudíž jinak, než na základě udělené licence, která navíc musí být doplněna o vypořádání odpovědnosti profesní, související s oprávněním zakázku na projektové služby realizovat.

Podrobněji viz ustanovení § 158 - § 160 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, jakož i řady ustanovení, zejména § 12 a § 13 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků, činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Zadat veřejnou zakázku na předmět, podléhající ochraně práv v duševním vlastnictví, specificky pak k ochraně autorsko-právními, lze cestou jednacímho řízení bez uveřejnění v souladu s ustanovením § 23 odst. č písm. a v souběhu s § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť autorskoprávní ochrana se vztahuje na dílo jako celek, jakož i na jeho části a fáze, přičemž na doplňující projektovou dokumentaci, jakož i na profesní úkony, související s provedením stavby je nutno hledět v tomto smyslu jako na fázi, popř. část díla.

Zadat veřejnou zakázku na předmět, podléhající zvláštní právní úpravě, jakou je např. stavební zákon v souběhu se zákonem o výkonu povolání pro projektování staveb, a stanovující specifické požadavky na osobní profesní odpovědnost, lze cestou jednacímho řízení bez uveřejnění v souladu s ustanovením § 23 odst. 4 písm. a) v souběhu s § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť profesní odpovědnost se týká zakázky jako celku jednotlivých částí, jednotlivých fází obdobně, jako v případě autorskoprávní ochrany. Na doplňující projektovou dokumentaci jakož i na profesní úkony, související s provedením stavby, nutno i v tomto případě hledět v tomto smyslu jako na fázi, popř. část díla. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že tisk Z – 1344 byl schválen. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 9)

Nyní poprosím o úvodní slovo k tisku

19/3.

**Tisk Z - 1845**

**k návrhu usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy  
ke schválení závazného návrhu smlouvy o dílo k provedení stavby č.0051  
"Protihluková opatření na dokončených stavbách - PHS u Jižní spojky"**

*Nám. Nouza:* Máme tady další bombónek dnešního dne, je to návrh usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy na schválení originálního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy. Jedná se o – je to předkládáno Zastupitelstvu HMP na základě usnesení Rady HMP č. 1090 ze dne 18. 6. 2013, a je to v souladu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesením Rady HMP č. 1273 ze dne 17. 8. 2010, ve znění usnesení č. 1079 ze dne 17. 7. 2012.

V tomto případě se skutečně jedná o tady již zmiňované schválení originálního nabytí stavby, které teprve bude stavěna, postavena. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám diskusi. To je interní diskuse, děkuji. Rozpravu uzavírám. Poprosím pana Dr.-Ing. Urbana, zda něco přišlo. Nepřišlo. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že tisk Z – 1840 byl schválen. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 4)

Poprosím pana náměstka Nouzu o úvodní slovo k tisku

20.

**Tisk Z - 1097**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2342/67 a  
částí pozemků parc.č.200/1, 200/2, 2340/1, 2341/4, 2341/5, 2341/8,  
2342/17, 2342/28 a 2342/51 v k. ú. Lipence do vlastnictví hl. m. Prahy  
pro majetkoprávní vypořádání stavby č.0113 TV Lipence, etapa 0006 Komunikace III.**

*Nám. Nouza:* Jedná se o návrh na bezúplatné nabytí částí pozemků, parcelní čísla jsou uvedena v návrhu tisku. Jedná se o majetkoprávní vypořádání stavby č. 0113 TV Lipence. Předmětné pozemky se v rámci stavby 0113 TV Lipence staly součástí místní komunikace v ulici Nad žlábkem a převádějí se do vlastnictví hl. m. Prahy. Celková souhrnná cena darovaných pozemků je 3,2 milionů korun. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji.

A nyní poprosím o přednesení tisku



## 21.

**Tisk Z - 1799**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.22/4 ze dne 13. 12. 2012  
k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy  
na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy**

**Prim. Hudeček:** Poprosím pana náměstka.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Tento tisk je ZHMP předkládán na základě usnesení Rady HMP č. 874, kterým bylo revokováno usnesení Rady HMP č. 2176 ze dne 11. prosince 2012, k návrhu zástupců a náhradníků za zástupce na valných hromadách akciových společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy pro roky 2013 a 2014. Na toto usnesení navazuje předkládaná revokace usnesení ZHMP č. 22/4 ze dne 13. prosince 2012, kterým bylo schváleno personální zastoupení hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy spolu s určením jejich náhradníků pro roky 2013 a 2014.

Od schválení revokovaného usnesení hl. m. Prahy došlo v akciovém portfoliu k následujícím změnám: Byly prodány všechny akcie společnosti České aerolinie, a.s., vlastněné hl. m. Prahou do vlastnictví společnosti Český aeroholding a dále došlo k odkupu akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s. a znamená to, že podíl hl. m. Prahy v této společnosti se zvýšil z 97,21,99 % na 97,25,58%

Zastupitelstvu HMP si dovoluji doporučit revokovat personální zastoupení hl. m. Prahy, tak jak je uvedeno v příloze č. 1 tohoto usnesení. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tedy hlasovat. Já jsem říkal, uzavírám rozpravu, když tam ještě nic nebylo. Že jste to vy, paní zastupitelko, dobře, poprosím vás mimo rozpravu ještě.

**P. Udženija:** Děkuji vám moc. Já jenom poprosím, otevírám, uzavírám, aby tam bylo aspoň maličko prostoru, aby se někdo mohl přihlásit.

**Prim. Hudeček:** Máte pravdu, je to diskutabilní....

**P. Udženija:** Já nemám výhrady k tomuto tisku, jenom se chci zeptat, zda se s tím ztotožňuje TOP 09, protože jak vidím zástupce hl. m. Prahy, na valných hromadách je Ing. Pavel Richter. Já chápu, že to může být zastupitel, už to není náměstek, tak jenom jestli to je správně, nebo jestli je to chyba. Protože když už není náměstek a bude chodit na to a Rada HMP to schvaluje atd., tak jenom ...

**Prim. Hudeček:** Děkuji za příspěvek mimo rozpravu, tisk je předkládán, tak jak je předkládán, tzn., kýval na mě předseda návrhového výboru, není pozměňovací návrh, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 9)

Poprosím další tisk, což je

## 22/1.

**Tisk Z - 1590****k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2013**

**Prim. Hudeček:** Paní radní Štvánová. Pardon, teď já nevím. Je tady bitva o tisk. Poprosím, dám tedy slovo panu radnímu Manhartovi, který tuto bitvu vyhrál. Poprosím, pane radní, o přednesení úvodního slova k tisku Z – 1590.

**P. Manhart:** Děkuji, pane primátore. Vážené zastupitelky, zastupitelé, předkládaný materiál Z – 1590 obsahuje uvolnění 175 000,- korun z kategorie vázaných neinvestičních finančních prostředků, a to ve výši 55 tisíc korun na tři akce pro děti, mládež a širokou veřejnost s celopražským významem pro více než 100 účastníků na území hl. m. Prahy a 120 tisíc korun pro tři prázdninové tábory pro děti a mládež.

Materiál dále obsahuje udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2013, kdy udělované granty v této oblasti přesahují 200 tisíc korun jednotlivým žadatelům a činí v souhrnu 11 milionů 59 tisíc 100 Kč.

Co je důležité zdůraznit, tak navržené projekty byly podpořeny komisí Rady HMP pro udělování grantů v oblasti volného času dětí a odsouhlaseny usnesením Rady HMP dne 11. 6. 2013.

Ještě pro úplnost uvedu všechna programová schémata, kam tyto finanční prostředky putují. Tzn., prvním programovým schématem jsou prostorová zajištění činnosti s dětmi a mládeží ve volném čase, druhý program prázdninové tábory pro děti a mládež, třetí program akce ve volném čase pro děti a mládež na území hl. m. Prahy, čtvrtý program volnočasové kluby pro neorganizované děti a mládež, pátý program krátkodobé akce pro děti a mládež mimo území hl. m. Prahy a závěrem 6. program podpora účasti na prezentačních a soutěžních akcích v zahraničí. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)

Poprosím o úvodní slovo k tisku

## 22/2.

**Tisk Z - 1780****k návrhu na udělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí v roce 2013**

**P. Manhart:** Děkuji. Předkládaný materiál Z – 1780 se týká žádostí o finanční podporu v rámci partnerství hl. m. Prahy na zajištění dvou významných sportovních akcí, a to MS v basketbalu mužů ve věkové kategorii do 19 let a MS ve vodním slalomu, konaném v Praze – Troji. Na výše uvedené akce přijede velké množství fanoušků a sportovců, přičemž se jedná o akce světového významu. Uvažované partnerství činí v případě basketbalové akce 5,9 milionů korun – pardon. V případě basketbalové akce 4,9 milionů korun a u MS ve vodním slalomu 5 milionů Kč. Předkládané projekty nepřekračují podporu de minimis, a proto jim partnerství může být uděleno. Projekty taktéž jako v předcházejícím materiálu byly schváleny výborem ZHMP pro sport, tělovýchovu a podpořeny usnesením Rady HMP. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám diskusi a vidím přihlášeného pana Mgr. Petra Břízu. prosím.

**P. Bříza:** Děkuji. Jenom doplním, původní žádost kanoistů byla ve výši 2 milionů korun. Na základě akutního stavu Trojského kanálu přišla žádost o dodatečné navýšení partnerství, které bylo podpořeno usnesením komise sportu, tzn., že my již poskytujeme velmi rychle první pomoc k nápravě poškozené infrastruktury. Jenom dodám, že v rámci celého areálu ta budova je v majetku Univerzity Karlovy, ale bez vlastního Trojského kanálu nemůže být mistrovství světa. Tzn., my jsme velmi promptně zareagovali a poskytli takto první povodňovou pomoc, aby se mohlo uskutečnit mistrovství světa, které je 11. září 2013. Děkuji

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám, dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0)  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

### 23.

#### Tisk Z - 1816

#### k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hl.m. Prahy na rok 2013 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha – Libuš

**Prim. Hudeček:** což už podle mého názoru je paní radní Štvánová.

**P. Štvánová:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý podvečer, dámy a pánové. Jdu za vámi s několika tisky, které se týkají školství a výdajů na školství. První tisk Z – 1816 se týká likvidace azbestu v MŠ pro MČ Praha- Libuš. Jedná se o účelovou investiční dotaci ve výši 4,5 milionů korun. Prosím o její podporu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.  
Kdo je, prosím, pro?  
Tisk byl schválen. (Pro: 42 Proti: 1 Zdr. 0)  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

### 24.

#### Tisk Z - 1643

#### k návrhu na změnu účelu prostředků poskytnutých Městské části Praha 12 usnesením Zastupitelstva HMP č. 6/14 ze dne 28. 4. 2011

**P. Štvánová:** Děkuji. V tisku se jedná o přesun prostředků z jednoho sportoviště do druhého, všechna příslušná čísla máte v přílohách. Pokud někdo máte dotaz, sem s ním, jinak doporučuji ke schválení, jedná se především o seniorské záležitosti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.  
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

**25.**  
**Tisk Z - 1768**  
**k plnění Koncepte pražského speciálního školství**

**Prim. Hudeček:** Prosím, paní radní.

**P. Štvánová:** Děkuji. V tisku Z–1768 se jedná o předložení nové koncepce speciálního školství pro Prahu. Ta koncepce byla vypracována odborem školství proto, že v roce 2012 skončila ta předchozí, a je to koncepce, která se týká především větší podpory žáků a studentů se specifickými poruchami učení na několika stupních, podporu asistentké služby, atd., atd. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím první přihlášenou paní starostku Kousalíkovou. Prosím, paní starostko.

**P. Kousalíková:** Děkuji, pane primátore. Tuto koncepci jsem v roce 2008 předkládala já. Je pravda, že na 4 roky. Ta koncepce byla velmi podrobná, velmi podrobně rozpracovaná. Jestli toto má být koncepce, opravdu tedy nevím. Neumím si představit, že tohle by byla koncepce, protože tady jsou pouze vytipovány nějaké oblasti z té mé koncepce, jsou tam popsána nějaká plnění, která ještě navíc nejsou úplně úplná, a celý závěrečný koncept, podotýkám, kdybych měla přečíst poslední tučný odstavec, tak je to: Lze konstatovat, že problematika dětí a žáků s poruchami chování bude i v budoucnu oblastí, kterou je nutné se zabývat, a týká se to jedinců s poruchami autistického spektra a psychiatrickými DG. Je statisticky doložen vzrůstající počet těchto zdravotních postižení. Důvody jsou multifaktoriální. V oblasti školství jako výrazná pomoc se uplatňuje funkce AP.

Musím říct, že nevím, jestli všichni tomu odstavci úplně přesně rozumí, a prosím, patrně to zhodnocení mé koncepce, já říkám, že je neúplné, ale ta koncepce nová, ta je obsažena, prosím, v tomto jednom odstavci. A já tedy bych se za takový materiál skutečně styděla.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní doktorku Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Skutečně, já bych se připojila k paní starostce Kousalíkové. To není nová koncepce, je to naopak vyhodnocení původní, která skončila v roce 2012. Tam bylo několik úkolů, které si pracovní skupina, která tu koncepci zpracovávala, zadala a byla i potom schválena Zastupitelstvem. Při vyhodnocení se ukázalo, že některé věci, které tam byly navrhovány, buď nebyly splněny, nebo se ukázalo, že nejsou úplně potřeba. Teď mluvím právě o tom centru poradenských služeb.

V současné době je prakticky již sestavena nová komise, která začne na koncepci, která bude navazovat na tuto, která uplynula, a teprve poté bude nová koncepce předložena, takže paní starostka má pravdu. Tady se hlavně mluví o tom, co se povedlo, co se ukázalo jako nadbytečné, když to tak řeknu, a co je třeba vypíchnout, protože je pravda, že např. autistické děti, velmi narůstá jejich počet a v podstatě se ještě nezjistilo, čím to je.

Kromě toho – jestli můžu ještě poslední větu – kromě toho se stále mění příslušné zákony, pracuje se na nich, možná jste slyšeli o tom, že by se měly rušit praktické školy, to byly dříve ty pomocné nebo zvláštní, a ukazuje se, že bez nich to stejně asi nepůjde, takže proto je navrhováno, aby se vytvořila další nová koncepce, která na tuto původní bude navazovat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Měl jsem pocit, že je přihlášena Andrea, ale Andrea Vlášenková to vzdala, takže přenechala místo opět paní starostce. Paní starostko, prosím.

**P. Kousalíková:** Jestli tomu dobře rozumím, toto není koncepce. Jedna koncepce skončila v roce 2012, jsme v polovině roku 2013, koncepci pro speciální školství, jestli tomu dobře rozumím, nemáme. Je to tak? Protože pokud nějaká skončila, tak asi žádnou nemáme, protože tento materiál novou nevytváří. A to mě strašně mrzí, protože já jsem k vytvoření koncepce tehdy nepotřebovala žádnou pracovní skupinu ani žádné velké odborníky. Stačilo mi jedno oddělení na odboru a stačily mi pedagogicko-psychologické poradny, a spolu jsme vytvořili poměrně obsáhlý materiál, který postihoval tehdy všechny oblasti, všechny problémy této oblasti. Je zajímavé, že teď stále vytváříme nějaké pracovní komise, skupiny, já nevím co, a přitom žádnou koncepci nemáme a už půl roku uběhlo od toho, kdy tato skončila, což mě velmi překvapuje, ale dobře, já si počkám na tu další a jsem zvědavá, co světoborného nám ta pracovní skupina předvede.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášená je paní doktorka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Já nevím, co by měla světoborného ta komise přinášet, ale měla by vypracovat nějaký názor na to, co budeme dělat dál, protože jak už jsem řekla, zákony se mění, jak jsem řekla, měly být rušeny speciální školy, zvláštní školy, školy praktické, a nakonec ministerstvo tento svůj záměr zrušilo. Nechceme dělat zbytečnou práci, a proto z toho důvodu jsme ještě chvíli čekali, jak to dopadne, a dopadlo to tak, že opravdu rušení těch škol nebude. Teď se na tom začíná pracovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, končím rozpravu. Závěrečné slovo? (Ano, prosím.)  
Paní radní, prosím, máte slovo.

**P. Štvánová:** Já se hluboce omlouvám, byl to můj totální zkrat. Přestože vím a s tou pracovní skupinou jsem začala i spolupracovat, tak velmi se omlouvám, je to skutečně vyhodnocování předchozí koncepce. Můj hluboký omyl a velmi se omlouvám, paní starostko.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Už na mě kývali.  
Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 43 Proti: 1 Zdr. 4)  
Tisk byl schválen.  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

## 26.

## Tisk Z - 1413

k návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky na výstavbu  
"DDM HMP - obnova areálu Stadionu mládeže - hlavní budova"  
objektu Na Kotlářce 1, Praha 6 Domu dětí a mládeže hlavního města Prahy,  
Praha 8 - Karlín, Karlínské náměstí 7 na pozemku parc.č.3071/1 a 3071/4 v k.ú. Dejvice  
ve vlastnictví hlavního města Prahy

**P. Štvánová:** Děkuji. Jedná o návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky na výstavbu nového objektu na pozemku k. ú. Dejvice, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy. Mělo by se jednat o obnovu areálu Stadionu mládeže – hlavní budova.

Usnesení, všechno máte v přílohách. Já bych k tomu dodala jenom to, že se jedná o necelých 20 milionů, tedy veřejná zakázka se má vejít do 19 milionů 994 tisíc korun bez DPH. Případné otázky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Chtěla bych se v té souvislosti zeptat, mně připadá poněkud zvláštní, že budeme schvalovat nějakou smlouvu, když není vybrán ani zhotovitel, není známá cena, jak to můžeme jenom takhle bez toho schvalovat?

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Já jsem chtěl v podstatě totéž v bledě modrém, protože já opravdu nechápu, proč by text smlouvy mělo schvalovat Zastupitelstvo. To je přece v kompetenci Rady HMP a Rada HMP by se s tím měla vypořádat a Zastupitelstvo HMP má dělat to, co je vymezeno v Zákoně o hl. m. Praze Zastupitelstvu HMP. Toto se mi zdá, že je přenášení odpovědnosti radních na zastupitele, a musím říct, že to je velmi neobvyklé a že se mi to zhruba nelíbí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, poprosím, paní starostka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Výjimečně budu chválit a jsem strašně ráda, že ten materiál tady je, bez ohledu na to, jestli tam je smlouva, nebo není smlouva, protože si myslím, že ten stadion si skutečně opravu zaslouží, a já za to děkuji, že to bude realizováno.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní doktorka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Tento materiál musí – nebo nemusí, ale musí projít Zastupitelstvem HMP proto, že opět nabýváme originárním způsobem nový majetek. Ta smlouva tady není proto, že bude součástí zadávacích podmínek, a proto je neveřejná, aby se případní uchazeči nemohli dopředu, nebo aby mohli všichni rovnost podmínek v přístupu k té veřejné zakázce.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Chtěl bych to trošku poopravit. Tento příběh začínal zhruba před 2,5 lety, a tam investorem v rozpočtu na letošní rok je Dům dětí a mládeže. On bude vlastníkem budovy. Je to příspěvková organizace. Tzn., tento návrh smlouvy bych možná chápal z pozice zřizovatele, ale to vlastnictví budovy, tak jak to bylo v původním návrhu, a tak jak tato soutěž byla připravena, je vlastníkem Dům dětí a mládeže, což je příspěvková organizace, takže my nemůžeme zasahovat do příspěvkové organizace, do jejího svébytného práva podle 250, ale tento návrh smlouvy asi je, že dáváme důvěru, protože jinak to trošku také nechápu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** V zásadě opravdu nemám nic proti tomu, aby se tento materiál zrekonstruoval, naopak je to výborná věc, ale já opravdu nechápu, proč je toto na Zastupitelstvu HMP. Tady je, že my schvalujeme dopředu smlouvu na nějakou předpokládanou hodnotu, která ještě ani není vysoutěžena. Proč to neschvalujeme až poté, když je to hotovo, tak to nabudeme do majetku. Proč teď schvalujeme dopředu tuto smlouvu? Já tomu fakt nerozumím. Může někdo vysvětlit z legislativy, nebo já nevím, kdo je kompetentní k tomu, aby nám podal důvody k tomu, proč je tohle tady teď v Zastupitelstvu HMP?

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní doktorka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Připojuji se k požadavku, jestli by se k tomu z legislativy mohl někdo vyjádřit, protože je to na jejich popud, že to musí projít Zastupitelstvem, protože to je nabytí nového majetku, je to záměr, ne že by se to postavilo a potom by třeba Zastupitelstvo HMP řeklo, že to nechce. Je to nabytí do majetku hl. m. Prahy a Dům dětí a mládeže to bude mít ve zřizovací listině, ne že to bude přímo jejich. Takže je to takto.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan radní Manhart.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Docela chápu, že to vyvolává určité zděšení, tyto tisky, protože tak jak jsem již řekl, tak historicky do ZHMP nechodily. Vezmeme-li v úvahu, např. paní radní Udženija tady dlouhodobě předkládala materiály o nabývání 1 – 2 m<sup>2</sup> pod nějakou nemovitostí, a to Zastupitelstvo historicky projednávalo.

Tady, myslím si, se jedná o zásadnější záležitost, ale v podstatě jde o to samé. Hl. město Praha má nabytí vlastnické právo k nemovitému majetku. Tento majetek však v současné době ještě neexistuje, nicméně to Zastupitelstvo musí mít možnost se k této záležitosti vyjádřit, a tak to činí v tuto chvíli. Jede se tady po dvou kolejích, jede se tady po koleji té veřejné zakázky, která nám zajistí realizaci příslušného díla, a ta druhá linie, o které jsem se zmiňoval, to je právě povinnost Zastupitelstva k této záležitosti, tedy k nabývání toho majetku se vyjádřit.

Jde o to samozřejmě, v jaké fázi k tomu Zastupitelstvo přistoupí. Absurdní situace nastává v momentě, kdy máme ukončenou veřejnou zakázku, máme vysoutěženého zhotovitele a ZHMP se vyjádří, že ten majetek nemovitý nechce nabyt. Tzn., máme realizované zadávací řízení, nicméně Zastupitelstvo se vyjádří, my tu školku, my tu technickou vybavenost nechceme. Tak proto už k tomu přistupujeme v této fázi, kdy nemáme, nevím, jestli bylo zahájeno zadávací řízení, nicméně z mého pohledu je vhodnější rozhodovat o nabývání nemovitého majetku v této podobě, tedy v podobě originární. Ještě před zahájením samotné veřejné zakázky, aby tak byly eliminovány absurdní situace, kdy veřejná zakázka je ukončena a Zastupitelstvo se vyjádří negativně.

A upozorňuji ještě jednou, tyto materiály historicky do Zastupitelstva nechodily. Bylo to v rozporu se zákonem, máme zde stanovisko Ústavu státu a práva, které jednoznačně říká, že tyto záležitosti Zastupitelstvem HMP musí být projednány. Historicky se tomu tak nedělo, otevíráme tady novou kapitolu, a upřímně řečeno, mně se to zdá naprosto ospravedlnitelné vzhledem k tomu, že jsme tady dlouhodobě rozhodovali o záležitostech 1 m<sup>2</sup>, a toto jsou poměrně zásadní věci. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Než jste si, pane radní, vzal slovo, už tam nebyl nikdo. Pokračuje pan Mgr. Bříza.

**P. Bříza:** Prosim, chci se jenom zeptat technicky. Tzn., ve chvíli, kdy se vysoutěží ta zakázka, vrací se to ještě jednou sem, nebo to pouze jde do Rady HMP?

**Prim. Hudeček:** Jste ještě v průběhu řeči, pane magistře? (Ne.) Děkuji. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** My jako hl. město něco stavíme, a pak říkáme, že může dospět, náš majetek nebo příspěvkové organizace, a pak říkáme, že může dojít k absurdní situaci, že ho nechceme. To jsem absolutně nepochopila. Já vím, co jsem předkládala vždycky, když jsem předkládala bezúplatné nebo úplatné nabytí čehokoli, už to bylo reálné, už jsme věděli, co to je, za jakou cenu je to nabyto, atd., a tohle je v tuto chvíli ještě „nereálné“, a já nerozumím tomu, proč máme schvalovat smlouvu o něčem, co ještě ani nestojí. Nevíme, za kolik to bude atd. To mi není jasné. Čím se Rada HMP kryje, čeho se obává? Že Zastupitelstvo HMP řekne, že tento majetek posléze, až bude hotov, nechce? Tomu dost dobře nerozumím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Já bych se k tomu chtěl vrátit ještě jednou. Původní návrh tady je rekonstrukce. Tam už, s prominutím, ten areál je, a tam se jedná o rekonstrukci toho zázemí. A to je ve zřizovací listině přiděleno Domu dětí a mládeže. Samozřejmě že to Praha nabývá, ale prostřednictvím, a je to v majetku a je to ve zřizovací listině. Tady nic nového není. A stejně to toho Domu dětí a mládeže bude, takže Zastupitelstvo může současně schválit změnu zřizovací listiny, protože ta budovat tam je. Trošku se ztrácím v argumentech, které zde padají. Tzn., já také souhlasím, aby když v rozpočtu na to byly peníze, ať se to zrekonstruuje, a tato smlouva, věřím kolegovi Manhartovi, že odteď všechny smlouvy ve všech zřizovacích listinách půjdou zřejmě asi do Zastupitelstva. Ale znovu opakuji, ta budova je, jedná se o rekonstrukci a je v majetku a je ve zřizovací listině takto napsaná.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana radního Vašíčka.

**P. Vašíček:** Já bych se zeptal, jestli by nestačilo vypustit slovo „návrh smlouvy na plnění“ a nahradit to „schvaluje záměr pořízení nemovitého majetku formou veřejné zakázky“. Jestli by to splnilo tento daný účel, tak bychom neschvalovali konkrétní smlouvu, ale schvalovali bychom přesně ten záměr nabytí nemovitého majetku do vlastnictví hl. m. Prahy, což je smyslem podle mého názoru tohoto materiálu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana Mgr. Weinerta.



**P. Weinert:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolím si nesouhlasit s panem radním Manhartem v tom smyslu, že toto je správné načasování, kdy by se mělo schvalovat nabytí majetku. Představte si, že smlouva může být za korunu nebo za 100 milionů. Když nabýváte majetek, musíte ho zavést do účetnictví v té hodnotě, atd., atd., a o tom Zastupitelstvo HMP nemá ani páru v tento okamžik. Takže si myslím, že to není správně, že by v tuto chvíli mělo spravovat majetek, který nikdo neví, jak bude drahý, atd., atd.. To si myslím, že je špatně.

A potom si myslím, že ta smlouva skutečně, pokud je to majetek DDM, tak to tady s tím nemá vůbec nic společného.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan radní Manhart.

**P. Manhart:** Děkuji. Já bych chtěl ještě zareagovat na pana zastupitele Kabického. Ono je to opravdu tak, že hl. m. Praha nabývá do majetku tento objekt, nenabývá to příspěvková organizace, která to má pouze ve správě, takže v tomto smyslu musí Zastupitelstvo HMP rozhodovat.

A kolega Weinert – upřímně řečeno, já také nejsem zastáncem toho, aby Zastupitelstvo HMP schvalovalo smlouvu o dílo. Já jsem o tom dlouze diskutoval i s legislativním odborem, s tím že jsem vyjádřil jednoznačný názor v tom smyslu, že Zastupitelstvo by mělo vědět, co nabývá, tzn., vymezit si předmět toho, co nabývá do vlastnictví, a dále předpokládanou hodnotu té veřejné zakázky, protože tuto fázi my nejsme opravdu schopni říci, za kolik to bude vysoutěženo. A v momentě, kdy by předpokládaná hodnota veřejné zakázky v rámci zadávacího řízení byla překročena, tak Zastupitelstvo by o tom znovu rozhodovalo, zdali s touto cenou souhlasí. Takže upřímně řečeno, já také nejsem úplně přívržencem toho, bavit se tady o smlouvě o dílo. Prostě to, co by nám mělo stačit, je říci si, zdali ten předmět chceme nabýt, tzn., vymezit si, co to je a za jakou cenu. To jsou dvě podstatné náležitosti, které mně osobně stačí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní doktorka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Já bych ještě znovu připomněla, co už říkal kolega Manhart, že jsme se obrátili na Ústav státu a práva a máme od nich stanovisko, že to skutečně musí projít Zastupitelstvem HMP, protože budeme mít nový objekt. Ten původní, který tam je, se bude demolovat, takže se bude stavět nový, ta hlavní budova a Zastupitelstvo HMP si musí říct, jestli ten nový objekt chce a nebo nechce. To je ta podstata. A skutečně ten majetek není Domů dětí a mládeže, ten je hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan radní Vašíček.

**P. Vašíček:** Já bych se rád vyjádřil k názoru, proč to projednáváme nyní, a proč to neprojednáváme až v okamžiku, kdy budeme znát konečnou cenu. Vzhledem k tomu, že budeme nabývat majetek formou veřejné zakázky, tak pokud bychom přistoupili k projednání tohoto tisku až následně, kdy bude známá výsledná cena dle této veřejné zakázky, a Zastupitelstvo HMP by neodsouhlasilo tento tisk, to nabytí do majetku hl. m. Prahy, tak my nejsme s ohledem na úpravu zákona veřejných zakázek schopni již tuto veřejnou zakázku zrušit. Je zde určitý rozpor mezi zákonem o zadávání veřejných zakázek, který říká, že pokud nepřijde jedna nabídka, tak zadavatel není oprávněn veřejnou zakázku zrušit, a mezi zákonem o hl. m. Praze, který říká, že nabytí nemovitého majetku musí schválit Zastupitelstvo HMP.

Tzn., že já se domnívám, že bychom měli v tuto chvíli schválit záměr nabytí nemovitého majetku, následně by měla proběhnout veřejná zakázka a výslednou cenu, bohužel, už musíme jako hl. m. Praha akceptovat, protože podle jiného zákona o zadávání veřejných zakázek nejsme schopni tuto soutěž zrušit.

Z tohoto důvodu si totiž tedy dovoluji dát návrh na změnu usnesení: v I. schvaluje vyškrtnout „návrh smlouvy na plnění“ a nahradit to „záměr pořízení nemovitého majetku formou“. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Pan zastupitel Hána. Pan Mgr. Bříza, prosím, drbne do pana zastupitele Hány. Děkuji.

**P. Hána:** Já se omlouvám, my jsme pracovně diskutovali.

**Prim. Hudeček:** To je v pořádku, to je samozřejmě k věci.

**P. Hána:** Tak já jsem přesvědčen, že je nutné najít jiný způsob nabývání takto vzniklého majetku. Nikoli schvalováním smluv v Zastupitelstvu, kde sedí, nechci se dotknout některých kolegů právně vzdělaných, ale 63 laiků, kteří schválením textu smlouvy přebírají veškerou odpovědnost za to, že ta smlouva je správně, přičemž těch 63 členů Zastupitelstva HMP nemá odpovídající právní servis, který by mohl dopustit, že by s klidným svědomím hlasovali, měli to prokonzultováno. To je jedna věc.

A druhá věc, jestli se nemýlím, možná legislativa by měla opravila, ale Zákon o hlavním městě Praze hovoří o nabývání nemovitého majetku a myslím, že jsou tam tři podmínky. A sice co, od koho a za kolik. Ani jedna z těchto podmínek, resp. dvě z těchto podmínek tady splněny nejsou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan starosta Mlejnský. Pane starosto, prosím.

**P. Mlejnský:** Děkuji, pane primátore. Přiznávám se, že se trochu bojím říct, co se chystám říct, protože bych nikdy nevěřil, že budu souhlasit s kolegou Vašíčkem.

**Prim. Hudeček:** Opatrně.

**P. Mlejnský:** V tuto chvíli musím potvrdit, že on i paní Chudomelová podle mého názoru mají pravdu, protože je to tak, jak říkají. Já si myslím, že – a to je to důležité – podle zákona o zadávání veřejných zakázek musíme udělat ten úkon, který říká paní Chudomelová a pan Vašíček. Říkám to a už se tomu nesměji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tady se stala historická událost a věřím tomu, že je to nahráno. Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Urbana. Pane doktore.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Vidím, že nám tady mezi tím probíhá veselá diskuse. Jak ví pan kolega Mlejnský, já jsem z Prahy 11, jako Honza Vašíček, tak naopak žádný problém nemám, abych s Honzou Vašíčkem souhlasil. Mně to připadá, co on navrhuje, v pořádku, protože pokud tady odsouhlasujeme nějakou smlouvu o dílo SOD na nějaký nový fiktivní projekt, který chceme uskutečnit, tak proč už v rámci toho SOD tady figuruje nějaká společnost Four Horses, to už mi trochu připadá jako film Notting Hill, proč to rovnou není Horse and Dog třeba.

Proč je tady konkrétní společnost jmenovaná? Už proběhlo výběrové řízení, nebo se s touto společností jedná? Nebo už dokonce známe cenu, ale ta nemůže být uvedena? Momentálně se v tom také nevyznám. Chápu, jak je zákon o veřejných zakázkách to, co říká Honza Vašíček, když samozřejmě proběhne veřejná zakázka, bude vybraný vítěz, bude určena cena, pak už nemáme možnost jen tak ledabyle toto výběrové řízení ukončit.

Ale prosím, souhlasím i s jeho návrhem pozměňovacím, toto nazvat záměr pořízení nemovitého majetku formou veřejné zakázky. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Rozumím tomu, co říkal kolega Manhart, ale pak nerozumím tomu, proč ostatní tisky, my jsme tady schvalovali nějaké další záměry na Radotín, který nebyl schválen, ale tam jsme neschvalovali, že to nabýváme, tam jsme schvalovali jenom to smlouvu. Víím, že v Radě procházejí tisky na zakázky, veřejné zakázky, které také tak budou nabývat nějaký majetek, v tomto případě je to budova areálu, která již existuje.

Tzn., od kdy je tady ten posudek, a proč se to nedělalo i s věcmi v minulosti? Nebo je to zase novum odteď? Pokud to tak má být, nemám s tím problém, ale pak mi to tady chybí na všechno ostatní.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan radní Vašíček chce zareagovat na vstřícnost Prahy 11.

**P. Vašíček:** Ani ne tak na vstřícnost, ale spíše mám v ruce tisk, který byl projednáván na Radě hl. m. Prahy. Jedná se o usnesení č. 796 ze dne 16. 5., a tady je: Rada hl. m. Prahy schvaluje za prvé záměr realizace veřejné zakázky DDM HMP, obnova areálu stadionu mládeže, hlavní budova. Za druhé souhlasí s návrhem smlouvy, dále je text, který je v materiálu pro Zastupitelstvo, a za třetí rozhoduje o zahájení zadávacího řízení.

Já se domnívám, že zde opravdu došlo k chybě na odboru, který místo toho návrhu pro usnesení Zastupitelstva bodu 1., schválení záměru realizace veřejné zakázky, tam dal bod 2., tzn. schválení smlouvy. Já si myslím, že to je pochybení při práci odboru, protože v tisku i pro Zastupitelstvo mělo být schválení záměru pořízení nemovitého majetku formou veřejné zakázky. Čili toho záměru realizace veřejné zakázky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Já musím říct, že pan radní Vašíček jinými slovy říkal to, co já jsem naznačoval. Ano, to je jiná cesta, o které hovořím, tzn., ne schvalování textu smlouvy v Zastupitelstvu, nýbrž např. schválením záměru pořízení majetku. A to je to, co já jsem naznačoval, a tudy by se mělo postupovat, a to nejenom v tomto případě, ale i v následujících, ale i v tom minulém, kde jsme hovořili o kanalizaci v Radotíně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. My totiž nesmíme ani naznačovat. Ukončuji rozpravu a tentokrát jsme obdrželi. Poprosím pana doktora Urbana.

**P. Urban:** Výbor obdržel návrh radního Jana Vašíčka, kde tento návrh spočívá v tisku I. schvaluje nahradit text „návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky“ textem „záměr pořízení nemovitého majetku formou veřejné zakázky“. Pane radní, je to tak, nebo chcete doplnit? Toto, co mám písemně v této podobě.

**Prim. Hudeček:** Všechno je kývané. Vzadu technická pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane primátore. Přestože skončila rozprava, jestli jsme opravdu všichni konformní, byť s původním, nebo s protinávřem. Tady byla prosba nebo apel na vyjádření legislativy. Tak jestli by přece jenom nebylo lepší, aby eventuálně zaznělo nějaké resumé, jak se k tomu legislativa staví, jestli třeba formálně nedošlo k nějaké chybě při sestavování tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, je to tak. Poprosím o vyjádření legislativy.

**Zástupce LEG MHMP:** Já bych k té věci řekl pouze toliko. Ústav státu a práva se nám vyjádřil tak, že fakticky bychom měli dávat záměr na nabytí vlastnického práva, tzn., na začátku zadávacího řízení, ještě před jeho zahájením, a potom podruhé do Zastupitelstva před uzavřením smlouvy, schválení základních náležitostí smlouvy, tzn., vesměs informace o nemovitosti, kterou originálně nabýváme.

Tisky, které tady jsou dnes předloženy, jsou před uzavřením smlouvy, tzn., výběr tam proběhl, a pak jsou tisky, kde teprve bude řízení probíhat. Došlo k tomu tím, že v posledních 14 dnech ta věc ve vztahu k originálnímu nabývání vlastnictví nabrala vývoj a tisk, který jste dnes schválili ve věci protihlukových zábran, je ta podoba, která už do budoucna do Zastupitelstva HMP půjde. Skutečně jde pouze o to, že tady došlo k nějakému vývoji v tom chápání výkladu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nemám úplně pocit, že bylo osvětleno to, co jsme chtěli osvětlit, nicméně legislativa promluvila. Žádný další návrh nebyl, a tedy nezbývá nic jiného, než poprosit o závěrečné slovo ještě, jestli nějaké je. Není.

Dáváme tedy hlasovat o protinávřu, tak jak zazněl z úst pana předsedy návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 9)

Zazněla technická připomínka? Prosím vás, do usnesení byl zpracován protinávř. Teď budeme hlasovat o tom tisku. Technická pan Hána.

**P. Hána:** Moje technická je velmi prostá. Text, o kterém budeme hlasovat, pane primátore, ať ho zobrazí, nechají nám alespoň půl minutky na přečtení, a potom ať tam vrátí zpátky hlasovací zařízení, abychom věděli, kdo jak hlasoval, jestli mohu poprosit.

**Prim. Hudeček:** Teď je, prosím, poznámka, zda by se tam mohl objevit text, tak jak byl změněn návrhem Honzy Vašíčka. Poprosím pana radního Vašíčka, aby zkontroloval, že je tam to, co navrhoval. Má to za sebou. Před sebou. Je tady technická připomínka pana radního Vašíčka, jehož návrh jsme právě prohlasovali.

**P. Vašíček:** Myslím si, že ten začátek je správně, tzn., „schvaluje záměr pořízení nemovitého majetku formou veřejné zakázky“, ale tam na konci vypadlo, podle přílohy č. 1. tohoto usnesení, kde je návrh smlouvy bianco, tzn., že tam není doplněný dodavatel a cena. Tzn., realizuje se záměr veřejné zakázky a na základě tohoto návrhu smlouvy potom bude, tak jak říkalo právní oddělení, uzavřena smlouva s vítězným uchazečem.

Třeba dle návrhu smlouvy.

**Prim. Hudeček:** Technická připomínka pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Já se moc omlouvám, pane primátore. Nechci radit, ale co kdybychom ten tisk na chvíli přerušili, legislativa by si to s panem radním – vrátili bychom se k němu třeba za půl hodiny, až to bude úplně vycizelováno, a pojďme dál v programu.

**Prim. Hudeček:** Pokud toto je procedurální návrh na stažení nebo přerušování tisku - není. Byla to technická připomínka. Nemám na to jak reagovat jinak, než ji přijmout. Zazněla.

Nyní poprosím ještě jednou. Hlasovali jsme o zařazení změny usnesení pana radního Vašíčka. V tuto chvíli jsme odhlasovali změnu návrhu usnesení a máme před sebou hlasování o tisku s tou změnou, kterou tam dodával pan radní Vašíček, kterou zde přednesl předseda návrhového výboru pan doktor Urban. Technická pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** To, co tam teď bylo doplněno, to je de facto totéž, co bylo před tím, protože ta příloha č. 1 tímto by byla schválena. To je text smlouvy, který jsme před tím odmítli schvalovat.

**Prim. Hudeček:** Ještě mám dvouminutovou trpělivost s dalším hlasováním, pak vyhlásím pauzu na dodělání toho tisku. Technická připomínka pan Weinert.

**P. Weinert:** Myslím si, že původní text je nehlasovatelný v tomto okamžiku, protože jsme odhlasovali meritum věci. Další text není hlasovatelný, protože už máme odhlasováno.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan radní Vašíček popáté.

**P. Vašíček:** Dle přílohy č. 1. tohoto usnesení na konci, tam bych spíše doporučoval „dle návrhu smlouvy v příloze č. 1. tohoto usnesení“.

**Prim. Hudeček:** Moc bych poprosil, aby předkladatel tohoto návrhu tento návrh teď stáhl z programu jednání. Pan Weinert už je tam jen jako napsaný. To už je jenom reklama. On už není přihlášen ve skutečnosti. Jste přihlášen. Vy to nevidíte. Aha, pardon. Technická pan starosta Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Pane primátore, pakliže by mělo dojít ke stažení tohoto materiálu, musíme hlasovat o tom, že ho stahujeme, což možná bych v tuto chvíli také doporučoval, aby se situace uklidnila.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám procedurální návrh na stažení tohoto bodu z jednání programu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 17 Proti: 12 Zdr. 20) Nebylo přijato.

Konstatuji, že jsme stále u stejného tisku.

Jsme po usnesení, kterým tam byl vložen návrh pana radního Vašíčka, a nyní, prosím, dávám tedy hlasovat o tom návrhu jako celku se změnou, kterou tam dal pan radní Vašíček.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme.

Dámy a pánové, nevím úplně co, ale schválili jsme tisk Z – 1413.

(Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 15)

Poprosím paní předkladatelku radní Štvánovou o úvodní slovo k dalšímu tisku

## 27.

**Tisk Z - 1817****ke změně názvu investiční akce SŠ A.KLARA, VÍDEŇSKÁ P4-výstavba MŠ speciální**

**P. Štvánová:** Děkuji, pane primátore. Tisk Z – 1817 je poměrně jednoduchý a krátký, tak já vás prosím, neopouštějte své lavice. Jedná se o změnu názvu investiční akce. Původně zněla SŠ A. Klara, Vídeňská, výstavba MŠ speciální, a nový název je SŠ a MŠ A. Klara, rekonstrukce a přestavba objektu MŠ speciální v Jasminové ulici. Původní záměr byl vystavět novou kontejnerovou MŠ za 35 milionů, máte to nakonec v přílohách. Tím, že jsme zvolili tuto variantu, tak jsme výrazně ušetřili. Děkuji a prosím o podporu.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.

Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl schválen.

Poprosím o poslední tisk paní radní Štvánové.

## 28.

**Tisk Z - 1748****k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední průmyslová škola na Proseku**

**a**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška  
č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy,  
ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy  
městské části Praha – Čakovice**

**P. Štvánová:** Také pevně doufám, že je to můj poslední tisk dnes Z - 1748. Jedná se o změnu zřizovací listiny SPŠ Prosek. Kdybych měla osvětlit problém, jedná se o to, že SPŠ Prosek má prostory, které nevyužívá, kdežto MČ Praha – Čakovice prostory nemá a potřebuje pro první stupeň své základní školy. Takže se jedná o jakýsi pronájem a díky tomu se mění i zřizovací listina. Prosím o podporu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.

Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)

Poděkuji paní radní Štvánové a poprosím předkladatele dalšího tisku, paní radní Vorlíčkovou o velmi stručné úvodní slovo k technickému tisku.

## 29.

## Tisk Z - 1802

## ke schválení projektů z 6. výzvy v rámci prioritní osy 1

## Podpora rozvoje znalostní ekonomiky Operačního programu Praha - Adaptabilita

**P. Vorlíčková:** Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji mi společný úvod k bodu programu 29., 30., 31. Jedná se o projekty ze 6. výzvy z OPPA, které jsou stejným způsobem hodnoceny. My těmito třemi tisky schvalujeme 6. výzvu OPPA. Výzva byla vyhlášena již v říjnu, žádosti byly přijímány do 10. ledna.

Nejdříve proběhlo, tak jak má být, formální posouzení zaměstnanci FON, expertní posouzení externím hodnotitelem, každá žádost byla hodnocena dvěma hodnotiteli, kteří byli vybráni náhodně z databáze.

Pokud se jejich výroky lišily o 25 bodů, bylo provedeno hodnocení ještě třetím hodnotitelem. A ještě na závěr se těmito projekty zabývala výběrová komise v květnu. Poté byly tyto projekty předloženy do Rady. 11. 6. 2013 Rada tyto projekty odsouhlasila v maximální výši podpory. A výbor pro informatiku a EU fondy doporučil Zastupitelstvu tyto projekty též schválit na svém jednání dnes 20. 6.

A teď, prosím, tisk Z – 1802, ten se týká žádosti v oblasti prioritní osy podpora rozvoje znalostní ekonomiky, kde bylo předloženo celkem 110 žádostí v objemu 185 milionů a doporučeno k financování 103 žádostí v objemu 128 milion. Jedná se např. o projekty ČVUT, Nemocnice Na Františku, Druchema, Centrum sociálních služeb, ale i též soukromých firem. Prosím tedy o podporu tohoto tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím pana Ing. Pocheho.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. My jsme již na dubnovém zasedání Zastupitelstva HMP jako klub sociální demokracie deklarovali, že pro tisky paní radní Vorlíčkové nebudeme hlasovat, protože jako jedna ze zbývajících členů Rady HMP je obviněna z úmyslného trestného činu, a proto bych rád avizoval tento náš postoj jako setrvalý, a myslím si, že tisky mohou počkat do září, až se Rada HMP dohodne, kdo je bude předkládat i nadále.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vidím dalšího přihlášeného pana Ondru Pechu.

**P. Pecha:** Apeloval bych na naše kolegy ze sociální demokracie. Chápu jejich principiální postoj k předkladatelce, nicméně jsem za to, že žadatelé, kteří žádají o tyto finanční prostředky z tohoto operačního programu, opravdu nemohou za to, ani jeden, že paní radní Vorlíčková je obviněna. A tyto projekty nehodnotila, nepodílela se nijak na hodnocení těchto projektů v případě tohoto materiálu. Domnívám se, že byste v tomto okamžiku mohli přimhouřit minimálně levé oko a tyto materiály bych doporučoval schválit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo. Omlouvám se.

**P. Vorlíčková:** Jenom k tomu bych chtěla říct, že když to dnes neschválíme, prosím pěkně, 110 žádostí žadatelům o 3 měsíce prodloužíme možnost realizovat tyto projekty, protože následně když my to teď schválíme, bude podepsána smlouva, a oni můžou začít s těmito projekty. Poškodíme tím nejvíc žadatele, ne mě. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Není žádný návrh, dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.  
Vyhláším minutovou pauzu.  
Poprosím tisk

### 30.

#### Tisk Z - 1797

#### ke schválení projektů z 6. výzvy v rámci prioritní osy 2 Podpora vstupu na trh práce Operačního programu Praha - Adaptabilita

Předkladatelem je předseda Sekce majetkové a finanční, kam spadá i oblast IT.  
Poprosím pana náměstka Jiřího Vávru.

**Nám. Vávra:** Tisk Z - 1797 se týká žádosti v rámci prioritní osy 2, podpora vstupu na trh práce. Celkem bylo předloženo 63 žádostí v objemu 108,9 milionů korun. Doporučeno k financování je 57 žádostí v objemu 99,5 milionů korun. Jsou to např. projekty společnosti Duha, integrace osob s mentálním postižením, Česká asociace pro psychické zdraví, Asociace veřejně prospěšných organizací atd.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.  
Dávám hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Poprosím o úvodní slovo k tisku

### 31.

#### Tisk Z - 1800

#### ke schválení projektů z 6. výzvy v rámci prioritní osy 3 Modernizace počátečního vzdělávání Operačního programu Praha - Adaptabilita

**Nám. Vávra:** Tisk Z – 1800 se týká žádosti v rámci prioritní osy 3 Modernizace počátečního vzdělávání. Tato osa se dále člení na tři skupiny aktivit a celkem bylo předloženo 193 žádostí v objemu 607,8 milionů korun, doporučeno k financování je 102 žádostí v objemu 254,5 milionů korun. Jedná se o projekty gymnázií, středních škol, základních škol, mateřských, ale i vysokých škol.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám diskusi. Paní starostka Kousalíková. Paní starostko, prosím.

**P. Kousalíková:** Děkuji, pane primátore. V tomto tisku je jedna škola, Dívčí katolická střední škola, která je zřizovaná hl. m. Prahou. Chodí tam žákyně většinou z dětských domovů nebo ze sociálně rozvrácených rodin, a v podstatě se snaží začlenit tyto žákyně do oboru pečovatelské služby, který na trhu je velmi potřeba. A z mnohaleté zkušenosti, v podstatě i z konzultací s odborníky jsme proto vždycky poskytovali nějaké granty právě z těchto operačních programů této škoře, protože tyto dívky nenacházejí uplatnění na trhu, a v podstatě jsou velmi ohroženy sociálně – patologickými jevy, můžou skončit na drogách nebo v nejhorším případě na prostituci. A myslím si, že takovýto projekt bychom měli podporovat.



Proto nechápu hodnotitele, kteří tento projekt vyřadili, přestože projekt byl doporučen k podpoře, byl doporučen k podpoře, i co se týče částky, ale nakonec spadl do zásobníku. A já musím říct, že to skutečně, když jsem se dívala na ostatní projekty, které jsou v tom programu, tak si myslím, že tento projekt si zaslouží, aby byl nějakým způsobem vyhodnocen, a strašně mě mrzí, že mně paní radní Vorlíčková nedokázala před Zastupitelstvem odpovědět na otázku, proč Rada tento projekt nevybrala, přestože hodnotitelé ho doporučili a doporučení jasně je v materiálu, doporučeno, ano.

**Prim. Hudeček:** Děkuji paní starostce. Dalšího přihlášeného vidím, pan radní Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Dobrý den, já jsem si všiml, že mezi příjemci je i můj zaměstnavatel VŠE. I když s projekty nemám osobně nic společného, pro jistotu hlásím tuto skutečnost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím paní radní Vorlíčkovou, která je přihlášená.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Já jsem vám, paní Kousalíková, odpověděla. Hodnotitelé projekt ohodnotili, tento projekt šel do výběrové komise, která je složena opravdu z odborníků, ale 25 lidí a ta tento projekt dala do zásobníku, protože tento projekt měl malé bodové ohodnocení. Rada HMP nemůže zasahovat změnami do posouzení výběrové komise i do hodnotitelů. Nemůže, byl by to politický akt.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Pane doktore – děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk byl schválen. (Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 5)

Poprosím o předklad tisku

## 32.

### Tisk Z - 1791

**ke schválení projektů v rámci 10. výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a**

**ke schválení projektu v rámci 11. výzvy Operačního programu Praha -**

**Konkurenceschopnost oblast podpory 1.1**

**Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy**

**Nám. Vávra:** Desátá výzva se týká projektu 2.1 Revitalizace a ochrana území a byla vyhlášena alokace ve výši 170 milionů korun. Bylo předloženo 25 projektů s celkovými výdaji 494,3 milionů korun. Předloženým projektům byly zpracovány expertní posudky věcné a finanční a posudky na posouzení nákladů projektů a jejich porovnání s cenami obvyklými.

7 projektů je navrhováno k financování. Celková navrhovaná dotace pro tyto projekty je 131,95. Z toho spolupodíl hlavního města 14,28.

Projekt Letňanské lentilky, který skončil vysokým bodovým ohodnocením, byl bohužel napaden Společenstvím pro dům 450, které podalo k městskému soudu řízení ve správním soudnictví proti rozhodnutí stavebního odboru a soudní řízení nebylo dosud ukončeno.

Z tohoto důvodu odbor EU fondů po konzultaci s právníky a následně ve výboru pro informatiku a EU fondy doporučuje Zastupitelstvu dočasně pozastavit schvalovací proces tohoto projektu s tím, že dává žadateli čas do 31. 12. 2013 na vyřešení právního sporu.

11. kontinuální výzva, týká se podpory 1.1 ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy. Alokace 380 milionů. Byl předložen jeden projekt Dopravního podniku HMP, rekonstrukce tramvajové trati Průběžná – Švehlova. Projekt splnil podmínky formálního posouzení a splnil limitní bodovou hranici 50 bodů. Dále byly vypracovány expertní posudky věcné i finanční. Celkově navrhovaná dotace pro projekt je 158,49 milionů korun, z toho spolupodíl HMP činí 1285.

Rada HMP svým usnesením č. 982 ze dne 11. 6. 2013 doporučila projekty ke schválení Zastupitelstvu HMP, a následně tyto projekty byly projednány ve výboru a doporučeny ke schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že tisk byl schválen. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím vás, leží tady vedle mě telefon a není můj. Jestli si tady někdo nechal telefon, tak si pro něj pojd'te. Blackberry.

Poprosím o přečtení úvodního slova k tisku

### 33.

#### Tisk Z - 1687

#### **k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost**

**Nám. Vávra:** Jedná se o úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů, financovaných z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost v roce 2013. Jedná se o technický tisk, který navrhuje navýšit rozpočet MČ Praha 10 na projekt, financovaný z OPPK, revitalizace Malešického parku. Projekt byl schválen k realizaci 7. 2. 2011, dotace bude poskytnuta formou ex ante platby na třetí etapu projektu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Konstatuji, že vlastník telefonu se našel. Rozpravu otevírám, rozpravu uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji všem předkladatelům a poprosím pana radního Lukáše Manharta o předložení tisku

### 34.

#### Tisk Z - 1788

#### **o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce)**

**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové, ZHMP předkládám poměrně závažný materiál ohledně návrhu zákona k regulaci prostituce. Jedná se o záležitost, resp. jev prostituce není doposud nijak pozitivně zákonem upraven v rámci legislativy ČR. K této tématice se na hl. m. Praze scházela skupina, která byla tvořena pracovníky Magistrátu hl. m. Prahy, externími odborníky, a tato skupina vyhotovila předkládaný návrh zákona.

Fenomén prostituce, tak jak jsem již zmínil, není v současné době žádným způsobem pozitivně zákonem upraven, s tím že obce a města ČR nemají účinný nástroj, jak tento jev kontrolovat, jak tento jev regulovat. Jevo prostituce, resp. prostituce je významným kriminogenním faktorem a na prostituci je navázáno velké množství bezpečnostních, společenských a samozřejmě i zdravotních rizik.

Zákon o regulaci prostituce vychází z tzv. reglementačního přístupu, který v zásadě pojmenovává tento jev a nastavuje podmínky, na základě kterých tato činnost může být na území obcí a měst provozována a stanovuje podmínky fyzickým osobám, na základě kterých tuto činnost mohou provozovat.

Hl. m. Praha a obce ČR na základě současné legislativy mohou prostituci regulovat prostřednictvím tzv. obecně závazných vyhlášek, kdy hl. m. Praha přijalo obecně závaznou vyhlášku k nabízení a provozování prostituce na veřejných prostranstvích, kdy tato vyhláška paušálně zakazuje provozování a nabízení prostituce na území hl. m. Prahy, s výjimkou komunikace v Ďáblicích, vedoucí k tamní skládce.

Současný stav, na území hl. m. Prahy se nachází něco kolem asi 100 veřejných domů. Vycházíme ze statistiky Městské policie. Na území města je také velké množství privátních zařízení, kde prostituce je provozována a kde je poskytována.

Tak jak jsem již zmínil, v zásadě se nabízejí tři přístupy, jak s tímto jevem být konfrontován. Ten současný, tzv. aboliční přístup, neupravuje jev prostituce, upravuje kriminogenní prvky, související s prostitucí, tzn., trestní zákon upravuje ve svých skutkových podstatách skutkové podstaty, související s prostitucí, tzn., obchodování s lidmi, najímání lidí, kořistění z prostituce, nucení k provozování prostituce. Nicméně jev prostituce jako takový není legislativně upraven a vycházíme také z předpokladu, že prostituce jako taková není zakázána. Tzn., tento zákon ji v zásadě nelegalizuje, tzn., nečiní z něčeho zakázaného něco povoleného, pouze prostituci pojmenovává a stanovuje podmínky, za kterých může být provozována.

Hlavními cíli tohoto zákona – pardon, ještě bych doplnil další přístupy, tzv. represivní, ke kterému se připojila Skandinávie, např. Švédsko, které jev prostituce kriminalizuje. My vycházíme k předpokladu, že účinně prostituci nelze zakázat. Prostituce zde byla, je a bude a tento zákon nepokrytecky tuto záležitost řeší.

K problémům souvisejícím s prostitucí patří následující skutečnosti: Je to jednak již zmíněný organizovaný zločin a nedobrovolná prostituce. Dále tento zákon přispívá k ochraně osob mladších 18 let před jakoukoli formou prostituce a pohlavního zneužití. Tento zákon, jsem přesvědčen, přispěje k eliminaci zdravotních rizik, k čemuž přispějí pravidelné zdravotní prohlídky prostituujících osob. Tento zákon by měl přispět k eliminaci porušování veřejného pořádku. Dále přispěje k ochraně mravnosti na území měst a obcí ČR.

Cílem právní úpravy je oddělit legální prostituci od nelegální, chránit zmíněné základní zájmy, což je mravnost, ochrana veřejného pořádku, bezpečnost a nerušený výkon práva na bydlení.

Definice, tak jak byla navržena v tomto zákoně, definice prostituce, dovolím si zmínit, prostituce ve smyslu tohoto zákona je chápána jako dobrovolné, zdůrazňuji dobrovolné poskytování sexuálních služeb za úplatu. Tento zákon, jak jsem již řekl, dává do rukou obcí nástroj, jak prostituci efektivně regulovat a kontrolovat, kdy obce na základě tohoto zákona by vydávaly obecně závazné vyhlášky, ve kterých by stanovily místo, kde lze prostituci provozovat, tak jak je to v současné době upraveno v rámci loterií a jiných podobných her, kdy město přijímá vyhlášku k regulaci míst a času, kdy lze provozovat loterie, které jsou dle mého názoru obdobným nešvarem, se kterým se města a obce ČR dlouhodobě potýkají.

Vzhledem k tomu, že je poměrně pokročilá doba, snažil jsem se tento návrh maximálně zestručnit, nicméně jsem připraven zodpovědět vaše dotazy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Musím říct, že téměř se všim, co pan radní Manhart řekl, souhlasím bez výhrad. Jedinou velkou otázkou je, do jaké míry by byl tento zákon v praxi funkční a realizovatelný. Ono jde o netriviální právní normu, která vyvolává další změny v další legislativě, v dalších zákonech, a všechno to, co bylo řečeno, platí, jen mám velký otazník nad tím, zda ta norma, resp. návrh zákona není tak komplikovaný, že by byl v praxi nefunkční.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane primátore. Přes všechny pochybnosti, které tento návrh zákona může vyvolávat, já moc děkuji za jeho předložení. Jak pan předkladatel řekl, prostituce je pouze jistou teorií v tomto státě, nebo de iure neexistuje, a pokud něco neexistuje, tak se s tím nemůžeme nijak vypořádávat a nemůžeme s tím nic dále dělat.

Ještě jednou, jakkoli tento zákon se může někomu zdát nedokonalý nebo může mít pochybnosti o tom, jak se s ním vypořádá Poslanecká sněmovna, anebo jak ho eventuálně dotvoří, já se moc přimlouvám za to, aby tak, jak je uloženo panu radnímu Manhartovi, tak aby se snažil dále ho prosazovat. Třeba v modifikované verzi, ale tak, aby mohl být uveden v život a my jsme následně mohli eventuálně nějakou vyhláškou přistoupit již k té regulaci, jak bylo zmíněno.

V této souvislosti, jak pan radní zmínil třeba srovnání s automaty, tak je mi líto, že se na ně dnes nedostalo. Každopádně díky.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3.

I Novotný to stihl. Omlouvám se panu radnímu Manhartovi, který chtěl něco říct na závěr.

**P. Manhart:** Děkuji ZHMP, že odsouhlasilo tento návrh. Jsem připraven tento návrh za něj bojovat na půdě Poslanecké sněmovny PČR. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Výborně. Děkuji a poprosím pana radního o tisk

### 35.

#### Tisk Z - 1763

#### k volbě přisedících Městského soudu v Praze

**P. Manhart:** Zastupitelstvu HMP předkládám tradiční tisk, a to návrh volby 13 přisedících Městského soudu. Jedná o volbu 7 nových kandidátů a 6 stávajících přisedících, kterým končí funkční období dnem 16. 9. 2013. Všichni tito kandidáti byli navrženi příslušným výborem pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Poprosím pana radního Manharta o přednesení úvodního slova k

**36/1.**  
**Tisk Z - 1708**  
**ke změně katastrální hranice Březiněves – Ďáblice**

**P. Manhart:** Děkuji. V souvislosti s rozsáhlou výstavbou rodinných domů v jižní části MČ Praha – Březiněves, východně od ulice Na hlavní, byla rekonstruována přístupová komunikace, která se dnes jmenuje K Březiněvsi. Jejím rozšířením se ocitla katastrální hranice Březiněves – Ďáblice přibližně ve středu této komunikace. Protože komunikace věcně přísluší k obytné zástavbě a spravuje ji MČ Praha – Březiněves, rozhodly se obě městské části na změně svých hranic tak, aby celá komunikace ležela na území MČ Praha – Březiněves. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 ( Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl schválen.

Děkuji panu radnímu Manhartovi za předložení jeho tisků a poprosím pana radního Vašíčka, který mám před sebou tři stránky tisků, a tedy bych ho prosil, aby to nějak vyřešil ku prospěchu všech. Poprosím, pane radní.

**36/2.**  
**Tisk Z - 1812**  
**k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků**  
**dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a**  
**funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Vašíček:** Já se pokusím být maximálně stručný. Nicméně zrovna u tohoto prvního tisku, který se týká návrhu prodeje bytových domů a zastavěných dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy, si dovoluji předkládací zprávu představit trochu detailněji.

Usnesením ZHMP č. 17/4 ze dne 24. 5. 2012 byla schválena pravidla postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy. Tato pravidla byla doplněna usnesením Zastupitelstva č. 26/38 ze dne 25. 4. 2013.

Pravidly byl schválen prodej bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy o celkovém počtu 3855 bytů. Rozdělených dle harmonogramu do 4 etap.

V současné době probíhá první etapa, do které jsou zařazeny bytové domy, celé technologické celky s celkovým počtem 1188 bytů. Další etapy budou zahajovány postupně, vždy ještě před ukončením etapy předchozí.

V tuto chvíli máme připraveny k prodeji 4 technologické celky, které splnily veškeré podmínky prodeje ve schválených termínech. Tzn., že je žádost o koupi nemovitosti, bylo založeno bytové družstvo a je účast minimálně 60 % oprávněných nájemců bytů. V daném případě účast nájemců zhruba 90 %.

Podle schváleného harmonogramu musí dojít do 120 dnů od předložení výpisu z obchodního rejstříku, potvrzujícího zapsání bytového družstva do obchodního rejstříku k projednání v ZHMP. Záměr projednaný je zveřejněn na úřední desce od 29. 5. 2013 do 12. 6. 2013. Navrhovaná kupní cena vychází z odhadu obvyklé ceny dle přiložených znaleckých posudků. Ocenění bylo provedeno dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, zákon o oceňování majetku, ve znění pozdějších změn, provedených v zákoně č. 121/2000 Sb., zákona 237/2004 a zákona 296/2007 Sb.

Kupující, bytové družstvo, zaplatí prodávajícímu hl. m. Praze kupní cenu jednorázově ve lhůtě do 90 dnů po podpisu kupní smlouvy. Návrh vzorové kupní smlouvy včetně návrhů vzorové smlouvy o úplatném postoupení pohledávek dle pravidel je v současné době projednáván a bude předložen Radě HMP v samostatném materiálu.

Materiál obsahuje návrh věcných břemen ve prospěch hl. m. Prahy, spočívající v zajištění přístupu ke kolektorové síti. V domech nejsou žádné kryty civilní obrany, ani nejsou instalována zařízení městského kamerového systému, městského radiového systému nebo autonomního systému varování a vyrozumění.

Vzhledem k tomu, že materiál měl být předložen již na Zastupitelstvu HMP, které bylo zrušeno s ohledem na povodně, tak v návrhu usnesení tisku Z – 1812 v bodě II. ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení k termínu 25. 6. 2013. Dovolil bych si navrhnout tento termín posunout, i kvůli vypořádání pohledávek na 31. prosince 2013.

Dále bych s ohledem na situaci, která může nastat, pokud by nebyl schválen tento tisk úplatného převodu, předložil variantní usnesení pro případ, že by tento tisk nebyl schválen. Tento variantní návrh zní:

ZHMP revokuje usnesení Rady HMP č. 582 ze dne 15. 5. 2012 k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem, nesvěřeným statutem hl. m. Prahy městským částem formou prodeje ve znění usnesení Rady HMP č. 603 ze dne 23. 4. 2013 tak, že v příloze č. 1 se v čl. 3 Prodej technologicky funkčních celků v části Postup při prodeji v odst. 5 vypouští první věta, která nově zní: „Předkládáním originálů výpisů z obchodního rejstříku začíná běžet 250denní lhůta, během níž prodávající zveřejní záměr prodeje dle § 36 zákona č. 131/200 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, a následně rozhodne ZHMP o prodeji předmětné nemovitosti konkrétnímu kupujícímu.“

To by znamenalo, že bychom mohli tento úplatný převod realizovat i po prázdninách na dalším Zastupitelstvu HMP. Případně zodpovím další dotazy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím přihlášeného pana předsedu kontrolního výboru Petra Dolínka.

**P. Dolínek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že tento tisk je velmi obsáhlý, velmi zásadní, a myslím si, že je naprosto potřeba, aby každý zastupitel měl šanci se s tím pořádně seznámit, a dostali jsme ho ani ne 24 hodin před začátkem Zastupitelstva, já bych chtěl požádat, aby pan radní neříkal, že ten návrh, co přečetl, je variantní, když neprojde tisk, ale aby si ho rovnou osvojil, v tomto duchu změnil usnesení tohoto tisku a abychom rovnou dali šanci, aby každý zastupitel se měl šanci s tím řádně seznámit. Nejde tam o miliony, jde tam spíše o desítky až stovky milionů. Je to navíc precedens do budoucna, a tím pádem aby se to rovnou prodloužilo na 250 dnů, byla tam možnost, aby mohly být napraveny případné chyby, pakliže tam jsou, a mohlo být řádně hlasováno tím pádem v září.

Moje velká prosba je, aby pan předkladatel rovnou se ztotožnil s touto věcí.

Potom ještě druhá část, a ta je, že jsme toto včera projednávali na kontrolním výboru ZHMP, kde také právě z řad zastupitelů napříč kluby zaznělo, že to byl velmi krátký čas na šanci se s tím seznámit, např. v době konání výboru ještě ten tisk ani nebyl u všech zastupitelů, a zároveň jsme chtěli požádat Zastupitelstvo HMP, aby umožnilo zástupkyním Občanského sdružení Byty Barrandov, od kterých máme i petici dnes pro informaci, aby mohly řádně vystoupit a vysvětlit své pochyby k tomuto tisku.

Důležité je, poslední věc, že pro to, co tady přečetl pan radní jako variantní usnesení, je naprostá podpora mezi obyvateli Barrandova. Tzn., není to usnesení, které by bylo v rozporu s vůlí obyvatel, kteří by případně měli kupovat tyto technické celky. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, pochopil jsem, že v podstatě jste v souladu, tzn., posunutí termínu tak, abychom my dnes schválili posunutí termínů, aby na to bylo ještě více času. Já to také doporučuji a prosím, máme přihlášené nezastupitele, tedy poprosím paní Markétu Šimkovou k tomuto tisku k návrhu prodeje bytových domů. Paní Markéta Šimková, prosím, s tím, že už jste i slyšela záměr, který se tady chystá, možná prosím k tomu vyjádřit.

**Markéta Šimková:** Já jenom v rychlosti, ještě jednou dneska dobrý večer, podotýkám, že jsem oprávněným zástupcem jednoho technologického celku Štěpařská 878 – 879, který je dnes ke schválení. Chtěla jsem vás požádat opravdu o to, zdali by bylo možné i v souladu s tím, že je zde podána petice proti postupu soudního znalce napříč celým Barrandovem, všemi obyvateli nebo více méně téměř všemi obyvateli Barrandova, aby došlo k té revokaci toho usnesení, a opravdu se tyto čtyři technologické celky, které máte dnes schvalovat, schvalovaly až na Zastupitelstvu v září letošního roku, tzn., 2013, tzn., po prázdninách. Bude čas připravit, bude čas seznámit vás se znaleckými posudky, které jsou opravdu špatné, a bude čas tady říct, co si Barrandovští myslí dál ještě o tom dalším. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Ano, také děkuji a také mám pocit, že je to v souladu s tím, co se v tuto chvíli řeklo před vámi. Děkuji. Poprosím ještě další přihlášenou paní Ing. Moniku Matúškovou. Taktéž ke stejné věci.

**Ing. Monika Matúšková:** Už tady nebudu moc zdržovat, moje kolegyně to tady již zmínila, že jako zástupci Byty Barrandov jsme podpořeni všemi bydlícími na Barrandově, to je i důkazem petice, která je připravena v tisku Z – 1841 k informaci se 700 podpisy.

Chtěla jsem jenom na úvod říct, že se všemi zástupci se setkáváme pravidelně jedenkrát za měsíc, o všem je informujeme, a také tyto kroky, které dále činíme na Magistrátu, jsou jimi schvalovány a odsouhlaseny.

Poslední takovou schůzku jsme měli v úterý, kde jsme se dohodli, že tyto čtyři celky souhlasí s tím, aby pro ně, pouze pro ně byl posunut termín na schválení ceny do zářiového Zastupitelstva, a taktéž jsme se společně dohodli, že podáme za každý celek stížnost na znalce k Městskému soudu.

V pravidlech je dále jasno uvedeno, že když bude schválen prodej jedné nemovitosti, bude – a nyní doslova cituji – kupujícímu zaslána k podpisu kupní smlouva v termínu, daném usnesením Zastupitelstva. Kdy ale Zastupitelstvo se usnese? Dnes? S největší pravděpodobností v září. Když dnes schválíte cenu, byť na základě zpochybnitelné úrovně znaleckých posudků, co budou tyto celky dělat dál? Nemají kupní smlouvu a návrh kupní smlouvy se již 4 měsíce projednává bez výsledku. A poslední znění kupní smlouvy je jednostranné a tvrdě znevýhodňující bytové družstvo.

Takže hypoteticky, máme souhlas prodejem, nemáme kupní smlouvu. Žádná banka nebude ochotna s družstvem bez kupní smlouvy jednat o úvěru. Co tedy se vlastně stane, odsune-li se schválení dnešního prodeje na září nebo říjen? Já si troufnu říct, že vůbec nic. Do září bude dostatečný prostor ke kvalitní přípravě kupní smlouvy a především tohoto tisku č. 1812, který je vám dnes předkládán. Vypadá to, jako by praktiky znalce nejvyšších kvalit zamořily i správu majetku, která nám na začátku června sama předá ke druhým posudkům ještě dodatky, ve kterých jsou jiné ceny. Takže celek, který máte uvedený v příloze č. 1, pod bodem č. 1, má úplně jinou cenu, která vám byla dodatečně dodána tímto dodatkem, takže i sami vidíte, že i ten tisk je připraven horkou jehlou a na poslední chvíli.

Jak tedy rozhodnete, zastupitelé? Můžete schválit prodej, když vám nebyl ke schválení ani řádně připraven tento tisk? Žádáme vás, abyste dobře zvážili, co hodláte schválit, když v této hektické době je nejelegantnějším řešením prodloužit lhůtu na schválení ceny a dostatečně korektně připravit ten první krok, jímž je oficiální spuštění prodeje bytového fondu hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Klíčová otázka zní, jak teď provedeme prodloužení lhůty. Má odpověď pan radní Vašíček?

**P. Vašíček:** Ano. Musí se změnit pravidla pro transformaci majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem, a to tak, že se v čl. 3, prodej technologicky funkčních celků, v části postup při prodeji v odst. 5 vypouští první věta, která bude nově znít: Předáním originálů výpisů z obchodního rejstříku začíná běžet 250denní lhůta, během níž prodávající zveřejní záměr prodeje dle § 36 zákona č. 131/200 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, a následně rozhodne ZHMP o prodeji předmětné nemovitosti konkrétnímu kupujícímu.“

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím legislativu, zda takto to může být, tedy zda posunutí lhůty můžeme takto dát, a já osobně mám před sebou ten tisk, ale nevím, kde se to mění v tom tisku. To není v tisku. Aha. Poprosím legislativu.

**Zástupce LEG MHMP:** Takto jak je navržena změna pravidel, samozřejmě znít může. Je to v působnosti Zastupitelstva, které si samotné schvalovalo původní pravidla.

**Prim. Hudeček:** Dobře. Nicméně my teď hlasujeme o tisku, který máme předložen. Ten nebudeme teď projednávat? Technická pan Petr Dolínek.

**P. Dolínek:** Jestli mohu navrhnout. Vypustíme veškeré usnesení, co je v tom tisku uvedeno, a jediné usnesení, které v tom bude, je znění, co řekl pan předseda, s tím že my tím měníme usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24. 5.2012. Takže tam bude, že měníme usnesení, jak jsem řekl, a bude znít to, co řekl pan radní. Toť vše a bude to jediné usnesení v tomto tisku. Nic víc není potřeba, nic se tím neztratí a pomůže se.

**Prim. Hudeček:** Dobře. Dá se to někdo promítnout, ať víme, o čem hlasujeme? Ne. Zaznělo to. Jestli to zaznělo, dáváme hlasovat, s tím že se s tím ztotožňuje pan předkládající, takže dáváme hlasovat s tímto zněním tohoto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Mám z toho sice podobný pocit, jako u tisku Z - 1413, ale tisk byl každopádně schválen. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 1)

Poprosím pana radního Vašíčka o velmi stručný úvod k dalším tiskům.



37.

**Tisk Z - 1196**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání podílového spoluvlastnictví formou reálného rozdělení pozemku parc.č. 1061 v k.ú. Podolí mezi Ing. Janem Slabým, Alenou Lippertovou, MUDr. Ivanem Holeyšovským a hl. m. Prahou**

*P. Vašíček:* Budu stručný. Jedná se o reálné rozdělení pozemků ve spoluvlastnictví fyzických osob a hl. m. Prahy. Podle územního plánu se severní část nachází v ploše s funkčním využitím LR, lesní porosty, jižní část se nachází v ploše s funkčním využitím ZMK v nezastavitelném území.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 4)  
Konstatuji, že tisk byl schválen. Omlouvám se.  
Poprosím o předklad tisku

38/1.

**Tisk Z - 1693**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hrdlořezy z vlastnictví České republiky právo hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy dle přílohy č. 1 tohoto usnesení**

*P. Vašíček:* Poprosil bych o sloučení rozpravy k bodům 38/1. – 38/15. Jedná se vždy o bezúplatné nabytí pozemků.

*Prim. Hudeček:* Ano, sloučení rozpravy, proved'te sloučenou rozpravu, prosím.

*P. Vašíček:* Předkládám vám tisky 38/1. – 38/15. Jedná se bezúplatné nabytí pozemků. V případě dotazů rád zodpovím.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Proběhla sloučená rozprava. Nyní bylo provedeno úvodní slovo ke všem tiskům, a nyní otevírám rozpravu k tisku Z – 1693. Ano, technická pan starosta Mlejnský.

*P. Mlejnský:* S dovolením, pane primátore, myslím, že můžete otevřít diskusi ke všem bodům, které pan radní Vašíček uvedl jedním slovem, tak můžete otevřít diskusi ke všem bodům, následně ji uzavřít a dát hlasovat o jednotlivých bodech postupně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Pokud nebude technická nebo ruka nahoře, budu takto postupovat. Obávám se, abychom zase nepřeskočili nějaké důležité hlasování. Otevírám rozpravu ke všem, děkuji za tu poznámku, pane starosto. Uzavírám rozpravu ke všem těmto tiskům a, pane předsedo návrhového výboru, není zaznamenaný žádný návrh k žádnému z těchto tisků, takže teď pojedeme postupně všechny tisky.

Prosím, dávám hlasovat k tisku Z – 1693.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji.

K tisku

### 38/2.

#### Tisk Z - 1702

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Braník a k.ú. Lhotka z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji. K tisku

### 38/3.

#### Tisk Z - 1709

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Vinohrady a k.ú. Vysočany z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci", do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji. A nyní prosím hlasování k tisku

### 38/4.

#### Tisk Z - 1688

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Motol z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji. K tisku

**38/5.**

**Tisk Z - 1717**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku p.č. 2526/4 v k.ú. Hloubětín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci", do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Hlasování prosím k tisku

**38/6.**

**Tisk Z - 1661**

**k návrhu na bezúplatné nabytí majetku v k.ú. Hlubočepy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Prosím k tisku

**38/7.**

**Tisk Z - 1507**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Liboc a k.ú. Vokovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Prosím o hlasování k tisku

**38/8.**

**Tisk Z - 1579**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc.č.1091/14 ostatní plocha o výměře 733 m<sup>2</sup> a parc. č. 1724/13 ostatní plocha o výměře 182 m<sup>2</sup> v k.ú. Troja ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Prosím o hlasování k tisku

**38/9.**

**Tisk Z - 1586**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 756 o výměře 49 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Braník z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu:  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,  
do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Prosím k tisku

**38/10.**

**Tisk Z - 1514**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k. ú. Březiněves  
z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o.  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Prosím o hlasování k tisku

**38/11.**

**Tisk Z - 1617**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k. ú. Radlice  
z vlastnictví společnosti Skanska a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Prosím o hlasování k tisku

**38/12.**

**Tisk Z - 1621**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k. ú. Libuš a k. ú. Kamýk  
z vlastnictví společnosti Oáza Nové Dvory a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím o hlasování k tisku

**38/13.**

**Tisk Z - 1585**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodních řadů, splaškové kanalizace, výtlačného řadu kanalizační stoky a čerpací stanice odpadních vod v k. ú. Dolní Chabry z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím o hlasování k tisku

**38/14.**

**Tisk Z - 1618**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodních řadů v k. ú. Kbely z vlastnictví společnosti Skanska a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)  
Prosím o hlasování k tisku

**38/15.**

**Tisk Z - 1744**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 26 ks stožárů veřejného osvětlení, vybudovaných na pozemcích parc. č. 1389/1 a parc. č. 1390 v k. ú. Hloubětín z vlastnictví IPRO, s.r.o., IČO: 25620827 se sídlem Bartultovice 86, 793 99 Vysoká do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji všem zastupitelům za perfektní hlasování u bezúplatných nabytí pozemků a nyní poprosím pana radního Vašíčka o úvodní slovo k tisku

**39/1.**

**Tisk Z - 1458**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1960/7 v k. ú. Podolí z podílového spoluvlastnictví JUDr. Václava Rejfa (id. 1/2) a Jana Rejfa (id. 1/2) do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* což už je úplatné nabytí.

*P. Vašíček:* Ano, jedná se o nabytí 46 m<sup>2</sup> v k. ú. Podolí, kde je umístěna část stavby v majetku hl. m. Prahy, místní komunikace, chodník při komunikaci u ulice Břidličná. Zastavěná část pozemku byla oddělena geometrickým plánem a byla následně oceněna znaleckým posudkem částkou 121 430,- Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 1)  
Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

### 39/2.

#### Tisk Z - 1078

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1597/1 k. ú. Dejvice  
z vlastnictví PaeDr. Richarda Pergla do vlastnictví hl. m. Prahy  
za kupní cenu 140 000,- Kč**

**P. Vašíček:** Jedná se opět o úplatné nabytí pozemku, kde je umístěna část komunikace, ulice Na Černé Hoře. Dle znaleckého posudku jeho cena činí 140 tisíc korun.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, není žádný návrh. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

### 39/3.

#### Tisk Z - 1654

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 4126/6, 4176/1 a 4176/5 vše k. ú. Modřany  
z vlastnictví PhDr. Marty Neumajerové do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vašíček:** Předmětné pozemky spoluvytvářejí areál, související se stavbou retenční nádrže Dolní Modřany, která je vlastnictvím hl. m. Prahy. Všechny ostatní pozemky ve zmíněném areálu jsou již ve vlastnictví hl. m. Prahy. Pozemky byly oceněny znaleckým posudkem částkou 71 8602,- Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

### 39/4.

#### Tisk Z - 1305

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 93 v kat. území Sedlec  
z vlastnictví Českého svazu chovatelů do vlastnictví hlavního města Prahy  
za účelem majetkoprávního vypořádání stavby rekonstrukce komunikace Roztocká**

**P. Vašíček:** Jedná se o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Sedlec z vlastnictví Českého svazu chovatelů do vlastnictví hl. m. Prahy za částku 693 510,- Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. A nyní poprosím pana radního Vašíčka o úvodní slovo k tisku

**40/1.****Tisk Z - 1460**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2774/3 o výměře 158 m<sup>2</sup>, parc. č. 2776 o výměře 298 m<sup>2</sup> a parc. č. 2778 o výměře 155 m<sup>2</sup> v k. ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti 3E PROJEKT, a.s., IČO: 25389092**

*P. Vašíček:* Jedná se o úplatný převod zastavěných pozemků v k. ú. Stodůlky do vlastnictví žadatele společnosti 3E PROJEKT za účelem narovnání majetkoprávních vztahů. Předmětné pozemky jsou zastavěny objektem občanské vybavenosti ve vlastnictví žadatele.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Poprosím pana Ing. Pocheho.

*P. Poche:* Dobrý hluboký večer. Nemohli bychom požádat o jeden předklad u všech těch bodů poř. č. 40/1. – 40/11.?

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Poprosím pana starostu Mlejnského.

*P. Mlejnský:* Chtěl jsem říci to samé. Jedno úvodní slovo ke všem bodům.

*Prim. Hudeček:* Jestli můžu poprosit na základě dvou přání.

*P. Vašíček:* Ano. Jedná se o úplatné převody z vlastnictví hl. m. Prahy žadatelům dle tisků, které máte všichni k dispozici.

*Prim. Hudeček:* Chápu to správně, že byla spojena rozprava k bodům programu poř. č. 40/1. – 40/11.? Ano, výborně, děkuji. Rozpravu otevírám. Rozpravu uzavírám. Nedošlo k žádnému tisku. Prosím, pojedeme zase souvislá hlasování.

Prosím, hlasujme k tisku Z – 1460.

Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Poprosím o hlasování k tisku

**40/2.****Tisk Z - 1512**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2596/111 k.ú. Kobyličky, pozemku parc. č. 2183/159 k.ú. Žižkov a části pozemku parc. č. 3707/1 o výměře 7 m<sup>2</sup> k.ú. Břevnov**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/3.****Tisk Z - 1330**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 491/1 k.ú. Veleslavín o výměře 124 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/4.**

**Tisk Z - 1577**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3477/322 o výměře 33 m<sup>2</sup> k. ú. Břevnov**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/5.**

**Tisk Z - 1082**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 899/1 o výměře 506 m<sup>2</sup> v k.ú. Točná  
z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví spol. Letecké Muzeum Točná, s.r.o.,  
IČO: 25672037**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/6.**

**Tisk Z - 1568**

**k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 3115/32 k. ú. Strašnice o výměře 24 m<sup>2</sup>**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/7.**

**Tisk Z - 1620**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1277/3 o výměře 7m<sup>2</sup> a  
části pozemku parc .č. 1277/1 o výměře 418 m<sup>2</sup> k. ú. Liboc**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/8.**

**Tisk Z - 1634**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2791/10 o výměře 934 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 43 Proti: 2 Zdr. 1) Poprosím o hlasování k tisku



**40/9.**

**Tisk Z - 1686**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2133/2, 2133/3, 2133/4, 2133/5 a 2133/6  
v k. ú. Bubeneč, obec Praha o celkové výměře 28 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy  
do vlastnictví společnosti AUTO BÍLEK s.r.o.**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/10.**

**Tisk Z - 1566**

**k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 4449/1 k.ú. Strašnice  
o výměře 222 m<sup>2</sup>**

*Prim. Hudeček:* Teď jsem vám lhal, omlouvám se, tisk Z - 1566.  
Děkuji. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0) Poprosím o hlasování k tisku

**40/11.**

**Tisk Z - 1649**

**k návrhu na úplatný převod id. 426/525 pozemku parc. č. 584  
o celkové výměře 1582 m<sup>2</sup> v k. ú. Holešovice, obec Praha  
z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Feron, a. s.**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 43 Proti: 2 Zdr. 1) Konstatuji, že jsem na 7. stránce programu jednání. Poprosím pana radního Vašíčka, aby pokračoval v úvodním slovu k

**41.**

**Tisk Z - 1575**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.8/46 ze dne 21.6.2007  
k úplatnému převodu částí pozemku parc.č. 4261/177 v k.ú. Smíchov  
vlastníkům rodinných domů jako pozemky související se zastavěnými pozemky  
ve vlastnictví majitelů domů**

*P. Vašíček:* Jedná se o revokaci usnesení, z důvodu úmrtí pana Jaroslava Vojtěcha nebyl úplatný převod pozemků parc. č. 4261/238 realizován. V souladu s usnesením o vypořádání SJM a dědictví ve věci projednání dědictví po panu Jaroslavu Vojtěchovi navrhuje revokaci tohoto usnesení.

*Prim. Hudeček:* Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

**42/1.**

**Tisk Z - 1637**

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Liboc a Ruzyně  
za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi  
Ondřejem Daczickým a hl. m. Prahou**

*Prim. Hudeček:* Je tu návrh na sloučení rozpravy k tiskům, tzn., poprosím, pane radní.

*P. Vašíček:* Body pod pořadovým číslem 42/1. – 42/4. Jedná se o návrhy směny pozemků mezi hl. m. Prahou a dalšími osobami nebo společnostmi.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozpravu otevírám. Pan zastupitel Hána, prosím.

*P. Hána:* Já mám spíš takovou technickou poznámku. Možná v tom usnesení by moly být celkové výměry, tzn., sečíst, co za co.

*Prim. Hudeček:* Rozpravu uzavírám. Chce pan radní k tomu něco dodat? Děkuji.

*P. Vašíček:* Máte naprostou pravdu.

*Prim. Hudeček:* Ano, takže souhlas, nic nebylo obdrženo. Prosím, projedeme zase hlasování u čtyř tisků.

Dávám, prosím, hlasovat k tisku Z – 1637.  
Děkuji. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 2) Nyní, prosím, dávám hlasovat k jakémusi zatoulanému tisku s nízkým pořadovým číslem

**42/2.**

**Tisk Z - 792**

**k návrhu směny části pozemku parc.č. 1021/2 o výměře 3 m<sup>2</sup>  
a části pozemku parc.č. 1022/3 o výměře 55 m<sup>2</sup> v k. ú. Košíře  
ve vlastnictví Šmukýřka Development s.r.o.**

**za**

**část pozemku parc. č. 1020/3 o výměře 43 m<sup>2</sup> v k. ú. Košíře ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 1) Poprosím o hlasování k tisku

**42/3.**

**Tisk Z - 1624**

**k návrhu směny pozemku parc.č. 1708/1 o výměře 2904 m<sup>2</sup> v k. ú. Řeporyje  
ve vlastnictví České dráhy a.s.**

**za**

**část pozemku parc.č. 2493/1 o výměře 156 m<sup>2</sup>, pozemek parc.č. 2493/2  
bez stavby bez čp. o výměře 75 m<sup>2</sup>, část pozemku parc.č. 2494/1 o výměře 27 m<sup>2</sup>,  
část pozemku parc.č. 2494/2 o výměře 42 m<sup>2</sup>, pozemek parc.č. 2494/3 o výměře 22 m<sup>2</sup>,  
pozemek parc.č. 2494/4 bez stavby bez čp. o výměře 109 m<sup>2</sup>,  
část pozemku parc.č. 2495/1 o výměře 759 m<sup>2</sup>, pozemek parc.č. 2495/2  
bez stavby bez čp. o výměře 60 m<sup>2</sup>, pozemek parc.č. 2495/3 bez stavby  
bez čp. o výměře 116 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 2495/4 bez stavby bez čp. o výměře 233 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Vršovice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 1) Poprosím o hlasování k tisku

**42/4.**

**Tisk Z - 1533**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 1512/3 o výměře 17 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 1517/13  
o výměře 414 m<sup>2</sup> v k. ú. Jinonice, pozemku parc. č. 937/15 o výměře 66 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Kobylisy, pozemku parc.č. 13/2 o výměře 9 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 3319/7  
o výměře 10 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč, pozemku parc.č. 2319/2 o výměře 2 m<sup>2</sup> a  
pozemku parc.č. 2323/2 o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město, pozemku parc.č. 4352/2  
o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Vinohrady ve vlastnictví České dráhy a.s.  
za pozemek parc. č. 4207 o výměře 537 m<sup>2</sup> v k. ú. Vinohrady ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 1) Poprosím pana radního Vašíčka o  
úvodní slovo k tisku

**43.**

**Tisk Z - 1755**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění  
obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy,  
kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů,  
svěření správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 9,  
Praha 11 a Praha 20  
MČ Praha 9 - (pozemek v k.ú. Vysočany)  
MČ Praha 11 - (pozemky v k.ú. Chodov)  
MČ Praha 20 - (pozemek v k.ú. Horní Počernice)**

*P. Vašíček:* Ano. Jedná se o svěření Praze 9, Praze 11 a Praze 20.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

**44.**

**Tisk Z - 1756**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky,  
kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy,  
kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů,  
odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy  
městské části Praha 1 - (veřejné osvětlení)**

**P. Vašíček:** Zde se jedná o odejmutí svěřené věci z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praze 1, veřejné osvětlení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

**45.**

**Tisk Z - 1822**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky,  
kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy,  
kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů,  
svěření správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6 a  
Praha 13 a odejmutí správy svěřených věcí  
z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6,  
Praha - Čakovice, Praha - Dubeč a Praha - Satalice**

-----

**MČ Praha 13 - (pozemky v areálu školy v k. ú. Stodůlky)**

**MČ Praha 6 - (pozemky v k. ú. Ruzyně)**

-----

**MČ Praha 6 (stavba veřejného osvětlení v parku Malý Břevnov v k. ú. Břevnov)**

**MČ Praha - Čakovice (veřejné osvětlení v k. ú. Miškovice)**

**MČ Praha - Dubeč (pozemky a rybník v k. ú. Dubeč)**

**MČ Praha – Satalice (budova hasičské zbrojnice č. pop. 305  
na pozemku parc. č. 89 v k. ú. Satalice)**

**Prim. Hudeček:** což je svěření i odejmutí zároveň.

**P. Vašíček:** Ano, řekl jste úvodní slovo za mě. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl schválen.

Děkuji. Poprosím o úvodní slovo k tisku

#### 46/1.

##### Tisk Z - 1689

**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy  
do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy  
družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

**Příloha č. 1 - k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2524/32 (88 m<sup>2</sup>),  
parc. č. 2524/34 (201 m<sup>2</sup>) a parc. č. 2524/36 (8 m<sup>2</sup>), z vlastnictví hl. m. Prahy  
do vlastnictví vlastníků přilehlých nemovitostí č.p. 2401 a 2399 v kat. území Dejvice**

**Prim. Hudeček:** vašeho posledního tisku.

**P. Vašíček:** Ano, jedná se o úplatný převod pozemků. Jedná se o objekty ve vlastnictví bytových družstev. Záměr prodeje pozemků byl zveřejněn na úřední desce v daném termínu. Nikdo k němu nevznesl připomínky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)

Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, aby převzal vedení schůze.

**Nám. Vávra:** Dobrý den a prosím pana primátora o předložení tisku

#### 46/2.

##### Tisk Z - 1818

**k návrhu usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy na uzavření smlouvy o dílo  
na zhotovení stavby č. 41445 „Hasičská zbrojnice Praha - Běchovice“**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, jedná se o tisk Z – 1818, což je Hasičská zbrojnice Praha – Běchovice, stavba č. 41445. Předkládám vám materiál na základě usnesení Rady ze dne 18. 6. v souladu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek, schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1273.

Pod výše uvedeným rozhodnutím č. 1030 Rada hl. m. Prahy rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na zhotovení stavby č. 41445 Hasičská zbrojnice v Praze – Běchovicích, podané uchazečem Konsit a.s., s tím že do soutěže byl ještě tento uchazeč přihlášen jako Konstruktiva Konsit a.s., a to na základě kritéria ekonomické výhodnosti s ohledem na dílčí kritéria, stanovená zadavatelem v oznámení zadávacího řízení.

Cena zakázky je 15 802 tisíc bez daně, tedy necelých 19 milionů včetně DPH 21 %. Návrh smlouvy o dílo, které má být tímto usnesením Zastupitelstva schváleno, je přiložen v originálním znění nabídky vítězného uchazeče, a současně je přílohou č. 1. tohoto usnesení.

Dámy a pánové, jedná se o zařazené tisky do Zastupitelstva na poslední chvíli, s tím že jsme se takto rozhodli z důvodu popovodňové situace a zbytečného nezdržování investic hasičům. Tolik úvodní slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Přihlášen je zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Chtěl bych se zeptat samozřejmě předsedy finančního výboru, jaký má názor na tento tisk a jak byl projednán a jestli ho doporučuje.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Já myslím, že budeme pokračovat kolegou Mlejnským.

**P. Mlejnský:** Mě by také zajímal názor předsedy finančního výboru, ale také by mě zajímal názor předsedy kontrolního výboru, jestli by mohl.

**Nám. Vávra:** Máte slovo.

**P. Hulinský:** Tento tisk na finančním výboru, který byl dnes ustanoven, projednán, pane předsedo klubu ODS, být nemohl, to jistě víte. Uvidíme, jak budete pro to hlasovat.

**Nám. Vávra:** Pro změnu se hlásí kolega Hána.

**P. Hána:** Já samozřejmě vůbec nic proti hasičské zbrojnici, ale opět je předkládána ke schválení smlouva zastupitelům. Je to tentýž problém, na který už jsme dnes narazili několikrát.

**Nám. Vávra:** Kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Za prvé bych chtěl konstatovat, že tyto tisky nejsou předmětem šetření kontrolního výboru. Předmětem může být samotné usnesení Zastupitelstva. Pokud se týká mne jako zastupitele, musím konstatovat, že zde může být podobný problém, jako u předchozího tisku, který jsme hlasovali před nějakou dobou, nicméně na druhou stranu když je podáno 13 nabídek a z toho je 6 cenových nabídek vysoutěženo, nejnižší nějaká je, je na čase se tím zabývat, schválit to a uložit v Běchovicích výstavbu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse? Nikoho nevidím, ukončuji diskusi, prosím o závěrečné slovo předkladatele tisku.

**Prim. Hudeček:** Není, děkuji.

**Nám. Vávra:** Dobrá, výborně, dávám o tomto tisku hlasovat v předloženém znění.

(Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 3)

Tisk byl schválen.

Prosím o předložení tisku

46/3.

Tisk Z - 1832

**k návrhu usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy  
na uzavření smlouvy o dílo „Výstavba - hasičská zbrojnice Praha 17 - Řepy“**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o analogický tisk, s tím že se jedná o stavbu č. 41717, výstavba hasičské zbrojnice v Praze 17 – Řepy, podané uchazečem Marhold a.s. z Pardubic, a to na základě kritéria ekonomické výhodnosti, s ohledem na dílčí kritéria, stanovená zadavatelem v oznámení zadávacího řízení za cenu 19 milionů bez DPH, tj. téměř 24 milionů včetně DPH. Návrh smlouvy o dílo, který má být tímto usnesením ZHMP schválen, je předložen v originálním znění nabídky vítězného uchazeče a současně přílohou č. 1 tohoto usnesení. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Otevírám diskusi. Kolega Hána.

**P. Hána:** Tatáž námitka. Prosím, nepředkládejte Zastupitelstvu ke schvalování texty smluv.

**Nám. Vávra:** Dobrá. Další příspěvek do diskuse není, ukončuji diskusi. Jsou nějaké pozměňovací návrhy? Nejsou. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Tisk byl schválen. (Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 5)

Předávám panu primátorovi vedení schůze.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Novotného o předložení partnerství v oblasti cestovního ruchu.

47.

Tisk Z - 1626

**k návrhu na přijetí Partnerství hl.m. Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2013**

**P. Novotný:** Hezký dobrý večer. Tisk Z – 1626, pokud mě paměť nešálí, zatím jedné první partnerství v oblasti cestovního ruchu, tak jak bylo schváleno výborem pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZHMP a následně Radou HMP. Smyslem je festival Světla, který by se měl odehrát v říjnu.

Proč festival Světla, proč v říjnu? Festival Světla v říjnu proto, že je v říjnu tma, tak je to světlo dobře vidět. A podstatou je aktivizovat návštěvnost Prahy v sezóně pokleslých obdobích, protože Praha, jak víme, má ubytovací kapacitu 80 tisíc lůžek, což je zcela naplněno ve vypjatých sezónních obdobích, jako je léto nebo Vánoce, ale velmi málo zaplněno v obdobích pokleslých sezón, jako jsou únory a říjny, tím pádem obsazenost průměrná hotelů je něco okolo 60 %. Tím pádem oni musejí jít s cenami dolů, tím pádem sem jezdí např. dánští studenti, kteří ty hotely vandalizují, a toto by měl být jeden ze zásadních příspěvků, jak jeden tento velký sezónní výkyv eliminovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Poprosím pana Ing. Pocheho.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl komentovat jenom výši příspěvku a jeho smysl, nicméně my jsme se dozvěděli, že v říjnu je tma, a já jsem si myslel, že každý den je tma. Teď jsem se dozvěděl, že za polárním kruhem je tma jenom v říjnu.

Nicméně mně v povodňové situaci hl. m. Prahy nepřipadá smysluplné, abychom tak vysokou částkou podporovali festival Světla, o kterém tedy víc nevím, nicméně vůbec si nemyslím, že těch 5 milionů přinese něco pražskému cestovnímu ruchu, ať už v říjnu, nebo v březnu. Myslím si, že to je nesmysl, a zdržím se a doufám, že těch 5 milionů bude využito smysluplněji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Ondra Pecha.

**P. Pecha:** Já se nemohu ztotožnit s panem kolegou Pochem, protože si právě myslím, že v tomto okamžiku by Praha potřebovala každou korunu, ať už z cestovního ruchu či čehokoli. Toto je jediná akce, kterou schvalujeme na letošní rok jako vlajkovou loď v oblasti kultury, a myslím si, že právě tato akce může hl. m. Praze přinést potřebnou propagaci a potřebné finanční prostředky. Je to aktivita, resp. festival Světla, který se pořádá v různých velkých metropolích v Evropě, má milionovou návštěvnost většinou, a obrovský mediální ohlas.

My jsme tuto formu zvolili v letošním roce jako experimentální formu propagace hl. m. Prahy. Nekupujeme letos žádné billboardy, neděláme žádné velké aktivity v oblasti výjezdů na různé veletrhy a festivaly, a toto by mělo právě touto formou přilákat turisty a upozornit na hl. m. Prahu. Je to unikátní projekt, takových projektů tady mnoho nemáme.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo? (Vzdávám se, děkuji.) Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 (Proti: 0 Zdr. 13), tisk byl schválen.

Poprosím pana náměstka Novotného o úvodní slovo k tisku Z – 1715.

**P. Novotný:** Ne, prosím, ještě tisk Z - 1690.

**Prim. Hudeček:** Tisk Z - 1690, promiňte.

#### 48.

#### Tisk Z - 1690

#### k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0666 formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 9 a MČ Praha 14

**P. Novotný:** Velmi stručně. Převod Praze 9 a Praze 14 po 50 tisících na akce, související s podporou národnostních menšin a s jejich festivaly.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0)

Konstatuji, že tisk byl schválen.

Děkuji a ještě jeden tisk máte, pane náměstku, prosím.



## 49.

**Tisk Z - 1715****k návrhu na zajištění spolufinancování projektu Integrované centrum Praha II.**

**P. Novotný:** Tisk Z – 1715, k návrhu na zajištění spolufinancování projektu Integrované centrum Praha. Integrované centrum bylo založeno na základě usnesení Zastupitelstva v únoru loňského roku. Je financováno z podstatné míry ministerstvem vnitra. Hl. m. Praha se smluvně zavazuje dofinancovat zbytek 25 %.

Jeho činnost se rozvinula celkem zdatně, takže v letošním roce mu ministerstvo vnitra přiřklo vyšší částku, než v roce loňském, téměř 15 milionů korun. Praha na základě té smlouvy o kofinancování se zavazuje dofinancovat částkou 3 749 tisíc.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 1)

Konstatuji, že tisk byl schválen.

Děkuji panu náměstkovi Novotnému. Poprosím předkladatele pana radního Dlouhého úvodní slovo k tisku

## 50.

**Tisk Z - 1321****k návrhu na vstup hl. m. Prahy  
do zájmového sdružení právnických osob Národní síť Zdravých měst ČR**

**P. Dlouhý:** Dobrý večer, dámy a pánové, konečně nějaké zajímavé tisky na konec. Tímto tiskem, který předkládám, Praha vstoupí do Národní sítě zdravých měst jako projekt Zdravý kraj a zavážeme se, že budeme v rámci této organizace podporovat zdravotnické programy na území hl. m. Prahy. Nebudu vás dále trápit. Prosím vás o schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za předložení takto závažného tisku. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Chcete ještě závěrečné slovo? (Ne, děkuji.) Také děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji, tisk byl schválen.

Poprosím o úvodní slovo k tisku

## 51.

**Tisk Z - 1777****k návrhu schválení účelové dotace na podporu aktivit v oblasti sociálních služeb  
na lokální úrovni pro MČ Praha 1 – 22**

**P. Dlouhý:** Děkuji. Tímto tiskem poskytneme dotace částem Praha 1 – Praha 22 ve výši 50 tisíc každé části na podporu v oblasti sociálních aktivit. Prosím vás o podporu tohoto tisku.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)  
Děkuji.  
Poprosím vás o úvodní slovo k tisku

**52.**

**Tisk Z - 1765**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 22/50 ze dne 13. 12. 2012  
k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby  
hlavním městem Prahou v roce 2013**

**P. Dlouhý:** Děkuji, pane primátore. Tento tisk se týká zajištění lékařské pohotovostní služby, financované hlavním městem v roce 2013. Odsouhlasili jsme na jednom z minulých Zastupitelstev zřízení páté stanice lékařské pohotovostní služby ve Vojenské fakultní nemocnici, ale dali jsme jim peníze pouze na první pololetí, čili tímto tiskem jim dáme prostředky i na druhé pololetí roku 2013.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Poprosím, pane docente, ještě o jeden tisk

**53.**

**Tisk Z - 1655**

**k návrhu na uzavření smlouvy o spolupráci při poskytování  
zdravotnické záchranné služby**

**P. Dlouhý:** Děkuji. Tento tisk se týká zdravotnické záchranné služby. Jde o to, aby vozy záchranné služby mohly překračovat hranice, a smluvně se středními Čechami se zavazujeme, že když oni přijedou k nám nebo my k nim, že nebude docházet k nějakému financování. Máme to štěstí, že tyto smlouvy musí být mezi všemi kraji, které sousedí, a Praha má pouze jednoho souseda, čili nám stačí tento jediný tisk, který upravuje tuto dohodu se Středočeským krajem.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hána, ano, prosím.

**P. Hána:** Víím, že je pozdě, ale chtěl bych se zeptat na ekonomickou stránku věci, protože podle mých informací, jestli jsou správné, záchranná služba pražská velmi často vyjíždí do Středočeského, ale naopak tomu tak není.

**Prim. Hudeček:** Moment, omlouvám se. Nevidím dalšího přihlášeného. Rozpravu uzavírám, poprosím o závěrečné slovo.

**P. Dlouhý:** Abych odpověděl panu zastupiteli Hánovi, není to úplně pravda, i středočeská záchranná služba překračuje hranice Prahy a zasahuje v hl. m. Praze, i když je zřejmé, že víckrát jezdí pražská ven, ale není pravdou, že by středočeská záchranná služba nezasahovala na území hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Mám stejné informace z poslední bezpečnostní rady, která se konala, tzn., ano, dostupnost jednotlivých výjezdů je i směrem ze Středočeského kraje do Prahy. Nic nezaznělo, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Jedná se o 105. dnešní hlasování.

(Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji a poprosím o bod programu

#### 54.

#### Tisk Z - 1641

#### k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2013

**Prim. Hudeček:** Panu doc. Dlouhému děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu o úvodní slovo k tisku Z – 1641.

**Nám. Nouza:** Dobrý večer už snad naposledy dnes. Tisk k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2013. Je předkládán na základě usnesení Rady HMP č. 1957 ze dne 20. listopadu 2012, kterým bylo vyhlášeno grantové řízení na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy. Přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí pro rok 2013 bylo s přidělenou částkou do 200 tisíc korun včetně. Informace o přidělení grantům je potom na programu – pardon.

V tomto tisku je ZHMP předkládán návrh na přidělení grantů s navrženou částkou nad 200 tisíc korun v celkové výši 1 170 tisíc korun, a to pro pět projektů, uvedených v příloze č. 1., a dále na přidělení grantů pro dva projekty z celkem pěti projektů, které podaly příspěvkové organizace, zřízené městskými částmi hl. m. Prahy, a to v celkové částce 200 tisíc korun podle přílohy č. 2. Finanční prostředky budou uvolněny pro příslušnou městskou část, která následně zajistí jejich poskytnutí konkrétnímu žadateli.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k návrhu na přidělení grantů. Rozpravu uzavírám, dávám, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl schválen.

Prosím, jsme u posledního bodu programu

#### 55.

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

**Prim. Hudeček:** Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda něco obdržel. Neobdržel. Jsou nějaké návrhy z pléna? Nejsou.

Dámy a pánové, dovoluji si po celodenním martyriu ukončit jednání tohoto Zastupitelstva HMP s tím, že další jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy bude 19. září.

Děkuji vám všem za tento maraton.