

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 11. zasedání ZHMP dne 14. 11. 2019

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 11. ZHMP dne 14. 11. 2019
14. 12. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 11/1 – Mgr. Zdeněk Zacpal
– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- nesouhlasu s Mariánským sloupem

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP – vzato na vědomí

Prim. Hřib: První na řadě je tedy pan Mgr. Zdeněk Zacpal, dále se připraví pan doc. Bojar k projektu Zelená Malovanka. Prosím.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, přečtu teď část usnesení synodní rady Církve československé evangelické k záměru znovu postavit na Staroměstském náměstí Mariánský sloup. Toto usnesení bylo přijato dne 21. června 2012, ke kterému se ta církev stále hlásí.

Pro současnou českou společnost nebude případná existence sloupu na Staroměstském náměstí znamenat téměř nic. Dá se očekávat, že se tento monument stane jen jedním z artefaktů, které se nacházejí v prostoru historicky a společensky exponovaného náměstí. Společenství křesťanských církví, především těch, se kterými je spjata historie křesťanství v Čechách, však obnova sloupu citelně poškodí. Pro křesťanské církve, dnes již ve společnosti menšinové, bude tento krok s velkou pravděpodobností znamenat oslabení díla společného zvěstování evangelia a věrohodného nesení víry v Ježíše Krista, které jsou společnou věcí římskokatolické církve i církví ostatních. Zamýšlený krok nás vzájemně vzdálí, uvrhne zpět do minulosti a napomůže tomu, abychom na sebe znovu hleděli s větší nedůvěrou.

Synodní rada Českobratrské církve evangelické považuje vyhlášení tehdejšího primátora města v této věci za nešťastné a záměr obnovy původní podoby mariánského sloupu za ekumenicky zraňující. Domníváme se, že na místě, kde se dlouhodobě střetávaly náboženské proudy a konfese, by bylo lépe než repliku původního sloupu s jeho symbolikou a výjevy postavit monument, který by byl symbolem smíření, ekumenické vstřícnosti a spolupráce na duchovní obnově společnosti. Takového počínu, který smysluplně otevře pohled směrem do společné budoucnosti, se synodní rada ČCE může účastnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o obecně o dotaz na všechny zastupitele. Vlastně tam nebyla otázka, jestli jsem to pochopil správně. Jestli můžete zopakovat otázku. Ona tam není.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Není to otázka, spíše připomínám stanovisko druhé nejpočetnější církve v naší zemi.

Prim. Hřib: Rozumím, děkuji. Beru na vědomí.

INT. č. 11/2 – Bc. Robert Vašíček

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- rušení pohotovostí v hlavně městě Praha

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Nyní pan Bojar, interpeluje pana náměstka Scheinherra k projektu Zelená Malovanka. Další, kdo se připraví, je pan Vašíček. Teď pan doc. Bojar. Nikde nevidím, že by tady někdo šel. Fajn, v tom případě ztrácí pořadí a na řadě je pan Vašíček. Připraví se Vít Masare. Tři minuty.

Pan Robert Vašíček: Dobré poledne, dámy a pánové, Robert Vašíček, občan hl. m. Prahy a zastupitel MČ Praha 11. Před chvílkou jsme byli svědky smutné události, kdy jsem tu jako občan navrhoval bod Rušení pohotovostí v hl. m. Praze. Bylo to osvojeno jedním ze zastupitelů, a vy jste to neschválili do programu. Ukázal se veřejný zájem. Ten veřejný zájem je, aby občané měli dostupnou zdravotní péči v kteroukoli denní a noční hodinu. Tedy nejenom v pracovní dobu od pondělí do pátku, ale také o víkendech a v noci. A jsou to maminky s dětmi, jsou to senioři, jsou to těžce zdravotně nemocní lidé, kteří dnes a denně potřebují pomoc zdravotnické pohotovosti. Nevím, jestli si uvědomuje Rada hl. m. Prahy, a tímto interpeluji pana primátora Hřiba a příslušné radní, a myslím nejenom ty, kteří mají v gesci zdravotnictví, jestli si uvědomují, že oni tím vlastně pouštějí žilou hl. m. Praze. Protože hl. m. Praha, to co ušetří na zrušených pohotovostech, o tolik víc zaplatí na sanitkách. Přátelé, už dneska je to tak, že si někteří občané hl. m. Prahy objednávají sanitku, aby se nechali dovézt do lékárny pro Nurofen. Já vám garantuji, že Praha 11, Praha 10 a všechny dotčené městské části, kde se ruší pohotovosti, toto budou využívat, a já to budu občanům doporučovat. A budu jim to doporučovat s plným vědomím toho, že se nedopouštějí krádeže veřejných prostředků. Protože tady Rada to chtěla. Tady pan primátor, tato ctěná Rada to chtěla, aby lidé neměli dostupné pohotovosti. Prosím, nemluvme o dostupnosti v nemocnici Královské Vinohrady, nemluvme o dostupné pohotovosti v Krči, protože tam už se dneska běžně čeká tři – čtyři hodiny, a pak tam na vás lékařka promluví. Všechna čest, snaží se mluvit ukrajinsky, rusky apod., občas je to trošku méně srozumitelné, no a na to ošetření se dostanete třeba za hodinu, za dvě. Takže péče je vlastně nedostačující.

Strašně se divím zastupitelům hlavního města Prahy, kteří tento veřejný zájem necítí. Já vlastně nevím, na co jste přísahali. Vy jste přece skládali přísahu, že budete sledovat zájem občanů hl. m. Prahy. Ale to se tady v této ctěné aule neděje. Bohužel tady se sleduje především zájem byznysový, zájem, jak nejvíc ušetřit peníze, abychom je mohli rozdat neziskovkám, ale pohotovost, dámy a pánové, není neziskovka, na tom se prostě nedají zpronevřít peníze. Pohotovost, to je veřejná služba, která je apolitická. Je to veřejná služba, kterou potřebujeme všichni, a o to víc se divím, že jste se takového faultu dopustili. Je to tedy

otázka na pana primátora Hřiba a na ctěnou Radu. Jak jste mohli dopustit, slovy Greta Thunberg, how dare you? Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Paní radní pro zdravotnictví chce reagovat.

P. Johnová: Dobrý den, děkuji za tuto otázku. Mám tady připraveny informace, které se týkají lékařských pohotovostních služeb a jejich rušení na Praze 10 a 11, protože odpoledne budeme řešit také petici na toto téma. Chtěla bych říct, že hlavní město odpovídá ve svém obvodu působnosti za organizaci a zajištění lékařské pohotovostní služby podle zákona. Závazek, myslím, v tomto směru hlavní město splňuje. Do roku 2008 byla lékařská pohotovostní služba zajišťována městskými částmi, přičemž ztráty vzniklé při provozu této služby byly dotovány jednak z rozpočtu hl. m. Prahy, a jednak také z městských částí. Tento systém nebyl evidentně odpovídající, protože byl roztržštěný. Rozdílné byly ordinační hodiny, spektrum nabízených služeb, chyběla návaznost specializované péče, eventuálně možnost hospitalizace.

V otázce financování v celkovém součtu přispívaly městské části a hlavní město každým rokem, a mluvím o roce 2008. Celkově v rozmezí 55 – 69 mil. Což by byla dnes daleko větší částka. Od 1. 1. 2008 je proto lékařská pohotovostní služba zajišťovaná a financovaná hl. m. Prahou v jednotném systému, kde je tato služba soustředěna do stěžejních pražských zdravotnických zařízení, s kterými má hlavní město smlouvy, a přispívá právě od roku 2008 na provoz těchto stanovišť postupně se zvyšujícím objemem finančních prostředků, můžu říct, za poslední léta 20,5 mil v roce 2016, 22,5 v letošním roce, na příští rok máme připravenou částku v rozpočtu, který tedy samozřejmě ještě není schválen, ale částka je navržena 31,4 mil. Částka se zvyšuje s ohledem na valorizaci příspěvků z důvodu navýšení mzdových a provozních prostředků, a také rozšíření pro příští rok systému o lékařskou pohotovostní službu ve FN Královské Vinohrady v oboru praktické lékařství pro děti a dorost a o nepřetržitou lékařskou pohotovostní službu v Nemocnici Na Františku.

Stávající systém je v tomto ohledu efektivnější ze dvou důvodů. Jednak finanční částka je nejnižší, kterou přispíváme z veřejných rozpočtů. Upozorňuji, že MČ Praha 10 na ten provoz lékařské pohotovostní služby přispívá částkou téměř 10 mil., tj. téměř polovina rozpočtu na všechny další lékařské pohotovostní služby, které dofinancovává hlavní město po celé Praze.

Hl. m. Praha plánuje k 1. 1. 2020 rozšířit stávající systém lékařské pohotovostní služby o stanoviště ve FN Královské Vinohrady právě v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, tak aby bylo pokrytí území hl. m. Prahy dále dostatečné, a byla nahrazena kapacita rušených stanovišť v Poliklinice Malešice, a také v Šustově ulici. Současně připomínám, že dojde ke zlepšení kvalitativnímu, neboť lékařská pohotovostní služba, poskytovaná v nemocnicích, poskytuje daleko větší standard péče právě díky možnosti konsiliárních vyšetření, návazné lůžkové péče a dalších odborných služeb zdravotních.

Já osobně považuji tu možnost, rozšířit lékařskou pohotovostní službu pro děti a dorost v nemocnici za podstatně lepší a přínosné řešení pro Pražany a pro hl. m. Prahu. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady prostor pro doplňující otázku v délce 1 minuty.

Pan Robert Vašíček: Robert Vašíček, občan hl. m. Prahy a zastupitel MČ Praha 11. Na paní Johnovou, já děkuji za referát, který tady předvedla. Zeptám se, vždyť by přece stačilo občanům hl. m. Prahy pouze jedna pohotovost v celé Praze, ale tady se přece jedná o tu dostupnost. K čemu mi je například pohotovost, která bude v Motole, když bydlím na Praze 11 na druhém konci Prahy. Dobře, já jsem motorista, já si tam dojedu. Ale spousta motoristů

není, a maminky s dětmi v noci, otec bude pryč na služební cestě. Co budou dělat? A taxík za tisícovku to neřeší. Mateřská je 6 – 8 tisíc korun, aktuálně to vím ze své rodiny, že mateřská je naprosto směšná.

Když tady říkáte, že budete investovat do pohotovosti v nemocnicích, která je naprosto nedostatečná, proč rovnou ty peníze neudržíte na té stávající pohotovosti? Protože my jsme na ně zvyklí, a dneska se nám stávalo to, že když jste přišli do Krče, tak vám říkali, běžte si do Šustovky. A v té Šustovce ti lidi byli spokojeni, nám se tam líbilo. Občané Prahy 10 mi říkali to samé o malešické. Už vůbec nehovořím o dětské zubní pohotovosti pana Pekárka. Proč nám berete tu dostupnost a budete ty peníze proinvestovávat někde jinde? To je moje otázka.

Prim. Hřib: Prosim o odpověď paní radní.

P. Johnová: Ano, samozřejmě, jak jste říkal, nám by stačilo pro naplnění zákona, abychom měli jednu jedinou pohotovost v hlavním městě, to je pravda. A právě s ohledem na tu dostupnost jich máme podstatně víc, a nyní ji rozšiřujeme o další pohotovost v nemocnici, tak by kvalita té péče byla daleko lepší. Samozřejmě že je spokojenost, věřím tomu, že je spokojenost s péčí na těch poliklinikách, ale znovu připomínám, možnost dalších odborných vyšetření v případě pohotovostní služby zabezpečované v nemocnici ten přínos je obrovský, když nemusíte odesílat pacienty se zlomenou rukou nebo s podezřením závažnou nemoc stejně na pohotovost, která je situovaná v nemocnici. Takhle to reálně funguje. Já to považuji za zkvalitnění sítě právě nejenom z toho důvodu, že do té základní sítě přidáváme další pohotovost pro děti a dorost, ale ještě navíc to děláme v nemocnici, kde tato návaznost právě existuje a zkvalitní tu péči.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 11/3 – Vít Masare

- interpelace směřovala **na předsedu klubu Pirátů Viktora Mahrika**
- interpelace směřovala **na předsedu klubu TOP 09 a STAN - Spojené síly pro Prahu JUDr. Jiřího Pospíšila**
- interpelace směřovala **na předsedu klubu Praha sobě Mgr. Jana Čížinského**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- záměru na zdvojnásobení počtu cestujících na letišti Václava Havla

na interpelaci reagoval **předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik**

na interpelaci reagoval **předseda klubu Praha sobě Mgr. Jan Čížinský**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je Vít Masare a připraví se paní Ing. Pakostová.

Pan Vít Masare: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já zde dnes interpeluji výjimečně předsedy zastupitelských klubů koaličních, Jiřího Pospíšila, kterého nikde nevidím, Jana Čížinského, kterého nikde nevidím, a Viktora Mahrika, kterého s radostí vidím, a taky pana primátora Hřiba. Na začátek bych chtěl poděkovat pirátským kolegům za to, že tu jsou, a

poprosit ty ostatní z vás, že byste aspoň svým kolegům předsedům zastupitelských klubů vzkázali to, o co vás požádám.

Moje interpelace se jmenuje, prosím vás, postavte se Babišovu záměru na zdvojnásobení počtu turistů z pražského letiště. Už jsem to tady na to upozorňoval opakovaně, ale od včerejška máme od pana premiéra ještě mnohem horší informace, než jsme měli doteď. Upozorňoval jsem tady na to, že je v běhu záměr na rozšíření kapacity letiště Praha. Mluvili jsme o tom, že to je státní investice v objemu 8 mld. Nebyli jsme si jisti tím, jestli cílem je navýšit počet turistů, přilétajících do Prahy, nebo jenom zvyšovat bezpečnostní opatření. Od včerejška toho víme mnohem víc přímo od pana premiéra a od ředitele Letiště Praha. Předsedy představenstva.

Za prvé cílem toho, co včera bylo představeno, je, cituji, zdvojnásobit počet cestujících na letišti Praha do roku 2028. Dozvěděli jsme se, že 70 % lidí, kteří tam přilétají, jsou turisté. Turisté většinou jedou kam? Do Prahy, do centra Prahy, tady zaplní naše byty Airbnb, tady vytlačují lidi z centra města, kde už se sotva dá žít. Tady způsobují to, že je tady dneska přeturistováno. To samé, co zažívají lidé v Barceloně, Amsterdamu, Benátkách atd.

Celý tento turistický průmysl s sebou váže spoustu emisí skleníkových plynů z návazné dopravy, spotřeby atd. Česká republika i Praha jsme se zavázali k tomu, že budeme snižovat emise skleníkových plynů. Nevím, jakým způsobem, a pan premiér mi to včera nevysvětlil, jsme toho schopni, pokud zároveň budeme investovat do zdvojnásobení objemu letecké dopravy přes Prahu.

Cena. Můžete si říkat, že si někde nějaký Babiš něco vymýšlí, ale včera bylo řečeno, že chce investovat 55 mld. Kč do zdvojnásobení počtu cestujících, kteří přiletí do Prahy. To je mnohem víc peněz, než s kterými tady operujete v řadě případů a kauz. Vláda, proti které většina z vás vystupuje ve sněmovně i tady, tak chce investovat 55 mld. Kč na znásobení našich problémů. Prosím, postavte se proti tomu, stejně jako to doposud učinil pan náměstek Hlubeček. Od nikoho jiného jsem zatím tady jasné slovo neslyšel. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelovaný je zastupitel Viktor Mahrik, pan Jiří Pospíšil, ten tu není, pan poslanec Čížinský, ten tu taky není, tak já poprosím pana zastupitele Mahrika.

P. Mahrik: Dobré odpoledne, děkuji za tyto dotazy. My jako Piráti v tuto chvíli probíráme téma letiště na fóru, kde se k tomu vede podrobná diskuse. V tuto chvíli tedy nemůžu mluvit ani za Piráty, a v podstatě ani za klub, kde si myslím, že tou debatou také projdeme. Můžu říct svůj osobní názor, který budu v rámci klubu nějakým způsobem prosazovat, a to je ten, že rozšíření letiště podle mého názoru neslouží zájmu Prahy a Pražanů, jenom ve zkratce řeknu ty důvody, proč si to myslím, a pak můžeme o tom vést nějakou další debatu. První důvod, který vnímám, je suburbanizace, tzn., rozšíření letiště by mohlo vést nejenom k rozšíření přepravy osob, ale předpokládám i carga, a může to vést k rozvoji různých skladových ploch na okraji Prahy kolem Pražského okruhu.

Dále vnímám to, že jsme se jako Praha přihlásili ke klimatickému závazku, a samozřejmě rozšiřování letecké dopravy v tomto směru by Praze příliš nepomohlo.

Další problém, který vnímám, je dopravní situace, zvláště na Praze 6, kdy dodnes není letiště smysluplně propojené s centrem města, a opět by se situace akorát zhoršila. A poslední důvod, i když ne závažností, je samozřejmě situace turistů v centru Prahy, která s sebou nese spoustu negativních jevů, jako je například využívání Airbnb, které zabírá místo pro rozumné bydlení, ale i takové ty trendy, že sem spousta turistů jezdí slavit a opíjet se, a potom centrum Prahy nevypadá úplně reprezentativně.

Tolik odpověď za mě. Budu zvědavý, jakým způsobem dopadne diskuse v rámci našeho klubu i v rámci celé strany.

Prim. Hřib: Děkuji. Další jestli chce odpovědět pan poslanec, prosím pěkně, pan starosta tedy.

P. Čížinský: Hezký den, nebudu příliš zdržovat. My jsme to téma na koalici zvedli, Praha Sobě s tím tématem přišla a jsme velmi opatrní v tomto tématu. Myslím, že v pondělí má být prezentace právě pro koalici toho záměru, a pak si ten postoj definitivně utvoříme. Ale obecně lze říci, že Praha nepotřebuje větší proud turistů, Praha se potýká s jinými potížemi, a co se týče klimatu a ochrany životního prostředí, tak je to velmi problematické.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete položit ještě doplňující otázku v délce jedné minuty?

Pan Vít Masare: Předně děkuji za to, co tady zaznělo od Viktora Mahrika a Jana Čížinského, a moje doplňující otázka je, kde z TOP 09 se o to zajímá.

Prim. Hřib: Tak bohužel pan Pospíšil tady v tuto chvíli není. Zkusím tedy jenom – ty nejsi TOP 09. Pardon. Prosím pan náměstek za TOP 09.

Nám. Hlaváček: Já jsem za TOP 09 a hrdě se k tomu hlásím. Jenom chci říct, že nemáme žádné prvoplánové stanovisko, protože věc poměrně odborně zkoumáme, doporučil bych také stanovisko Nejvyššího správního soudu k žalobě na paralelní dráhu v územně plánovací dokumentaci. Naše stanovisko bude jistě zřejmé v pravou chvíli.

Prim. Hřib: Děkuji. Potvrdím, že zatím není konzistentní názor, který bych tady mohl prezentovat za Radu nebo za koalici. Jedná se o téma, které má určité argumenty z obou stran, a budeme k tomu muset ještě vést nějaká jednání a odborný seminář pravděpodobně nějaký, kde se to všechno vyjasní. Fajn. Děkuji tedy.

INT. č. 11/4 – Ing. Marta Pakostová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Rohanského mostu

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další na řadě je paní Marta Pakostová s tématem Rohanský most, a připraví se pan Jakub Slavík s tématem Městský okruh a doprava v Praze.

Pardon. Předám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkoví.

Ing. Marta Pakostová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jsem zde opět ve věci Rohanského mostu. Při posledním Zastupitelstvu jsem měla snahu přístup Magistrátu pochválit, protože konečně s námi začali věcně jednat. Ale moje radost moc dlouho netrvala. Dovoluji si vás upozornit, že jsme dosud neobdrželi podklady k dokončení naší studie Rohanského mostu pro doc. Kotase, o které jsme vás žádali v souladu s § 13 zákona č. 106/1999 Sb. na osobní schůzce dne 14. 10. Dle zákona jsme tyto informace měli dostat do 15

dnů. Pan radní Scheinherr předání potvrdil i na Zastupitelstvu. Na té schůzce bylo také dohodnuto, že pan doc. Kotas bude na té studii pracovat v průběhu listopadu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o informace, které tvořily podklady k zadání ověřovacích studií Rohanského mostu, tyto úplné informace tedy již existují a byly předány třetím osobám, které zpracovaly ověřovací studie, tedy D3A a Pavel Hnilička Architekti. Nevidíme zde žádný důvod pro jejich neposkytnutí pro našeho architekta doc. Kotase, který toho má také hodně. Zároveň nevidíme žádný důvod pro prodlužování lhůt pro poskytnutí těchto informací tím spíše, že jste ovšem zatím nezastavili změnu územního plánu v bodě Z – 3369, což znamená, že jakmile bude dokončena, tak varianta Komunardů – Tháмова vypadne a bude nahrazena novou. Ing. Scheinherr mi ovšem sdělil, a to včera, prosím, že přípravu těchto podkladů zadal, ale že toho mají moc. No kdo nemá. Od toho jste byli zvoleni.

Já jen doufám, že to není nějaká záměrná zdržovací taktika. Prosím, abyste řekli konkrétní datum, kdy mi podklady předáte a ujistíte nás, že žádné nezvratné kroky nebudou učiněny, dokud nebude provedeno skutečně nezávislé jednání nezávislé komise, včetně opozičních zastupitelů, protože Rohanský most není žádná bagatelní záležitost, neboť ovlivní nejen nás, kteří tam přímo bydlíme. Dost se také divím, že nemůžeme obdržet zápisy stávající komise, i když je to poradní orgán náměstků, když má být vaše radnice otevřená a nic neskrývá. Nechci tady rozvířovat konspirační teorie, ale Prahou jdou zvěsti, že už je stejně vybráno a že je to politický úkol. Tak by mě zajímalo, jak to tedy je a jak může být takový zásah politický. Snad by měl být souhlas nejen napříč spektrem, ale i v souladu s voliči. Každého jednoho z vás volili i občané SVJ V Háji 1. Věříme, že je v našem společném zájmu postupovat v takto významném projektu s maximální odbornou péčí při dodržování všech zákonných lhůt, a také jste tady dneska již několikrát probírali péči řádného hospodáře, tak se to týká i tohoto mostu. To je všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím o reakci pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jak paní Pakostová říkala, sešli jsme se, konstatovali jsme společně s Patrikem Kotasem, že ten jeho posudek nebo návrh, který byl zveřejněn a poměrně bohatě publikován, že vlastně neobsahoval požadavky na most, který je v tomto území potřeba. Hodně zjednodušeně pro ty, co nejsou úplně zcela informováni, my si nemůžeme dovolit vyprojektovat a postavit most, který by neobstál jakoukoli zatěžkávací zkoušku nějakou povodní. Proto jsme se dohodli, že Patrik dostane podklady, aby svoji analýzu mohl doplnit. A vzhledem k tomu, že v mezičase prací předcházejících kolegů došlo ještě k dalším otázkám, tak jsme ty podklady seriózně doplnili, aby nešlo o ty samé, ale vlastně doplněny o informace, které vyplývaly z těch analýz, a podle mých informací pan kolega Zđeradička ty informace zasílá tento týden, čili do zítřka. Myslím, že jsme, podotýkám znovu ve fázi změny územního plánu, žádná varianta není vybraná, tak práce je poměrně zodpovědná, a ten most v té původní variantě nejenom že pravděpodobně nejde postavit technicky, ale dotýká se ještě násobně většího počtu obyvatel, než další verze.

Ale vůbec nic se nedá predikovat. Existuje taková kompromisní verze, která by mohla vést k úspěchu, která tu dopravu odklání od stávajících domů, kde paní Pakostová a kolegové bydlí, a po nějakém dopracování by to mohla být srozumitelná verze. Ve hře je znovu i působní trasa, ta se řádně prověří a znovu bude připravena k debatě, a jsme v úrovni změna ÚP, ne žádný investiční záměr. To jsem chtěl jenom vysvětlit. Ještě možná krátké doplnění. Ty úplně úvodní práce na začátku změny ÚP byly vedeny snahou zkusit nějakou rychlou mostní konstrukci pro případ, že by byla potřeba náhražka za Libeňský most v případě, že by se to ukázalo jako potřeba, ale podle analýzy dopravních vztahů ta potřeba není akutní, čili časový tlak na to, mít tu variantu co nejdříve, není vnímán teď pod takovým tlakem. To je asi za mě krátké vysvětlení. Až Patrik zpracuje ty materiály, tak se nad tím znovu sejdeme.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě poprosím o doplnění pana náměstek Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych jenom potvrdit všechna slova kolegy Hlaváčka, potvrzoval jsem vám to i písemně, že na materiálech se pracuje, a budou vám předány, jak řekl kolega, nejspíše v tomto týdnu už to budeme mít hotové, a také potvrzuji, že na základě toho počkáme na kolegu Kotase, s čím přijde, a poté opět zasedne komise. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Doplnující dotaz? Poprosím paní Pakostovou.

Ing. Marta Pakostová: Já bych chtěla více méně poděkovat za odpověď. Z toho dopisu pana radního Scheinherra jsem to nepochopila, protože tam nebylo napsáno, že se to tedy ještě koriguje. Jsem ráda, že nejsou žádné překotné akce. Jenom prosím, abyste to poslali na adresu SVJ V Háji, nebo na moji adresu, protože pan doc. Kotas je samozřejmě jakoby, my jsme jeho klienti, nebo obráceně, tak aby to šlo nějakou formální správou cestou. Děkuji. Samozřejmě mu to můžete v kopii poslat také. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Pan náměstek bude ještě reagovat.

Nám. Hlaváček: Pošleme k vám na vaši adresu. Skutečně jde o upgradované podklady na základě všech stávajících prací. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 11/5 – Jakub Slavík

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- městského okruhu a dopravy v hlavním městě Praha

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlubuček: A další interpelace, poprosím pana Jakuba Slavíka a připraví se Vít Janoušek.

Pan Jakub Slavík: Dobrý den, přišel jsem s interpelací, kterou jsem nazval Několik vět, jelikož jsem se právě vrátil z koleje 17. listopadu. Pro ty, kteří nevědí, kde je kolej 17. listopadu, tak je to vlastně kousek od Matfyzu, je to kousek od výjezdu tunelu Blanka v Troji. Nevím, jestli jste tam někdy byli, ale je to opravdu dobré se tam jít podívat. Protože místní studenti, kteří jsou zde buď ubytovaní, nebo se zde učí, tak musejí neustále bojovat s nadměrnou dopravou, která tam vytváří hluk, vytváří tam emise, které jsou nebezpečné pro život, jak už v několika studiích bylo dokázáno, a tato situace je opravdu tak vážná, že dokonce i během výuky neotevírají okna, a vlastně na kolejích dochází k tomu, že jsou tam opravdu jenom zavření. A radši tráví čas jinde, než v těchto kolejích.

Je předvečer výročí 17. listopadu. A jak všichni víme, první velká demonstrace byla v Teplicích. Byla v Teplicích a byla za klima. Za strašně znečištěné ovzduší, které tady za komunismu určitě bylo, někteří to i pamatujete, já tedy ne. A byla tam hesla, jako My chceme žít, Dýcháme to taky apod. Tato situace v ulici V Holešovičkách je částečně podobná. Proto bych se chtěl obrátit s třemi dotazy na pana primátora, na pana náměstka Scheinherra a na pana náměstka Hlubučka.

Pane primátore, chtěl bych se zeptat, jaké to je, bojovat za lidská práva, vymezení vůči jejich porušování v Číně, a na druhou stranu podporovat nelegální zkolaudování tunelu Blanka. Jak jste mohl jako lídr této progresivní koalice dopustit flagrantní ignorování podmínek stavebního řízení? Chtěl bych se na to opravdu zeptat. Já jako občan, kdybych něco postavil na černo nebo ve stavebním řízení byla jasná podmínka, kterou musím splnit. Kdybych ji nesplnil, tak okamžitě na mě zaklekně příslušný úřad, město Praha tedy schválí Blanku, které vlastně mělo za úkol vyřešit situaci V Holešovičkách, a je to v pořádku a je to zkolaudovaná stavba. A nikoho to nezajímá.

Druhý dotaz. Pane náměstku dopravy Scheinherre, proč váš nový městský okruh za 100 mld. chrání tunelem ulici Povltavská, kde nebydlí ani jeden člověk, ale o pár stovek metrů dál necháváte kolej 17. listopadu, obydlenou tisíci studenty a dalšími místními, bez jakékoli ochrany proti nadměrnému hluku a imisím z automobilové dopravy.

Třetí dotaz je na pana Hlubučka. Tvrdíte, že v Praze měříte ovzduší na uzavřeném Smetanově nábřeží na Malé Straně. Uvažujete o jejím trvalém uzavření pro auta, aby se zlepšilo ovzduší pro místní a zlepšila se průjezdnost MHD. Chci se zeptat, měřili jste někdy kvalitu ovzduší také u koleje 17. listopadu? Nebo na autobusové zastávce Kuchyňka v ulici V Holešovičkách? Ráno se zde nedá dýchat, ulice jsou ucpané, takže MHD má i půlhodinové zpoždění. Prosím, buďte tak stateční a odpovězte na tyto otázky jako zástupci progresivního moderního města západního stříhu, které respektuje právní stát, řeší ovzduší v Praze, a hlavně prosím o nastínění řešení pro studenty, ale i obyvatele v této lokalitě. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pan primátor.

Prim. Hříb: Jedna z otázek směřovala přímo na mě, tak já na to odpovím. Co se týče boje za lidská práva v Číně, myslím si, že když si vyhledáte moje citace, tak uvidíte, že důvod, proč jsme řešili smlouvu s Pekingem, byl ten, že jsme chtěli z té smlouvy vytáhnout článek číslo 3, a to z toho prostého důvodu, že tam neměl co dělat. Ano, různé strany akcentovaly různé důvody k tomu, nicméně z mého pohledu to, že to tam nemělo co dělat, bylo to nejzásadnější.

Co se týče Blanky, samozřejmě bychom se mohli tvářit, že problém neexistuje, že tam vlastně žádná auta nejedí, ale když se silnice normálně používá, jako kdyby zkolaudovaná byla, tak mně přijde asi ne úplně vhodné se tvářit, že to je jenom nějaký zkušební provoz, prostě je nutné se k tomu problému postavit čelem, je to tak, jak to je. To je druhá věc, kterou možná přesněji odpoví pan náměstek Scheinherr.

Jinak co se týče obyvatel ulice V Holešovičkách, tak s nimi jsou v kontaktu zástupci Pirátů a toho problému jsme si vědomi. A je tam i úvaha, že to bude řešeno, resp. je tam příprava na řešení v rámci chystaného nového, zbytku městského okruhu, který je momentálně v projekční přípravě.

Nám. Scheinherr: Hezký den. Samozřejmě rozumím všem výtkám a negativním dopadům, které na koleji 17. listopadu z automobilové dopravy zažíváte. Já se snažím toto řešit, ať už drobnými krátkodobými, ale rychlými řešeními, jako je zlepšení autobusové dopravy a nasazení nových autobusů EURO 6 právě v okolí této ulice na autobusové linky, které jsou s tím spojené. Také připravujeme studii, která by měla vést ke krátkodobým

vylepšením v okolí vaší budovy, zejména s důrazem na ochrannou zeleň, a neposledně například teď běží práce na opravě přístupového chodníku, což jsou drobnosti.

Ale asi to nejzásadnější, co je, tak nejen že připravujeme studii, která byla nyní zveřejněna, a která je dneska i předmětem jednání Zastupitelstva, dostavby městského okruhu, ale též řešení ulice V Holešovičkách, což si myslím, že by pomohlo i vaší situaci.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám schůzi panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Hlubuček: Reagoval bych na měření, které v současné době děláme v centru města. Skutečně jsme využili toho, že bylo uzavřeno jak Smetanovo nábřeží, tak Malá strana. Bylo to za prvé kvůli rekonstrukci kolejí, a za další tedy teď kvůli návazným akcím, spojeným s oslavami 17. listopadu. Využíváme je k měření vzduchu v centru města, abychom získali nějaké referenční údaje, protože když se následně doprava spustí do standardního užívání komunikací těmi vozidly, tak samozřejmě budeme potom moci říci, jak moc nám to pomáhá ve zlepšování ovzduší. Víme, že hlavní město má druhé nejhorší ovzduší v celé republice, a to z 80 % především z automobilové dopravy. Proto to měříme v centru.

Ale my máme standardně dále, nebo Český hydrometeorologický ústav, rozesety stanice po celém městě. Musím říct, že Legerova ulice je ještě horší, než Holešovičky, víme o tom. Věci se postupně řeší. Není možné to vyřešit najednou, ale moji předřečníci hovořili o tom, že se zintenzivňují třeba přípravy na pokračování tunelového komplexu Blanky II, to je právě to, abychom dopravu odvedli i z Holešoviček dále. A také jsme nakonec v rámci právě studie pokračování tohoto tunelového komplexu větší část dali pod zem, než bylo původně plánováno, i za cenu vyšších stavebních nákladů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz?

Pan Jakub Slavík: Chtěl bych zareagovat na pana primátora. Samozřejmě podporuji jeho snahy podporovat lidská práva v Číně, jsem pro to. Ale moje myšlenka byla přece úplně jiná. Já se odvolávám na smlouvu, kterou Pirátská strana uzavřela s místním spolkem, a můžu citovat.

My níže podepsaní zástupci České pirátské strany společně prohlašujeme, že v příštím volebním období bude zahloubení ulice V Holešovičkách jednou z hlavních priorit v oblasti investic do dopravní infrastruktury na území MČ Praha 8. Je zde podepsaný pan předseda Bartoš, jste zde podepsán vy, pane primátore. Jsou zde podepsaní ještě další zástupci Pirátské strany. Takže já se jenom ptám, co se tedy děje, jestli se tedy už něco děje, protože to, že se dělají, že se připravují projekty, o tom už se mluví strašně dlouho, ale zatím skutek, s prominutím, utek, a zatím nic nemáme reálně v ruce. Každá vláda, ať tady byla jakákoli, tak nám tvrdí, že se něco děje, ale reálně se, s prominutím, opravdu nic neděje. To byla první věc.

Druhá věc. Chtěl jsem reagovat na pana Scheinherra. Vy jste ale neodpověděl na tu Povltavskou, proč chcete zastřešit Povltavskou, kde žije snad, nevím přesně, kolik tam žije obyvatel, ale evidentně jich není tolik, jako v ulici V Holešovičkách, a tu zahloubíte, a místo, kde je sto tisíc aut denně, tak to necháte volně. Je tam ještě Bulovka nemocnice. A to vám nevádí. Jak jenom nechápu tohle, proč zakopete ulici, kde nikdo není, a kde lidé jsou, tak ji tam necháte. To je jediný můj dotaz, na který mi zatím bohužel nikdo neodpověděl.

Nám. Hlaváček: Jestli chtějí kolegové ještě reagovat.

Prim. Hříb: Problém ulice v Holešovičkách, jak tady již zaznělo, se řeší, a pochopitelně ne všechno jde tak rychle, jak bychom si představovali. Městský okruh, který představil pan náměstek Scheinherr a pan náměstek Hlaváček, tak to je ještě věc, která potrvá, jenom ty projekční práce jsou prostě na několik let, ale chceme to město udělat hezké, nechceme mít dálnici ve městě, takže odpovídajícím způsobem to je náročné.

Nám. Hlaváček: Ještě pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Už před tím jsem zmínil, že studie je nyní zpracovávána, tak jako byla zpracována na městský okruh, tak je zpracována studie na řešení ulice V Holešovičkách, jakým způsobem se dá tunelově, zahloubením nebo jakkoli vyřešit ta situace.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT. č. 11/6 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- regulace hazardu

stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Nám. Hlaváček: Prosím pana Petra Kutílka, který interpeluje radní JUDr. Marvanovou, k regulaci hazardu.

Pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo, pane náměstku. Vážená Rado, vážení členové a členky Zastupitelstva, předstupuji před vás spíše s podnětem, než s avízem toho, že jsem k rukám paní radní dnes zaslal návrh vyhlášky na regulaci hazardu v hl. m. Praze. Já jsem zastupitelem na Praze 4, kde se nám povedlo hazard z městské části už vykázat. Vedle toho ovšem celkový trend v Praze za poslední rok není příliš pozitivní, přibylo nám, tuším, asi 300 hazardních automatů v celém hl. m. Praze, a já jsem tedy rád, že paní radní a celá Rada se tomuto tématu začíná opět věnovat.

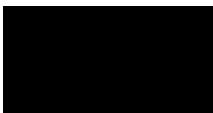
Krátce představím návrh, který jsem paní radní představil. Jsme domluveni, že ten návrh vypořádá písemně. Návrh vychází z toho, že je vhodné, aby vzhledem k negativním dopadům hazardu na celém území hl. m. Prahy, aby tato tematika byla řešena koncepčně, tzn., vykázaním toho tzv. tvrdého hazardu, neboli v terminologii zákona o hazardních hrách tzv. technické hry, čili hazardních automatů, aby tyto všechny byly vykázány kompletně z území hl. m. Prahy.

Je jistě otázka, jakým způsobem chceme regulovat další typy her, živou hru apod. Návrh, který předkládám já, nabízí dvě alternativy. Jedna je zákaz tvrdého hazardu a do určité míry povolení živých her a dalších typů her, jako je bingo, poker a ruleta. A pokud na tomto bude většinový názor v ZHMP, já osobně si myslím, a moje spolupředkladatelka kolegyně Hana Matoušová, zastupitelka z Prahy 8, si myslíme, že je vhodné řešit hazard komplexně v Praze úplným zákazem.

To je tedy návrh, který jsem dnes zaslal členům Rady, a budu rád, pokud se tomu paní radní a další členové Rady, ale i členky a členové Zastupitelstva, budou v nejbližší době věnovat, abychom hazard z Prahy efektivně vykázali co nejdříve. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní doktorka tady teď není. Já ji na to upozorním, že musí odpovědět písemně.

Vážený pan



V Praze dne 12. 12. 2019

Věc: odpověď na ústní interpelaci přednesenou na jednání Zastupitelstva HMP dne 14. 11. 2019

Vážený pane 

v příloze Vám zasílám odpověď radní HMP JUDr. Hany Kordové Marvanové na Vaši interpelaci přednesenou na 11. jednání Zastupitelstva HMP dne 14. 11. 2019 týkající se návrhu způsobu regulace hazardu v hlavním městě Praze.

S pozdravem

Ing. Vladana Straková
Sekretářka JUDr. Hany Kordové Marvanové
Radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

Vážený pane [REDACTED]

k Vaší interpelaci týkající se návrhu způsobu regulace hazardu v hl. m. Praze, který vychází ze dvou alternativ, a to z úplného zákazu tzv. „tvrdého hazardu“, tj. technických her a povolení živých her, jako jsou bingo, poker a ruleta, nebo z úplného zákazu veškerých hazardních her, uvádím:

Hl. m. Praha se intenzivně věnuje regulaci hazardních her koncepčně již od počátku roku 2008, počínaje účinností obecně závazné vyhlášky č. 19/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, která na území hl. m. Prahy stanovila celkem 1422 adresních míst, na kterých bylo možné provozovat výherní hrací přístroje povolené úřady městských částí hl. m. Prahy. Po jejích čtyřech novelách se počet herních míst snížil na 944 míst. Počet úřady městských částí hl. m. Prahy povolených výherních hracích přístrojů do heren a provozoven se zvláštním provozním režimem (restaurací) se mezi roky 2008-2011 snížil z 8.000 kusů na 4.000 kusů.

Ostatní druhy technických her, jako např. interaktivní videoloterní terminály, nebo výherní hrací přístroje v kasinech povolované Ministerstvem financí, hl. m. Praha regulovat nemohlo, neboť se nacházely mimo dosah zákonného zmocnění obcí. Proto do roku 2011 dosáhl celkový počet výherních hracích přístrojů v kasinech a interaktivních videoloterních terminálů, povolených Ministerstvem financí, 11.000 kusů.

Následující obecně závazná vyhláška č. 18/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, která reagovala na změny v zákoně č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, již regulovala i typy herních zařízení, které povolovalo Ministerstvo financí, jež doposud nemohlo hl. m. Praha regulovat. Tato vyhláška obsahovala 639 adresních míst, na kterých bylo možné hazardní hry provozovat. Za dobu její účinnosti se od počátku roku 2012 do podzimu 2013 podařilo snížit počet výherních hracích přístrojů a dalších technických her z původních 14.000 kusů na 8.500 kusů.

Stávající obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace (dále „OZV 10/2013“), která platí od podzimu roku 2013 dosud, postupně snížila počet adresních míst, na kterých bylo možné hazardní hry provozovat, z 313 na 101 míst. OZV 10/2013 byla novelizována jednou, a to v roce 2015, s účinností od 1.1.2016.

V současnosti je kasino a hernou obsazeno 90 adresních míst ze 101 míst uvedených ve OZV 10/2013. Počet technických her klesl mezi rokem 2013 a současností z 8.500 kusů na 4.200 kusů.

Regulace hazardu byla ve všech dosavadních obecně závazných vyhláškách řešena prostřednictvím výběru adresních míst, na kterých bylo možné hazardní hry provozovat.

OZV 10/2013 je od r. 2016 předmětem šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále „ÚOHS“), z důvodu možného narušení hospodářské soutěže. V samém závěru roku 2018 zahájil ÚOHS s hl. m. Prahou správní řízení ve věci možného narušení hospodářské soutěže s odůvodněním, že výběr adresních míst v OZV 10/2013 nebyl proveden na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, případně že tato kritéria nebyla důsledně aplikována.

Z důvodu trvalé neudržitelnosti vymezení adresních míst v regulačních obecně závazných vyhláškách, dále v souladu s programovým prohlášením Pirátské strany, hnutí Praha sobě a koalice TOP 09 a Starostové a nezávislí ve spolupráci s KDU-ČSL, ve kterém bylo deklarováno, že „ve spolupráci s městskými částmi upravíme vyhlášku o provozování hazardních her na území hl. m. Prahy s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování zábavního průmyslu v kasinech s přísným režimem, kde je riziko návazných negativních jevů minimalizováno důkladnou evidencí hráčů, provozovatelů i skladbou návštěvníků“, považuji za prioritní, co nejdříve předložit novou regulační obecně závaznou vyhlášku.

Proto byly již v dubnu tohoto roku osloveny městské části hl. m. Prahy se žádostí o vyjádření, zda jim v souvislosti s uvažovanou novelou OZV 10/2013 stávající regulace hazardu na území hl. m. Prahy vyhovuje, nebo zda by uvítaly v této oblasti změny. Dále se k tomuto tématu dne 16.10.2019 uskutečnila schůzka se zástupci městských částí. Jednoznačnému definitivnímu koncepčnímu závěru zatím brání odlišné, mnohdy si protirečící požadavky městských částí hl. m. Prahy.

Hl. m. Praha zároveň bere v potaz i probíhající inkaso finančních prostředků podílu daně z hazardních her, které např. letos dosahuje částky cca 750 mil. Kč ročně. Finančními prostředky, které z tohoto výnosu inkasují i městské části hl. m. Prahy, na základě kritéria počtu obyvatel jednotlivých městských částí, bez ohledu na to, zda uplatňují „nulovou toleranci hazardu“ nebo nikoliv, jsou financovány sportovní, kulturní a sociální aktivity na území městských částí. Případná tvrdá redukce tzv. kamenných provozoven s hazardem tedy znamená nejen citelný výpadek příjmů daně z hazardních her, ale zároveň i možnost rozšíření nepovolených hazardních her v nelegálních hernách, či již reálný nekontrolovatelný a neomezitelný nárůst internetového hazardu.

V současnosti jsou hl. m. Prahou zvažovány následující možnosti budoucí regulace hazardních her:

1) Absolutní zákaz hazardu na území hl. m. Prahy, který by znamenal uzavření tzv. kamenných provozoven heren a kasin;

2) Absolutní zákaz technických her na území hl. m. Prahy (v kasinech i v hernách), což v praxi znamená možnost provozování pouze živých her v kasinech na celém území hl. m. Prahy. Nutno ale uvést, že v současné době se na území hl. m. Prahy nenachází žádné provozované kasino, ve kterém by byly výhradně jen živé hry;

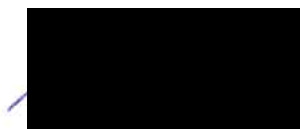
2a) = odvozená od varianty 2) : Absolutní zákaz technické hry na území hl. m. Prahy (v kasinech i v hernách) v kombinaci s nulovou tolerancí hazardu na území městských částí, které ji mají nyní, popř. ji budou chtít zavést;

3) Plošný zákaz hazardních her s výjimkou kasin, což by znamenalo možnost provozovat kasina s technickými i živými hrami, přičemž je zde riziko rozšíření jejich počtu nad únosnou mez;

4) Koncentrace hazardu jen do určitých částí města, kde jde o vymezení lokalit, ve kterých by mohly být hazardní hry provozovány;

5) Zachování provozování technických her v kasinech ve vybraných provozovnách

Jako nejpraktičtější se zatím jeví plošný zákaz technických her na území hl. m. Prahy, který lze považovat za souladný s ochranou hospodářské soutěže i praktických dopadů na turismus a na příjmy hl. m. Prahy. Další varianty se jeví jako méně výhodné. Konkrétní model regulace hazardu, který bude platný na území hl. m. Prahy, ale závisí na názorovém souladu představitelů hl. m. Prahy, kteří nesou odpovědnost za finální nastavení regulace hazardu na území hl. m. Prahy.



K interpelaci na paní radní JUDr. Kordovou Marvanovou, int. Č. 11/6-Petr Kutílek

INT. č. 11/7 – Bc. Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- dopravních uzavírek silničních komunikací na Praze 1

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Slovo má pan Robert Vašíček.

Pan Robert Vašíček: Robert Vašíček, občan hl. m. Prahy a zastupitel MČ Praha 11. (Pár slov mimo mikrofon.) Už jsem si říkal, že se na moji interpelaci nedostane. Přišel jsem ve věci dopravního Armageddonu, který se děje okolo Mariánského náměstí, okolo Magistrátu hl. m. Prahy a tohoto ctěného Zastupitelstva a ctěné Rady. To je peklo. Vidíte, že navigace vám ukazuje 600 m, abyste se dostali k Magistrátu. Ne tak. Tato Rada rozhodla, že ne. Tady někdo nadužívá, já nechci přímo říkat, zneužívá, ale nadužívá své pravomoci k tomu, aby zavíral silnice.

A já jsem na to téma konzultoval s našimi voliči seniory z Prahy 11, konzultoval jsem i seniory z Prahy 2, které taky máme, plus pejskaře, to jsou také lidi seniorního věku, a ti mně všichni potvrdili: Hele, to tady bylo naposledy za protektorátu, to byly normálně sektory, zóny, a tam byly povolenky a esesák nás pouštěl ze zóny do zóny, a takhle to v Praze fungovalo. Já si připadám úplně stejně. Ti senioři mi říkali, hele, to bylo naposledy za protektorátu od roku 1939 do roku 1944. V 45. už neměli sílu to vymáhat, esesáci se soustředili na to, aby utekli.

No a tak tato Rada tady vlastně zavádí nějaké sektory, a postupně zjišťujeme, že na tom krásném Mariánském náměstí, kde vždycky byly povozy, prosím, to byly povozy, to nechodilo pěšky, to nebylo, že by člověk takhle nesl nad sebou káru. Ne, to mělo kola, mělo to před sebou koně, pod koněm byla samozřejmě plachta, aby tam nebyla všude hovna, pardon, omlouvám se za to slovo.

Místo povozů dneska máme v 21. století auta. Jenže tady bohužel ctěná Rada řekla, že auta jsou fuj. No tak ta auta zakazujeme, šikanujeme je a jeden z prvků je, že všude likvidujeme dopravu. Na Praze 7 třeba pan starosta Čížinský udělal krásné cyklostezky, ale znamená to, že omezil dva pruhy na jeden, a teď je tady pilotní projekt jeho bráchy Pavla Čížinského na Praze 1, že tedy zavřeme Malou Stranu a zavřeme i toto nábřeží, a už se nedostaneme na druhou stranu.

Já jsem tady za všechny ty motoristy. Je nás několik set tisíc v Praze, a říkám vám důrazně, toto je prasárna. To je prostě omezování občanů nadužívání, když ne zneužívání, tak nadužívání vašich pravomocí k tomu, abyste uzavírali silnice a zkoušeli to. Prosím vás pěkně, až budete měřit ten úbytek emisí na těchto uzavřených trasách, postavte to taky do těch objízdných tras. Já jsem si to objednal. Jel jsem tady k národnímu divadlu a stál jsem v té koloně hodinu, a hodinu jsem tady páčil benzín, a se mnou dalších 100 aut. Takhle vy se chováte k občanům, takhle jim způsobujete rakovinu. Místo toho, aby to auto projelo, za tři minuty jsem mohl být u cíle, tak jsem strávil hodinu v koloně, pár lidí tady kvůli tomu dostane rakovinu, no zdá se vám to normální?

Interpeluji v té věci pana náměstka Scheinherra především. Jak je možné, že uzavíráte silnice pro lidi? Jak je možné, že omezujete silnice, které byly postavené z veřejného rozpočtu? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Vašíčkovi. Odpoví hned pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Právě jste zmínil, že pár lidí dostane rakovinu. Kolega Hlubuček provádí měření ovzduší. Naopak právě ovzduší se například tady v jedné z nejznečištěnějších částí obzvláště u Karlových lázní, kde neproudí vítr a je to v dolině, tak jsou občané velice zasaženi. Je tam např. 100 tisíc občanů, kteří denně projdou přes přechod pro chodce u Karlových lázní. Každopádně uzavírka je zde jenom pro tranzitní dopravu. Je to způsobeno tím, že se opravovala tramvajová trať, což způsobilo velké komplikace na Malé Straně pro automobilovou i tramvajovou dopravu, že řešením z celospolečenského celoměstského hlediska bylo uzavřít obě nábřeží pro tranzitní dopravu. Nyní se vše vyhodnocuje a v rámci příprav na oslavy 17. listopadu se to prodloužilo pouze do této neděle.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Ještě doplňující dotaz pan Vašíček.

Pan Robert Vašíček: Děkuji za odpověď. Já jsem tam samozřejmě jel, a ta zákazová značka neměla žádný doplněk, že by to bylo pro dopravní obsluhu. Tam byla jasná zákazová značka, je to bílé kolečko, červený kruh okolo. Tam se prostě jezdit nedá. A hnedka za tím stál nějaký soudruh z koaliční strany a fotil si ta auta, co tam projížděla. To jsme taky zaznamenali. Toho soudruha jsme samozřejmě vyfotili, takže vám ho můžu ukázat.

Je to poměrně zajímavé. Chci se zeptat, jestli někdo z těch občanů, jestli požadovali ti občané, jestli můžete předložit petici těch občanů, kteří požadovali uzavření obou směrů, protože já jsem naopak v novinách četl, že ti lidé vás žádali, abyste aspoň jeden směr nechali průjezdný, protože jedna věc je, že není pravda, co jste říkal, že by to bylo pro dopravní obsluhu, protože doplňující dodatková značka podle vyhlášky tam chyběla. Konkrétně se bavíme o příjezdu od Národního divadla směrem k Magistrátu.

A druhá věc je, jestli máte nějakou petici těch občanů. Prosím, nemyslím ty tři aktivisty, kteří jsou tam podepsaní, to jsou architekti, malíři, herečky, zpěváci, to není relevantní. Prosil bych motoristy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující dotaz. Poprosíme pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Petice je, sám jste ji zmínil, a dodatková tabulka je na Malé Straně, můžete si ji přečíst.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

PÍSEMNÁ

INT. č. 11/1/P – Milan Smrž

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- Bioenergie v hlavním městě Praha

písemná interpelace předána nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Bioenergie v městě

S ohledem na urgentní nutnost dekarbonizace celého hospodářství je rovněž třeba využívat lokální biomasu. Je dobře, že se Praze plánuje bioplynová stanice. Bioplynová digesce je z klimatického hlediska mnohem výhodnější než kompostování. Kompostování přispívá velkou měrou k emisím značného množství klimaticky škodlivého metanu, jak jsem již uvedl v interpelaci na jaře tohoto roku.

Doporučujeme na vybraných vhodných plochách městské a příměstské zeleně pěstovat směsné kultury divokých kvetoucích rostlin. Jako například knotovku, vojtěšku, amarant, slunečnici a další. Taková kultura má vysokou biodiverzitu. Motýlokvěté rostliny ve směsi zajistí vázání dusíku ze vzduchu. Rostliny poslouží jako pastva pro včely a refugia pro hmyz, jednak se tyto kultury se budou sklízet a odvážet na zpracování na bioplyn. Sekání květné louky probíhá podle agrotechnických lhůt v pruzích, tak aby se plocha nemusela každoročně osazovat, a aby byla zajištěna přirozená obnova. Nutnost dalšího osevu se na základě zahraničních zkušeností sníží na 4-5 let. Květné louky lze snadno koncipovat tak, že není nutné je hnojit, ani ošetřovat pesticidy či herbicidy, rovněž se ušetří velká část strojového času a pohonných hmot při odpadajících pojezdech. Čistý energetický výnos je ve srovnání s kukuřicí, často využívanou pro bioplyn, nižší o 30 až 50%, ale komplexní bilance je příznivější.

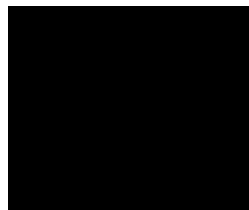
Takto využívané plochy plní synergický účinek: poskytují energii, šetří agrochemikálie a jsou biodiverzitními oázami.

http://oekologie-forum.de/Zusammenhaenge/Wildblumen-statt-Mais--ein-Lichtblick-fuer-die-Bienen_201.html

<https://m.energie-bau.at/strom-steuerung/1501-blumenwiese-statt-maiswueste>

<https://ulikloes.de/wp/bienenstrom/>

Interpelaci podává:





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPCZSBCA

Praha **11. prosince 2019**

Váš dopis ze dne: **14. 11. 2019**

Č. j.: **MHMP 2500080/2019**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane,

děkujeme za Váš zájem o zlepšení hospodaření na orné půdě v hlavním městě Praze ve vztahu k využití bioenergií.

Magistrát HMP aktuálně připravuje zásadní změny ve využití zemědělské půdy v Praze. Kromě zmenšování půdních bloků a změny osevních postupů budou podporovány i biopásy, v rámci jejichž zakládání bude kladen důraz na vhodnou směs kvetoucích rostlin.

Kromě změn na orné půdě bude zvyšována i druhová pestrost rostlin na stávajících druhově chudých loukách dosemem dalších druhů. Pro tyto účely (stejně jako pro zakládání zcela nových lučních porostů) bude přednostně využíváno osivo místního původu, které pochází z matečnic založených v letošním roce odborem ochrany prostředí MHMP.

V posledních letech již došlo k založení několika nových, druhově bohatých, kvetoucích luk (např. v Prokopském údolí či v Liboci). Důvodem zvyšování druhové pestrosti rostlinných společenstev je především podpora druhové diverzity dalších organismů na tato společenstva vázaných svými obyvatelovými či potravními nároky.

Energetickému využití výše popsaných kultur v bioplynových stanicích se nebráníme, nicméně bude záležet na konkrétních hospodářích, zda rostlinné směsi nevyužijí spíše jako krmivo pro hospodářská zvířata nebo jako zelené hnojení.

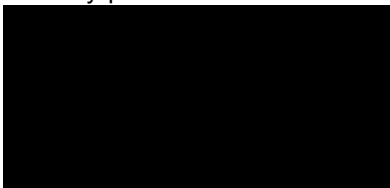
S pozdravem

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a
bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 790, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: Petr.Hlubucek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 11/2/P – doc. RNDr. Ondřej Bojar, Ph.D.

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- projektu „Zelená Malovanka“

písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Vážený pane primátore, vážený pane ing. Scheinherre, vážení radní, zastupitelky a zastupitelé,

jsem předseda Spolku Malovanka a naším dlouhodobým cílem je přispívat k zlepšení stavu ovzduší a zeleně v Praze 6, zejména v oblasti mimoúrovňové křižovatky Malovanka. Obrovský nárůst dopravy přináší extrémní prašnost a hluk. Podle dlouhodobých měření našeho vlastního měřicího bodu se imise NOx na obytných domech pohybují téměř každý měsíc v rozsahu 45-55 mg/m³, tj. trvale nad zákonným limitem 40 mg/m³. (Výsledky shromažďujeme zde: <http://www.spolek-malovanka.cz/tabulky-mereni-ovzdusi/>).

Prašnost měla snížit stavba Zelená Malovanka, která má podle našich informací stále platné (již prodlužované) *stavební* povolení pro okleštěnou variantu "labyrint bez lávek". Posledním hlavním důvodem k nerealizaci stavby byla dopravní omezení spojená s výstavbou zelených stěn. (Ideový záměr stavby je z roku 2010, bylo dost času a dokonce i přidělených evropských peněz na realizaci v době stavby tunelového komplexu Blanka. Vinou neakceschopnosti předchozích vedení Prahy k realizaci dosud nedošlo.)

Zjistili jsme, že se chystá významná rekonstrukce Strahovského tunelu, termín dosud nebyl stanoven, ale tunel bude uzavírá jeden tubus po druhém.

Jako Spolek žádáme, aby společně s rekonstrukcí Strahovského tunelu proběhla i realizace stavby č. 42177 "Zelená Malovanka, etapa 0001 Zelené stěny (Ozelenění MÚK Malovanka)". Pokud se rekonstrukce Strahovského tunelu chystá na rok 2020, je třeba naplánovat náklady na Zelené stěny do rozpočtu na příští rok a je třeba znovu uspořádat výběrové řízení na zhotovitele.

Vzhledem k tomu, že tunelový komplex Blanka byl uveden do provozu v rozporu s podmínkou ze stavebního povolení o vnějším okruhu, pokládáme realizaci dávného slibu za minimální možnou kompenzaci. Podmínka o vnějším okruhu jako stavbě, která měla časově *předcházet* okruhu vnitřnímu nebyla samoúčelná. Právní adekvátnost této podmínky možná byla sporná, ale věcná adekvátnost (mimopražská dálnice deset minut pěšky od Pražského hradu) je neoddiskutovatelná.

Prosím o písemnou odpověď, kdy a jak bude stavba č. 42177 "Zelená Malovanka, etapa 0001 Zelené stěny (Ozelenění MÚK Malovanka)" realizována.

Děkuji,


předseda Spolku Malovanka

--




HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha 11. prosince 2019

Č. j.: MHMP 2499884/2019

S-MHMP 2326651/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 14. 11. 2019 ve věci projektu Zelená Malovanka.

Pro stavbu č. 42177 Zelená Malovanka, Etapa 0001 Zelené stěny v současné době probíhá řízení o opětovném prodloužení stavebního povolení. Souhlasíme s Vámi, že termín realizace této stavby je vzhledem k velkému dopravnímu zatížení oblasti nutné zkoordinovat s dalšími stavbami, které budou mít při realizaci obdobně negativní vliv na plynulost dopravy v Praze, a to především se stavbami omezujícími provoz na Městském okruhu. Jednou z takovýchto staveb by mohla být i rekonstrukce Strahovského tunelu.

Termín rekonstrukce Strahovského tunelu, ani způsob jejího provádění včetně nezbytných dopravních omezení, zatím není znám. Provedení této rekonstrukce vzhledem k její složitosti a stavu její přípravy není v roce 2020 možné. Realizace stavby Zelená Malovanka, Etapa 0001 Zelené stěny v souvislosti se zahájením rekonstrukce Strahovského tunelu tedy vzhledem k této skutečnosti na rok 2020 není připravována.

V oblasti MÚK Malovanka ale bude v roce 2020 realizována stavba Zelená Malovanka, Etapa 0002 Pěší propojení, která významně zlepší průchodnost MÚK Malovanka včetně jejího bezprostředního okolí pro pěší a cyklisty. Především bude zajištěno bezbariérové propojení lávky pro pěší přes MÚK s ulicí Na Malovance a bude rozšířen chodník pro bezpečnější a komfortnější přístup k autobusové zastávce.

Pro úplnost dodáváme, že na konci roku 2017 hlavní město Praha realizovalo projekt ozelenění MÚK Malovanka, v jehož rámci byla doplněna zeleň v prostoru křižovatky Malovanka a jejím okolí. Nyní probíhá navazující pětiletá rozvojová péče, kterou provádí městská firma Lesy hl. m. Prahy. Smyslem tohoto řešení nebylo nahradit projekt Zelených stěn, ale co nejrychleji zlepšit životní prostředí pro obyvatele žijící v okolí MÚK Malovanka. Realizace tohoto projektu nijak nebrání výhledové realizaci stavby Zelených stěn dle projektu s platným stavebním povolením. Děkujeme Vám za zájem o řešení prostoru MÚK Malovanka a vítáme Vaše podněty pro další postup hl. m. Prahy pro zlepšení životního prostředí v této oblasti.

S pozdravem

Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážený pan
[REDACTED]

INT. č. 11/3/P – Vít Janoušek
– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- 2 ze 20 doporučení ze Zprávy mise WHC UNESCO a ICOMOSu týkajících se výstavby na Pankrácké pláni

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Občanská interpelace na Radu, dotčené Výbory a dotčené Komise ve věci 2 ze 20 doporučení ze Zprávy mise WHC UNESCO a ICOMOSu a to týkajících se výstavby na Pankrácké pláni - jmenovitě záměru Rezidence Park Kavčí Hory (RPKH) a dále dalších rozporů záměru s právním řádem ČR, informace o 2.
Petici proti záměru RPKH

(Interpelace podána písemně prostřednictvím interpelace@praha.eu a DS Magistrátu. Žádám o písemnou odpověď prostřednictvím DS SOIP Praha 4 spolek s IDDS kdkretb.)

Vážení členové Rady, dotčených Výborů a dotčených Komisí

Informuji Vás o tom, že diplomatickou cestou byla MK ČR a MHMP doručena Zpráva ze společné reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOSu v Praze v březnu 2019 ([odkaz na dokument](#)), se kterou se zástupce spolku setkal 26.03.2019 na Pankráci na společném jednání s tehdejší politickou reprezentací Prahy 4, zástupcem spolku Amika, náměstkem primátora doc. arch. Petrem Hlaváčkem a ostatními účastníky jednání toho dne. Příjezd mise aktivovalo WHC UNESCO v souladu s jeho Operační směrnici postupem pro památky světového dědictví v podezření z ohrožení.

Rád bych poděkoval všem zúčastněným za účast při jednáních spojené reaktivní monitorovací mise s cílem odvrátit hrozbu zápisu Prahy na seznam památek světového dědictví v ohrožení

Ve zprávě mise je uvedeno 20 doporučení pro Prahu, z nichž 2 se týkají:

V souvislosti s rozvojem výškových budov na Pankrácké pláni v panoramatu z Pražského hradu:

D 11: V souladu s doporučením z roku 2008 by nové nebo náhradní budovy uvnitř tzv. pentagonu neměly přesáhnout výšku 60–70 m.

D 12: Mimo tzv. pentagon by na Pankrácké pláni neměla být povolena výstavba budov vyšších než je obecně výška budov v okolí a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno i ve vznikajícím návrhu pražského metropolitního plánu. Stát by měl také podniknout všechny přiměřené kroky k zajištění, že projekt výstavby Rezidence Park Kavčí hory nebude pokračovat.

Žádám o revokaci usnesení dotčených Výborů a dotčených Komisí k záměru RPKH tak, aby byly v souladu s doporučením D 11 a D 12.

Z doporučení D 11 a D 12 vyplývá, že záměr je v rozporu s mezinárodní úmlouvou o ochraně památek světového přírodního a kulturního dědictví (WHC

UNESCO), kterou ratifikovala ČSFR a tím se stala součástí právního řádu, postavena na roveň zákonům ČR viz sbírka mezinárodních smluv (vedená ministerstvem zahraničí jako obdoba sbírky zákonů vedené ministerstvem vnitra).

Žádám o zapracování doporučení D 11 a především D 12 do návrhu Metropolitního plánu Prahy.

Co se týká doporučení D 12 žádám o podniknutí všech přiměřených kroků a současně avizuji chystané setkání s ministrem kultury Zaorálkem, organizované ZO SocDem Prahy 4.

Současně upozorňuji na další rozpory záměru RPKH s právním řádem ČR:

Není v souladu s ratifikovanou Aarhuskou úmluvou, Ústavní listinou základních práv a svobod, zákonem o posuzování vlivu záměrů na životní prostředí (EIA), legislativou v oblasti ochrany památek, Územním plánem hl.m. Prahy a jeho metodikou, předpisy pro regulaci výšky staveb v Praze.

Současně připomínám, že pro předchozí záměr (Obytný soubor Kavčí Hory) byla projednána změna kódu míry využití území z SV-F na SV-G, v uplynulém volebním období byla zamítnuta žádost o změnu z SV-G na SV-H a v současné době je živý podnět P108/2017 s požadavkem změny z SV-G na SV-I (o dva stupně) - zamítnutý Prahou 4.


Je tedy zcela zjevný záměr investora realizovat obě etapy záměru.

Je tedy zcela zjevné, že taková výstavba na tomto místě rozhodně dříve nebyla plánována, protože by v tom případě logicky nebylo potřeba třech žádostí o změnu Územního plánu Prahy.

Informace o 2. Petici proti záměru RPKH, podepsované ve věci: elektronická verze je na: https://www.petice.com/petice_proti_rpkh_2.

Informace o Petici na podporu realizace 20 doporučení: elektronická verze je na: <https://www.petice.com/doporučení-unesco-praha>.

Děkuji předem za kladné projednání této interpelace v dotčených orgánech.

 pověřený zástupce účastníků řízení
místopředseda Sdružení Občanská iniciativa Pankráče, spolek

Odkaz na zprávu Mise:

https://docs.google.com/document/d/e/2PACX-1vQ1SHhJcGiCBd5NDhD153sdl7JCa8Dnc43GveZNRB&ak4rEm0e4Aa3FPo0c5d7Z8qK_iWwHyr410/pub



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPP06WXWU0

Praha **11. prosince 2019**

Váš dopis zn./ze dne: **14. listopadu 2019**

Č. j.: **MHMP 2499441/2019**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane inženýre,

Vaše tvrzení o rozporu záměru RPKH s mezinárodní úmluvou o ochraně památek světového přírodního dědictví (WHC UNESCO). Účelem reaktivní monitorovací mise bylo posouzení těchto hodnot, pro které byla Praha na seznam světového kulturního dědictví zapsána.

Ve věci Vaší žádosti o zapracování doporučení do návrhu Metropolitního plánu si Vás dovolím informovat, že návrh Metropolitního plánu je nyní ve fázi vypořádávání připomínek ve společném jednání a postup pořizování se řídí zákonem. Vaše připomínky můžete uplatnit při veřejném projednání.

Dosavadní postup ve věci povolení záměru RPKH probíhá v intencích legislativního rámce, včetně usnesení, závazných stanovisek a vyjádření včetně vyjádření Ministerstva kultury a konzultací s UNESCO.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 11/4/P – Vít Janoušek

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- 20 doporučení ze Zprávy mise WHC UNESCO a ICOMOSu, informace o Petici na podporu jejich realizace tak, aby Praha nebyla zapsána na seznam památek světového dědictví v ohrožení

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci – ve spolupráci s radní Třeštíkovou

2. Občanská interpelace na Radu, dotčené Výbory a dotčené Komise ve věci 20 doporučení ze Zprávy mise WHC UNESCO a ICOMOSu, informace o Petici na podporu jejich realizace tak, aby Praha nebyla zapsána na seznam památek světového dědictví v ohrožení

(Interpelace podána písemně prostřednictvím interpelace@praha.eu a DS Magistrátu. Žádám o písemnou odpověď prostřednictvím DS SOIP Praha 4 spolek s DDS kdkretb.)

Vážení členové Rady, dotčených Výborů a dotčených Komisí

Žádám Radu, dotčené Výbory a dotčené Komise o projednání všech 20 doporučení ze Zprávy mise a o zaujetí stanoviska ke všem 20 doporučením jednotlivě.

Informuji Vás o tom, že diplomatickou cestou byla MK ČR a MHMP doručena Zpráva ze společné reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOSu v Praze v březnu 2019 ([odkaz na dokument](#)), se kterou se zástupce spolku setkal 26.03.2019 na Pankráci na společném jednání s tehdejší politickou reprezentací Prahy 4, zástupcem spolku Amika, náměstkem primátora doc. arch. Petrem Hlaváčkem a ostatními účastníky jednání toho dne. Příjezd mise aktivovalo WHC UNESCO v souladu s jeho Operační směrnici postupem pro památky světového dědictví v podezření z ohrožení.

Rád bych poděkoval všem zúčastněným za účast při jednáních spojené reaktivní monitorovací mise s cílem odvrátit hrozbu zápisu Prahy na seznam památek světového dědictví v ohrožení

Ve zprávě mise je uvedeno Shnutí a 20 doporučení pro Prahu.

Shnutí:

"Mise má za to, že pokud jde o ochranu dědictví, jsou památky obecně v dobrém stavu, nicméně na stav ochrany má v současné době vliv řada negativních faktorů, které představují potenciální nebezpečí pro výjimečnou světovou hodnotu statků v souladu s odstavcem 179 *prováděcí směrnice k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví* (UNESCO, 2017), a ohrožují jejich autentičnost a integritu.

Jak zdůraznil smluvní stát v prohlášení o výjimečné světové hodnotě, „*Integrita Historického centra Prahy je ohrožena tlakem developerů, kteří usilují o výstavbu nových předimenzovaných budov v centru města a v jeho nárazníkové zóně. Celistvost podoby Historického centra Prahy rovněž ohrožuje rostoucí tlak na proměny střešní*

krajiny, což by mohlo mít negativní dopad na vizuální integritu města, která dosud zůstala velmi dobře zachována. Integrita Průhonického parku je ohrožena rozvojem příměstské zástavby v jeho nárazníkové zóně. Tato situace je způsobena umístěním parku v blízkosti hlavního města. [1]

[1] Zdroj: Statement of Outstanding Universal Value (Prohlášení o výjimečné světové hodnotě) <http://whc.unesco.org/en/list/616>

Všechny zmiňované tlaky zhoršují vizuální kvalitu krajiny a soudržnost městského prostředí a ohrožují celkovou integritu památky.

Reaktivní monitorovací mise z roku 2010 vypracovala v úzké spolupráci s vnitrostátními orgány soubor nezbytných opatření schválený Výborem pro světové dědictví.

Reaktivní monitorovací mise z roku 2019 vyjadřuje politování, že smluvní stát nereagoval na obavy, doporučení a žádosti o řadě rozsáhlých rozvojových projektů navrhovaných uvnitř nárazníkové zóny a památky a širším okolí vyjádřené v předchozích zprávách z misí, ani na rozhodnutí Výboru požadující plán na omezení výškových budov s cílem zabránit vizuálnímu narušení historické městské krajiny v Praze.

Mise si všimla úsilí českých úřadů. Níže <[tj. v dalších kapitolách Zprávy](#)> naleznete seznam hlavních opatření, která byla zjištěna přímo v průběhu mise nebo předpokládána na základě poskytnutých dokumentů a informací.

Mise doporučuje provedení komplexních opatření ze strany smluvního státu s cílem eliminovat hrozby pro výjimečnou světovou hodnotu památek a také zabránit dalším ztrátám autentičnosti, integrity a městské soudržnosti města.

Na základě inspekce na místě, přezkumu předchozích rozhodnutí Výboru a doporučení reaktivní monitorovací mise z roku 2010 a také četných diskuzí během setkání s vnitrostátními a regionálními úřady vypracovala mise soubor doporučení, která by měla být provedena s cílem zvládat potenciální hrozby a chránit charakteristické rysy, které vyjadřují výjimečnou světovou hodnotu památky."

20 doporučení:

"Strategická doporučení (SD) týkající se části 001, Historického centra:

SD 01: Vyjádření v sekci prohlášení o výjimečné světové hodnotě o integritě, že „Regulaci potřebnou pro harmonickou integraci moderních zásahů do historického městského prostředí zaručuje zákon o státní památkové péči,“ musí být uváděno do praxe. Je nezbytné bránit návrhům, které zahrnují slučování historických pozemků, demolice budov, které pozitivně přispívají k výjimečné světové hodnotě, nebo

výstavbu nových budov, které jsou příliš vysoké, příliš objemné nebo příliš utilitární pro svůj urbanistický kontext nebo místo ve výhledu na ně nebo z nich.

SD 02: Ministerstvo kultury by mělo prosazovat uplatňování posouzení dopadů na dědictví v souladu s pokyny ICOMOS v rámci procesu posuzování dopadu významných politik a projektů na výjimečnou světovou hodnotu Prahy.

Krátkodobá doporučení týkající se části 001, Historického centra

V souvislosti s navrhovanými změnami stavebního zákona a postupem vydávání stavebních povolení:

D 01: Centrum světového dědictví by mělo být informováno o vypracovávání návrhů na reformu stavebního zákona v souvislosti s potenciálními dopady na správu památek kulturního dědictví.

V souvislosti s návrhem plánu správy (Management planu):

D 02: Plán správy (Management plan) by měl být propracovaný tak, aby cesty k plnění cílů a opatření potřebných k zachování identifikovaných charakteristických rysů výjimečné světové hodnoty části 001 památky světového dědictví v jejím prostředí byly jasně určeny, s jasně vymezenými odpovědnými organizacemi a (v příslušných případech) časovým harmonogramem pro dokončení.

D 03: Cíle územního plánování nově vzniklého plánu správy (Management planu) potřebné pro zachování výjimečné světové hodnoty části 001 památky světového dědictví, jejíž charakteristické rysy byly rozpracovány v plánu správy (Management planu), by se měly plně odrazit v konečné verzi metropolitního plánu a být právním nástrojem k jejich provádění, a oba dokumenty by na sebe měly navzájem odkazovat.

V souvislosti s návrhem metropolitního plánu:

D 04: Vznikající návrh metropolitního plánu by měl být upraven tak, aby:

- soubor map zahrnoval vymezené památkové rezervace a památky a zejména památky světového dědictví a nárazníkové zóny;
- se zajistilo, že bude jasně prosazovat a podporovat ochranu dědictví, přičemž nezbytná opatření budou do plánu plně začleněna, a zejména bude v celém plánu výslovně a jasně uvedeno omezení obecných politik v souvislosti s kulturním dědictvím nebo jednodušeji uvedeno, že ochrana určených památek je nadřazena jiným politikám;
- odstraní výškové limity / navádění ze čtverců mřížky, které úplně nebo z větší části spadají do památkové rezervace (s výjimkou nárazníkové zóny památky

světového dědictví, v rámci níž a za níž by se měly řídit potřebou chránit lokalitu památky).

D 05: Hlavní město Praha by souběžně s dokončením metropolitního plánu mělo vypracovat regulační plán pro statky světového dědictví v menším měřítku (1:5000), v němž lze stanovit přesnější kontroly na základě historických městských bloků spíše než na základě nahodilé mřížky.

D 06: Stát by měl uspořádat mezinárodní seminář k projednání návrhu územního plánu hlavního města Prahy za účasti předních specialistů na urbanismus, kteří se podílejí na provádění doporučení UNESCO o historické městské krajině z roku 2011, společně s Úmluvou o ochraně světového dědictví.

V souvislosti se správou Vltavy a možným zvětšením smíchovské plavební komory:

D 07: Příslušné orgány, zejména hlavní město Praha, by měly velmi pečlivě zvážit, zda je žádoucí reagovat na komerční poptávku po turisticky zaměřené říční dopravě významným navýšením kapacity infrastruktury. Bylo by vhodnější řídit využívání stávající kapacity, a omezit tak nárůst turistických výletních plaveb, přičemž by se mělo uvažovat o potenciálu jednak říčních autobusů a jednak využívání říční dopravy k podpoře plánovaných velkých stavebních projektů podél břehů, a upřednostňovat je. Orgány by také měly zvážit, zda je vhodný tolerantní přístup k novým přístávacím místům na řece, jak je stanoven v návrhu metropolitního plánu, článek 130.

Ve vztahu k historickým železničním stanicím v rámci památky:

D 08: Měl by se přehodnotit hlavní plán pro východní část Masarykova nádraží, aby nedošlo k nepřiměřenému omezování možností budoucího zlepšování magistrály a zejména možnosti jejího začlenění mezi železniční a říční přechod na sever, v souladu s doporučením 3 mise z roku 2010. V obou případech je nezbytné maximalizovat propojení napříč sousedními částmi města a v rozložení nových městských bloků využívat potenciál výhledů na horu Vítkov na východě a budovy Muzea hlavního města Prahy (zejména na jeho severojižní ose) na severu.

D 09: Stát by prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy měl využít své pravomoci k vyvlastnění bývalého nádraží Vyšehrad a předat jej jinému investovi, který bude ochoten a schopen jej opravit a znovu zprovoznit.

D 10: Stát by měl Centru světového dědictví předložit podrobnosti o možnostech budoucího železničního mostu, aby je mohly přezkoumat poradní orgány.

V souvislosti s rozvojem výškových budov na Pankrácké pláni v panoramatu z Pražského hradu:

D 11: V souladu s doporučením z roku 2008 by nové nebo náhradní budovy uvnitř tzv. pentagonu neměly přesáhnout výšku 60–70 m.

D 12: Mimo tzv. pentagon by na Pankrácké pláni neměla být povolena výstavba budov vyšších než je obecně výška budov v okolí a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno i ve vznikajícím návrhu pražského metropolitního plánu. Stát by měl také podniknout všechny přiměřené kroky k zajištění, že projekt výstavby Residence Park Kavčí hory nebude pokračovat.

V souvislosti s navrhovanými transformačními zónami, zejména bývalými železničními pozemky:

D 13: Před schválením jakéhokoliv projektu by veškeré nové návrhy výškových budov (vyšších než 10 pater) v prostoru přestavby Nákladového nádraží Žižkov, včetně přesných vizualizací jejich vzhledu z Hradu, měly být předloženy k přezkumu poradním orgánům Centra světového dědictví v souladu s odstavcem 172 prováděcí směrnice.

D 14: Pro nově vznikající hlavní plány pro transformační oblasti Bubnů a Rohanského ostrova by mělo být provedeno posouzení dopadu na dědictví založené na přesných vizuálních zobrazeních ze všech významných pohledů a mělo by být předloženo poradním orgánům Centra světového dědictví ke kontrole. Hlavní plány by v případě potřeby měly být změněny v souvislosti s výsledkem a doporučeními tohoto posouzení, aby se zabránilo poškození výjimečné světové hodnoty statku světového dědictví.

Střednědobá doporučení týkající se části 002, Průhonický park

D 15: V zájmu řešení současných rizik, včetně objemů vody při bouřích a rizika znečištění, by v souladu se studií 2015/16 měla být před parkem zavedena zvýšená opatření ke zmírnění toku proudu v bouřkových podmínkách, s cílem řešit aktuální rizika. Aby se zabránilo dalšímu zvyšování rizik, měl by se veškerý nový rozvoj v povodí řídit zásadami udržitelného městského odtoku a používat všude, kde je to možné, propustné vnější povrchy.

D 16: Jakmile se naskytne vhodná příležitost, měly by úřady formálně potvrdit část nárazníkové zóny, které se nachází v okrese Praha-východ, v souladu s nárazníkovou zónou na Praze-západ.

D 17: V současné době nerozvíjená oblast nárazníkové zóny na jihu od východní části parku by měla zůstat v zemědělském užívání a poskytovat z veřejných komunikací jasný výhled na původní vzhled parku v krajině. Obecně by se mělo odolávat tlaku na

uvolnění omezování urbanizace okolo parku stanoveného ve stávajících územních plánech.

D 18: Revidovaný plán správy (Management plan) pro prvek Průhonice by měl obsahovat konečný plán připravenosti na rizika včetně povodní a měl by se zabývat správou nárazníkové zóny a oblasti za ní, pokud je to nezbytné k ochraně výjimečné světové hodnoty parku."

Žádám Radu, dotčené Výbory a dotčené Komise o projednání všech 20 doporučení ze Zprávy mise a o zaujetí stanoviska ke všem 20 doporučením jednotlivě.

Informuji Vás o Petici na podporu realizace 20 doporučení: elektronická verze je na: <https://www.petice.com/doporuceni-unesco-praha>.

Děkuji Vám předem za kladné projednání této interpelace v dotčených orgánech.

██████████ administrátor Petice
pověřený člen Petičního výboru
místopředseda Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek

Odkaz na zprávu Mise:

https://docs.google.com/document/d/e/2PACX-1vQI5HhJcGiCBd5NDhD153sdl7JCaADnp43GveZNBB6ak4vEm0c44ta3FPp0ci5d7Z8qK_iWwHvr41Q/rub



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPP06WXWWQ

Praha **11. prosince 2019**

Váš dopis zn./ze dne: **14. listopadu 2019**

Č. j.: **MHMP 2499412/2019**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane inženýre,

hlavní město Praha ve spolupráci s Ministerstvem kultury zpracovává stanovisko k doporučením reaktivní monitorovací mise UNESCO. V souladu s Davoskou deklarací, kterou v roce 2018 podepsali ministři kultury všech evropských zemí, usilujeme o pečlivé vyvážení kulturních, sociálních, ekonomických, environmentálních a technických aspektů plánování, návrhu, výstavby a adaptivního užívání všech částí vystavěného prostředí.

Péči o hodnoty kulturního dědictví Prahy od minulosti po současnost bereme velmi vážně.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan

