

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 30. zasedání ZHMP dne 14. 10. 2021

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 30. ZHMP dne 14. 10. 2021
12. 11. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 30/1 – Milan Vondra

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Výstavba na sídlišti Ďáblice

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že je momentálně čas interpelací, tak přerušuji rozpravu k tomuto bodu, ke kterému se vrátíme následně. A zahajuji interpelace občanů. Jako první je přihlášen pan Milan Vondra. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka s tématem „Výstavba na sídlišti Ďáblice“. A prosím, aby se připravil pan Tomáš Sláma. Tak prosím, pane Vondro, máte 3 minuty.

Pan Milan Vondra: Vážené paní a páni zastupitelé. Na sídlišti Ďáblice po čase opět útočí další stavební projekt. Má to být bytový dům Na Ládví, umístěný na plochu vymezenou ulicemi Střelnická, Davídkova, Taussigova. A tentokrát pochází z dílny Pražské developerské společnosti.

Velikost stavby je popsána poměrně vágně, jako 30 – 40 malých bytových jednotek. Uvádí se jen výškové omezení na 3 nadzemní podlaží, ?? má vzniknout teprve následně. Z dostupných informací vyplývá, že celý záměr je scestný a nekoncepční.

Je definován takto: „Experimentální projekt dočasného využití kapacity stávajícího parkoviště pro stavbu nájemního bydlení při zachování funkčnosti parkoviště, který počítá se zkráceným životním cyklem bodovým.“

Při takovém pojetí se jedná pouze o mrhání veřejnými prostředky. Využití dané plochy po skončení oné životnosti není známo. Finanční náklady jsou odhadovány na 160 mil. Kč. V současné době cenové exploze nelze posoudit reálnost či opodstatněnost takového předpokladu. Rozhodně do ceny nejsou zahrnuty náklady na budoucí odstranění dotyčné stavby, což je ale jinak vkládáno právě přímo do rodného listu tohoto záměru.

Zpráva na webové stránce náměstka primátora pana Petra Hlaváčka...

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám, poprosil bych o klid v sále. Prosím, respektujeme názory občanů a dejme jim prostor. Děkuji, můžete pokračovat.

Pan Milan Vondra: Zase uvádějí takovouto definici: „Experimentální projekt modulární bytové výstavby se zachováním parkovacích kapacit v lokalitě asi se 40 nájemními byty.“ Modulární stavba, to je taková stavebnice z kostek. V upomínce na Čunkovy slavné Unimo stavební buňky ve Vsetíně to vzbuzuje zvláště radostné očekávání. Samotný návrh připouští, že je v rozporu s platným územním plánem i s konceptem Metropolitního plánu. Takže je to projev a jakýsi důkaz plánovací svévole.

V quazi odůvodnění záměru se objevují stále se opakující klišé o stárnutí místní populace. To je přitom jev proměnlivý, který se v čase cyklicky proměňuje a opakuje. Pro dané účely je to irelevantní argument a používá se pouze tehdy, když chybí jakési jiné opodstatnění.

Uvádí se i jiné jakoby odborně znějící floskule, o dotváření výškové kompozice zde nelze mluvit, ale zastírá se skutečnost, že dojde k zásahu do vzrostlé zeleně. Účelově se operuje zlepšením stavu sídliště v aspektech, jako je třeba devalvace budov občanské vybavenosti, nedostatečná údržba veřejného prostranství. V tom tato stavba opravdu nepomůže a sídliště může pouze poškodit. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Já bych s dovolením odpověděl rovnou.

Ten tisk, který byl procesován a schválen Radou, říká, že se má prověřit projekt, který by umožnil výstavbu zhruba čtyřpodlažního objektu na místě parkoviště, s takovými parametry, aby nesnížil množství parkovacích míst.

Vnímáme to v celé té sérii toho, co Pražská developerská společnost má za úkol. To znamená, pracovat pro dostupné bydlení v Praze jako určitý experiment, který je potřeba vyprojektovat. Je potřeba ho řádně projednat včetně veřejnosti, samozřejmě městské části a všech aktérů, a ověřit, jestli je takovýto projekt možný. Zároveň má určitý potenciál v tom, že by v případě úspěchu mohl být aplikován třeba na některé jiné parkovací plochy.

Za chvíli se nám asi podaří promítnout příklad z Mnichova, kde kolegové z podobné organizace v Mnichově řešili akutní bytovou krizi poměrně zdařilým objektem dřevěného skeletu. A je zřejmé, že to je jedna z možných cest. Podle stávajícího územního plánu by tam mohl být asi osmipodlažní objekt, proto jsme zvolili objekt nižší.

To znamená, je určitě dobře, že tu věc komunikujete, že říkáte připomínky, ale ten projekt v tuto chvíli není zformulovaný, není nakreslený a je potřeba ho prověřit. Nevím, možná se nám nepodaří to promítnout. Tak to když tak zkusíme po další interpelaci tam na chvíli dát. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte prostor na doplňující dotaz jednu minutu, pokud chcete.

Pan Milan Vondra: Ještě v rámci té jedné minuty tuto repliku. My bychom na to chtěli upozornit hned v zárodku, protože tam to opravdu není nikterak vhodné. A svým způsobem je pozoruhodné, jak jednotlivé části téhož města se spolu nedokážou dost dobře domluvit a nekomunikují spolu příliš.

Např. IPR, Institut plánování a rozvoje, teď v současné době zpracovává územní studii právě pro sídliště Dáblice. A tuto plochu označil vysloveně jako nevhodnou. Jsme spolu v kontaktu. A údajně Praha 8 o tomto úmyslu, záměru nevěděla vůbec nijak.

Trošku nás mrzí, protože ten záměr sám uvádí, že je to experiment vhodný pro okraje sídliště. Chtěl bych říct, že ulice Střelnická je dneska výslovně vnitroměstskou linií v plném slova smyslu. Takže nám to degraduje to naše sídliště, konsolidované sídliště, tak trochu na městskou periferii.

To bychom nechtěli, byli bychom neradi a prostě to pokládáme za projekt špatné stavby na špatném místě. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Děkuji, pan náměstek ještě zareaguje.

Nám. Hlaváček: Já bych možná řekl, že město musí prověřovat všechny možnosti, jak hledat řešení v krizi dostupnosti bydlení. A není vyloučeno, že některé cesty nebudou správné. A ta územní studie je rozpracovaná, byla vlastně přerušena po dohodě, po jednání mezi mnou, městskou částí a obyvateli Ďáblic. A s tím, že jsem rozpracoval dohodu s CPI jako vlastníkem objektů, kde byl záměr vysokopodlažních domů, věnoval jsem tomu poměrně hodně energie a dodnes čekám na reakci městské části Praha 8. Nejsem ten, kdo by nekomunikoval a nesnažil se najít řešení.

Toto je projekt, který může být zajímavý. Může být zajímavý třeba v jiné poloze. Má charakter částečně abstraktního projektu v tom smyslu, že by mohl být umístěn i někde jinde, a je potřeba ho prověřit. Děkuji.

Písemný text:

Interpelace na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy dne 14. 10. 2021

Téma: výstavba na sídlišti Ďáblice

Na sídlišti Ďáblice po čase opět útočí další stavební projekt. Má to být **Bytový dům Ládví** lokalizovaný na plochu vymezenou ulicemi Sítělničná - Davidkova - Fuusšgova, tentokrát pocházející z dílny Pražské developerské společnosti. Velikost stavby je popsána vágně jako 30 - 40 malých bytových jednotek. Uvádí se jen výškové omezení na 3 NP, podoba má vzniknout teprve následně.

Z dostupných informací vyplývá, že celý záměr je scestný a nekoncepční. Je definován takto: "Experimentální projekt dočasného využití kapacity stávajícího parkoviště pro stavbu nájemního bydlení, při zachování funkčnosti parkoviště, který počítá se zkráceným životním cyklem budovy".

Při takovém pojetí se jedná pouze o mrhání veřejnými prostředky. Využití dané plochy po skončení oné zkrácené životnosti není známo.

Finanční náklady jsou odhadovány na 160 mil. Kč. V současné době cenové exploze nelze posoudit reálnost či opodstatněnost takového předpokladu. Rozhodně do ceny nejsou zahrnuty náklady na budoucí odstranění dožité stavby, což je ale vkládáno přímo do "rozdělného listu" takového projektu.

Zpráva na webové stránce náměstka primátora Petra Hlaváčka zase uvádí takovou charakteristiku:

„Experimentální projekt modulární bytové výstavby se zachováním parkovacích kapacit v lokalitě s asi 40 městskými nájemními byty“.

Modulární stavba, to je taková stavebnice z kostek. V upomínce na Čunkovy proslulé stavební Unimo buňky ve Vsetíně to vyvolává zvlášť radostné očekávání.

Popis záměru uvádí, že „experimentální“ dočasné řešení by se používalo i na dalších místech, zvláště na okrajích sídlišť. Daný okraj sídliště Ďáblice dnes přitom vytváří vysloveně vnitroměstskou linii; konsolidované sídliště je tedy degradováno na městskou periferii. Zvláštní urbanistický přístup!

Samotný návrh připouští, že je v rozporu s platným územním plánem i s konceptem Metropolitního plánu. Je to důkaz plánovací svévole.

V quasi odůvodnění záměru se objevují stále opakovaná klíše o stárnutí místní populace; to je přitom jev proměnlivý, přicházející cyklickým vývojem a pro takové účely irelevantní. Používá se při nedostatku jiných argumentů. Používat odkaz na údaje z r. 2011 asi není zcela na místě.

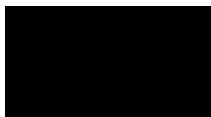
Uvádějí se i jiné rádooby odborně znejší flokulace; o „dotváření výškové kompozice“ zde nelze mluvit, ale zastírá se, že dojde k zásahu do vzrostlé zeleně.

Údelově se operuje zlepšením stavu sídliště v aspektech, jako devalvace budov občanské vybavenosti, nedostatečná údržba veřejného prostřanství. V tom tato stavba teby opravdu nepomůže, nnapak sídliště jen poškodí!

Je pozoruhodné, jak jednotlivé organizační části téhož města spolu nekomunikují. Pražský institut plánování a rozvoje v současnosti zpracovává územní studii pro sídliště Dáblice a zástavbu právě na tomto místě hodnotí jako nevhodnou. A o záměru už vůbec nebylo informováno vedení Městské části Praha 8.

Záměr schválila rada MHMP bez velkého rozmýšlení na svém zasedání 20. září tohoto roku. Těžko mluvit o nějakém projednání, když na každý projekt je věnováno 5 minut. Je to projekt špatné stavby na špatném místě.

Milad Vondra



INT. č. 30/2 – Tomáš Sláma

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- V rámci přihlášení města k environmentální odpovědnosti, jaká opatření město chystá týkající se materiálů užitých ve veřejných budovách, existuje jejich klasifikace dle dopadu na zdraví a životní prostředí?

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy a náměstkovi primátora Hlubučkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím pana Tomáše Slámu, který interpeluje pana primátora ve věci environmentální odpovědnosti a připraví se prosím Ema Rónová.

Pan Tomáš Sláma: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové. Mé jméno je Tomáš Sláma a já mám na pana primátora otázku týkající se životního prostředí. Praha je jedním z měst, které se přihlásilo k cílům environmentální odpovědnosti, která se týká i veřejných budov, které jsou v její gesci. A to jak k výstavbě nových, tak rekonstrukce stávajících.

A já jsem se chtěl zeptat, zdali občan má možnost se dozvědět, které materiály jsou používány při výstavbě nových budov, zdali existuje nějaká kvalifikace? Po zkušenostech např. s azbestem z minulosti, aby se předešlo těmto věcem, které jsou potom nebezpečné pro zdraví, tak zdali např. maminka, která dává dítě do školky, má možnost dozvědět se, které materiály byly při výstavbě toho daného objektu, té veřejné budovy použity. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, s ohledem na to, že se jedná o oblast životního prostředí, teď tady není momentálně přítomen pan náměstek Hlubuček, tak my bychom s dovolením odpověděli písemně.

Jinak já jsem si samozřejmě vědom problémů s azbestem ve veřejných budovách. Azbest je velice často podceňovaný problém. Podceňovaný proto, protože ono to není vidět. Ale na druhou stranu v momentě, kdy budovy nejsou stavebně upravovány, v momentě, kdy je to ponechané tak, jak to je, tak ten problém nevzniká. Ten problém vzniká v momentě třeba rekonstrukcí, oprav plášťů apod., v momentě, kdy se s tím azbestem hýbá. Primárně to je ten okamžik, kdy je nutné být ve střehu a eliminovat rizika.

Ale na tu interpelaci bychom s dovolením odpověděli písemně.

Pan Tomáš Sláma: Děkuji, mohu doplnit ještě doplňující otázku pro tu písemnou odpověď?

Nám. Scheinherr: Ano, prosím, máte jednu minutu.

Pan Tomáš Sláma: Ano, děkuji. Ta problematika se netýká určitě jenom stavebních materiálů, ale např. když dám konkrétní příklad, tak dítě v mateřské školce může olíznout zed'. Existuje nějaká klasifikace, nebo chystá město Praha nějakou klasifikaci v materiálu

dle jejich škodlivosti, dle jejích dopadů na životní prostředí a na zdraví? A na základě které klasifikace potom tyto budou ty materiály vybírány? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak ještě pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já mám spíš zato, že pokud je v nějakých budovách někde použit nějaký azbest, tak není vyloženě na povrchu. To je jenom můj dojem teď. Ale, jak říkám, protože tady teď není náměstek pro životní prostředí, tak odpovíme písemně.

Pan Tomáš Sláma: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubeček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPHAYD1F

Praha **8. listopadu 2021**

Váš dopis ze dne: **14. října 2021**

Č. j.: **MHMP 1808702/2021**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane Slámo,

reaguji na vaši interpelaci vznesenou na Zastupitelstvu HMP dne 14. 10. 2021. Dotaz jsem konzultoval s odbornými organizacemi a odbory města a mohu Vám v této věci poskytnout následující informace.

Hlavní město Praha v současnosti nemá k dispozici ucelenou evidenci materiálů použitých při výstavbě veřejných budov, ani evidenci materiálů využitých při výstavbě starších budov v majetku hl. m. Prahy. S účinností od 1. 7. 2023 budou mít nicméně všichni zadavatelé veřejných zakázek (včetně hl. m. Prahy, pražských městských organizací a městských částí) povinnost evidovat veškerou projektovou dokumentaci pro stavební projekty, jež jsou předmětem nadlimitních veřejných zakázek, ve formě BIM (Building Information Modeling, tj. Informační model budovy). BIM přitom obsahuje rovněž údaje o všech stavebních materiálech využitých pro stavbu dané budovy. Tuto povinnost ukládá usnesení Vlády ČR č. 41 ze dne 18. 1. 2021. V důsledku tak bude mít hl. m. Praha od poloviny roku 2023 povinnost evidovat pro všechny nové stavby, jejichž odhadovaná cena výstavby přesáhne 137 mil. Kč, údaje o použitých stavebních materiálech v digitální podobě. Zřídit centrální evidenci použitých stavebních materiálů na území hl. m. Prahy navrhuje jako jedno z opatření rovněž připravovaná Strategie hl. m. Prahy pro přechod na cirkulární ekonomiku.

Co se týče současného stavu, použité stavební materiály jsou obvykle (v závislosti na stáří dané budovy, stavu dochované projektové dokumentace a dobovým legislativním nárokům) uvedeny v projektové dokumentaci skutečného provedení stavby, již je dle § 125 stavebního zákona povinen uchovávat stavebník po celou dobu trvání stavby, tj. po celou dobu životnosti dané stavby. Magistrát hl. m. Prahy v souladu se zákonem uchovává projektovou dokumentaci pro stavby v majetku hl. m. Prahy. Úřady pražských městských částí pak zodpovídají za projektovou dokumentaci staveb svěřených do jejich správy. Projektovou dokumentaci pak dále archivují rovněž příslušné stavební úřady, které pro danou stavbu vyřizovaly stavební povolení. Zde je ale nutné zmínit, že zejména projektové dokumentace starších budov neobsahují vždy kompletní informace o použitých stavebních materiálech.

Využívání nebezpečných či škodlivých stavebních materiálů dále v současnosti reguluje Zákon 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích a související národní vyhlášky. V případě zmiňovaného azbestu zakazuje od roku 2005 jakékoliv využívání tohoto materiálu v ČR společná směrnice Evropské unie č. 1999/77/ES.

S pozdravem

Ing. Petr Hlubeček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Tomáš Sláma



INT. č. 30/3 – Jiří Bureš

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Nová bytová výstavba na Praze 8 - Ládví

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Děkuji. A tímto jdeme k další interpelaci, kterou má paní Ema Rónová na mě a pana náměstka Hlaváčka ve věci „Stavu chodníků, zastávek, bariérovost veřejných staveb a absence bezbariérových toalet“. Prosím, paní Ema Rónová... Nevidím, že by byla přítomná. Nikdo ji nevidí. V tom případě tuto interpelaci přeskakujeme, prosím o zaslání případné interpelace písemně. A další interpelaci má pan Jiří Bureš na pana primátora a náměstka Hlaváčka ve věci „Nové bytové výstavby v Praze 8-Ládví“. A připraví se pan Jaroslav Dvořák, prosím.

Pan Jiří Bureš: Dobrý den, mé jméno je Jiří Bureš, jsem předseda SVJ v Davidkově ulici

na Praze 8 v Ládví. Jak již tady zaznělo, magistrát tam připravuje novou bytovou stavbu. A mám pár dotazů na pana náměstka Hlaváčka, potažmo pana primátora Hříba. Omluvte mě, pokud se budu opakovat v něčem, co už tady zaznělo.

Zprv, jak je možné, že se o stavbě vůbec uvažuje, když podle aktuálně platného územního plánu je naplánována v takzvaném „stabilizovaném území“, kde podle definice, cituji: „z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření, a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti“.

Dle mého chápání tato nová výstavba neodpovídá významu této definice a tedy aktuálnímu územnímu plánu. Prosím o vysvětlení.

Zadruhé, jak je možné, že je stavba v této lokalitě plánována i přesto, že nový Metropolitní plán, který je ve stadiu příprav, a který je stejně jako tato stavba připravován magistrátem, s žádnou výstavbou v této lokalitě nepočítá? Působí to na mě jako dva záměry jednoho organizátora, které jdou proti sobě. Prosím o vysvětlení.

Zatřetí, jak je možné, že je nově plánovaná stavba v rozporu s tzv. vizí rozvoje sídliště Ďáblice, kterou připravili zástupci místních obyvatel s odborníky a kterou podpořila a schválila Rada městské části Prahy 8? Jak je možné, že se tak děje bez komunikace s místními? Děkuji za odpověď.

Začtvrté, jak jistě víte, v této lokalitě je poměrně silná občanská aktivita vystupující proti jakékoli nové výstavbě uvnitř sídliště. Důvodem je v mezinárodním měřítku odborníky uznávané urbanistické řešení a hodnota celého sídliště ve své stávající podobě. Dalšími důvody jsou hraniční až nedostatečná vybavenost službami a parkovacími místy. Jakákoli nová bytová výstavba na tomto sídlišti znehodnotí jeho urbanistickou jedinečnost a jenom zhorší aktuální problémy s parkováním, dopravní obslužností a dostupností služeb.

Toto všechno určitě víte, protože jako magistrát jste zadali vytvoření územní studie, která má stávající charakter sídliště ochránit a jehož zástupkyně se v nedávné době vyjádřila ve smyslu, že nová stavba v tomto konkrétním místě je vyloženě nevhodná.

Jak je možné, že zde i přes výše řečené plánujete novou bytovou výstavbu? Žádám pana primátora Hřiba o trochu té pověstné pirátské transparentnosti, protože to na mě celě působí tak, že v rámci tlaku na novou výstavbu obcházíte aktuálně platný územní plán a celou akci se snažíte stihnout narychlo před přijetím nových územních regulativů. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já bych možná začal od konce. Vůbec nic nechystáme narychlo před nějakým přijetím regulativů. Jde o prověření možnosti stavět v místě parkoviště, to znamená tam, kde se neomezí žádná zeleň. A není vyloučeno, že ten projekt, který není nakreslený, jenom město funguje právě transparentně tak, že když má dojít k nějakému projektu, tak k tomu projektu Rada dá pokyn. Nedá se to kreslit potajmu, tajně, čili ten projekt nemůže vzniknout a nemůže se projednávat.

Když ho chcete s nějakými aktéry, což je určitě městská část, určitě občané, s kterými jsem se setkal za poslední tři roky několikrát, protože jsme řešili už tu kauzu CPI, tak ten projekt musíte mít aspoň v nějakém konceptu nakreslený. A to je celé.

Je prostě tady nějaká situace, je to jedna z možností. Ukazovali jsme obrázek z Mnichova, kdy se to dá řešit. Nejsme vůbec zaseknutí, abychom něco stavěli za každou cenu. Projekt včetně povolení trvá v Praze poměrně dlouho. Je to potřeba prověřit. A to místo je jedno z míst, kde je to možné.

Pravděpodobně toto je i s kolegy předjednáno, může se stát, že se ukáže, že to v tomto místě není vhodné, ale že máme koncept, který by to za některých okolností umožnil třeba někde jinde. Uváděl jsem ten příklad velmi kultivovaného objektu v Mnichově.

Pravděpodobně kdyby městská část Praha 8 reagovala stejně rychle na moje prosby, abychom jednali nadále o té směně s CPI, abychom společnými silami zabránili výstavbě těch vysokopodlažních domů, kdyby jednala stejně rychle v případě toho CPI jako v rychlosti vyjádření k tomuto projektu, který ještě není nakreslený, tak bychom tu směnu možná měli hotovou a ta územní studie by se dala dokreslit.

Pan Jiří Bureš: Můžu reakci?

Nám. Scheinherr: Ano, prosím, máte jednu minutu.

Pan Jiří Bureš: My víme, že tato stavba má poměrně jasně naplánovaný povolovací harmonogram a má být projednána a potažmo povolená z kraje příštího roku. Nezlobte se na mě, ale toto na mě nepůsobí, že je to pouze ve fázi nějakých zjišťovacích procesů a příprav. Tohle působí jako poměrně rozjetý projekt ve svých prvotních fázích, ale jako rozjetý.

Dále bych chtěl vyjádřit pár obav. Vy říkáte, že se nesníží stávající kapacita parkoviště. Ale když tam postavíte 30, 40 nových bytových jednotek, tak to samozřejmě do lokality přinese další dopravní zátěž a další zátěž na stávající parkovací místa, která nijak nehodláte navyšovat. Zároveň stavba má být dočasná na dejme tomu dvacet třicet let, ale kdo rozhodne o jejím odstranění? Na základě jakých parametrů? Bude k tomu nějaká definice? Bude to stavba, předpokládám, odpovídající tomu, že je jenom dočasná, takže kvalitativně neočekávám nic zvláštního.

Proč rovnou nepostavit pořádnou kvalitní hodnotnou stavbu, která např. přinese i nová parkovací stání a třeba komerční prostory v parteru. Pomůže tak třeba od stávajících problémů v lokalitě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Může to být jeden z výsledků toho procesu. Ten projekt není nakreslený, proto se nedá projednávat a nedá se tím pádem ani povolovat. V okamžiku, kdy bude nějaký koncept, tak to jistě představíme nejenom městské části, ale i veřejnosti. Myslím, že je potřeba se té debaty nebát a hledat řešení. Nejsme v situaci, kdy se celé velké území mohou úplně vyloučit ze zástavby. Zároveň samozřejmě nechceme poškodit to, jak jste říkal, kvalitní sídliště.

Ten prostor, kde to je rozmyšleno, to parkoviště, je určitě prostor k nějaké transformaci. Možná to není transformace na úplně nejbližší období, ale vést o tom diskuzi, to si myslím, že patří k demokracii, a můžu vás ubezpečit, že na začátku příštího roku nic povolovat nebudeme. Děkuji.

Písemný text:

Společensví vlastníků jednotek v domech čp. 986, 987, 988 a 989 Praha-Kobylisy

Zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl S, vložka 1207.

Zasedání rady HL. m. Prahy dne 14.4.2021

Interpelace ve věci: Nová bytová výstavba na Praze 8 - Ládví, v ulici Davidkova

Dobrý den, vážená rado,

Mám dotaz na pana primátora Hřiba a pana náměstka Illaváčka ve věci plánované výstavby nového bytového domu na Praze 8 – Ládví, v místě stávajícího parkoviště v ulici Davidkova.

1. Jak je možné, že se o stavbě vůbec uvažuje, když podle aktuálně platného územního plánu je plénována v tzv. „stabilizovaném území“?
Ve stabilizovaném území je podle definice „z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.“
Dle mého chápání tato nová výstavba neodpovídá významu této definice a tedy aktuálnímu územnímu plánu. Prosím o vysvětlení.
2. Tak je možné, že je stavba v této lokalitě plánována i přesto, že nový Metropolitní plán, který je stejně jako tato stavba připravován magistrátem HL. m. Prahy, s žádnou výstavbou v této lokalitě nepočítá?
Působí to na mě jako dva záměry jednoho organizátora jdoucí proti sobě. Prosím o odpověď.
3. Jak je možné, že nově plánovaná stavba je v rozporu s tzv. „Vizí rozvoje sídliště Ďáblice“, kterou připravili zástupci místních obyvatel s odborníky a kterou podpořila a schválila rada MČP8. Jak je možné, že se tak děje bez komunikace s místními?
4. Jak jistě víte, v této lokalitě je poměrně silná občanská aktivita vystupující proti jakékoliv nové výstavbě uvnitř sídliště Ďáblice. Důvodem je v mezinárodním měřítku odborníky uznávané urbanistické řešení a hodnota celého sídliště ve své stávající podobě. Dalšími důvody jsou hraniční až nedostatečná vybavenost službami a parkovacími místy. Jakákoliv nová bytová výstavba na tomto sídlišti znehodnotí jeho urbanistickou jedinečnost a jenom zhorší aktuální problémy s parkováním, dopravní obslužností a dostupností služeb.
Toto všechno musíte vědět, protože vy jako magistrát jste IPRu zadali vytvoření územní studie, která má stávající charakter sídliště ochránit.
→ Jak je možné, že zde i přes výše řečené plánujete novou bytovou výstavbu, a to bez jakékoliv diskuse s místními nebo MČP8, která za místními stojí?

Žádám pana primátora Hřiba o trochu té pověstné pirátské transparentnosti, protože to na mě celé působí tak, že v rámci tlaku na novou výstavbu obcházíte aktuálně platný územní plán a celou akci se snažíte stáhnout narychlo před přijetím nových územních regulativů.

**Společensví vlasníkú jednotek v domech
čp. 986, 987, 988 a 989 Praha-Kobylisy**

Zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl S, vložka 12021

5. Stavba má být experimentální projekt demontovatelné modulové stavby s dobou životnosti 20 – 30 let, která přinese 30 – 40 bytových jednotek pro nájemní bydlení a zachová téměř celou kapacitu stávajícího parkoviště.

→ dovolu mi vyjádřit několik mých obav:

- a. na internetu jsem si hledal, jak dnes vypadají moderní modulové stavby pro bydlení a bohužel, nepodařilo se mi najít nic lepšího než více či méně ošklivé kontejnerové slepence. To nám chcele před našimi byty v oceňované lokalitě postavit dům z kontejnerů? Možná by pomohlo sdílet s architektonickou představu a vizualizace, které jistě máte již zpracované.
- b. Ze zkušeností víme, že dočasné stavby se stávají stavbami trvalými. Viz most „Rámusák“ v troji, který jako mostní provizorium sloužil přes 30 let.
→ kdo zaručí, že bude za 20 let odstraněna? A proč by vůbec měla být odstraněna? Kdo to kdo nadeřnuje?
K čemu je vlastně plánování dočasné stavby dobré? Předpokládám, že kvalita stavby a kvalita bydlení bude dočasnému určeni odpovídat.
→ Proč rovnou nepostavit pořádnou kvalitní a hodnotnou stavbu, která například přinese i nová parkovací stání nebo komerční prostory v parteru a pomůže tak od některých problémů na sídlišti?
- c. 40 bytových jednotek samozřejmě přinese do lokality další auta. Kapacita parkoviště má zůstat zachována, avšak nebude nijak navýšena. S tím samozřejmě nemůžeme souhlasit!

Prosím o argumenty, které rozptýlí moje obavy.

Důrazně žádám členy rady a hlavně pana Ilbaváčka, aby veškerá nová výstavba na tolik diskutovaném sídlišti Ďáblice byla těsně koordinována se zástupci místních – tedy členy spolku Krásné Kobylisy nebo zástupci jednotlivých SVJ a MČP8.

Děkuji.

Jiří Bureš

INT. č. 30/4 – Ema Rónová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Stav chodníků, zastávek, bariérovost veřejných staveb, absence bezbariérových toalet

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Děkuji. Omlouvám se. (K diskuzi jsme určitě přístupní, jenom zatím to vypadá, že...) Už to není možno, omlouvám se. Přistupujeme k další interpelaci. Dám slovo paní Emě Rónové, která již je přítomna. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka a mě ve věci stavu chodníků, stav bezbariérovosti a toalet. A připraví se, prosím, pan Jaroslav Dvořák.

Paní Ema Rónová: Dobrý den, funguje mi mikrofon. Dobrý den, zdravím vás všechny. Moc děkuji, že jste mi umožnili opět vystoupit. Jsem tady za imobilní občany Prahy a za vozíčkáře zvláště. Ale netýká se to jenom vozíčkářů, ale i rodičů s kočárky a seniorů nebo lidí se zlomenýma nohama a berlemi.

Mám v podstatě interpelaci na pana Hlaváčka nejdříve, a potom na pana Adama Scheinherra. Jedná se o problematiku odstraňování bariér u veřejných přístupných institucí a budov v Praze. Zajímalo by mě, jestli se již nějakým způsobem začíná kontrolovat a perzekuovat nedodržení vyhlášky 398/2009 Sb., o bezbariérových stavbách nových a nově rekonstruovaných, které se mají ze zákona řídit touto vyhláškou. Na pana Hlaváčka asi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Je všeobecně známá informace, že ta vyhláška platí. Stavební úřady u všech novostaveb kontrolují její uplatňování. Všichni architekti, protože ta vyhláška je poměrně složitá, tak i ty projekty konzultují s příslušnou organizací, a je to zcela v kompetenci stavebních úřadů, což je přenesená působnost státní správy.

Paní Ema Rónová: Otázka zní, jestli v případě nedodržení to někdo kontroluje a případně perzekuuje, případně dává nějaký námět na nápravu.

Nám. Scheinherr: Prosím, jenom z toho nedělejme dialog, diskuzi řídím já a vyvolávám. Pane náměstku, jestli můžete ještě odpovědět.

Paní Ema Rónová: Dobře, jenom do budoucna.

Nám. Scheinherr: Chcete ještě podat interpelaci na moji část?

Paní Ema Rónová: Ráda bych na pana Adama Scheinherra, a sice co se týče přístupnosti chodníků a nějakých „stezek“ pro vozíčkáře. Protože cyklostezky se navyšují, chodníky se opravují, všude v centru je to rozkopané, ne všude se počítá s vozíčkáři

a s kočárky. V půlce chodníku se objeví cedule: Přejděte na druhý chodník. Ale pro nás to není možné, takže se musíme vracet kolikrát celý blok atd. S tímto se nějak vůbec při rekonstrukcích nepočítá. Ráda bych to nějak slyšela odůvodněné, anebo jestli se to nějakým způsobem zlepší, pane Scheinherre. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi a odpovím.

Děkuji za ten dotaz. Já vím, že je to nepříjemné, při každé rekonstrukci jsou nějaká omezení pro všechny, pro auta, pro pěší, pro vozíčkáře, pro kočárky atd. Měl by to vždycky posuzovat tamější silniční správní úřad, takovéto akce a omezení, a já věřím, že se snaží urgovat firmy tak, aby to doplňovaly. A pokud máte určité podněty, buď je zašlete přímo mně, anebo je zašlete právě na příslušný Silniční správní úřad, který by to měl ve své gesci řešit, a to je státní správa.

Jinak co bych chtěl upozornit, že 12. července jsme odsouhlasili vyhlášení grantu v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy pro rok 2022, nyní ten grant, do toho grantu je možné podávat přihlášky od 1. 10. do 30. 11. 2021, takže tímto na to ještě upozorňuji a doufám, že tam bude velké množství žadatelů, protože si myslím, že je to součástí vaší interpelace.

Paní Ema Rónová: Děkuji. Můžu mít ještě jednu věc k interpelaci?

Nám. Hlaváček: Můžete mít samozřejmě doplňující dotaz.

Paní Ema Rónová: Mám doplňující dotaz, týkající se hlavně nových staveb bezbariérových toalet v centru, zda se v budoucnu plánuje, že všude tam, kde se postaví nové veřejné toalety pro občany normálně chodící, tak zda se plánuje, že tam automaticky budou bezbariérové, protože se stává, že dojde k rekonstrukce bezbariérové toalety, ze které se stane bariérová apod. Není to vlastně pravidlem, že se někde zrekonstruuje a udělá se automaticky bezbariérová toaleta. Je to veliký problém a je to asi nejakutnější problém úplně všech. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Já už jenom navážu na odpověď pana náměstka Hlaváčka. Je to součástí té vyhlášky. Vždy by to měly stavební úřady kontrolovat, co se týká veřejných staveb, tak já si myslím, že u nás pokud je to možné, tak i v rámci rekonstrukcí děláme všechno proto, aby právě bezbariérové toalety byly. (Děkuji.)

INT. č. 30/5 – Jaroslav Dvořák

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Územní plánování v Praze a fabulace IPRu

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím kolegu Dvořáka a předávám vedení.

Pan Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, vážená asociální Rado hl. m. Prahy. Nejprve bych chtěl upozornit, že jsem ve své elektronické přihlášce k interpelaci hodlal interpelovat a hodlám interpelovat pana primátora, nikoli vás, pane náměstků Hlaváčku, neb při poslední předcovidové interpelaci jsem se vás tázal, kolik stojí a jsou náklady na Metropolitní územní plán. Vy jste odpověděl Langmajer. Nebyl jste schopný odpovědět ani písemně. Čili interpeluji tímto pana primátora.

Připravil jsem si původně interpelaci směřovanou na IPR a na způsob, jakým jsou projednávány změny územního plánu. Po tom, co jsem tady ale viděl skupinovou, řekněme, terapii politické družiny pana Čížinského, který se zaklínal policejními dobrozdánými a soudními nálezy, tak bych rád upozornil, že právě pan Čížinský ve spolupráci s vaší koalicí přinesl první tisk vaší koalice do Rady hl. m. Prahy, který vylučoval Policii ČR, tzv. zřízení dopravy v Praze, a v současné době odbor dopravy, který se dnes jmenuje, tuším, PKD, ignoruje veškerá stanoviska Dopravní policie ČR a obchází tak dle mého soudu platné právní normy. Chci tím říct, že např. na křižovatce Wilsonova, kde nejsou kladná stanoviska Policie ČR, dochází k několika dopravním nehodám měsíčně, místo toho ročně.

Moje interpelace a můj dotaz tedy zní: Kolik takových negativních nedoporučujících stanovisek Policie ČR v rámci úprav křižovatek včetně vašich oblíbených cyklo pruhů v rámci vaší politiky Green Dealu existuje a je? Rád bych tímto vyzval i všechny poškozené včetně pojišťoven, aby svoji škodu uplatňovali na hl. m. Praze, protože pak ji budu moci uplatňovat já na vás, protože postupujete v rozporu s normami. Děkuji. Prosím písemnou odpověď.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan primátor odpoví písemně. Další interpeluje pan Lukáš Příbramský pana radního Chabra ve věci poděkování.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPHB2LYD

Praha 8. listopadu 2021

Váš dopis ze dne: 14.10.2021

Č. j.: MHMP 1811972/2021

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Dvořáku,

k Vaší interpelaci č. 30/5 Vám sděluji, že za období od začátku roku 2020 do konce října 2021 obdržel Odbor pozemních komunikací a drah (PKD) od Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, Odboru služby dopravní policie, celkem 31 negativních/nedoporučujících stanovisek, která se týkala úprav dopravního značení v křižovatkách, včetně integrace cyklistů do hlavního dopravního prostoru, na jejichž podkladu následně vydal povolení k úpravě dopravního značení na dotčených pozemních komunikacích.

Vydá-li Odbor pozemních komunikací a drah MHMP povolení k úpravě dopravního značení na pozemních komunikacích i přes nesouhlasné stanovisko policie, neporušuje tím žádné právní normy, neboť to není v rozporu se Zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, který tuto problematiku upravuje, což potvrzuje i stanovisko Policejního prezidia ČR – Ředitelství služby dopravní policie, ze kterého vyplývá, že stanovisko policie není závazným stanoviskem, ale pouze stanoviskem prostým. Je tak pouze na správní úvaze příslušného úřadu, zda bude stanovisko dotčeného orgánu respektovat a jak se s ním vypořádá ve svém případném povolení.

Na závěr bych rád zmínil, že rozhodování PKD je výkon státní správy, do něhož komunální politici nesmí ze zákona zasahovat.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib



Vážený pan

Jaroslav Dvořák



INT. č. 30/6 – Lukáš Příbramský
– interpelace směřovala na radního Chabra

ve věci

- Poděkování a upozornění na stav Petice za záchranu zahradního území u parku Zahrádky - Vysočany

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan primátor odpoví písemně. Další interpeluje pan Lukáš Příbramský pana radního Chabra ve věci poděkování.

Pan Lukáš Příbramský: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v dubnu tohoto roku jsem zde interpeloval ohledně bytové výstavby projektu JRD na Praze 9 v zahrádkářské osadě vedle parku Zahrádky v nově se rozvíjející čtvrti Vysočany. Za tu dobu jsme připravili občanskou petici, ve které vyjadřujeme nesouhlas se zástavbou této jediné přírodní plochy dostupné pro rozšíření parku, který nebude pro budoucí obyvatele naší čtvrti svou velikostí stačit, a vyzývá Magistrát ke změně typu těchto pozemků na zeleň městskou krajinnou. Tuto petici jsme již s více než dvěma tisíci podpisů odevzdali na Magistrát, a dnes se bude projednávat. V souvislosti s tím bych velmi rád poděkoval panu radnímu Janu Chabrovi z oblasti správy a majetku za to, že svými kroky pozdržel jednání s developerem JRD, dokud nebude naše petice zpracována a přednesena. Za toto děkuji a věřím, že nalezneme vhodné řešení pro všechny zainteresované strany. A rád bych poznamenal ještě před samotným jednáním, že se setkáme i s majitelem pozemku řádem Dominikánů příští středu, abychom projednali možnost budoucího stavu zahradní kolonie a možných řešení. Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Dávám prostor kolegovi Chabrovi.

P. Chabr: Děkuji. My vlastně bereme tu petici a stížnosti občanů v potaz. Je tam projednání v lokalitě, a vlastně i ty tisky, týkající se možného započtení plochy pozemků hl. m. Prahy nebudou projednávány do doby vyřízení těchto petic a nějakého smíru ideálně místních občanů s uvažovaným záměrem. Děkuji.