

**STENOZÁPIS z 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 14. 10. 2021**

Nám. Scheinherr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, máme drobné problémy. Začneme v 8:50 hodin, děkuji.

(Začátek v 8,46 hodin, jednání ZHMP následně zahájeno v 8,52 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, vážení zastupitelé, já se omlouvám za pozdní příchod způsobený nějakými rodinnými důvody.

Já vás poprosím, abyste zaujali svá místa. Ještě před tím, než začne jednání Zastupitelstva, tak bych chtěl dát prostor studentskému zastupitelstvu a vystoupení jeho zástupců, aby nám představili závěry svého jednání, které proběhlo online. Já ještě poprosím pana radního pro školství, aby to trochu uvedl.

P. Šimral: Vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, prosím, abychom nyní dali prostor reprezentantům studentského zastupitelstva HMP, jehož 2. jednání proběhlo minulý týden. Na tom jednání bylo přijato několik usnesení. Reprezentanti tohoto Zastupitelstva doufají, že stejně jako se jim povedlo nyní do praxe implementovat jedno ze svých usnesení z roku 2019, kdy doporučili Zastupitelstvu HMP a Radě HMP přijmout mezi prostředky alternativní mobility v rámci pražské integrované dopravy i půjčovny kol.

Víte, že momentálně už jsme dokázali implementovat do Lítačky půjčovny Rekol a Nextbiků, to znamená, že v tomto okamžiku studentské zastupitelstvo hlásí úspěch s tím, že skutečně jeden z jeho návrhů byl nyní realizován do praxe. A věřím, že i některá z usnesení, která přijali právě na svém minulém Zastupitelstvu, budou stejně tak reflektovány reprezentací hlavního města i nadále.

Takže nyní prosím jednotlivé zástupce studentského zastupitelstva s jejich body.

Prim. Hřib: Děkuji, prosím.

M. Manich: Dobrý den, jmenuji se Matěj Manich a reprezentuji tu Obchodní akademii Dušní. Spolu s ostatními jsme se zúčastnili 2. ročníku Studentské konference, dnes jsem jako zastupitel. A dnes vám tu předneseme přijatá usnesení.

Dovolte mi, abych vám přednesl 1. usnesení, které zní: Navrhujeme, ať se 40 % travnaté plochy na území Prahy pravidelně seká, 4 – 5krát ročně, aby se plocha mohla užívat pro aktivní trávení volného času. Dále navrhujeme 60 % travnaté plochy sekat 2krát ročně, aby vznikl prostor pro louky a hmyzí hotely.

Na sekání luk i travnatých ploch doporučujeme používat elektrické křovinořezy, sekačky a traktůrky. Na vybraných plochách rovnou i mulčovat, což bude přispívat k tvorbě kvalitnější zeminy.

Dále doporučujeme instalovat hmyzí hotely a včelí úly na území hlavního města, kromě rušného centra, aby se zvýšil počet hmyzu a ptáků v Praze. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji, prosím.

J. Pauš: Dobrý den, já vás zdravím. Mé jméno je Jan Pauš a reprezentuji zde Obchodní akademii Dušní. Dovolte, abych vám přečetl 2. usnesení.

Navrhujeme instalaci solárních panelů na 80 % všech panelových domů a instalaci zeleně na střechách u 90 % obchodních center. Požadujeme, aby na střechách obchodních center, kde není možné instalovat zeleň, byly použity solární panely. Jako podpůrný prostředek navrhujeme, aby příslušný odbor vypsali dotační řízení na instalaci solárních panelů. Kde není možné instalovat solární panely nebo zeleň, navrhujeme rovné střechy upravit tak, aby ochlazovaly město. Např. tmavé střechy zesvětlit, aby lépe odrážely sluneční záření.

V této souvislosti doporučujeme spojit se s ČVUT a využít poznatků vědy a zkušeností odborníků. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Další, prosím.

E. Genperlová: Dobrý den, já jsem Eliška Genperlová z Gymnázia Jana Keplera. Přečtu vám 3. usnesení.

Navrhujeme vysázení alejí listnatých stromů okolo cyklostezek na celém území Prahy. Na vybraných místech hlavního města doporučujeme vysazení skupiny ovocných stromů. Tyto ohrazené skupiny ovocných stromů si mohou pronajímat fyzické osoby, které se budou o stromy starat a užívat jejich plody.

Dále navrhujeme, aby byl dotačně podpořen vznik komunitních zahrad ve všech městských částech. S tím souvisí i osvěta a šíření informací mezi Pražany o komunitních zahradách i o způsobu správného nakládání s bioodpady. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji. Další, prosím.

M. Vavrechová: Dobrý den, já se jmenuji Maja Vavrechová a jsem také z Gymnázia Jana Keplera. Přečtu vám 4. usnesení.

Navrhujeme nahradit asfaltové povrchy velkých parkovacích ploch dlažbou, ať se voda lépe vsakuje do půdy a neodtéká do kanálů. Zároveň tato úprava slouží i k ochlazení velkých ploch. U chodníků zachovat povrchy, které jsou vhodné pro kočárky, koloběžky, skateboardy a jiné podobné ekologické dopravní prostředky. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji.

O. Šíma: Dobrý den, já se jmenuji Ondřej Šíma, ze Základní školy Glowackého, a chtěl bych vám přečíst 5. a poslední usnesení.

Navrhujeme postupné instalování solárního osvětlení v městské zástavbě místo stávajícího. Požadujeme postupné zavádění nabíjecích stanic pro elektromobily na vybraných velkých parkovištích na celém území hlavního města. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji. Konstatuji, že témata, kterým se věnujete, se orientují primárně na věci, které jsou – řekl bych terminologií Evropské unie - Smart and Green, což jsou hlavní priority Evropské unie. A my je samozřejmě podporujeme.

Děkujeme za podněty a budeme se jimi zabývat, zejména příslušní náměstci. Většinou to směřuje asi na pana náměstka Hlubučka. Některé z těch věcí se možná už částečně i realizují. Děkuji tedy, děkuji.

Pan radní, jestli k tomu chce něco dodat ještě na závěr.

P. Šimral: Myslím, že se patří poděkovat za přijatá usnesení, která skutečně směřují směrem ke klimatické politice, ke které momentálně i hlavní město směřuje. A těším se na další zasedání, které určitě přinese tak podnětné podněty jako dnes. Díky moc všem. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já vám tedy děkuji. A nyní, vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážení přítomní, zahajují 30. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy, jednacím řádem a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, proto je zasedání schopno se usnášet.

Nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření přizpůsobená aktuální situaci. Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní zasedání starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a v zájmu zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení na 45 osob.

Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je také přenášen v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, na celé jednání 30. schůze se omlouvají: pan zastupitel Ondřej Kallasch, pan zastupitel Petr Novotný a také pan zastupitel Tomáš Kaštovský. Na část jednání se omlouvají: paní zastupitelka Jana Plamínková – od 14:45 do 17:15, pan místostarosta Radek Vondra – od 14 hodin. Následně paní radní Třeščíková – od 11:45 do 13:30, paní zastupitelka Michaela Krausová – do 12:45 - a paní předsedkyně kontrolního výboru Alexandra Udženija – od 16 hodin – a pan starosta Miloš Růžička - do 10 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního jednání bych chtěl pověřit pana zastupitele Viktora Mahrika a paní zastupitelku Marianu Čapkovou. Předpokládám, že oba souhlasí? Odpor nekladou, nikdo připomínky nemá. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl navržen, bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu. Nevidím nikoho, že by měl nějakou připomínku, přistoupíme tedy k hlasování. Já to gongnu.

Děkuji, nyní budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k bodu „Návrhu programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Podle článku 6 Jednacího řádu „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva, klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu“.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňovacím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy k programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Pak se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, ale k doplnění programu je možné přistoupit kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů použijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Tohle není on, ale někde ho určitě máte. Tady.

A nyní přistoupíme k návrhu programu dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání dne 4. října stanovila „Návrh programu jednání 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými předpisy.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám pana náměstka Hlubučka, pana náměstka Scheinherra a paní předsedkyni kontrolního výboru Udženija, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Začne prosím pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno. Prosím, omlouvám se za ten jeden červený tisk. Jedná se o dotace městským částem, které jsou připraveny ihned zahájit práce na daných projektech, proto jsem chtěl, aby se to zbytečně o měsíc neodkládalo. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím paní předsedkyni Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, dobrý den všem. Já bych poprosila o zařazení dvou petic, které jsme projednali jako kontrolní výbor v úterý, takže jsou připraveny na to, aby se mohly projednat v Zastupitelstvu a uložit někomu k vyřízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Bohužel tady nemáme pana náměstka Hlubučka, aby zdůvodnil ten zbytek, třeba se tak stane ještě v rámci rozpravy. (*Pan Hlubuček přichází.*) Poprosím tedy pana náměstka Hlubučka, aby zdůvodnil dozařazení těch tisků, které jsou červeně v programu.

P. Hlubuček: Dobré dopoledne, omlouvám se, já jsem si odskočil.

Prosím, červený tisk v bodu č. 17/9680. Je to návrh na poskytnutí finančních prostředků v Botanické zahradě, respektive Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy. Je to červený tisk proto, protože univerzita si nepožádala z grantů, tak, jak jsme se domluvili už v minulém roce, čili dohoda je taková, že v příštím roce už Botanická zahrada bude žádat z grantů na životní prostředí o tuto dotaci.

Takže žádost podala pozdě a vzhledem k tomu, že máme již říjen a je to dotace na tento rok a ty částky už Botanická zahrada čerpá, protože je potřeba ty peníze odsouhlasit dnes na Zastupitelstvu, aby se nám to neprotahovalo. Takže moc děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Konečnou verzi návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 30. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo nějaký dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. A nevidím přihlášeného žádného občana. A vidím prvního přihlášeného pana předsedu Mahrika.

P. Mahrik: Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, přeji vám dobré ráno a prosím vás o chvilku pozornosti, neboť přicházím s procedurálním návrhem. Ten se týká toho, že náš kolega Martin Arden je v nemocnici, ale rád by se zúčastnil zasedání Zastupitelstva online, s tím, že by mohl i hlasovat. Prosím tedy o schválení procedurálního návrhu, že umožníme Martinu Ardenovi se účastnit Zastupitelstva vzdáleně. Předem děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Já děkuji, jedná se tedy o procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu...

Jedná se tedy o procedurální návrh, že umožníme online přítomnost na jednání jednomu členovi Zastupitelstva ze zdravotních důvodů. Není to poprvé, co o takové věci tady hlasujeme. Hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro... Hlasujeme nyní, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Procedurální návrh byl přijat. Poprosím OVO, aby zajistili připojení pana zastupitele Ardena online. Děkuji.

Nyní další přihlášený není nikdo, takže v tom případě... A, pan předseda Zajiček.

P. Zajiček: Děkuji, pane primátore. Já se hlásím s návrhem na zařazení tisku do jednání dnešního Zastupitelstva. Rád bych navrhl zařazení tohoto tisku jako bod č. 2, tedy po „Návrhu na udělení stříbrné medaile HMP profesorovi architektu Martinu Rajnišovi“. Téma, které bych rád projednal na dnešním Zastupitelstvu, je „Návrh přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR“, kde by hlavní město Praha mohlo vystoupit s legislativní iniciativou v souladu se zákonem.

A to ve věci takové, aby byl volební zákon doplněn o ustanovení, která najisto postaví, že v průběhu volební kampaně před volebními místnostmi v době konání voleb nebude moci agitovat žádná politická strana, ani hnutí, ani se zde nebudou moci konat jiné akce, které by mohly narušit rovnou politikou soutěž.

Vzhledem k tomu, že teď najisto to postavení není. Asi víte, že v průběhu voleb došlo k tomu, že takové akce před volebními místnostmi probíhaly a Policie ČR, která zkoumala, zda v takovém případě byl porušen zákon o volbách, nebo nebyl porušen zákon o volbách, konstatovala, že k porušení zákona nedošlo.

My si myslíme, že pokud je skutečně tento výklad správný, pak ale dochází k narušení politické soutěže, protože přinejmenším politické strany, které se účastnily voleb do Parlamentu ČR, tak se nemohly takové soutěže před volebními místnostmi zúčastnit. Přestože se jednalo o akci, která údajně souvisí s tím, že někdo chce kandidovat do voleb komunálních v roce 2022.

Ale protože některé politické strany se také mohly ucházet o to, aby mohly kandidovat ve volbách v roce 2022, ale protože kandidovaly do voleb do parlamentu, tak takovou akci nemohly před volebními místnostmi uspořádat, považujeme něco takového za skutečně neférový a nerovný přístup a omezení politické soutěže. A proto si myslíme, že by mělo být najisto postaveno, že něco takového buď je možné, anebo není možné.

My za ODS říkáme, že si myslíme, že by nemělo k něčemu takovému docházet. Myslíme si, že by mělo dojít k úpravě zákona, který by to zamezil. Možná, že se nebude jednat jen o zákon o volbách do parlamentu, ale mělo by to pokrývat i volby do zastupitelstev územně samosprávních celků a také pro prezidentskou volbu, protože skutečně rovnost politické soutěže je klíčová a měla by být férová.

To je návrh, s kterým přicházíme. Ten návrh směřuje k tomu, aby bylo uloženo paní radní Marvanové, aby na příští Zastupitelstvo předložila takovou komplexní úpravu. Jestli si k tomu nechá zpracovat nějaké posudky, to ponecháváme zcela na ní, ale myslím si, že bychom se k tomu na příštím Zastupitelstvu měli jednoznačně vyjádřit.

Dnes by se jednalo tedy jen o vyslovení souhlasu s tím, že chceme tento záměr naplnit a paní radní uložit tento úkol. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, prosím o dodržování časového limitu. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já pro tuto chvíli mám dotaz spíš na kolegyni radní paní Kordovou Marvanovou. A bude na ní, jestli bychom to zařadili jako bod, nebo to nechali na listopad.

My jsme tady minule – a já za to děkuji ještě jednou – schválili usnesení k tzv. Milostivému létu. To znamená oslovení městských firem, veřejnoprávních věřitelů, aby oslovili svoje dlužníky s tím, že mají možnost po dobu tří měsíců zaplatit jistinu a základní odměnu exekutora 750 Kč plus DPH.

Chtěl bych připomenout, že tato jednorázová jedinečná věc ve vztahu k dlužníkům běží od 28. října do 28. ledna. Prahu v této chvíli následují další města, takže jsem rád, že jsme byli první a že jsme byli příkladem, že jsme tu věc vzali z celostátní úrovně na tu městskou.

A protože to bude zahájeno za 14 dní přesně, tak bych se chtěl paní radní zeptat, v jaké fázi v této chvíli jsme? S tím, že bychom na příští Zastupitelstvo 14. listopadu zařadili bod, protože zastupitelé by měli být informováni, jakým způsobem běží komunikace v této věci. Stejně tak může odpovědět i kolega Chabr, tak, abychom maximálně využili informování těch dlužníků.

Proč? Protože v této chvíli se někteří věřitelé – a zatím jsem rád, že to nejsou městské firmy v Praze – snaží tuhle věc obejít tím, že do jistiny se snaží vložit i penále. Což podle nás a podle nás, autorů toho pozměňovacího návrhu, takhle míněno nebylo. Penále nikdy nebylo součástí jistiny. A tyhle snahy, které zde vidíme, mohou ten původní návrh, který měl odbřemenit nakumulované exekuce, tak může do určité míry zastavovat.

Je to teď nejčastější dotaz v poslední době. Stejně tak je nejčastější dotaz, jakým způsobem si mají lidé informace najít. Jestli budou informováni oni, mají čekat pasivně, nemají atd. Tak já bych poprosil oba radní, jestli by mohli říct zastupitelům – a vlastně veřejnosti – aktuální stav. S tím, že bych poprosil, že bychom se k tomu vrátili jako ke konkrétnímu bodu 14. listopadu.

Protože, jak říkám, 28. ledna ta celá věc skončí a už se k tomu nebudeme moci vrátit. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl připojit k panu kolegovi Zajíčkovi. Za celý klub ANO podporujeme zařazení bodu „K návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR“. Protože to, co se stalo teď o tom volebním víkendu v pátek a sobotu, tak mně osobně přijde velmi nemorální, za hranou a je potřeba na to nějakým způsobem politicky tady v Praze reagovat.

Protože pokud bychom na to nereagovali, tak se nám může stát zase příští rok, až budou komunální volby, že tam třeba bude takto agitovat třeba pan bývalý poslanec Volný s Volným blokem, který třeba v komunále nebude kandidovat, ale bude před volebními místnostmi se svými lidmi, nebo kdokoliv další.

Myslím si, že je to velmi nebezpečný precedent, který se teď stal, který bychom opravdu se vši vážností měli řešit. Buď se shodneme na tom, že podpoříme něco ve smyslu, jak to tady navrhuje pan kolega Zajíček, že se tato aktivita úplně omezí. Anebo pokud se třeba tohle panu Čížinskému a jeho hnutí nelíbí, tak ať dá třeba protinávrh, že se naopak povolí v zákonu veškerá agitace a může se tam postavit třeba 15 stánků před tu volební místnost, kde budou všichni agitovat. Ale aby to mělo nějakou rovnost a férovost.

Takže my to jako celý klub určitě podporujeme a prosíme o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní tedy se hlásí pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych nejdříve, protože se to sluší, máme 5 dnů po volbách, tak bych chtěl pogratulovat těm kolegům zastupitelům, kteří se stali poslanci. Tedy panu docentu Bohuslavu Svobodovi, panu Ing. Luboru Brožkovi, panu Ing. Petru Fífkovi a panu Ing. Patriku Nacherovi k tomu, že získali mandát poslanců. A jak pevně věřím, budou nás zastupovat jako Prahu a jako Pražany ve sněmovně tak, aby to bylo ku prospěchu Prahy. Takže, pánové, gratuluji vám a věřím, že přetavíte tento mandát ve prospěch nás, tedy zastupitelů, ale hlavně Pražanů. Tak to je jedna věc.

Ale hlavně, proč jsem se přihlásil, to je logicky, tak, jak tady bylo řečeno a tak, jak nám před chvílí byl rozdan návrh zastupitelského tisku s předkladatelem Zdeňkem Zajíčkem a Tomášem Portlíkem. A to jest návrh na „Přípravu návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR.

Já jsem si připravil delší monolog, ale ten si nechám až na jednání k programu. A proč říkám jednání k programu, protože chci říct, že za klub tento tisk podpoříme. Předpokládám, pokud ho podpoří opozice i my, tak tisk bude zařazen. Takže teď se nechci vysilovat říkáním toho, co jsem zažil o víkendu v pátek a v sobotu, ale počkám.

Jenom ta informace, že klub Spojených sil pro Prahu bude pro tento tisk hlasovat při hlasování bodu o zařazení do programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k tomu návrhu, který tady byl navržen panem zastupitelem Zajíčkem a panem zastupitelem Portlíkem. Demokracie je princip, který respektuje občanské svobody, respektuje občanská práva, respektuje základní zákony.

Tady tento tisk má ambici zasahovat do základních lidských práv a svobod. Má ambici omezit petiční právo. To si prosím uvědomme, než budeme o tomto tisku hlasovat. Nepřekvapuje mě podpora ze strany hnutí ANO, ale asi nás bude překvapovat podpora ze strany subjektů, které mají ve zvyku se označovat za demokratické.

Je úplně běžné, že občanské aktivity se propojují s volbami. Nejvyšší správní soud opakovaně rozhoduje o tom, že místní referenda, sbírání podpisů pod místní referenda a podobné aktivity se s volbami propojují. Respektuje občanské iniciativy a naopak ta logika, proč se propojují referenda s volbami, je právě v tom, že ti lidé chodí k volbám a je tam hodně lidí, kteří se o politiku zajímají.

Takže pokud chce pražské Zastupitelstvo jít proti petičnímu právu, tak my se toho určitě účastnit nebudeme.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se chtěla vyjádřit především k dotazu, podnětu zastupitele a zvoleného poslance Patrika Nachera. Děkuji za zvednutí toho tématu na minulém Zastupitelstvu. Určitě to bylo velice důležité, protože Patrik Nacher společně s Markem Výborným, oba poslanci, prosadili do zákona nesmírně podle mě důležité a chvályhodné ustanovení o Milostivém létu.

A Patrik Nacher tady navrhoval na posledním Zastupitelstvu, abychom se tomu věnovali. Takže na základě usnesení Zastupitelstva se tomu intenzivně věnujeme ještě společně s kolegou Janem Chabrem. Pan radní Chabr doplní informaci nebo podrobnosti o informování městských společností, které jsme požádali, aby informovaly dlužníky.

My jsme zároveň na základě jednání jak s panem zastupitelem Nacherem, tak se zástupci Člověka v tísni, s panem Hůlem, který je ředitelem této sekce, která se věnuje zodpovídání dotazů k Milostivému létu, tak jsme se domluvili na úzké spolupráci. A naším cílem je skutečně pomoci tomu, aby se všemi způsoby dlužníci, kteří mají veřejnoprávní dluhy, které jsou v gesci hlavního města Prahy a námi podřízených organizací, společností, tak dozvěděli o této šanci se oddlužit. To znamená, zaplatit jistinu a pak jenom malý poplatek exekutorovi. A skutečně se zbavit mnohdy statisícových dluhů.

Je to pro ně šance na nový začátek. Takže my teď připravujeme ve spolupráci s odborem komunikace, s paní ředitelkou Berkovou informační kampaň na toto téma. Mělo by to být zveřejněno před tím, než začne běžet ten tříměsíční termín, tzn. před 28. říjnem.

Určitě podporu, abychom na příštím Zastupitelstvu ten bod zařadili a projednali to, abychom všichni měli informace, jak to bude vypadat. Aby i od nás, i prostřednictvím třeba městských částí, se dlužníci o této šanci mohli dozvědět.

Druhou poznámku jsem jenom chtěla říct k návrhu pana zastupitele Zdeňka Zajíčka. Já ten návrh podporuji, my jsme se tím před chvílí na klubu zabývali, a já mám tady odlišný názor, než vyjádřil Jan Čížinský. Já si myslím, že volební zákon – a byla jsem kdysi u jeho projednávání, tak jeho smysl byl, aby v den voleb a v blízkosti toho místa, kde občané realizují své právo volit, tak aby nebyli vystaveni jakékoli kampani.

To byl smysl toho ustanovení a úmysl zákonodárce, což by se dalo potvrdit i dotazem na další zákonodárce. A myslím, že tady možná je i mezera v zákonu, tím se ještě budeme zabývat, takže jsem připravena se toho legislativního úkolu zhostit.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych chtěl reagovat na tu část týkající se zákazníků městských společností. My jsme to tady diskutovali na minulém jednání Zastupitelstva, že město přímo nemůže dávat obchodní pokyn v tomto duchu. Nicméně Rada HMP schválila na svém jednání dne 24. 9. 2021 tisk, který se týká Milostivého léta. Ten tisk šel následně na všechny městské společnosti datovou schránkou, takže jsme potvrdili 8. 10. jeho přijetí. A jednotlivé společnosti začaly připravovat v rámci daného komunikační kampaň ke svým zákazníkům, tudíž by se zákazníci a konkrétní dlužníci těch společností o tom dozvědět právě v rámci informačního servisu.

Nicméně podotýkám, jistě jste všichni zaregistrovali vážnou situaci na energetickém trhu, tudíž v případě Pražské plynárenské, a. s., a v případě Pražské energetiky, a. s. – jen podotýkám, že jsou absolutně přetížena zákaznická centra obou společností, která mají tyto úkony za úkol. Je to bezprecedentní situace v rámci českého energetického trhu, proto tedy jenom prosím o menší posečkání.

I Milostivé léto bude včas adresováno vůči jednotlivým konkrétním oprávněním, nicméně je třeba mít i jistou trpělivost, že ty společnosti teď nemohou dělat zázraky, protože každý den tam stojí tisíce nových zákazníků, kteří jsou u současných krachujících dodavatelů a chtějí být právě klienty těchto městských společností.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní dalším přihlášeným je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Teď bych chtěl přednést svůj návrh bodu. Jestli si pamatujete, já jsem poměrně častý kritik fungování výborů tohoto Zastupitelstva, kde je spousta externistů. Často dochází k problémům našich schopností atd. Nicméně to, co se stalo v září, tak mi přijde opravdu už do nebe volající.

V září se vůbec nesešly 3 výbory. Byly kompletně zrušeny. A to výbor pro územní rozvoj, výbor pro sport a výbor pro majetek. Já bych chtěl tady zopakovat a připomenout, že předsedové těchto výborů jsou na full-time placení z řad daňových poplatníků z daní. Dokonce u výboru pro územní rozvoj jsou placeni dokonce dva. Je tam pan předseda Zeman a pan místopředseda Murňák, kteří oba dva berou přes 80.000 Kč hrubého měsíčně, a přesto se tyto výbory pro územní rozvoj, pro sport a pro majetek vůbec nesešly a byly zrušené.

Já tomu vůbec nerozumím, myslím si, že té práce ve všech ohledech je spousta. Jak v územním rozvoji, tak v majetku rozhodně. Do sportu tolik nevidím, ale kolegové mě informovali, že je také rozhodně co řešit. Takže by mě zajímalo a chtěl bych vysvětlení, jak je možné, že se ty výbory vůbec nescházejí. Přijde mi to nedůstojné a potom kvůli tomu tady samozřejmě musíme na Zastupitelstvu vést dlouhé zdržující diskuse, protože není možné věci předjednat.

Tak to je to asi zásadní ze září. Jinak samozřejmě potom té kritiky v těch výborech je za mě více. Třeba u životního prostředí, pokud mám dobré informace, se neustále mění termíny, není tam žádný stabilní harmonogram. Co se týká dopravy a zdravotnictví, tak se to schází většinou den před Zastupitelstvem, kde už není úplně prostor potom udělat případné změny. Když se na tom výboru něco předjedná, tak do Zastupitelstva během jedné noci už nikdo nezvládne ty tisky upravit.

Vrcholem podle mě je výbor bezpečnosti, který se schází až po Zastupitelstvu, který bude myslím za týden po Zastupitelstvu, což podle mě vůbec nedává smysl. Takže já bych rád zařadil bod, který se jmenuje „K výraznému zhoršení fungování výborů Zastupitelstva HMP“. A poprosím to zařadit jako 1. bod pana primátora. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášen pan europoslanec Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl do té debaty, která zde probíhá, jenom nějaký osobní krátký vstup.

Já jsem si teď prostudoval podrobně odůvodnění tisku pana kolegy Zajíčka a Portlíka a jsem připraven ten návrh tady podpořit. Mně to připadá opravdu jako velmi logické. Já nemám žádnou velkou emoci k tomu, co se dělo o víkendu, byť to někteří moji kolegové – a oprávněně – vnímali opravdu jako porušení nějakých férových pravidel. Opravdu si myslím, že je třeba, aby se projednalo na půdě parlamentu, co a jak má být vykládáno. Jakési moratorium klidu kolem probíhajícího aktu voleb.

Zkrátka volby jsou svátek demokracie – reaguji na to, co říkal pan kolega Čížinský, kdo je a není demokrat. A mělo by být tedy jasno, co ve chvíli, kdy probíhá akt voleb a mají být pozastaveny politické aktivity a agitace, co do toho spadá.

A teď já se omlouvám, já to nemyslím nijak ve zlém, ale můj obyčejný selský rozum říká, že pokud někdo někde agituje pro své politické hnutí či uskupení, ale právně to podsune pod termín „výkon petičního práva“, tak to sice možná podle pozitivního práva takhle ob stojí, ale v nějakém selském rozumu, omlouvám se, a pořád jsme se učili na fakultě, že právník při konečné interpretaci platného práva se má řídit etikou a selským rozumem, tak při výkladu selským rozumem to podle mě neobstojí.

Zkrátka a dobře, já jsem tedy osloven nebyl, ale mnoho mých kolegů, známých nepolitiků, bylo osloveno a byl s nimi veden rozhovor o komunální politice v Praze, o tom, co dělá tato koalice, co dělá Praha sobě, co ostatní třeba dělají špatně. A ti lidé, kteří vyjádřili nějaký politický názor, potom případně byli vyzváni k podpisu té petice.

Takže je třeba si říci, ano, stricto sensu pozitivně právně tady bylo realizováno petiční právo na základě nějakého rozhovoru, který lze určitě označit politickou agitací. Proběhla tam nějaká politická rozprava, jako by to interpretovalo několik známých, ale na základě toho, pokud tam ten dotyčný vyjádřil nějaké politické názory, tak potom byl vyzván, nebo naopak nebyl vyzván, požádán, to už je jedno, k podpisu té petice.

A já se strašně omlouvám, neříkám to nějak ve zlém, ale opravdu tohle je velký problém. A pokud by se nad tím zavřely oči a tady ta ne úplně přesná pozitivně právní úprava do budoucna se nijak nezpřesnila... Buď, aby to povolila oficiálně – to může být, oficiálně to povolit, anebo aby to nezakázala, tak si myslím, že to je opravdu problém. Protože příští volby tam můžeme mít pět stánků, různé politické aktivity, různé agitace ve prospěch zvířat, čehokoliv atd. Mně to bude sympatické, já tu petici rád podepíšu, protože můj politický názor je, že chráním zvířata, ale já si opravdu myslím, že v době, kdy je svátek demokracie a volí se tohle nemá probíhat.

Je to středoevropská tradice, rakousko-uherská tradice, tradice první republiky, tradice více než sto let, že když probíhají volby, má být klid a nemá se agitovat. To je to základní selským rozumem uchopitelné pravidlo.

Takže já děkuji kolegům z ODS a moc prosím, vnímejme to bez emocí a klidně se o tomto problému bavme. Pro mě to není emoce, ale věčný problém. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana starostu Portlíka.

P. Portlík: Děkuji, pane primátore, za slovo. Také bych rád poblahopřál všem poslancům a poděkoval těm, kteří dělali na tom, aby ten výsledek dopadl co nejlépe, každý z vás si myslím umí představit, co si pod tím dokázu představit i já v tuto chvíli.

Volby jsou určitým svátkem demokracie, protože ať už volby dopadnou jakkoliv, je skvělé, že máme tu příležitost, o kterou jsme usilovali po revoluci, že máme možnost volit. A jako k takovému přistupuje samozřejmě i volební zákon a jako k takovému přizpůsobujeme i petiční práva.

To, že je smutným faktem, že napříč politickým spektrem ale všichni, kompletně všichni, jsme se naučili zneužívat petiční zákon, to je holý zažitý fakt. Na druhou stranu nemyslím si, když vezmu svoje zkušenosti nejen z Prahy 9, že to je nějaká silná hrana. Myslím si, že se to stalo zaběhlým politickým standardem.

Ale milý Jendo, ty nemáš žádný sklon k demokracii, ty se schováváš za občany a prostřednictvím toho, že přinejmenším obcházíš zákony, já si myslím, že je porušujete úplně stejně, jako když váš dnešní starosta prodával líh v rozporu s vyhláškou, tak si připravil scénář, podle kterého se schováváš za demokracii, za občany, ale fakticky to tak není.

Porušil jsi všechny pravidla, která bylo možné porušit. A ještě tady manipulativně budeš tvrdit, že demokratické strany pro to nemohou hlasovat. Ne, kamaráde, demokratické strany stojí 100 m od místnosti a dodržují nějaká pravidla hry. I kdybychom nedodržovali těch 100 m od místnosti, tak si dokáží představit, že to bude tolerováno.

Umíte si, vážení kolegové, všichni představit, co by se stalo, kdyby tohle udělalo SPD nebo blok pana Volného, anebo dokonce tamhle Patrik Nacher? Co bys nám tady dneska, Honzo, tvrdil? A proto tyhle věci děláme, proto máme dodržovat pravidla, proto máme respektovat určitá pravidla a zákonitosti. A ne my jako politici, abychom byli návodní těm ostatním, jak se to dělat nemá.

Já si myslím, že jste to vůbec neměli zapotřebí. A je úplně jedno, jestli jste tam někoho chválili, kritizovali, radili, naváděli. Jestli jste radili těm lidem, když vcházeli do volební místnosti, anebo po vzájemné vnitřní poradě, když vycházeli, prostě jsou to věci, které se nedělají. A bohužel jste se podíleli na tom, že kulturu toho samotného volebního aktu, tak, jak ji všichni chápeme, jste prostě narušili.

V tuto chvíli je třeba udělat na základě vašeho aktu úpravu volebního zákona. Ale pojďme tedy udělat jinou věc, Jendo. Tak vstaň a navrhní, že to patřičné ustanovení ve volebním zákonu zrušíme, protože vy máte založenou stranu. Ne, že nemáte, vy už nejste hnutí, vy jste faktičtí politici schovávající se pod hnutím. S tím já nemám problém, ale pojďme tedy zrušit příslušná ustanovení ve volebním zákonu a pojďme našim voličům příští rok připravit překvapení, že před těmi volebními místnostmi budou rozhrnuty všechny stánky.

To byl přece smysl toho zákona. A obcházet ho, je způsob, jak navádět ostatní k tomu, jak se to dělat nemá. Kde je ta vyspělá demokracie, kde je ta vyspělá etika? Takže nemanipulujme touhle diskusí a pojďme se k tomu postavit čelem. A jenom tě poprosím, aby ses znovu přihlásil a řekl konkrétní věci a konkrétní případy, proč si myslíš, že je to nedemokratické, anebo polož konkrétní návrhy.

Tohle vakuum, které jste využili, bylo sice možná chytré, ale ne každý chytrý nápad je i dobrý nápad.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní další přihlášený je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji, dvě věci. Zprv bych chtěl poděkovat radní Haně Kordové Marvanové a Honzovi Chabrovi, že se tomu věnují. A budu rád, když se k tomu tzv. Milostivému létu vrátíme v listopadu, v prosinci, poprosím i v lednu, abychom měli pod kontrolou celé ty tři měsíce, protože je to opravdu nejčastější dotaz ze strany veřejnosti i v té volební kampani. To jste asi zaregistrovali, podle mě, napříč politickým spektrem.

Mně šlo a jde nám jenom o to, aby nezůstalo jen u usnesení a u výzvy městským firmám, ale aby městské firmy skutečně proaktivně, ne zveřejněním nějakého reklamního banneru nebo billboardu nebo nějaké téhle komunikace, ale proaktivně komunikovali s těmi dlužníky. Praha se skutečně může stát velkým příkladem pro ostatní města, pro stát i pro další firmy. To je, pokud jde o toto.

Pokud jde o tematiku, kterou teď tady probíráme, ten tisk, který navrhovali kolegové z ODS. Já jsem původně k tomu chtěl mluvit až při zařazení toho bodu, ale já musím reagovat na kolegu Čížinského. Já jsem myslel, že poté, co se to tady odehrálo a co on dostal kritiku ze všech stran, včetně různých úhlů pohledu od právníků, kteří říkají, že je na hraně zákona, ne-li za hranou, kde pod slupkou sbírání podpisů pod petici se ale ve skutečnosti jednalo o politickou propagaci. Byly tam fotografie aktivních politiků.

Dobře, Jirí Pospíšil tam dá fotografii, bude sbírat podpisy na ochranu psů, já si tam dám fotografii, budu sbírat podpisy proti bankovním poplatkům atd. A postavíme se tam takhle všichni, každý máme nějaké téma. Za mě to je na hraně, možná za hranou, nejsem právník, je. Protože obsahem té debaty s těmi lidmi nebyla jenom ta petice, ale byla politická situace a přímo to hnutí Praha sobě.

A já jsem myslel, že poté, co se kolem toho rozjelo docela „čóro móro“ v médiích, takže v sobotu ty stánky nebudou. Ony byly i v sobotu. Dobře, OK, máme to všichni za sebou, nějak jsme rozdýchali ten výsledek, každý nějak jinak. A teď jsem myslel, že na tomhle Zastupitelstvu Honza Čížinský v pokoře řekne, dobře, zkusili jsme to, měli jsme stánky, všichni nás kritizují. I koaliční partneři, protože to je opravdu jednostranné, to není jenom jeden stánek, ale bylo jich, já nevím, deset patnáct dvacet před každou volební místností, tak on místo toho se ještě pustí útočně do hnutí ANO a implicitně, možná explicitně, řekne, že my to podporujeme, protože my podporujeme omezování demokracie, jak řekl, omezování svobody a politické soutěže.

Ne. Ne, Honzo, my to neomezujeme. My jenom říkáme, že 30 m od vstupu do volební místnosti by neměl být žádný stánek, i přesto, že se to tváří, že je to jenom sběr pod petice. A já budu rád, když tenhle bod projde.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Také asi v krátkosti budu reagovat na vystoupení Jendy Čížinského. Já si myslím, že vždycky je potřeba vážit to, abychom nějakou regulací nebo zákonem v jednom zákoně nezpůsobili kalamitu a omezení svobod a práv podle jiného zákona.

Nepochybně tady platí to, že musíme vážit to, aby omezení a regulace v zákoně o volbách nezasahovalo do petičního zákona, a obráceně. Proto také ten návrh, s kterým přicházíme. A bude to věcí zkoumání a posouzení paní radní Kordové Marvanové, abychom tu regulaci, která se tam zavede, tak abychom ji maximálně vyvážili.

Ale to, co si myslím, že v každém případě platí, my v tom návrhu, tak, jak ho máme zpracovaný, nenavrhuje, aby se nemohly konat petice v Praze, kdekoliv, kde si kdo usmyslí, i dokonce v den konání voleb. Takové petiční právo nebude ničím omezeno. My jen navrhuje, aby se tak nemohlo dělat u volebních místností nebo před volebními místnostmi, protože tam je samozřejmě ta možnost ovlivnění každého, kdo do té volební místnosti vstupuje, obrovská.

Ale pokud někdo zainvestuje svoji sílu, energii, peníze, a vytvoří si petiční stánek někde na stanici metra, kde volební místnost není, tak taková věc bude možná a klidně, ať to dělá. A z tohoto pohledu si myslím, že k žádnému omezování petičního práva nedochází. Je to v tomto případě takto zcela záměrně rozostřeno Jendou Čížinským. Říkejme si pravdu, my chceme jednu jedinou věc - férovou soutěž před volebními místnostmi v den konání voleb. K žádnému jinému omezování petičního práva nedochází.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já se tady opravdu musím smát, co všechno lze schovat pod slovo demokracie. Tohle je čiré pokrytectví, jelikož já sám jsem byl u toho stánku osloven. Víceméně celé to bylo o tom, jak jsem spokojen s politikou v Praze. A směřovalo to k tomu, že Praha sobě víceméně je ta, která má na všechno recept. Ke konci toho rozhovoru jsem byl požádán, jestli chci podepsat petici. Takže za slovo petice to bylo schováno, nedělejte z nás hlupáky, pane Čížinský. Tohle byla čistá politická agitace, nic víc, nic míň.

Pokud to bylo v zákonu v pořádku, tak minimálně to je nefér, neetické, byl to podraz na všechny subjekty, kteří jsou tady na hlavním městě Praha. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel J. Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. My Svobodní využíváme petiční zákon velmi často a efektivně, určitě bych nechtěl nikomu bránit ve využívání petičního práva. Tady ale cítím, že existuje dočasný silnější veřejný zájem - a tím jsou volby.

Politologové dlouhodobě varují před nízkou volební účastí. A jak již bylo řečeno, pro spoustu lidí jsou volby svátek demokracie. Já se také vždycky slavnostně obléknu, naleštím si kartičku občanského průkazu. Myslím si, že máme právo na nerušený, řádný a důstojný průběh voleb. Nesmíme před volebními místnostmi odradit lidi od další účasti ve volbách.

Ještě bych chtěl dodat, že my určitě nejsme proti občanské kandidátce Praha sobě, aby mohla kandidovat. Chtěl bych připomenout, že existuje registrovaná politická strana se zkratkou Praha sobě. S plným názvem „Podporujeme občanskou kandidátku Praha sobě“, za kterou Praha sobě minule podávala právě kandidátku. Tedy byla podána jak ta občanská na petici, tak i za tu politickou stranu. A když se zjistilo, že je dostatek podpisů pod peticí, tak se ta druhá stáhla.

To ukazuje, že není potřeba podpisy sbírat. Že máte stranu, že se jedná skutečně jen o kampaň. Chtěl bych připomenout, že místopředsedou této strany je pan Tománek, to myslím, že byl asistent pana Čížinského v Poslanecké sněmovně. A tenhle pan Tománek třeba sbíral podpisy před ZŠ Umělecká. Čili to propojení je tady naprosto jasné, jedná se čistě o volební kampaň, nikoliv o výkon petičního práva, jak je nám tady vysvětlováno.

Proto my jako Svobodní tento návrh určitě podpoříme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní Petr Zeman:

P. Zeman: Dobrý den, vážení kolegové, já bych chtěl odpovědět kolegovi Prokopovi ohledně nekonání výboru pro územní rozvoj. Jenom bych chtěl připomenout, že jediný výbor, který se za celou tu dobu nekonal, tak to bylo, když jsem měl covid. Jinak naopak jsme měli mimořádné výbory. Byly tam dokonce výbory, které byly dva dny, protože jsme měli tolik bodů, že jsme je potřebovali vyřešit.

Tenhle výbor se nekonal úplně z čistě pragmatických důvodů, protože nám přišlo pouze deset žádostí, z toho byla polovina žádostí, které už jsme probírali znovu. A při projednávání, při domluvách s městskými částmi, že žadatelé, tak stejně by další čtyři by byly přesunuty do dalšího výboru.

Takže to bylo jen čistě z praktických důvodů, protože to bylo opravdu málo. Jen bych chtěl říct, že běžně míváme přes sto bodů. Měli jsme rekord nějakých sto šedesát bodů, sedmdesát bodů je naprosto běžná záležitost. Je to z toho důvodu, že jsou pozastaveny podněty z hlediska přijímání Metropolitního plánu. Odbor sám ano, ale např. EIA a tyhle věci se nestíhají, čili těch materiálů máme opravdu málo.

Jen bych chtěl říct, že mě mrzí, že se mě nezeptal pan Prokop hned poté, co jsem poslal ten e-mail. Protože není problém, abych samozřejmě formálně ten výbor ustavil, abychom se tady sešli, řekli jsme si, jak jsme byli rychlí dříve, že toho máme málo, a po pěti minutách se rozešli. To jsme klidně mohli udělat. Ale stačilo mi to říct, já bych s tím vůbec neměl žádný problém. Pan Prokop moc dobře ví, že když mu záleží na nějaké žádosti, tak mi telefonuje a píše docela často. Já nemám problém s tím, abych se s ním o tom bavil.

Jenom poprosím, abychom byli věcní. Já to беру jako první kritiku výboru územního rozvoje. Možná příště budu chtít nějaké potvrzení, že s tím ten člověk souhlasí. Ale já jsem počítal s tím, že když se mi neozve, takže s tím problém nemá. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. V první řadě reakce na pana Zemana. Mně je trošku líto, že se do toho navezl také, protože byl jeden z příkladů. Tady byly jmenovány tři výbory jmenovány, výbor pro územní rozvoj se opravdu scházel poměrně často. Jenom tenhle měsíc spadl do balíčku těch dalších.

Každopádně děkuji panu Zemanovi, že se ozval, vysvětlil. Myslím si, že za mě je to naprosto dostatečné a nepotřebuji dál diskutovat o výboru pro územní rozvoj. Nicméně zajímalo by mě rozhodně, proč se nesešel výbor pro sport a pro majetek. Tady v diskusi nevidím ty předsedy, kteří jsou za to placeni, na full-timu, že by to chtěli vysvětlit. Tak doufám, že bude bod zařazen, abychom to mohli probrat tam, a případně, ať dají svoji funkci k dispozici, jestliže to neumějí vysvětlit.

To je k tomu. A potom bych chtěl navrhnout další bod, který se jmenuje „K předražené výměně mobiliáře MHD po JCDecaux. Nezaznamenal jsem, že by v programu Zastupitelstva byla nějaká informace k přístřeškům, k tomu, co se teď děje. Já nevím, jestli zastupitelé o tom vědí, ale jen tak ve zkratce pro obhájení toho bodu, tak, abyste věděli.

Po tom, co se neprodloužila smlouva s JCDecaux, tak město plánovalo, že za 400 mil. Kč pořídí nové mobiliáře, které budou ve vlastnictví HMP a bude si je provozovat město samo. Plán byl 400 milionů, realita dnešních dnů je 840 milionů. To znamená, vzrostlo nám to o 110 %.

Jeden přístřešek měl stát podle plánu 70.000 Kč bez DPH, dnes bude za minimálně 128.000 Kč bez DPH. Počet přístřešků měl být 930, dneska se plánuje 650–745, tzn. na dalších zastávkách patrně budou občané moknout a nebudou tam přístřešky žádné.

Náklady na údržbu měly být 38 milionů, dnes se počítá se 41 miliony. Personální náklady měly být 1,2 mil., teď se počítá s 30 miliony. Časový plán měl být, že to má začít letos, realita bude, že to bude nejdříve příští rok atd.

Počítal jsem s tím, že to bude mít ekologické prvky, nějaké zelené střechy atd. To bylo v plánu, bylo to slíbeno, realita je, že nic takového se tam nebude realizovat, nepočítá se s tím. A co mě zajímá teď urgentně a okamžitě je, že nevím, jestli to víte, ale Technologie hlavního města Prahy, která byla pověřena, aby to realizovala, tak vysoutěžila jako dodavatele na skelety, na ty zastávky firmu ELTODO, ve které jsou dvě obvinění trestně stíhaní členové představenstva. Tak by mě zajímalo, jestli se s tím ztotožňují tady Piráti a celá Rada, že je to takhle v pořádku, že se vysoutěžila firma ELTODO s trestně stíhanými lidmi. A náklady jsou oproti 400 milionům, které byly v plánu, 840, tak jestli je to v pořádku. Děkuji.

Zařadit prosím jako bod č. 2 pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, další přihlášený je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, dobrý den, kolegové, kolegyně. Já také podporuji zařazení toho bodu ohledně sbírání podpisů před volebními místnostmi. Je potřeba říci, že třeba už ve starém Řecku v době konání olympiády jednotlivé kmeny neválčily. A neměli to nikde napsáno, ale tak to bylo. Pak přišel někdo a porušil to a začalo se dít to, co mj. vidíme. Ono to jde totiž plíživě.

Piráti začali zneužívat petiční stánky k tomu, aby v minulosti nemuseli platit poplatky a nemuseli mít zábory. Ale na druhou stranu a na jejich obranu musím říct, tak se to nějak toleruje, ale nedovolili jste si jít před volební místnosti.

To, co předvedl pan kolega Čížinský, tak mi ukázal opravdu, co znamená slovo "chucpe". A musím říct, že jsem rád, že už jako bývalý pedagog neučí naše děti. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan radní Chabr chtěl reagovat s přednostním právem na to, co bylo řečeno v tom mobiliáři.

P. Chabr: Já bych rád zareagoval na pana zastupitele Prokopa. Zmínil jste spoustu argumentů, nicméně je třeba je dát do kontextu. Myslím si, že bude vhodné k tomu uspořádat detailnější prezentaci pro zastupitele. Buď samostatným jednáním, anebo na příštím bodu jednání Zastupitelstva. Necht' si zastupitelé, kteří o to mají zájem, řeknou, jestli to má být součástí pevného bodu na příštím jednání, anebo jestli chceme samostatný seminář, kde se budeme o všech těch aspektech bavit věcně. A pakliže nebudete spokojeni s odpověďmi, to vzít jako politický bod na jednání Zastupitelstva.

Je to věc, která je daná rozhodnutím i Zastupitelstva. Já jsem v té odborné komisi původně zastával jiný názor než to řešení, které bylo vyřčeno. Nicméně vyřčeno. Důvodem toho byla ta velmi nešťastná původní smlouva s JCDecaux, která neměla exitový mechanismus.

A jen pro kontext těch cen, co jste zmínil, ano, ta cena je vyšší, než se původně plánovalo. Byť si myslím, že budou zavádějící čísla ohledně počtu zastávek. Ten počet zastávek bude vyšší, než jste uvedl. Podívejme se na realitu současného trhu s komoditami, na to, jak vyrostla cena ocele, jak vyrostla cena práce a energií. A bohužel se k tomu zdražení dostáváme téměř ve všech činnostech a soutěžích, které město, ale nejenom město, i soukromý sektor, organizuje.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana starostu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Pokud bude ten bod zařazen, tak se samozřejmě vyjádřím obsírněji. Jen bych rád konstatoval, který tady je předložen, tak ve skutečnosti je tím skutečným důkazem, že lidé, kteří sbírali podpisy, tak žádný zákon neporušili.

Prim. Hřib: Pan dvojjazyčník Prokop. Zapnout prosím mikrofon panu Prokopovi. Technická, pan Prokop.

P. Prokop: Já si беру přednostní právo, já jsem předseda klubu, pane primátore.

Já bych jenom reagoval tady na pana Čížinského. Já si myslím, že tady nikdo netvrdí jednoznačně, že by byl porušen zákon. Tady jde o nějaké morální chování, nějakou etiku. To je to, co tady řešíme. Jestli byl porušen zákon, nebo nebyl, to si myslím, že není předmětem téhle diskuse. A, upřímně řečeno, ani Zastupitelstvo se nemůže usnést na tom, že by byl porušen zákon, protože to může vykládat pouze soud. Já si myslím, že tohle vůbec není předmětem diskuse, jde o nějakou etiku. A tady bylo neetické chování, to je předmětem diskuse, který musíme řešit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já se omlouvám panu Prokopovi za to, že jsem ho neuvedl plným titulem. Já si to už budu pamatovat, ale je to z toho důvodu, že u vás se to předsednictví mění tak často, že je obtížné udržet přehled.

Já poprosím nyní pana starostu Čížinského, který měl také technickou.

P. Čížinský: Ne, já mám jenom faktickou. Já bych chtěl skutečně upozornit, že pokud lidé sbírají podpisy pod nějaký svůj zájem, a sbírají je tam, kde chodí lidé, tak se nemůže jednat o neetické jednání.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Já myslím, že z těch dvou vyjádření kolegy Čižinského je zcela zřejmé každému v této místnosti, že on ten zákon natvrdo obchází. Že je si vědom toho, jaký je to problém. A myslím si, že Jiří Kubíček, když mluvil o tom, že zároveň byla založena strana Praha sobě a podán návrh, který byl posléze po sběru podpisů stažen, že se jedná o jednání ryze účelové, chcete-li, kolego, vychytralé.

A už jsme se tady bavili o tom, že ta vychytralost - a zmiňoval to i kolega Vodrážka - se zkrátka nevyplácí. Protože když jeden indiánský kmen to porušil, tomu se říká hra s nulovým součtem, vzápětí to bylo porušeno druhým indiánským kmenem, tak v tu chvíli se rozjela soutěž a válka tam, kde byla společenská dohoda na tom, že se to dělat nebude.

Já bych spíš čekal omluvu, protože vy máte vlastně tři cesty, jak tento problém můžete řešit. Můžete podat žádost o zrušení hnutí, strany, můžete dát žádost o neplatnost voleb – předpokládám, že někteří kolegové z ANO by z toho měli asi radost, my nikoliv, předpokládám. Anebo můžeme udělat věcnou část, to je upravit samotný volební zákon, nikoli ten petiční, aby toto nebylo nadužíváno.

Já bych se také za kolegu Čižinského rád omluvil všem těm, které poslal na ty stánky, protože si myslím, že navzdory tomu, co se tam dělo, museli být vystaveni velice nepříjemné situaci. A to obzvláště za předpokladu, že když už jste to takhle chtěli udělat, tak jste mohli jít 100 m od těch místností. A myslím si, Jendo, že kdybys tam potkal poslance Volného, že bys byl první a bylo by docela zajímavé sledovat tu diskusi, co by se dělo tak.

Jsou zkrátka věci, které je potřeba upravit. Rozumím tomu, že jste vychytrale chtěli sesbírat podpisy, říkám ale druhou stranu mince, sesbírali byste je taktéž, kdybyste dali aspoň těch 100 metrů, které jsou deklarovány zákonem. A nemuseli byste ten zákon natvrdo obcházet. Přičemž si myslím, že pokud někdo z vašich lidí projevil svůj názor, který je naprosto správný, politicky něco říct, ale řekl to před tou volební místností, tak tě opravím.

V takovém případě byl porušen zákon. A já o několika těchto případech vím. Na druhou stranu modlím se, aby nikdo z nich nezpochybnil na základě toho volby, protože si nemyslím, že někdo v sále, až na pár výjimek, by něco podobného chtěl. Tohle riziko vy jste dopustili, a to už se příště nesmí stát. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní další přihlášený je pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl ještě tímto zpětně pogratulovat panu Ondřejovi Prokopovi k tomu, že se stal předsedou klubu hnutí ANO. Ukazuje se, že nové koště dobře mete, tak bych chtěl poprosit pana předsedu, aby si zametl také před svým prahem u svého vlastního klubu.

Když už jste si vzal, pane kolego, do úst výbor pro bezpečnost, rád se tady z toho budu zpovídat a určitě se zapojím do diskuse, podpořím váš bod. Navrhnu určitě usnesení o tom, aby předseda klubu hnutí ANO zvážil výměnu svých zástupců ve výboru pro bezpečnost, protože ze sedmi jednání, které letos proběhly, se jeden zástupce nezúčastnil třikrát a druhého jsme letos ještě vůbec neviděli.

Takže když už chcete dobře apelovat na to, aby ty výbory fungovaly, tak prosím, zameťte si před vlastním prahem a začněte u sebe. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel, předseda výboru Kubíček.

P. Kubíček: Děkuji za slovo, pane primátore. Já také jen v krátkosti zareaguji na předsedu klubu pana Ondřeje Prokopa, protože jsem zaznamenal nějakou výtku k fungování výboru pro sport a volný čas.

Musím ho bohužel upozornit, že má špatné informace, protože výbor pro sport a volný čas se nesešel pouze jednou. V září jsme se sešli na výjezdním zasedání, kde byl přítomen i kolega zastupitel Nekolný, určitě mu to potvrdí, a říjnové zasedání bylo zrušeno z důvodu nemoci na odboru. Což je i důvodem toho, že v dnešním programu se nenachází žádný sportovní tisk.

Takže jenom, že chápu kritiku, rád ji přijmu, když bude konstruktivní, ale toto mi nepřijde. A poslední poznámka. Asi by bylo dobré zjistit, kdo je placený na full-time a kdo ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl také odpovědět panu předsedovi Prokopovi. Majetkový výbor se neuskutečnil tuším teď poprvé. Jednou byl myslím přesunut, pokud mě paměť nešálí. A důvody byly v podstatě tři, nebo dva.

Jeden důvod byl ten, že se mi týden předtím narodil syn, takže jsem měl otcovskou dovolenou. Nicméně i tak jsem byl připraven, pokud by byly důležité body na programu, výbor uskutečnit. Nicméně potom jsem dával dohromady program a byly tam tuším jen čtyři body. Nejdůležitější z nich byl bod informační, který byl poslán na vědomí, ostatní body se dají jistě probrat na příštím výboru. Takže z těchto důvodů to bylo a budu se těšit na výbor v listopadu.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní se hlásí znovu pan zastupitel Prokop.

P. Portlík: Supr, já bych chtěl poděkovat všem předsedům výborů, kteří vystoupili. Za mě ta vysvětlení jsou dostatečná, takže já ten bod asi pro dnešek stahuji. Myslím si, že je to nějaký jednorázový excés, který byl pouze asi v září, podle těchto konkrétních případů. A věřím, že se z toho předsedové poučí a nebude se to opakovat a výbory se budou chovat standardně.

A pro pana Koubka. Samozřejmě prověřím naše členy v jeho výboru, jak tam docházejí, a případně z toho vyvodím u nás nějaké důsledky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, já bych také rád podpořil navrhovaný bod programu ohledně JCDecaux mobiliáře na zastávkách. A to v širších souvislostech. Z pohledu Prahy 4 tentokrát, zmizelých laviček na pozemcích hlavního města Prahy, které jsou svěřené dopravnímu podniku.

U nás to způsobilo skutečně velké problémy, protože na Budějovické u polikliniky jsme je museli na vlastní náklady teď rychle nahrazovat. Já bych v této věci uvítal, tak, jak pan Chabr navrhoval, až to proběhne v rámci tisku nebo nějakého jednání, aby tam tato část problematiky byla řešena. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní dalším přihlášeným je pan Pilný.

P. Pilný: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Já jen na adresu pana zastupitele Koubka bych chtěl říct, že já jsem členem třech výborů. Chodím tam, ale v řadě případů, v řadě případů – a je jich opravdu hodně - zachraňujeme usnášeníschopnost výborů, protože jsou tam přítomni členi opozice, ale nejsou tam přítomni členi koalice. Zejména ne externisti, které jste tam nanominovali.

To znamená, pokud chcete prověřovat, kdo chodí na jaké výbory, tak začněte u sebe. Protože v řadě případů, a těch schůzí bylo možná osm deset, kde jsme usnášeníschopnost zachraňovali tím, že tam byli přítomni zástupci opozice. Předsedové výborů to mohou potvrdit. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní se hlásí znovu pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já už jenom krátce reakce na pana radního Chabra ohledně toho mobiliáře. Já bych preferoval, pokud by to bylo možné a mohl bych si vybrat a dnes ten bod nebude zařazen, tak jestli by mohl být připraven nějaký podkladový tisk se správnými čísly. Pokud já třeba mám špatné, je to možné, na příští jednání Zastupitelstva.

Myslím si, že nějaký dobrovolný seminář by mohl být také vhodný, ale mám obavu s účastí a s docházkou, jestli tam budou všichni a jaký bude termín. Přece jen Zastupitelstvo je avizované rok dopředu, budeme tady všichni. A myslím si, že si Pražané zaslouží o takto důležité slyšet a vidět to také veřejně. Takže bych byl rád, kdyby naplnil svůj příslib a pokud to dneska nebude zařazeno, aby byl kompletní tisk se všemi informacemi k tomu jako řádný bod s projednáním na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit pana radního Chabra, jestli by ještě teď v té rozpravě mohl říct, jestli bychom ten mobiliář buď projednali dneska, nebo že by závazně řekl, že bychom to projednávali v listopadu. Protože mně se skutečně hromadí i dotazy z veřejnosti, jak to bude s těmi přístřešky. Často se objevují protichůdné informace v médiích a je faktem, že se termíny a ten plán, který tady byl, že se to prodlužuje.

O financích nemluvě, protože tam ty informace člověk přesné nemá. Tak jestli můžeme, že bychom se teď džentlmensky domluvili, že bychom to u toho Milostivého léta dali jako pevný bod nebo závazný bod na příští Zastupitelstvo, to by to bylo dobré.

To je jedna poznámka. A děkuji za to panu radnímu, jakkoliv nevím, jak odpoví. U těch ostatních bych poprosil pana primátora, jestli by si ty poznámky, které má, mohl nechat od cesty, protože on pouze moderuje. Jestli někdo má třetího předsedu, to je věc toho klubu. Piráti mají druhého předsedu, my to také nekomentujeme. Řádně jsme informovali, pokud já vím, všechny dotčené i ostatní kluby, že nově zvolený je Ondřej Prokop. Takže nerozumím těmto rádoby vtípným dehonestujícím poznámkám. To si myslím, že na Zastupitelstvo, pane primátore, nepatří.

Nerozumím té nervozitě tady, protože kdykoliv my něco navrheme, tak místo, aby se řešila samotná podstata, tak je veden nějaký protiútok. Když podpoříme tisk kolegů z ODS, tak Honza Čížinský řekne, že se u ANO nediví, protože nepodporuje demokratické principy. Když se ptá kolega Prokop na zasedání výborů, tak přijde zase protiútok o účasti členů ANO. Pojďme klidně udělat nějakou tabulku, jak se účastní všichni ostatní, ať je to v nějakém kontextu, jak o tom mluvil Ivan Pilný. Ne, že se vyzobne jen jeden subjekt.

Stejně tak se můžeme pro kontext podívat, jak se opozice účastnila jednání výborů v minulém volebním období. A tenhle řetězec toho zametání si před vlastním prahem nebere nikdy konce. Tak já vás poprosím, kolegové, my jsme v opozici, vy jste v koalici, tak to tak berte, vnímejte. A tím, že to budete otáčet zpátky, tak to není nejlepší strategie. Ukazujete to nějakou nervozitou. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, teď tady přibylo několik přihlášených. Vidím, že pan předseda Wolf chtěl nějakou technickou. Pan předseda Wolf.

P. Wolf: Je to technická ohledně toho, že jsme se bavili s předsedou klubu ODS Zdeňkem Zajíčkem, abychom si vzali před ukončením rozpravy 15minutovou přestávku. Děkuji.

Prim. Hřib: Jasně, ano, potvrzuje, děkuji. Pan předseda Zajíček potvrzuje, 15 minut bude, nyní dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych chtěl potvrdit tady panu poslanci Nacherovi, že bychom na příští jednání Zastupitelstva připravili informativní bod kolegy z technologií. A pakliže by bylo třeba, tak k tomu připojíme pro zájemce i informativní seminář ještě před samotným jednáním Zastupitelstva, kde by byly detailnější hloubkové informace.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji panu Chabrovi za vstřícný krok. Já to беру tak, že to nebude jen informace, ale že to bude i s projednáním, aby k tomu mohla být nějaká diskuse. Je to tak? Kýve, dobrý, tak prosím do zápisu, že bude příště bod s projednáním ohledně přístřešků. A já tímto ještě jednou děkuji za vstřícný krok a já ten bod dneska stahuji a nebudeme o něm hlasovat, protože si myslím, že to je bezpředmětné, když příště bude vypracovaný tisk přímo od pana radního. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jen ještě ke scházení těch výborů. Já nesouhlasím s Ondřejem Prokopem, já si myslím, že by bylo naopak dobré, kdyby si všichni ti zodpovědní si ty peníze nechali a scházeli se co nejméně. Děkuji. *(Smích.)*

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní já poprosím předání předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi, protože bych chtěl ještě něco říct.

Nám. Scheinherr: Prosím.

Prim. Hřib: Už se blížíme ke konci, ale já bych přece jen něco rád řekl k tomu, co tady bylo řečeno panem zastupitelem Prokopem. Pardon, předsedou Prokopem. Já si zvyknu, nebojte. A to je ta záležitost k ceně přístřešků.

To, že věci zdražují, to jsme si v poslední době všimli. Zdražily třeba energie, krachují kvůli tomu dodavatelé nebo distributoři, pardon, zatím jenom dodavatelé naštěstí, energií, tak to je nějaký trend teď. Samozřejmě k tomu přispěla i vaše vláda. Ale mě překvapuje, pane Prokope, a já jsem určitě pro to, abychom si to tady všechno vysvětlili a ukázali, kde k těm cenovým změnám došlo.

Ale překvapuje mě, že ten útok přichází přímo z vaší strany. A to proto, protože pokud je mi známo, tak důvod vašeho nedávného odvolání z Rady na Praze 11 bylo mj. to, že jste nedokázal svým koaličním partnerům vysvětlit to, proč se výrazně prodražilo zateplení Sandry, na kterou jste mimochodem dostali peníze od magistrátu, které vám nabobtnalo na 190 mil. Kč, což je tedy téměř dvojnásobek původní ceny.

Potom jste tady kritizoval také obdobně prodražení výstavby metra, kde jsme vám vysvětlovali, že je to dané tím, že se tunely víceméně celé v rámci 1. etapy a díky tomu dochází ke změně ceny. Ale pochopitelně tam hraje také roli změna cen stavebních materiálů, což je neoddiskutovatelným faktem.

Mě tady opravdu překvapuje, ještě chápu, že tady děláte nějaké účelové útoky na to, že se zdražuje, byť je zcela zjevné, že se zdražují i vstupy a je tady velká inflace. Ale zkuste si možná nad tím zamyslet, zamést si před vlastním prahem. Pokud jste člověk, který zcela konkrétně měl na starosti projekt, u kterého jsou právě problémy kvůli téměř dvojnásobnému prodražení na Praze 11, jestli by nebylo vhodné možná se zamyslet nejdřív nad tím, proč se to prodražilo u vás? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Slovo má pan profesor Dlouhý, já vracím řízení schůze panu primátorovi.

P. Dlouhý: Já děkuji, já jsem myslel, že už budu poslední. Tak jenom, že po stažení dvou návrhů jediný návrh na změnu programu našeho Zastupitelstva je návrh od kolegů Zajíčka a Portlíka, změna volebního zákona. To je jediný bod, který nám zůstal.

Prim. Hřib: Ano, děkuji za shrnutí. Nyní pan předseda Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji. Já jenom krátká reakce na vás, pane primátore.

Já si myslím, že si úplně nerozumíme, nebo já to nechápu. Já tady nedělám žádné útoky, já myslím, že to potvrdí i pan Chabr. Já jsem se celkem slušně ptal, co se tam děje. Já nemám kompletní informace. A dohodli jsme se před chvílí na tom, že to bude zařazeno jako bod příště, tak já vůbec nechápu, proč tady o tom dál chcete diskutovat. Já jsem naopak rád za to, že to pan radní Chabr bere, narozdíl od vás, řekněme pokorně směrem k opozici a že nám to chce vysvětlit. Měl byste si z něho vzít příklad. To zaprvé.

A zadruhé. Co se týká projektu Sandra na Jižním Městě, tak bych vám rád připomněl, asi máte od těch svých 36 poradců trošku špatné informace. Zaprvé, na projekt Sandra veškeré smlouvy a dodatky podepisoval pan starosta Dohnal, tzn. Pirát. Je podepsán pod veškerými změnovými listy. Všechny změny, všechno zdražení podepisoval pan starosta Dohnal za Pirátskou stranu. A já jsem tento projekt sice gesčně řídil, ale řídil jsem ho tak, jak mi ukládala Rada. A v Radě opět měla většinu Pirátská strana a TOP 09.

Zkuste si v tom udělat pořádek. Já určitě za prodražení Sandry nejsem zodpovědný, já jsem pouze plnil úkoly Rady a veškeré dokumentace, veškeré věci a veškerá prodražení a dodatky podepisoval pirátský starosta. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní se hlásí pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Pane primátore, já bych normálně nevystupoval, ale po tom, co tady zametáte před vlastním prahem, chtěl bych jenom říci, vy jste ten, kdo svolává Zastupitelstvo. Svoláváte ho na řádný čas 8:30 stabilně. Ještě jediné Zastupitelstvo nezačalo v 8:30, protože jste tady nikdy nebyl. A chtěl bych říct, možná sem někdy přijďte na 8:30, nebo si to odstreamujte, ale za ANO tady všichni zastupitelé v 8:30 jsou.

Prim. Hřib: Nyní se hlásí pan zastupitel místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já vám děkuji, pane primátore. Já jsem dalek plést se do vašich bitev s panem kolegou Prokopem, ale k té Sandře bych rád dodal jednu věc.

Důvod toho zdražení objektivně spočívá v tom, že projektová dokumentace na Sandru se dělala někdy v roce 2016. My, když jsme nastoupili na radnici, tak jsme měli dvě možnosti. Ten dům je vyklizen, koneckonců znáte podobný případ vedle hotelu Opatov, a výnos z nájemného v okamžiku, kdy se barák pronajme, je zhruba 3 mil. Kč měsíčně. My jsme mohli udělat to, že jsme to na rok mohli zmrazit, přepracovat projektovou dokumentaci, což by ale na úniku z nájemného stálo 36 milionů, a pak to začít opravovat s tím, že máme přesnější informaci o předpokládaných cenách té opravy.

Druhá varianta byla skočit do vody, lidově řečeno, a upravovat ten projekt tak, jak se začne ukazovat během opravy, že je zapotřebí. A to je primárně ta hlavní příčina, proč se to takhle prodražilo. To jenom na vysvětlenou a říkám, nechci se plést do vašich střetů tady s panem kolegou.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já ještě si dovolím reakci, pane primátore, na vás. Já jsem před chvilkou tady říkal o tom, že asi není nejlepší taktika, byť je to na vás, aby koalice v čele s primátorem vždycky reagovala na jakýkoli podnět z opozice tím, že začne na opozici útočit a reagovat ad hominem, tzn. reaguje na toho, kdo tady navrhne nějaký bod, tím, že to obrátí proti.

To, co vy jste řekl, v zásadě pro neinformované občany, kteří to poslouchají, pokud na to mají nervy, tak je ta, že jakékoli zdražení ze strany vedení města je dáno objektivními důvody. Zdražení Sandry na Praze 11, tak za to může jeden jediný zastupitel. To je v překladu to, co vy jste řekl.

A tenhle váš černobílý svět, já vám ho nebudu brát, já jsem myslel, že už není volební kampaň, už máme po volbách, už se můžeme věnovat práci. Vy se zodpovídáte Zastupitelstvu, ono to dál pokračuje, jako by ta kampaň byla, tím, jakýkoli bod vy přehodíte a zaútočíte na kolegy teď v tomhle případě. Tak já vám držím palce a myslím si, že ten výsledek v zásadě všichni vidí, jaký má tenhle druh politiky.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Hora.

P. Hora: Děkuji za slovo. Já bych rád poděkoval panu Sedekemu, že v podstatě kolegovi panu předsedovi Prokopovi vysvětlil, proč se někdy ty projekty zdražují. A zároveň bylo trošičku smutné divadlo sledovat, jak se to pan Prokop snažil přehodit na Piráty, místo toho, aby řekl přesně to, co řekl o chvíli později pan Sedeke. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, v tuto chvíli není nikdo přihlášen, to znamená 15 minut pauza.

(Přestávka 10,13 – 10,28 hodin)

Prim. Hřib (pokr.): Prosím, abyste zaujali svá místa. Tak, já to asi svolám.

Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Asi jsme vytvořili rekord, ten minimální, protože máme pouze jediný návrh do programu jednání. A sice návrh od kolegů Zajíčka a Portlíka „K záměru přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR“. A tento bod zařadit jako bod č. 2 pana primátora, čili bylo by to za ten bod toho čestného občanství.

Prim. Hřib: Pardon, já jsem neslyšel vůbec, je tady strašný hluk. Pan předseda Wolf tady dělá hluk. A já bych vás poprosil, jestli můžete ještě jednou zopakovat nahlas, o co se jedná, a všechny ostatní poprosím o klid v sále. Není slyšet, pane poslanče, ano. Já nechápu, kdo tam vzadu vede diskuse.

P. Dlouhý: Mluvím předpisově v roušce. Tak je to návrh kolegů Zajíčka a Portlíka, Z – 9791 „K záměru přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR“. Tento bod zařadit jako číslo 2. A je to jediný návrh, který přišel. Poté už budeme hlasovat program jako celek.

Prim. Hřib: Děkuji, takže bod číslo 2 by to byl. Bod číslo 2? Dobře, OK, fajn. Budeme tedy hlasovat. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 36, proti 8, zdrželo se 11. Bylo přijato. *(Potlesk.)*

Jenom se zeptám, jestli pan zastupitel Arden je do toho už započítáván? Je do toho započítáván, děkuji. Tedy tento pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu jako o celku. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Program máme schválen.

Začínáme tedy 1. bodem, to je tedy bod můj, takže poprosím v tuto chvíli, aby se řízení jednání ujal pan náměstek Pavel Vyhnánek.

Bod č. 1
Tisk Z – 8189
k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy
prof. Ing. arch. Martinu Rajnišovi

Nám. Vyhnánek: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jako první svůj tisk předkládám tisk Z – 8189 k návrhu na udělení stříbrné medaile HMP panu Prof. Ing. Arch. Martinu Rajnišovi.

Martin Rajniš je významný český architekt a urbanista, jehož život je velmi úzce spjat s Prahou. Narodil se zde a prožil zde většinu svého života. Vystudoval Fakultu architektury Českého vysokého učení technického v Praze a poté pokračoval postgraduálním studiem na Akademii výtvarného umění v Praze.

Mezi jeho nejvýznamnější pražské projekty patří Obchodní dům Máj na Národní třídě, vzducholoď Gulliver, která je součástí Centra současného umění DOX nebo rozhledna Doubravka 14 na kopci Horka na Černém Mostě.

Profesoru Martinu Rajnišovi navrhuji udělit stříbrnou medaili HMP za významné celoživotní dílo v oblasti architektury, které je spjato s hlavním městem Prahou. Podrobnější informace o profesní kariéře pana profesora jsou uvedeny v předkládaném materiálu.

A pro úplnost na závěr uvádím, že návrh na ocenění vzešel z jednání komise Rady HMP pro čestná občanství a ceny HMP. Děkuji a prosím o podporu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat. Hlasujme prosím nyní.

Děkuji, pro 52, proti nebyl nikdo a nezdržel se nikdo.
Tisk byl proto přijat.

Tak děkuji a nyní prosím pány kolegy Zajíčka a Portlíka o předklad tisku k záměru přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR. Děkuji. Prosím.

Bod č. 2
Tisk Z – 9791
k záměru přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR

P. Portlík: Tak já nebudu zdržovat dnešní debatu. Já myslím, že jsme si jí tady dopoledne užili hodně, že vše důležité bylo řečeno. A požádal bych vás o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji za rychlý předklad a prvním přihlášeným do rozpravy je pan předseda Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Jsem přesvědčen, že motivací k tomuto tisku ve skutečnosti je strach a obava. Strach z voličů, strach z občanských aktivit, strach ze sběru podpisů. Koneckonců strach z Prahy sobě, strach z Jana Čížinského.

My jsme pod petici, abychom mohli kandidovat, už před volbami jednou sbírali. Byly to volby prezidentské. Mimochodem, je to v obcích poměrně běžná praxe. Pokud bychom se podívali například do Černošic, tak tam se také u nesouvisejících voleb sbírají podpisy, aby úspěšný trojnásobný starosta mohl na podpisy dát se svými lidmi kandidátku.

Chci upřesnit, Praha sobě není politickou stranou, není hnutím, jak tady zaznívá, jde o kandidátku na podpisy. Ten rozdíl je, že řešíme Prahu, nekonzentrujeme se na celostátní politiku, jdeme na podpisy. Na ty podpisy jdeme také mj. proto, abychom pořád mysleli na to, že budeme muset zase jít na ulici oslovovat lidi a budeme si opět testovat, jestli to, co jsme udělali, má podporu lidí.

Demokrati by měli občanské aktivity podporovat, a ne omezovat. A neměli by občanské aktivity podporovat jen, pokud se jim to hodí. Protože potom to moc demokraté nejsou. Jak jsem říkal, při prezidentských volbách jsme postupovali obdobně, nic se nestalo. Pokud ale jsme postupovali takto v Praze 1, v Praze 2, v Praze 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 a 14, tak najednou tady máme na stole změnu zákona.

Nejlépe to znám s občanskými aktivitami městské části Praha 7. Tam byl starosta za ODS, ten občanské kandidátky omezoval, referendum nevyhlašoval, petiční stánky pokutoval a rozhodoval za něj nakonec soud, a to až soudy nejvyšší. Např. Nejvyšší správní soud.

Omezovat petiční aktivity, které nijak nesouvisí s volbami, podle mě není demokratické. Ten střet, o kterém teď budeme hlasovat, ve skutečnosti je politické strany versus občanské kandidátky. Zdůrazňuji, po naší zemi je mnoho kandidátek, které podobným způsobem na komunální volby podpisy sbírají.

V Praze mám pocit, že nikdy žádná iniciativa neprošla. Bude zajímavé sledovat, zda první lex Praha sobě, lex Čížinský, který cílí na omezení petičního práva. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Martan.

P. Martan: Krásné dopoledne, dámy a pánové, pane primátore, ctěná Rado. Já, když jsem poslouchal pana kolegu Čížinského, tak jen bych ho chtěl ubezpečit, že strach z Jendy, tím fakt netrpím. A jestli něco mohla vzbudit tahle aktivita, tak je to spíš zloba nebo vztek. Protože to, co jste, pane kolego, předvedl, teď, co tady říkáte, to je jenom snaha obhájit účelové jednání.

Vy jste využil jakousi mezířku možná v zákonu proto, abyste degradoval to, čemu my říkáme svátek demokracie a to, co jsou pro běžného občana volby. A proč vůbec mluvím o degradaci. Ta degradace je spojená s tím, co jste si vlastně dovolil.

Vy jste začal dělat volební kampaň a tak, jak jste to teď vyjmenoval, tak jen na těch městských částech, na kterých budete kandidovat. Proč jste nebyli na Praze 10, na Praze 15? Proč jste je vynechali? Proč jste nesbírali podpisy tam, kde nebudete kandidovat?

To, co jste teď řekl a to, co jste vyjmenoval, tak je jen obhajoba účelového jednání, které je na hraně zákona a snaží se vstoupit do míst, do kterých se předtím nikdo v takovéhle míře vstoupit nesnažil ani nepokusil. To, co jste teď předvedli, může zopakovat kdokoliv jiný, kdo bude chtít prodávat deky, hrnce nebo něco podobného. Dá si tam petiční arch, řekne, že to je za lepší pohodu důchodců a začne prodávat nemravně předražené prostředky nebo věci, zboží. Prostě jste překročili hranici. A vy to nejste schopní vůbec připustit.

Pane kolego Čížinský, vy jste překročili hranici, to není o lex Čížinský, to je jenom o obyčejné lidské slušnosti. A jestli tohle to nechápete, tak tady můžete házet různá vzletná slovíčka o strachu apod., ale nic jiného než neslušné chování to není.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych na úvod chtěl říct, že si vyprošuji znovu veškeré ataky na hnutí ANO, že my jsme nějakí bojovníci proti demokracii. Já bych rád připomněl, že my jsme třeba tady dnes podpořili to, že může být zraněný pan kolega Arden z Pirátů připojen. Byli jsme pro, ačkoli třeba já osobně si myslím, že to není úplně správně. Ale tím, že to nebylo systémové řešení dlouhodobé, tak jsme to podpořili.

My se snažíme být vždycky vstřícní k nějakému dialogu, diskusi a demokracii. A naopak si myslím, že demokracii ctíme mnohem více než někteří zástupci tady od Pirátů a od Praha sobě.

Dále bych chtěl na úvod poděkovat i kolegům z Pirátské strany, panu Zábranskému a panu Kosovi mladšímu, kteří tento bod podpořili, protože je vidět, že i mezi pirátskou neomarxistickou stranou jsou zástupci, kteří ctí demokratickou diskusi a není jim jedno, co se u těch voleb dělo. Což je fajn a signál, že se možná Pirátská strana někdy v budoucnu obrodí.

Co se týká pana Čížinského, tak já osobně z Praha sobě žádný strach nemám. Ale mám trošku strach z té demagogie, která tady zazněla. Já si myslím, že pan Čížinský by mohl vyučovat na vysoké škole demagogie. Ve své podstatě on se nám tady snaží podsunout, že většina Zastupitelstva chce omezovat nějaký nárok na petice. To proboha vůbec není pravda, vůbec to není předmětem téhle diskuse a tohoto bodu.

Jde pouze o petice v nejbližším možném okolí volebních místností. To, co se stalo v pátek a sobotu od strany Praha sobě – a doufám, že to Pražané vnímají stejně a že z toho budou nějaké výstupy, aby si to Pražané pamatovali, co tady Praha sobě teď o víkendu v rámci demokratických voleb udělala pro jejich narušení, tak to je něco naprosto bezprecedentního. A je potřeba o tom vést diskusi a pokusit se tomu do budoucna zabránit.

Samozřejmě pokud by pan Čížinský a jeho kolegové měli petiční stánky kdekoliv, na sídlišti, u metra atd., i v ten den voleb, tak to vůbec není žádný problém. Proč to neměli před samoškami? Před Penny, před Lidlem, tam je taky velký počet lidí v pohybu atd.

Jde čistě o to, že je to nějaká možná manipulace s volbami. Já neříkám, že nastala, já ty důkazy nemám, nicméně nevím, jestli pan Čížinský může dát ruku do ohně za úplně všechny své lidi a pomocníky, co tam těm lidem u těch petičních stánků říkali. Já jsem slyšel různé věci, takže si myslím, že by pan Čížinský měl najít nějakou aspoň špetku sebereflexe a omluvit se tady, říct, že to byla chyba, že už to dělat nebudou a že tenhle návrh podpoří. Protože to není nic proti demokracii, nic proti peticím. Proboha, to všichni uznáváme, ale jde pouze o regulérnost voleb.

A já nevím, jestli si i pan Čížinský umí představit, kdybychom tohle tolerovali, tak jak by se jemu líbilo, kdyby na Praze 7 třeba příští rok agitoval pan exposlanec Volný. Měl tam stánky se svými lidmi, nebo Trikolora, případně nějaké další subjekty, které třeba příští rok nebudou kandidovat a budou ve své podstatě dělat nějakou petici třeba na Praze 7. A jejich lidi tam třeba budou říkat, že možná není dobrý nápad volit pana Čížinského a bude to otočeno.

Tak já si myslím, že je to v zájmu všech. Je to v zájmu podle mě ve finále i Praha sobě, abychom nastavili nějaká jasná pravidla. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Tak, řekněme si, já se vás, kolegové a kolegyně ptám, poslanec je politik, nebo není politik? Já vám řeknu, že poslanec Jan Čížinský je až do 21. října poslancem, tedy je politikem.

Takže jestli zde někdo mluví za hnutí a schovává se jako politik za hnutí, tak to rozhodně není samo o sobě. Já gratuluji, jak jsem na začátku pogrataloval těm čtyřem nově zvoleným poslancům právě proto, že se utkali ve svobodné politické soutěži o svůj mandát a čtyři z nás ho tady získali. Nikdo z vás ovšem nestál v minulých volbách, ať už byly prezidentské, komunální, senátní, v minulém roce před volebními místnostmi, aby tam dělal svoji agitku.

A já poprosím kolegy u zařízení, aby pustili obrázky, protože já jsem nelenil a v pátek a sobotu jsem si pár volebních místností objedlal, abych si to nafotil. Můžu vám říct, že třeba na Lyčkově náměstí na Praze 8, tam jsem málem byl vyhozen, musím říct, že verbálně, ne nonverbálně napaden za to, že jsem si dovolil fotit tyto stánky.

Podívejte se, kdo na těch stáncích visí. Jsou tam dva obličej, paní radní Třeštíková a pan Jan Čížinský. Stejně tak jsem si v sobotu došel na náměstí Jiřího z Poděbrad, kde je základní škola a přímo před vchodem stánek, také tam je vyfocený. Další stánek na Praze 12, stánek na Praze 4. Já opravdu jsem vzal auto a objížděl jsem.

Můžu říct, protože jsem dělal to, že jsem požádal, kdo chce sbírat hlasy pro Spolu, že je odvezu k volebním místnostem, tak třeba pan farář Cuch, farář od Cyrila a Metoděje z Karlína toto využil. Dokonce podepsal Praze sobě tu petici, protože ho uvedla v omyl. Potom jsme sedli do auta, přišel nějaký pán, který na tom stánku nebyl, zřejmě byl povolán k tomu, aby se mě zeptal, proč si je fotím. A pět minut tam na mě řval, jak jsem si dovolil tento stánek fotit.

Pan farář, který seděl vedle mě na místě spolujezdce, zíral a omlouval se mi, že to podepsal. A ptal se mě, jestli tu petici má jít zrušit. Já říkám: „Otče, ne, nechte to být, vždyť to je v pořádku.“

Tak tohle je ten svátek demokracie, který zde máme. Máme 365 dnů v roce, v přechodném 366. Já si myslím, že je slušnost ve slušné společnosti – a bylo tady řečeno, že je to svátek demokracie – nezneužívat tohoto privilegia naší společnosti k tomu, abychom byli součástí nějaké předvolební kampaně.

Já doufám, že se to nestane, ale nedejbože, kdyby nás čekaly nějaké další volby, předčasné volby, budeme dělat to samé? Minule se to stalo. Před třemi roky, když byla prezidentská volba, tak tyto petiční stánky byly stejné. Možná s jinými polepy, ale tyto stánky byly před volebními místnostmi.

Já myslím, že v demokratické společnosti a ve slušné společnosti se to nedělá. Já neříkám, že to odporuje zákonu. I když jste asi možná slyšeli výklad některých právníků, že to odporuje výkladu zákona. Ale to není na nás, to je asi na soudu. Pokud to někdo dá k soudu, aby nás spravil s výrokem soudu, jestli to je nebo není pravda.

Ale pokud si Praha sobě hraje na to, že chce být demokratická, chce být občanská společnost, tak neporušujte věci, které k demokracii patří. To znamená svoboda a možnost jít volit, aniž bych do někoho naboural a ten člověk mě oslovoval.

Mimochodem, já si můžu myslet, kdyby se sbíraly podpisy až ve chvíli, kdy ten člověk odejde z volební místnosti, ještě bych to pochopil. Ale podpisy byly sbírány už předem. To znamená, že klidně mohlo být někomu řečeno, volte toho a toho, nevolte toho a toho. A to je demokracie? To jste chtěli?

Já vám nepodsouvám, že to takto bylo, ale mohlo to tak být. A nikdo nám tady nedokáže, že to tak nebylo. Takže já vás prosím, jestli jste solidní a jestli si chcete hrát na občanskou společnost, já nechci dělat tady PR Honzovi Čížinskému. 20. září byla Rada a já jsem řekl, 20. září začala volební kampaň do magistrátu, kdy tam byl nějaký bod, už si ho nepamatuju, ale byl to přesně ten PR bod, aby Praha sobě už se zviditelnila. Bylo to 14 dnů do voleb, ale volby do magistrátu, které se konají za rok, už začaly.

Toto je další. Já nechci dělat PR. Já jako lidovec o tom vím své. Třetí den po volbách před čtyřmi lety za mnou Honza Čížinský přišel a oznámil, že chce založit Prahu sobě. Neměl ani tu sílu a čest z lidoveckého klubu odejít. To se prostě nedělá. Jdu-li si za svým, tak jdu se vším všudy.

Takže mě to opravdu v tuto chvíli mrzí a já věřím, že kolegové na to neskočí a že Praha sobě je tak solidní, že se třeba rozhodne těch 35-36 000 podpisů, co dle mých informací sesbírali, říci: „Děkujeme vám, Pražané, za to, že jste nám je dali, ale my se jich vzdáváme a budeme sbírat podpisy v jiné dny, kdy to neohrozí ducha demokracie.“

Já vám děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovoluji podívat se na tu věc ještě z jiného úhlu pohledu. My teď tady máme tisk a pevně věřím, že odhlasujeme, že tuhle mezeru v zákonu o volbách zalepíme, vyřešíme do budoucna.

Já jsem osobně strávil deset let na ministerstvu školství, kde jsem se intenzivně věnoval školskému zákonu. Měl jsem jeho velkou část na starosti, jeho novelizace, přípravy výkladů, stanovisek atd. Takže dobře vím, že školy jsou posvátné s ohledem na jakoukoli politickou propagaci. Ať už to je existující subjekt, neexistující v těchto příštích, budoucích, minulých, nebo v jakýchkoliv volbách. A výklad nebo komentář a školský zákon a jeho § 23 explicitně uvádí, že zakazuje i propagaci jakéhokoliv politického subjektu.

Historicky došlo i k několika řešeným situacím, ať už s právními orgány, nebo i jinými, ve věci toho, kdy např. na menší obci starosta vítá občany a provádí je a děkuje jim za to, že přišli volit, před volebními místnostmi. Takhle, jak to cítíme, to není úplně správně. A v tuto chvíli tahle politická propagace probíhala v přímé blízkosti škol, kdy tam probíhalo vzdělávání podle školského zákona.

V současné době se může zdát, že ve chvíli, kdy se ve školách dějí volby, tak tam vzdělávání neprobíhá, ale to se prosím nenechte mýlit. Myslím, že i pan starosta Čížinský ví, že na jeho školách probíhá vzdělávání např. formou školních družin.

Já jsem si udělal nějakou analýzu na Praze 6 u těch škol, kde probíhala propagace a sbírání podpisů u petičních stánků pro podporu kandidatury Prahy sobě. Tak v těch jednotlivých školách jsme měli řadu tříd, které tam byly jako družiny. Např. na Emě Destinové, řeknu aspoň jeden příklad, tak tam bylo 6 tříd do 16. hodiny. A ty děti postupně odcházely z té školy a potkávaly se s tím petičním stánkem. A byly tam dvě třídy až do 18. hodiny. To znamená, že děti zcela jistě byly – a já se domnívám, že v rozporu se zákonem – vystaveny politické propagaci.

Ve chvíli, pokud se bavíme o jedné věci, že jsme tady někde na hraně volebního zákona, tak si myslím, že se dostáváme druhou nohou za hranu zákona školského. V tomto ohledu si myslím, že už je to přes čáru. Poprosím a připravím podnět, aby se i v této záležitosti, třeba ve spolupráci s ministerstvem školství nebo s jinými orgány, věnoval kontrolní výbor. Za mě osobně jednu díru zalepme, ale tomu druhému porušení, které vychází z § 23 školského zákona, tak se prosím věnujme velmi intenzivně.

Nám. Vyhnanek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Zajíček, prosím.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já si dovolím v tuto chvíli jenom krátkou poznámku. A budu to případně ještě s Tomášem Portlíkem asi shrnovat po proběhlé diskusi. Já musím odmítnout to, že by se v tuto chvíli tímto návrhem, který předkládáme, a který bychom dnes na Zastupitelstvu měli projednat a schválit, omezuje petiční právo a možnost lidí, aby se vyjadřovali k aktuálním problémům ze života města, nebo aby se za některé věci postavili, aby některé věci podporovali, nebo aby některým věcem i bránili.

V žádném případě dvacet čtyř hodin, tedy v pátek od dvou hodin do desíti a druhý den do čtrnácti hodin nemůže dojít k tak zásadnímu omezení petičního práva, o kterém tady mluví Jan Čížinský. Nedojde, občané budou moci mimo území volebních místností nadále petice provádět. A stejně tak to budou moci dělat zbývajících 364 dní. Nevěřím tomu, že tato proporce, kterou tady navrhuje, by měla zásadním způsobem jejich petiční právo jakkoliv ovlivnit.

Naopak si myslím, že v tuto chvíli čelíme jedné důležité věci. Jan Čížinský je propagátorem politiky nepolitiky. Všechny ostatní politické subjekty, které jsou registrovány, ať už jako politické strany nebo politické hnutí, jsou regulovány zákonem o politických stranách. A musí dodržovat podmínky, včetně dalších podmínek, ať už se to týká omezení konat nebo nekonat v určitých okamžicích a na místech volební kampaň. Ale stejně tak dodržovat všechny ostatní podmínky např. i z hlediska financování, hospodaření a dalších věcí.

Tady pod vedením Jana Čížinského vzniká politický subjekt, který se tváří, že politickým subjektem není. Že to je volné sdružení občanů, které může kandidovat, může se ucházet o politickou moc. A dokonce ji má! Protože někteří z vás, reprezentanti Prahy sobě, zastáváte funkce ve vedení tohoto města, ať už v pozici náměstků nebo radních. Vážení, vy vykonáváte politickou moc a jste v tvrdém konkurenčním boji s ostatními, kteří ji vykonávají společně s vámi v Radě, anebo s námi, kteří sedíme v opozici.

Pokud to tak je, pak je potřeba pohlížet z mého úhlu pohledu na takový subjekt, který se nazývá Praha sobě, jako na konkurenta v politickém boji. A pak je také potřeba se podívat na to, jestli jsou srovnatelné podmínky pro takový subjekt – a příště se to může jmenovat úplně jinak a může mít úplně jinou působnost, třeba ne na území města, ale celé republiky, protože Jan Čížinský mj. také chtěl založit „Česko sobě“, pokud si dobře pamatují, aby měl stejné podmínky, jako mají všichni ostatní.

A my v tuto chvíli nenavrhujeme nic jiného než to, aby někdo prozkoumal – a jsem rád, že se toho ujala paní radní Marvanová – prozkoumal, jestli v tuto chvíli ty podmínky, které jsou nastaveny českým právním řádem, dávají rovné šance, příležitosti a případně i omezení všem subjektům, které usilují o politickou moc. Pokud to tak je, že ty podmínky jsou rovné, tak příště na Zastupitelstvu můžeme říct, není potřeba nic navrhopat. Pokud podmínky rovné nejsou, je fér, aby se srovnaly pro všechny ostatní, včetně hnutí, které reprezentuje pan kolega Čížinský, nebo kdokoliv jiný, kdo by chtěl stejnou metodu ucházet se o politickou moc využít kdykoliv v budoucnosti. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážení kolegové. Já bych chtěl pogratulovat zástupcům politických stran, které zvítězily v proběhlých volbách. Chtěl bych říct, že jsem měl velkou radost z toho, že jsme po 32 letech jako občané voliči udělali tečku za tím, že v Poslanecké sněmovně nezasedají komunisté. Protože komunisté, když já jsem dospíval, tak byli ti, kdo omezovali spolkový život, občanské aktivity, sdružování. Já jsem třeba nemohl jako můj bratr chodit do skauta, který to v osmašedesátém zažil, protože ho komunisté zakázali.

Měl jsem z toho opravdu radost. A myslím si, že není většího rozčarování, než vidět a slyšet, že na prvním politickém zasedání hlavního města, které se koná bezprostředně po těchto volbách, sledujeme aktivitu vítězných stran, která směřuje k tomu, aby omezila ústavní právo petiční.

Je to smutné. Na druhou stranu jste zbabělci. Je to tak. Protože když jsme sbírali podpisy od roku 2017 k volbám 2018, a sbírali jsme je i před prezidentskými volbami, tak jste všichni byli v klidu, protože jste si říkali, že těch sto tisíc podpisů nikdy nemůžeme nasbírat. Takže vás to k žádné aktivitě nevedlo. Nyní víte, jaký důsledek tahle činnost může mít. Navíc jste se vyděsili toho, jak už říkal kolega Čížinský, že se sbíralo mj. na Prahách, kde vládnou starostové. Bohužel s ODS.

No tak co uděláte? Když je v nějaké disciplíně někdo lepší, tak omezíte pravidla. My jsme se na tvorbě těch pravidel nikdo nepodílel. To odhlasovaly vaše strany, tu možnost, že lze v komunálních volbách kandidovat po nasbírání podpisů 7 % obyvatel, nikoliv voličů, obyvatel dané obce. To jsou vaše pravidla. A vy je teď upravujete, protože kdybychom porušili zákon, tak tady teď o tomhle nehovoříme.

Vy přiznáváte, že zákon porušen nebyl, ale nelíbí se vám to, protože víte, k čemu ta činnost vede, no tak upravíte pravidla. Já jsem rád, že nesedíte třeba, já nevím, v předsednictví FIFA. Kdyby se nedejbože stalo, že byste prohráli rozdílem nějakých hlavičkových gólů, tak byste ve fotbale zakázali hlavičkovat, protože byste říkali, že je tak nějak normální ho hrát nohama. Je to opravdu smutný pohled.

Já bych chtěl jenom připomenout, jak vlastně začala celá anabáze Prahy sobě. V podstatě takovým bláhovým úsilím nasbírat 3500 podpisů za vypsání referenda na Praze 7 proti předražené radnici. Starosta Ječmének nejdřív byl v klidu, protože si myslel, že se to nenasbírá. Překvapivě se ty podpisy nasbíraly, protože ten jeho záměr – vidíme to teď na Praze 8, kam to ODS dovedla, tak vzbudil takovou nevoli, že se občané zvedli a ty podpisy skutečně pod referendum dali.

Když už byly podpisy, no tak se z vůle své moci, kterou tehdy měl, postavil proti tomu, aby to referendum vypsali. A muselo se to prosoudit na několika instancích. A víte co? Tahle aktivita se nakonec obrátila proti němu. Protože právě to, že se vzpěchoval vůli obyvatel, občanů, tak vedlo k tomu, že referendum bylo vypsáno současně s prezidentskými volbami. Mělo kvorum, bylo závazné. A dál už tu historii znáte.

Ještě chci říct jednu věc, která mi přijde rozkošná ve vaší argumentaci. Jednak ty argumentační fauly o tom, že by si tam mohl stoupnout poslanec Volný. Popravdě, když kandiduje, tak si tam stoupnout nemohl. Takže tohle prosím neříkejte, vypadá to hloupě.

A zadruhé, i kdyby, tak si stoupane ke komunálním volbám. A co se stane? No tak tam bude. Já bych nepodceňoval voliče. Vy říkáte, že ty desítky tisíc lidí, kteří se teď pod tu petici podepsali, takže nevědí, co činí. To je neuvěřitelné. Nepodceňujte voliče a zkuste hrát podle pravidel, které jste vy sami stanovili. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, technická pan předseda Prokop, prosím.

P. Prokop: Já jenom přednostní právo předsedy klubu. Já na to musím reagovat, protože já jsem trochu zmaten teď. Pan Zelenka tady mluvil k vítězům voleb, což já nevím, komu to bylo adresně určeno. Volby vyhrála koalice Spolu, což byl podvod na voličích, nicméně na mandáty vyhrálo hnutí ANO. Tak já teď nevím, komu to bylo adresováno, protože to pan Zelenka neřekl. Nicméně já si vyprošuji to, co tady bylo řečeno.

Mně přijde, že pan Čížinský zavedl opravdu nějakou vysokou školu demagogie. Tady opravdu není vůbec řeč o tom, že by se omezovalo petiční právo a demokracie. Jde pouze o to, aby se neagitovalo u volebních místností.

A poprosil bych pana Zelenku, aby mě pozorně poslouchal, protože argument s panem Volným nebyl myšlen na tyto volby, ale právě na ty příští, třeba na ty komunální. Řekněme, že nebude kandidovat v komunále, ale bude potom nějakým způsobem, v uvozovkách, třeba dělat nějakou jinou agitaci jiným způsobem při těch našich komunálních volbách a může nám je narušovat. Takže to byl tento příměr s ohledem na ty příští volby. I vám se může v příštích volbách stát, že vám tam bude zase stát někdo jiný a bude ve své podstatě škodit zase vám. Tak prosím, poslouchejte mě pozorně a omlouvám se Tomáši Portlíkovi, že jsem ho předběhl. Prosím, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a nyní prosím pana kolegu Portlíka.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, zeptám se, jenom poprosím kolegy z ANO, logicky nemusí odpovídat, je tady někdo, kdo by neměl radost z výsledků voleb? Nevidím. Patrik se nehlásí, ale Patrikovi rozumím. Být jím, taky bych neměl radost z výsledků voleb. Ani Andrej nemá radost z výsledků voleb, takže my máme radost z výsledků voleb, máme ji všichni. A chceme se, Pavle, radovat i z výsledků voleb příštích. Protože jsme demokrati v tomhle sálu, tak chceme, aby měli férový soutěžní průběh. To je to, o co tady jde.

Nemusíš tady vytvářet lži o tom, že se někdo někoho bojí. Já jsem všechny volby vyhrál a nebojím se naprosto ničeho v korektní politické soutěži. Jenda nekandiduje poprvé, podruhé, on kandidoval dříve, on kandidoval za politické strany. Ale to vám tady může říct Honza Wolf. Já také a vyhrával jsem. To znamená, nezkoušej na mě politické PR, pod které schováváš jakési svobody.

K tomu strachu z ODS. To je také tedy mimořádně vtipný argument. Protože Jenda se tak strašně bál ODS, až málem za ODS kandidoval. Sám jsem mu to nabízel, ale protože ho nechtěli jeho kolegové, s kterými byl ve straně, tak jsme to zkrátka společně nemohli udělat. Mě to trochu mrzí, protože jsem demokrat a Jendu jsem u nás na kandidátce chtěl. A asi si umíte představit, čemu bych v rámci pražské ODS čelil. On vám to tady Jiří Zajac vysvětlí, kdybyste náhodou nevěděli.

To není nefér. Všichni jsme si zvykli, že se schováváme pod petice, schovává se pod ně ODS, schovává se pod ně Praha sobě, schovávají se pod ně Piráti, schováváme se pod ně prostě všichni. To není to, co tady dnes kritizujeme. To, co tady ale dnes kritizujeme, pánové, že vy jste tu demokracii málem ohrozili. Představ si, že při té kritice, kterou jste porušili – a já tvrdím, že jste porušili zákon, akorát proto, že to bylo předtím na pár stáncích, tak nebylo tolik soudů, se mohlo stát, že by se zpochybnily výsledky z nějakých voleb, protože jste tam třeba kritizovali ANO. Chtěl by někdo tady zpochybnit pražské výsledky ANO? Proboha, snad nikdo, po tom šíleném výsledku, v kterém demokratické strany vyhrály. Takže ani za tenhle argument se prosím neschovávej.

A co se týká toho pokrytectví. Jendo, když už jsme u té historie, tady, Pavlíku, váš kolega čtyři roky vládl s paní Krnáčovou, aby posléze postavil kampaň Prahy sobě na kritice ANO a na tom, že ODS chce jít do voleb s ANO. Tak jenom prosím, vynechme tohle pokrytectví. Je to prachspřátá lež a neschovávejme se za to.

Pojďme udělat čestný výsledek. Pokud máš, Pavle, s něčím problém, navrhnij jinou úpravu. Protože my nezasahujeme do petičního zákona, přečti si ten tisk, to je zásah do volebního zákona a upravení toho, co tam chybělo. Protože to je totiž porušení, ale v tom volebním zákonu, když si to přečteš pořádně, chybí sankce. A to je to, čeho vy jste zneužili. 100 m před školou, to je celé, to je obyčejná lidská slušnost.

A já jenom prosím, abychom jako demokraté také vyhrávali za čtyři roky. Ctěme všichni tahle pravidla a nenavádějme je k tomu, aby je porušovali. Vy tu zodpovědnost nesete, vy ji máte společně s ODS, tak mi tady nevyprávějte nesmysly. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyháněnek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné dopoledne. Já se přiznám, že jsem ani nečekal, že teď bude ta rozprava. Takhle široká. Já jsem myslel, že Honza Čížinský neříkám, že se omluví nebo že to vezme zpátky, natolik ho známe, že to asi neudělá, ale že bude mít nějaký skromný příspěvek a my už potom všichni jsme si tady řekli, že už se nepřihlásíme a pak si poslechneme ten tisk, až jak nám ho tady předloží v listopadu radní Kordová Marvanová.

Ale výsledek je úplně opačný. Sebereflexe nula. Honza Čížinský, přesně, jak teď řekl Tomáš Portlík, který v minulých volbách byl v koalici, já už jsem mu to říkal i ve sněmovně, tady v koalici s ANO, teď ano kritizuje, že je nedemokratické. To znamená, že předtím to sbírání podpisů mu nevadilo, teď mu vadí, že my na to upozorňujeme. To je zajímavé.

Já tady konstatuji, a to je konstatování, Praha sobě si prostě vedla volební kampaň a schovávala to za petici a za to, že v té chvíli nekandidovala. To je konstatování faktů, to tak bylo. Já jsem u toho stánku byl, poslouchal jsem ty hovory, které tam vedli oni s těmi lidmi. Ta petice byla jenom zástěrka.

Ta petice byla jenom zástěrka. Ano, podepište se, něco udělejte, ale debata byla čistě politická. Čistě politická, byť se nemusela přímo týkat voleb do Poslanecké sněmovny. Tady zazněly věci, já si to píšu. „Lepší politika“, „občanská společnost“, „Honza Čížinský ze sebe dělá vždycky morálnějšího“ apod.

V této chvíli na Zastupitelstvu má zpětnou vazbu pět ze šesti subjektů, které říkají to samé. ODS, ANO, TOP 09, STAN hlasoval pro Piráty, ne všichni, někteří. KDU-ČSL. Takže kromě Prahy sobě mají tento názor všichni, Honzo. Všichni! To není útok někoho, kdo se bojí nebo kdo má strach. Ten názor mají prostě všichni, protože v tomhle můžeme mít různé názory na politiku, na ten výsledek, někdo slavil, někdo slavil méně, ale všichni máme stejný názor, že mít stánek 30 m, 10 m, 5 m od vchodu do volební místnosti, že se prostě nedělá.

Strach z Prahy sobě zaznělo. Ne, špatně. Na tohle bychom se přece ozvali, a předpokládám, že i kolegové, ať by ten stánek tam měl kdokoliv. Kdokoliv, je to úplně jedno. Kdyby tam měli stánek ODS, Piráti, my, tak bychom se ozvali úplně stejně. To není o Prahu sobě.

Lex Čížinský tady zaznělo. No tak nevím, jestli to bereš jako nějaké vyznamenání. Ono by totiž tohle v takovéhle míře, to nebyl jeden stánek, ale v takovéhle míře, ono by to nikoho nenapadlo. Tak já to spíš beru jako negativní než jako vyznamenání.

Omezování petic, omezování ústavního práva petičního. Zase špatně. Vy můžete kdekoliv kdykoliv sbírat podpisy do bezvědomí celý rok, úplně kdekoliv, kromě vyjmenovaných míst, jako máte – a ty to moc dobře víš, že se nesmí demonstrovat 100 m od Poslanecké sněmovny, kolem těch škol, jak o tom tady mluvil kolegové, a v době voleb prostě nebudu u volebních místností. Může být dokonce i v době voleb. Já bych to tedy nedělal, ale někdo má na to žaludek, tak ať je třeba někde v den voleb v obchodních centrech. Tam je také hodně lidí. Kdekoliv a kdykoliv, jenom kromě dne voleb u volebních místností. To by mě tedy zajímala ta proporcionalita, kde je to omezování petičního práva. Ani náhodou, není.

A teď to, o čem se tady bavíme a částečně budu reagovat i na Pavla Zelenku ohledně porušování zákona nebo ne. My se shodneme, že jsou pravidla psaná a nepsaná. A vůle zákonodárce tady byla úplně jasná. Vůle zákonodárce tady byla, aby se nevedla před volebními místnostmi kampaň. Aby se nevedla kampaň.

Jestli nikoho v té chvíli nenapadlo, že si to někdo bude vykládat tak, že udělá zástěrku, že sbírá podpisy, ale povede tu kampaň. Anebo že vede tu kampaň, a zrovna v těch volbách nekandiduje. Ale vůbec tam není řečeno, že sice nekandiduje, ale může mít sympatie k někomu, kdo kandiduje. Tam je jasně napsáno, že se nevede vůbec volební kampaň. To není specifikováno, že jenom ten, kdo v té chvíli nekandiduje. Protože on nemusí kandidovat, ale může někoho u těch lidí podpořit a někoho naopak nepodpořit.

Takže ta vůle zákonodárce byla úplně jasná. A já bych to tady připodobnil k tomu dnešnímu Milostivému létu, jak jsme tady probírali, a shodli jsme se na tom přece úplně všichni. A já vám řeknu ten příklad, aby to bylo úplně srozumitelné. Tam byla vůle zákonodárce, že dlužník u veřejnoprávních institucí zaplatí jistinu a základní odměnu exekutora. A teď se z toho dělá, že pod jistinou by se mohlo schovat i penále.

A ten argument je úplně stejný, jako říká teď Honza Čížinský k tomuhle. Protože to tam explicitně napsané není, tak my jako zdravotní pojišťovna si to vyložíme tak, že vůle zákonodárce není přesně vymezená, takže pod tu jistinu tam zahrneme i to penále. A tím celou tu původní představu postaví na hlavu.

U toho Milostivého léta to vidíme všichni. A všichni se na tom shodujeme, jaká byla vůle zákonodárce. A jak potom lidovou tvořivostí a těmi různými právními pohledy se to dá posunout. A, kolegové, tohle je úplně to samé. Prostě vůle zákonodárce byla, aby žádný, když to řeknu úplně naplacato, aby žádní politici nedělali jakoukoliv agitku před volebními místnostmi. Ať už si to nazývají jakkoliv. To byla vůle zákonodárce. Všichni to dodržovali, vy ne, a samozřejmě to šikovně postavíte na ty petice. To znamená, děláte přesně to, co doufám budete kritizovat u všech těch exekutorů, kteří budou u Milostivého léta pod jistinu dávat penále, protože to přece tam není explicitně napsáno. A můžeme se tady stokrát dívat do důvodové zprávy, do toho, jak se popisuje jistina apod. A tady totéž.

Takže, kolegové, já se omlouvám, já jsem myslel skutečně, že to bude krátké a že si to ještě případně řekneme v listopadu. Ale vy jste to zase vzali za ten konec, že vy to děláte v pořádku a všichni ostatní kromě vás, všichni ostatní jsou blbci, chtějí omezovat vaše ústavní práva a mají strach z Praha sobě. Ne, mějte si ty stánky tady před Zastupitelstvem klidně, kdekoliv. Jenom to, prosím pěkně, nedělejte v době voleb 10 m od vstupu do volební místnosti. To zase tak velké omezení ústavních práv není, to se na mě nezlobte. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Děkuji, já bych chtěla v podstatě říct totéž, co tu říkal Patrik Nacher, nicméně myslím, že budu asi tak osmkrát stručnější. Já nejsem žádný zbabělec a Prahy sobě se rozhodně nebojím. Nemám pro to žádný důvod. S tebou, Jendo, jsem seděla čtyři roky v klubu Trojkoalice a vždycky jsem si tě jako člověka vážila. A když jsi založil Prahu sobě a kandidovali jste na ty podpisy, tak jsem si říkala, že je to docela vtipná myšlenka, opravdu, sesbírat podpisy a kandidovat na podpisy.

Já samozřejmě chápu, proč to děláte, ano, děláte to pod záminkou využívání práva petičního, permanentní volební kampaň, a nic proti tomu. Je to opravdu dobrá myšlenka, ale to, co jste udělali teď před těmi volebními místnostmi, mě, přiznám se, také dožralo. Byť ve Slivenci jste nebyli, doufám, že ani nebudete, a týká se mě to vzdáleněji, ale mně vadí ten princip.

Mně vadí ten princip, že zneužíváte ducha těch zákonů. Možná se ukáže, že neporušujete literu toho zákona. Ale přece kromě toho vlastního zákona je tady přece nějaká myšlenka, se kterou ti autoři zákon tvořili. Tomu se říká duch toho zákona. Nemohou být úplně všechny možnosti, všechny alternativy vtěleny do těch zákonů.

A vy jste využili toho, že to tam možná není tak zcela přesně řečeno a děláte to, co děláte. Ale ono je to úplně to samé, jako když prezident Zeman tímhle způsobem natahuje ústavu. U toho prezidenta je nám to asi všem nepříjemné a všem protivné, protože ta ústava byla koncipována na prezidenta Havla a nečekalo se, že se tady objeví někdo, kdo to bude využívat takto do krajností. A není to správné.

A vy to děláte ale úplně stejně. A mě tohle to zneužívání toho, co není přesně dáno v zákonu, tak se může dělat, to mi opravdu bytostně vadí. Je to přesně to, co říkal teď Patrik Nacher, že úplně stejně toho využívají exekutoři s tím Milostivým létem. A tady se pořád posouvá to, co sice možná není vtěleno v zákonu, ale co by se dělat nemělo, protože je to neetické, není to v duchu toho zákona.

Takže si myslím, že jste posunuli hranice té neetičnosti zase o kus dál, a to se mi opravdu vůbec nelíbí a je to takové posouvání toho mentálního Rubikonu. A myslím, že by se tomu měla někde udělat přítrž.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, já jsem si úplně nevšimla, že bychom o víkendu volili do komunálu, jak vyplývalo z vystoupení některých předřečníků. Je pro mě tedy zcela nové, že by snad deky nebo hrnce, které zmínil Ondřej Martan ve svém projevu, měly být předmětem petičního práva a měly se pod ně sbírat podpisy. Ale proč ne, každý má právo sbírat podpisy pro petici o čemkoliv. Klidně, pokud chce nové bačkory pro všechny, proč ne.

Narušení demokratických voleb, které tady implikoval Ondřej Prokop, je velmi závažné obvinění a předpokládám, že to tedy bude dále řešit se stejnou závažností, jako nám to zde sdělil, protože pokud ne, tak se jedná o rétorické plácnutí do vody.

Ten svátek demokracie, který se tady objevoval v mnoha projevech, slavíme mj. i touto debatou. A čím déle debatujeme, tím více se sama sebe ptám, zda nebude náhodou příčinou snahy omezit pravidla pro petiční aktivity to, že se nelíbí demokratická soutěž politických stran s občanskými kandidátkami, protože takzvaně na podpisy mají možnost kandidovat všichni.

Obecně omezení petičního práva ve veřejném prostoru a omezení aktivit ve veřejném prostoru už jsme tady v historii měli. A osobně skutečně nechci, aby se takovéto omezení ještě někdy opakovalo. Pokud lze sbírat podpisy dle zákona, zákon porušen nebyl, což dokládá nula stížností na regulérnost voleb z tohoto důvodu, tak nevím, proč ta debata je tak vyhocená. po této debatě se půjdu raději ještě jednou podívat, zda Praha sobě náhodou nekandidovala v parlamentních volbách.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý den i ode mě, kolegové, kolegyně. Já jsem se původně hlásil už v rámci té debaty o zařazení bodu, ale když bylo patrné, že bod bude zařazen, tak jsem počkal na chvíli, kdy bude rozprava konkrétně k tomu návrhu.

Já mám dvě věci. Jednak tady padl návrh na úpravu zákona. A já bych přesně, jak tady všichni říkají, co by kdo čekal od Prahy sobě, já bych očekával, že někdo řekne, teď to ještě šlo, tak jsme toho využili, ale podporujeme, aby to příště nešlo, aby to nemohl zneužívat nikdo dál.

Ale tady se nabízí přísloví o trefené huse, která kejhá. Já mám radnici před jednou z velkých škol přes ulici. Přímo před radnicí je škola, přímo před školou stánek. A když jsem stál na radnici a koukal jsem se na ten stánek, tak jsem měl pocit, že na mě pořád ta obsluha stánku ukazuje. Až jsem vyšel z radnice, šel jsem se k tomu stánku podívat, proč na mě pořád ukazují do toho okna. A skutečně nevím, jestli na stánku byli sympatizanti, členové, příznivci nebo nějaká najatá obsluha, každopádně velmi často při odchytávání lidí, kteří šli – a zdůrazňuji – do volební místnosti, padaly věty jako: „Jestli nechcete, aby tady už seděla ODS s Topkou, tak se nám tady podepište.“ Na otázku: „A proti čemu je ta petice?“ nebo „Za co je ta petice?“ „To jsou podpisy pro to, aby ODS a TOP už tady neměla starosti. Takhle to tam zaznívalo.“

Jestli tohle není ovlivňování někoho, kdo jde do místnosti, to se na mě nezlobte, to je úplně ukázkový příklad zneužívání děr v zákonu, jak tady bylo řečeno. A za mě ještě jedna podstatná poznámka vůči Praze sobě. Já tady nebudu familiárně říkat někomu Jendo, protože jsme se tak moc neskamarádili. Na druhou stranu, překvapuje někoho v tomhle sálu, kromě tedy kolegů z Prahy sobě, to zneužívání jako princip?

Já bych tady rád připomněl, možná mě uvede někdo, kdo je za mnou přihlášený, na pravou míru nebo řeknete, že se mýlím, ale já bych rád připomněl, že čtrnáct dní předtím, možná tři neděle, když Praha sobě zahajovala kampaň, tak mně lidé posílali fotografie a říkali: „Tohle to se vám zdá normální? Není to náhodou městský objekt?“

Shodou okolností jako člen majetkové komise a majetkového výboru si troufnu říct, že to bylo v městském objektu. A jestliže zahajuje strana, která je na magistrátu v koalici, volební kampaň v objektu magistrátu, do kterého byly investovány miliony do rekonstrukce, aby to bylo prima, má ho, jestli se nepletu, zase mě klidně opravte, ve výpůjčce neziskovka, s tím, že by se tam neměla dělat politická agitace, tak co je větší porušení a zneužití teď už je jedno, jestli moci nebo děr v zákonu, než taková skutečnost?

Pokud někdo na Štvanici v městském objektu zahajuje kampaň, zajímalo by mě mj., jestli tam byl hrazen nájem a komu byl hrazen, jestli městu, nebo neziskovce, možná se k tomu dostaneme. Já vím, že to nesouvisí úplně přímo s návrhem změny zákona, ale v tom kontextu, že by nemělo nikoho překvapovat to zneužívání ze strany Prahy sobě, si myslím, že to je docela podstatné.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane předsedající. Já bych nejdříve chtěl pana kolegu Čížinského, pana kolegu Zelenku a další upozornit, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy není tím, kdo může vykládat zákon. Dokonce kdysi v zákonu o hlavním městě Praze podobný paragraf, který o tomto hovořil, byl a novelou z toho zákona vypadl.

To znamená, že to, že my tady schválíme návrh nebo aktivitu vedoucí k nějaké úpravě zákona ještě vůbec neznamená, že tím říkáme, že zákon jiný nebo tento upravující byl nebo nebyl porušen. Takže to na okraj.

Já jinak velmi souhlasím s Patrikem Nacherem, protože jsem dostal přeposlanou komunikaci mezi panem Čížinským a naším panem starostou a dohledal jsem si ty paragrafy, že podle mě zákon porušen byl. Protože v tom zákonu není napsáno, že se to týká pouze stran, které kandidují ve volbách. Tam se hovoří obecně o politické soutěži. Samozřejmě že jediným hegemonem v České republice, který rozhoduje o tom, zda zákon byl porušen, je soud. A je tedy otázka, jestli by soud akceptoval nebo neakceptoval tvrzení, že zákon byl porušen.

Co mě ale nejvíce nadzvedává hlavně v té diskusi, kterou tady slyším, je nebetyčná drzost pana Čížinského. Nemluvím už ani o panu Zelenkovi. Nezlobte se na mě, vy velmi dobře víte, že jste balancovali na hraně zákona. Ani vy si nemůžete být jist, jak by soud vyložil to, co jste udělal. Ale víte, že vám to projde, protože i kdyby ten soud konstatoval, že došlo k porušení zákona, tak by zároveň pravděpodobně konstatoval, že ta intenzita nebyla taková, aby to mělo nějaký další vliv na výsledky voleb atd.

To jsou věci, na které vy spoléháte. A musím říct, že u člověka, který si hraje skoro na morální imperativ, je takovéto obcházení zákona a vaše argumentace tady, která nemá minimální pokoru, pro mě osobně je nebetyčnou drzostí. Já jsem si nikdy nemyslel, že tomuto budu chtít vystupovat, kolegové řekli skoro všechno podstatné, ale ta arogance, s kterou vy to tady hájíte, mě úplně šokuje.

Jenom ještě drobnou glosu k tomu, co říkal pan Zelenka o FIFA. Já mám pocit, že totiž to, co vy předvádíte, je, jako kdybyste chtěli kopat volný přímý kop, a nedodržovali vzdálenost od zdi. A hrozně jste se divili, že někdo proti tomu protestuje. A i ta FIFA reaguje na takovéto problémy při výkladu pravidel fotbalu. Ta pravidla se také upravují. A koneckonců rozhodčí, když si to vezmu, začali používat, jestli se nepletu, pěnu, kterou naznačují, jak daleko máte stát.

Vy jste porušili všechno, co jste porušit v tomto případě z hlediska etických pravidel mohli, tak to jste překročili. A jen mimochodem, pane Čížinský, já jsem si náhodou na Praze 11 ty stánky obešel. To, co vy říkáte, je sprostá a brutální lež. A já mám ty rozhovory nahrané, protože ty lidi, kteří tam byli od začátku, netušili, že jsem místostarostou za ODS. Oni tam mj. říkali, že jestli nechtějí občané, aby bylo zastavováno Jižní Město a aby prošlo třeba ANO, které schválilo nový stavební zákon, tak je dobré, kdyby tu petici podepsali a umožnili vašemu hnutí kandidovat příští rok v komunálních volbách.

Takže nevykládejte tady nesmysly, protože opravdu jsou to nesmysly.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Kubíček.

J. Kubiček: Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval na příspěvek pana Čížinského, kde zmínil, že u prezidentských voleb, případně v Černošicích, to nikomu nevadilo. Nám Svobodným to určitě vadilo. Rád bych při té příležitosti zmínil, že mi tento návrh přijde až prakticky trochu bezzubý. Myslím si, že nestačí změnit zákon o volbách do parlamentu, že je právě potřeba změnit i zákon o volbě prezidenta republiky, o volbách do zastupitelstev obcí, do Evropského parlamentu. A dokonce si myslím, že se to zapracovat i do zákona o volbách do zastupitelstva kraje, byť se nás netýkají. Ale právě kvůli těm Černošicím a podobným bychom měli myslet na celou republiku. Ke zvážení je pak i zapracování do zákona o místním referendu, který zákaz agitace zatím vůbec neupravuje.

Dále bych se rád vyjádřil k těm 7 % pro občanskou kandidátku. To je naprosto výborný nástroj, ale je určený hlavně pro malé obce, které nemají dostatek voličů na to, aby bylo jednoduché sebrat 1000 podpisů pro založení politické strany. V takových obcích jim pak stačí sebrat jenom 7 % podpisů voličů a mohou kandidovat bez toho, aniž by jich museli sehnat 1000.

Sehnat politickou stranu, která potvrdí kandidátku, není těžké. Já sám jsem v roce 2010 kandidoval pod názvem volební strany Lepší Praha 7 a byl jsem líný v mé mateřské straně požádat o schválení, tak nám kandidátku podepsala strana Starostové a nezávislí, a nebyl v tom vůbec žádný problém.

Ale Praha sobě nic takového dělat nemusí, protože, jak jsem už zmiňoval v rozpravě o programu, Praha sobě má řádně registrovanou kandidátní listinu v rejstříku vedeném ministerstvem vnitra. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pospíšil, prosím.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já velmi pozorně poslouchám tu debatu, která je opravdu zajímavá. Já už jsem leccos k tomu řekl, tak jenom shrnu ten základní diskurs, v jakém se nacházíme.

Tady je víceméně říkáno námi, co podporují ten tisk, že my zde plédujeme za stejná pravidla pro politickou soutěž mezi politickými stranami a občanskými kandidátkami. A z druhé strany slyšíme, že jsme ti, kteří se někoho bojí, kteří potlačují petiční právo atd.

A já bych opravdu chtěl vědět, a říkám to úplně přátelsky a v klidu, co je špatné na tom, když zde dnes upozorňujeme na to, že jsou zde 4 politické subjekty v Zastupitelstvu, jeden dělá něco, co ostatní dělat nemohou, a ti ostatní říkají, tohle není fér.

Já vás moc prosím, přátelé, vedle hodnoty petičního práva, které nechce nikdo potlačovat a omezovat, je stejná hodnota, stejně silná právě ta rovnost politické soutěže. To je podle mě strašně důležité. To je ústavní princip, zákonný princip... Není možné, že vy takto můžete agitovat pod rouškou petičního práva, a politické strany tak nemohou. To je přece porušené té esence demokratického souboje, boje, konkurence, která tu bude probíhat v následujících měsících.

Takže moc prosím, je to pro mě moc závažné. Už tady pomíjím debatu o tom, že někdo je holt politikem, někdo není, tzn. dělá nepolitickou politiku, má trochu jiná pravidla, může si dovolit více. On to je dneska módní úzus - kdo chce uspět v politice, musí se prohlásit za nepolitika. Ať je to od současného premiéra až po, já nevím, aktivisty.

Tohle je opravdu věc, kterou považuji za mor české politiky. Pojd'me si říci, co udělat pro to, aby pravidla byla férová, abychom během těch dalších dvanácti měsíců všichni postupovali podle stejných pravidel. A nebyl zde žádný privilegovaný subjekt v té kampani, který má pocit, protože má jinou právnickou formu, jinou právní strukturu, tak může postupovat a chovat se jinak než ty "zkostnatělé", v uvozovkách, "staré", pro někoho možná špatné, politické strany.

Z tohoto pohledu já zcela racionálně a klidně podporuji ten podnět, který Haně Marvanové dává tento úkol. Bez emocí, bez toho, že tu někoho obviňuji. Asi jediné jako demokrat, opravdu rovná pravidla pro politické strany a pro aktivistické nebo občanské nebo jiné kandidátky. To je přece fér, to je legitimní požadavek.

Takže moc prosím, ať toto schválíme, ať Hana Marvanová v duchu této filosofie se tomu může věnovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Horáková.

P. Horáková: Ano, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já se velmi omlouvám, ale jsem nachlazená, tak to bude velice stručné.

Dovolte mi, abych na úvod opravdu poděkovala našim zastupitelům, novým poslancům. Věřím, že budou hájit zájmy nejenom své strany, ale i Pražanů na plénu Poslanecké sněmovny. A taktéž doufám, že sociální politika, např. díky panu doktoru Fifkovi, bude zastoupena. A my už jsme se o tom bavili, takže tímto vám gratuluji k mandátu a doufám, že to bude politika demokratická a transparentní.

Já jsem se však chtěla vyjádřit k tomu, co zde řekl pan předseda Prokop. Doufám, že mě slyší. On se tam sice s kolegou baví, ale máváme si, ano. Já vás mám, kolego, ráda, i když dneska tady trošku perlíte, ale chtěla jsem se na vás obrátit, abych vám vysvětlila, co je česká Pirátská strana. My totiž žádní neomarxisti nejsme.

Vy nám tuhle nálepku jako politická strana ANO stále dáváte, ale pro vaši informaci, my jsme vznikli v roce 2009 jako středová nebo středo-levicová strana. Někteří členové možná se mohou cítit jako neomarxisti, ale prosím, berte nás jako středovou a středo-levicovou stranu.

Říkám to zde proto, protože ta kampaň, která do Poslanecké sněmovny byla ze strany ANO, byla zaměřená těmito, pardon, "hnojnomety". A já bych si přála, abychom s tím už přestali. Prosím, přestaňte s tím, teď nás čekají volby na hlavní město Praha do kraje. A myslím si, že tahle antikampaň už tady nemá co dělat. Už tady nemá co dělat. A Já doufám, že se všichni v té nové kampani budeme chovat opravdu transparentně a demokraticky.

Takže vás tímto o to žádám. A já doufám, že mě bude aspoň částečně vyslyšeno. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Hora.

P. Hora: Děkuji za slovo. Cítím hodně zjitřené emoce v sále, já bych se ale rád ve svém příspěvku vrátil k věcné podstatě návrhu, který před námi leží. Důvod, proč tuto debatu vedeme, je fakt, že podpisy pro petice a kandidatury politických subjektů lze sbírat víceméně pouze fyzicky, pokud to chceme dělat efektivně.

Pojd'me tedy vypracovat návrh tak, aby rozšířit petiční právo a volební zákon o možnost sbírat podpisy elektronicky. A to s využitím všech uznávaných forem ověření. Tedy nejen fyzického a zaručeného elektronického podpisu, ale i pomocí nástrojů, jako je e-identita nebo bankovní identita.

Pokud toto bylo možné, tak ta debata, která tady proběhla, a byla velmi divoká, se stane debatou akademickou. Pokud bude možné sbírat podpisy pohodlně elektronicky, nebude důvod testovat hranice toho, co volič ještě považuje za slušné a co už nikoliv, co takzvaně ještě skousne. Nebudeme se tu muset hádat o tom, co je ještě v pořádku, co už nikoliv. Komu totiž jde skutečně o podpisy pod petici či o kandidaturu politického subjektu, nebude mít důvod vymýšlet kreativní důvody, jak podpisy získat. Ty možnosti bude mít ne užší, ale naopak mnohem širší.

Proto navrhuji rozšířit 1. bod usnesení a výslovně zmínit, že návrh bude zahrnovat i novelu zákona 85/1990 Sb., O právu petičním, a bude směřovat k umožnění elektronických petic a elektronického sběru podpisů jako plnohodnotné alternativy k peticím papírovým a případně umožní i jejich kombinaci.

Pozměňovací návrh v tomhle smyslu už jsem doručil předsedovi návrhového výboru. A protože je to v podstatě návrh, jak vyřešit tento diskutovaný problém pomocí rozšíření petičního práva a pomocí rozšíření volebního zákona, tak prosím o jeho podporu od všech v tomto sále. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Knitl.

P. Knitl: Děkuji, dobrý den. Jak už to bývá, tak vše bylo řečeno, ale neřekl to ještě každý, takže já si přidám svoji trošku do mlýna. Přihlásím se jenom poprvé a naposledy, abychom to nezdržovali, mám pocit, že už to skutečně nikam dál nepovede, ty naše názory a bariéry jsou jasné.

Já si myslím oproti tady kolegovi, že elektronický svět nestačí, že je potřeba být v ulicích a potkávat se s občany. Já poprosím tady kolegy, jestli by si to nemohli... Pardon, pánové, kolegové mi tady mluví do projevu, asi už plánují upravení materiálu. Děkuji.

Ale k tomu, co jsem chtěl říct. V podstatě jsem stavěn jako jeden z lidí z Prahy sobě, který stál u těch petičních stánků, do pozice toho, abych se styděl. Já jsem konkrétně byl u stánku na Praze 14, který byl před radnicí, jak tady zmiňoval kolega Zajac. Ten tu možná už není.

Jediný, kdo tam přišel z radnice, kromě hysterického úředníka, který mě chtěl vykázat, až na popud policie, která mu řekla, že to je všechno v pořádku, tak byl tady kolega Vondra, s kterým jsme si prohodili pár vět. Já jsem respektoval, že on s tím nesouhlasí, ale v dobrém jsme se rozešli. Kolega Zajac se ani neobtěžoval přijít k nám, čili nevím, o kom mluvil, když mluvil ve svém příspěvku o tom, že jsme ovlivňovali lidi ve smyslu státních voleb do Poslanecké sněmovny.

Já jsem na toto téma mluvil s tisíci lidmi, ne všichni podepsali, bohužel, ale jenom dvakrát jsem byl dotázán, koho by měl ten dotyčný volit. Já jsem z toho vždycky vycouval, řekl jsem, ne, my jsme petice, my nejsme součástí sněmovních voleb. To říkám při vší skromnosti, při vší paměti, co mám, že k tomuto nedocházelo. U nás na stánku. Stáli jsme minimálně 100 m od volební místnosti, takže i ve smyslu toho, co navrhuje, jsme nic neporušovali.

Je mi hrozně líto, že teď v téhle debatě jsem stavěn do pozice někoho, kdo by se měl stydět, že něco zneužil. Já nevím, kdo tady z vás vykládá to právo? Kdo z vás je ten, kdo může mluvit o nějaké nedostatečné sebereflexi, nedemokratickém, neetickém chování?

Já jsem zákon neporušil, bylo to několikrát judikáty i policií na místě řečeno a potvrzeno. A já věřím, že i do budoucna to tak bude interpretováno a potvrzeno při dalších diskusích. Respektuji názor svých kolegů, že by se to mělo, nebo mohlo omezit, explicitně v zákonu zmínit, kde můžeme stát, kdy tam můžeme stát atd. Ale jestliže zákonodárci jednou vymezili to hřiště, jak už tady na příoměru říkal kolega Zelenka, tak nás nemůžete urážet kvůli tomu, že využíváme toho, co zákon umožňuje.

Vy jste, ne vy, ale zákonodárci řekli, že je i na úrovni Prahy jako kraje potřeba 7 % podpisů obyvatel, abychom mohli kandidovat. To už je v mých očích nesmysl, protože souhlasím, že tento zákon se měl týkat menších obcí, tam to dává smysl, v Praze nikoliv. Vy nás nutíte do této hysterie, sběrové křeče, protože skutečně sto tisíc podpisů vybrat v Praze je umění. A já jsem ani původně nevěřil, že to někdy dokážeme. Ale minulé volby se to podařilo. Ale tentokrát to chceme zopakovat, ale to jsou ty hranice, to jsou ta pravidla hry, na základě kterých my hrajeme.

Takže prosím, respektujte to, neurávejte nás, neútočte na nás. Neříkám, že všechno děláme ideálně a skvěle, ale respektujeme zákon, respektujeme naše pravomoci a pravidla, která jste stanovili. Pokud si to odhlasujete, pokud si odhlasujete jakoukoliv legislativní úpravu, věřím, že paní Marvanová to zkoordinuje. Jestliže se tady Zastupitelstvo na něčem shodne, pošle to dál. Jsem skeptik v tom, že by to Poslanecká sněmovna schválila nebo reagovala na Prahu někdy pozitivně, ale možná se v tomto případě budu mýlit. Budu to respektovat a příště u těch voleb nebudu stát u volebních místností, pokud to de iure nebude správně.

Ale prosím, odpusťte si tento výklad zákona, který není v tom smyslu, jak vy říkáte. Já se skutečně nemusím nikomu omlouvat a nemusím skládat účty, protože se chovám podle zákona a správně.

To jsem chtěl říct za sebe a další poznámky už si odpustím, protože bych skutečně opakoval všechno, co už tady zaznělo. A prosím vás, abychom to neopakovali. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, prosím, ano, hlásí se s přednostním právem pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Ano, děkuji za to slovo. K tomu, abych mluvil, mě donutily poslední dva příspěvky. Jednak je potřeba říct, že elektronické hlášení se k něčemu, vyžaduje určitou kvalifikaci, určitou kvalitu těch lidí. Samozřejmě elektronický přístup k takovým peticím nemůže znamenat, že postihuje celé spektrum těch, kteří by se k tomu měli vyjádřit. Čili musí vždycky zůstat vedle toho ještě ta možnost písemného projevu. To je věc číslo jedna.

A věc číslo dvě. Já vůbec neříkám o tom, jestli tato věc, tak, jak to dělala Praha sobě, je podle zákona nebo proti zákonu. Víte, v medicíně platí celá řada nejrůznějších zákonů, ale kromě toho máme v medicíně tzv. deontologický kodex. Čili etický kodex, který říká, co je a co není za hranou, i když to právo nešetřuje.

A jestliže se někdo rozhodne, že bude oslovovat specifickou skupinu lidí, skupinu lidí, která se rozhodla, že půjde k volbám, která mnohdy představuje skupinu, která je specifická svým věkovým složením, svými schopnostmi nebo předpoklady k něčemu, a získává od nich v rámci toho, že jdou k volbám, k čemuž se rozhodli, nějaké podpisy, nezlobte se, to je pro mě za hranou toho, co je etika.

Já bych byl velmi rád, kdyby se nám podařilo zpátky do politiky vrátit etiku. Já bych byl velmi rád, kdybychom neargumentovali tím, že co není proti zákonu, je povoleno. Prostě proto, že volby, stejně jako rozhodování v medicíně, nejsou jen o tom, co je povoleno, jsou o tom, co je deontologicky správné, etické, a co mohu dělat, aniž bych tím ohrožoval principy, které jsou zakotveny jak v léčení, tzn. princip toho, že to dělám nejlépe, jak dovedu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Tak jako ve volbách se rozhoduji pro to, že mám nějakou představu o tom, jak by vláda v té zemi měla vypadat.

A pokud do toho někdo vstoupí s tím, že začne tuto skupinu zneužívat k nějaké činnosti, kterou nikdo jiný nedělá, samozřejmě, že posouvá jazýček na váze. Není to nic protiprávního, ale je to, prosím pěkně, neetické. Je to zneužití něčeho, co tady funguje z hlediska práva, tedy povinnost jít k volbám personálně, protože nemáme zatím možnost mít volby na dálku. A já ten krok, že se ti lidé rozhodli někam jít, zneužívám pro to, abych je psychologicky donutil k tomu, aby mi něco podepsali.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Já zároveň poprosím o klid v sále, protože je trochu hůř rozumět. Děkuji moc, není slyšet. A další přihlášenou je paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi také pár slov, protože je to úkol, kterého bych se měla zhostit společně s legislativou. Chci říct zejména teď k naposledy vystupujícímu zástupci za Prahu sobě Jiřímu Knitlovi, že i když podporuji tento návrh, podpořila jsem zařazení bodu a to, abychom se tím zabývali, že to rozhodně v žádném případě není motivováno tím, aby došlo k nějaké neférovosti vůči komukoliv nebo vůči Praze sobě.

Jediné, co sleduji a zatím nepředjímám, jak ta případná zákonná úprava bude vypadat, tak sleduji ten cíl, který je sledován i v § 16 zákona o volbách do parlamentu. Tam je totiž... Pardon, já jen poprosím pana primátora, aby mlčel, já neslyším.

Nám. Vyhnánek: Já poprosím opět o klid v sále. I pana primátora.

P. Kordová Marvanová: Omlouvám se. Ne, nechtěla jsem být nepříjemná, jen jsem neslyšela sebe.

Takže cíl ustanovené zákona o volbách do parlamentu, který zakazuje volební agitaci, ty cíle jsou dva. Jeden je ochránit voliče, aby v klidu, bez té na něj neustále do té doby působící volební kampaně, se mohl svobodně rozhodnout, provést důstojný akt voleb. A proto před volebními místnostmi a uvnitř nich by neměl být rušen a neměl by být ovlivňován, koho se třeba na poslední chvíli rozhodne volit. To je ten klíčový cíl, který sleduje zákon o volbách. To je vlastně ten duch zákona, úmysl zákonodárce.

Druhý cíl, na druhém místě je to, aby byla férová soutěž politických subjektů. To je velmi těžké ukočírovat v kampani, ale aspoň se zákonodárce snažil, aby před volební místností a ve volební místnosti byla férová soutěž v tom smyslu, že tam ta soutěž vůbec nebude probíhat. Že tam nemůže mít stánky nejen politický subjekt, hnutí, ale ani třeba stánky ODS nebo Pirátů nebo STANu nebo dalších politických subjektů.

A to, co se tady stalo a proč to pobouřilo všechny ostatní politické subjekty - a Praha sobě by se nad tím měla zamyslet, že je nad tím logické pobouření - že Praha sobě, která je konkurentem v politickém boji v Praze, dlouhodobě tady s námi zasedáte, tak najednou má extrémní výhodu, před volebními místnostmi té výhody využívá. A přitom ostatní tam ten stánek mít nemohou.

Zkuste si představit, že by Jiří Pospíšil, velký milovník psů, si tam zřídil petiční stánek za práva zvířat. Teď by tam byla jeho fotografie. A tvrdil by, nebo ti lidé, co by to s ním organizovali, tak by tvrdili, že opravdu tím sledují jenom zájmy zvířat. Myslím, že i tady Praha sobě by namítala, že to je podprahová volební kampaň pro TOP 09 nebo koalici Spolu.

Takže nikdo z nás to nedělá, protože máme cit pro to, že by to bylo nefér. A tak Praha sobě, která sice kandiduje do Zastupitelstev jako občanská kandidátka, ale fakticky je politickým hnutím působícím dlouhodobě v Praze, tak využívá, já bych řekla zneužívá výhody, kterou má mít jenom ona. A ostatní jsou upozaděni. Je to nefér politická soutěž.

Já moc prosím Prahu sobě, její experty, aby se nad tím zamyslili. Samozřejmě by byla varianta povolit to všem. Ale já bych řekla, že to ohrozí ten základní cíl zákazu předvolební agitace před volebními místnostmi. A to je cíl, aby hlavně volič bez toho ovlivnění kampaní před volebními místnostmi mohl odvolit.

Vy říkáte, že to není v rozporu se zákonem. Já si myslím, že to není tak úplně jednoznačné. Já jsem si samozřejmě, než jsem dávala k tomu vyjádření, vyhledala ten § 16, odst. 9. A tam je výslovně napsáno, čili jazykovým výkladem čtu: „V objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí je ve dnech, ve kterých v těchto objektech probíhá hlasování zakázána volební agitace pro politické strany, politická hnutí, koalice a kandidáty.“

Tam není nic o tom, že to jsou jenom ty strany, politická hnutí, které kandidují. Tam je to obecně jako volební agitace. To znamená, že samozřejmě mohou být právníci, kteří řeknou, je to v pořádku, myslí se tím toto. A jiní právníci mohou přijít a říct, toto není v pořádku. A vy říkáte, máte tam petiční archy. Ale ty petiční archy, já jsem si vyhledala vaše stránky a tak, jak jste to prezentovali, spouštěli 8. 9., tak jasně uvádíte, že jako nezávislí kandidáti musíte posbírat podpisy. „Zvládli jsme to před čtyřmi volbami a jdeme do toho i v komunálních volbách 2022“. A pak tam píšete, a to asi bylo na těch petičních arších: „Díky vám jsme po minulých volbách odstříhli město od kmotrů. Řídíme ho bez korupčních skandálů, rozjeli jsme důležité investice, staráme se o lidi, kteří to potřebují. Chceme proměnu dokončit.“

Nezlobte se na mě, to je podprahové vyjadřování politického názoru i vůči těm subjektům, které kandidují. Třeba vůči některým, a vůbec nebudu jmenovat, koho tím máte na mysli, od koho jste očistili tu Prahu. To není fér, i kdybych s vámi v něčem souhlasila, tak to není fér, takové věty tam nemají co dělat.

A vy tam stojíte s těmito větami, které podprahově ovlivňují volební soutěž. Já jsem se podívala na judikaturu soudů. A soudy se tím zabývaly. Tam je samozřejmě to úskalí, o tom mluvil pan zastupitel Sedek, že ony se tím sice soudy zabývaly, ale pokud není prokázán silný dopad na výsledky voleb, tak soud nikdy nevyřkne výrok, že by volby zrovna zrušil. To asi nikdo nechceme.

Ale soudy řešily i takovou marginálii na základě volební stížnosti, že ve volební místnosti visí obraz prezidenta. A jestli to neovlivňuje voliče. A on tam říká názor, že prezident tam visí dlouhodobě. Čili že to nemá ten smysl té akce. Ale kdyby tam byl pověšen zrovna v den voleb, tak by to podle soudu mohl být problém.

Takže já si myslím, že to je jemný výklad zákona, že to vůbec není jednoznačné. A proto, co já hodlám udělat, že když se odhlasuje toto pověření, tak já teď nechci předjímat, že se musí udělat změna zákona a jak má vypadat, tak se chci dotázat příslušného odboru na ministerstvu vnitra, popsat tu situaci, ke které v Praze došlo, protože to nebyla dílčí situace, to bylo po celé Praze, aby sdělili, jestli je to v souladu se zákonem nebo ne, podali nám podrobný výklad.

Na základě toho se potom rozhodneme, jestli a jaká změna je eventuálně zapotřebí. Já si myslím, že to je férové a náš cíl je, aby byla férová politická soutěž a zároveň naplňován i duch volebního zákona.

A závěrem bych jenom chtěla říct, že ten návrh, který přednesl zastupitel pan Hora, tak, aby byla usnadněna elektronická petice, já rozhodně podporuji. Je vlastně logické, že vy sbíráte podpisy před volebními místnostmi proto, že jinak je obtížné je posbírat. Pokud rozšíříme šance sbírat podpisy ve velkém množství pod peticemi, např. formou elektronickou, ale samozřejmě ověřenou z hlediska totožnosti, tak to bude velmi dobrá alternativa. A mohl by vymizet tenhle jev, který před volebními místnostmi není žádoucí.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já si převezmu slova Patrika. Původně jsem vůbec nechtěla vystupovat. Mnohé tady zaznělo, ale na některé věci se musí reagovat. Pavle, možná bych tobě doporučila, kdyby ses odhlásil, protože ty, jakmile vystoupíš, tak tam naskáču další. Stejně jako u pana primátora. Ale samozřejmě ne, že bych ti chtěla upírat právo hovořit. Ale jsi na to expert stejně jako on.

Ale tady pan Knitl říkal „hysterický úředník“. Dámy a pánové, tohle, co jsme tady zažili o víkendu, to, co tady předvedla Praha sobě, to samé udělali při minulých prezidentských volbách. Já jsem osobně šla volit do školy Jana Masaryka na Praze 2, kde stáli dva kolegové, Jenda Čižinský a pan Knitl. Ptala jsem se jich, co tam dělají? Oni říkali, že sbírají podpisy na petici. Já říkala, jestli se jim to zdá normální, když se jde volit prezident. A fotila jsem si je. Zjistěte si, kdo to je, já možná tu fotografii ještě někde mám. Dokonce Jana Černochová ji publikovala, protože jsem jí to posílala.

A tento váš kolega na mě začal hystericky pískat, že k tomu nemám svolení a že jestli někde zveřejním jeho fotografii, takže mě bude žalovat. Takže on sbírá veřejně, transparentně petici podle zákona, a já ho nesmím fotit. Tak jenom, když se bavíme o tom pokrytectví. To je jeden z příkladů.

To, co mě ale mnohem víc zarazilo, je, že na Praze 1 jeden nejmenovaný štáb televize přišel natočit, jak lidi vcházejí a vycházejí do volební místnosti. Paní redaktorka velmi zdvořile poprosila nějaké vaše kolegy, kteří tam stáli s tím stánkem, s fotkou Jendy, jestli by na chvíli mohli odejít s tím stánkem, aby si to oni mohli natočit. Tu agresivitu a ten atak, kterou paní redaktorka zažila, dokonce do ní strčili, takže tento volební štáb sedl do auta a odjeli si to natočit k jiné škole. A to se opravdu stalo. Takže o tom, kdo je hysterický a kdo je agresivní, myslím si, že ty příklady máme.

Já nevím, ale tady si stoupl Pavel a říkal nám, jak my jako ODS jsme stvořili Prahu sobě a Jendu Čižinského. Možná ano, tohle nám celou dobu říkal i pan Andrej Babiš. A tak, jak jsme ho stvořili, tak jsme ho i porazili, pokud je to pravda. Takže si myslím, že máme dobře nakročeno, aby se to stalo i vám. Protože tohle já vím, a viděla jsem to i na sociálních sítích, že opravdu netolerují ani vaši příznivci.

Když jsme u toho politika nepolitika. Tak milý pan Čižinský je vlastně déle v politice než skoro my všichni tady. Ať už v Poslanecké sněmovně jako asistent poslanců, nebo jako poslanec, nebo v Zastupitelstvu. A troufá si stoupnout před veřejnost a tvářit se jako nepolitik. Tak to je vrchol pokrytectví. Naprostý vrchol pokrytectví.

A já jsem napsala o panu Čížinským, když jsem se opravdu rozčílila v sobotu a viděla jsem tu znovu ty stánky, že je politický neznaboh, že je to nečestné a nefér. Já si tvrdě za svými slovy stojím. Jendo Čížinský, jsi politický neznaboh. Protože kdybys nebyl, tak by sis tady ty a tvoji lidé nemohli obhajovat tímto způsobem to, co jste tady předváděli.

Předposlední věc, kterou vám chci říct, je, co si všichni myslíme o "offshorkách"? Asi si všichni o tom myslíme to samé - že to je nečestné, že to je nefér třeba v rámci nějakého byznysu, ale lidé je používají. Použil je i náš pan premiér. Otázka je, jestli ty peníze zdanil, či ne. Pokud je má zdaněné, pak to není nelegální. Pak je to zákonné. Ale je to přece nečestné a neetické. A to samé jste udělali vy. Možná jste jednali podle zákona, ale je to nečestné a neetické. A o tom se tady celou dobu bavíme.

Tady zaznělo od paní kolegyně Marvanové to, co píšete v tom vašem pamfletu, tak já chci tady otevřeně na plná ústa říct jednu věc. Ten, kdo vyhnal kmotry z tohoto domu, byl tady primátor Bohuslav Svoboda. Ne ty, Jendo. Byl to on, který nastoupil a nastolil čestnou politiku. Takže se nechlub cizím peřím.

A ještě bych poprosila o jednu věc, jestli můžu poprosit kolegy do sálu, protože se tady točíme v kruhu. A asi se vzájemně s Prahou sobě, my našťestí všechny subjekty nepřesvědčíme, jestli můžu dát procedurální návrh k ukončení diskuse. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já spustím gong a dám hlasovat.

Tak prosím, zazněl procedurální návrh na ukončení rozpravy, o kterém tímto nechávám hlasovat. Prosím, hlasujme nyní.

Pro 31, proti 8, zdrželo se 11 zastupitelů.

Tento procedurální návrh proto nebyl přijat. Pokračujeme v rozpravě, dalším přihlášeným je pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Vážení kolegové, tak se k něčemu dostáváme, vlastně ta debata není vůbec zbytečná. Mně se moc líbí zejména vaše argumentace o rovné politické soutěži. Takže já mám prosbu na předkladatele, jestli mě poslouchají pánové Portlík a Zajíček. Vracím se k tomu vašemu návrhu. A mám prosbu, když se bavíme o férové politické soutěži, tak bych chtěl zopakovat, že volební strana Občanská kandidátka, která kandiduje na podpisy, tak za své mandáty, které má v krajském Zastupitelstvu, nedostává, narozdíl od vás, politických stran, žádný finanční příspěvek.

Konkrétně v tomhle volební období ODS, ANO, Piráti, Spojené síly, všichni jste dostali 12 milionů, 14 a 13, abych byl přesný. Praha sobě, protože je to občanská kandidátka, nedostává nic. Myslím si, že by bylo fajn pro všechny občanské kandidátky v téhle republice, které jsou v krajských Zastupitelstvech, aby měli rovnou soutěž. Tak vás prosím, pánové Zajíčku a Portlíku, doplňte do toho svého férového návrhu ustanovení, že i občanské kandidátky budou příjemcem této státní podpory. To zaprvé.

Zadruhé jsem chtěl jenom s pobavením glosovat návrh pana Jiřího Kubíčka za Svobodné. To je ta strana, která chce co nejmíň regulací, tak pan Kubíček tady navrhl rovnou omezení tuším pěti zákonů. To mi přišlo velmi zábavné. A všechno se to děje jenom proto, že tady máme spor. Nejde o to sbírání podpisů u voleb, to je řez mezi tím občanským a stranickým přístupem. Je to tak.

Víte co? Tak možná bude nejjednodušší, když upravíte volební zákon, aby se vůbec nedalo do krajských Zastupitelstev takhle kandidovat. A budete mít po konkurenci. Je to hrozně jednoduché. Ukažte, jací jste demokrati.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Já jsem původně chtěl reagovat na pana kolegu Knitla, ale teď jsem si tady vysvětlil pláč pana Zelenky. Mě docela pobavil. Pane Zelenko, je to jednoduché, tak se zaregistrujte jako politická strana a máte po problému. Ony zase ty politické strany podléhají celá řadě regulací a dozoru, což je možná i ten důvod, proč zase mají tu výhodu, že můžou pobírat příspěvky, protože stát má potom kontrolu nad tím, jak s tím pracují. U občanských sdružení je potom kontrola menší. Ale to jenom tak na okraj.

Jen tak mimochodem, jestli si teď otevřete Seznam, docela mě pobavila ta vaše argumentace ohledně FIFA. Tak jestli teď ťuknete na internet a otevřete si Seznamu, tak tam uvidíte titulek: "Revoluce ve fotbale? FIFA chystá radikální změnu v posuzování ofsidu". Tak jak vidno, i v tom fotbalu se ta pravidla mění. To jen tak na okraj.

A jinak, já jsem původně chtěl reagovat na pana kolegu Knitla. Jednak policie zákony nevykládá, jak jste se zmínil, že vám policie potvrdila, že to je v souladu. Tak to je názor té policie na té Praze 14 samozřejmě.

A zadruhé, vy jste říkal, že máte judikáty, které potvrzují, že jste postupovali v souladu se zákonem. Já to nezpochybňuji, jenom jsem je zkoušel hledat, a nepodařilo se mi je najít. Jestli vás můžu požádat, přepošlete mi je na můj zastupitelský e-mail. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo. Většina už samozřejmě byla řečena, tak já se nebudu chtít opakovat a zkusím se na to podívat z trošku jiného pohledu, který tady ještě dnes nezazněl.

Vezměme si, že máme dvě politické strany, politická strana A, politická strana B. Politická strana A kandiduje ve volbách, politická strana B nekandiduje a v politické straně B je člen třeba nějaký pan Vopička. Pan Vopička se souhlasem své politické strany B se domluví, že bude na kandidátce politické strany A. To je samozřejmě možné, politická strana A pana Vopičku umístí ho na kandidátku. A politická strana B si najednou řekne, my bychom pana Vopičku mohli více zpropagovat. Tak, jak to vymyslíme, jak bychom mohli obejít zákon? Uděláme to tak, že si uděláme petiční stánky před volebními místnostmi.

Politická strana B nekandiduje, dá si tam petici za lepší zítřek nebo za ochranu zvířat nebo za cokoli jiného, no a mezitím tam bude nějaká fotografie pana Vopičky, aby ho zviditelnila. Přijde vám toto fér? Mně nikoliv. A něco podobného se nám tady celou dobu snaží tvrdit pan Čížinský a jemu podobní. Nerad bych se dočkal toho, abychom takhle podobně postupovali a ohýbali zákon. Díky.

Nám. Vyhnánek: Já nevidím žádné další přihlášené, nicméně vybavuji si, že zazněly nějaké pozměňovací návrhy. Poprosím pana profesora Dlouhého, pokud je přítomen. Tak výborně, prosím. Pardon, ještě poprosím samozřejmě, pokud je zájem o nějaké závěrečné slovo.

P. Portlík: Já musím říct, vážené dámy, vážení pánové, že krásně, hezky a výstižně ten důvod, proč jsem to sem dal, vlastně paradoxně vyjádřil kolega z Prahy sobě Jirka Knitl, kterému za to děkuji. Děkuji za každého rozumného a inteligentního člověka, který přesně věděl, že těch 100 m tam k něčemu je, že těch 100 m má svůj symbolický příklad. A těm patří ode mě slušné poděkování, protože skutečně se museli cítit špatně ti, kteří tam nestáli, nevěděli a ohrozili, nebo mohli ohrozit výsledky voleb z hlediska toho, že by je někdo následně napadl.

Děkuji také panu zastupiteli Horovi, protože jeho připomínka k té elektronické formě petice je velice správná, je pregnantní a myslím si, že by tam v této době v 21. století měla být. Jediná moje lítost je nad tím, že jsem to nevymyslel já, když jsem ten předklad s kolegou Zajičkem dával dohromady, protože je to samozřejmě správně.

Mrzí mě, pane Zelenko, mám prosbu. Pavle, jdi si sednout a chvíli mě poslouchej, protože ty jsi také chtěl, abych já s kolegou Zajíčkem také poslouchal, za což děkuji. A teď zpátky k tobě. Zaštiťuješ se dvě stě padesáti tisíci. Já s tím přece vůbec nemám problém. Tady pražská ODS vám připomínkovala, že máte největší počet uvolněných členů Rady, výborů atd. Tebe se to také týká.

Já si nestěžuji, že musím pracovat, vymýšlet spoustu tisků, pomáhat vám v rámci koalice a že za to nejsou odměny nebo že za to nemáme větší peníze. Nejsem si úplně jistý tím, že vy ty výsledky máte, ale budiž, to necht' posoudí někdo jiný. Jenom, nesvádějme to na to, my bychom si vzali dvě stě padesát tisíc, ale protože si je nebereme a jsme ti čestní, tak máme právo porušovat zákon. Protože vy jste ho porušili.

A až tamhle kolega Seděke dostane ty judikáty, tak vám vysvětlí, v čem. Já se jenom pevně modlím a věřím v to, že nikdo nebude na tohle jednání, které jste provedli, podávat žalobu, aby zpochybnil výsledky voleb. To bych si velmi nepřál a to bych na vás byl mnohem našťvanější, než jsem za to, že jste vůbec toto připustili.

Jsmo tady všichni proto, abychom pěstovali lepší demokratické zítřky, aby se neopakovaly situace, kdy se zmocní vlády někdo, kdo ji usurpuje. A tohle není dobrý příklad. Myslím, že je fér a že je i chlupské to přiznat a neargumentovat tady: „A on mi Marek Ječmínek něco provedl na Praze 7.“ O tom to není. Nepřevádějte tam tu debatu.

Je to o tom, že všichni ctíme nějaká pravidla a máme nějakou slušnost. Nic víc, nic méně. A pokud takhle budete postupovat, já s tím žádný problém nemám. A ani nemám problém, když se něco stane, nějaká klukovina, nebo když někde někdo z nás něco... Dobře, děje se. Akorát tohle je svátek demokracie. A prosím, podpořte tento tisk a respektujte ho. To je celé, nenavádějme ostatní, kteří tuto schopnost nemají. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a nyní poprosím pana profesora Dlouhého, aby nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Děkuji. Přišel jeden pozměňovací návrh od pana Hory. A sice doplnit 1. bod usnesení o výslovné uvedení zákona č. 85/1990 Sb. A rozšíření zákona o možnost podepisovat petice elektronicky. Jak jsem pochopil, tak předkladatelé s tím souhlasí. S tím, že asi bude lepší o tom asi hlasovat zvlášť. Čili říct, že toto tam bude doplněno. A pak ten tisk jako celek.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Nyní dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 50 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 6.

Tento pozměňovací návrh byl přijat a nyní hlasujeme o tisku jako celku. Prosím, hlasujeme nyní.

(Potlesk.)

Pro 45, proti 8, zdrželi se 4, tisk byl přijat.

A já s dovolením předávám řízení schůze kolegovi Scheinherrovi, prosím.

3
Tisk Z – 9351
k záměru odboru infromatických aplikací MHMP
na realizaci veřejné zakázky „Zajištění maintenance programového vybavení
spisové služby a jejích modulů pro HMP“

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tím se dostáváme k dalšímu bodu programu. A to je bod číslo 3, tisk Z - 9351 - k záměru odboru infromatických aplikací magistrátu na realizaci veřejné zakázky. Prosím, pane primátore, o předklad.

Prim. Hřib: Ano, dobrý den, vydržte mi chvíličku...

Jedná se o tisk 9351. Zastupitelstvo HMP. Tímto předkládám záměr realizovat nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejích modulů“. Veřejná zakázka bude realizována v otevřeném řízení a vychází z celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby hlavního města Prahy a městských částí na období do roku 2025. Předpokládaná hodnota je 105.595.200 Kč bez DPH s plněním na 3 roky. Cílem této veřejné zakázky je zajištění kontinuálního poskytování legislativní maintenance jednotného systému spisové služby e-spis a jejích modulů ve verzi multilicence pro hlavní město Prahu, veškeré Prahou zřizované organizace a městské části. A to včetně udržení centralizace programového vybavení v souladu s celoměstskou koncepcí rozvoje informačních systémů.

Prosím tedy o podporu tohoto tisku.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Otevírám rozpravu a procedurální návrh má kolega Chabr, prosím.

P. Chabr: Já bych chtěl poprosit o procedurální hlasování s ohledem na poměrně malé množství dotazů, respektive interpelací občanů. Tak pokud by interpelace občanů skončily dříve než ve 13:15, abychom plynule pokračovali interpelacemi členů Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Děkuji, budeme tedy o procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy. Prosím o klid v sále, já hodím gong...

Zopakují procedurální návrh, že interpelace zastupitelů pokračují ihned, jak budou dokončeny interpelace občanů. Takže prosím o hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat.

A pokračujeme tedy v bodu č. 3. Je zahájena rozprava, do které se přihlásil pan zastupitel Kubiček, prosím.

J. Kubiček: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, členové Rady, vážené členky a členové Zastupitelstva. Dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem Svobodných k projednávanému materiálu.

Veřejnou zakázku na zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejích modulů pro HMP na další 3 roky za více než 127 mil. Kč jsem na jednání výboru pro IT a Smart City nepodpořil a návrh tak nebyl výborem schválen.

Vidíme zde dva velké problémy. Podle mého odborného názoru se jedná o klasický Vendor lock-in. Používá se zde uzavřený systém jednoho dodavatele. Výrobce má sice 3 gold partnery, u kterých město poptává, ale u minulé zakázky se jejich nabídkové ceny lišily jen o 1 %.

Systém je prorostlý nejen magistrátem, ale i drtivou většinou městských částí. A je používán i v dalších organizacích města. Tato zakázka však není jedinou platbou za provoz systému. Kromě toho, že Praha vysoutěží prodejce licencí tohoto programu za asi 3,5 mil. Kč měsíčně, platí pak městské části nejčastěji přímo výrobcí tohoto programu za služby další podpory.

Např. MČ Praha za řešení incidentů, Helpdesk, Hotline 15.000 měsíčně. Praha 3 za podporu provozu systému spisové služby 35.000 a Praha 8 dokonce 120.000 Kč každý měsíc. A to přímo výrobcí tohoto programu. Kromě toho si městské části doobjednávají a drazé platí další moduly do rozšíření a integrace. Stejně jako Praha, která má ještě souběžnou zakázku na zajištění rozvoje programového vybavení spisové služby.

Druhý problém vidím v tom, že nám nejsou k takto závažnému problému předány všechny podkladové materiály. Pro své rozhodování Rada dostala i znalecký posudek na cenu takové služby, ten nám ale nebyl zpřístupněn. Stejně tak jsme nedostali ani prostý soupis modulů, které se mají soutěžit. To mi přijde nesprávné až podezřelé.

Snažil jsem se proto zjistit víc a potvrdit si svůj názor, že se jedná se o Vendor lock-in. Po zadání hesel „e-spis Vendor loc-in“ do Googlu jsem byl překvapen. Jako první jsem totiž našel dopis místopředsedy pražských Pirátů, který již v roce 2011 upozorňoval tehdejšího primátora, váženého pana docenta Svobodu, na Vendor lock-in na pražském magistrátu.

V otevřeném dopisu s názvem „Opravdu potřebujeme platit 860 mil. Kč za Vendor lock-in softwarové licence?“ radil panu primátorovi, jak tyto prostředky ušetřit. V Seznamu tehdy nechyběl tento systém e-spis. Konkrétně se jednalo o 3 smlouvy, jedna na rozvoj systému e-spis za 120 mil., druhá na hosting za 5 mil. a třetí právě na poskytování služeb maintenance za 134 mil. Kč. Tedy e-spis tenkrát tvořil 260 z oněch kritizovaných 860 milionů.

Nyní, o 10 let později, zde máme prodlužovat nákup licencí na přesně tento stejný systém. V druhém odkazu se mi pak objevil článek na webu Pirátů z roku 2018, článek pana zastupitele Kallasche s názvem "Dvě IT zakázky v Praze za 230 milionů? Zásadní výhrady Pirátů," kterými potvrzuje, cituji: „Jde o Vendor lock-in, tedy stav, kdy je odběratel závislý na dodavateli daného systému.“

Dále se v článku pana Kallasche uvádí: „Faktem ovšem je, že se nyní hlavní město chystá vyplatit 110 mil. Kč za pouhé 3 roky podpory aplikace, kterou by za obdobnou cenu bylo možné celou vyrobit.“

Já se přikláním k tomuto názoru. Ministerstev vnitra totiž zveřejnilo „Národní standard pro elektronické spisové služby, jejich detailní popis včetně funkčních požadavků na aplikaci.“ To je dostatečné zadání pro implementaci jádra základní funkcionality pod křídly městské společnosti Operátor ICT. U softwaru, který se používá v celé Praze, by to dávalo velký smysl. A open-source přístup by pomohl i ostatním městům a organizacím, které také řeší Vendor lock-in v této oblasti.

Článek pak končí tučným textem: "Piráti nechtějí Prahu vydanou napospas velkým firmám a IT jako černou díru rozpočtu". K tomu se Svobodní připojují a proto hledám podporu pro neschválení tohoto návrhu. Obracím se hlavně na Piráty, kteří tuto aplikaci v minulosti tak hlasitě kritizovali. A dokonce při minulém hlasování zde v Zastupitelstvu v březnu 2018 všichni pirátští zastupitelé, ve složení Ondřej Kallasch, Viktor Mahrik, Ivan Mikoláš a Adam Zábranský, hlasovali proti.

Mrzí mě, že nyní úřad připravil znovu takový materiál a hnutí právě pirátského primátora předložit nám tento návrh. Pojdme spolu vyslat úřadu jasný signál, odmítneme tento návrh, aby úřad musel tento materiál přepracovat a směřoval k odstranění Vendor lock-inu. A to v kratší době, než jsou tři roky. Za rok nás čekají volby, dojde tu ke změně složení a možná je to na dlouhou dobu zase poslední šance, jak tento Vendor lock-in můžeme společně zastavit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana zastupitele Beránka.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji panu náměstkovi za slovo. Já se nechci pouštět do odborné debaty. Toto určitě lépe zodpoví pan primátor, dovolím si pouze velmi stručně doplnit informaci ohledně průběhu projednávání tohoto bodu na výboru pro IT a Smart City, který se uskutečnil minulý týden v úterý 5. 10.

Bohužel, ono už to tady bylo koneckonců zmiňováno i v rozpravě o programu dopoledne, na našem výboru máme dlouhodobý problém s účastí zejména zástupců opozičních stran. Čímž nechci nikterak omlouvat absence našich koaličních členů výboru. V každém případě musím potvrdit, že pan Kubíček patří mezi pravidelné účastníky, podobně jako pan Zelenka, pan Koudelka, paní Böhmová a samozřejmě pan Pilný. Ostatní by si měli sáhnout do svědomí.

A pointa tohoto příběhu je taková, že bohužel se nás na tom posledním jednání výboru sešlo pouhých šest. A mohu jistě doplnit, protože se to objeví i v zápisu, že pět dalších kolegů, včetně mě, samozřejmě s výjimkou pana Kubíčka, bylo pro tento návrh. A více asi doplní již pan primátor. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče aktivit, které podnikáme k tomu, aby byl vyřešen Vendor lock u konkrétně těch všech zásadních softwarů a konkrétně u spisové služby, tahle věc je trochu specifická tím, že tohle je spisovka primárně pro městské části. To znamená, že je to rok od roku složitější, protože když se jim to bude případně vyměňovat, tak to nebudeme vyměňovat pro sebe, ale budeme to vyměňovat vlastně pro jiné.

Proto je snaha primárně začít u sebe. A tady na tomhle poli probíhá aktivita o Proof of Concept implementace open-source spisové služby. To je věc, která se už teď intenzivně řeší. Přišla na to nějaká sto šestka, mám pocit, od předsedy vašeho klubu. Teď, abych nekecal, pardon. Ale tam jsme už odpovídali na to, co se reálně řeší.

To znamená, jedna věc je Proof of Concept implementace a open-source spisové služby, která by jednoznačně směřovala k tomu, že Vendor locky zmizí obecně ve spisových službách celkově. Trochu problém je skutečně v tom, že z mého pohledu není úplně vhodné začínat na spisovce, kterou užívají městské části. S tím, že my si necháme tu původní. Ten postup by měl být z hlediska nějakého – já nevím, jak bych to nazval, nechci použít politického hlediska, ale z hlediska nějaké snahy jít vzorem, tak by měl být obrácený.

Druhá věc, co se děje, je to, že do příštího rozpočtu jsou navrhovaná tzv. kompetenční centra. Zřízení takzvaných kompetenčních center, což je vlastně mechanismus, který se nám osvědčil u toho, jak funguje datová platforma v Operátorovi ICT. To znamená vybudování kompetenčních center pro právě spisovou službu a následně i další oblasti. Tedy kompetenční centra, která vzniknou v městské společnosti Operátor ICT.

My totiž potřebujeme primárně tu záležitost nějakým způsobem segmentovat, nějakým způsobem modularizovat k tomu, abychom mohli přistoupit k tomu, že skutečně ten Vendor lock bude smysluplně odstraněn. Protože v momentě, kdybychom jenom zkusili ten software vyměnit za jiný, tak dosáhneme spíše jenom Vendor locků jako u jiného dodavatele. Možná by to bylo právně lépe pořešeno, ale realita technická, která určuje ten Vendor lock-in jako takový, by stále zůstala stejná.

To znamená, já s vámi v zásadě souhlasím, ty kroky se dějí, pravděpodobně je budeme představovat při dalších příštích jednání Rady a Zastupitelstva. Ale teď je potřeba zajistit provoz něčeho, co je klíčové pro městské části, než vzniknou ta kompetenční centra, než se prověří ten Proof of Concept, nainstaluje třeba na nějaké menší příspěvkovky.

A ještě je tam jedna věc. Antivendor lock-in Strategie, která by měla být co nevidět předložena do Rady.

Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že je momentálně čas interpelací, tak přerušuji rozpravu k tomuto bodu, ke kterému se vrátíme následně. A zahajuji interpelace občanů. Jako první je přihlášen pan Milan Vondra. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka s tématem „Výstavba na sídlišti Ďáblice“. A prosím, aby se připravil pan Tomáš Sláma. Tak prosím, pane Vondro, máte 3 minuty.

Milan Vondra: Vážené paní a páni zastupitelé. Na sídlišti Ďáblice po čase opět útočí další stavební projekt. Má to být bytový dům Na Ládví, umístěný na plochu vymezenou ulicemi Střelnická, Davidkova, Taussigova. A tentokrát pochází z dílny Pražské developerské společnosti.

Velikost stavby je popsána poměrně vágně, jako 30 – 40 malých bytových jednotek. Uvádí se jen výškové omezení na 3 nadzemní podlaží, ?? má vzniknout teprve následně. Z dostupných informací vyplývá, že celý záměr je scestný a nekonceptní.

Je definován takto: „Experimentální projekt dočasného využití kapacity stávajícího parkoviště pro stavbu nájemního bydlení při zachování funkčnosti parkoviště, který počítá se zkráceným životním cyklem bodovým.“

Při takovém pojetí se jedná pouze o mrhání veřejnými prostředky. Využití dané plochy po skončení oné životnosti není známo. Finanční náklady jsou odhadovány na 160 mil. Kč. V současné době cenové exploze nelze posoudit reálnost či opodstatněnost takového předpokladu. Rozhodně do ceny nejsou zahrnuty náklady na budoucí odstranění dotčené stavby, což je ale jinak vkládáno právě přímo do rodného listu tohoto záměru.

Zpráva na webové stránce náměstka primátora pana Petra Hlaváčka...

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám, poprosil bych o klid v sále. Prosím, respektujeme názory občanů a dejme jim prostor. Děkuji, můžete pokračovat.

Milan Vondra: Zase uvádějí takovouto definici: „Experimentální projekt modulární bytové výstavby se zachováním parkovacích kapacit v lokalitě asi se 40 nájemními byty.“ Modulární stavba, to je taková stavebnice z kostek. V upomínce na Čunkovy slavné Unimo stavební buňky ve Vsetíně to vzbuzuje zvlášť radostné očekávání. Samotný návrh připouští, že je v rozporu s platným územním plánem i s konceptem Metropolitního plánu. Takže je to projev a jakýsi důkaz plánovací svévole.

V quazi odůvodnění záměru se objevují stále se opakující klišé o stárnutí místní populace. To je přitom jev proměnlivý, který se v čase cyklicky proměňuje a opakuje. Pro dané účely je to irelevantní argument a používá se pouze tehdy, když chybí jakési jiné opodstatnění.

Uvádí se i jiné jakoby odborně znějící floskule, o dotváření výškové kompozice zde nelze mluvit, ale zastírá se skutečnost, že dojde k zásahu do vzrostlé zeleně. Účelově se operuje zlepšením stavu sídliště v aspektech, jako je třeba devalvace budov občanské vybavenosti, nedostatečná údržba veřejného prostranství. V tom tato stavba opravdu nepomůže a sídliště může pouze poškodit. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Já bych s dovolením odpověděl rovnou.

Ten tisk, který byl procesován a schválen Radou, říká, že se má prověřit projekt, který by umožnil výstavbu zhruba čtyřpodlažního objektu na místě parkoviště, s takovými parametry, aby nesnížil množství parkovacích míst.

Vnímáme to v celé té sérii toho, co Pražská developerská společnost má za úkol. To znamená, pracovat pro dostupné bydlení v Praze jako určitý experiment, který je potřeba vyprojektovat. Je potřeba ho řádně projednat včetně veřejnosti, samozřejmě městské části a všech aktérů, a ověřit, jestli je takovýto projekt možný. Zároveň má určitý potenciál v tom, že by v případě úspěchu mohl být aplikován třeba na některé jiné parkovací plochy.

Za chvíli se nám asi podaří promítnout příklad z Mnichova, kde kolegové z podobné organizace v Mnichově řešili akutní bytovou krizi poměrně zdařilým objektem dřevěného skeletu. A je zřejmé, že to je jedna z možných cest. Podle stávajícího územního plánu by tam mohl být asi osmipodlažní objekt, proto jsme zvolili objekt nižší.

To znamená, je určitě dobře, že tu věc komunikujete, že říkáte připomínky, ale ten projekt v tuto chvíli není zformulovaný, není nakreslený a je potřeba ho prověřit. Nevím, možná se nám nepodaří to promítnout. Tak to když tak zkusíme po další interpelaci tam na chvíli dát. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte prostor na doplňující dotaz jednu minutu, pokud chcete.

Milan Vondra: Ještě v rámci té jedné minuty tuto repliku. My bychom na to chtěli upozornit hned v zárodku, protože tam to opravdu není nikterak vhodné. A svým způsobem je pozoruhodné, jak jednotlivé části téhož města se spolu nedokážou dost dobře domluvit a nekomunikují spolu příliš.

Např. IPR, Institut plánování a rozvoje, teď v současné době zpracovává územní studii právě pro sídliště Ďáblice. A tuto plochu označil vysloveně jako nevhodnou. Jsme spolu v kontaktu. A údajně Praha 8 o tomto úmyslu, záměru nevěděla vůbec nijak.

Trošku nás mrzí, protože ten záměr sám uvádí, že je to experiment vhodný pro okraje sídliště. Chtěl bych říct, že ulice Střelničná je dneska výslovně vnitroměstskou linií v plném slova smyslu. Takže nám to degraduje to naše sídliště, konsolidované sídliště, tak trochu na městskou periferii.

To bychom nechtěli, byli bychom neradi a prostě to pokládáme za projekt špatné stavby na špatném místě. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Děkuji, pan náměstek ještě zareaguje.

Nám. Hlaváček: Já bych možná řekl, že město musí prověřovat všechny možnosti, jak hledat řešení v krizi dostupnosti bydlení. A není vyloučeno, že některé cesty nebudou správné. A ta územní studie je rozpracovaná, byla vlastně přerušena po dohodě, po jednání mezi mnou, městskou částí a obyvateli Ďáblic. A s tím, že jsem rozpracoval dohodu s CPI jako vlastníkem objektů, kde byl záměr vysokopodlažních domů, věnoval jsem tomu poměrně hodně energie a dodnes čekám na reakci městské části Praha 8. Nejsem ten, kdo by nekomunikoval a nesnažil se najít řešení.

Toto je projekt, který může být zajímavý. Může být zajímavý třeba v jiné poloze. Má charakter částečně abstraktního projektu v tom smyslu, že by mohl být umístěn i někde jinde, a je potřeba ho prověřit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím pana Tomáše Slámu, který interpeluje pana primátora ve věci environmentální odpovědnosti a připraví se prosím Ema Rónová.

Tomáš Sláma: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové. Mé jméno je Tomáš Sláma a já mám na pana primátora otázku týkající se životního prostředí. Praha je jedním z měst, které se přihlásilo k cílům environmentální odpovědnosti, která se týká i veřejných budov, které jsou v její gesci. A to jak k výstavbě nových, tak rekonstrukce stávajících.

A já jsem se chtěl zeptat, zdali občan má možnost se dozvědět, které materiály jsou používány při výstavbě nových budov, zdali existuje nějaká kvalifikace? Po zkušenostech např. s azbestem z minulosti, aby se předešlo těmto věcem, které jsou potom nebezpečné pro zdraví, tak zdali např. maminka, která dává dítě do školky, má možnost dozvědět se, které materiály byly při výstavbě toho daného objektu, té veřejné budovy použity. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, s ohledem na to, že se jedná o oblast životního prostředí, teď tady není momentálně přítomen pan náměstek Hlubuček, tak my bychom s dovolením odpověděli písemně.

Jinak já jsem si samozřejmě vědom problémů s azbestem ve veřejných budovách. Azbest je velice často podceňovaný problém. Podceňovaný proto, protože ono to není vidět. Ale na druhou stranu v momentě, kdy budovy nejsou stavebně upravovány, v momentě, kdy je to ponechané tak, jak to je, tak ten problém nevzniká. Ten problém vzniká v momentě třeba rekonstrukcí, oprav plášťů apod., v momentě, kdy se s tím azbestem hýbá. Primárně to je ten okamžik, kdy je nutné být ve střehu a eliminovat rizika.

Ale na tu interpelaci bychom s dovolením odpověděli písemně.

Tomáš Sláma: Děkuji, mohu doplnit ještě doplňující otázku pro tu písemnou odpověď?

Nám. Scheinherr: Ano, prosím, máte jednu minutu.

Tomáš Sláma: Ano, děkuji. Ta problematika se netýká určitě jenom stavebních materiálů, ale např. když dám konkrétní příklad, tak dítě v mateřské školce může olíznout zeď. Existuje nějaká klasifikace, nebo chystá město Praha nějakou klasifikaci v materiálu dle jejich škodlivosti, dle jejich dopadů na životní prostředí a na zdraví? A na základě které klasifikace potom toto budou ty materiály vybírány? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak ještě pan primátor.

Prim. Hříb: Děkuji, já mám spíš zato, že pokud je v nějakých budovách někde použit nějaký azbest, tak není vyloženě na povrchu. To je jenom můj dojem teď. Ale, jak říkám, protože tady teď není náměstek pro životní prostředí, tak odpovíme písemně.

Tomáš Sláma: Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A tímto jdeme k další interpelaci, kterou má paní Ema Rónová na mě a pana náměstka Hlaváčka ve věci „Stavu chodníků, zastávek, bariérovost veřejných staveb a absence bezbariérových toalet“. Prosím, paní Ema Rónová... Nevidím, že by byla přítomná. Nikdo ji nevidí. V tom případě tuto interpelaci přeskakujeme, prosím o zaslání případné interpelace písemně. A další interpelaci má pan Jiří Bureš na pana primátora a náměstka Hlaváčka ve věci „Nové bytové výstavby v Praze 8-Ládví“. A připraví se pan Jaroslav Dvořák, prosím.

Jiří Bureš: Dobrý den, mé jméno je Jiří Bureš, jsem předseda SVJ v Davidkově ulici na Praze 8 v Ládví. Jak již tady zaznělo, magistrát tam připravuje novou bytovou stavbu. A mám pár dotazů na pana náměstka Hlaváčka, potažmo pana primátora Hříba. Omluvte mě, pokud se budu opakovat v něčem, co už tady zaznělo.

Zprvé, jak je možné, že se o stavbě vůbec uvažuje, když podle aktuálně platného územního plánu je naplánována v takzvaném „stabilizovaném území“, kde podle definice, cituji: „z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření, a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti“.

Dle mého chápání tato nová výstavba neodpovídá významu této definice a tedy aktuálnímu územnímu plánu. Prosím o vysvětlení.

Zadruhé, jak je možné, že je stavba v této lokalitě plánována i přesto, že nový Metropolitní plán, který je ve stadiu příprav, a který je stejně jako tato stavba připravován magistrátem, s žádnou výstavbou v této lokalitě nepočítá? Působí to na mě jako dva záměry jednoho organizátora, které jdou proti sobě. Prosím o vysvětlení.

Zatřetí, jak je možné, že je nově plánovaná stavba v rozporu s tzv. vizí rozvoje sídliště Ďáblice, kterou připravili zástupci místních obyvatel s odborníky a kterou podpořila a schválila Rada městské části Prahy 8? Jak je možné, že se tak děje bez komunikace s místními? Děkuji za odpověď.

Začtvrté, jak jistě víte, v této lokalitě je poměrně silná občanská aktivita vystupující proti jakékoli nové výstavbě uvnitř sídliště. Důvodem je v mezinárodním měřítku odborníky uznávané urbanistické řešení a hodnota celého sídliště ve své stávající podobě. Dalšími důvody jsou hraniční až nedostatečná vybavenost službami a parkovacími místy. Jakákoli nová bytová výstavba na tomto sídlišti znehodnotí jeho urbanistickou jedinečnost a jenom zhorší aktuální problémy s parkováním, dopravní obslužností a dostupností služeb.

Toto všechno určitě víte, protože jako magistrát jste zadali vytvoření územní studie, která má stávající charakter sídliště ochránit a jehož zástupkyně se v nedávné době vyjádřila ve smyslu, že nová stavba v tomto konkrétním místě je vyloženě nevhodná.

Jak je možné, že zde i přes výše řečené plánujete novou bytovou výstavbu? Žádám pana primátora Hříba o trochu té pověstné pirátské transparentnosti, protože to na mě celé působí tak, že v rámci tlaku na novou výstavbu obcházíte aktuálně platný územní plán a celou akci se snažíte stihnout narychlo před přijetím nových územních regulativů. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já bych možná začal od konce. Vůbec nic nechystáme narychlo před nějakým přijetím regulativů. Jde o prověření možnosti stavět v místě parkoviště, to znamená tam, kde se neomezí žádná zeleň. A není vyloučeno, že ten projekt, který není nakreslený, jenom město funguje právě transparentně tak, že když má dojít k nějakému projektu, tak k tomu projektu Rada dá pokyn. Nedá se to kreslit potajmu, tajně, čili ten projekt nemůže vzniknout a nemůže se projednávat.

Když ho chcete s nějakými aktéry, což je určitě městská část, určitě občané, s kterými jsem se setkal za poslední tři roky několikrát, protože jsme řešili už tu kauzu CPI, tak ten projekt musíte mít aspoň v nějakém konceptu nakreslený. A to je celé.

Je prostě tady nějaká situace, je to jedna z možností. Ukazovali jsme obrázek z Mnichova, kdy se to dá řešit. Nejsme vůbec zaseknutí, abychom něco stavěli za každou cenu. Projekt včetně povolení trvá v Praze poměrně dlouho. Je to potřeba prověřit. A to místo je jedno z míst, kde je to možné.

Pravděpodobně toto je i s kolegy předjednáno, může se stát, že se ukáže, že to v tomto místě není vhodné, ale že máme koncept, který by to za některých okolností umožnil třeba někde jinde. Uváděl jsem ten příklad velmi kultivovaného objektu v Mnichově.

Pravděpodobně kdyby městská část Praha 8 reagovala stejně rychle na moje prosby, abychom jednali nadále o té směně s CPI, abychom společnými silami zabránili výstavbě těch vysokopodlažních domů, kdyby jednala stejně rychle v případě toho CPI jako v rychlosti vyjádření k tomuto projektu, který ještě není nakreslený, tak bychom tu směnu možná měli hotovou a ta územní studie by se dala dokreslit.

Jiří Bureš: Můžu reakci?

Nám. Scheinherr: Ano, prosím, máte jednu minutu.

Jiří Bureš: My víme, že tato stavba má poměrně jasně naplánovaný povolovací harmonogram a má být projednána a potažmo povolena z kraje příštího roku. Nezlobte se na mě, ale toto na mě nepůsobí, že je to pouze ve fázi nějakých zjišťovacích procesů a příprav. Tohle působí jako poměrně rozjetý projekt ve svých prvotních fázích, ale jako rozjetý.

Dále bych chtěl vyjádřit pár obav. Vy říkáte, že se nesníží stávající kapacita parkoviště. Ale když tam postavíte 30, 40 nových bytových jednotek, tak to samozřejmě do lokality přinese další dopravní zátěž a další zátěž na stávající parkovací místa, která nijak nehodláte navyšovat. Zároveň stavba má být dočasná na dejme tomu dvacet třicet let, ale kdo rozhodne o jejím odstranění? Na základě jakých parametrů? Bude k tomu nějaká definice? Bude to stavba, předpokládám, odpovídající tomu, že je jenom dočasná, takže kvalitativně neočekávám nic zvláštního.

Proč rovnou nepostavit pořádnou kvalitní hodnotnou stavbu, která např. přinese i nová parkovací stání a třeba komerční prostory v parteru. Pomůže tak třeba od stávajících problémů v lokalitě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Může to být jeden z výsledků toho procesu. Ten projekt není nakreslený, proto se nedá projednávat a nedá se tím pádem ani povolovat. V okamžiku, kdy bude nějaký koncept, tak to jistě představíme nejenom městské části, ale i veřejnosti. Myslím, že je potřeba se té debaty nebát a hledat řešení. Nejsme v situaci, kdy se celé velké území mohou úplně vyloučit ze zástavby. Zároveň samozřejmě nechceme poškodit to, jak jste říkal, kvalitní sídliště.

Ten prostor, kde to je rozmyšleno, to parkoviště, je určitě prostor k nějaké transformaci. Možná to není transformace na úplně nejbližší období, ale vést o tom diskuzi, to si myslím, že patří k demokracii, a můžu vás ubezpečit, že na začátku příštího roku nic povolovat nebudeme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Omlouvám se. (K diskuzi jsme určitě přístupní, jenom zatím to vypadá, že...) Už to není možno, omlouvám se. Přistupujeme k další interpelaci. Dám slovo paní Emě Hronové, která již je přítomna. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka a mě ve věci stavu chodníků, stav bezbariérovosti a toalet. A připraví se, prosím, pan Jaroslav Dvořák.

Emě Hronová: Dobrý den, funguje mi mikrofon. Dobrý den, zdravím vás všechny. Moc děkuji, že jste mi umožnili opět vystoupit. Jsem tady za imobilní občany Prahy a za vozíčkáře zvláště. Ale netýká se to jenom vozíčkářů, ale i rodičů s kočárky a seniorů nebo lidí se zlomenými nohama a berlemi.

Mám v podstatě interpelaci na pana Hlaváčka nejdříve, a potom na pana Adama Scheinherra. Jedná se o problematiku odstraňování bariér u veřejných přístupných institucí a budov v Praze. Zajímalo by mě, jestli se již nějakým způsobem začíná kontrolovat a perzekuovat nedodržení vyhlášky 398/2009 Sb., o bezbariérových stavbách nových a nově rekonstruovaných, které se mají ze zákona řídit touto vyhláškou. Na pana Hlaváčka asi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Je všeobecně známá informace, že ta vyhláška platí. Stavební úřady u všech novostaveb kontrolují její uplatňování. Všichni architekti, protože ta vyhláška je poměrně složitá, tak i ty projekty konzultují s příslušnou organizací, a je to zcela v kompetenci stavebních úřadů, což je přenesená působnost státní správy.

Emě Hronová: Otázka zní, jestli v případě nedodržení to někdo kontroluje a případně perzekuuje, případně dává nějaký námět na nápravu.

Nám. Scheinherr: Prosím, jenom z toho nedělejme dialog, diskuzi řídím já a vyvolávám. Pane náměstku, jestli můžete ještě odpovědět.

Emá Hronová: Dobře, jenom do budoucna.

Nám. Scheinherr: Chcete ještě podat interpelaci na moji část?

Emá Hronová: Ráda bych na pana Adama Scheinherra, a sice co se týče přístupnosti chodníků a nějakých „stezek“ pro vozíčkáře. Protože cyklostezky se navyšují, chodníky se opravují, všude v centru je to rozkopané, ne všude se počítá s vozíčkáři a s kočárky. V půlce chodníku se objeví cedule: Přejděte na druhý chodník. Ale pro nás to není možné, takže se musíme vracet kolikrát celý blok atd. S tímto se nějak vůbec při rekonstrukcích nepočítá. Ráda bych to nějak slyšela odůvodněné, anebo jestli se to nějakým způsobem zlepší, pane Scheinherre. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předávám řízení schůze panu náměstku Hlaváčkovi a odpovím.

Děkuji za ten dotaz. Já vím, že je to nepříjemné, při každé rekonstrukci jsou nějaká omezení pro všechny, pro auta, pro pěší, pro vozíčkáře, pro kočárky atd. Měl by to vždycky posuzovat tamější silniční správní úřad, takovéto akce a omezení, a já věřím, že se snaží ugovat firmy tak, aby to doplňovaly. A pokud máte určité podněty, buď je zašlete přímo mně, anebo je zašlete právě na příslušný silniční správní úřad, který by to měl ve své gesci řešit, a to je státní správa.

Jinak co bych chtěl upozornit, že 12. července jsme odsouhlasili vyhlášení grantu v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy pro rok 2022, nyní ten grant, do toho grantu je možné podávat přihlášky od 1. 10. do 30. 11. 2021, takže tímto na to ještě upozorňuji a doufám, že tam bude velké množství žadatelů, protože si myslím, že je to součástí vaší interpelace.

Emá Hronová: Děkuji. Můžu mít ještě jednu věc k interpelaci?

Nám. Hlaváček: Můžete mít samozřejmě doplňující dotaz.

Emá Hronová: Mám doplňující dotaz, týkající se hlavně nových staveb bezbariérových toalet v centru, zda se v budoucnu plánuje, že všude tam, kde se postaví nové veřejné toalety pro občany normálně chodící, tak zda se plánuje, že tam automaticky budou bezbariérové, protože se stává, že dojde k rekonstrukce bezbariérové toalety, ze které se stane bariérová apod. Není to vlastně pravidlem, že se někde zrekonstruuje a udělá se automaticky bezbariérová toaleta. Je to veliký problém a je to asi nejakutnější problém úplně všech. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Já už jenom navážu na odpověď pana náměstka Hlaváčka. Je to součástí té vyhlášky. Vždy by to měly stavební úřady kontrolovat, co se týká veřejných staveb, tak já si myslím, že u nás pokud je to možné, tak i v rámci rekonstrukcí děláme všechno proto, aby právě bezbariérové toalety byly. (Děkuji.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím kolegu Dvořáka a předávám vedení.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, vážená asociální Rado hl. m. Prahy. Nejprve bych chtěl upozornit, že jsem ve své elektronické přihlášce k interpelaci hodlal interpelovat a hodlám interpelovat pana primátora, nikoli vás, pane náměstků Hlaváčku, neb při poslední předcovidové interpelaci jsem se vás tázal, kolik stojí a jsou náklady na Metropolitní územní plán. Vy jste odpověděl Langmajer. Nebyl jste schopný odpovědět ani písemně. Čili interpelují tímto pana primátora.

Připravil jsem si původně interpelaci směřovanou na IPR a na způsob, jakým jsou projednávány změny územního plánu. Po tom, co jsem tady ale viděl skupinovou, řekněme, terapii politické družiny pana Čížinského, který se zaklínal policejními dobrozdáními a soudními nálezy, tak bych rád upozornil, že právě pan Čížinský ve spolupráci s vaší koalicí přinesl první tisk vaší koalice do Rady hl. m. Prahy, který vylučoval Policii ČR, tzv. zřízení dopravy v Praze, a v současné době odbor dopravy, který se dnes jmenuje, tuším, PKD, ignoruje veškerá stanoviska Dopravní policie ČR a obchází tak dle mého soudu platné právní normy. Chci tím říct, že např. na křižovatce Wilsonova, kde nejsou kladná stanoviska Policie ČR, dochází k několika dopravním nehodám měsíčně, místo toho ročně.

Moje interpelace a můj dotaz tedy zní: Kolik takových negativních nedoporučujících stanovisek Policie ČR v rámci úprav křižovatek včetně vašich oblíbených cyklo pruhů v rámci vaší politiky Green Dealu existuje a je? Rád bych tímto vyzval i všechny poškozené včetně pojišťoven, aby svoji škodu uplatňovali na hl. m. Praze, protože pak ji budu moci uplatňovat já na vás, protože postupujete v rozporu s normami. Děkuji. Prosím písemnou odpověď.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan primátor odpoví písemně. Další interpeluje pan Lukáš Příbramský pana radního Chabra ve věci poděkování.

Lukáš Příbramský: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v dubnu tohoto roku jsem zde interpeloval ohledně bytové výstavby projektu JRD na Praze 9 v zahrádkářské osadě vedle parku Zahrádky v nově se rozvíjející čtvrti Vysočany. Za tu dobu jsme připravili občanskou petici, ve které vyjadřujeme nesouhlas se zástavbou této jediné přírodní plochy dostupné pro rozšíření parku, který nebude pro budoucí obyvatele naší čtvrti svou velikostí stačit, a vyzývá Magistrát ke změně typu těchto pozemků na zeleň městskou krajinnou.

Tuto petici jsme již s více než dvěma tisíci podpisů odevzdali na Magistrát, a dnes se bude projednávat. V souvislosti s tím bych velmi rád poděkoval panu radnímu Janu Chabrovi z oblasti správy a majetku za to, že svými kroky pozdržel jednání s developerem JRD, dokud nebude naše petice zpracována a přednesena. Za toto děkuji a věřím, že nalezneme vhodné řešení pro všechny zainteresované strany. A rád bych poznamenal ještě před samotným jednáním, že se setkáme i s majitelem pozemku řádem Dominikánů příští středu, abychom projednali možnost budoucího stavu zahradní kolonie a možných řešení. Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Dávám prostor kolegovi Chabrovi.

P. Chabr: Děkuji. My vlastně bereme tu petici a stížnosti občanů v potaz. Je tam projednání v lokalitě, a vlastně i ty tisky, týkající se možného započtení plochy pozemků hl. m. Prahy nebudou projednávány do doby vyřízení těchto petic a nějakého smíru ideálně místních občanů s uvažovaným záměrem. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Scheinherr: Tímto ukončujeme interpelace občanů a plynule navazujeme interpelacemi zastupitelů. Přihlášena je pouze jedna interpelace, a to pana Ondřeje Prokopa ve věci občanky paní Pakostové. Interpelovaným jsem já. Prosím, máte tři minuty.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane náměstků. Já bych se chtěl zeptat. Na mě se obrátila paní občanka Pakostová, která tady poměrně často vystupovala v obhajobě za bezpráví sousedů z Prahy 7, kde se plánovala stavba Rohanského mostu v nějaké nešťastné stopě, takže měla zastínit jeden obytný dům. Určitě si na to vzpomínáte. Myslím si, že to je poměrně vážená občanka Prahy, myslím si, že vždycky vystupovala slušně a distingovaně.

Ona mi ukazovala nějaký dopis, který byl napsán panem ředitelem Kubelkou, a přitom původně to bylo na vás, že vy máte odpovědět jako náměstek pro dopravu. Vy jste asi pověřil pana Kubelku, a v tomu dopise bylo několik zjevných rozporů. Kupříkladu že se paní Pakostová měla vulgárně hádat na výboru pro kontrolní výbor s jinou paní Němečkovou. Přitom jedna z nich vůbec na tom výboru nebyla. Byly tam nějaké vyložené lži a nepravdy v tom dopise.

Tak já bych se chtěl zeptat, za prvé, proč vyřizuje poštu za vás pan ředitel Kubelka, proč to nevyřizujete vy nebo váš sekretariát. A jestli jste ochoten se tady paní Pakostové za to veřejně omluvit, protože si myslím, že by to za to stálo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předávám řízení schůze panu náměstků Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Poprosím pana kolegu náměstků o reakci.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Aktuálně o žádném takovém dopise nevím, takže si to zjistím a odpovím vám písemně.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Předávám řízení schůze zpět kolegovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto máme interpelace zastupitelů hotové. Vzhledem k tomu, že je ukončen čas pro interpelace zastupitelů, tímto bych asi vyhlásil přestávku. Nebo nemá někdo návrh, že bychom pokračovali dál? Pan kolega Pilný se hlásí? Ne. Dobře. Vracíme se k bodu číslo 3.

Pokračování bodu 3

Tisk Z - 9351

k záměru odboru infromatických aplikací MHMP na realizaci veřejné zakázky „Zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejich modulů pro HMP“

Poprosil bych předsedy a místopředsedy klubů, aby svolali své zastupitele do sálu. Přihlášen do rozpravy byl pan kolega Pilný. Prosím kolegu Pilného, máte slovo. Nevidím. Pak se hlásil kolega profesor Dlouhý. Toho taktéž nevidím. Kolega Kubíček, prosím.

P. Kubíček: Výborně. Děkuji ještě jednou za slovo. Měl bych ještě takové dva – tři doplňující dotazy. Jak jsem již zmínil, nebyl nám poskytnut ten znalecký posudek. Já když jsem se díval na záznam z jednání Zastupitelstva v roce 2018, tak pan zastupitel Kallasch s ním listoval, čili ho měl k dispozici, a říkal, že tam jsou nějaká špatná čísla, že tam znalec 7 milionů přičte, 7 milionů odečte, to byla jedna jeho výtka. Druhá jeho výtka byla k tomu, že znalec počítal 8 tisíc licencí, i když jich Praha v tu dobu potřebovala 4,5 tisíce.

Chtěl jsem se tedy proto zeptat, proč nám nebyl ten posudek zpřístupněn, proč nebyl udělaný nový posudek, když k němu Piráti měli před tím námítky. A kolik těch licencí je skutečně potřeba. Odhad byl takový, že za ty tři roky to stoupne ze 4,5 tisíce na 8 tisíc, tak jestli se to stalo, nebo ne. Děkuji, to bude první dotaz. A pak se ještě zeptám na jednu věc. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přednostně odpoví pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče toho, že tady na konci tisku jsou vyjmenované nějaké přílohy důvodové zprávy, které v tisku paradoxně uvedeny nejsou, ony jsou publikované jako součást toho tisku, co šel na Radu mezi tisky Rady, tzn., ten posudek, jestli se nepletu, je zveřejněný jako součást tisku Rady. Není tam. Zeptám se OVO, pan ředitel Lísal, jestli když se zveřejňují tisky na Radu, jestli se zveřejňuje důvodová zpráva. To předpokládám, že jo. A zveřejňují se i přílohy důvodové zprávy u tisků na Radu? Ne, aha. To bude ta chyba, to porošíme asi obecně. To asi není dobré, že se nezveřejňují přílohy důvodových zpráv obecně. Každopádně není problém to asi rozeslat dodatečně.

Co se týče obecně, ještě bych doplnil, problémů vendor locků, momentálně je připravena anti vendor lock - in strategie, ne vendor lock – in strategie, ale anti vendor lock – in strategie, ta už je v kolečku na Radu. Podepsaly to zatím odbory, teď se řeší leg připomínky, tzn., zhruba za nějakých 14 dnů by to mělo jít do Rady.

Asi by bylo ideální, a já už jsem o tom mluvil s předsedou Beránkem, s předsedou výboru pro IT a Smart City, že bychom udělali prezentaci tohoto tisku na Radě, jak se to vlastně, jaký je plán to tedy udělat. Eventualitně k otázce vendor locků bych možná poprosil, jestli by mě doplnil ještě pan ředitel Petr, ředitel sekce digitalizace, jestli by mě mohl doplnit, jestli jsem zapomněl na něco, co se týče těch vendor locků.

Nám. Scheinherr: Prosím pana ředitele Petra.

Ing. Jan Petr – ředitel Sekce řízení a digitalizace MHMP: Dobrý den, děkuji za slovo. My se tímto zabýváme už poměrně dlouhou dobu. V rámci toho máme určitý postup, určitou strategii, jak s tímto pracujeme. V zásadě vznikla analýza současného stavu, tu ještě dělala firma Deloitte. Výsledkem této analýzy byla představa o rozsahu toho problému.

Následně tam byl jakýsi návrh řešení a byla připravena analýza rizik. Bohužel z té analýzy rizik vyplynulo, že měnit takto velký systém není úplně triviální a že to pochopitelně vyžaduje přípravu a vyžaduje určité know-how. Tzn., my jsme si následně nechali udělat právní rozbor, ten právní rozbor nám umožnil si vytvořit jakýsi prostor, abychom s tím mohli pracovat. A jako další krok je anti vendor lock – in strategie, která už byla prezentovaná i na komisi ICT, i na výboru ICT, kde vlastně definujeme, jak bychom měli postupovat. Každopádně výsledkem té strategie je, že je potřeba si vybudovat především know-how. My tady prostě musíme mít někoho, kdo nám bude schopný nějakým způsobem vydefinovat, jak s tím máme pracovat. Proto potřebujeme to kompetenční centrum, které děláme ve spolupráci s ředitelem odboru účetnictví, ředitelem odboru archivu, s garanty metodickými. Tato věc se připravuje a ta by měla jít do Rady v nejbližší době. Zase to můžeme odprezentovat na výboru ICT.

Potom další kroky máme vlastně připravené, na tom pracujeme, nebo připravujeme to ve spolupráci s firmou Gartner Group. V zásadě oni mají strategii, která vlastně tohle řeší pomocí tzv. zapouzdření. Zapouzdření těch systémů, a pak se s nimi dá dál pracovat. Každopádně první část je demodularizace systému, tzn., musíme ho nějakým způsobem rozčlenit a musíme především získat kontrolu nad daty. Prostě potřebujeme z toho systému nějakým způsobem získat data, aby až provedeme tu změnu, abychom nemuseli držet dva systémy. Potřebujeme kontrolu nad daty, nad daty Magistrátu, což je datový hub, a nad daty všech městských částí, což je metropolitní datový fond, který už tady byl prezentován na výboru ICT. To je vlastně postup.

Následně tedy, jak říkám, vedle toho bude neagendový systém, abychom některé systémy mohli demodularizovat a převést, a následně bychom chtěli provést to zapouzdření.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím pana Kubíčka.

J. Kubíček: Děkuji. Možná nebyl zodpovězen jeden můj poddotaz, kolik licencí je vlastně aktuálně používáno, jestli už těch 8 tisíc, více či méně, a pak mám ještě jeden dotaz, jestli vůbec někdo někdy se pokoušel spočítat, kolik ten systém Prahu vlastně zatím stál. A k tomu se váží i dotaz: Stávající smlouva vypršela v červenci. Od té doby jsme asi bez služby maintenance. Jak se to zvládá? Ta situace ušetří každý měsíc 3,5 milionu, tak se zeptám, jestli to období bez maintenance nemůže být delší, nebo se například opakovat každoročně, abychom ušetřili. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan primátor.

Prim. Hřib: Maintenance, já to tady hledám. Mám tady před sebou zápis z CMK, počet licencí, ale nevím. Problém je, že máme v nemocnici ředitele odboru, takže tady nemůže být. Znalecký posudek ještě. Tady mám ten záměr, tady je uvedeno, pro které městské části to je, že se jedná o multilicenci. V tuto chvíli si nejsem jistý, jestli to je vyloženě omezené, tak jak říkáte. Tady se o žádných počtech licencí vyloženě nepíše. Můžu se zeptat, z kterého materiálu vycházíte u těch čísel? Protože tady v tom záměru žádné omezení na ty počty není v tuto chvíli.

Nám. Scheinherr: Pan Kubíček.

J. Kubíček: Já vycházím z videa z minulého projednávání v roce 2018, kdy pan Kallasch tvrdil, že právě v tom posudku je počítáno s 8 tisíci licencemi, i když jich je aktuálně používáno 4,5 tisíce, a právě na jeho dotaz bylo odpovězeno, že se počítá s tím, že do tří let naroste počet uživatelů ze 4,5 tisíce na 8 tisíc. Je to tedy diskuze z roku 2018.

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale v tomto záznamu stanovení předpokládané hodnoty, tady se jenom pracuje, že je to multilicence pro všechny městské části, zřizované organizace i Magistrát HMP. A to číslo, které vy říkáte, tady nikde nevidím, že by to bylo omezené. A v tom záměru vlastně taky neschvalujeme omezení na konkrétní počet multilicencí. A na radě CMK v zápisu také není zmíněn. Tady je vždycky všech modulů ve verzi multilicence pro všechny městské části, zřizované organizace i Magistrát. To číslo tady nikde nefiguruje.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přihlášený je pan Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Byl jsem na výboru pro ICT, který zřídka kdy bývá usnášení schopný, tentokrát byl jen tak tak. Tak můj názor je ten, že já už jsem slyšel hodně argumentů, že některé věci jde udělat za polovinu ceny, přes open source apod. Ono záleží na tom, jestli je vyřešen ten základní problém, který by měl předcházet ještě té úvaze, tzn., mělo by dojít k nějakému zjednodušení a sjednocení těch podmínek, a potom teprve přistoupit k tomu, aby se vybírala prostě nějaké aplikace. Myslím si, že ta práce, která v tomto směru možná mohla být udělaná, prostě udělaná nebyla. Takže v tomto okamžiku začít experimentovat s něčím, co eventuálně může být jenom levnější, a potom přinese nějaké problémy, asi zrovna pro spisovou službu není vhodné. Spíš si myslím, že bylo dost času pro veřejnou zakázku, připravit takové podmínky, aby se spisová služba nějakým způsobem, když použiji jednoduché slovo, zrekonstruovala, a potom by samozřejmě požadavky na veřejnou zakázku mohly být jiné, než jsou v tomto okamžiku, protože ta spisová služba prostě musí fungovat. A experimentovat s nějakým jiným řešením mně připadá dost nerozvážné. Nevím, jestli veřejná zakázka by měla být asi udělaná tak, aby nás nezavazovala k nějakému příliš dlouhému časovému limitu, abychom se nestali obětí nevyhovitelného vendor locku. Ale je to asi řešení, které v tomto okamžiku je nejméně špatné, ale rozhodně šťastný z toho nejsem.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chce reagovat pan primátor?

Prim. Hřib: Jo. Co se týče toho, jakým způsobem dál, tak jak jsem tady zmiňoval, je nutné nejdřív počkat, až doběhne koncept té open source spisové služby, to je projekt, který teď běží. Realizuje to Operátor ICT. Já tedy pevně doufám, že to doběhne jako pozitivní, že koncept bude úspěšný. Kdyby nebyl, tak to asi teď se zkouší s nějakým jedním produktem, tak by se pravděpodobně hledal jiný open source produkt spisové služby, který bude vyhovovat národnímu standardu.

Druhá věc, co je nutná zajistit, je tedy kompetenční centrum. Co se týče toho, jakým způsobem se teď shání ajiřáci na pracovním trhu, to vám asi nemusím příliš vysvětlovat. Situace dobrá není. Pro veřejný sektor je to pochopitelně ještě horší, ale já předpokládám, že se to nakonec podaří za předpokladu, že se podaří zajistit rozpočtovou alokaci do rozpočtu na příští rok, tzn., toto je cesta, jak se vymanit z vendor locků. Potřebujeme je mít jako open source produkt a potřebujeme mít kompetenci k tomu, abychom to nějakým způsobem mohli udělat, protože vymanění se z vendor locku není něco, co byste si mohl koupit. To je věc, na které se musí nějakou delší dobu pracovat. Tak nějaké kroky už učiněny byly, na dokončení nějakých se čeká a nějaké jsou potom následně naplánovány. Prostě je to delší proces. Musíte si uvědomit, že ten problém tady vznikl nějaké desítky let zhruba, a nelze čekat, že se to vyřeší okamžitě. Bude to prostě dlouhodobý proces se z toho zase dostat.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo není, proto budeme hlasovat o schválení tisku Z – 9351. Ještě svolám zastupitele do sálu. Budeme hlasovat tisk Z – 9351.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

4

Tisk Z - 9707**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2021**

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o návrh rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z OP Praha – pól růstu. K těmto projektům budou v průběhu roku 2021 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předkládán k schválení ZHMP. Prosím tedy o schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a jdeme k hlasování tisku. Prosím zastupitele.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Tímto byl návrh přijat, tisk byl přijat.

Jdeme k tisku číslo

5

Tisk Z - 9674**ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování pěti projektů v rámci 46. výzvy v prioritní ose 3 OP Praha – pól růstu ČR. Výzva číslo 46 byla vyhlášena v únoru 2020 jako průběžná výzva, proto jsou projekty průběžně vyhodnocovány, a zároveň i schvalovány. Tato výzva je zacílena na vznik a rozvoj sociálních služeb, vznik kulturně komunitních center a vznik a rozvoj bytů sociálního bydlení. Celkem bylo v této výzvě přijato 52 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 374,26 mil. Kč. Zastupitelstvo již v předchozích materiálech schválilo podporu 25 projektů za více než 200 mil. Kč na základě hodnocení a výběru projektů je nyní navrhováno, aby byla schválena podpora dalším pěti projektům v maximální výši požadované podpory 44,77 mil. Kč. Prosím tedy o schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

6

Tisk Z - 9684**ke schválení projektů v rámci 58. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci výzvy číslo 58 v prioritní ose 4 vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na podporu mateřských, základních a středních škol v Praze. Cílem výzvy je zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti, rozšiřování vzdělávacích programů o prvky rozvoje sociálních a občanských kompetencí, kompetencí k udržitelnému rozvoji a zlepšení podmínek pro začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu navrhováno, aby schválilo podporu 52 projektů v maximální výši požadované podpory 211,04 mil. Kč, z toho 5 projektů v celkové výši 14,74 mil. Kč bude zařazeno do zásobníku náhradních projektů z důvodu vyčerpání alokace výzvy. Prosím tedy o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Jdeme k hlasování o Tisku Z – 9684.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím se posouváme k tisku

7

Tisk Z - 9655**ke schválení projektů v rámci 60. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Děkuji. Tento předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování dvou projektů v rámci výzvy číslo 60 v prioritní ose 1 posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací OP Praha – pól růstu ČR. 60. výzva inovační poptávka veřejného sektoru IV. byla vyhlášena 2. února 2021 jako průběžná výzva. Předmětem předkládaných projektů je vývoj inovativního řešení na míru pro potřeby městské samosprávy, a to v režimu inovačního partnerství dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Na základě průběžného hodnocení a výběru projektů jsou nyní Zastupitelstvu hl. m. Prahy doporučeny k financování dva projekty v maximální výši požadované podpory 31,17 mil. Kč. Prosím tedy o schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Jdeme k hlasování o Tisku Z – 9655.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím se posouváme k bloku pana náměstka Hlaváčka, a to je

8

Tisk Z - 9678**k návrhu Dodatku č. 1 k "Memorandu o vzájemné spolupráci"
mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 10**

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Všechny vítám při dnešním svátku demokracie. Mým prvním tiskem je Dodatek č. 1 k "Memorandu o vzájemné spolupráci" mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 10. Jedná se o pokračování spolupráce na oblasti kolem Ďolíčku. Konstatujeme, že vnímáme stav v tom prostoru za neutěšený a definujeme po vzájemné dohodě styčné body vzájemné spolupráce, ať je to architektonická soutěž na celek, kde máme dohodu, že více zdůrazníme potřebu rekonstrukce vlastního stadionu, ale zároveň výstavby bytového domu.

Další významnou oblastí je deficit parkování, a potom samozřejmě oblast životního prostředí především v oblasti Botiče. Zavazujeme se taky, že budeme respektovat koncepční dokumenty zpracované městskou částí, ať je to generel veřejných prostranství, nebo urbanistická studie Botič.

Chtěl bych moc poděkovat kolegům z Prahy 10 i všem, co se toho účastnili. Myslím, že to je počátek zájmu jak Magistrátu, tak městské části o to území. Je zřejmé, že to bude trvat delší dobu, ale uděláme všechno proto, abychom ty iniciační kroky zahájili všechny co nejdříve. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 9678.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

9

Tisk Z - 9669**k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3826 (fáze "návrh", samostatně
projednávaná změna)**

Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prvním tiskem je změna v Národní galerii Praha, kterou ukončujeme ne proto, že bychom byli proti, ale protože je nahrazena novým podnětem. Nemusíte mít obavu, že bychom nepodporovali Národní galerii. Běží v jiné změně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, vážení kolegové. Já jenom, protože začínají běžet územní změny, opět jsem připraven popř. podat nějakou podrobnější informaci k proběhlým jednáním. Pokud bude zájem, jakým způsobem se hlasovalo na výboru, k některým změnám se vyjádřím sám, protože to pokládám za vhodné.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Uzavírám rozpravu a budeme tedy hlasovat o tisku Z – 9669.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k

10

Tisk Z - 9572

k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)

Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku máme dvě změny, které schvalujeme a vydáváme. První je na území Prahy 4. Jedná se o všeobecně obytné území s kódem G, a druhá je výstavba polyfunkčních objektů na Praze 9, která upravuje jednotlivé plochy. Můžeme do rozpravy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se předseda Zeman.

P. Zeman: Tak dobrý den. Já bych chtěl tyto dvě změny okomentovat. U změny 3268 tak jenom tam bych chtěl říct, že to je změna, kterou jsme drželi déle na výboru, protože tam byl nesouhlas městské části. Jednali jsme o tom, jak to území má vypadat. Investorem je tam, pokud se nepletu, CPI. Nakonec máme dohodu městské části, tudíž jsme to poslali.

Ta druhá změna na Praze 9 je 3276, také se déle držela. Vždycky když říkám déle, tak to znamená, že jsme ji třeba dvakrát neprohlasovali, nebo jsme ji dvakrát pozdrželi. Není to prodloužení o nějaké roky, ale maximálně měsíce. A bylo to zase z důvodu toho, že se tam bude developovat území, které se nachází východně a jižně od tohoto území, a zde máme ulici, která končí teď slepě v polích, tak jsme chtěli nějakou provazbu dopravní, což vlastně trvalo nějakou delší dobu, ale obě změny tedy výbor doporučil zase jednomyslně ke schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9572.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

11

Tisk Z - 9728

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3354 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)

Nám. Hlaváček: Nyní jsme na území Prahy 9, kde se jedná o změnu z nerušící výroby na všeobecně smíšené. Změna trvala zhruba tři roky a na VURM byla projednána v srpnu tohoto roku.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 9728.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k

12

Tisk Z - 9729

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 09)

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku je změn více, 21 kusů, a vydáváme a schvalujeme. První je na území Prahy 3. Jde o technické provozní zázemí Národního divadla. Druhá změna je na území Prahy 20, jedná se o úpravu a uspořádání funkčních ploch vlastně již existujících staveb. Další změna je taktéž na území Prahy 20. Jedná se o změnu hranic ÚSES. Opět na území Prahy 20 změna vedení veřejně prospěšné stavby, komunikační propojení. Na Praze 20 změna funkčního využití posunutí plochy DU dle skutečnosti v ulici Do Čertous. V Praze Řeporyjích a Slivenci, na Praze 13 podával odbor ochrany prostředí. Jedná se o aktualizaci záplavového území u Dalejského potoka. Dalším tiskem je Libuš a Praha 12, aktualizace záplavového území Libušského potoka. Potom v Běchovicích změna funkčního využití Říčanský potok. Praha 10 změna funkčního využití, oddělení VV a návaznost na obytnou zástavbu. V Praze – Ďáblicích malá změna, výstavba rodinného domu. V Praze 17 přeložka vysokotlakého plynovodu. Na Praze 22 změna funkčního využití, náprava s ohledem na skutečné využití rodinného domu. Praha 12 polyfunkční zástavba. Dolní Měcholupy výstavba rodinného domu. Praha – Kunratice stavba rodinného domu, Praha – Satalice, drobná změna, výstavba rodinného domu. Praha 20 zrušení závazného prvku vodní plochy. Praha 11 změna funkčního využití ploch stabilizace plochy v souladu se skutečným využíváním. Praha – Kunratice výstavba rodinného domu, Praha – Zličín, hranice zastavitelné plochy s hranicí bezpečnostního pásma vysokotlakého plynovodu. Praha 11 stabilizace plochy v souladu se stávajícím využitím. Žádá městská část.

Můžeme do rozpravy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý den ještě jednou. Chtěl bych okomentovat změnu 2977, protože to je změna zajímavá, jedná se sice o Prahu 3, nicméně je to v Karlíně, je to úbočí Vítkova, takže jsem čekal, že do toho bude promlouvat i Praha 8. Je to zázemí, tedy kulisárna v podstatě Národního divadla. Je to poměrně veliký objekt, a když jsme pátrali po tom, z jakého důvodu je tak objemný, tak je to tak, že tam budou zkušební scény, takže to Národní divadlo si bude moci vyzkoušet vlastně všechny scény. Národní divadlo, Stavovské i Operu. Bude si to moci vyzkoušet v Karlíně.

Možná ještě zajímavost ta, že samozřejmě tady by se mohla Praha 2 začít pít po tom, co bude s objekty, které teď slouží jako sklad kulis, které se nacházejí na Novém Městě. Tak to jenom říkám pro Prahu 2.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další už se nehlásí. Uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat k tisku Z – 9729.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl tisk přijat.

A jdeme k tisku

13

Tisk Z - 9715**k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze „návrh" + "OOP", vlna 24)**

Nám. Hlaváček: Přátelé, nyní máme dvanáct změn, které jsou prioritní. Hlasovali jsme podněty v tomto Zastupitelstvu, a jsou převážně městských částí nebo odborů. První je Praha 21, vybudování hřiště. Druhá Praha 11 a Praha 15 vznik Mateřské školky v lokalitě Košík. Praha 5, stabilizované částečně urbanizované rekreační plochy K Dalejím. Praha – Kolovraty výstavba nové základní školy. Praha – Vinoř aktualizace záplavového území. Praha 2 výstavba sociálního a zdravotnického zařízení, žádá městská část Praha 2, výstavba rezidenční čtvrti Klamovka. Praha 12, zřízení tréninkového a výcvikového prostoru Cholupice. Praha 12 výstavba mateřské školy. Praha 4 zkapacitnění a dostavba skautské základny. Praha 8 revitalizace Palmovka. Praha – Dubeč, výsadba stromů, návrh celoměstského systému zeleně. Jsem připraven na dotazy případně.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 9715.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Tímto se posouváme

14

Tisk Z - 9675**k návrhu na vydání Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy**

Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, tady jsme ve spolupráci se Správou železnic pořídili za dva roky aktualizaci Zásad územního rozvoje modernizace trati Výstaviště – Praha – Veleslavín. Jsem tomu moc rád, že můžeme vlastně na tak významné investici pomoci alespoň tím, že jsme rychlí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu k této zásadní aktualizaci. Nikdo se nehlásí, proto uzavírám rozpravu a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím se posouvám k poslednímu tisku pana náměstka Hlaváčka

15

Tisk Z - 9709**k návrhu na ukončení pořizování změn ÚP - skupina změn**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o náš poslední tisk. Prošli bychom jednotlivé změny jenom poměrně rychle, kdyby přece jenom měl ještě někdo nějakou připomínku. Jedná se o různé zbytečné změny, navržené k ukončení změny, které byly ve stavu, že by jejich existence v systému jenom zatěžovala celý Magistrát. Tak jestli to můžeme proběhnout.

Praha 10, Praha 1, Praha – Čakovice, Praha – Suchdol, Praha 14, Praha – Běchovice, Praha – Lysolaje, Praha 5, Praha 4, Praha – Suchdol. Změny, které mají nějaký smysl nebo jsou ve veřejném zájmu, tak jsou všechny nahrazeny nějakými jinými funkčními existujícími změnami. Ukončujeme tyto s plným vědomím a projednáním ve VURM.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 9709.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posouváme se k sekci pana náměstka Hlubučka – Z - 9704.

Paní Plamínková má technickou. Prosím.

P. Plamínková: Chtěla jsem dát procedurální návrh na předřazení tisků pana náměstka Scheinherra před pana Hlubučka. Kolega Hlubuček musel bohužel odběhnout. Netušil, že budeme takhle strašně rychlí, a bude tady za chvíli. Tak jenom kdyby se mohl kolega Scheinherr předřadit, abyste to schválili. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. O procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se, abych mohl předkládat tisky nyní já.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

*Tisky náměstka primátora Hlubučka byly posunuty
za tisky náměstka primátora Scheinherra.*

Jdeme k mým tiskům, a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, jdeme do série kolegy Scheinherra. První je tisk Z – 9705 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parcelní čísla 1205/41, 1205/95, 1205/96, 1205/94, 1078/2, 1205/61, 1205/38 a 1205/42 vše v katastrálním území Běchovice do vlastnictví hlavního města Prahy a související úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2021. Přeskočil? Moc se omlouvám, měl jsem špatně nastavené brýle. Naopak jsme v tisku

20

Tisk Z - 9611

k poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na projektovou přípravu a realizaci dopravní infrastruktury pro MČ Praha 16, MČ Praha 22 a MČ Praha - Čakovice a ke změně účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha-Čakovice

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Jedná se o tisk k poskytnutí investiční dotace MČ Praha 16, Praha 22 a Praha – Čakovice. Tyto městské části mě požádaly o poskytnutí dotací na projekty, které jsou v souladu s naší politikou, a zároveň jsou to projekty, které mohou jít v nejbližší době do realizace. S MČ Praha 16 jsme společně pracovali na projektu havarijního stavu lávky přes Berounku, ten projekt je již nyní ve stavu, že městské části se podařilo úspěšně vysoutěžit zhotovitele formou Design & Build, takže již čeká jenom na tu dotaci.

Praha 22, Praha Čakovice P+ R parkoviště a vlečka v Čakovicích jsou projekty, které mají stavební povolení a obratem můžou soutěžit zhotovitele. Městské části přislíbily, že to udělají bezprostředně po schválení dotace maximálně do jednoho měsíce. Prosím o schválení. Celková výše dotací je 74 mil. Kč.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu náměstkovi. Přátelé, prosím o klid. Otevírám rozpravu a upozorňuji všechny, že za sedm minut jednání přeruším a budeme mít petice. Slovo má pan starosta Karel Hanzlík.

P. Hanzlík: Vážený pane náměstku, já děkuji za slovo. Myslím si, že v této chvíli je opravdu na místě, abychom poděkovali, aspoň co se týká mojí městské části Praha 16, ale myslím, že budu hovořit i za kolegy z Prahy 22 a z Prahy – Čakovic, poděkovali panu náměstkovi Scheinherrovi, i když vím, že třeba z této části zastupitelských lavic toho poděkování, resp. nějaké kvitování jeho práce moc nezaznívá. Nechci teď probírat z hlediska stavu dopravy na území hl. m. Prahy, jestli to je oprávněné, či neoprávněné, ale v tomto případě to je opravdu oprávněné poděkování za jeho maximální součinnost.

Asi bych řekl proč. Protože pan náměstek třeba v případě řešení problematiky havarijního stavu lávky přes Berounku v Radotíně, jak jistě víte, to je velice důležitá spojnice mezi radotínským a zbraslavským břehem, a ta lávka je opravdu z bezpečnostního hlediska ve špatném stavu z důvodu povodní v roce 2002 a 2013, a ten problém byl i díky zablokované situaci, která vznikla odvoláním jednoho z účastníka na podmínky výběrového řízení, které připravilo hlavní město Praha na jaře roku 2018, a kdy tento podnět skončil u orgánů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který se tímto podáním zabýval více než rok a půl.

Pan náměstek svým konstruktivním jednáním a vyhodnocením celkové situace především s ohledem na maximálně rychlé řešení náhradní varianty, o kterou jsme ho jako městská část žádali, protože pro nás to bylo neustálé vynakládání vícenákladů na to, aby lávka byla v provozu, tak nám posvětil náš návrh a požadavek, aby celou agendu soutěže i optimalizaci projektu jsme převzali od hl. m. Prahy včetně závazku z hlediska poskytnutí účelových prostředků, což se právě tímto tiskem děje. Děkuji, že pan náměstek drží v tomto případě svoje slovo.

Jak tady padalo, abyste věděli, protože ta lávka v Radotíně je opravdu problematická, nebudu říkat, že to je stav, který možná předcházela i problémům s Trojskou lávkou, protože i tento systém je na základě přepjatých lan, která jsou v mostovce, tak jak tady pan náměstek říkal správně a je informován, tak více méně proběhla metodou Design & Build soutěž, byl vybrána zhotovitelská firma na novou mostní konstrukci. Jenom upřesňuji, že termín realizace je do června příštího roku. V červnu 2022, pane náměstkovi, by nová mostní konstrukce měla být z hlediska užívání v pochozím stavu i v rozšířených parametrech pro cyklisty.

Tady je asi důležité, v čem bych ještě více méně poděkoval panu náměstkovi a k čemu více méně tento postup vedl, tak je, že prakticky oproti předchozí projektové dokumentaci, která zohledňovala i požadavek pro budoucí splavnění řeky Berounky, to naštěstí se nám podařilo návrhem na legislativní změnu zákona o vnitrozemské plavbě znemožnit, tak dojde ke značné finanční úspoře, jelikož dle kontrolních rozpočtů z roku 2017 byla tehdy cena té lávky v částce asi 80 mil. Kč, a ta současná je i přes dramatické zvýšení cen stavebních materiálů, ale i prací v částce 50 mil. Kč, které, doufám, rozhodnutím Zastupitelstva budou přiděleny naší městské části.

Závěrem bych chtěl ještě jednou poděkovat panu náměstkovi Adamu Scheinherrovi za podporu tohoto řešení a za to, že pochopil, že některé záležitosti jsou daleko snáze a efektivněji řešitelné jednotlivými městskými částmi. Takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu starostovi. Pan náměstek bude reagovat, a potom ještě Pavel Richter.

Nám. Scheinherr: Také moc děkuji, to se poslouchá velice krásně, obzvlášť po tomto období. Děkuji za spolupráci a jsem moc rád, že se nám podařilo najít efektivní a racionální řešení, které vlastně je za velice, velice dobrou cenu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana předsedu výboru Pavla Richtera.

P. Richter: Chtěl jsem poděkovat oběma a všem dalším, kteří se na tom účastnili, že jste nám a častým uživatelům této lávky umožnili, nebo umožníte do budoucna její používání i nadále, bez toho aniž bychom museli sesedat z kola. Ona tam tedy chvilku nebude. Mockerát děkuji.

Chtěl jsem sdělit, že tento i další tisky pana náměstka byly projednány na výboru a doporučeny ke schválení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji. Uzavírám rozpravu. Vážení kolegové, hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Vážení kolegové, přerušuji jednání jednotlivých bodů. Po peticích bude pravděpodobně pokračovat pan kolega Scheinherr, a potom pan kolega Hlubuček. A nyní prosím paní předsedkyni výboru Sandru Udženija, aby přednesla první petici. Bylo by asi vhodné, abych nevedl schůzi. Čili slovo má paní předsedkyně.

Tisk Z - 9763

k "Petici proti plánované naddimenzované výstavbě a zahuštění ve stabilizovaném území sídliště Kamýk a Lhotka v ulici Vosátkova"

Hana Lelková: Dobrý den, děkuji za slovo, pane architektke. Jmenuji se Hana Lelková a...

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám. Ten bod musí uvést paní předsedkyně výboru Sandra Udženija, a pak dostanete slovo. (Pardon.) Děkuji.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám úvodní slovo k tisku Z – 9763. ZHMP byla adresována petice proti plánované naddimenzované výstavbě a zahuštění ve stabilizovaném území sídliště Kamýk a Lhotka v ulici Vosátkova na pozemku původního objektu Billa. Petice byla projednána kontrolním výborem ZHMP dne 14. 10. 2021. Petici podepsalo celkem 1552 občanů. Takže toto je úvodní slovo.

K tomu předkládáme návrh jako kontrolní výbor, že petici bereme na vědomí a pověřujeme pana radního Mgr. Chabra, zde jsem se ještě s kolegy domluvila, že bude pověřen také náměstek pan doc. Hlaváček společně s Chabrem.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní předsedkyni za uvedení petice, a nyní prosím paní kolegyni Hanu Lelkovou, aby měla slovo, a bude následovat paní místostarostka Eva Tylová a potom pan Jiří Brůžek.

Hana Lelková – členka petičního výboru: Dobrý den, jmenuji se Hana Lelková a zastupuji petiční výbor a všechny petenty, kteří podepsali petici, jak zde již bylo uvedeno. Jedná se o petici k plánované výstavbě bytového domu v místě Vosátkova ulice číslo 853 v místě Billy na místě stávající občanské vybavenosti. Nutno podotknout, že k obdobnému problému jsme se tady s vámi sešli 23. ledna 2020, kdy předchozí stavební záměr společnosti Trigema a. s., byla podpořena petice, ve které jsme žádali také, aby tato naddimenzovaná stavba nebyla realizována.

Prosím další obrázek. Zahájené územní řízení v té době došlo na základě odvolání až na Ministerstvo pro místní rozvoj, které ho zrušilo, protože z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Toto je jenom výtah z rozsáhlého materiálu Ministerstva pro místní rozvoj, jehož závěr, že se zamítá výstavba této budovy, potvrdila i paní ministryně. Ten rozbor má více než 8 stránek, takže bych se dneska držela pouze té hmoty, a potom plánovaného záměru.

Letos v létě se občané dozvěděli, že developer připravuje další svůj stavební záměr. Prosím o další ukázkou, a sice jedná se v podstatě o stejný projekt, který je snížen pouze o několik pater a jeho zakládací stavební část je pozměněná. Když se podíváme na to, zda je dodrženo stanovisko MMR, tak je zřejmé, že není, protože hmota i výška plánovaných staveb překračuje všechny parametry daného okolí. Kdybyste se podívali vpravo na ulici, v podstatě celá ulice, zástavba celé ulice představuje hmotou zástavbu těch dvou věží, které tam jsou. Pokud se podíváte na ten nejbližší dům vlevo té velké věže, tam je to zrovna tak stejné, ty domy v té ulici by musely být, asi o šest jich muselo být více.

Na dalších ukážeme, že z katastru nemovitostí vidíte, o jakou plochu se jedná. Jedná se o plochu 2,5 tisíce čtverečních metrů zhruba, a tato plocha, která je nyní začleněna do terénu, takže není ani její rozsah tolik vidět, by měla být vyrovnána na úroveň ulice U Kamýku, a tam je teprve hmota přízemí obchodního plus věží navýšena.

Víme nebo domníváme se zcela oprávněně, že rozsah této výstavby není přiměřený danému okolí, a že ta stavba nerespektuje ani územní plán hl. m. Prahy, další stavební předpisy apod.

Nyní bych se ve chvíli ještě vrátila k zakládání této stavby. Když se podíváte na obvod stavby z katastru nemovitostí, není malý a jistě mi dáte za pravdu, že každý stavebník je povinen stavět na svém území. Tato stavba jako celek je koncipována tím způsobem, že celá by měla být kotvena stavebními kotvami do pozemku hl. m. Prahy. Domníváme se, že by se jednalo o precedent, který by byl k neprospěchu hl. m. Prahy, neboť každý developer, ale nejenom developer, ale každý obyčejný stavebník i rodinného domku by poté mohl požadovat po městě Praze to, aby mu pronajala, prodala, anebo jiným způsobem mu umožnila stavbu svého majetku na pozemcích hl. m. Prahy.

K tomuto by se dalo říct ještě mnohé. Pokud byste měli zájem, jsme k dispozici. Obracím se na zastupitele i na Radu s tím, aby naši petici vzali na vědomí, aby přijali usnesení, že hl. m. Praha nebude dlouhodobě pronajímat tyto své vlastní plochy soukromníkům za účelem tím, aby na nich stavěli své domy. A ještě podotýkám, nejsme proti zástavbě. Chceme žít v kulturním prostředí, a sídliště Kamýk – Lhotka patří mezi jedna nejcennější sídliště, která tady máme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme moc za příspěvek. Prosím, nyní má slovo paní místostarostka Eva Tylová. Prosím o dodržení časového limitu, aby se dostalo na všechny.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěla bych vás seznámit se stanoviskem MČ Praha 12, která v Zastupitelstvu podpořila těchto 1500 petentů, protože tuto stavbu také považuje za naddimenzovanou. Vývoj této kauzy je složitý, byla tady už jednou vyšší stavba, developer stavbu zmenšil, nicméně dle našeho názoru i názoru občanů nedostatečně. Myslím si, že když jste viděli tu vizualizaci, tak je zjevné proč. Ta vysoká patnáctipodlažní budova stojí vedle sedmipodlažní, která je vedle v poměrně velké blízkosti. Jak říkám, nejsme proti tomu, aby tam nestálo nic nebo zůstala jednopatrová budova, ale chceme, aby to bylo nižší.

Vzhledem k tomu, že developer někdy říká věci, které nejsou úplně pravda, tak možná vám, pokud dostane slovo, bude říkat, že nám nabízel kontribuci 30 milionů. To není pravda. Těch 30 milionů mělo jít především do okolí stavby, tzn. pro lidi, kteří se tam nastěhují. Nicméně kontribuce pro městskou část není tak důležitá. Samozřejmě očekáváme, že pokud by se projekt realizoval, že kontribuci dostaneme, tak jako od všech developerů 1 tisíc korun, nebo tak jak jsou pravidla naše nebo pravidla hl. m. Prahy. Pro vaši informaci, na tento projekt je to asi 5 milionů, takže částka úplně zanedbatelná proti tomu, jak tato stavba zhyzdí své okolí.

Co je opravdu důležité, že tentokrát na rozdíl od jiných staveb máte její povolení v rukou, protože developer potřebuje pro stavbu staveniště, které je na pozemcích hl. m. Prahy, potřebuje přípojky a především, jak jste slyšeli, chce kotvit do veřejných pozemků. Náš názor je, ať staví na svých pozemcích a toto všechno si na nich realizuje, a potom by nemohl dosáhnout stavby o takovéto výšce. Jinak abyste viděli, že opravdu městská část rozumí bytové politice, tak na našem území v současnosti, když vezmu tak pět let zpátky, je postaveno, staví se nebo se připravuje, tedy je povoleno bydlení pro zhruba 15 tisíc lidí. Na to se nám například nedostávají dvě školy. Takže městská část určitě není ta, která by brzdila rozvoj bytové výstavby, nicméně toto jsou stavby, které jsou uvnitř sídliště, a toto sídliště znehodnocují a znehodnocují životní prostředí lidí, kteří tam žijí. Děkuji a požádala bych o to, abyste podpořili petenty, a kontribuce pro nás nejsou tak významné, nebo nejsou významné. My bychom chtěli zmenšit tu předimenzovanost stavby, a jsme proto připraveni jednat. Děkuji velice.

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní místostarostce za příspěvek. Nyní bude hovořit pan kolega Jiří Brůžek, a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Jiří Brůžek – radní MČ Praha 12: Dobrý den, Jiří Brůžek. Dobrý den, vážený pane primátore, zastupitelé a radní. Předstupuji před vás, kdy vás chci požádat, abyste po dpořili občany tím, že budete hlasovat pro stejné znění, jako bylo minule, tzn., budete požadovat, aby se neprodávaly či nepronajímaly pozemky hl. m. Prahy, a donutili tak společnost Trigema, aby jednala jak s městskou částí, tak s občany. Společnost Trigema od posledních událostí přistoupila k tomu, že uzavřela maloobchodní jednotky, hodlá objekt zbourat a v současné době jedná o tom, aby mohla postavit snížená patra z 18 na 15, devět pater ponechala.

Nicméně co se týká naší městské části, případně i občanů, jsme připraveni jednat o variantě dvou věží o osmi patrech a podpořit tak výstavbu bytů a zachování pracovních míst v daném místě. Chtěl jsem poprosit tady zastupitele za ANO, viděl jsem tady pana Marušíka, aby dostali svým volebním závazkům, že nebudou zahušťovat na Praze 12 sídliště.

Ještě tady máme mimořádného hosta pana Marhoula, který sedí v lavicích mezi námi. Bylo by dobré, aby taky on loboval za zájmy občanů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen do rozpravy pan Miloš Ungr.

Miloš Ungr: Dobrý den, jmenuji se Miloš Ungr, bydlím na Kamýku. Omlouvám se, že nejsem profesionální řečník, možná to bude trošku horší než kolegové. Jenom jsem chtěl zopakovat to, že lidé z Kamýku se doopravdy na tuto stavbu, tento projekt dívají na velice naddimenzovanou věc, a je to vlastně stále stejné. Před dvěma roky jsme tady byli s peticí, kterou podepsalo 5 tisíc lidí, což je téměř každý v našem malém sídlišti. Teď jsme tady s tou samou věcí, která je pouze snížena o několik pater. Projekt je stále stejný, náš názor je stále stejný, stejná situace je i v tom, že první projekt zamítla nebo nepodpořila městská část, vy zastupitelé, Ministerstvo pro místní rozvoj, a řešíme tu samou stále stejnou věc.

Jenom bych chtěl říct maličkost. Včera jsem jel z práce, šel jsem z autobusu, chodím docela pozdě, tak vždycky jdu rychle z autobusu. Došel jsem maminku s šestiletou holčičkou, a když jsem byl vedle nich, tak jsem zaslechl konverzaci, kdy se holčička ptá maminky: Maminko, a proč ti lidi jsou tady proti té stavbě? Maminka jí říkala zcela přirozeně: Protože je to obrovské. Kdyby to bylo rozumnější, lidi jsou pro. Toto je pro mě důkaz, že když už i naše šestileté děti řeší s maminkami tento projekt, tak už to doopravdy řeší téměř každý.

Jenom jsem chtěl říct ještě to, že pro nás pro občany nemáme žádnou jinou možnost, než dělat petice. Nejsme zařazeni do řízení atd. A my už jsme vlastně zorganizovali druhou petici, každá petice je obrovské úsilí. Musíme komunikovat se všemi občany, organizovat věci, předávat výstupy vám, městské části atd., a já bych byl docela rád, kdybychom už nemuseli organizovat další petice, protože je to doopravdy velice náročné a velice vysilující.

V poslední době, tak měsíc, nás o tento případ začala kontaktovat i média, ptají se nás, co se to tady vlastně děje, co tady řešíme atd. Nás na jednu stranu toto těší, že se ta diskuze začíná rozšiřovat. Možná o tom nediskutujeme jenom my s městem a lidi okolo. Ale zase na druhou stranu bychom byli rádi, kdyby se diskuze nezvrhla do politického rozhodování, abychom doopravdy udrželi diskuzi věcně o tom, co je dobré pro občany z daného okolí a daného území.

Trošku je nás tady míň, trošku to byla pro nás podpásovka, v pondělí jsme ještě nebyli na programu. O zařazení petice na dnešní program jsme se dozvěděli před dnem a půl ve 14.00 hodin, kdy jsou skoro všichni v práci, tak je nás tady relativně málo. Ale před měsícem jsme byli na diskuzi na městské části Praha 12, a tam jsme dokonce museli přepočítávat limity pro shromáždování, platné pro Covid. Byla tam spousta lidí, tak to jenom na okraj, že dneska je nás tady možná míň.

Závěrem za sebe bych chtěl požádat, aby zastupitelé hlavního města byli konzistentní, vzali v úvahu, tak jak rozhodovat před dvěma lety při první petici, a chtěl bych požádat o podporu zájmu občanů, názoru občanů a dodržování zákonných předpisů ohledně stabilizovaného území a názoru Ministerstva pro místní rozvoj. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy za občany je pan Václav Pavelka.

Václav Pavelka: Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je Václav Pavelka, a já jsem první, kdo tady mluví, kdo tu petici nepodepsal. Pracuji pro společnost Trigema a rád bych tady tu diskuzi trochu vybalancoval tím, že řeknu i názor jménem investora. To co jsme vlastně teď slyšeli o tom projektu a viděli jsme na obrázcích, tak se týká původního stavebního záměru, který v prvním kole územního řízení neuspěl.

Paní Lelková, jestli tedy dobře říkám vaše jméno, která organizuje petici, tady hovořila něco o tom, že tato stavba se může stát precedencem. Já si myslím, že nebezpečným precedencem se naopak může stát, pokud tady bude padat politické rozhodnutí o tom, jestli má nějaká stavba vzniknout a jaké má mít parametry, a nebude možno ten projekt nechat posoudit standardním stavebním řízením. Protože bavíme se tady o tom novém záměru, který ještě nebyl podán do stavebního řízení a nikdo ho nikdy neviděl. Takže to je podstatná věc, že se tady bavíme o něčem, co investor zatím neměl možnost předložit stavebnímu úřadu. A v tom je podle mě taky ta hlavní vlastně věc, že v tuto chvíli tady, pojďme pustit projekt do stavebního řízení, a tam potom nechť se tedy uplatní všechny případné připomínky proti tomu projektu, ale na základě legislativy, na základě technických norem a odborně, nikoli na základě petice občanů k projektu, který zatím nikdo ani neviděl. Takže tady vlastně investor má v tuto chvíli kladné vyjádření IPR, kladné vyjádření územního odboru Magistrátu, dokonce to všechno bylo, ta kladná rozhodnutí byla k tomu původnímu vyššímu projektu, a teď vlastně chybí k tomu, aby mohl projekt být posouzen stavebním úřadem a dalšími orgány, tak chybí pouze zmiňovaný souhlas s využitím těch pozemků okolních, které nota bene už k tomu jednou Magistrát vydal k původnímu vyššímu projektu. My nevidíme důvod, proč by teď ten souhlas neměl být vydán, aby vlastně projekt dostal šanci, aby prošel stavebním řízením, a pokud nevyhovuje legislativě nebo nevyhovuje jakýmkoli jiným platným legislativním normám, tak ať je potom shozen ze stolu, ale nikoli na základě petice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To jsou tedy všichni občané, kteří byli přihlášení, a nyní s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji moc. Jenom bych se chtěla ohradit k tomu, že tento čas byla jakási podpásovka. Já jsem přesně před týdnem, když odešla, tzn., minulé úterý, když odešla pozvánka na kontrolní výbor, tak jsem pozvala petiční výbor váš i té druhé petice, která bude následovat. Byl tam jasně uvedený čas kontrolního výboru a mohl se kdokoli z vás, vím, že paní přišla, ale bohužel pozdě, protože my jsme začínali v jednu a po druhé hodině vaše paní předsedkyně přišla. Už tam jsme jí říkali, kdy je čas. Kdyby tam byl někdo dřív, mohli jsme se domluvit, posunout. Bohužel já jsem to nevěděla, že to chcete později. Nikdo mě neinformoval, takže bych se ohradila proti tomu, že by to byla jakási podpásovka. Udělala jsem vše transparentně, tak jak jsem měla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, kolegové. Chtěl bych se k této záležitosti vyjádřit, protože jsem byl účastníkem jednání mezi městskou částí a investorem. Musím říct, že ta jednání nejsou příjemná, tyto věci mezi sebou jsou velice vyhrocené. Já bych chtěl, aby to tady zaznělo veřejně. Řekl jsem své výhrady i Praze 12, že vlastně úplně s jejím způsobem vyjednávání nesouhlasím, že bych tedy, pokud by to bylo na mě a byla by to územní změna, vyjednával bych jiným způsobem. Na druhou stranu, řekl jsem naprosto otevřeně investorovi, že pokud má proti sobě městskou část, tak vlastně vůbec nevidím žádnou možnost, aby potom Magistrátu tuto žádost podpořil. On to ví. Bez městské části to, prosím, jednáme se všemi starosty úplně stejným způsobem. Oni to vědí. Jenom za mě jsem chtěl, aby tyto věci byly otevřeně řečeny a tady, pokud městská část nezmění stanovisko, tak za mě, protože jsme to v klubu nediskutovali, určitě bude mít podporu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Rád bych se k tomu také vyjádřil, a budu podávat i pozměňovací návrh k tomu usnesení. Já bych za prvé rád řekl, že bychom neměli jít v této věci proti usnesení městské části. Na městské části už tuto petici probírali 21. 9. a usnesli se, že podporují všechny požadavky občanů, uvedené v petici. Myslím si, že bychom i my k tomu měli přijmout nějaké usnesení, které pojistí městskou část, aby byla schopna prosadit svoje zájmy vůči tomu developerovi. Tzn., měli bychom se k té petici nějakým způsobem připojit.

Jak jsem to pochopil správně, tak požadavky městské části jsou zejména na snížení velikosti budov. V tuto chvíli je to 9 a 15 podlaží, jestli jsem zachytil správně, tak pro městskou část by bylo přijatelné 8 a 8 podlaží, tzn., nejde tady o peníze, nejde o vyjednávání kontribucí, které by mělo být samozřejmostí, ale jde i o tlak na investora v tom smyslu, aby snížil počet pater té budovy.

Čili předmětem mého pozměňovacího návrhu by mělo být, aby to bylo nějakým způsobem motivační, aby se zasedlo k jednacímu stolu, aby městská část s investorem mohla dál pokračovat v jednání. Měli bychom tedy jasně říci, že hlavní město stojí na straně městské části, nebude městské části bořit jednání a zbavovat se trumfů, které má hlavní město v tuto chvíli k dispozici, to jsou pozemky, které chce investor použít. Neměli bychom přistoupit na nějaké majetkoprávní operace, které by výstavbu této naddimenzované stavby umožnily.

Ještě bych odpověděl panu Pavelkovi, který říká, že neproběhlo stavební řízení. Neproběhlo proto, že vy chcete po hlavním městě využívat naše pozemky. Můžete klidně spustit územní řízení bez těchto pozemků, podívat se, jakým způsobem to dopadne, ale myslím si, že my jako hlavní město bychom měli teď ještě si pozemky nechat, nedávat je ještě, dát možnost pro další jednání.

Čili navrhuji, aby do usnesení k této petici bylo přidáno, že Zastupitelstvo konstatuje, že rozhodnutí ZHMP č. 13/18 ze dne 23. 1. 2020 zůstává v platnosti i pro tento projekt o výšce dvou domů, devět a patnáct podlaží. Navrhuji rozšířit usnesení. To usnesení, které už jsme tady přijali k tomu staršímu projektu, tak ho použít i na tento projekt nový, a přimět tak investora k dalšímu jednání s městskou částí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Chci říct, že rozumím tomu, že je třeba ochraňovat stávající prostředí, že je třeba vnímat názory občanů a jednotlivých částí samosprávy. Zároveň jsem zvyklý od rána do večera jednat a hledat nějaké řešení, což nabízím nyní i teď, protože nejsem zcela přesvědčen, že byl vyčerpaný dostatečný prostor na najetí průsečíku vyvážení veřejných zájmů mezi ochranou prostředí a mezi potřebou stavět především v urbanizovaných oblastech města, v částech, které už dneska jsou zastavěné, nejsou součástí smysluplných celků zeleně a jsou ve vazbě na veřejnou dopravu. Považuji výstavbu 154 bytů za hranicemi našeho města za mnohem škodlivější, než v místě stávající výstavby. Samozřejmě o kvalitě, charakteru, o všem je možné jednat.

Původní návrh měl 18 a 14 pater, byl koncipován na tu osu k sídlišti, nyní je to 15, 9, což je v zásadě charakteristika toho stávajícího sídliště. Určitě je o tom možné jednat dál, stejně tak jako o té již zmiňované spoluúčasti investorů. Zde si myslím, že taky nebyl využit dostatečný prostor.

Proto nabízím čas a jednání k tomu, najít konsenzus. Ještě než řeknu svůj pozměňovací návrh, tak bych možná řekl, že mě vlastně hrozně mrzí, že obdobní aktéři si vlastně nechtěli sednout s námi k jednomu stolu a najít v prostoru Těšíkově společný projekt, kde bychom mohli vyřešit všechny jednotlivé problémy, ať roztržitého vlastnictví, tak nedostatku parkovacích míst, nedostatku služeb, a hrozby nekoordinované výstavby. Myslím, že nekoordinovaná výstavba škodí prostředí násobně víc, než rozumná a rozmyšlená výstavba. A že je potřeba, je zřejmé, protože minulý rok, kdy celá společnost byla ochrnutá a její následky cítíme dodnes, přišlo do Prahy 10 tisíc lidí. A je zřejmé, že těch důvodů nedostupného bydlení je víc. Že to není jenom urbanizace, ale je to jeden z hlavních driverů, a zakrývat před tím oči je nerozumné pro jakoukoli politickou stranu, ať levicovou, nebo pravicovou.

Navrhuji proto doplnit usnesení bodem II., který ukládá náměstkovi Petru Hlaváčkovi a radnímu Janu Chabrovi jednat s investorem Trigema a. s. Tečka. Především pak o plnění ze strany investora a jeho formě jakožto příspěvku na rozvoj vybavenosti v lokalitě dle pravidel městských částí a připravovaných pravidel Magistrátu hl. m. Prahy.

To je pozměňovací návrh. Vůbec nevylučuji, že budeme jednat o všem možném, ale byl bych rád, abychom pro to jednání měli prostor, protože to území je k zástavbě jednoznačně určeno. Moc děkuji.

Prim. Hřib: Nyní tedy prosím pana starostu Koubka.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych jenom ve stručnosti několik málo bodů. Za prvé, chtěl bych se zastat těch občanů, a toho občana, který tady vystoupil a měl obavu, že pokud jich tady nevystoupilo více, že to je špatně. Není tomu tak, vážený pane občane. Někdy je lepší, když tady vystoupí jeden, řekne to srozumitelně a správně, než když tady vystoupí deset nebo dvacet petentů, opakují neustále to samé a říkají to blbě. Je to naopak kontraproduktivní. Rozhodně nemusíte mít strach, že to, že jste tady vystoupil jako jeden, že byste zůstal oslyšen. To za prvé.

Za druhé, chtěl bych se zastat radnice, tedy volených zastupitelů na Praze 12, neboť jsem si opakovaně v titulcích v novinách přečetl, že příslušný developer na ně podal žalobu. Tak tady bych chtěl vyjádřit jistou solidaritu s těmito kolegy při zastupování svých občanů, a tomu developerovi bych chtěl jenom vzkázat, nevím, kdo vám to poradil, jako že si prosadíte své věci, pokud podáte nějakou žalobu. Ten, kdo vám to radí, je hlupák. Vyhod'te ho. To fakt jako není cesta, které byste se mohli něčeho domoci. Zasedněte s tou radnicí k jednomu stolu a jednejte, nedávejte žádné žaloby. Nechovejte se takhle. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený je pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Ještě jsem chtěl jenom v rychlosti okomentovat návrh náměstka Hlaváčka. Pro nás je zásadní, aby se jednalo s developerem, ale nikoli pouze o kontribucích. Jak jsem již řekl, to je nedostatečné. Klidně bych i podpořil návrh pana Hlaváčka, ale možná by bylo lepší škrtnout to, že se bude jednat převážně o penězích. Je potřeba bavit se o tom projektu jako celku. To je asi k tomu vše. Takže bych rád poprosil zastupitele, aby spíše podpořili můj návrh, který je přísnější v této věci.

Prim. Hřib: Děkuji. Není nikdo další přihlášen. Závěrečné slovo, jestli plánuje paní předkladatelka.

P. Udženija: Děkuji za závěrečné slovo. Chci říci, že se ztotožňuji s návrhem pana náměstka Hlaváčka. Poprosím jenom ještě pana profesora Dlouhého, tak jak jsem říkala, že v bodě číslo, tím pádem to bude bod číslo 3, pověřuje náměstka doc. Ing. Hlaváčka a radního Mgr. Jana Chabra, aby tam byli oba. Máte to tam tak, jak to je. Ano, přesně tak, to co máte v ruce. To je správně doplněno. Neztotožňuji se s tím, co tady navrhoval Viktor Mahrik, protože se mi zdá dostatečné to, co říká pan Hlaváček, a zdá se mi to i logické. Rozumím tomu a ztotožňuji se s tím, co říkal pan Koubek. Je to velmi hloupé. Na druhou stranu, když tam v Radě máte paní Tylovou, tak ono jim asi nic jiného nezbývá.

Prim. Hřib: Nyní tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl po těch hlasováních pozměňovacími návrhy.

P. Dlouhý: Dobře. Přišly dva návrhy, jeden od pana náměstka primátora Hlaváčka, a druhý od pana zastupitele Mahrika. Mělo by se hlasovat odzadu, takže první pozměňovací návrh, který budeme hlasovat, je od pana náměstka Hlaváčka, který by potom změnil tisk tak, že

I. Zastupitelstvo bere na vědomí Petici proti plánované naddimenzované výstavbě a zahuštění ve stabilizovaném území sídliště Kamýk a Lhotka v ulici Vosátkova, uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení,

II. ukládá náměstkovi Petru Hlaváčkově a radnímu Mgr. Janu Chabrovi jednat s investorem Trigema a. s., především pak o plnění ze strany investora a jeho formě jakožto příspěvku na rozvoj vybavenosti v lokalitě dle pravidel městské části a připravovaných pravidel MHMP, s termínem 31. 12. 2021,

a pověřuje náměstka Petra Hlaváčka a radního Jana Chabra vyřízením petice.

Tzn., co je nové, je bod II. a III, s tím že druhý návrh se nevylučuje. Pak tam jdou přidat i další věci, které navrhuje pan Mahrik. Nyní hlasujeme o návrhu Petra Hlaváčka.

Prim. Hřib: Já to gongnu. Hlasujeme nejprve o pozměňovacím návrhu Petra Hlaváčka. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 8. Pozměňovací návrh tedy byl přijat.

Dále, prosím.

P. Dlouhý: Dále je tu návrh pana zastupitele Mahrika, který jako bod II. chce přidat: konstatuje, že rozhodnutí ZHMP číslo 13/18 ze dne 23. 1. 2020 zůstává v platnosti i pro tento projekt o výšce dvou domů 9 a 15 podlaží.

Tzn., kdybychom toto přijali, stane se to bodem II., a ty body, které teď jsme přijali jako II. a III., by se posunuly v případě přijetí tohoto návrhu.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 18. Ale mně nefunguje hlasovací zařízení. Prosím zaprotokolovat 24 pro včetně mě. Každopádně pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat návrh jako celek. Hlasujeme tedy nyní návrh jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 2 Zdr.: 6. Usnesení tedy bylo přijato. Děkuji.

A nyní následuje další petice, kterou máme.

Tisk Z - 9764

k "Petici za záchranu zahradní plochy a zachování vzrostlé zeleně u parku Zahrádky - Vysočany"

P. Udženija: Děkuji za slovo. Je to tisk Z – 9764 k "Petici za záchranu zahradní plochy a zachování vzrostlé zeleně u parku Zahrádky - Vysočany". ZHMP byla adresována petice, vyjadřující nesouhlas se stávajícím způsobem využití zahradních ploch v územním plánu hl. m. Prahy z roku 1999, park Zahrádky ve Vysočanech.

Petice byla projednána kontrolním výborem ZHMP dne 14. 10. 2021. Petici podepsalo celkem 2058 občanů. Petenti zásadně nesouhlasí se současným územním plánem sdíleného útvaru hl. m. Prahy z roku 1999, který obsahuje zastavitelné území uprostřed parkového prostranství s označením OV všeobecně obytné a OB čistě obytné pro předmětné pozemky a se zastavěním významných zahradních ploch, tedy s likvidací tamější zeleně v okolí parku Zahrádky. Nelze souhlasit, aby zastavitelnost tohoto území byla odůvodněna nezbytností další bytové výstavby.

Petenti požadují, aby shora specifikované pozemky byly využity jako veřejný prostor navazující na park Zahrádky, tj. aby se park Zahrádky rozšířil mj. o současnou zahrádkářskou osadu při zachování charakteru stávající zeleně.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané, a přihlášený je pan Lukáš Příbramský.

Lukáš Příbramský: Vážené zastupitelky, zastupitelé, rád bych doplnil pár informací k této petici. Jsme si vědomi, že žádost o změnu typu pozemků na zeleň městskou, krajinnou, o kterou žádáme v petici, je záležitost, která i ve zrychleném řízení může trvat několik let, během kterých může být odsouhlasen Metropolitní plán, který doposud s ochranou této zahradní plochy počítal. Ale jiné řešení nám v tuto chvíli při stavebním řízení nezbyvá. Nechceme touto peticí nijak zpochybnit církevní restituci, ve které klášter Dominikánů pozemky získal, ani nechceme nijak zpochybnit vlastnické právo majitele, naložit se svým pozemkem tak, jak uzná za vhodné podle aktuálních pravidel. Chceme pouze, aby byly brány v potaz potřeby občanů dané lokality. Žijeme ve městě, které definuje, co a kde můžete postavit, a jde o přirozenou součást demokratické diskuze za účelem kvalitního života ve městě. Ne o omezování.

Příští týden se setkáme i s majitelem těchto pozemků, řádem Dominikánů, abychom zjistili, zda je ochoten přistoupit na alternativní řešení této situace, které bude prospěšné pro všechny zainteresované strany. Bohužel developer JRD, který má smlouvu s Dominikány na změnu typu řízení nebo stavby, nechce přistoupit, protože zatím v tuto chvíli neobsahuje žádnou komerční ani občanskou vybavenost, kterou tolik potřebujeme v této oblasti, a zároveň zatavuje jedinečnou zahradní plochu.

Prosíme vás, abyste nám vyšli vstříc a snažili se nalézt také řešení, které zabrání zničení této kvalitní úrodné půdy, která nikdy v historii Vysočan nebyla zastavěna. Je součástí místního unikátního biomu meandru říčky Rokytky a měla by především sloužit všem občanům této brzy největší pražské čtvrti. Tak jak slouží jiné přírodní parky typu Stromovka, Prokopské údolí či Modřanská rokle. Celé území podél říčky Rokytky včetně tohoto území od Palmovky po Dolní Počernice má potenciál být významnou pražskou rekreační zónou v celém rozsahu, ale pouze jen, pokud si toto území nezastavíme domy, které především v naší čtvrti Praha 9 – Vysočany patří na území bývalých továren, nyní brownfieldů, které mají celkově největší hektarovou plochu v celé Praze.

Prosím, pojďme najít řešení ještě před stavebním řízením tohoto problému. A já bych upozornil, že jsme byli též překvapeni, že tato petice byla zařazena na bod jednání již nyní na poslední chvíli, aniž bychom byli předem informováni, což také komplikuje účast na tomto jednání. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu i pro zastupitele. Přihlášen je pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, zase bych to chtěl okomentovat za sebe, protože jsem při posledních jednání byl. Tam si myslím, že situace není tak zablokovaná, jako v prvním případě. Vlastně obě strany projevily zájem na tom, dále jednat. Já to bych jenom pro upřesnění chtěl rozdělit, protože nás čekají dvě rozhodnutí. První je, zda bude Magistrát prodávat koeficienty z vlastních ploch, a druhá záležitost, která tady byla petenty zmíněna, je, že oni by nejráději viděli změnu územního plánu na zeleň, tak já jenom za sebe říkám, Petr Hlaváček o tom určitě bude mluvit, že je potřeba ještě o tom mluvit. Zase je to stejné, jako v prvním případě, že pokud budeme v nějakém sporu, tak se tam nepostaví nic rozumného. Na druhou stranu, tady si myslím, že ještě velká šance jednat a něco vyjednat je.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Souhlasím s tím, že je potřeba hledat řešení, a chtěl bych jenom to, co říkal pan kolega, ono to znělo, že to je nějaká akce, která není v souladu se stávajícím územním plánem. Ona v souladu je. Neříkám, že jsem s tím, jak to v tom územním plánu je, zcela šťastný, ale je to v souladu. A potom mně při tom jednání, když vlastně člověk hledá nějaké řešení a chce něčeho dosáhnout, tak je dobré o těch věcech referovat nějak objektivně a pokud možno správně. Já tady jenom cituji z dopisu, který rozesíláte, kde říkáte, že jste se setkali s panem Petrem Hlaváčkem, který nám slíbil projednání s developerem JRD ke změně, ale nestalo se tak a pomoc k odložení stavby také nebyla přijata.

Já jsem vám řekl, že v případě, že byste měli zájem, tak jsem jako v mnoha dalších případech ochoten hledat řešení, třeba zvětšení zelených ploch a třeba hledání metrů čtverečních té výstavby u vyššího objektu, ale vy jste se vůbec neozvali. Opravdu je to strašně důležité, ty věci říkat, tak jak jsou. Potom ta energie těch lidí, kteří mají třeba zájem najít řešení, je významným způsobem omezena.

A ještě druhá poznámka. Není dobré mít falešné sny, a představa, že město v situaci, v které dneska je, bude moci tyto pozemky určené k zástavbě, opět podotýkám, že nejsem ten, kdo by považoval tuto část zástavby za zcela správnou, není rozumná. Město je v situaci, kdy mu chybí prostředky na dopravní infrastrukturu, ta je každý den v novinách ať televizních, nebo papírových. Řeší spoustu infrastrukturálních otázek a představa, že ty pozemky město vykoupí, a potom je znehodnotí změnou ÚP, by třeba v jiném kontextu byla reálná, ale v kontextu Prahy reálná není.

Dovedu si představit, že se prosadí nákup pozemků pro to, aby tam město mohlo stavět, ale to je úplně jiný případ. Moc prosím, určitě na to s kolegy svoláme schůzku, a prosím taky kolegy z městské části. Tady je zmiňován někdo, nebudu ani číst, z kterých politických stran. Prosím kolegy z městských částí, kteří se těší na volby a jsou třeba v opozici, aby zvažovali svoje kroky s nějakou zodpovědností vůči celku. Moc děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se jenom zeptal paní předsedkyně na ten proces. Jestli můžu poprosit, jestli bych mohl být vnímán. Chtěl bych se zeptat na ten proces, protože zástupce petentů říkal, že se dozvěděl na poslední chvíli o tom projednávání. Na Radě jsme se domluvili, že bude kontaktován a že se petentům vyjde vstříc. Tak bych se rád zeptal na ten proces, jak to proběhlo, protože to třeba petenti chtěli projednat příště, tak bych jim určitě vyšel vstříc, nebo to chtěli zařadit na pozdější hodinu, tak také. Tak jenom poprosím o informaci, jak to jednání proběhlo.

Prim. Hřib: Ano. Nyní tedy pan starosta Portlík.

P. Portlík: Budu mluvit zároveň za Prahu 9. Pravda je to, co říkal Petr, že jsem nenahlédl, co tam je psané směrem k samosprávně. Nicméně poprosil bych, vážení zastupitelé, o trošku klidu v sále, a to z jednoho prostého důvodu, protože to není úplně zanedbatelná petice. Ta petice se totiž týká ulic Českomoravská, Kolbenova, což jsou dvě nejvíce rozvíjející se ulice v celé Praze. Všechny politické strany napříč deklarovaly ve volbách 2018 podporu bytové výstavby, a všichni víme, když sledujeme, jakým způsobem dneska funguje cenová elasticita nabídkové a poptávkové křivky, co se s cenou bytů na trhu děje.

Tak jak petenti už avizují ve své petici, ten územní plán je z roku 1999, čili v dnešním právním měřítku nemáme možnost pozemky znárodnit, protože vlastníkem je soukromý subjekt, a jediná možnost, jak můžeme pozemky získat, je je vykoupit. Praha 9 dlouhodobě už od roku 2006, dříve než začala vznikat výstavba, realizovala společně s hl. m. Prahou v předmětném území jednu z nejlepších mimoúrovňových cyklostezek, to je vlastně cyklostezka, která dnes propojuje Prahu 8 s Prahou 14. Realizujeme výstavbu školy paradoxně navzdory tomu, že řada místních obyvatel byla proti stavbě školy. Nakonec se podařilo stavbu zahájit. Zároveň v rámci této infrastruktury jsme potřebovali získat další pozemky, které jsme získali, to jsou pozemky České pošty, a zároveň jsme realizovali ne jeden park, ale ve spolupráci ještě s Janou Plamínkovou, s panem Karneckým a s městem jsme udělali celou klidovou zónu Rokytky.

To, že se dnes o této věci jedná, je jen díky tomu, že Praha 9 požadovala v minulém roce, kdy byl Covid, po investorech, aby projekt zařadil do veřejného projednání. Jinak by tady dnes petice nebyla, protože by probíhalo stavební řízení a hádali bychom se o to, co v tom stavebním řízení může být. To za prvé.

Za druhé, to že se nezměnily koeficienty a nezvýšil počet stavebních pozemků v daném území, je opět výsadou Prahy 9, protože to byla právě Praha 9, která mým prostřednictvím na výboru územního rozvoje nesouhlasila s jakýmkoli dalším navýšením územního plánu. To, kde vidíme cestu, a to je pro pana kolegu Hlaváčka, protože vím o více pozemcích, které je v Praze potřeba vykoupit. Nejsem si akorát jistý, že kasa pana náměstka pro finance Vyhnánka tomu bude stačit, protože těch území tohoto typu je v Praze hodně. Ale myslím si, že kdybychom se zamysleli nad tím, že některé investice třeba utlumíme, je tedy pravda, že těch miliardových zase není tolik, že bychom se na to mohli soustředit, ale pokud toto nedopadne, tak je určitá cesta, abychom získali pozemky od města, kde jsme žádali o svěřeni, to jsou ty městské pozemky. O tyto pozemky rozšířili předmětný park, to je dlouhodobé úsilí Prahy 9, a zároveň se dohodli s investorem, pokud pozemky nebudou vykoupeny, aby realizoval výstavbu v užití části, a o to by se rozšířil park. To vidíme jako cestu, pokud by se panu Vyhnánkovi nepodařilo pro výkup získat finanční prostředky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nám nehlásí v tuto chvíli. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat. Já to gongnu. Prosím závěrečné slovo.

P. Udženija: Děkuji. Já jenom v krátkosti odpovím panu Čížinskému. Tak jako u předchozího bodu. Bylo to uděláno přesně tak, jak jsme se domluvili na Radě. Je velmi zajímavé, že v pondělí na Radě hl. m. Prahy jste vy byl ten, který mě upozorňoval na ty časy, a je velmi zajímavé, že zrovna každý z těch petentů v jedné i druhé pozici říkal, že jsem já něco udělala chybně s časy. Tak jenom tak nějak asi teď víme, jak se dělají ty petice.

Ale chci říct jednu věc. Já jsem opravdu hned obeslala všechny. Do dnešního rána jsem nedostala požadavek o tom, že by to mělo být přehozeno na nějakou jinou hodinu, s tím že jsem ještě viděla komunikaci mezi tajemníkem Adrianem Radošínským, a teď se omlouvám, nezapamatovala jsem si jméno pana občana, který vystupoval, který se ještě dotazoval, jak se má přihlásit do diskuze, v kolik se má přihlásit, nebo ne v kolik, ale jak to bude. Celý proces mu byl navržen, a v žádné komunikaci, a byla jsem všude v kopii, jsem neviděla, že by někdo žádal změnu času. Prosím, vyprošuji si, aby tady někdo říkal, že to přišlo na poslední chvíli. Holt jestli o to máte zájem, tak se přizpůsobte. Nezlobte se, kdybyste napsali, tak bychom to třeba přehodili při projednávání programu na později. Ale obviňovat mě tady už i kvůli času petic, no dovolte, to si tedy vyprošuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení k této petici. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím jsme vyřídili druhou petici, co byla zařazena na pevný čas, a vracíme se k průběžnému programu. Tzn., k tisku pana náměstka Scheinherra

21

Tisk Z - 9705

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parcelní čísla 1205/41, 1205/95, 1205/96, 1205/94, 1078/2, 1205/61, 1205/38 a 1205/42 vše v katastrálním území Běchovice do vlastnictví hlavního města Prahy a související úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2021

Nám. Scheinherr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že předkladem tohoto tisku a případně jeho schválením uděláme jeden z nejdůležitějších věcných kroků pro stavbu číslo 511 Pražského okruhu, tedy stavbu mezi D1 a D11. To je jedna z nejdůležitějších částí vůbec dálniční sítě ČR, která nám zásadně chybí, a my se snažíme za hl. m. Praha pomáhat investorovi této akce, tj. ŘSD, v tom abychom tuto stavbu poposunuli dále, a jak bylo slíbeno městským částem, tak nad rámec zákonem daných povinností v rámci té stavby chceme zřídit tzv. zelené pásy.

Jedna z dotčených městských částí, nebo jedna z dotčených částí jsou Běchovice II. Tato MČ, nebo tato obydlená část se nachází v blízkosti mimoúrovňové křižovatky Dubeč, která sahá svým druhým patrem vozovky až někde do výšky 11 metrů, a proto je zamýšleno vlastně nad rámec toho valu ŘSD, který je velice nízký, tak vybudovat tam v rámci hl. m. Prahy v rámci našich kompetencí val, který bude mít 30 – 40 m podle projednání, a vlastně tímto odclonit negativní dopady této stavby na občany, kteří zde bydlí.

Myslím si, že tímto posouváme, vykupujeme nejzásadnější pozemek, o kterém byla řeč již dlouhou dobu, několik let, nám se podařilo s Ministerstvem dopravy v minulém roce uzavřít memorandum o tom, že budeme společně postupovat ve výkupu, to bylo velice problematické prosadit přes to, jak se střídají ministři dopravy a ředitelé ŘSD, ale naštěstí v tomto byla kontinuita, za to moc děkuji všem z ŘSD i z Ministerstva dopravy, a vlastně tímto by Praha vlastnila již více než 50 % pozemků pro zelené pásy, které jsou potřeba.

Prosím vás o schválení tohoto výkupu, který je dle znaleckého posudku. Celková cena je 109 mil. Kč. ŘSD by následně mělo přistoupit i k výkupu jejich části, která se nachází přímo pod tou stavbou, to by mělo nastat v 1. čtvrtletí příštího roku.

Ještě je určitě podstatné uvést, že pro nás to má i další účel, protože zvažujeme tu možnost, že vlastně ten val bude vytvořen například z horniny vytěžené při stavbě metra D nebo při stavbě městského okruhu a dalších strategických městských staveb, a tímto bychom třeba ušetřili za skládkovné v rámci těchto staveb, což je taky nemalý náklad, a je to v podstatě dva v jednom, odvézt materiál, a zároveň vytvořit něco, co si občané přejí. Doufám, že toto bude znamenat i pro naše městské části, ty dotčené městské části jasný signál ze strany města, že to, co jsem jim při svém nástupu slíbil, že dodržuji a že to nejzásadnější, co žádali, a to je vytvoření zelených pásů, že se na tom skutečně pracuje a že tímto ten jejich odpor proti této nejdůležitější infrastrukturní stavbě naší republiky bude vlastně odcloněn. Moc děkuji a prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zprvu bych chtěl moc poděkovat panu náměstkovi Scheinherrovi i vám, pane primátore, že konečně po třech letech vlády jste se po kreslení zbytečných cyklo pruhů, které potom zase mažete, začali konečně věnovat něčemu, co Pražané opravdu potřebují, a to je dostavba Pražského okruhu. Je to chvályhodné, jsem za to rád, a zaplat'pánbůh, že tady ten tisk je.

Jenom bych se chtěl zeptat samozřejmě z pozice opozice a řádného hospodáře, jestli to vykupujeme za nejnižší možnou cenu, která je možná. Dle mých informací jsou tam některé pozemky jako stavební, přitom se z nich bude dělat zeleň, tak jestli jste podnikli nějaké kroky k tomu, že by se třeba změnil územní plán k tomu, aby to nebyly stavební pozemky, aby to byla zeleň, jestli jste jednali s vlastníky o nějakém snížení ceny.

A pak bych se chtěl zeptat, já jsem v tom obsáhlém materiálu, který je opravdu takhle tlustý, já jsem si ho prostudoval a našel jsem v něm znalecký posudek, tomu rozumím. Jenom nenašel jsem tam srovnání s cenovou mapou. Jestli máte informaci, za kolik by ty pozemky byly podle cenové mapy. To by mě zajímalo to porovnání, to jsem nedohledal. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, přednostně odpovím. Předně nevím o žádném cyklo pruhu, který by byl smazán, to si asi s něčím pletete, a vůbec už to nesouvisí s tímto. Tyto nářžky jsou absolutně zbytečné. Co se týká ceny, tak jsme před rokem a půl si nechali zpracovat první znalecký posudek, ten vycházel na 110 mil. Kč. Vlastníci si nechali zpracovat svůj vlastní posudek, ten vycházel na 148 mil. Kč, tedy o nějakých téměř 40 mil. Kč více. Letos jsme nechali aktualizovat náš posudek, vyšel na 109 mil. Kč od jednoho znalce, než před rokem a půl, a vlastníci tentokrát s touto cenou souhlasili, takže myslím si, že je to vlastně cena, která je dle znaleckého posudku a která je nejnižší možná cena pro vlastníky, jak jsem byl u některých jednání, tak si nemyslím, že by kdykoli šli pod cenu našeho znaleckého posudku. Takže takhle.

Prošlo to i majetkovou komisí Rady hl. m. Prahy a výborem pro dopravu. Co se týká cenové mapy, tak myslím, že v cenové mapě jsou pouze stavební pozemky, a tady se z velké části jedná právě o pozemky, které nejsou v cenové mapě zaneseny.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Běchovic Ondřej Martan.

P. Martan: Právě nás se to týká velmi citlivě. Připojím k tomu, co říkal pan kolega Prokop. Rád bych vám poděkoval za aktivitu, kterou jste vyvinul až do fáze, ve které jsme dneska, tzn., že se podaří, doufám, dnes odsouhlasit výkup pozemků tak, aby mohla být nejzatíženější městská část ochráněna před vlivy z pražské dopravy.

Chtěl bych jenom všem ostatním říct, proč se to vlastně dělá, aby si nemysleli, že jsou to jenom tak vyhozené peníze. Zhruba ve vzdálenosti 200 metrů o d první obytné zástavby, která je zde víc než 100 let, nebo téměř 100 let, tak je umístěna velká křižovatka, která má na výšku ne 11, ale myslím si, že 16 metrů, se denním průjezdem zhruba 150 tisíc vozidel. Někde se říká 120 tisíc, někde 150 tisíc, ale bude to zhruba na úrovni Barrandovského mostu. Je to opravdu jedna z nejzatíženějších, ne-li možná nejzatíženějších lokalit dopravně v republice, a to nejmenší, co jsme mohli pro Běchovice v tomto případě udělat, je, že jim dáme prostor pro to, aby tady mohla vzniknout hodnověrná protihluková ochrana.

Mám takové dvě myšlenky, které bych tady rád prezentoval a řekl je a spojil je s tímto tématem, na kterém jsme se ostatně s panem náměstkem dohodli. První myšlenka je spojená s tím, že nejenom v Běchovicích, ale vlastně podél celé 511, a nehledě k tomu na 511 i 1/12 by měly vzniknout podobné zelené pásy a měly by podobným způsobem chránit dotčené městské části Dubeč, Koloděje, Prahu 22, tj. Uhřetěves, případně Kolovraty a Královice. Byl bych moc rád, aby se pokračovalo s těmi výkupy, aby se neskončilo jenom v Běchovicích, aby i všechny ostatní městské části a jejich občané se mohli těšit ochraně před hlukem u jedné z nejzatíženějších dálnic v České republice. A to, co je možná ještě důležitější potom pro občany a pro jednotlivé městské části, je druhá část dohody, kterou jsme s panem náměstkem měli, a já věřím tomu, že se blížíme do zdárného konce, který bude následovat, stejně jako se podařilo dotáhnout do konce výkupy pozemků. A to jsou kompenzační investice, které by do jednotlivých městských částí měly jít. Městské části byly v roce 2018 vyzvány k tomu, aby sepsaly investice, které by potřebovaly provést na svém území. Tento seznam investic panu náměstkovi předaly, a čekáme od té doby na vyhodnocení. Věřím tomu, že po několika aktualizacích se v letošním roce, doufám, že ještě v letošním roce dostaneme k tomu, že alespoň část investic bude odsouhlasena, a městské části, tak jak správně říkal pan náměstek, ztratí vlastně důvod pro to, aby se odvolávaly proti stavbě, která jim jinak ve velké většině nic pozitivního nepřináší.

Pane námětku, chtěl bych se tímto na vás oficiálně obrátit a požádat vás ve vší slušnosti a s úctou, jestli bychom mohli postoupit i v druhé části dohody, kterou jsme měli, a jestli bychom mohli všem městským částem, které jsou zasaženy stavbou 511, případně 510, dát nějaký hodnověrný reálný obzor i termín, kdy by mohly očekávat, že jim budou alespoň částečně dány ty dotace nebo ty finanční prostředky, které mají směřovat do jejich jimi vybraných investic, které mají jako kompenzace pro své občany. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Bude reagovat pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Tak já jenom v rychlosti zareaguji. Já jsem vlastně na tu vaši žádost reagoval již po nástupu do funkce, když jsme si potvrdili, že rozsah požadavků městských částí, které co žádají, že se shoduje s tím, co tady bylo schváleno na Radě v roce 2018. A spousta z toho se již dávno realizuje, což jste opomněl zmínit, že spousta akcí v rámci vaší obce, vaší městské části byly realizovány, anebo jsou realizovány zrovna teď v tomto období. Není to jenom tento výkup pozemků, ale jsou to různé úpravy hlavně na infrastruktuře. Městské části žádaly různé opravy, rekonstrukce či stavby stezek pro cyklisty, pro pěší či úpravy zastávek. Spousta z toho již byla realizována. Vlastně pomocí jsem TSK zadal, aby byla zpracována aktualizovaná studie požadavků městských částí, co městské části po nás všechno vlastně žádají. Ta studie ještě není hotová. Ještě jsem ji nedostal ve finální podobě. Jakmile ji dostanu, tak to postoupíme dále.

Ale co je pro nás zásadním argumentem, je skutečně, aby za to byla skutečná garance ze strany městské části, jejího Zastupitelstva, nebo že skutečně tuto stavbu 511 nebudou v rámci svých samosprávných působností napadat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí znovu pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za odpovědi. Ještě se vrátím k té ceně. Já bych strašně rád pro ty výkupy hlasoval, protože samozřejmě okruh je důležitý, ale taky chci být nějakým způsobem ubezpečen, že je to opravdu v pořádku. Já nevím, jestli víte, pane náměstků, na Praze 11 je čtyřicet obviněných zastupitelů, kteří jsou sedm let taháni po různých orgánech trestního řízení, jsou obviněni a jsou vinni za to, že prodali pozemek tehdy za cenu vyšší, než byl posudek, a policie to staví to obvinění na tom, že přece mohli udělat více pro to, aby získali více peněz, než byl ten posudek. Tzn., oni neporušili žádný zákon, postupovali přesně podle zákonů a směrnic, a dodnes je čtyřicet zastupitelů obviněných.

Já mám trochu obavy, jestli jste udělal maximum proto, aby ta cena byla co nejnižší. Já bych od vás potřeboval ještě jednou vysvětlit, co konkrétně vy za ty tři roky jste udělal proto, aby ta cena byla co nejnižší, co jste se vynasnažil, aby to bylo nižší, než je nějaká cena, kterou požaduje ta protistrana, a také abyste tady na mikrofon řekl, že za to berete odpovědnost vy, že si za tou cenou stojíte. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Můžu říci a zopakovat: My jsme udělali posudek před rokem a půl. Vyšel na 110 mil. Kč. Protistrana si udělala posudek svůj, vyšel na necelých 148 mil. Kč. My jsme s tou cenou nesouhlasili. Po roce se jednání nikam neposunula. Vzhledem k tomu, že vypršel daný posudek, udělali jsme nový posudek, a ten vyšel dokonce o 1 mil. Kč níže, než ten náš předchozí posudek, na 109 mil. Kč, tzn., že jsme ještě městu i přes růst cen pozemku ušetřili milion korun. Tentokrát s tím protistrana již souhlasila. Nepostupovali jsme podle toho, jak chtěla protistrana, ale vždycky jsme se drželi svých znalců a svých znaleckých posudků, a tu cenu jsme nenavyšovali ani o korunu. A ještě abychom si byli naprosto jisti, nechali jsme cenu a posudek oponentně posoudit pana Ing. Vorlíčka, znalce, který pro nás na městě dělá velice často ve společnosti B.I.R.T., a ten mi taktéž zaslal stanovisko, že s daným posudkem souhlasí a s danou cenou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Potvrdím, byť bych to nemusel dělat, ale potvrdím, co říká pan náměstek Scheinherr, protože u těch jednání jsem přímo neseseděl, nicméně protože ten, kdo to prodává, tak je majoritním vlastníkem pozemků v Běchovicích, tak samozřejmě vím, jak dlouho trvala ta jednání, že nebyla vůbec jednoduchá, a že pan náměstek Scheinherr opravdu neustoupil ze své ceny, ale téměř ani o krok. Musím říct, že co se týká hospodárnosti nákupu pozemků, tady bych tu obavu měl asi úplně nejmenší.

To, u čeho mám obavu, pane náměstků, jak vy jste říkal, že byste chtěl nějakou hmatatelnou garanci od městských částí o tom, že nebudou nesouhlasit s Pražským okruhem. No, územní řízení už je uzavřeno. Teď se čeká na vyhodnocení v Českých Budějovicích. Městské části, o kterých se bavíme, snad vyjma Horních Počernic, nepodaly žádné odvolání. Právě z toho důvodu, že jsme si podali ruku na to, že tady budou kompenzační investice. A vy teď přicházíte podruhé a říkáte něco o tom, že bychom měli potvrdit něco dalšího? My jsme ten první krok udělali. Všechny městské části. Proto já říkám znovu, čekáme tři roky od té doby, co jsme si na to ruku podali, čekáme tři roky od té doby, co jsme si po tom rukou dání všichni vytrpěli ve svých městských částech spoustu nářků a výtek za to, že jsme nepodali tu nějaké odvolání nebo tu nějakou zásadní připomínku, a i přesto pořád nevidíme to světlo na konci tunelu.

Jsem rád, že se dělají různá opatření, která jste tady jmenoval. Jsou to různé cyklostezky, jsou to různé další opravy komunikací, které jste vy potom dali do toho balíčku, který se jmenuje kompenzační opatření. Ale z těch investic, které si městské části napsaly jako balíček, který by chtěly, tak z těch nebylo uděláno nic. Alespoň ne u nás v Praze – Běchovicích. My jsme si tam totiž napsali jako hlavní kompenzační investici jenom jednu věc, a o té se už tři roky bavíme. Máme na ni vydáno pravomocné stavební povolení, a je to jediná věc, kterou jsme od Prahy chtěli.

Opět říkám, se vši korektností a úctou bych vás chtěl vyzvat k jednání, které zamezí tomu, aby městské části ne vydávaly nějakou další garanci, ale aby se po nedodržení slova neotočily proti Pražskému okruhu, což by bylo velmi nešťastné.

Nám. Scheinherr: Ještě zareaguji, protože tady skutečně dochází k nějakému nedorozumění z vaší strany, pane kolego. Realizujeme desítky investic už teď za desítky mil. Kč ročně u všech městských částí, právě to, co si napsaly do toho balíčku. Vy jste si do balíčku napsali akci, myslím, za 460 mil. Kč, a já jsem na váš popud právě nechal zpracovat tu studii. Studie zatím není dokončena, a vy mě už nutíte, abychom ihned zahájili veškeré investice bez jakékoli garance od městských částí, bez jakékoli garance, že ten seznam je finální, že už to dále nebudou rozšiřovat a že se nebudou třeba po příštích komunálních volbách chovat, jako se chovají právě Běchovice, které napadly to řízení a vlastně tím zbrzdí celou stavbu, na kterou čeká celá republika.

Navíc bych zdůraznil, že bez toho, že ŘSD by vůbec někam pokročilo s tou stavbou, protože teď nemáme ani nepravomocně vydané územko, protože byla napadnuta podjatost, a to všechno bude muset být vydáno znovu, a vy se budete moci odvolat znovu, tak bez toho my investujeme desítky milionů korun ročně do těch věcí, co jste si vyžádali, a tady vykupujeme pozemky za 110 mil. Kč. A ta stavba se vůbec nikam neposunula, ale my děláme všechno podle dohody.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Prokop.

P. Prokop: Já vás možná překvapím, ale já už chci panu náměstkovi jenom poděkovat. Odpověď mi stačí a budu hlasovat pro. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Tak jenom na doplnění. Běchovice nenapadly řízení. Nenapadly. A jediný, kdo podal odvolání proti Pražskému okruhu, je ten, okolo kterého nejde, a to jsou Horní Počernice. Běchovice, ještě jednou říkám, nenapadly řízení. Neodvolali jsme se, a neodvolali jsme se, protože jsme si před tím podali ruku na jednu jedinou investici. A budu to tady asi ještě jednou muset zopakovat. Ta investice nebyla ani za 100 mil. Kč, a ani toto jsme nebyli schopni dodržet. Vy mě ženete, pane náměstků, svými vyjádřeními do nesmyslných obrátek. Snažíte se mě teď dostat do pozice, která vašimi vyjádřeními tady z nás dělá nějaké lháře. Ne. Ještě jednou. Běchovice se neodvolaly po tom, co jsme si podali ruku na zelené pásy a na jednu jedinou důležitou investici. A takhle to udělala většina městských částí. A to, že jste vyzval všechny ostatní, které mají nové vedení, a že si tam napsaly nějaké svoje věci, které vzali do dopravy, jako třeba Hostivařskou spojku, která je za několik set milionů korun, ano, pak to vystoupá hodně vysoko. Ale ten seznam už máte víc než rok. To, že jste ho dal teď o prázdninách na TSK na to, aby se k němu někdo vyjádřil, na tu rozvrácenou organizaci, která se teď přesouvá a stěhuje, no to byl možná jenom úkrok. Ale nevím, co s investicí, kterou by měla dělat městská část, má dělat TSK. Nechci se dostat do pozice, že budu pochybovat o tom, že vůbec chcete městským částem peníze dát, a že toto jsou jenom manévry, které mají zavést městské části do časové smyčky, než se zase bude muset projednávat Pražský okruh. Pokud se nic nezmění, tak ty městské části nemají důvod se do Pražského okruhu odvolávat, protože tak neučinily už před třemi roky.

Prim. Hřib: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Vy jste za mnou dva roky chodil, abychom okolo vás dělali zelené pásy. Tady předkládám tisk, abychom vykoupili ty nezávadnější pozemky okolo vaší městské části, a vy děláte, jako kdybyste to úplně přehlížel a nechtěl to. Tak si rozmyslete, co chcete. Já potřebuji balík od městských částí jasně určený, který bude finální, a potřebuji, aby mi to jasně potvrdily, a potvrdily mi, že tu investici chtějí.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nikdo další není přihlášen, ukončuji rozpravu. A já to gongnu. Pan náměstek Vyhnánek ztratil kartičku, už ji našel, výborně. Počkám, než bezpečně dorazíte do lavic. Nechceme tady žádné úrazy pracovní. Nevím, jestli by to Magistrát nemusel potom platit náhodou. Nevím.

Budeme tedy hlasovat nyní. Pokud vím, pozměňovací návrhy nejsou. Poprosím jenom předsedu návrhového výboru o potvrzení, že nejsou. Nejsou. Máme tady jenom usnesení, tak jak bylo předloženo. V tom případě jdeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k výkupu pozemků pro zelené pásy v okolí 511, klíčové to stavby pro Prahu?

Pro: 47 Proti 0: Zdr.: 0.

Usnesení bylo přijato.

Vykupujeme tedy metry pozemků pro zelené pásy. Doufejme, že stát někdy taky vykoupí nějaké metry pro tuto klíčovou stavbu.

Dalším tiskem je

22

Tisk Z - 9546**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 255 v k. ú. Jinonice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Tímto předkládám tisk pro výkup pozemků, který je nutný pro jinou strategickou stavbu hl. m. Prahy, a tím je stavba Radlické radiály. Zároveň ten pozemek do doby stavby Radlické radiály využijeme na stavbu nebo na dočasné umístění P + R parkoviště u metra Nových Butovic. Mělo by tam být asi 160 parkovacích míst, a tímto si myslím, že je ještě výnosnější pro hlavní město mít tento pozemek a sloužit dočasně i trvale.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9546. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Gratuluji

A nyní tedy, jestli jsem pochopil správně ten procedurální návrh, který tady byl odhlasován na podnět paní starostky Plamínkové, tak teď přicházíme k tiskům pana náměstka Hlubučka. Dostáváme se k tisku Z – 9704. Prosím.

16

Tisk Z - 9704**k návrhu na poskytnutí dotací v rámci Programu Čistá energie Praha 2021**

Nám. Hlubuček: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. V tomto tisku Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na poskytnutí dotace v rámci Programu Čistá energie Praha na rok 2021, a to ve výši 679 tisíc Kč z běžných výdajů odboru ochrany prostředí. Celkově v tomto roce bylo vyčleněno 17 mil. Kč, a v tomto případě se jedná o modernizaci sedmi plynových kotelen společenství vlastníků Na Šutce Praha 8, konkrétně v bytových domech, a je to 58 bytových jednotek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9704.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nezmáčkli jsi to, Petře. Už to funguje, dobrý.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

17

Tisk Z - 9665**k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Nebušice v roce 2021 z rozpočtu hl. m. Prahy na dotaci neinvestiční**

Nám. Hlubuček: V tomto tisku předkládám ke schválení Zastupitelstvu návrh změny charakteru účelové dotace, která byla MČ Praha - Nebušice poskytnuta v roce 2021 v rámci strategie adaptace hlavního města na změnu klimatu na akci výsadba ovocných stromů podél cyklostezky. Tato dotace byla městské části poskytnuta jako investiční. To je upřesnění, tedy ve výše uvedené části mají výdaje neinvestiční charakter. Proto městská část požádala o změnu účelu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9665.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

18

Tisk Z - 9680**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze v roce 2021**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tomto návrhu navrhuji poskytnout finanční prostředky formou jednorázové účelové individuální dotace na údržbu areálu Botanické zahrady Přírodovědecké fakultě UK v Praze v roce 2021. Jedná se o každoroční dotaci v této výši, jelikož venkovní prostory této botanické zahrady jsou také využívány veřejností. Proto došlo historicky k dohodě s Botanickou zahradou. Zároveň... (Asi jste v jiném tisku. Ne, dobře to máte.) Bavíme se o tisku Z – 6980.

Prim. Hřib: 9680.

Nám. Hlubuček: Ano. Jedná se o návrh poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace na Přírodovědecké fakultě na údržbu areálu Botanické zahrady. V příštím roce bychom byli rádi, kdyby tato dotace již byla součástí dotací, tzn., že Přírodovědecká fakulta bude upozorněna, že od příštího roku by si měla žádat o přidělení této dotace v rámci dotačního řízení v rámci grantů na životní prostředí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9680.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další je

19

Tisk Z - 9498

k návrhu Konceptce plánu financování dovybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů na území hl. m. Prahy požární technikou a věcnými prostředky na období 2022 – 2026

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jedná se o návrh Konceptce plánu financování dovybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů na území hl. m. Prahy požární technikou a věcnými prostředky na období 2022 – 2026. Zde je potřeba říci, že máme v Praze celkově 36 jednotek Sboru dobrovolných hasičů a jejich nezastupitelné místo v rámci Integrovaného záchranného systému, velké poděkování patří na přípravě této konceptce jak městským částem jednotlivým, tedy jednotkám Sboru dobrovolných hasičů, dále tedy i Městskému sdružení dobrovolných hasičů, a Hasičskému záchrannému sboru. Tato konceptce byla podrobena poměrně rozsáhlé práci, s tím že tedy díky této koncepci, pokud bude takto schválena, budou mít na další čtyři roky 2022 - 26 jednotky Sboru dobrovolných hasičů dostatek materiálu, zázemí i techniky, tak aby mohly plnit svoji funkci v rámci zajištění bezpečnosti na území hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9498.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Taktéž děkuji.

Prim. Hřib: A nyní se dostáváme do bloku pana náměstkovi Vyhnánka. První tisk je

*Body poř. č. 20 – 22 (náměstkovi primátora Scheinherra)
byly předřazeny před body náměstkovi primátora Hlubučka*

23

Tisk Z - 9407

k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským částem hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy

Poprosím tedy pana náměstkovi Vyhnánka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych tímto znovu otevřel tisk, který byl na půdě Zastupitelstva projednáván již dvakrát, avšak pokaždé přerušeno, jednou kvůli nepřítomnosti paní radní Marvanové, protože na ni tady směřovaly nějaké dotazy, a podruhé kvůli mé nemoci a připojení online, které se příliš neosvědčilo, když nastala trochu složitější diskuze. Já bych se tedy rád k tomuto tisku vrátil.

Pouze pro osvěžení vaší paměti tedy zmíním, že jsem dostal za úkol od Zastupitelstva navrhnout způsob kompenzací pro městské části pro dobu, kdy přestanou dostávat výnosy nebo svůj podíl na dani z technických hazardních her, tzv. automatů z heren, které postupně na hlavním městě budou zavírat v souladu s vyhláškou, kterou předkládala paní radní Marvanová. Ty propady v rozpočtu hl. m. Prahy, potažmo městských částí dosáhnou objemu v součtu zhruba 400 mil. Kč. Tato částka se historicky vždy dělila rovným dílem mezi městské části a hl. m. Prahu, tím pádem ten požadavek obsahuje zhruba částku 200 mil. Kč. My jsme tedy navrhli a prošlo to takto Radou, a já bych rád vás dnes požádal o definitivní souhlasné stanovisko, tuto skutečnost kompenzovat navýšením tzv. příspěvku na školáka. Pardon, pane primátore. Můžu poprosit o klid v sále? Protože skutečně není rozumět.

Prim. Hřib: Poprosil bych, vidím támhle dva diskuzní kroužky v uličce. Prosím rozpustit diskuzní kroužek ODS i diskuzní kroužek TOP 09, jak jste tam tak spolu. Kdyby to šlo, pánové, prosím pěkně. Paní předsedkyně Udženija, kdybyste to mohli posunout. Pane europoslanče. Ještě s sebou vezměte kolegy z TOP 09, prosím pěkně, kdyby to šlo, ty diskuze přesunout do kuloáru. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tento příspěvek aktuálně představuje částku ne zhruba, ale přesně 3200 Kč na žáka, a jde skutečně o nejjednodušší ukazatel ve finančních vztazích, který se nabízí zvýšit tak, aby městské části ty propady na svých rozpočtech nepocítily.

Já v této souvislosti po určitých diskuzích, které jsem absolvoval s vámi, a i s ohledem na různé dezinterpretace tohoto příspěvku na školáka tedy navrhuji, a tam poprosím o drobnou změnu v tisku, kterou ihned přečtu, navrhuje změnit název toho ukazatele. On je totiž poměrně nešťastně, nebo nešťastně, on je nazván jako příspěvek na školáka, protože tehdy před mnoha lety, kdy byl zaveden, kompenzoval příspěvek na školáka, který dostávaly městské části od státu, jenže následně byl tento příspěvek bez náhrady zrušen a město se rozhodlo jej kompenzovat. Proto ten název příspěvek na školáka.

Jenže on byl od té doby několikrát změněn, a nyní už ani tou částkou neodpovídá té původní myšlence. Takže my navrhujeme jej přejmenovat, aby nedocházelo k různým dezinterpretacím, takže do budoucna, ne ještě od příštího roku, protože ty finanční vztahy už prošly připomínkovým řízením, nebo procházejí připomínkovým řízením ale do budoucna, tedy od roku 2023 navrhujeme tento ukazatel ve finančních vztazích přejmenovat na dodatečný finanční vztah, odvozený od zahajovacích výkazů škol v předchozím roce. Tím pádem nám tam vypadne to nešťastné názvosloví, které svádělo k tomu, že je některé zvláště tedy školy interpretovaly jako příspěvek, jakýsi nárokový příspěvek, který má automaticky téct do škol. Ale tak to nikdy nebylo zamýšleno. Ten příspěvek mohly městské části využívat na celé spektrum aktivit, a rozhodně ne pouze na školy.

Dále poprosím o doplnění toho tisku, a rád bych, inspiroval jsem se tady ranní diskuzí, a poprosil bych, ještě s dovolením o jeden úkol na paní kolegyni radní Marvanovou, který se týká zákonodárných iniciativ hl. m. Prahy. A já poprosím, zdali by tedy tisk mohl být doplněn ještě o jeden úkol pro paní radní do listopadového Zastupitelstva, a sice úkol, který by zněl jako návrh legislativní změny zákona číslo 187/2016 Sb., o dani z hazardních her ve znění pozdějších předpisů ve smyslu úpravy rozdělování výnosů dílčí daně z technických her, provozovaných dálkovým přístupem prostřednictvím internetu tak, aby výnosy z této dílčí daně byly rozdělovány stejným způsobem, jako výnosy daně z ostatních hazardních her.

Jde o to, že by hlavní město Praha mělo usilovat, aby ty výnosy z internetových hazardních her nebyly už rozdělovány podle počtu automatů na území dané obce, protože tam logicky bude docházet k tomu, jak nám budou automaty ubývat, tak my zcela nelogicky budeme přicházet i o peníze z těch internetových her, a to mně osobně přijde krajně nespravedlivé, proto věřím, že by město mělo usilovat o změnu zákona tak, aby tyto prostředky již nebyly rozdělovány podle počtu automatů, ale byly rozdělovány stejně jako ony ostatní hazardní hry, které plynou do RUD, a jsou pak rozdělovány napříč obcemi v České republice, nikoli podle počtu automatů.

To je, věřím, dostatečné takto k předkladu. Pokud by byly samozřejmě jakékoli dotazy, rád je zodpovím. Možná ještě připomenu, byť to tu již zaznělo při těch předchozích předkladech, že skutečně k tomu největšímu propadu bude docházet od 1. ledna 2024. V roce 2023 tam pravděpodobně k nějakým propadům dojde úplně ke konci roku, ale ty budou v součtu marginální na to, abychom řešili jejich kompenzaci. Věřím, že ta kompenzace od 1. 1. 2024 bude dostatečná. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi ze péči, kterou tomu věnoval. Dokonce to se mnou osobně několikrát řešil, protože my jsme byli jedni z těch, kteří to kritizovali primárně kvůli tomu, že budeme mít v městské části potíže vysvětlit, že to není čistě jenom na školy, ale na ty volnočasové aktivity. Na základě mého podnětu se pan náměstek zamyslel, s odborem vymyslel, jak to trošku přepracovat, a já jsem za to vděčný, děkuji, a za sebe tento „nešťastný“ úkol, který na pana náměstka spadl tak trošku omylem za tu špatně připravenou vyhlášku, za kterou stojí paní doktorka Marvanová, kterou opravdu nezvládla, tak děkuji, že aspoň pan náměstek Vyhnánek to vyřešil, a já budu hlasovat pro. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nám nehlásí. Hlásí se paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já bych se jenom chtěla ohradit proti slovům špatně připravená vyhláška, která na pana náměstka spadla. To bych taky mohla říct, že to na mě spadlo, protože to na mě spadlo od klubu Praha Sobě, které to prosadilo do naší koaliční smlouvě. Tak já bych si, prosím, toto nechala, tyto invektivy.

Také děkuji panu náměstkovi, že se zhostil toho úkolu, a jenom prosím o upřesnění, protože ten úkol, který mám dostat, resp. měla by tam být formulace, že Rada potom rozpracovává ten úkol, měl by být zadán Radou mně a hlavně odboru příslušnému paní ředitelky Thuriové, a já jsem tedy zaregistrovala termín, že v listopadu, ale to jako určitě i z hlediska přípravy nějakých tisků není možno, když máme polovinu října, předložit na listopadovém Zastupitelstvu. To jenom v zájmu toho, aby bylo možno to připravit. Pane náměstkou, slyším to totiž prvně. Prosím realistický termín i kvůli příslušnému odboru, který to tedy bude připravovat, ten návrh. Musí do toho být zapojena legislativa, aby to bylo dobře zpracováno. Jestli by tam mohl být termín, abychom to předložili v lednu, protože stejně v tuto chvíli, kdy nebyla ustavena sněmovna, nemá smysl tam posílat návrh. To má smysl poté, co se sněmovna ustaví, bude mít orgány, budeme tam posílat návrhy. Jenom prosím o upřesnění, úpravu toho termínu, pane náměstkou, jestli by to bylo možné.

Nám. Vyhnánek: Pane primátore, můžu reagovat? Ano, děkuji. Děkuji, rozumím tomu a navrhuji tedy konec ledna. 31. ledna 2022.

Jinak ten úkol, já jsem to teď ještě narychlo konzultoval s paní ředitelkou Thuriovou, tak to názvosloví, které jsem použil, je tedy připraveno v souladu s odborem, tak věřím, že pak budou i schopni na to reagovat přípravou podkladů, ale souhlasím, jasně, lednový termín mi přijde jako rozumný. Děkuji. Takže s tímto souhlasím.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl taky panu náměstkovi velmi poděkovat. Je to důkaz toho, že opozice ne vždy kritizuje, ale i chválí. Musím říct, že oceňuji ten přístup, oceňuji zejména to, co jste zmínil, že v principu jde o to, snažit se o změnu zákona, protože z logiky věci ty peníze, který posíláte k městským částem, jdou z rozpočtu hl. m. Prahy, takže v rámci jednoho teritoria se jenom přesouváme. Skutečně to, abychom to vykompenzovali, by bylo ideální změnit nějakým způsobem v rámci rozpočtového určení daní, a velmi oceňuji, že jste to tam zmínil. A jenom se chci ujistit, protože příznám se, jsem to tak chytal, jak tady byl ten šum, říkal jste, že ty základní parametry budou 3200 Kč na žáka, a od roku 2023, chytil jsem to správně, pane náměstku? Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Můžu? Zareaguji. (Ano.) Děkuji za to doplnění. Možná ještě k té zákonodárné iniciativě doplním, že ten podíl samozřejmě těch internetových her, tak jak tady ostatně zaznělo v průběhu diskuze, roste. A on už je, pokud mám tedy aktuální informace od odboru daní, poplatků a cel, tak aktuálně dosahuje poměru nebo podílu 40 %. Takže skutečně to není zanedbatelná částka, a já věřím, že by se o tu částku měla Praha s podporou jiných obcí hlasitě přihlásit, protože aktuální rozdělení nedává vůbec smysl.

Jinak k tomu příspěvku samotnému, aktuálně ten příspěvek na školáka, který tedy chceme do budoucna nazývat jako dodatečný kompenzační titul nebo vztah finanční, je 3200 Kč na žáka, přičemž se tedy započítávají žáci jak základních škol, tak děti, co chodí do mateřských školek. My tu přesnou částku do rozpočtu 2024 neurčujeme v tom tisku, protože ona bude samozřejmě součástí návrhu rozpočtu na rok 2024. A ta přesná částka, která by měla být kompenzována, ta tady vlastně v tom tisku jako není určena, protože nepanovala úplně shoda, zdali bychom se měli chytit roku 2019, 2020, 2021, vzhledem k Covidu kdybychom vzali loňský rok, tak bychom možná ty městské části poškodili. Mně se jeví jako nerozumnější, ale bude to pravděpodobně až na toho, kdo bude chystat rozpočet na rok 2024, se chytit těch částek, které budeme realizovat v roce 2022, protože to bude ten poslední nejrelevantnější příjem, který ještě nebude ovlivněný zavíráním heren, protože tam ty licence ještě nekončí. Ty končí první až na konci roku 2023.

Pokud za předpokladu, že by se osoba zodpovědná za rozpočet v roce 2023 rozhodla držet té částky zhruba 200 mil. Kč, tak v ten moment by ten příspěvek nebo dodatečný kompenzační titul, říkejme tomu možná už tak rovnou, ten dodatečný finanční vztah by dosahoval částky 4600 Kč místo stávajících 3200. Takže každá městská část si může dosa dit zhruba, jakou částku to bude představovat v součtu. Ale jak říkám, to bude ještě předmětem dalšího schvalování. Nyní schvalujeme pouze ten princip, řekněme.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a závěrečné slovo předkladatele.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já si dovolím pouze za účelem lepší přehlednosti zopakovat, a omlouvám se, řešili jsme to až teď na poslední chvíli, dojde ke změně v tom usnesení, kde pouze příspěvek na školství nahradíme termínem dodatečný finanční vztah, odvozený od zahajovacích výkazů na školství v předchozím období, a zároveň tedy tisk obsahuje úkol pro paní radní Marvanovou s termínem do konce ledna 2022, který mluví o tom, že předloží návrh legislativní změny zákona o dani z hazardních her ve znění pozdějších předpisů ve smyslu úpravy rozdělování výnosů, dílčí daně z technických her, provozovaných dálkovým přístupem prostřednictvím internetu tak, aby výnosy z této dílčí daně byly rozdělovány stejným způsobem, jako výnosy z daně z ostatních hazardních her. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já to gongnu. Pokud vím, nejsou žádné pozměňovací návrhy. Tzn., přikročíme k hlasování tisku tak, jak je předložen. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

24

Tisk Z - 9645

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000378/2019 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 uzavřené v roce 2019

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nyní předkládám návrh na uzavření Dodatku číslo 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14, kterou jsme uzavřeli v roce 2019. Tento dodatek reflektuje řádné, a hlavně tedy mimořádné splátky městské části v souladu s tím, jak městská část dostává dotace z evropských fondů. Tuto smlouvu o návratné finanční výpomoci jsme uzavírali primárně s cílem překrýt městské části to období, kdy investuje, potřebuje finanční prostředky, a kdy tedy ty finanční prostředky reálně dostane z evropských fondů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9645.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní bod 25, tisk Z – 9657, dotace Praze 21.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já poprosím, pane primátore, o sloučenou rozpravu u tisků 9657 a 9738. Jedná se v obou případech o Prahu 21.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat tento procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Sloučení rozpravy.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena, prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto předkládám dva tisky, oba se týkají městské části Praha 21. V jednom případě poskytujeme spolufinancování projektu, financovaného z Evropské unie. Jde, tuším, o obnovu vozového parku. A v druhém případě poskytujeme městské části dotaci 1,5 mil. Kč na změny na vybudování přepážkového pracoviště v souladu s doporučeními Magistrátu na omezení šíření Covidu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy sloučenou rozpravu a budeme postupně hlasovat o těchto dvou návrzích. Za prvé

25

Tisk Z - 9657

k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A další je

26

Tisk Z - 9738

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - neúčelová rezerva v souvislosti se zajištěním opatření na ÚMČ proti šíření COVID – 19

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, usnesení tedy bylo přijato.

A nyní se dostáváme k bloku pana radního Chabra, a já bych chtěl poprosit, že bych předl řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

P. Chabr: Dobrý den. Já bych chtěl začít tím, že bychom sloučili rozpravu, procedurální návrh, a sice k bodům 27 – 30, tedy tisk Z – 8421 až tisk Z – 9659.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego. Procedurální hlasování, hlasujeme bez rozpravy o spojení těchto čtyř tisků.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: Děkuji, pane předsedající. V případě tisku Z – 8421 se jedná o návrh na majetkoprávní řešení pozemků v k. ú. Strašnice. Jedná se o pozemky, které jsou využívány jako pozemní komunikace. Došlo tam k bezdůvodnému užívání ze strany hlavního města Prahy a soudnímu řízení, nicméně s ohledem na návrh na narovnání jdeme do výkupu této nemovitosti, a sice s úplatným nabytím pozemků o výměře 533 m² za celkovou cenu 1 165 tisíc Kč.

V případě Tisku Z – 9540 opět se jedná o majetkoprávní vypořádání pozemku v daném katastrálním území Vinohrad. Jedná se o 48 m², jedná se o možnost uznání vlastnického práva pro žadatele, a to sice z titulu vydržení k pozemku, a daná žádost byla projednána jak právními zástupci hl. m. Prahy, tak odsouhlasena výborem pro správu majetku a majetkových podílů, a doporučuje se uznání vlastnického práva pro žadatele z titulu vydržení, neboť tomu nasvědčují všechny skutečnosti.

V případě Tisku Z – 9618 se jedná o návrh na majetkové vypořádání pozemků v k. ú. Smíchov, opět zde bylo projednáno jednak s právními zástupci hl. m. Prahy, tak majetkoprávním výborem hl. m. Prahy, kdy bylo odsouhlaseno uznání vlastnického práva žadatelů, a to o výměře pozemků 115 m² a 38 m², vše v k. ú. Smíchov.

Posledním tiskem v této sérii je Tisk Z – 9659, který se týká uznání vlastnického práva k pozemku v k. ú. Smíchov, zapsaný v duplicitním režimu, a navrhuje se Zastupitelstvu dát uvedení stavu zapsaného v katastru nemovitostí do souladu se skutečným právním stavem předpokládaného ke schválení uznání vlastnického práva hl. m. Prahou k pozemkům ve prospěch Veroniky de Lopes s podílem 1/2 a Květoslavy Zíkové s podílem 1/2. Opět zde prošlo vše orgány hlavního města, a sice již od roku 2007.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Poprosil bych kolegy o ztišení. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu a budeme postupně hlasovat. Jako první budeme hlasovat o tisku

27

Tisk Z - 8421

k návrhu na majetkoprávní řešení- část pozemku parc. č. 4104/1 v k. ú. Strašnice, obec Praha

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

28

Tisk Z - 9540

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 4278/4 o výměře 48 m² v k. ú. Vinohrady, obec Praha

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

29

Tisk Z - 9618

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemků parc. č. 4261/274 a parc. č. 4261/275 vše v k. ú. Smíchov

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední z tohoto bloku je

30

Tisk Z - 9659

k žádosti o uznání vlastnického práva k pozemkům parc. č. 1590/4 a 1590/5 v k. ú. Smíchov, zapsaným v režimu duplicitního vlastnictví na LV č. 13478 pro k. ú. Smíchov, obec Praha

Nám. Scheinherr: Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o předklad tisku

31

Tisk Z - 9043

k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 1333/5 za část pozemku 1932/1, vše v k. ú. Podolí

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrh na směnu části pozemku v k. ú. Smíchov. Jedná se celkem o 27 m². Jedná se o žádost SVJ, které vlastní bytový dům, k který přináležejí k těmto pozemkům, o nichž je jednáno.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9433. (*správně mělo být Z – 9043*)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Omlouvám se, mně nefungovalo hlasovací zařízení. Hlasoval jsem pro, prosím, pro záznam (*Pro: 47*)

Dalším tiskem je

32

Tisk Z - 9627

k návrhu na směnu pozemku v k. ú. Nusle ve vlastnictví fyzické osoby za část pozemku v k. ú. Nusle ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Chabr: Jedná se opět o směnu pozemku. Jedná se o směnu pozemku ve vlastnictví fyzické osoby za část pozemku v k. ú. Michle. Jedná se o změnu pozemků, kterou realizujeme pro výstavbu budoucí dopravní infrastruktury, a jde zde o směnu rovnocenných pozemků o výměře 26 m².

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 9627.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl tisk přijat.

Můžeme přistoupit k tisku Z – 9555 k návrhu na úplatný převod pozemku.

P. Chabr: Já bych zde poprosil o sloučení rozpravy, a bylo by to k bodům 33 – 37.

Nám. Scheinherr: Děkuji, tímto máme procedurální návrh na sloučení rozpravy těchto pěti tisků. Budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Návrh byl přijat.

Prosím o úvodní sloučené slovo.

P. Chabr: V případě tisku Z – 9555 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků v katastrálním území Kamýk. Jedná se o 119 m², kdy je to za kupní cenu ve výši 7 540 Kč za m², a bylo to doporučeno výborem pro správu majetku.

V případě tisku Z – 9641 se jedná o návrh na schválení úplatného převodu pozemků, a to v k. ú. Prosek, kdy se jedná o žádost společenství vlastníků jednotek, a sice za cenu 8 230 Kč za m².

V případě tisku Z – 6941 se jedná opět o schválení úplatného převodu pozemků a spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 4/5 pozemků v k. ú. Libeň. Jedná se o převod pozemků vlastníkům staveb družstevní bytové výstavby před rokem 1991.

V případě tisku Z– 9654 se jedná o úplatný převod pozemků a spoluvlastnických podílů o ideální velikosti 4/5, opět v k. ú. Libeň stejnému druhu žadatelů, tzn., vlastníkům družstevní bytové výstavby před rokem 1991, nicméně jedná se o rozdílný subjekt.

A poslední tisk v této sérii je bezúplatný převod pozemků o výměře 40 m², který se koná z důvodu uznání vydržení pozemku v k. ú. Sedlec.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu, přistoupíme k hlasování. Tisk Z – 9641.

(První v pořadí byl bod 33, tisk Z– 9555, o kterém nebylo hlasováno a byl hlasován až dodatečně)

34

Tisk Z - 9641

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 549/2 k. ú. Prosek a parc. č. 1160/2 k. ú. Prosek

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

35

Tisk Z - 6941

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 671/10 o výměře 33 m² a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4/5 pozemku parc. č. 671/2 o výměře 716 m² k. ú. Libeň

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

36

Tisk Z - 9654

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 689/8 a spoluvlastnických podílů o velikosti id. 4/5 na pozemcích parc. č. 689/3 a parc. č. 689/9 k. ú. Libeň

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

37

Tisk Z - 9548

k návrhu na bezúplatný převod pozemku parc. č. 217/7 o výměře 40 m² v k. ú. Sedlec, obec Praha

Nám. Scheinherr: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme dál k tisku Z – 9593 k návrhu na úplatné nabytí pozemku. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Opět bych zde poprosil o sloučenou rozpravu, a sice pro tisky 38 – 46.

Nám. Scheinherr: Procedurální návrh na sloučení tisků 38 – 46.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme bez rozpravy.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tisku Z – 9593 se jedná o úplatné nabytí v k. ú. Radotín. Jedná se o úplatné nabytí z vlastnictví ČR, a sice státního statku hl. m. Prahy v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy.

Dále se jedná o úplatné nabytí, a to v případě Tisku Z – 9658 z vlastnictví ČR Státního pozemkového úřadu, a jedná se o pozemky v k. ú. Smíchov.

Další tisky, které jsou v následujících sedmi bodech, jsou všechny tisky, kdy se jedná o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, a to buď od Státního pozemkového úřadu a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, anebo se jedná o bezúplatná nabytí pozemků, anebo technické infrastruktury od investorů v případě tisků, kdy vznikla investice z výstavby, tzn., komunikace, parkovací zálivy, sloupy veřejného osvětlení, kanalizační vpusti, zeleň a stromy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Z dalšího jednání se omlouvá kolega Martan, a nyní přistupme ke sloučené rozpravě. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a jdeme k hlasování. Jako první hlasujeme

38

Tisk Z - 9593

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Radotín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

39

Tisk Z - 9658

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3715/2 v k. ú. Smíchov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 11 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni 31. 7. 2016

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

40

Tisk Z - 9499

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1281/567 o výměře 40 m² v k. ú. Vokovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme

41

Tisk Z - 9586

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice, Nebušice, Ruzyně a Střešovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní přistupme k hlasování o tisku

42

Tisk Z - 9588

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Braník, Břevnov, Bubeneč, Hloubětín, Hlubočepy, Hodkovičky a Vinohrady z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

43

Tisk Z - 9589

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Liboc, Lipence a Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

44

Tisk Z - 9613

k návrhu na bezúplatné nabytí 64 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení, zapínacího místa, komunikace vč. odvodnění, 12 ks parkovacích zálivů s 24 ks parkovacích stání a retardérů, chodníků vč. obrubníků, 12 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 18 ks kanalizačních vpustí, zeleně (trávníkového porostu), 39 ks stromů, pozemků parc. č. 88/11 a parc. č. 88/88 vše v k. ú. Hrdlořezy z vlastnictví společnosti Daramis Property Management s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

45

Tisk Z - 9247

k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks stožárů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Radlice, obec Praha z vlastnictví Radlice Rozvojová, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední tisk z této série, který hlasujeme, je

46

Tisk Z - 9637

k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Čakovice z vlastnictví společnosti Natland rezidenční investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní se omlouvám za drobné nedorozumění, ale přeskočili jsme tisk číslo

33

Tisk Z – 9555

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 873/305 o výměře 119 m²,
k. ú. Kamýk**

Nyní bych se k němu vrátil, poprosím kolegu Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Já jsem ho v úvodním slově už představoval, akorát jsme ho vynechali z hlasování, takže se omlouvám.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím tedy, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat tedy o tisku Z – 9555.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím se vracíme k programu dle předchozích čísel, a jsme u bodu 47, tisk Z – 9712. Prosím o úvodní slovo.

47

Tisk Z - 9712

k oznámení záměru MČ Praha 1 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy městské části Praha 1, pozemku v k. ú. Staré Město, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Chabr: V tomto případě zde máme záměr MČ Praha 1. Jedná se o záměr na prodej věcí ze svého vlastnictví, které mají svěřené do správy, a sice jde o pozemek v k. ú. Staré Město. Jedná se o pozemek o výměře 1061 m², která se nachází na nároží ulice Královská a náměstí Republiky. Je zastavěn stavbou občanského vybavení č. p. 1081 ve vlastnictví společnosti NR7 s. r. o. Je to využíváno v současné době jako administrativní budova, která se nachází v zástavbě komerčních nemovitostí a rezidenční zástavby, právě s ohledem na to, že městská část uvažuje o prodeji dotčeného pozemku vlastníkovu budovy, která je na tomto pozemku umístěna, nás požádala o souhlas, s tím že by se daný převod uvažoval, resp. realizoval minimálně za cenu dle znaleckého posudku, a zde prosím o pozornost. Jedná se o 106 171 tisíc Kč. Tedy pakliže se bavíme o ceně pozemku, zastavěného pozemku za m², jsme na částce vyšší než 100 tisíc Kč za m² pozemku, který je zastavěn, tudíž by se to zapsalo do historie asi jako jeden z nejdražších prodejů pozemku v historii hl. m. Prahy.

Jelikož jde o záměr, který má primárně MČ Praha 1 na svém svěřeném pozemku, tak já bych poprosil o procedurální hlasování, zdali umožníme vystoupení zástupci z Rady MČ Praha 1.

Nám. Scheinherr: Myslím si, že pokud tu není přítomen starosta, tak ho zastupuje místostarosta, nemusíme o tom hlasovat, neboť pan radní Bureš, pokud tu není přítomen starosta, což asi není, tak myslím, že může pan radní Bureš vystoupit bez procedurálního hlasování. Prosím.

Richard Bureš – radní MČ Praha 1: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jenom zopakuji, místo asi bylo řečeno. Jde o roh náměstí Republiky, ulice Královdvorská. Dům postavený v roce 1905, architektky Adolfem Foehrem a Alfonsem Wertmüllerem, bývalé sídlo České strany národně sociální. V tomto případě jde přímo o vzorový tzv. zbytný majetek jak pro městskou část, tak pro hl. m. Praha, ten pozemek je kompletně zastavěný budovou a dvorem. Skrz dvůr vedou všechny sítě toho domu.

V daném případě se nám podařilo, pro nás je to takový vzorový postup investora, kdy už jsme zahájili jednání nejenom o tom domě, ale oni tam zahajují kompletní rekonstrukci. My jednáme o tom, aby celá ulice Královdvorská se jaksi povznesla z té nevábně vypadající uličky, která není využívána, na místo, které si jistě centrum města zaslouží. Aktuálně vlastník platí 750 tisíc Kč ročního nájmu, tzn., že vlastně ta prodejní cena, ke které jsme se dostali, je nájem za 141 let. Všichni předchozí vlastníci toho domu se vyhýbali nákupu, protože pro ně bylo výrazně výhodnější platit ten nájem, a jsem rád, že my jsme si dopředu podepsali, než jsme zahájili celý proces, dohodu, a vlastník, investor toho projektu, složil dokonce 10 mil. Kč do notářské úschovy jako zálohu toho, že to myslí vážně, protože jsme vydávali různá vyjádření a souhlasy se stavbou jako takovou, a vlastně jsme jako Praha 1 měli pojištěno, že skutečně vlastník po tom, co nový posudek bude dodělán, protože historické posudky se tam pohybovaly okolo 50 mil. Kč, my jsme očekávali, že budeme se 100 – 110 mil. Kč podle stávajících cen, což se nakonec stalo. Tzn., my máme dokonce písemně potvrzeno, že dojde-li tedy k akci podepsání smlouvy do konce roku, tak vlastník budovy uhradí cenu dle posudku, což je necelých 107 mil. Kč, a zapíšeme se tedy rádi do knihy rekordů za cenu pozemku v Praze.

Před vámi je to proto, že platí aktuální znění statutu hl. m. Prahy, kdy vše nad 50 mil. musí být více méně oznámeno městskou částí, projednáno Radou a následně projednáno vámi zastupiteli. Nebudu vás dále zdržovat, jakékoli dotazy byste k tomu měli, jsem připraven vám je zodpovědět, ale pro nás jde o prodej zbytného majetku za rekordní cenu, a navíc s již potvrzenou spoluprací nad celou tou lokalitou, kdy toto místo povzneseme a hotel Paříž se ocitne ne za podivnou uličkou, ale uprostřed jakéhosi nového bulváru. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto otevírám diskuzi zastupitelů. Jako první se hlásí pan předseda Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych vyjádřil trošku podiv nad tím prodejem. Je to tedy parcela ryze v centrum města, a tam nám za užívání parcely patří náhrada, patří nám tržní náhrada. Ta situace není taková, že by tam byl nějaký bytový dům, kdy je tam velké množství bytů a máme jistotu, že tam ten bytový dům zůstane a bude tam. Je tam nad tím dům, který jsem pochopil, že je v současné době nevyužívaný, nebo velmi málo využívaný, a že ho čeká nějaká budoucnost. Rád bych se tedy zeptal, jaká budoucnost ten dům čeká, a potom jestli skutečně je rozumné v tuto chvíli prodávat pozemek, když z něj můžeme mít příjem po tu dobu, co tam ten dům bude stát, tak z něj MČ Praha 1, případně hlavní město Praha může mít příjem a může ho vlastně prodat kdykoli. Tak jaké jsou třeba stavy účtů městské části Praha 1, když v tuto chvíli čelíme velké inflaci. Ta inflace je něco mezi 4 – 6 %, naopak všechny městské části, předpokládám, že teď právě řeší, jakým způsobem se proti inflaci zabezpečit. A vlastně jedno z velmi dobrých opatření proti inflaci je i vlastnictví takových nemovitostí, které by měly nést tržní nájem. Tak jsem se chtěl zeptat na tyto otázky.

Nám. Scheinherr: Děkuji. To je adresováno vůči panu radnímu Chabrovi, nebo Burešovi?

P. Čížinský: Rád bych získal odpovědi na ty otázky. Pokud je někdo ví, tak budu rád, když mi je řekne, a nemám preferenci, kdo mi je má zodpovědět.

P. Chabr: S ohledem na to, že já jsem pouze předkladatel tisku a záměru, který chce realizovat městská část, myslím si, že nejvhodnější bude, aby to tady řekl pan radní z MČ Praha 1. Já za sebe jenom říkám z pohledu formálního, kdy my kontrolujeme na majetkovém odboru formální správnost těchto prodejů, tak to nese všechny znaky toho, co to nést má, a myslím si, že kolegové potvrdí, byť chápu vaši obavu z budoucího možného znehodnocení finančních prostředků, tak ta částka, která se za to má zaplatit, je i na centrum města i na současnou dobu značně nadstandardní.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Vystoupit chce i pan radní Bureš z městské části. Prosím.

Richard Bureš – radní MČ Praha 1: Doplním tedy, já jsem tady ten výpočet říkal. Nájem, který je od loňského roku nebo předloňského zvednutý a potvrzený i posudkem, činí 750 tisíc Kč ročně, takže ten poměr s prodejní cenou je 141 let nájmu. Samozřejmě to můžeme mít dále a dostávat 141 let tuto obvyklou cenu.

Snahou je sjednocení, protože my vlastníme pozemek pod cizím domem, zcela zastavěný. Není to, že by tam byl prostor, kde bychom mohli vytvořit cokoli pro občany. Je to uzavřeno, a ten dům, který již prošel stavebním povolením, posouzením památkářů atd., tak on je využíván, celá léta je využíván jako kancelářské prostory, před tím sídlo politické strany. Chvilí tam byla banka, mnoho kanceláří, a nyní ten projekt je i z pohledu městské části, že jsou to kanceláře a doplnění retailu, toho parteru tak, že nám právě pomůže vtáhnout život do ulice Královská. Tzn., i z pohledu územního rozvoje a veřejného pořádku prostě je to pro nás prospěšné, a historicky skutečně snahy předchozích majitelů scelit majetek a prodat ho byly, ale tam se ceny pohybovaly okolo 50 mil. Kč.

Nyní se nám sešla situace, že máme úplně čerstvý posudek za tuto cenu, která mnoho lidí překvapila, která takto vyšla, a nebojím se toho, že by peníze zůstaly ležet na účtu, zcela jasně Covid nám asi všem přidělal vrásky na čele a máme i jiné domy, které bychom díky takovému výnosu mohli vrátit do života, a v nich udělat byty, které samozřejmě všichni, celé město a městská část potřebuje, tzn., nebojíme se toho, že bychom ty peníze nechali na účtu a nechali ztrácet jejich hodnotu. Doopravdy ne.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další je přihlášen pan kolega Portlík.

P. Portlík: Předpokládám, že všem zastupitelům je známa skutečnost, že legislativec, ať už je to kdokoli z kteréhokoli politické strany, se snaží o to, aby vlastnictví nemovitostí se scelovalo, aby pozemky a budovy měly jednoho vlastníka. Ten záměr je zcela zřejmý, aby jedno nemohlo ovlivňovat druhé. A nevidím skutečně důvod k tomu, proč by to takto být nemělo. Buďto někdo prodá budovu městu, anebo město prodá pozemek vlastníkovu budovy. Asi těžko v tom najdeme něco jiného.

Co se týče otázek na rozpočet Prahy 1, myslím si, že to je příjemná otázka. Bylo by dobré si u toho dát otázku také na rozpočty Prahy 1 – 57, a pak bychom si mohli v duchu této debaty i říct, co kdo smí, nebo nesmí dělat, protože i tím směrem ta debata, tak jak se kolega Honza ptá, vede. Myslím si, že by bylo také dobré se zamyslet nad jakousi finanční ústavou městských částí a hl. m. Prahy, abychom si řekli, kdy už je to málo, nebo kdy je to hodně něco prodávat. Mám ale za to, že na západě a v západních městech to funguje tak, že prodáváme majetek zbytný, a za ten zbytný majetek pořizujeme majetek, který naopak potřebujeme, ať už se to týká škol, nebo něčeho dalšího. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a prosím ještě pana předsedu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji, už nebudu zdržovat. Jenom chci říct, že záměr mi nepřipadá dobrý z toho důvodu, že tady je nějaký majetek a nějaký jistý příjem. A my si vlastně teď vybíráme, jestli získáme hned nějakou vysokou částku, tzn. přes 100 mil. Kč, anebo jestli budeme každý rok dostávat tři čtvrtě milionu, a ta hodnota přes 100 mil. Kč nám zůstane. Domnívám se, pokud není žádný velký tlak na to, abychom v tuto chvíli tuto parcelu prodávali, tak je rozumnější si nechat tři čtvrtě milionu každý rok, a tu hodnotu, která teď roste, poroste pravděpodobně na náměstí Republiky pořád dál, tak si ponechat, a v případě, že budeme potřebovat peníze, tak tu hodnotu prodat, ale je to podle mě mnohem lepší, než tu hodnotu teď prodat, a pak nemít ten příjem z toho pronájmu. Majitel té nemovitosti z toho nemůže nijak utéci, prostě musí platit ten tři čtvrtě milion pořád, a ta hodnota městu pořád zůstává. Kdybychom měli potřebu peněz, samozřejmě pak ten zájem převáží, a je potřeba realizovat ten projekt té hodnoty. Takto si myslím, že to ale v tuto chvíli nestojí.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě se hlásí kolega Portlík.

P. Portlík: Této připomínce rozumím, akorát pak tady máme problém, protože tady je hodnota nájmu vyjádřena ve vztahu k prodeji nemovitosti, a je tolikanásobně vyšší, že si myslím, že tam není co řešit. Ale pak se otevírá skutečně ta druhá otázka, a to je to, že každý v samosprávě je nějak volen, jakým způsobem by ty samosprávy měly ty peníze takto získané utrácet. Určitě je dobré investovat do nemovitostí, určitě je dobré investovat do majetku, který neztrácí inflací, zejména v této době, ale myslím si, že to je na odpovědnosti každé té samosprávy.

Na druhou stranu, pokud bychom toto měli regulovat, pak by ta pravidla měla být stejná, a především pak bych tedy poprosil Honzu Chabra, aby v dalších čtyřiceti tiscích, které tady má, tam kde se to týká nájmu i prodeje, nám z toho v podstatě udělal pozastavení těch tisků, dokud si tu strategii neřekneme. Ale jinak proti té úvaze zásadně nic nemám, až na ten poměr a na ten způsob, jak se pak hospodaří. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a hlásí se ještě kolega Koubek. S přednostním právem pan radní Chabr.

P. Chabr: Já to jenom doplním. My jsme i dneska schválili úplatné převody už tři pozemků, za které jsme utržili částky, byť nebyly to takhle lukrativní nemovitosti v centru města. Byla to připlacená protihluková zeď k manželům, kteří si ji postavili na náš pozemek už v roce 1980, aby jim tam nehučela silnice, zrovna v k. ú. Libuš, takže to asi nebylo úplně to nejlukrativnější, ale mohli jsme stejnou argumentací postupovat. To ať si zdůvodní Praha 1. Ale rozdílné vlastnictví, pakliže není zakořeněno právo stavby, což je nedokonalost minulých režimů, zakládá obtížnou správu, případný rozvoj, opravy, ale i financování těch jednotlivých nemovitostí. Toto je nějaký relikv z minulosti, a náš zákonodárce chtěl scelování staveb a pozemků, čímž my jdeme tomuto naproti, řekl bych za velice výhodných podmínek pro město. Ale je to na nějakou dlouhou strategii. Je legitimní, co řekl pan starosta Čížinský. Jsou města v Evropě, která své pozemky vůbec neprodávají, pouze je pronajímají. Ale je to asi na nějakou revizi vlastnické politiky města.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Koubka. Už nechce. Nikoli. Uzavírám rozpravu a prosím o hlasování o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 2 Zdr.: 10. Tisk tedy nebyl přijat.

Jdeme k tisku

48

Tisk Z - 9693

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha 9 a Praha 11 (pozemek v k. ú. Vysočany, pozemek v k. ú. Háje, pozemek a přístřešek MHD v k. ú. Chodov)

Praha - Čakovice (pozemky v k. ú. Čakovice)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Záběhlice)

Praha - Kolovraty (pozemky v k. ú. Kolovraty)

Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov, Dejvice, Střešovice a Vokovice včetně sadových úprav v k. ú. Dejvice)

Praha 19 a Praha - Satalice (nemovitosti v k. ú. Kbely a k. ú. Satalice)

Odejmutí:

Praha - Kolovraty (pozemky v k. ú. Kolovraty)

Praha 4, Praha 6 a Praha 8 (podíl pozemku v k. ú. Nusle, pozemky v k. ú. Dejvice a stavba bezmotorové komunikace v k. ú. Kobyličky)

P. Chabr: Poprosil bych, v tomto případě jde o návrh na obecnou změnu vyhlášky. Jedná se o obecně závaznou vyhlášku Statut hl. m. Prahy, kdy se jedná o svěřeni a odsvěření majetku městským částem Praze 6, Praze 9, Praze 10, Praze 11, Praze – Čakovice, Praze 19, Praze – Kolovraty, Praze – Satalice z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praze 4, Praze 6, Praze 8 a Praze – Koloděje.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9693.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím končíme řadu pana radního Chabra, a prosím paní radní Johnovou o předklad tisku Z – 9646 k návrhu na poskytnutí individuální jednorázové neinvestiční dotace.

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

49

Tisk Z - 9646**k návrhu na poskytnutí individuální jednorázové neinvestiční účelové dotace společností Hospic Štrasburk o.p.s. a Psychiatrická nemocnice Bohnice a schválení úpravy rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 05**

P. Johnová: Dobré odpoledne, tiskem Z – 9646 je navrhováno schválit individuální dotace dvěma organizacím, které se věnují poskytování zdravotních a sociálních služeb. Za prvé je to hospic Štrasburk, kterému na návrh grantové komise a se schválením Rady navrhujeme poskytnout dotaci ve výši 380 tisíc na dofinancování péče, kterou poskytují pacientům v terminálním stádiu nemoci.

A druhou dotací, kterou stejným způsobem tedy na návrh grantové komise a se souhlasem Rady navrhuji tímto tiskem schválit, je dotace ve výši půl milionu pro Psychiatrickou nemocnici Bohnice. Konkrétně na provoz linky důvěry, a to z toho důvodu, že nemohou udržet bez finanční pomoci 24hodinový provoz v době, kdy vlivem pandemie stoupl počet lidí, kteří potřebují pomoc právě prostřednictvím linky důvěry.

Prim. Hříb: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji tedy rozpravu, a já to gongnu. A budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9646. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je změna zřizovačky záchranky.

50

Tisk Z - 9651**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy**

Tento tisk se tedy týká Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy, a to konkrétně tedy zřizovací listiny, kterou navrhujeme změnit tak, aby pražská záchranka mohla rozšířit svoji působnost prostřednictvím mobilního paliativního týmu pro pacienty, kteří volají na tísňovou linku 155, a spíše než převoz na akutní lůžko nemocnice by jim pomohla pomoc, zdravotní péče, která by zmírnila negativní projevy nemoci, která limituje jejich život a která se akutně zhoršila. Pro tento typ paliativní péče záchranka potřebuje upravit zřizovací listinu doplněním této činnosti do seznamu hlavních činností.

Vedle toho potom zřizovací listina by měla nově upravit také některé technické věci, technického rázu, a jedno z toho je doplnění povinnosti, řídit se při zadávání veřejných zakázek podmínkami pro příspěvkové organizace, které jsou schvalovány nebo vydávány hl. m. Prahou, konkrétně metodickým pokynem ředitele odboru zdravotnictví, a to v aktuálním znění.

A v tomto bodě bych ráda nahlásila pozměňovací návrh, a to proto, že v procesu přípravy zastupitelského tisku došlo k chybě, a do zastupitelského tisku se dostala verze, kde chybí v bodě III. v písm. f) slova na konci toho bodu, právě tedy konkrétně metodickým pokynem ředitele odboru v aktuálním znění. Čili do tohoto místa bych poprosila o úpravu, kterou nevím, jestli nám promítne OVO, abychom to viděli. Je to bod f) a jde o poslední řádek, poslední půlřádek celého a první půlřádek, nebo poslední půlřádek. Tento text by se tam doplnil. Včera jsme to probírali na zdravotním výboru. Chtěla bych poděkovat za pečlivou opoziční práci pana doktora Kašovského, který tuto disharmonii objevil.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9651.

Kdo je pro změnu zřizovačky? Moment, technická. Ano. Kdo má technickou?

P. Dlouhý: Tady. On je to zásah, přece jenom to je změna, že se to liší od toho, co schválila Rada v jednom bodě, tak bychom to asi měli schválit zvlášť, i jeden odstavec navíc. Ten jeden odstaveček tam doplnit.

Prim. Hřib: Tzn., bude to tedy pozměňovací návrh předkladatelky. Hlasovat separátně. Dobrá tedy. Nejprve bude hlasování o pozměňovacím návrhu paní radní, potom teprve hlasování o tom jako celku. Děkuji za upozornění. Hlasujeme tedy nejprve pozměňovák paní radní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat zřizovačku jako celek ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Johnová: Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní tedy pan radní Šimral, zřizovačka Gymnázia Botičská.

51

Tisk Z - 9636

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 2, Botičská 1

P. Šimral: Milé kolegyně zastupitelky, milí kolegové zastupitelé, v tomto případě se jedná o technický tisk, kterým měníme zřizovací listinu díky tomu, že Ministerstvu spravedlnosti převádíme objekt budovy č. p. 427. V rámci řešení katastru jsme zjistili, že je to Ministerstvo spravedlnosti, kterému přísluší hospodařit právě s tímto objektem a příslušnými pozemky. Zároveň ale do zřizovací listiny zapisujeme nové budovy, a to budovu venkovních šaten a venkovní učebny, kterou se nám v průběhu koronavirové krize podařilo dostavět. První hodina, která tam proběhla, byla ruština u 3. C. здравствуйте a prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9636.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Šimral: Спасибо.

A nyní se dostáváme k paní radní Třeštíkové a Nadačnímu fondu Prague Film Fund.

52

Tisk Z - 9683

**k návrhu na poskytnutí daru Nadačnímu fondu Praha
ve filmu Prague Film Fund**

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2021 a poskytnutí daru nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund. Dar je navržen ve výši 5 mil. Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9683. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední je pan radní Zábranský, dotace.

53

Tisk Z - 9742

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k
návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 14,
Městské části Praha - Slivenec v roce 2021**

P. Zábranský: Kolegyně, kolegové, předkládám návrh na přidělení dotací dvěma městským částem z Fondu rozvoje dostupného bydlení. V prvním případě jde o Prahu 14, která chce zrekonstruovat a udělat nástavbu domova pro seniory. Tam navrhuji dotaci 181 mil. Kč, s tím že městská část si požádala o dotace z grantového programu MPSV a předpokládá, že zhruba třetinu těchto prostředků obdrží z tohoto grantového programu, a potom tuto část vrátí zpátky Praze.

V druhém případě jde o dotaci pro MČ Slivenec na výstavbu nového bytového domu s 20 byty, a tam jde o 65 mil. Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9742.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tedy bod

54

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Hřib: Návrhy personálních změn nejsou veškeré žádné.

Tím jsme tedy, dámy a pánové, vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva. Není ani sedm hodin.

Příští zastupitelstvo bude 11. 11.

Těším se na shledanou.

Upozorňuji vás ještě na jednu věc, byly navedeny už večere do bufetu. Pokud se to nemá všechno vyhodit, poprosím, veďte své kroky do bufetu a dejte si večeri, jinak to bude strašná škoda.

Předrada bude v 17.30 hodin v místnosti Rady, a já se s vámi nyní loučím.

(Jednání ukončeno v 16,46 hodin)