

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 15. zasedání ZHMP dne 27.3.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 1.4.2008)

Termín vyřízení: 26.4.2008

P Í S E M N Ě

RNDr. Milan M a c e k, CSc

INT. - č. 15/1

ke zveřejňování informace o proplácení náhrady mzdy a výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Rada hl.m. Prahy usnesení č. 555 ze dne 14.4.2007 zveřejnila informaci o proplácení náhrady mzdy a výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP v roce 2006. Považuji za správné tyto informace zveřejňovat a proto jsem se s žádostí o zveřejnění obdobných údajů obrátil, formou interpelace, na starostu MČ Praha 5 JUDr. Milana Jančíka, MBA. Jako odpověď mi bylo p. starostou sděleno, že:

„Z příloženého stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů zveřejněného v jeho Věstníku č. 18/2002 je zřejmé, že výše částek vyplacených neuvolněným zastupitelům Městské části Praha 5, jako náhrada výdělku prokazatelně ušlého, v souvislosti s výkonem jejich funkce je osobním údajem a tudíž, že v odpovědích na interpelace nelze tyto osobní údaje uvádět a to ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (interpelace i odpovědi na ně jsou veřejně přístupné)“. – viz.

<http://www.praha5.cz/inter.php?id=186&mark=Macek+interpelace>. Po přečtení citovaného stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů se domnívám, že JUDr. Milan Jančík, MBA pravděpodobně přehlédl podstatnou odlišnost platů mezd a odměny od náhrad, ale vzhledem k tomu, že na rozdíl od něj nemám právnické vzdělání, mohu se mýlit. Platí-li tedy stanovisko JUDr. Milana Jančíka, MBA, plyne z toho, že pochybila Rada hl.m. Prahy tím, že informace o proplácení náhrady mzdy a výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl.m. Prahy zveřejnila. Žádám proto o odborné stanovisko, zda je možné tyto údaje zveřejňovat.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23. dubna 2008
Č.j.: S-MHMP 206086/08 RED
INT č. 15/1

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci č. 15/1 týkající se zveřejňování náhrad mzdy a výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva hlavního města Prahy, kterou jste přednesl na 15. zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy konaném dne 27.3.2008 Vám sděluji následující:

Podle ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů neuvolněným členům zastupitelstva hlavního města Prahy, jsou-li v pracovním poměru, poskytuje hlavní město Praha jejich zaměstnavatelé náhradu mzdy podle zvláštního právního předpisu. Neuvolněným členům zastupitelstva hlavního města Prahy, kteří nejsou v pracovním nebo jiným obdobném poměru, poskytuje hlavní město Praha

ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce paušální částkou, jejíž výši stanoví zastupitelstva hlavního města Prahy vždy na příslušný kalendářní rok.

Při posuzování otázky, zda je možné výše uvedené náhrady mzdy či výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva hlavního města Prahy zveřejnit bez souhlasu těchto osob, je nutno vycházet z toho, zda poskytované náhrady jsou osobním údajem ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů či nikoliv.

Obdobnou problematikou se zabýval Úřad pro ochranu osobních údajů. Ve svém stanovisku č. 6/2002 zveřejněném ve Věstníku tohoto Úřadu č. 18/2002 vyslovil právní názor k poskytování osobních údajů o zaměstnancích. Na toto stanovisko odkazuje i JUDr. Jančík, MBA, starosta městské části Praha 5 ve své odpovědi na Vaši interpelaci č.1 ze dne 6.12.2007 týkající se částek vyplacených neuvolněným členům zastupitelstva městské části Praha 5 jako náhrada výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce.

Podle citovaného stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů je finanční částka, kterou zaměstnanec při výplatě obdrží, osobním údajem, jehož zveřejnění je třeba plně podřídit režimu zákona o ochraně osobních údajů, jde-li však o přesnou výši platu, mzdy a odměny. Poskytují-li se v souladu s právní úpravou neuvolněným členům zastupitelstva hlavního města Prahy náhrady mzdy a výdělku ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce, pak se nejedná o přesnou výši jejich platu, mzdy a odměny, jak měl zřejmě na mysli zpracovatel stanoviska, navíc hlavní město Praha v tomto případě není zaměstnavatelem. Přesná výše platu, mzdy a odměn se ostatně ani z poskytnutých náhrad dovodit nedá, čímž lze zpochybnit názor, že poskytované náhrady je nutno považovat za osobní údaj, jehož zveřejnění podléhá režimu zákona o ochraně osobních údajů. I v případě, že poskytované náhrady budou považovány za osobní údaj, pak se na zveřejnění tohoto údaje jednoznačně vztahuje výjimka uvedená v ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, podle něhož může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Na základě shora uvedeného je možno učinit závěr, že zveřejněním poskytovaných náhrad mzdy a výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva hlavního města Prahy, není dotčeno právo na ochranu osobních údajů ve smyslu příslušné právní úpravy.

Závěrem ještě podotýkám, že v předmětném stanovisku Úřadu pro ochranu osobních údajů je rovněž uvedeno, že nesprávným výkladem zákona o ochraně osobních údajů nemůže dojít k zakrývání neochoty poskytnout údaje, na které má veřejnost právo. Z tohoto konstatování vyplývá, že vymezit hranice mezi veřejně přístupnou informací a zákonem chráněných osobních údajů je velmi citlivou záležitostí. Jsem přesvědčen, že hlavní město Praha se svým postupem v předmětné záležitosti nedostalo do kolize s platnou právní úpravou, který navíc odpovídá trendu transparentnosti veřejné správy.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan

RNDr. Milan Macek, CSc.

člen zastupitelstva hlavního města Prahy

Voskovcova 932/35

152 00 Praha 5

ÚSTNÍ

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 15/2

ke stavu vody ve vodním díle Želivka, k negativním vlivům způsobeným přítoky odpadní vody do vodní nádrže.

Na jeho interpelaci odpověděl přímo na ZHMP nám. Klega.

Přednesená interpelace a odpověď na interpelaci:

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, můj dotaz směřuje k panu nám. Klegovi a týká se vodního zdroje Želivka.

Praha je v současné době zásobována velice kvalitní pitnou vodou, avšak v posledních letech vzrůstá potřeba chránit tento zdroj před negativními vlivy, které jsou způsobeny především znečištěním přítoků nádrže. Problémy způsobuje hlavně intenzivní zemědělská činnost v okolí a nedostatečná síť malých pobočných čistíren odpadních vod v menších obcích.

Za účelem zajištění vysoké kvality vody do budoucna projednal výbor infrastruktury na svém lednovém zasedání memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou, Středočeským krajem a krajem Vysočina. Toto memorandum představuje rámcovou podporu projektů ke snížení znečištění vody v celém povodí Želivky a jejího okolí.

Rada Středočeského kraje dle mých informací toto memorandum odsouhlasila na začátku března letošního roku. Rád bych se zeptal, v jakém časovém horizontu přistoupí k jeho projednání rada hl. m. Prahy a následně možná i ZHMP. Stačí mi ústní odpověď.

Nám. K l e g a :

Textová část tohoto memoranda je připravena k projednání v radě hl. m. Prahy. Toto memorandum předpokládá ve své konkrétní textové podstatě i projednání ve výborech, kterých se memorandum dotýká.

Proč toto memorandum v tuto chvíli ještě není projednáno v orgánech města? Důvodem je, že jsme hledali takové formulace, které nezaváží do budoucna na pozadí schváleného memoranda město k zásadním výdajům z rozpočtu. Případné zatížení rozpočtu města může být až výstupem odborných posudků a zpracovaných projektů, nikoli výstupem schváleného memoranda.

Doufám, že takto koncipovaná odpověď interpelujícímu kolegovi stačí.

Mgr. Marta S e m e l o v á

INT. - č. 15/3

ke způsobu zadání veřejné zakázky - vymáhání pohledávek od neplatičů jízdného v MHD-společnosti Tesile Ditta, a.s.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera s dotazem. Již jsem jednou interpelovala stejný problém, a bylo mi řečeno, že se mění systém, že je vyhlášeno výběrové řízení a že se tato otázka řeší. V médiích ale proběhla informace, že pražský Dopravní podnik má s vymáháním pohledávek opět problémy, tentokrát je to kvůli nové firmě, kterou si na to našel s tím, že tato firma přišla s výhodnější nabídkou, ale zakázku dostala bez výběrového řízení, což bylo v médiích kritizováno. Dozorčí rada podniku prý žádá o vysvětlení a navíc visí nad celým tímto tendrem Damoklův meč vyšetření antimonopolního úřadu.

Jaký je stav v současné době a jak se tato situace bude dále řešit?

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15.4.2008
Č.j.: SE9 – 71/08,INT.č. 15/3

Vážená paní zastupitelko,

k Vaši interpelaci č. 3 z 15. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 27.3.2008 ohledně Dopravního podniku hl.m.Prahy sděluji následující:

Dopravní podnik hlavního města Prahy, a.s., (DP) dlouhé roky vymáhal pohledávky za cestujícími vzniklé nezaplacením jízdného ve spolupráci s Advokátní kanceláří Brož & Sokol & Novák. Na údajnou nevýhodnost tohoto řešení bylo mnohokrát v médiích poukazováno, a proto se nové vedení DP rozhodlo vyřešit tento problém již v první polovině roku 2007.

Dopravní podnik hl. města Prahy, a.s. vyšel z podkladů, které v této záležitosti předpřipravilo předcházející vedení a na základě těchto podkladů vyhlásilo nové vedení v souladu se Zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, výběrové řízení. Toto řízení je známé pod názvem *„Zajištění komplexních služeb souvisejících se zpracováním pohledávek z přepravy v prostředcích DPHMP za nezaplacené jízdné a zajištění jejich vymáhání zadávané v jednacím řízení s uveřejněním oznámeném v ISVZUS pod ev.č. 60008804.“*. Výběrové řízení (VŘ) bylo vyhlášeno formou jednacím řízení s uveřejněním.

Zadavatel, tedy Dopravní podnik hl. města Prahy, a.s., rozhodnul o zrušení výše zmiňovaného zadávacího řízení, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které se nedalo na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Řízení se nacházelo ve stádiu předběžného posouzení a hodnocení nabídek a doposud nedošlo k zahájení vlastního jednání s uchazeči. Po zrušení řízení podal jeden z uchazečů VŘ námitku a následně Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který byl přezkoumán Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže České republiky (ÚOHS). Úřadu poskytl zadavatel, veškerou dokumentaci k veřejné zakázce. Šetření bylo vedené pod č.j. P022/2008/VZ-00542/2008/530/BM a následné Rozhodnutí ÚOHS č. j.P022/2008/VZ-01008/2008/530BM vydané ve prospěch zadavatele a vycházející z přezkoumání úkonů a rozhodnutí učiněných při zadávání veřejné zakázky na *„Zajištění komplexních služeb souvisejících se zpracováním pohledávek z přepravy v prostředcích DPHMP za nezaplacené jízdné a zajištění jejich vymáhání zadávané v jednacím řízení s uveřejněním oznámeném v ISVZUS pod event.č. 60008804.“*

V mezičase zadavatel zjišťoval další možnosti a výhody jiného řešení pohledávek. Došel však k závěru, že vymáhání pohledávek není ekonomicky nejvýhodnějším řešením.

Celou kauzou vymáhání pohledávek se opět zabývala média a po odvysílání reportáží o vymáhání pohledávek a výzvě k řešení vzniklé situace obdržel Dopravní podnik hl. města Prahy, a.s., několik nabídek na proces vymáhání a odkup pohledávek. Zadavatel všechny obdržené nabídky přezkoumal a do užšího výběru se dostaly nabídky tří společností. Nevýhodnější systém nabídla společnost Tesile Ditta a.s. Tato společnost předložila podrobně zpracovanou nabídku, která obsahuje návrh smlouvy a podrobné řešení celé problematiky pohledávek Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s.: pohledávka je do doby úhrady pod kontrolou Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s., a je zajištěna právní jistota černých pasažérů, kteří mají možnost v prodloužené době dostát svým závazkům. Smlouva dále zavazuje Tesile Ditta a.s. k plynulosti a rychlosti zpracování pohledávek, zajištění 100 % výtěžnosti pohledávek, k minimalizaci nákladů spojených s vymáháním, tzn., že náklady nenese Dopravní podnik hl. města Prahy, a.s., ale zodpovídá za ně společnost Tesile Ditta a.s.. Smlouva dále také společnost Tesile Ditta a.s. zavazuje k dlouhodobé stabilitě procesu, zapojení pracoviště pro zdravotně postižené a v neposlední řadě je smluvně zaručená úhrada nevymožitelných pohledávek po 6-ti měsících.

Na základě právních stanovisek, které má DP k dispozici, je zřejmé, že jakékoliv posouzení postupu ze strany ÚOHS bude pro DP pozitivní. DP postupoval v souladu s právními předpisy platnými v České republice a s péčí řádného hospodáře.

Pokud budete mít další otázky, rád Vám na ně odpovím, případně na ně zprostředkují odpovědi z DP.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr.Marta Semelová
Brichtova 813
150 00 Praha 5

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 15/4

ke stávající a budoucí dopravě v jihovýchodní části města – Štěrboholy a Měcholupy, k propojení dálnic D 1 a D 11 a ke stavu připravenosti území z hlediska projektové přípravy a ke způsobu financování stavebních akcí.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje na pana radního Šteinera a týká se stávající dopravy a budoucnosti v jihovýchodním sektoru města. Přiznám se, že to je oblast, ve které bydlím a která mě denně dokáže nebetyčně

rozčlít, a to především obrovskými frontami nákladních a osobních automobilů ve směru od Uhřetěvesi do centra města, a to především v oblasti Štěrbohol a dolních Měcholup.

Podstata dotazu směřuje k tomu, kdy bude vybudováno propojení mezi dálnicí D1 a dálnicí D11. Dotaz je naprosto funkční v souvislosti se stávající výstavbou, která probíhá v oblasti Štěrbohol, Dolních Měcholup a Dubečku, kde v příštích pěti letech bude vystavěno více než 2000 bytů. Už v této chvíli dochází k zahlcení dopravy a k devastaci komunikace. Jediná cesta, jak vyřešit tuto situaci, je pokud možno co nejrychleji začít s výstavbou v návaznosti na most před počernický rybník na okruhu H1, který v této chvíli končí v Běchovicích, a napojení na dálnici D1 tak, aby doprava nevyužívala místní komunikace, ale aby došlo k propojení dálnice D1 s D11 mimo městské části, které v této chvíli nejsou schopny tuto dopravu zvládat.

Pane radní, budu rád, když mi teď krátce ústně, ale pak písemně odpovíte, jaký je stav připravenosti území z hlediska projektové přípravy a kdy předpokládáte, že tyto stavby budou zahájeny, a to opět z hlediska financí tak, aby se ulehčilo především městským částem, které jsem jmenoval. Považuji toto spojení za podstatně jednodušší z hlediska projednání než spojení na severu města. Pokud se podaří propojit dálnici D8, D11, D1 a D5 v úseku, který je v tuto chvíli budován, pak severní obchvat nebude vykazovat takovou naléhavost, protože tento jižní obchvat stáhne podstatnou část nákladní dopravy. Děkuji vám za odpověď.

Odpoověď na interpelaci:

V Praze dne 15.4.2008

Č.j.: SE9-70/0/,INT.č. 15/4

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci z 15. zasedání Zastupitelstva HMP ve věci dopravy v jihovýchodní části Prahy sděluji následující:

Jelikož hl.m. Praha není investorem stavby 511 Pražského okruhu, přetlumočím Vám informace od Ředitelství silnic a dálnic ČR, které zastupuje investora Pražského okruhu a kterým je Ministerstvo dopravy ČR.

Hlavní město Praha podporuje urychlenou přípravu a výstavbu této části Pražského okruhu mimo jiné i tím, že schválilo změnu Územního plánu hl. m. Prahy, tak aby se tato stavba přesunula ze směrné do závazné části ÚPn hl.m. Prahy.

Stavba 511 (Běchovice - D1) – předpokládaný termín realizace 2009 - 2011

Délka trasy	12,571 km
Kategorie	S 34 / 100
Mosty	30 mostních objektů, z toho most přes Říčanský potok délky 242,2 m
Tunely	2 tunely hloubené - Na Vysoké dl.384m a tunel Dubeč 275m.
MÚK	4 mimoúrovňové křižovatky (Dubeč,Uhřetěves, Říčany, Lipany)

Územní rozhodnutí:

V listopadu loňského roku byla dokončena nová dokumentace pro územní řízení, která řeší požadavky dotčených obcí (MěÚ Říčany, Kolovraty, Běchovice a EKO Kuří). V současné době probíhá projednávání této dokumentace s dotčenými orgány státní správy. Dokumentace je v souladu s dokumentací EIA, s Územním plánem hl.m. Prahy a ÚPn VÚC Pražského regionu. Nové řešení dokumentace pro územní řízení bylo projednáno, prezentováno a vzájemně odsouhlaseno na MěÚ Říčany s dotčenými obcemi. V prostoru trasy úseku 511 probíhá geologický průzkum.

Předpokládané termíny:

Projednání nového řešení včetně nových rozhodnutí	duben 2008
Podání návrhu na vydání ÚR	květen 2008
Předpoklad vydání územního rozhodnutí	červen 2008
Dokumentace pro stavební povolení	říjen 2008

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Lubomír Habrnal
V nížinách 427/15
109 00 Praha 10

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 15/5

k vyřízení jeho interpelace z minulého ZHMP, týkající se parku Stromovka v souvislosti s výstavbou tunelu Blanka. Původní interpelaci doplnil o řadu dotazů, např. zda byla stavba ukončena, zda plocha parku byla upravena do původního stavu, zda byly napraveny škody způsobené stavbou, jakým způsobem byly chráněny hnízdiště ptáků v termínu od 28.2. až dosud atd.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP Ing.Trnka. Odpověď na původní interpelaci je připravena a v termínu bude členu ZHMP odeslána.

Ing.arch. Winkler reagoval přímo na ZHMP s tím, že jeho ústní odpověď bude ještě, vzhledem k odborné náročnosti, doplněna písemně. Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi. Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dámy a pánové, chtěl bych se vrátit k interpelaci, kterou jsem přednesl na minulém jednání zastupitelstva a na kterou jsem dosud nedostal odpověď. Jak hovoří čl. 26 jednacího řádu zastupitelstva, odpověď má být dána zpravidla do dalšího jednání zastupitelstva, což se nestalo, nejpozději do 30 dnů, což je 29. března. Doufám, že pan ředitel Trnka mi do soboty odpověď dodá.

Interpelace se týkala postupu výstavby tunelu Blanka v národní přírodní památce Stromovka, kde pan ing. Vinkler jako ředitel odboru ochrany přírody podepsal závazné stanovisko s tím, že stavba, která tam probíhá – injektáž nadloží tunelu – bude dokončena do konce února letošního roku. Chci se zeptat – prosím o ústní odpověď pana ředitele Vinklera, zda stavba byla již ukončena, jak dal ve svém závazném stanovisku z října loňského roku, zda plocha, kterou stavba zabírala, již byla upravena do původního stavu, zda tam byly napraveny škody na zájmech ochrany přírody, které tam stavba způsobila.

Prosím rovněž, aby odpověděl teď, jak v době od 28. února letošního roku, kdy vzhledem ke klimatickým podmínkám ministerstvo životního prostředí vydalo závazný pokyn ve smyslu, že období vegetačního klidu vzhledem k teplotám a průběhu počasí v letošní zimě skončilo dnem 28. února, do dneška byly chráněny zájmy, což jsou mimo jiné předmětem ochrany v Královské oboře hnízdiště pro ohrožené druhy ptáků. Děkuji za jeho odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. dubna 2008
Č.j.: S-MHMP 206089/2008 RED
Int.-č. 15/5

Vážený pane inženýre,

plně věřím, že odpověď na Vaši interpelaci jste již v současné době obdržel a že došlo pouze k minutí této písemnosti s Vaší urgencí a doplněním původní interpelace dne 28.3.2008. Kopii této odpovědi Vám znovu zasílám v příloze.

Rád bych Vás ujistil, že všechny zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, byly zohledněny při vydávání závazného stanoviska k předmětné stavbě.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel Magistrátu hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.

INT. - č. 15/6

k předložené informaci Z - 734 k auditu shody Operačního programu. Navrhla technickou úpravu jednacího řádu monitorovacího výboru, která by umožnila účast na jednání i zástupcům členů tohoto výboru.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení nám. Reedové.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Chtěla jsem se vyjádřit k tisku, který předložila paní nám. Reedová. Myslím si, že z něj vyplývá do značné míry to, že Praha dělá maximum pro to, aby vybědla z komplikované situace, kdy sama nastavuje implementační mechanismus pro administraci evropských projektů s tím, že sama je řídicím orgánem, kontrolním orgánem a svým způsobem i příjemcem pomoci, kdy oddělení jednotlivých funkcí v systému je na hranici různých zaměstnanců hl. m. Prahy.

Říkám to proto, že za této situace považuji za důležité např. kontrolní mechanismy, které tam jsou nastaveny, což může být třeba výbor pro evropské fondy, ale i monitorovací výbor, což je jediný prvek, kde mají možnost sledovat a být informovány i skupiny mimo veřejnou správu, ať to jsou akademici, nevládní organizace, zástupci různých svazů atd.

Chtěla jsem tady upozornit na jednu věc. I z výsledku auditu vyplývá, že monitorovací výbor má takovéto důležité kontrolní mechanismy. Praha se rozhodla ustavit jeden monitorovací výbor, přestože zvažovala o ustavení dvou monitorovacích výborů.

Myslím si, že z hlediska funkčnosti kontrolních funkcí by bylo lepší, aby monitorovací výbory byly dva, ale je jeden. Došlo také k tomu, že v jednacím řádu tohoto monitorovacího výboru je uzavřené jednání pro náhradníky členů monitorovacího výboru. Tím se zužuje okruh těch, kdo může jednání sledovat a monitorovacího procesu se účastnit.

Můj návrh směřoval k paní nám. Reedová a týká se toho, zda by mohla jako předsedkyně monitorovacího výboru iniciovat tuto technickou změnu jednacího řádu, která by umožnila účast na jednáních i zástupcům, členům monitorovacího výboru bez možnosti hlasovat.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 21. dubna 2008
Č.j.: SNR 38/08

Vážená paní zastupitelko

ráda bych se touto formou vyjádřila k Vaší interpelaci, uplatněné na 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27. 3. 2008.

V první řadě Vám za tuto interpelaci a Váš podnět velice děkuji. V každém případě si cením návrhů na vylepšení systému v oblasti evropských fondů, nicméně rozhodnutí o zřízení jediného společného monitorovacího výboru pro operační programy Praha – Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost bylo výsledkem mnoha jednání a snahy o co nejefektivnější řízení obou operačních programů. Výsledné řešení odpovídá jednak požadavkům Evropské komise na složení a funkci monitorovacích výborů operačních programů a také požadavkům na optimalizaci kontrolních a řídicích mechanismů. Existence jediného společného monitorovacího výboru pro oba programy zároveň umožňuje přímý přenos zkušeností z průběhu realizace obou programů a dosavadní praxe ukazuje, že je tento orgán ve stávající podobě dostatečně akceschopný. Nepovažuji proto za rozumné abychom se vraceli k modelu dvou monitorovacích výborů.

Dále bych ráda uvedla, že Váš požadavek účasti náhradníků členů na zasedání společného monitorovacího výboru je nesystémový. Rozhodně nemohu souhlasit s tezí, že stávající způsob jednání zužuje okruh těch, kdo může jednání sledovat. Náhradníci jsou jmenováni pouze pro případ, že se člen z jakéhokoliv důvodu nemůže jednání zúčastnit. Nejedná se tedy o zúžení okruhu osob, ale zajištění možnosti případné absence eliminovat a zajistit tak kvalitní průběh jednání monitorovacího výboru. Každý náhradník člena je pak o průběhu jednání informován prostřednictvím zápisů a zasílání všech relevantních materiálů tak, aby měl neustále k dispozici aktuální podklady o všech aspektech realizace operačních programů a v případě absence člena se mohl plnohodnotně zapojit do práce monitorovacího výboru.

Faktické zdvojnásobení počtu osob přítomných na jednání monitorovacího výboru by m.j. přineslo zvýšení nákladů, zvýšení organizační náročnosti, technické komplikace např. v průběhu hlasování, aniž by to mělo výrazný efekt pro zkvalitnění práce tohoto orgánu.

Na závěr mi dovolu,te, abych Vás upozornila na možnost účasti dalších osob na jednání společného monitorovacího výboru pro operační programy Praha – Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost, kterou umožňuje stávající znění Jednacího řádu společného monitorovacího výboru pro operační programy Praha – Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost. Tato možnost je zakotvena v čl. 3, odst. 3 uvedeného dokumentu.

S přátelským pozdravem

Markéta R e e d o v á v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.

členka Zastupitelstva hl. m. Prahy

Jánského 2236

155 00 Praha 5

Ing. Zuzana Drhová

INT. - č. 15/7

k předložené informaci Z – 718 k přípravě územního plánu, k obsahu informací o průběhu přípravy územního plánu uveřejněných na internetových stránkách hl.m. Prahy, k možnostem a formám zapojení veřejnosti při jeho zpracování atd.

Na její vystoupení reagoval radní Langmajer.

Předáno k vyřízení radnímu Langmajerovi.

Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Interpelace se týká druhého tisku, který byl předložen k informaci. Týká se harmonogramu přípravy územního plánu. Vítám tento informační materiál z toho důvodu, že dochází k tomu, že tady probíhá jednak příprava změn územního plánu, jednak samotná příprava nového územního plánu. Je to proces značně nepřehledný a tento materiál aspoň částečně přispívá k tomu, že se v tom lépe orientujeme.

Považuji přípravu územního plánu za důležitou i pro možnost veřejnosti se po deseti letech vyjádřit k rozvoji města, podávat připomínky atd. Z tohoto důvodu považuji informování o přípravě územního plánu na webu hl. m. Prahy jako nedostatečné - o přípravě územního plánu, o jeho harmonogramu, upozornění na to, že bude možnost podat podněty a vyjádřit připomínky.

Chtěla bych požádat pana radního Langmajera, aby inicioval prostřednictvím webu zlepšení informovanosti o přípravě nového územního plánu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. dubna 2008

Č.j. SE6 29/2008

Vážená paní zastupitelko,

k Vašemu dotazu, který jste uplatnila v rámci interpelací členů Zastupitelstva hlavního města Prahy na 15. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 27.března 2008 si Vám dovoluji sdělit následující informace:

Informace o územním plánování v hl. m. Praze jsou publikovány dvěma kanály, prostřednictvím webových stránek Útvaru rozvoje města (URM) a Odboru územního plánu (OUP) MHMP.

URM na webu www.urm.cz v sekci územní plánování poskytuje informace z pozice zpracovatele dokumentací, tj. publikuje obecné informace a informace vztahující se k projednaným nebo schváleným dokumentacím a podkladům. URM je dále správcem prezentace grafické části územního plánu.

OUP MHMP na webové adrese www.praha-mesto.cz/uzemni-planovani-a-rozvoj/uzemni-plan poskytuje informace o průběhu územně plánovací činnosti, zejména harmonogramech, podávání podnětů a připomínek, které jsou v kompetenci pořizovatele, tj. OUP MHMP.

V současné době je platný Územní plán sídelní útvaru hl.m.Prahy (ÚP SÚ) k dispozici:

- v měřítku, umožňujícím postupným zvětšením identifikaci funkce na jednotlivé pozemky,
- s možností stažení textové části ÚP SÚ hl.m.Prahy,
- ke stažení charakteristik jednotlivých regulativů, včetně celé obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.32/1999 Sb. hl.m.Prahy o vyhlášení závazné části Územního plánu sídelního útvaru v platném znění a jejich příloh,
- zveřejněním obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.33/1999 Sb. hl.m.Prahy o vyhlášení stavební uzávěry ve velkých rozvojových územích v platném znění;
- zároveň v obou dostupných verzích : ÚP SÚ hl.m.Prahy schválený v ZHMP 9.9.1999 i verze po změně Z1000/00 (obě dokumentace lze názorně s náhledem na jednotlivé pozemky v jednotlivých výkresech územního plánu porovnat) a s doplněním převodní legendy;
- vystavením kompletního seznamu veřejně prospěšných staveb;
- možností nahlédnutí do aktuální hranice záplavových území, pořízených po roce 2002.

Grafickou část ÚP SÚ hl.m.Prahy doplňují základní informace k platnému územnímu plánu, které tvoří nejen výše uvedené obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy s uvedením přesného znění jejich novel, ale i zdůvodněním platnosti závazné části dokumentace změny Z1000/00 a RHMP vydaným Metodickým pokynem k ÚP SÚ hl.m.Prahy (úplné znění) usnesení číslo 1774/2002.

Dále jsou na uvedeném webu k dispozici seznamy provedených úprav ÚP SÚ hl.m.Prahy a v současné době pořizované změny platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy.

U každé pořizované změny nebo vlny změn je popsán průběh jejich pořízení od rozhodnutí příslušného orgánu o jejich pořízení až do doby jejich vydání v ZHMP. Jednotlivé fáze pořizování – zadání, koncept, návrh obsahují nejen dokumentaci každé změny jednotlivé, ale také veřejné vyhlášky-oznámení o projednání, vystavenou územně plánovací dokumentaci (zadání, koncept, návrh), případně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (tzv.SEA), usnesení příslušného orgánu (ZHMP).

Z důvodu přehlednosti internetové prezentace pořizovatel, tedy OUP MHMP, ukládá platné změny ÚP SÚ do archivu, který je rovněž součástí prezentace zajišťované odborem územního plánu MHMP. U všech změn s ukončeným procesem pořizování je popsán a zdokumentován průběh jejich pořízení.

Další kapitoly tvoří prezentace platných Regulačních plánů hl.m.Prahy a nově pořizované celoměstské územně plánovací dokumentace - Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy a nový Územní plán hl.m.Prahy a nově podle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pořizované celoměstské územně plánovací podklady – Územně analytické podklady hl.m.Prahy.

U všech tří nově pořizovaných materiálů je v příslušných kapitolách na internetové stránce – www.magistrat.praha-mesto.cz/uzemni-planovani-a-rozvoj k nahlédnutí usnesení ZHMP o jejich pořízení včetně harmonogramu pořizování (viz usnesení č. 7/1 z 31.5.2007 o pořízení ÚP hl.m.Prahy a jeho příloha) a dále veřejné vyhlášky – oznámení, o termínech vystavení a projednání dokumentace a lhůtách k vyjádření.

Způsob prezentace platných a pořizovaných změn platného Územního plánu sídelního útvaru odděleně od popisu procesu pořízení nového Územního plánu hl.m.Prahy, stejně jako od ostatních

materiálů, dokumentujících územně plánovací činnost odboru územního plánu MHMP byl zvolen záměrně, s ohledem na dohledatelnost a rozlišení činností a postupů veřejností.

Materiály, které ukládá stavební zákon zveřejňovat na úředních deskách, v tištěné podobě a elektronické umožňující dálkový přístup, jsou také na úředních deskách vyvěšovány formou veřejné – vyhlášky – oznámení v souladu se zákonem č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

S pozdravem

Martin L a n g m a j e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Ing. Zuzana Drhová, PhD.
Jánského 2236
155 00 Praha 5
