

P Ř E H L E D

**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 33. zasedání ZHMP dne 28.1.2010**

Termín vyřízení: 27.2.2010

P Í S E M N Ě

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 33/1

poděkování řediteli MHMP Ing.Trnkovi za obsáhlou a doplněnou odpověď na jeho interpelaci z minulého zasedání ZHMP, týkající se veřejných zakázek společnosti BNV Consulting, k žádosti o další vybrané údaje pro komplexní znalost celé problematiky.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

V Praze dne 28.1.2010

Vaše č.j. S-MHMP 1064807/2009 RED

Vážený pane řediteli,

děkuji Vám za obsáhlou odpověď na mou interpelaci ze dne 17.12.2009.

Přesto bych Vás chtěl požádat, pro komplexní znalost celé problematiky, o doplnění následujících údajů pro každou zakázku obsaženou ve Vašem vyjádření v části ad. 1) a ad 2) a taktéž v doplnění ze dne 27. ledna 2010:

1. Kdy byla příslušná zakázka vypsána?
2. Kolik a jaké společnosti byly osloveny, kolik činily jejich nabídky?
3. Kdy byla se společností BNV Consulting uzavřena smlouva?
4. Na jaké období byla smlouva uzavřena?
5. V jaké výši byla uzavřena veřejná zakázka?
6. Jakým způsobem byla koncipována cena (zda se jednalo o paušální částku nebo zda částka byla vázána na navržená úsporná opatření)?
7. Jakým rozhodnutím a kterého orgánu byla přijata opatření navržená v auditech?

Předem děkuji za odpověď.

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a v.r.

Vážený pan

Ing. Martin Trnka

Ředitel MHMP

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 1. března 2010

Č.j.: S-MHMP 1064807/2009

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace ze dne 28.1.2010, č. 33/1, kterou jste uplatnil na 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ve věci doplnění údajů pro veřejné zakázky obsažené ve vyjádření k interpelaci č. 32/2 ze dne 15.1.2010 a jejím upřesnění ze dne 27.1.2010, ve které byly Vámi položeny tyto otázky:

1. Kdy byla příslušná zakázka vypsána?
2. Kolik a jaké společnosti byly osloveny, kolik činily jejich nabídky?
3. Kdy byla se společností BNV Consulting uzavřena smlouva?
4. Na jaké období byla smlouva uzavřena?
5. V jaké výši byla uzavřena veřejná zakázka?
6. Jakým způsobem byla koncipována cena (zda se jednalo o paušální částku nebo zda částka byla vázána na navržená úsporná opatření)?

7. Jakým rozhodnutím a kterého orgánu byla přijata opatření navřená v auditech?
Vám zasílám tímto požadované odpovědi na výše uvedené.

Vyjádření:

1) Ad1 až Ad7 – ve věci veřejných zakázek zadávaných příspěvkovými organizacemi:

- Útvar rozvoje hlavního města Prahy – prozatím bez písemné odpovědi
- Technická správa komunikací hlavního města Prahy
- Centrum sociálních služeb Praha
- Městská knihovna v Praze
- Galerie hlavního města Prahy – prozatím bez písemné odpovědi
- Hudební divadlo Karlín
- Botanická zahrada Praha
- Studentský zdravotní ústav Praha
- Lesy hlavního města Prahy
- Správa pražských hřbitovů – prozatím bez písemné odpovědi
- Pohřební ústav hlavního města Prahy
- Zoologická zahrada Praha
- Městská nemocnice následné péče
- Centrum léčebné rehabilitace
- Hvězdárna a planetárium
- Muzeum hlavního města Prahy
- Městská policie hlavního města Prahy
- Správa služeb městské policie hlavního města Prahy
- Servisní základna města
- Dětský domov Charlotty Masarykové

Vám v příloze zasílám vyjádření jednotlivých příspěvkových organizací, jichž se interpelace týkala. Hl. m. Praha je vůči těmto organizacím v pozici zřizovatele a s ohledem na jejich samostatnou právní subjektivitu nespádají pod mou řídicí pravomoc. Z uvedeného důvodu bylo nezbytné jednotlivé organizace oslovit a de facto zprostředkovat odpověď těchto organizací pro Vaše potřeby. V případě dalších interpelací a požadavků na předložení jakékoliv další dokumentace či zodpovězení jiných dotazů Vás žádám, abyste využil zákonné možnosti a obracel se v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jako zastupitel hl. m. Prahy, přímo na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že MHMP nedisponuje potřebnými podklady, které jsou vesměs velmi rozsáhlé a potřebné pro zpracování odpovědí na Vámi vznášené dotazy. Jejich zpracování je nejen náročné časově, ale také zejména technicky a procesně. Současně s ohledem na objem požadovaných dokladů a obsažnost požadovaných odpovědí, a také s ohledem na nezbytnost komunikace s jinými organizacemi a jejich případnou odezvu, se mi nepodařilo od některých organizací získat potřebné podklady a zahrnout je následně do této odpovědi a jejích příloh. Po obdržení chybějících vyjádření jednotlivých organizací Vám budou neprodleně zaslány.

2) ve věci veřejných zakázek zadávaných hlavním městem Prahou

I.

- Regionální organizátor pražské integrované dopravy
- Pražská informační služba
- Inženýrská a realitní organizace
- Ústav dopravního inženýrství

Pro tyto čtyři příspěvkové organizace byla veřejná zakázka realizována souhrnně na základě usnesení RHMP č. 369 ze dne 20.3.2007.

Ad 1) 4.4.2007 uveřejněním na internetových stránkách hlavního města Prahy
Ad2) zasláno třem dodavatelům s tím, že výzva byla současně po dobu 20 dnů uveřejněna na úřední desce hlavního města Prahy, tedy pro neomezený počet uchazečů. Zadavatel obdržel pět nabídek – informace o názvu uchazečů a finanční výši jejich nabídek není možné v tuto chvíli poskytnout, protože veškerá dokumentace k veřejné zakázce se v současné době nachází na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci probíhajícího správního řízení.

Ad3) 22.5.2007

Ad4) do 30.6.2007

Ad5) 1.897.000,- Kč bez DPH

Ad6) nabídková cena

Ad7) usnesením RHMP č. 1494 ze dne 2.10.2007

II.

- MHMP – Snížení nákladů ve vybraných odborech

Ad1) 25.1.2006 na Centrální adrese

Ad2) otevřené zadávací řízení – pro neomezený počet uchazečů – bez přímého oslovení

Ad3) 9.8.2006

Ad4) do 29.12.2006

Ad5) 3.520.000,- Kč bez DPH

Ad6) nabídková cena

Ad7) v kompetenci ředitele MHMP - provedeno změnou organizačního řádu

III.

- MHMP – Personální a organizační audit

Ad1) veřejná zakázka malého rozsahu – objednávkou

Ad2) Ing. Radek Novotný – fyzická osoba, podnikatel (v průběhu realizace veřejné zakázky došlo k transformaci sdružení fyzických osob, jehož byl zhotovitel členem, na právnickou osobu BNV consulting, s.r.o.)

Ad3) 29.6.2004

Ad4) do 31.10.2004

Ad5) 1.870.000,- Kč včetně DPH

Ad6) nabídková cena

Ad7) v kompetenci ředitele MHMP - provedeno změnou organizačního řádu

IV.

- Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka, Praha 4 – Braník, Roškotova 4
- Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 1, Alšovo nábřeží 6

Ad1) až Ad7) viz příloha – informace k interpelaci zpracovaná odborem SMT MHMP

V.

- "Motivační systém pracovníků Magistrátu hlavního města Prahy včetně systému odměňování ředitelů příspěvkových organizací hlavního města Prahy"

Ad1) 9.12.2008 uveřejněním na internetových stránkách hlavního města Prahy

Ad2) pro neomezený počet uchazečů – bez přímého oslovení

Ad3) 2.2.2009

Ad4) do 31.5.2009

Ad5) 1.845.000,- Kč bez DPH

Ad6) nabídková cena

Ad7) usneseními RHMP

VI.

- „Univerzální přepážky Magistrátu hlavního města Prahy"

Ad1) 27.5.2009 uveřejněním na internetových stránkách hlavního města Prahy
Ad2) pro neomezený počet uchazečů – bez přímého oslovení
Ad3) 26.8.2009
Ad4) do 22.9.2009
Ad5) 450.000,- Kč bez DPH
Ad6) nabídková cena
Ad7) z rozhodnutí ředitele MHMP, projekt stále trvá.

VII.

- „Konceptce péče o životní prostředí v hl.m. Praze se zaměřením na efektivní údržbu zeleně ve vlastnictví hl.m. Prahy“

Ad1) veřejná zakázka malého rozsahu - objednávkou
Ad2) BNV consulting, s.r.o
Ad3) 30.4.2009
Ad4) do 30.6.2009
Ad5) 1.650.000,- Kč bez DPH
Ad6) nabídková cena
Ad7) Zpracovaný materiál byl odprezentován a projednán ve Výboru pro životní prostředí ZHMP.

VIII.

- „Personální a organizační analýza odboru public relations“

Ad1) veřejná zakázka malého rozsahu – objednávkou
Ad2) BNV consulting, s.r.o.
Ad3) 22.12.2009
Ad4) do 22.1.2010
Ad5) 180.000,- Kč bez DPH
Ad6) paušální cena
Ad7) v kompetenci ředitele OPR MHMP (objednávka zrušena – zakázka nerealizována)

IX.

- „Zpracování strategie zavedení Opencard v PID“

Ad1) 16.4.2008
Ad2) BNV consulting, s.r.o. (nabídková cena 1.725.500,- Kč s DPH)
DELTA Systems, a.s. (nabídková cena 2.023.000,- Kč s DPH)
XEOS spol. s r.o. (nabídková cena 2.046.800,- Kč s DPH)

Ad3) 6.5.2008
Ad4) do 15.7.2008
Ad5) 1.450.000,- Kč bez DPH
Ad6) nabídková cena

Ad7) jednalo se o analytický materiál použití Opencard v PID nikoliv o audit

Vážený pane zastupiteli, věřím, že jsem Vám tímto poskytl veškeré potřebné informace a údaje způsobem a v rozsahu, které jsou plně dostačující jako odpověď na Vaši interpelaci.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.
Ředitel MHMP

Přílohy: dle textu

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180

ÚSTNÍ

Mgr. Karel Klíma

INT. - č. 33/2

k radikálnímu omezení lékařské služby a lékařských výkonů na Fakultní nemocnici Na Bulovce, k jejímu dalšímu vývoji existence z pohledu uvažované přeměny na metropolitní nemocnici, k ozdravným opatřením, které spádová nemocnice chystá, ke zrušení dětského chirurgického oddělení a ukončení činnosti provozu kardiologického centra, ke vzniku nového centra nukleární medicíny na Vychovatelně a k současné výpovědi z nájmu v objektu, kde bylo vybudováno. Žádost na radního Pešáka, aby učinil dotaz na vedení nemocnice ohledně rozvojových záměrů. K využití finančních prostředků z pronájmu pozemků samotnou nemocnicí, když Praha uvedené pozemky pronajímá za symbolickou cenu a ke kontrole využití finančních prostředků, takto nemocnicí získaných.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Klega a radní Pešák.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi a radnímu Pešákoví.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení kolegové, mé vystoupení není ani tak interpelací jako prosbou na pana radního Pešáka a částečně na pana radního Klegu.

Obrátili se na mne voliči stran Fakultní nemocnice Na Bulovce, kteří mě informovali, že jsou znepokojeni současným vývojem tohoto zdravotnického zařízení.

Jak jistě víte, došlo tam k určitým personálním změnám, odešel pan ředitel Sláma, nastoupila paní ředitelka Toběřová, od které jsme očekávali, že bude příznivě nakloněna spolupráci s rahou. Nemusím připomínat programové prohlášení této rady, která hovořila o metropolitní nemocnici Na Bulovce. To, že se to nepovedlo nebo že je to v nějakém časovém rozpracování, je druhá věc. Problém nevidím v této záležitosti.

To, co se v současné době děje Na Bulovce, kde město má většinu objektů a pozemků ve vlastnictví a v podstatě je dává k dispozici samotné fakultní nemocnici, kterou řídí ministerstvo zdravotnictví, nás opravňuje k tomu, abychom sledovali vývoj této nemocnice a abychom pokračovali v trendu, který byl nastolen programovým prohlášením, že někdy v budoucnu to bude metropolitní nemocnice a z tohoto pohledu se nemocnici věnovali.

Znepokojení pramení především z několika věcí. Za prvé jistá ozdravná opatření, která vedení této nemocnice chystá, znamenají radikální omezení lékařské služby a lékařských výkonů na Fakultní nemocnici Na Bulovce. Hovoří se o zrušení dětské chirurgie, o ukončení činnosti kardiologického centra, které je soukromé, ale Na Bulovce plní funkci kardiologie jako významného článku každé nemocnice. Jestli by k tomu došlo, jak se hovoří o tom, že do konce roku bude kardiologie ukončena v soukromém provozu a není naděje, že by tam bezprostředně vzniklo něco, co by si vybuodovala nemocnice sama, znamenalo by to, že spádová nemocnice pro celý severovýchod Prahy by byla jediná z nemocnic, která by neměla kardiologické centrum. Lékaři na interně by zjistili infarkt a hledali by nemocnici v okolí, aby tam převázeli pacienty v ohrožení života.

Myslím si, že by bylo dobré, kdybych mohl požádat pana radního Pešáka, aby učinil dotaz na vedení nemocnice, jaké má záměry v současné době s úpravou režimu Fakultní nemocnice Na Bulovce a jak se dále tato nemocnice bude vyvíjet v dalších letech. Pokud by mělo dojít k výraznému omezení některých služeb a lékařských výkonů, upozorňuji, že to ohrožuje segment, který vykazuje výsek severovýchodní části Prahy i velkého úseku ve Středočeském kraji, protože spádově Středočeši do nemocnice jezdí.

Chtěl bych upozornit na skutečnost, že město souhlasilo s tím, že na interně I ve Vychovatelně vznikne centrum nukleární medicíny, které bylo v této chvíli téměř dokončeno a podle mých informací se má 4. února otevřít. K mé hrůze jsem se dozvěděl, že toto centrum, které se bude otevírat a bude se tam asi hovořit o spolupráci s městem a děkovat městu za podporu, zároveň oznámí, že dostalo výpověď z tohoto prostoru ke konci letošního roku s tím, že jeho funkci převezme budoucí centrum, které se buduje. Nevím, kdy bude dobudováno, jak je rozestavěno.

Nerozumím tomu kocourkovu, když se všechny síly spojily k tomu, abychom měli na Bulovce centrum nukleární medicíny a při jeho otevření oznámíme, že bude fungovat 10 měsíců a pak ho zavřeme.

To je má prosba na pana radního Pešáka, zda by byl tak laskav a vyžádal si od paní ředitelky studii o dalším postupu, abychom věděli, zda tyto informace jsou pravdivé.

Krátce na pana nám. Klegu. Pronajímáme náš majetek – pokud jsem informován – náš majetek za 10 tisíc Kč ročně Nemocnici Na Bulovce, ona ho může pronajímat za jakékoli prostředky jiné, nicméně zisk z toho musí investovat do našich objektů k jejich zlepšení atd. Obávám se, že nikdy nebyla provedena kontrola, zda tomu tak skutečně je. Jestliže byla, tak se omlouvám. Byl bych rád, kdyby mi bylo potvrzeno, že víme, co se s penězi děje. Víím, že nájem centra nukleární medicíny je kolem 90 tisíc ročně, zatímco my celý majetek pronajímáme za 10 tisíc.

Prim. B é m :

Pan nám. Klega má slovo.

Nám. K l e g a :

Symbolický nájem, který má hl. m. Praha jako příjem z pronájmu všech majetků Fakultní nemocnici Bulovka, je určitým signálem, jak podpořit existenci tohoto zařízení a jeho životaschopnost. Pokud je schopen tento subjekt vygenerovat nějaké vlastní příjmy, má je používat na obnovu těchto majetků. Dokonce historicky podíl městského rozpočtu na investicích a opravách tohoto majetku byl zafixován v hospodářské činnosti hl. m. Prahy a po zprávě auditora v r. 2003 byla vyslovena mírná pochybnost, zda je možné dlouhodobě proti 10 tisícům korunám příjmu stavět v hospodářské činnosti relativně velké náklady na opravy tohoto majetku. Bylo rozhodnuto, že investice a náklady na opravu tohoto majetku budou součástí kapitoly zdravotnictví, hlavní činnosti rozpočtu hl. m. Prahy.

K prověrce. Jsem téměř přesvědčen o tom, že to patří do resortu zdravotnictví. Myslím, že s kol. Pešákem si o tom, pohovoříme a bude to součástí písemné odpovědi.

Prim. B é m :

Pan radní Pešák si přeje doplnit.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, dovoluji si reagovat na pana zastupitele Klímu s tím, že ve stanovování oborů, které svou činností nemocnice Bulovka by měla pokrývat, dlouhodobě pocítujeme určitý problém a určitou absenci komunikace s ministerstvem zdravotnictví jako se zřizovatelem tohoto nemocničního zařízení. Jako příklad uvádím zrušení traumacentra, což má zásadní význam pro činnost zdravotnické záchranné služby a hlavně to, kam může a hlavně v budoucnosti bude moci navázat své pacienty.

Stejně tak o některých věcech, které jste zmiňoval ve své interpelaci, zejména o Centru nukleární medicíny, jsem již s paní ředitelkou jednal. Slíbila, že se touto problematikou bude zabývat. Vyjasnili jsme si, že konsekvence, které by avizovaná výpověď mohla mít, jsou negativní jak z hlediska dopadu na funkci celé nemocnice, tak i z hlediska investovaných finančních prostředků, byť to jsou finanční prostředky, na kterých se nemocnice jako taková nepodílí, ale pro svou činnost, zvláště na to, že v nemocnici funguje komplexní onkocentrum, je velmi důležitá.

Vaši výzvu k vyžádání si určitých koncepčních materiálů akceptuji. V rámci komunikace s paní ředitelkou jsme hovořili, dávali jsme k dispozici analýzy, které jsme si dělali jako přípravu pro zřízení metropolitní nemocnice na bázi Fakultní nemocnice Na Bulovce.

Odpověď na interpelaci:

Radní Pešák

V Praze dne 17. 2. 2010

Č.j. SE 5 – 16/2010

Vážený pane magistře,

jako odpověď na Vaši interpelaci si dovoluji sdělit, že jsem akceptoval Vaši výzvu a od ředitelky FNB MUDr. Toběrné jsem si vyžádal písemné stanovisko k zamýšleným restructuralizačním krokům v jí řízené nemocnici. Současně, po dohodě s náměstkem Klegou jsem požádal ředitele Odboru správy majetku o inventuru smluvních vztahů s FNB s důrazem na zjištění možností hlavního města kontrolovat využití finančních prostředků získaných z podnájmu prostor v objektech vlastněných HMP a v případě, že je to možné, provedení této kontroly. O výsledcích obou mých žádostí Vás budu neprodleně informovat.

Dovoluji si doplnit, že při stanovování oborů, které by měla svou činností Fakultní nemocnice Na Bulovce pokrývat, i dalších koncepčních i provozních otázkách dlouhodobě pocítuji určitý problém a značný nedostatek komunikace s ministerstvem zdravotnictví jako se zřizovatelem tohoto nemocničního zařízení. Jako příklad uvádím zrušení traumacentra, což má zásadní význam pro činnost zdravotnické záchranné služby a hlavně to, kam může a

zejména v budoucnosti bude moci vozit své pacienty. S hlavním městem nejsou konzultovány žádné záměry nemocnice, které vysloveně nevyžadují svolení hlavního města jako vlastníka objektů v areálu nemocnice.

K řešení dlouhodobých problémů pražského zdravotnictví ustavil pan primátor pracovní skupinu, v níž jsou zúčastněni ředitelé významných pražských (nejen fakultních) nemocnic, ředitel Zdravotnické záchranné služby hlavního města Prahy a zástupci zdravotních pojišťoven. Skutečné zastoupení FNB při těchto jednáních také neodpovídá míře podpory poskytované nemocnici hlavním městem.

O některých skutečnostech, které jste, vážený pane magistře, zmiňoval ve své interpelaci, zejména o Centru nukleární medicíny, jsem již s paní ředitelkou jednal. Ústně mi slíbila, že se touto problematikou bude zabývat. Sdělil jsem zřetelně, že důsledky, které by avizovaná výpověď mohla mít, považuji za negativní jak z hlediska dopadu na úroveň zdravotní péče poskytované nemocnicí, zejména jejího komplexního onkologického centra, tak i z hlediska investovaných finančních prostředků, byť to jsou finanční prostředky ze soukromých zdrojů a nemocnice se na nich nepodílela.

Dovoluji si rovněž sdělit, že v rámci komunikace s paní ředitelkou po jejím nástupu do funkce jsem s ní podrobně hovořil o záměrech města a dal jsem jí k dispozici analýzy, které jsme si dělali jako přípravu pro zřízení metropolitní nemocnice na bázi Fakultní nemocnice Na Bulovce. Žel o zamýšlených krocích vedení nemocnice se dovídám spíše od těch, kdo jsou jimi dotčeni, a hlavně následně po zahájení jejich realizace. Tento stav nepovažuji za dobrý a snažím se jej změnit.

S úctou

PhDr. Milan Pešák, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel Klíma
zastupitel hl. m. Prahy

Odpověď na interpelaci:

Náměstek Klega

V Praze dne 22.2.2010

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, vznesené na 33. zasedání ZHMP dne 28.1.2010 týkající se Fakultní nemocnice na Bulovce, Vám sděluji:

Interpelace byla vznesena na mě a pana radního Pešáka. Po dohodě s panem radním Pešákem, Vám na vznesené dotazy odpověděl on, dopisem ze dne 17.2.2010. S dopisem se plně ztotožňuji.

S pozdravem

Ing. Pavel Klega, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel Klíma
Zastupitel hl.m. Prahy

Jan Slezák

INT. - č. 33/3

k dodržování jednacího řádu ZHMP, pokud jde o termíny vyřízení odpovědí na interpelace členů ZHMP. K termínu svolání porady ředitelů škol v době končícího pololetí, k obsahu

jednání na této poradě. K účasti majitelů soukromých firem na poradách s řediteli škol, k prosazování jejich projektů do škol a způsobu financování těchto projektů.

Na jeho vystoupení reagovala nám. Kousalíková.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěl bych především požádat paní náměstkyni, zda by mohla v případě interpelací dodržovat jednací řád a odpovídat tak, abych odpověď dostal do 30 dnů. Vzhledem k tomu, že jsem paní náměstkyni interpeloval 16. 12. a odpověď jsme obdržel až 26. s tím, že datum na odpovědi, kdy to bylo vypracováno, bylo 22. ledna, je to asi 6 dní po tom, co jsem měl odpověď obdržet. Prosím paní náměstkyni, aby interpelace podle jednacího řádu odevzdávala v termínu.

K poradě s řediteli škol. Dostal jsem několik informací od ředitelů škol, která se týká pondělní porady s řediteli škol. Nevím, kdo vymyslel termín porady na pondělí 25. 1. v době, kdy jsou pololetní vysvědčení a kdy jsou konference. Ředitelé škol tlačí konference na nejpozdější termín, aby si žáci mohli ještě opravit známky. Protože porada byla svolána k důležitým otázkám jako jsou maturity a přijímací zkoušky, tak někteří ředitelé si porady buď přehodili, nebo poslali některé vyučující, protože i zástupci musí být na těchto konferencích. Nevím, jestli to někdo udělal z hlouposti nebo z nevědomosti, ale ten, kdo porady svolává, měl by se podívat, jaké plány ředitelé mají.

Chtěl bych vědět, kdo vymyslel tento termín a proč nemohla být porada posunuta třeba na první pondělí v únoru.

Porada byla svolána k tématům přijímacích zkoušek a maturit v r. 2010. Tématu se téměř nedotkla, obecně se hovořilo o maturitách, že to bude stejné jako v loňském roce, o čemž si myslím, že na poradu je to hodně málo. Táhne se, proč se nehovořilo k těmto tématům jako přijímací zkoušky a maturity konkrétně a podrobně? V tom případě předpokládám, že porada byla na nic.

Je pravda, že se porady účastnil majitel soukromé firmy, která do škol prosazuje sciostesty, tedy formu určitého výběrového řízení, za které se platí, a zda je pravda, že ředitelům škol a těmto školám jsou vnucovány další projekty od této firmy jako je Maják v bouři a další podobné programy?

Je pravda, že jste slíbila ředitelům, pokud se k některému z programů přihlásí, že odbor školství to zaplatí? Zajímalo by mě, jakou formou se to platí.

Neodpustím si poznámku, že určitě existuje více firem, které se touto otázkou zabývají a jestli by na takovéto věci nemělo být vypsáno výběrové řízení nebo jestli by se firmám na poradu ředitelů nemělo pozvat víc. Proč to říkáte? Asi před rokem jsem si dovolil pozvat zástupce podobné firmy na výbor, kde jsem chtěl znát názor členů výboru. Byl jsem peskován za to, že jsem si to dovolil, že soukromé firmy na takováto jednání nepatří.

Chtěl bych písemnou odpověď, zda na poradu ředitelů škol patří to, že tam bude vystupovat soukromá firma a bude tam prodávat své projekty. Děkuji.

Prim. B é m :

Paní nám. Kousalíková si přeje krátce okomentovat.

Nám. K o u s a l í k o v á :

K první části. Panu Slezákovi jsem se omluvila, že jsem mu poslala odpověď na interpelaci pozdě. Bylo to z toho důvodu, že jsem se potřebovala sejit s rektorem Vysoké školy zdravotnické, protože toho se interpelace týkala. Pan rektor je velmi zaměstnaný člověk. Je rektor Vysoké školy zdravotnické, zároveň je radní v krajské střeďočeské radě a zároveň lékař v nemocnici na Karlově nám. Těžko jsem dávala dohromady termín, abych se s ním sešla. Panu Slezákovi jsem se za to omluvila.

Pokud jde o poradu ředitelů, nerozumím tomu, jestli si žáci mají opravit známky. Myslím, že ředitelé moc neučí. Pokud si žáci měli opravit známky, na to byl pedagogický sbor a zde byli svoláni ředitelé.

Blíží se přijímací zkoušky. Všichni víme, že školský zákon nebyl opraven, že existují tři přihlášky, zápisové listy a jiné nesmysly, které značně stěžují práci ředitelů.

Je zajímavé, že pan Slezák nemá zájem o vyjádření k interpelaci a baví se.

Dostali jsme nabídku od společnosti Scio. To je ten Maják v bouři, o kterém mluvil pan Slezák. To je věc, kvůli které byli svoláni ředitelé. Dostala jsem nabídku, že organizace Scio jménem pana ředitele by byla schopna zjednodušit výběrové řízení. Považovala jsem za povinnost toto oznámit ředitelům, svolat je a zjistit, zda mají zájem o tento produkt, nebo nemají. Nebudu říkat svůj názor na tento produkt, očekávala jsem, že to řeknou ředitelé.

Ředitelé se vyjádřili, že většinou o tento produkt zájem nemají, takže žádný produkt nakupovat nebudeme. Je tudíž zbytečná otázka, z čeho tento produkt budeme platit.

Pokud jde o svolání, ředitelům jsem se omluvila. Byla to jediná chyba ze strany odboru, protože v dopise na svolání nebylo řečeno nic o tom, že zde bude přítomen ředitel Scia a bude představovat produkt Maják v bouři. Mám pocit, že kdyby toto v dopise bylo řečeno, většina ředitelů by nepřišla.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne : 23.2.2010

Č.j. : SE3/80/2010

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám odpovědět na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28.1.2010, a to především ve věci porady ředitelů středních škol zřizovaných hl.m. Prahou konané dne 25.1.2010. Jsem si vědoma toho, že na Vaši předchozí interpelaci jsem neodpověděla včas, za což jsem se omluvila a ještě jednou omlouvám.

Porada ředitelů středních škol byla svolána ředitelem odboru SMT Pavlem Drtinou, a máte pravdu, že v pozvánce bohužel nebyla uvedena prezentace firmy Scio. Blíží se doba přijímacího řízení na střední školy, nešťastná novela školského zákona umožňující podávat v prvním kole až 3 přihlášky a zavádějící existenci zápisových lístků, jejichž odevzdání škole nemusí být definitivní, protože je lze znovu kdykoli přenést na jinou školu, v praxi velmi ztěžuje práci ředitelů středních škol. Zákonná úprava nedoznala pro letošní přijímací řízení žádnou změnu. Je to systém kritizovaný nejen řediteli škol, ale nepřinesl mnoho užitku ani samotným uchazečům o studium ani jejich rodičům.

Považovala jsem za svoji povinnost seznámit ředitele s každou možností zjednodušit složité a nepřehledné přijímací řízení. Na trhu není jiná firma, alespoň mi to není známo, která by se podobným produktem zabývala. Rozhodně nesouhlasím s Vaším tvrzením, že na poradě ředitelů škol soukromá firma prodává své projekty. Jak jsem již vysvětlila, jednalo se o nezávaznou nabídku, která nabízela možnost ulehčit průběh přijímacího řízení.

Firmu Scio naše školy znají. Např. některá naše gymnázia nakupují od Scia standardizované testy k přijímacím zkouškám z českého jazyka, matematiky a obecných studijních předpokladů. Od tohoto setkání jsem očekávala, že ředitel Scio formou velké a podrobné prezentace seznámí přítomné s nabízeným produktem a ředitelé škol budou mít příležitost se k tomuto projektu vyjádřit. Velká prezentace se neuskutečnila a ředitelé se většinou vyjádřili, že nemají o tento produkt zájem. Proto jsem považovala tuto záležitost za ukončenou. Nebude uzavírána žádná smlouva o poskytnutí služby, nebudou na ni vynaloženy žádné finanční prostředky. Chci zároveň zdůraznit, že na žádného z ředitelů není a v minulosti z mé strany nebyl vyvíjen nátlak, aby se zapojili do jakéhokoli projektu. Všechno, co ve školách řešíme, s nimi velmi podrobně diskutuji.

Dovolte, abych podotkla, že oprava známek z některých předmětů na poslední chvíli není osobní záležitostí ředitele a na poradě může ředitel samozřejmě vyslat svého zástupce (z 97 pozvaných ředitelů se 6 omluvilo, 19 ředitelů vyslalo své zástupce).

Program porady nezahrnoval otázky kolem státní maturity. To by byla věc skutečně předčasná, protože v současné době je kolem státních maturit víc než nejasno. Ředitelé středních škol jsou o postupu příprav na státní maturity průběžně informováni.

Považovala jsem za svoji povinnost seznámit ředitele s možností zjednodušit složité a nepřehledné přijímací řízení. Na trhu není jiná firma, alespoň mi to není známo, která by se podobným produktem zabývala. Rozhodně nesouhlasím s Vaším tvrzením, že na poradě ředitelů škol soukromá firma prodává své projekty. Jak jsem již vysvětlila, jednalo se o nezávaznou nabídku, která nabízela možnost ulehčit průběh přijímacího řízení.

Na jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání dne 6.4.2009 byla přednesena informace o Projektu certifikace ISO 9001 v ČR určeném pro školy. Jak sám jistě víte, jednání výboru probíhají ve velmi korektní atmosféře a všechna témata jsou členy výboru diskutována na odpovídající úrovni. Nevšimla jsem si, že by výbor odmítl jakoukoli informaci projednat.

Vážený pane zastupiteli,

v závěru své odpovědi na jednu z Vašich předchozích interpelací jsem projevila přání školskou problematiku s Vámi diskutovat, a ne ji řešit touto kontroverzní formou. Stále doufám, že na poli pražského školství nám jde o stejnou věc, o výchovu a vzdělávání mladé generace. Oni jsou to nejdůležitější, co v životě máme.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
zastupitel HMP
Živonínská 1629/40
190 00 Praha 9

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 33/4

k vypisování zakázek OMI MHMP, žádost o předání přehledu zakázek vypisovaných v roce 2009. K nesouladu evidence zakázek na centrální adrese a v systémech MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dámy a pánové, než začnu svou interpelaci, chtěl bych poděkovat panu řed. Trnkovi za odpověď na mou poslední interpelaci z prosincového zastupitelstva. Ještě nikdy jsem nedostal tak to vyčerpávající odpověď včetně toho, že pan ředitel ještě včera uznal svůj malý omyl a poslal mi doplnění této interpelace. Žádal bych po něm v interpelaci ještě nějaké informace a věřím, že budou ve stejném rozsahu, jako bylo v této interpelaci.

Veřejné zakázky jsou velmi významným tématem a hodlám se jím detailně zabývat. V minulém období mezi zastupitelstvem v prosinci a v lednu jsem se zabýval zakázkami odboru městského investora, především stavebními zakázkami a hledal jsem tyto zakázky na veřejných zdrojích. Prvním informačním zdrojem je pro mne informační systém veřejných zakázek na centrální adrese. To je systém, který provozuje stát a kam musíme podle zákona povinně tyto zakázky uveřejňovat.

Druhým systémem je systém hl. m. Prahy, tzv. systém zakázky pod lupou. Bohužel mé zjištění je takové, že mnoho zakázek jsem našel buď v jednom systému, nebo ve druhém. Proto bych rád znal jasné stanovisko ředitele Magistrátu, od kterého předpokládám, že vyzve ke spolupráci ředitele odboru městského investora, a to v tom duchu, aby mi za r. 2009 zaslal všechny zakázky, které tento odbor vypisoval, kdy je vypisoval, zda se jednalo o otevřené řízení či nikoli, to znamená zda to probíhalo podle systému, že se mohl podle kvalifikačních kritérií přihlásit každý, nebo zda probíhala zakázka v uzavřeném systému, kde bylo osloveno konečné číslo společností. V případě, že to nebylo podle systému otevřeného řízení, tak kolik a jaké společnosti byly v těchto zakázkách osloveny, kolik činily jejich nabídky.

Jestliže se jednalo o otevřené řízení, tak kolik společností podalo nabídku, kolik a z jakých důvodů bylo vyřazeno, kolik činily finanční nabídky těchto společností, kdo byl určen vítězem příslušné zakázky, kdy a na jaké období byla příslušná smlouva s Magistrátem hl. m. Prahy, případně s příspěvkovou organizací, pro kterou odbor městského investora tuto zakázku organizoval uzavřena, v jaké výši byla tato veřejná zakázka uzavřena a zda došlo v době realizace k navýšení této částky, jak to umožňuje zákon o zadávání veřejných zakázek.

Znovu opakuji, že mě k této interpelaci vede to, že jsem zjistil nesoulad mezi systémem veřejných zakázek na centrální adrese a naším systémem, který provozuje hl. m. Praha, to znamená zakázky pod lupou.

Předpokládám, že je to tak objemná záležitost, že neočekávám ústní vyjádření v tuto chvíli a rád se projdu detailní dlouhou písemnou odpovědí na tuto interpelaci.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25. února 2010
Č.j.: S-MHMP 114219/2010 RED
INT č. 33/4 PRM-OVO

Vážený pane zastupiteli,

v příloze Vám předáváme materiály požadované na základě Vaší interpelace ohledně veřejných zakázek vypisovaných odborem městského investora MHMP v roce 2009. Ze Zakázek pod lupou pracovníci OMI MHMP oddělení PVZ vytiskli seznamy všech veřejných zakázek, které byly odborem zadány otevřeným řízením, užším řízením a zjednodušeným řízením podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“).

Ke každé zakázce (ukončené uzavřením smlouvy případně zrušené), která byla vypsána zjednodušeným podlimitním řízením, je doložen „Detail zakázky“ ze „Zakázek pod lupou“, zveřejněné „Oznámení o zadání zakázky“ na Informačním systému veřejných zakázek – uveřejňovacím subsystému (dále jen „ISVZUS“) a zároveň souhrnný přehled o zveřejnění zakázek na elektronické úřední desce MHMP, ze kterého je patrné zveřejnění jak textu výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace, protokolu o otevírání nabídek, oznámení o zadání zakázky, případně oznámení o zrušení zakázky a zveřejnění dodatečných informací.

Stejně dokumenty jsou doloženy k veřejným zakázkám, které byly vypsány otevřeným nebo užším řízením. K těmto zakázkám je ještě přiloženo zveřejnění oznámení o zakázce na ISVZUS a u nadlimitních veřejných zakázek také zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie (TED).

Dodatečné stavební práce k těmto veřejným zakázkám, které byly vypsány v roce 2009, byly zadány dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona k veřejné zakázce na stavbu č. 40740 „Výstavba sportoviště – Újezd, etapa 0001 – Sportoviště“ a k veřejné zakázce na stavbu č. 0051 „Protihluková opatření na dokončených stavbách – PHS na mostě přes Botič“. U těchto veřejných zakázek je doloženo zveřejněné oznámení o zadání zakázky na ISVZUS.

Předložením tohoto souhrnného materiálu jsou, vyjma požadavku na uvedení všech důvodů vyloučení v rámci jednotlivých zadávacích řízení, splněny veškeré požadavky uvedené ve Vaší interpelaci. Z důvodů časové náročnosti, a též s ohledem na kapacitní možnosti pracoviště veřejných zakázek, není možné k dnešnímu dni připravit k veškerým zadávacím řízením roku 2009 přehled důvodů o vyloučení jednotlivých uchazečů z jednotlivých zadávacích řízení (materiály jsou již archivovány a veškeré listinné doklady zapečetěny proti vyjmutí ze složky). OMI MHMP předloží tyto doklady nejpozději do dne 20.4. 2010.

Závěrem podotýkáme, že veškeré Vámi požadované informace (vyjma důvodů vyloučení jednotlivých uchazečů) bylo možné dohledat v elektronickém programu „Zakázky pod lupou“, ale vzhledem k tomu, že jde o nově zavedený elektronický prostředek, je možné, že orientace v něm působí ještě technické problémy.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Březina
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy

Mgr. Hana H a l o v á
INT. - č. 33/5

k postupu při omezování výherních hracích automatů v objektech DP, a.s., k problematice umístění herny v prostorách metra – konkrétně v podchodu Můstek na Václavském nám.

Předáno k vyřízení náměstkovi Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace se vztahuje k panu nám. Blažkovi.

Vážený pane náměstku, vzpomínám si na vaše emotivní vystoupení na listopadovém zastupitelstvu, ve kterém jste veřejně slíbil, že budete požadovat po řediteli Dopravního podniku, aby vypověděl smlouvy s provozovateli výherních hracích automatů v objektech metra nejdéle do konce r. 2009. Ráda bych věděla, jak jste uspěl s tímto svým veřejným prohlášením, jak se vám ho podařilo zrealizovat. Ptám se, jak je možné, že v objektu metra v podchodu Můstek do dnešního dne je v plném provozu elektrické kasino a výherní hrací automaty. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18. února 2010
Č.j.: S-MHMP 109/2010 SI

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci, přednesené na zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy dne 28.1.2010, k výherním hracím přístrojům (dál je „VHP“) umístěným na základě nájemních smluv s Dopravním podnikem hl.m. Prahy v objektech metra, se zvláštním zaměřením na podchod Můstek na Praze 1, sděluji následující.

Usnesením Rady hl.m. Prahy č. 1457 ze dne 13.10.2009 byl generální ředitel Dopravního podniku hl.m. Prahy požádán o ukončení všech nájemních smluv na nebytové prostory v objektech Dopravního podniku hl.m. Prahy, v nichž jsou provozovány VHP včetně videoloterních terminálů (dále jen „VLT“) a to do 31.12.2009.

Dopravní podnik hl.m. Prahy vyzval písemně všechny nájemce předmětných prostor k tomu, aby do 31.12.2009 odstranili z pronajímaných prostor veškeré VHP a VLT, čímž by přistoupili ke změně předmětu nájmu. Dle sdělení Dopravního podniku hl.m. Prahy došlo v případě společnosti Deminka, s.r.o., k dohodě na ukončení pronájmu jedné z provozovaných heren, a to ve stanici metra Rajska zahrada dohodou k 31.12.2009. Ukončení provozování VHP s dalšími dvěma provozovateli právě probíhá. Dopravní podnik hl.m. Prahy v rámci osobních jednání s ostatními nájemci nebytových prostor nadále usiluje o dosažení dohody smluvních stran za účelem vymístění VHP a VLT z pronajímaných prostor. Jednání Dopravního podniku hl.m. Prahy jsou ztížena skutečností, že doba nájmu uvedená v nájemních smlouvách končí až v letech 2011 až 2023. Nájemci prostor argumentují též platnými rozhodnutími vydanými jak Ministerstvem financí pro provozování VLT, tak úřady městských částí, ve kterých je povoleno provozování VHP. Podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, se povolení k provozování VHP vydává nejdéle na dobu jednoho kalendářního roku, proto vydaná povolení skončí většinou k 30. červnu nebo 31. prosinci 2010. Povolení k provozování VLT vydává Ministerstvo financí na dobu až 10 let, proto jejich platnost bude trvat podstatně déle.

Pokud jde o situaci v podchodu Můstek, tj. na výstupu z metra A stanice Můstek v dolní části Václavského náměstí, v současné době se zde nacházejí chody do dvou provozoven.

Jedna provozovna (MCM – NONSTOP BAR) se vchodem u eskalátorů vedoucích na Václavské náměstí je umístěna ve sklepních prostorech komerční budovy v soukromém vlastnictví na adrese Václavské náměstí 772/2 |Praha I. V provozovně jsou umístěny VLT povolené Ministerstvem financí a VHP povolené Úřadem městské části Praha 1. Toto místo je uvedeno v obecně závazné vyhlášce č. 19/2007 Sb. hl.m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZV“).

Druhá provozovna (kasino GAMES CLUB) s vchodem situovaným vedle prodejny květin má dle sdělení Ministerstva financí adresu Na Můstku 379/10. Jedná se rovněž o

budovu v soukromém vlastnictví. V kasinu jsou umístěny karetní stoly a VLT povolené Ministerstvem financí. Místo není uvedeno v příloze OZV.

Dopravní podnik hl.m. Prahy neuzavřel tudíž na výše uvedená místa smlouvu o nájmu.
S pozdravem

JUDr. Rudolf B l a ž e k, v.r.
1. náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Kamýčká 864/113
165 00 Praha 6

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 33/6

k podrobnostem záměru zhotovení rodinných pasů. Žádost o podrobný harmonogram, včetně finančních souvislostí.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Tato interpelace se vztahuje k panu radnímu Janečkovi. S panem radním jsem domluvena, že mi pošle písemnou odpověď, protože se nemůže zúčastnit mého přednesu.

Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010 obsahuje kapitola 05-sociální oblast položku 3 mil. Kč na zhotovení, distribuci a propagaci rodinných pasů, které jsou obsaženy v koncepci rodinné politiky.

Přestože jsem opakovaně žádala o předložení podrobného záměru na realizaci záměru, po zkušenostech s kartou Opencard mám vážné obavy, aby se projekt rodinný pas nevymkl kontrole zastupitelů hl. m. Prahy. Proto žádám pana radního o písemnou odpověď, o zaslání podrobného záměru harmonogramu, který bude obsahovat také konečný finanční rozpočet.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 11. března 2010
SE 10 - 464

Vážená paní,

reaguji tímto na Vaši interpelaci a sděluji Vám, že na základě usnesení Rada hl. města Prahy č. 263 ze dne 10. 3. 2009, kdy byla schválena Koncepce rodinné politiky hlavního města Prahy 2009 – 2010 a zároveň bylo uloženo SOC MHMP zajistit realizaci úkolů z ní vycházejících. Jedním z těchto úkolů je realizace projektu č. 3 - Rodinné pasy.

„Rodinné pasy“ vznikly jako projekt na podporu rodin s dětmi do osmnácti let. V současné době projekt funguje v Jihomoravském kraji, v kraji Vysočina, v Olomouckém kraji, Pardubickém kraji, Zlínském kraji, Ústeckém kraji a Královéhradeckém kraji.

Nyní je realizována I. fáze projektu, která zahrnuje vytvoření sítě poskytovatelů slev, jejich databáze a údržby, www stránky, telemarketing a výrobu samolepek označujících poskytovatele slev. Harmonogram projektu a jeho konečný finanční rozpočet bude stanoven až po vyhodnocení této úvodní fáze (září 2010) a podle počtu rodin zapojených do projektu. Následně bude předložen ke schválení RHMP a ZHMP.

Na základě mandátní smlouvy provedla s.r.o. IKIS se sídlem v Brně, Kaštanová ul. 496/1230, výběrové řízení na zhotovitele veřejné zakázky malého rozsahu na služby „Rodinné pasy“, zadávané podle ust. § 6, § 12 odst.3) a § 18 odst. 3) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Výběrové řízení bylo skončeno dne 30.11.2009. Jako nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka **Sun Drive Communications s.r.o.**, se sídlem v Brně, Harantova 370/22, IČO : 26941007.

Dne 9. 12. 2009 ředitelka SOC MHMP s touto společností uzavřela smlouvu o poskytnutí služeb pro realizaci projektu „Rodinné pasy“, pod č.j. MAN/04/02/002635/2010. Předmětem uvedené smlouvy je v časovém horizontu 9 měsíců vybudování sítě poskytovatelů

a další úkony I. fáze realizace projektu. Odměna za realizaci všech úkonů přípravné fáze projektu „Rodinné pasy“, je stanovena ve výši 1.850 000,- Kč bez DPH.

K dnešnímu dni jsou realizovány první úkony I. fáze projektu, t.j. došlo k zajištění 350 obchodních míst poskytujících celoročně slevy ve výši 5-25 % na zboží či služby. Došlo k vytvoření databáze poskytovatelů slev a vytvoření koncepce prezentace projektu. Za uvedené úkony bylo fakturováno a dne 17.2.2010 proplaceno 246.666,00 Kč.

Karta „Rodinné pasy“ není kartou čipovou (jako v případě projektu Opencard), není tedy zisková. Jedná se o tzv. kartu průkazní pro získání slev. Je určena zejména pro rodiny s nižšími příjmy.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Kamýcká 684/113
165 00 Praha 65

Dagmar Gušlbauerová

INT. - č. 33/7

k existenčním otázkám bezdomovců na území hl.m. Prahy v současných mrazivých dnech, k problematice alokace sdružení Naděje zůstane v centru Prahy U Bulhara.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vzhledem k tomu, že teploty v noci se pohybují hluboko pod nulou, má Praha více problémů s bezdomovci. Nemají kam jít se ohřát, tak se ohřívají i v Městské knihovně na Mariánském nám. a v jiných veřejných prostorách. Praha má i své oběti. Bezdomovci zemřeli pod barrandovským mostem, u stanice metra Vyšehrad, na Letné, v Břevnově, v Majakovské ulici v Praze 6, v Radlické ulici v Praze 5, u trati ve Strašnicích a na dalších místech v Praze na podchlazení. I když jsou denní centra Naděje, Armády spásy a loď Hermes otevřena jak přes den, tak přes noc pro pražské bezdomovce, je to málo, aby v Praze přežili mrazy.

Je to problém, který se řeší několik let, ale nedostatečně. Stále bezdomovci umírají nejen na podchlazení, ale po celý rok a v nižším věku než ostatní občané Prahy. Víím, že pan Janeček předložil radě k informaci materiál 0784 – bezdomovectví, mimořádná opatření v lednu 2010. To ale neřeší další celoroční problémy s bezdomovci a neřeší jejich situaci, kdy mrazy v Praze jsou.

Chtěla bych se zeptat: je vyřešeno místo pro občanské sdružení Naděje v Praze 2, U Bulhara 46? Zůstane v centru Prahy? Děkuji.

Prim. B é m :

Vyjádřím se za kol. Janečka. V této chvíli v Praze disponujeme kapacitou 850 – 900 lůžek s možností přenocování a poskytnutí elementární první pomoci včetně příkrývky, lůžka, lůžkovin, čaje, polévky, chleba.

Lod' Hermes byla včera naplněna na sto procent své kapacity, míst navíc, které reagují na potřebnost, je asi 30. Minulý týden kapacity nebyly naplněny. Skutečné lůžkové kapacity, které máme dnes k dispozici, pokrývají potřeby. Rozšiřujeme možnost přespání o možnost denního pobytu. Dříve to bylo tak, že při normálním počasí neběží normální otevírací doba např. na lodi Hermes od 11 hodin, ale je tam pouze možnost přenocování. Dnes s ohledem na počasí a na zimu je možnost denního pobytu.

Zvyšujeme kapacity v závislosti na poptávce.

Máme zmapována na základě kvalitní etnografické studie místa pravděpodobných výskytů. Samozřejmě nás vždycky něco překvapí, když řeknete Majakovského, nějaký dům, o kterém jsme se dozvěděli pozdě. Bohužel tam někdo umřel. Tomu se dá dopředu těžko zabránit. Městská policie a zdravotnická záchranná služba mají instrukce, které znamenají, že na nejproblematictějších a nám známých místech provádí místní šetření, jehož smyslem je, že když tam večer nebo v noci uvidí mrznoucího člověka, tak ho ošetří a odvezou. Toto děláme.

Historie Naděje a vypovězení z Bolzanovy ulice a z jejích historických míst je příběh, který je na deseti stránkovou odpověď, jak k tomu v historii došlo. Víte, že to nebyla záležitost hl. m. Prahy, Praha naopak pomáhala, řešili jsme unimobuňky pod magistrálou atd. Je to na písemnou odpověď.

V tuto chvíli děláme nadstandardní kroky, jejichž cílem je osobám bez přístřeší pomoci. Nikdy ale neumíme preventivně zabránit všemu tomu, co se děje. Navíc narážíme na vůli, dotyčný musí souhlasit s tím, aby večer strávil v teple a ne pod haldou odpadků v rozpadajícím se domě. I to je limit, na který čas od času narazíme.

Za interpelaci děkuji, bude písemná odpověď od pana kol. Janečka. Otázku budoucnosti Naděje do detailu popíše.

Odpověď na interpelaci:

Mgr. Hana Halová

INT. - č. 33/8

k zamýšlenému omezení městské hromadné dopravy, konkrétní dotaz na autobusovou linku – č. 107 do Suchdola.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpelace je určena panu radnímu Šteinerovi. V poslední době se v médiích objevilo několik informací o návrhu Ropidu omezit v některých tratích MHD. Jelikož se v médiích také objevilo i prodloužení intervalů u autobusové linky 107 do MČ Suchdol, obracím se na mne znepokojení občané této městské části z toho důvodu, že tento dopravní spoj zajišťuje převážně dopravu studentů do České zemědělské univerzity. Autobusy jsou v současné době značně vytíženy. Nerada bych se já společně s dalšími obyvateli této městské části dožila doby, jaká byla před 20 lety, kdy jsme tři čtvrtě hodiny čekali v dlouhé frontě na nástup do autobusu.

Žádám vás, pane radní, abyste vzal úvahu i oprávněné zájmy občanů, až budete projednávat případné změny autobusových spojů. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Přeje si pan Šteiner doplnit a potvrdit, že nechystáme žádné změny v systému MHD, které by omezily dopravu, snad s výjimkami duplicit, kde autobus jezdí po metru a logiku to v sobě nemá? Prosim kolegů o vyjádření. Písemná odpověď bude také součástí.

P. Š t e i n e r :

Písemnou odpověď posk tnu. Mohu kol. Halovou ubezpečit, že žádné redukce dopravní obslužnosti Prahy ani MČ Praha-Suchdol rozhodně nechystáme. S čím Ropid přišel, je odstraňování souběhů kolejové a autobusové dopravy. Na váš konkrétní případ se podívám, ale troufnu si tvrdit, že obavy jsou bezpředmětné.

Prim. B é m :

Co nebude v odpovědi na interpelaci je, že se musíme učit číst sdělovací prostředky a zprávy v novinách s nějakou elementární mírou rezistence nebo zvláštního pochopení pro interpretaci toho, co se ve sdělovacích prostředcích píše. Kdyby měla být pravda vše, co se napíše ve sdělovacích prostředcích, tak potěš pán bůh.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 24.2.2010
Č.j.: SE9 - 21/10,INT č.33/8

Vážená kolegyně,

k Vašemu podnětu týkající se provozu autobusové linky 107, který jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 28.1.2010 Vám sděluji následující informace:

Informace o uvažovaných změnách v provozu linek Pražské integrované dopravy, které byly v průběhu ledna otištěny v denním tisku, byly neúplné a vytrženy ze širších souvislostí. ROPID pravidelně zpracovává desítky návrhů na optimalizaci městské hromadné dopravy, které vždy před předložením ke schválení Radou hl. m. Prahy jsou projednávány s jednotlivými městskými částmi. Tak tomu bylo i v případě v současné době zpracovaného materiálu „Návrh optimalizace sítě PID“.

Mohu Vás ujistit, že dopravní obsluha Suchdola je jednou z priorit, a to zejména z důvodu průběžného nárůstu počtu studentů ČZU. Při přípravě jízdních řádů linky 107 se snažíme dostupné volné přepravní kapacity směřovat právě na tuto linku a jízdní řád co nejvíce přizpůsobovat harmonogramu výuky tak, aby došlo k efektivnímu pokrývání přepravní poptávky.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Kamýcká 684/113
165 00 Praha 6

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 33/9

k vyřešení dopravního spojení mezi D1 a D11, důraz na rychlé řešení problémů omezujících nezbytnou výstavbu obchvatových komunikací.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje také k panu radnímu Šteinerovi, ale je trochu komplexnější a odpověď asi nebude tak jednoduchá. Týká se dopravního spojení mezi dálnicí D1 a D11. Proč?

Děkoval jsem primátorovi při rozpočtu za to, že bude dopravní spojení mezi D1 a D5. Poděkoval bych vám za dopravní spojení mezi D1 a D11, a to hodně rychle. Proč to říkám?

Doprava, která zatěžuje Prahu, je doprava tranzitní a spojení mezi Polskem a Rakouskem a Polskem a Německem je spojení sever – jih. Je to něco, co začíná na rakouských hranicích a přes budoucí D3 nebo přes D1 směřuje až do Prahy a zde velice komplikovaným způsobem přes Uhřetěves, Dolní Měcholupy, Štěrboholu přes průmyslový polookruh znovu zamíří do směru na Mladou Boleslav nebo na Hradec Králové a pak přes Náchod do Polska. Dokud nebude vyřešen tento průtah, v Praze nebude vyřešen klid s dopravou.

V novinách jsem si přečetl, že bude objížďka Uhřetěvesi a Dolních Měcholup a že je připravována. Zapomeňte na takové věci, protože toto je řešení krátkodobé, to není koncepce. Jediné, co může ulehčit dopravě na jihovýchodním konci Prahy, je spojnice mezi 20 let vybudovaným okruhem H1, který v této chvíli končí přemostěním počernického rybníka v Běchovicích a spojnici na D1 v místě, kde v této chvíli začíná nádherná spojnice na D5, která bude snad dostavěna v létě.

Chci, aby mě pan radní písemně informoval o všech aktivitách, která udělalo hl. město vůči ministerstvu dopravy, vůči fondu dopravní infrastruktury o tom, že toto spojení je nezbytné pro Prahu jako takovou. Proklamace a odpověď, kterou jsem od vás, pane radní, dostal před dvěma roky, že je to věc ministerstva dopravy, je málo. Praha musí vykonávat obrovský nátlak, aby došlo k řešení, aby to neskončilo jako dálnice několik kilometrů před Hradcem Králové, kde neschopností našich úředníků dochází k něčemu, co je výsměchem pro zemi uprostřed Evropy.

Spojnice mezi D1 a D11 je technicky jednoduchá. Výškové poměry jsou takové, že není potřeba budovat žádné tunely a mosty. Je tam jediný problém s lokálními zájmy několika místních obyvatel, kteří se probudili s rukou v nočníku a zjistili, že tam něco povede. V tom případě navrhuji, aby urychleně tyto pozemky byly vyvlastněny, aby Zelení, kteří sedí mezi námi, nám pomohli. Pokud si někdo přeje, aby byla Praha zahlcena exhaláty, aby byly zničeny silnice, o tom bych dost pochyboval. Pokud čtu příspěvky paní předsedkyně Kolínské, myslím, že bude jedna z prvních, která bude pomáhat k tomu, aby těžká nákladní doprava byla z Prahy odvedena právě tímto směrem a aby nikdo ze Zelených tuto věc neblokoval.

Pane radní, očekávám vaši písemnou odpověď, co udělala Praha pro to, aby tato stavba nebyla v nekonečno, ale aby bylo naprosto zřejmé, kdy bude postavena, kdy se především polské kamiony dostanou z jihu na sever. Neříkejte, že to není tak hrozné, pane radní.

Prim. B é m :

Je to slovo do pranice. Bude to Radek komentovat, nebo to nechá na písemnou odpověď?

P. Šteiner:

Samozřejmě písemnou odpověď dám. Kolegovi bych chtěl říci, že nikdy jsem se ústně ani písemně nevyjádřil v tom smyslu, že pražský okruh je věcí ministerstva dopravy a nikoli naší. To, že investorem je Ředitelství silnic a dálnic a nikoli odbor městského investora hl. m. Prahy, je pravda. Technické činnosti spojené s výkonem funkce investora a následně stavebního dozoru jsou technicky v rukou ŘSD, potažmo ministerstva dopravy. Ale 511, o které mluvíte, to znamená úsek Běchovice, D1 pražského okruhu je naší obrovskou prioritou, jako všechny úseky pražského okruhu. Zde jsme krok od zahájení. Dokonce i financování se podařilo ve spolupráci se státem vyřešit.

Souhlasím s kol. Habrnalem, že se nyní probudili někteří lidé z Běchovic a začínají mít problémy s čímsi, co je definováno v územním plánu hl. m. Prahy deset let a 4 měsíce a co jen v nepatrně jiné podobě bylo součástí územních plánů předchozích, a to od začátku 60. let minulého století.

V tuto chvíli jedním jak s ministrem dopravy Slanečkou, tak s panem ing. Brunclíkem, generálním ředitelem ŘSD. Vědí, že město jim poskytuje veškerou součinnost, o kterou požádají a naopak na ně vyvíjíme tlak, aby vnímali trasu 511 jako prioritu číslo jedna celorepublikové dálniční sítě, nejen z pohledu pražských zájmů.

Opět zde narážíme, jako u úseků 518 a 519, tedy u severní části pražského okruhu, na klapky na očích nejen některých občanů tohoto města, ale i samosprávy. Tam už s tím mám větší problém a chci o tomto problému jednat v rámci vztahů Praha - ŘSD i za účasti představitelů samosprávy MČ Praha-Běchovice.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23.2.2010
Č.j.: SE9-21/10,INT.č.33/9

Vážený kolego,

reaguji na Vaší interpelaci z jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 28.1.2010 ve věci urychlení realizace dopravního spojení mezi dálnicí D 1 a D 11.

Mohu Vás ujistit, že hlavní město Praha vnímá dopravní význam spojení mezi dálnicí D 1 a D 11 stejně jako Vy. Navíc je reálný předpoklad, že po dokončení spojení mezi dálnicí D 5 a D 1 v letošním roce ještě vzroste naléhavost realizace navazujícího úseku Pražského okruhu a to propojení mezi dálnicí D 1 a D 11.

Proto, aby bylo možno urychlit přípravu tohoto propojení mezi dálnicí D 1 a D 11 řešilo hlavní město Praha tuto situaci změnou Územního plánu a přesunutím této stavby ze směrné části do závazné části Územního plánu. Následně byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí a investor požádal o jeho vydání.

Odbor výstavby Magistrátu hl. m. Prahy vydal již koncem roku 2008 územní rozhodnutí na stavbu propojení mezi dálnicí D 1 a D 11. V rámci odvolání bylo vzneseno několik desítek námitek, zejména od obyvatel a občanských sdružení v Dubči. Bylo napadeno zejména vyhlášení ochranného pásma, v němž byl překročen hlukový limit 50 dB a které mohlo ve svých důsledcích omezit vlastníky dotčených pozemků v další stavební činnosti. Výsledkem odvolacího řízení je zrušení vydaného územního rozhodnutí Ministerstvem pro místní rozvoj dne 27.1.2010.

I když odvolání leželo na Ministerstvu pro místní rozvoj a nebylo možno další vývoj odvolacího řízení urychlit, proběhla již v září loňského roku na Magistrátu hl. m. Prahy pracovní schůzka za účasti primátora hl. m. Prahy MUDr. Pavla Béma, jako zástupce investora generálního ředitele ŘSD Ing. Alfréda Brunclíka a dalších. Protože si investor byl vědom významu této stavby, dohodli se zúčastnění m. j. na

koordinaci vzájemných postupů tak, aby byli všichni zúčastnění připraveni na všechny varianty rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj a mohla co nejrychleji pokračovat příprava na dostavbu tohoto úseku. Byla projednána i možnost využití finančních prostředků hl. m. Prahy k tomuto účelu.

Vyvíjet v dané chvíli větší tlak na stát, který je ze zákona vlastníkem dálnic a silnic 1. třídy nemělo prakticky žádný efekt, protože před dokončením Pražského okruhu v jižním segmentu mezi dálnicí D 1 a již postaveným úsekem u Lochkova by se stejně žádná další akce nezahajovala.

V současné době se v návaznosti na výše zmíněné jednání připravuje technické řešení, které sníží hlukovou zátěž okolí této stavby pod stanovené limity, bohužel to bude znamenat zvýšení nákladů. S upravenou projektovou dokumentací investor stavby - ŘSD požádá znovu odbor výstavby Magistrátu hl. m. Prahy o územní rozhodnutí a tím bude možno využít nový zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Tento zákon významně zkracuje lhůty pro projednávání věcí týkajících se výstavby dopravní infrastruktury a tím urychluje celý proces vydání potřebných povolení.

Mohu Vás ujistit, že hlavní město Praha dělá maximum pro zajištění dopravního spojení mezi severním a jižním, případně západním segmentem Prahy a nyní jsou rozpracovány obě možné varianty a to jak propojení ve východním sektoru Prahy (z rychlostní silnice č. 10 resp. dálnice D 11 na D 1), tak propojení v severozápadním sektoru Prahy (z dálnice D 8 na Pražský okruh u Ruzyně).

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Lubomír Habrnal
V nížinách 427/15
109 00 Praha 10

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 33/10

k řešení umístění Slovanské epopeje i v souvislosti se spory hlavního města s Inchebou, která má pronajaté prostory na Výstavišti Praha.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m.Prahy a náměstek Richter.

Předáno k vyřízení nám. Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Můj příspěvek je směřován k panu nám. Richterovi, který má stále na starosti aktuální problém vztahu s Inchebou a s holešovickým Výstavištěm. Tentokrát se chci zaměřit na situaci ohledně řešení Muchovy Slovanské epopeje. V e své interpelaci budu čerpat z podkladů zaslaných panem ing. arch. Tomášem Muklíkem, který je jednatelem společnosti Keetech(?) a který je spolu s arch. Smetanou autorem a také vlastníkem práv

projektu na dostavbu Průmyslového paláce, stejně tak jako projektu na výstavbu pavilonu na bruselské cestě, kde by měla být umístěna sbírka Muchovy Slovanské epepeje.

V současné době je Muchova Slovanská epepej umístěna v zámku Moravský Krumlov, který patří firmě Incheba. Zámek je v dezolátním stavu a společnost Incheba ho zřejmě koupila s cílem získat státní dotaci na jeho obnovu. Pro získání takové dotace je přítomnost této sbírky klíčová. Společnosti Incheba se zatím nepodařilo dotaci čerpat. To možná souvisí s jejím zájmem na zachování Muchovy sbírky. To je zájem společnosti Incheba.

Na druhou stranu je zde zájem hl. m. Prahy, které by mohlo být vlastníkem tohoto kulturního klenotu na základě Muchovy závěti, ovšem za podmínky, že se hl. m. Praze podaří tuto sbírku do konce r. 2009 umístit do samostatné budovy. Podle Muchovy závěti od 1. ledna t. r. zřejmě Muchova sbírka náleží potomkům Alfonse Muchy.

První otázka se týká právního stavu dědictví Muchovy Slovanské epepeje. Podle některých vyjádření pana náměstka Slovanská epepej by stále ještě mohla patřit Praze. Přál bych si to, ale prosím, abych k tomu dostal přesný právní rozklad a jasnou odpověď, jaký je současný právní stav ohledně Muchovy Slovanské epepeje. Pokud se nám díky neuvěřitelným smlouvám s Inchebou podařilo ztratit tento kulturní klenot, je to katastrofa, která by měla mít své důsledky.

Pokud jde o záměr vybudování pavilonu pro umístění Muchovy Slovanské epepeje, je třeba říci, že hl. m. Praha zpracovalo a odsouhlasilo projekt, dokonce bylo vyřízeno stavební povolení. Projekt vypracovali zmínění architekti. Budova se měla nacházet v prostoru tzv. bruselské cesty v dolní části Výstaviště Praha. Do přípravy tohoto pavilonu hl. m. Praha podle mého odhadu investovalo 5 – 10 mil. Kč. Tento projekt vyhovoval požadavkům technickým a památkovým na umístění sbírky Slovanská epepej. Celá stavba měla stát 180 mil. Kč. Prostředky již byly schváleny v rozpočtu hl. m. Prahy a pokud vím, byly dokonce přesouvány z roku na rok.

Tento projekt ztroskotat na nesouhlasu Incheby Praha, která odmítla povolit jakoukoli variantu umístění sbírky na Výstaviště v nové budově a pro Křižíkův pavilon nesrovnatelně méně výhodný si kladla nepřiměřené požadavky. Byla zde druhá varianta umístění v Křižíkově pavilonu.

Inchebě Praha se podle slov pana architekta nehodila jakákoli výstavba v areálu Výstaviště, protože nikdy sama nechtěla začít s vlastní výstavbou podle nájemní smlouvy. Z naléhavé potřeby města hodlala zřejmě získat další obohacení. Incheba Praha tak stála hlavní město nejen další miliony na výstavbu pavilonu, ale způsobila pravděpodobnou ztrátu tohoto kulturního dědictví.

Nyní podle informací z tisku hl. m. Praha hledá jiné umístění sbírky a hovoří o vypracování dalšího projektu. Navíc hrozí, že Praha by mohla o sbírky přijít.

První otázka: jaký je vlastnický vztah k této sbírce?

Druhá otázka. Pokud by bylo stále ještě možné sbírku získat nebo udržet, domnívám se, že neekonomičtějším řešením by bylo využít připravený projekt, který je zdařilý a nejrychlejší řešením, jak tento projekt uskutečnit by bylo okamžitě vypovědět smlouvu se společností Incheba. Podle mých informací, podle právních stanovisek, které mám k dispozici, je to možné okamžitě a bez odstupu. Stačí pouze politická vůle hájit zájmy hl. m. Prahy a ne soukromé společnosti. Dokonce by Praha mohla vymáhat úhradu škody od společností Incheba.

Při této příležitosti bych rád varoval před uzavíráním dohody o postoupení pojistného v souvislosti se shořelým křídlem Průmyslového paláce před výpovědí, protože po realizaci výpovědi smlouvy by Praha byla nucena toto pojistné Inchebě vyplatit. Uzavření takové dohody by znamenalo uznání vlastnictví Incheby vůči tomuto pojistnému. To je ale poznámka na okraj, protože v mé interpelaci mi jde o situaci Slovanské epepeje a o budoucnost této sbírky.

Prim. B é m :

Pan náměstek bude reagovat.

Nám. R i c h t e r :

Pane doktore, co jste předvedl, je famosní, tleskám vám. Je to neuvěřitelné, je to snůška polopravd a nesmyslů. Nezlobte se, ale ověřte si to, co říkáte. Že město přišlo o Slovanskou epepej je nesmysl, není to pravda. Právní posudky doložím. Nevyvolávejte poplašné zprávy, to bych byl nerad.

Výstavba pavilonu. Že nebyl dostavěn, nebylo pouze kvůli nesouhlasu Incheby, ale i kvůli tomu, že přede mnou třeba nikdo nejednal s potomky Alfonse Muchy. Začal jsem s nimi jednat. Jejich představa je jiná, jak by měl pavilon vypadat. Pokud budete mít zájem, s projektem vás seznámím. Není vhodně řešen pro umístění obrazů. Pokud si na mne najdete půl hodiny čas, vysvětlím proč.

Pokud jde o výpověď se společností Incheba, máte přístup k materiálům do rady. Netvrďte nepravdu, že můžeme odstoupit velmi jednoduše jen tím, že se v radě hl. města zvednou ruce. Podle smlouvy, která byla uzavřena před 10 lety, to není možné. Posudky máte k dispozici, jako je máme všichni. Opět je vám všechny předložím. Také bych si přál, aby Incheba opustila co nejrychleji Výstaviště. Snažil jsem se nalézt konsensuální řešení, abychom získali finanční prostředky z pojistky, snažil jsem se o předložení řešení ze všech špatných. Kauza dnes nemá dobré řešení. Právníci říkají, že jsou schopni získat finanční prostředky z pojistky a rada jim uložila, aby toto okamžitě učinili a zároveň aby s Inchebou dohodli uzavření dohody o tom, že vyklidí Výstaviště

koncem r. 2010. Je to v rukách právníků. Říkají, že šance tam je. Nejsem právník, ale rozhodně to nejde udělat tak jednoduše, jak jste naznačil. Dobře víte, že to není o politické vůli, máme tady historický smluvní vztah z r. 2000 a s tím je třeba se popasovat.

Pojistné plnění je další vaše posunutá pravda. Rád vám to vysvětlím písemně nebo osobně. Můžete kdykoli nahlédnout do smluv a uvidíte, že to není tak jednoduché. Děláme maximum pro to, aby Výstaviště bylo v co nejkratším čase prázdné, aby do něj město mohlo investovat. Snažíme se to udělat, jak nejrychleji to půjde. Rád se s vámi sejdu a pohovoříme o věcech do detailů. Poplašné zprávy bych sem nedával.

Prim. B é m :

Děkuji. Doufám, že je poskytnuta právní garance, že město o Slovanskou epopej nepřijde. Bude to součástí písemné odpovědi.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 12.2.2010

Č.j. SE4/8/2010

Vážený pane doktore,

reaguji tímto na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl dne 28.1.2010 v rámci jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy a která se týká problematiky Muchovy Slovanské epopeje, do které jste (nevím proč) ještě přibalil aktuální problém nájemního vztahu mezi hl.m.Prahou a společností INCHEBA PRAHA spol. s r.o. na Výstavišti v Holešovicích. Musím se pousmát Vašemu argumentu o politické vůli při hájení zájmu hl.m.Prahy a ne soukromé společnosti, když ve své interpelaci sám uvádíte, že čerpáte z podkladů jednatele společnosti KEY-TECH pana ing. arch. Tomáše Kuklíka. Myslím, že nám oběma je jasné, že pan jednatel chce realizovat projekt na dostavbu Průmyslového paláce a rovněž projekt na výstavbu pavilonu na bruselské cestě, kde by mohla být umístěna sbírka Muchovy Slovanské epopeje. Nepřipadá Vám právě tato skutečnost jako klasická ukázka hájení zájmů soukromé společnosti?

Dovolte mi uvést následující neoddiskutovatelná fakta:

1) Městská rada král. hlav. města Prahy na svém zasedání 19.11.1909 přijala jednohlasně nabízený dar zmíněný v dopise pana Alfonse Muchy ze dne 6.11.1909 . Jednalo se o 20 velkých obrazů nazvaných Slovanská epopej. Městská rada se zavázala zajistit jejich vhodné umístění. Pan Mucha převedl vlastnické právo k prvním třem obrazům hl.městu Praze protokolárně dne 6.12.1912 a v letech 1914 – 1926 bylo převedeno vlastnické právo k obrazům číslo 4 – 20 rovněž protokolárně. Není mi tedy nic známo o závěti pana Alfonse Muchy o níž se zmiňujete, protože právní titul na jehož základě se stalo hl.m.Praha vlastníkem Slovanské epopeje je úplně jiný.

2) v roce 1950 Rada ÚNV schválila zápůjčku Muchovy Slovanské epopeje do Moravského Krumlova s tím, že cyklus zůstává trvale majetkem města Prahy. Při zrušení majetku obcí a zavedení jednotného národního majetku, se kterým národní výbory hospodařily na základě nařízení vlády a vyhlášek o správě národního majetku, přešlo vlastnické právo k cyklu Slovanská epopej na stát. Vlastnické právo k cyklu Slovanská epopej přešlo na hl.m. Prahu dne 16.2.1993 na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ČR podle §6 zákona č. 172/1991 Sb. Smlouvou o výpůjčce, schválenou usnesením Rady ZHMP č. 310 ze dne 23.3.1999, byl cyklus Slovanská epopej zapůjčen městu Moravský Krumlov (Galerie hl.m.Prahy předmětnou smlouvu s Moravským Krumlovem prodlužuje vždy o 1 rok).

3) Vaše tvrzení, že hl.m.Praha může podle Muchovy závěti k 1. lednu t.r. přijít o Slovanskou epopej, která by připadla potomkům Alfonse Muchy je lež. Jediná věc, která se mění k 1.1.2010 je skutečnost, že od tohoto data podle ust. § 28 odst. 1 autorského zákona č. 121/2000 Sb. se jedná o dílo volné. Ochrana majetkových práv trvá po dobu života autora a 70 let po jeho smrti. Dovoluji si Vám připomenout, že Alfons Mucha zemřel v roce 1939.

4) Podmínku, že „obec umístí hotové obrazy svým nákladem v nějaké síni k tomu účelu vystavené“ považují právní rozborů Odboru legislativního a právního MHMP a advokátních kanceláří za podmínku nesrozumitelnou a tedy neplatnou. Jedná se spíše o rovinu morálního závazku hl. m. Prahy.

Je zde ovšem právo osob blízkých panu Muchovi, které by se mohli v případě, že by hrozilo snížení umělecké hodnoty díla např. jeho poškozením či znehodnocením v důsledku umístění v nevhodném prostředí (vlhkost, plísň apod.), soudně domáhat toho, aby hl.m.Praha učinilo opatření, která by takovému znehodnocení zabránila, tj. umístila je ve vhodném prostředí. K tomu pouze dodávám, že jsem byl prvním členem Rady HMP, který kontaktoval potomky Alfonse Muchy a osobně s nimi prodiskutoval možnosti umístění Slovanské epopeje v Praze.

Máte-li zájem prostudovat si právní stanoviska k problematice Slovanské epopeje, rád Vám je poskytnu ke studiu.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jana Ryšlinková, CSc

INT. - č. 33/11

ke zveřejněným auditům Opencard, k současnému působení bývalého ředitele odboru informatiky MHMP, k problematice poskytování podkladů auditorským firmám.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a nám. Richter.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy, nám. Blažkovi, radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji hl. m. Praze za zveřejnění dvou auditů, které si město objednalo. Chci upozornit kolegy i veřejnost na to, že audit společnosti Apogeo je podle jejích vlastních slov založen pouze na dokumentech, které jim předložili zástupci Magistrátu. Cituji: Prověřka nepředstavuje plný audit. Vycházeli jsme z předpokladu, že dokumenty a informace poskytnuté nám k provedení prověrky jsou pravdivé, přesné a nezkreslené, přičemž tyto skutečnosti jsme neprověřovali.

Mé žádosti. První je adresovaná panu nám. Richterovi, který se teď baví jinou kauzou. Žádám, abyste na stejném místě jako ostatní dva audity zveřejnili v plném znění audit firmy Nexia a AT König(?).

Za druhé. Pane náměstků, prosím, potvrďte, že pan Kraus, jemuž byla myslím k 15. lednu ukončena funkce ředitele odboru informatiky, se stal vaším poradcem.

Za třetí. Potvrďte, že pan Kraus i po datu, k němuž mu bylo ukončeno působení ve funkci ředitele odboru, má nebo aspoň ještě několik dní poté měl neustále k dispozici svou původní kancelář a tudíž měl neomezený přístup ke všem dokumentům a složkám. Pokud je tomu tak, vysvětlíte nám, jak je zajištěno, že i za této situace můžete garantovat, že není žádným způsobem manipulováno s dokumenty, že nejsou ničeny a že nevznikají nové, např. antidatované.

Má druhá otázka je adresovaná panu radnímu Šteinerovi, panu primátorovi, panu radnímu Janečkovi a panu nám. Blažkovi. Jaké kroky jste jako předseda a členové představenstva Dopravního podniku či předseda dozorčí rady Dopravního podniku podnikli k nápravě faktu, který ve své zprávě konstatovali auditoři firmy Nexia a AT König, že jim Dopravní podnik odmítl poskytnout některé podklady nutné k auditorské kontrole.

Budu ráda za veřejnou odpověď, ale samozřejmě požaduji odpověď i písemnou.

Prim. B é m :

P rosím pana nám. Richtera o vyjádření.

Nám. R i c h t e r :

Vašek Kraus není mým poradcem.

Prim. B é m :

Přeje si doplnit pan kol. Šteiner, Janeček a Blažek? Jestli ne, zůstávám v této chvíli sám.

Prosil bych, jestli by i Jana Ryšlinková mohla přestat vytvářet a pomáhat při vytváření virtuálních realit. Vidím zítřejší sdělovací prostředky, nedej bože večerní vysílání zpráv České televize, kam přichází paní redaktorka Martanová a říká: Podle Jany Ryšlinkové se Václav Kraus stal poradcem nového náměstka

zodpovědného za rozvoj informačních technologií na území hl. m. Prahy. Před chvílí jsem říkal, že kdybychom měli věřit všemu, co ctihodní redaktoři našich veřejných sdělovacích prostředků jsou schopni napsat, tak potěš pán bůh. Prosím – nevytvářejte virtuální reality. Paní Ryšlinková, existuje komise rady hl. m. Prahy, která měla včera své zasedání, kde každý politický klub má svého zástupce, tedy i váš. Tento zástupce se tohoto jednání zúčastnil. Jednání běží každý týden. Na tomto jednání budou nejen diskutovány a podrobně analyzovány nejen všechny audity, ale i písemnosti a materiály. Neexistuje v Praze a v České republice jediný projekt, který by realizoval stát, město, obec, kraj a jakýkoli jiný subjekt veřejné správy než je Opencard. Forenzní audit, který šel do každé faktury. Číslo po čísle, všechno je evidováno a protokolováno. Tady se nemůže nic ztratit ani spálit. Jak na to můžete přijít, jak takovouto absurditu a hloupost můžete vyslovit veřejně? Je to ostudné, jsme kultivovaní lidé.

Moc prosím, abychom tady nevytvářeli něco dalšího. Konfucius kdysi řekl, že je těžké hledat černou kočku v černé místnosti, zvláště když tam není. Prosím, abyste si tohoto filozofa zapamatovala, pokusila se citát pochopit a využít svých standardních nástrojů, které máte k dispozici, abyste se dostala ke všem informacím, ke kterým se chcete dostat.

Znovu zdůrazňuji. Neexistuje žádný projekt veřejné správy, o kterém by toho bylo známo a dostupno ve sdělovacích prostředcích, na našich webech a internetech tolik, kolik toho je o kartě Pražana.

Položím vám otázku. S výjimkou posledního auditu, kdy kromě citace interpretujete obsah přímé citace, překračujete rámec fair play. Interpretujete citaci autorů. Nevím, zda víte, že smyslem tohoto auditu bylo podívat se na veřejné zakázky v této oblasti a zjistit, zda byly zadávány v rozporu nebo v souladu se zákony. Nevím, jestli víte, že to zadával kontrolní výbor. Zadával to na základě přání rady, protože rada chce mít tento projekt úplně transparentní. Jestli jsme udělali něco špatně, chceme, aby se to vědělo. Ví se, co jsme špatně udělali. Bohužel, ve sdělovacích prostředcích se objevují tisíce dalších blábolů a nesmyslů, které jsme nikdy neudělali a s velkou pravděpodobností ani nikdy neuděláme, ale byly nám už přisouzeny jako virtuální realita, která se stává pravdou. Na to si, bohužel, musíme zvyknout.

Znovu říkám: neexistuje žádný projekt, o kterém byste se mohla dozvědět všechno. Nezkoušejte nás takovými – s prominutím – hloupostmi na zastupitelstvu a nevytvářejte tady nové virtuální scénáře, které by zase mohly způsobit další milé pokračování tohoto příběhu ve sdělovacích prostředcích. Je to jako když čtete pohádku. Otočíte stránku a dovíte se tam zase nějaké milé překvapení. Chápu, že noviny by to chtěly, protože by konečně mohly o něčem napsat, ale nedělejme to. To, že je to předmětem politického boje a že to kdekdo zkouší a bude zkoušet v následujících čtyřech měsících, bude se mu to hodit do krámu a bude si na tom honit své triko a bůh ví co ještě jiného a získávat tzv. politické body, tomu nevěřím. Jsem přesvědčen, že lidé tak pitomí nejsou, aby věřili všemu tomu, co se píše a říká.

Na druhou stranu v tuto chvíli se jedná o produkt, který s velkou pravděpodobností je zájmem ne jedné politické reprezentace, ale troufnu si tvrdit celé Prahy. Když se na refýžích ptáte mladých lidí, zda bychom se měli vrátit ke starým papírovým tramvajenkám, když mohu mít v kapse funkční elektronickou kartu, kterou mohou užívat k desítkám dalších funkcí, odpověď je jasná. Nemyslíme vážně, že bychom chtěli rušit opencard a vrátit se k papírovým tramvajenkám. Jsme v 21. století. To, že je takový náběh funkcí – projekt je složitý. V každém městě, kde byly zavedeny elektronické karty, nezavedlo se to za měsíc, za dva, za rok. Je jedno, zda je to Hongkong, Paříž, Vídeň a je jedno, zda se karta jmenuje „chobotnice“ nebo „ústřice“, na tom v zásadě nezáleží. Proces běží, je to dynamický příběh. My jsme se chytli za nos ve třetině tohoto projektu a podrobili jsme ho na základě našeho rozhodnutí neskutečné analýze a teď slízáváme den za dnem, hodinu za hodinou nový a nový pel virtuálních mediálních realit. Moc prosím, chovejme se kultivovaně.

Odpověď na interpelaci:

Primátor hl.m. Prahy:

V Praze dne 22. února 2010

Č.j.: MHMP 113414/2010

Vážená paní doktorko,

vracím se ještě jednou, tentokrát písemnou odpovědí, k Vaší interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Skutečnosti, které jsem považoval za zásadní, byly shrnuty bezprostředně po Vašem vystoupení v mé ústní odpovědi.

K Vaším konkrétním dotazům a připomínkám sděluji:

- plné znění závěrů auditů a prověrek projektu OpenCard je k dispozici na webové adrese:

http://opencard.praha.eu/jnp/cz/aktuality/pro_media/vysledky_auditu_opencard.html

- předání funkce ředitele odboru informatiky Magistrátu hl. m. Prahy a vrácení zapůjčeného movitého majetku Ing. Václavem Krausem proběhlo v souladu se všemi standardy a interními předpisy MHMP tak, jak se sluší a patří na ředitele odboru Magistrátu hl. m. Prahy, který sám rezignoval na svoji funkci.
- spekulace o neomezeném přístupu ke všem dokumentům a složkám po skončení pracovního poměru Ing. Krause a požadavky na záruky, že nebylo žádným způsobem manipulováno s dokumenty, že nebyly dokumenty ničeny a že nevznikaly písemnosti nové, např. antidatované, považuji za absurdní a téměř zlomyslnou snahu dále veřejně poškozovat celý projekt. Odpovídám jasné „ne“. K ničemu takovému nedošlo a ani dojít nemohlo, s tím, že Vaše konstrukce nehodlám jakkoliv více komentovat.
- na otázky ohledně podkladů, které údajně Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., odmítl poskytnout některému z auditorů, Vám jasně odpověděl pan radní Šteiner, a to i za pana náměstka Blažka i pana náměstka Richtera. Pouze shrnuji - Dopravní podnik hl. m. Prahy protokolárně předal auditorům všechny dokumenty, které po něm byly požadovány. Při předávání dokumentů došlo pouze ke zpoždění, které bylo způsobeno procedurou podpisu smlouvy o mlčenlivosti. Nebylo tedy nutné přijímat opatření v této věci.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m, v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní
RNDr. Jana Ryšlinková, CSc
U Průhonu 30/1137
170 00 Praha 7

Odpověď na interpelaci:

Náměstek Blažek:

Ztotožňuje se s odpovědí primátora hl.m. Prahy.

Odpověď na interpelaci:

Radní Šteiner:

V Praze dne 23.2.2010
Č.j.:SE923/10,INT.č.33/11

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci z jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 28.1.2010 ve věci odmítnutí poskytnutí podkladů k auditorské kontrole.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost protokolárně předal auditorům všechny dokumenty, které po něm byly požadovány. Při předávání dokumentů došlo pouze ke zpoždění, které bylo způsobeno procedurou podpisu smlouvy o mlčenlivosti.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
RNDr.Jana Ryšlinková, CSc
U průhonu 30/1137
170 00 Praha 7

Mgr. Petra Kolínská

INT. - č. 33/12

k projektu - „Turnikety v metru“, k otázkám rozhodnutí o realizaci tohoto projektu, apod.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěla jsem se pana radního Šteinera zeptat, v jakém stádiu je příprava zavedení turniketů do pražského metra? Kdo a kdy rozhodne o tom, zda a jak bude tento záměr realizován, případně zda byl již vybrán dodavatel technologie a zda s ním byla uzavřena smlouva? Připomínám, že projekt s počátečními investičními náklady 2,5 mld. chtěl Dopravní podnik spustit v pilotní části již v r. 2011.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner chce okomentovat.

P. Š t e i n e r :

Všechna příslušná data a podklady kolegyni poskytnu. Podle mých znalostí nebyl vybrán dodavatel. Připomínám ale, že celý projekt byl od začátku koncipován jako samofinancovatelný, čili nezatíží rozpočet města a nebude mít nárok na dotaci hl. m. Prahy. Předpokládám, že v letošním roce je reálné začít minimálně zkušební provoz v nějakém omezeném režimu. Všechny podklady kol. Kolínské poskytnu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23.2.2010

Č.j.: SE9-24/10,INT.č.33/12

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci z jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 28.1.2010 ve věci projektu nasazení turniketů do pražského metra.

S koncem roku 2009 byla vypsána veřejná soutěž, která probíhá dvoukolovým systémem, kdy nejprve uchazeči musí projít kvalifikačním kolem. Zadávací dokumentaci si vyzvedlo na 50 subjektů. Z cca třiceti nabídek kvalifikaci splnily čtyři. Všechny nabídky jsou od mezinárodních společností. Vyhlášení vítěze by v případě, že by nedošlo k odvolání někoho z účastníků k ÚOHS, mohlo proběhnout v červnu 2010.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Daniel H o d e k

INT. - č. 33/13

ke stavu a průběhu oprav Karlova mostu, k termínu dokončení, k optimalizaci harmonogramu oprav před turistickou sezónou.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a ředitel odboru OKP MHMP Mgr. Kněžínek.

Předáno k vyřízení radnímu Pechovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane primátore, chtěl bych se vás zeptat na stav a průběh současné opravy Karlova mostu. Dotaz nesměřuje na to, co jsme v poslední době zaznamenali v médiích, to znamená věci okolo kvality opravy, ale spíše na dobu trvání. Jak jsem se dozvěděl, dokončení opravy místo v červnu vypadá na září. Např. zastavení prací na Kampě, tzv. pole 11, kde se již 9 měsíců nic neděje a nebylo to vysvětleno – tam nechápu, když jeden oblouk trval dva měsíce, tak tady se nic neděje a trvá to tak dlouho. Chápu, že 2 – 3 měsíce u takto důležité stavby by nebyly tak

zvláštní, kdyby to nebyl Karlův most a kdyby se nejednalo o červen a září a o dobu mezi tím. Jak jistě chápete, bude to mít fatální dopad na turistický ruch v Praze, neboť bude hlavní část sezóny velkým způsobem Karlův most omezen. Víme, co znamená turistický ruch pro Prahu, zvláště v době krize.

Proto vás žádám o komplexní zprávu o průběhu rekonstrukce Karlova mostu s odůvodněním těchto zdržení. Jde mi hlavně o čas, nikoli o to, co jsme zaznamenali v médiích.

Prim. B é m :

Dávám se kolem sebe, jestli tady nevidím někoho z radních či náměstků, kteří by byli kompetentnější k podání odpovědi, nebo pana Kněžínka, který se stal populární figurou včerejšího televizního vystoupení. Prosím, abyste nám řekl některé aktuality.

Řeknu tři základní teze. Jedna z nejstarších gotických památek – 1357, základní stavební kámen, unikát, jedno z nejnavštěvovanějších míst, tedy obrovská marketingová hodnota, zároveň stavebně technicky složité, původní izolace, technologicky jiné než které se používají v dnešní době, složitá diskuse o tom, jak se má nebo nemá opravovat Karlův most i s ohledem na zásah, který byl proveden komunistickým režimem, kdy se tam vložilo obrovské betonové jádro, které změnilo statiku mostovky atd. Následovalo asi deset let debat, kdy bylo v konečné diskusi rozhodnuto naprostou většinou památkových expertů, že se Karlův most bude opravovat metodou, kterou se dnes opravuje, že se nebude vyndávat původní betonové jádro, celá mostovka z 50. let a zároveň na základě analýzy a doporučení s ohledem na fakt, že Praha má dominanty, které jsou koncentrovaným zájmem pozornosti turistů. Jako si nemůžeme dovolit zavřít pro veřejnost Pražský Hrad, tak jsme se rozhodli, že nemůžeme na dva roky zavřít pro veřejnost Karlův most. Rozhodli jsme se, že budeme opravovat Karlův most jako živé muzeum restaurátorství za provozu a za pozornosti odborné veřejnosti. Hrozně jsme si naběhli. Kdybychom ho opravovali v uzavřeném nastavení, nikdo nám s velkou pravděpodobností nemohl nic říci. Takto do toho vstoupily desítky občanských sdružení, přišli odborníci a dívali se, jak se opracovává kámen atd. Říkám to proto, že toto bylo základem rozhodnutí rady, na které se dnes navázaly desítky problémů. Desítky problémů i drobné zdržení je způsobeno faktem, že tady proběhla neuvěřitelná množství stížností, odvolání, televize, vstupovalo do toho ministerstvo kultury, přestože pan Ševců je s velkou pravděpodobností jednou z největších kapacit na garanci kvality i technologické úrovni restaurátorství v rámci rekonstrukce.

To všechno způsobilo, že se některé práce zdržely. V tuto chvíli mohu říci, že máme absolutní zájem, aby se Karlův most po rekonstrukci otevřel co nejdříve. Procházím pravidelně na inspekčních cestách a jako laik v této oblasti mohu říci, že se na to těším a myslím si, že to bude nejen hezké, ale i kvalitní. Data o časech v této chvíli v hlavě nemám. Prosím pana Kněžínka, případně pana Tomana nebo někoho z odboru městského investora. Dáme to do písemné odpovědi.

P. K n ě ž í n e k :

Odpovíme písemně, protože problematika je složitější. Obecně – je to běžné na stavbách a rekonstrukcích tohoto typu, že přichází nové a nové nálezy. Stavby se nezastavují, ale přerušují se, dělají se nové průzkumy. Nic zvláštního se na této stavbě neděje.

Je třeba, aby si každý, kdo jde přes Karlův most uvědomil, že prochází stavbou. Nebyl převzat ještě ani centimetr. Není to hotovo.

Prim. B é m :

Obecně lze říci, že tam není žádné fatální zdržení. Předpokládáme, pokud nebude dodržen červnový termín, že se bude jednat o 2 – 3měsíční zdržení. Nebude to fatální drama. Je tomu tak, pane Kněžínku?

P. K n ě ž í n e k :

Je to tak, jsou to dodělávky, které budou probíhat možná ještě v září.

Prim. B é m :

Prosím, řekněte na mikrofon: nevyškrtne nás zítra UNESCO ze seznamu UNESCA na základě neexistující a neprobíhající kontroly rekonstrukce Karlova mostu?

P. K n ě ž í n e k :

Žádná taková myšlenka u nikoho z členů UNESCO nikdy nebyla.

Prim. B é m :

Je to na ujištění pro zástupce sdělovacích prostředků, aby to slyšeli na vlastní uši.

Pan Hodek.

P. H o d e k :

Děkuji za odpověď. Na začátku jsem říkal, že mi nejde o to, co o tom slyšíme, zda ten či onen kámen byl správně opracován a vložen. Mám zkušenost s tím, že naopak kameny jsou třikrát podepsány a možná je jim tam věnována větší péče než v chrámu sv. Víta. Šlo mi ale o to, že bude turistická sezóna. Prosím, aby se někdo zamyslel nad maximální optimalizací rozsahu stavby včetně záborů, aby tato sezóna tím nebyla tolik dotčena.

Odpořď na interpelaci:

Praha 1. března 2010

Č. j.: SE7/41/2010

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, která se týkala stavu, průběhu a délky současné opravy Karlova mostu Vám sděluji následující:

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy zahájil dne 10. 3. 2009 proti Obci hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, Praha 1, vlastníku nemovité národní kulturní památky, správní řízení o uložení opatření dle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, za porušení ustanovení § 9 odst. 1 citovaného zákona (povinnost vlastníka na vlastní náklad pečovat o zachování kulturní památky, udržovat kulturní památku v dobrém stavu, chránit tuto před ohrožením, poškozením, znehodnocením) ve vztahu k nemovitosti.

Jedním z osmi bodů opatření bylo:

- budou zpracovávány restaurátorské záměry na poli XI. A, ve kterém se nachází historicky cenné kameny. Tyto záměry budou předkládány Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy, který na jejich základě rozhodne o dalším použití kamenů.

Pole XI. A, resp. jeho jižní strana, má poněkud odlišnou skladbu kamenů od polí souvisejících zejména nad řekou. Toto pole poměrně těsně přiléhá k historické zástavbě na Kampě a lze tedy předpokládat, že bylo lépe ochráněno před účinky povodňové vody. I toto pole bylo však při poslední rekonstrukci v letech 1966 - 1975 rozebráno a nazděno do aktivované cementové malty. V tomto poli je větší podíl starších kamenných kamenů, které jsou charakteristické kamenickým transportním důlkem na obou stranách a poměrně velkou délkou. Lze předpokládat, že tyto kameny pocházejí z nejstarších fází stavby i oprav mostu ve 14. a 15. stol., i když není nijak jisté, zda jsou v této poloze umístěny od doby svého vzniku. Může jít o kameny osazené druhotně. Stav těchto historicky cenných kamenů není však nijak dobrý, zejména v důsledku působení cementových malt. V minulosti již došlo k masivnímu rozrušení bloků, k lokálním prasklinám a na mnoha místech jsou provedeny nekvalitní novodobé opravy.

V rámci diskusí během roku 2009, postupně zesílil tlak ze strany některých pracovníků památkové péče NPÚ ústřední pracoviště, podstatně se změnil názor na způsob opravy ze strany NPÚ a také proběhla výměna hlavního garanta opravy.

MHMP OKP vydalo opatření dle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů na to, aby byly tyto kameny v plném rozsahu zachovány v tomto konkrétním poli. Tento požadavek vychází pouze z historického hodnocení kamenů, nezabývá se otázkou dlouhodobé stability zábradlí, spolehlivosti kotvení, hydroizolací a dalšími technickými aspekty. V zájmu toho, aby se vyhovělo nárokům na v podstatě restaurátorský způsob obnovy, a zároveň nebyla zkrácena životnost jednoho mostního pole oproti celému mostu, bylo dohodnuto, že u XI. pole bude oprava postupovat specifickým způsobem s větším důrazem na použití některých konzervačních technik používaných u umělecko-sochařských děl.

Časový harmonogram:

- zbývá dokončit pole 4 – 0 kamenickým způsobem,
- část kamenů z pole XI. A se bude opravovat restaurátorským způsobem

- výměna osvětlení na plynové.

Vzhledem ke klimatickým podmínkám byly práce na mostě v minulých týdnech pozastaveny. Od začátku tohoto týdne se v pracích pokračuje.

Restaurátorský záměr na obnovu pole XI. A zpracovává Doc. Novotný. Zatím nebyl předložen na MHMP OKP k posouzení a vydání závazného stanoviska.

Smlouva na dokončení opravy Karlova mostu je termínovaná dnem 11. 6. 2010. Vzhledem k tomu, že se stále čeká na zpracování restaurátorského záměru na opravu kamenů v poli XI. A, bude termín dokončení s největší pravděpodobností posunut na podzim 2010.

S pozdravem

Bc. Ondřej P e c h a, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Daniel Hodek
zastupitel HMP
