

**Stenozápis z 21. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy  
ze dne 27. 11. 2008**

Prim. B é m :

Vážené členky, vážení členové ZHMP, paní starostky, páni starostové, dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 21. zasedání ZHMP.

Zasedání ZHMP bylo řádné svoláno, byli na něj pozváni všichni členové. Dovolte, abych připomněl, že i průběh dnešního jednání se přenáší na internetové stránky [www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz).

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP – 65 zastupitelek a zastupitelů se zaregistrovalo a zasedání je usnášeníschopné.

Písemně se omlouvali paní ing. Tylová, pan dr. Jančík a od 13 hodin pan Tomáš Chalupa.

Prosím paní nám. Reedovou, aby byly tak laskavá a respektovala klidný průběh jednání zastupitelstva.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovoluji pověřit pana Radovala Šteinerja a pana dr. Habrnala. S oběma bylo hovořeno. Děkuji předem za tuto práci.

Dámy a pánové, předkládám také návrh na zvolení návrhového výboru, a to ve složení předseda ing. Stádník, členové – Alena Samková, mgr. Chalupa, ing. Weinert, dr. Ryšlinková, mgr. Kolínská a Petr Zajíček. Tajemnicí výboru navrhuji panu dr. Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh pořadu jednání, který odsouhlasila rada dne 25. 11. 2008. Tento návrh je proti návrhu programu, který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, upraven takto:

Rada hl. m. Prahy na základě žádosti Prahy 3 doporučuje z dnešního programu vypustit původní bod 15/7, tisk Z 942 – návrh na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 2/24 pozemku parc. č. 3541/32 v k. ú. Žižkov. Následující bod 15/8 se přečísluje na 15/7.

Dále v bloku k informaci vypouští se Z 162 – informace o činnosti výboru Evropských fondů ZHMP na r. 2008, který bude předložen předsedou výboru pravděpodobně v lednu 2009.

Nově se doplňuje jako bod 3 Z 189 – informace k požáru tržnice Praha-Libuš a bod 4, Z 212 – informace k problematice závěrů kontroly památkové inspekce Ministerstva kultury ČR zaměřené na přípravu obnovy národní kulturní památky Karlův most včetně informace o realizaci této akce.

Dále jsou doplněny informační tisky Z 218 a Z 216. Tisk Z 218 – informační tisk týkající se organizací aktivit hl. m. Prahy v rámci českého předsednictví v EU a tisk Z 216 informativní tisk o aktuálním stavu ve státních podnicích založených hl. m. Prahou v likvidaci nebo zbytkových podnicích s účastí hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, má někdo připomínku k upravenému návrhu programu jednání? Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Pro 67, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím 1. náměstka Blažka, aby byl tak laskav a ujal se řízení jednání. Prosím ho, aby mi předal úvodní slovo.

Nám. B l a ž e k :

Zahajujeme bod poř. č. 1, tisk 145 – konečný návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2009 včetně souvisejících věcí. Slovo má předkladatel pan prim. dr. Pavel Bém.

P. B é m :

Dámy a pánové, klíčové téma dnešního zasedání zastupitelstva – rozpočet – projednáváme již tradičně na listopadovém zasedání z toho důvodu, aby základní parametry rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2009 mohly být součástí přípravy rozpočtů jednotlivých městských částí tak, aby mohly hospodařit nikoli v rámci rozpočtových provizorií, ale se standardně schváleným rozpočtem.

Dovolím si vás provést desetiminutovou prezentací, která je užitečná nejen proto, že v obsáhlém materiálu, který máte před sebou a který jsme se snažili členit tak, aby byl srozumitelný, ale snažili jsme se do důvodové zprávy dát ty nejpodstatnější aspekty a možná procesní stránky tvorby rozpočtu na r. 2009. Přesto si myslím, že prezentace k předkládací zprávě je užitečná, protože poskytuje stručný sumář toho, co rozpočet je a kam se s tímto rozpočtem míří.

To, že rozpočet vychází z platné legislativy, musí respektovat zásady, harmonogram, metodiku zpracování vlastního rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2009, že se dotýká zákonů 131, 145, 250, vyhlášek ministerstva financí, to, že respektuje zásady harmonogramu a metodiku, kterou si schvalujeme my sami, to je konstatování víceméně pro formu, ale troufnu si je učinit proto, abychom předešli nějakým zbytečným diskusím.

Základní principy sestavení návrhu rozpočtu.

Za prvé. Nezvyšujeme a nechceme zvyšovat zadlužení města.

Za druhé. Chceme dodržet dluhovou službu i harmonogram splácení našich úvěrů, potažmo emisí obligací, jak byla dluhová služba historicky nastavena.

Za třetí. Pohybujeme se v konzervativním odhadu příjmů především na straně daňových výnosů.

Za čtvrté. Tento konzervativní odhad promítáme do předpokládaného vývoje hospodářské situace v České republice v r. 2009.

V oblasti běžných výdajů se snažíme maximalizovat využívání úspor, optimalizujeme fungování Magistrátního úřadu, všech příspěvkových organizací, organizací, které město zřizuje, vlastní, řídí tak, aby v návaznosti na provedené organizační, procesní a personální audity došlo k optimalizaci nákladů v oblasti běžných výdajů.

Zohledňujeme inflaci a pohybujeme se na odhadu inflace v čase, kdy bylo zpracováváno druhé čtení v září a říjnu v číslo 3,6 %. Dovedu si představit, že se bude inflace v r. 2009 měnit, ale v tuto chvíli při konzervativním zpracování rozpočtu vycházíme z těchto fakt a dat daných centrální bankou.

V oblasti kapitálových výdajů se zaměřujeme primárně na snižování míry rozestavenosti investic v oblasti hl. m. Prahy, se kterou se potýkáme minimálně v posledních 6 letech. Zaměřujeme se především na preferenci strategických investičních aktivit nebo prioritních strategických investic, o nichž bude ještě řeč. Nemůžeme zapomenout, že město má i další investiční priority v oblasti technické vybavenosti městských částí, škol, školských zařízení, kulturních a sportovních zařízení a sociálních ústavů.

Podstatné, co jsem řekl na začátku – město si nebude půjčovat další peníze a bude splácet v rámci své dluhové služby své závazky historicky učiněné ještě před r. 2002, a to v nastavení dluhové služby, které velmi dobře znáte z různých aktualizovaných zpráv, které dostáváte jako členové zastupitelstva do rukou v průběhu kalendářního roku.

Pro vaši zajímavost je užitečné podívat se na to, jak vypadá dluhová služba ve vývoji od r. 2001. Je dobré se podívat, co je dnes a co bylo obsahem dluhové služby, ať už to byly půjčky, emise, půjčky Evropské investiční banky zaměřené na výstavbu metra, nebo 1., 2., 3. emise obligací v úhrnné výši závazku k 31. 12. 2007 téměř 31,5 mld. Kč.

Dluhová služba je nastavena tak, že v letech 2008, 2009, 2010 a 2011 podle strukturovaného časového harmonogramu umožňování dluhové služby dochází k výraznému snížení celkového zadlužení města až na úroveň zhruba 15 mld. v r. 2011. Pro vztah

( pokračuje Bém)

k rozpočtu r. 2009 to znamená pokles dluhu a závazků hl. m. Prahy zhruba o 7 mld. Kč. Tato částka představuje rozdíl ve sloupcích světle vybarvených mezi dluhy a dluhovou službou r. 2008 a 2009. Zpráva zní – příští rok splácíme 7 mld. závazků hl. m. Prahy.

Je zajímavé podívat se na nejvýznamnější jednorázově splatné dlouhodobé finanční závazky města tak, abychom si uvědomili, k jakému datu je město musí splatit. Druhá emise obligací, která nás čeká v r. 2009 včetně nákladů této emise, úvěr od ING Bank, který se snažíme splatit předčasně, dokonce zastupitelstvo rozhodlo o tom, že ho splatíme předčasně, v této chvíli s ohledem na celkovou krizi na světových finančních trzích je poměrně nesnadné dotáhnout tento náš záměr do vítězného konce, ale usilujeme o to. Zajímavostí je, že i v polovině r. 2011 budeme splácet 3. emisi obligací ve výši zhruba 5 mld. Kč.

Když se podíváme do další fáze přípravy rozpočtu a podíváme se na bilanci příjmů a výdajů, bilanci, která byla schválena usnesením Rady hl. m. Prahy, tak rozpočet pro r. 2009 počítá s celkovým úhrnem příjmů ve výši přibližně 40,2 mld. Kč a s celkovým rozsahem výdajů hl. m. Prahy v rozpočtu téměř 49 mld. Kč. Rozdíl představuje nikoli běžný klasický schodek nebo deficit rozpočtu, náš rozpočet je vyrovnaný, ale výši zapojení vlastních zdrojů hl. m. Prahy, které nahrazují výši státní dotace v přenesené působnosti státní správy na výkon státní správy a především do oblasti školské problematiky, úhrady mezd pedagogických a nepedagogických pracovníků. Rozpočet je vyrovnaný.

V bilanci příjmů a výdajů je možné se také podívat na časové řady. Časové řady mají logický vývoj v příjmech narůstající, stejně tak ve výdajích. Možná by vás mohlo zarazit srovnání r. 2007 a 2008 ve výdajové stránce. R. 2008 není finančně uzavřen a nepochybně ještě dojde k rozpočtovým úpravám, které nakonec potvrdí trend jak narůstajících příjmů, tak narůstajících výdajů.

Zopakuji, že v příjmové stránce jsou pro nás rozhodující na koláčovém grafu daňové výnosy, DPH, která představuje zhruba 32 % z celkového podílu příjmů, daň z příjmů právnických osob a daň z příjmů fyzických osob, které představuje shodně asi 22 %. Jsou tady ostatní daňové příjmy, příjmy z dalších činností, jsou tady i přijaté dotace.

Když se podíváme na příjmovou stránku rozpočtu v časových řadách, zjistíme, že potvrzuje narůstající trend, což jej pozitivní. Je otázka, do jaké míry s ohledem na předpokládanou ekonomickou recesi se tyto křivky budou vyvíjet pozitivním směrem. Je nutné se asi připravit v přípravě rozpočtu na r. 2010 na hubenější léta.

Když se podíváme na výdajovou stránku rozpočtu pro r. 2009, nezjistíme nic překvapivého. Běžné výdaje představují částku zhruba 63 %, kapitálové výdaje 37 %. Tento poměr považuji za velmi slušný. Tím jen potvrzujeme nastavený trend z let 2005, 2006 a 2007, to znamená maximálně optimalizovat provozní části rozpočtu v běžných výdajích a pokusit se maximalizovat naše možnosti a rozvojové perspektivy ve výdajích kapitálových.

Samozřejmě žádné překvapení, podstatnou část rozpočtu konzumuje kapitola 3 a to jak v běžných, tak v kapitálových výdajích s náklady téměř 21 mld. Kč. Také vás nepřekvapí výše výdajů v oblasti školství, mládeže a vzdělávání, která představuje, částku téměř 9 mld. Kč.

Poměrně významné posílení je v oblasti vnitřní správy, kde se snažíme využívat moderních informačních technologií, digitalizace veřejnosprávních agend tak, abychom mohli naplnit konečný cíl – veřejná správa na internetu bez nutnosti kontaktu úředník, úřad a občan.

Pro přehled je tabulka, která ukazuje, kdo je největším jedlíkem ve struktuře výdajů z našeho rozpočtu. Není to pro nikoho asi překvapivé.

Ve výdajové stránce je možné se také podívat na časové řady. Z nich je přehledně vidět, jak se vyvíjí především provozní výdaje rozpočtu hl. m. Prahy. Jsou tam vidět meziroční úspory r. 2007 a 2008, provozní výdaje valorizovány o inflační koeficient

(pokračuje Bém)

promítající se do r. 2009. Výše rozdílu v provozním rozpočtu 2008 a 2009 je také dána poměrně významným posílením rozpočtu TSK v průběhu letošního roku z důvodu dobře známých v návaznosti na probíhající organizační, procesní a personální audity.

Kapitálové výdaje velmi dobře znáte, proběhnu velmi rychle pro formu jednotlivé kapitoly. Zmíním ty nejvýznamnější projekty mimo strategických investičních priorit. Např. kapitola 1 – rekreační zóna Radotín, jeden z největších projektů v této oblasti, vytvoření centrálního zázemí pro rekreaci Pražanů, ale i příměstských obcí v jihozápadním segmentu Prahy, TV v Chabrech, prodloužení stoky A2, kolektor Hlávkův most jsou jen některé vybrané investiční aktivity.

Rekonstrukce, přestavba, rozšíření ústřední čistírny odpadních vod, obrovské téma, které v projektové přípravě a na úrovni správních rozhodnutí se blíží k finále a už v r. 2009 pro nás bude představovat poměrně významnou investici.

Dokončení protipovodňových opatření v jižním a severním segmentu města a další priority v oblasti technické vybavenosti obcí nebo městských částí.

Velké akce v dopravě jsou především strategické investice. Zmíním se o nich až v rámci strategických investic. V rámci Dopravního podniku obnovujeme tramvajovou trakci nebo technickou vybavenost jak pražského metra, tak tramvajové či autobusové sekce.

Školství. Prioritní investiční akce znáte. Nebudu zdržovat, mohl bych pokračovat přes bezpečnost až do oblasti hospodářské politiky, vnitřní správy, kde jsem předeslal, že významnou součástí investičních priorit je kapitola a oblast elektronizace a digitalizace veřejnosprávních agend.

Běžné výdaje. Strategické investiční akce jsou jasné a nikoho z nás nepřekvapí. Dofinancování metra 4C1, resp. 4C2 na severní terasu, dostavba jihozápadní a výstavba severozápadní části městského okruhu, což jsou ty největší zásahy do našeho investičního rozpočtu a také nejviditelnější strategické priority na území hl. m. Prahy, výstavba a příprava výstavby prodloužení trasy metra A na mezinárodní letiště v Ruzyni a avizované zmíněné dokončení protipovodňové opatření a také investice v oblasti informačních technologií na digitalizace veřejnosprávních agend.

Pro srovnání na adresu konečného dofinancování stavby metra 4C2, pro stejnou zajímavost dofinancování v nějaké časové řadě mimoúrovňové křižovatky Malovanka – Strahovský tunel, stavba 2A, a ostatních částí jihozápadního městského okruhu.

Samozřejmě klíčová investiční akce severozápadní část městského okruhu s požadavkem na rozpočet mimořádné náročný, celková přestavba rozšíření ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově s výrazným požadavkem na rozpočet hl. m. Prahy. V promítnutí do rozpočtu 2010 a 2011 je třeba počítat s dalšími finančními prostředky a s výraznou náročností.

Provozní úsek trasy metra D v projektové a předprojektové přípravě s předpokládaným zprovozněním ne v r. 2021, to bychom se pohybovali na úrovni kompletní stavby včetně Hlavního nádraží, v tomto případě je to část výstavby trasy metra D, o které v této chvíli ještě nebylo rozhodnuto na rozdíl od ostatních úseků.

Štěrboholská radiála – Pelc-Tyrolka – další významná investiční akce s poměrně vysokou náročností na investiční rozpočet města.

Protipovodňová opatření, oblast informačních technologií.

Zde by vás možná mohla zaujmout oblast investičních priorit zaměřených na kamerový nebo mýtný systém, na oblast krizového řízení města, na pražské centrum kartových služeb atd.

Podíváme-li se na investiční prioritní akce, pro většinu z vás žádné překvapení. Je asi nezbytné se podívat na rekapitulaci převodu nevyčerpaných investičních prostředků do r.

(pokračuje Bém)

2009 v poměrně vysoké výši. Naprostá většina těchto prioritních akcí spadají do kategorie strategických investičních priorit. Jistě bude předmětem kritiky, že se jedná o částku v celkovém úhrnu cca 3,9 mld. Kč. Jsem na to připraven.

Návrh dotačních vztahů k rozpočtu hl. m. Prahy ve vztahu město – městské části. Připomenu, že dotační algoritmus je vydefinován dvěma odlišnými modely - model vztahů k velkým městským částem Praha 1 – 22, průměrné inkaso daně z příjmů fyzických osob z podnikání za roky 2005 – 2007, počet obyvatel městské části s vahou 75 %, rozloha městské části s vahou 25 %, u dotačních vztahů k městským částem 23 – 57 se opíráme o ukazatele obyvatel 40 %, území 15 %, počty žáků základních a mateřských škol, které zřizuje příslušná městská část, 20 %, plochy vozovek na území MČ, které nejsou ve správě TSK, 10 %, výměry zeleně dalších 10 % a sbory dobrovolných hasičů v příslušných kategoriích s váhovým parametrem 5 %.

Dotační vztahy jsou předmětem několikaletých diskusí, optimalizace vzorce a spravedlivějšího rozdělení – nic nového pod sluncem.

Rozpočtový výhled do r. 2014 je užitečné vidět i proto, aby bylo z toho zřejmé, že hl. m. Prahy a nehosподаří jen z roku na rok, ale že má dlouhodobou nebo střednědobou vizi svého rozvoje a že si může v rámci této vize dovolit vnímat specifické parametry hlavně kapitálového rozpočtu ve velkých položkách jako je výstavba města, stavba městského okruhu, dostavba protipovodňových zařízení atd.

Dámy a pánové, myslím, že v tuto chvíli je to to nejpodstatnější. Jsem připraven odpovídat na všechny dotazy, které položíte. Věřím, že rozpočet je dobrý, vyrovnaný a je schopen splácet dlouhodobé závazky města bez dalšího zadlužování a zároveň plnit strategické investiční prioritní akce. Je to možné jen za předpokladu racionálního přístupu ze strany všech složek, které město zřizuje i jejich managementu. V této chvíli a touto cestou si dovoluji všem reprezentantům, které tady vidím mezi hosty, poděkovat. Těžko bychom si mohli dovolit splácet sedmimiliardový závazek města, aniž bychom předtím provedli nezbytné optimalizační kroky v oblasti personálních, organizačních a procesních auditů, které vedou k úsporám. Úspory umožní buď investovat do strategických priorit, nebo splácet historické závazky.

Děkuji členům ZHMP, kteří se na úrovni členství v nejrůznějších výborech na zpracování rozpočtu podíleli. Děkuji finančnímu výboru, jeho předsedovi a samozřejmě Zdeně Javornické a jejímu týmu za přípravu nejdůležitějšího dokument, který po schválení definuje základní parametry řízení hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Můžeme přistoupit k diskusi. Jako první se hlásí pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, nejdříve bych řekl to, co mi ukládá povinnost – že finanční výbor projednal rozpočet hl. m. Prahy, hlasováním ho doporučil ke schválení v počtu hlasů 8 pro, 2 proti, 1 se zdržel.

K vlastnímu rozpočtu. Nejprve několik slov k tomu, co řekl pan primátor. Řekl, že rozpočet je vyrovnaný. Když jsem předkládal rozpočet, vždycky jsem se tomuto slovu bránil, protože kol. Witzany vždy hovořil o tom, jak zní metodika ministerstva, to znamená, že název vyrovnaný rozpočet není správný, protože schodek rozpočtu je 8676239 tis. Kč, nicméně jsme vždy hovořili o tom, že rozpočet – příjmy a výdaje – se navzájem pokryjí. Slovo vyrovnaný

(pokračuje Hulínský)

bychom neměli říkat, ale měli bychom říkat, že příjmy, které budeme mít, pokryjí i výdaje dodatečné, které předpokládáme, až bude schválen rozpočet státu.

Pan primátor hovořil o tom, že město si nebude dále půjčovat. Správnější terminologie bude, že se nezvýší zadlužení města, protože část peněz použijeme z peněz hl. m. Prahy, které jsou vytvořeny v rezervě, na splácení závazků. To je těch 6,9 mld. Kč Deutsche Bank, ale část peněz si budeme muset půjčit, nicméně zadlužení města se nezvýší, naopak zadlužení města se bude snižovat. Je to určitě také správný krok.

K tomu, co za správné v rozpočtu hl. m. Prahy nepovažuji ani já, ani klub sociální demokracie a o čem budeme hovořit. Na okraj bych ještě řekl, že pozitivně vnímám, že rada vyslyšela některé záležitosti, které navrhovala sociální demokracie, např. navýšení na odměny učitelům o 50 mil. Určitě si vzpomínáte, že historicky 150 mil. na odměny učitelům před dvěma lety navrhoval klub sociální demokracie a navýšení na 200 mil. vidím jako velmi pozitivní krok.

Právě tak vidím pozitivní, že se navýšily finanční prostředky na TSK, to znamená na technickou vybavenost, o 170 mil. Kč. Pozitivní vidím, že se nám podařilo prosadit 50 mil. Kč na úklid města. Dostáváme se historicky k nejvyššímu číslu, které bylo v r. 2006 a které se týkalo úklidu. Znamená to pro občany Prahy, že nebudou muset být navýšeny ceny za odpad.

Tím bych ukončil některé pozitivní kroky, které se v rozpočtu podařilo prosadit právě na návrhy klubu sociální demokracie. Proto klub sociální demokracie k rozpočtu hl. m. Prahy nebude mít závazné hlasování, každý bude moci hlasovat tak, jak uzná za vhodné v rámci rozpočtu hl. m. Prahy.

Rád bych se věnoval věcem, které se mi v rozpočtu nelíbí. V rozpočtu hl. m. Prahy, jak je navržen, je velký nedostatek finančních zdrojů na investice v Dopravním podniku. Myslím si, že se dostaneme do stejné problematiky jako v rámci loňského roku, kdy jsme měli podfinancované TSK a v polovině roku jsme tam museli finanční zdroje vracet.

Jako klub sociální demokracie budeme navrhovat, aby se ze severozápadního městského okruhu vzala částka 1,5 mld. Kč a byla přesunuta na investice do Dopravního podniku. Tento návrh nám umožní, že v červnu, kdy budeme hovořit o financích a přebytku hospodaření, budeme mít možnost, že v rámci přebytku hospodaření - jestliže by chyběly peníze na okruh, budeme je tam moci vložit. Vyřešíme základní problém, který v rozpočtu je s financováním Dopravního podniku v otázce investic.

Co se nám výrazně nelíbí, je otázka přefinancování v oblasti IT. Na příští rok máme na IT jak v běžných, tak investičních výdajích téměř 2 mld. Kč, což je historicky nejvíce, co kdy město investovalo. Některé akce, jak jsou popsány, rozhodně nám nedávají možnost myslet si, že jsou to akce, které jsou nezbytné pro hl. m. Prahu. Vzal bych např. otázku mýtného. Historicky jsme si řekli – nezaznamenal jsem, že by byl jiný názor, že budeme nejdříve hovořit o mýtném a že mýtné by mělo zásadní smysl v době, kdy bude zprovozněn vnitřní městský okruh. V tuto chvíli se tam chce dát částka 100 mil. Kč, což nám připadá nesmyslné a složitě odůvodňující.

Praha v informačním věku – částka 121 mil. Kč by si také určitě zasloužila hlubší analýzu, právě tak jako systém účetnictví a rozpočtování za 217 mil. Kč, který nám poměrně dobře funguje. Jako náměstek primátora pro finance jsem s ním byl velmi spokojen a nevidím reálný důvod, proč by se mělo přecházet na SAB.

Proč si myslím, že akce, které předvádí pan ředitel v rámci IT, nejsou dobře připravené, ukazuje i to, jak se akce mění v průběhu letošního roku. Myslím si, že poměrně častěji se nám stává, že rada dostává tisk, kde se usnesením rady, kterým je zmocněna do 50 mil., přehazují různé položky. Z toho, co se přehazuje, bych vybral např. implementace správa a evidence majetku byla v rozpočtu r. 2008 určena částka, teď se z ní bere 20 mil. a dává se

(pokračuje Hulínský)

panu řediteli na běžné výdaje. Implementace městského mýtného systému – bere se 12 mil. na běžné výdaje. Optimalizace webové aplikace handicapovaných osob – 4 mil. se přehazují na běžné výdaje. Investice systému krizového řízení 11,5 mil. – přehazuje se na běžné výdaje. Implementace manažerské IS 2 mil. – přehazuje se na běžné výdaje.

Takto si myslím, že v letošním roce dojdeme v jednotlivých projektech IT možná k částce zhruba 200 mil. Kč.

Nejsem si jist, zda projekty, které pro letošní rok nebyly úplně připraveny, a proto se tam mění poměrně vysoké částky, jsou připraveny pro příští rok v částce investic 1200 mil. Kč. O tom bude podrobněji hovořit kol. Poche a kol. Březina také.

Návrhy, které bude mít klub sociální demokracie, považuji za návrhy, které jsou ve prospěch rozpočtu hl. m. Prahy. Chtěl bych požádat zastupitelstvo, aby tyto návrhy podpořilo. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan ing. Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dostáváme se k projednávání pravděpodobně nejdůležitějšího bodu, který nás kdy na zastupitelstvu každý rok čeká. Jak byl rozpočet hl. města pro r. 2009 předložen, považuji ho za špatný a nevyvážený. Nejprve bych se chtěl vyjádřit k formální části návrhu rozpočtu.

První významnou připomínkou je, že bohužel z materiálu, který máme předložen, nelze zjistit meziroční srovnání výdajů do jednotlivých položek. Jsou zde uvedeny pouze položky pro r. 2009. V oblasti běžných výdajů je meziroční kontinuita velmi významná, zvláště hovoří-li se o redukci těchto výdajů, bylo by vhodné mít srovnání s předcházejícími obdobími.

Za druhé jsem přesvědčen i o tom, že v oblasti kapitálových výdajů je rozpočet sestaven poněkud neprůhledně, neboť z něj jednoznačně nevyplývá, kolik se na příslušnou položku kapitálových výdajů rozpočtovalo při zahájení této investice, kolik na příslušnou položku již bylo proinvestováno do konce uzavřeného r. 2007, kolik se předpokládá, že se proinvestuje v roce letošním a také kolik bude nutno ještě proinvestovat od r. 2010 výše. Budeme tady dnes schvalovat nějaké položky a vůbec nevíme, co to znamená pro budoucnost a jaké rozpočtové zatížení tím implikujeme do budoucna.

Za třetí je další neprůhledností rozpočtu oblast dotací, resp. výdajů směrem k jednotlivým městským částem. Jsem přesvědčen o tom, že by bylo velmi žádoucí tento materiál doplnit o to, aby obsahoval součty dotací jednotlivým městským částem nejen přímých, které obsahuje tento materiál, to znamená na projekty, spolufinancování a další části. Jinými slovy – byl bych rád, kdyby tento materiál obsahoval též prostorové členění jednotlivých výdajů.

Za čtvrté. Dalším bodem, který dnes v rámci usnesení budeme schvalovat, je návrh usnesení týkající se schvalování rozpočtového výhledu, což považuji za jednu z nejdůležitějších částí předloženého materiálu. Bohužel však musím konstatovat, že v předloženém materiálu se tomuto návrhu věnuje pouze jediná stránka bez jakéhokoli odůvodnění a dokonce že údaje pro r. 2009 v této tabulce se neshodují s údaji v navrhovaném rozpočtu. Znamená to, že v návrhu rozpočtu budeme např. hlasovat o kapitálových výdajích 18,2 mld, kdežto k tabulce rozpočtového výhledu na r. 2009 je napsáno 16,2 mld. Kč. Znamená to, že budeme jedním hlasováním rozhodovat o dvou různých číslech.

(pokračuje Březina)

Ke konkrétním položkám rozpočtu. První položkou je snížení dotace Dopravnímu podniku pod úroveň minulého roku, což povede k následujícím důsledkům: nebude řešen vnitřní dluh společnosti, který vznikl krácením nutných výdajů na údržbu a opravy stanic metra a tratí metra v minulých letech, nebude řešena problematika kumulované ztráty minulých let, nebude řešena nutná obnova vozového parku a nelze zaručit kladný výsledek hospodaření. Přidělená dotace též nekryje nárůst cen nafty, energií, mezd, odvodů a odpisů. Důsledkem může být snížení kvality veřejné dopravy v hlavním městě, to znamená rušení spojů, prodlužování intervalů, zavedení pásmování v metru nebo dokonce zdražení jízdného nebo zrušení některých slev pro určité skupiny obyvatelstva.

Návrh investiční dotace Dopravnímu podniku je v nejnižší výši za posledních deset let, a to ve výši méně než 2 mld. Kč. Z toho si musíme říci, že 1 mld. je doplatek za úsek metra Ládví-Letňany, který nemohl být uhrazen v letošním roce pro nedostatek prostředků. Znamená to, že na nové investice je plánována částka 1 mld. Kč, což považuji za fatální pro další rozvoj městské hromadné dopravy. Zároveň to považuji za počátek devastace systému veřejné dopravy v Praze.

Konkrétně je podhodnocena oblast vozového parku, to znamená modernizace vozů metra, nákup nových tramvají a autobusů. Naopak, když se podíváme na oblast podpory individuální automobilové dopravy, tak zjistíme, že např. na stavbu městského okruhu je v rozpočtu vyčleněno více než 8 mld. Kč. Je dobré si připomenout, že v letošním roce bylo na městský okruh plánováno v rozpočtu 6,5 mld. Kč, a z toho nyní budeme rozhodovat o přesunu 2,7 mld. do rozpočtu příštího roku. Jsem přesvědčen o tom, že rada není schopna proinvestovat tak vysokou částku na městský okruh v příštím roce. Nemohu se zbavit dojmu, že se jedná o skrytou rezervu a že za rok budeme hlasovat o dalším přesunutí prostředků do následujícího roku. Proto budu navrhopvat v pozměňovacích návrzích přesunutí 1,5 mld. z rozpočtu městského okruhu na investice Dopravního podniku.

Další významnou kapitolou se stává oblast informatiky, na kterou rada navrhuje rozpočtovat 2 mld. Kč. Kdyby rozpočet této kapitoly rostl stejným tempem i v následujících letech, v příštím roce budeme hlasovat již o 4 mld. Jsem přesvědčen o tom, a důvodová zpráva mě v tom utvrzuje, že v této oblasti nejsou všechny projekty účelné a efektivní. Podle mého názoru existuje příliš mnoho projektů, které běží a dokonce je navrhováno zahajování některých projektů dalších. Proto budu navrhopvat snížit kapitálové i běžné výdaje této kapitoly o 500 mil. Kč, které přesunu na jiné dle mého názoru potřebné výdaje.

Další položku, kterou nemohu podpořit, je vyčlenění dalších 15 mil. Kč na neživotaschopný projekt pořádání olympijských her v Praze.

Navrhl bych novou položku, a to na základě toho, že ostatní kraje ČR včetně krajů, kde budou sociální demokraté vládnout s ODS, pracují na zrušení regulačních poplatků ve zdravotnictví pro své občany. Znamená to, že jedinou diskriminovanou skupinou by byli Pražané. Proto navrhuji, aby do kapitoly zdravotnictví a sociální politika byla začleněna nová položka ve znění studie možností hrazení regulačních poplatků ve zdravotnictví za občany Prahy.

Jsem znepokojen, že návrh rozpočtu neobsahuje jakoukoli podporu staveb obecního nájemního bydlení, což považuji za jednu z nejdůležitějších funkcí každé samosprávy.

Dovolte mi, abych vás seznámil s konkrétními pozměňovacími návrhy, které jsem si dovolil rozdat. Týkají se snížení v kapitole 3, oblast doprava, a to z městského okruhu z jednotlivých částí v součtu 1,5 mld. Kč a přesunutí na investice do infrastruktury veřejné dopravy, a to 600 mil. Kč na obnovu vozů metra, 500 mil. nákup nových tramvají, 155 mil. na nákup autobusů a 245 mil. na rekonstrukci tramvajových tratí.



(pokračuje Březina)

Dále navrhuji, aby z oblasti informatiky bylo z běžných výdajů vyčleněno 200 mil. a z kapitálových výdajů 300 mil. Těchto 300 mil. v následujícím složení: snížení rozpočtové položky Praha v informačním věku o 100 mil., položky systém pro účetnictví a rozpočtování o 120 mil. Kč a položky implementace městského mýtného systému o 70 mil. Kč, neboť je jasné, že v příštím roce se musíme věnovat především legislativě a na to 20 mil. bude stačit.

Zároveň navrhuji, aby byla posílena kapitola 3-doprava v běžných výdajích o 300 mil. Kč na rezervu na provoz veřejné silniční dopravy, aby nedošlo k těm důsledkům, o nichž jsem hovořil.

Zároveň navrhuji, aby v oblasti kapitoly 5-zdravotnictví a sociální oblast byla zavedena nová položka ve znění Studie možnosti hrazení regulačních poplatků ve zdravotnictví za občany Prahy ve výši 10 mil. Kč a zbylé prostředky byly přesunuty do rozpočtové rezervy.

Posledním důvodem, proč nejsem srozuměn s tímto návrhem rozpočtu je také to, že stávající rozhodnutí zastupitelstva říká, že může rada bez souhlasu zastupitelstva tento rozpočet během celého roku změnit. Dokáží to na třech základních číslech.

Stačí rozdělit zhruba na 900 samostatných rozhodnutí při limitu 50 mil. Kč a 40 mld. Kč na výdajové stránce rozpočtu a rozpočet může být úplně jiný. Myslím, že díky tomuto rozhodnutí schvalujeme určitou virtuální realitu. Je absurdní, abychom na jedné straně schvalovali každou dotaci převyšující 200 tis. Kč, a na druhé straně mohla rada měnit rozpočet jak chce, v jednotlivém případě až do výše 50 mil. Kč.

Proto mi dovoluete na závěr navrhnout usnesení, které bych doplnil do návrhu usnesení dnešního zastupitelstva k bodu rozpočtu: Zastupitelstvo zmocňuje radu k provádění rozpočtových opatření do výše 50 mil. Kč pro jednotlivý případ, maximálně však do výše deseti procentní výše rozpočtové položky, a to na základě zákona o hl. m. Praze.

Stejná procedura platí např. při projednávání státního rozpočtu, když rozpočtová kapitola chce změnit jednotlivou položku ve výši více než 10 %, musí požádat o souhlas rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je ing. Poche.

P. P o c h e :

Dovoluete, abych vás informoval o výsledku projednávání rozpočtu ve výboru infrastruktury, které se konalo v pondělí. Výbor se usnesl na následujícím.

Vzhledem k tomu, že celkové výdaje v kapitole městská infrastruktura činí 4,5 mld. Kč, z čehož 3 mld. Kč tvoří kapitálové výdaje, navrhl vyčlenit dodatečných 55 mil. Kč na výstavbu technické vybavenosti snížením rozpočtu ústřední čistírny odpadních vod o stejnou částku.

K tomuto kroku vedl výbor především stav přípravy rekonstrukce čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. V současné době nebylo ještě vydáno pravomocné územní rozhodnutí, ani stavební povolení. Vzhledem k tomu, že z letošního roku je převáděno z kapitoly ústřední čistírny odpadních vod 471 mil. Kč, což je 99 % finančních prostředků vyčleněných v letošním roce na výstavbu ústřední čistírny odpadních vod, znamená to, že profinancováno bylo necelé 1 % z těchto prostředků, a v letošním návrhu rozpočtu je dalších 530 mil. Kč, což v souhrnu znamená více než miliardu Kč pro r. 2009 na výstavbu ústřední čistírny odpadních vod, dle našeho názoru není možné v letošním roce takovou finanční částku proinvestovat.

(pokračuje Poche)

Vzhledem k zanedbání a stavu technické vybavenosti v Praze, především v okrajových městských částech, je tento pozměňovací návrh směřován především do výstavby technické vybavenosti okrajových městských částí. Konkrétně jde o technickou vybavenost ve Slivenci, v Klánovicích, v Nebušicích a v Lysolajích a o dostavbu vodovodního řadu a kanalizace na Zahradním Městě. Celková částka 55 mil. Kč je čerpána z oddělení OMI – celková přestavba a rozšíření ústřední čistírny odpadních vod.

Druhý návrh se týká kapitoly kultura, kdy v úterý na radě byl projednáván tisk 7932, který měl dle mého názoru trochu uklidnit situaci v kulturní sféře, který počítal s tím, že bude poskytnut další příspěvek Městské knihovně v Praze z kapitoly 10 a dále Muzeu hl. m. Prahy. Předpokládal jsem, že tento tisk dnes bude zařazen k spoluprojednávání s návrhem rozpočtu na r. 2009, ale nestalo se tak. Zeptal bych se předkladatele, jakým způsobem bude usnesení rady z úterý realizováno. Pokud by tento tisk nebyl dnes součástí hlasování o usnesení, rád bych tento návrh předložil jako pozměňovací návrh k rozpočtu hl. m. Prahy. Tabulku předložím návrhovému výboru.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Kolegyně a kolegové, seznámil jsem se s návrhem rozpočtu hl. m. Prahy hlavně v oblasti kapitoly 3-doprava, kde jsem místopředsedou dopravního výboru. Dovolím si výrazně nesouhlasit s rozvržením peněz, jak je rozpočet v této kapitole určuje.

První připomínka, která do kapitoly 03 nezapadá, ale je z kapitoly informatiky. Jde o 100 milionů na mýtný systém. Jsem přesvědčen, že je velmi předčasné do této řádky vtělovat jakoukoli položku. Jednak není vůbec znám legislativní rámec možnosti zavedení mýta. Když si promítneme i průběžné stárnutí hard i softwaru, který by pravděpodobně odbor informatiky pořizoval, bylo by to plýtvání prostředky. Osobně jsem přesvědčen, že zklidnění dopravy v centru města v památkové rezervaci lze ošetřit daleko jednoduššími a levnějšími způsoby, ale nikdo to zatím nezkusil. S touto částku nesouhlasím. Navrhuji ji převést do provozní dotace Dopravního podniku na provoz silniční dopravy z jednoho důvodu: minulý a tento týden jsme byli sdělovacími prostředky – výbor dopravy se touto problematikou neměl možnost zabývat a nebyl informován - informování o tom, že se mění provoz autobusových linek v hl. m. Praze. Dokonce pracovníci Ropidu mezi řádky vydávají tyto naprosto nekonzistentně a nezdůvodněně slučované linky za metrobusy. Jde o termín, který se může tímto způsobem podat pouze naivním nebo neinformovaným lidem, metrobus musí mít vytvořeny technicko organizační podmínky, a to v žádném případě nejen nejsou, ale ani nemohou být.

Proto navrhuji, aby byla dopravní síť pražské hromadné dopravy udržena v té konfiguraci, v jaké je a měnila se pouze o logicky, ekonomicky a hlavně dopravně zdůvodněné změny.

Navrhuji navýšit peníze pro TSK tak, aby se zvýšila četnost úklidu komunikací a četnost údržby komunikační zeleně. Vede mě k tomu údaj, který byl nedávno zveřejněn, že průzkumy pražského ovzduší obsahují čím dál tím více polétavého prachu. To je většinou způsobeno dopravou. Dá se tomu poněkud předcházet tím, že budeme více investovat do úklidu komunikací a údržby komunikační zeleně. Myslím si, že i v zájmu zdraví občanů by to bylo dobré.

Zarazila mě absence jedné položky. Před několika lety jsem byl účasten jednání o postupu odstraňování povodňových škod po r. 2002, kde byl sestaven harmonogram obnovy

(pokračuje Zajíček)

pražských mostů, které byly po povodni poškozeny. Byl opraven Štefánikův most, je připravována rekonstrukce Hlávkova mostu a byla připravována rekonstrukce Libeňského mostu. Harmonogram této výstavby předpokládal, že Hlávkův most, který je jednou z hlavních dopravních tepen měst, se bude velmi obtížně nahrazovat a v případě jeho rekonstrukce je nutné, aby byl opraven již Štefánikův most, což se již stalo, ale aby byl také jako součást objízdny použit Libeňský most, což se bohužel nestala. Zaráží mě, že na přípravu opravy Libeňského mostu není ani koruna.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, náš klub KSČM má k rozpočtu celou řadu zásadních připomínek, které jsme zformulovali do pozměňovacích návrhů a dohodli jsme se, že je budeme prezentovat postupně.

Rád bych se vyjádřil k rozpočtu v oblasti informatiky. Na informatiku v příštím roce navrhujeme dát výrazně více prostředků než v roce letošním. Navíc oblast informatiky zahrnuje celou řadu zásadních projektů, které výrazně ovlivní život každého občana Prahy a dokonce i každého návštěvníka Prahy. Proto se domnívám, že bychom se měli k této oblasti ještě jednou vrátit a chci požádat, aby odbor informatiky se na jednotlivé projekty podíval, připravil jejich prezentaci a přehodnotil jejich rozpočet. Současně chci navrhnout, abychom se k tomuto speciálnímu problému vrátili na jednání příštího zastupitelstva. V tomto smyslu budu podávat pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit pozměňovací návrh, který se týká kapitoly 04-školství, mládež a samospráva, část II, běžné výdaje. Vzhledem k tomu, že v současné době i do budoucna se budeme potýkat s problematikou ve školství, zejména ve školkách, kde je velký nedostatek míst zejména ve školkách na okrajových městských částech. Tím, že se tam povolila obrovská výstavba, dnes tyto kapacity chybějí.

Navrhuji, aby se tato položka rozšířila o granty pro předškolní výchovu, aby bylo umožněno soukromým subjektům, kteří v tomto podnikají, rozšířit kapacity v tomto školství.

Byl by to návrh na snížení kapitoly 10-pokladní správa, část 2-běžné výdaje, položka rozpočtu 6409, což jsem předložil v písemném pozměňovacím návrhu.

Co se týká kapitoly 6-kultura, sport a cestovní ruch, dovoluji si v tomto případě návrh stáhnout.

Nám. B l a ž e k :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se vyjádřit ke kapitole 04-školství. Budeme asi ve shodě, že jako hl. m. Praha chceme kvalitní střední školství, jehož jsme zřizovatelem. Abychom měli kvalitní střední školy, kvalitní absolventy-odborníky, kteří budou připraveny pro praxi i pro další studium, je třeba abychom měli kvalitní základní školství. Jednou z hlavních podmínek, aby

(pokračuje Semelová)

toto školství bylo na vysoké úrovni, je kvalitní učitel, odborně připravený, který se může své práci plně věnovat a který se může také vzdělávat. Aby takoví lidé nejen zůstávali na školách, ale aby také přicházeli jako absolventi pedagogických fakult, musí mít odpovídající plat. Celkově se platy pedagogických pracovníků podle zprávy Ústavu pro informaci ve vzdělávání bohužel pohybují pod celorepublikovým průměrem. V Praze, kde je průměrná mzda zhruba 28 tisíc, ale jsou tady také vyšší výdaje, nájemné apod., tak hrubý plat učitele v Praze je sice na středních školách kolem 25 tisíc, ale na základních školách se pohybuje kolem 23 tisíc hrubého, nemluvě o mateřských školách, kde je to kolem 18,5 tis., a to nemluvíme o nepedagogických pracovnících, kteří mají kolem 12 tisíc hrubého a mnohdy nedosahují ani minimální mzdy. V Praze tak dosahují pedagogičtí pracovníci mateřských a základních škol nižší plat než je průměrný plat pedagogů v České republice.

Oceňuji to, že se v rozpočtu počítá s ohledem na trvalou nízkou úroveň platů učitelů, s 200 mil. Kč na mimořádné odměny pro učitele škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha tak, jak to klub KSČM dlouhodobě navrhoval.

Nejen z důvodů, které jsem uvedla, předkládám následující pozměňovací návrhy.

Za prvé. Určení částky 200 mil. Kč vázané na odměny pedagogickým pracovníkům rozšířit i na odměny nepedagogickým pracovníkům škol a školských zařízení, příspěvek na odměny přidělovat školám a školským zařízením pravidelně v každém čtvrtletí čtvrtinou, nejen ve 3. a 4. čtvrtletí jako letos a v minulých letech.

Za druhé. Do rozpočtu stanovit částku 60 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky určenou na odměny pro zaměstnance škol a školských zařízení zřizovaných městskými částmi.

Další návrh. Rozpočet na granty pro oblast volného času dětí a mládeže zvýšit o 5 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Za čtvrté. Rozpočet na celoměstské programy podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy o 2 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám . B l a ž e k :

Pan kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, podrobně jsem se seznámil s rozpočtem a přiznám se, že vítám, že rozpočet sleduje hlavní cíle potřeb města. Dovoluji si je zopakovat, jak jsme se v minulých letech usnuli.

Kapitola doprava a bezpečnost a kapitola infrastruktura byly stanoveny jako ty, do nichž má město dávat podstatnou část rozpočtu.

Kapitola bezpečnost je dostatečně naplněna.

Kapitola doprava je ta, která má pomoci tomu, aby obyvatelé Prahy nebyli škrceni nákladními auty, exhalacemi, ničením životního prostředí a aby co nejrychleji byl postaven obchvat. Vítám, že konečně po dvaceti letech do této kapitoly jde tolik finančních prostředků, kolik je předpokládáno.

Kapitola2-technická infrastruktura je ta, na kterou vždy nejvíce pohlížejí okrajové obce. Je to proto, že Praha v této chvíli není plně vybavena vodovody, kanalizacemi, osvětlením a vším ostatním, a je to prioritní právě pro okrajové části hl. m. Prahy.

V této souvislosti mi dovozte i druhé konstatování: zpracovatel – osoba pana primátora – je ta, která garantovala, že v rozpočtu nebude vata, že tam nebudou zabudované takové rozpočtové položky, u nichž je nereálné jejich splnění. V letošním roce jsme převáděli v oblasti dopravy několik miliard, v oblasti technické infrastruktury miliardu. To jsou částky,

(pokračuje Habrnal)

které vstupují do rozpočtu v následujícím roce. Tato věc by měla být odstraněna. Nevím, jak postupuje příprava dopravních staveb. Zdá se mi, že v mnoha úsecích příprava není dokonalá. Vím však bezpečně, že příprava čistírny odpadních vod je v takovém stavu, že není reálné částku, která je na tuto stavbu vyhrazena, v průběhu příštího roku utratit. Miliarda korun, která je rozpočtovaná v případě, že by stavba byla zahájena, a ona nebude zahájena, protože nebylo zahájeno ani výběrové řízení – projektová příprava není dokončena, pak tato částka je fikcí. Domnívám se, že je účelné finanční prostředky, které jsou takto blokovány, z podstatné části použít na jiné stavby.

Pokud jde o stavby jako takové, náš rozpočet v průběhu dvou let z hlediska příjmů dosáhl navýšení o 20 %, běžné výdaje se zvedají v průměru o 10 %. Je logické, že pokud se zvedají platy, cena energie a všeho ostatního, musí se tyto náklady vykrýt. V oblasti investic dochází ke zvedání cen stavebních prací. Meziroční inflace dosahuje 5 %. Je potřeba si uvědomit, že to, co jsme v minulých letech postavili za 10 mil., v tuto chvíli stojí 120 mil. O navyšování prostředků do oblasti jakékoli výstavby jsem hovořil v pololetí, a to právě z těchto důvodů.

Uvítal bych proto, kdyby kalkulace, které jsou zabudované v kapitolách, kde jsou význačné stavby, počítali s takovým navyšováním a bylo z nich zřejmé, že je třeba udržet tempo výstavby. Tempo výstavby můžeme udržet pouze tehdy, když budeme stavby dostatečně financovat.

Je o mně obecně známo, že horuji pro výstavbu kanalizací a vodovodů, protože je to má profese. Proto bych uvítal, kdyby návrh výboru infrastruktury byl podpořen se vši vážou. Zároveň dávám návrh pro rozpočtování dodatku, aby byly vykryty potřeby vodárenské a kanalizační infrastruktury, a to především na úkor výstavby čistírny odpadních vod. Je potřeba si uvědomit, že pokud budeme investovat do této infrastruktury, pak můžeme v období, kdy se bude realizovat čistírna, tyto příspěvky snížit. Je to doba, kdy budeme muset použít i prostředky z vodného a stočného na výstavbu čistírny. Rozpočet 10 miliard, který v této chvíli zhruba představuje rekonstrukci čistírny odpadních vod, nebude možno vykrýt pouze z prostředků města. Je nezbytné přijmout filozofii financování, a tu jsem v tuto chvíli nikde neviděl. Proto se domnívám, že je nezbytné se zabývat koncepcí výstavby čistírny odpadních vod nejen po technické stránce, ale i po finanční stránce a zvážit i variantu, že k nám žádné peníze z EU nepřijdou.

V této chvíli se domnívám, že miliarda na výstavbu čistírny odpadních vod je fikcí, která v minulých letech byla a kdy jsme tyto prostředky převáděli do rozpočtu následujícího roku. Je potřeba se zamyslet, co s těmito finančními prostředky učinit. Anž bych dával návrh na změnu, je třeba podpořit návrhy kolegů.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Vážený pane primátore, rozvoj MHD je podle programového prohlášení rady i všech platných strategických dokumentů jednou z hlavních priorit města. Opakovaně se město zavázalo k tomu, že do rozvoje MHD půjde více peněz než do rozvoje silniční sítě.

(Nám. Blažek: Promiňte, paní Kolínská. Vážení přítomní, projednáváme nejdůležitější bod z letošního roku, prosím nejen o úctu, kterou vyjádříte tím, že budete pozorně sledovat řečníky, ale především o klid, protože není příliš slyšet. Prosím, přestaňte se vybavovat v prostorách sálu, použijte k tomu jiné prostory budovy Magistrátu. Děkuji.)

(pokračuje Kolínská)

Praha se ráda chlubí poměrem používání MHD a počtem lidí, kteří se přepravují automobily. V tiskových zprávách Magistrátu se lze dočíst, že máme jednu z nejlepších veřejných doprav na světě.

Návrh rozpočtu pro Dopravní podnik a rozvoj MHD je v tomto roce likvidační. Začalo to již minulý rok, kde se více než 60 % peněz na rozvoj v dopravě věnovalo na výstavbu tunelu Blanka a letos je poměr ještě horší. Rozpočet pro Dopravní podnik je výsměchem pro všechny Pražany, kteří MHD používají a doufají, že za svou uvědomělost a obětavost budou odměněni kvalitními službami. V rozpočtu se nenašla ani jedna koruna na rozvoj tramvajové sítě, není tam ani jedna koruna na řešení bezbariérových přístupů do stanic metra v centru Prahy. Důvod je jasný: město se rozhodlo investovat 30 mld. do 6 km tunelu pod Stromovkou a teď se ukazuje, že na takovou stavbu nemá a aby na ni mělo, nemůže si dovolit financovat rozvoj MHD.

Podpoříme návrhy pana zastupitele Březiny, který se snaží aspoň část peněz přesunout zpátky do Dopravního podniku. Zástupce sociální demokracie musím upozornit, že problém, který dnes řešíme, způsobili i oni, a to tím, že dlouhodobě podporují a podporovali strategické rozhodnutí investovat tolik peněz do výstavby dálnice uprostřed města. Co dnes řešíme, nemuselo by vzniknout, kdyby se město před několika lety nerozhodlo pro tuto stavbu, která je nad finanční možnosti města. Kritici stavby na to dlouhodobě upozorňovali. 40 % všech peněz Prahy jde do dopravy a z toho více než 60 % jde do rozvoje automobilové dopravy. To je pro Stranu zelených nepřijatelné, a proto návrh rozpočtu nebudeme moci podpořit.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, nechci se vyjadřovat k věcným prioritám rozpočtu, k jednotlivým kapitolám a jeho položkám, s pozměňovacími návrhy vesměs souhlasím. Chtěl bych se vyjádřit k tezi, že rozpočet je sice formálně schodkový, ale ve skutečnosti vyrovnaný a navíc rozpočet zajišťuje splácení dluhových závazků.

Pokud jde o vyrovnanost a nevyrovnanost rozpočtu. Rozpočet je navržen formálně se schodkem 8,67 mld. Kč, zároveň však počítáme s očekávanou dotací v oblasti školství ve výši 7,26 mld. Akceptuji to, ale po odečtení této očekávané dotace vychází skutečný schodek rozpočtu ve výši 1,4 mld. I za započítání očekávané státní dotace rozpočet zůstává schodkový, byť schodek je relativně malý v porovnání s předchozími lety.

Rozpočet nezajišťuje splácení všech závazků. Navržený rozpočet v kapitole 10 nezajišťuje splácení největšího závazku, který byl uveden, to je splácení 2. emise obligací ve výši 5,5 mld. Kč. Ani není zajištěno zcela uhrazení kurzových ztrát, které vyplývají ze zajištění této emise obligací a které významně zdraží splácení této emise. V rozpočtu je rezerva 200 mil., která je pro ztrátu z tohoto kurzového zajištění, které historicky bylo uzavřeno, nedostatečná.

Skutečnost je taková, že volné finanční zdroje hl. m. Prahy postačují pouze na krytí tohoto formálního schodku 8,67 mld. a není možné rozpočtovat v tomto okamžiku splácení nejvýznamnějšího závazku 2. emise obligací.

Upozornil bych na znění zákona číslo 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde podle § 10 z výdajů rozpočtu kraje se hradí běžné a kapitálové výdaje a podle odst. 2 kraj hradí ze svého rozpočtu splátky přijatých půjček, úvěrů a návratných finančních výpomocí a splátky jistiny vlastních dluhopisů jejich vlastníkům. Podle mého názoru tento rozpočet nesplňuje požadavek zákona o rozpočtovém

(pokračuje Witzany)

hospodaření, protože nezajišťuje splacení závazku jistiny přijatých úvěrů resp. vydaných dluhopisů.

Rád bych se vyjádřil k rozpočtovému výhledu. Součástí rozpočtu je i rozpočtový výhled, který bohužel nesplňuje podle mého názoru požadavky zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Podle tohoto zákona § 3, odst. 1 a 2, kraj sestavuje na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 – 5 let následujících po roce, v kterém se sestavuje rozpočet, rozpočtový výhled. Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů.

V předloženém rozpočtovém výhledu zejména postrádám vazbu na dlouhodobě realizované záměry, které pochopitelně vedou k vyšším kapitálovým výdajům než jak jsou uvedeny v předloženém rozpočtovém výhledu. I zde se domnívám, že navržený rozpočtový výhled není v souladu s požadavky zákona o rozpočtovém hospodaření krajů.

Musím konstatovat, že návrh rozpočtu a rozpočtovém výhledu není v souladu se zákonem 250/2000 Sb. a mimo jiné z tohoto důvodu by neměl být schválen.

Nám. B l a ž e k :

Předseda klubu ODS Pavel Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Jak to poslouchám, napočítal jsem 36 protinávrhů. Na první pohled to vypadá dobře, ale nedokáží říci, co by se stalo, kdybychom všechny protinávry přijali. Zaznamenal jsme třeba žádost o přesun finančních prostředků z okruhu. Můj názor je takový: bez vnějšího okruhu se Praha neobejde. Dnes stačí, když jeden pruh vnitřního okruhu přestane fungovat, a Praha stojí a do roka bude stát až do Libně. Jestli nedáme peníze na okruh a rychle ho nedokončíme, udusíme se. Můžeme dávat do Dopravního podniku miliony, ale autobusy budou také stát. I za cenu toho, že Dopravní podnik přibrzdí svou obnovu, musíme iniciovat hlavní okruh.

Proč jsem se přihlásil? K platům učitelů. U nás to děláme tak, že škola dostane příspěvky a většinou svým hospodaření ušetří. Peníze jim necháme a zlepšují si bilanci. Je to zase ukázka toho, jak městské části dotuje stát.

Myslím si, že součástí rozpočtu by mohlo být usnesení, že ZHMP požaduje po státu, aby se podílel finančně na metru a na dopravní infrastruktuře. Mohu jmenovat stavby. Vnější okruh je poprvé zařazen do dálniční sítě, ale i kdyby Suchdol povolil, zůstane jablko na jedné straně Suchdola a na druhé straně Satalice. Když jsem panu ministrovi dopravy řekl, že mu to bude stát až na Sněžku, tak prý začali zpracovávat projektovou dokumentaci stavby 620. V této oblasti, pokud se svede doprava z vysočanské radiály a nebude proražen odtok vozů do centra, skončí to stejně v Hloubětíně, stejně ve Vysočanech, jen to bude stát o kilometry dál.

Mým návrhem je přesvědčení, že se stát musí podílet minimálně 2 mld. Kč na metru, protože máme jediné metro na světě. Stát nám dává 1/10, my dáváme 9/10. To nikde ve světě neexistuje. Poměry jsou většinou 7 : 3, kdy stát dává 7 a město 3.

Pokud bychom se na tom shodli, počítám s tím, že politické strany, které zde jsou, by měly vyvinout patřičný tlak na své poslance v Parlamentu. Připomínám, že kolega Rath před volbami slíbil 1 mld. a pan Topolánek 2 mld. Necht' naplní své sliby.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Richter.

P. Richter:

Dámy a pánové, mám jednu připomínku. Velmi živě se diskutovalo o rušení poboček Městské knihovny. Po dohodě s panem primátorem a jednotlivými radními v rámci klubů jsme přistoupili na to, že pobočky Městské knihovny rušit nebudeme. Závěry auditu nebudou naplněny, protože jde o významnou věc pro Pražany. V této souvislosti došlo k technickým chybám při zpracovávání rozpočtu a rada na svém úterním zasedání přijala materiál, který upravuje kapitolu Městské knihovny a Muzea hl. m. Prahy, protože Muzeum má další nové úkoly. Jde o 14,2 mil. pro Městskou knihovnu a o 5,6 mil. pro Muzeum hl. m. Prahy.

Protože tisk byl schválen velmi rychle na úterní radě, ztotožňuji se s ním, a domnívám se, že by bylo dobré projednat ho na dalším zasedání zastupitelstva tak, aby rozpočet byl schopen tyto úpravy zpracovat a připravit relevantní tisk. Děkuji.

Nám. Blažek:

Pan radní Šteiner.

P. Šteiner:

Chtěl bych se vyjádřit k některým diskusním příspěvkům, které zde zazněly zejména ze strany kolegů ze sociální demokracie a také kol. Kolínské. Použila formulace, které rozhodně nejsou na místě a věty typu výsměch cestujícím MHD, dálnice uprostřed města a další populistická hesla, která nemají s realitou nic společného, na projednávání rozpočtu hl. m. Prahy nepatří.

Věřím, že kolegyně si přečetla programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pečlivě. Pokud se tak stalo, v programovém prohlášení rady by našla věty o strategických investicích města. Mezi strategické investice města v oblasti dopravy řadíme nejen městský okruh, ale i výstavbu metra a dalších kolejových tras MHD. Jen v letošním roce jsme otevřeli 3 nové stanice metra, prodloužení trasy C o 5 km, což je zhruba desetina rozsahu sítě metra, které budujeme 35 let. Myslím, že to je dostatečným důkazem toho, že Rada hl. m. Prahy nijak neresignovala na své ambice a deklarované závazky v oblasti rozvoje MHD, v rozvoji kolejové dopravy.

Nedávno jsme také otevřeli tramvajovou trať Laurova – Radlická – další příspěvek po zhruba šesti letech k tramvajové síti. Na dalších kolejových trasách pracujeme, je to jak prodloužení trasy A, tak nová trasa D.

Městský okruh také patří mezi strategické investice města. To jsme jasně deklarovali a chceme to deklarovat i nadále. Vyvážené investice do automobilové dopravy, do infrastruktury městského okruhu, ve spolupráci se státem i do vnějšího pražského okruhu, a také ve spolupráci se státem a s EU také do sítě metra.

To, že účelově vypíchneme fakt, že v tuto chvíli ve schvalovaném rozpočtu, který dozná v r. 2009 mnoha změn, posílení jak v oblasti provozní, tak investic, to, že tady nyní vypíchneme, že položka na výstavbu městského okruhu je vyšší než na výstavbu metra a dovozujeme z toho dalekosáhlé závěry o tom, že město resignovalo na podporu MHD, jak jsme se dnes zde také mohli dozvědět, je čirá demagogie. Výstavba metra pokračuje. To, že v tuto chvíli výstavba severozápadní části městského okruhu je v plném tempu, kdy je nutné velmi intenzívně financovat výstavbu tak, aby se nezastavila a deklarovaný cíl otevřít severozápadní část městského okruhu na přelomu let 2010 – 2011 byl splněn, a naopak výstavba metra po dokončení a zprovoznění trasy 4C2 je nyní ve fázi přípravné a zhruba do roka budeme moci zahájit velké investice při zapojení peněz z operačního programu Doprava EU, to jsou fakta, která nelze popřít. Dovožovat z toho, že pokud je 27. 11. jedna položka vyšší než druhá, tak to znamená něco fatálního pro osud tohoto města, je levné a nepatří to sem.



(pokračuje Šteiner)

Programové prohlášení rady hl. m. Prahy platí a věřím, že bude platit i následující dva roky a cíle, které v něm byly deklarovány, budou rozhodně naplněny.

Ke kolegům ze sociální demokracie. Vážím si toho, že jejich návrhy mají určitou vnitřní logiku. Věřím, že v průběhu roku, jak rada při projednávání rozpočtu deklarovala, dojde k posílení financování v oblasti dopravy, rozhodně v oblasti investic, jako tomu bylo v předchozích letech. Je možné, že i v oblasti běžných výdajů. Prosím ale, abychom si uvědomili, že Dopravní podnik má od Rady hl. m. Prahy jasné zadání snížit náročnost provozních výdajů, nikoli investic, na rozpočtu hl. m. Prahy. Tímto způsobem postupují obdobná města srovnatelná s Prahou, a to nejen v ČR. Brno a Ostrava jsou toho dobrým příkladem, ale např. i Vídeň, Norimberk, Mnichov a jiná města, které lze s Prahou porovnávat.

Jako správce 03-doprava se nemohu ztotožnit s pozměňujícími návrhy kolegy Hulínského, Březiny a Pocheho, ale jsem rád, že doprava je i pro ně jako opoziční strany prioritou. Věřím, že každý měsíc v r. 2009 na každém zastupitelstvu se budeme k problematice dopravy vracet. Věřím, že najdeme zdroje, jak investiční prostředky pro Dopravní podnik opět v souladu se strategií, kterou jsme zaujali již v předchozích letech, posílit a MHD rozhodně není a nebude žádnou popelkou. To je hlavní věta, která zde musí zaznít, je podstatná a je i z předloženého návrhu rozpočtu evidentní.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Pešák.

P. P e š á k :

Vážené dámy a pánové, přihlásil jsem se do této diskuse, abych reagoval na jeden z návrhů, které přednesl pan zastupitel Březina, a to na vyčlenění 10 mil. Kč na studii, jak obejít legislativní předpis a zákon, který nařizuje vybírání poplatků. Nepovažuji tento návrh za nejlepší nápad jednak proto, že nebyl příliš zdůvodněn, resp. zdůvodnění, že sociální demokracie se snaží o tuto věc ve všech krajích a že Pražané by byli diskriminováni, nepřipadá mi to jako důvod, pro který bychom měli tento návrh podporovat.

Myslím si, že všichni máme ve svých kapitolách priority, já je mám také a považuji pro Pražany za podstatně důležitější, abychom se zaměřili na dotazení projektu městské nemocnice nebo výstavby centra pro záchranku, které by umožnilo kvalitně provozovat dispečink v současné době praskající ve švech. Tento návrh nepodpořím. Jsem přesvědčen o tom, že se tak zachová i většina zastupitelů v sále.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, považuji problém tohoto rozpočtu jakož i v minulých letech nejen v nevyváženosti co se týká finanční, ale i v proporcionalitě mezi jednotlivými kapitolami. Především mi vadí nevyváženost mezi kapitolou kultura a kapitolou zdravotnictví a sociální oblast. Nevidím důvod, proč oblast zdravotní a sociální je o půl miliardy nižší než kultura. Myslím si, že to neodpovídá stavu, který v Praze je – kolik máme procentuálně v Praze seniorů a i mnozí radní by se měli před zahájením práce na rozpočtu na příští rok podívat do našeho krajského plánu hl. m. Prahy, který máme vůči zdravotně postiženým. Myslím si, že mnohé úkoly plníme buď velice pomalu, nebo téměř vůbec ne. Měli bychom se nejdříve i nad tímto zamyslet než začneme přemýšlet o financování dalšího roku.

(pokračuje Ambrož)

Chtěl bych upozornit na přetrvávající problém, který máme v oblasti sociální, a to je že stále neřešíme problém našich ústavů, čili domů pro seniory a ústavů sociální péče, které jsou často sto a více kilometrů od Prahy. Rekonstruujeme jak tyto ústavy, tak i pražské. Každou rekonstrukcí nám většinou ubývá počet lůžek. Pokud něco nového postavíme přímo v Praze, nahrazujeme úbytek lůžek, o která jsme přišli. Nová zařízení, kterými bychom nahradili zařízení, která jsou daleko od Prahy a skutečně by měla být v Praze, kde naši senioři a zdravotně postižení jsou zvyklí žít, bohužel v Praze nestavíme. Nestavíme žádná moderní centra sociálních služeb. Moderní centrum si představuji nejen jako ústavní péči, ale i jako denní a krátkodobé stacionáře a jako základnu pečovatelské služby pro území, ve kterém by toto centrum stálo. Bohužel, taková centra nevytváříme a jsou nahrazována desítkami a stovkami neziskových organizací, kde je jeden zásadní problém. Přidělíme již přes granty dost peněz, jsou to peníze nejen hl. m. Prahy, ale i od státu, ale musíme si také představit, jak jsme schopni kontrolovat jak hospodaření, tak výkon péče po stránce odborné. Myslím si, že kdybychom přešli na systém moderních center, měli bychom kontrolní činnost zjednodušenou.

Další věc nevyváženosti v proporcích je i v grantovém systému samotném. Když si vezmeme jednotlivé oblasti, vysoko přechází oblast kultury, a všechny ostatní jsou většinou kolem 10 mil. Kč. Proto navrhuji, aby i další grantové systémy byly navýšeny tak, aby se přiblížily k hranici 20 mil. Kč, což znamená, že v oblasti zdravotnictví by to bylo o 5 mil. Kč a v oblasti životního prostředí o 10 mil. Kč.

Dále bych byl rád, kdyby se udělalo zvýšení u lékařské pohotovosti o cca 2 mil. Kč ze dvou důvodů. Především aby tam byla minimální rezerva na případné nutné doplacení, a za druhé z toho důvodu, že naše lékařská pohotovost má také problém. Je ve fakultních nemocnicích a v poliklinice v Palackého ul., ale ne na každém místě máme všechny druhy pohotovosti. Pochopil bych, že máme zubní pohotovost jen na několika místech, ale nemohu pochopit, proč na všech místech nemáme pohotovost jak pro dospělé, tak pro děti. Byl bych rád, abychom ze 2 mil. mohli doplatit, že by na všech místech byla pohotovost jak pro dospělé, tak pro děti.

Chtěl bych se vyjádřit k položce 15 mil. Praha olympijská o. p. s. Všichni víme, že v r. 2009 se o olympiádě v Praze rozhodovat nebude. R. 2016 už byl rozhodnut a o r. 2020 se bude rozhodovat později. Myslím si, že tuto organizaci bychom měli pro r. 2009 dát k ledu a nemuseli bychom na ni vynakládat 15 mil. Kč. Mohli bychom je použít jinde.

Nám. B l a ž e k :

Kol. Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, původně jsem nechtěl vystupovat k rozpočtu, ale musím reagovat na některé předřečníky.

Ke kol. Kolínské, která tvrdí, že sociální demokracie preferovala auta před hromadnou dopravou, což není pravda. Vždycky jsme podporovali Dopravní podnik tak, aby byla zvýšena kvalita a objem MHD, abychom omezili provoz aut ve městě. Městský okruh je pro Prahu potřeba a potřebuje peníze. To není v rozporu s naším programem.

Chtěl bych také zareagovat na radního Šteinerja pokud jde o Dopravní podnik. Dopravní podnik se s výší dotace, kterou dostane a která je zhruba o 2 mld. Kč nižší než by potřeboval, musí poprat. Popere se s tím tak, že sníží kvalitu MHD, bude muset provádět některá tarifní opatření, která budou muset ve svém důsledku znamenat zdražení pro některé skupiny obyvatel, zejména ty, které jsou tarify zvýhodňovány. Následně to znamená, že

(pokračuje Weinert)

vyženeme lidi z MHD a posadíme je do aut. Tím se budou zvyšovat emise a zhoršovat životní prostředí. Jsem zvědav, jak radní za Zelené se postaví k rozpočtu, když toto ve svém důsledku způsobí.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Nejprve k tomu, co je v programovém prohlášení rady. Jednoznačnou prioritou rady bude i nadále podpora MHD. Rada chce udržet její mimořádně vysoký podíl na celkových přepravních objemech ve městě, a proto bude cílevědomě zkvalitňovat a rozšiřovat síť MHD. Konec citátu.

To, že jsou priority v oblasti dopravy proti sobě a vzájemně se vylučují, není můj problém. 8 mld. Kč na tunel dlouhý 6 km versus 300 mil. na prodloužení metra do Motola – neříkám, že je nějaká položka vyšší a nějaká nižší. Za 8 mld. bychom mohli mít 16 km nových tramvajových tratí. 6 km tunelu bude stát 30 mld.

Jestliže se pan radní Šteiner chlubí otevřením tří nových stanic metra, zároveň by měl přiznat, že na tuto prodlouženou trať nedal dostatek peněz, aby se trať mohla provozovat. Výsledkem je zpráva ČTK: na prodloužené trase C do Letňan sem bude od 4. ledna do posledních tří stanic během dne zájždět každá druhá souprava. Důvodem je, že organizátor dopravy dostal na provoz hromadné dopravy stejně peněz jako letos.

Rozvoj metra je hezká věc, ale pokud pak chybí peníze na provoz, tvrdím, že je to výsměch obyvatelům Prahy, kteří MHD používají.

Pokud jde o podporu sociální demokracie městskému okruhu, rozpočet města není nafukovací a nemůžeme mít všechny věci najednou a dohromady. Pokud jste dlouhodobě podporovali tuto nesmyslnou investici, nedivte se, že teď nejsou peníze do Dopravního podniku.

Pana kol. Žďárského prostřednictvím předsedajícího prosím, aby si dostudoval rozdíl mezi silničním a městským okruhem.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Ludvík.

P. L u d v í k :

K rozpočtu – k východiskům a podkladům, které pan primátor prezentoval, měl bych jednu poznámku. Je hezké, když konzervativní strana dělá konzervativní rozpočet, ale tady je toho konzervatismu poněkud moc. Poslední prognózy, které dává Česká národní banka k růstu inflace v příštím roce, jsou 2,6 %, ministerstvo financí mluví o 2,9 %. Pokud vychází rozpočet z růstu inflace 3,6 %, už v tuto chvíli tam má „vatu“ v objemu kolem 50 mil. Kč, což je jeden z důvodů, proč rozpočet podpořím. Domnívám se, že v tuto chvíli, když sečtu co je tam navíc díky nadstřelené inflaci a díky tomu, jaké rezervy jsou v investicích, tak bude poměrně velká rezerva pro to, aby se zrealizovaly některé z podnětů, které tady zaznívají. To je v tuto chvíli nejdůležitější.

Nám. B l a ž e k :

Přihlásil jsem se já. Chtěl bych se vyjádřit ke dvěma věcem jako radní zodpovědný za bezpečnost a následně i za oblast informatiky.

(pokračuje Blažek)

V oblasti bezpečnosti jsem přesvědčen, že rozpočet adekvátním způsobem reaguje na potřeby, které má v této chvíli tento resort. Když se podíváte na jednotlivá čísla, tak kamerový systém slouží jako primární, ale i jako represivní nástroj pomáhající Policii ČR, což je hlavní síla.

Prosím o klid pana Witzanyho, pana Bratského, pana kolegu Gregara. Děkuji.

Slouží v této chvíli jako hlavní pomocník Policie ČR v boji s trestnou činností a při odhalování trestné činnosti, což je základní parametr, podle kterého hodnotí občané bezpečnost – dáváme na to 175 mil. Kč. Je to ohromná částka. Věřím, že nám bude Policie ČR minimálně ve tříměsíčních intervalech ústy ředitele Pražské policie deklarovat, jak pomáhá tato významná pomoc města, která stojí město téměř 200 mil. Kč.

Dále je tam významná částka, která se týká Městské policie. Netýká se běžných výdajů jako takových na činnost policie, ty jsou stejné, ale významným a radikálním způsobem reaguje na problematiku mezd, kdy rozdíl mezi platy strážníků a policisty Policie ČR byl 50% průměrného příjmu. Problém není v tom, že by Městská policie nenabírala nové lidi, za dva roky jich nabrala přes 1200, ale problém je s fluktuací. Tento razantní krok městské rady, který předkládá pan primátor, na to adekvátním způsobem reaguje a odchodovost se tímto krokem zastavuje, protože se bude radikálním způsobem průměrná mzda zvyšovat.

Třetí oblast, kterou bych chtěl zmínit v oblasti bezpečnosti, jsou dobrovolní hasiči. Je tam částka téměř 75 mil. Kč, kterou město vydává na podporu sboru dobrovolných hasičů. Je jasné, že bez dobrovolných hasičů by naši profesionálové, kteří jsou zřizováni státem, ale my jsme zodpovědní spolu s městskými částmi za provoz a fungování téměř 2,5 tisíce dobrovolných hasičů, požár v Libuši nebo požár Výstaviště nebyli schopni zvládnout, nemluvě o jejich nezastupitelné úloze v rámci městských částí při tzv. technických zásazích. Je to téměř 75 mil. Kč. O dalších věcech mluvit nechci, pouze jsem považoval za důležité tyto tři oblasti zmínit.

K informatice bych řekl obecně. Jsem zodpovědný za informatiku, ale jsem právník. Přestože nejsem odborník v této oblasti, je jasné, že když chceme, aby v Praze v 21. století fungovalo to, co všichni nazýváme elektronizací Prahy, tak to něco stojí. Je pravda, že koncentrace výdajů v oblasti informatiky je velice vysoká a meziročně to vypadá jako obrovský skok. Na druhou stranu si uvědomme, že všechny projekty, které se týkají všech resortů, ať je to odbor kultury, ať je to záležitost financí, sociálních, protikoručních a dalších opatření, jsou koncentrovány do této jedné kapitoly. Souhlasím, že částka je výrazně vysoká, ale přináší s sebou transparentnost ve výdajích. Jsem přesvědčen, že každý z radních, který zodpovídá za jednotlivé resorty, je schopen vysvětlit každý jednotlivý projekt, který je tam navržen. Je jasné, že Praha v informačním věku se týká především oblasti kultury a cestovního ruchu, mýtný systém – to je pan radní Šteiner i já i další kroky, které tam jsou. Zodpovědně prohlašuji, že to není jen mýtný systém, je to elektronizace úřadu, je to bezpečnostní síť, je to otázka elektronizace jako takové, páteřní komunikační síť a řada aplikací, o nichž jsem hovořil.

Výbor pro informatiku je tím polem, kde by se tyto diskuse měly odehrávat a jsme připraveni s panem ředitelem Krausem tyto věci kdykoli obhajovat. Nebojím se sem přijít s velkými projekty a obhájit je, jak jejich důvodnost, tak funkčnost a potřebu. Všechna výběrová řízení, která jsou na základě těchto projektů vyhlašována, jsou naprosto transparentní. V každé komisi sedí minimálně jeden člen zastupitelstva a bude-li jakákoli pochybnost, jsme připraveni rozšířit počet členů zastupitelstva v komisích na dva nebo tři. Není v tom žádný problém.

Jsem přesvědčen, že např. na mýtný systém v této chvíli je predikce zhruba sto milionů korun, ale konkrétně k tomuto projektu, který byl několikrát zmiňován, chci říci, že

(pokračuje Blažek)

není možné, kromě studie, která byla pořízena v letošním roce a o které pojednává výbor dopravy a která je v této chvíli projednávána v řadě dalších grémií, nebude investováno nic dalšího, dokud neprojde Radou hl. m. Prahy a zastupitelstvem zásadní rozhodnutí, jak dál ve směru zklidnění centra hl. m. Prahy, resp. zavádění jednotlivých aplikací včetně mytného systému. Co je tam navrženo, vnímám jako sumu, která může, ale nemusí být použita, ale vždy a jedině na základě zásadního rozhodnutí, které musí rozhodnout toto zastupitelstvo na základě předkladu, který bude předložen nejpozději do února příštího roku.

Paní kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Mohl byste požádat o větší klid?

(Nám. Blažek: Dámy a pánové především v přilehlé lodi, pan ředitel Vinkler a další, vyberte si pro své diskuse jiný prostor. Děkuji.)

Děkuji. Mám několik krátkých poznámek k rozpočtu. Zabývala jsem se kapitolou číslo 6 týkající se kultury. Mám následující poznámky.

V celkovém výhledu hl. m. Prahy není možno rozpoznat jednotlivé kapitoly. Mohla jsem se špatně připravit na porovnání výdajů na kulturu v minulých letech, přesto jsem z prezentace pana primátora zjistila, že takto zpracovaný výhled k dispozici je. Chtěla bych, abychom do budoucna dostávali i tuto tabulku.

Krátkou připomínku k prezentaci pana primátora. Ujišťuji vás, že byla jen velmi málo čitelná a že byla téměř na úrovni neúcty k našim hostům i k nám, zastupitelům, kteří žádný váš argument nemohli sledovat v číslech, která jste ukazoval na obrazovce.

K rozpočtu kapitoly 6, jak je prezentován v našich dokumentech, chci říci, že přes opakované upozornění není zřejmé, které položky jsou na granty a které jsou na tzv. partnerství. Z důvodové zprávy jen podle velikosti sumy je možné se domnívat, že na granty je určena částka 33,99, která v tomto rozpočtu zní takto: ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků. Táhá se, zda to znamená, že budeme granty přidělovat i církvím a sdělovacím prostředkům?

Podobně v rámci partnerství na řádce 3299 pokud je to partnerství, díky výši částky a důvodové zprávy se tak mohu domnívat – je zasunuta částka 7 mil. na podporu Muzea Karlova mostu. Celková částka na partnerství se nezvyšuje. Tímto naprosto nestandardním způsobem se do rozpočtu zařazuje nejvyšší částka – pokud se nemýlím, jen Pražské jaro dostalo částku srovnatelnou – na partnerství. To ovšem znamená naprosto radikální snížení partnerství ve všech ostatních projektech kultury hl. m. Prahy, což je zcela zašantročeno a neprojednáno v jiných orgánech ZHMP.

Z těchto důvodů, ke kterým přidávám mnohem závažnější důvody nedostatečného financování MHD v Praze, resp. přeřinancování především stavby tunelu Blanka, z důvodu nízké transparentnosti rozpočtu, jak je postaven, a nepřipravenosti kulturního rozpočtu, k němuž jsem v tomto okamžiku nepřipočítala lapsus pana radního Richtera, který přehlédl, že mu v rozpočtu některé položky chybí, oznamuji, že tento rozpočet nepodpořím.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Pešák.

P. P e š á k :

Mohu odpovědět panu zastupiteli Ambrožovi pokud se týká LSPP, proč nejsou pohotovostní ambulance pro dospělé a pro děti ve všech stanovištích. Pohotovost pro děti není na Královských Vinohradech, protože je provozována MČ Praha 10 bez dotací Magistrátu v Obloukové ulici.

Na druhé straně v Palackého ulici, od nového roku ve Spálené v Městské poliklinice, bude provozována lékařská pohotovost pro dospělé. Proto jsme ji neobjednávali ve Všeobecné fakultní nemocnici na Karlově nám.

Pokud se týká výše položek jak na pohotovost, tak na granty, v mém původním návrhu požadavků na rozpočet byly tyto položky vyšší, v grantech dokonce 25 mil.. Nemyslím si, že by to bylo nezdůvodnitelné, neboť 400%ní převis z loňského roku – k dispozici jsme měli 9, požadavek byl kolem 40, k této částce opravňoval. Chci ale jasně říci, že tato výše položek je dojednaným kompromisem mezi třemi správci kapitoly 5. Limit pro kapitolu nám neumožňoval víc. Jestliže by položky byly navyšování z jiné kapitoly nebo z rezervy či z kulturních grantů, to není v mé působnosti, abych se k tomu vyjadřoval.

Nám. B l a ž e k :

Předseda klubu ODS pan Žďárský.

P. Ž ě ř s k ý :

Chtěl bych předat informaci, kterou pravděpodobně nemáte k dispozici. Dnes ráno zasedal bezpečnostní výbor a konstatoval, že kapitola bezpečnost je poměrně dobrá. Myslím si, že snad poprvé nežádáme její navýšení.

Musím reagovat na vystoupení kolegyně k oblasti kultury. Snažil jsem se nasčítat částky, které investuje Praha do kultury, což jsou kulturní zařízení, přímé a nepřímé dotace a granty v tom nehrají tak významnou roli. Když jsem se dostal k částce téměř 1 mld. Kč, nechal jsem toho. Šel jsem za primátorem a zásadně jsem ho žádal o přesun 50 – 100 mil. Kč na zdravotnictví nebo na sociálku. Úspěšný jsem nebyl. Kdyby bylo po mém, musel bych konstatovat, že ve srovnání s jinými kapitolami tato částka do kultury je něco neuvěřitelného. Chtěl bych vám sdělit, že to primátor zásadně odmítl. O kultuře bych nemluvil, protože je to takový objem ve srovnání s jinými, že Praha nic takového nemá.

Nám. B l a ž e k :

Paní kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsme upřesnit návrh přesunout 15 mil. Kč z položky na činnost Pražské olympijské do grantů v sociální oblasti a v oblasti životního prostředí.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi ještě neuzavírám, jsou přihlášení tři občané. Prvním přihlášeným je pan Karel Berka. Podle našeho jednacího řádu čl. 8, odst. 11, je řečeno, že občané hl. m. Prahy se mohou vyjadřovat k návrhu rozpočtu ústně na jednání zastupitelstva. Upozorňuji, že limit diskutujícího je 5 minut, případně je možné spojit dva na 10 minut.

P. B e r k a :

Obracím se na pana primátora. Vážený pane primátore, podle zákona o hl. m. Praze, §72, odst. 2, zastupujete hl. m. Prahu navenek. Obracím se proto osobně na vás.

Ve vztahu k rozpočtu hl. m. Prahy jsem zde vystoupil 18. června a výslovně požádal o písemnou odpověď. 19. listopadu 2008 jsem vás ještě opětovně písemně požádal o odpověď.

(pokračuje Berka)

Dodnes jsem žádnou neobdržel. Pokud nebudete dodržovat zákon o hl. m. Praze, § 7, podle kterého máte odpovědět do 60 dnů, tak to řekněte přímo. V tom případě může být primátorem někdo jiný, kdo bude dodržovat zákon. Žádám po třetí, abyste zajistil písemnou dopověď na mé vystoupení ze dne 19. června 2008.

Návrh na získání 8 tisíc milionů korun do rozpočtu hl. m. Prahy. Podle privatizačního projektu se uskutečnila veřejná soutěž na pronájem majetku Pražských vodovodů a kanalizací na dobu 15 let, a to formou prodeje 34 % akcií. Při jednání zastupitelstva 3. října 2002 potvrdil termín ukončení pronájmu rokem 2013 zpravodaj pan Kovářík. Rovněž tehdejší finanční náměstek primátora pan Paroubek ve své tiskové zprávě ze dne 27. května 2004 jasně uvádí, že v r. 2013 bude umožněno předložit konkurenční nabídky na pronájem vodohospodářské infrastruktury, jejíž předložení může město Praha ve smyslu rámcové smlouvy odst. 7.6 požadovat. Primátor hl. m. Prahy dr. Pavel Bém však podepsal usnesení rady číslo 0038 ze dne 10. ledna 2006 o prodloužení smlouvy, která umožňuje zahraničnímu partnerovi provozovat vodohospodářskou infrastrukturu hl. m. Prahy až do r. 2028, to je o dalších 15 let, ale zadarmo. Tato ztráta činí pro město Prahu částku přibližně 2 mld. Kč, možná i více.

Termín 2028 současně zabraňuje, aby hl. m. Praha obdrželo dotaci od EU na čističku ve výši 6 mld. Kč.

Vážený pane primátore, potvrďte, prosím, stanovisko vašeho tehdejšího náměstka pana Paroubka. Zrušte prodloužení smlouvy a termín ukončení smluvního vztahu ve vztahu se zahraničním partnerem vraťte přesně podle privatizačního projektu, to je to r. 2013. Hl. m. Praha vypíše v r. 2013 řádné výběrové řízení na pronájem vodohospodářského majetku, EU nám dá dotaci 6 mld. Kč, rozpočet města Prahy se tak zvýší o 8 tisíc milionů korun. Občané hl. m. Prahy nebudou muset platit tisíce korun ročně navíc, aby splatili vaše – podle našeho názoru nezákonné – prodloužení smlouvy do r. 2028.

Hl. m. Praha uzavřelo smlouvu o výkonu provozu zařízení sociálních služeb domu pro seniory v Praze 8-Bohnicích se sdružením dodavatelů zastoupených Evropským sociálním zdravotním centrem Praha o. p. s. a sestávající se z firem, které se zabývají nikoli sociální péčí, ale výměnou peněz, realitní činností a výstavbou benzinových pump. Smlouva platí až do 31. 12. 2021. V r. 2021 budete i vy osobně již v penzijním věku a za vaše zásluhy o město můžete být za takovouto „péči“ přednostně v tomto domově ubytován.

Dovolil bych si vás upozornit, že podle stanoviska ministerstva financí nemůže být příspěvková organizace Magistrátu pronajímána, musí být zrušena, a teprve potom může hl. m. Praha svůj majetek přímo pronajímat. Zrušte proto, prosím, předmětnou smlouvu, neboť v tomto případě se může jednat o porušení nejen zákonů, ale o trestný čin.

Rozhodující pro schválení rozpočtu je legitimita, kdo může o rozpočtu kraje Praha rozhodovat. Ve svém vystoupení na zastupitelstvu 19. června 2008 jsem vás výslovně požádal, abyste dodržel čl. 101 Ústavy, podle kterého je kraj samostatně spravován zastupitelstvem. Konstatuji, že primátor hl. m. Prahy pan dr. Pavel Bém odmítl splnit rozhodnutí prezidenta republiky číslo 262 ze dne 16. července 2008 a odmítl uspořádat svobodné volby do kraje Praha, jak mu to Ústava nařizuje. Informuji proto Asociaci krajů ČR, že podle Ústavy, čl. 101, nemá pan primátor dr. Pavel Bém řádný mandát do kraje Praha, a proto není hejtmanem a nemůže také jako hejtman kraje Praha v této asociaci být řádným členem. Asociaci krajů současně požádám, aby pověřila jednoho ze svých hejtmanů a legislativní iniciativou v Poslanecké sněmovně prosadila mimořádnou volbu do kraje Praha v r. 2009.

Žádám o písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Dalším přihlášeným je pan Říha.

P. Ř í h a :

Jsem občan Slivence, MČ Praha 5. Rád bych se vyjádřil k navrhovanému rozpočtu, který naší obci přisoudil částku pouhých 6 mil. na kanalizaci. Chtěl bych zdůvodnit, proč jsem si dovolil zde vystoupit.

Ze zákona o rozpočtovém určení daní dostává Praha 30 tisíc Kč na každého obyvatele. My máme 2664 obyvatel, což je 80 mil. Kč ročně. V současné době se ovšem jedná asi pouze o 8 % toho, co dostáváme, to znamená 92 % toho, co nedostáváme. Při současném návrhu tohoto rozpočtu je předpoklad dostavění kanalizace zhruba sto let. Tento stav je naprosto neúnosný. Povrchy komunikací, zatopené zahrady dešťovou vodou, zamořené studny odpadními vodami už je tak katastrofální, že žádám, abyste toto vzali na vědomí a abyste s tímto stavem začali něco dělat.

Otázka zní: jak dlouho tato situace bude trvat? Doufám, že těch sto let je pouze nadsázka.

Žádáte nás o racionální přístup. Jsme racionální, ale tento stav je opravdu neúnosný. Prosím o fundovanou odpověď a velice prosím, aby nebyla formou „můžete si za to sami, my za to nemůžeme, není dostatek financí“. Toto už tady bylo, ale my potřebujeme vaši pomoc. Z toho důvodu jsem si dovolil zde vystoupit.

Informace, kterou jsem obdržel, že snad se podařilo zajistit ještě 20 mil., je sice hezká a děkuji za ni, ovšem za tuto částku svedeme pouze dešťovou vodu, která nám zatopuje zahrady, ale kanalizaci z toho neuděláme žádnou. Za 6 mil. Kč nepostavíme snad ani kilometr kanalizace. Doufám, že si to všichni uvědomujete. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Dalším přihlášeným je pan Aleš Moravec.

P. M o r a v e c :

Vážení občané, pane primátore, páni radní, páni zastupitelé, vláda ODS v Praze dospěla k takové aroganci, že její představitelé jednají pěkně vypečeně. Náměstek pana primátora pan Blažek mě před rokem podvodem připravil o jedno vystoupení a dodnes se neomluvil. Pan primátor se chce stát ředitelem zeměkoule, a nedodrží ani zákony České republiky. Co by dělal potom, kdyby se mu to povedlo?

V červnu jsem žádal o odpovědi na korupční protekce Prahy olympijské, dosud přes urgence odpověď žádná. Zde je dopis panu primátorovi 19. 10. – čest pana primátora a několikeré porušení zákona o Praze.

Pohrdání občany, jejich slova jsou jen bzučením much kolem jeho uší. Tak si ODS zrušte zákony a s kverulanty rovnou do šatlavý. Demokracii zrušte také.

Po skandálním zjištění, že zaměstnanci Prahy olympijské pobírající 70 tisíc měsíčně, prakticky vůbec nepracují, jen 6 hodin pro jednoho z nich je na Magistrátu židle, jsme chtěli vědět, kam se ztrácejí desetimiliony nekontrolovatelně utrácené. Tady jsou opět otázky, na které jsme žádali před půl rokem odpověď. Žádáme to již po třetí.

Proč jedná Praha olympijská v klubovně tenisu na Spartě? Jsou tam jen dvě židle. Kolik stojí pronájem kanceláří na Spartě měsíčně nebo ročně? Proč nejsou kanceláře Prahy olympijské na očích veřejnosti na Magistrátu? Kde bude sedět a řádně v pracovní době pracovat těch dalších pět zaměstnanců, kteří nemají pracovní místa? Vzhledem k tomu, že většina z nich i jejich velitel pan Petera, který bere sto tisíc měsíčně, nemá vyšší vzdělání, jak jim bude úměrně k tomu snížen plat? K tomu dodáváme, že teď už to není chiméra olympiády, ale zločinné utrácení peněz našich občanů.



(pokračuje Moravec)

Průjezdnost Prahy nehledě k dříve uvedeným překážkám pořádání olympiády, bazény, okruhy, sportoviště, katastry atd., je už skoro teď nemožná. Denní zácpa začíná u Internacionálu v Podbabě, končí na „kulaťáku“ a pak jde až k Vltavě, díky satelitním vesničkám a obcím. Pan primátor za to nemůže a Praha také ne, ale musí si uvědomit, co tady vzniklo. Za dalších deset let se satelity rozrostou do všech koutů a průjezd Prahou ze Strahova do Letňan mezi sportovišti bude nemožný.

Jestli se primátor dr. Bém chtěl stát prezidentem za pořádání olympiády, tak ať zkusí vyniknout jinak a ne na Pražanech. Teď už myšlenka na pořádání není chimérou, ale výplodem duše prosté, nebo podporou kamarádů, co moc nedělají.

Žádám o usnesení o zrušení Prahy olympijské a jejích 15 mil.

Že mě pan primátor nechce nechat moc mluvit, je známo a nechce slyšet pravdu. Když jsem chtěl vystoupit ohledně grantů pro divadla, sdělil svým příznivcům, že Moravec není v branži. Konstatuji, že neměl pravdu, neboť jsem založil divadlo Šimka a Grossmana a odehrál minimálně 50 představení v hlavní roli jako hlavní zpěvák se Slávou Šimkem. Měl jsem vlastní rockenrollový orchestr, takže v branži jsem byl. Že vám to herci nandali 10 : 0 a ustoupili jste jim ve všem, nás potěšilo. Moc se nám líbila ponížená gratulace za tuto porážku od paní radní Reedové za prozíravost pana primátora a pana radního Richtera. Výlet k čínské zdi se musí nějak zaplatit.

Usnesení. Těch zbytečně vyhozených 15 mil. na olympiádu žádáme přidat hercům na granty, tam budou užitečnější.

Dosud jsme se nedozvěděli, co se stalo s ukradenými 50 mil. a kdo za to ručil, kdo byl potrestán a jak obviněn. Jsou to peníze občanů a ne primátora a rady. Proto také to nemůže být žádné tajemství, ani mlčenlivost. Kdyby byl řádně vypracován oběh dokladů, což nebylo, neztratila se ani koruna. V něm je přesně určeno, za co kdo ručí, jak se faktury mají kontrolovat a co kdo podepisuje. Dodnes nevím, jestli je to uděláno, ale kdyby paní radní Reedová, taková protikorupčnice, měla odpovídající vzdělání, dávno již před pěti lety mohla takový předpis vypracovat. Oběh dokladů je základním dokumentem na veškeré ekonomické operace, i archivování.

Žádáme proto o písemnou odpověď na výše uvedené otázky ohledně krádeže. Nemůžete to znovu utajovat.

Na závěr musíme konstatovat, že od r. 1998 do r. 2006 byla ODS s ČSSD v koalici a vypadá to tak, že je to skoro dosud. Vyčítat proto Topolánkovi, že se chce punktovat se socany, je trochu nehoráznost. Děkuji za pozornost a za písemné odpovědi na všechny otázky a o usnesení o zrušení Prahy olympijské. Děkuji, na shledanou.

Nám. B l a ž e k :

Poslední přihlášená je ing. Vlastislava Šenarová, občanské sdružení Za naši budoucnost.

P. Š e n a r o v á :

Vážení spoluobčané, včetně pana primátora, všichni žijeme v Praze a žijeme v Praze zamořené. Zdá se, že nám není nic platné hovořit o dílčích položkách rozpočtu, když víme, že do základního, do zdraví lidí, do záchrany vzácných oblastí se stromy, se zelení, se zbytky zeleně v užším centru – říkám tomu zamořená kotlina Prahy, kde se lišíme od většiny měst v Evropě, že roste ekologický kolaps. Proč? Je potřeba jít do minulosti. Divím se odvaze pana radního Šteinerja, že tady obhajuje něco tak strašného jako přednost provozu automobilů uprostřed Prahy. Je to starý, totalitní koncept, do těchto oprášených vozovek se samozřejmě narve několikanásobně více aut, než soudruzi kdysi předpokládali.

(pokračuje Šenarová)

Naše ekologické sdružení působí celostátně, ale soustředili jsme se na městský okruh, na jeho dopady v oblasti Povltaví, Bulovky a obydlené historické části Prahy 8-Rokosky. Povltaví patří Praze 7 a Tróji. V ohrožení těchto příměstských částí máme podporu dlouhodobě měřenou hygienickou stanicí, že tato oblast nyní je v ulici V Holešovičkách – to je historická ulice, která byla kolaudovaná na 30 tisíc, máme tam 70 tisíc vozů a oficiálně se plánuje přes 90 tisíc a nikdy ne méně než 70. Nechápu to, protože to hraničí s vědomou přípravou a pokračováním v porušování Ústavy a zákonů o životním prostředí, což se stává trestným činem.

Ještě chci představit naše občanské sdružení. Existujeme čtyři roky a od poloviny r. 2005 jsme oficiální účastníci – jediný – na odboru silniční dopravy k vydání stavebního povolení na Blanku. Známe těch 16 šanonů, známe všechny vztahy. Podali jsme odvolání do rozhodnutí o stavebním povolení. Prošlo to dvěma odvolacími orgány ministerstva dopravy a ministerstva pro místní rozvoj. Blanka nemá dosud kompletní stavební povolení, protože jsme správní soud v dubnu letos vyhráli na ministerstvu pro místní rozvoj. To se ignoruje.

Dále jsme dali kasační stížnost kvůli ministerstvu dopravy, protože nám bylo odpovězeno na odvolání pouze na úřední desce v budově, kdy ještě ministerstvo nebylo napojeno ani na internet. Takto funguje v Praze demokracie. Musíme mít důchodce, kteří chodí na úřední desky čtyř ministerstev a Magistrátu se dívat. Něco vůbec není ani na internetu.

Žádám, aby toto bylo dáno do pořádku.

Souhlasím s předřečníkem, když od Magistrátu ve vysokých funkcích ředitelů odboru – a máme pět partnerů, odbor dopravy, odbor životního prostředí, zdravotnictví, památek – máme řadu památek na magistrále, které praskají, a dále územní rozvoj a bezpečnost - není nám odpovídáno. Je mi líto, že musím konstatovat, že se k nim přidal i pan primátor.

Dávali jsme podnět ke změně územního plánu, aby Blanka za Vltavou zůstala pod zemí a celé pokračování městského okruhu v obydlené části dole v Praze osm minut od centra zůstalo pod zemí. Pan Bém před volbami v r. 2006 nám vyvěšoval plakáty Auta pod zem v celých Holešovičkách. Lidé uvěřili. Nyní se jdete podívat do Povltaví, výletního místa všech Pražanů. Je to jediné rekreační místo, kam můžeme ze zamořenosti radiály, která je více než magistrála a je odsouhlasena bez EIA – to berte jako další protizákonnost, která se děje tiše, za zády občanů a veřejnosti. Musíme přes 50 % dělat detektivní činnost, abychom zjistili, kdo s kým, proti komu, za kolik a proč.

Byla bych ráda, aby pan Bém odpověděl na naše dopisy. Loni v říjnu mu naši občané položili 32 otázek – dávala jsem to do podatelny. Dosud není ani on, ani jeho tým schopen odpovědět. Když se to nehodí, Magistrát neodpovídá. Žádám, aby to bylo rovněž napraveno a životní prostředí Povltaví zachráněno. Doporučuji vám, abyste se šli podívat do Povltaví, že bude čtyřproudová dálnice Blanka – 105 tisíc vozů, která nekončí ve Stromovce, ale u mostu Barikádníků, kde dokonce Magistrát zaplatil firmu, že pod okny studentských kolejí budou podzemní a nadzemní parkoviště, jako odstavná parkoviště – místo v Letňanech a na okraji Prahy, jako to evropská města dělají, že vytlačují auta ven a nedělají jim volná řečiště, jak jednou řekl pan Šteiner, že musíme dělat volná řečiště pro auta Prahou, abychom ulehčili Praze 1, 2 a Spořilovu. Blanka to převádí do nádherné krajiny Povltaví. Letos bylo vykáceno 400 stromů. Bude to čtyřproudová dálnice, která bude ústít - to potvrdil pracovník od pana Heroutka v novinách - do obydlené ulice s nemocnicí pod okny onkologického ústavu, kde si nemocní už dnes nemohou otevřít okna, je to zamořeno. Pan ministr Ambrozek dal v prosinci 2005 měřit imise před sídlem občanského sdružení Na Rokosce v Holešovičkách, kde byly všechny hodnoty překročeny. A plánuje se o třetinu více.

(pokračuje Šenarová)

Mohla bych mluvit dále. Všechny podklady má pan primátor a 5 odborů. Velmi nezodpovědně se chová pan Vinkler, odbor životního prostředí, kde počítá zamořenost ulice V Holešovičkách ve svých analýzách a perspektivách, hrozně optimistických, v ulici V Holešovičkách nikoli jako zamořenou oblast 200 metrů napravo a 200 metrů nalevo hluk a imise a 15 nehod na chodníku mezi lidmi. Pan Kotrouš má asi deset dopisů – teď jsem s ním mluvila a nechce mít s tím nic společného, Městská policie, pan Blažek rovněž ne, ale tyto tři faktory jsou strašlivé.

Pan Vinkler říká: hluk mě nezajímá. Ptám se, proč se jmenuje odbor životního prostředí, jestli hluk do toho nespadá? Počítá jen zamořenost ulice a ne oblasti – hluk a imise podle pana Vinklera nejdou dál a počet obyvatel počítá podle počtu popelnic. Dali jsme si práci, že jsme zamořenost ulic spočítali, spočítal to statistický úřad. Obracím se na vás všechny, abyste podpořili náš podnět ke změně územního plánu, který byl podán v r. 2006. Končím, ale toto je hlavní téma – zamořenost Prahy. Do dvou let bude dopravně ekologický kolaps nejvyššího řádu v Praze. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Děkujeme všem občanům, kteří vystoupili, zastupitelé se již nehlásí. Končím diskusi. Závěrečné slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, všem předřečníkům děkuji za diskusní příspěvky, všem tazatelům děkuji za jejich otázky, všem kritikům za jejich kritiku. Nic není cennějšího než rozumná otevřená diskuse, která umožní klást otázky a umožní na ně odpovídat a hledat nejlepší možná řešení ze všech špatných.

Než se vyjádřím k jednotlivým otázkám, nápadům, návrhům, příspěvkům, požádal bych o krátké vystoupení, které možná na řadu otázek, obav či kritik odpoví, za prvé pana ředitele odboru informatiky, který vám ukáže asi čtyři slajdy, a následně o krátké slovo ředitele odboru městského investora na téma investiční rozpočet nejen pro r. 2009, pravděpodobnost jeho plnění, náročnost ve vztahu ke klíčovým velkým dopravním stavbám ať už je to městský okruh či jiné, a nakolik u částek, které jsou alokovány v kapitálovém rozpočtu, můžeme mít jistotu, že je město vyčerpá v r. 2009.

Dvouminutové sdělení pan ing. Toman a čtyřminutové sdělení pan Kraus.

Nám. B l a ž e k :

Pane Krausi, máte slovo.

P. K r a u s :

Chci se vyjádřit k jednotlivým připomínkám, které byly vzneseny ať už ze strany pana Hulínského nebo pana Březiny k rozpočtu informatiky. Nejprve bych vás provedl krátkou prezentací, abyste měli představu, co informatika pro město znamená, jaké má poslání a na jakých principech fungujeme.

Bavili jsme se o velice úzké části. Posláním odboru informatiky je pomoci moderními informačními technologiemi k tomu, aby se v tomto městě dalo žít, aby návštěvníci a podnikatelé v tomto městě dokázali lepší kvalitu života. Dokumenty, podle kterých se řídíme a věci, které potřebujeme k tomu, abychom dokázali určit projekty, jsou v programovém prohlášení Rady hl. m. Prahy. Všechny projekty, které děláme, jsou naroubované na jednotlivé cíle a body programového prohlášení. Není to nic, co bychom si my nebo ředitelé odborů a dalších organizací vymýšleli.

(pokračuje Kraus)

Co se týká rozdělení projektů, na tomto slajdu je 8 bodů, které řeší informatiku jako takovou. V okamžiku, kdy chceme dodávat nějakou aplikační logiku, něco, co úředník nebo občan potřebuje, musíme mít vybudovaný základ na to, abychom tyto služby dokázali poskytovat. Proto tam jsou věci, které nejsou měřitelné, které nepřinášejí primární zlepšení, jsou tzv. neviditelné.

Když se vrátím k tomu, co bylo diskutováno, zásadní změny proti rozpočtu minulého roku jsou v tom, že po dohodě s Radou hl. města a s ostatními městskými částmi koncem tohoto roku začínáme realizovat celoměstské projekty. Zjistili jsme, že budováním celoměstských projektů, když do jednotlivých projektů zatáhneme městské části, celkové náklady jsou mnohem menší, jednak při jednání s dodavateli, jednak že eliminujeme krok, který se jmenuje integrace. I z tohoto důvodu jsou investice pro příští rok vyšší. Kdybychom vzali rozpočty městských částí a Magistrátu za minulý rok, dostaneme se na podobná čísla.

Ze zásadních projektů, které v rámci celého města řešíme, je otázka bezpečnosti informačních komunikačních technologií. Bezpečnost dosud nebyla řešena. Tím, že máme za našimi zády Úřad pro ochranu osobních údajů, pracujeme s daty občanů, zaměstnanců, potřebujeme vybudovat bezpečnost informačních systémů, které musí být na úrovni bankovních domů.

Kritickou oblastí projektů je sjednocování a elektronizace registrů evidencí. To je collbusiness Magistrátu, elektronizace úřadu, o které se dnes nehovořilo.

Sjednocování účetních systémů, výkaznictví a kontrola. Dr. Hulínský říkal, že je to zbytečné a že nechceme SAP. Není to o implementaci SAPU, je to o konsolidaci a o on-line kontrolování účetních a ekonomických systémů města.

Co se týká výše rozpočtu v oblasti běžných výdajů, je to způsobeno tím, že r. 2009 máme na to, abychom nastartovali kritické projekty a spustili nový systém řízení města. Bohužel, neumíme udělat to, že v pátek vypneme staré systémy a v pondělí zapneme nové. Z toho důvodu r. 2009 je překlenovací, kdy budou dobíhat staré systémy a bude nabíhat systém nových. Proto musíme plánovat s dočasným navýšením běžných výdajů na r. 2009 s tím, že dnes víme, že plán na r. 2009 v oblasti běžných výdajů je jejich snížení proti r. 2009(?) zhruba o 20 %.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan ředitel Toman.

P. T o m a n :

Dovoluji si promluvit za návrh rozpočtu, který je realizován prostřednictvím odboru městského investora. Návrh rozpočtu kopíruje schválené strategické cíle a prioritní akce hl. m. Prahy. V jednotlivých položkách jsem přesvědčen, že částky, které jsou v návrhu alokovány, jsme schopni utratit. Chápu obavy některých z vás – ing. Habrnala nebo pana předsedy Pocheho – týkající se přípravy projektu nové čistírny odpadních vod. Jsme optimisté a věříme, že v letošním roce získáme územní rozhodnutí s nabytím právní moci a v příštím roce budeme moci tuto stavbu zahájit.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor pokračuje v závěrečném slovu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, připomínek zazněla celá řada. Dovolím si v závěrečném slovu reagovat na ty, které považuji za nejdůležitější. Začnu odzadu.

(pokračuje Bém)

Paní Šenarová vyřkla poměrně závažný soud, že není tak daleko chvíle, kdy se Pražané ve svém městě udusí. Nejsem si zcela jist, zda tento soud je nebo není pravdivý a do jaké míry je pravděpodobný, ale dotýká se poměrně závažného fenoménu. Tento fenomén nejen vyplývá z faktu, že Praha je velkým městem, které má svá specifika ať už v oblasti geomorfologického uspořádání, že má své kotliny, kde při určitých klimatických a meteorologických parametrech dochází ke koncentraci škodlivin v ovzduší, nejen že Praha je městem, které svým stupněm automobilizace patří na jedno z prvních míst v evropském srovnání – 1,8 obyvatel města včetně novorozenců a důchodců na 1 osobní auto je hodně a staví nás na 2. – 3. místo v Evropě. Je to špatná statistika. Jako máme mnoho 1., 2. a 3. míst, kterými se můžeme chlubit, tak toto je realita.

I já čas od času kladu rétorické otázky: co si myslíte, že by se s takovou realitou dalo dělat? Dala by se auta zabavit, znárodnit? Možná by se v tomto zastupitelstvu, případně mezi hosty, kteří již vstoupili do nějaké diskuse, našli ti, co by řekli – ano, auta znárodníme, nebo je vyženeme z Prahy, nebo udělejme regulační opatření – jedna rodina bude mít jedno auto, nebo udělejme jiné regulační opatření, např. zakažme používání osobních automobilů za předpokladu, že v nich sedí méně než tři cestující. Říkám to proto, že pro někoho z vás to může znít jako fantasmagorická úvaha, ale přesto není žádným tajemstvím, že tyto fantasmagorické úvahy historicky a dokonce i v přítomnosti se čas od času v některých náznacích pokouší někteří komunální či regionální politici realizovat. Není žádným tajemstvím, že se před nedávnem newyorský starosta pokusil umožnit pohyb osobních automobilů v New Yorku pouze vázaných na poznávací značku, která se vázala ke kalendářnímu dni a k lichému nebo sudému konci příslušného čísla. Jeden den měli možnost vjezdu do města pouze SPZ s lichým číslem, druhý den se sudým. Záhy se zjistilo, že je to téměř nekontrolovatelné opatření a také nevedlo k tomu, co si autor myšlenky přál. Je to také zásah do vlastnických a individuálních svobod.

Pohybujeme se v křehkém časoprostoru, kde musíme dobře vážit, jaké opatření učiníme a zda toto opatření odpovídá době, ve které žijeme.

Souhlasím, že jeden z největších problémů tohoto nádherného města je jeho nedostatečná dopravní infrastruktura a jeho obrovské zatížení včetně zátěže na životním prostředí, které se promítá do našich životů a které nás negativně ovlivňuje. Paní Šenarová, to je také hlavní argument, proč hl. m. Praha s odkazem na všechny své historické, strategické a rozvojové materiály pokračuje v elementárním nastavení městské dopravní infrastruktury, která říká – auta v centru města mají jezdit pod zemí. Za druhé – auta, která nepatří do vnitroměstského provozu, mají jezdit po pražském, tedy vnějším okruhu. Za třetí – autům, která realizují vnitroměstské přepravní objemy, jejich šoférům musíme nabídnout dostupnější, časově kratší, bezpečnější cestu, že se dopraví z místa A do místa B v nějakém rozumném čase. Proto také říkáme, že velký pražský okruh musí splňovat i nároky části vnitroměstské přepravy. Proto se také tak přeme o základní koncepci vedení části velkého pražského okruhu, a proto také bez jakýchkoliv polemik a pochyb říkáme, že jediná možná akceptovatelná varianta pro nás do budoucnosti je varianta jižní. Žádná ze severních by nemohla plnit to, co plní velký pražský okruh dnes, to znamená koncentruje 75 – 80 % vnitroměstské přepravy, nejen tranzitní, i když někdo používá dálniční síť a expresní komunikace, koridory, které vedou napříč územím celé ČR a pro absenci nadřazené dopravní sítě na území hl. m. Prahy dnes jezdí přes centrum města, po jižní spojnici – kamiony. Ano, to je obrovský problém. To je problém číslo dvě.

Problém číslo tři je, že chceme, aby velký pražský okruh byl využíván také pro část vnitroměstské tranzitní přepravy, to znamená, aby odváděl podstatnou část přepravních objemů do expresních komunikací mimo rezidenční zóny města. Tento předpoklad vychází

(pokračuje Bém)

z teoretických konceptů, které byly posuzovány a zpracovány všemi důstojnými vzdělanými učiteli, fakultami. Existují na to stovky nejrůznějších expertních posudků a my – politici – neděláme nic jiného, než že s rozumem tyto expertizy bereme za své a snažíme se je převést do každodenního života. Znamená najít na to peníze, prosadit přes poměrně složitý proces územního řízení, posuzování vlivu na životní prostředí, stavebního povolení atd. až na samotný konec, kdy se začne stavět.

Paní Šenarová, právě ten nejdelší tunel, který se staví v Evropě, tedy severozápadní část městského okruhu a tunel Blanka, je dnes jediným možným východiskem pro řešení obrovského přepravního nasycení osobní automobilovou dopravou a je to jediný možný způsob, jak odlehčit přehuštěnému a zplodinami nasycenému centru města. Mám na mysli nejen památkovou rezervaci, ale širší centrum, ve kterém možná dnes žije 450 tisíc obyvatel.

Troufnu si tvrdit, že žádný lepší koncept neexistuje. Musím se přiznat, že z hloubky své duše opovrhuji populistickými výroky, které tady čas od času zaznívají ať už z politické Strany zelených, nebo jiných předřečníků. Kritika je vždycky možná a je legitimní, jestliže se opře o nějaký rozumný argument a jestliže přijde s nějakým jiným řešením, jak daný problém sprovodit ze světa.

V Holešovičkách by bylo asi dobré pokračovat v tom duchu auta pod zem, což je nejen volební heslo, ale je to hlavně naše vyznání. Nechceme vidět více než 650 tisíc aut v našem hlavním městě, každý soudný člověk by byl rád, aby tato auta jezdila pod zemí a pokud parkují, tak aby také parkovala pod zemí. Pokud to není možné, tak aby parkovala nad zemí v nějakém rozumném nastavení regulace parkování v klidu při tomto počtu aut. Nic šťastnějšího a lepšího než tolik kritizované zóny placeného stání jsme nevymysleli. Když budete mít skvělý expertní nápad, přijďte s ním za námi, budu za něj velmi vděčný.

Vrátím se na začátek diskuse, protože se mi nechce příliš komentovat vystoupení pana Berky a Moravce, kteří začínají vždy stejně. Vždycky se dozvíme, že Praha není krajem, že jsme nezvolení a že nemáme legitimní mandát k tomu, abychom mohli naše město spravovat. Pan Moravec a Berka dobře ví, že Praha se řídí zákonem o hl. m. Praze číslo 131 ve znění pozdějších předpisů, ví, že i na Prahu se vztahují parametry vyšších územně samosprávných celků, ví, že jasným jazykem hovoří české zákony. Beru to, že oba zmínění pánové rádi k tomuto tématu vystupují, byť se toto vystoupení často nedotýká, jen se trochu pokrytecky a alibisticky odvolává na diskusi k rozpočtu, která ze zákona dává právo každému Pražanovi vystoupit, ale beru to tak, že jsme si jako zastupitelé zvykli, že je to folklor, který k vystoupení pánů Moravce a Berky patří. Už jsme si zvykli, že pánové vždycky začínají větami typu – něco jsme chtěli, něco jsme řekli a nikdo nám na to neodpověděl. Poprosil bych pana Maříka, jak oddělení volených orgánů komunikovalo nebo komunikuje s panem Moravcem a Berkou. Pane Maříku, můžete nám to říci?

Na mikrofon mohu říci: 19. listopadu 2008 pan ing. Karel Berka se na mne obrátil s tím, že chce mým prostřednictvím, abych se vyjádřil k něčemu, o čem se zmínil pan Moravec a pan Berka v jednom ze svých vystoupení na jednání zastupitelstva. Na tento dopis rád odpovím v zákonné lhůtě.

Musím se vrátit na začátek k dluhové službě.

(P. Moravec: Je to tady dvakrát – 19. 10. a Moravec. Nesmíte lhát, vždycky pravdu.)

Pane Moravec, vím, že vás to baví, baví to v zásadě i nás, ale prosím vás, abyste aspoň trochu respektoval pravidla slušného chování. Děkuji.

(pokračuje Bém)

Vrátím se na začátek k vystoupení pana předsedy Hulínského. Nejprve nás pochválil – děkuji za to a beru to jako reciproční pochvalu za mou pochvalu finančnímu výboru, jehož je pan Hulínský předsedou, a následně se vyjádřil ke čtyřem tezím, které bych rád okomentoval.

Zmínil se o podfinancování rozpočtu TSK v r. 2008 a vyjádřil se v tom duchu, že by bylo dobré, kdyby tento rozpočet byl posílen. Beru to jako pokrytecký výrok, protože pan předseda Petr Hulínský velmi dobře ví, že rozpočet TSK pro r. 2008 byl nastaven v minimalizované podobě tak, aby mohlo dojít k zodpovědnému a sofistikovanému zpracování organizačního, procesního a personálního auditu a na základě tohoto auditu mohly být definovány základní rozpočtové parametry a potřeby rozpočtu TSK. To se stalo. Na zastupitelstvu jsme se o tom bavili. Není to dávno, co jsme na zastupitelstvu schvalovali rozpočet TSK v definitivní podobě. Touto organizací proběhla dvouměsíční smršť – víte, proč se touto organizací prohnala? Protože vy jako zastupitelé jste byli chronickými kritiky, především z řad opozice, že TSK nehopodaří transparentně, že není jasné, zda její hospodaření je efektivní. Na základě dva měsíce probíhajícího auditu byly nastaveny tři rozpočtové vzorce – od minimalizovaného až po optimální. Uprostřed byl jakýsi středník, který jde zlatou střední cestou. Ten se od optimálního, který nastavoval parametry v nejvelkolepější podobě, lišil poměrně významnými náklady. Na druhou stranu je logické, že hl. m. Praha s možnostmi, které má k dispozici, není možné, aby řešilo v každé kapitole maximální možné parametry ideálního rozpočtu. Taková je realita, vždycky je peněz málo, priorit a potřeb daleko více.

Na základě toho se nastavilo financování TSK na r. 2008, 2009 a 2010. V tomto ohledu máme za sebou sofistikovanou diskusi se zodpovědnými závěry. Považoval bych za extrémně nezodpovědné po dvouměsíční práci techniků, auditorů a následných debat na úrovni managementu TSK vstoupit s politickým rozhodnutím a přidat. Tak to neděláme. Jak kol. Hulínský, ta i ti, kteří následovali po něm v iniciativních návrzích, jsou také rozumní lidé a věřím, že to nemysleli vážně.

Městský okruh, který se objevil v připomínkách řady z vás, a jeho finanční parametry. Petr Hulínský říká – vezměme peníze z městského okruhu, protože to stejně neprofinancujeme, a když bychom to náhodou profinancovali, tak tam z něčeho přidejme v průběhu kalendářního roku. Myslíte si, že je to z hlediska étosu připraveného rozpočtu a nadefinovaných priorit? Promítal jsem to na slajdu, myslím, že to bylo v době, kdy všichni byli ještě při smyslech a dávali pozor – šest nebo sedm základních tezí, o které se opírá zpracovaný rozpočet jste zaznamenali. Jedna z tezí je, že chceme nainvestovat do strategických investičních priorit s jediným důvodem – aby byly co nejrychleji postaveny a co nejrychleji začaly plnit svou vitální funkci, aby co nejrychleji došlo k tomu, že se ve městě přestaneme dusit. Je nezpochybnitelným faktem, že pokud auta dostaneme pod zem, aspoň částečně se dusit přestaneme. Tyto stavby jsou na výsost ekologické.

Někdy si kladu otázku, že mezi Stranou zelených a ekologickými prioritami by zdánlivě mohla být spojitá nádoba. Strana zelených se jmenuje tak proto, že chrání ekologické potřeby. Přesvědčujeme se, že ve skutečnosti tomu tak není, v některých výročních se objevuje naprostá neúcta nejen k životnímu prostředí jako takovému, ale i k těm, kteří životní prostředí konzumují, a to jsou lidé. Co jiného můžeme v Praze udělat, než se zbavit aut tím, že je dáme pod zem? Pak se chováme ekologicky. Opak není pravdou.

Finanční náročnost městského okruhu je zjevná. V okamžiku, kdy stavíme nejdelší tunel ve srovnání s evropskými parametry, je to stavba finančně náročná. Je realitou, že nám na ni nepřispívá stát. Byl bych velmi rád, kdyby nám stát na to přispíval. Proto také budu tvrdě prosazovat, aby hl. m. Praha bylo účastníkem privatizace např. mezinárodního Letiště

(pokračuje Bém)

Ruzyně, aby získalo akciový podíl v této privatizaci a aby finanční výnosy z toho mohly být investovány do priorit, které jako zastupitelstvo určíme za správné. Nepochybně jednou z priorit kromě výstavby metra by určitě byla i výstavba městského okruhu.

Jsem rád, že Petr Hulínský myslí na Dopravní podnik a vážím si každého, kdo se Dopravního podniku zastal. Byli lidé, kteří se ho zastali slušnou formou, a lidé, kteří se ho zastali neslušnou formou. Paní Kolínská říká, že rozpočet Dopravního podniku je výsměchem pro Pražany. Nevím, jestli si myslíte, že když město ze svého rozpočtu dá 23 % veškerých provozních nákladů, které má k dispozici, do Dopravního podniku, tak je to výsměch? Byla byste tak laskavá a přinesla mi jediný příklad z jiné evropské nebo světové metropole, kde dané město ze svého samosprávného rozpočtu dává více než 23 % svých provozních výdajů na provoz vlastní instituce zajišťující MHD? Přineste. Když přinesete, pozvu vás za to na večeři. Nepřinesete, protože 23 % je síla unikátní. Zrcadlem této síly je také fakt, že hl. m. Praha je na 1. místě v evropských tabulkách ve srovnání s přepravní objemy realizovanými systémem MHD versus osobní automobilová doprava. Není žádným tajemstvím, že 53% přepravních objemů u nás v Praze se realizuje prostřednictvím Dopravního podniku, resp. MHD, včetně našich přívozů a systému, kterým do systému MHD přispívají České dráhy, a 47 % přepravních objemů představuje osobní automobilová doprava. Dovedete si představit, kdyby se tento poměr změnil k evropskému průměru, který se ve velkých městech pohybuje v intervalu 30 – 40 % systém MHD a 60 – 70 % osobní automobilová doprava? Kdybychom se dostali do tzv. evropského průměru, tak bychom se tady zbláznili asi úplně.

Chci vás ujistit, že město dává svému Dopravnímu podniku hodně. Jediné, co si můžeme položit, je otázka, jestli má dávat ještě více než dává, jestli je to do budoucna únosné. Pokud ano, tak na úkor čeho?

Zaznamenal jsem řadu odvážných nápadů, že bychom mohli vzít peníze z odboru městské informatiky a nemuseli jsme elektronizovat a digitalizovat veřejnosprávní agendy a že bychom místo toho mohli posílit rozpočet Dopravního podniku. Myslíte si, že toto je z hlediska dlouhodobé udržitelnosti městských financí rozumný krok? Nebo je rozumný krok pokusit se nastavit takové fungování veřejnosprávních agend na ose občan-stát nebo občan-město, kde si občan může vyřídit své podání, stavební povolení, vyřízení živnostenského oprávnění prostřednictvím elektronického kontaktu bez jakéhokoli kontaktu s úředníkem? Když se bavíme o korupci, myslíte si, že toto opatření tím, že brání kontaktu s úředníkem a má standardizované lhůty pro vyřizování, by bylo dobrým protikorupčním opatřením? Nejspíš ano, protože na elektronickou komunikaci je vidět, nemůže se ztratit v šanonech, které se nedají nalézt. Před sebou nemáme jinou možnost než elektronizovat veřejnou správu, snižovat počet „přepravních“ objemů na ose občan-úředník. Není to nic proti úředníkům, úředníci města a státní správy do budoucna budou méně mluvit s lidmi a více sedět u počítače. Je to v pořádku, protože v takové době žijeme.

Pan kolega Hulínský říká: posilme Dopravní podnik. V Dopravním podniku máme za sebou 2,5 roku práce na auditování. Máme za sebou organizační, procesní a personální audit, jedno z největších propouštění v Praze po r. 1989. Máme před sebou nastartovaný proces optimalizace fungování instituce, máme za sebou personální zemětřesení v této instituci. Dnes Dopravní podnik je mnohonásobně výkonnější institucí než v historii byl. Toto si zaslouží ocenění. Každý zodpovědný politik by měl vědět, že není možné vstupovat do starých vod, kdy čím více peněz tam bylo, tak bylo lépe, vždycky se utratí. Ano, vždycky se utratí.

Pro zajímavost: v Dopravním podniku se dostáváme do závěrečné fáze optimalizačního procesu, v jehož procesu jsme byli schopni ušetřit téměř 1 mld. Kč. Součástí poslední fáze je zapojování fenoménu outsorsingu, kde řada činností, kterou Dopravní podnik,



(pokračuje Bém)

zajišťoval, se bude dnes z Dopravního podniku vyvádět. Výsledkem toho jsou nižší náklady a vyšší efektivita. I tady očekáváme v řádech možná několika set milionů korun úspory.

Petr Hulínský řekl, že 100 mil. Kč na mýtné je moc. Nevím, z čeho vycházíte. Existuje skupina, která je vedena panem 1. nám. Blažkem. Prosím, kdyby pan kol. Hulínský byl pozván na jednání této pracovní skupiny, aby měl informace. Jsem přesvědčen, že pokud bude mít informace, pochopí, že to není moc, že tyto peníze jsou nezbytné k vynaložení, jestliže mýto chceme. Opět kladu otázku, zda je mýto tím nejšťastnějším opatřením, které se v Praze v budoucnosti zavede. Přihlásili jsme se k tomu z toho důvodu, že nejcennější co Praha má kromě kvality života svých obyvatel je historická památková rezervace, tedy to, co dnes představuje nejrozsáhlejší komplex budov, nemovitostí a uličního parteru chráněného Unescem na světě. Víme, že dlouhodobé zatížení historického centra auty památkové rezervaci nesvědčí. Stejně tak víme, že nesvědčí také lidem, kteří v centru žijí nebo pracují. Nezbyvá než udělat opatření, která toto centrum budou chránit.

Zavedení mýtného, ekonomické zpoplatnění regulující objem přepravy v centru města je dnes jednou z mála možných cest. Jednou z dalších cest je postupné rozšiřování pěších zón, kam auta s výjimkou dopravní obsluhy nesmí. Nemůžeme ale s ohledem na rozsah památkové rezervace uzavřít celou pražskou rezervaci. Nezbyvá než k nepopulárnímu regulačnímu opatření přistoupit. Nechceme závory, jak je historicky při zavádění mýtného zaváděli v Oslu. Víme, že nemáme jinou možnost než jít v krocích našich londýnských nebo stockholmských kolegů, čili elektronické mýtné. Jiná cesta není. Je pravda, že to něco stojí, ale nevím, kolik by se z vás našlo, kdo by s tím nesouhlasil nebo kdo by znal lepší opatření, které by mohlo do budoucna chránit přetíženo historické jádro Prahy.

Pan kolega Březina přišel s požadavkem, že chce meziroční srovnání. Chápu to. Meziroční srovnání v běžných výdajích je dobrý parametr. Přinesl jsem to také. Prosím oddělení volených orgánů, dejte to panu Březinovi. Přinesl jsem je k prezentaci, protože to jsou čísla a je jich tam hodně, paní Ryšlinková na ně z poslední lavice možná neviděla, ale i pro ni je mám k dispozici v elektronické podobě. Pane Maříku, prosím, dejte jí tuto disketu, má před sebou počítač. Tato data nejsou tajná, budou k dispozici všem, kdo o ně projeví zájem. Data mají ale také omezenou vypovídací schopnost. Kdyby pan kol. Březina chtěl detailní řadu čerpání v rozpočtu běžných výdajů, ať už je to kapitola 3, 5 nebo 7, je možné, aby o tuto detailní časovou řadu požádal. Rád mu vyjdu vstříc a rád mu data dám.

Totéž se týká kapitálových výdajů a čerpání kapitálových výdajů ve střednědobém výhledu. I to je částečně obsaženo v materiálu, který jste, Karle, dostal. Není tajemstvím, že existují další dokumenty, což je např. střednědobý kapitálový výhled, který je daleko detailnější než to, co jste ode mne dostal v prezentaci. Toto nejsou tajné dokumenty a i klub sociální demokracie je má k dispozici. Pokud byste chtěli nad rámec nějaké vize čerpání kapitálů v jednotlivých strategických investičních prioritách do r. 2015, je možné o to požádat. Jsem přesvědčen, že jak odbor městského investora, tak já nebo paní Javornická jsme k dispozici a tato čísla vám rádi dáme.

Karel Březina říká, že v kapitálkách v rozpočtu jsou dvě čísla – 18,2 a 16,2. Nejsou tam dvě čísla. V jednom případě jde o rozpočet a o skutečné číslo kapitálů v rozpočtu, a v druhém případě se jedná o kapitálky, ve kterých jsou zakomponovány i předpokládané dotace včetně např. přesunů z jednoho kalendářního roku na druhý, a tato data jsou rozpočtovým výhledem. Jediné číslo, které se v kapitálových výdajích objevuje, je reálné, skutečné to, které budeme schvalovat, to druhé je rozpočtový výhled, který očekává, že možná na něco dostaneme státní dotaci, v hypotetické úvaze s tím počítá, nebo dokonce ví, že něco už je předmětem meziročních přesunů.

(pokračuje Bém)

Karel Březina říká, že nelze zajistit kladný výsledek hospodaření v Dopravním podniku. Jsem trochu překvapen. Víte, že Dopravní podnik je akciová společnost, která má povinnost podle obchodního zákoníku chovat se jako obchodní společnost. Akciová společnost má povinnost si poradit se svými rozpočtovými zdroji. K nim patří významná dotace hl. m. Prahy. Znovu zdůrazním, že Praha ze svých provozních prostředků Dopravnímu podniku dává 23 %, což je hodně.

Dopravní podnik má také jiné příjmy. Ve svých příjmech kalkuluje s příjmy z prodeje jízdného a z jiné hospodářské činnosti než je ta hlavní. Je nepochybné, že pokud se bavíme o Dopravním podniku jako takovém a o tom, jak např. pečuje o rozsah své sítě ať už tramvajových tratí, autobusů nebo metra, bylo by korektní vidět v investicích např. rozpočet Dopravního podniku jako celek. Je jedno, jestli tramvajovou trať postaví pan ředitel Dvořák z příjmů a výnosů z prodaných jízdenek, nebo z městské dotace.

Měli bychom asi vědět, že aktuální nastavení parametrů vlastní zdroje a dotace města jako před 6 lety představovalo částku 20 versus 80 % – z 80 % jsme Dopravní podnik dotovali, s 20 – 22 % byl schopen do rozpočtu vstoupit s vlastními zdroji, dnes je poměr jiný, je mezi 35 a 65 %. Pane řediteli, kdybych se dramaticky mýlil, přijďte sem a opravte mě. Chceme dlouhodobě – je to jediný možný udržitelný rozvoj financování Dopravního podniku – nastavit ekonomiku Dopravního podniku tak, aby byl daleko méně závislý na městu a více závislý sám na sobě. Víte proč? Dnes hospodaříme s příjmy, na základě kterých jsou determinovány výdaje městského rozpočtu. Představte si, že náhodou dopadne na českou ekonomiku a na Prahu recese a nebudeme mít daňové výnosy z DPH na úrovni 33 %, že nebudeme mít příjmy z rozpočtu z daně z příjmů fyzických a právnických osob na úrovni 22%, ale že to bude jen 17 nebo 18 %, že v příjmové stránce budeme mít za několik let daleko méně zdrojů než máme dnes. Co se asi stane? Budeme muset hledat optimalizované fungování těch největších jedlíků včetně Dopravního podniku. Co jiného může dělat správný a zodpovědný hospodář než hledat neoptimalnější nastavení a pokud možno diverzifikovaný model financování tak, aby nebyl jednoznačně závislý na rozpočtu města. To dělá každý vlastník firmy, když vidí, že se k němu blíží ekonomická recese, že dobrá léta byla a hubená přichází. Nic jiného nám nezbývá.

Karel Březina přichází s fenomenálním populismem: pojďme hledat cestu, jak platit za Pražany regulační poplatky ve zdravotnictví. Chápu, že se dnes vezeme na znárodněné socialistické vlně, která se samozřejmě musí promítnout do debaty i na území největšího města či kraje hl. m. Prahy. Pane Karle Březino, víte, nebo nevíte, že Praha nemá žádné krajské nemocnice? Víte to. Neřešíme problém, který se historicky řešil a dnes řeší v nových vládách ČSSD, případně dalších koaličních partnerů na různých úrovních s tzv. refundováním nákladů placených regulačních poplatků v krajských nemocnicích nebo jinde. Beru to jako bublinu, která se tady nafoukla proto, že se o tom hodně mluví ve sdělovacích prostředcích. Zase splaskne, protože se nás to dotýká minimálně. Nepřekvapím vás, že byt' považují za neúnosnou do budoucnosti situaci, že by systém zdravotní péče ve 13 krajích ČR měl být nastaven jinak než v Praze, tak přesto to do našich kompetencí našťestí nepatří.

Karel Březina říká, že chce informace k jednotlivým aktivitám v rámci rozpočtu, že míra podrobnosti není taková, jakou by si představoval. Vyzývám vás, abyste si vzal čtvrtletní rozbor hospodaření, kde včetně rozestavenosti je každá akce do detailů popsána. Přece nemůžeme klasické rozbor hospodaření zaměňovat s vlastním rozpočtem. Data jsou k dispozici a nejsou tajná.

Kolega Poche přichází v kultuře s pozměňovacími návrhy, které se týkají kultury a galerie. Jako rada po administrativní chybě jsme upravili rozpočet v oblasti kultury v těchto dvou institucích. V této chvíli je technicky neproveditelné, abychom vstupovali do vlastního

(pokračuje Bém)

rozpočtu a začali přepisovat kvůli několika položkám čísla na mnoha stránkách. Dohodli jsme se s panem kolegou Richterem, že to předložíme na některém z dalších jednání zastupitelstva. Jsme si ale vědomi tohoto administrativního zádrhelu.

Pan kolega Zajíček chce navýšit peníze pro TSK, aby se navýšila četnost úklidu a údržba zeleně. Meziročně 2006 – 2009 jsme výrazně navýšili finanční prostředky nejen na úklid a údržbu komunikací, ale také na úklid zeleně a na třídění komunálního odpadu – na čištění ve městě. Tento trend udržujeme dále, čistota je jednou z priorit. Můžeme si klást otázku, zda 130 – 140 mil. Kč je hodně, nebo málo. V mých očích je to hodně. Jistě bychom mohli diskutovat, že by to mohlo být dvojnásobek, ale přesto říkám, že je to jedna z priorit, trend je narůstající. Budeme-li schopni nějaké finanční prostředky v průběhu r. 2009 ušetřit, určitě se nebudu bránit tomu, aby byly umístěny do péče o životní prostředí a čistotu města.

Zmínil jste se také o tom, že se neopravují mosty. Opravují se. V rozpočtu je položka Hlávkův most, příprava celkové rekonstrukce mostních objektů. Jedná se o rekonstrukci, sanaci mostu, částečnou demolici, nahrazení neúnosných prvků mostu novými atd. To se připravuje.

Rekonstrukce Libeňského mostu je poměrně složitější oříšek, protože čas od času přijdou architekti s fantastickou vizí budoucnosti a nehlídají na to, kolik to bude stát. Rozpočty, které jsem obdržel od kol. Šteinera na rekonstrukci Libeňského mostu, byly z říše snů a nejsou realistické s ohledem na možnosti našeho rozpočtu. Dochází k modifikaci zadání a hledá se úspornější forma řešení tohoto problému. I na Libeňský most dojde, také je to jedna z forem sice nestrategických, ale přesto priorit.

Kolega Macek se zmínil o odboru informatiky, že by bylo dobré analyzovat náklady dílčích projektů. Je tady pan ředitel Kraus, prosím, aby pan zastupitel Macek mohl být vámi osobně informován a představil jste mu všechny projekty včetně detailního finančního rozkladu a vysvětlení. Pokud byste shledali v debatě, že tam jsou možnosti úspor, budu první, kdo řekne pojďme do nich. Je strašně jednoduché od stolu vypálit nějaké číslo. Nevím, kdo z vás je odborníkem na informatiku. Možná je tady kol. Březina, kterého s jeho názorem respektuji, možná 2 nebo 3, kteří toho o informaci vědí trochu více, ale obávám se, že všichni ostatní jsme laici. Prosím, abychom nestříleli od boku jako laici a nechali si věc vysvětlit. Pokud si budeme stále myslet, že je tam nějaká možnost úspory, tak směle do toho.

Kolega Slezák – granty na předškolní výchovu. Dobrý nápad, ale obávám se, že kdybychom mimo rámec standardně nastaveného grantového systému teď vystartovali s granty pro předškolní výchovu, tak bychom tím nabourali elementární princip slušnosti - že je tady nějaký správce kapitoly, resortu a příslušný výbor zastupitelstva. Nebudu se tomu bránit, ale prosím, aby to mohlo být prokonzultováno na ose paní náměstkyně, kol. Slezák, příslušný výbor zastupitelstva. Když z toho vyjde rozumné doporučení, jaký typ grantu chceme podporovat, budu ten, který pro to zcela určitě zvedne ruku jak v radě, tak v zastupitelstvu, a to i v průběhu příštího kalendářního roku.

Jiří Witzany říká, že rozpočet není v souladu se zákonem. Podle všech právních analýz rozpočet je v souladu se zákonem. Je fakt, že v dluhové službě se chceme dostat na konci kalendářního roku na úroveň 25miliardového zadlužení. Tím dostáváme dluhovou službu z cca 32 na 25.

Máme jeden obrovský problém. V zastupitelstvu jsme se rozhodli, že budeme splácet předčasně 3,75 ING Bank půjčku. Podaří-li se nám ji splatit, dostaneme se na číslo 25 mld., čili snížíme zadlužení města o 6,9, jak je napsáno v dluhové službě na adrese splacení emise obligací. Na druhou stranu parametr tam nemůžeme dát dříve než budeme mít jistotu, že tento předčasný úvěr můžeme splatit, že to od nás někdo chce. Bylo to předjednáno, vstoupila do

(pokračuje Bém)

toho světová finanční a hypotéční krize, dnes máme problém. Není vyloučeno, že k tomu nedojde a že částka 3,75 bude realokovaná na splácení vlastní emise.

Troufnu si tvrdit, že faktický stav v nataveném rozpočtu ve vztahu k dluhové službě je z naší strany naprosto korektní. Termín splacení se pohybuje v polovině roku, sejdeme se na červnovém zastupitelstvu a dostaneme informaci o tom, že jsme snížili dluhovou službu města na 25 mld.

Kolegyně Semelová představila průměrné platy učitelů. Souhlasím s vámi. Je to jedno z mála míst, kde se setkáváme ve shodné interpretaci problému. Ano, učitelé jsou podfinancováni a podhodnoceni. Proto také město dlouhodobě dofinancovává mzdy učitelů v organizacích, které zřizuje, 150 milionů. V letošním roce, dokonce na základě vaší žádosti a žádosti sociální demokracie, dofinancováváme na částku 200 mil. Kč. Je to hodně. Nevím, co můžeme dělat ještě víc. Říkáte - dejme 60 mil. na odměny městským částem. Ze 150 mil. to představuje částku asi 10 tisíc korun na kantora, což je aspoň něco. Kdybychom měli dofinancovávat ze 60 mil. 200 nebo 300 pro jednoho kantora městských částí, bylo by mi stydno.

V tuto chvíli nezbyvá než zůstat u naší odpovědnosti – máme odpovědnost za organizace, které zřizujeme. Mezi vámi sedí obrovské množství starostek a starostů městských částí. Na vás je, jestli nastavený étos dofinancování učitelů sdílíte společně s městem, nebo ne. Můžeme nést odpovědnost pouze za to, k čemu máme exekutivní pravomoc.

Rozdělování v rámci čtvrtletních odměn není špatný nápad. Považuji to za něco, co nepatří do rozpočtu, ale spíše k metodice rozdělování těch 200 mil. jednotlivým školám – je to dobrá iniciativa. Obracím se na paní náměstkyni, aby ji začala realizovat v rámci svého resortu. Určitě je to dobré.

Pan kolega Habrnal se zmínil o problematice ČOV a jeho podpoře vodárenské a kanalizační infrastruktury. Absolutně zde souhlasím. V našich střednědobých rozpočtových výhledech vím, že se dostáváme v zanedbání vodohospodářského majetku na samotnou hranici únosného. Je nepochybné, že už rozpočet pro r. 2009, sto procentně pro r. 2010 a nepochybně pro r. 2011 musí nést nějaké parametry aspoň trochu nastavené změny ve větší prospěch těchto staveb. Při jednání o rozpočtu jsme učinili s panem nám. Klegou dohodu, která říká, že 3 oblasti našich investičních priorit budou dofinancovány z případných přebytků hospodaření. S velkou pravděpodobností i s ohledem na konzervativní nastavení příjmů a výdajů je možné předpokládat, že v menší míře dojde k tomu, k čemu dochází každý rok, že ekonomická recese se nás v příštím roce ještě nedotkne, určitě ne na úrovni příjmů, protože ty se budou vztahovat k r. 2008. Vodohospodářské a vodárenské projekty jsou jednou z priorit. V tomto ohledu je garance, že rozpočet bude v této kapitole posílen.

Paní kolegyně Kolínská říkala něco o dálnici uprostřed města. Spíše vidím tunel uprostřed města a díky za to, že ho budeme mít. Těším se na to, až v r. 2010 bude spuštěna další část městského okruhu a začne fungovat zhruba 65 %. Je to jediný důkaz, jak přesvědčit nepřesvědčitelné – změna bude tak razantní, že i vy ji pochopíte a uznáte. Samozřejmě, nikdo pak nikomu nepoděkuje, ale tak to v životě bývá, zvláště v politice.

Pan kolega Žďárský požaduje po vládě – jsem vděčný za jeho doplňující návrh usnesení, plně se za něj stavím – ale chtějme to nejen po vládě, ale i po poslancích, kteří v Parlamentu reprezentují politické strany zde přítomné, i Zelení tam mají své poslance. Velmi bych ocenil, kdyby z pražské organizace Strany zelených šla iniciativa k Poslanecké sněmovně, aby na nás poslanci mysleli. KSČM tam má své poslance. Na obranu KSČM musím říci, že se čas od času ke mně dostanou informace o tom, že tento legitimní lobbying funguje, že občas slyším, že naši pražští členové se za Prahu berou. Přál bych si, aby totéž

(pokračuje Bém)

bylo i věcí poslanců sociální demokracie, o ODS nemluvě. Jestli se nám podaří naší výzvou dosáhnout efektu nebo ne, nevím.

Kolega Ambrož se zmínil o sociální oblasti a nezbytnosti do ní investovat. Druhá z oblastí, o které jsem se zmínil, že ji budeme z přebytku hospodaření dofinancovávat, je oblast sociální politiky, třetí je oblast školství a investičních priorit v oblasti školství. S ohledem na existující demografické studie víme, co se děje v časových řadách stárnoucí pražské populace a jejích potřeb. Kolega Janeček zpracovává několik analytických a koncepčních materiálů, které by měly nastavit naši péči adresovanou směrem k domovům důchodců, domovům s pečovatelskou službou, domů pro seniory, ale i dalších specifických služeb třeba z hospicové péče. Je nepochybné, že v průběhu roku tyto koncepční strategické materiály budeme představovat i s implikacemi, co to bude znamenat pro rozpočet města.

Kolega Ambrož se také zmínil o Pražské olympijské. Není pochyb, že kapitola přípravy Prahy na případné pořadatelství letních olympijských her je za námi. Kdyby z toho někdo chtěl dělat dramatickou prohru, musel by to dělat buď úmyslně, protože by chtěl kohokoli z Prahy včetně mne poškodit, nebo by to musel dělat z neznalosti a nevědomosti. Těm, kteří by to chtěli dělat úmyslně, neřeknu nic, protože to udělají stejně. Těm, kteří by to dělali z neznalosti, troufnu si připomenout, že jsme vždycky a já speciálně říkal, že nemůžeme pořádat olympiádu v r. 2016 a ani ji nechceme pořádat a ani nemáme šanci. Jediným důvodem, proč jsme se přihlásili do kandidátského souboje bylo, že jsme se chtěli naučit plavat v olympijské diplomacii, chtěli jsme mít v rukou podkladové materiály, abychom věděli, zda se olympiáda do Prahy vejde a chtěli jsme vědět, kolik to bude stát, abychom byli schopni odpovídat pánům Moravcům a Berkům, kteří vždycky přijdou s dehonestující, lživou kritikou, která hovoří o stovkách miliard, hovoří o tom, že místo toho, aby se tyto miliardy investovaly do péče o naše seniory, budou se utrácet za takové nesmysly. Je to neférová, falešná, lživá rétorika, že na ni nelze reagovat jinak než stejným populismem. V tuto chvíli říkám, že víme, kolik nás olympiáda bude stát, jaké benefity pro město přinese. To je naše největší výhoda. To je poměrně slušná hodnota práce, kterou máme za sebou. Nepovažuji finanční prostředky za vyhozené. Tyto prostředky rozvíjí velké rozvojové území jako je severní terasa, umožňují nám vidět i oblast školství a školské infrastruktury, kolejního zázemí ve střednědobém horizontu potřeb priorit.

Prosincové zastupitelstvo přinese obsáhnou závěrečnou zprávu o činnosti Pražské olympijské, přinese podrobné rozúčtování nákladů, do čeho se peníze investovaly a jaké jsou z toho bonusy a přinese elementární nastavení fungování této organizace v minimalizované podobě dále. Proč? Protože jsme jasně deklarovali, že chceme usilovat o olympiádu v r. 2020. R. 2009 poběží v nějakém útlumovém tempu, ale v zásadě to bude přípravná fáze pro rok další.

Paní Ryšlinková se zmínila o partnerství v kultuře. Nechci reagovat na kol. Weinerta, který řekl, že vyženeme lidi z MHD. To je nerespekt, zvláště když sedíte v představenstvu Dopravního podniku a víte stejně dobře jako já, že to je to poslední, co bychom chtěli udělat. Beru to jako populistický výkřik, který zazněl a zase odezní.

Paní Ryšlinková říká o partnerství v kultuře. Nevím, jestli víte, že právě z tohoto partnerství v kultuře Praha financuje tak významné projekty v kulturní oblasti jako je Pražské jaro. Stačí mi, že to víte. Z vaší otázky to vypadalo, že si toho nejste vědoma. Město chce mít institut partnerství, protože chce vstoupit – a má na to legitimní právo – do rozhodování o tom, jaké jsou klíčové kulturní akce v kulturním kalendáři roku. Tady považujeme za naprosto zbytečné svádět o to nějaký spor. Nechceme, aby se Pražské jaro účastnilo grantového řízení, považujeme to za zbytečné. Víme, jak funguje organizace Pražské jaro o. p. s., víme, jaké má roční potřeby a jaký má roční rozpočet. Stačí nám to, abychom věděli, kolik má Pražské jaro

(pokračuje Bém)

o. p. s. dostat peněz. Jakékoli grantové řízení je v tomto ohledu nesmyslnou administrativou, Zachováme si institut spolupořadatelství a je to tak v pořádku.

Nevím, zda je tady nízká transparentnost nebo není, jsou tady zákonné postupy včetně povinnosti města zveřejňovat informace v konkrétních komunikačních médiích. Děláme to. Je to transparentní tak, jak nejvíce to může být. Kdybyste měla nějaký nápad, jak tuto maximální transparentnost zvýšit, bylo by to dobré, ale je třeba říci konkrétní návrh, jak to udělat. Určitě to nebudeme dělat tím, že bychom z Pražských jar a jiných klíčových kulturních podniků dělali nesmyslný souboj o dotační tituly nebo grantové řízení. Obávám se, že bychom se dostali na úplné scestí. Stejně tak Vinohradské divadlo nesoutěží s ostatními o to, zda má dostat nebo nemá dostat peníze. Dostane je, protože je to organizace námi zřizovaná.

Považoval jsem za důležité na největší pensum kritických připomínek a dotazů odpovědět. Byl jsem možná až příliš vyčerpávající, ale diskuse k rozpočtu v takovémto nastavení je tady jednou za rok. Dostal jsem mnoho pozměňovacích návrhů. S výjimkou jediného, který říká, že zastupitelstvo města požaduje, aby se Česká republika prostřednictvím státního rozpočtu výrazněji podílela na výstavbě dopravní infrastruktury na území Prahy, zejména na výstavbě nových tras metra, na výstavbě městského okruhu významnými částkami, neboť se jedná o stavby, které mají nadregionální charakter – s tímto se ztotožňuji, s jinými pozměňovacími návrhy ne, stanou se protinávrrhy.

Prosím kol. Pocheho, aby svůj pozměňovací návrh stáhl, protože jsem se zavázal k tomu, že jej předložíme na některém z dalších jednání zastupitelstva v návaznosti na doplnění parametrů rozpočtu v oblasti kultury, které bylo schváleno v radě v úterý. Protože rozpočet byl vyvěšen na úřední desce, nemohli jsme přijít s novými parametry čísel rozpočtu a bylo by mimořádně neohrabané vstupovat do řady tabulek a překreslovat to. S touto výhradou, která je ve vaší poznámce a kterou jsem připraven naplnit s kol. Richterem na dalším jednání zastupitelstva prosím, aby tento doplňující návrh mohl být stažen. Ostatní návrhy беру jako protinávrrhy.

V některých případech, ať už to byl kol. Ambrož nebo kol. Semelová nebo některé připomínky ze strany sociální demokracie, bude to součástí dalších exekutivních rozhodnutí rady. I tam je zbytečné je předkládat jako protinávrrhy. Nechám to na vlastních předkladatelích.

Nám. B l a ž e k :

Prosím kol. Pocheho.

P. P o c h e :

Nemohu na to, bohužel, přistoupit. Rozpočet byl projednáván dnes a jeho oprava během následujících dvou týdnů by byla velmi nekonstruktivní. Návrh je lehce hlasovatelný. Pokud chceme zachovat služby Městské knihovny v současné šíři, není problém se s tím ztotožnit. Nechal bych o tom hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse skončila závěrečným slovem. Prosím předsedu návrhové komise, aby nám vysvětlil, jak budeme hlasovat.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel 27 pozměňovacích návrhů, 1 doplňující návrh byl kolegy Žďárského, který předkladatel rozpočtu – pan primátor – přijal. Budeme hlasovat o 27

(pokračuje Stádník)

pozměňovacích protinávřích. Mám je seřazeny do 7 skupin. Budou promítány na obrazovku. První soubor protinávřů jsou od kol. Březiny. Prosím o promítnutí.

Je to na obrazovce, můžeme hlasovat podle obrazovky. První hlasování je kapitolu 3-doprava snížit o 600 mil. Kč a kapitolu 03-doprava navýšit o 600 mil. Kč na obnovu vozů.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 24, zdrželo se 19. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Druhý protinávř je snížit kapitolu 03-doprava, položku Myslbekova-Prašný most o 500 mil. Kč a navýšit o tuto částku nákup tramvají.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 29, zdrželo se 14.

Třetí protinávř se týká částky 400 mil. na levé straně a 155 a 245 mil. na druhé straně, třetí odrážka se shora, Prašný most-Špejchar snížit o 400 mil. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 24, proti 25, zdrželo se 18. Nebylo schváleno.

Čtvrtá položky se týká kapitoly 09, snížení informatiky o 200, na druhé straně o 200 navýšení. Nechám hlasovat o tomto protinávřu, který máte před sebou. Pro 21, proti 24, zdrželo se 22. Neprošlo.

Pátým protinávřem je kapitola 10-pokladní správa, položka..(nesrozumitelné) rozpočtu, 10 mil. Kč, vpravo je další text. Zahajuji hlasování k tomuto protinávřu. Pro 17, proti 25, zdrželo se 25.

P. S t á d n í k :

Šestým protinávřem je snížení kapitoly 09 a navýšení kapitoly 03.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský – technická.

P. H u l í n s k ý :

Požádal bych vás, pane předsedající, abyste dodržoval jednací řád. Předsedající po ukončení rozpravy a závěrečném slovu předkladatele vyzve návrhový výbor – nejste návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení. Je potřeba, aby bylo jasně řečeno, o jaký návrh usnesení jde, o co se jedná, odkud se berou finanční prostředky, z jaké kapitoly a kam se finanční prostředky mají dát.

Nám. B l a ž e k :

Vaši námitku respektuji. Co máte před sebou, přečte vám ještě pan předseda návrhového výboru. Pane Stádníku, prosím, postupujte v souladu s jednacím řádem a čtete, co je vpravo i vlevo, aby všichni detailně věděli, o co se jedná.

P. S t á d n í k :

Šestý protinávř pana Březiny zní: snížení kapitoly 09-vnitřní správa, část III-kapitálové výdaje, položka odbor informatiky Praha v informačním věku o 100 mil. Kč, položka systém pro účetnictví a rozpočtování o 120 mil. Kč, po úpravě 97400 tis. Kč a položka AP implem, městský mýtný systém, o 80 mil. Kč, po úpravě 20 mil. Kč. Navýšit

kapitolu 03-doprava, část II-běžné výdaje, položka Dopravní podnik hl. m. Prahy, rezerva na provoz veřejné silniční dopravy, o 300 mil. Kč. Po úpravě 300 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 19, proti 25, zdrželo se 21. Nebylo schváleno. Prosím o další protinávru.

P. S t á d n í k :

Další protinávru pana Březiny: ZHMP zmocňuje Radu hl. m. Prahy k provádění rozpočtových opatření do výše 50 mil. Kč pro jednotlivý případ, maximálně však do výše 10% rozpočtové položky, a to na základě zákona o hl. m. Praze, § 68, odst. 2, písm. b).

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o předloženém protinávru. Pro 23, proti 19, zdrželo se 22. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další protinávru je paní zastupitelky Kolínské: snížení kapitoly 09 ve prospěch kapitoly 03 dle textu na obrazovce.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský rozporuje tento postup.

P. H u l í n s k ý :

Čtu jednací řád a jedná se o přednesení návrhu usnesení. Představuji si to tak, že předseda návrhového výboru samozřejmě nemusí číst všechno, co je tam napsáno včetně závorek, ale řekne: jedná se o správu, část 2-běžné výdaje, snížení o 80 mil. pro kapitolu číslo 3-doprava v části navýšení atd. Pod přednesením usnesení bychom si všichni měli představit, co usnesení obsahuje, jen stručný obsah usnesení – toto vše jde do stenozáznamu. Za dva roky nebo za pět let si to někdo přečte a přečte si tam „to, co je na tabuli“. Co je na tabuli, nikdy ve stenu nebude.

Především jsem hovořil o tom, že usnesení předkládá návrhový výbor – aby i za deset let bylo známo, co bylo předmětem návrhu usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Hlásí se pan předkladatel.

Prim. B é m :

Hlásím se k procesu projednávání. Je to věcí předsedy návrhového výboru, co si představuje pod pojmem přednesení. Pro slušnost projednávání – nejsme v mateřské školce, tak pokud víme, o čem hlasujeme a máme to před sebou na obrazovce, stačí se podívat na tabuli, kterou máte před sebou, abyste věděl, o čem hlasujete. Kdyby někdo nevěděl, o čem hlasuje, přihlásí se. Z hlediska rozumnosti, slušnosti a korektnosti projednávání by si to měl rozhodnout předseda návrhového výboru. Chovejme se jako dospělí.

P. B l a ž e k :

Doporučuji, aby pozměňovací návrhy byly součástí přílohy zápisu. Pozměňovací návrhy budou jasně popsány a bude zřejmé, o čem je hlasování.

P. S t á d n í k :

Polepším se a budu vždycky říkat, z které kapitoly a jaká částka jde do jiné kapitoly.



Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o protinávru paní kol. Kolínské. Pro 23, proti 29, zdrželo se 14.  
Další protinávry jsou kol. Pocheho. Pan kol. Stádník má slovo.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh je pana zastupitele Pocheho. Jedná se o kapitolu 02-městská infrastruktura. Návrh vidíte na obrazovce. Jde o snížení akce OMI, přestavba a rozšíření ústřední čističky odpadních vod o 55 mil. a navýšení kapitoly 02-městská infrastruktura, správce kapitoly pan nám. Klega - jde o akce Slivenec 20 mil, Klánovice 5 mil., Nebušice 5 mil., Lysolaje 10 mil., dostavba vodovodního řadu Zahradního Města 6 mil. a dostavba kanalizace u Zahradního Města na Praze 10 Kč 9 mil.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 24, proti 10, zdrželo se 31. Protinávrh neprošel.

P. S t á d n í k :

Nyní je souhrn 15 protinávrhů klubu KSČM. První pozměňovací návrh: částku určenou na přestavbu a rozšíření ústřední čističky odpadních vod přesunout do rezervy do doby, než bude vyjasněn o financování celé akce.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská má technickou.

P. K o l í n s k á :

Jako členka návrhového výboru musím říci, že tyto návrhy považuji za nehlasovatelné, protože není upřesněno, z jaké kapitoly a za jaké položky se částky mají brát. Navrhovatele jsem na to upozorňovala.

Nám. B l a ž e k :

Jak se s tím vypořádá předseda návrhového výboru?

P. S t á d n í k :

Podle mého názoru je to hlasovatelné. Je napsáno, že částku na ústřední čističku odpadních vod přesunout do rezervy. Je to předklad klubu KSČM.

P. K o l í n s k á - technická:

Pardon, předběhla jsem, chtěla jsem upozornit na návrhy, kde je návrh na přesun částky z rozpočtu odboru informatiky. Omlouvám se, tento návrh je hlasovatelný.

P. W i t z a n y – technická:

Rezerv je více, měla by být specifikována. V kapitole 10 je více položek, je třeba to určit.

Nám. B l a ž e k :

Je to míněno do neúčelové rezervy v kapitole 10. Prosím o hlasování. Pro 18, proti 29, zdrželo se 17. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další pozměňovací návrh: částku 15 mil. Kč. určenou jako příspěvek pro Prahu olympijskou přesunout do rezervy kapitoly 10 do doby, než bude jasné, zda pořádání bude reálné.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 21, proti 12, zdrželo se 31. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Třetí protinávrh: přehodnotit rozpočet na severozápadní okruh a 1 mld. Kč přesunout na rekonstrukci tramvajových tratí. Případnou potřebu dofinancování této akce řešit v průběhu roku.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 16, proti 20, zdrželo se 26. Nebylo přijato.

P. S t á d n í k :

Čtvrtý protinávrh: do rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy přesunout 100 mil. Kč na provoz MHD z rozpočtu odboru informatiky, původně určených na městský mýtný systém.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 18, proti 16, zdrželo se 30. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Pátý pozměňovací návrh: o 20 mil. Kč zvýšit objem prostředků na úklid a údržbu komunikací a komunikační zeleně přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 19, proti 18, zdrželo se 25. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Šestý pozměňovací návrh: částku 50 mil. Kč přesunout z rozpočtu odboru informatiky na přípravu přestavby Libeňského mostu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 16, proti 19, zdrželo se 28. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Sedmý protinávrh: určení částky 200 mil. Kč vázané na odměny pedagogickým pracovníkům rozšířit na odměny nepedagogickým pracovníkům škol a školských zařízení.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 21, proti 11, zdrželo se 33. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Do rozpočtu stanovit částku 60 mil. přesunem z rozpočtu odboru informatiky určenou na odměnu pro zaměstnance škol a školských zařízení zřizovaných městskými částmi.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 21, proti 15, zdrželo se 29. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Rozpočet na granty pro oblast volného času dětí a mládeže zvýšit o 5 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 22, proti 14, zdrželo se 29. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Rozpočet na celoměstské programy podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy zvýšit o 2 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 18, proti 14, zdrželo se 33. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Rozpočet lékařské služby první pomoci posílit o 2 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 18, proti 12, zdrželo se 35. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Stanovit částku 5 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky na studii o výstavbě nových center sociálních služeb v Praze.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 19, proti 18, zdrželo se 28. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Rozpočet na granty pro oblast zdravotnictví zvýšit o 5 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 20, proti 16, zdrželo se 29. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh. Rozpočet na granty pro oblast životního prostředí zvýšit o 10 mil. Kč přesunem z rozpočtu odboru informatiky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 20, proti 17, zdrželo se 26. Neprošlo.

P. S t á d n í k :

Další není pozměňovací návrh, je to doplňující návrh usnesení. Nejedná se o peníze, je to proklamační text: zdůvodnit všechny akce odboru informatiky a jejich rozpočet projednat na dalším zasedání ZHMP. Je to jako úkol radě.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 18, proti 14, zdrželo se 31. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Další pozměňovací protinávry jsou od pana kolegy Slezáka. Je to snížení kapitoly 10-běžné výdaje o částku 20 mil. ve prospěch kapitoly 04-školství a kapitolu 10 snížit o částku 10 mil. ve prospěch kapitoly 06-kultura na běžné výdaje, položka Symfonický orchestr FOK.

Nám. B l a ž e k :

Technická – pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Položka jedna nahoře platí, druhá položka poté, co jsme se dozvěděli, že pan ředitel FOK chce, aby byl nejprve proveden audit, a teprve potom chce jednat o tom, zda potřebuje více peněz, nebo ne. Je to jeden návrh – první část, druhou část s FOK by si měl pan předseda škrtnout.

Nám. B l a ž e k :

Spodní položka neplatí. Návrh se týká jediného – snížení o 20 mil. Kč a o tuto částku navýšit kapitolu školství. Můžeme o protinávru hlasovat. Pro 24, proti 16, zdrželo se 26. Protinávrh neprošel.

Další protinávry jsou kolegy Pocheho.

P. S t á d n í k :

Je to snížení kapitoly 10 o 11 mil. ve prospěch kapitoly 0619 o stejnou částku pro Městskou knihovnu v Praze.

Druhý: rezervu kapitoly 06-kapitálové výdaje snížit o částku 8800 tis. a tuto částku rozdělit pro navýšení Městské knihovně o 3200 tis. a Muzeu hl. m. Prahy 5600 tis. Kč. Je to jeden protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Technická – pan radní Richter.

P. R i c h t e r :

Dostávám se v tuto chvíli do schizofrenní situace, protože tento návrh je návrhem Rady hl. m. Prahy, která tento návrh schválila jednomyslně. Dokonce mi v tisku uložila, že v rámci projednávání rozpočtu dnešní den mám tyto úpravy uplatnit a pro ně hlasovat. V tuto chvíli budu muset pro ně hlasovat. S návrhem se ztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan Janeček – technická.

P. J a n e č e k :

Prosím o pět minut na klub ODS.

Nám. B l a ž e k :

V průběhu hlasování to nejde. Pan předkladatel má technickou.

Prim. B é m :

O tom bude hlasovat příští zastupitelstvo, teď není možné bořit strukturu rozpočtu. Pan radní se s tím vyrovná, na příštím zasedání zastupitelstva se tato situace ošetří.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 49, proti 1, zdrželo se 14. Tento protinávrh byl podpořen.

Další protinávrh je kolegyně Drhové.

P. S t á d n í k :

Přesunout částku 15 mil. Kč určenou pro Prahu olympijskou v kapitole 06 na granty v oblasti sociální a životní prostředí, kapitola 002 částka 3799 tis., kapitola 05 částka 4349 tis.

Nám. B l a ž e k :

Čtu to tak, že přesunout 15 mil. určené pro Prahu olympijskou na kapitolu 06 v oblasti sociální, a to kapitola 02 Kč 8 mil., kapitola 05 Kč 7 mil. Je to tak? Ano.

Můžeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 20, proti 16, zdrželo se 30. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Tím jsme vyčerpali všechny protinávry. Doplnující návrh kolegy Žďárského pan primátor přijal. Budeme hlasovat o rozpočtu s jedním schváleným pozměňovacím návrhem.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Hulínský – technická.

P. H u l í n s k ý :

O návrhu pana kol. Žďárského bych hlasoval zvlášť, protože bych rád tento návrh podpořil - aby byla vidět síla hlasování zastupitelstva. Myslím, že nemá nikdo jiný názor a je to škoda.

Nám. B l a ž e k :

Technická – kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Podporuji myšlenku kol. Hulínské. Pokud nebude hlasovat pro rozpočet, má právo na dvojí hlasování – o návrhu, na kterém jsme se shodli, a o rozpočtu vlastním.

Nám. B l a ž e k :

Zastupitelstvo o tomto návrhu podle jednacího řádu musí hlasovat. Žádám hlasovat o návrhu kolegy Žďárského, jak je uvedeno na světelné tabuli. Prosím o přečtení textu.

P. S t á d n í k :

ZHMP požaduje, aby se Česká republika prostřednictvím státního rozpočtu výrazněji a zásadně vyšším způsobem podílela na výstavbě dopravní infrastruktury na území hl. m. Prahy, zejména na výstavbě nových tras metra a na výstavbě městského okruhu, neboť se jedná o stavby, které mají nadregionální charakter.

Nám. B l a ž e k :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 61, proti 0, zdrželo se 5.

(pokračuje Blažek)

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení jako celku, to znamená původní usnesení doplněné o text, který jsme si před chvílí odhlasovali, plus drobnou změnu rozpočtu. Pro 46, proti 5, zdrželo se 14. Schválili jsme rozpočet na r. 2009. (Potlesk)

Poznámka z pléna (prezident...):

Prosím, abych byl zapsán do zápisu, že jsem hlasoval pro rozpočet.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, přestávka bude po bodech pana primátora. Prosím, vydržte cca 20 minut, doufejme, že to do té doby zvládneme.

Prim. B é m :

Tisk Z 161 – jsou to peníze ze státního rozpočtu na JPD.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stručný úvod. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 161 dle textu schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o bod 3.

Prim. B é m :

Z 135. Příští kalendářní rok se uskuteční v Liberci mistrovství světa v klasickém lyžování. Přípravná akce je Světový pohár na lyžích ve sprintu, který se uskuteční v Praze dne 29. a 30. 12. Protože je to pro nás mimořádná reklama, měli bychom se toho účastnit, jak je navrženo v tisku a v usnesení. Věříme, že tentokrát se nebude vozit sněžník z nějaké tramtárie, jako tomu bylo loni. To bylo ostudné.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 135 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 3, zdrželo se 8. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad čtyř tisků v jedné předkládací zprávě.

Prim. B é m :

Podpora rekonstrukce fakultní základní školy na Praze 13, Fingerova, tisk Z 081.  
Dále Praha 15, sanace havárie v objektu základní školy Nad přehradou,  
do třetice sportoviště Klokotská, MČ Praha-Libuš a historický objekt v Libušské ulici.  
Nakonec poskytnutí investiční dotace na akce mateřská a základní škola Kolovraty,  
výstavba nového pavilonu.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku 081. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk 081 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 157. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 157 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 158. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 158 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 146. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 146 – usnesení beze změna.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o důvodovou zprávu k tisku Z 079.

Prim. B é m :

Rekonstrukce dostavby základní školy Nebušice a změna účelové dotace z výstavby centra městské části, kde jsou nedořešené majetkoprávní vztahy. Podporujeme akci, ve které už jsme angažováni.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 079 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku Z 150.

Prim. B é m :

Další městská část, tentokrát Řeporyje, prostředky na rekonstrukci opěrné zdi a střechy základní školy a skladu městské části. Původní prostředky, které byly určeny na

(pokračuje Bém)

kanalizaci, na napojení sociálních bytů, základní a mateřské školy nemohly být a nebudou v letošním roce vyčerpány. Jde o změnu účelu – převod na jiné investiční aktivity.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 150 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Prosím pana primátora o další tisk.

Prim. B é m :

Velká Chuchle – snížení účelové investiční dotace na akci výstavba veřejného hřiště s využitím pro základní školu. Abych byl přesný, jde o snížení účelové investiční dotace poskytnuté MČ v této výši a její převod do rozpočtu OMI.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 044 - usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím další tisk.

Prim. B é m :

Snížení účelové neinvestiční dotace z Prahy 6 – světelná signalizační zařízení s radarem a její přesun do TSK.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 141 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další tisk.

Prim. B é m :

Hl. m. Praha obdrželo na konkrétní projekt v rámci českého předsednictví, projekt v oblasti moderního umění, částku ve formě daru ve výši 10 mil. Kč. Touto cestou přispíváme na rozumnou, důstojnou a v tomto případě i uměleckou reprezentaci Prahy v rámci českého předsednictví.



Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Jech.

P. J e c h :

Pane primátore, dámy a pánové, bohužel z tohoto tisku, jak byl zastupitelům předložen, jsem se nedozvěděl žádnou informaci o tom, že by hl. m. Praha dostalo nějaký dar, který poskytuje dále. V tisku to napsáno není. Za podstatnější považuji to, co v příloze k tisku je zřetelně napsáno, že náklady na projekt, jak je skupina umělců předkládá, jsou 9050 tis. Kč, z toho Úřad vlády bude na realizaci projektu přispívat částkou 4050 tis. Kč a hl. m. Praha částkou 5 mil. Kč. Nevím, proč teď máme hlasovat o částce 10 mil. Kč. Je to o 950 tis. Kč více než umělecká skupina požaduje. Kam se poděly 4 mil. Kč od Úřadu vlády?

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Mám připomínky podobného charakteru. V předloze, kterou jsme dostali, nesouhlasí ani základní součty. Součty na výdaje jsou uvedeny jako 9050 tis., ale když to sečtete, tak v jednom případě to dává 9170 tis. a v druhém 9160 tis., a není to dáno zaokrouhlením. Rozpočet je ledabyly připravený, není mu možné věřit.

Kromě toho jsou tady výdaje rozděleny do dvou let – na r. 2008 a 2009, v předložené zprávě není ani zmínka o tom, co už bylo v r. 2008 uděláno a teď by mělo být zpětně financováno.

Dávám pozměňovací návrh, abychom tuto položku neschválili.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám, prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Dívám se do důvodové zprávy. Skutečně tam není základní informace z jednání rady ze 4. listopadu, byť je tam odkaz na to, že rada svým usnesením schválila poskytnutí finančního daru společnosti na realizaci projektu Transparency 2009 ve výši 10 mil. Kč.

S omluvou to vysvětlím. Na Vltavě dojde k jakési performaci vizuálního umění. Na této performaci se bude účastnit organizačně i finančně společnost ČEZ, která poskytla dar hl. m. Praze ve výši 8 mil. Kč. Rada jej schválila 4. listopadu. Zároveň se rada rozhodla dát k dispozici částku ve výši 2 mil. Kč. Celkový náklad v tomto ohledu pro nás představuje částku 2 mil. Kč, neboť z 10 mil. Kč je 8 mil. Kč dar od společnosti ČEZ.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse je uzavřena. Pan předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor slyšel návrh od kol. Ryšlinkové, který je ale negativním hlasováním.

Paní kolegyně se může vyjádřit hlasováním.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Podpora názoru paní kol. Ryšlinkové se vyjádří tím, že ti, kteří ho podporují, nebudou souhlasit s usnesením.

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Formálně by se mělo hlasovat o tom, že zastupitelstvo neschvaluje, ale je možné toto udělat i takto.

Nám. B l a ž e k :

Hlasovat můžeme jednou a nikoli dvakrát. Prosím o hlasování. Pro 42, proti 5, zdrželo se 8. Bylo schváleno.

Prosím o poslední tisk.

Prim. B é m :

Návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP. Je to standardní tisk.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk 085 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Vyhlašuji přestávku do 14.45 hod.

(Polední přestávka)

Zahajuji odpolední jednání. S technickou se hlásí kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane předsedající, chtěl bych požádat o jednu věc. Poměrně často se stává, že se rozhodne, že přestávka je do 14.45 hod., a mnozí z nás kvůli tomu nejdou na oběd, přijdou sem v tuto hodinu, a v 15.15 h se ještě nezačne. Prosím, když rada rozhodne jinak, abychom o tm byli informováni např. SMS, abychom tady půl hodiny zbytečně neseděli.

Nám. H u l í n s k ý :

Máte pravdu, omlouvám se, čtvrt hodiny jsem novinářům poskytoval interview. Za mne se omlouvám. Před 5 minutami jsem se dozvěděl, že tady pan primátor není, takže i proto odpolední zasedání zastupitelstva bylo posunuto. Myslím si ale, že 60 minut je dostatečný čas na to, aby se podařilo občerstvit v přílehlém bufetu nebo v nějaké restauraci. Není pro to ale omluva než žádost o omluvu a pochopení. V mém případě jde o mimořádnou záležitost.

Prosím pana nám. Kolegu, aby převzal řízení jednání zastupitelstva.

Nám. K l e t a :

Pane náměstků, prosím o vaše úvodní slovo k tisku Z 174.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na provoz sborů dobrovolných hasičů. Jde o neúčelovou investiční dotaci ve výši 8 mil. Kč, z toho 0,5 mil. Kč, které budou poskytnuty MČ Praha-Klánovice na opravu nástavby příslušného hasičského vozidla a zbytek 7,5 mil. Kč bude poskytnut jednotlivým městským částem, které zřizují sbory dobrovolných hasičů na dovybavení jednotek těchto sborů dýchací technikou, která je kompatibilní s technikou, kterou pořizují v letošním a budou pořizovat v příštím roce profesionální hasiči. Důvod je prostý – zastaralá technika, kterou

(pokračuje Blažek)

disponují, jim částečně omezuje možnost zásahu při takových akcích jako byl požár na Výstavišti a v Libuši, resp. i při jakýkoli jiných akcích, kdy je třeba tyto dýchací přístroje použít. Věřím, že tento návrh podpoříte, protože o potřebnosti, funkčnosti a výsledcích sboru dobrovolných hasičů na území hl. m. Prahy jsme tady již hovořili mnohokrát.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 174 v textu schváleném radou.

Nám. K l e g a :

Prosím o hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím předkladatele o souhrnnou zprávu předkladatele k tiskům pod poř. č. 12/1 a 12/2.

Nám. B l a ž e k :

U prvního tisku budu stručný. Hovoří o tom, že můžeme koupit 1191 m<sup>2</sup> za 1297290 Kč. Nechci to více komentovat než tak, že od státu můžeme tyto pozemky získat jedinečně cestou úplatného převodu. Je na zastupitelstvu, zda rozhodne o tom, že tyto pozemky od státu za tuto cenu pořídíme, či nikoli. Jinou možnost nemáme. Jde o zeleň, která je osázena vzrostlými stromy. Protože jde o plochu všeobecně smíšenou, nemáme nárok tyto pozemky získat bezúplatně, jen za tuto cenu. Vzhledem k tomu, že pozemky v okolí jsou z větší části hl. m. Prahy, navrhuji, aby hl. m. Praha odkoupilo od státu za tyto finanční prostředky tento pozemek. Je to kryto rozpočtem hl. m. Prahy.

Druhý tisk je trochu složitější a vyžádá si jistě diskusi.

Hl. m. Praha je společně se Státním statkem hl. m. Prahy, s. p. v likvidaci, původcem skládky tuhého komunálního odpadu na pozemcích v k. ú. Dolní Měcholupy. Celá tato záležitost se táhne od r. 1985, kdy začal být na tento pozemek navážen tuhý komunální odpad Státním statkem. Tak, jak máte uvedeno v důvodové zprávě, za pět let tam bylo navedeno cca 50 – 60 tisíc tun komunálního odpadu. V letech 1991 – 94 bylo tam naváženo dalších několik desítek tisíc tun komunálního odpadu.

Mezitím se Rada hl. m. Prahy a Magistrát včetně zastupitelstva zabýval celou problematikou s tím, že v r. 1995 a 1996 bylo částečně odvezeno v průběhu částečné sanace této skládky zhruba 44 tisíc tun tuhého komunálního odpadu.

Problém je v tom, že pozemky nikdy nepatřily hl. m. Praze a Státnímu statku, byla na to uzavřena nájemní smlouva. Státní statek vstoupil do likvidace v r. 1998. Na základě rozhodnutí odboru ochrany prostředí tehdejšího Magistrátu se věc řešila do r. 1998. V r. 1998 nedošlo k žádné dohodě a my jsme se začali soudit o to, že hl. m. Praha není původcem, že je to Státní statek, a soud se vedl 10 let. Soud skončil v prosinci loňského roku po různých kolech, kdy to bylo vráceno na město, zpátky na obvodní soud a nakonec Městský soud v Praze rozhodl 18. prosince, že do 12 měsíců musí město Praha tento tuhý komunální odpad odklidit.

Do 12 měsíců není možné tento tuhý komunální odpad odvézt a zlikvidovat. Proto začal odbor správy majetku intenzivně jednat s vlastníky, jak vyřešit uvedenou situaci.

Musím říci, že nejméně špatné ze všech špatných řešení je koupit pozemky od vlastníků, zbavit se této povinnosti, kterou jsem nezpůsobil ani já, ani nikdo jiný, který sedí v této městské radě, ani nikdo z úředníků, který je dnes zaměstnancem úřadu, a za necelých

(pokračuje Blažek)

72 mil. Kč vyřešit problém tak, že tím oprávněným z rozsudku Městského soudu bude hl. m. Praha. To nesnímá poloviční povinnost Státního statku v likvidaci, tedy státu. Leckdy se často někdo domnívá, že likvidační zůstatek tohoto podniku se převádí na Prahu, ale není tomu tak, pokud zůstane likvidační zůstatek, převádí se na stát, čili na ministerstvo financí. 50 % povinnosti odklidit tuhý komunální odpad z těchto pozemků by bylo k tíži Státního statku v likvidaci, ale státního podniku. Vzhledem k tomu, že vím, že je tam zhruba 100 mil. Kč před ukončením likvidace, tak je Státní statek schopen tuto povinnost splnit.

Za sebe mohu říci, že jsem se snažil získat informaci, kdo je viníkem. Vzhledem k tomu, že se bavíme o době 13 – 23 let, tak si myslím, že i trestně právní odpovědnost není na místě a jakákoli jiná je velmi složitá.

Na druhou stranu bude-li chtít řešit tento problém zastupitelstvo cestou např. kontrolního výboru, jak mi bylo avizováno, nemám s tím problém, nicméně nejsem nadán žádným oprávněním vyšetřovacím a ani kontrolním a možná by stálo zato, aby se tím zabývalo zastupitelstvo, které je v této chvíli povinno se s tím vypořádat.

Pro mne je podstatné to, že jsem přesvědčen, že když by se problém nevyřešil tak, jak je navrhován a město disponuje v rámci hospodářské činnosti finančními prostředky tak, aby bylo schopno pozemky vykoupit, tak se stane to, co si nikdo nepřeje - že za měsíc by se to dostalo do stavu, kdy by bylo možné vymoci exekuční činností tuto pohledávku pro vlastníky. Bylo mi sděleno, že v tomto případě by částka byla minimálně 200 a více milionů korun.

Bohužel hrozí i to, že pouhým doručením, jak uvádím v důvodové zprávě, usnesení exekučního soudu by byla dána překážka pro hl. m. Prahu k nakládání se svým majetkem, vyjma běžné obchodní činnosti a udržování a správy majetku.

Proč jsem říkal, že je to nejméně špatné ze všech špatných řešení? Máme tři možnosti. První, o které jsem hovořil – nechat to být, přijde exekutor a cestou exekuce bude řešit problém. Nám hrozí samozřejmě celá řada věcí, byť to nikdo z nás nezpůsobil, je to řada let zpátky.

Druhá možnost je souhlasit s odklizením za finančních podmínek, které jsou minimálně 160, ale spíše 200 mil. Kč, jak je podle posudků.

Další řešení je koupit pozemky za 72 mil. Kč, které zůstanou pozemky hl. m. Prahy. Hl. m. Praha se dostane do pozice oprávněného v rámci výsledku soudního sporu, nikdo to ze Státního statku nesejme. Zhruba polovinu pozemků podle rozhodnutí města a požadavku odboru ochrany prostředí a odboru dopravy odklidí Státní statek hl. m. Prahy. Pozemky budeme moci buď prodat a částečně by se nám finanční prostředky vrátily, nebo bychom to využili na výstavbu komunikace či jinak. Proto říkám, že tento způsob řešení je podle mého soudu nejméně špatný. Jsem ale přesvědčen, že pokud se k tomu zastupitelstvo nepostaví čelem, tak hrozí daleko horší dopady než kdybychom to dnes neodkoupili.

Vím, že je to situace nepřijemná, ale tento stav tady panuje a my bychom se měli k tomu postavit. Navrhuji odkoupit pozemky na základě požadavků odboru ochrany prostředí, resp. útvaru rozvoje města a říci, které pozemky odklidí Státní statek a které do 24 měsíců sanuje skládku podle požadavku města. Nám zůstanou pozemky, které budeme moci případně prodat. Jedná se o cca 18 – 20 tisíc m<sup>2</sup>. Kdyby se pozemky podařilo prodat za 2 – 3 tisíce korun za metr, mohli bychom „být na svém“ a ještě by nám 20 tisíc m<sup>2</sup> zůstalo.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Poche.

P. P o c h e :

Podle porady našeho klubu bych chtěl doplnit usnesení o to, že zastupitelstvo žádá kontrolní výbor, aby předložil k tomuto tisku a posteriori nějakou podrobnější zprávu tak, aby bylo zřejmé, kdo v minulosti pochybil a kdo za to nese odpovědnost, přestože je to promlčeno.

Nám. K l e g a :

K upřesnění. Vaše poznámka byla k dalšímu z těchto dvou bodů. Vrátil bych se k rozpravě k tisku Z 120. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 120 – usnesení beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 120. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 188 s tím, že poznámka pana kol. Pocheho byla předkladatelem tohoto tisku akceptována. Prosím o reakci předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Zeptal bych se předsedy kontrolního výboru, co na to říká, nemám s tím problém, myslím si, že je to krok správným směrem. Potřeboval jsem vyřešit, abychom se nedostali za měsíc do situace, že bychom byli postaveni před exekuční řízení zastavení majetku města a další věci, které by nám hrozily.

P. H o f f m a n :

Jsem připraven takovouto akci podniknout. Prosím o termín lednového zasedání zastupitelstva, protože do 14 dnů nikdo není schopen takovýto rozbor udělat.

Nám. B l a ž e k :

Dal bych spíše termín únorové zastupitelstvo, abyste měl čas. Je potřeba identifikovat, kdo za co může a proč. Nebezpečí marného uplynutí lhůty z prodlení tady nehrozí.

P. H o f f m a n :

Budu radši, když to bude na únor. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Rozpravu uzavírám, slovo má předseda návrhového výboru.

Bude se hlasovat o usnesení tak, jak je. Předkladatel akceptoval připomínku na doplnění usnesení od pana Pocheho, že kontrolní výbor do únorového zastupitelstva předloží zprávu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedu kontrolního výboru, aby definoval usnesení.

Nám. K l e g a :

Prosím oba účastníky diskuse, aby se dohodli, kdo nadefinuje návrh usnesení tak aby byl hlasovatelný.

P. H o f f m a n :

Kontrolní výbor může pro zastupitelstvo připravit informaci. Informaci bych připravil nejdříve pro radu. Mohli bychom to nechat v té rovině – připravit informaci pro únorové zasedání ZHMP.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je kol. Hulínský s technickou.

P. H u l í n s k ý :

Je třeba si uvědomit, že výbor je poradní orgán zastupitelstva. Když zastupitelstvo má žádost k výboru, tak zastupitelstvo dostane informaci. Jestliže je to součástí tohoto složitého tisku, pro který se mi hlasovat nechce, to znamená, že bude dobře, když dostaneme jako zastupitelstvo kompletní zprávu o tom, kdo za to může a kde by mohl nést odpovědnost, byť nejspíš budou všechny lhůty promlčeny.

Nám. K l e g a :

Nebyla to příliš technická, rozprava byla ukončena. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor žádá, aby dostal písemný text usnesení.

Nám. K l e g a :

Prosím navrhovatele tohoto usnesení, s kterým se obsahově ztotožnil předkladatel, aby nadefinoval svůj požadavek v textové části a předal předsedovi svůj návrh.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o usnesení tak, jak schválila rada, doplněném o ukládací část: ZHMP žádá kontrolní výbor o předložení informace o něčem, co nejde přečíst – o prošetření. Termín únor.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o takto doplněném návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 115.

Nám. B l a ž e k :

Jde o nabytí pozemků v k. ú. Dáblice a Kyje bezúplatně. Celkem se jedná o 24 tisíc m<sup>2</sup> – jednak s cílem získat pozemky pod vodojemem, jednak pozemky, které budou součástí dopravní komunikace na území hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 115. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 115 beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

(pokračuje Klega)

Poř. č. 14, tisk Z 163. Pane 1. náměstků, máte slovo.

Nám. B l a ž e k :

Jedná se o „odsvěření“ majetku MČ Praha 9 na hl. m. Prahu s tím, že se jedná o nemovitost, kde je v této chvíli umístěno Obvodní ředitelství Městské policie na Praze 9. Odsvěřuje se to Praze 9, která dává tento objekt k dispozici, byť dominantním uživatelem je Obvodní ředitelství Městské policie na Praze 9.

Prosím o úpravu v tisku, v elektronické podobě je to již vyřešeno. Na základě znaleckého posudku se nejedná o částku 11081 tis., ale o 12218454,59 Kč. Jde o to, že se takto upraví zřizovací listina, které se to týká.

Činíme to již tři roky, kdy sjednocujeme vlastnictví s výkonem vlastnických práv, aby bylo možno do majetku investovat a byly transparentní vztahy a nebylo to řešené nájemními nebo podnájemními smlouvami. Stále se jedná o jeden majetek, byť je to městská část nebo hl. m. Praha.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 163. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 163 beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana nám. Klegu o společný předklad následujících 8 předkladů – 15/1 – 15/8.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, obsahem materiálů pod pořadovým číslem 15 jsou návrhy na úplatné převody, konkrétně narovnání majetkoprávních vztahů, vytvoření jednoho funkčního celku, případně slučování vlastnických vztahů na základě žádosti vlastníků sousedních nemovitostí. Pouze v tisku Z 050 se jedná o převod plynárenské infrastruktury do majetku Pražské plynárenské.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k otevření diskuse nad tiskem Z 037. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 037 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 1, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 840. Diskusi uzavírám, nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 840 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 44, proti 2, zdržel se 1. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 024. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 024 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 153. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 153 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 1, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 152. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 152 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 923. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 923 rovněž beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 050. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 050 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

Nám. K l e g a :

Jde o tisk Z 156, který je návrhem na vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům, které jsou zastavěny částmi komunikace a náměstí. Nabídka vlastníka je za symbolickou částku 1000 Kč pro hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 156 ve znění schváleném radou.



Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím další tisk.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 934 je návrhem na vypořádání pozemků formou směny za účelem narovnění vlastnictví pro budoucí výstavbu komunikace.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 934 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím další tisk.

Nám. K l e g a :

Další tisk je Z 076, který je návrhem na odkup akcií Pražské vodohospodářské společnosti od současných akcionářů, kteří jsou akcionáři minoritními, a to Úpravny vody Želivka a Zdroj pitné vody Kárané a. s. Pokud se Praha stane jediným akcionářem společnosti PVS, což tento materiál slibuje, bude to první krok pro sjednocení vlastnických vztahů v oblasti vodohospodářské infrastruktury a správy tohoto infrastrukturního majetku. V tuto chvíli hl. m. Praha vlastní ve společnosti PVS podíl na základním kapitálu 92,1 %, nabytím uvedených akcií, jak je v usnesení navrženo, se zvýší tento podíl na sto procent a Praha bude jediným akcionářem Pražské vodohospodářské společnosti.

Navržené ceny ke schválení byly stanoveny znaleckým posudkem. Znalecký posudek vycházel z hospodářských výsledků společnosti.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane předsedající, vážený pane náměstků, nesmírně vítám, že se napravuje to, co jsem kdysi nazval zběsilou privatizací, kdy ze dvou státních podniků vzniklo 6 právních subjektů s velice složitou strukturou.

Mám pouze dotaz k tomu, kdy podobný průběh bude nastartován u společnosti, která v této době funguje na Želivce a v Káraném, kde v této chvíli jsou po přechodu na akciové společnosti kapitálové podíly města vyšší než 90 % a kdy buď dohodou s vlastníky, a to je Sdružení Želivka a Sdružení Káraný, je možno i tam sjednotit správu tak, aby správce byl jeden a nedošlo ke zbytečnému dohadování. Případně je možné použít variantu, kterou navrhl bývalý kolega – vyvlastnění pro vlastníka, který vlastní více než 90 % majetku takové společnosti, a hl. m. Praha v obou případech takovým vlastníkem je. Pane náměstků, nečekám od vás odpověď, zda to přesně tak bude, ale aspoň příslib, že se tím bude někdo zabývat. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo další se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o vyjádření pana náměstka.

Nám. K l e g a :

Myslím si, že tato zmínka stojí za pár poznámek. Je třeba si uvědomit, že akciové společnosti Kárané a Želivka byly ještě nedávno sdruženími. To, že se povedlo transformovat je na akciové společnosti, je první krok k tomu, abychom dospěli k cíli, který si všichni přejeme. Problém je v tom, že k tomu, abychom mohli ve shodě s těmito minoritními akcionáři odkoupit jejich akcie, potřebujeme shodu na závěru a na ceně, kterou v tuto chvíli nemáme. Domnívám se, že použít literu zákona, která umožňuje sílu k takovému sjednocení vlastnických vztahů, je krajní řešení, pokud má mít Praha i nadále korektní vztahy s obcemi, které jsou v těchto akciových strukturách angažovány svými akciovými podíly. K tomuto kroku jsem ochoten přistoupit jako ke krajnímu řešení a silně zdůvodněnému. Jinak jsem přítelem jednání s partnery o shodném postupu a nikoli konfliktním. O to se snažíme.

První krok, stoprocentní vlastnictví PVS, je krok výraznější než další krok, který nás čeká, a to je pokračování v jednání s dalšími akciovkami, to je se Želivkou a s Káraným.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Ani k tisku Z 76 neobdržel návrhový výbor protinávrh, budeme hlasovat o původním textu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

Nám. K l e g a :

Další tisk je Z 131, který je návrhem na určení zástupců hl. m. Prahy a jejich náhradníků na valných hromadách akciových společností, které má hl. m. Praha ve svém portfoliu. Proč tady tisk máme? Jak byli zástupci hl. města na těchto valných hromadách jmenování zastupitelem před dvěma roky, jejich funkční období na konci letošního roku končí. Protože končí funkční období, je třeba pověření těmito zástupcům prodloužit.

Je-li zástupce na valné hromadě, jak je uvedeno v návrhu usnesení, pověřován zastupováním hl. m. Prahy na valné hromadě zastupitelstvem, je to právní a nutný krok. Pro informaci zastupitelů je třeba říci, že než se tento zástupce účastní valné hromady, projednává záměry a program valné hromady Rada hl. m. Prahy a přijímá usnesení, které doporučuje takovému zástupci na valné hromadě hlasovat. Není možné, aby pověřený zástupce na valné hromadě hlasoval pouze podle svého názoru. Je vázán doporučením Rady hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 131 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.  
Prosím další tisk.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 190 obsahuje návrh na využití předkupního práva k ideálním podílům pozemku hl. m. Prahy. Navrhuje se v tomto případě využít předkupního práva, protože je předpoklad podle názoru odboru obchodních aktivit dalšího pro město výhodného komerčního využití pozemků, pokud vlastnické vztahy budou sjednoceny v rukou hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 190 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím další tisk.

Nám. K l e g a :

Další tisk je Z 165, který je souhrnným návrhem na svěření pozemků a majetku městským částem, v tomto případě Praha 6 a Praha 10 na základě jejich žádostí.

Jde o pozemky zastavěné částí hřiště, komunikací, pozemky zeleně mezi bytovými domy, pozemky zastavěné mateřskou školou a pozemky sloužící jako příjezdy a přístupy ke garážím.

MČ Praha 6 se navíc navrhuje svěřit budovu jeslí včetně souvisejících pozemků za účelem vybudování nové mateřské školky.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 165 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad posledního tisku.

Nám. K l e g a :

Tento tisk Z 164 je naopak návrhem na odejmutí svěřených věcí, v tomto případě Prahy 10 na základě žádosti této městské části.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 164 budeme hlasovat beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu nám. Klegovi.

Žádám paní nám. Reedovou, aby předložila za paní nám. Kousalíkovou její dva body a následně svůj třetí bod.

(pokračuje Blažek)

Paní nám. Kousalíková se omlouvá, protože je na služební cestě mimo Českou republiku.

Nám. R e e d o v á :

Vážené dámy a pánové, předkládám tisk Z 964. Kolegyně Kousalíková musela odjet do zahraničí. Protože debata ohledně rozpočtu se prodloužila, nestihla to.

Tento tisk se týká změny zřizovací listiny příspěvková organizací Základní škola a střední škola waldorfská. Jde o vymezení majetku, vyřazuje se tam pracoviště U Sovových mlýnů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 954 budeme hlasovat beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Prosím o tisk Z 103.

Nám. R e e d o v á :

V tomto tisku navrhujeme převod finančních prostředků, které byly určeny na individuální integraci žáků pro MČ Praha 4. Původně byly určeny pro školu na Praze 4, na základní školu s rozšířenou výukou jazyků a tělesné výchovy, ale žák, kterému to bylo určeno, přestoupil na jinou základní školu. Proto tento tisk řeší převod finančních prostředků na tuto novou školu. Jde o 109 tis. Kč na asistenta-pedagoga a o 5000 Kč na nákup kompenzačních pomůcek pro tohoto zdravotně postiženého žáka.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 104 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o tisk Z 103.

P. R e e d o v á :

Tento tisk se týká individuálních komplexních projektů odboru sociální péče a zdravotnictví hl. m. Prahy, které byly předloženy v rámci prioritní osy 2 operačního programu Praha adaptabilita. Možná vás překvapuje, že řešíme tyto dva projekty samostatně. Je to díky tomu, že to jsou specifické projekty, které se zaměřují spíše na komplexní dopad, mají systémový charakter a doplňují celonárodní program v této oblasti.

Jsou to projekty tzv. přímého přidělení, a proto se posuzují v jiném režimu. V první fázi projednává předložení tohoto projektu tzv. programové partnerství, které je složeno ze zástupců odborníků v této oblasti, ze zástupců ministerstva práce a sociálních věcí a také našich odborů.

(pokračuje Reedová)

Potom projekt prochází expertním formálním posouzením, ale samostatně, nesoutěží s ostatními projekty. Musí dosáhnout více než 60 bodů, což oba projekty dosáhly a byly proto projednány ve výboru evropských fondů 13 října a poté také odsouhlaseny Radou hl. m. Prahy 11. listopadu.

Dva projekty jsou v celkové částce 42788 tisíc, 85 % je hrazeno z evropského sociálního fondu, 7,5 % je ze státního rozpočtu, 7,5 % hradí rozpočet hl. m. Prahy.

První projekt se týká plánování sociálních služeb v Praze, propojuje komunitní plánování s procesem střednědobého plánování sociálních služeb na území hl. m. Prahy, navazuje na podobný projekt, který byl realizován v rámci JPD 3. Druhý projekt se zabývá kvalitou v sociálních službách. Zavádí standardy do sociálních služeb v domovech seniorů a v domovech se zdravotně postiženými apod. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za obsáhlé úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 103 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Děkuji paní náměstkyni za hladký průběh a skvěle připravená úvodní slova. Prosím pana radního Janečka o další předklady.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 160 – oznámení záměrů MČ Praha 8 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha 8. Tento materiál byl projednán radou na žádost zastupitelů, tento materiál byl vypsán, a proto je předkládán ZHMP.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Choděra.

P. C h o d ě r a :

Vážený pane náměstku, vážený pane radní, mám k tomuto materiálu připomínku. Musím konstatovat, že se mi zdá ohodnocení znaleckým posudkem, a tudíž i prodejní cena velice nízká. Dělal jsem si propočty a zjistil jsem, že by se průměrně jedna bytová jednotka mohla dostat i na cenu 100 tisíc, což je málo. Budiž, je to znalecký odhad, předpokládám, že má kulaté razítko se lvem a že si znalec za oceněním stojí, i když si myslím, že by jiný znalec dosáhl vyšší ceny.

Musím konstatovat, že MČ Praha 8 zvedla na maximum i nájemné. Zdá se mi nereseriozní postup, že ti nešťastníci, kteří nemají to štěstí, aby bydleli v privatizovaných domech, byli potrestáni maximálním nárůstem nájemného, a ti, kteří jdou do privatizace, dostanou byt řádově za 5500 – 6000 Kč/m<sup>2</sup>. Myslím si, že je to nesouměřitelné a bylo by nutno se nad tím zamyslet. Při současném nájemném, které odhaduji 80 Kč /m<sup>2</sup>, v této chvíli do platnosti zákona o deregulaci možná dosáhne i 100 Kč a možná více. Při jednoduchém propočtu musím konstatovat, že hodnota bytu bude splacena za 17 měsíců. Přál bych si, aby taková hypotéka byla všude.

Nám. B l a ž e k :  
Kolega Dvořák.

P. D v o ř á k :  
Co tady kolega předvedl, je luštění z lógru. Věřme znaleckým posudkům. Je nesouměřitelné, když někdo zůstane v nájmu a vlastník mu dále spravuje střechu, fasádu, vyměňuje okna, a když někdo bydlí v domě, kde si musí platit všechny náklady na údržbu a opravy.

Nám. B l a ž e k :  
Pan starosta Nosek.

P. N o s e k :  
Za sto tisíc byste si pořídil záchod a možná koupelnu. Pět tisíc korun je pouze v jednom domě zhruba ze 4500 bytů, které privatizujeme. Průměrná cena je mezi 10 – 12 tisíci Kč za m<sup>2</sup>.  
Nevím, odkud máte informaci, ale nájem nezvedáme na maximum.

Nám. B l a ž e k :  
Pan starosta Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :  
Myslím, že toto zastupitelstvo má za sebou desítky takovýchto schvalování. Privatizace bytového fondu začínala tak, že byla pro obyvatele značně výhodná. Bylo to tak od začátku a je tomu tak dosud. Jsou to lidé, kteří byli zařazeni do privatizace, v domech bydlí a nedá se srovnávat cena s hypotečními podmínkami. To za prvé.  
Za druhé se musíme rozmyslet, jak postupovat dál. Jestli pan kolega řekne, že se mu zdá znalecký posudek nižší, tak jestli půjdeme touto cestou a zpochybníme kulatá razítka, tak nevím, kde skončíme.

Nám. B l a ž e k :  
Kolega Choděra.

P. C h o d ě r a :  
Nechtěl jsem tím vyjádřit, že jsem proti privatizaci jako takové, chtěl jsem postavit proti sobě nájemné za byty, které zůstávají v majetku obce a domy, které byly vybrány do privatizace. Nájemník si o tom nemůže rozhodnout, o tom rozhoduje rada, případně město, zda domy do privatizace půjdou, nebo nepůjdou. Jsem přesvědčen, že kdyby se to nabídlo všem, tak asi do toho půjdou všichni. Je ale rozhodnuto, že některé domy nepůjdou do privatizace, a tam jdou nájem na maximum, a při privatizaci jsou podstatně zlevněny.

Nám. B l a ž e k :  
Kolega Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :  
Táži se kolegy, zda poslouchal pana starostu Noska, který jednoznačně popřel, že by nájem byly na maximum, ještě se nájem nezvedly. Praha 8 nepůjde na maximum. Kde kolega bere tyto informace, které jsou naprosto destruktivní pro toto jednání?

Nám. B l a ž e k :

Pan starosta Nosek.

P. N o s e k :

Dnešní nájem je 60 Kč v 1. kategorii a žádné další zdražování nebylo. Nevím, pane kol. Choděro, kde jste vzal informace o maximálním zdražení.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme ukončit diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

P. J a n e č e k :

Byly tam udělány znalecké posudky znalců s kulatým razítkem. Průměrná cena je daleko vyšší než 5000 Kč/m<sup>2</sup>.

Praha 8 je součástí jakéhosi řízení, ve kterém si koordinovaně stanovujeme, jakým způsobem dojde k deregulaci nájemného podle zákona, který byl přijat za doby sociální demokracie. Postupujeme tam koordinovaně. Praha 8 se nevymyká jiným městským částem.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Přes poměrně obsáhlou diskusi návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, budeme hlasovat o usnesení schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.  
Prosím další tisk.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 167 – návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 55 ve znění pozdějších předpisů. Je to svěření správy z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 18. Jedná se o bytové domy a zastavěné pozemky v k. ú. Letňany.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 167 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 178. Je to prodej pozemků podle pravidel na družstevní výstavbu platnou do r. 1991, jsou to pozemky pod družstevními bytovými domy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 178 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím další tisk.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 155. Jde o návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Bořkovice z vlastnictví ČR do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 155 rovněž beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad následujících tisků.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám vám tisky Z 142, Z 187, Z 048. Jde o úplatný převod pozemků soukromým nebo právnickým osobám.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 142. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 142 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 187. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 187 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 048. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 048 rovněž beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 026. Uzavírám diskusi k tisku Z 026. Návrhový výbor.



P. S t á d n í k :

Ani k poslednímu tisku pana radního Janečka Z 026 neobdržel návrhový výbor protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Děkuji panu radnímu.  
Prosím o předklad pana radního Štěpánka.

P. Š t ě p á n e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený předsedající, začal bych omluvou. Zhruba před hodinou jste dostali na stůl výměnu důvodové zprávy. Je to důvodová zpráva, která byla v radě. Došlo k omylu pravděpodobně na odboru správy majetku a v dnešních materiálech jste dostali neaktualizovanou verzi důvodové zprávy.

Věcně jde o to, že vykupujeme pozemky pod retenční nádrží, která byla postavena na pozemcích, které později přešly do rukou původních vlastníků. Je to poměrně složitá situace, kdy město bylo žalováno a následně se mimosoudně dohodlo na výkupu těchto pozemků za cenu uvedenou ve znaleckém posudku, který je přiložen a o zpětném nájmu za dva roky. Celková částka je 1596540 Kč, to znamená 246 Kč/m<sup>2</sup>.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.  
Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 170 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu.

Podle programu je návrh personálních změn. Má někdo nějaký návrh? Nemá.

Můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního jednání, a to jsou dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva.

Prosím pana dr. Hulínského – téma IT 2008 a 2009.

P. H u l í n s k ý :

Pane náměstků, velmi bedlivě jsem poslouchal pana ředitele Krause a nemohl jsem na to v rámci rozpočtu znovu reagovat, protože byl vyčerpán můj limit. O to raději mi odpovíte na mou interpelaci.

Pan ředitel Kraus řekl: Projekty v IT jsou navrhovány na cíle programového prohlášení.

Vrátil bych se k r. 2008, kdy začínají běhat tisky, kde se mění jednotlivé položky a projekty proti projektům schváleným. Chtěl bych se zeptat, jak moc jste změnil programové prohlášení, když např. implementace, správa a evidence majetku 20 mil. se bere a dává na běžné výdaje. Víme, že běžné výdaje snižujeme, jak si to představovala ODS v rozpočtu, snažíme se je krátit a je zcela něco naprosto výjimečného, když bereme peníze právě na běžné výdaje.

Implementace městský mýtný systém 12 mil. minus, plus 12 mil. běžné výdaje. Připomenu, že městský mýtný systém byl schválen v rozpočtu r. 2008, bylo původně 6 mil.. Řekli jsme, že bude velká diskuse, a proto dojde k vyhodnocení návrhů projektů. Mýtný

(pokračuje Hulínský)

systém k diskusi je zajímavý, ale až po zprovoznění vnitřního městského okruhu a bude existovat jiná možnost.

Implementace optimalizace webu, aplikace handicapovaných osob 4 mil., odečteno – přesunuto běžné výdaje 4 mil.

Informační systém krizového řízení 11,5 mil. Kč, přesunuto na běžné výdaje.

Implementace manažerského IS 2 mil., přesunuto 2 mil. na běžné výdaje.

Webová prezentace 2 mil., přesunuto – rozvoj portálu hl. m. Prahy plus 2 mil.

Webizace aplikací 3 mil., přesunuto ISKŘ 3 mil.

Praha historická 3,5 mil., přesunuto ISKŘ 3,5 mil.

Optimalizace webových prezentací 8 mil., přesunuto konsolidace serverového prostoru plus 8 mil.

Implementace pražského mýtného systému 20 mil., to znamená, že se jim v rámci rozpočtu muselo přidat, teď se tam bere, když původně ve schváleném rozpočtu bylo 6 mil., přesunuto vybudování datového centra plus 20 mil.

Webizace aplikací 4 mil., přesunuto vybudování datového centra plus 4 mil.

Praha historická 5,4 mil., přesunuto vybudování datového centra 5,4 mil.

Inventarizace majetku 609 tisíc, přesunuto interspis 609 tisíc.

Sjednání základního datového fondu 6 mil., přesunuto výpočetní technika a programové vybavení plus 6 mil.

Inventarizace majetku 891 tis., přesunuto výpočetní technika a program vybavení pro HMP 891 tis.

Halbdesk(?) 9,5 mil., přesunuto vybavení a technika pro programové vybavení 9,5 mil.

Implementace CSM 1 mil., přesunuto výpočetní technika, programové vybavení HMP 1 mil.

Monitoring vytížení úředníka 4 mil., přesunuto na výpočetní techniku a programové vybavení 4 mil..

Bezpečnost IS 558 tis., přesunuto výpočetní technika a programové vybavení 558 tis.

Bezpečnost IS 766 tis., přesunuto výpočetní technika a programové vybavení 766 tis.

Webizace aplikací 10 mil., přesunuto na Bezdrátovou Prahu 10 mil.

IS krizové řízení 5 mil., přesunuto na jednotlivé úložiště dokumentů 5 mil.

Virtuální karta řidiče 6 mil., přesunuto na Pražské centrum kartových služeb 6 mil.

Praha historická 4 mil., přesunuto na implementaci jednotlivých aplikačních bází 4 mil.

Nechci pokračovat, přečetl jsem vám částky za 150 mil. Jestliže se programové prohlášení měnilo, tak z jakého důvodu? Mohlo by o tom být také informováno zastupitelstvo? Proč se částka ve výši 150 mil. kouskuje na padesátimilionové částky do rady a není o tom informováno ZHMP? Nejsem přesvědčen o připravenosti jednotlivých projektů v r. 2008 a nejsem přesvědčen o projektech na r. 2009.

Prosím o podrobnou písemnou zprávu od pana nám. Blažka, který toto bohužel pro něj má na starosti.

Nám. B l a ž e k :

Pan řed. Kraus chce ústně odpovědět.

P. K r a u s :

To, co jsme slyšeli, byly převody v rámci jednoho rozpočtu odboru informatiky. Nebyly to žádné peníze navíc, které by přicházely zvenčí. Byly to přesuny mezi běžnými výdaji a investičními penězi. Bylo to z toho důvodu, že když jsme vytvářeli rozpočet na r.

(pokračuje Kraus)

2008 podle programového prohlášení, zaměnili jsme náklady na běžné a investiční výdaje a došlo tam k pochybení. Pochybení bylo způsobeno nedorozuměním ve způsobu účtování na Magistrátu hl. m. Prahy.

Každý projekt má nějaký cyklus. Začíná to businesscasem, který se schválí, a každý z tohoto cyklu stojí nějaké peníze. Po tom to pokračuje projektovým záměrem, dále přichází studie proveditelnosti, potom je implementace, nákup hardwaru, softwaru, support atd. Každý z projektů má těchto několik fází. Ne všechno, co je spojené s nákupem hardwaru, je investice. V polovině roku jsme zjistili, že odbor účetnictví jinak účtuje, než jsme předpokládali my. Např. implementace řešení na konkrétní hardwar se bral jako běžný výdaj. V IT světě se to nepočítá za běžný výdaj, ale bude to zhodnocování investice. Běžný výdaj jsou služby spojené s businesscasami, resp. se supportem každé aplikace nebo každé implementace.

S hrůzou jsme zjistili, že se rozcházíme v rozpočtu, takže jsme požádali auditory na hl. městě, kteří nám potvrdili to, že naše představa byla správná, a my jsme potřebovali v druhé polovině roku udělat lehký úklid, abychom dostali správná čísla do správných kolonek. Nebylo to tím, že bychom měnili projekty, že bychom tahali peníze z nějakých jiných kapitol, ale bylo to tím, že došlo k formálnímu pochybení účtování běžných výdajů a investic.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za výstižnou a stručnou odpověď. Písemně to popíši v odpovědi na vaši interpelaci z podkladů, které získám z odboru informatiky.

Kol. Hulínský – technická.

P. H u l í n s k ý :

Pro pana ředitele platí mlčeti zlato, mluvití stříbro. Bylo by potřeba, aby pan ředitel, když něco řekne, tak aby věděl, o čem mluví. Nevím, z jakého důvodu nemluví pravdu na ZHMP. Mrzí mě, když říká, že nebere nikdy z jiných výdajů. Např. 10. 11. snížení rozpočtu běžných výdajů v rozpočtu hl. m. Prahy u pana ředitele Trnky, kapitola 9, navýšení částky 39688 tis. na úkor rezervy, dostal navíc na běžné výdaje od pana ředitele Trnky. Nehovořil jsem o tom, chtěl jsem to příště interpelovat, protože jsem tomu úplně nerozuměl, ale není to tak. Dostal 40 mil. Kč od pana ředitele z jeho rezervy, ale měkl zajímaly konkrétní věci,. Když bylo řečeno, že je to našroubováno na programové prohlášení, tak jak pan ředitel řekl, že je to lehký úklid, tak mám strach, jak bude vypadat velký úklid, když lehký úklid je 200 mil. ze 600. Hlavně jestli to dobře poslouchal pan radní Šteiner, protože to pro něj určitě bylo velmi poučné, že není problém investice přehazovat na běžné výdaje, protože to je normální a je to součást lehkého úklidu. Určitě je to věta, kterou pan radní bude rád používat ve svém životě.

Nám. B l a ž e k :

Nebyla to technická, ale nechal jsem vás dohovorit, protože jste mě několikrát upozornil na to, že porušujeme jednací řád.

Další interpelace pan dr. Hulínský – Dopravní podnik a rozpočet r. 2009.

P. H u l í n s k ý :

Věřím, že tady životní cyklus projektů je lépe plánovaný a není tak úplně našroubován na programované prohlášení, ale že to má historický a strategický vývoj.

Chtěl bych se zeptat pana radního, v momentu, kdy nesouhlasil s pozměňovacími návrhy klubu sociální demokracie, a věřím, že bude muset v krátké době dostat v první

(pokračuje Hulínský)

polovině roku minimálně 1,5 mld. Kč a že neproinvestuje 8 mld. na okruh. Jak chce Dopravnímu podniku pomoci tím, že mu tam budou evidentně chybět finanční prostředky jak na nákup tramvají, na rekonstrukce tramvajových tratí, na nákup autobusů, na rekonstrukce vozů metra – jak se s tím chce v 1. pololetí poradit bez finančních prostředků, které mu tam budou chybět? Je opravdu spokojen s vývojem běžných výdajů, i když má teď jednoduchou cestu, jak je změnit z investičních?

Nám. B l a ž e k :

Chcete reagovat, pane radní?

P. Š t e i n e r :

Poskytnu písemnou odpověď. Očekávám, a v radě to jasně zaznělo, i kolega Hulínský jako předseda finančního výboru byl tomu přítomen, že zejména veřejná doprava je prioritou číslo jedna pro jakékoli další úpravy rozpočtu. Myslím, že kolega Hulínský velmi dobře ví, že v době jeho působení jako finančního náměstka každoročně docházelo k posilování investiční části rozpočtu pro Dopravní podnik. Nepochybuji o tom, že i v r. 2009 tomu tak bude. Je to cesta, kterou toto zastupitelstvo i rada velmi dobře zná a má ji dobře vyzkoušenou.

K dalším věcem. Myslím, že dr. Hulínský ví ze svého působení v představenstvu Dopravního podniku hl. m. Prahy, že Dopravní podnik má i své investiční zdroje z odpisů a z odložené daně, takže zdaleka nejen ty položky, které jsou obsaženy výslovně v rozpočtu hl. m. Prahy, mohou být investičně pokryty Dopravním podnikem. Toto je standardní cesta a bude managementem a představenstvem využita i v r. 2009.

Na zbývající detailnější věci písemně odpovím.

Nám. B l a ž e k :

Interpelace pravděpodobně na pana radního Richtera – útlumový program ve sportovním areálu Nad Štolou.

.....:

Vážený pane 1. náměstku, má interpelace měla směřovat kuším paní ing. Kousalíkové, náměstkyni pro školství, ale mohu na to upozornit i pana radního Richtera. Vzhledem k nepřítomnosti paní náměstkyně k útlumovému programu Sportovního gymnázia Nad Štolou, které by se dalo přejmenovat na rušení Sportovního gymnázia Nad Štolou, předložím interpelaci písemně a budu věřit v konstruktivní odpověď od paní náměstkyně a v její přítomnost na příštím zasedání.

Nám. B l a ž e k :

Interpelace číslo 4 – ing. Březina: programové prohlášení a protikorupční opatření.

P. B ř e z i n a :

Chtěl bych uklidnit paní nám. Reedovou, nebudu se ptát na včerejší reportáž televize Nova, tuto interpelaci jsem si psal dávno předtím než k této politováníhodné skutečnosti došlo.

Zaregistroval jsem, že rada na některém z předcházejících zasedání hodnotila plnění programového prohlášení. Když jsem si dělal inventuru, abych věděl, jak rada, která mnou podporována není, ale přesto je radou tohoto města, plní své programové prohlášení, tak když jsem si pročetl kapitolu týkající se protikorupčního opatření, tak jsem zjistil, že v mnoha

(pokračuje Březina)

termínech, které tam jsou, úkoly nebyly splněny, resp. o plnění vím strašně málo. Proto bych se rád ve své interpelaci dozvěděl odpovědi na některé otázky.

Týká se to bodu 4.2., první části programového prohlášení, kde se říká, že se zajistí vypracování analýzy míry byrokratické zátěže pro občany a administrativní regulace na území hl. m. Prahy vytvářející protikorupční prostředí a navrhne patřičné legislativní a právní změny s termínem k 30. červnu 2008.

Nezaznamenal jsem, že by byla vypracována nějaká takováto analýza byrokratické zátěže občanů v Praze a ani jsem nezaregistroval, že byly navrženy nějaké legislativní změny. Proto bych se chtěl paní náměstkyně zeptat, zda tento úkol plníte, či nikoli a v případě, že plníte, tak jakým způsobem.

V bodu 4.3, který má termín plnění 30. 6. letošního roku, bylo napsáno, že rada bude iniciovat zavedení jednotných pravidel pro zadávání veřejných zakázek u příspěvkových organizací a společností zakládaných hl. m. Prahou. Zaznamenal jsem určité věci týkající se zadávání veřejných zakázek v oblasti kultury a školství, ale nezaznamenal jsem, že by to bylo pro všechny příspěvkové organizace, případně společnosti zakládané hl. m. Prahou jako je třeba Dopravní podnik hl. m. Prahy. Zajímalo by mě, zda byl tento úkol splněn k 30. 6., či nikoli.

Vysvětlení plnění bodu 4.7 mě nejvíce pobavilo. Tento bod zní, že zavede systém zpětné informovanosti občanů o spokojenosti s výkonem veřejných agend a správou města. Podle mých informací, když se hovořilo o plnění tohoto programového bodu vašeho prohlášení, bylo tam napsáno, že proběhl průzkum STEM o vztahu Pražanů ke korupci. Bylo to s termínem ke konci minulého roku. Zajímalo by mě, jak tento úkol byl plněn.

V bodu 4.8 se píše, že se zajistí, aby informace o veřejných zakázkách, prodejkách a pronájmech majetku hl. m. Prahy byly zveřejňovány nejen na úředních deskách, ale i na internetových stránkách, případně dalšími způsoby, s termínem 31. 12. 2007.

Už jsem vás, paní náměstkyně, v této věci jednou interpeloval, vím, že úkol měl určité zpoždění. Jestli se nemýlím, tak doufám, že bude aspoň s ročním zpožděním spuštěna aplikace Zakázky pod lupou a bude na to navázáno pravděpodobně další aplikací, které se říká pracovní I-tendr. Přesto si myslím, že tento úkol k 31. 12. 2007 nebyl splněn. Jinými slovy – když jsem si pročítal vaše úkoly, mám pocit, že jejich plnění je velmi chabé. Rád se v případě vaší odpovědi nechám přesvědčit o opaku.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za interpelaci. Nejsem šťastná z toho, že ambiciózní data, která jsem si tam dala, jsou ve skluzu. S tím souhlasím. Je to dáno tím, že oblast, kde se má dělat změna, není jednoduchá. Není to jen o jedné osobě, ale o mnoha dalších osobách. Protikorupční opatření jsou průřezová. Na řadě z těchto opatření spolupracuji s panem ředitelem, protože se to přímo týká Magistrátu.

K jednotlivým bodům plnění.

V tuto chvíli budete mít další informaci o tom, co bylo uděláno a co se udělá v protikorupční strategii, která má analytickou část. Má připravené všechny kroky, které by měly být udělány do konce r. 2010 s tím, že v příštím roce bude aktualizována o mapu korupčních rizik, která teď probíhá v rámci Magistrátu hl. m. Prahy. Měla by být schvalována v radě. Dlouho byla na legislativě, čekala tam na nějaké posouzení a doufám, že do 14 dnů by

(pokračuje Reedová)

měla být projednána v radě. Navrhuji opatření, která jsou nejen v úřadu, ale také i pro Radu hl. m. Prahy.

Co se týká byrokratické zátěže, máme připravený projekt. Trochu jsme ho zastavili, protože bychom ho rádi předložili v rámci operačního programu, který má na starosti ministerstvo vnitra a který se soustředí na tzv. smart administration. V rámci tohoto projektu bychom ho chtěli podat. Mohu vám k němu dát veškeré informace. Jediný problém je, že to vypadá, že vyhlášené opatření nakonec nebude takové, jak jsme si mysleli, že ho vůbec nevyhlásí a že se tam projekt nevejde. Potom bychom ho dělali z vlastních peněz. Projekt představuje asi 15 mil. Kč. Podobný projekt probíhá v evropské komisi, nechali jsme se jím inspirovat. V tuto chvíli na něm děláme.

4.3 – jednotná pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Řešili jsme to s panem ředitelem, protože ostatní radní v jednotlivých resortech začali se změnami, udělali jsme analýzu u příspěvkových a ostatních organizací, jaký je stav. Není to jednoduché, každá organizace je jiná. Najdou se některé shodné principy, které by měly být v jednotných pravidlech a každá organizace by jednotná pravidla a principy měla mít. Materiál je také připraven. V tuto chvíli je připraven do schválení do rady. Hlavně víme pro příspěvkové organizace, jakým způsobem tam účinně to prosadit. Dávala jsem ještě právní radu, jak to máme udělat u organizací, které jsou zakládány hl. m. Prahou. Tam je to trochu těžší, musíme tam jít přes orgány těchto organizací. Chtěla bych dát materiál, o který je možné se opírat při diskusích v radě. Možná to uděláme ve dvou krocích – nejdříve příspěvkové organizace, které jsou jednodušší, a pak uděláme ostatní organizace. Materiál pro příspěvkovky je připraven, mohu vám ho dát k nahlédnutí.

4.7 – informovanost občanů. Nestačí průzkum, který jsme dělali v r. 2007. Určitá zpětná vazba přichází z protikorupčního portálu. Kromě toho v rámci mapy korupčních rizik příští týden by měl být vlastní odkaz, kde bude také dotazník pro veřejnost, která by měla dávat podněty a odpovídat v této oblasti, nebo její zkušenosti s Magistrátem hl. m. Prahy. Zároveň počítáme s tím, že protikorupční portál by měl být obohacen o nějakou evaluaci, veřejnost by měla dělat nějakou evaluaci, jak vnímá práci jak státní správy, tak samosprávy.

Co se týká I-tendru a Zakázek pod lupou. To je věc, o kterou usiluji již dva roky. Myslím, že teď jsme ve fázi, že se pilotuje I-tendr, že už je to připravené. Byla tam řada připomínek ze všech stran. Museli jsme se s nimi vypořádávat. Nebyla to ani věc softwarové aplikace, ale spíše přinutit odbory, aby to braly jako pomoc pro jejich práci, pro přehlednost zadávání veřejných zakázek, protože by měly dávat informace a přejít na tento systém. V tuto chvíli používají jiný systém. Je třeba, aby to pro ně bylo lehké, aby to nebyla práce navíc. Mělo by to být začátkem příštího roku. Věřím, že to bude. Již se to pilotuje a nevidím již žádnou překážku. Byl to proces, který potřeboval přesvědčit dost lidí.

Dám vám písemnou odpověď spolu s protikorupční strategií.

Pokud jde o případ na přestupcích, ten člověk už tady není, okamžitě byl vyhozen. V tuto chvíli je tam interní audit, který by měl zkoumat procesy, a pak tam posíláme externí firmu, která dělá mapu korupčních rizik a zaměřuje se na protikorupční opatření, aby se podívala do procesů, jak tam jsou nastaveny a zda to není věcí jednoho člověka, ale může tam být i systémový problém. Největší problém je tam zákon samotný, je v některých místech slabý a dá se zneužívat. Myslím, že v reportáži jste viděli, že to byl ten slabý bod.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji vám, paní náměstkyně. Prosím pana ing. Březinu o interpelaci na téma cyklostezka Rokytka.

P. B ř e z i n a :

Když jsem si pročetl program minulého zasedání rady, zjistil jsem, že proběhlo výběrové řízení na stavbu cyklostezky Rokytka. Myslel jsem si, že budu na tomto zastupitelstvu interpelovat pana radního Štěpánka, ale zároveň jsem také zjistil, že tento materiál z mně neznámého důvodu předkládal na zasedání Rady hl. měst pan radní Šteiner. Pamatuji si dobu, kdy jsme hovořili o určité výměně pozemků, byl tam návrh na rozpočet cyklostezky. Tehdy se hovořilo zhruba o částce 80 mil., která se mi již tehdy zdála poněkud příliš na cyklostezku o délce 3 km. Poté, když jsem zaznamenal na centrální adrese příslušnou veřejnou zakázku, byla tam odhadovaná cena plnění ve výši 98 mil. Kč. Tento rozdíl mě překvapil. Nakonec jsem z materiálu rady zjistil, že rada rozhodla v úterý na svém zasedání, že tato cyklostezka o délce 3 km bude stát téměř 118 mil. Kč. Dostáváme se na částku 40 mil. Kč na 1 km cyklostezky.

Proti cyklostezkám nic nemám, velmi je podporuji a rád po nich budu jezdit, ale nevím, jestli máme stavět cyklostezky za každou cenu, to znamená i za cenu 40 mil. Kč za 1 km.

Byť jsem měl pocit, že to patří do kompetence pana radního Štěpánka, musím se zeptat pana radního Šteinera, zda je přesvědčen, že máme vydávat za 1 km cyklostezky tak velkou částku jako je 40 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Preferoval bych písemnou odpověď, je k tomu třeba řada podkladů. Můžete ale, pane radní, odpovědět na mikrofon.

P. Š t e i n e r :

Odpovím písemně. Opakovali bychom debatu, která proběhla na plénu asi před rokem v rámci nabývání nemovitostí. Jde o velmi atypickou cyklostezku, protože vede po mostech přes Poděbradskou ulici a po nových mostech a lávkách. Nelze tam srovnávat náklady na kilometr s rekreační cyklostezkou v Dolních Počernicích nebo v okrajových částech Prahy. Na detaily, na které se kolega Březin tázal, samozřejmě odpovím. Odkazuji na proběhlou debatu ze zasedání ZHMP.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace – pan ing. Březina, činnost Ropid.

P. B ř e z i n a :

V tuto chvíli to není interpelace, ale spíše prosba na pana radního Šteinera. Když jsem zaznamenal na přelomu těchto týdnů, že je chystaná Ropidem významná změna vedení linek, rušení linek, prodlužování linek a další věci v oblasti Prahy 4, 11 a 12, velmi mě to překvapilo a byl jsem také dotazován některými obyvateli, případně zastupiteli z těchto městských částí.

Chtěl bych poprosit pana radního Šteinera, který je zodpovědný za činnost Ropidu, aby příště, jestliže Ropid bude předkládat takto významné změny, vedle toho, že je konzultuje a dává k projednání městským částem, zda by to šlo aspoň do výboru dopravy tohoto zastupitelstva, abychom o tom věděli včas, mohli na to reagovat, případně o tom vést rozpravu, a nikoli abychom se to dovídali ze sdělovacích prostředků, případně od občanů dotčených území. Nechci na to písemnou odpověď, je to spíše prosba.

Nám. B l a ž e k.

Další interpelace kol. Witzany – dopravní omezení plus reklama Myslbek-Letná.

P. W i t z a n y :

Má interpelace je směřována k panu radnímu Šteinerovi a je motivována ranním průjezdem touto oblastí.

Chtěl bych panu radnímu připomenout, že jsem zatím neobdržel odpověď na interpelaci z minulého zastupitelstva, která se týkala situace v Dopravním podniku, byť neuplynulo 30 dní, ale bývá zvykem, že pokud možno jsou interpelace odpovídány do následujícího termínu zastupitelstva.

Byť vím, že dostáváme stručnou informaci o dopravních omezeních, chtěl bych požádat pana radního, zda by nám mohl přehlednějším a důkladnějším způsobem popsat rozsah a hlavně trvání dopravního omezení v oblasti Hradčanské, Letné, Myslbeku, protože situace je tam kritická. Myslím si, že několikastránkový materiál, který k tomu dostáváme, nedostačuje.

Když tam projíždím, rozčiluje mě reklama, která je tam na zaprášených špinavých ohradách vyvěšena, jako kdyby si vzala za motto slovo blíž ke kořenům, ke kultuře, k přírodě. Máme tam zoologickou zahradu. Připadá mi to, jako když se na zádušních mších hraje píseň Blíž k tobě, Bože můj. Jak tam člověk projíždí zaprášenými ohradami, máme být blíž k přírodě. Připomíná mi to reklamy z minulého režimu, kdy na zaprášené budově železnice bylo „Vše pro blaho lidu“, ale nějak se to moc nenaplnovalo. Chtěl bych se zeptat, kdo vymyslel tuto kampaň, která je podle mne docela náročná, zda byla někde projednávána, kdo to platí, zda je to hrazeno z rozpočtu této stavby nebo z nějakého PR? Propagandistickými hesly jsou obloženy stavby jak na Myslbeku, tak na Prašném mostě, na Hradčanské i na Letné. Myslím si, že kampaň levná není a jako zastupitel se spíše stydím, když kolem toho projíždím, protože mi to přijde trochu zvláštní.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

K první části. Chtěl bych kolegu upozornit, že podle mých informací by odpověď měla být vyvěšena, je v poště. Žádal jsem svůj sekretariát, aby rozhodně na zasedání zastupitelstva odpověď byla prezentována. Děkuji, je tam. Odkazuji na tabuli, odpověď je v poště.

K dotazu, jak zazněl, také písemně odpovím. Zkusím to opět do příštího zasedání zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Pázler – umístování kamer v hernách.

P. P á z l e r :

Vážený pane náměstků, obracím se na vás se svou interpelací. Týká se používání kamerového systému v 1422 hernách, které jsou uvedeny v příloze vyhlášky číslo 19/2007 hl. m. Prahy, kterou jsme tady v zastupitelstvu schválili. V tomto seznamu heren jsou všechny restaurace a hospody, kde je třeba jeden hrací automat a které nejsou hernami či kasiny dle zákona číslo 202/1990 Sb.

Rada hl. m. Prahy číslem 471 z 22. dubna letošního roku ve svém usnesení souhlasila s principy provozování výherních hracích přístrojů ve zmíněných hernách. Mezi principy, které jsou v příloze uvedeny, je jako doporučení mimo jiné uveden pod bodem 8 požadavek, aby v zařízení, které je dle schválené vyhlášky hernou, a to je zmíněná hospoda s jedním hracím automatem, byla umístěna kamerová záznamová zařízení o nejméně dvou kamerách, z nichž jedna bude zabírat prostor vchodu do herny, aby bylo možné identifikovat vstupující, tedy i ty, kteří jdou na pivo a hrát nechtějí, a druhá, která bude zabírat hlavní prostor herny.

V následujícím opatření číslo 9 se pak zavádí povinnost provozovatele herny uchovávat obrazový záznam z kamery nejméně po dobu 30 dnů.



/pokračuje Pázler)

V souvislosti s tímto požadavkem je nutné upozornit na fakt, že takovýto provoz kamerového systému vyžaduje povinnost tuto skutečnost před zpracováním osobních údajů písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů, jak to vyžaduje zákon číslo 101 z r. 2000 Sb. O ochraně osobních údajů, §§ 15 a 18.

Z tohoto důvodu byl proto k danému požadavku na umístění kamerového systému požádán o výklad Úřad pro ochranu osobních údajů, který mimo jiné sdělil, že nevyplývá v souvislosti s provozováním výherních hracích přístrojů ze zvláštního zákona povinnost pořizování záznamů kamerového systému.

S ohledem na výše uvedené bych vás chtěl, pane náměstků, požádat, abyste znovu celou problematiku uvedených opatření schválených Radou hl. m. Prahy odborně a s ohledem na příslušné zákony posoudil a případně potom navrhl jejich úpravu. Pokud jsou principy stanovené radou pouze doporučující, pak žádám, aby při kontrolách bylo tak postupováno. Pokud nejsou doporučení realizována, aby z jejich neplnění nebyly vyvozovány sankce nebo další opatření.

Toto je obsah mé interpelace.

Protože jsem ještě nevyčerpal čas, dovolím si krátkou poznámku z jiného soudku, a to k rozpočtu, který jste ráno schválili. Server novinky.cz uvedl dnes odpoledne tuto informaci:

„Pražský Dopravní podnik chce opět zdražovat. Necelý rok po výrazném zdražení pražské hromadné dopravy chce ředitel Dopravního podniku Martin Dvořák navrhnout další zvýšení cen jízdného. Uvedl to ve čtvrtek po schválení rozpočtu metropole na příští rok. Ředitel chce reagovat na to, že město dá Dopravnímu podniku méně peněz než v minulých letech. Podle Dvořáka ke zdražení ale nebude politická vůle.“

„Jde o to, na co někteří kolegové upozorňovali, že to, když Dopravní podnik nebude mít dostatek peněz, povede ke zdražení jízdného. Chci se zeptat pana radního Šteinerja, zda jde o poplašnou zprávu, nebo zda je to fakt, který nám byl dosud utajen. Děkuji za pozornost.“

Nám. B l a ž e k :

Myslím si, že pan generální ředitel má právo říci svůj názor. Určitě vím, že je to jeho osobní názor a nikde se o tom nediskutovalo a předpokládám, že diskutovat nebude.

Abych pochopil, jak mám konstruovat odpověď: chápu to tak, že vám vadí, že chceme po provozovatelích heren – nikoli restaurací, to znamená tam, kde je obsahem provozovny především herna a k tomu je doplňkový prodej nápojů – tyto povinnosti a bojíte se, že bychom mohli porušit zákon? Garantuji vám, že určitě ne. Když je tam jasně označeno, že je prostor monitorován kamerami, každý z návštěvníků je s tím seznámen. Co tím míníte? Za 14 dní tady na zastupitelstvu budeme projednávat vyhlášku, která toto bude upravovat a budeme se o tom bavit. Chtěl bych vědět, na co mám odpovídat. Jestli jsem to správně pochopil, obáváte se, aby osobní údaje nebyly shromažďovány nadbytečně. Tvrdím, že v tomto případě nikoli. V tomto duchu připravím odpověď. Máte možnost samozřejmě reagovat.

P. P á z l e r :

Nestudoval jsem 1422 heren, které jsou v seznamu, ale byl jsem na tuto skutečnost upozorněn některými lidmi v tom smyslu, že za hernu je považováno i to, když je to restaurace, kde je hrací automat. Jestliže tam budeme umísťovat kamery, může to způsobovat kolizi s tím, co jsem tady citoval.

Chápu, že je třeba takovýto kamerový systém se záznamem ohlašovat tomuto úřadu. Nejde mi o to, kde je to pouze herna, ale o takovéto případy. Pokud mám špatnou informaci, omlouvám se, ale byl jsem odborníky na to upozorněn.

Nám. B l a ž e k :

Určitě odpovím, ale za 14 dní tuto problematiku budeme projednávat na zasedání zastupitelstva v rámci novely vyhlášky, kterou jsme přijali před rokem.

Paní Semelová – pronikání soukromých firem do školních jídelen.

P. S e m e l o v á :

Jde o pronikání soukromých firem do školních jídelen. Interpelace směřuje na paní nám. Kousalíkovou, které to bude určitě sděleno.

Každý si uvědomujeme význam zdravého školního stravování dětí a mládeže, kde dotované školní stravování zajišťuje stravu pestrou, vyváženou, obsahuje potřebné výživové prvky, splňuje energetické příjmy, určité normy atd. Zatímco děti si kupují ve školách v automatech brambůrky, sladkosti a colu, stravování ve školní jídelně je pro jejich vývoj velmi důležité. Na základě některých poznatků z městských částí jsem byla upozorněna na to, že ve snaze ušetřit se rozmáhá takový trend, že na školách dochází k tomu, že se ve školních kuchyních nevaří a dováží se. Dochází k pronikání soukromých firem do školních jídelen. Tento trend považuji za špatný, i když vím, že zákon umožňuje obcím a krajům, aby provozování školních jídelen svěřily soukromé společnosti. Za špatné to považuji z několika důvodů.

Vznikají s tím problémy. Konkrétně vzhledem k omezeným dotacím firmám na mzdy a režie bývá praxe taková, že dodatečné náklady uhradí škola, obec nebo kraj na základě smlouvy se soukromou firmou, přičemž tyto smlouvy bývají často neprůhledné a pro školu, obec či kraj nevýhodné. Často se neprovádějí výběrová řízení nebo nejsou do nich brána vedení škol nebo školních jídelen. Dochází ke zhoršení kvality stravování, přičemž se upřednostňuje hromadná objednávka instantních jídel, chybí kontrola, dochází k propouštění zaměstnanců škol.

V této situaci bych chtěla dát podnět, zda by bylo možné, aby v příštím roce byla provedena kontrola naším kontrolním výborem, která by se zaměřila na to, jaká je skutečná situace v tomto hledu v Praze, kolika pražských škol se to týká, které soukromé firmy jsou do toho zapojeny, zda se provádějí výběrová řízení a pokud ano, zda je nabídnuto stávajícímu vedení škol, resp. školních jídelen, jak je prováděna kontrola kvality tohoto školního stravování, s jakými výsledky, zda došlo ke zdražování školních obědů a do jaké míry jsou uzavřené smlouvy výhodné či nevýhodné pro školy, kraj či městské části.

Děkuji za písemnou odpověď a za to, pokud by to byl podnět pro kontrolní výbor.

Nám. B l a ž e k :

Předám paní nám. Kousalíkové, budete informována, paní náměstkyně se k tomu jistě vyjádří.

Paní kolegyně Kolínská - změna ve vedení linek MHD.

P. K o l í n s k á :

Od 14. prosince 2008 má podle tiskové zprávy Ropidu dojít ke změně v linkovém vedení v pražské integrované dopravě a změny se mají dotknout zejména příměstských autobusových linek ve směru od Kostelce nad Černými lesy, Říčany, Uhřetěvesi a Dubče. Příměstské linky nemají zajíždět k Depu Hostivař, ale mají být odkloněny od stanice metra Háje. Hlavním argumentem, který Ropid uvádí, jsou každodenní kolony na Kutnohorské ulici, kde autobusy údajně ztrácí desítky minut.

Podle mých informací hlavním problémem není Kutnohorská ulice, ale ulice Přátelství v Uhřetěvesi, kde dochází k výraznému zpoždění autobusů v obou směrech a v dopravních šíčkách může zpoždění dosáhnout až 15 minut. Navrhované změny linkového vedení

(pokračuje Kolínská)

dopravní komplikace a zpoždování autobusů v Uhřetěvsi neřeší. Přesměrování autobusů na Háje je velmi nešťastné, a to z následujících důvodů.

Trasa C pražského metra je v ranní špičce na hranicích přepravních možností. Stanice Háje neumožňuje přestup na tramvajovou dopravu, autobusový terminál Háje není konstruován na dopravní zátěž příměstských autobusových linek a není ani způsobilý zvládnout výrazný nárůst autobusů a cestujících. Argumentem je i to, že jde o čistě obytnou čtvrť, kam se mají přivést desítky nových autobusových spojů.

Proti tomu stanice metra A Depo Hostivař se stane nevyužívanou a bezvýznamnou, a to i přesto, že disponuje plnohodnotným autobusovým terminálem pro příměstskou dopravu. V kontextu chystných změn bude její vybudování zcela zbytečné.

Hromadné změny linkového vedení, jak jsou poslední dobou Ropidem prováděny, postrádají jasnou koncepci a nejsou podloženy řádným dopravním průzkumem. Obvyčejný cestující má problém neustále se přizpůsobovat časným změnám, které se provádějí během roku na jedné lince nebo v jedné dopravní ose, a to i opakovaně. Činnost Ropidu vykazuje nedostatky jak v přípravě, tak i v samotné realizaci změn, které se často odehrávají v režimu „pokus, omyl“.

Návrh na radikální úpravu linek MHD nebyl řádně projednán ani s Dopravním podnikem, ani s výborem dopravy a stav projednávání s dotčenými městskými částmi rozhodně není v takovém stavu, aby změny mohly začít v prosinci 2008.

Proto chci požádat pana radního Šteinera, aby dohlédl na řádné projednání navržených změn se všemi dotčenými subjekty a aby mi po uzavření dohody poskytl odborné zdůvodnění všech změn, které budou uvedeny do praxe.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan radní Šteiner odpoví písemně. Paní kolegyně Drhová – zrušení galerie Artwall.

P. D r h o v á :

Již tady téměř nikdo není, proto si myslím, že by stálo za úvahu, aby interpelace probíhaly v nějaké fixní době třeba v dopoledních hodinách.

Má interpelace míří na pana radního Richtera, který tu není. Bude mi stačit písemná odpověď.

Interpelace se týká odstoupení od smlouvy se skupinou Rafani, která pronajímala v centru pro současné umění prostory galerie Artwall, což jsou prostory na opěrné zdi Letenských sadů na nábř. Kapitána Jaroše a Edvarda Beneše. Tato galerie zde působila od r. 2005 a tímto rozhodnutím byla zrušena. Důvodem byla reakce na výstavu skupiny Guma Guar, kolektivní identita, která chtěla poukázat na příkladu kampaně „všichni jsme v národním týmu“ na praktiky využívání či zneužívání technik public relations za peníze daňových poplatníků k získávání souhlasu, v tomto případě souhlasu pražské veřejnosti, s pořádáním pražské olympiády.

Protože v rámci tohoto svého projektu a antikampaně využila také logo a slogan Prahy olympijské, stalo se to příčinou sporu a údajným důvodem pro vypovězení smlouvy. Organizátoři se brání a popírají tento důvod s tím, že vzhledem k nekomerčnosti projektu nedošlo k porušení zákona. Jde o zákon 441/2003 o ochranné známce, který vysloveně zakazuje pouze neautorizované použití zaregistrovaného sloganu a loga v obchodním styku, což se tady nestalo.

Organizátoři připravili petici. Ráda bych ji podpořila v tom smyslu, že si myslím, že by se mělo toto rozhodnutí prošetřit. Žádám o poskytnutí právních důvodů pro odstoupení od

(pokračuje Drhová)

této smlouvy, stejně jako by bylo dobré znát nezávislý posudek, zda město v tomto případě postupovalo správně.

Pokud se tak nestalo, měli bychom se snažit o obnovu této galerie, protože šlo o poměrně jedinečný kulturní projekt v Praze. Myslím si, že právo kritiky a svobodného vyjádření názoru jsou hodnoty, které bychom mohli hájit a neměly by být důvodem pro rušení tohoto kulturního projektu.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní chce reagovat.

P. R i c h t e r :

Dotaz nesměřujte ke mně, není to má záležitost. Tato skupina, o které hovoříte, dostala dvě partnerství v celkové výši 800 tisíc Kč. Toto partnerství bylo skupině Rafani vyplaceno. Z hlediska resortu kultury bylo vše dodrženo, nebyla žádná smlouva zrušena. Odbor kultury nemá smluvní vztahy s galerií Artwall. Jako odbor kultury jsme nevypovídali smlouvy v tomto duchu. Je potřeba se obrátit na někoho jiného, kdo má v kompetenci zrušení těchto smluv. Odbor kultury to dle mé informace není. Odpovím písemně.

Nám. B l a ž e k :

Porovnáme se s tím, kdo je odpovědný a jak bude vyřešena vaše interpelace.  
Ještě kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Mám dotaz nejprve na pana radního Šteinera. Dostal jsem pozvánku, kterou podepsal jako předseda představenstva Dopravních podniků a zve mě na seminář o MHD. Je to akce pro zastupitele? Pokud ano, pak bych měl dotaz na ředitele Trnku, vzhledem k tomu, že je to v době, kdy jsem zaměstnán, zda tato akce bude refundována.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní chce reagovat.

P. Š t e i n e r :

Potvrzuji, že je to seminář pro zastupitele, hovořili jsme o tom na minulém zasedání zastupitelstva, že toto chceme po schválení rozpočtu udělat. Prosím všechny zájemce, aby se zúčastnili. Upozorňuji, že se jedná o jediný Dopravní podnik, nikoli o Dopravní podniky, ty asi 15 let neexistují.

K problematice refundací prosím pana Trnku.

Nám. B l a ž e k :

Vyčerpali jsme pořad dnešního jednání zastupitelstva. Děkuji, končím jednání, uvidíme se za 14 dní na prosincovém jednání zastupitelstva. Hezký večer a děkuji vám.