

**Stenozápis z 25. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 26. 3. 2009**

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení hosté, dámy a pánové, dovolím se zahájit 25. zasedání ZHMP. Konstatuji, že toto zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP

Dovolte, abych připomněl, že i průběh dnešního jednání je přenášen přímo na internetové stránce www.magistrat.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezenze je v tuto chvíli přítomno 60 zastupitelek a zastupitelů, tedy nadpoloviční většina členů ZHMP, zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Omlouval se pa zastupitel Ludvík s pozdním příchodem. Jinak konstatuji, že v tuto chvíli bylo hovořeno s panem ing. Marečkem a s panem dr. Hoffmanem, které jsem požádal o ověření zápisu z dnešního zasedání. Oběma pánům děkuji.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru v následujícím složení: předseda František Stádník, členové Tomáš Chalupa, Alena Samková, Lubomír Habrnal, Jiří Witzany, Eva Tylová a Petr Zajíček. Tajemnicí navrhuji Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nikoli. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na složení návrhového výboru. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh programu dnešního jednání, který odsouhlasila rada na svém zasedání v ú terý 24. března. Byl upraven proti původnímu návrhu v následujících bodech.

Nově se doplnil tisk Z 348, který byl zařazen jako bod 1/1 – návrh na splacení II. emise obligací hl. m. Prahy ve výši 200 mil. EUR,

dále tisk Z 357 – návrh na změnu účelu investiční akce a k uvolnění dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2009 v kapitole 01 a 08 pro MČ hl. m. Prahy. Tisk je zařazen jako bod 17/2.

V tisku Z 173 – návrh na pořízení celoměstsky významných změn územního plánu vám byla rozdána nová verze usnesení číslo 1, kde došlo ke dvěma drobným úpravám. Na základě žádosti zastupitelů a zastupitelek na včerejším jednání politického grémia jste zároveň obdrželi disketu, která v elektronické podobě dokumentuje všechny navrhované změny.

Do bloku informací byly nově zařazeny tisky Z 412 – informace o činnosti výboru bytové politiky, Z 396 – zpráva o činnosti rady za 2. pololetí 2008, Z 381 – informace o výroční zprávě a stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hl. m. Praze za školní rok 2007/08 a tisk Z 414 – informace o řešení situace azylového domu občanského sdružení Společnou cestou na Praze 11.

Dovolte mi, abych se vám také omluvil, protože technickým nedopatřením došlo v tisku Z 277 k chybě. Tisk se týká úplatného převodu pozemku v k. ú. Káraný. Tisk, který byl rozdán, je již opraven. Za technickou chybu, která vznikla na odboru, kde se tisk zpracovával, se omlouvám.

Dámy a pánové, dovolím si otevřít rozpravu k navrženému programu dnešního jednání. První je přihlášena paní zastupitelka Drhová. Má slovo.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem navrhnout změnu programu, a sice stažení tisku Z 173 – pořízení celoměstsky významných změn. Důvod je ten, že v současné době probíhá příprava územního plánu, momentálně jsou projednávány zásady územního rozvoje, koncept územního plánu bude zveřejněn na podzim. Myslím si, že přistupovat k další vlně změn lze pouze v hodně dobře odargumentovaných případech, kdy je možné zdůvodnit, proč mají být konkrétní území řešena mimo proces přípravy územního plánu. Myslím si, že řada věcí, které se objevují

(pokračuje Drhová)

v tisku Z 173, tento požadavek nespĺňuje. Navíc si myslím, že tisk není připraven dobře, protože jednotlivé změny nejsou dobře odargumentovány, proč se na seznamu ocitly. Nejde tam o žádná malá rozhodnutí, jsou to rozhodnutí, která zásadním způsobem mohou ovlivnit rozvoj velkých oblastí v Praze, ať už je to vzletová dráha Ruzyně nebo Trojmezí, což je jedna z nejkontroverznějších změn, ale ocitají se tam i změny další. Jsou tam změny, které považují za nezbytné, aby byly projednány ve výboru dopravním nebo životního prostředí. Tyto změny nebyly ve výborech projednávány a zastupitelé se s nim tady seznamují poprvé.

Jsem ráda, že jsme dostali CD, ale dostali jsme ho dnes ráno na stůl. Nemyslím si, že by mohlo jít o informované hlasování.

Chtěla bych zmínit jednu změnu, protože se nejvíce mluví o letecké dráze a o Trojmezí. V čem spočívá veřejně prospěšný význam zrušení funkčního využití pozemků pro mateřské, základní a střední školy na využití smíšeného městského jádra a výstavbu administrativních objektů v oblasti západního města, což je změna 2743? To jsou věci, kolem kterých by se měla vést diskuse minimálně na půdě výborů. Protože se tak nestalo, navrhuji stažení tohoto tisku z programu.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych navrhl dozařazení projednání informace Z 414 o řešení situace azylového domu občanského sdružení Společnou cestou na Praze 11 do programu jednání zastupitelstva jako poslední bod radního Janečka. Byl by to bod 23/4. Připomínám, že se touto problematikou na minulém zasedání zastupitelstvo zabývalo více než dvě hodiny a přijalo usnesení, na základě kterého by mělo být fungování azylového domu zachováno na stávající adrese. Naplněním tohoto úkolu byl pověřen radní Janeček s termínem do konce března.

Podle mých informací i podle informace v tisku Z 414 toto usnesení splněno nebylo a je zde malá naděje, že v následujících dnech bude naplněno v rozporu s usnesením ZHMP, které bylo přijato všemi hlasy, myslím až na jednu výjimku. 2. března došlo k vyklizení prostor, kde dosud fungoval azylový dům, až na kancelář. V současnosti hrozí ztráta registrace a možnosti dalšího pokračování veřejně prospěšného fungování tohoto azylového domu. Proto se domnívám, že z těchto důvodů je třeba, aby zastupitelstvo tento bod projednalo a zamyslelo se nad dalším řešením.

Také bych rád podotkl, že se domnívám, že zastupitelstvo nedomyslelo skutečnost, že pan radní Janeček vystupuje v pozici střetu zájmů jako radní MČ Praha 11 a jako člen rady hl. m. Prahy a v tomto případě hájí zájmy obou stran určitého střetu. Myslím si, že i touto otázkou by se zastupitelstvo mělo zabývat. Pokud vím, bylo dozařazení projednáno na politickém grémium. Věřím, že tento bod podpoříte.

P. B é m :

Pan zastupitel Poche má slovo.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, vážená rado, dovoluji, abych i já podpořil stažení bodu Z 173. Tento materiál sice byl doplněn především po jednání včerejšího politického grémia o CD, které jsme obdrželi dnes ráno, ale má výtku se týká především změny 1175 – Trojmezí. Tato změna byla navržena na jednání rady MČ Praha 10 před třemi týdny. Nejsm si jist, zda je

(pokračuje Poche)

možné takto velkou změnu územního plánu projednávat v takto zkráceném a velmi urychleném procesu. Pokud tento materiál nebude stažen, je v rozporu se zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které jsme schválili v r. 2007 i s územně analytickými podklady, které jsme schválili v lednu letošního roku.

Předpokládám, že pan radní předloží výměnu tisku Z 173, kde je území výrazně zmenšeno. V tuto chvíli se jedná o 95 ha. Zastupitelům, kteří dnes dostali tuto výměnu, nemůže být jasné, o kterou lokalitu se jedná a která byla vyřazena. Proto žádám o stažení tohoto tisku a tohoto návrhu tak, abychom mohli znovu projednávat tento materiál. Může být předložen na příštím zasedání.

P. B é m :

Slovo má paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, přidávám k tomu, aby tento tisk byl stažen. Obrátila bych vaši pozornost na jeden problém, s kterým se nyní potýkáme, a to je finanční krize. Podotýkám na úvod, že ji nezpůsobili ekologové, ale dopadá na ekology i na jiné a i na ty, kteří nám chtějí zastavovat přírodní parky – na developery. Kdo čte pečlivě noviny, zjistil, že řada společností je už v červených číslech. Táže se, zda jim máme takovýmto nestandardním způsobem nahrávat další území. Jak se říká, boží mlýny melou pomalu, a občané, kterým jistá firma zastavila park Balabenku, si možná říkají, že boží mlýny dosemlely.

Prim. B é m :

Slovo má pan předseda Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Pečlivě to tady poslouchám. Také jsem možná 12. rok ve střetu zájmů, neboť jsem také starostou jedné z městských částí.

Rád bych shrnul to, co tady bylo řečeno. Okolo územního plánu se točím, Gbely v tom nic nemají. Protože jsem shodou okolností členem výboru rozvoje, kde někteří, kteří tady hovořili, také jsou. S kol. Langmajerem na tom děláme. Dostáváte doporučené dopisy, několikrát se komunikuje písemně s městskými částmi. Došlo nám 7 CD, jak byly změny připravovány, jak je připravován nový územní plán. Když se dostaneme po nějaké době k tomu, že zde máme seznam, který je řádově pětinou toho, co bylo navrženo, tak najednou někteří z nás říkají – je to na nás brzy, nevíme, o co jde, bude to mít vliv na život občanů. Všechny změny v rámci územního plánu mají vliv na život občanů. Myslím, že jednáme v jejich zájmu, v zájmu rozvoje hl. m. Prahy. Podívejte se, co máme zařazeno v 1. bodu, a nikdo k tomu nic neřekne – umožníme 200 mil. euro. Všechno souvisí se vším.

Nechápu najednou pozastavit věci, znovu je odložit a znovu je projednávat. Co za tím může být? Přece není možné, abyste tomu nerozuměli.

K otázce azylového domu – s tím nemám problém, ale chtěl bych se vrátit k tomu, co řekl kol. Witzany: radní Janeček má střet zájmů, protože je radní jedné z městských částí a zároveň je radní hl. m. Prahy. Tím jsem začal a tím také končím.

Jsem starostou jedné z městských částí. Když přijdu sem, beru věci globálně. Nechápu, jak člověk, který zastává funkci v jedné z městských částí, může být ve střetu zájmů proti tomu, že je radní hl. m. Prahy. Možná se mýlím, ale pořád si myslím, že hl. m. Praha se skládá z městských částí. Francouzský systém je takový, že pařížské zastupitelstvo se skládá jen ze starostů. To mě pohoršilo.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Pázler má slovo.

P. P á z l e r :

Vážené kolegyně a kolegové, také bych se chtěl připojit k návrhu na zařazení informace 414 o azylovém domu do bodu programu. Argumenty, které tady řekl pan Witzany, jsou i mými argumenty. Navíc ze včerejších informací z tisku vím, že se tím dále posunuly otázky, které jsou navíc než jsou v této informaci. Bylo by dobré, kdybychom toto projednali.

Poznámku ke střetu zájmu. Myslím si, že v tomto konkrétním případě, kdy pan radní zodpovídá za azylový dům z hlediska hl. m. Prahy a současně je radním na Praze 11 a rozhoduje o tom, že azylový dům bude vymístěn, je podle mého názoru ve střetu zájmů.

Prim. B é m :

Slovo má pan předseda Hulínský.

P. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, jsou věci, které jdou a které nejdou, a pak jsou věci, které by neměly jít. Mezi tyto věci určitě patří připravená změna územního plánu tak, jak je navržena. V momentu, kdy hovoříme v Trojmezí o 2,5 mil. m² – zjistil jsem, že dnes je to možná milion m², považuji to za věc nepřipravenou. V momentu, kde věc není projednaná standardním způsobem a kdy nevíme, co na 2,5 mil. m² bude stát, jak tam bude vypadat dopravní infrastruktura, školky, sportoviště, v momentu, kdy se vymykáme jakýmkoli standardním procesům, tak si myslím, že to jsou věci, které by být neměly. Samozřejmě kolegové z ODS si to prohlásit mohou, protože zde mají většinu, ale byl bych rád, abychom jako zastupitelstvo rozhodovali co nejvíce tak, že nemusíme mít za svým rozhodováním řadu otázek. Z tohoto důvodu doporučuji, abychom tuto změnu stáhli, abychom ji projednali a doplnilo se to o věci, které mají standardní formu, abychom věděli, jak proběhlo jednání na Praze 10, 11 a 15 v radě, případně v zastupitelstvu a abychom měli materiál zkompletovaný tak, aby vykazoval prvky, na které jsme zvyklí a ne prvky, na které zvyklí nejsme.

Prim. B é m :

Paní Tylová má slovo.

P. T y l o v á :

Musím reagovat na pana Žďárského. Prezentovat tady, že tyto změny územního plánu, změny území, kde je přírodní park, na kterém je místo pro rekreaci lidí a někdo si to koupil s tím, že je tam park, a zeleň, a teď to chce přehodit do bonity, kde to bude pro něj daleko dražší pozemek, je absurdní, abychom říkali, že je to v zájmu občanů. Je to v jednom zájmu. Možná to uděláte, ale pojmenujme si to. Je to v zájmu developera, který si to koupil jako jiné území, a teď to chce přehodit do obytného, protože na něm daleko více vydělá. Pojmenujme si to – jen o to jde.

Prim. B é m :

Paní Ryšlinková má slovo.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla jsem připomenout panu Žďárskému, že ne všichni sedíme ve výboru, který se zabývá změnami územního plánu hl. m. Prahy. Já jsem např. o těchto věcech slyšela poprvé.

(pokračuje Ryšlinková)

Nepředstavuji si, že jsem jediná, která něco takového viděla poprvé. Když si uvědomím, že rozhodujeme o změně 250 ha, což není malá plocha, která až dosud byla zelená, možná v nepořádku, a my o ní nerozhodujeme informovaně. Osobně nemohu doporučit žádnému z těch, kdo neměl ani možnost vidět, kde to všechno je např. na CD, které jsme dostali až dnes ráno, aby za občany tohoto města o tak velké ploše rozhodoval. Souhlasím s tím, že v zájmu občanů města to s největší pravděpodobností je jen okrajově. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má pan Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Vážení kolegové, vážené kolegyně, jsem tady teprve šest let, ale jde o obrovské nedorozumění. Nejednáme, paní Tylová a paní Ryšlinková a ostatní kolegové, o změně územního plánu, jednáme o zadání budoucího návrhu změny územního plánu, abychom na ní mohli pracovat, abychom zjistili, zda se zde bude stavět, jaké jsou dopravní možnosti a jakékoli infrastruktury v tomto místě, abychom se územím začali zabývat. Došlo k obrovské shodě mezi třemi městskými částmi a městem. Jde o to, abychom dali pokyn k tomu, aby se toto území mohlo začít zpracovávat. Nejednáme o změně územního plánu, jednáme pouze o budoucím funkčním využití po shodě tří městských částí a města. Na tomto velkém prostoru nám záleží a chceme ho řešit.

Pokud dnes odsouhlasíme tuto změnu, dáme pokyn k práci všem na tomto dosud neřešeném území. Nebudeme dnes rozhodovat o změně územního plánu.

Nedivím se petícím občanů, nedivím se odporu veřejnosti k zastavění tohoto prostoru, ale nikde jsme nedeklarovali, že toto území budeme zastavovat, ale že ho budeme řešit.

Je mi velmi líto ani ne paní Ryšlinkové, která je odbornicí na něco jiného a je v úplně jiném výboru, ale mrzí mě, že dva členové výboru územního rozvoje, kteří to dobře vědí, podlehli této demagogii a začali v tuto chvíli vydávat návrh této změny za změnu územního plánu. Velmi mě to mrzí, protože tento mechanismus dobře znáte a dobře víte, že nejde o žádné schvalování změny, ale o to, aby se na této změně začalo pracovat. Území je tak velké, že si zaslouží zvláštní péči a zvláštní režim.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych připomenout, že na posledním zasedání výboru územního rozvoje, kterého jsem členem, jsme dostali všichni tyto podklady s materiály k této změně, která je tady velmi diskutovaná. Nemám problém s 90 % změn, které jsou tam uvedeny. Jsou to některá vyhlášení veřejně prospěšných staveb, které ulehčí některé činnosti, které jsou v celoměstském zájmu. Mrzí mě, že zařazením bodu Trojmezí do těchto změn vyléváme s vaničkou i dítě. Bohužel jsme se při projednávání programu dostali do diskuse o bodu, mrzí mě to. Navrhuji, aby se a priori změna Trojmezí vyřadila a ostatní změny bychom mohli rozumně projednat.

Prim. B é m :

Než předám slovo panu Dvořákovi, upozorňuji na skutečnost, že v tuto chvíli diskutujeme o návrhu programu. Děkuji za toto upozornění panu Zajíčkov. Prosím všechny diskutující, aby toto respektovali a vzdali se nároku na jakoukoli veřejnou diskusi k věcnému

(pokračuje Bém)

tématu. K tomu dojde v rámci projednávání bodu, pokud bude na projednávání zastupitelstva zařazen. Prosím, respektujeme jednací řád. Slovo má pan zastupitel Dvořák.

P. D v o ř á k :

O tom byl můj příspěvek a chtěl jsem vás vyzvat, abyste dodržoval jednací řád a neumožnil meritorní diskusi k bodu, který má být buď zařazen, nebo nezařazen. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji za upozornění. Paní zastupitelka Drhová mu slovo.

P. D r h o v á :

Zareaguji nejdříve na pana zastupitele Zajíčka.

Prim. B é m :

Nebudete reagovat na pana zastupitele Zajíčka, můžete vyjádřit svůj návrh na změnu pořadu jednání. Můžete přijít s nápadem, ale podle jednacího řádu reagovat nemůžete.

P. D r h o v á :

Mohu zareagovat? K tomu, co jsem řekla, dodám argumenty, proč si myslím, že tento tisk má být stažen. Nebyl ani řádně projednán na výboru územního rozvoje, kdy jsme tyto změny také dostali na stůl. Pravda je, že byly promítnuty, ale k řadě změn se jako členka výboru územního rozvoje nemohu od stolu vyjádřit, protože bych potřebovala konzultaci s lidmi, kteří se zabývají dopravou, protože tam jsou věci, které se týkají dopravních změn. Kromě Trojmezí, které bylo zmíněno – neříkáme, že by území nemělo být řešeno, ale dohoda je o tom, zda to má být řešeno formou změn - pokud ano, mělo by to být dobře odargumentováno, nebo by to mělo být řešeno v rámci běžného procesu přípravy územního plánu. Domnívám se, že konkrétně Trojmezí a letová dráha Ruzyně jsou ukázkové případy, kdy není možné řešit tato území, která mají dopad celoměstského významu a je potřeba dopad celoměstského významu také v rámci posouzení celého města vyřešit nejen jako dílčí developerský projekt, což vykoupením určité změny, např. letové dráhy, se budou posuzovat zejména hlukové dopady na životní prostředí pouze v nejbližší lokalitě. Myslím si, že letová dráha může mít dopad na opačný konec města a je třeba, aby to bylo vyhodnoceno v rámci posuzování vlivu na životní prostředí celého konceptu územního plánu.

Totéž se týká Trojmezí, protože to je významná součást celoměstského systému ochrany přírody a není možné hodnotit to jen formou změny jako ucelenou část, protože je to významná část celoměstského systému zeleně. Minimálně tyto dvě změny je třeba řešit v rámci přípravy územního plánu. Argumentuji tím, že pokud územní plán je v běhu, koncept bude zveřejněn na podzim, tak proč máme teď, půl roku předtím, tato území vyčlenit z přípravy územního plánu a jít speciálním režimem změn. (Potlesk)

Prim. B é m :

Pan Žďárský má slovo.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Omlouvám se všem, kteří nevěděli – z materiálu to nevyplývá, což bych trochu vytkl panu radnímu Langmajerovi – že děláme zadání, že tímto hlasováním říkáme: dejte nám všechna data k těmto navrženým změnám. Pokud se dobře posloucháme, mohou zde být i data těch, kteří dnes hovořili. Je s podivem, že si nikdo nevšiml, že ještě jednou po řadě

(pokračuje Žďárský)

měsíců se bude hlasovat o tom, jestli tyto změny přijmeme. Kdybychom to dnes neodhlasovali, říkám, že se tím nebudeme zabývat, předpokládám v tomto volebním období. Dáváme jen pokyn našim zaměstnancům, aby všechny argumenty postavili pro i proti. Celá košilka dokumentu je souhlasí – nesouhlasí, jsou tam ministerstva, dá se rozšířit EIA. Toto jsem trochu nepochopil.

Prim. B é m :

Paní Ryšlinková podruhé, pak si dovolím uzavřít debatu k programu dnešního jednání.

P. R y š l i n k o v á :

Správně jsme pochopili, že se jedná o první krok v celém schvalovacím procesu. Důkazem toho je, že jsme si nechali zpracovat, jaké to všechny kroky jsou. Pochopili jsme, že otevřením tohoto prvního kroku spouštíme salámovou metodu, kterou v kterémkoli okamžiku je obtížné zastavit. Navrhuji proto znovu, abychom měli možnost dobře se informovat o tom, zda opravdu v tomto okamžiku chceme tuto salámovou metodu spustit při vědomí, že její pozdější zastavení je velmi obtížné. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

V tuto chvíli konstatuji, že je uzavřena rozprava. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pořadu dnešního jednání.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor přes rozsáhlou diskusi dostal 4 připomínky, které se týkají programu jednání. Postupně bych je přečetl.

První. Paní zastupitelka Drhová požaduje, aby bod 171 byl z pořadu jednání stažen. Totéž navrhuje pan zastupitel Poche.

Pan Zajíček navrhuje, aby bod 173 nebyl stažen, ale bylo z něho vyňato Trojmezí.

Je zde návrh od pana kol. Witzanyho – aby byla informace Z 414 o situaci na Praze 11 zařazena jako řádný bod programu jako bod 23/4.

Nejprve bychom hlasovali o protinávru, aby byl bod Z 173 z programu jednání stažen.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 26, proti 14, zdrželo se 23. Tento návrh nebyl schválen.

P. S t á d n í k :

Nechal bych hlasovat o návrhu kolegy Zajíčka, aby z tohoto bodu byla vyňata pouze pasáž týkající se Trojmezí.

Prim.. B é m :

Táží se kol. Zajíčka, zda to říká předseda návrhového výboru přesně tak, jak jste žádal?

(P. Zajíček: Ano.)

Můžeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 23, proti 12, zdrželo se 32. Návrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Poslední hlasovatelný návrh na úpravu dnešního jednání je od kol. Witzanyho, aby informace Z 414 o řešení situace azylového domu byla zařazena jako řádný bod v bloku pana Janečka jako bod 23/4.

Prim. B é m :

Pan kol. Janeček se s návrhem neztotožňuje. Můžeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 25, proti 17, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k návrhu na zařazení tisku Z 348, který bude zařazen jako bod 1/1. Prosím o hlasování. Pro 64, proto 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Z 357, který se zařazuje jako 17/2 – prosím o hlasování. Pro 66, nikdo proti, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o upraveném návrhu programu jako celku. Pro 49, proti 0, zdrželo se 18. Návrh byl přijat.

Prosím pana 1. nám. Blažka, aby řídil jednání zastupitelstva a udělil mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má primátor hl. m. Prahy k bodu 1/1, číslo 348 – návrh na splacení II. emise obligací hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, jak celoměstsky významné změny územního plánu jsou důležitým tématem a máme asi ještě plné hlavy trochu emoční diskuse o návrzích na zadání změn územního plánu, které nejsou vlastními změnami územního plánu, prosím vás, abyste byli schopni učinit krok a vstoupit do jiného tématu, kterým je svět městských financí.

Dovolím si před vás předložit návrh na splacení II. emise obligací hl. m. Prahy ve výši 200 mil. eur v částce 6,92 mld. Kč jako konečný objem pro vyrovnání celého závazku II. emise obligací.

Jako v historii při každém projednávání návrhu městského rozpočtu, při každém projednávání účetní uzávěrky jsme se dotýkali dluhové služby města a jako při řadě jednání na téma managementu této dluhové služby města jsem upozorňoval na několik základních skutečností, že město má dluh ve výši 32 mld. Kč, že tento dluh byl historicky vytvořen závazkem minulých politických reprezentací – nikoli této politické reprezentace, že byl vytvořen v 2. polovině 90. let, že tento závazek představuje poměrně velkou částku, která v době vzniku tohoto závazku byla větší než byl samotný rozpočet hl. m. Prahy – dnes tomu tak není, že tento závazek představoval ekonomický závazek a nezbytnost jeho splácení v managementu dluhové služby tak, jak tato dluhová služba byla projednávána, schvalována a aktualizována.

Možná si také vzpomenete, že navzdory jisté míře kritiky, kterou jsem vždy ve svých komentářích na téma dluh hl. m. Prahy měl, vždy jsem říkal, že důležité je a bylo, že těchto 32 mld. nebylo hl. m. Prahou projednáno, že byly použity na financování klíčových infrastrukturálních závazků jako byla výstavba trasy metra 4C1, jako byla výstavba prodloužení trasy metra B, jako byla výstavba tramvajové trati na Barrandov, jako byla výstavba městského okruhu v jihozápadní části.

Přesto možná právě také proto, že v r. 2002 město zaplavily katastrofální povodně – největší přírodní katastrofa v našich dějinách v době, kdy hl. m. Praha mělo tento historický závazek a bylo zřejmě, že dříve nebo později bude muset splácet, tak právě proto nám nezbylo nic jiného než se rozhodnout provést poměrně bolestivý optimalizační proces, organizační změny, personální a systémové audity, které ve finále umožnily nastavení městských financí tak, aby v r. 2009, kdy přijde nezbytnost první dramatické splátky, která představuje 20 %

(pokračuje Bém)

celého dluhu města, abychom se byli schopni s tímto závazkem vyrovnat. Musím s uspokojením konstatovat, že se nám to podařilo. Nebylo to jednoduché, ale naštěstí ještě daleko dříve než na naše dveře začala klepat ekonomická krize a hospodářská recese, výpadky v daních a následky rizika v příjmech městského rozpočtu, tři roky jsme si poctivě utahovali opasky, hledali úspory, našli je a dnes si můžeme dovolit začít dluh hl. m. Prahy splácet.

Na prvním obrázku vidíte celkovou výši městského dluhu, která v přepočtu v různých parametrech pohybu kursu představuje výši mezi 31 – 32 mld. Kč. Pro zajímavost – více než polovinu z toho tvoří přijaté úvěry, méně než polovinu tvoří emitované obligace.

Na dalším obrázku vidíte, které ze závazků města jsou největší. Jedná se o II. emisi dluhopisů ve výši 200 mil. eur se splatností v r. 2009, úvěr od banky ING 3,5 mld. Kč se splatností v r. 2010. Připomenu, že už jsme rozhodovali o předčasném splacení tohoto úvěru, protože pro nás byl tou nejméně výhodnou komoditou, byl tím nejméně výhodným finančním derivátem. Už tehdy při projednávání v zastupitelstvu jsem upozorňoval na skutečnost, že navzdory vůli předčasně tento úvěr splatit na druhé straně tato vůle není z toho důvodu, že město je pro ING extrémně bonitním klientem a partnerem. Do dnešního dne se nám nepodařilo závazek předčasně splatit, protože k tomu jsou nezbytné obě strany.

III. emise dluhopisů ve výši 5 mld. Kč se splatností v r. 2011 a nakonec INTN program v I. emisi dluhopisů 170 mil. eur se splatností v r. 2013.

Na dalším obrázku je výčet nejpodstatnějších infrastrukturních staveb, které jsem částečně vyjmenoval. Zde je máte kvantifikovány i v nákladech. Je to pro připomenutí.

Na dalším obrázku vidíte stav dluhu, dluhovou službu a její vývoj v letech. R. 2008 – 2009 – prvním zastavením, ve kterém se dramaticky začíná dluhová služba a závazek města měnit, a to na dnešní rozhodnutí, které za chvíli nejspíše uděláme.

V r. 2010 bude povinnost města vyrovnat se se závazky pokračovat, v r. 2011 také. Tam se stabilizuje pro období dvou let a v r. 2013 by se měla dostat dluhová služba města pod celkovou výši v rozsahu méně než 10 mld. Kč.

Na závěr mohu říci tři teze.

Za první. Dluh města jsme nezpůsobili my.

Za druhé. Slušný hospodář, konzervativní politik, ten, který myslí na budoucí generace a nechce je zadlužovat na jejich úkor, má povinnost dluhy splácet. My jsme dobří hospodáři, a proto náš dluh splatíme.

Za třetí. Splátka dluhu přichází do času hospodářské recese. Díky bohu a díky naší tvrdosti a vaší tvrdosti a zodpovědnosti jsme v uplynulých letech udělali všechna systémová a organizační opatření, samozřejmě i ekonomické povahy, která ve skutečnosti dnes umožňují tento závazek splatit. Za to vám patří poděkování.

Navrhuji splatit 200 mil. eur v II. emisi obligací. Konstatuji, že se tato skutečnost nedotkne městského rozpočtu tak, že by se dostal do krize likvidity. Upozorňuji na skutečnost, že město je díky předchozím opatřením v minulých letech připraveno tento závazek splatit, že na něj je připraveno ve schváleném rozpočtu na r. 2009. Jsem si vědom toho, že prognózy, které mapují a zrcadlí ekonomický vývoj v České republice, se v průběhu posledních měsíců velmi měnily. Vytáhl jsem si monitoring výroků vrcholných finančních expertů tohoto státu a výčet je dlouhý. Bylo by z něj patrné, že ještě v září klíčoví představitelé tohoto státu neupozorňovali na to, že Českou republiku postihne nějaká ekonomická krize. O dva měsíce později prognózovali vývoj růstu hrubého domácího produktu na úrovni zhruba 2 %, o měsíc později na úrovni ekonomické stagnace a o další dva měsíce později se poprvé odhodlali oznámit, že dojde k výpadku z výnosů sdílených daní v poměrně dramatických číslech s ohledem na skutečnost, že aktuální prognóza byla před zhruba 14 na mínus 2 % HDP. Říkám to jen proto, že jsme toho slyšeli hodně. Naštěstí díky

(pokračuje Bém)

konzervativnímu odhadu daňových výnosů, ekonomického růstu této země nás rozpor mezi odhady politiků a expertů a skutečností nepřekvapil. Platí to jen do okamžiku, kdy se nezačne propadat česká ekonomika do dramaticky odlišných čísel od těch, v nichž je dnes. V tuto chvíli pevně věřím, že se tak nestane. Kdyby se tak mělo stát, bude to znamenat v první řadě pro naše finanční experty, pro finanční výbor a následně pro radu i zastupitelstvo nezbytnost začít diskutovat o krizových opatřeních, která bychom museli udělat. Dnes v tuto chvíli při odhadovaných výpadech výnosů a příjmů do městského rozpočtu s ohledem na odhadovaný vývoj HDP na úrovni mínus 2 toto činit nemusíme. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, na úvod svého vystoupení řeknu, že příslušný materiál v závěrečném hlasování podpořím, ale zároveň se k němu musím vyjádřit.

Musím říci, že mě překvapilo, a to nemile, že takto závažný materiál předkládáte zastupitelstvu až na stůl, nikoli v řádném termínu, jak ukládá jednací řád zastupitelstva, a na program ho také musíme prohlašovat až zvláštním usnesením. Myslím si, že takto závažný materiál by měli mít možnost si členové zastupitelstva důkladně prostudovat a zaujmout k němu příslušné stanovisko.

Věc, která mě nemile překvapila a kterou považuji za velmi závažnou je to, že v květnu minulého roku jsme tady schvalovali předčasné splacení úvěru u ING. Toto předčasné splacení nebylo úplně dobře připraveno, materiál neměl některé náležitosti. Když se podíváte do stenoáznamu, ve svém vystoupení jsem to kritizoval. Poté se dovídáme z tohoto materiálu dnes, který máme na stole, že ING - vzhledem k tomu, že jejich klienti trvají na tom, že budou dále držet podkladová aktiva směrem k hlavnímu městu - již v říjnu oznamuje, že nemůže přistoupit na návrh hl. m. Prahy, a dnes je březen. Rada nebyla schopna od října minulého roku sdělit zastupitelstvu, že usnesení zastupitelstva nemůže být realizováno. Považuji to za aroganci této rady, jestliže není schopna v příslušných termínech toto sdělit.

Jsem rád také, že jste v závěru zmínil situaci ohledně krize. Mohu k tomu dodat, že toho, koho jste citoval, ti, kteří tvrdili, že jsme ostrovem stability, že krize se České republice vyhne, že očekávají hospodářský růst v letošním roce, že rozpočet bude v menším rozsahu deficitní, tak tito lidé jsou ve vládě pod vedením občanských demokratů Doporučuji si přečíst stránky [www.proti krizi.cz](http://www.proti.krizi.cz), kde všechny tyto věci najdete.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, rád bych začal tím, že návrh tohoto usnesení podporuji a vítám to, že město, pan primátor a rada může přijít s tímto návrhem na splacení emise obligací z vlastních zdrojů města. Považuji to za úspěch jak vedení města, tak opozice, která tady dlouhá léta upozorňovala ještě za blahé paměti dr. Hvizďaly na roztáčející se spirálu zadlužení. Všimněme si, že tato slova již delší dobu nemusí být používána. Doba opakovaných rozhodnutí o navyšování zadlužení města byla vystřídána několika lety, kdy se město dále nezadlužovalo a dnes předpokládám, že schválíme výrazné snížení zadlužení města.

(pokračuje Witzany)

Stejně tak podporuji zrušení revokace usnesení, které se týká předčasného splacení úvěru ING. Připomínám, že jakkoli tento záměr jsem považoval za pozitivní, tak jsem pro příslušné usnesení nehlasoval, protože bylo zjevné, že parametry předčasného splacení tohoto zadlužení nebyly pro město příliš výhodné a jsem rád, že k tomu nedošlo a nakonec volné finanční prostředky jsou využity tímto způsobem.

Po tomto pochvalném úvodu mi dovoluete několik kritických připomínek. Především bych chtěl upozornit na jednu zvláštnost. Ačkoli splácíme 200 mil. eur, uvedený korunový ekvivalent je 6,9 mld. Kč. Zde je používán ne aktuální kurzový přepočítání při kurzu kolem 27 Kč, což by odpovídalo 5,4 mld. Kč, ale kurz přes 34,50, tedy v přepočtené částce o 1,5 mld. Kč. Opakovaně upozorňuji na to, že celková zadluženost města mezi 31 a 32 mld. Kč je nepřesná, zavádějící, téměř falešná, protože nevychází z kurzů zafixovaných prostřednictvím zajišťovacích transakcí. Děkuji za to, že v prezentaci v závorce bylo přidáno bez zajišťovacích transakcí, ale často tomu tak není. Skutečné zadlužení města – vidíte, že splatná částka města není 5,4 mld., ale 6,9 mld.. Je to o podstatnou částku vyšší obnos. To, co je splatné, vychází z kursu, který byl zafixován těmito zajišťovacími transakcemi.

Myslím si, že toto umělé snižování zadluženosti je zbytečné, protože dnes je na únosné úrovni a navíc je snižováno. Spíše bychom měli být otevření reportovat zadlužení ve skutečných kurzech včetně zajišťovacích transakcí, které jsou s příslušnými závazky pevně svázány.

Pokud jde o tyto zajišťovací transakce, chybí mi bližší informace o jejich struktuře. Opakovaně jsem upozorňoval na to, že některé zajišťovací transakce města v minulosti nebyly uzavřeny zcela správně z hlediska struktury a parametrů, některé byly dokonce uzavřeny velmi nevýhodně. Často mi bylo odpovídáno: počkejte na splatnost, na ukončení těchto transakcí, pak uvidíme, pak zhodnotíme, zda byly výhodné nebo nevýhodné. Tady je jedna transakce splatná, a žádné posouzení, zda to bylo nebo nebylo výhodné, zde není. Zafixovaný kurz sám o sobě nemusí být problémem, pokud byl uzavřen za tržních podmínek v době, kdy se o této transakci rozhodovalo. Další věc je struktura úrokových nákladů k posouzení, zda úroky placené prostřednictvím těchto zajišťovacích transakcí byly nastaveny správně, nebo ne. Opakuji, že v některých případech to podle mých informací, analýz a řady nezávislých posudků nebylo.

Další věc, což je škoda, že není uvedena v materiálu, je údaj o stavu volných finančních prostředků. Je to spíše pozitivní informace. Tento stav finančních prostředků se pohybuje zhruba mezi 15 – 20 mld. Kč ročně. Myslím si, že je to relevantní údaj pro zastupitele, aby věděli, že když vyčerpáme 7 mld. Kč, stále zbude dost. Toto je částečně obsaženo v ukazateli celkové likvidity, který je uveden v tisku i v samotné prezentaci. Myslím si, že tento ukazatel likvidity, který se spíše hodí jako ukazatel podniků, je zbytečný a není vhodný pro situaci hl. m. Prahy, kdy se oběžná aktiva porovnávají s krátkodobými závazky. Nás by měl zajímat absolutní stav finančních prostředků, případně relativně vůči ročním výdajům města nebo vůči závazkům města.

Stejně tak pokud jde o zadluženost, měli bychom sledovat ne finanční analytickou zadluženost, kdy se dluh porovnává s celkovými aktivy včetně fixních aktiv města, ale zadluženost bychom měli porovnávat s ročními příjmy, s daňovými příjmy města, jak to činí ratingové agentury a vykazují ve svých zprávách.

Toto jsou připomínky k samotnému tisku. Uzavřu, že samotný návrh usnesení podporuji a vítám.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan Habrnal.

P. H a b r n a l :

Pan kol. Witzany mi vzal z úst polovinu toho, co mám na papíře. Jen pro informaci – zda v průběhu 10 let byla vydána jednání s příslušnými bankovními ústavy o změně nákladů na pojištění a zafixovaný kurs, tak v jakém kursu proběhla fixace? To mi tam chybí.

S tím souvisí možná naivní dotaz, zda město může vytvářet svou rozpočtovou rezervu v eurech místo v korunách. Dotaz je v souvislosti s obrovskými kursovými pohyby, ke kterým v poslední době dochází. Chápu, že město nemůže podnikat tím, že bude provádět kursové změny, ale přesto tato záležitost je zajímavá a konverze provedená ve vhodné chvíli přináší velice slušné výsledky.

Druhý bod je souvislost s rozpočtem města. Domnívám se, že zde stále chybí koncepční materiál nazvaný investiční plán města. Ve střednědobém výhledu každý musí vytvářet své představy o tom, co jsou jeho prioritní investice a jakým způsobem je bude financovat. Přiznám se, že takový materiál mi chybí. Pokud máme stanoveny priority v oblasti dopravy, technické infrastruktury, životního prostředí, tak je potřeba vědět v horizontu 3 – 5 let, jaké náklady předpokládám a jak tyto náklady budu vykrývat. Je to apel na pana primátora, který má v této chvíli stále ještě městské finance v ruce, aby mi odpověděl, kdy takový plán bude dodán v zastupitelstvu aspoň v hrubých rysech, aby bylo zřejmé, které z těchto priorit a v jakém objemu budou financovány a v jakém čase. Jde o předpoklad – o strategický plán.

Třetí bod je otázka vlivu na rozpočet. V listopadu jsme schválili rozpočet, který má své priority. Zároveň v průběhu projednávání rozpočtu jsem slyšel příslib, který zněl v tom smyslu, že z přebytku hospodaření budou přednostně vykrývány požadavky, o kterých víme, že v průběhu r. 2009 vzniknou – to je otázka nákupu dopravních prostředků, od pana primátora jsem slyšel, že budou posíleny věci v oblasti technické a vodárenské infrastruktury. Víme, že mnoho věcí v letošním roce musíme zafinancovat městským částem. Dotaz proto zní: jestliže tato položka zasáhne do rozpočtu, i když byla v rozpočtové rezervě, zda není rozumné provést úpravu rozpočtu města na r. 2009, a to především v těch položkách, o kterých víme, že byly předimenzovány a že jsou nereálné. Mám na mysli např. čistírnu, kde je deponováno 900 mil. Kč a kde vznáším pochybnost o tom, že tato částka bude vyčerpána.

Materiál je výborný, protože dluhy se nemají konat v období, kdy se daří. Myslím si, že městu se daří, a proto materiál podpořím.

Nám. B l a ž e k :

Kolega dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, návrh na splacení II. emise obligací projednal finanční výbor na svém pondělním zasedání a doporučil ZHMP, aby tento materiál byl schválen, protože 15. musíme splatit.

Pan primátor zde hovořil o tom, že poslední tři roky jsme si utahovali opasky a nyní na to máme finanční prostředky. Bylo by dobré říci, že má pravdu, že jsme si utahovali opasky, ale nikdy se neutahovaly mnoho. Finanční prostředky nemáme jen z utahování opasků, máme je z finanční politiky, kdy v době, kdy byl zde pan nám. Paroubek a já, tak se začal tvořit tzv. spořicí účet na příští splátky. Na tomto účtu dnes máme 5,6 mld. Kč. Dobrou finanční politikou z minulých volebních období dnes nemáme problém tomuto závazku dostat. Úspora 1,5 mld., kterou k tomu dofinancováváme, je na základě utahených opasků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo pan prim. Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, děkuji za komentáře v zásadě velmi pozitivní. Jak jinak, když jsme schopni splácet v tak složité době dluhy

Ke komentářům Karla Březiny. Čekal jsem na projednání ve finančním výboru. Těžko by bylo možné předložit do zastupitelstva splatnost k 15. červnu, určitě by se dalo projednat toto splacení na dubnovém zastupitelstvu, v křeči i na květnovém, ale na druhou stranu v okamžiku, kdy napříč politickému spektru ze všech stran slyším, že je to dobře, že to tak má být, víme, že to tak dokonce musí být, protože těžko si dovedeme představit, že bychom se dnes začali bavit o nějaké modifikaci tohoto finančního derivátu. Máte pravdu, Karle, že by si tak velká věc zasloužila standardní postup.

Ke kol. Witzanymu. Samozřejmě s čísly je to ještě složitější. Jestli se pamatujete, tak zasvopování tohoto derivátu bylo záležitostí rozhodnutí ne tohoto zastupitelstva. Připomenu, že s tím tehdy vystupoval pan kol. Kaňák a tato operace se zafixovala na nějakých konkrétních číslech v době, kdy kurs byl asi 37 nebo 38 Kč. Z tehdejšího pohledu to vypadalo výhodné. V žádném případě to nechci obhajovat, protože s tím nic nemůžeme dělat. Jiřímu připomenu, že si myslím, že to bylo v r. 2005, možná již v r. 2004, kdy jsme vytvořili komisi rady, jejímž smyslem bylo provést vyhodnocení všech finančních derivátů, závazků a dluhů, podívat se na to, které jsou pro nás výhodné a které nevýhodné, nevýhodné modifikovat a hledat efektivní řešení. Nakonec jsme to udělali. Společnou silou finančních expertů v minulém zastupitelstvu se nám podařilo s dluhovou službou udělat to nejlepší, co jsme mohli. S připomínkou Petra Hulínského, která je na místě, je to nikoli výsledkem díla této rady a jen tohoto zastupitelstva, ale i minulého, rozhodnutím tehdejší pozice, ale i garancí tehdejší opozice vytvářet spořicí účty a garantovat existenci finančních prostředků pro chvíli, která jednou přijde. Dnes tato chvíle přišla.

Luboš Habrnal správně upozorňuje na to, že v aktualizovaném střednědobém plánu strategických investic, které máme, přesně víme, co jsou to městské priority, pravidelně je aktualizujeme. V zásadě se moc nemění. Dokud klíčové infrastrukturní projekty nebudou realizovány, nebude se to ani měnit.

Správná otázka je, jak je to s ekonomickým plněním, co je tou druhou stranou jedné mince, protože infrastrukturní projekt má tehdy smysl být uváděn jako priorita, když víme, kde na ni vezmeme finanční zdroje. Neřeknu přesně, zda to bude za měsíc, za dva, odvalu v tuto chvíli nemám, ale takový materiál v aktualizovaném strategickém plánu střednědobých investic zpracuji a do zastupitelstva předložím. V tuto chvíli tak nečiním především proto, že klíčové parametry výstavby trasy metra D jsou těsně před finalizací. Než budeme vědět, jak to chceme udělat, považoval bych předtím za nezodpovědné takový materiál dávat do zastupitelstva, protože by se stal fikcí, virtuální realitou.

Ústřední čistírna odpadních vod: pokud nebude s definitivní platností jasno, jak bude vypadat vícezdrojový model financování této stavby, nechci dávat zavazující informace do zastupitelstva. Troufnu si tvrdit, že jsme poměrně velmi blízko tomu, aby i tato klíčová infrastrukturní stavba ve střednědobém strategickém plánu investic byla pojmenovaná nejen jako stavba, ale také jak na ni vezmeme peníze. Děkuji za připomínky.

Nám. B l a ž e k :

Uzavřeli jsme diskusi, proběhlo závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru o stanovisko k usnesení.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor i přes rozsáhlou diskusi k tomuto bodu nedostal žádný pozměňovací návrh. Budeme hlasovat o tisku Z 348 ve znění schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním znění usnesení k tomuto tisku. Pro 66, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku 379.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tentokrát velmi stručně. Požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy k využití v letošním roce.

Částka je výrazně nižší než v minulém roce, děkuji městským částem za rozpočtovou disciplínu.

Jde v tuto chvíli o 31 investičních akcí v 57 městských částech. Některé tam nejsou, byly rozpočtově disciplinované, 17 akcí jsou zahájené, zbytek jsou akce, které se budou realizovat velmi záhy v letošním roce v celkové výši 166,9 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk 379 budeme hlasovat ve znění schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad materiálu 311.

Prim. B é m :

Účelové neinvestiční dotace městským částem, zkoušky zvláštní odborné způsobilosti – téměř standardní materiál.

Rozdělujeme celkem 4679900 Kč s tím, že odborně nejzpůsobilejší v této oblasti podle přílohy 1 k usnesení bude MČ Praha 3, která čerpá největší část finančních prostředků ve výši 400 tis. Kč. Jsou zde městské části, především menší nebo malé, které jsou tak způsobilé, že nepotřebují čerpat žádné prostředky.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 311 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku 292.

Prim. B é m :

Vláda byla štědrá. 23. ledna 2009 nabylo účinnosti nařízení vlády číslo 20 /2009 Sb, kterým se mění nařízení o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstva, kteří jsou neuvolněni pro svou funkci. Tyto měsíční odměny nejsou nikterak v závratných výších. Zastupiteli hl. m. Prahy za tuto práci náleží odměna ve výši 3650 Kč, za práci člena výboru, komise či zvláštních orgánů, která představuje další desítky hodin měsíční práce, náleží odměna 5580 Kč, předseda výboru zastupitelstva nebo komise rady – další práce a navíc odpovědnost – odměna ve výši 6490 Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 292 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 61, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno. Prosím o předklad tisku 353.

Prim. B é m :

Podpora sportu, tělovýchovy, především mládežnickému sportu a tělovýchovy na území hl. m. Prahy – standardní grantový tisk.

Těm z vás, kolem kterých sport a tělovýchova letí rychlostí větru, připomenu: máme dva programy, první pro městské části, školy a školská zařízení – rekonstruujeme školní hřiště, sportoviště, upravujeme veřejné plochy pro veřejné sportování, podporujeme veřejně přístupné plavecké bazény, hledáme úsporná technologická opatření pro provoz plaveckých bazénů, aby se daly ufinancovat, a samozřejmě podporujeme sportovní turnaje a akce celopražského a jako metropole ČR i celostátního charakteru.

Druhým grantovým programem je program pro subjekty působící v oblasti sportu a tělovýchovy – jsou to především tělovýchovné jednoty zaměřené na široké využití sportování dětí a mládeže. Je to rozděleno do šesti klíčových programů: provoz, nájem veřejně přístupných tělovýchovných zařízení, odstraňování havárií, úsporná technologická opatření také na zimních stadionech, zkvalitnění povrchu sportovišť, sportovní turnaje a akce celopražského a celostátního či mezinárodního významu a soustředění a tréninkové kempy pro děti do 15 let na území ČR.

Sešlo se neuvěřitelné množství více než 800 projektů, které žádaly výši asi 450 mil. Kč. Po standardním projednání ve všech komisích a v radě návrh na přidělení 103848 tis.. Pro zajímavost Z 804 podporujeme 659 projektů, což je 82 %. Je to hodně.

Abyste si udělali zhruba představu: školy, školská zařízení a městské části zhruba necelých 35 mil. Kč, subjekty působící v oblasti sportu handicapovaných – to je první rok, kdy jsme vyhlásili toto grantové řízení – částka 6,5 mil. Kč na sportování handicapovaných dětí a dospívající mládeže a podporu subjektů působících v oblasti sportu a tělovýchovy, což jsou různé sportovní kluby a tělovýchovné jednoty, částka více než 60 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Vítám to, že do sportu zejména pro děti a mládež tečou nemalé peníze z rozpočtu Prahy, ale chtěla bych upozornit na to, že v této kapitole je ještě skrytá rezerva, která by tam mohla přijít, a to jsou peníze, které v této kapitole byly vyčleněny na činnost Pražské olympijské o. p. s. Vzhledem k tomu, že nejbližší možný termín pro přihlášení Prahy je někdy v r. 2020, tak mi připadá zbytečné, abychom od tohoto okamžiku každý rok měli vyčleněno 10 mil. Kč na činnost organizace, která nemá v tomto okamžiku co dělat.

Proto navrhuji následující změnu tohoto usnesení.

Všechno tak, jak je, ale přidávám bod 2, který říká, že ZHMP zrušuje obecně prospěšnou společnost Praha olympijská a rozhoduje o převodu všech nevyčerpaných prostředků této společnosti do rozpočtu hl. m. Prahy, kapitola 0661, § 3419, což jsou granty.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám. Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :

Jen stručný komentář. Nemáme v rozpočtu pro letošní rok vyčleněny finanční prostředky na Prahu olympijskou. Také jsem řekl, že za kandidaturou, která nebyla úspěšná, leč věděli jsme, že to děláme s vědomím, že se chceme naučit plavat v olympijských diplomatických kruzích a hlavně že chceme vědět, kolik to bude stát a zda si to můžeme vůbec dovolit atd., v r. 2009 bude udělána tlustá čára. V tuto chvíli Praha olympijská o. p. s. je v zamrzlém stavu s vědomím, že její zkušenosti, tisíce stránek studií, které jsou dnes běžně přístupné, mohou být základem pro další debatu, zda se něco bude dít v r. 2020. To vše přichází do stavu, který je rámován ekonomickou situací, kterou je třeba vzít také v potaz .

Dovolil bych si reagovat krátce. Nepochybně během následujících 6 měsíců před vás předstoupím s návrhem, který se bude opírat o to, jak se ekonomická situace bude vyvíjet. Praha olympijská žádné peníze nebude utrácet a do rozhodnutí zastupitelstva, jak pokračovat dál, dnes nepředstavuje žádné náklady ani žádnou finanční zátěž pro hl. m. Prahu.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor se neztotožnil s tímto protinávrhem. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel jeden návrh na doplnění usnesení od paní kol. Ryšlinkové. Pan primátor si ho neosvojil, v této chvíli je to protinávrh na doplnění usnesení.

Bod I. se doplňuje bodem II., který zní: ZHMP zrušuje o. p. s. Praha olympijská a rozhoduje o převodu všech nevyčerpaných finančních prostředků této společnosti do rozpočtu hl. m. Prahy, kapitola 0661, § 3419.

Nám. B l a ž e k :

První hlasování je o protinávru, který přečetl předseda návrhového výboru kol. Stádník a který byl předložen paní Ryšlinkovou. Prosím o hlasování. Pro 14, proti 17, zdrželo se 27. Nebylo přijato.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak bylo v předloženém tisku. Pro 59, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Nám. K l e g a :

Prosím pana nám. Blažka o úvodní slovo k tisku Z 383.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, který se týká oblasti zaměstnanosti a pomoci v hmotné nouzi.

Mé úvodní slovo bude stručné. Tento návrh reaguje na novelizaci dvou zákonů, a to zákona 382/2008 Sb. o zaměstnanosti a 414/2008 Sb., kterým se mění příslušné zákony o státní sociální podpoře, resp. zákon o sociálně právní ochraně dětí

Jde o to, že přenášíme působnost v souladu se statutem na příslušné městské části 1 – 57.

Účinnost navrhuji od 1. května, aby bylo sjednoceno nabytí účinnosti všech právních předpisů k prvnímu následujícího měsíce, abychom drželi právní jistotu občanů hl. m. Prahy a všech, kteří se tím mají řídit.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. S t á d n í k :

Bod Z 383 budeme hlasovat beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega předkládá své tisky pod poř. číslem 6/1 – 6/4. Všechny důvodové zprávy prosím jednotně.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, obsahem prvního bloku materiálu jsou návrhy na úplatné převody na základě vzešlých a vyhodnocených výběrových řízení, případně další návrhy na sjednocení vlastnických vztahů v území formou úplatného převodu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku 259. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 259 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 277. Paní Kotvová má slovo.

P. K o t v o v á :

Mám výhradu k tomuto tisku, kde jsme byli upozorněni na formální nedostatek v hlavičce tohoto tisku. Domnívám se po pozorném přečtení, že se nejedná ani tak o formální nedostatek, jako spíše to dokumentuje to, jakým složitým procesem tento prodej probíhal, kdy původně byl pozemek nabídnut k odkupu obci Káraný a následně bylo vypsáno výběrové řízení, což nemohu rozporovat vzhledem k tomu, že tak bylo činěno s ohledem na získání co

(pokračuje Kotvová)

největší ceny. Nicméně vzhledem k tomu, že výsledné nabídky se lišily o pouhých 20 Kč, kdy obec Káraný tento pozemek nezískala, protože nabídla o 20 Kč menší cenu za metr, domnívám se, že mělo být s obcí jednáno a pozemek měl být nabídnut k odkupu obci, protože obec dokáže nejlépe řídit rozvoj na svém území.

Nám. B l a ž e k :

Než odpoví pan nám. Klega, prosím všechny přítomné v sále o snížení hladiny hluku, začíná to být neúnosné. Žádám vás touto formou, abyste se ztišili, resp. své diskuse se odebrali řešit jinam. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím pana nám. Klegu o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Krátkou reakci. Paní kolegyně, máte pravdu, materiál byl projednáván opakovaně v majetkové komisi. V prvním stádiu projevila zájem o tento pozemek obec Káraný. Celý proces je popsán v materiálu, je z něj možno vyčíst některé kroky, které vedly k tomu, aby dnes bylo na tomto zastupitelstvu navrženo takovéto usnesení. Za překlep v navrženém programu je třeba se omluvit. Odbor volených orgánů zde udělal drobnou chybičku.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k dalším procesům. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 277 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, nikdo proti, 8 se zdrželo. Bylo schváleno. Otevírám diskusi k tisku Z 801. Hlásí se pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pro tento tisk nemohu hlasovat ze dvou důvodů. Při poslední soutěži o urbanistické a architektonické řešení o vrchu Vítkově zvítězil návrh, který podporoval zvětšení zeleně na vrchu Vítkově. Tento prostor, kde je bývalé fotbalové hřiště, byl v této studii projektován jako nástupní projektový prostor z oblasti Ohrady. Kdo tuto křižovátku nezná, doporučuji prohlédnout si v příloze letecký snímek.

Za druhé nemohu být pro tento návrh také z toho důvodu, že v letech 1994 – 1998 jsem byl na žižkovské radnici předsedou dopravní komise a tehdy jsme dostali na stůl studii, ke které jsme se měli vyjádřit, na polyfunkční objekt na tomto místě. Tento polyfunkční objekt potřeboval ve svých prostorách 400 stání pro automobily. Když se odborníci rozebírali, jakým způsobem v blízkosti této velké křižovátky by fungovala dopravní obsluha tohoto objektu se 400 parkovacími místy, bylo řečeno, že je to neprůchodné, ač by byl vjezd přímo z Koněvovy ulice nebo z ulice vedlejší – Pražačka. Z toho důvodu tenkrát tento projekt byl odmítnut. Doporučuji, abychom odmítli tuto záležitost, která je nám dnes předkládána.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Obsah reakce je možné vyčíst z tisku, který všichni máte. Odbor ochrany prostředí nemá námitek, TSK nemá námitek, odbor dopravy MČ Praha 3 nemá námitek, Útvar rozvoje hl. m. Prahy – mohu ocitovat z důvodové zprávy: Majetkoprávní propojení pozemku se sousedními pozemky je z hlediska dané funkční plochy provozně logické a není v rozporu s žádnými urbanistickými vztahy v místě ani s územním plánem.

Celé stanovisko Útvaru rozvoje Prahy je součástí materiálu. Považuji to i za odpověď na vaši připomínku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 801 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 4, zdrželi se 4. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 270. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 270 rovněž beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.
Prosím o předklad tisku Z 386, poř. č. 7.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrh na vypořádání vlastnických vztahů formou směny. O směnu je požádáno z důvodu využívání pozemku žadatelem jako součástí komunikace a naopak využívání části pozemku hl. m. Prahy žadatelem.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 386 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o společný předklad čtyř tisků pod poř. č. 8/1 – 4.

Nám. K l e g a :

Tisky pod tímto pořadovým číslem obsahují návrhy na výkupy pozemků pod komunikacemi dle platných pravidel v rámci realizování připravovaných investičních akcí hl. m. Prahy, resp. návrh na odkup pozemků v oploceném areálu vodohospodářských staveb a v poslední řadě návrh na odkup čekárny MHD, která je situována na pozemku hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za shrnující úvodní slovo k předloženým tiskům. Otevírám diskusi k tisku Z 382. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 382 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 945. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 945 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 388. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 388 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Přistupujeme k diskusi k tisku Z 201. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 201 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad tisků pod poř. č. 9/1 – 4.

Nám. K l e g a :

Společným jmenovatelem těchto návrhů je návrh na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl. Budou převzata hl. m. Prahou a předána do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 358. Prosím o klid, trochu se zvýšila hladina hluku v sále.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 358 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0.

Prosím především ty, kteří diskutují v přilehlých lodích, ať se jedná o současné či bývalé členy zastupitelstva či návštěvníky dnešního jednání, prosím, buď přestaňte diskutovat, nebo se přesuňte jinam.

Otevírám diskusi k tisku Z 359. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž Z 359 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 360. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 360 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 389. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 389 rovněž beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan náměstek předkládá tisky 10 /1 a 10/2.

Nám. K l e g a :

Jde o dva tisky, které jsou návrhem na revokaci usnesení zastupitelstva z technických důvodů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k jednotlivým tiskům. Tisk Z 128 – otevírám diskusi. Není nikdo přihlášen. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 128 – usnesení schválené radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 284. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor .

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 284 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan náměstek předkládá tisk Z 231.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na zrušení usnesení zastupitelstva, neboť nedošlo k podepsání kupní smlouvy na základě tohoto usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 231 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan náměstek předkládá tisk pod poř. č. 12.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na svěřeni majetku MČ na základě jejich žádostí. Jde o Z 362.

V případě MČ Praha 4 se navrhuje na svěřeni kromě dalšího zeleně dětské hřiště, pozemky v areálu základních škol, resp. pozemky včetně stavby, parkoviště se záměrem výstavby parkovacího domu s vyšší kapacitou parkovacích stání v režii MČ Praha 4.

V případě MČ Praha 9 se jedná o pozemky pro realizování plánované stavby parter starý Prosek a i v dalších případech se jedná zejména o pozemky, které jsou zastavěny hřišti, sportovišti a komunikacemi a pozemky zeleně mezi bytovými domy, resp. pozemky v areálech základních a mateřských škol nebo sloužících jako přístupy a příjezdy k bytovým domům.

Jde o MČ Praha 1, 10, 12, 13, 14 a MČ Praha-Trója.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomto předkladu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 362 – usnesení schválené radou.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu nám. Klegovi za jeho předklady.

Požádám paní nám. Kousalíkovou o předklad s poř. č. 13 – návrh na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na r. 2009. Paní náměstkyně, máte slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk grantů na podporu volného času dětí a mládeže, což je poměrně významná věc, protože tím se snažíme podporovat mimoškolní aktivity dětí a zapojit je do různých aktivit, které jsou důležité pro to, aby ve svém volném čase měly nějakou činnost.

Pro r. 2009 bylo vyhlášeno 6 programů, podrobně jsou popsány v důvodové zprávě, nebudu je zde číst. Chtěla bych upozornit na to, že v letošním roce jsme se snažili o to, abychom z větší části podporovali aktivity pro neorganizovanou mládež, nejen kluby a děti, které jsou v různých oddílech, ale i děti, které nejsou organizovány a které tyto grantové prostředky využívají pro činnost ve volném čase během zimních, letních, jarních prázdnin atd.

Máme částku 28,8 mil. Kč, která byla schválena v rozpočtu. Bylo podáno 760 projektů a celková částka těchto projektů byla přes 70 mil. Kč. Nemohli jsme uspokojit všechny. Komise velmi podrobně projednala jednotlivé žádosti a nakonec navrhla rozpustit v tomto grantovém řízení hned v prvním kole částku 27662 tis. Kč s tím, že už nebude vyhlášeno na podzim druhé kolo.

(pokračuje Kousalíková)

Veškeré částky jsou uvedeny v příloze tohoto materiálu. V příloze 1 jsou částky, které přesahují 2 mil. Kč pro jednotlivého žadatele, jak nám to předkládá statut, podle kterého musíme toto předložit zastupitelstvu, zbytek je v kompetenci rady.

To, co schválila rada, je obsaženo v informaci, která je součástí materiálu tohoto zastupitelstva Z 269.

Zbyla částka 138 tisíc, která bude využita na pokrytí aktuální potřeby, která se může během roku vyskytnout. Samozřejmě bychom do té oblasti potřebovali daleko více finančních prostředků, ale museli jsme spokojit s tím, co máme. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 276 – budeme hlasovat o usnesení ve znění schváleném radou beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Paní nám. Kousalíkové nefungovalo hlasovací zařízení – prosím do zápisu.

Tisk pod poř. č. 14 – paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tento tisk je čistě technický. Jen pro připomenutí, protože se jedná o důležitou oblast.

V kapitole 4 našeho rozpočtu byly schváleny částky i pro tři městské části – Kolovraty, Lysolaje a Šeberov. Jednalo se o nejpalčivější problém, který městské části trápí, a to je oprava nových základních škol a školek. Tisk je v tomto okamžiku formální, protože tyto částky byly schváleny v rozpočtu, ale musí dojít podle rozpočtových pravidel k přesunu těchto finančních částek na městské části. Tím se sníží rozpočtové výdaje hl. města Prahy v kapitole 4 a částky se převedou na jednotlivé městské části. O tom je tento tisk.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme počkat, zda si uvědomí ti, kteří si pletou zasedání zastupitelstva s diskusním debatním kroužkem a pochopí, že by se měli ztišit.

Otevírám diskusi k předloženému návrhu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 352 – usnesení schválené radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Paní náměstkyně předkládá tisk pod poř. č. 15.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jako každé zastupitelstvo předkládám i dnes změnu zřizovacích listin u jednotlivých školských zařízení. Tentokrát jsou to dvě školy – gymnázium Praha 8, U Libeňského zámku a Střední průmyslová škola na Proseku. Jsou to změny, které se vyskytnou během nějakého období a jsou potřeba zanést do zřizovacích listin.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 012 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji paní nám. Kousalíkové. Žádám paní nám. Reedovou, aby předložila svůj předklad pod poř. č. 16.

Nám. R e e d o v á :

Předkládám tisk Z 350, který řeší rozpočtové opatření na projekt spolufinancovaný z operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Tento projekt byl předložen v první výzvě a byl schválen v září minulého roku.

Jde o takové poskytnutí peněz na tento projekt, kdy dohoda zní, že naše odbory, organizace a městské části dostávají platby předem. Jedná se o částku 15400 tisíc, která představuje 85 % evropských peněz, 7,5 % jde ze státního rozpočtu a 7,5 % jde ze státního rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předpokládám, že není třeba závěrečného slova. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 350 – usnesení schválené radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji paní nám. Reedové. Předávám slovo panu radnímu Janečkovi. Prosím o společné předklady k tiskům Z 351 a Z 357.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisky Z 351 a Z 357. První tisk je návrh na poskytnutí finanční podpory občanskému sdružení Tři na dovybavení hospice Dobrého Pastýře v Čerčanech. Toto občanské sdružení provozuje hospic ve Středočeském kraji. Už jednou jsme přispívali na výstavbu tohoto zařízení. V tuto chvíli je tam umístěno více pražských pacientů než středočeských a toto zařízení se díky změně politické situace ve Středočeském kraji dostává do ekonomických obtíží.

Tento tisk vnímám jako tisk záchranný. Musíme zachránit toto hospicové zařízení. Do budoucna bych měl přijít s celkovým řešením problému tak, aby se tam finanční prostředky nedávaly salámovou metodou, ale aby tento problém byl jednou provždy vyřešen. Prosím o schválení tisku.

Druhý tisk je návrh na změnu účelu investiční akce a na uvolnění dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2009 v kapitole 01 a 08 pro městské části hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 351. Slovo má paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Neodpustím si připomenout, že v době, kdy jsme základní dotaci města tomuto hospici schvalovali, namítala jsem, že nejde o systémové řešení. Samozřejmě tisk podpořím, ale myslím si, že Praha potřebuje koncepční materiál tak, aby byl dostatek míst hlavně na území města Prahy. Není jedno, zda tato zařízení jsou ve Středočeském kraji, nebo na území hl. m. Prahy. Podporovala bych, aby Praha měla dostatek těchto zařízení na svém území.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Kotvová.

P. K o t v o v á :

Mám poznámku obdobného charakteru. Tento příspěvek podpořím, ale jak zde už bylo diskutováno, je potřeba vytvořit nějaký plán, jakým způsobem bude hl. m. Praha řešit nedostatek nejen samotných lůžek, ale i domácí péče, půjčoven pomůcek atd. v této oblasti. Byla bych ráda, kdyby plán, který pan radní připraví, obsahoval i vyčíslení toho, jakým způsobem budou občané hl. m. Prahy do tohoto hospice situovaného ve Středočeském kraji přijímáni.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 357. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Pokud nechce závěrečné slovo předkladatel, slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 351 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 357.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 357 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 335.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 335. Je to návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy.

Jde o domov Kytlice a Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa.

Je to technický tisk. Těmto organizacím se předávají do užívání pozemky, některé budovy a hmotný a nehmotný majetek. Tato organizace je příspěvkovou organizací hl. m. Prahy a zůstane jí i nadále.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní zastupující předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Z 335 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 371.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, vážený pane primátore, předkládám tisk Z 371. Je to revokace usnesení číslo 22/37 ze dne 11. 12. 2008 k návrhu na úplatný převod pozemku v k. ú. Hloubětín.

V důvodové zprávě je popsán důvod tohoto zpětvzetí. Důvod předkladu je sjednocení vlastnictví a užívání pozemku na žádost kupujícího.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní předsedkyně.

P. S a m k o v á :

Z 371 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 365.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, Z 365 je technický tisk. Je to návrh na zrušení usnesení ZHMP číslo 10/32 ze dne 25. 10. 2007. V důvodové zprávě jsou popsány důvody. Došlo tam k některým technickým nedostatkům, které musí být odstraněny.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Slovo má pan předseda Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, přečetl jsem si důvodovou zprávu, kde byl pozemek parc. č. 2489 v k. ú. Chodov, jehož prodej byl schválen usnesením zastupitelstva 10/32 ze dne 25. 10. 2007 a na návrh odboru správy majetku svěřen do správy MČ Praha 11. Jak je možné, že odbor správy majetku Magistrátu hl. m. Prahy předloží návrh na svěření pozemku, který byl schválen ZHMP dva měsíce před rozhodnutím o svěření k prodeji. Případá mi to naprosto neuvěřitelné, jak je možné tento tisk připravit. Vnímám, že dnes toho může mít pan radní více, ale aby tisk dva měsíce před rozhodnutím ke svěření k prodeji – to by si určitě zasloužilo vysvětlení. Zároveň by mě zajímalo, zda došlo k uzavření kupní smlouvy a k úhradě kupní ceny. Pokud ano, jaké budou vyvozeny důsledky a jaká budou přijata opatření, aby se taková situace neopakovala?

Předpokládám, že pan radní ví, o čem hovořím a co vychází z důvodové zprávy.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. J a n e č e k :

Došlo k technickým chybám. Předal bych panu předsedovi materiál, kde bude popsáno, proč se tak stalo, jaké důsledky z toho budou vyvozeny a jaké zásady budou nastaveny tak, aby se tato problematika znovu neopakovala.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní předsedkyně.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 365 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 324.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 324 – návrh na úplatné nabytí pozemků v katastru Chodov z vlastnictví společnosti Tom Hotels Group, Blažimská 178.

Jedná se o výkup pozemků pod našimi komunikacemi, které jsou ve 3. třídě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní předsedkyně.

P. S a m k o v á :

Z 324 beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o společný předklad k tiskům Z 375 a Z 384.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 375 a 384. Jedná se o bezúplatné nabytí vlastnictví pozemků o celkové výměře 414 m² a o bezúplatné nabytí veřejného osvětlení vybudovaného v ulici Plavínova.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 375 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 375. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Otevírám ještě jednu rozpravu k tisku Z 384. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 384 – usnesení schválené radou, beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Společné tisky pod poř. č. 23.

Žádám starosty, prezidenty, zastupitele, zastupitelky, novináře a úředníky, aby byli tak laskaví a vyklidili prostor ambitu jednacího sálu, abychom mohli dále pokračovat v nerušeném jednání zastupitelstva. Pane starosto Jarolíme, děkujeme.

Slovo má pan kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisky Z 305, Z 302 a Z 265.

První z těchto tisků je návrh na schválení vypořádání práva formou úplatného převodu z vlastnictví pozemku parcely o celkové výměře 82 m². Jde o družstevní výstavbu, která začala v 60. letech. Budovy, které jsou postaveny na těchto pozemcích, jsou ve vlastnictví fyzických osob a pozemek pod těmito budovami je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Proto tento prodej.

Druhý tisk je návrh na úplatný převod pozemků bytovému družstvu.

Poslední je také prodej pozemku bytovému družstvu, které bylo ještě podle pravidel do r. 1991.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 305. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 302. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 265. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 305 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 302 – usnesení schválené radou beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Z 265.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 265 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu radnímu Janečkovi. Slovo má pan radní Langmajer, tisk Z 173.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk Z 173 k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn územního plánu hl. m. Prahy.

K diskusi, která tady začala při projednávání programu, bych se rád vrátil, protože s velkou pravděpodobností došlo k určitému nepochopení poslání tohoto tisku. Jedná se o to, že pokud s tímto materiálem dnes budeme souhlasit, když opustíme terminologii územního plánu, budeme souhlasit se započítáním práce na jednotlivých změnách. Pokud dnes budeme s tímto materiálem souhlasit, začne pořizovatel pořizovat návrh změny, který přijde třeba za půl roku do zastupitelstva a budeme se tím dále zabývat, budou se tím zabývat dotčené orgány státní správy a ostatní orgány, s nimiž je nutné každou změnu projednat.

Jak jsem viděl plakáty Zelené plíce Jižního Města atd., mohu říci v případě toho nejspornějšího bodu, který dnes budeme projednávat to, že říkáme: ano - zelené plíce, ano - vodní plochy v oblasti Trojmezí, ano - volnočasové aktivity. Nikdy jsme nedeklarovali, že toto obrovské území budeme řešit zástavbou rodinných domů, výstavbou továrny nebo stabilizací na jakýkoli jiný účel. Budeme zkoumat možnosti území a pečlivě a seriózně vyhodnotit stav tohoto území k okolní zástavbě. Shodli jsme se na tom téměř historicky, že se jedná o shodu tří městských částí a města, to znamená Prahy 10, 15 a 11 na tom, aby tomuto území byla věnována speciální péče, aby kvůli významu tohoto území byl dostatek času na to, abychom mohli problematiku tohoto území projednat s veřejností, která je nám velmi dobře známa, což je Toulcův dvůr.

Viděl jsem návrh petice a nerozumím postupu ze strany Toulcova dvora. Nikdo mě nekontaktoval, nikdo se mnou nechtěl hovořit, nikdo se se mnou nechtěl sejít a bez jakéhokoli typu komunikace vznikla rovnou petice. Nevím, zda je to správný postup poté, co vím, že organizace Toulcův dvůr dokáže s městem komunikovat, je městem subvencována, město Toulcům dvůr opravilo. Nerozumím tomuto postupu, nevím, komu to v tomto sále může vyhovovat nebo nevyhovovat. Nejsem schopen v tuto chvíli říci, že k jakékoli ze změn, které jsou založeny na třech základních pilířích, a to jsou priority hl. města, veřejně prospěšné stavby, dopravní stavby atd. a priority městských částí, a je tam samozřejmě zhruba třetina různých ekologických opatření, jsem nepochopil odpor proti tomuto materiálu.

Možná, že stojí za zmínku poslední věc, o které se tady hovořilo, a to je dodání materiálů k projednání tohoto bodu. Myslím si, že CD se změnami všichni měli. Změna, která nastala tím, že jsme zařadili ještě změnu týkající se dopravního řešení u obchodního domu Tesca znamenala to, že se vypalovalo nové CD, které bylo na stole, ale staré je stále platné, jen tam nebyla tato poslední změna. Že bychom se pokusili zpozdít nebo zatajit typ změny, rozhodně není pravda.

Pro úvod k bodu by to bylo vše, nechal bych prostor pro dotazy.

Nám. B l a ž e k :

První přihlášený je pan mgr. ing. Poche.

P. P o c h e :

Milý pane náměstků, čtyři přítomní radní, dovolte mi, abych se podrobně vyjádřil k tomuto návrhu, i když debata začala již při schvalování dnešního programu.

Přestože materiál dostáváme v jiné podobě než jak to bylo na výboru a než jak to schválila rada, materiál ubral 1,5 mil. m² z projednávané změny 1175-Trojmezí, je potřeba říci, že velmi dobré rétorické vystoupení pana radního nás trochu svádí z cesty, kterou

(pokračuje Poche)

bychom měli diskutovat, to, že zadání návrhu a návrh jsou dvě nedílné součásti jednoho procesu a ve chvíli, kdy se pustíme do takového kroku, je velmi obtížné proces zastavit.

Pan radní říká, že nechce zastavět toto území žádnými továrnami ani obytnými domy, ale již v příloze tisku Z 173 je jako první uvedena položka všeobecně obytná území – OV.

Dovolte mi, abych ocitoval zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, které byly projednávány ve všech výborech a které bychom měli dostat na stůl v nejbližší době. Trojmezí je zde uváděno jako území obklopené kapacitní obytnou zástavbou sídlištního typu na rozhraní MČ Praha 10, 11 a 15. Ve vztahu k územnímu plánu sídelního útvaru je v horizontu územního plánu území určeno pro zeleň, ve výhledu se v části území předpokládá funkční využití pro plochy oddechu. V zásadách územního rozvoje není nikde slovo o všeobecně obytné zástavbě.

V územně analytických podkladech, které jsme projednávali 29. ledna 2009 na ZHMP, se uvádí: Trojmezí je území s významným rekreačním potenciálem, kde je třeba chránit svahy se sady v lokalitě, která je uvedena v materiálu, a Trojmezí je rezervou rekreačních ploch pro navazující kapacitní zástavbu sídlišť.

Tento materiál je zcela jasně v protikladu vůči materiálům, které jsme tady schvalovali, házíme je v podstatě v této oblasti do koše.

Pokud se týká toho, že se změna týká MČ Praha 10, 11 a 15, jediná Praha 10 se 25. února usnesla na tom, že o tuto změnu žádá. Praha 11 a Praha 15 o této změně nehlasovala. Předpokládám, že pan radní odpoví, že tyto městské části jsou dotčeny, a proto s nimi návrh bude projednáván, ale předpokládám bych u tak obrovského území, že Magistrát bude tím, který bude aktivní na straně vyjednávání jak s městskými částmi, tak s veřejností a občanskými sdruženími, které v této oblasti působí.

Dovolte, abych řekl, že s touto změnou nesouhlasíme, budeme žádat, aby bylo o jednotlivých změnách hlasováno per partes, resp. aby tato změna byla vyňata pro hlasování v zastupitelstvu, protože ostatní změny jsou dle mého názoru nevyhnutelné. Jedná se o infrastrukturní změny a o změny, které mají chránit zeleň v některých oblastech. Proto by byla škoda, abychom hlasovali o materiálu jako celku.

Na závěr mi dovolu říci, že pokud uspějeme ve volbách v r. 2010, tato změna bude jedna z prvních, kterou zrušíme. Děkuji. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Pane radní, chtěl bych podpořit předřečníka v tom, aby se hlasovalo o změně 1175-Trojmezí zvlášť, abychom ji z toho mohli vyjmout. Ostatní změny považuji minimálně za potřebné a užitečné.

Pro ochránce přírody bych chtěl připomenout: na první straně je vyhlášení veřejně prospěšné stavby na revitalizaci Kopaninského potoka. Vyhlášení veřejně prospěšné stavby znamená, že opravdu půjde tato stavba realizovat, protože umožní vstupy na soukromé pozemky a další věci.

Je tam změna, která by měla zajímat celou Prahu – rozšíření skládky a posun biokoridoru v Březiněvsi. V momentu, kdyby tato změna nebyla včas projednána a skládka se musela uzavřít, bude to každého Pražana stát několik set nebo tisíc korun ročně navíc.

Jsou tady změny v dopravní infrastruktuře, které jsou velmi potřebné pro pokračování dalších staveb. Jsou to změny, které rozhodně jsou obecně prospěšné.

(pokračuje Zajíček)

Proto pro tento materiál chci hlasovat, ale rozhodně nechci hlasovat pro změnu v Trojmezí, kde jsem přesvědčen o tom, že studie, kterou deklaroval pan radní, se může zpracovávat už teď, může se projednávat v rámci celého územního plánu a nevidím překážku u nikoho jiného než u developerů, kteří mají zájem začít stavět co nejrychleji.

Ani toto území není prosto od různých zátěží, není tak úplně prosto možností tam i něco postavit. Je to otázka vyznačení hranic chráněného území. Rozhodně bych nebyl pro to tuto změnu upospíchat, zvláště když připravujeme celý územní plán. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Pan ing. Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků, pane radní, budu tentokrát velmi stručný. Chtěl bych se zeptat, kolik bylo v rámci těchto možností podáno návrhů na celoměstsky významné změny. Když čtu důvodovou zprávu, píše se tam, že celkem bylo vybráno 20 podnětů. Bylo vybráno je neosobní podnět. Jakým způsobem probíhá tento výběr, jakým způsobem jsou podávány žádosti? Vybíráte to osobně, pane radní? Kdo to vybírá a kdo určuje, že to jsou celoměstsky významné změny územního plánu? Mnoho z nich také považuji za celoměstsky významné, především infrastrukturní a týkající se obnovy parku, zeleně atd. Některé tak významné zase nevidím. Zajímalo by mě, kdo určil dvacítku vyvolených celoměstsky významných změn, které jsou nám dnes předkládány a z kolika návrhů jste vybírali a losovali. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní kol. Drhová.

P. D r h o v á :

Naváží na pana zastupitele Březinu. Odvážím si některé ze změn, o nichž také pochybuji, že jsou celoměstsky významné, pojmenovat. Je to obytná výstavba, která se týká Modřan - změna 2265, obytná výstavba Pitkovice - změna 2215, obytná výstavba Chodov - změna 1566, dále to jsou administrativní budovy Újezd - změna 2345, Stodůlky - změna 2743.

Samozřejmě mezi změnami jsou změny, které lze označit na veřejně prospěšné, nicméně nepodařilo se stáhnout tento tisk, který považuji za nekvalitní. V této fázi navrhuji aspoň hlasovat odděleně o stažení změny, která se týká letecké dráhy Ruzyně - změna 939 a změna, která se týká Trojmezí - změna číslo 1175. Proč právě tyto dvě změny?

Zaměřujeme se hodně na Trojmezí, které dokázalo už jen občanskou mobilizací, kdy se během týdne podařilo nasbírat 12 tisíc podpisů, že to je ohromný projev veřejné aktivity. Nechtěla jsem věřit, že se tak rychle lidé vyjádří. Je vidět, že jim na tomto území záleží.

Řešení Trojmezí není nic nového, táhne se to dlouhou dobu. Na obhajobu Toulcova dvora: sleduji vývoj tohoto území. Několikrát jsem s nimi jednala. Také víme, že v návrhu konceptu územního plánu bylo toto území nezastavitelné.

Domnívám se, že pokud se otevře toto území pro nějakou dílčí zástavbu, je potřeba to udělat na základě veřejně projednané územní studie. Jako pražští zastupitelé jsme žádnou územní studii nedostali, nicméně na Praze 10 zřejmě nějaký investorský záměr existuje, je také v příloze dokumentu, který jsme dostali jménem petičního výboru. Tam nejde o dílčí minimální zástavbu, ale o zástavbu území.

Druhá věc se týká letecké dráhy Ruzyně. Chci připomenout, že je to kontroverzní stavba, jejíž povolení již bylo dvakrát soudně napadnuto, jednou z věcných důvodů, kdy si

(pokračuje Drhová)

ZHMP přehlasovalo rozhodnutí soudu, který dal za pravdu vlastníkům pozemků, že nebyly jejich námitky v rámci pořizování změn vzaty řádně v úvahu, tak potom v rámci změny 1000. Teď se zase snažíme o nějaký nestandardní pokus.

Přimlouvala bych se, aby letecká dráha Ruzyně, rozšiřování Ruzyně, se řešilo v rámci celoměstského kontextu s potřebou řešit hlukové zatížení. Myslím si, že se nevyhneme ani stanovení nějakých limitů růstu, jak velké letiště má být. V posledních letech roste exponenciálně počet přepravovaných pasažérů. Myslím si, že to musí být město Praha, které řekne, jaká je horní hranice, která je únosná z hlediska kvality života lidí, kteří v Praze bydlí.

Navrhuji stažení těchto dvou změn a podporuji to, co předložil petiční výbor ohledně Trojmezí. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Přidávám se k těm, kteří chtějí hlasovat odděleně o prvních dvou bodech a zbytku. Nebudu opakovat důvody, proč si myslím, že zbytek bodů je zcela jistě podpořitelný, zatímco první dva nejsou.

Letiště je pro mne nepřijatelné v tomto okamžiku právě pro nevyřešené právní spory kolem tohoto rozhodnutí. Nevidím žádný důvod, proč by takovéto rozhodnutí mělo být řešeno mimo standardní postup zpracování územního plánu hl. m. Prahy, protože se opravdu týká životní úrovně obyvatel města Prahy, a to jak ze strany možnosti přísunu lidí do Prahy, tak na druhé straně i kvality života obyvatel Prahy.

Pokud jde o Trojmezí, když se podívám na to, jakým postupem se schvalují takové územní změny, tak jsme v kroku dvě. Prvním musel někdo podat podnět k takovéto změně. Podle všech informací podnět nepodal nikdo jiný než developer. Není to v zájmu hl. m. Prahy jako celku.

Kdybychom dnes schválili možnost začít se v tom vrtat, dostaneme se k tomu nejdříve znovu až za 10 měsíců. Mezitím bude 10 měsíců práce, kterou nikdo nebude chtít vyhodit, tím méně ti, kteří jsou na tom finančně zainteresováni.

V programovém prohlášení této rady, jejíž členové tam pořád sedí, napsali, že chtějí zachovat v maximálním množství zeleň v hl. m. Praze. V tomto okamžiku navrhuji změnu, která není v zájmu občanů hl. m. Prahy jako celku v tom smyslu, ve kterém bylo učiněno prohlášení této rady, neboť změny, které se navrhují, se liší pouze ve dvou bodech. Stávající změny obsahují cosi, nové obsahují totéž, ale kromě toho obsahují všeobecně obytné využití této prostoty a vybanou komunikační síť. Zcela jasně vybraná komunikační síť musí především sloužit s největší pravděpodobností všeobecně obytným. Pokud je tomu jinak, je možné o tom diskutovat, ale není nutné to dělat ve výjimečném řízení. Je to zcela jistě možné udělat v celkovém řešení územního plánu hl. m. Prahy a pak je dost prostoru na to, abychom se s tím seznámili v celkovém projednávání.

Navrhuji hlasovat o těchto dvou bodech odděleně, nebo tyto dva body stáhnout. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Nevidím další přihlášky do diskuse. Jsou tady přihlášky nečlenů zastupitelstva. První je pan místostarosta Frydrych za MČ Praha 15. Má právo vystoupit bez hlasování, protože se projednává věc týká městské části. Prosím pana místostarostu Frydrycha, aby přistoupil k mikrofonu a přednesl nám, co má na srdci.

P. F r y d r y c h :

Vážený pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem pověřen zastupováním starosty MČ Praha 15.

K dnešnímu tisku, který zde projednáváte a ke kterému na naší městské části vznikla petice.

Jménem MČ Praha 15 si dovoluji zdůraznit, že rada MČ v dubnu 2004 souhlasila s podáním společného návrhu tří městských částí změny územního plánu v lokalitě Trojmezí za některých podmínek, a to zajištění dopravní obslužnosti území bez zatížení současných komunikací a také za podmínky zachování chráněné lokality meandry Botiče. Za tyto tři městské části byla pověřena Praha 10 tímto projednáváním, podáváním a prací.

Na těchto požadavcích MČ Praha 15 trvá a po dnešním schválení, pokud k tomu dojde, předpokládáme vznik kvalitní studie, která bude dodržovat tyto naše podmínky. Děkuji za pozornost, že jsem zde mohl vystoupit a seznámit vás s usnesením MČ Praha 15.

Nám. B l a ž e k :

Dále je do diskuse přihlášen pan Chvátal, který chce vystoupit k tomuto tisku za petiční výbor Zelené Trojmezí. Protože jednací řád jednoznačně stanoví, v jakých případech je možno bez hlasování zastupitelstva vystoupit, musíme hlasovat o jeho vystoupení.

Kdo souhlasí s tím, aby pan Chvátal vystoupil? Pro 46, proti 1, zdrželo se 7. Prosím, aby pan Chvátal přistoupil k mikrofonu a sdělil nám, co má na srdci.

P. C h v á t a l :

Vážený pane předsedající, vážení členové zastupitelstva, dovoluji, abych před vás předstoupil jménem signatářů petice Za zelené Trojmezí, která vás žádá o to, abyste návrh na pořízení změny 1175 v lokalitě Trojmezí vyřadili ze seznamu celoměstsky významných změn. Petice vznikla před 11 dny a během této doby ji podpořilo 12984 občanů. V internetové verzi této petice, která stále probíhá, je v současné době během 3,5 dne přibližně 3 tisíce podpisů.

Nevím, k čemu se mám vyjadřovat, protože v materiálech, které jste dostali dnes na stůl, změna byla podle slov předřečníků mírně upravena. Mírné upravení se týká plochy 150 ha. Chtěl bych upozornit na to, že přestože ve vymezení byla udělaná tato změna, v grafických přílohách tato změna není vyznačena. Ani já, a podle mého názoru ani vy nevíte, o jakém území rozhodujete.

Rád bych reagoval na pana radního Langmajera a vysvětlil důvody vzniku této petice. Tato petice není namířena proti zastupitelům hl. města, ani proti radě. Petice vznikla jako reakce na usnesení rady MČ Praha 10, číslo 157, ze dne 25. února, které ve své grafické příloze podnětů k pořízení změny uvádí studii, kterou máte v materiálech a kterou jsme vám předložili a která počítá se zastavěním velké části tohoto území. Z několika důvodů jsme přesvědčeni o tom, že tomu tak být nemá, a proto jsme se rozhodli uspořádat tuto občanskou petici.

Důvody, proč s tím nesouhlasíme, jsou dva. Jeden je faktický a týká se roviny, co v území podle nás má být, co se tam má stavět, co ne, kde a proč. Tuto rovinu důvodů bych v současné době odsunul. Konkrétně to máte v předloženém dokumentu. Z podnětu MČ vyplývá, že by došlo k likvidaci větší části přírodního parku Záběhlvice – Hostivař a desetitisíce obyvatel okolních sídlišť by byly připraveny o možnost rekreačního využití v místě bydliště.

Rád bych se podrobněji věnoval druhé rovině, to je procesní rovina toho, kdy se to předkládá, proč a za jakým účelem. Bylo řečeno, že je zpracováván nový územní plán. Není pravda, že pro to, abyste vy, zastupitelé hl. m. Prahy řešili budoucí funkční využití této

(pokračuje Chvátal)

plochy, nemusíte schvalovat speciální podnět pro změnu. Tato lokalita je řešena v rámci celoměstského kontextu při přípravě nového územního plánu.

Uvedl bych několik skutečností, které znemožňují to, aby bylo pořízení této změny vašim dnešním zasedáním schváleno. Především si myslíme, že MČ Praha 10 jako ten, kdo podal podnět k této změně, nemá v současné době mandát k tomu, aby takto specifikovaný podnět podala i jménem MČ Praha 11 a 10.

Městská část Praha 11 v usnesení rady z r. 2004 souhlasila se zpracováním návrhu na změnu územního plánu v celé lokalitě za předpokladu, že bude jižní část Trojmezí zachována jako rekreační plocha pro obyvatele Jižního Města, že bude minimalizovaná doprava a že bude řešen systém MHD v tomto území. Stanovisko rady MČ Praha 11 už tady přednášel pan Fridrich, myslím, že není potřeba ho komentovat.

Podle našeho názoru studie, kterou máte před sebou, podnět městské části, splnění těchto podmínek vylučuje. Pokud tomu tak je, MČ Praha 10 nemá právo jménem těchto městských částí mluvit.

Rád bych představil naši vizi a troufám si tvrdit, že i naši vizi občanů okolních sídlišť na budoucnost Trojmezí. Rozvoj Trojmezí vidíme v zachování jeho přírodních hodnot a v rozvoji rekreačních hodnot. Jediná cesta, a v tom souhlasíme s vyjádřením MČ Praha 10, které se ovšem neshoduje s činy, která rada této MČ dělá, aby v tomto území zvláště na ploše přírodního parku byl vybudován a udržován přírodní rekreační park. Nezasťírám, že tato cesta je daleko složitější a náročnější než výstavba v této lokalitě, ale myslím si, že ohlas petice ukázal, že tato cesta má podporu veřejnosti.

Rád bych vás proto jménem 16 tisíc občanů požádal, abyste vyřadili návrh na pořízení změny 1175 ze seznamu celoměstsky významných změn a umožnili tak, aby se budoucí funkční využití tohoto území řešilo koncepčně v rámci vámi kontrolovaného procesu zpracování nového územního plánu.

Protože není přítomen pan primátor, předal bych petiční archy panu radnímu Langmajerovi. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Další přihlášku do diskuse mám od paní Adlofové. Dávám hlasovat o tom, zda zastupitelstvo umožní vystoupit paní Adlofové k předloženému materiálu. Pro 37, proti 0, zdrželo se 17. Prosím, přistupte k mikrofonu.

P. A d l o f o v á :

Vážení přítomní, chtěla bych hovořit za normální obyvatele Prahy 15. Park je naše jediná možnost procházet se – pro lidi, pro děti, pro rekreační činnost. Hřiště a podobná zařízení jsou vždy jen pro úzký okruh sportovních fanoušků určitého typu. Není to ani příliš zdravé pro děti, protože to často přetěžuje jejich organismus. V tomto parku se stále prochází spousta maminek s dětmi, starých lidí a i středních a mladých. Když to necháme zničit, zničíme zdraví obyvatel. Už tak zhoustla doprava např. na ulici Hornoměřolupské – je to možná více než pětinasobné zvětšení nárůstu dopravy. Když ubereme zelené plochy, zkažíme vzduch v ohromném území města Prahy. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Prosím o pozornost, ztište se.

Poslední přihlášen z řad veřejnosti je pan Bräuner, zastupitel MČ Praha 15. Kdo souhlasí s jeho vystoupením? Pro 43, proti 0, zdrželo se 8. Prosím přistupte k mikrofonu.

P. B r ä u n e r :

Jsem zastupitel MČ Praha 15, člen kontrolního výboru.

Vážený pane předsedající, členové zastupitelstva, dámy a pánové, jsem tady jako zastupitel MČ Praha 15, abych uvedl na pravou míru usnesení rady MČ Praha 15. Usnesení rady MČ Praha 15 z r. 2004, které dává „gebír“ Praze 10 společně podat návrh na tuto změnu, je o něčem jiném. Když si přečtete nejen to, co máte součástí podkladů, to znamená vlastní usnesení, ale podíváte se do podkladů, z kterých usnesení vychází, to znamená z mapky a z důvodové zpráv, tak zjistíte, že jde o úplně jiné pozemky, které – když porovnáám s tím, co jste dostali dnes předloženo – jsou daleko menší. Jde o jinou náplň, která tam je. Z tohoto důvodu tato část materiálu je nerelevantní. Mohu vám předložit materiály a ukázat, v čem se to liší. Od té doby rada MČ cestou komise územního rozvoje naší městské části nepodala nový návrh, nevyjádřila se k tomu a nedala Praze 10 nový gebír k tomu, aby to mohla společně řešit. Praha 15 k tomu nový návrh nedala, Praha 10 k tomu nemá právo. Názor pana zastupujícího místostarosty Frydrycha můžeme brát jako jeho osobní názor. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji, končí rozprava k tisku Z 173. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. L a n g m a j e r :

Vážené dámy a pánové, rád bych poděkoval za příspěvky předřečníků a petentů. Chtěl bych jen upozornit na jednu naprosto zásadní věc, že návrh MČ Praha 10 není návrhem ve smyslu určení funkčních ploch, to znamená určení stupně zastavěnosti území, stupně velikosti budoucí zeleně, budoucího parku, ale deklarovali jsme tady naprosto jasné plochy. Chceme, aby jednotlivé funkční plochy byly oddělené, jedna část aby byly vodní plochy, které jsou tam nutně potřeba, jedny plochy by byly určeny pro volný čas a oddych občanů, další pro zeleň a biokoridor. Kdo tady vykládá o tom, že toto území bude zastavěno a už dnes ví jak, rád bych se s ním spojil, protože to nevím ani já, ani nikdo z lidí, kteří na tom budou pracovat. Tento návrh vznikne společnou prací tří městských částí a města zároveň. Vyjadřovat se ke stupni zastavěnosti a k dalším věcem je velmi předčasné.

K otázce pana kol. Březiny, kdo vybírá podněty do celoměstsky významných změn. Vybírám je já společně s ostatními kolegy jak ve výboru, tak z odboru městského investora a společně s městskými částmi. Pokud jsou návrhy městských částí hodně naléhavé – jak se tady zmiňovala kol. Drhová o záhadných změnách ve Stodůlkách pro zastavěnost, tak to není a není to tak ani popsáno, je to o decentralizaci obrovských školských ploch. Pravděpodobně pan starosta nechce mít školu pro 15 tisíc žáků 1. třídy, ale jen pro 200, aby následně mohl regulovat při snižování nebo zvyšování počtu žáků provoz škol.

Řekli jsme si, že je to zbytečné, že je to tady znovu jen proto, že je tady nové publikum. Nevím, jak to jinak pojmenovat.

K přistávací dráze v Ruzyni. Situace je náhodně shodná s tím, jak se aktivisté pohybující se kolem této stavby stavěli k výstavbě Temelína. Tenkrát rakouští kovozezdělci stáli na hranicích s traktory, pravděpodobně v tuto chvíli nepřijedou do Prahy, ale používají stejné nástroje. Víím, že EU tlačí na to, aby se večerní lety omezovaly a tím se snížila hlučnost v noci v evropských metropolích a naše letiště by nebylo do budoucna kompatibilní s ostatními letišti.

Hovoříte o různých zájmech developerů a dalších. Kdo by profitoval z toho, že nebude mít Praha další přistávací dráhu a nebude moci organizovat provoz přes den? Myslím, že odpověď na tuto otázku je zřejmá, používá stejné metody, jen zde nestojí traktory. Proč soudy zrušily změnu 1000? Je to procesní záležitost, nebyla to žádná ekologická záležitost, nic podobného v tom nebylo.

(pokračuje Langmajer)

Je dobře, že začínáme s touto změnou znovu. Dáme si velký pozor, abychom procesní chybu neudělali a změnu dotáhli do absolutního konce.

K paní Ryšlinkové – s návrhy developerů pracujeme na základě návrhů developerů. Paní Ryšlinková to nemůže vědět, protože to není pravda. Nemohu si pomoci, zase lžete, nic jiného k tomu nemohu říci. Máte nějaké důkazy, že pracuji na základě objednávky nějakých developerů? Předložte to a nemluvte o tom.

Prim. Bém:

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Stádník:

Návrhový výbor k tisku Z 173 dostal po široké rozpravě pouze dva návrhy na úpravu usnesení s tím, že by se z nové přílohy číslo 1 k tisku Z 173 hlasovalo zvlášť odděleně o stažení prvních dvou bodů, a to o návrhu na stažení změny číslo 939 – nová letová dráha v Ruzyni, tam se shodly paní Drhová a paní Ryšlinková, a druhý bod 1175 – návrh na stažení změny tzv. Trojmezí. Tam se kromě paní Drhové a Ryšlinkové shodl pan zastupitel Poche a pan zastupitel Zajíček.

Návrhový výbor po konzultaci s paní Danielisovou z legislativy navrhuje, aby se hlasovalo o usnesení k tisku Z 173 tímto způsobem: nejprve budeme hlasovat o návrhu na stažení změny číslo 939 z přílohy číslo 1 tohoto usnesení, následně o návrhu na stažení změny číslo 1175 z přílohy tohoto usnesení a posléze budeme hlasovat o celém usnesení Z 173, jak předkládá rada.

Prim. Bém:

Jestli tomu dobře rozumím, hlasujeme o návrhu na stažení, se kterým se předkladatel neztotožňuje. Technická poznámka paní Ryšlinkové.

P. Ryšlinková:

Navrhli jsme oddělené hlasování, a pokud vím, tak i klub sociální demokracie. Ne že budeme hlasovat o celém návrhu.

Prim. Bém:

Byl zaznamenán návrh na stažení tohoto tisku.

P. Ryšlinková:

Druhé hlasování nemá být o celém tisku, ale zvlášť o prvních dvou bodech, a potom o zbytku tisku.

Prim. Bém:

Rozumím tomu, ale pan předseda nás provází hlasovací mašinerii. Pane předsedo, o čem hlasujeme?

P. Stádník:

Hlasujeme o stažení dvou bodů, a potom o celém usnesení. Takto je to konzultované i s legislativou.

(Prim. Bém: Hlasujeme o stažení jakého bodu, pane předsedající?)

Hlasujeme o stažení bodu 939 z přílohy číslo 1 tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Přístupme k návrhu na stažení tohoto bodu. Pro 16, proti 20, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

P. S t á d n í k :

Další je hlasování o stažení bodu číslo 1175. Dejte to, paní Ryšlinková, písemně. Navrhovatelem je klub zelených.

Prim. B é m :

Je klub zelených navrhovatelem tohoto návrhu? Ano. Přístupme k hlasování o tomto návrhu.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, jsem členem návrhového výboru, zastupitelstvo mě do něj zvolilo, a neměl jsem možnost k tomuto návrhu promluvit. Myslím si, že je to zmatečné, nemůžeme stahovat to, co nebylo schváleno. Návrh byl na oddělené hlasování. Znamená to něco jiného než stažení.

Prim. B é m :

Pane doktore, musím vám říci, že klub Strany zelených ústy své představitelky řekl, že je to návrh, o kterém budeme hlasovat. Protože každý člen zastupitelstva má právo navrhnout, o čem se bude hlasovat, dát protinávrh nebo navrhnout proceduru hlasování, a mou povinností je vyhovět, tak jsme to udělali. Konstatuji: 14 pro, 15 proti, 14 se zdrželo. Návrh nebyl přijat. (Ruch v sále.)

Prosím o klid. Nechám hlasovat ještě jednou o tomto návrhu Strany zelených. Opakujeme hlasování. Pro 25, proti 16, zdrželo se 28. Tento návrh nebyl přijat.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 173 dle přílohy číslo 1 beze změn, jak byl předložen.

Prim. B é m :

Před tímto hlasováním se hlásí s technickou poznámkou pan předseda Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Děkuji, že jsem dostal slovo a že dodržujeme aspoň teď jednací řád.

Panem primátore, myslím si, že je zbytečné, aby byla nějaká obstrukce, protože je tady řada zastupitelů, kteří by byli ochotni pro ostatní změny hlasovat. Postupem, který jste zvolil, znamená to, že nebudeme hlasovat pro žádnou ze změn, přestože je tady rozpor s jednou nebo dvěma změnami. Kdyby se oddělilo hlasování o dvou změnách, které vyvolávají emoce, všechny ostatní změny můžete odsouhlasit celým zastupitelstvem. Vy teď chcete prohlasovat celé změny územního plánu a je to úplně zbytečné. O tom je tady řeč.

Prim. B é m :

Pane předsedo, děkuji vám za váš komentář. S vědomím, že máte právní vzdělání a dokonce s velkou pravděpodobností znáte i jednací řád víte, že každý člen zastupitelstva má právo učinit návrh. Návrh byl učiněn Stranou zelených a předseda návrhového výboru nemohl udělat nic jiného než o něm nechat hlasovat. Není to, že „vy jste se k něčemu rozhodli a nám jste něco zabránili“, ale je to jen vyhovění jednacímu řádu a respekt k němu. Vy teď jako

(pokračuje Bém)

předseda klubu zastupitelstva můžete vystoupit a dát návrh na jiné hlasování. Prosím, učiňte tak.

P. H u l i n s k ý :

V tom případě dávám návrh, aby se dvě změny hlasovaly zvlášť a o zbytku se hlasovalo jako o celku.

Prim. B é m :

Paní Ryšlinková má také právo učinit návrh. Jediné, co nemá, je pokřikovat jako kdyby byla na hokejovém utkání. Máte slovo.

P. R y š l i n k o v á :

Ať někdo nahlédne do zápisu, tento návrh jsem podala. Kolegové říkají, že jsem ho měla podat písemně. Pokud vím, náš jednací řád to nevyžaduje.

Prim. B é m :

V této chvíli rozumím, že kol. Hulinský podává návrh, který už předtím ústně podala paní Ryšlinková. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrh jsem od pana předsedy Hulinského nedostal. (Smích)

Prim. B é m :

Pan Hulinský ještě jednou sdělí návrh k hlasování.

P. H u l i n s k ý :

V souladu s jednacím řádem ústně navrhuji, aby o dvou změnách, to znamená vzletová dráha a Trojmezí, se hlasovalo zvlášť a o zbytku se hlasovalo jako o celku, protože s ostatním žádný problém nebyl.

Prim. B é m :

Pan předseda Hulinský navrhuje oddělit hlasování o dvou změnách a umožnit hlasování o zbytku jako celku. Je to návrh na způsob hlasování, ne na hlasování o příslušné změně. Kdo souhlasí s návrhem na oddělené hlasování tak, že se bude nejprve hlasovat o dvou změnách?

(Hlasy z pléna: O tom se nehlasuje.)

Slovo má paní dr. Danielisová.

P. D a n i e l i s o v á :

Podle čl. 15, odst. 2 jednacího řádu, který praví: návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhne-li člen zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako o celku.

Z výkladu tohoto ustanovení se domnívám, že by stačil pouze návrh na způsob hlasování, není třeba o něm hlasovat.

Prim. B é m :

Předseda návrhového výboru nás provede hlasováním.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat nejdříve o bodu 939.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto bodu. Pro 53, proti 7, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Prosím do zápisu – kol. Richter je také pro.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o bodu 1175 z přílohy číslo 1.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem, který přednesl pan předseda Stádník? Pro 45, proti 21, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o zbývajících bodech přílohy číslo 1.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování o zbývajících částí přílohy číslo 1. Pro 56, proti 6, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Nyní podle jednacího řádu musíme hlasovat o návrhu usnesení jako celku. Pro 46, proti 18, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Prosím pana Langmajera, aby předložil předkládací zprávu k tisku Z 376.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, předkládám tisk Z 376 k návrhu na vydání změny 1439/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, jaká to je změna, stačí dodat jediné slovo – KOMOKO. Problém všichni známe. Vidíte pod tím seznam usnesení zastupitelstva, měli jsme to na programu nesčetněkrát. Tímto ukončíme proces schvalování této celoměstsky významné změny. Toto by jako úvodní slovo mělo bohatě stačit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má paní Tylová.

P. T y l o v á :

Jsem také zastupitelka za Prahu 12, kde náš klub Změna pro Prahu 12 dostává podněty od občanů, kteří žijí v této oblasti. Situaci jsme tam vyhodnotili, znám ji z doby působení na ministerstvu životního prostředí, kdy jsem jako náměstkyně k tomu vydávala záporné stanovisko. Důvod je následující.

Chápeme potřebu dopravní obslužnosti v této oblasti, ale víme, že je tady zpracovaná i studie, která to řeší tak, že z druhého břehu malým mostem, aniž by došlo k obtěžování občanů tím, že komunikace vede v přílišné blízkosti k nim – zde bych učinila drobnou odbočku, jaký máme problém s hlukem na magistrále a jak ho město není schopno řešit – město se bude dostávat zde do podobné situaci. Mimo to jsou zde cenné přírodní lokality mokřadů. Byla navržena varianta malého mostu, který by v této oblasti nikomu neuškodil. Tento návrh je veden tak, že ani na druhém břehu se nedotýká občanů a žádných cenných oblastí ochrany přírody. Proto navrhuji, abyste hlasovali proti.

Prim. B é m :

Kolega Valenta má slovo.

P. V a l e n t a :

Vyjádřím se k tomu za MČ Praha-Zbraslav, jelikož to, co bylo řečeno, je možná ve prospěch nějaké části Prahy 12, ale most přes Vltavu by silně zasáhl území Lahovic a Lahoviček a každopádně by zhoršil odtokové poměry v této lokalitě. Toto není možné řešení z hlediska MČ Praha-Zbraslav. Pokud nebude napojení Prahy 12 na silniční okruh, velmi výrazně to zhorší dopravu na mostu Závodu Míru a přilehlé části Zbraslavi. Každopádně je nutné udělat v co nejkratší době vlastní napojení Prahy 12.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 376 neobdržel žádný protinávrh, budeme hlasovat podle znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 5, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Langmajerovi.

Slovo má pan radní Richter, tisk Z 286.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jedná se o návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu na r. 2009. V důvodové zprávě vidíte, že máme 5 grantových témat. Tisk se týká grantového tématu B, což je projekt na téma oživení příjezdové turistiky do Prahy na období mimo hlavní sezónu. Jedná se o částku 250 tis. Kč pro projekt Jazz klubu Ungelt, kde jsou tématické programy na výše zmíněné téma.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 286 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Richterovi.

Slovo má pan radní Pešák, předklad k tisku Z 310.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, tiskem Z 310 předkládám ke schválení granty pro oblast zdravotnictví na r. 2010 přesahující částku 200 tis. Kč. Chci využít této příležitosti, abych poděkoval za navýšení prostředků pro granty do oblasti zdravotnictví, ke kterému došlo pro r. 2009. Děkuji správci městských financí panu primátorovi, finančnímu výboru a také předsedovi klubu ODS Pavlu Žďárskému, který má na navýšení lví podíl.

(pokračuje Pešák)

I při tomto navýšení chci obrátit vaši pozornost k jednomu číslu, a sice že celkový požadavek na dotace do oblasti zdravotnictví činil 56588 tis. Kč, takže převis je stále téměř čtyřnásobný. Grantová komise si s tím poradila. Máte ve svých materiálech návrh na rozdělení grantů, které následně schválil zdravotní výbor a posléze rada. V usnesení je žádost o schválení cca 7800 tis. Kč na granty převyšující částku 200 tis. Kč.

Jsou určeny zejména na financování paliativní péče, tedy zde již několikrát zmiňované péče hospicové a také na nový program, kterým se snažíme podporovat rehabilitaci osob po cévních mozkových příhodách, resp. po traumatickém poranění mozku.

Prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 310 budeme hlasovat beze změn.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 349.

P. P e š á k :

Ještě jednou téma hospiců. Tiskem Z 349 uvolňujeme dotaci 10 mil. Kč alokovanou v rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 4, která v Malovické ulici hospic staví. Prosím o podporu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Rovněž Z 349 usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Prosím paní Bartákovou.

P. B a r t á k o v á :

Chtěla jsem doplnit. Jedná se o výstavbu hospicového zařízení na území MČ Praha 4. Jelikož v Praze je pouze jedno hospicové zařízení na Praze 8, toto hospicové zařízení na Praze 4 bude pro všechny občany hl. m. Prahy. Proto jsme se rozhodli pro transfer těchto prostředků na MČ Praha 4.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Pešákovi. Slovo má pan radní Štěpánek, tisk Z 340.

(P. Pešák: Děkuji za podporu.)

P. Š t ě p á n e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu tisku Z 340, kterým vykoupíme 146 m² pro pokračování výstavby centrálního parku Jihozápadní Město I ve Stodůlkách v Praze 13. Je to za celkovou částku 200290 Kč. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Usnesení k tisku Z 340 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu. Pro 44, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.

Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 374 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 4302/97 a parc. č. 4302/96 včetně trvalých porostů, vše v k. ú. Strašnice, z vlastnictví základní organizace Českého zahrádkářského svazu Na Skalce do vlastnictví hl. m. Prahy.

Jde o výkup za účelem budoucí realizace akce zkapacitnění štěrboholské radiály, tzv. šikana za Lanovým mostem, kterou všichni, kteří tudy někdy projíždíme, považujeme za úzké hrdlo a poměrně nebezpečné místo na jinak dosti kapacitních komunikacích.

Hl. m. Praha ve spolupráci se Státním fondem dopravní infrastruktury připravuje rozšíření komunikace o další jízdní pruhy, o další sjezdové a nájezdové rampy na budoucí vyústění městského okruhu. Za tímto účelem je nutno nabytí zmíněné parcely z vlastnictví příslušné základní organizace Českého zahrádkářského svazu. Kupní cena byla určena znaleckými posudky a dosahuje celkem 3699540 Kč. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Rovněž usnesení k tisku Z 374 budeme hlasovat beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Personální změny ve výborech – nejsou.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První do interpelací je přihlášen pan dr. Petr Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, pan primátor se ve svém vystoupení při návrhu na splacení II. emise obligací zmínil o závažnosti problematiky finanční krize. Myslím si, že na nejbližším zasedání ZHMP by měl být komplexní materiál analyzující případné dopady finanční krize na hospodaření hl. m. Prahy včetně jejich odrazu v přípravě rozpočtu na r. 2010. Víme, z jakých čísel a odhadů pro r. 2009 jsme vycházeli, víme, jaké číslo nám dalo ministerstvo financí. Úprava vlastních čísel je teď zhruba o 2 – 3

(pokračuje Hulinský)

mld. Kč nižší. Je potřeba, aby zastupitelstvo zcela jasně vědělo, s čím může počítat a jaké záležitosti jsou připraveny.

Chtěl bych, aby byl předložen komplexní materiál analyzující případné dopady finanční krize na rozpočet hl. m. Prahy pro r. 2010.

Nám. K l e g a :

Lze očekávat písemnou odpověď. Dalším přihlášeným je opět pan dr. Petr Hulinský – téma čistírna odpadních vod. Máte slovo.

P. H u l i n s k ý :

Rád bych, aby odpověděl pan radní, v jehož kompetenci je čistírna odpadních vod – vítám, že bude konečně plán realizace strategických investic města. Myslím si, že je potřeba, aby už konečně byl předán materiál třeba jen k informaci, ale rozhodně na příští jednání zastupitelstva, jak se město hodlá vypořádat s vlekoucí přípravou rekonstrukce čistírny odpadních vod v Tróji, což je oblast, kterou jsem já nebo kol. Poche mnohokrát interpeloval, a myslím si, že od interpelací jsme se dále neposunuli.

Prosím, aby na příštím jednání byl informační materiál, kde bude jasný harmonogram dalšího postupu, případně bude řečeno, že se nám toho mnoho nepodařilo, nebo naopak shrnutí, jak to bude vypadat, protože víme, že čistírna odpadních vod by zcela jistě měla patřit mezi priority, protože v historii prioritou byla.

Nám. K l e g a :

Chce pan radní reagovat, nebo bude písemná odpověď?

P. Š t ě p á n e k :

Připravím písemnou odpověď.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je opět pan dr. Petr Hulinský – téma IT opencard.

P. H u l i n s k ý :

Interpelace směřuje k panu nám. Blažkovi. Oblast IT a opencard se čím dále tím více stává černou dírou ZHMP. Mnohokrát na to upozorňuji a myslím si, že by bylo dobré, kdyby zastupitelstvo dostalo souhrnnou informaci na příští jednání o tom, jaké všechny náklady spojené s opencard byly dosud vynaloženy, to znamená náklady, které nevynaložilo nejen hl. m. Praha v uplynulých letech, ale např. i Dopravní podnik, případně TSK a jiné organizace, které se na tom podílely. Myslím si, že roztržitost, jak se ukázalo na minulém jednání finančního výboru, v jednotlivých částkách je taková, že by zastupitelé měli jednoznačně znát, co nás opencard stojí, co nás bude stát a jakou má pro život Pražanů výhodu. Myslím si, že je to v této chvíli příliš drahý produkt za příliš málo komfortu pro Pražany.

Nám. K l e g a :

Myslím, že opět lze očekávat odpověď písemně, protože byla požadována i ve slovech pana interpelujícího.

Další přihlášený je Karel Klíma – volby do evropského parlamentu.

P. Klíma :

Není to interpelace, je to spíše žádost. Víme, že začátkem června se budou konat volby do evropského parlamentu. Jako politická strana jsme v této chvíli zahájili nájmy prostranství pro shromáždění občanů a volební kampaň. Z TSK jsme upozorňováni, že zatím platí regule o poplatcích za tyto pronájmy v plné výši, pokud rada zastupitelstva neschválí obvyklou klauzuli o tom, že v době konání volební kampaně je pro politické strany a hnutí jiný nájem v těchto prostorách.

Obracím se na radu, aby urychleně přijala stanovisko k této otázce.

Nám. Klega :

Byla to otázka na pana ředitele Trnku. Slyšel a bude reagovat v dalších krocích.

Další přihlášený kolega Miroslav Poche – koncepce rodinné politiky.

P. Poche :

Vážený pane náměstků, pane radní, který jste před mou interpelací utekl, přestože jste ještě před chvílí byl přítomen, pane radní Janečku, resp. paní nám. Kousalíková, rád bych se dotázal na koncepci rodinné politiky, kterou projednávala rada na svém zasedání 10. března. Jsem překvapen tím, že tento velmi důležitý materiál, jehož důležitost zdůrazňoval i prim. Bém na jednání rady, nebyl předložen k projednání zastupitelstvu, ani o něm zastupitelstvo nebylo informováno.

Na druhé stranu vzhledem k jeho kvalitě, k níž jsem se vyjadřoval i během zasedání rady, se tomu příliš nedivím.

Musím konstatovat, že do rady předložená koncepce rodinné politiky je spíše popisem a analýzou současného stavu bez jakékoli ambice do budoucna cokoli změnit či vyřešit. Materiál zmiňuje řadu problémových oblastí, např. potřebu zřízení nových zařízení pro předškolní děti, nutnost podpory startovního a sociálního bydlení nebo rozšíření kapacit domů pro seniory. Samotná koncepce však tyto problémy vůbec neřeší. Je také zarážející, že v době přetlaku při přihlašování do předškolních zařízení tento problém vůbec není zmiňován a není analyzována poptávka po takových zařízeních. Celkově měla diskuse nad touto problematikou probíhat mnohem otevřenějším a jasnějším způsobem. Nabízel jsem model tzv. komunitního plánování.

V materiálu vůbec nebyl použit materiál Aktivity pro rodinu, který vznikl v první polovině r. 2008 za podpory Magistrátu hl. m. Prahy a jako podklad pro koncepci vůbec nebyl využit. Zato byl využit pouze výzkum výzkumného ústavu ministerstva práce a sociálních věcí, který je z mého pohledu absolutně nedostačující. Do budoucna by měly být především využívány zdroje, které jsou zaměřeny na Prahu a pražské problémy, protože ministerstvo řeší rodinnou politiku jako celek.

Můj poslední dotaz směřuje k tomu, že na jednání rady jak pan radní Janeček, tak pan prim. Bém slibovali, že tento materiál bude předložen zastupitelstvu. Nestalo se tak. Rád bych věděl, zda tomu tak bude v budoucnu, či nikoli, že bude zapomenut a tím zatracen v budoucnu.

Nám. Klega :

Je to interpelace, na kterou lze očekávat písemnou odpověď. Další přihlášený je opět pan kol. Miroslav Poche – posílení rozpočtu kapitoly 02.

P. Poche :

Pane náměstků, myslím si, že bychom se na příštím zasedání politického grémia měli zabývat tím, proč někteří radní nemají odvahu vystoupit zde ústně a odpovědět – kromě radního Šteinera. Tím interpelace ztrácí na významu a stává se z nich pouze formální

(pokračuje Poche)

větička – bude odpovězeno písemně. Neuspokojuje mě to především u koncepcie rodinné politiky. Ostatním politickým klubům v zastupitelstvu budu navrhopvat, aby se tato situace řešila na příštím politickém grémiu.

Můj dotaz je jednoduchý. Při projednávání rozpočtu na r. 2009 jsem navrhoval navýšení prostředků na výstavbu technické vybavenosti v některých městských částech. Můj návrh nebyl zastupitelstvem schválen, nicméně pan primátor v reakci na mé vystoupení a kol. Habrnala konstatoval, že se dostáváme v zanedbávání vodohospodářského majetku na samotnou hranici únosnosti a že při jednání o rozpočtu učinil s panem nám. Klegou dohodu, že tři oblasti našich investičních priorit budou dofinancovány z případných přebytků hospodaření.

Pan primátor také zmínil, že s velkou pravděpodobností i s ohledem na konzervativní nastavení příjmů a výdajů je možné předpokládat, že v menší míře dojde k tomu, k čemu dochází každý rok, že ekonomická recese se nás v r. 2009 ještě nedotkne, určitě ne aspoň v oblasti příjmů, protože ty se budou vztahovat k r. 2008. Vodohospodářské a vodárenské projekty byly označeny jako jedna z priorit a v tomto ohledu pan primátor slíbil, že je garance, že rozpočet bude v této kapitole posílen.

Můj dotaz, pane primátore, zní: jaké konkrétní kroky jsou naplánovány letos pro to, aby byl slib naplněn a aby došlo k posílení rozpočtu v kapitole městská infrastruktura.

Na závěr jen podotknu, že se na mne obrací řada starostů, kdy v jejich městských částech, především v okrajových, v oblasti jižní části města či východní, situace začíná být neúnosná a k této situaci je potřeba se postavit čelem.

Nám. K l e g a :

Předpokládám, že to, co zaznělo při schválení rozpočtu, bude naplněno. Odpověď bude písemná.

Dalším přihlášeným je opět kol. Miroslav Poche – prověření naplňování akcí a plnění smluv.

P. P o c h e :

Očekávám i zde písemnou odpověď. Rád bych se prostřednictvím pana primátora obrátil na předsedu kontrolního výboru pana dr. Hoffmana. Chtěl bych požádat kontrolní výbor, aby prověřil, do jaké míry byla naplněna všechna ustanovení a podmínky kupních smluv, na základě kterých došlo k prodeji pozemků ve významných rozvojových lokalitách hl. m. Prahy. Především se mi jedná zejména o prověření plnění smlouvy z července 2006 se společností ORKO na pozemky Praha-Bubny a smlouvy z června 2008 se společností Sekyra na pozemky na Rohanském ostrově, případně i dalších významných projektů, které byly realizovány. Prosím o písemnou odpověď, protože bych byl rád, aby má interpelace byla postoupena předsedovi kontrolního výboru.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď. Pan kolega Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, sledoval jsem program rady hl. města v poslední době a jeden z bodů, který rada projednávala, bylo plnění programového prohlášení rady hl. m. Prahy. Bohužel tento materiál rada nehodlá předkládat zastupitelstvu ani pro informaci, a proto mi nezbyvá nic jiného než na některé věci se tázat v rámci interpelací, protože odrážková zpráva o činnosti rady mě neuspokojuje.

(pokračuje Březina)

Vybral jsem si věci, které měly být v rámci programu vaší rady splněny do 31. prosince minulého roku. Vybral jsem si 6 věcí, u kterých by mě zajímalo, jakým způsobem, zda vůbec a zda se počítá s jejich dalším splněním.

Především mě zajímá bod, který se týká informačního systému krizového řízení, protože rada se zavázala, že zavede do praxe moderní informační systém krizového řízení pro řešení mimořádných krizových a havarijních situací s termínem 31. 12. 2008 a nevím, že by tento úkol byl splněn.

Druhým bodem je, že do 31. 12. se rada zavázala, že zpracuje legislativní návrhy na řešení problematiky bezdomovectví a chování nepřizpůsobivých občanů. Zajímalo by mě, jakým způsobem a zda do tohoto termínu byl úkol splněn.

Zatřetí se rada zavázala, že dokončí výstavbu mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu s proseckou radiálou. Z vlastní zkušenosti vím, že tato věc splněna nebyla. Proto se táži, proč nebyla splněna a jakým způsobem bude s tímto úkolem dále naloženo.

Čtvrtý bod se týká pražské ZOO a celé oblasti Tróji. Rada se zavázala, že do 31. 12. bude pokračovat v dostavbě areálu pražské ZOO a funkčně propojí s pražskou botanickou zahradou a trojským zámekem do jednoho areálu volného času. Také nevím, že by k funkčnímu propojení do jednoho areálu volného času došlo.

Zapáté se rada zavázala, že založí regionální rozvojovou agenturu zaměřenou na podporu malého a středního podnikání v Praze a rozvoj inovačních technologií transformací společnosti Tradecentrum a. s., opět s termínem 31. 12. 2008. Zajímalo by mě, zda to bylo splněno, či nikoli.

Zašesté. Zajímá mě situace týkající se oblasti zdravotnictví. Rada se do 31. 12. 2008 zavázala, že ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví zpracuje generel rozvoje pražského zdravotnictví s akcentem na kapacitu sociálních a ošetrovatelských lůžek. Zajímalo by mě, jak s tímto úkolem, který si rada sama dala na začátku funkčního období, bylo naloženo. Děkuji za komplexní odpovědi.

Prim. B é m :

Děkuji, pane inženýre. Další je do interpelací přihlášená paní mgr. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se obrátit se svou interpelací na paní nám. Kousalíkovou. Jde o problematiku mateřských škol. V minulých letech došlo k jejich rušení, dnes chybí, v centru Prahy ne tak citelně, ale v okrajových částech je situace mnohem horší. Víím, že zřizovatelem mateřských škol není hl. m. Praha, ale jednotlivé městské části, ale jejich nedostatečná kapacita je problémem celopražským. Proto se domnívám, že je nezbytné hledat společné řešení.

Je všeobecně známo, že demografická křivka roste a v souvislosti s tím roste počet tří až pětiletých dětí, tedy potenciálních zájemců o mateřskou školu. V Praze jsou v současné době spolu se středními Čechami největší problémy s jejich umístěním a situace se má dále zhoršovat. Už dnes je zhruba 10 % ze všech žádostí o přijetí, tedy téměř 3 tisíce, zamítnuto. Z územně analytických podkladů, které máme jako zastupitelé k dispozici, vyplývá, že v r. 2012 bude v Praze třeba zajistit mateřské školy pro 39500 dětí, což představuje nárůst o 38 % ve srovnání s r. 2006-2007.

Velký zájem rodičů o umístění dětí do mateřských škol řeší řada městských částí žádostmi o zvýšení kapacity mateřských škol v nastávajících letech. To znamená, že se zvyšuje naplněnost tříd, která se často blíží maximální povolené kapacitě, to je 28 dětí. Při tak

(pokračuje Semelová)

vysokém počtu není možno kvalitně pracovat na individuálním osobnostním rozvoji jednotlivých dětí.

Je tam i další problém. Roste zájem rodičů dětí dvouletých o umístění v mateřské škole. Tyto děti lze zařadit do třídy mateřské školy výjimečně za určitých podmínek. Tady je třeba připomenout, že na území hl. m. Prahy chybí jesle, a i to je nutno urychleně řešit.

Proto doporučuji, aby rada hl. m. Prahy společně s městskými částmi situaci analyzovala a promyslela možnosti řešení. Víme, že nedávno rada projednávala koncepci prorodinné politiky, bohužel bez širší diskuse v zastupitelstvu a účinných opatření.

Proto navrhuji, aby se k tomu rada znovu vrátila. Konkrétní možností pomoci by mohlo být např. jednání s ministerstvem ohledně převedení některých vytypovaných objektů, kde by mohla být zřízena předškolní zařízení. Může také pomoci v otázkách financování i v dalších záležitostech. Znovu zdůrazňuji – jde o celopražský problém a jeho řešení nelze odkládat.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o další interpelaci.

P. S e m e l o v á :

Pane primátore, nejen vy, ale i další zastupitelé zmiňovali několikrát současnou krizi. Právě v období krize se mnozí dostávají ne vlastní vinou do vážných problémů. S obtížemi splácejí půjčky, úvěry, hypotéky i rostoucí náklady na energii, vodu a další služby. Ohroženy jsou tisíce domácností, zvláště mladé rodiny a senioři, přibývají bezdomovci. Občany Prahy tvrdě zasáhlo zvýšení nájemného v maximální možné míře, ke kterému radnice většinou přistoupily. Využily zákona ministra Martínka z ČSSD o jednostranném zvyšování nájemného, pro který komunističtí poslanci ruku nezvedli. Tento zákon však maximální zvýšení pouze umožňuje, ale nenařizuje. Nájemy jsou často vysoce ziskové a jejich zvyšování je proto naprosto neopodstatněné, a to jak v domech obecních, tak v domech, které patří soukromníkům.

Návrh ministerstva pro místní rozvoj, aby se ve velkých městech rozložilo zvyšování nájmu do tří let, nic neřeší. V této souvislosti jsme opakovaně varovali před tvrdými dopady na občany Prahy, což se nyní potvrzuje – viz dnešní demonstrace ráno před Magistrátem. Mimo jiné jsme zaslali otevřenou výzvu vám, pane primátore, a starostům jednotlivých městských částí, aby nájemné nezvyšovali, ale naopak snížili.

Proto opětovně vyzývám radu hl. m. Prahy a rady městských částí, aby revokovaly usnesení a nájem nezvyšovaly, ale naopak snížily. Požadujeme, aby hl. m. Praha a městské části vyčlenily konkrétní byty s jasně stanoveným sociálním nájemným.

Zároveň vyzývám radnice, aby příjmy z nájmu a z privatizace bytů používaly jen na údržbu, opravy, rekonstrukce a výstavbu bytů. Navrhuji, abychom se touto otázkou komplexně zabývali na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Další přihlášený do interpelací je pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

V první interpelaci bych měl dvě otázky na pana radního Richtera. První otázka je, jakým způsobem je zabezpečena průběžná kontrola stavu soch, které jsou vystaveny ve veřejném prostoru. Nechci mluvit o sochách, které byly zahaleny v reklamách a byly na nich dělány rekonstrukce, ale chtěl bych se zeptat na ostatní sochy, které jsou také v exponovaných

(pokračuje Ambrož)

turistických místech, např. Petřín, kde socha skladatele Vítězslava Nováka je v takovém stavu, jako kdyby byla nová, ovšem s dalšími sochami je potíž.

Spisovatel Jan Neruda nevím z jakého důvodu má dlouhodobě na své hrudi dva bílé kříže, socha K. H. Máchy má jiný problém – tam bude brzy asi narušena statika, neboť svah, který se opírá do kamenné zídky, která je součástí sochy, je v pohybu a kameny se pohnuly.

Pokud by byla zabezpečena průběžná kontrola, po které by následovaly okamžité opravy, možná by nás to často vyšlo daleko levněji než následné velice drahé generální rekonstrukce.

Druhá otázka. Ptal jsem se na dokončení opravy areálu zámku Trója. Areál byl v r. 2002 napaden při povodních vodou, ale bude to už 7 let, a oprava stále nekončí. Zajímalo by mě, proč stále ještě v jižní části není dokončena oprava budov v areálu zámku Trója.

Druhá interpelace je na pana radního Šteinera. Jedná se o kvalitu nových cyklostezek a cyklotras. Bude to společné – jeden to zadává a druhý za to zodpovídá po stránce dopravní. Mám dva případy.

Cyklostezka, která vede od lahovického mostu směrem do Malé Chuchle, je relativně nová. Kdybych se na ni podíval jako stavař, mám s tím velké problémy. Pokud se týká kvality, dám ruku do ohně, že jediné plně kvalitní je mostek přes chuchelský potok. Když se podívám na část cyklostezky od tohoto mostku směrem do Malé Chuchle, je to jako provizorní asfaltová cesta. Pochybují, kdyby stoupla Vltava a trochu si pohrála s asfaltem, zda asfaltový povrch dostatečně přilnul k štěrkovému a kamennému podloží.

Myslím si, že bychom si měli vzít za špatný příklad cyklostezku, která vede od nádraží v Modřanech směrem k zbraslavskému nádraží. Podklad byl udělán špatně, přes něj byl udělán sice hezký asfaltový povrch, ale po letech tam došlo k výrazným prasklinám asfaltu, protože bohužel podloží se pohnulo.

Co se týká cyklotras, uvedl bych Vinohradskou ulici mezi křižovatkou Flóra a křižovatkou Želivského, kde byla vytyčena cyklotrasa na silnici. Byla udělána na podzim. Běžte se tam dnes podívat, v jakém je stavu horizontální značení této cyklotrasy. Červená barva zmizela téměř zcela, bílá zmizí dost brzy, možná po příští zimě tam také nebude.

Druhý problémem této cyklotrasy je, že se nám na každém začátku chodníku objevily velké cedule o cyklotrase, která tam vede. Nevím, z jakého důvodu místo aby cedule byly umístěny na sloupech osvětlení, jsou na vlastních sloupech. Nestačil jeden sloup, ale je na dvou sloupech jedna cedule. Myslím si, že někdo dal danajský dar těm, co chodíme po chodnících, neboť si neuvědomil, že po chodnících chodí slepci a jezdí tam maminky s kočárky.

Prim. B é m :

Budou písemně odpovědi. Pan dr. Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, výjimečně jsem se rozhodl použít tohoto místa, abych trochu zvýšil pozornost poloprázdných lavic jak zastupitelů, tak radních, kteří navíc vpravo za mnou hrají nějaké sportovní hry.

Chci se věnovat azylovému domu na Praze 11, které mu jsme věnovali takovou pozornost v průběhu posledního zasedání zastupitelstva. Hovořím zejména k radnímu Janečkovi. Na úvod bych chtěl uklidnit nepřítomného Pavla Žďárského, že jsem v žádném případě v úvodu zasedání nechtěl říci, že by byl v permanentním střetu zájmů, myslím si, že ve většině případů starostové městských částí jsou prospěšní v propojení městských částí a rozhodování na půdě zastupitelstva. Existují však konkrétní problémy, kde se zájmy městské

(pokračuje Witzany)

části dostávají do rozporu se zájmy hl. m. Prahy. V těchto situacích je nevhodné, aby obojetný radní takové problémy řešil, a to je přesně tento případ.

Myslím, že nemusím opakovat výchozí situaci azylového domu na Praze 11. Stávající situace také už byla charakterizována na začátku zasedání. Informaci máme v příslušném tisku.

Spíše bych vyprávěl o své návštěvě azylového domu. Jako mí ostatní kolegové jsem azylový dům navštívil. Viděl jsem, že se jedná o nemovitost velmi pěkně zrekonstruovanou, nová fasáda, okna, podlahy, byty velmi pěkně zařízené, kuchyně, koupelny, vše přiměřeně, to vše z darů vybraných pro tento účel a získaných z veřejných prostředků pro účel azylového domu provozovaného občanským sdružením. To vše je stavebně propojeno s kostelem, s evangelickým sborem, jehož role je při provozování tohoto azylového domu velmi pozitivní.

Diskutovali jsme s paní ředitelkou otázku nabídky nahrazení těchto prostor jednotlivými roztroušenými byty. Jako laik jsem rychle pochopil, že toto není řešení. Prohlížel jsem si byty v situaci, kdy byly vyklizeny, prázdné a působilo to velmi smutně.

Pochopil jsem, že nahrazení jednotlivými byty není řešením, protože tyto jednotlivé byty mohou sloužit až v poslední fázi procesu pomoci matkám s dětmi v obtížích, kdy počáteční fáze vyžaduje neustálou komunikaci a pomoc. Nahrazení prostor roztroušenými byty v okolí není řešením, jedná se o ukončení služby v tom rozsahu, jak existovala.

Nakonec se mě paní ředitelka zeptala, co s tím jako členové ZHMP uděláme. Nevěděl jsem, co říci. Styděl jsem se za to, že jsem členem zastupitelstva, které toto připouští a které částečně za tento stav nese odpovědnost.

Chtěl bych vyzvat pana radního Janečka, který svačí, aby využil několik zbývajících dní, protože je to on, kdo odpovídá za naplnění usnesení zastupitelstva a tyto věci dal do pořádku. Jinak vás budu muset, pane radní, vyzvat k odstoupení. Je to má osobní výzva, můžete si z toho dělat legraci, zůstanu u tohoto konstatování.

Pod řešením této situace rozumím buď ponechání příslušné nemovitosti v užívání občanského sdružení, nebo v nabídce nemovitosti srovnatelné velikosti a technického stavu. Věřím, že se nebudeme muset k tomuto problému vracet za měsíc.

P. Ž d' á r s k ý :

Byl jsem označen, že jsem nepřítomný. Celou dobu jsem byl 1,2 metrů od vás, jen ne ve vašem zorném poli.

Prim. B é m :

Slovo má pan ing. Pázler.

P. P á z l e r :

Vážený pane primátore, Poté, co jsme neschválili bod informace 414 do programu, chtěl jsem se v interpelaci vrátit k otázce azylového domu. Plně se ztotožňuji s tím, co řekl kol. Witzany a nemíním to znovu opakovat.

Jen dvě krátké poznámky navíc. Na možná řešení, o nichž jsem hovořil při projednávání bodu zde na zastupitelstvu minule, to znamená na logické a ekonomicky výhodné řešení, to je aby azylový dům byl ponechán tam, kde je, když se do toho daly tak velké investice, a peníze, které tam hodlá městská část dát na rekonstrukci mateřské školy a potom Praha hodlá dát část peněz na rekonstrukci jakéhokoli objektu na azylový dům, aby se daly na rekonstrukci mateřské školy v jiném objektu než je Donovalská ulice.

Upozorňoval jsem na to ještě 25. února pana radního, za můj dopis mi zatím neodpověděl.

(pokračuje Pázler)

Druhá poznámka. Z informace, kterou máme před sebou vyplývá, že se cosi událo. Mimo jiné také pan starosta MČ Praha 11 psal panu ministru financí žádost o svěřeni objektu v ulici Chomutovická. Můj názor je ten, že o převedení tohoto objektu na Prahu měla požádat Praha, protože azylový dům je problém Prahy a ne Prahy 11. Měli bychom tuto žádost opakovat a panu ministrovi ve vládě v demisi byste ji měl odeslat vy, pane primátore. Obecně si myslím, že bychom o takovýto objekt měli usilovat, protože by mohl sloužit k řešení problémů např. předškolních zařízení, o kterých před chvílí hovořila kolegyně Marta Semelová.

Chci se připojit k žádosti, aby bylo naplněno usnesení ZHMP, jak o tom hovořil pan kol. Witzany. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Chce reagovat kolega Janeček.

P. J a n e ě k :

Prosím všechny kolegy, aby si dobře přečetli informaci, kterou jsem jim dal.

K interpretaci usnesení ZHMP z předminulého zasedání. Hl. m. Praha mě pověřilo k tomu, abych tuto službu zachoval jako službu, a to se tak děje. Neřekli jste mi, že to musí být právě tam. Tam bude od 1. září 100 dětí chodit do školky. Samozřejmě písemně odpovím.

Prim. B é m :

Pna dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Druhá interpelace se týká situace na Výstavišti, vyhořelého průmyslového paláce. Čas od času se dovídám z médií o různých krocích a událostech, o sporu mezi hl. m. Prahou a Inchebou. V těchto sporech vystupuje pan radní Richter. Chtěl bych se na něho ve své interpelaci obrátit.

V zásadě mu držím palce, aby se mu podařilo to, o co se chce pokusit. Problém je vážný a finančně rozsáhlý, proto bych byl rád, kdybychom k tomu dostali nějakou kompletnější informaci a nedočítali se o věcech z denního tisku.

Dovolím si připomenout, že pokud jde o smlouvu s Inchebou, již před mnoha lety jsem varoval před jejím uzavřením, zejména před uzavřením dodatků. Jeden ze závažných problémů byla otázka pojištění, které takto zůstalo na půli cesty a nyní pan radní Richter, který za tento stav nenese odpovědnost, sklízí důsledky a snaží se to vyřešit.

Chápu, že situace je vážná a zajímalo by mě, jak to půjde dál. Trochu mě znepokojuje rozhodnutí rady z minulého nebo předminulého týdne o dostavbě a rekonstrukci vyhořelého křídla průmyslového paláce za 1,5 mld. Kč. Zní to hezky - chceme obnovit vyhořelé křídlo průmyslového paláce, ale táži se, jaká bude další role Incheby? Nedopadne to nakonec tak, že město z rozpočtových prostředků zrekonstruuje toto křídlo a Incheba bude dále provozovat výstavnickou činnost, inkasovat zisky a městu odvádět naprosto směšné nájemné? Proto doufám, že tento záměr rekonstrukce z vlastních prostředků půjde ruku v ruce s právními kroky, které povedou k vypovězení nebo razantní změně stávajícího smluvního uspořádání.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím pana radního Richtera o reakci.

P. R i c h t e r :

Odpovím písemně, ale neodpustím si několik zásadních slov pro zastupitele.

Problematika Výstaviště má dvě roviny. Jedna rovina je nájemní smlouva, o které hovoříte, která je z roku 2000 nebo z r. 2001. Ze smlouvy vyplývají určité povinnosti pro nájemce, které nebyly a nejsou plněny. To je věc jedna. Na základě toho, že podmínky nejsou plněny, smlouva nemá pro město opodstatnění a s právníky jednáme o možnostech odstoupení od nájemní smlouvy s Inchebou. Sám víte, že smlouva je velmi složitá, má 8 dodatků a důsledky, které povedou z odstoupení, musí rada a zastupitelé velmi dobře zvážit.

Druhá rovina je shořelé levé křídlo průmyslového paláce. Rada nejednala o tom, že levé křídlo dostaví za vlastní peníze, ale abychom neztráceli čas, bude v režii hl. m. Prahy připravena projektová a investorská příprava dostavby. V tuto chvíli bude vypsáno výběrové řízení na architekta, který na té věci začne pracovat. Chceme věc dotáhnout do územního rozhodnutí a následně stavebního povolení, abychom neztráceli čas debatami s Inchebou.

Další věcí je pojistné plnění. Zatím neznáme přesnou výši škod. To je první problematická věc. Vyšetřování zatím také není uzavřeno. Incheba inkasovala dle sdělení jejích zástupců zálohu na pojistné plnění ve výši 40 mil. Kč před několika měsíci. Je nutno poznamenat, že hl. m. Praha dalo 15 mil. Kč na úklid požářiště. I v této souvislosti jsem požádal odbor obchodních aktivit, aby připravil návrh na předběžné opatření u soudu na nevyplacení pojistného plnění Inchebě. Mimo jiné Incheba nás v r. 2003 sama žádala o to, že pojistí Výstaviště a že bude vinkulovat pojistné plnění ve prospěch hlavního města. Vinkulace tam není. Proto jsem podával návrh na předběžné opatření. Soud toto předběžné opatření zamítl, ne z důvodu, že by se neztotožnil s naším názorem, ale z toho důvodu, že k tomu v tuto chvíli neviděl důvody. Zatím nedochází k vyplacení hlavní sumy.

Zásadní je, že soud konstatoval, že hl. město je tím pojištěným. Znamená to, že hlavní město musí přímo od pojišťovny dostat finanční prostředky za shořelý palác, což mění významně situaci. Pojišťovna nemůže udělat nic jiného než nám to vyplatit. Odvoláváme se proti zamítnutí předběžného opatření z toho důvodu, že došlo k vyplacení 40 mil. Kč, z nichž 15 by mělo náležet městu. Proto chceme předběžné opatření.

Následně máme jednání s pojišťovnou. Pokud by se pojišťovna nehodlala řídit rozhodnutím soudu, budeme žalovat pojišťovnu nejen o vyplacení 15 mil. Kč, které prokazatelně město již vydalo, ale i o zbývající částku, která dosahuje určitě více než miliardu korun.

Rada bude na svém příštím zasedání v úterý v uzavřené podobě jednat o možnosti odstoupení od nájemní smlouvy. Budou u toho advokátní kanceláře a budeme si říkat rizika. Jednání rady bude uzavřené, protože jsou to citlivé věci, o nichž nechceme, aby se dostaly ven, aby případně nebyly protistranou zneužity. Zatím jednání s Inchebou nikam nevedou.

Prim. B é m :

Poslední do interpelací je přihlášena mgr. Kotvová.

P. K o t v o v á :

Také jsem se rozhodla využít možnosti interpelace v záležitosti azylového domu vzhledem k tomu, že tento bod nebyl zařazen jako samostatný bod k projednání.

Předloženou informaci panem radním Janečkem pokládám za neúplnou a ne zcela v intencích usnesení minulého zastupitelstva, přinejmenším tak, jak bylo určitou částí zastupitelů chápáno, a sice tak, že budou učiněny kroky směřující k tomu, aby azylové zařízení mohlo zůstat v lokalitě, kde vytvářelo jedinečné uskupení.

Kromě některých nepřesných údajů v informaci nedovídáme se tam přesně, jakým způsobem bude situace řešena. Je zde uvedeno, že azylový dům bude nahrazen samostatnými bytovými jednotkami. Proto bych prosila o informaci, v jakém rozsahu a v jakém časovém

(pokračuje Kotvová)

termínu budou náhradní prostory poskytnuty. Víím, že už došlo k řadě jednání, některé prostory byly nabízeny. Je mi jasné, že to není záležitost, která se dá řešit ze dne na den.

Chtěla bych požádat o rozšíření informace o konkrétním postupu také o informaci, jaká je skutečná potřeba těchto zařízení na území hl. m. Prahy. Na sociálním výboru jsme obdrželi informaci o počtu lůžek v jednotlivých zařízeních, ale i když nahlédneme do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, jsou tam potřeby charakterizovány poměrně obecně. Prosím o číselné upřesnění i v tomto směru.

Prim. B é m :

Bude písemně odpovězeno. Poslední interpelace paní kol. Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, váhám, komu interpelaci adresovat, protože odpovědným za záležitost je asi pan radní Šteiner, i když si myslím, že pan primátor se v této věci také angažuje. Možná tam najde také něco pro sebe.

Interpelace se týká protihlukových opatření na magistrále. Byla jsem oslovena skupinou občanů, kteří v této oblasti bydlí a kteří upozorňují, že 15. března vypršela roční lhůta, kterou uložil Městský soud v Praze městu k tomu, aby snížilo hluk na magistrále mezi ulicí Vyskočilovou a Michelská na Praze 4. Chtěla bych se zeptat, co město učinilo pro to, aby naplnilo tento rozsudek? Podle mých informací žádné kroky učiněny nebyly. Chtěla jsem se zeptat, co bude následovat?

Vím, že město minulý týden obdrželo rozhodnutí Nejvyššího soudu, jímž byla odložena vykonatelnost rozsudku do doby, než bude vyřízeno dovolání města. Vidím, že tam jsou překračovány hlukové limity a vííme, že hluk je jeden z nejvýznamnějších stresových faktorů ve městě, tak podle mého názoru není možné, aby se tím Magistrát nezabýval, protože se má zabývat tím, jak se daří jeho občanům a zda není jejich zdraví poškozováno nad míru danou zákonem, což v tomto případě jistě je.

V tomto případě je několik řešení. Neznamená to, že by tato řešení byla technicky naprosto nerealizovatelná, naopak, občané zde navrhovali řešení téměř zadarmo jako je snížení rychlosti. Názory na to, že kdyby se snížila rychlost na 50 km, došlo by k ucpání magistrály, jsou absurdní, protože v noci tam téměř žádná auta nejsou, ale ta, co projíždějí, nadměrný hluk vzbuzují. Měli bychom respektovat spánek našich občanů, kteří nás vybrali, abychom jejich zájmy respektovali.

Tato opatření jsou téměř zadarmo, a přesto realizována nebyla. Co chce v tomto Magistrát učinit? Nevím, jestli pan radní Šteiner, který je zodpovědný za dopravu, za dopravní stavby, a hluk je jednoznačně v kompetenci těch, kteří jsou zodpovědní za dopravní infrastrukturu ve městě. Děkuji.

Prim. B é m :

V tuto chvíli mohu konstatovat, že jsme vyčerpali nejen bohatý program jednání zastupitelstva, ale i bohatý program interpelací na dnešním zasedání. Dovolím si všem poděkovat za přítomnost a za konstruktivní jednání. Hezké odpoledne, dobrou chuť a za měsíc na shledanou.