

Stenozápis z 36. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 12. 4. 2010

Prim. B é m :

Dámy a pánové, všechny vás poprosím, abyste povstali.

Před samotným zasedáním zastupitelstva navrhuji uctít minutou ticha památku tragicky zesnulého polského prezidenta Lecha Kaczyńskiego a dalších obětí sobotního leteckého neštěstí.

(Zastupitelé povstávají.)

Děkuji vám.

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, dovoluji si zahájit 36. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy a všechny vás na tomto zasedání zastupitelstva vítám.

Dovolte, abych na úvod konstatoval a zároveň se vám omluvil. Toto jednání zastupitelstva je svoláno v naprosto mimořádném režimu, protože se nacházíme v poměrně mimořádné situaci. Zítra začíná v Poslanecké sněmovně jednání poslanecké schůze Parlamentu ČR, které má zařadit na projednání Poslaneckou sněmovnou do třetího čtení návrh zákona číslo 202/1990 Sb. v komplexním pozměňovacím návrhu a sněmovním tisku 971, v pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru ve sněmovním tisku 971/3, návrhu poslaneckého tisku, kterým se řeší problematika hazardu na území ČR a v obcích ČR.

Návrh tohoto zákona je tak dramatickým, flagrantním, neobhajitelným zásahem do regulace hazardu v negativním slova smyslu, je podanou rukou hazardu, je silou, která je v naprostém rozporu s několikaletým snažením hl. m. Prahy a řady dalších českých obcí, které se snaží omezit hazard a bojovat proti němu na vlastním území, že mně a Radě hl. m. Prahy nezbylo než se na vás obrátit s žádostí o vaši osobní účast na tomto jednání zastupitelstva. Je svoláno v mimořádném režimu v pátek, bez dodržení sedmidenní lhůty s ohledem na skutečnost, že zasedání Poslanecké sněmovny začíná zítra a že s velkou pravděpodobností o tomto návrhu zákona se bude hlasovat tento týden.

Má-li ZHMP jako nejvyšší kolektivní orgán vyjádřit nějaký zásadní nesouhlas a své jasné stanovisko a ukázat, jaká je představa politika hl. m. Prahy v boji proti hazardním hrám, nezbyvá než se v tomto mimořádném režimu sejít.

Konstatuji, že zasedání zastupitelstva bylo svoláno dne 9. 4. podle § 60, odst. 1, zákona 131 o hl. m. Praze. Konstatuji, že tento paragraf stanoví, že Magistrát hl. m. Prahy informuje občany hl. m. Prahy o místě, době a navrženém programu jednání na úřední desce nejméně 7 dní před jeho konáním. Stanovená lhůta má pořádkový charakter a s jejím nedodržením nejsou spojeny žádné přímé právní důsledky. Důvody nedodržení této lhůty je nutné hodnotit s ohledem na výše řečené, ale i na závažnost a předmět jednání, na čas, ve kterém je nutno úkon učinit, aby měl reálné uplatnění vzhledem k termínu projednávání návrhu příslušného zákona v Poslanecké sněmovně, ale i při vědomí, že veřejnost informována byla, byť ve zkrácené lhůtě.

Je skutečností, že navrhovaným usnesením, které je zastupitelům předkládáno k projednání, nebude ZHMP činit žádný právní úkon, který by byl projevem vůle směřujícím ke vzniku, změně nebo zániku práv a povinností, které právní předpisy s takovým projevem vůle spojují, nýbrž půjde o projev vůle, který má charakter jednoznačné, kategorické, ale názorové deklarace, která sama o sobě není způsobilá zasáhnout do práv a právem chráněných zájmů třetích osob.

Dámy a pánové, dovolte, abych s plným vědomím, s omluvou, ale s jednoznačným vědomím závažnosti projednávaného tisku, u vědomí, že toto zastupitelstvo bez ohledu na příslušnost k jakékoli politické straně, tady tři roky deklaruje svou připravenost bojovat proti hazardu a říká to na úrovních všech tisků, kterými jsme se zabývali, ať to byly návrhy legislativních iniciativ nebo diskusí kolem návrhů řešení problematiky bezpečnosti, boje proti

kriminalitě spojené s tržním řádem s vyhláškami a dalšími nástroji hl. m. Prahy, které k dispozici máme a kterými prakticky můžeme naši deklarativní vůli boje proti hazardním hrám na území města v praxi naplnit.

Nebudu vás zdržovat další exploračí vlastního tématu, protože jsem přesvědčen, že o něm budeme diskutovat při jeho vlastním projednávání. Jen vás žádám o projevení dobré vůle napříč politickým spektrem. Toto zastupitelstvo, byť máme dva měsíce před volbami, také nese odpovědnost za to, jak se daří v praxi naplňovat naši politiku a jak se daří bojovat proti nežádoucím jevům. Toto je nepochybně jeden z nežádoucích jevů, který kazí dobré jméno města. Jako fakt může tomu sloužit skutečnost, že v r. 2007 jsme jasně deklarovali, že hazard a hazardní hry jsou něčím, co nechceme akceptovat na území města. Tehdy v té době bylo na území asi 8 tisíc výherních hracích automatů a necelých 40 kasin, dnes po třech letech je počet výherních přístrojů a hazardních her na území města zhruba 1,5násobný co se týká vlastních přístrojů, videoloterijních terminálů a dvojnásobné množství kasin - 99 kasin a téměř 11 tisíc přístrojů, kde je možné provozovat hazardní hry. Není to dáno dobrou vůlí a praktickými kroky města, protože město se v tomto ohledu chová opačně. Sami jsme zrušili zhruba 2300 výherních hracích přístrojů, ale Ministerstvo financí – stát se chová v opačném nastavení.

Dovolím si vás požádat, abychom nevedli dlouhou diskusi na téma, že nebyla dodržena sedmidenní lhůta. Prosím, abyste se zaměřili na podstatu toho, proč jsme se dnes sešli, a to je ukázka naší společné vůle, že hazard v rozmachu posledních let nechceme na území hl. m. Prahy tolerovat.

Konstatuji, že průběh dnešního jednání se přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz a www.praha.eu.

Konstatuji, že podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Dovolím si požádat o ověření zápisu z dnešního zasedání pana ing. Svátka a pana dr. Hoffmana. S oběma bylo hovořeno a souhlasí s tím.

Dovolím si navrhnout složení návrhového výboru, a to v následující sestavě: Alena Samková, Tomáš Chalupa, František Stádník, Hana Halová, Jiří Witzany, Iva Kotvová a Viktor Pázler, za tajemnici Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

V této chvíli si dovolím otevřít rozpravu k návrhu programu dnešního jednání a k návrhu návrhového výboru s konstatováním, že navzdory mimořádnému režimu svolání zastupitelstva vám byly doručeny pozvánky v nejkratším možném termínu do vašich schránek elektronickou podobou a zároveň vám byly rozvezeny do vašich bydlíšť prostřednictvím služby messenger.

Otevírá rozpravu. Přihlášen je pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, úvodní slovo pana primátora nebylo jen k programu, ale zároveň bylo i k odůvodnění bodu, který máme na programu. Předpokládám, že toto dnešní zastupitelstvo, jak je navrženo, je trochu volnějšší, tak i já to vezmu ze široka.

Pan primátor citoval, že jednání ZHMP se má na úřední desce Magistrátu nejméně 7 dnů před konáním vyvěsit a musí být známo. Chtěl bych k tomu dodat, že lze podle § 60, odst. 3 zákona o hl. m. Praze dovést, že tak musí být nejdříve po 7 dnech, aby bylo možné dodržet lhůtu pro informování občanů o konání zastupitelstva. To platí i v případě mimořádného zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy. Jsem přesvědčen, že toto zasedání je v rozporu se zákonem o hl. m. Praze a jsem velmi nepříjemně překvapen tím, že naše legislativa má jiný názor. S tímto názorem se obrátím na Ministerstvo vnitra, aby nám sdělilo, čím názor je správný a čím nikoli. Přestože si paní dr. Danielisové velmi vážím, poslední dobou

se velmi často rozcházíme. Myslím si, že naklánění zákona na stranu je velmi často přes hranu a myslím si, že si měla paní doktorka zvážit vřdycky to, co říká.

Lhůta 7 dnů pro informování občanů je lhůtou pořádkovou, jak řekl pan primátor, a nedodržení nemá právní následky. To je pravda, tomu nelze nic vytknout, ale určitě mělo být řečeno, že svolání zastupitelstva je v rozporu se zákonem.

Proč jsme tady? Jsme tady proto, že jsme měli tři možnosti cesty od 17. března, kdy rozpočtový výbor na návrh pana poslance Suchánka z ODS, místopředsedy rozpočtového výboru, navrhl tuto změnu. Pro tuto změnu nehlasovali poslanci sociální demokracie. Jsem rád, že si uvědomujeme, že změna na návrh klubu ODS, kde všichni přítomní poslanci pro toto hlasovali, je špatná. Cesty jsme měli tři. První cesta byla cesta pro Prahu, to znamená, že se mohl pan primátor setkat s předsedy jednotlivých klubů, s nimi udělat memorandum. Všichni by ho patrně podepsali, mohli jsme s tím obejít poslanecké kluby a nemuselo se svolávat zastupitelstvo v rozporu se zákonem.

Druhá cesta: poslanci zvolení za ODS v Praze mohli hlasovat s klubem sociální demokracie, a tento zákon by neprošel. Cesta, kterou jsme zvolili, mi připadá, že je cestou politickou, protože ani předsedové jednotlivých politických stran zastoupených v zastupitelstvu, ani předsedové klubů nebyli v době od 17. března informováni o tom, jakým způsobem bychom mohli postupovat společně, protože do té doby jsme to řešili pouze cestou parlamentní, kdy jsme se snažili napříč opozicí najít cestu, aby tento návrh nebyl schválen.

Proto se domnívám, že dnešní zastupitelstvo je ryze politickou záležitostí a takto se k tomu klub sociální demokracie postaví.

Prim. B é m :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Klub Strany zelených podporuje petici starostů za právo obce reálně omezovat hazard. Souhlasíme s obsahem tisku, petici jsme podepsali nebo podepíšeme v nejbližších hodinách. V Poslanecké sněmovně poslanci Strany zelených vždy podporovali a i teď podpoří návrhy, které vedou k omezování hazardu.

Dnešního jednání zastupitelstva se ale nezúčastníme, protože ho považujeme za svolané v rozporu se zákonem. Mix, kdy Rada zrušila původně řádně plánovaná zastupitelstva a zároveň svoláváte, pane primátore, velmi nestandardně zastupitelstvo, je velmi nebezpečné pro další vývoj v Praze. Pokud dnes přistoupíme na to, že zůstaneme a budeme jednat, nikde není záruka, že se to za několik měsíců nebude opakovat. Bylo by dobré, kdyby si i hlavní město nechalo zpracovat od Ministerstva vnitra výklad zákona, pokud se v takové zásadní věci lišíme.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Nebudu hodnotit svolání zastupitelstva. Náš klub se na toto zastupitelstvo žádným způsobem nepřipravoval, byl svolán stejně jako ostatní kluby na jednání zastupitelstva. Dnes ráno proběhla mimořádná rada. Říkám: něco se odehrálo, zítra zasedá sněmovna. Pokud se k tomu nepostavíme čelem a nebudeme si hrát s větami typu, které jsem slyšel a na chvíli se všichni zamyslíme nad věcným podkladem, který máme před sebou, dovolím si říci, že není nic jasnějšího.

Že se jednání vedla na úrovni poslanců, o tom vím. Připadá mi trochu opět bez rozdílu politické příslušnosti, že zcela uzavřené území Parlamentu, policií střežené, je něco naprosto

něco jiného než je tady, kdy je otevřené prostředí všem sdělovacím prostředkům, všem lidem, kteří se chtějí na toto zasedání podívat. Mám z toho velmi nepříjemný pocit a nemám nic proti tomu, abychom k tomu dnes přijali usnesení.

Samozřejmě jako klub ODS petici starostů podpoříme, protože řada z nás je zároveň starosty a pro mne informace, které jdou i přes bezpečnostní výbor, jsou závažné. Možná, že časem dojde na to, abychom se dnes ptali, komu to prospěje. To si nechám na své druhé vystoupení.

Velmi si vážím Strany zelených, že to podpoří v Parlamentu. Nebudu komentovat zbytek předešlé diskuse, ale jen jsem chtěl poprosit, aby se každý na minutku zamyslel, jestli je to, co máme dnes za úkol, skutečně politika. Děkuji vám za to.

Prim. B é m :

Paní Kotvová má slovo.

P. K o t v o v á :

V návaznosti na stanovisko klubu prosím o vyškrtnutí z návrhu do návrhového výboru. Petici jako ostatní členové klubu Strany zelených podpořím.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy. V tuto chvíli snad jen konstatování na adresu pana kol. Hulinského, odpustit si to nemohu. Kdyby v Praze byly povodně, tak se zastupitelstvo musí také rychle sejít. Troufnu si přirovnat to, co se na nás valí z Poslanecké sněmovny, k povodním. Pokud se skutečně schválí návrh zákona, nekontrolovatelné a neřízené vznikání nových lokalit hazardních her je pro Prahu nekonečným a těžko obhajitelným zlem.

Pan dr. Hulinský má pravdu, že jsme mohli volit nějakou cestu, ale to bychom museli vědět o obsahu návrhu zákona a znát komplexní pozměňovací návrh. Máte pravdu, když se ptáte, proč jsme ho nezískali. Kladu stejnou otázku vám. Proč jste ho nesehnali? Smyslem našeho boje proti hazardu není nic jiného než aby dostal nějaký regulační rozumný nástroj a rámec. Kdybychom se mohli k tisku dostat a svolat zastupitelstvo v řádném termínu, tak jsme to udělali. To možné nebylo. V tuto chvíli volíme mezi dvěma zly. Jedním zlem je neumožnit vyjádření zastupitelstva a tím nechání volného průběhu tomu, co se v Poslanecké sněmovně bude dít. Druhá možnost je, že jako město, které je postiženo hazardem nejvíce, prostřednictvím politických klubů dát tomu naprosto jednoznačnou odpověď. Druhé řešení je o něco správnější.

Apeluji na to, co řekl pan předseda Žďárský, že se tady scházíme kvůli obsahu, že se snažíme zabránit symbolické povodni v podobě dalšího rozmachu hazardu na území města.

Kol. Vodrážka má slovo.

P. V o d r á ž k a :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že jsme řádně zvolení zastupitelé a že jsme si udělali ve svém nabitém programu čas řešit včas tuto mimořádnou situaci. Pokud se dovím, že téměř pokoutně by měl být před koncem volebního období projednán materiál, který hovoří o hazardu a který bere obcím a starostům možnost ovlivňovat to, kde hrací automaty budou a kde nebudou a přenáší to na Ministerstvo financí, kde úředník, který neví nejen, kde je na některé městské části škola, úřad apod. a chce rozhodovat o tom, kde automaty budou z toho důvodu, že se jedná „o příliš velké peníze“ a my starostové tomu „nerozumíme“ a tak do toho nemáme co hovořit, tak proti tomu bych se chtěl zásadně ohradit. Myslím, že jsme zastupitelé, kteří jsme sice z různých politických stran, ale všem nám jde o to, aby se nejen v našem

městě, ale i v jiných obcích kvalitně žilo. Pokud někdo není zlobován nějakou sázkařskou firmou, nemůže souhlasit s tím, aby se toto dělo.

Odmítám takové obstrukce, že něco bylo nebo nebylo řádně svoláno. Pokud máme nějaký společný zájem, a ten je regulovat hazard v Praze, tak není důležité, zda bylo něco svoláno včas nebo nebylo. Sešli jsme se, je nás tady dostatek, udělali jsme si čas a měli bychom si jasně říci hazardu ne. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dochází k drobnému nedorozumění, které spočívá v interpretaci toho, co jsem říkal. Říkal jsem, že vítám to, že pražská ODS je jiná než ODS parlamentní a že by určitě bylo dobré, kdybychom dokázali získat v Poslanecké sněmovně několik poslanců za ODS, kteří by společně s klubem sociální demokracie a Zelených tento zákon nepustili dál. Vnímám osobně jako velkou chybu pana poslance Suchánka, že předložil tento komplexní návrh. Tento komplexní návrh byl předložen 17. 3. a náš místopředseda Sobotka jasně řekl, že je třeba se proti tomu postavit. Netýká se to jen Prahy, ale celé ČR. Je to 13 hejtmanů a 14. je pan primátor, kteří na to mají svůj názor. Klub sociální demokracie je v tomto jednotný. My jsme povodeň viděli, víme, že vznikla před 25 dny. Nerozumím tomu, proč to Praha zaregistrovala později, ale řekli jsme si, že správná cesta je parlamentní cesta a že se poslanci musí přesvědčit. Jestli tomu pomohou petice předsedů politických klubů, určitě ano, ale jsme proti tomu, aby se svolalo zastupitelstvo v rozporu se zákonem a jsme proti tomu, že s námi nikdo nejednal o tom, abychom našli společnou cestu. Je to trochu volební míting. Jsme proti. Chceme najít poslance, kteří toto nepodpoří. Myslím si, že díky přispění dnešního zastupitelstva se najdou poslanci navíc, kteří kromě těch, kteří dnes ve Sněmovně jsou, to nepodpoří.

Prim. B é m :

Děkuji za ospravedlnění smyslu svolání tohoto zastupitelstva. Řekl jste věty, které by se daly tesat do kamene.

Pan Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, chtěl jsem se přihlásit až po případném schválení programu tohoto nezákonně svolaného zastupitelstva, ale pochopil jsem z vaší řeči, že obhajujete příslušný bod jako jeho uvádějící podepsaný na materiálu. Nezbyvá mi než k některým aspektům se vyjádřit.

Poslouchal jsem vaši demagogii s povodněmi. Pravděpodobně to vstoupí do dějin politologie jako tzv. bémovská demagogie. Když by byly povodně, měl by spíše zasedat krizový štáb a na zastupitelstvo je určitě 7 dnů příslušný čas.

Co mě ještě více nadzvedlo bylo to, co tady řekl pan místopředseda ODS a zastupitel Vodrážka, že mu je jedno, zda toto zastupitelstvo bylo svoláno v souladu se zákonem, či nikoli. Mně to jedno není, protože jsem tady jako člen zastupitelstva slíboval, že budu dodržovat zákony České republiky. Za tímto slibem stojím a trvám na to, že toto zastupitelstvo bylo svoláno v rozporu se zákonem o hl. m. Praze.

Druhá poznámka. Sám říkáte, že jste se o pozměňovacím návrhu, který přijal rozpočtový výbor 16. března letošního roku, dozvěděl až v pátek minulý týden atd. Možná by bylo dobré, kdybyste si v ODS zavedli informační systém a kdyby ti poslanci, kteří jsou

volení v Praze, jako pan Daniel Rován, člen rozpočtového výboru, vás o těchto věcech prostřednictvím tohoto informačního systému informoval.

Prim. B é m :

Pan Chalupa.

P. C h a l u p a :

Přimlouval bych se a opakoval výzvu, kterou vznesl pan zastupitel Žďárský. Vraťme se k bodu, který je před námi. Kol. Hulinský správně řekl, že díky dnešnímu zastupitelstvu můžeme přesvědčit klíčové členy Parlamentu, aby podpořili právo obcí regulovat hazard. Nechci mluvit k meritu věci, k tomu budu vystupovat, až bod snad bude zařazen k projednávání, jen prosím, buďme srozumitelní a vyjádřeme vůli, že žijeme v nestandardních podmínkách díky nestandardnímu návrhu. Návrh, který dnes projednáváme, je velmi nestandardní z hlediska fungování obecného principu samosprávy nejen v České republice.

Prim. B é m :

Kolega Poche má slovo.

P. P o c h e :

Vážený pane předsedo pražské organizace ODS, vážený pane 1. místopředsedo ODS, dovoluji, abych stručně reagoval na dvě poznámky, které jste tady měli. Zasáhla nás povodeň, nenazval bych to demagogií – zasáhla nás modrá povodeň. Když se podívám na cedulky, které jste se vyrobili do petičního výboru, který jste si založili minulý týden poté, co jste se dozvěděli o tom, jak hlasovali vaši poslanci v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, dá se to označit za modrou povodeň.

Pane kolego Vodrážku, jsem rád, že tady mluvíme o společném záměru boje proti hazardu. Pokud budeme žádat jako opozice o svolání mimořádného dubnového zastupitelstva, které tato Rada zrušila, budu žádat, abyste se přihlásil k tomu, že investice v dopravě, ústřední čistírna odpadních vod, sociální granty a mnohé další věci jsou také společným zájmem, nejen boj proti hazardu. Doufám a pevně věřím, že zastupitelé ODS budou v tu chvíli tady zastoupeni v tak hojném počtu jako dnes. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan 1. náměstek Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Připojil bych se ke kol. Chalupovi, který hovořil o tom, abychom se bavili racionálně a pokusili se shodnout na tom, že to dnes projednáme. Souhlasím s panem Březinou, který chce dodržovat zákony, já také chci dodržovat zákony a sliboval jsem totéž co on. Zákony dodržuji.

Na druhou stranu dnešní zastupitelstvo nevnímám jako zastupitelstvo, které rozhoduje o rozpočtu, o ústřední čistírně odpadních vod a o dalších věcech, o nichž hovořil kol. Poche. Vnímám to jako zastupitelstvo, které má jednoznačně vyslat signál vůči Poslanecké sněmovně. Nevšiml jsem si, že by ODS měla v Parlamentu většinu, když tady pánové ze sociální demokracie hovoří o tom, že jen ODS byla tím, kdo vymyslel tento návrh v rozpočtovém výboru. Za sebe říkám, že s tím tvrdě nesouhlasím. Prosím vás, využijte možnosti se k tomu vyjádřit na zasedání zastupitelstva. Není to zasedání, které má přijmout cokoli zásadního pro chod města ve smyslu zákona, rozpočtu, zásadních strategických rozhodnutí. Je to snaha o to, abychom se jako jeden muž a jedna žena jasně vyjádřili, že toto nechceme a že Poslanecká sněmovna a samozřejmě poslanci zvolení za Prahu i ODS – budu

kontaktovat pana Rovana, jestli pro to hlasoval a budu žádat, aby tak nečinil a aby Poslanecká sněmovna tento krok neučinila.

Budu o tom dále hovořit, vím o tom hodně, tři roky se spolu s vámi pokoušíme tuto věc řešit, omezovat, nastavovat jasná pravidla. Daří se nám to, ale na druhou stranu nám to kazí současná legislativa. Náš návrh, který jsme poslali, byl kvalitní, ale prosím, dejte sami sobě možnost se k tomu vyjádřit. Prosím, pokusme se o to jako Praha, aby zazněl jeden konkrétní silný hlas z Prahy, že toto nechceme, byť se to týká celé České republiky, ale Praha je tím zasažena nejvíce.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k pořadu jednání. Prosím o konečné vyjádření paní dr. Danielisovou na adresu výhrady, zda svolání zastupitelstva je v souladu či v rozporu se zákonem.

P. D a n i e l i s o v á :

Především bych reagovala na výhrady pana dr. Hulinského, který řekl, že se obrátí na Ministerstvo vnitra jako na orgán dozoru nad výkonem samostatné působnosti. V odůvodnění toho, že dnes bylo svoláno zastupitelstvo s tím, že nebyla dodržena zákonná lhůta 7 dnů, jsou to pouze 3 dny, vycházeli jsme přímo ze stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra číslo 2 z r. 2008, které bylo zpracováno dr. Adamem Furkem, dr. Miroslavem Brunou a paní Marií Kostruhovou, ředitelkou legislativně právního odboru Ministerstva vnitra.

Toto stanovisko se týkalo otázky, jaké důsledky na právní existenci a zákonost usnesení přijatých na zasedání zastupitelstva obce – předesílám právníckou formulaci, ale pan dr. Hulinský jí jistě bude výborně rozumět. V tomto stanovisku se hovoří o § 93, odst. 1, zákona o obcích a ve smyslu analogie legis se má na mysli v této souvztažnosti § 60, odst. 3, zákona o hl. m. Praze, neboť tyto dva zákony jsou ovládány stejným ústavním principem, podle něhož rozhodují zastupitelstva obce i ZHMP.

Jaké důsledky na právní existenci a zákonost usnesení přijatých na zasedání zastupitelstva obce má porušení povinnosti obecního úřadu informovat o místě, době i navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva. Odpověď zní:

Je nutné rozlišovat případy, kdy v důsledku nezveřejnění informace podle § 93, odst. 1, zákona o obcích, potažmo podle § 60, odst. 3, zákona o hl. m. Praze, nedošlo vůbec ke splnění požadavku veřejnosti zasedání zastupitelstva obce ve smyslu informovanosti občanů o připravovaném zasedání a případy, kdy byl požadavek veřejnosti zasedání zajištěn jiným dostatečným způsobem. Jestliže vůbec nedošlo ke zveřejnění informace a současně jestliže o zasedání zastupitelstva nebyla veřejnost informována ani jiným adekvátním a v obci obvyklým způsobem, pak zpravidla nebude možné vůbec hovořit o splnění zákonem stanoveného požadavku veřejnosti. Naproti tomu pokud sice nedošlo ke zveřejnění informace, avšak požadavek veřejnosti byl dostatečně zabezpečen jiným způsobem, např. informování občanů místním rozhlasem, zveřejněním informace v místním tisku nebo na informačních tabulích obce, nedošlo k vyloučení veřejnosti ze zasedání zastupitelstva obce, a proto takové pochybení nebude mít na existenci či zákonost usnesení přijatých na tomto zasedání vliv. Podobně jestliže nebyla informace zveřejněna po celou zákonem stanovenou dobu, avšak dobu kratší, případně pokud vykazuje některé formální nedostatky, např. neuvádí místo, kde se bude zasedání zastupitelstva obce konat, bude třeba s přihlédnutím ke všem ostatním okolnostem zvažovat, zda požadavek veřejnosti zasedání byl reálně splněn či nikoli. Vliv porušení ustanovení § 93, odst. 1, zákona o obcích, potažmo § 60, odst. 3, zákona o hlavním městě, na zasedání zastupitelstva obce a na zákonost na něm přijatých usnesení je třeba vždy

posuzovat podle míry narušení či vyloučení požadavku veřejnosti na zasedání zastupitelstva obce.

Nyní bych ráda zdůraznila klíčovou větu: V žádném případě však nelze z pouhého nesplnění povinnosti dle § 93, odst. 1, zákona o obcích, potažmo § 60, odst. 3, zákona o hl. m. Praze, bez dalšího učinit závěr o nezákonnosti přijatých usnesení z tohoto důvodu.

Tento výklad přitom plně odpovídá požadavku minimalizace zásahů do samosprávy dovozovaného z čl. 8 a z čl. 101, odst. 4, Ústavy ČR, které zaručují právo na samosprávu a omezují zásahy státu pouze na případy, kdy ochrana zákona takový zásah zcela nepochybně vyžaduje.

Prim. B é m :

Věřím, že toto uspokojili i ty nejzarputilejší kritiky.

Budeme hlasovat o návrhu na zvolení návrhového výboru. Místo Mgr. Kotvové navrhuji pana Zoufalíka. Přístupme k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu na schválení dnešního programu jednání. Přístupme k hlasování. Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Požádám pana nám. Klegu, aby byl tak laskav a řídil jednání.
S panem 1. nám. Blažkem se ujmeme předkladu.

Nám. K l e g a :

Pane primátora, máte slovo k tisku Z 463.

P. B é m :

Dámy a pánové, děkuji, že jsme se dopracovali ke schválenému programu. Děkuji za ohleduplnost, respekt a toleranci všem, kteří hlasovali nakonec pro schválení dnešního programu. Děkuji předem všem, kteří vystoupí se svým diskusním příspěvkem a podpoří návrh Rady hl. m. Prahy, který je jednoznačnou deklarací, že na území hl. m. Prahy nejsme ochotni snášet dále hazardní hry v takovém rozsahu, v jakém nikoli naším zaviněním se v Praze šíří.

Již při zdůvodnění považoval jsem za nutné vysvětlit, proč v tomto mimořádném režimu se dnes zastupitelstvo schází. Důvod je prostý – zítra začíná poslanecká schůze, která bude projednávat sněmovní tisk 971/3. Tento sněmovní tisk navzdory tomu, že 8 let starý zákon o loteriích a jiných podobných hrách nepochybně nerespektuje aktuální potřeby regulace v této oblasti, nedává samosprávám a starostům šanci do procesu vstoupit. Konstatoval jsem, že navzdory tříletému boji hl. m. Prahy proti hazardu, navzdory skutečnosti, že město omezilo a zrušilo místa hracích přístrojů na 2300 lokalitách, došlo v uplynulých třech letech k nárůstu jiných podobných her prostřednictvím videoloterijních terminálů. Fakticky místo boje proti hazardu ministerstvo financí a tento stát přes přání a kroky samosprávy hazardu podává ruku.

To, co se stalo v poslanecké sněmovně, že mezi 2. a 3. čtením přijal rozpočtový výbor Parlamentu komplexní pozměňovací návrh, nemohli si samozřejmě sociální demokraté odpustit politizaci tohoto tématu. Je ale také realitou, co zaznělo v příspěvku některých jiných, že pro schválení tohoto návrhu zákona schváleném a doporučeném rozpočtovým výborem se s velkou pravděpodobností očekává podpora politických hlasů napříč politickým spektrem. Kdyby tomu tak nebylo, dovolím si s jistotou tvrdit, že by se zastupitelstvo vůbec nemuselo scházet. Všichni ti, kteří dnes deklarovali svými ústy, že proti hazardu bojují, byť jménem zastupitelských hlasů ať již jakékoli politické strany v tomto zastupitelstvu, tak bych se v promítnutí těchto hlasů do Poslanecké sněmovny ani já nemusel obávat toho, že tento návrh zákona bude schválen.

Bohužel, reálné očekávání na mé straně je jiné a velmi se toho obávám. Dokonce se toho obávám tak, že si dovolím tvrdit, že kdyby nedošlo k intervenci – nevím, bude-li úspěšná, jestli toto jednání zastupitelstva a petiční akce, ke které se přihlásili na začátku starostové a která je dnes podepisována na všech městských částech hl. m. Prahy, které chtějí proti hazardu bojovat – s velkou pravděpodobností jsme neměli šanci a nejspíše by tento komplexní pozměňovací návrh v novele zákona 202 byl schválen.

V čem je špatný? Je špatný v tom, že navzdory legislativnímu procesu, který trvá poměrně hodně dlouho v Poslanecké sněmovně a který počítal s regulačním nástrojem a zásahem obcí ČR, který limitoval v původních návrzích na rozdíl od legislativní iniciativy hl. m. Prahy dobu, která po schválení zákona prostřednictvím regulující vyhlášky dávala obcím šanci schválené provozovny, ať už viteoloterijní terminály nebo výherní hrací přístroje, omezit v ochranné tříleté lhůtě v návrhu poslanců v původním návrhu bez pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru. Připomenu, že hl. m. Praha žádnou takovou ochrannou lhůtu nenavrhovala, že v Poslanecké sněmovně je možná pět měsíců zaparkovaný náš návrh zákona, který schvalovalo toto zastupitelstvo a o kterém bude mluvit pan nám. Blažek.

V čem je špatný pozměňovací návrh, resp. návrh, o kterém se bude hlasovat v Poslanecké sněmovně? V tom, že na rozdíl od původního tisku neumožňuje obcím být účastníkem řízení o vydání povolení jakékoli sázkové hry. Dokonce pozměňovací návrh tuto možnost výslovně zakazuje.

Zatímco původní tisk umožňoval obcím regulovat limitujícím způsobem obecně závaznou vyhláškou všechny druhy sázkových her, pozměňovací návrh umožňuje regulaci pouze VHP, VHT, kasin a karetních her.

Zatímco původní návrh umožňoval provozovat hazardní hry povolené před účinností zákona v případě, že obec vydá regulující vyhlášku, pouze tři roky, pozměňovací návrh rozšiřuje toto provozování na dobu deseti let. Kdyby hl. m. Praha využilo možnosti vstoupit s plošným zákazem hazardu na území města, jeho reálný dopad je za deset let. Souhlasíte asi s tím, že v tuto chvíli diskutovat o tom, co bude v Praze v r. 2020, je sice dobré, protože jistě vize r. 2020 je klíčový nástroj nejen pro Prahu, ale i pro celou Českou republiku o naší politické budoucnosti, ale upřímně řečeno – na to, co se děje každý den na našich ulicích to bude mít vliv velmi malý a s velkou pravděpodobností by to znamenalo dramatický rozmach hazardních her na území města, tedy to, co nechceme a proti čemu bojujeme.

Za další. Přijetí komplexního návrhu by nesnížilo hazard nejen v Praze a v celé ČR, ale s velkou pravděpodobností hraničící s jistotou by způsobilo jeho dramatický nárůst. Proč? Hlavním důvodem je skutečnost, že regulace zcela záměrně vyjímá nové technické a jiné hazardní hry povolované dnes i podle tohoto pozměňovacího návrhu nadále Ministerstvem financí. V současné době jsou povolovány nové hry, které jsou v podstatě výherními hracími přístroji, ale jsou např. propojené jako tzv. tripleplay - tři dohromady, a proto jsou kvalifikovány jako jiný druh hry, který nepovoluje obec, ale Ministerstvo financí jako tzv. lokální loterní systém. Na tyto hry se žádná regulace v novele zákona 202 nevztahuje a ani podle pozměňovacího návrhu by se nadále nevztahovala.

Vzhledem k obrovskému nebezpečí, které se skrývá pro obce a občany hlavně velkých měst na území ČR v připravované změně zákona o loteriích, kterým se také zabývali na mimořádném zasedání v pátek starostové městských částí, připravili starostové petiční akci, o které bude mluvit paní starostka Černochová a společně se dohodli o petici za práva obcí omezovat hazard na svém území. V obsahu této petiční aktivity i v materiálech, které jsou shromážděny v dnešním tisku pro jednání zastupitelstva, jsou nezvratné, naprosto přesvědčivé argumenty, které nás musí vést k tomu, abychom řekli naprosto jasné kategorické ne a pokusili se přesvědčit poslance ať už za kteroukoli politickou stranu, že pro tento návrh zákona o loteriích a podobných hrách nemohou zvednout ruku.

Zároveň tím konstatuji, že kdyby se tak stalo a tento zákon byl schválen, nejen, že je to podaná ruka hazardu v Čechách, ale hlavně je to absolutní nihilismus, bezohlednost a ztráta jakéhokoli respektu k elementárním funkcím odpovědnosti, které nesou samosprávy v České republice. Při vědomí, že hl. m. Praha se svým populačním podílem na populaci ČR, se svou ekonomickou silou a významem, postavením, jedinečností nejen z hlediska ČR, ale z hlediska celoevropského a celosvětového srovnání, i negativní silou, co způsobuje hazard na území města i v očích návštěvníků hl. m. Prahy, ať už z domova nebo z ciziny, to vše jsou argumenty, které nás musí vést k tomu, abychom dnes jasné stanovisko řekli.

Velmi vás žádám, abychom se všichni pokusili překonat politickou příslušnost a abychom jako jeden muž a žena tomuto návrhu zákona o loteriích řekli kategorické ne.

Nám. K l e g a :

Nyní bych požádal pana 1. nám. Blažka, aby se také ujal slova k předkladu tisku Z 463.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, chci také poděkovat, že jste umožnili projednat tisk na zastupitelstvu. I ti, kteří nehlasovali pro program, jistě budou chtít vystoupit. Jsem tomu rád, protože každý rozumný člen orgánu, jakým je ZHMP, podle mého soudu musí hluboce nesouhlasit s návrhem, který v této chvíli je zpracován a zítra by měl být Poslaneckou sněmovnou projednáván. Věřím, že schválen nebude.

Dovolím si krátký exkurs do minulosti. Zhruba před třemi lety jsme o tom začali diskutovat. Měl jsem teď krátkou diskusi s paní ředitelkou odboru daní a cen o tom, zda Brno, Ostrava či další podobná velká města takto transparentně a zásadně přistupují k řešení výherních hracích přístrojů. Nechci se dotýkat těchto dalších velkých měst a nevím, jak je to tam upraveno, ale jsem přesvědčen, že takto efektivní rozhodně nebyli. Je otázka, zda proces byl tak transparentní a jejich právní úpravy byly vůbec přijaty. Říkám to proto, že Praha před třemi lety k tomu transparentně přistoupila. Když se podíváte na výsledek, říkal jsem to již před půl rokem, když jsem předkládal návrh zákona do Poslanecké sněmovny, tak se nám podařilo snížit počet výherních hracích přístrojů o téměř 2500. Na druhou stranu díky tomu, jak zákon platí v nezměněné podobě 20 let – poslední zásadní novela byla myslím v r. 1998, a když se podívám, kdo byl od r. 1998 ministrem financí, když se mluvilo o politice, jak kdo hlasoval, mám pocit, že od r. 1998 rozhodně ministrem financí kromě několika měsíců, kdy byl ministrem financí pan Tlustý, nebyl to ani jeden člen ODS. Myslím si, že se shodneme na tom, že zásadní právní úprava loterií a podobných her, jak to říká zákon – jinými slovy hazardu, která bude reflektovat na změněné podmínky, než které byly před r. 1991, je na bílé dni a je potřeba. S podivem je, že se to žádnému ministru financí, ať se jmenoval jakkoli – nemyslím tím pana ministra Janotu, který je tam jako člen úřednické vlády - nepovedlo. Myslím si, že je to klíčová věc, proč se tady dnes musíme scházet, proč zastupitelstvo muselo předložit návrh zákona, proč situace v hazardu je taková, jaká je.

Myslím si, že lze říci, že není reálná silná vůle zákon o hazardu měnit. Před třemi lety byl připraven zákon – nevím, zda to byl již ministr Kalousek, ale za něj se návrh projednával s představiteli krajů, a především odpor hejtmanů krajů byl důvodem, že nový zákon nebyl přijat – takto mi to bylo sděleno Ministerstvem financí a experty v Poslanecké sněmovně, kdy jsme se o tom nemuseli vůbec bavit. Zákon by byl komplexní, měl by naprosto jiné parametry a věřím, že diskuse by byla jiná a hlavně by nebyla dva měsíce před volbami. Tolik exkurs do minulosti.

Před půl rokem jsem říkal, že máme v Praze 81 kasin, v té době bylo v Londýně 29, v Moskvě 29, ve Varšavě 7, v Budapešti 2 a v Madridě či ve Vídni 1. Dnes máme v Praze povoleno Ministerstvem financí 99. Během půl roku se počet povolení zvýšil o 18, čili o

čtvrtinu během 6 měsíců. Víím, že je to tím, že se kasinem podle zákona může stát jakákoli místnost, možná s jedním krupiérem a jedním hracím stolkem, ale máme 99 kasin. Jen co se týká kasin, jsme supervelmocí v celoevropském prostoru.

Proto si myslím, že je naprosto nepřijatelné, aby Poslanecká sněmovna jakýmkoli způsobem v této chvíli měnila zákon. Mandát sněmovny, která končí, je velmi slabý. Jsem přesvědčen, že nemáme jinou možnost a nikdo rozumný nemůže být pro to, aby se měnil jakýmkoli způsobem zákon, nemluvě o tom, že by mě zajímalo, jak je možné, že náš návrh Poslanecká sněmovna ani nezařadila na projednání. Je duben 2010, v listopadu 2009 jsme zákon poslali. Nikdo mi to ze Sněmovny nechce vysvětlit, každý se tváří, že je to vůle Poslanecké sněmovny. Samozřejmě to respektuji, ale také máme podle našich zákonů jako zastupitelstvo právo podat návrh zákona do Poslanecké sněmovny. Kdyby Poslanecká sněmovna aspoň řekla, že se tím nebude zabývat v tom slova smyslu, že to zařadí na pořad jednání, jak je podle mého soudu její povinností, tak to vyřadí z programu jednání a pak si ve svém jakémkoli výboru problém řeší sama. To je také věc, která je velmi na pováženou a jsem přesvědčen, že i o tom je třeba se bavit nejen s poslanci, ale i s vedením sněmovny. Myslím si, že toto je také velmi volný a zvláštní výklad současných zákonů a pravidel.

Zákon, který je navržen – nevím, kdo pro to hlasoval, není mi to jedno a budu chtít, aby poslanci, kteří byli zvoleni za Prahu a jsou členy ODS, pro to nehlasovali. Věřím, že se i na základě petice starostů i dnešního jednání zastupitelstva, kdy věřím, že zastupitelstvo jasně řekne, že to nechceme, že je to špatně z konkrétních důvodů, tak jsem přesvědčen, že je třeba, aby dnes zazněl jasný hlas. Poslanecká sněmovna musí cítit, že tento návrh, který je v této chvíli předkládán jako návrh rozpočtového výboru, nemá absolutně podporu napříč celou Českou republikou. Praha má koncentrovánu na svém území čtvrtinu hazardu, a my netvoříme ani čtvrtinu rozlohy republiky, ani čtvrtinu obyvatel. Je evidentní, že jsme nejvíce hazardními hrami a hazardem zasaženi.

V rámci projednávání vás žádám, abychom všichni jako jeden muž a žena řekli ne, aby to zaznělo jednoznačně a aby všichni jasně Poslanecké sněmovně deklarovali, že tuto právní úpravu odmítají. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Byl jsem požádán starostkou Praha 2 o slovo. Paní starostko, máte slovo.

P. Č e r n o c h o v á :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, na úvod svého vystoupení musím říci, že členové ZHMP za ČSSD a za Stranu zelených mě nezklamali. To, že začnete dělat politikum i z věci, která by měla jít napříč politickým spektrem naprosto konsensuálním návrhem, který bude přijat bez mrknutí oka, mě šokuje. To, že opoziční zastupitelé na MČ Praha 2 mi okamžitě nabídli pomocnou ruku, rozdávali petici, pomáhali distribuci s peticí, za to jim velmi děkuji. Děkuji zastupitelům Prahy 2 za Stranu zelených, děkuji zastupitelům za sociální demokracii zvoleným za Prahu 2, protože ti mají rozum tam, kde ho mají mít a děkuji za to, že společně nám všem starostům pomáhají čelit hazardu, který je předmětem dnešního jednání zastupitelstva. Ale k meritu věci.

Zastupitelé MČ 1 – 57 na svém mimořádném zasedání v pátek přijali prohlášení, které si vám dovolím přečíst.

Starostové pražských městských částí vyjadřují zásadní nesouhlas s podobou návrhu novely zákona o loteriích, která vzešla z jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a o které má hlasovat Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR na své schůzi, která začíná 13. 4. 2010. Dohodli se tak na mimořádném setkání starostů městských částí hl. m. Prahy, které se konalo 9. 4. 2010 a společně se shodli na postupu, který se pokusí zabránit dalšímu omezování pravomoci obcí ve věci regulace hazardu na svém území formou

přiložené petice. Přijetím tohoto návrhu by obce byly zbaveny mimo jiné možnosti spolurozhodovat o provozu videoterminálů s vysokými sázkami a nebyly by tak schopny účinně bojovat proti neúnosné situaci v oblasti hazardu na svém území. Městské části tento krok považují za další ze série vítězství sázkařské lobby. Starostové požadují, aby byl zákon schválen v původním znění navrženém skupinou poslanců. Starostové konstatují, že jednou z mála možností, kterou mají na obranu práv občanů na svém území, je právě forma petice, jejíž obsah na mimořádném jednání schválili. Výjimečnost situace však limituje termín, kdy je možno petici Poslanecké sněmovně odevzdat, a to do pondělí 12. 4. večer, resp. v úterý ráno 13. 4. 2010. Starostové žádají všechny spoluobčany, aby svým podpisem také vyjádřili jednotný nesouhlas s tímto návrhem, který dává volnost hazardu, gamblerství a s tím spojeným negativním jevům.

Od této chvíle do pondělního večera včetně víkendu lze petici podpořit svým podpisem. Informace o podpisových místech budou umístěny na www.praha.EU, www.praha2.cz, www.praha1.cz a dalších městských částech, které se budou postupně připojovat.

Za petiční výbor Jana Černochová, Tomáš Chalupa, Dalibor Mlejnský.

Hlasování: pro text prohlášení hlasovalo všech 20 přítomných starostů MČ a další starostové se k prohlášení připojují elektronicky.

Petice a petiční archy jsou k dispozici pro členy zastupitelstva a pro hosty. Chtěla bych poprosit všechny, kteří nemáte problém s textem petice a máte problém s hazardem a s jeho rozšiřováním na území hl. m. Prahy, abyste petici podepsali. Petice se nachází v bezprostřední blízkosti prezenčních listin. Děkuji všem z vás, kteří najdete odvahu tuto petici podepsat.

Nebudu se vyjadřovat k tomu, co tady zaznívalo z úst sociální demokracie o tom, kdo pro návrh rozpočtového výboru hlasoval nebo nehlasoval. Pro mne jako starostku městské části je podstatné to, aby prošel zákon, který navrhovala skupina poslanců ČSSD a aby se nestalo to, co podle mého názoru může být také důvodem, proč rozpočtový výbor k tomu přistoupil tímto pro mne nepochopitelným způsobem, že si někdo možná přeje, aby nebyl žádný návrh zákon schválen, což znamená, aby byl zachován status quo, který platí a který pro sázkařskou lobby je velmi výhodný. Byla bych ráda, aby všichni členové zastupitelstva a zastupitelstev všech městských částí, které se pod petici připojili, brali na zřetel to, že toto je hodně vysoká hra.

K tomu, že mě pan Poche napadal, že tady mám nějakou cedulku. Chtěla bych vás informovat o tom, že problematika heren, výherních hracích přístrojů a jiných věcí jsou záležitostmi, kterou naše městská část řeší 3,5 roku. Můžete si najít usnesení zastupitelstva MČ Praha 2 staré 3,5 roku, kdy naše zastupitelstvo jako první přišlo s výzvou k vám, zastupitelům hl. m. Prahy, abyste řešili omezení hazardu vyhláškou hl. m. Prahy. Byla to Praha 2, která přišla jako první s touto iniciativou. Děkuji panu primátorovi a 1. nám. Blažkovi za to, že prosadili alespoň vyhlášku, která omezuje výherní hrací přístroje na území hl. m. Prahy.

Děkuji všem, kteří jste na dnešní zastupitelstvo přišli, protože v tuto chvíli si myslím, že nehraje roli, zda se stihla nebo nestihla sedmidenní lhůta. Všichni víme, o čem dnešní zastupitelstvo mělo jednat, ví to i veřejnost. Jsem velmi ráda za to, že se mimořádné zasedání zastupitelstva koná. Pokud by tomu tak nebylo, tak hl. m. Praha přichází o jednu ze svých možností, kterou má danou v Ústavě, a to je mít vliv na zákonodárný proces. Vy jste zákonodárnou iniciativu jako zastupitelé hl. m. Prahy podali. Zajímá vás přece i výsledek vašeho podání. Jak je možné, že Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR ignoruje právo samosprávy být informována o tom, co se děje za pozměňovací návrh? Toto není pozměňovací návrh, toto je úplně nové znění návrhu zákona.

Děkuji vám za pozornost. Opakuji – petice je u prezenčních listin členů zastupitelstva a dalších hostů. (Potlesk)

Nám. K l e g a :

Je otevřena rozprava. Přihlášen je pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážené nezákonně svolané ZHMP, vážení účastníci předvolebního mítingu pražské ODS, doufám, že stejně se bude přistupovat k jakékoli jiné petici, která vznikne na území Prahy, kde organizátoři této petice budou sedět v první řadě Rady hl. m. Prahy a budou mít možnost ve stejně dlouhém projevu na tomto zasedání hl. m. Prahy vystoupit. Očekávám, že i náš klub připraví několik takových petic.

K faktům celé této záležitosti. Sociální demokracie, resp. poslanci za sociální demokracii, předložili příslušnou novelu 20. listopadu 2009, ZHMP předložilo svou novelu, kterou schválilo v říjnu, až 27. listopadu 2009. Návrh zákona, který předložili sociálně demokratičtí poslanci a který byl vychválen paní starostkou Černochovou – jsem rád, že tato chvála tady zazněla, byl předložen rozpočtovému výboru po prvním čtení a v rámci tohoto projednávání rozpočtového výboru přišel návrh, který vznikl pravděpodobně na půdě Ministerstva financí, toho ministerstva, v jehož čele dnes stojí nominant ODS, a tento návrh si osvojil místopředseda rozpočtového výboru Pavel Suchánek, poslanec za ODS. Na podporu tohoto návrhu se dokonce nebál vystoupit veřejně. Ocitoval bych to, co říkal veřejně váš místopředseda rozpočtového výboru, vážení členové ODS:

„Je to administrativně náročný proces, který by obce zatížil“ – odůvodňuje, proč nemají být města účastníky úředního řízení.

Tento návrh na půdě rozpočtového výboru podpořili přítomní poslanci za ODS a také za KSČM. Připomenu, že členem rozpočtového výboru je dokonce poslanec za pražskou ODS Daniel Rován. Návrh nebyl podpořen přítomnými poslanci sociální demokracie. Sociální demokracie také garantuje, že tento komplexní pozměňovací návrh nebude na půdě jednání Poslanecké sněmovny podporovat. Naopak, jak vyplývá z našeho původního návrhu, jednoznačně podporujeme účast a podíl obcí na příslušných rozhodovacích procesech v oblasti regulace hazardu.

Dramaticky nám tady někdo říká, že zítra bude Poslanecká sněmovna projednávat tuto novelu. Chtěl bych všechny uklidnit a zchladit hlavy. Na programu Poslanecké sněmovny je tento bod jako 87. v pořadí. Poslední schůze Poslanecké sněmovny nás přesvědčily, že každá schůze díky obstrukcím poslanců ODS většinou projedná 6, někdy možná 10 bodů, ale určitě ne 87 bodů.

Podle mého názoru pražská ODS se rozhodla, že vstoupí do dějin politologie. Nejdříve bezprecedentně zruší dvě zastupitelstva, což neudělali ani komunisté v minulém režimu. Minule nám předvedla, když má absolutní většinu v zastupitelstvu, přesto dokáže obstruovat zasedání zastupitelstva, nyní organizuje petici proti vlastním poslancům poslaneckého klubu ODS a jejich pozměňovacím návrhům. Dámy a pánové, čeho se ještě dočkáme od pražské ODS? Navrhl bych vám jednu důstojnou tečku vašeho trapného působení na pražské radnici, a to první pražskou sebedefenestraci.

Dámy a pánové, kdyby opravdu šlo v této chvíli o větší regulaci hazardu, měla možnost vláda ODS již dávno tuto legislativu předložit. Táži se, proč vláda nedonutila ministra Kalouska za TOP 09, předtím za KDU-ČSL, aby předložil příslušnou úpravu, jak si např. přeje pražské zastupitelstvo a pražská ODS, nejsilnější součást poslaneckého klubu ODS v Poslanecké sněmovně? K tomu nikdy nedošlo.

Dámy a pánové, bohužel tady hovoříme o regulaci hazardu, ale jsem přesvědčen, že na největší hazard v této zemi, a to vládu ODS, platí jediná regulace, a to volby v r. 2010. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Vážený pane primátore, členové Rady, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, v dávných dobách jsme vzhlíželi s úctou k americkému hráčskému doupěti v Las Vegas. Čeští gambleři nemusí roky nikam vzhlížet, Las Vegas najdeme na každém kroku. Zřít si hernu jakéhokoli typu je u nás snadnější než si koupit housku v krámě.

Již delší dobu se snaží sociální demokracie v celostátním měřítku změnit loterijní zákon, který by umožnil obcím více než být jen pasivními účastníky či spíše jen trpěnými pozorovateli, jak se v ulicích množí herny. Když se podařilo získat vliv na klasické hrací automaty, porazila nás technická revoluce. Jako asijská chřipka se už i Prahou šíří technicky dokonalé výherní loterijní terminály, závisláci všeho druhu mohou realizovat své chutě, touhy on-line, mohou ruinit rodiny, prohrávat sociální dávky a my se můžeme jen dívat.

Nesouhlasím s ohranými argumenty, které zaznívají v soubojích s obhájci kuřiva, že nebytí spotřebních daní z prodaných cigaret, neexistovalo by zdravotnictví, neboť bez tabákových miliard by se zhroutilo. Podobně jsou obhajovány zákony, které provozovatelům herních automatů umožňují takřka nekontrolovatelné podnikání, resp. rádobý podnikání. Výraz podnikání mi připadá v tomto případě stejně nesmyslný jako kdybychom podnikáním nazývali práci drogového dealera na Karlově náměstí.

Neuznávám ani argumenty typu, že je lepší brát peníze od hráčů u nás, než je „nutit“, aby jezdili za svou vášní do zahraničí. Už jsem zaslechl postesknutí, že kdybychom měli nějaké Las Vegas u nás, nespál by své vydřené miliony Jaromír Američanům, ale našim obecním kasám. Z politického hlediska na podobný argument odpovídám, že je přece lepší, když Jardovy peníze skončí v automatech v kalifornské poušti, byť za Atlantikem, než jako dar jeho oblíbené politické straně.

Rád bych připomněl, že to byli poslanci ODS, kteří novelu loterijního zákona ve prospěch obcí opět zabrzdili. Je totiž otázkou, kolik peněz z hazardu opravdu získá náš stát a obce a kolik ve skutečnosti činí doprovodné škody jako je závislost a s ní spojený alkoholismus, krádeže a podvody sloužící k získání peněz na další vysedávání u terminálů. Jsem přesvědčen, že výnosy nejsou zdaleka schopny vyvážit všechny škody. Argumenty poslanců ODS proti možnosti obcí regulovat hazard na svém území jsou lživé a ve své podstatě zločinné. Nemám důkazy, ale nic jiného než slova korupce a lež mě při poslouchání farizejských argumentů o tom, že by obce měly s regulací mnoho administrativy, nenapadá. Všichni, co tady sedíme, víme, že jde o účelově smyšlenou lež. Nejsem proti hospodářské soutěži, ale prosazování volného trhu v této sféře pokládám za asistovanou sebevraždu.

My všichni v tomto zastupitelstvu máme zejména nyní před volbami velmi málo shodného. Vymezujeme se svými programy v soutěži před voliči volebními hlasy. Jsem však přesvědčen, že v tomto případě musí všechny naše hlasy znít společně. Jde o věc morální, o zdraví lidí, jde o společnou společensky nežádoucí věc. Hazard není žádoucí ani pro levici, ani pro pravici, pro každou levici a pravici, které jde o lidi, nikoli o vlastní kapsu. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane předsedo pražské organizace ODS, vážený pane 1. místopředsedo pražské ODS, vážená paní starostko, děkuji za slovo a děkuji za pozornost i té hrstce statečných zastupitelů ODS, kteří tady zůstali, protože je boj proti hazardu zajímavá.

Dovolte, abych vám popsal situaci, ve které se nachází zastupitelé opozice, především sociální demokracie, na posledních zastupitelstvech. Je to podobná situace, v jaké se nachází rukojmí v rukou partyzánů v r. 1944 v jugoslávských horách. ODS pod tlakem nepřítele ruší zasedání v následujících měsících, pokud vnitřní nepřítel ve vlastních řadách útočí, utíkají ze zasedání a pokud nejzavilejší odpůrci a nepřátelé v řadách vlastních poslanců napadají, tak potom musíme organizovat takovéto diverzní akce.

Dovolte mi navázat na paní starostku Černochovou o tom, jak jsme se do této situace dostali. V r. 2008 toto zastupitelstvo projednávalo obecně závaznou vyhlášku, kdy v průběhu projednávání náš klub navrhl, aby hazard na území hl. m. Prahy byl výrazně omezen nejen co se týká ulic a lokalit vymezených pro podnikání v této oblasti, ale také při omezení otevírací doby. Bohužel, náš pozměňovací návrh byl odmítnut. Proti byl např. pan 1. nám. Blažek, zdrželi se jak pan primátor Bém, tak pan nám. Klega. Tenkrát pánové zřejmě automat na každém rohu za problém nepovažovali.

Obecně závazná vyhláška z r. 2008 umožnila regulaci výherních hracích přístrojů v řádu desítek a stovek, ale lokalit v Praze zůstalo nadále tisíce, domnívám se, že právě proto, že MČ mají z těchto výherních hracích přístrojů příjmy.

Dovolte mi vyzvat pana primátora Béma, pokud podepíše petici, která vznikla minulý čtvrtek, aby podepsal spolu se mnou petici za zrušení zdravotnických poplatků – právě proto, že podobně jako tento problém to vzniklo rozhodnutím poslanců ODS v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážená kolegyně a kolegové, chtěl bych říci, že podporuji tento tisk proto, že je to tisk správný a proto, že je to názor klubu sociální demokracie v Parlamentu. Jsem velmi rád, že pražská ODS má jiný názor než klub ODS, který prostřednictvím pana místopředsedy rozpočtového výboru Suchánka prosadil 16. 3. tento rozsáhlý návrh. 19. 3. byl tento návrh odsouhlasen rozpočtovým výborem ještě v rámci schválení. Je to 25 dní, co tady máme tuto povodeň.

Petiční výbor se rozhodl podpořit názor klubu sociální demokracie v Parlamentu, protože tento návrh je nesmyslný, proti obcím a v podstatě vystupuje velmi podobně jako místopředseda naší strany pan Bohuslav Sobotka.

Bylo řečeno, že někteří lidé mají rozum, kde ho mají mít. Jsem rád, že rozum tam, kde má mít, má ZHMP, protože návrh, který prosazuje ODS v Parlamentu, je návrhem nesmyslným, návrhem, který nám nemůže přinést nic dobrého. Co potřebujeme? Zhruba 10 poslanců, kteří by podpořili v Parlamentu názor klubu sociální demokracie. Jestliže toto zastupitelstvo má tyto hlasy přinést, tak bych chtěl říci, že můj čas tady dnes nebyl zbytečný, přestože pro tento návrh hlasovat nebudu, protože sociální demokracie má názor naprosto jasný.

Tento bod nebude zítra, protože je to 87. bod na jednání Parlamentu. Patrně nebude ani tento měsíc a s největší pravděpodobností nebude ani na této schůzi. Co je ale důležité – aby hlas Prahy zazněl tak, jako zaznívají hlasy těch poslanců, kteří to myslí správně a těch, kteří jsou proti hazardu. Je škoda, že jsme nezvolili jinou cestu než cestu zastupitelstva, mohli jsme se sejít jako předsedové politických stran v Praze, jako předsedové politických klubů,

mohli jsme se sejít na politickém grémiu a možná vytvořit společnou petici, která by mohla být druhou peticí k petici starostů. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Nyní se přihlásil do diskuse pan poslanec Bürgermeister. Dávám mu tímto slovo.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážený pane primátore, vážené členky a členové zastupitelstva, využívám tohoto práva za toto volební období poprvé. Přišel jsem sem původně poslouchat věcný obsah diskuse, seznámit se s materiálem, protože zítra začíná pracovní cyklus sněmovny a tudíž i klubu ODS ve Sněmovně, kde podrobnou rozpravu k programu povedeme a určitě k tomuto tisku.

Přihlásil jsem se po plamenných politických projevech členů zastupitelstva za sociální demokracii hlavně proto, abych se výrazně ohradil proti tvrdé politizaci diskuse, proti atmosféře předvolebního mítinku. Myslel jsem, že je to doména, kterou si necháváme ve Sněmovně pro politiku a mrzí mě, že toto slyším i tady, kde jsme věcně tento loterijní zákon načetli zástupci KDU. Již tenkrát jsme říkali, že se může pokřivit, že se dává ve špatný čas a nahonem, že se může stát předmětem předvolebního hašteření ve Sněmovně, leč jeho obsah je správný. Při usnesení rozpočtového výboru, které tady naprosto oprávněně kritizujete, budeme my, pražští poslanci – určitě nezůstaneme sami, jsem zvědav na názor kol. Rovana, člena rozpočtového výboru z pražských poslanců – v tomto názoru jednotní a určitě tak vystoupím osobně, a nebudu jistě sám, na plénu Sněmovny. Byl bych velmi rád, kdyby tady vládla jiná atmosféra, atmosféra věcné diskuse a přihlášení se i kolegů ze sociální demokracie poslancům, kteří tady před chvílí ještě seděli, že mají stejný názor, že toto zastupitelstvo jedná ve smyslu omezení přístupu obce ke správnému řízení při povolování hazardu, zásadní okleštění vůle samosprávy při formování vyhlášky, kterou se může hazard v obci omezovat, omezení přechodných ustanovení až do r. 2020 – že tady bude jednotný názor a s tím se toto zastupitelstvo rychle rozejde a budeme mít podklad pro jednání Sněmovny. Je to atypické, škoda, že se to neděje takto častěji.

S velkým roztrpčením a zklamáním musím říci, že projevy kol. Březiny a kol. Hulinského do toho nezapadají. Proč se tady mydlit po hlavách, co dělá ODS a nedělá sociální demokracie ve Sněmovně, když jde o tři jasně zlobované paragrafy do zákona, které kdosi prosadil v rozpočtovém výboru a dobře víte, že to vůbec neznamená, že je prosadí na plénu Sněmovny. Vůbec nevím, co se událo v hlavách několika poslanců za sociální demokracii v rozpočtovém výboru a netroufl bych si tady napadat vedení sociální demokracie, proč teď neorganizuje v rámci klubu diskusi. Nevím, že by se ve Sněmovně sešel klub sociální demokracie a proti tomuto zásadně vystoupil.

Vymezme si své role, jedneje věcně a přestaňme si tady hrát na předvolební rétoriku a zatahovat sem populistická hesla, která si nechme na billboardy, pane Březino. Nikdy to sem nepatřilo a v tomto vážném věcném problému jsme už někde jinde než jsem doufal, že v ZHMP kdy budeme. Proto jsem vystoupil, proto jsem požádal o právo, které mám – vystoupit mimo pořadí. Jsem rád, že jste mě pozorně vyslechli. Mohu vás ujistit, že chybné rozhodnutí rozpočtového výboru má všechny šance ve Sněmovně neuspět v hlasování o pozměňovacích návrzích, pokud budete vy ve svých stranických sekretariátech v sociální demokracii a komunistické strany mluvit stejně k věcnému obsahu zákona jako tady a nebudete si tam natřásat trika politickou rétorikou, která nikam nevede, jako to děláte teď tady. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. K l e g a :

Děkuji panu poslanci. Přihlášen do diskuse je pan kol. Ludvík.

P. L u d v í k :

Děkuji panu poslanci Bürgermeistrovi, protože takto otevřené vystoupení, kdy přizná, že poslanec ODS Suchánek je zlobován, jsem nečekal. Je to patrně nový trend v politice ODS a ve vztahu ke korupčnímu jednání. Velmi mě to těší.

K vystoupení paní starostky Černochové bych chtěl říci, že na její vizitce trochu chybí jeden řádek, mělo by tam být napsáno, že jste myslím třetí na kandidátce ODS do Parlamentních voleb, což je obtížně, ale možná stále ještě volitelné místo. Právě z toho důvodu, že asi na předminulém zasedání vystoupil tady pan poslanec Svoboda, zvolený také za Prahu, který mluvil o regulaci hazardu. Poté, co skončil a byl velmi ostře za to kritizován panem primátorem Bémem, podle kuloárních informací jsme se dozvěděli, že následující zastupitelstva budou zrušena právě proto, aby nedocházelo k politizaci zastupitelstva a k dělení předvolebních vystoupení. Jsme tady svědky něčeho jiného než předvolebního vystoupení.

Když mluvíme o tom, jak kdo politizuje nebo nepolitizuje nebo, když chválíme nebo haníme poslance, pamatuji se z minulého zastupitelstva asi před 5 – 6 roky na vystoupení pana prim. Béma na téma snížení daňové kvóty, která je přidělována hl. m. Praze. Tenkrát tady pan prim. Bém vytvořil dvě velké tabule, jednu tabuli chvály a slávy a jednu tabuli hany. Na tabuli hany přibíjel poslance sociální demokracie, kteří tenkrát údajně všichni – nebyla to pravda – hlasovali pro snížení výběru daní pro hl. m. Prahu. Čekal jsem, že bude opět vyvěšena tabule slávy a hany a na tabuli hany bude třeba pověšen pan senátor Kubera za chodníkovou novelu. Mimo jiné by mě zajímalo, až bude statistika Záchrané služby, o kolik se např. zvýšil počet úrazů v Praze díky této skvělé novele pana senátora. Kdy bude viset na tabuli hany zlobovaný poslanec Suchánek, který tuto novelu takto předložil? Čekám, pane primátore, že se k tomu tímto způsobem postavíte.

Dovolím si ještě poznámku k ředitelce odboru LEG paní Danielisové. Nezlobte se, jsem právník – podotýkám z univerzity z Prahy, a podle mého názoru úředník Magistrátu hl. m. Prahy musí být především nezávislý. Je-li nezávislý, nesmí vykládat věci účelově. V tomto případě si dokonce musím zopakovat lekce z římského práva, které říká, že neznalost zákona neomlouvá, dokonce tvrdý zákon, ale zákon. Paní doktorko, nezlobte se na mne, máte vykládat právo nezávisle a ne tak, aby to vyhovovalo jedné politické, byť dominantní straně.

Nám. K l e g a :

Do diskuse je opět přihlášen pan poslanec Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji kol. Ludvíkovi, že mi dává příležitost vyjasnit pojem, který jsem úmyslně řekl – zlobovaný. Když si přečtete, kam směřuje rozpočtový výbor třemi citlivými body ve svém komplexním pozměňovacím návrhu, tak je jasné, že stát nechce předat obcím kompetence v takto citlivé věci. Ministerstvo si chce ponechat rozhodující pravomoci. Pokud mluví na půdě samosprávy, říkám zlobovaný a mám jasně na mysli nevůli úřednické překlenovací vlády, nevůli úředníků tuto rozhodovací svobodu a kompetenci přesunout na obce. O tom celý nový zákon, který jsme propustili přes první a druhé čtení, je. Nevkládejte do toho jakési ponuré tušení lobbismu jiného. Jasně jsem měl toto na mysli. Pokud znáte obsah zákona, který prošel prvním a druhým čtením a pokud znáte usnesení komplexního znění pozměňovacího návrhu z rozpočtového výboru a máte to v tisku, tak předpokládám, že je zcela zřejmé, o jaký tlak jde a o jaký tlak se pokusily tyto zájmové skupiny sídlící ve vládních budovách přes rozpočtový výbor to do Sněmovny dostat. Jen abychom si rozuměli.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je pan kolega Chalupa.

P. C h a l u p a :

Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, vážení kolegové, dovoluji mi říci jednu věc, neboť předpokládám, že kol. Březina a ostatní i mne napadne pro mou kandidaturu a že tak činím z důvodu času předvolebního. Dovolují si upozornit, že v tuto chvíli bych rád vystoupil jako starosta Prahy 6 vycházející ze záměru, který rada Prahy 6 schválila již v listopadu loňského roku, tedy nikoli v čase předvolebním. V tomto smyslu podtrhovat něco takového by bylo nekorektní. Říkám ale i kdyby to bylo den před volbami, tak stojí za to bojovat o takovou věc.

Situace v Praze 6 stejně jako jinde je taková, že třeba v říjnu loňského roku bylo 196 výherních loterijních terminálů a o dva měsíce později už 277. Dozvídáme se o tom náhodně, jestli se o tom vůbec dozvíme. Jako starosta jsem denně konfrontován se situací. Jestli jsme předtím byli schopni bránit aspoň tomu, aby výherní hrací přístroje nebyly v blízkosti škol, náměstí nebo před kostelem, dnes máme situaci obráceně. Může o tom stejně vyprávět paní starostka Černochová na Praze 2, paní starostka Kozumplíková na Praze 3 nebo my třeba i známým příkladem Hanspaulky, kde jsme dlouho bojovali, aby nebyly automaty mezi školou a kostelem a dnes je tam casino.

Dámy a pánové, mám za to, že podstata našeho jednání spočívá ještě v jedné věci. Princip fungování veřejné správy v České republice vychází z principu subsidiarity, tedy z toho, na co se odvolává jak ústavní pořádek ČR, tak i uvozující ustanovení jednotlivých zákonů jak u zákona o obcích nebo zákona o hl. m. Praze. V § 2, odst. 2. zákona o hl. m. Praze se praví, že hl. m. Praha a její městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění těchto svých úkolů chrání veřejný zájem.

Myslím, že návrh, který je dnes projednáván v pozměnění rozpočtového výboru – nevím, jak kdo hlasoval v rozpočtovém výboru, ale mé skromné znalosti mě ospravedlňují v tom, že jsem přesvědčen, že to není ODS, která má ve výboru většinu – vede mě k jedné věci, že tento samotný akt je útokem na výkon samosprávy. Jak má samospráva ať už na městských částech nebo na hlavním městě vykonávat svou správu v okamžiku, kdy někdo jiný, aniž by jakkoli informoval o záležitosti, činil úkony, které jsou nejen v rozporu s veřejným zájmem, ale také se základními principy výkonu samosprávy, s jejími základními účely jako je péče o bezpečnost obyvatel a o sociální a zdravý rozvoj?

Dámy a pánové, mám obavu, která spočívá v tom, že tyto kroky, které zde činíme, mají ve skutečnosti mnohem skrytější význam – aby nebylo nic, aby nebyla schválena žádná změna, aby nedošlo k jakékoli předložené změně, ať už je to návrh, kterým se tak halasně a hrdě ohání pánové ze sociální demokracie, nebo návrhy, které tam z nepochopitelných důvodů leží ze strany zastupitelstva tohoto města.

Velmi se obávám, že výsledkem všeho bude, že bude platit stav, ve kterém jsme. Tento stav povede k tomu, že si za měsíc přečtu další seznam 80 výherních hracích terminálů, které se v Praze 6 objeví a budu jen velmi útrpně odpovídat občanům v Praze 6, proč je to před jejich školou, kostelem nebo uprostřed cesty mezi nimi.

Zastávám názor, že bez ohledu na to, jaké politické přesvědčení vyznáváme, reprezentujeme zájem veřejný, kterým by měla být regulace hazardu. Víme, že jakýkoli přínos do obecního rozpočtu je vždy mnohonásobně nižším přínosem než dopad, který tato činnost vyvolává.

Za Prahu 6 mohu připomenout jednu věc. V listopadu loňského roku v rámci připomínkového řízení k vyhlášce o výherních hracích přístrojích jsme jako rada schválili usnesení, které říká, že v okamžiku, kdy bude možné provést tuto změnu bez toho, aby jedny přístroje byly nahrazeny druhými, Praha 6 je připravena vyslovit se pro úplný zákaz všech

výherních hracích přístrojů, terminálů, heren i jednotlivých přístrojů v hospodách, nulovou toleranci na celém území Prahy 6.

Paradoxem předloženého zákona je také otázka přechodného ustanovení. Návrh, ke kterému se tak vše hlásí sociální demokracie říká, že tři roky bude zachován stávající stav. Jestli vám se to líbí, tak mně ne. Myslím si, že tři roky je dost. Je pravda, že druhý návrh dokonce hovoří o deseti letech.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Mlejnský.

P. M l e j n s k ý :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, dříve než zahájím svou řeč, chtěl bych upozornit kol. Ludvíka, že byť jsem členem petičního výboru, nikam nekandiduji, nejsem na žádném místě kandidátky ODS. Výtku, kterou vznesl na kol. Černochovou, si mohl odpustit.

Důvody, proč jsem byl iniciátor petiční akce a proč jsem přijal pozici v petičním výboru, je zkušenost, kterou za poslední tři roky ve funkci starosty Prahy 11 v této problematice mám. Během tří let jsem se dostal do situací, kdy jsem byl nucen skřípat zuby, protože se na Praze 11 tři roky snažíme o to, aby se místa, kde jsou herny a tyto výherní automaty a výherní terminály, snižovala, aby nenastávaly situace, které popisoval kol. Chalupa, že ze dne na den v dosahu školy vznikne tu další herna, tu další restaurace s výherními automaty. Pro nás to znamená především zvýšené náklady na odstraňování jevů, které jsou s touto činností bezprostředně spojeny, ať už je to vandalismus, snížená bezpečnost v dané lokalitě, ať je to negativní výchovné působení na naše děti v mateřských, základních a středních školách. Mluvím nejen o nákladech morálních, ale i finančních. Jakékoli odstraňování důsledků zmiňovaného vandalismu jde na vrub městské části. My jsme těmi, kdo musí následky vandalismu následně odstraňovat.

Chování klientů těchto zařízení nese s sebou riziko ohrožení bezpečnosti nejen majetku, ale i občanů naší městské části, což s sebou nese zvýšené náklady na činnost Městské policie, která místo toho, aby svůj čas a invenci věnovala na jiné smysluplnější věci než na to, že se zabývá opilci nebo flustrovanými jedinci, kteří si v těchto zařízeních léčí své psychické problémy. To jsou problémy, které mě v průběhu let nutí skřípat zuby. Jsem aktivní v jakékoli záležitosti, která je vedena snahou o změnu těchto zákonů a obecně legislativního povědomí. Je jasné, že jakákoli iniciativa v tomto směru musí vést k přenesení větších kompetencí na městské části tak, abychom na městských částech mohli lépe regulovat a ovládat prostor s provozováním heren a restaurací, kde herny jsou umístěny.

Přikláním se k jakékoli iniciativě jakéhokoli poslance, vítám jakoukoli iniciativu, která povede k tomu, co chceme dosáhnout, to znamená přenést kompetence na obce a na městské části. To je důvod mé aktivity a podpory této petice a tohoto prohlášení.

K tomu, co tady předvedli kolegové z ČSSD. Útok na kol. Černochovou ze strany pana Ludvíka mi připadá nemístný, možná až trapný.

Kolegům z ČSSD bych chtěl připomenout, že Praha 11 je jedna ze tří městských částí v Praze, kde je koalice ODS a ČSSD, byť ODS je v zastupitelstvu MČ Prahy 11 ve většinovém zastoupení. Doporučoval bych kolegovi Březinovi a ostatním, aby se zeptali svých kolegů za ČSSD na Praze 11, zda to, co jsem zde říkal, je v souladu s koaličním prohlášením na Praze 11, že o co se snažíme na Praze 11 celé tři roky, je v souladu s koaliční spoluprací ODS a ČSSD. Znovu potvrzuji, že je nám jedno, zda naše požadavky přednáší v Parlamentu člen ODS, ČSSD, KSČM nebo kdokoli jiný. Tady o politiku nesmí jít, protože jde o zájem městských částí, o zájem občanů. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Další je přihlášena paní kolegyně Samková. Má slovo.

P. S a m k o v á :

Přihlásila bych se se zkušeností komunálního politika. Již deset let starostuji na tzv. malé městské části. Nejen centrum Prahy, ale především okrajové městské části se také potýkají s tímto neblahým jevem, jako je hazard. Snažíme se 3,5 roku regulovat výherní hrací přístroje, žádný další jsme na území městské části nepovolili. Když pan Slezák ve svém vystoupení, které mu někdo napsal a které obdržel předpokládám těsně před tím, než to měl přečíst – moc mu to nešlo, říkal něco o příjmu rozpočtu městských částí z těchto výherních hracích přístrojů, tak nám příjmy do rozpočtu klesají a hrací místa se naopak zvyšují. Pokud nějaký výherní hrací přístroj jako rada městské části nepovolíme, plynule přejdou na výherní loterijní terminály, které jim Ministerstvo financí velmi ochotně povolí. Nemáme z toho peníze, máme z toho jen problémy.

To je jeden z důvodů, proč jsem se jako starostka městské části ráda připojila k petiční akci. Děkuji za iniciativu kol. Černochové, kol. Chalupovi a kol. Mlejnskému. Prosím všechny, abychom z toho přestali dělat velkou politiku a vrátili se na zem a na náš společný zájem, to je pokusit se, aby Praha byla místem bezpečným, místem pro život a ne dalším Las Vegas uprostřed Evropy.

Pane dr. Ludvíku, tím, že jste se pustil do úředníků, kteří se nemohou na tomto místě bránit, bylo to – jak říká Mirek Dušín – nečestné a nesportovní.

Nám. K l e g a :

Přihlášen do diskuse je kol. Hodek.

P. H o d e k :

Musím souhlasit s panem starostou Mlejnským. Na Praze 1 jsme také s vámi v koalici a také jsme vyhlásili nulovou toleranci, jak říkal pan starosta Chalupa. Myslím, že Praha by byla hezčím městem, kdyby nulovou toleranci mohla přijmout. V tom jsme všichni zajedno.

Chci se zeptat na jinou věc. Když to bylo přirovnáno k povodni, jestli víme, že i na hlavním městě máme zacpány všechny možné díry. Pamatuji se, když zde byl v loňském roce předkládán náš návrh do Poslanecké sněmovny, pan nám. Blažek zde sliboval, že prověří všechna možná úskalí, a to jestli v našem majetku nejsou takováto zařízení také umístěna. Mluvil především k Dopravnímu podniku. Nevím, jak prověřování dopadlo, ale umím si představit, že bude velmi těžké vysvětlit, jak na jedné straně hřímáme za naše právo na regulaci hazardu, a na druhé straně tuto činnost víceméně podporujeme. Zajímalo by mě, jakou odpověď na to máme připravenou. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Pan kol. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Pane náměstků, dovoluji mi několik poznámek. První poznámka je, že většina těch, kteří tady vystupují, kandidují do Poslanecké sněmovny, kandidují i já.

Co se týká petice, podepsal jsem ji již ráno před jednáním zastupitelstva. Náš klub ji podporuje.

Rostoucí hazard posledních 20 let podle mého názoru narostl do velice problematické situace. Je třeba také říci, že všechny vlády za posledních 20 let prostřednictvím Ministerstva financí hazard podporovaly. Přednesl bych návrh našeho klubu směrem k usnesení, že náš klub žádá Poslaneckou sněmovnu, aby byl přijat zákon v původní podobě. Kdyby toto mohlo

být součástí usnesení – ZHMP žádá Poslaneckou sněmovnu, aby zákon byl přijat v původní podobě.

Praha je plná billboardů o tom, jak je třeba koncovat s korupcí. Rád se pod takové billboardy podepíši. Myslím si, že v Poslanecké sněmovně to vypadá, že tam může být korupce velkého zrna. Další návrh je směrem k návrhovému výboru, aby zastupitelstvo vyzvalo ministra vnitra a nejvyšší státní zástupkyni, aby v tomto případě začali konat a udělali všechny úkony, které by buď vyvrátily, nebo potvrdily toto podezření. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Slovo má paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Při projednávání těchto problémů v minulosti jsem vždy podporovala omezení provozu heren a casin a míním to dělat i do budoucna. Ještě bych mnohem více zpřísnila provoz heren a casin, pokud by to bylo možné.

Trochu mě mrzí, že v minulosti při projednávání této otázky všichni starostové nerespektovali to, že jsme požadovali omezení provozu a byli starostové městských částí, kteří naopak nechávali všechny herny a casina bez omezení dále.

Nebudu opakovat to, co bylo řečeno, co způsobuje hazard, to všichni víme a všechny nás to trápí.

K návrhu zákona. Změna zákona 202/1990, jak bylo řečeno i panem nám. Blažkem, je nutná. O to jsme si řekli již v listopadu 2009, kdy jsme schvalovali předlohu zákona.

Původní návrh 971 na změnu tohoto zákona se snaží podle našeho názoru některé problémy odstranit, např. aby obce byly součástí rozhodovacího procesu o povolení.

S návrhem rozpočtového výboru nesouhlasíme, přestože některé změny bychom podpořili. Podpořili bychom např. to, že dává větší pravomoc státnímu dozoru, zprůhledňuje odvody na veřejně prospěšné účely, stanovuje povinnost firmám jmenovitě zveřejňovat příjemce finančních prostředků pro potřeby Ministerstva financí či, že zvyšuje správní poplatky z 10 na 12 mil. Kč, což mají platit ročně. To jsou věci, které bychom podpořili, ale celkově s návrhem rozpočtového výboru nesouhlasíme.

Pokud jde o předložené usnesení na zastupitelstvu, podpoříme ho. Pouze navrhuje, aby nebyl vysloven pouhý nesouhlas, ale zároveň abychom požádali Poslaneckou sněmovnu, aby byl návrh zákona předložen v původní podobě, to znamená v předloženém tisku 971. Myslím si, že by některému loterijnímu lobby velice vyhovovalo, kdyby nebylo přijato nic.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vzal jsem si slovo, i když jsem spolupředkladatel, aby se na to případně reagovalo.

Kolega Hodek. Možná sedíte na jiném zastupitelstvu, možná nečtete noviny, možná váš představitel v Dopravním podniku pan Weinert vás neinformuje, jak se v Dopravním podniku děje nebo neděje řešení heren.

Jestli někdo nechce herny v Dopravním podniku, tak jsem to já. Dělán pro to v rámci toho, co mohu maximum a věřím, že se to podaří. I proto jsem souhlasil s tím, že jsem přešel z dozorčí rady do představenstva, protože chci mít reálnou možnost ve správním orgánu společnosti to činit. Vysvětluji, jak to bylo.

Pan dr. Hulinský říkal, že je to v úterý a možná to nebude projednáno vůbec. Mám hořkou zkušenost, protože jsem několik zákonů v Poslanecké sněmovně předkládal. Záleží na Sněmovně, zda jako bod číslo 1 natvrdo zařadí tento bod. Je jedno, na jakém místě je to

v návrhu zařazeno. Jako bývalý poslanec Parlamentu jistě víte, že toto je možné a že to Poslanecká sněmovna dělá s oblibou. Takto striktní bych nebyl, že to nebude vůbec projednáno.

Pro pana Březinu a pro pana Pocheho. Myslíte, že se jmenuji Rován nebo pan Suchánek? Nejmenuji, ale vy se také nejmenujete pan Sobotka nebo pan Kajnar, ostravský primátor, když mluvíte o ODS a sociální demokracii. Za sebe říkám, že se jmenuji Rudolf Blažek, jsem náměstek primátora hl. m. Prahy a dělám za poslední tři roky vše pro to, aby za transparentních podmínek byl hazard v Praze co nejvíce omezen. Pane Poche, hovořil jste o tom, jak jsem hlasoval proti něčemu. Hlasoval, ale problém je v tom, že jsem hlasoval právě proto, že jsem přesně věděl, k čemu to povede. Striktní snížení, které by bylo závislé na nějakém úředníkovi a nebylo by to za transparentních podmínek a pravidel, nebylo a není pro mne přijatelné. Přijali jsme jasná transparentní pravidla, jimiž se podařilo o 25 % snížit počet výherních hracích přístrojů, ale bohužel máme omezenou limitovanou možnost regulovat hrací přístroje.

Jsem také pro návrh Bohuslava Sobotky a dalších asi 5 poslanců sociální demokracie, souhlasím s tím. Trochu mě mrzí, že na to nepřišel před lety, když byl ministr financí, že se stejnou mírou invence nepředložil takový návrh před lety. Mrzí mě, že to bylo takto zpolitizováno. V úvodním slovu jsem o tom takto nehovořil a nikoho jsem nejmenoval. To jste udělali vy, pánové, a velmi mě to mrzí. Stejnými slovy vám odpovím: proč to Bohuslav Sobotka a sociální demokraté neudělali před 5 – 8 lety, proč čtyři roky váhali? Možná je to legrační, ale mně to tak legrační nepřipadá, pane Ludvíku a další ze sociální demokracie, myslím, že předseda Slezák se také směje. Myslím si, že tato slova zde znít neměla a neřekl bych je tady, kdybyste s tím nezačali. Myslím si, že dnes je potřebné – a prosím vás o to, abychom jednohlasně řekli, že toto nechceme.

Musím souhlasit i s kol. Semelovou. Nejhorší by bylo, kdyby nebyla přijata žádná novela a situace byla stejná jako je. Toto samozřejmě vyhovuje rozhodně ne ani státu a obcím, ale těm, kdo tyto výherní hrací přístroje provozují. To je ten problém. Proto jsem přesvědčen, aby se tím sněmovna zabývala. Ale v jiné podobě než to, co navrhl rozpočtový výbor. Jsem přesvědčen, že kdyby Poslanecká sněmovna umožnila náš návrh zákona projednat, i náš návrh zákona by stačil. Neměli jsme ambici dílčím způsobem anorganicky vsunovat do zákona jednotlivá ustanovení, chtěli jsme pouze, aby obce měly totéž z hlediska nejen u výherních hracích přístrojů, ale i u dalších přístrojů typu videoloterijní terminál a jiné herní přístroje, které jsou v jednotlivých hernách, v restauracích a casinech.

Pokusím se vás znovu požádat, abychom jednání zvěcnili a došli k závěru, ať je nebo není toto jednání v souladu se zákonem, důležité je, aby bylo zřejmé, že Praha jednomyslně s tímto nesouhlasí a je proti tomu.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

V klubu ODS jsme se dohodli, že se budeme věnovat pouze věcné rovině. Na začátku diskuse to byl myslím pan kol. Poche, který označil dnešní zasedání za předvolební mítink. Všem bych doporučil, aby si vytáhli stenoáznamy a podívali se, kdo o čem hovoří. Dostávali jsme lekci z latiny, ze zákonných norem, v rámci vzpomínek kdo jak kdy hlasoval – viz vystoupení pana nám. Blažka. Nechci říci, že to není důležité, ale jak vás sleduji, věnujete se všemu jinému – vyjma kol. Hulinského – než věcnému problému. Nenechali jste na nás nit suchou, spojujete nás s veškerým možným zlem a d'ábly v této zemi. Pan kol. Březina neustále ruší toto zastupitelstvo, že si na to vstane, na to jsme si již zvykli, ale jeho výkřiky

jsou nedůstojné. My to neděláme, věnujeme se věčnému problému a dostali jsme dvouhodinovou masáž, která nemá obdoby.

Doufám, že už jste uspokojili své ambice v této věci a že se začneme věnovat konkrétnímu bodu, jak je předložen.

Mohu říci, že po krátké konzultaci se ztotožňujeme s doplňujícím návrhem kol. Semelové.

Když ne, tak já, kolegové: ptejte se, jak říkají Rusové - gdje sabaka zaryta. Komu to tedy prospěje? Co se to tady děje? Proč používáme slova stát? Stát je to tvrdé byro, ten odpůrce, ale stát v této zemi reprezentuje Poslanecká sněmovna. Poslanecká sněmovna je zvolena ze zástupců lidu. Toto říká naše Ústava. Tito zástupci lidu jednají tak, že v rámci loterijního zákona přijímají narychlo usnesení v rozpočtovém výboru, které komu pomůže? Pomůže státu? Nikoli. Jde jen o to připustit obce do projednávacího systému, nikoli aby obec rozhodovala, ale aby se toho účastnila. Prospěje to občanům v obcích? Nikoli. V psychiatrické léčebně v Bohnicích je léčba gamblerů nejdražší a nejtěžší. Alkoholici a narkomani mají v 16 hodin pokoj a gambleři jdou ještě v 17 hodin na další útok na jejich mozkové buňky, neboť jinak tento vztah nezměníte. Mluvil jsem s jedním gamblerem. Je to neuvěřitelná nemoc, která v této zemi má svou diagnózu. Člověk, který je v léčení, bere dávky jako nemocný člověk. A toto podporujeme? Že se propojí tři automaty a už vznikne nové názvosloví? Ani občanům to neprospěje. Komu to tedy prospěje? Majitelům přístrojů, které vyrábějí peníze na úkor lidí, kteří na to nasednou. Hovořil jsem o tom, že nemálo lidí, kteří před nimi sedí, jsou nemocní lidé. Ničí to rodiny, ničí to vztahy. Podle Ústavy víme, že rodina je základ státu a důsledky jsem viděl na vlastní oči.

Půjdu ještě dál. Proč to lidé dělají? Nepomohou občanům, za které jsou voleni, nepomohou starostům, nepomohou ani státu, tak komu pomohou? Společnostem, kde se točí miliardy korun. Není možné, že existuje vztah mezi těmito lidmi a těmito společnostmi? Pokud připustíme, že v politice existuje stav, kterému se říká pokušení, který nemá nic společného s biblickými texty ani s náboženstvím, tak věřte tomu, že jsme auditováni ministerstvem, které se snaží, aby samo rozhodovalo.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Macek.

P. M a c e k :

Dovolte, abych i já pozdravil tento předvolební mítink ODS a ČSSD, ale řekl bych rád několik slov k meritu věci.

Bavíme se tady na téma regulace hazardu. Všichni souhlasně prohlašujeme, že regulaci chceme, že je potřebná a že s ní souhlasíme. Neslyšel jsem jediný názor, který by zazněl proti. A teď se podívejme do usnesení.

V 1. bodu bereme na vědomí – v pořádku.

V 2. bodu vyslovujeme nesouhlas s podobou novely zákona a ve 3. bodu souhlasíme s textem petice.

S peticí také souhlasím a je mi úplně jedno, kdo je pod peticí podepsán. Tato petice je rozumná a naši podporu si zasluhuje.

Ovšem v bodu vyslovuje, kde se zmiňujeme pouze o návrhu jedné z asi pěti novel, se kterou nesouhlasíme, tak si myslím, že tuto část je třeba lépe rozebrat. K čemu to takto povede? Tato novela má pravděpodobně v Parlamentu největší šanci na schválení. Pokud se proti ní postavíme, může se stát, že nebude schválena, nebudou schváleny ani dobré věci, které přináší a hlavně se může stát – a to je největší nebezpečí – že nebude schválena žádná novela. Znamená to, že zůstane v účinnosti starý zákon a některé výherní automaty porostou

v Praze jako houby po dešti, protože nikdo z nás nebude schopen je omezit a naše snahy o omezení hazardu půjdou v niveč.

Znamená to, že naším eminentním zájmem je, aby nějaká novela schválena byla. V jakém směru? To zde také zaznělo. Očekáváme, že obce budou moci vstupovat do správního řízení, kterým se tyto výherní automaty povolují. Je to zcela oprávněný požadavek, který zazněl ode všech.

Dále, aby obce měly možnost vymežit, kde tyto výherní automaty budou umístovány. Ano, potřebujeme to, musíme říci, že v této městská části nebude žádný, tady bude v jedné ulici.

Třetí záležitost byla otázka, že je tam strašně dlouhé přechodné období. Očekával bych, že se předkladatelé nad tím zamyslí a tyto naše tři požadavky formulují proto, aby vůbec nějaká novela zákona byla průchozí v Parlamentu, protože ji všichni velice potřebujeme.

Z tohoto důvodu budu žádat o oddělené hlasování po jednotlivých bodech.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Hodek po druhé.

P. H o d e k :

Krátce k panu nám. primátora Blažkovi. Byl jsem informován, jak to proběhlo. Položil jsem pouze řečnický otázku, zda to víme. V dnešní atmosféře jste si to možná vzal osobně na sebe, byla tam pouze otázka, zda víme, jak budeme odpovídat, zda víme, jak budeme reagovat, když nám toto někdo předloží, když se nás někdo zeptá, proč kážeme vodu a pijeme víno. To byl jediný dotaz.

Pokud se týká toho, jak kol. Žďárský říkal, že kol. Březina ruší zastupitelstvo – nemyslím si to. Horším rušitelem je městská rada, která zrušila dvě zastupitelstva.

Nám K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Froněk, potom navrhuji ukončení rozpravy k tomuto bodu.

P. F r o n ě k :

Dámy a pánové, zprávy se říší velmi rychle, a proto mě požádal několikrát zde zmiňovaný, ale dnes nepřítomný pan Mgr. Daniel Rován, abych na mikrofon sdělil, že pro komplexní návrh rozpočtového výboru nehlasoval.

Nám. K l e g a :

Rozprava je ukončena, další přihlášení nebyli. Dávám slovo předkladatelům k závěrečnému slovu, poté požádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k jednotlivým návrhům.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, hezké odpoledne, musím říci, že jsem se nespletl, když jsem si v pátek kladl otázku, zda je možné, aby toto zastupitelstvo překonalo nějakou politickou příslušnost a gravitační pole a sílu, se kterou je nekonečnou rychlostí přitahováno k volebním urnám 28. května. Nespletl jsem se, když jsem vyslovil odpověď na tuto otázku: ne, zastupitelstvo nebude schopno abstrahovat od politiky a zabývat se jen věcnou otázkou řešení problému. Nespletl jsem se ani v tom, když jsem si kladl otázku: promění se jednání zastupitelstva zase v politický kabaret? Nespletl jsem se. I toto zastupitelstvo, byť je svoláno v mimořádném režimu, se promění v jakýsi politický polokabaret.

Kladl jsem si otázku, zda budeme ušetřeni velkých vzletných politických populistických výkřiků, jestli budeme schopni se jich zbavit, nebo zda budeme schopni potlačit naše niterné potřeby exhibice. Odpovídal jsem si, že nebudeme, a zase toto jednání zastupitelstva ukázalo, že toho nejsme schopni. S velkou pravděpodobností se tím potvrzuje má hypotéza, kterou jsem vyslovil při únorovém zasedání, které se po předlouhé době zvrhlo v takovouto předvolební exhibici. Potvrzuje to mé neblahé tušení, a možná i rozhodnutí, které jsme jako Rada udělali, nikoli rušit zastupitelstvo – nerušili jsme zastupitelstva, rušit se může pouze to, co je svoláno, ale protože žádné dubnové a květnové zastupitelstvo nebylo svoláno, nemohlo být zrušeno. Tím opravuji řečníky a kritiky. Připomínám, že každé zastupitelstvo v měsíčním režimu, ve kterém by se nemělo uskutečnit do voleb letošního roku, bude mít substituci, náhradní termín, ve kterém proběhne. Nebojte se, času na práci budeme mít hodně.

Vracím se na začátek, že jsem se nespletl ani ve třech svých předpokladech. Přesto nelituji toho, že jsme se s kolegy odhodlali k tomu riziku. Bylo to politické riziko. Kdybychom chtěli dělat jen volební agitaci, zůstaneme u petičních podpisových akcí a budeme hovořit do sdělovacích prostředků a nebudeme riskovat, že vytvoříme prostor pro politickou sílu, kterou dáváme jiným politickým stranám. Nenapadlo vás, že kdybychom chtěli dělat politiku, tak to budeme dělat jinak a nebudeme z těchto důvodů svolávat zastupitelstvo? Nevím, jestli vám to říkal kol. Slezák jako předseda klubu sociální demokracie, ale zavolal jsem mu a řekl jsem - tykáme si: Milý Honzo, máme problém, že v Poslanecké sněmovně se mezi 2. a 3. čtením načel pozměňovací návrh zákona, prošel rozpočtovým výborem, o kterém víme, že je neobyčejně mocný, vlivný a silný v Poslanecké sněmovně, a zákon jde absolutně proti zájmům města, a to nejen Prahy, ale všech obcí. Za sebou máme možná pět let hledání rozumné cesty, jak se proti hazardu v Praze vymezit. Představte si, že jdete pět po nějaké cestě, pět let něco budujete a stavíte, a najednou to někdo rozbije jednou hlasovací mašinerií v Poslanecké sněmovně a zavře se voda. Je tady po osmi letech nový zákon o loteriích a podobných hrách. Představa, že by se jiná Poslanecká sněmovna tímto problémem zabývala, když víme, jak je to citlivé území, jak je torpédováno nášlapnými minami a nekonečným množstvím rizik, tak pravděpodobnost je malá, možná nulová. Panu předsedovi jsem řekl, že máme dvě možnosti: buď před problémem zavřeme oči a před Pražany a veřejností budeme dělat, že my nic, my muzikanti, nebo se pokusíme jako jeden muž a žena bez ohledu na politickou příslušnost říci, že takto to nejde. Milí poslanci a milé poslankyně, to nemůžete obcím udělat. Bylo to s rizikem, že nedodržíme tak diskutovanou zákonnou lhůtu.

Co jsem udělal? Zavolal jsem právníkům a zeptal jsem se jich, zda máme možnost nalézt aktivní legitimaci a rozumné zdůvodnění pro to, aby se zastupitelstvo v tomto režimu sešlo. Řekli ano. Požádal jsem tady předsedy politických klubů a pokusili se zdržet předvolební agitace. Slíbil jsem, že se i ODS toho zdrží. Řekl to i předseda našeho klubu pan starosta Žďárský. Podívejte se do stenozáznamu, chudák paní stenografka, neví, co dřív z našich vyjádření napsat, ale podívejte se do záznamů. Zjistíte z nich, že politickou agitaci dělá někdo jiný než ODS.

Kdybychom měli zůstat u jednoduchých personifikací ten či onen za politickou stranu je špatný, protože předložil nějaký zákon – víte stejně dobře jako já, že ke schválení zákona je v Poslanecké sněmovně potřeba většina. Jestli reprezentuje 101 hlasů nebo méně, je jedno, ale je zřejmé, že jedna politická strana v Poslanecké sněmovně nemá sílu takový návrh zákona schválit. Znamená to, že hrdinské výkřiky o tom, že je to jednobarevný politický problém, je matematicky směšné. Všichni, kteří jste to říkali, problém je složitější. Pokud tento návrh zákona měl být schválen, byl by s velkou pravděpodobností schvalován napříč politickým spektrem, skupinami poslanců, kteří v racionální interpretaci budou vidět to, na co poukázal kol. Macek, to znamená bližší košile než kabát, lepší něco než nic.

Naštěstí víme, pane kolego – rozumím vaší žádosti o oddělené hlasování, že návrh pozměňovacího návrhu automaticky neznamená, že se bude hlasovat o původním návrhu. Víme, který návrh zákona je správný. Nemusíme už nic schvalovat jako hl. m. Praha, protože jsme v listopadu schválili a poslali do Poslanecké sněmovny naši legislativní iniciativu. Ta na rozdíl od původního některými sociálně demokratickými poslanci podpořeného zákona počítá s ochrannou lhůtou tři roky. Není to tak velké drama, jako by se petrifikoval hazard na území obcí na deset let, jak předpokládá komplexní pozměňovací novela rozpočtového výboru, ale petrifikoval by se na tři roky. To se někomu tato varianta líbí? Mně ne.

Představa, co by se asi stalo, kdyby komplexní znění nového návrhu novely zákona 202 donutilo obce plošně se vymezovat proti hazardu tím, že by zakazovaly jakékoli hazardní hry na území svých měst s vědomím, že to začne platit až za deset let, máte pocit jako komunální zastupitelé, že by to nebyl obrovský výsměch našim občanům? Mohli bychom se postavit před Pražany a říci, že jsme se postavili proti hazardu, všechno jsme zakázali, ale ono to začne platit až za deset let? To nemůže žádný komunální politik obce ať už je v jakékoli pozici udělat.

Kladu otázku: co jsme jiného měli dělat? Vaše kritiky považuji za strašnou chytristiku, to jste si měli zjistit dříve, když někdo něco projednal 16. a 17. března. Jak jsme si to měli asi zjistit, když nám to nikdo neřekl? Ani jsme to nevěděli. To jste měli vědět – proč jste nám to neporadili? Vy nenesete zodpovědnost? Vy jste to nevěděli? Pan Poche to nevěděl, ale přesto měl odvahu tady kriticky vystoupit. Nebudme pokrytci a přiznejme si: nedostali jsme se k tomu, primátor a Rada to nevěděli, starostové také ne, a nevěděl to ani pan Březina a pan Poche. Nebo to pan Březina věděl, a nechtěl na to upozornit? Kdyby tomu tak bylo, tak z jakého důvodu? Nechci spekulovat.

Byli jsme postavení před otázkou, zda zavřít oči, dělat mrtvého brouka a strčit hlavu do písku a pan před Pražany říkat, že za to nemůžeme nebo se pokusit něco udělat. Rozhodli jsme se pro to druhé. Nevím, kdo nám to může vyčítat.

Pan kolega Hulinský zde řekl správně, že jsme se mohli setkat jako vedení klubů. Snažil jsem se o to v pátek v pozdních odpoledních hodinách. V Praze nebylo moc lidí. Mohli jsme začít lobovat u našich poslanců. Předpokládám, že to každý z nás dělá.

Věřím, že to, co tady zaznělo a nezaznamenal jsem žádné vystoupení kteréhokoli pražského zastupitele za kteroukoli politickou stranu, který by nepřišel s kritikou pozměňovacího návrhu a aktuálního znění novely 202. To je pro mne to nejcennější. Dokonce je to pro mne tak cenné, že jsem připraven skousnout a nechat na našich hlavách dříví štípat a nechat se obviňovat kde z čeho. Důležité je, že to nechceme. To, že to nechceme, znamená, že budeme lobovat u našich poslanců, že dle všech sdělovacích prostředků všichni budete říkat, že návrh zákona je špatný. Možná to svolali na poslední chvíli, ale díky bohu, že jsme se mohli sejít a mohli si to říci.

Děkuji všem, kteří jste aktivně vystoupili, byť jste na nás štípali dříví, kritizovali jste nás, mne a kohokoli jiného. Děkuji vám za to, že bojujete proti hazardu. S tímto poděkováním chci vás poprosit: ještě pro to zvedněte ruku. (Potlesk)

Nám. K l e g a :

Spolupředkladatel pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor to všechno řekl. Jen jednu závěrečnou poznámku. I když to neprojde, a nevěřím, že po projevu nevěle, který v zastupitelstvu zazní nejen z Prahy, ale ze všech koutů republiky, tak neprojde, platí stále slova paní Semelové: žádné řešení není to, že neprojde novela, komplexní pozměňovací návrh rozpočtového výboru, protože si uvědomme, že

jakékoli další systémové řešení může být tak od 1. 1. 2012. Taková situaci petrifikuje stav minimálně na 1,5 roku, možná na dva.

Je třeba si uvědomit, že i původní návrh exministra financí Sobotky a dalších, který je navržen, dává tříleté přechodné období. To také není ideální, když bychom si řekli, že se to může nějak řešit od r. 2013.

Prosím, abyste stejně jako jste jednoznačně odmítli návrh, o kterém jednáme, tak aby sociální demokraté a další zapůsobili na předsedu Poslanecké sněmovny Vlčka, aby zařadil náš návrh. Jde to v prvním zrychleném čtení podle § 90 projednat, protože náš návrh řeší aspoň jednu věc, to, že všechny přístroje budou dány na roveň, a pak je to i odpověď i pro pana kolegu Hodka. Když zakážeme výherní hrací přístroje, v metru jsou podepsány smlouvy na herny bohužel na dlouhou dobu, tak se to vymění na videoloterijní terminál a nikdo se ptát nebude a herny tam budou i nadále. To je problém, to je ta sisyfovská práce, která nás v tomto případě čeká. Dokud se to nezmění, řešit se to nedá. Bylo by dobré, kdyby exponenti ve vedení sněmovny se o to zasadili jako alternativní řešení. Nakonec si myslím, že je to i povinnost Poslanecké sněmovny návrh projednat a ne se tím nezabývat jen proto, že se tím sněmovna zabývat nechce.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme závěrečné slovo. Kol. Slezák – technická.

P. S l e z á k :

Chtěl bych upozornit, že klub sociální demokracie nebude pro tento tisk hlasovat, protože naši poslanci v Poslanecké sněmovně vědí, jak mají hlasovat a tak hlasovat budou.

Nám. K l e g a :

Vaši poznámku nepovažuji za technickou. Prosím návrhový výbor o průvod návrhy usnesení, jak zazněly požadavky z jednotlivých vystoupení členů zastupitelstva.

P. S a m k o v á :

Diskuse byla obsáhlá, ale je tady jen jeden doplňující návrh usnesení, který předložila paní kol. Semelová. Je doplněním bodu III.

Bod 1. by byl souhlasí, bod 2. - žádá Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR o přijetí novely zákona číslo 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách ve znění pozdějších předpisů v původní podobě předložené ve sněmovním tisku číslo 971.

Prosím jednoho z předkladatelů, aby řekli, zda se s tímto návrhem ztotožňují či nikoli.

Nám. K l e g a :

Prosím o názor předkladatelů.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že s návrhem je možné souhlasit, s výjimkou tří let. Původní návrh sice říká, že to můžeme řešit, ale je tam přechodné ustanovení tři roky. Znamená to, že teprve za tři roky může být cokoli omezeno. Myslím si, že je to nepřijatelné, že přechodné ustanovení je moc dlouhé období. Dokáží pochopit půlroční nebo roční lhůtu, ale určitě ne tříletou.

Nám. K l e g a :

Navrhovatelka paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Navrhují komplexní návrh, ale s vypuštěním tří let.

Prim. B é m :

Se snížením ochranné lhůty. Máme tady paní Stachovou nebo Danielisovou – je termín správný? Paní Semelová to přečte ještě jednou a paní Stachová doplní termín.

P. S e m e l o v á :

Původní návrh, ale s vypuštěním ochranné lhůty tří let.

Prim. B é m :

Myslím, že by se tomu dalo pomoci, kdyby termín byl se zkrácením. Prosím paní ředitelku Stachovou. Potřebujeme termín, zde je správný ochranná lhůta.

P. D a n i e l i s o v á :

Musel by se přeformulovat § 50 a doplnit nový odst. 5. Přečetla bych to.

Vydá-li obec obecně závaznou vyhláškou podle odst. 4 povolení k provozování loterií a jiných podobných her vydaná přede dnem účinnosti této vyhlášky, zůstávají v platnosti podle podmínek stanovených dřívějšími předpisy, nejdéle však po dobu – původně tam bylo tří let – nyní bychom tam dali jednoho roku, nebo šesti měsíců.

Prim. B é m :

Myslím si, když vypustíme toto ustanovení, je to nejjednodušší.

P. D a n i e l i s o v á :

Zákon obvykle předpokládá určitou legisvakanci, aby se přizpůsobila situace, bylo by to vhodné.

P. S e m e l o v á :

Doporučuji 6 měsíců.

P. D a n i e l i s o v á :

Text za čárkou by zněl: nejdéle však po dobu 6 měsíců ode dne účinnosti vyhlášky. Ostatní text by zůstal stejný: povolení k provozování loterií a jiných podobných her, která jsou v rozporu s vyhláškou obce podle odst. 4, pozbývají platnosti uplynutím doby uvedené ve větě první.

Nám. K l e g a :

Lze konstatovat, že máme doplněný návrh usnesení, se kterým se předkladatel ztotožnil. Navrhovatelka souhlasí s takovýmto doplněním návrhu usnesení. Vidím souhlas jak od navrhovatelky, tak od předkladatelů a legislativy. Vracím slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Navrhovatel se s takto upraveným návrhem usnesení ztotožnil a můžeme o něm hlasovat jako o návrhu předloženém Radou.

Je zde ještě požadavek pana zastupitele Macka o oddělené hlasování po jednotlivých bodech usnesení.

Nám. K l e g a :

Prosím kol. Macka.

P. M a c e k :

V tomto případě nežádám o oddělené hlasování.

Nám. K l e g a :

Návrh na oddělené hlasování byl stažen. Mohu vrátit slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení bylo doplněno o návrh paní kolegyně Semelové, se kterým se předkladatel ztotožnil a můžeme o něm hlasovat jako o celku.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o usnesení jako celku doplněném o bod III. Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení jako celku. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Tento návrh byl schválen (Potlesk)

Dalším bodem dnešního programu jednání jsou dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je pan kolega Poche. Máte slovo.

P. P o c h e :

Chtěl bych reagovat na vaše dnešní vystoupení v Hospodářských novinách, kde jsem narazil na tvrzení na str. 17, kde kritizujete zvýšení rozpočtu TSK o 1,5 mld. Kč pro opravu silnic. Zcela účelově zde tvrdíte, že na březnovém zastupitelstvu při jednání o tomto navýšení rozpočtu jste se zdržel při hlasování. Nicméně se domnívám – bylo to přerušené zastupitelstvo zásluhou ODS, které bylo prodloužené v pátek – že jste dle hlasovacího zařízení nebyl přítomen. Zajímalo by mě, kde je pravda a proč máte potřebu v Hospodářských novinách tento fakt takto měnit. Prosím o ústní odpověď.

Prim. B é m :

Nikdy nekomentuji rozhovory ve sdělovacích prostředcích, neudělám to ani tentokrát. Na vaši interpelaci rád odpovím písemně.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Březina. Téma – smlouva o veřejné službě mezi HMP a DP.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků, využil bych tohoto bodu. Jak jsem zjistil z rozhodnutí Rady hl. m. Prahy, řádná plánovaná zasedání, která nám byla sdělena usnesením Rady o plánech na 1. pololetí, v nadcházející době se konat nebudou a protože na některých minulých zasedáních našeho zastupitelstva tady zazněly veřejné sliby panem primátorem počínaje a panem radním Šteinerem za oblast dopravy konče o tom, že problematiku financování Dopravního podniku budeme řešit. Někdo říká v březnu, někdo v dubnu, někdo v květnovém zasedání atd. Bylo by dobré, kdybyste si své výroky vytáhli ze stenozápisu, abyste věděli, kdy jste říkali, že budete problematiku řešit.

V této první interpelaci se chci zeptat na zásadní věc pro r. 2010. Pro r. 2010 jsme při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy dostali také v závěru na vědomí smlouvu o veřejné službě mezi hl. m. Prahou a Dopravním podnikem, která jasně říká, že Praha objednává rozsah veřejné dopravy u Dopravního podniku na úrovni r. 2009 minus 5,3 %. Do současné doby na základě této smlouvy, kterou sociální demokracie kritizovala, nedošlo k úpravě rozsahu veřejné dopravy v Praze, to znamená Dopravní podnik v tuto chvíli jezdí výkony r. 2009 a zároveň má ve smlouvě napsáno, že má výkony snížit o 5,3 %. V této smlouvě je také

uvedeno, že má maximální a nepřekročitelnou výši kompenzace ztrát z provozu veřejné dopravy.

Proto v tuto chvíli bych rád znal odpověď. Vzhledem k tomu, že se na základě rozhodnutí Rady v dubnu ani v květnu nevidíme na zasedání zastupitelstva, tak na základě toho se chci zeptat, kdy Rada tuto disproporci ve smluvně uzavřeném stavu hodlá narovnat, dát ji do pořádku, kdy hodlá schválit příslušný dodatek o závazku kompenzace z provozu veřejné dopravy a dodatkovat tuto smlouvu.

Nám. K l e g a :

Bude písemná odpověď. Dávám slovo k další vaší interpelaci.

P. B ř e z i n a :

Další interpelace se týká vyrovnání závazku hl. m. Prahy za r. 2009. V tuto chvíli Dopravní podnik provedl zhodnocení hospodaření za r. 2009. Z něho vyplývá, že disproporce mezi úhradou hl. m. Prahy Dopravnímu podniku a vykázanou prokazatelnou ztrátou z veřejné dopravy podle poslední minulé smlouvy, která byla uzavřena na r. 2009, činí 1,3 mld. Kč. Rád bych, abychom se v této souvislosti vrátili k vystoupení pana primátora, který nám tady říkal, že tato disproporce bude maximálně 400 mil. Bylo to tady řečeno a dokonce promítáno. Osobně jsem tento údaj zpochybňoval a byl jsem přesvědčován, že tomu tak bude. Realita je taková, že jsem měl zase pravdu já, to znamená 1,3 mld. Kč.

Otázka zní – protože opět se Rada zavazovala, že při výsledcích hospodaření za r. 2009 bude řešit i problematiku dorovnání prokazatelné ztráty Dopravního podniku: kdy bude tento výsledek hospodaření za r. 2009 zastupitelstvu předložen a kdy bude hl. m. Praha řešit prokazatelnou ztrátu Dopravnímu podniku?

Nám. K l e g a :

Je opět avizovaná písemná odpověď. Máte slovo k další interpelaci – pokuta MHMP za špatné zadávání atd.

P. B ř e z i n a :

Navázal bych v této věci na několik interpelací z minulé doby – mé oblíbené téma – působení BNV Consulting na půdě hl. m. Prahy a na půdě Dopravního podniku a jiných organizací města. V této souvislosti bych rád dostal rozbor od ředitele úřadu na téma pokuty, kterou vyměřil Úřad na ochranu hospodářské soutěže za chybné zadávání veřejných zakázek týkajících se zadávání personálních auditů, kdy možná v 99 % vždy zvítězila společnost BNV Consulting. Rád bych znal, jakým způsobem se s touto pokutou hl. m. Praha vypořádalo, zda se odvolalo a jaké uvádí argumenty pro toto odvolání.

Nám. K l e g a :

Žádné další interpelace nejsou. Bude také písemná odpověď.

Jelikož považuji dnešní program jednání ZHMP za vyčerpaný a tedy i za ukončený, děkuji za účast na dnešním jednání a přeji hezký zbytek dne. Jednání zastupitelstva končím.