

## Stenozápis z 32. zasedání ZHMP ze dne 17. 12. 2009

---

Prim. B é m :

Pěkné bílé zasněžené ráno, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, dámy a pánové, vážené hosté, dovoluji se zahájit 32. zasedání ZHMP, na kterém vás tímto všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovoluji připomenout, že i dnešní jednání se přenáší na internetových stránkách [www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz). Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP. V této chvíli se prezentovalo 68 zastupitelů a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Z pracovních důvodů se omlouvá z průběhu dnešního jednání pan Zbyněk Richter a pan Jiří Witzany, který je na zahraniční služební cestě.

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, dovoluji, abych vás informoval o skutečnosti, že dne 15. prosince letošního roku rezignovala na funkci náměstkyně primátora hl. m. Prahy paní mgr. Markéta Reedová. Dovoluji mi, abych upozornil na skutečnost, že jsem dostal žádost od pana kol. Radního Štěpánka o slovo. Prosím, aby se ujal slova.

P. Š t ě p á n e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, jak zajisté všichni víme jak z jednání mezi námi, tak z novinových zpráv, že klub ODS se usnesením rozhodl ukončit spolupráci deklarovanou a podepsanou 29. 11. 2006 a rozhodl se jít cestou jednobarevné rady na základě volebních výsledků z r. 2006. V této situaci podávám tímto s okamžitou platností rezignaci na funkci radního pro životní prostředí hl. m. Prahy a půjdu si za chvíli sednout do opozičních lavic.

V této souvislosti mi dovoluji udělat malou rekapitulaci mého působení v radě hl. m. Prahy a poděkovat těm, kteří pomohli během tří let k tomu, co jsme společně dokázali.

V posledních třech letech se nám povedlo přijmout koncepční materiály. Z hlavních bych si dovolil vyjmenovat alespoň koncepci péče o handicapované živočichy, koncepci grantové politiky v oblasti životního prostředí, koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny v Praze, akční plán krajské koncepce environmentálního vzdělávání, akční plán snižování hluku a akční plán územní energetické koncepce a dnes ke schválení připravené plány povodí Labe a Vltavy. Připravena ke schválení a kompletně zpracovaná je koncepce péče o zeleň a generel zahrádkových osad. Bude na mém nástupci, jak jej využije a jak se k nim rada postaví.

Poprvé po 20 letech jsme vyhlásili chráněná území. Je to přírodní památka prameniště Blatovského potoka a přírodní park Smetánka. Myslím, že toto je velmi výrazný posun, protože ochrana přírody byla v předešlých 20 letech poněkud v pozadí a institucionálním způsobem chráněných území nepřibývalo. Připravených je dalších pět a bude na radě v novém složení, jak se postaví k těmto připraveným materiálům.

Myslím, že jsme se zásadním způsobem posunuli i v oblasti pražských lesů, kdy vedle zhruba 40hektarového lesa v Letňanech a více než 20 ha Na Vinici a spousty drobnějších nově založených lesů jsme také získali téměř 100hektarový Milíčovský les. Tyto výsadby jsou největší v historii města od 60. let.

V lesích jsme začali hospodařit podle certifikace FCE, což je biocertifikace, organická certifikace a byli jsme prvním velkoměstem v Evropě vůbec.

Postoupili jsme výrazně s revitalizací sadů na Petříně. Téměř hotova je zahrada Kinských.

V případě čistírny odpadních vod jsme technokratický projekt přeměnili na urbanisticky smysluplné řešení, které přijali jak občané v oblasti, tak městská část. Odstranili

(pokračuje Štěpánek)

jsme technické překážky pro realizaci, je územní rozhodnutí a je kompletně připravena dokumentace ke stavebnímu povolení a k výběrovému řízení na zhotovitele.

V oblasti odpadového hospodářství byly otevřeny nové sběrné dvory v Uhříněvsi, v Dolních Měcholupech, zásadním způsobem jsme ve spolupráci s městskou částí Praha 20-Horní Počernice rozšířili tamní dvůr, který slouží také všem Pražanům.

Spalovna má nové katalyzátory na dioxiny a oxidy dusíku a před dokončením je kogenerace, ze spalovny se stává elektrárna, která bude svítit v domácnostech a vytápět je.

Pražské služby přispěly k ozdravení našeho ovzduší rozhodnutím přejít na vozy na zemní plyn.

Založili jsme program Čistá energie – Praha, kde každoročně přispíváme Pražanům na konverzi vytápění. Pražané začali používat obnovitelné zdroje energie jako je solární ohřev vody nebo tepelné čerpadlo.

Připravili jsme také unikátní projekt Základní umělecké školy Na Popelce, kde využíváme k vytápění teplo z kanalizace. Projekt je i v evropském rozměru unikátní.

V Praze v tuto chvíli z operačního programu Životní prostředí běží projekty přesahující 1 mld. Kč, které mají přímý dopad na stav ovzduší a kontribuci Prahy ke globálnímu oteplení, protože se jedná v drtivé většině o projekty, které jsou pro zateplování a snižování energetické náročnosti.

V posledních třech letech kleslo zatížení prachem na celém území Prahy v prašných částicích PM 10.

Realizovali jsme revitalizaci desítek úseků vodních toků, hlavně pražských potoků, nádrží a rybníků. Jen v příkladech: Prutecký potok, Botič, Dalajský potok, rybník Kančík, Strnad, Práčský, Hamerský, Labuť, Maršínák, nádrže Aloisov, Brouček, Valcha, Džbán a další. Revitalizovali jsme poldry Klánovice, Čihadla, byl to druhý největší projekt svého druhu v České republice. Rokytce jsme vrátili její přirozené koryto a udělali z ní krásnou říčku, kterou byla po tisíciletí.

V oblasti ekologické výchovy byla zřízena funkce krajského koordinátora a především s jeho pomocí jsme dokázali rozjet středisko ekologické výchovy v Lesích hl. m. Prahy, které doplnilo práci, kterou roky dělali na Toulcově dvoře. Tam byla ve značné míře dokončena revitalizace objektu a pomohli jsme ČSOP významnou dotací pro otevření Domu ochránců přírody ČSOP v Michli.

Zásadní infrastrukturální změny prodělala Praha v oblasti cyklistické dopravy. Ač základy byly položeny po povodních v r. 2002, přišli jsme s řešeními, které do té doby Praha nevyužívala. Jsou to společné pruhy pro autobusy, taxislužbu a cyklisty, které jsou hojně využívány a zrychlily tuto dopravu na úkor individuální automobilové dopravy a na spoustě pražských silnic vznikly vyhrazené pruhy pro cyklisty, kudy může cyklista projet velmi bezpečně. Nechci nic zakřiknout, ale Praha je podle zprávy Policie ČR nejbezpečnějším krajem z hlediska cyklodopravy ze všech krajů ČR. Letos – klepu na dřevo – nezemřel dosud na komunikacích s motorovým provozem žádný cyklista, stejně jako v minulém roce. Budu velmi rád, pokud se tento trend udrží a cyklisté se v Praze budou moci pohybovat bezpečně.

V této oblasti jsme spolupracovali se Správou železniční dopravní cesty a Pražané se dočkají během několika měsíců otevření dvou velkých projektů. Jeden je s podporou programu Konkurenceschopnost ve Vysočanech, kde je to mimo úroňová cyklistická stezka s několika mosty, a na starém spojení se cyklisté dostanou Na Krejčárek po staré trati.

Myslím, že z hlediska výčtu je to základní, co se povedlo za poslední tři roky s podporou napříč politickým spektrem dokázat. Dovolte mi, abych poděkoval klubu Strany

zelených a mému sekretariátu, kteří mi poskytli nejvíce podpory v těchto třech letech práce pro město. Dovolil bych si poděkovat také všem ostatním politickým klubům a jejich (pokračuje Štěpánek)

předsedům, protože bez jejich podpory a bez vašich hlasů v zastupitelstvu nebo v radě hl. m. Prahy bychom nedokázali přijmout všechny strategické materiály, na jejichž základě jsme mohli potom vykonat práci pro všechny Pražany.

Děkuji členům rady hl. m. Prahy a primátorovi hl. m. Prahy za spolupráci v radě hl. m. Prahy. Děkuji všem zaměstnancům Magistrátu, zejména zaměstnancům odboru ochrany životního prostředí, OMI, odboru správy majetku, odboru rozpočtu a odboru volených orgánů, kteří poskytli nezbytný servis a pomoc při zpracovávání materiálů a věcí, které jsem předkládal do rady a zastupitelstva.

Dovolte mi, abych poděkoval výborům a komisím a jejich předsedům a předsedkyním za podporu a pomoc při politickém projednávání tak, aby byly věci řádně připraveny ke schválení v radě a v zastupitelstvu.

Praha není ovládána jen zastupitelstvem a radou hl. m. Prahy, ale je tady přes 50 městských částí, bez jejichž spolupráce by nebylo možno všechny tyto věci realizovat. Dovolte mi, abych poděkoval starostům a starostkám městských částí za spolupráci v uplynulých třech letech.

Spousta práce byla vykonána mimo přímou působnost hl. m. Prahy v našich příspěvkových organizacích a akciových společnostech. Z hlediska mé působnosti bych si dovolil poděkovat hlavně těm, s nimiž jsem měl přímou spolupráci. Jsou to Pražské služby a Lesy hl. m. Prahy, zejména jako organizace v přímé působnosti. Dále si dovoluji poděkovat Technické správě komunikací, PVS a Dopravnímu podniku, které se také podílely na řešení úkolů v rámci působnosti radního pro životní prostředí a cyklodopravu.

Poděkoval bych všem správcům a zahradníkům z našich parků, kteří pracují celý rok venku, často nejsou ani našimi zaměstnanci a odvádějí pro město spoustu práce.

Poděkoval bych veřejnosti za všechny podněty, které jsem během tří let dostal a věřím, že jsem v jejich řešení obstál, nebo aspoň nastartoval cestu k jejich řešení, jejíž dokončení bude na mém nástupci. Poděkoval bych i rodině, hlavně dětem, které jsem často kvůli zaneprázdnění zanedbával a určitě se jim to teď pokusím vynahradit.

Ještě jednou děkuji všem, kteří se podíleli na třech letech práce a tímto ze své funkce odstupuji. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji panu ing. Petru Štěpánkovi. O slovo mě také požádala paní mgr. Markéta Reedová. Prosím, aby se ujala slova.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, neočekávala jsem, že dnes na zastupitelstvu budu hovořit, protože jsem rezignovala již v úterý na funkci náměstkyně primátora. Přesto jsem ráda, že pan primátor mi dal možnost, abych řekla několik slov.

Nejsem překvapena vývojem a tím, že se klub ODS rozhodl, že se tzv. zbaví některých kolegů, kteří do té doby pracovali v radě. Před více než třemi týdny jsem prohlásila ve spojitosti s protikorupční strategií, která nebyla do té doby přijata na výzvu Transparency International – otevřené společnosti, oživení, že nehodlám setrvat v radě, pokud tato protikorupční strategie nebude přijata, a to z jednoho prostého důvodu. Protikorupční strategie byla součástí programového prohlášení a programové prohlášení je alfa a omega pro radu. Pokud nemohu naplňovat programové prohlášení, pak nevidím důvod v radě nadále setrávat. Proto jsem v úterý rezignovala, protože své slovo držím.

To, co se stalo mezitím, je věc jiná. Skloňovaná Opencard s tím tak zcela nesouvisela, ale chtěla bych říci jednu věc. Opencard a celá kauza ukazuje, že jsou tu problémy a v plně (pokračuje Reedová)

nahotě ukázala tyto problémy v praxi. Jsou to problémy, na které dlouhodobě upozorňuji. Jak dopadl celý projekt, dává jednu možnost: buď udělat krok kupředu, nebo dva kroky zpátky. Krok dopředu je ten, že se k tomu postavíme čelem, že nebudeme hledat omluvy a problém vyřešíme, vyvodíme odpovědnost jak úředníků, tak politickou a případně trestně právní odpovědnost, ale zejména budeme dělat systémové změny, protože projekt Opencard nemusí být ojedinělý. To, co se tam stalo, není problém jedince nebo zlotřilého ředitele. Z opozičních lavic budu sledovat, jak bude projekt Opencard a důsledky tohoto projektu řešeny a zda dojde k tomu, že protikorupční strategie, která zahrnovala řadu opatření, která se týkala problémových oblastí, bude schválena. Protikorupční strategii předávám panu primátorovi a doufám, že ještě i rada v jiném složení se k ní dostane.

Od počátku jsem věděla, že mé angažmá v situaci, kdy má jedna strana 54 % a nadpoloviční většinu ve všech orgánech, bude těžká a bude o velkém kompromisu. Má politická síla je 5 % hlasů voličů proti 50 %. Věřila jsem, že společný pravicový základ bude spojnicí pro některá rozhodnutí. Zde bych souhlasila s naším prezidentem, že naše politika je vyprázdněná a často se uchyluje k jiným zájmům než k veřejným a představa o tom, že když mám nadpoloviční většinu, že mohu něco diktovat, to není demokratická představa. Ano, 50% dává možnost, abych dělal rozhodnutí, nicméně nemůže přestat probíhat demokratická diskuse, nemohou přestat zaznívat jiné názory. Jinak to připomíná spíš vládu jedné strany, a to asi nikdo z nás nechce, aby to takovýmto způsobem dále probíhalo.

Řada věcí se mi nepovedla. Kolega Štěpánek mluvil o úspěších, budu mluvit také o neúspěších. Nepovedlo se mi prosadit protikorupční strategii, což byl důvod, proč mé setrvání v radě nebylo možné.

Co se povedlo v oblasti evropských fondů. Doufám, že kolegové budou souhlasit, že evropské fondy jsou nastaveny transparentně, férově, že se rozdělují finanční prostředky, že nejsou problémy nebo zdržování v rozdělování finančních prostředků. Myslím si, že to není málo. Při srovnání s ostatními kraji Praha je na tom velmi dobře a hraje vedoucí roli.

V oblasti zahraničních vztahů tady také není co říci. Myslím si, že jsem se snažila Prahu reprezentovat dobrým způsobem a byla jsem k tomu vybavena jazykově. Myslím si, že pokud byla nějaká kritika, nezaslechla jsem ji.

Dámy a pánové, tři roky hodnotím pozitivně a děkuji za to, že jsem mohla sedět v radě hl. m. Prahy. Děkuji primátorovi, že nemusel udělat tento krok. Byl to krok určité velkorysosti. Škoda, že velkorysost nyní končí. Je to legitimní rozhodnutí a neodcházím zahořklá a ani dotčená. Budu sedět v zastupitelských lavicích a budu tvrdou opozicí. Znáte mě z minulého volebního období. Na druhou stranu musíte přiznat jednu věc: jak jsem hlasovala na radě, přenášela jsem sem do zastupitelstva. Mé názory jsou konzistentní a neměním je. Málokdy u mne uvidíte, že bych jinak jednala a něco jiného říkala. V tom vás mohu ujistit, že v tomto budu pokračovat v zastupitelských lavicích jako opoziční zastupitelka.

Vážené kolegyně a kolegové, pane primátore, velmi děkuji za spolupráci. Často jsme stáli proti sobě, o věci jsme se dohadovali, někdy jste mi dali za pravdu, jindy ne. O tom je ale politická diskuse. Děkuji ředitelům odborů, řediteli Magistrátu. Některé projekty jako mapa korupčních rizik byly bolestivé, právě tak elektronizace veřejných zakázek. Přesto jsme udělali pár dobrých kroků, za což děkuji. Děkuji odboru evropských fondů za perfektní práci, děkuji odboru zahraničních vztahů za velmi dobrou spolupráci, odboru mimořádných kontrol také za velmi dobrou spolupráci. Všem vám děkuji, samozřejmě kolegům ze sociální demokracie, kteří spolupracovali na protikorupční strategii, za velmi kvalitní oponenturu pana dr. Hulínského, děkuji kolegům z Klubu zelených za jejich připomínky k práci a samozřejmě

kolegům z ODS a KSČM. Děkuji za spolupráci. Přeji novým členům rady, aby se jim dařilo a aby to, co jsem nedotáhla, dotáhli oni do konce. (Potlesk)

Prim. B é m :

Jménem rady a snad i zastupitelstva si dovolím jak paní mgr. Markétě Reedové, tak panu ing. Petru Štěpánkovi poděkovat za jejich tříletou práci. Čtyřletý zastupitelský mandát nekončí. Těším se na spolupráci i v následujícím roce, byť to bude spolupráce tvrdší, bude to spolupráce z opozičních lavic. Jak víme, bez dobré opozice není dobrá pozice.

Dovolte mým jménem, rady a zastupitelstva, abych ti Markétě poděkoval za spolupráci a těším se na spolupráci v budoucnosti.

Milý Petře, také ti děkuji a těším se na spolupráci v budoucnosti.

(Potlesk, předávání darů.)

Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva.

Dovolím si požádat o ověření zápisu z dnešního zasedání paní mgr. Martu Semelovou a pana zastupitele Zoufalíka. S oběma bylo hovořeno a souhlasí. Děkuji.

Dámy a pánové, v úterý jste do svých schránek a současně e-mailem obdrželi upravený návrh programu jednání, který odsouhlasila rada hl. m. Prahy na svém jednání dne 15. prosince. Tento upravený návrh programu je proti návrhu programu, který byl součástí svolání dnešního jednání zastupitelstva, doplněn o následující tisky:

Tisk Z 206 – návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 19. Tento bod navrhuji zařadit jako bod 3/2 za původní bod 3.

Tisk Z 168 – návrh na úpravu rozpočtu na projekty z 1. výzvy Operačního programu Praha-Adaptabilita. Tento bod by se zařadil na program jednání jako bod 22/4.

Tisk Z 164 – návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha-Konkurenceschopnost. Tento bod by byl zařazen na program jednání jako bod 22/5.

Tisk Z 167 – návrh na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění. Předkládá pan kol. Richter. Navrhuji zařadit ten to bod jako bod 29/2 za původní bod 29.

Tisk Z 117 – návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 27/39 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných staveb a objektů v r. 2009 – předkládá pan kol. Richter. Navrhuji zařadit jako bod 29/3.

Tisk Z 172 – návrh konečných plánů oblastí povodí na území hl. m. Prahy. Tento bod navrhuji zařadit jako bod 32/2.

Tisk Z 210 – návrh na zrušení akce TT Laurová – Radlická, delimitace části jejich nákladů do jiného projektu – tramvajové trati Radlická, spolufinancované v rámci 1. výzvy OPPK, a dodatečné vypořádání investiční dotace z rozpočtu HMP čerpané v r. 2007. Předkládá pan radní Šteiner. Navrhujeme zařadit jako bod 33/2 za původní bod 33.

Do bloku k informaci se doplňuje tisk Z 165 – informace o udělení III. kola grantů v oblasti prevence kriminality v r. 2009.

Upozorňuji také na skutečnost, že v bloku informací je také materiál, který je výsledkem složitého vyjednávacího procesu mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy a Ropidem a informace o uzavření víceleté smlouvy na provozování veřejné hromadné dopravy na území hl. m. Prahy.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolím si jako zastupitel a primátor předložit před vás návrh na doplnění programu, který vychází z avizovaných informací ve sdělovacích prostředcích, ze sdělení, které jsme slyšeli z úst pana ing. Petra Štěpánka a paní mgr. Markéty Reedové i navazující na usnesení zastupitelského klubu ODS při ZHMP. Není tedy žádné překvapení.

15. 12. oficiálně rezignovala na svou funkci náměstkyně primátora paní Markéta Reedová, 17. 12. rezignoval na svou funkci radní Petr Štěpánek. To se odráží v tom, že předkladatelem tisků s problematikou využívání finančních prostředků z fondů EU na tomto (pokračuje Bém)

zasedání budu já, tisky předkládané Petrem Štěpánkem s velkou pravděpodobností předložím také já, případně požádám paní Markétu Reedovou a Petra Štěpánka o doplnění, kdybych nebyl schopen pojmout celý obsah předkládaných dokumentů. Z toho vyplývá skutečnost, že personální situaci v tuto chvíli je třeba řešit volbou nového náměstka primátora a volbou nového radního.

Proto navrhuji zařadit na program dnešního zasedání jako bod číslo 1/1 volbu náměstka primátora hl. m. Prahy a jako bod 1/2 volbu člena rady hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, otevírám rozpravu k návrhu programu dnešního jednání. Přihlášen je pan zastupitel Březina.

**P. B ř e z i n a :**

Vážený pane primátore, když jsem byl seznámen s návrhem programu dnešního zasedání, tento program mi nekonvenoval s tím, co jste tady řekl na minulém zasedání zastupitelstva. Ocituji vás ze stenozáznamu.

17. prosince dostanete novou smlouvu mezi hl. m. Prahou a Dopravním podnikem poté, co bude schválena radou a budete mít příležitost o ní vést rozpravu.

V programu jsem tento bod nenašel. V rámci informací je pouze informace o zabezpečení pražské integrované dopravy, ale sám jste se zavázal, že budeme moci k tomuto bodu vést rozpravu. Proto navrhuji, aby v rámci bodu pana radního Šteinerja pod pořadovým číslem 33/3 původního návrhu bylo zařazeno projednání smlouvy o veřejných službách mezi hl. m. Prahou a Dopravním podnikem, abychom k tomu mohli vést rozpravu, jak jste slíbil na minulém zasedání zastupitelstva.

**Prim. B é m :**

Nevidím další přihlášené do rozpravy. Dovolte stručný komentář. Takový slib padl, bude naplněn. Pan radní Šteiner se omlouvá, zajistí okamžitou distribuci tohoto dokumentu mezi zastupitele. Doporučuji s ohledem na fakt, že o informativních bodech obvykle rozpravu nevedeme, tak abychom ji vedli v rámci hned návazného bodu, a tím jsou interpelace. Dovolím si tento bod vést netradičně a nestandardně v ruchu diskusním. Bude tudíž umožněno, abyste se k tomu vyjádřil.

Dámy a pánové, v této chvíli uzavírám rozpravu. Před hlasováním o upraveném návrhu programu jednání dovoluji, abych vás upozornil na právní výklad, který jsem obdržel a který s velkou pravděpodobností bude nastavením poněkud nového režimu do zaběhaného systému schvalování upraveného návrhu programu jednání. Budeme hlasovat o návrhu programu jednání včetně tisků doplněných radou hl. m. Prahy dne 15. 12. a včetně mnou předneseného doplněného bodu týkajícího se personálního obsazení rady, a to souhrnně jako celku. Vysvětlím proč.

Byl jsem informován jak právníky, tak oddělením volených orgánů, že změna, kdy není každý bod doplňovaný radou do prvního zveřejněného oznámeného programu hlasován zvlášť, navazuje na podrobné posouzení jednacího řádu odborem LEG a OVO v návaznosti na nejasnosti, které provázely schvalování programu na minulém zasedání. Rada předkládá ZHMP pouze jeden program, nikoli dva, to znamená první a následně upravený. Pokud předkládá, tak v upravené a doplněné verzi. Jednací řád ZHMP v čl. 6, odst. 1: návrh programu stanoví a předkládá ZHMP ke schválení rada. Každý člen ZHMP má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy.

Jednací řád v čl. 6, odst. 2, říká, že na zasedání ZHMP může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program (myšleno radou) a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví zastupitelstvo souhlas. To byla citace z jednacího řádu. Tím se vracíme k diskusi, kterou jsme (pokračuje Bém)

tady vedli posledně. Řešení právního výkladu říká, že se po nás v této chvíli žádá, abychom hlasovali o návrhu programu jako celku, nikoli o jednotlivých bodech programu, které byly dozařazeny do upraveného návrhu programu jednání. Řekl jsem to srozumitelně, paní doktorko?

P. D a n i e l i s o v á :

Řekl jste to přesně. K tomu, co se stalo minule, kdy jsem doporučovala hlasovat o návrhu zařazeném panem dr. Hulínským zvlášť, bylo pouze proto, že v materiálu, který předkládala rada, bylo výslovně uvedeno, že pan zastupitel Hulínský požádá o zařazení tohoto bodu sám.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Návrh na dozařazení programu na plénum na zastupitelstvu bude hlasován zvlášť. Znamená to bod 1/1 - volba náměstka a 1/2 - volba člena rady, a následně budeme hlasovat o programu jednání jako celku. Technická připomínka Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Respektuji, že jste řekl, že k tomu povedeme rozpravu, ale přesto bych si dovolil navrhnout, aby bod byl v rámci standardního programu před interpelacemi, to znamená v bloku pana radního Šteintera. Je to na závěr jednání. Dovolil bych si svůj bod specifikovat jako číslo 33/3.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan radní Šteinter se vyjádří.

P. Š t e i n e r :

Pane kolego, jistě víte, že ze zákona všechny kompetence ke schvalování smluv patří radě hl. m. Prahy, stejně jako v zákoně o obcích je toto právo dáno obecní radě. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi zásadní problematiku, nad rámec povinností vyplývajících ze zákona o hl. m. Praze jsem chtěl seznámit zastupitelstvo formou informativního tisku s touto problematikou. Nebráním se diskusi ať už v rámci interpelací nebo výborů, kde už obsáhla diskuse proběhla. I vy jste velmi obsáhle diskutoval na výboru dopravy. Myslím si, že dikce zákona je nejen naplněna, ale šli jsme nad rámec zákona o hl. m. Praze formou tohoto tisku. Samozřejmě se nebráním jakýmkoli interpelacím. Není to řádný bod jednání ZHMP.

Prim. B é m :

Děkuji. Další připomínka technického charakteru pan kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, jsem si vědom toho, co říká pan Šteiner. Odvolávám se na vaše vystoupení na minulém zasedání zastupitelstva, kde jste řekl, že budeme moci vést rozpravu. Chtěl bych vám poděkovat za to, že navrhuje, abychom k tomu mohli vést rozpravu, nikoli formou interpelací. Je to jiná forma, protože pak pan radní Šteiner řekne, že mi odpoví písemně. Byl bych rád, aby celé zastupitelstvo vedlo rozpravu ke smlouvě mezi hl. m. Prahou

a Dopravním podnikem. Není to součástí informativního materiálu, je tam pouze odstavec, který hovoří o tom, jaká smlouva byla uzavřena. Celá smlouva zastupitelstvu předložena

(pokračuje Březina)

nebyla. Abychom upozornili pana radního Šteinera, že je to trochu jinak. Trvám na svém návrhu, abychom to zařadili jako řádný bod jednání.

Prim. B é m :

Děkuji. Petr Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vnímám, že pan radní Šteiner má pravdu, ale je to smlouva, která má zásadní charakter. Myslím si, že tady by mělo jednoznačně platit slovo primátora a nebát se. Primátor to řekl na minulém jednání a myslím si, že tak obsáhlá diskuse k tomu nebude.

Prim. B é m :

Pan kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Chci ujistit kol. Březinu, že cca do hodiny obdržíte jako doplněk tisku smlouvu v té podobě, v jaké byla schválena radou. Mimo jiné je k dispozici elektronicky, ale obdržíte ji i v písemné podobě.

Co se týká termínu rozprava, samozřejmě dotace Dopravnímu podniku je nejvyšší výdajovou položkou rozpočtu hl. m. Prahy. Tato rozprava, která by dle mého bytostného přesvědčení byla vedena v rámci projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010, by byla vedena v tomto bodu. Samozřejmě platí to, co řekl pan primátor, že v rámci interpelací formou názorové výměry – nikoli, že bych odkázal na písemnou odpověď – na to můžeme navázat. Věcně tato problematika jednoznačně spadá do záležitosti rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010.

Prim. B é m :

Děkuji. Jako předsedající tohoto jednání vyzývám k praktičnosti a konstruktivnosti, abychom se nepřeháněli v tom, kdo zná lépe nebo chce více v té či oné oblasti diskutovat o téměř jakémkoli tématu. Je zřejmé, že smlouvu zastupitelé dostanou a že diskuse bude vedena. Dvojitou garanci teď dostal každý zastupitel, ať už na úrovni rozpočtu, nebo interpelaci.

Prosím paní Ryšlinkovou, pak kol. Březina. Potom prosím přistoupit k hlasování.

P. R y š l i n k o v á :

Mám trochu problém s tím, že se bude schvalovat dnešní program nikoli jako změna původního vyhlášeného. Náš pořad není jen pro nás, ale i pro občany Prahy. Náš jednací řád jasně říká, že o místě, době a navrženém programu zasedání informuje Magistrát občany nejpozději 7 dnů před jeho konáním. Myslím si, že to je ten pořad a všechno ostatní jsou změny. Ráda bych, abychom o tom hlasovali jako obvykle.

Prim. B é m :

Karel Březina.

P. B ř e z i n a :



Stručná poznámka na pana radního Šteinerja. V rámci rozpočtu budu diskutovat, ale tam hovoříme o výdajích na r. 2010, ale smlouva mezi městem Prahou a Dopravním podnikem implikuje výdaje tohoto města až do r. 2019. Proto si myslím, že je důležité, (pokračuje Březina)

abychom to tady mohli projednat. Navrhuji, aby to bylo zařazeno v rámci bloku pana radního Šteinerja jako bod 33/3. Trvám na tom a byl bych rád, aby předsedající nechal o tom hlasovat.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k návrhu pořadu jednání. Protože nemáme ještě zvolený návrhový výbor, provedu vás hlasováním.

Jako první bod, o kterém budeme hlasovat, je naposled vznesený návrh Karla Březiny na zařazení původně informativního tisku smlouvy o zajištění veřejné dopravy na území hl. m. Prahy. S tímto návrhem se předkladatel neztotožňuje, budeme o tom hlasovat jako o protinávru. Prosím o hlasování. Pro 23, proti 4, zdrželo se 35. Návrh nebyl schválen.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na doplnění programu o bod 1/1 a 1/2. O těchto dvou bodech můžeme hlasovat najednou. Dávám hlasovat o zařazení mnou předneseného upraveného návrhu programu jednání o volbu náměstka primátora hl. m. Prahy bod 1/1 a radního hl. m. Prahy – bod 1/2. Pro 53, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Nyní jsem zaznamenal návrh paní kol. Ryšlinkové na naplnění osm let užívaného usu hlasování o jednotlivých návrzích, které dozařazuje rada na svém posledním zasedání před jednáním zastupitelstva do původního programu, který je předložen jak členům zastupitelstva, tak veřejnosti 7 dnů předem. Přesto konstatuji, že v tom se liší dnešní jednání v návaznosti na diskusi na minulém ZHMP a explicitní návrh oddělení volených orgánů a naší legislativy. V tuto chvíli nemohu udělat nic jiného než naplnit dikci zákona v explicitním a jednoznačném výkladu. Prosím, abychom v tuto chvíli nevedli rozpravu. Ani ji není možné vést, protože byla uzavřena. Bylo by dobré, kdyby paní kol. Ryšlinková byla schopna do příštího jednání zastupitelstva obstarat externí právní názor, který by to vyvrátil. Nejsem právník a musím respektovat to, co je nám právníky předkládáno na stůl. Debatu bychom mohli vést mimo v rámci právních kolokvií, abychom příště nekomplikovali jednání ZHMP. Prosím, abychom to odhlasovali en bloc. Pokud budete schopna přivést nějakého právníka s jiným právním výkladem zákona o hl. m. Praze a našeho jednacího řádu, tak jsem připraven toto právní kolokvium moderovat a dovést k závěru, se kterým bychom seznámili zastupitelstvo na jeho příštím jednání.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k hlasování o návrhu programu jako celku s nově dozařazeným bodem 1/1 a 1/2. Pro 57, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Po schválení návrhu programu dnešního jednání s ohledem na skutečnost, že nás čekají i volební záležitosti týkající se rady hl. m. Prahy, doporučuji, aby návrhový výbor plnil současně i funkci výboru volebního. Předkládám návrh na zvolení návrhového a tentokrát i volebního výboru ve složení: předseda Tomáš Chalupa, členové Alena Samková, František Stádník, Jan Choděra, Tomáš Homola, Zuzana Drhová, Viktor Pázler.

S ohledem na volby po dohodě s navrhovaným předsedou návrhového a volebního výboru navrhuji pro dnešní jednání zvolit dvě tajemnice výboru – paní Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního, a Blanku Žáčkovou, pracovníci odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz či připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 64, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Schválili jsme návrhový a volební výbor.

Požádám zvoleného předsedu návrhového a volebního výboru pana mgr. Chalupu, aby se ujal slova a provedl nás prvním bodem schváleného programu, to znamená volbou náměstka, a následně volbou člena rady hl. m. Prahy.

P. Chalu pa :

Pane primátore, dámy a pánové, dovoluji vám provedl bodem číslo 1. Dovolují si na začátek konstatovat, že podle usnesení ZHMP číslo 1/02 ze dne 26. 11. 1998 má rada hl. m. Prahy 4 náměstky primátora. Pro volbu náměstka primátora, členů rady atd. využijeme volební řád. Byl všem rozdán na stůl. Byl schválen usnesením 1106 dne 17. 11. 1998. Po konzultaci se všemi členy návrhového výboru navrhuje s ohledem na praxi, kterou toto zastupitelstvo v případě předchozích voleb již činilo a v minulé volbě také provedlo ad hoc změnu, provést tři drobné úpravy volebního řádu. První se týká části společná ustanovení. Jsou vyznačena červeně a znamená to, že se návrhy podávají přímo na místě, a to návrhovému výboru. Nevyhlašuje se proto přestávka, protože nevíme, kolik návrhů může být.

Druhou a třetí změnou je, že se volba provádí zakroužkováním jména a příjmení, nikoli čísla, jak bylo v minulosti a činilo to mnohé zmatky.

To jsou jediné dvě změny a je to jak pro volbu náměstků, tak členů rady.

Dámy a pánové, pane primátore, požádal bych o připomínku k těmto úpravám.

Prim. Bém :

Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Předávám slovo panu předsedovi.

P. Chalu pa :

Panem primátore, prosím nechat hlasovat o takto upraveném volebním řádu.

Prim. Bém :

Po uzavření rozpravy k upravenému návrhu volebního řádu můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. Chalu pa :

S ohledem na takto schválené úpravy a podle čl. I.2. volebního řádu předkládají návrhy kandidátů kluby zastupitelstva či jednotliví zastupitelé přímo na základě výzvy, kterou v tento okamžik činím. Zároveň si dovoluji konstatovat, že jsem obdržel písemný návrh předsedy klubu ODS při ZHMP, který navrhuje, aby ZHMP na funkci náměstka primátora hl. m. Prahy zvolilo ing. Milana Richtera. Prosím o další návrhy.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Uzavírám rozpravu. V této chvíli dostane slovo navržený kandidát.

P. Chalu pa :

Dovolím si upozornit navrženého ing. Richtera, že podle schváleného volebního řádu, čl. III.1., má právo na třímínutové vystoupení k tomuto návrhu, ve kterém musí zároveň explicitně vyjádřit, zda s tímto návrhem souhlasí.

Prim. Bém :

Než přijde kol. Richter, zeptám se předsedy zastupitelského klubu ODS kol. Žďárského, zda se chce vyjádřit jménem klubu.

P. Žďá ř s k ý :

Návrh, který přečetl předseda návrhového a volebního výboru, je v souladu s usnesením klubu ODS.

Prim. B é m :

Slovo má pan ing. Milan Richter.

P. C h a l u p a :

Než předstoupí pan ing. Richter, požádal bych členy návrhového a volebního výboru, aby se odebrali do volební místnosti, zkontrolovali náležitosti, zda je volební místnost připravena a vyčkali na zahájení volby.

P. R i c h t e r :

Pane primátore, dámy a pánové, přijímám kandidaturu na tuto pozici. Co se týká mého osobního představení, není potřeba zásadním způsobem dělat exkurs do mé minulosti, byla několikrát řečena, všichni ji znáte. Myslím si, že po třech letech spolupráce zde na radnici znáte můj přístup k práci, mé pracovní postupy. S mnohými z vás spolupracuji velmi úzce na mnoha projektech a tématech, která přináší život na radnici. Myslím si, že spolupráce je dobrá, kvalitní a napříč politickým spektrem. Děkuji za ni. I když jsme měli jiný názor na konkrétní projekty, střet se nikdy nevedl v osobní rovině. Toho si velmi vážím.

Na závěr chci říci, že stát na tomto místě a kandidovat na tuto funkci je pro mne obrovská čest. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji panu ing. Milanu Richterovi. Předávám slovo předsedovi návrhového a volebního výboru.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, přistoupíme k volbě. Dostal jsem informaci, že za několik sekund budou vyhotoveny volební lístky a budeme moci přistoupit k volbě. Dovolím si vás upozornit na to, jak se tato volba provádí.

Volit budeme v zadní části magistrátního úřadu, v tiskovém sále. Volba se provádí vhozením lístku do urny, a to tak, že ten, kdo chce zvolit příslušného kandidáta, lístek upraví způsobem, že zakroužkuje jméno a příjmení kandidáta. Prosím promítnout na obrazovku, jak bude vypadat lístek. Ten, kdo chce volit, takto by měl opatřit hlasovací lístek, aby jeho hlas byl platný. Jakákoli jiná úprava či neúprava lístku vede k tomu, že se jedná o neplatně odevzdaný hlas.

Doufám, že všichni rozumíme, jaká je přesná procedura, kterou toto zastupitelstvo má provést volbu náměstka primátora hl. m. Prahy.

Požádal bych pana primátora, aby vyhlásil 20minutovou přestávku na provedení volby. Kdyby v čase kratším než 20 minut odvolili všichni členové zastupitelstva, pak bude tento čas úměrně zkrácen. Zároveň prosím, aby jako první odvolili členové návrhového a volebního výboru.

Prim. B é m :

Vyhlašuji přestávku na provedení volby.

(Volba náměstka primátora)

Dámy a pánové, předávám slovo předsedovi volebního a návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledkem voleb.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, dovoluji si vás informovat o protokolu o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu náměstka primátora hl. m. Prahy ing. Milana Richtera, které proběhlo na 32. zasedání zastupitelstva dne 17. 12. 2009.

(pokračuje Chalupa)

Bylo rozdáno celkem 53 hlasovacích lístků, do urny bylo vloženo 53 hlasovacích lístků. Pro zvolení pana ing. Milana Richtera náměstkem primátora hl. m. Prahy bylo odevzdáno 49 platných hlasů. Návrhový a volební výbor podpisy všech svých členů, zástupců všech politických stran v zastupitelstvu konstatuje, že pan ing. Milan Richter byl zvolen náměstkem primátora hl. m. Prahy. Pane náměstku, gratuluji vám. (Potlesk)

Nám. R i c h t e r :

Chtěl bych moc poděkovat. Těch 49 hlasů je pro mne významné číslo již jen proto, že členů ODS je v sále 41 a v tajné volbě jsem dostal hlasy napříč politickým spektrem. Pro mne je to ocenění mé dosavadní práce zde na radnici hl. m. Prahy a zároveň je to pro mne obrovský závazek do budoucna. Děkuji ještě jednou, je to pro mne velká čest. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, budeme pokračovat další volbou. Slovo má předseda návrhového a volebního výboru pan mgr. Chalupa.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, dovoluji si pro úplnost konstatovat, že podle ustanovení § 69, odst. 1, zákona 131/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů – zákona o hl. m. Praze – má rada hl. m. Prahy 11 členů. Dále pouze připomínám, že při volbě dvou nových členů rady hl. m. Prahy využijeme volební řád, který jsme schválili s úpravami, jak jsme o nich před chvílí diskutovali.

Podle čl. I.2. volebního řádu písemné návrhy kandidátů předkládají kluby členů zastupitelstva na místě tak, jak se stane na základě výzvy, kterou jako předseda návrhového a volebního výboru činím. Nezávisle na návrzích klubů mohou jednotlivé návrhy podávat individuální členové zastupitelstva. Návrhový a volební výbor tyto návrhy zapíše na kandidátní listinu.

Vyzývám k předložení návrhů a konstatuji, že jsem obdržel písemný návrh klubu ODS tlumočený jejím předsedou Pavlem Žďárským, který navrhuje jménem klubu ODS na členy rady hl. m. Prahy pana bc. Ondřeje Pechu a pana Štěpána Šlosára. Prosím o další návrhy.

Prim. B é m :

Další přihlášené do rozpravy nevidím, Rozpravu mohu uzavřít. Pro verifikaci – chce vystoupit předseda klubu ODS kol. Žďárský?

P. Ž ě ř á r s k ý :

Pro pořádek na mikrofon stvrzuji, že tak, jak to přednesl pan předseda, bylo to mnou podáno.

Prim. B é m :

Děkuji. Po uzavření rozpravy předávám slovo předsedovi návrhového a volebního výboru.

P. C h a l u p a :

Podle čl. IV.1. volebního řádu musíme přistoupit k vyjádření jednotlivých kandidátů. Navrhuji, aby vystoupili v abecedním pořadí dle prvních písmen příjmení kandidátů. Poprosil bych pana Pechu, aby předstoupil před zastupitelstvo, v časovém limitu dvou minut se

(pokračuje Chalupa)

zastupitelstvu představil či uvedl svou krátkou představu a zároveň se explicitně vyjádřil, zda přijímá kandidaturu na radního hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. V této chvíli má slovo pan bc. Ondřej Pecha.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, dovoluji, abych se krátce představil těm, kteří mě ještě neznají. Jmenuji se Ondřej Pecha, je mi 45 let, jsem ženatý a mám dvě děti. Vystudoval jsem střední uměleckou školu, obor scénografie a absolvoval jsem bakalářské studium, obor animovaný film, na Filmové akademii múzických umění v Praze. Politikou se zabývám 20. rokem, byl jsem kooptovaným členem zastupitelstva MČ Praha v r. 1990. Jsem nejdéle sloužící zastupitel této městské části. Od r. 1992 jsem radním MČ v Praze 3 se čtyřletou přestávkou v minulém období. V současnosti zastávám opět funkci radního MČ Praha 3. Členem ZHMP jsem 7. rokem a zabývám se především oblastí kultury.

To, že jsem byl nominován klubem ODS na funkci radního hl. m. Prahy, je pro mne velkou ctí a kandidaturu přijímám. Děkuji. (Potlesk)

P. C h a l u p a :

Děkuji panu Pechovi. Prosím pana Štěpána Šlosara, aby se rovněž vyjádřil v časovém limitu dvou minut.

P. Š l o s a r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, jmenuji se Štěpán Šlosar. Na rozdíl od předchozích kandidátů má politická historie není tak příliš dlouhá. Jsem 6 let členem ODS, jsem členem zastupitelstva Prahy 2, jsem členem našeho zastupitelstva – obojí první volební období. Jsem ženatý, mám 4 děti. Má minulost je podnikatelská. Byl jsem úspěšným podnikatelem a věřím tomu, že i dobrým manažérem. To je má největší přednost, kterou mohu nabídnout vedení hl. m. Prahy na zbývající část volebního období. Věřím tomu, že bude využita.

Stálo by zato říci, že mým základním úkolem bude dotáhnout do konce představy v rámci programového prohlášení hl. m. Prahy. Doufám, že mi k tomu budete nápomocni.

V rámci hl. města jsem členem výboru dopravního, který s životním prostředním úzce souvisí, členem hospodářského výboru a členem výboru bytové politiky.

V každém případě děkuji za projevenou důvěru a kandidaturu přijímám. (Potlesk)

P. C h a l u p a :

Pane primátore, dámy a pánové, prosím, aby se členové návrhového a volebního výboru odebrali do volební místnosti a zkontrolovali hlasovací lístky, zda jsou vytištěny a připraveny k volbě.

Prim. B é m :

Kol. Slezák se hlásí.

P. S l e z á k :

Hlásím se k volbám. Aby nedošlo k pochybnostem o tom, že byl kdokoli zvolen napříč politickým spektrem, chtěl bych říci, že se klub ČSSD těchto voleb nezúčastní.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Přistoupíme k volbě. Upozorňuji, že volba se provádí zakroužkováním jména a příjmení na hlasovacím lístku. Prosím o trpělivost, nejdříve musí volební komise zkontrolovat lístky a odvolit. Prosím, abychom vyhlásili časový limit 20 minut pro provedení volby.

Prim. B é m :

Vyhlašuji přestávku na volby.

(Volba radního)

Dámy a pánové, slovo má předseda návrhového a volebního výboru, který nás seznámí s výsledky voleb.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s výsledkem dvou voleb členů rady města Prahy. Protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na člena radního hl. m. Prahy pana bc. Ondřeje Pechy, konaného na 32. zasedání ZHPM dne 17. 12. 2009.

Bylo rozdáno 48 hlasovacích lístků, bylo odevzdáno 48 hlasovacích lístků. Pro zvolení pana bc. Ondřeje Plech členem rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 43 platných hlasů. Návrhový a volební výbor podpisem všech svých členů napříč politickým spektrem konstatuje, že pan bc. Ondřej Pecha byl v prvním kole zvolen členem rady hl. m. Prahy. Gratuluji mu. (Potlesk.)

Protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu člena rady hl. m. Prahy pana Štěpána Šlosára, konaného na 32. zasedání ZHMP dne 17. 12. 2009.

Rozdáno 48 hlasovacích lístků, odevzdáno 48 hlasovacích lístků. Pro zvolení pana Štěpána Šlosára členem rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 43 platných hlasů. Návrhový a volební výbor všemi svými hlasy napříč politickým spektrem konstatuje, že pan Štěpán Šlosár byl v prvním kole zvolen členem rady hl. m. Prahy. (Potlesk)

Dovolte, abych jménem návrhového a volebního výboru oběma pánům pogrataloval a popřál hodně zdaru v radě hl. m. Prahy.

P. P e c h a :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za důvěru, kterou jste mě poctili. Udělám všechno pro to, abych vaši důvěru nezklamal. Ještě jednou vám děkuji. (Potlesk)

P. Š l o s á r :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, děkuji za zvolení a doufám, že důvěru mně svěřenou nezklam. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dovolte, abych konstatoval, že jsme uzavřeli 1. bod schváleného programu dnešního jednání ZHMP. Dovolte, abych poděkoval návrhovému a volebnímu výboru, konkrétně jeho předsedovi mgr. Tomáši Chalupovi za jeho práci.

Nyní můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu jednání, a tím je tisk Z 098 – konečný návrh rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010, návrh dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy na r. 2010 a návrh rozpočtového výhledu do r. 2015. Prosím o řízení jednání zastupitelstva pana I. náměstka Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, prosím, zahajte bod rozpočet hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 098 – návrh rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010 je nejdůležitějším tiskem, který v každém kalendářním roce nejen primátor, ale celá rada před vás předkládá. Nemusím zdůrazňovat, že je výsledkem asi pětíměsíční práce, do které se zapojili všechny organizační složky hl. m. Prahy, všichni věcní správci jednotlivých rozpočtových kapitol, všichni úředníci, všechny rozpočtové a příspěvkové organizace města, do značné míry všechny organizace, které město buď zřizuje, nebo v nich má významný majetkový podíl.

Dovolte, abych vás upozornil na skutečnost, která asi nebude překvapením, že rozpočet hl. m. Prahy je základním kompasem pro řízení nejen finanční politiky, ale i rozvoje hl. m. Prahy a je klíčovým parametrem pro fungování složky veřejné správy ČR, která dnes představuje přibližně 50 % všech vybíraných daní na území republiky, zhruba 25 % reálné výkonnosti země, zhruba 15 % síly pracovního trhu a zhruba 11% ní síly celkové populace ČR.

Nejde o lokální, bezvýznamný rozpočet nějaké malé vesnice, ale o rozpočet města, které vstupuje jako klíčový zdroj a síla do hospodaření celé naší země.

(Nám. Blažek: Žádám všechny, kteří hovoří v přísálí, aby buď opustili přísálí, nebo přestali hovořit a rušit jednání zastupitelstva. Děkuji vám.)

Děkuji, pane náměstku. Dovolte, abych vás seznámil se základními principy, které tvoří páteř návrhu rozpočtu na r. 2010.

Myslíme si, že jsme zhruba uprostřed hospodářské krize, která má globální parametry a netýká se jen České republiky, a proto v oblasti příjmů vycházíme z konzervativního odhadu především daňových výnosů, a to s ohledem na předpokládaný vývoj hospodářské situace v naší zemi.

V oblasti běžných výdajů základním parametrem a prioritou je zaměření za prvé na využívání všech úspor a vnitřních rezerv, za druhé na efektivitu ve vynakládání prostředků a za třetí na dramatický apel na zmrazení všech mzdových nákladů hl. m. Prahy.

V oblasti kapitálových výdajů máme dvě základní priority. Jedna se týká celkové rozestavěnosti ve městě, která je obrovská hlavně díky klíčovým strategickým investičním akcím v oblasti systému nadřazeného dopravního skeletu. Naším cílem je snížit celkovou míru rozestavěnosti investic a preferovat ve stísněném rozpočtovém časoprostoru strategické investiční aktivity nad nestrategickými.

Když se podíváte na základní bilanci příjmů a výdajů, každý ze zastupitelů by měl mít před sebou prezentaci, která mu umožní rozlišit detaily jednotlivých čísel do poslední koruny. Když se podíváme na základní bilanci příjmů a výdajů návrhu rozpočtu na r. 2010, opíráme se o daňové příjmy ve výši zhruba 38,5 mld. Kč, nedaňové příjmy zhruba ve výši 0,5 mld. Kč a dostáváme se k celkovým příjmům po odečtení transferu, které představují základ pro skladbu rozpočtu ve výši 38,3 mld. Kč. Když se podíváme do výdajové stránky rozpočtu, v běžných a kapitálových výdajích dosahujeme výše v součtu 47,6 mld. Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji není dán deficitem, nezodpovědností, jak jsme toho byli svědky při projednávání návrhu státního rozpočtu, který zasadil České republice nejkrvavější šrám v dvacetiletém

polistopadovém hospodaření ve výši téměř 163 mld. Kč, o kterých víme, že ve skutečnosti na úrovni reálných mandatorních výdajů představují s velkou pravděpodobností dluh vyšší než 200 mld. Kč. Hl. m. Praha se rozhodlo – a děkuji za to všem, kteří se podíleli na zpracování návrhu rozpočtu na r. 2010, že tuto nezodpovědnou politiku nebude následovat.

(pokračuje Bém)

Rozdíl mezi příjmy a výdaji v hospodaření je dán faktem, že významná část transferů ze státního rozpočtu do rozpočtu města na úrovni přenesené působnosti státní správy – především jde o výkon státní správy a o resort školství ve výši 9,3 mld. Kč – je položkou, která přichází do rozpočtu města v průběhu kalendářního roku. Nevytváříme tedy deficitní, ale vyrovnaný rozpočet, a to navzdory tomu, že se nacházíme v těžké hospodářské situaci uprostřed hospodářské krize.

Když se podíváme na daňové příjmy a srovnáme je meziročně mezi rokem 2009 a 2020 – upozorňuji na to, že meziročně srovnáváme schválený rozpočet, nikoli upravený, protože víme, že v upraveném rozpočtu se teď dostáváme zhruba na mínus 4 mld. Kč proti rozpočtu schválenému, porovnáváme zhruba čas před jedním kalendářním rokem a dneškem – schválený rozpočet r. 2009 byl 42,17 v oblasti daňových příjmů, v návrhu rozpočtu na r. 2010 je to 38,5, tedy meziroční rozdíl mínus 3,719 mld. Kč. Dámy a pánové, hl. m. Praha poprvé po dlouhé době v historii nebude mít nárůst daňových příjmů. Říkám to již poněkolkáté, protože v pravidelných informacích o vývoji rozpočtu a hospodaření za r. 2009 jsem upozorňoval, že naše odhady říkají, že hospodaření r. 2009 skončí mínus 5 mld. Kč, nikoli dluhem, ale nižšími daňovými výnosy, tedy dramatickým tlakem a seškrcením všech možných běžných výdajů včetně výdajů kapitálových. To je ovšem realita r. 2009. Realita r. 2010 je minus 3,719 mld. Kč.

Takovýto propad v daňových výnosech, který odpovídá zhruba 12 – 13 procentům našeho rozpočtu, je dramatický. Je zřejmé, že nepostihuje jen hl. m. Prahu, ale celou Českou republiku. Tento daňový propad v příjmech se propisuje do všech rozpočtů malých, velkých a středních obcí a krajů. Mám za sebou jednání na úrovni Asociace krajů s kolegy hejtmany, mám za sebou řadu jednání na úrovni čtyř největších magistrátních měst České republiky – Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, mám za sebou řadu jednání na úrovni statutárních měst i na úrovni srovnání dopadů ekonomické hospodářské krize do hospodaření obcí. Situace je všude stejná.

Když se podíváme na bilanci příjmů a výdajů schválených rozpočtů Prahy v časových řadách od r. 2004, v tabulce vidíte plynulý nárůst daňových příjmů od r. 2004 zhruba z 30 mld. na 40,2 mld. Kč v rozpočtu schváleném na r. 2009, a teď je propad na 38,5.

Když se podíváte na výdaje, zjistíte, že výdaje hl. m. Prahy se udržovaly do r. 2006 na přibližně stejné úrovni, v r. 2007 v souvislosti s vyššími daňovými výnosy začaly růst a poprvé po poměrně dlouhé době v meziročním srovnání r. 2009 – 2010 začínají klesat.

Vývoj příjmů a výdajů v letech 2004 a 2010 v grafickém vyjádření potvrzuje to, co jsem číselně vyjádřil před několika vteřinami.

Dále se podíváme na strukturu příjmové stránky rozpočtu. Dovolte krátkou informaci. Nejvýznamnějším zdrojem příjmů hl. m. Prahy v oblasti daňových výnosů jsou dvě položky: DPH a daň z příjmů právnických a fyzických osob. Na koláčovém grafu vidíte, že DPH se podílí na rozpočtu města v příjmové oblasti asi 47,5 %, přibližně stejná výše i součtem daně z příjmů právnických a daně z příjmů fyzických osob. Další položky jsou méně významné, necelá 3 % představují další daně a poplatky, ostatní položky jsou téměř bezvýznamné.

Když se podíváte na grafické vyjádření čísel na tři modré sloupce, první představuje daň z příjmů fyzických osob, druhý daň z příjmů právnických osob a třetí DPH.



Na dalším obrázku se můžeme podívat na vývoj příjmové stránky schválených rozpočtů hl. m. Prahy podle jednotlivých příjmových kategorií. Vidíte příjmy daňové, nedaňové a přijaté transfery. Není to žádné překvapení. Je z toho patrné, že rozpočet města je absolutně vázán na tři kategorie příjmů z daňových výnosů. Jakákoli změna v nich je fatálním zásahem do rozpočtu města. Proto také hl. m. Praha mým prostřednictvím a řady z vás, kteří se podílíte na finanční politice města, svádí tvrdé střety až už na úrovni Parlamentu, (pokračuje Bém)

ministerstva financí, vlády při jakýchkoli pokusech o přenastavení rozpočtového určení daní. Rozpočtové určení daní, jak je nastaveno, je vůči Pražanům relativně nespravedlivé. Na druhou stranu s ohledem na solidární funkci hl. m. Prahy je nezbytností, aby přerozdělování bylo solidární vůči malým a středním obcím, které také mají své přirozené infrastrukturní potřeby.

Když se podíváme na podrobnější strukturu výdajů, je zajímavé srovnání výdajů kapitálových a běžných po jednotlivých kapitolách.

V tomto obrázku na spodním grafu vidíte parametry nějaké rovnováhy běžných a kapitálových výdajů. Říkal jsem vždycky, že naším cílem musí být maximálně sešněrovat běžné výdaje – co projíme, abychom mohli investovat do rozvoje infrastruktury a města. Podíly se v zásadě poměrně měnily ve prospěch kapitálových výdajů. Po dlouhé době poprvé v r. 2010 dojde ke snížení lineárního nárůstu podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích města – z logiky věci. Logikou je ekonomická hospodářská krize a výpadek téměř 4 mld. v plánovaných daňových výnosech města.

Když se podíváte na běžné výdaje, zjistíte, že jako jsme škrtili běžné výdaje mezi roky 2005, 2006, 2007, 2008 a 2009, tak v r. 2010 navzdory krizi dochází k navýšení běžných výdajů o více než 1,5 mld. Kč. Jen připomenu, že tento vývoj není ovlivněn ničím jiným než skutečností, že některé z nezodpovědných návrhů až už vládních nebo poslaneckých zatížily veřejné rozpočty obcí a krajů o další náklady. Připomenu Kuberovu chodníkovou novelu, ale i řadu oblastí, kde se přenáší působnost státu na působnost obcí a krajů bez toho, aniž by byly provázeny tyto změny pohybem nezbytných mandatorních finančních prostředků.

Pro zajímavost. V r. 2009 došlo k nařízením vlády číslo 74, 130 a 201, která znamenala poměrně dramatický nárůst v běžných mandatorních výdajích, které se propisují do celkových čísel, kromě chodníkové novely senátora Kubery, která byla schválena. To nutně znamená, že na tyto běžné výdaje nedostaneme peníze od státu, navzdory tomu máme novou povinnost, kterou musíme ve své působnosti naplnit. Je to krok absolutně nezodpovědný ze strany státních orgánů a ze strany jakýchkoli inženýrů a orchestrátorů, kteří se snaží měnit a reformovat veřejnou správu. Je to prvek, který by do rozumné hospodářské politiky neměl patřit, nicméně je bohužel součástí ekonomického života této země.

Na dalším grafu vidíte vývoj běžných výdajů podle jednotlivých rozpočtových kapitol. V běžných výdajích vidíte parametry, kterou jsou velmi srovnatelné rok po roku s výjimkou kapitoly 3-doprava. Všechny běžné výdaje v rozpočtu hl. m. Prahy respektují nastavený parametr úspor, šetření, ekonomické krize.

Kapitola Doprava je reprezentována nárůstem zhruba 1,4 mld. Kč. Nepřekvapím vás, že se do toho propisuje nový smluvní vztah, na který poukázal kol. Březina a který bude předmětem naší diskuse v interpelační část. Představuje větší zatížení rozpočtu města zhruba o 1 mld. Kč v návaznosti na přesné vydefinování přepravních objemů v systému MHD realizované prostřednictvím Dopravního podniku v r. 2010.

Špatná zpráva je, že tato miliarda se musí propsat do rozpočtu města a zatíží mandatorní běžné výdaje v našem rozpočtu. Dobrá zpráva je, že s pravděpodobností hraničící s jistotou nebudeme svědky handrkování v druhé polovině roku a stesků Dopravního podniku,

že nejsou finanční prostředky na sjednané přepravní objemy. Tato situaci pro období osmi let řeší problematiku kvality, výkonu a ceny v systému MHD.

Když se podíváme na kapitálové výdaje v časových řadách, opět zjistíme, že nejdramatičtější nárůsty představuje v časové řadě i ve srovnání r. 2010 a 2009 oblast dopravy. V ostatních rozpočtových kapitolách dochází v důsledku ekonomické krize k poměrně výrazným úsporám jak v rozvoji obce, tak v městské infrastruktuře, v kapitole školství, mládeže a samosprávy a v dalších kapitolách.

Myslím si, že nejvýznamnější výdaje můžeme v tuto chvíli přeskocit. Jen připomenu v kapitole 2, že významnou zátěží je oblast čistoty, veřejné zeleně, úklidu komunikací, ale i chodníků v návaznosti na Kuberovu novelu, třídění odpadů a ekonomické nakládání s komunálním odpadem včetně třídění a včetně funkce bezpečné nové ekologické spalovny v Malešicích.

Největší náklady v běžných výdajích představuje kapitola 3-doprava, systém MHD a provozní dotace Dopravnímu podniku. Pouze připomenu, že výše prostředků, která představuje více než 25 % běžných výdajů města, je unikátní v České republice, v Evropě i ve světě. Byl bych hrozně rád, aby to věděla veřejnost a zvláště někteří redaktori českých sdělovacích prostředků, kteří neustále dehonestují systém MHD a poukazují na to, jak hl. m. Praha poskytuje málo finančních prostředků. Neexistuje jiné srovnání v českých, evropských a světových městech, které by ukázalo tak dramatickou provozní dotaci do systému MHD jako v Praze. Dokonce každý rok při předkládání rozpočtu, když porovnávám rozpočet Prahy s rozpočty velkých měst, ať jde o Amsterdam, Londýn, New York, Chicago nebo jakékoli jiné město na světě nebo v České republice, dostávám stále stejnou otázku: jak to děláte, že si můžete dovolit dát tak enormní finanční prostředky do systému MHD? Kdyby to bylo u nás ve Vídni, v Mnichově nebo v Římě, díky těmto obrovským finančním prostředkům bychom nemohli dělat tisíce dalších věcí. Odpovídám: máte pravdu, pane starosto, také kvůli tomu nemůžeme dělat tisíce dalších věcí.

Když se podíváte na oblast kapitálových výdajů, tak jen pro rychlé představení. Zastupitelé velmi dobře klíčové investiční výdaje znají. Zmíním jen v kapitole 2 – v městské infrastruktuře – částka téměř 1 mld. Kč, která je směřována na zahájení výstavby nové vodní linky, která je součástí celkové přestavby a rozšíření ústřední čistírny odpadních vod na čištění odpadních vod od oxidu dusíku a dalších zátěží na nejcitlivější možnou úroveň evropské normy, jak v přístupové dohodě České republiky k EU je nastavena povinnost tohoto vztahu čištění odpadních vod, a ze struktury rozpočtu i z této miliardy je patrné, že v r. 2010 bude zahájena výstavba nové vodní linky, tedy celková přestavba ústřední čistírny odpadních vod.

Jsou zde samozřejmě položky, které mohou být vždy předmětem diskusí, zda do krizových rozpočtů patří nebo nepatří. Investice Prahy do výstavby hrošince a slonince v ZOO. Když toto říkám, tak musím dodat, že pražská ZOO patří mezi pět nejnavštěvovanějších lokalit v ČR - vedle Pražského Hradu, staroměstského orloje - a dnes představuje také jednu z deseti nejlepších ZOO na celém světě. Je do značné míry jedním z diamantů hl. m. Prahy vedle nádherné historické památkové rezervace města. Náš závazek tímto směrem je potvrzením, že jsme si toho vědomi a že za to neseme zodpovědnost.

Zmíním ještě protipovodňová opatření, která se pravidelně objevují v našich rozpočtech. Praha je dnes chráněna proti 500leté vodě v rozlivových modelech s 30centimetrovou rezervou na 95 % našeho území. V jižní a severní periférii města, tedy trojská kotlina a lahovicko-radotínská zbraslavská kotlina údolní nivy Vltavy a Berounky, stále pokračuje finalizování výstavby protipovodňových nástrojů, které jsou součástí výstavby lokální místní infrastruktury. Je to finalizace, ale platí, že Praha je proti velké vodě chráněna.

Kapitálové výdaje v oblasti kapitoly 3 kolegy Šteinerja jsou největší zátěží rozpočtu města. Vidíme zde severozápadní část městského okruhu ve třech etapách výstavby – zátěž,

kteřá představuje zhruba 8 mld. v kapitálových výdajích r. 2010. Připomenu, že výstavba tunelu Blanka probíhá v reálném čase, který je dán rámcem schváleného kontraktu, že výstavba tunelu Blanka je dána rozpočtovým rámcem, který je také součástí schváleného kontraktu. Nejsou pravdivé informace, které se čas od času dozvídáme ze sdělovacích prostředků o fatálním navyšování nákladů nebo o fatálním zdržování výstavby.

Mohu konstatovat starou známou pravdu, že se dotýkáme Pražské památkové rezervace obrovským infrastrukturním zásahem, byť je to zásah v podzemí, že jsme si toho (pokračuje Bém)

vědomi, že se ho dotýkáme v čase, kdy už nadřazený dopravní skelet hl. m. Prahy měl být dávno postaven a že je neuvěřitelným hříchem, že Praha nemá pražský tranzitní okruh a že je neuvěřitelným hříchem, že Praha nemá chráněné historické jádro, ale i hustě osídlené rezidenční zóny tunelovým komplexem. Je historickým hříchem, že Praha nemá tyto dva systémy propojeny systémem 7 radiálních komunikací, že je to obrovská zátěž, která je zátěží pro 1,2 mil. obyvatel, kteří v Praze žijí, pro dalších 140 tisíc cizinců, kteří v Praze žijí, pro dalších sto tisíc vysokoškoláků, kteří v Praze žijí, pro další tisíce turistů, kteří přijíždějí nejen z České republiky, ale z celého světa. Je neuvěřitelným hříchem, že se tato výstavba v rychlosti odehrává v r. 2009 a 2010 a bude se odehrávat i v r. 2011 a 2012, tedy v čase, kdy každá velká infrastrukturní stavba je zatížena neuvěřitelným martýriem povolovacích procesů na úrovni státní správy. Je legitimní, že do těchto povolovacích procesů vstupuje veřejnost, ale je také realitou, že tento vstup znamená často roční až dvouletá zpoždění, která jsou ve finále zátěží pro město, nikoli pomocí.

Je evidentní, že dotyk těchto infrastrukturních staveb v Pražské památkové rezervaci je něčím, co musí být sledováno nejen domácími institucemi, ale i zahraničními. Rád bych vás informoval o tom, že před nedávnem proběhla monitorovací mise UNESCO, která konstatovala, že ve 20letém časovém rámci r. 1989 – 2009 došlo k dramatickému nárůstu přepravních objemů realizovaných hlavně osobní automobilovou dopravou. V Praze máme stupeň automobilizaci 1,8 obyvatel na jedno osobní auto, téměř 670 tisíc registrovaných automobilů. Při vědomí, jak je Praha historicky a urbanisticky koncipovaná, jak má sevřené historické jádro, při vědomí, že si nemůže stavět velké bulváry, které by mohly šetřit nejen Pražany, ale také životní prostředí ve městě, tak je logické, že jediné, co nám zbývá, je pokusit se maximum aut dostat mimo Prahu, auta v Praze dostat pod zem a motivovat maximální počet Pražanů a návštěvníků města k používání systému MHD. Daří se nám to, protože Praha je jedním ze dvou nebo tří evropských měst, která se mohou pochlubit tím, že systém veřejné HMD poráží osobní automobilovou dopravu. Navzdory tomu, co čteme ve sdělovacích prostředcích, je to realita. Takových měst je co by se na prstech jedné ruky spočítalo, možná bychom si mohli dovolit ještě na pile jeden nebo dva prsty nechat uříznout.

Realita je taková, že Praha je v oblasti veřejné MHD na absolutní světové špičce. Nicméně nás to něco stojí i v kapitálových výdajích. Kromě obrovské zátěže v kapitálových výdajích do nadřazeného dopravního skeletu pražského okruhu a vnitřního městského okruhu nakonec zmíním neuvěřitelnou anomálii, že neexistuje jiné město na světě než Praha, které by si stavělo svůj tunelový komplex jako součást nadřazeného dopravního skeletu z vlastních zdrojů. Můžete si říci, že jsme hlupáci, jsme absolutní anomálií – nikde na světě to není. Je to tak proto, že v současné době si těžko někdo dovede představit, že bychom mohli přijít s nataženou rukou za panem premiérem Fischerem nebo za předsedou Poslanecké sněmovny a říci: zaplaťte nám náš vnitřní městský okruh. Je to dáno tím, že historicky ještě za primátorů Koukala a Kasla došlo k uzavření jakési gentlemanské dohody, že o vnitřní okruh se stará Praha sama a o vnější okruh se stará stát.

Velmi dobře víte, co nás stojí energie a času donutit stát, aby maximálně urychlil výstavbu vnějšího pražského okruhu, aby kamiony nejezdily téměř přes centrum města – 20

tisíc kamionů denně, aby denně neucpávaly jižní spojku a řadu dalších komunikací. Když je ucpaná jižní spojka, tak osobní automobily jezdí přes rezidenční oblasti a přes historické jádro města. Tyto provázané nádoby lze vyřešit jedině tak, že zakážeme vjezd nákladních aut do Prahy – máme k tomu nástroj, který nevyužíváme, protože kdybychom to využili, zničíme středočeské obce, které jsou součástí prstence navazujícího na hranice hl. m. Prahy. Jsme solidární vůči středním Čechům a nechceme to udělat. Zároveň ale musíme chránit naše město, naše životní prostředí, naše obyvatele.  
(pokračuje Bém)

Tato anomálie je dalším neuvěřitelným skutkem, ale je realitou. Jako primátor to v této chvíli neumím zařídit jinak, aby se stavělo za finanční prostředky jiné než vlastní, pokud si na to nechceme půjčit, jako to dělali naši předchůdci. Naši předchůdci si na stavbu tunelu Mrázovka, na stavbu strahovského tunelu půjčovali. Mí předchůdci v roli primátora a zastupitelé souhlasili s tím, že Praha do r. 2002 si půjčila na tuto infrastrukturní výstavbu města 33 mld. Kč. Namítnete – půjčovat si dál, zatěžovat každou domácnost Pražana 30 tisíci nebo 50 tisíci Kč - když by to bylo 50 mld, to je hodně. Je to zdravá hospodářská politika města? Můžete namítnout: protože jste si nepůjčovali na běžné výdaje, tedy půjčené peníze jste neprojedli, možná jste si půjčovali na něco, co je ospravedlnitelné. Říkám, že z dlouhodobého hlediska to není ospravedlnitelné.

Právě proto tento rozpočet na r. 2010 i rozpočty z r. 2006, 2007 a 2008 byly rozpočty úspornými. Jejich smyslem bylo vytvořit zdroje, spořicí fondy na to, abychom byli schopni ne si půjčovat, ale historické závazky splácet.

Hl. m. Praha za posledních osm let nejen že se vypořádalo s povodněmi a s 30miliardovou škodou na majetku města i na soukromém majetku a zhruba s 3,5miliardovými náklady na výstavbu nejsofistikovanějšího systému protipovodňové ochrany města, ale ještě navíc jsme byli schopni ušetřit peníze na to, abychom splatili zhruba 35 % našich historických dluhů, a to i v čase krize, a zároveň abychom nezpomalili tempo výstavby klíčových strategických projektů. Kdyby toto dělal český stát, české vlády – ať vláda ODS, sociální demokracie nebo úřednická, tak by Česká republika neměla 200miliardovou sekeru ve svém státním rozpočtu.

Samozřejmě, když se podíváte do kapitálových výdajů, najdete tam položky jako výstavba domova pro seniory. Není žádné tajemství, že demografický vývoj v Praze vykazuje jisté trendy, lidé stárnou a potřebují sofistikovanější, kvalifikovanější síť sociálních služeb. K tomu patří domovy s pečovatelskou službou a domovy důchodců. Investujeme do výstavby řady nových domovů důchodců. Vytahuji si to jako jednu z drobností.

Součástí investičního rozpočtu je obrovské množství investic do zeleně, parků, do rekonstrukcí a výstavby nových parků. Jsou tam i investice do oblasti památkové péče a do oblasti kultury, rekonstruuje knihovnu v Ruské, Rotmeierovu vilu, dostavujeme budovy v areálu Vojtěchova. Nesmíme si samozřejmě dovolit dramaticky zbrzdit i oblast investiční politiky do oblasti rozumného trávení volného času nejen pro naše děti, ale i pro seniory. I tímto směrem Praha musí investovat.

Pozornost si v kapitole 7 zaslouží oblast bezpečnosti, kde dále rozšiřujeme kamerový systém, jehož smyslem není jen špiclovat, zda někdo dodržuje předpisy, ale smyslem je především chránit bezpečnost Pražanů. Moderní kamerový systém v automatickém softwarovém modelu vyhodnocování má tu schopnost, že identifikuje rizikové vzorce chování a v digitálním automatizovaném modelu umí být efektivním nástrojem prevence kriminality. Pan náměstek Blažek by mě mohl doplnit, kolik trestných činů se nám podařilo vyřešit na úrovni odhalení pachatelů právě díky sofistikovanému kamerovému systému.

V kapitole 1. nám. Blažka jsou i další priority, jako je např. výstavba nové administrativně technické budovy Zdravotnické záchranné služby. Kdybyste si všimli čísel

v běžných výdajích, tak hl. m. Praha ročně dává do provozu pražské záchranky více než 200 mil. Kč. Pražská záchranka patří k těm, které mají na úrovni srovnání v České republice nejkratší dojezdovou vzdálenost. Znamená to záchranu života. Je to vzdor tomu, že máme poměrně velké problémy s dopravními obstrukcemi na území hl. m. Prahy. Pražská záchranka ročně skóruje ve srovnání s ostatními evropskými metropolemi na prvním místě ve svém standardu. Pražská záchranka má ale velmi neadekvátní technické infrastrukturní zázemí. Rozhodnutí, že postavíme záchrance nové zázemí, je naprosto legitimní.  
(pokračuje Bém)

Hodně diskusí před dnešním dnem přinejmenším ve sdělovacích prostředcích zabrala diskuse kolem dostavby areálu Šutka. Pan nám. Klega by mě mohl doplnit, že dostavba tohoto areálu je historickým závazkem a jakýmsi hříchem našich předchozích reprezentací města. S Šutkou musíme něco udělat, zavázali jsme se k tomu v programovém prohlášení. I vzdor hospodářské krizi Praha letos nainvestuje významnou část kapitálových výdajů do oblasti dostavby tohoto aquaparku na Šutce.

Myslím si, že můžeme přistoupit k dalším informacím. Součástí vašich materiálů jsou vizualizace toho, co se děje na úrovni výstavby velkých investičních priorit. Dobrou zprávou pro Prahu je, že v srpnu bude dokončena stavba tunelu Blanka v oblasti pražské Letné. Veškerý stavební ruch, který dnes na Letné je, nekonečná trápení, stížnosti, diskuse, webové stížnosti, petice – to vše v této oblasti residenčně velmi zatížené části Prahy skončí. To je velmi dobrá zpráva. Čas od času se dozvídám, že v této oblasti Praha málo komunikuje s veřejností. Chci vám říci, že neexistuje žádný projekt realizovaný od roku 1989 v Praze, kde by Praha komunikovala více. Pro aktuální informace bylo zřízeno informační centrum na Letné, které dostává každý týden nové informace. Byla zřízena linka, která funguje. Každý na ni může zavolat a dostane nezbytnou informaci, kterou potřebuje. Na každém domě v zasažené části Prahy 7 je vývěsní tabule, na které se vyvěšují aktuální informace o tom, co se děje a jak se děje. Pravidelně dochází k seismologickým šetřením a k inspekcím městských statiků. Není pravda, že by byly překračovány nějaké limity. V oblasti seismologické zdaleka nedosahují kritické normy. I v oblasti statiky nebyl zaznamenán žádný problém. V tomto ohledu se bát nemusíme.

Jasně ale je, že jestliže se razí moderní vídeňskou metodou, která znamená používání střeliva a jestliže se razí od 7 hodin do 22 hodin večer, znamená to obrovskou zátěž. Ptám se, co chceme? Chceme využívat maximálně možného v rychlosti výstavby, nebo chceme, aby z 2,5letého časového období bylo 5leté časové údobí výstavby? Jasně odpovídám: čím kratší je doba výstavby, tím je to ve finále lepší.

V září příštího roku se dramaticky zvýší kvalita života na Letné. Jedna zajímavost. Realitní kanceláře už dnes zrcadlí jednotkové ceny, tržní ceny nemovitostí na Letné se promítají do cen bytů, promítají do toho dramatické zvýšení kvality života, které na Letné nastane po září roku 2010. Z mé strany je přání, ať je to co nejdříve, ale ještě to vydržme, Letná se promění v krásný centrální městský park s mnoha překvapeními. Ty si necháme až na příští rok.

Nezastavil jsem se u dvou významných dopravních staveb, které posílí kvalitu a také síť MHD na území hl. m. Prahy. Nepřekvapím vás, když řeknu, že nejpopulárnějším dopravním prostředkem v Praze je metro. Zhruba 50 % přepravních objemů, které se realizují v systému MHD, se odehrává v metru. Chceme-li motivovat dále Pražany k tomu, aby používali více MHD a méně aut, musíme pražské metro stavět. Asi vás nepřekvapím, když si naposled dnes postěžuji a řeknu, že je neuvěřitelným fenoménem, že Praha je jediným městem na světě, které si staví své metro samo, bez příspěví státu. Historicky maximum příspěvku na výstavbu metra bylo myslím v roce 1995 za Klausovských vlád, kdy podpora mohla dosahovat asi 60 %. Dnes je to necelých 10 %. Neexistuje jiné srovnání světových

metropolí. Nemůžeme ale dělat nic jiného. Stavíme metro, prodlužujeme ho na mezinárodní Letiště Ruzyně. Zaznamenal jsem výkřiky ve sdělovacích prostředcích: Pražané na Praze 6 budou plakat, protože slib, že metro nepovede na Letiště Ruzyň neplatí. Platí, pane redaktore Berný a pane redaktore Kupče. Praha postaví metro na toto mezinárodní letiště, ale staví ho v etapách. První etapa je výstavbou Vítězné náměstí – Motol, druhá etapa Motol – Dlouhá Míle a třetí etapa Dlouhá Míle – mezinárodní terminál Letiště Ruzyně.

(pokračuje Bém)

V první etapě nás čeká investice ve výši zhruba 18 – 19 mld. Kč. Je zázrakem, přestože oblékám dres jiné politické strany, že v čase vlády sociální demokracie – myslím, že byl tehdy předsedou vlády ODS tolik kritizovaný i mnou kritizovaný bývalý náměstek pražského primátora Jiří Paroubek, tak byl schopen v rámci negociačních podmínek vyjednat pro Prahu 300milionovou dotaci v eurech, což znamená zhruba 8 mld. Kč, na výstavbu pražského metra. Taková je realita. Toto je za posledních 10 nebo 15 let největší vstup jiných než pražských zdrojů do výstavby sítě pražské MHD. Zahajujeme stavbu nové části pražského metra směr Ruzyně.

Historicky jsme hodně diskutovali o tom, co by se mělo stavět dřív, zda A nebo D. Bylo zřejmé, že nebudeme schopni garantovat výstavbu obou z těchto významných staveb, z nichž má každá svou prioritu. Trasa A má svou prioritu, protože Dejvická a Hradčanská byly dvě ze tří nejzatíženějších stanic metra v Praze. V Praze máme 57 stanic metra a dvě ze tří nejzatíženějších byla Hradčanská a Vítězné náměstí. Navíc když se podíváte na metro a na historické jádro Prahy, tak zjistíte, že na Vítězném náměstí končí téměř v dotyku s Pražskou památkovou rezervací, ani ne v kilometrové vzdálenosti do Pražského Hradu a zhruba půl kilometru od Mariánských hradeb a od hranice Pražské památkové rezervace. Logicky Praha musí rozvolnit neskutečné přepravní zatížení těchto dvou stanic. Má to i logiku ve vztahu k příměstské dopravě i k ochraně zhruba stotisícové Prahy 6, ale i navazujících městských částí jako je Praha 1 a Praha 7.

Na druhé straně trasa metra C je neuvěřitelně přetížena a je to nejstarší Pražská trasa metra, která také potřebuje odlehčení. Znamená to výstavbu trasy D, která obslouží nová území a zároveň odlehčí trase C, což je také prioritou. Rozhodli jsme se pro volbu metody kombinování našich zdrojů a zdrojů privátních a vstupujeme do nového příběhu, který nám umožní přežít ekonomickou krizi bez dalšího závazku v kapitálových výdajích, ale zároveň zahájit výstavbu trasy metra D. Toto je dobrá zpráva pro Pražany a obrovská odpovědnost a zátěž pro věcného správce kapitoly 3 pana radního Šteina.

Dámy a pánové, hodně se toho v historii namluvilo o informačních technologiích a hodně se toho napsalo o tzv. kartě Pražana. Největší radost mi udělala před 14 dny návštěva nové třídící linky a ekologického zařízení za západním koutem Prahy, kdy jsem viděl neskutečné stohy novinového papíru, které přináší neuvěřitelné titulky a fantasmagorická sdělení. Viděl jsem je najíždět na pásech a následně lisovat do balíků, z nichž se posléze vyrobí něco rozumnějšího než jsou noviny. Abych se nedotkl sdělovacích prostředků, respektuji a chápu, že bez nich se neumíme v dnešní době obejít. Jen upozorním na to, že těžko si lze představit v moderní digitální době, že by Praha jako česká metropole nevyužívala moderních informačních technologií. Bude je využívat všude tam, kde to bude možné tak, aby si zjednodušila, zkrátila i zlevnila interakce mezi občanem a veřejnou správou, aby se to zjednodušilo pokud možno na úroveň elektronické komunikace. Úřady nebudou v budoucnosti zbytečné, ale jde o to, aby výkon a jejich působnost byl co nejjednodušší a nejmenší. Do tohoto konceptu patří karta Pražana. S velkou pravděpodobností bych nenašel v České republice odborníka, který by mohl říci, že je to projekt špatný, nesmyslný, který nepřinese konečný efekt.

Možná jsme udělali chybu, že jsme dostatečně nesupervidovali a nemonitorovali proces, možná měl pan náměstek Blažek dávno vyvodit nějaké personální změny, možná jsem já osobně měl dát zadat nějaké audity – nevím, nejsem odborník na informační technologie. Dovolím si ale učinit tři dílčí závěry.

Za prvé. Praha dále bude investovat do rozvoje informačních technologií. Pro návrh rozpočtu roku 2010 to představuje částku 445 mil. Kč. Praha dál bude investovat do rozvoje malé elektronické kartičky, která nám umožní v budoucnosti jednoduchý kontakt s veřejnými (pokračuje Bém)

službami na území města, která nám dá možnost využívat veškeré aplikace, které město pro své občany nabízí – s velkou pravděpodobností v dramaticky zjednodušeném algoritmu. Ve svém konečném důsledku investice, které byly do karty nainvestovány se městu vrátí. Karta Pražana bude dále rozvíjena v nových aplikacích. Mohu předem informovat o tom, že v průběhu konce letošního roku, ledna, února a března budou nabíhat do karty Pražana nové aplikace. Nemůže se stát – byla to má stoprocentní chyba, aby došlo k informačnímu vakuu mezi jednotlivými členy zastupitelstva jednotlivých politických klubů a např. radou. Základním smyslem komise, která byla zřízena a kterou mám čest řídit, není zamést něco pod koberec, ale základním smyslem je vytvořit politický kontrolní nástroj. V komisi jsou zástupci všech politických klubů včetně komunistů. Jejím smyslem je odmonitorovat do posledního rozhodnutí věcnou budoucnost karty, její priority, ale i finanční prostředky, které tímto směrem budou vynakládány.

Závěrem několik drobných informací na adresu dotačních vztahů – Praha – městské části. Návrh dotačních vztahů pro rok 2010 vychází z elementárního nastavení rozdílných parametrů dotačních vztahů Praha 1 – 22, tedy velké městské části, a Praha 23 – 57, malé městské části. U Prahy 1 – 22 dotační vztah vychází z průměrného inkasa daně z příjmů fyzických osob z podnikání v posledních třech letech aproximováno na území příslušné městské části a z počtu obyvatel a rozlohy území. Počet obyvatel v tomto parametru je 75 %, rozloha území 25 %.

Dotační vztahy k Prahám 23 – 57 vychází z multikriteriálních hodnocení, do kterého promítáme počet obyvatel městské části 40 %, rozlohu území městské části 15 %, počty žáků základních a mateřských škol, jejichž zřizovatelem je městská část - 20 %, plochy vozovek na území městské části, o které se městské části starají – 10 %, výměry zeleně, o které se stará městská část – 10 %, jednotky sboru dobrovolných hasičů, které pro lokální rozpočty malých městských částí jsou nespornou zátěží. Tento model je daleko spravedlivější než byly ty, které byly historicky aplikovány. Máme za sebou pětiletou zkušenost s postupnou aplikací tohoto modelu. Myslím si, že jsme si na něj všichni zvykli.

Pro rok 2010 s ohledem na krizi vychází dotační titul na městskou část s meziročním indexem 0,93. Tímto indexem násobíme dotační titul roku 2009. Městské části tedy dostanou méně finančních prostředků, protože město má méně. Omlouvám se starostkám a starostům městských částí, máme za sebou mnoho hodin jednání. Jsem si jist, že si to každý z vás uvědomuje.

Historicky jsme čelili disproporcím v propočtech dotačního titulu na hlavu. V některých městských částech propočty byly historicky dokonce pod úrovní 2000 Kč na jednoho obyvatele městské části, jinde přesahovaly částku 5000 Kč. Stanovili jsme v roce 2009 i pro rok 2010 minimální hranici 2400 Kč dotačního titulu na jednoho obyvatele městské části jako absolutní minimum. Když se podíváte na dotační vztahy, není tam 93,5 %, protože to by měl být index, ale je tam částka zhruba 95 % pro městské části 1 – 22 a 98,3 % pro Prahy 23 – 57. Zjednodušeně řečeno – byť jsme indexovali a vyrovnávacím koeficientem minimální dotace na hlavu jednoho obyvatele městské části, dostáváme se na takovéto čísla. Aby bylo jasno, vážení starostové a starostky, rozpočet Prahy se propadá zhruba o 12 %, ale

rozpočtů vašich městských částí se to dotýká malých téměř vůbec a větších městských částí zhruba 5 %.

Co je pozitivní zpráva a čeho jste si možná ani nevšimli, že dostáváte méně. Je to proto, že se nám podařilo historickou disproporcí dofinancování přenesené působnosti státní správy, což mne osobně stálo desítky hodin jednání s panem ministrem financí a s panem premiérem. Nepochybně je to také zásluha Svazu měst a obcí a Asociace krajů. Ve výsledku dobrá zpráva pro komunální i krajské rozpočty je, že v letošním roce se dofinancovává (pokračuje Bém)

přenesená působnost státní správy na úroveň téměř sta procent. Pozor – v celé ČR s výjimkou Prahy. Praha je dofinancována na 65 %. Stále ještě vykonáváme přenesenou působnost státní správy za stát. V Dopravním podniku platíme státem garantované náhrady jako například bezplatné jízdenky pro poslance a senátory. Měl by to platit stát. Přestože dostáváme dvojnásobnou výši dotace na přenesenou působnost státní správy, v letošním roce to bylo 442 mil. Kč, pro rok 2010 je to 822, tak přesto to nepokrývá sto procent. Dostal jsem osobní příslib od pana ministra Janoty i od premiéra Fischera, že se touto záležitostí bude vláda v příštím roce zabývat. S ohledem na výši deficitu schváleného státního rozpočtu i na zprávy, které jsme slyšeli z úst pana premiéra, kdy říká, že neočekává další úsporná opatření, protože k nim není politická vůle, což je pro mě neuvěřitelné zjištění, tak nejsem optimista. Považuji to téměř za zločin, byť z úst vlády slyšíme, že příští rok dojde ke zřízení evropské komise na téma výše státního deficitu České republiky. Znovu připomínám, že se Praha nezadlužuje, že je schopna splácet své historické dluhy.

Na vrub vlády jedno poděkování: děkuji vládě za to, že dorovnává náklady na přenesenou působnost státní správy hl. m. Prahy alespoň na 65 %, že dostáváme zhruba 370 mil. Kč navíc. To se propisuje také do rozpočtu jednotlivých městských částí. Proto si možná někteří starostové a starostky nevšimli, že by měli dostat méně.

Sliboval jsem grafy, které ukazují na dotační vztahy. Tento dotační vztah vychází z reality absolutní výše. Musíme si uvědomit, že to jsou absolutní hodnoty, že různé městské části mají různé počty obyvatel.

Tento další obrázek ukazuje na relativní spravedlnost systému, kdy vidíte, že s výjimkou MČ Praha 1, která je specifická, došlo k poměrně dramatickému srovnání dotačních vztahů. Existuje tady jakási spravedlnost, byť i v ní jsou výjimky.

K rozpočtovému výhledu. Rozpočtový výhled musí nutně vycházet z odhadů vývoje daňových příjmů. Nejsem v tomto ohledu takový optimista jako jsou někteří komentátoři, prognostici či experti, jejichž výroky slyšíme a čteme ve sdělovacích prostředcích. Nevěřím, že se ekonomická situace promění během roku 2010 a 2011, že začnou dramaticky růst daňové výnosy. Prognózuje se rozpočet daňových příjmů do roku 2015 zhruba na úrovni roku 2010.

Pokud se něco v České republice nestane, tak Česká republika podle ekonomických expertů a dokonce podle vyjádření vlády a ministra financí se dostane v roce 2013, 2014 a 2015 do totální ekonomické krize, kdy nebude schopna uhradit téměř žádné mandatorní výdaje státu, pokud se něco nestane. Dvousetmiliardový deficit, který schválila Poslanecká sněmovna, který není 163 miliardovým, ale s ohledem na to, že se do něj nepromítají nezbytné mandatorní výdaje na penze, které s velkou pravděpodobností v listopadu nebo v prosinci příští roku z čeho vyplácet, tak toto nastavení, pokud se nestane nějaký zázrak v příštím roce, pokud neprijdou rozumné úsporné vlády, bude znamenat, že Česká republika bude v roce 2014 nebo 2015 v totálním ekonomickém kolapsu. Nezávidím vládám, které přijdou po parlamentních volbách v roce 2010. To, že Praha nebude „pleite“, je jasné z tohoto rozpočtového výhledu, protože v něm budeme konzervativně počítat s příjmy zhruba na úrovni 41,5 mld. Kč v roce 2015. Proti tomu budeme plánovat naše výdaje. Pokud po



komunálních volbách nepřijde jiná reprezentace, která se rozhodne město dramaticky zadlužit, tak jsem přesvědčen, že náš rozpočtový výhled je velmi střízlivý a pro budoucí generace optimistický.

Na závěr dluhová služba hl. m. Prahy. Kdybychom se podívali na rok 2002, zjistíme, že se v tomto roce výše dotýkala zhruba 33 mld. Připomenu, že v roce 2002 jsme prošli pětisetletou povodní, která nás v následujících letech stála obrovské finanční prostředky. Chybí tam údaje roku 2002 – 33, údaje roku 2008 – 31,1, údaje roku 2009 – 25,1 a údaje roku (pokračuje Bém)

2010 – 21,7. Dámy a pánové, navzdory hospodářské krizi Praha snižuje svůj dluh. Těším se, až tady budou vystupovat někteří a kritizovat hl. m. Prahu za nezodpovědné financování, už předem odpovídám, že s velkou pravděpodobností neexistuje v ČR alespoň ze středních a velkých měst žádné jiné město, které by hospodařilo s tak velkou odpovědností a bylo schopno navzdory snižujícím se daňovým příjmům v letošním roce zhruba o 15 % a v příštím roce o 12 %, mezi dvěma lety snížit dluhovou službu města a snížit zatížení dluhem budoucí generace o zhruba 10 mld. Kč, to znamená o 33 % celkové dluhové služby. Chci za to poděkovat zastupitelstvu, velká většina z vás je na toto číslo pyšná.

Rozpočet města je výslednicí obrovské složité práce. Děkuji za tuto práci paní ing. Javornické a jejímu týmu, předsedovi finančního výboru dr. Hulínskému a celému finančnímu výboru, děkuji všem reprezentantům rady a radnice i těm, kteří dnes sedí v opozičních lavicích. Děkuji všem věcným správcům kapitol. I oni si museli utahovat opasky. Mají za sebou desítky hodin, já stovky hodin práce na tomto rozpočtu. Věřím, že na rozdíl od státního rozpočtu je to rozpočet takový, že pro něj dnes můžeme směle zvednout ruku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevíám diskusi. První je přihlášen kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jak pan primátor hovoří o utážení opasků, nejvíce mě mrzá, že k tomu došlo v kapitole 04-školství, mládež a samospráva. Pokud jde o kapitálové výdaje, je to nejhorší rozpočet za posledních osm let co se týká školství. Proč to říkám? Proti schválenému rozpočtu jsme dnes, kdy máme v návrhu rozpočtu 262200 tis. Kč, přibližně na 42 % schváleného rozpočtu a přibližně na 38 % rozpočtu upraveného, a to ještě nemáme 3. čtvrtletí letošního roku. Tam si myslím, že to bude ještě horší, číslo bude geometrickou řadou stoupat.

Myslím si, že si školství nezaslouží, aby přišlo skoro o 60 % kapitálových výdajů, protože je spousta věcí, které je třeba na školách opravit, je tam spousta investic. V minulosti jsme si říkali, že bychom měli začít stavět i školky, zejména v okrajových částech, kde jsou obrovské převisy dětí do školek. Víím, že městské části zřizují základní školy, ale zejména okrajové městské části na dostavbu nebo výstavbu škol a školek nemají. Je to další problém. Myslím si, že v letošním roce je rozpočet tak utážený vůči školství, že je to až neadekvátní.

Dal bych návrh na snížení neúčelové rezervy v kapitole 10-pokladní správa - dnes je navrženo 587350 tis. – 300 mil. a o tuto částku navýšit kapitolu 4-školství, mládež a samosprávu v kapitálových výdajích. Proč to říkám?

Nepředpokládám, že by se něco tak hrozného stalo a rezervu můžeme na toto použít. Rezervu můžeme v příštím roce úpravou rozpočtu doplnit z přebytku rozpočtu r. 2009. Dalo by se to akceptovat. Návrh odevzdám písemně.

Na mikrofon bych chtěl říci, že i když jsou tam ještě další kapitoly, ke kterým mám výhrady, tak pokud by došlo k tomu, že se na nějaké částce shodneme u navýšení

kapitálových výdajů v kapitole 04, tak jsem ochoten i přes některé další výhrady tento rozpočet podpořit.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, vážený 1. náměstků, vážené kolegyně a kolegové, než budu hovořit k rozpočtu jako zastupitel hl. m. Prahy, chtěl bych vás informovat jako předseda finančního výboru.

Rozpočet byl projednán na finančním výboru, doporučen ke schválení, byť hlasy ODS, protože ostatní politické strany se zdržely nebo byly proti.

Ted' bych chtěl hovořit jako zastupitel hl. m. Prahy a jako člověk, který rozpočet historicky představoval zastupitelům a občanům Prahy, který v minulosti jako náměstek měl finance na starosti. Byly doby, kdy jako opoziční politik jsem v některých parametrech rozpočet chválil, letos to s čistým svědomím učinit nemohu. Považuji např. za fatální investice do školství a školských zařízení, kde je pokles ze 600 mil. na částku 250 mil. Kč. To je neuvěřitelně zoufalý propad, zejména když uvádíme, že investice se dávaly v minulosti spíše na akce, které nesnesly odkladu a byly to havárie. Škrtem posunujeme vnitřní zadluženost škol za kritickou mez a návrh rozpočtu počítá se 46 % letošního rozpočtu, to znamená o 350 mil. Kč nižší než v r. 2009 v oblasti investic. Myslím si, že za takové úrovně není možné udržet současnou úroveň školství v Praze. Proto se domnívám, že je nezbytné rozpočet pro odbor školství navýšit minimálně o 200 – 250 mil. Kč, abychom byli schopni zajistit odpovídající chod resortu.

V navrhovaném rozpočtu je řada projektů, které jsou evidentně přefinancované. Nepochybně by šlo využít část prostředků určených na městský okruh. Dovolím si malý exkurs do strategických investic městského okruhu. Připomenu, že v r. 2008 byla na investice do městského okruhu částka 4410658 tis. Kč, přičemž to bylo navýšeno ještě o převod z r. 2007 v částce 532 mil. Kč. V r. 2009 už to bylo 7,45 mld. Kč, ale převod z r. 2008 byl 2,6 mld. Kč. Znamená to, že celý rozpočet byl 7,2 mld. Kč. Návrh pro r. 2010 je 8 mld. Kč plus miliarda převodu, to znamená 9,1 mld. Kč.

Vážený pane primátore, za poslední tři roky vždy byl městský okruh s nevyčerpanými finančními prostředky mezi 10 – 20 %. Nebyl by žádný problém částku 1 mld. Kč, která je na převody, vzít a použít na školská zařízení, pomoci i v základním školství. Přivítal bych, kdyby se nám tam podařilo navýšit částku aspoň o 40 mil. Kč pro dobrovolné hasiče. Víte, že v Kunraticích dobrovolní hasiči byli u požáru první, nebyli to profesionální hasiči.

Nelíbí se mi také snížení v oblasti sportu, v oblasti tělovýchovy.

Hovoříme o tom, že nejsou daňové příjmy. Je to pravda. Rozpočet je ale vždy diskuse o číslech. Nikdo nemůže zpochybnit, že máme daňové příjmy nižší v oblasti výběru daně z příjmů fyzických a právnických osob, a navyšují se jen v oblasti příjmů z DPH. Nezaměřil bych se na daňové příjmy, ale na finanční zdroje. Finanční zdroje v r. 2009 bez převodu 3,9 mld. byly 47,5 mld. Kč. Finanční zdroje rozpočtu r. 2010 nejsou 47,5 mld. Kč, ale bez převodu je to částka 48,5 mld. Kč. Znamená to, že finanční zdroje celkem jsou vyšší o 1 mld. Kč než byly v r. 2009.

Hovořili jsme tady o některých akcích. Pan primátor chválil spořicí účet. Když jsem končil ve funkci náměstka primátora, na spořicímu účtu bylo 5,7 mld. Kč, v současné době je tam částka 1,5 mld. Kč, která je v dluhové službě. Je to částka na splátku ING, kdy budeme

v příštím roce splácet 3,75 mld. Kč a 2,2 mld. Kč budeme muset použít např. z přebytku hospodaření nebo z jiných zdrojů, které v tuto chvíli nemáme v rozpočtu určeny.

Jsem rád, že pan primátor velmi objektivně hovořil o částce 300 mil. eur. To je 8 mld. kterou budou použity na trasu A, kterými v rámci negociačních řízení dokázal bývalý náměstek primátora Paroubek přispět hl. m. Praze. Myslím, že to jsou finanční zdroje, které se nám teď velmi hodí.

Také bych se rád podíval na bazén Šutka. Viděl jsem, že je vypsáno výběrové řízení na 650 mil. Kč. Když jsme se historicky bavili o bazénu, pohybovali jsme se v částkách 200 – 300 mil. V tuto chvíli se patrně jedná o další komplex, který by tam měl být navíc. Je třeba si (pokračuje Hulínský)

řící, zda v době krize je potřeba stavět tak významnou stavbu rozšířenou o další záležitosti, nebo zda by to neměl být pouze bazén, jak jsme dříve plánovali. V rozpočtu se převádí kromě zhruba 190 mil. ještě 50 mil. Kč z r. 2009. Nemohly by to být konečné finance?

Do budoucna se budeme muset věnovat investicím Dopravního podniku. Investice v Dopravním podniku jsou v této fázi podhodnocené. Na minulém zastupitelstvu jsem upozorňoval na to, že Dopravní podnik má částku 1 mld. Kč po lhůtě splatnosti. Neumím si představit, jak si v tomto rozpočtu Dopravní podnik dokáže s touto částkou poradit, jak to bude kumulovat a valit před sebou a zda nám tam nehrozí sankce z neplacených faktur.

Očekával bych, že budeme mít více peněz na další stavby dopravního charakteru v Praze právě na úkor městského okruhu, kde finanční zdroje zcela jistě budou dále nedofinancované. Znamená to trend v částce 10 – 25 % převodu posledních několika let. Minimálně 1 mld. Kč by se nechala využít právě na tyto záležitosti, které by měly být prioritou hl. m. Prahy.

Předložím několik návrhů návrhovému výboru. Děkuji v této chvíli za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych okomentoval návrh rozpočtu především v kapitole 02-městská infrastruktura.

V r. 2010 se počítá s prostředky na pokračování výstavby technické vybavenosti pouze ve výši 650 mil. Kč. Vzhledem k celkové zanedbanosti a celkovému stavu vodohospodářské infrastruktury v Praze považuji tuto částku za naprosto nedostatečnou. Minulý rok byla na výstavbu technické vybavenosti v rozpočtu vyhrazena téměř 1 mld. Kč a dalších 200 mil. Kč bylo převedeno letos z přebytku hospodaření r. 2008.

Nemohu souhlasit s návrhem rozpočtu, který snižuje prostředky na tuto výstavbu proti minulému roku téměř o čtvrt miliardy korun. Stávající vodohospodářský majetek je provozován za hranicí životnosti, jeho poruchovost je mnohonásobně vyšší než je evropský průměr a v mnoha městských částech kanalizace chybí úplně. Město přitom nečiní žádné kroky k tomu, aby nepříznivý trend zvrátilo. Místo toho dochází k plýtvání peněz daňových poplatníků za nereálně nebo koncepčně nedořešené projekty, jakými jsou olympiáda nebo Opencard. Nechci rozebírat, kolik kilometrů nových sítí by mohlo být vybudováno za tyto finanční prostředky.

Překvapuje mě, že v rozpočtu r. 2010 je stejně jako v předchozích letech vyhrazena téměř 1 mld. Kč na výstavbu ústřední čistírny odpadních vod, když je její zahájení stále v nedohledu.

Chtěl bych se zeptat pana primátora Béma, z jakého důvodu nebylo do avizovaného data 15. prosince – toto datum vyplývá z tisku 9764 z 15. září letošního roku – předložen radě

návrh zadávacího řízení na zhotovitele této stavby. Zřejmě proto, že stavba v nejbližších měsících nebude zahájena, stále není vyřešena otázka financování. Je zcela zřejmé, že tyto finanční prostředky budou pouze uloženy na účtech.

Při pohledu na rozpočtovou kapitolu 02 mi také připadá poměrně absurdní, že máme převádět 45 mil. Kč na výstavbu nového pavilónu pro hrochy a slony, ale nenalezneme peníze na zajištění důstojných podmínek obyvatel Prahy, kteří žijí v téměř středověkých podmínkách.

(pokračuje Poche)

Z toho důvodu předkládám pozměňovací návrh, který vidíte na obrazovce, jehož cílem je převést 45 mil. Kč z akce hrošinec a sloninec do rozpočtu městského investora na posílení prostředků na výstavbu technické vybavenosti.

Závěrem mi dovolu, abych vás informoval o tom, že výbor infrastruktury přijal následující usnesení:

Výbor infrastruktury žádá radu hl. m. Prahy, aby v průběhu r. 2010 předložila zastupitelstvu návrh na navýšení kapitálových výdajů v kapitole 02 na vytvoření investiční rezervy na akce technické vybavenosti z úspory hospodaření r. 2009. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, pane 1. náměstku, dámy a pánové, nejdříve mi dovolu, abych se vyjádřil k formální stránce návrhu rozpočtu, který je nám dnes předkládán. Upozorňuji na to, že je to nejtenčí materiál k rozpočtu, který jsme za celou dobu tady dostali. Z předloženého materiálu nedokážeme zjistit meziroční srovnání výdajů, protože je tam všechno porovnáváno pouze s r. 2009. Především v oblasti běžných výdajů by bylo dobré znát větší časové řady.

V oblasti kapitálových výdajů je rozpočet sestaven také poněkud neprůhledně. Podle něho nemůžeme jednoznačně říci, kolik se na příslušnou položku kapitálových výdajů rozpočtovalo při zahájení investice, kolik na příslušnou položku již bylo investováno do konce r. 2008, kolik se investovalo v r. 2009 a kolik se předpokládá, že se proinvestuje v letošním roce a kolik se bude muset proinvestovat od r. 2011 dále. Budeme tady schvalovat položky a nevíme, co znamenají z hlediska zátěže pro budoucnost.

Další neprůhledností rozpočtu jsou tzv. dotace, které putují do území, to znamená k jednotlivým městským částem. Jsem přesvědčen o tom, že by bylo velmi žádoucí, aby tento materiál vždy také obsahoval součty dotací jednotlivým městským částem, a to nejen přímých, které obsahuje tento materiál, ale také na projekty spolufinancování a další částky. Jinými slovy bych byl rád, kdyby z materiálu bylo jasně vidět, které městské části mají větší a které žádné zastání u současné politické reprezentace hl. m. Prahy.

Dalším bodem, který v rámci usnesení budeme schvalovat, je návrh usnesení týkající se schvalování rozpočtového výhledu. Považuji to za jednu z nejdůležitějších částí předloženého materiálu. Bohužel musím konstatovat, že rozpočtovému výhledu se věnuje pouze jediná stránka bez jakéhokoli odůvodnění a většího rozpracování.

Nyní k základním číslům rozpočtu na příští rok. Je zajímavé, že když odmyslíme převody z letošního roku, tak rozpočet roste ve své výši o 1 mld., ze 47,5 mld. na 48,5 mld. Kč. K základním číslům je také potřeba uvést, že se strukturálně tento rozpočet mění na straně příjmů. Znamená to, že na jedné straně klesají daňové příjmy s výjimkou daňových příjmů z DPH, ale zase o to více jsou zapojovány převody z vlastní podnikatelské činnosti a z úspory

hospodaření minulých let. Mění se výdajová stránka rozpočtu. Poprvé za poslední roky klesly kapitálové výdaje, přičemž běžné výdaje rostou.

R. 2010 je také ve znamení určitých změn v oblasti dluhové služby. Na jedné straně se navrhuje splatit úvěr ING ve výši 3,75 mld. Kč, a na druhé straně se navrhuje přijmout od Evropské investiční banky 50 mil. euro – jak rozpočet uvádí přibližně 1,25 mld. Kč. Znamená to, že zadlužení absolutně klesá o 2,5 mld. Kč. Na první pohled to vypadá jako krásná, úžasná a skvělá operace. Bylo by ale také dobré, aby zastupitelstvo vědělo, že to tak úžasné není. Praha má v tuto chvíli otevřený úvěrový rámec u Evropské investiční banky v celkové výši 225 mil. euro a jsou to nejlevnější a nejvýhodnější peníze, které se dají pro Prahu získat. (pokračuje Březina)

Abych byl konkrétní – úroková míra se v současné době pro tyto úvěrové peníze pohybuje pod 2 %. Podmínky splácení jsou takové, že se splácí 25 let, a to tak, že prvních 6 let se platí pouze úroky a pak se splácí 19 let včetně jistiny. Žádné levnější a výhodnější peníze v tuto chvíli Praha získat nemůže. Rozhodnutím, že přijme pouze 50milionovou tranši a nikoli celý úvěrový rámec, se v tuto chvíli Praha vzdává 175 mil. euro, protože tento rámec u Evropské investiční banky expiruje 30. 6. 2010. Musíme si také uvědomit, že na tyto peníze se stojí fronta jiných žadatelů, kteří po nich okamžitě skočí. Rozhodnutí nerozumím, nechápu ho a považuji ho za špatné, hraničící podle mého názoru až s hloupostí.

Nyní ke konkrétním položkám, ke kterým mám výhrady. První položkou je objednaný rozsah veřejné dopravy v hl. m. Praze. Smlouva, kterou město uzavírá s Dopravním podnikem předpokládá, že v příštím roce dojde ke snížení rozsahu MHD o 5,4 %. V této souvislosti mě bude zajímat, jak si s tím Ropid poradí a co nás bude v pražské hromadné dopravě čekat.

Co je ještě horší, je skutečnost, že návrh rozpočtu neobsahuje rezervu na splácení prokazatelné ztráty Dopravního podniku za r. 2009, která bude činit cca 1 mld. Kč. Úplně nejhorší je to, že nejsou řešeny investiční závazky Dopravního podniku. Aby bylo všem zastupitelům jasno, investiční závazky pro příští rok jsou ve výši více než 5 mld. Kč, a to připomínám, že z letošního roku jsou závazky po splatnosti více než 1 mld. Samozřejmě můžeme být ujištěni, že se musí tato situace řešit v Dopravním podniku třeba úvěrem, ale i to nás jednoho dne dožene, protože výdaje na úvěry se dostanou svou výdajovou stránkou také do kompenzace, kterou nakonec toto město bude muset následně hradit.

Veřejná doprava podle mého názoru v rozpočtu nemá takové privilegium jako individuální automobilová doprava, kdy na stavbu městského okruhu se rozpočtuje částka 8 mld.. Také zaznělo, jako bylo s rozpočtovými částkami na městský okruh zacházeno v minulosti. Vždy jsme na konci nějaké částky převáděli. Jsem přesvědčen, že je to vytváření umělé rezervy v rozpočtu hl. m. Prahy.

Další kapitolou, která vypovídá o prioritách dnes již jen modré rady, je oblast školství, kde běžné výdaje neplatové povahy klesají na minimum. Znamená to, že nebudeme ve školách malovat a další věci dělat. Co je ještě horší – klesají na více než polovinu investiční výdaje. Naše školy nejsou pražské tunely.

Dalším problémem je oblast technické vybavenosti. O tom bylo již hovořeno.

Zajímavostí je záležitost, která tady byla vypíchnuta – rekonstrukce Šutky. Vytáhl jsem si materiály z minulosti. Konzervace a další výdaje s Šutkou nás již stály 200 mil. Je zajímavé, že od začátku bylo na rekonstrukci plánováno 550 mil. Kč, ale zároveň rada vypisuje v tuto chvíli veřejnou zakázku na dostavbu v odhadované výši 650 mil. Kč.

Další zajímavou položkou je rekonstrukce Mariánského nám., kde bychom si v rámci krize mohli tento výdaj také odpustit.

Nyní mi dovoluje upozornit na jednu zajímavost, kde mě inspirovalo vystoupení pana primátora, druhá stránka jeho prezentace, kde hovoří o zmrazení mezd. Je zajímavé, že když se podíváte na mzdové limity našich příspěvkových organizací obsažené v příloze 5 usnesení,

tak zjistíte, že dochází k růstu limitu na platy u všech organizací. Přeborníkem je pan radní, dnes již náměstek primátora pan Richter, který u některých svých příspěvkových organizací prosadil růst mzdového limitu i o více než 10 %. Proto si myslím, že by někteří levicoví poslanci z Parlamentu toto záviděli.

Konkrétní pozměňovací návrhy vidíte na tabuli. Týkají se snížení kapitálových výdajů v oblasti okruhu a zrušení položky revitalizace Mariánského náměstí a posílení kapitoly investic v Dopravním podniku a také kapitoly školství, a to v oblasti kapitálových i běžných výdajů na služby spojené s provozováním škol.

(pokračuje Březina)

Na závěr mi dovolu, abych navrhl nové usnesení, které by zmocňovalo radu k provádění rozpočtových opatření do výše 50 mil. pro jednotlivý případ, maximálně do výše 10 % rozpočtové položky, protože opět na konci letošního roku jsme svědkem několika usnesení i během jedné rady, kdy rada rozhoduje u stejné položky dvakrát i vícekrát o 50 mil. Kč.

Dámy a pánové, výsledkem kritiky rozpočtu je, že tento rozpočet v takto předložené struktuře jak na straně příjmové, tak výdajové nemohu podpořit.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Dobré poledne, dámy a pánové, podle našeho názoru rozpočet nezabezpečuje oblasti, které preferujeme a které byly preferovány i v programovém prohlášení této rady. Mám na mysli především oblast sociální, oblast zdravotnictví a oblast školství. Myslím si, že zvláště v této kapitole jsou pro nás nepřijatelné škrty. Proto podpořím návrhy, které tady zazněly od pana kolegy Slezáka, Hulínského či Březiny.

Kromě toho, že současný rozpočet školství vážně ohrožuje provoz škol, jejich opravy, budování atd., tak problematické jsou opět platy učitelů. Oceňuji to, že je opět navrhováno 200 mil. na mimořádné odměny pedagogům středních škol, ale opět jako každý rok předkládám návrh, aby stejně bylo postupováno i u platů učitelů základních škol. Víím, že je to otázka městských částí, ale myslím si, že Praha v tomto může významně pomoci.

Stejně tak je jedním z celopražských problémů zajištění na území Prahy jeslí a mateřských škol. Tady to také není možné nechávat všechno na městských částech, je potřeba, aby hlavní město v tomto udělalo určité kroky, které by městským částem pomohly.

Co se týká jeslí, tak na území hlavního města sice jesle jsou, ale v naprosté většině jsou to jesle, které zajišťují soukromé subjekty nebo mezinárodní subjekty a jsou velice drahé. Je sice velice krásné, že se tam učí mrňata žvatlat anglicky, ale uvědomme si, že tyto jesle měsíčně stojí kolem 17 – 20 tisíc. Která maminka si to může dovolit?

Pokud jde o mateřské školy, po jejich rušení je v současné době nedostatek míst. Myslím si, že i tady je oblast, ve které by měla zasáhnout Praha jako hlavní město a pomoci městským částem.

Myslím si, že je potřeba učinit konkrétní kroky. Proto navrhuji, co se týká platů učitelů, kdy nástupní plat pedagogů je kolem 16 tisíc, aby došlo k přesunu financí z kapitoly 09-vnitřní správa, odbor informatiky, do kapitoly 10-pokladní správa, rezerva pro městské části, kde navrhuji tuto rezervu navýšit o 60 mil. Kč, tedy na celkovou výši 560 mil. Kč, čímž by tyto finance byly vázány na mimořádné odměny učitelů škol zřizovaných městskými částmi. Tolik návrh k rozpočtu hlavního města.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Zastupitelé klubu Strany zelených nepodpoří návrh rozpočtu pro r. 2010. Hlavním důvodem je struktura výdajů v kapitole doprava, která představuje téměř 50 % rozpočtu města. Investiční výdaje v kapitole doprava činí téměř 11 mld. Kč, ale pouze 14 % této částky, tedy 1,5 mld., je určeno pro rozvoj veřejné dopravy. Zbylé peníze jdou do rozšiřování silniční sítě.

(pokračuje Kolínská)

Již v září jsme navrhli, aby investice do veřejné dopravy byly v rozpočtu pro r. 2010 ve stejné výši jako investice do silniční infrastruktury. ODS má však jiné priority a veřejnou dopravu, kterou využívá většina Pražanů, pomalu ale jistě likviduje.

V kapitole doprava zcela chybí investice do rozvoje tramvajové sítě, nákup nových tramvají nebo bezbariérové zpřístupnění stanic metra. Peníze se nenašly ani na dobudování záchytných parkovišť na okrajích města nebo na přípravu mytného systému.

Kritizujeme také snížení příspěvků na projekty, které zlepšují podmínky pro pohyb dětí v hustém silničním provozu. Besip dostává každý rok méně. V předminulém roce to bylo 50 mil., v minulém roce 40 mil. a v příštím roce to bude jen 30 mil.

Pane primátore, ani váš hodinový řečnický výkon nemůže zakrýt hrubé chyby ve financování pražské dopravy. Je to rok od roku horší. Kde to skončí? Víte např., jaké budou roční provozní náklady tunelu Blanka?

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, především bych chtěl jako předseda kontrolního výboru konstatovat, že byly naplněny všechny podmínky k tomu, aby mohl být dnes rozpočet projednán a schválen.

Dále bych rád přečetl stanovisko klubu KSČM k návrhu rozpočtu.

Rozpočet na r. 2010, který předložila rada hl. města, sice reflektuje dopady způsobené hospodářskou krizí, bohužel tyto dopady přenáší na ty, kteří tuto krizi nezavinili. Např. za nedostatečné považujeme financování školství, chybí prostředky na vybudování nových mateřských škol, protože jejich velká část byla v 90. letech zrušena a budovy nyní slouží jiným účelům. Prostředky chybí i na další investice do školství i na provoz.

Oceňujeme, že v rozpočtu je opět počítáno s odměnami pro pedagogické pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hl. m. Prahou. Škoda, že rada nemyslela i na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných městskými částmi a na ostatní zaměstnance škol.

Odbočím. Chci jen říci, že před mnoha lety toto prosadil náš klub a jsem rád, že pan primátor toto naše stanovisko přijal a že v každém rozpočtu je s touto částkou počítáno.

Stejně tak považujeme dlouhodobě za podfinancovanou oblast zdravotnictví a sociálních služeb. V rozpočtu na městskou dopravu evidentně chybí prostředky nejen na provoz, ale především na investice. Nevyřešena zůstává úhrada dluhu z minulosti. Bez následných úprav tento rozpočet znamená, že se buď výrazně sníží rozsah městské dopravy, nebo zvýší jízdné.

Naopak i přes podstatné snížení vidíme velké plýtvání v oblasti informatiky. Rozpočtovány jsou akce, které zatím nejsou ani v náznaku připraveny.

Značné prostředky jsou umrtveny v investicích pro odbor městského investora na akce, které v příštím roce nemohou být realizovány a budou pravděpodobně jako každoročně přesouvány do dalšího roku. Rozpočet tak evidentně nekryje ani priority, které si rada stanovila v programovém prohlášení pro volební období 2006 – 2010.

Předpokládáme, že jako obvykle je klub ODS rozhodnut tento rozpočet bez jakýchkoli změn schválit. Proto nenavrhujeme konkrétní změny v rozpočtu. Vyzýváme však radu, aby při nejbližším přehodnocení rozpočtu přesunula nebo zvýšila prostředky do těchto oblastí.

Mám zde návrh usnesení:

(pokračuje Hoffman)

Vyzýváme radu hl. m. Prahy, aby při rozpočtových změnách přednostně zajistila financování priorit stanovených v programovém prohlášení rady hl. m. Prahy pro volební období 2006 – 10, a to zejména v oblasti školství, MHD, zdravotnictví a sociálních služeb, Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové, v dosavadním průběhu rozpravy zazněla řada komentářů a připomínek ke kapitole 03-doprava. Také pan primátor jako předkladatel rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010 hovořil velmi obsažně o problematice dopravy, o kapitole 03. Nechci opakovat jeho slova. Plně stojím za tím, co bylo řečeno, a to zejména ve vztahu k unikátnímu podílu MHD na přepravních výkonech v hl. m. Praze. To na konto kolegů zejména ze sociální demokracie, kteří zde hovoří o nějakém omezení, parafrázovaně snad o krizi MHD apod. Pravý opak je pravdou. MHD jen za funkční období této rady zaznamenala obrovské změny směrem k lepšímu. V provozu je 60 nových nízkopodlažních tramvají, které jsou velmi spolehlivé, na rozdíl od toho, co někde občas ve sdělovacích prostředcích čteme nebo dokonce od informací, kterými nás zásobují někteří naše kolegové a zejména kolegyně. 60 nízkopodlažních velkokapacitních tramvají je velký krok kupředu, zejména pro naše handicapované spoluobčany, ale také pro rodiče s kočárky. Myslím, že rozdíl mezi 30centimetrovou podlahou u nástupního ostrůvku a 90centimetrovou u staré tramvaje T3 zejména starší lidé pociťují obrovským způsobem.

V průběhu funkčního období této rady byly plně nahrazeny staré ruské vlaky. Dnes, kdy už nejsou nasazovány do provozu, mohu říci, že vlaky z bezpečnostního hlediska nebyly optimální. Naštěstí Praha v průběhu jejich provozu se nesetkala s problémy, které potkaly některá jiná východoevropská města, která provozují sovětské vlaky 8171. Nejprve na trase A, a dnes už i na trase B nejsou nasazovány ruské vlaky. Na trase C jsou nasazovány nové vlaky M1 od společnosti Siemens, na trase A a na trase B jsou a budou i po prodloužení např. trasy A nasazovány modernizované, zejména v oblasti interiérů, elektrovybře, bezpečnosti a řídicích systémů vlaky ze Škody Plzeň.

Dále jsme zahájili a už dnes v pražských ulicích můžete vidět velký podíl moderních nových nízkopodlažních autobusů. Zahájili jsme proces modernizace i na třetí trakci a do několika let budou i vysokopodlažní autobusy z linek minimálně těch, které zajišťuje Dopravní podnik a věřím, že i ostatní konkurenční dopravci, plně vytěsňeny.

Samozřejmě platí to, co zde zaznělo, že tyto modernizační programy nejsou levné. Nenajdete v Evropě jiné město, které by zajišťovalo modernizaci vozového parku hlavního města členského státu EU, a koneckonců ani v nečlenských státech EU, pouze z vlastních zdrojů. Je to naprosto unikátní situace. Pokud jsme zde hovořili o státní podpoře výstavby



metra nebo tramvajových tratí, která ještě před 13 lety fungovala velmi dobře a zajišťovala v průměru 50 % nákladů nejen na nové trasy např. kolejové dopravy, ale také na modernizaci např. výměníků, elektrických rozvodů apod. - hovořím o tramvajové trakci, ale také nových vozidlech, bohužel, 21. století s sebou přineslo to, že Praha nedostává ze státního rozpočtu ani korunu na metro a ani korunu na nová vozidla jak metra, tak tramvají i autobusů.

Kol. Hoffman hovořil o možnosti zvyšování jízdného. To bych chtěl kategoricky popřít. Tato rada jasně deklarovala, že jak v r. 2009, tak v r. 2010 nedojde k žádným zásadním úpravám tarifů MHD. Samozřejmě nevylučujeme drobnou úpravu v rámci drobných produktů a přesunů, ale rozhodně v příštím roce nedojde ke zdražení jízdného v pražské integrované (pokračuje Šteiner)

dopravě. To je nezbytné, aby zde nahlas zaznělo. Věřím, že i sdělovací prostředky vnímají nejen kritické hlasy a otazníky, ale i tuto jasnou deklaraci, kterou rada hl. města učinila a stojí si nadále za touto tezí. Jízdné v MHD rozhodně v příštím roce zdraženo nebude.

Nechal jsem rozdat v souladu s úvodní diskusí smlouvu. V tuto chvíli jsou množeny a budou rozdány přílohy, které se týkají r. 2010.

K rozsahu pražské integrované dopravy, který byl zejména kol. Březinou a kol. Hulínským zde zmiňován. Na toto téma prosím, abychom si smlouvu podrobně přečetli. Umožňuje určitou flexibilitu, což je určitě dobře.

V souladu s mým známým rčením, že schválený rozpočet za deset let, po které jsem členem tohoto ctihodného sboru, není ani slovo boží, ani písmo svaté, a mnohokrát jak v rozpočtové kompetenci rady, tak zastupitelstva se v průběhu roku mění. Bylo tomu tak v průběhu předchozích minimálně deseti let, které pamatuji, a jistě tomu bude i v roce letošním. Žijeme v době krize a je nezbytné vyčkat, jak se budou vyvíjet daňové příjmy státu a od toho odvozené daňové příjmy města. Je také nezbytné vyčíslit konečné výsledky hospodaření města za r. 2009. Prosinec bývá nevyzpytatelným měsícem, sám jsem zvědav, jak se budou vyvíjet rozpočtové příjmy v prosinci.

Toto všechno jsou otazníky a na to jsou vázány další kroky, které se budou v průběhu r. 2010 odehrávat ve všech kapitolách rozpočtu. Hovořili jsme zde o školství. Jistě je to významnou prioritou, doprava je také významnou prioritou. I kapitola 03 bude doznávat dalších změn v průběhu r. 2010

Na závěr bych řekl na téma strategických investic, které jsou zaměřovány s výstavbou městského okruhu a ostatních investic. Toto zastupitelstvo, nejen rada, mnohokrát jasně deklarovalo priority v oblasti strategických investic. Je to základní síť metra a komunikací na území hl. m. Prahy. Ano, je to městský okruh, ale také je to výstavba metra. Pan primátor hovořil ve svém úvodním slovu jak o trase A, tak o trase D. Toto jsou jednoznačné priority města v oblasti investic v kapitole 03. Na ostatní investice, které nebyly deklarovány tímto zastupitelstvem jako strategické, věřím, že se dostane i v průběhu r. 2010. V tuto chvíli je důležité, aby zaznělo, že potřeby strategických investic v oblasti dopravy, a to jak v oblasti MHD, tak v oblasti výstavby základního komunikačního systému, jsou plně v návrhu rozpočtu na r. 2010 pokryty.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, mé připomínky a dotazy k rozpočtu se týkají kapitoly 05.

V oblasti zdravotnictví bych chtěla upozornit na formální chybu, která se stala při sestavování rozpočtu, kdy dvě položky, a to je § 35 a 39, 17 mil. - granty v oblasti

zdravotnictví, a položka 3599 – 17,5 mil. Kč – ostatní činnosti v oblasti zdravotnictví jsou chybně uvedeny v kompetenci pana radního Janečka místo pana radního Pešáka. Prosím o opravu tabulky. Zároveň by mohlo dojít i k opravě součtu mezi oběma radními.

Další věc se týká částky 7,5 mil. Kč na partnerství. Domnívám se, jestliže zde hovoříme, že budeme šetřit a že se budeme chovat hospodárně, tak mi připadá, že tato částka je vysoká a měla by být spíše určena do přímé péče v oblasti zdravotnictví, např. na navýšení lékařské služby první pomoci.

Ve vztahu k Olivově dětské léčebně bych byla ráda, kdyby pan radní Pešák mohl zajistit vyjednávání mezi zakladatelem Olivovy nadace. 2,4 mil. Kč poskytovat dětské (pokračuje Halová)

léčebně, když nejsou jasně definovány standardní ekonomické vztahy mezi léčebnou a jejím zakladatelem, je mrhání finančních prostředků.

Trochu mě zneklidňuje lékařská služba první pomoci. V rozpočtu je navržena částka 20 mil. Kč, ale pan radní Pešák předkládá samostatný tisk Z 138, kde rozděljuje pouze 19 mil., aniž by odůvodnil, co s milionem korun chce dělat.

V návrhu chybí pokrytí zvýšených nákladů spojených s povinným navýšením mezd a se zvýšením DPH od 1. 1. 2010.

Nebudu podávat návrh k rozpočtu, ale podám protinávrh s samotnému tisku Z 138.

V sociální oblasti nemohu souhlasit se snížením částky na sociální granty o 10 mil. Kč, protože se domnívám, že když nebude udržena finanční úroveň letošního roku, hrozí omezení poskytování sociálních služeb zejména u neziskových organizací. Trochu mě mrzí, že i když je uvedena částka 87 mil. Kč, tak nikde není uvedeno podrobné odůvodnění, proč má být alokováno na finanční zajištění nesouladu u projektů z fondů EU. Doufám, že i toto mi bude vysvětleno.

Nemohu souhlasit u § 4399, kde je v sociální oblasti navržena výše 18,72 mil., kdy je podle důvodové zprávy vyčleněna částka 12,5 mil. Kč na analýzy v oblasti zajišťování nákladovosti jednotlivých sociálních služeb a na audity. Tuto částku považuji za nevhodné nakládání s veřejnými finančními prostředky. Hned bych uvedla příklad svého tvrzení.

Studie, která se nazývá Studie příležitostí a rizik vyplývajících z poskytování sociálních služeb příspěvkovými organizacemi hl. m. Prahy mimo území hl. m. Prahy byla zpracována na základě zadání odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Tento audit však již nikdo nehodnotil, ani odbor sociální péče a zdravotnictví a ani sociální výbor. Chtěla bych upozornit, že tento materiál je poměrně závažný, protože z 15 hodnotících organizací pouze 5 se ukazuje, že má velký převis poptávky a zároveň ekonomická efektivita provozu je buď vysoká, nebo aspoň průměrná. Zbylých 10 buď má malý převis poptávky, nebo soulad převisu poptávky s nabídkou, ale zároveň ekonomická efektivita provozu je buď velmi nízká, nebo nízká. V závěru auditu jsou doporučeny 4 organizace, kterými by se z ekonomického pohledu měl odbor zabývat.

Proto mě velice mrzí, že výsledky tohoto auditu nebyly zpracovány přímo do přípravy rozpočtu. Domnívám se, že by se zde našly finanční prostředky, které by se mohly převést na sociální granty.

Další, co mě trochu trápí, je položka 3 mil. Kč na rodinné pasy. Doufám, že částka určená na propagaci registru poskytovatelů slev, výrobu platebních karet neskočí jako Opencard, že nevyšplhá na desítky milionů korun.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Habrnal.

P. Habrnal:

Vážený pane primátore, svůj příspěvek si rozdělím na to, co považuji v rozpočtu za dobré a co by se dalo zlepšit.

Na rozdíl od některých předřečníků bych schválil kapitolu doprava. Jsem stejně jako vy zastáncem toho, že město má především v době krize uvolňovat finanční prostředky na to, co je prioritou obyvatel města, a to je doprava. Doprava jakákoli, jak hromadná, tak silniční i cyklostezky. Jestliže rozpočet obsahuje podstatnou část ze svých příjmů na tuto kapitolu, považuji to za stoprocentně správné.

(pokračuje Habrnal)

Druhou věcí, která trápí občany Prahy, je bezpečnost. Musím konstatovat, že i tato kapitola je stoprocentně naplněna a že obyvatelstvo nemusí mít obavu o to, že by poklesla bezpečnost, že by hrozilo větší nebezpečí než v minulosti, naopak nebezpečí se snižuje.

Co mě mrzí, je v kapitole 2, což je záležitost čistírny odpadních vod. V rozpočtu na r. 2009 bylo na čistírnu blokováno 800 milionů, ale převod do letošního roku není ani poloviční. Znamená to, že polovina této částky byla rozpouštěna v průběhu roku na zcela jiné úkoly, které město má. Považuji takový způsob za ne zcela běžný a neměl by se opakovat. Jestliže v letošním roce je na čistírnu téměř miliarda, předpokládám, že máte jistotu, že bude racionálně proinvestována.

Kapitola školství je kapitola, která pálí všechny. Není to jen záležitost ČSSD, ale všech lidí, kteří vědí, že je to něco, co souvisí s rozvojem města a především malých městských částí, kde chybí nejen mateřské školky, ale kde chybí i školy. Velké městské části nebo tam, kde nedochází k nárůstu obyvatel, mají vybudovanou svou infrastrukturu, a to nejen technickou, ale i školskou, tělovýchovnou a jinou. Malé městské části jsou většinou rozvojovými územími. Jedna z městských částí, o které vím, že bude v příštích letech plánována velká výstavba, je otázka vaší kapitoly sportu – kapitola 5. Je to městská část, kde v tuto chvíli Finep staví 800 bytů, kde Ekospol postavil 150 bytů a kde během dvou let bude dalších 2 tisíce bytů. Tato městská část nemá tělocvičnu. Děti ve škole chodí cvičit na zahradu a v zimě cvičí mezi lavicemi. Ve vašem rozpočtu je v kapitole 5 plánováno 3 mil. Kč, ale tělocvična stojí 25 mil. Chci dát námět k tomu, aby částka byla zvýšena na 10 mil. Kč. To není nic nepodstatného, a to na úkor tělovýchovných zařízení. Nejedná se o navýšení kapitoly. Kapitolu můžete navýšit z přebytku rozpočtu.

Pokud si můj návrh neosvojíte, pak je nutné považovat to za protinávrh. Věřím, že jste rozumný a pochopíte, že malé městské části potřebují finance a že pro ně tak relativně malá částka je více než 100 mil. pro velkou městskou část.

Oceňuji, že rozpočet je konzervativní. Na druhou stranu ale rozpočet nevyužívá všech zdrojů. Jedna z věcí, která je k debatě, jsou úvěrové podmínky na trhu EU. V momentu, kdy je nedostatek, tak si půjčují. V rámci Evropy to jsou laciné peníze. Doporučuji zvážit, zda je racionální si za 1 % s odkladem osmi let na dobu 30 let půjčit. Tak levné peníze nejsou. Je to otázka, jak přistoupit k půjčkám a úvěrům, které máme.

Jedním ze zdrojů jsou dividendy v našich podnicích, kde má město majoritu a které spravuje prostřednictvím holdingu. Pokud znáte hospodaření těchto podniků, mají nerozdělený zisk v řádu miliard korun, ale zisk patří akcionářům. Pokud podnik z toho vykryvá nesplacené úvěry a vymáhání pohledávek, pak to jsou věci, na které si podnik může půjčit, ale dividendy může vyplatit v takové výši, aby s tím vykryl část investičních požadavků města. Nebudu podniky vyjmenovávat, jistě víme, o které se jedná.

Třetím zdrojem je prodej zbytných nemovitostí. Město soustředilo své úředníky logicky do jedné velké budovy, ale do dnešního dne nevyřídilo, co s budovami, které byly

vyklizeny. Není to jen otázka nájmu, ale i otázka prodeje. Dávám námět, aby bylo zvaženo, zda není logické některé z těchto budov prodat a tím si vylepšit na straně příjmů zdroje.

Rozpočet podpořím za předpokladu, že aspoň částečně přistoupíte, pane primátore, k požadavkům v oblasti školství, protože to je krizová záležitost. U ostatního mi bude stačit, když slíbíte, že z přebytku hospodaření města bude zohledněno po celkových výsledcích, ale školství je prioritní.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, myslím si, že každý správce kapitoly by měl vystoupit ke své kapitole, resp. k tomu, co bylo řečeno úvodem. Pokusím se kromě dvou obecných poznámek okomentovat návrh rozpočtu na r. 2010 z hlediska svých kompetencí.

První poznámka. Situace není z hlediska příjmů vůbec růžová a naprosto souhlasím s panem primátorem, že si nejsem vůbec jist tím, že jsme se již dotkli dna. Proto si myslím, že konzervativní návrh na straně výdajů je krokem správným. To ovšem neznamená, že by v polovině příštího roku, pokud by došlo k tomu, že v příjmové stránce rozpočtu z hlediska výběrů daní by bylo viditelné zlepšení a příjem by byl výrazně vyšší než očekáváme, že by jednotlivé položky, včetně těch, o nichž oprávněně diskutují jednotliví kolegové, nebylo možné navýšit.

Druhá obecná poznámka se týká přístupu státu. Je potřeba si uvědomit, že na metro nedostáváme ani korunu, na prostředky MHD – autobusy, tramvaje a vozy metra – také ani korunu, nemluvě o tom, že k Praze se stát chová ve všech oblastech jakýchkoli dotačních titulů macešsky. Je potřeba si to uvědomit a při diskusi o tom, zda financujeme vnitřní městský okruh a zda od státu dostáváme na zásadní infrastrukturní stavby peníze, tak je nedostáváme, na rozdíl od jiných velkých měst v České republice. Nejsou to jen dopravní stavby, ale celá řada jiných dotačních titulů.

K mým kompetencím. První se týká bezpečnosti. Naváží na to v kapitálových výdajích. Přestože v kapitole 07 je toho méně než polovina v porovnání s letošním rokem, utáhnout opasky si musíme, nic jiného nám nezbývá. Je to v souladu s čísly v oblasti kapitálových výdajů. Je možné se k tomu za pět měsíců vrátit v případě jakýchkoli priorit. Věřím, že pan primátor jako správce rozpočtu vyslyší jakýkoli oprávněný nárok, který bude předložen kterýmkoli správcem kapitoly, pokud to bude za prvé možné a za druhé pokud bude jasně doloženo, proč v danou chvíli je třeba navýšit rozpočet v té které kapitole a u toho kterého projektu či u té které konkrétní stavby.

Co se týká běžných výdajů, mohu být spokojen, neboť v souladu s programovým prohlášením rady má Městská policie 2411 strážníků. Počet 2700, ke kterému se rada v programovém prohlášení zavázala, je více než reálný. Je tam přidávána částka právě na navýšení počtu strážníků Městské policie, což se nepochybně projeví na bezpečnostní situaci na území hl. m. Prahy.

O záchrané službě a dalších položkách pan primátor hovořil.

K oblasti informatiky. Budu o tom mluvit o několik bodů dále a budu hovořit i o systému, jakým je řešen jakýkoli problém v oblasti informatiky. Vidím tady řadu členů výboru informatiky a jsem přesvědčen, že potvrdí má slova, že projekty, které se v této chvíli realizují, vyjma projektu Opencard, mají jednoznačný „životní cyklus“ – tak tomu říkají informatici, ale já řeknu průběh. Je-li jakýkoli projekt navržen, nejdříve musí být předložen garantem, který za to zodpovídá. Pokud se to týká Magistrátu, je to ředitel Magistrátu, pokud se to týká kultury – pan radní pro kulturu, pokud se to týká ekonomiky – pan radní pro finance atd. Projekt je potom připraven. Probere ho výbor informatiky, projedná ho, doporučí, a pak

se teprve předkládá radě, resp. zastupitelstvu. Pokud to neprojedná výbor, byť by to bylo v rozpočtu obsaženo – jako je tomu letos v kapitole rozpočtu týkajícího se mýtného, finanční prostředky nebudou utraceny a žádným způsobem proinvestovány. Proto – když se podíváte na kapitolu informatiky v letošním roce a v příštím roce, výdaje jsou výrazně nižší. Doporučuji, aby tam prostředky zůstaly včetně toho, že je možné při květnové nebo červnové úpravě rozpočtu, pokud nebudou projekty schváleny a financovány, prostředky přesunout. Předpokládám, že všechny navržené projekty, které byly odsouhlaseny a projednány výborem, mají svou logiku a kvůli jedné záležitosti zastavit celou informatiku města a přechod Prahy na technologii 21. století mi nepřipadá rozumné a ani správné.

Pan Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Budu mít velmi krátký příspěvek. Obracím se především na pana primátora a na pana radního Šteinerja. Týká se to kapitoly 03-doprava, položky akce pro Besip.

V loňském roce jsme pro bezpečnost Pražanů právě z této položky využili 40 mil. Kč. V tuto chvíli je návrh 30 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že se jedná o opatření hlavně u škol a u míst, kde jde o bezpečnost dětí, navrhuji, abychom zůstali u výše z letošního roku a využili prostředky ve výši 40 mil. Kč. Budu rád, pokud si předkladatel tuto položku osvojí. Pokud bychom o ní museli hlasovat, hlasování by znamenalo, že se položka 4347 – akce pro Besip – zvyšuje z 30 na 40 mil. a položka neúčelová rezerva v kapitole 10 ss snižuje o 10 mil. Kč. Děkuji za slovo.

Nám. B l a ž e k :

Paní kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Co zde zazní, nebude rozdílné od toho, co jsem říkala na jednání rady. Dokonce některé body, o kterých budu hovořit, jsou i v zápisu rady. Hlasovala jsem pro rozpočet pouze za vzetí několika připomínek či výhrad.

Chci pochválit pana primátora, že se on i všichni snažili, aby rozpočet byl nastaven tak, aby se krátily výdaje. Byla upřímná snaha i na straně příspěvkových organizací a organizací, které zřizuje město, aby se Praha zbytečně nezadlužovala a aby plnila své závazky.

Jedna věc jsou cíle, které jsou nastavené a ne se všemi se ztotožňuji, ale pro mne je nejdůležitější, jak se k těmto cílům dostáváme a jak jsou využity finanční prostředky, které na ně utrácíme. Zda jsou využity správně, účelně a efektivně. Zde jsou mé výhrady, které jsem vznesla i v rámci diskuse na radě hl. m. Prahy.

Za prvé je to projekt Opencard, o kterém také hovořil pan nám. Blažek. Budu citovat z auditorské zprávy, str. 35, bod 5: Projekt se tak jednoznačně jeví jako ekonomicky významně neefektivní. Nejedná se o dočasný stav, nýbrž o jednoznačně dlouhodobý stav, který by dlouhodobě významně zatěžoval rozpočet hl. m. Prahy.

Je jasné, že se tento projekt propisuje také do rozpočtu r. 2010. Chtěla bych, aby bylo jasně řečeno, jak to bude vypadat a také i nastavení cílů. Některé funkcionality jsou nevýhodné. Vidíme to nejen z auditu, a přitom se počítá s tím, že do těchto funkcionalit bude dále investováno.

Další věc je vyvozování osobní odpovědnosti jak na straně úředníků, tak i politické odpovědnosti. Zatím se tomu tak moc neděje. Možná také posouzení trestně právní odpovědnosti. Pokud se toto nestane, bude to vypadat, že se snažíme problém zamést pod stůl a mohou se zde objevit další projekty podobného typu. Pane náměstků, promiňte, ale nevěřím, že toto byla ojedinělá záležitost. Jestliže odbor rozepisuje tak významný počet zakázek na tzv.

pod 2 miliony – malé a snaží se ušít zakázky na míru, neboli uzavírá nevýhodné smlouvy, není to jen věc Opencard. Proto si myslím, že tam musí být daleko důslednější revize a přistoupit k systémovým změnám. K tomu je bod číslo 2, o kterém jsem hovořila na radě, a to je protikorupční strategie. Chtěla bych, aby se k tomu pan primátor vyjádřil, protože tam jsou uvedena jasná opatření, která směřují do oblasti zadávání veřejných zakázek, do nakládání s majetkem, do smluvních vztahů, právě do nevýhodných smluv a také je to o vnitřní kontrole, která evidentně selhala, a o nastavení pravidelné externí kontroly.

Důkazem toho, že nejen odbor informatiky může mít problémy, je dostava Šutky. Věřím, že je dobré dostavět bazén Šutku. Pan primátor hovořil o hříchu, ale nechtěla bych, abychom z tohoto hříchu dělali smrtelný hřích. V rozpočtu máme přes 200 mil., a přitom bylo (pokračuje Reedová)

vyhlášeno výběrové řízení – neviděla jsem, že by rada měla jakoukoli informaci o tomto výběrovém řízení – na 650 mil. Kromě toho informace o tomto výběrovém řízení se neobjevila na internetových stránkách, což je jasné porušení vnitřních pravidel – myslím si, že by zde měla být vyvozena odpovědnost ředitele odboru městského investora – vybral se takový typ výběrového řízení, který omezuje konkurenci. Tzv. losovačka, ačkoli je to možné, nedává ekonomickou logiku. Proč bychom měli omezovat konkurenci? Proč bychom měli vyřazovat uchazeče, aniž víme, jakou nabídku dávají? Myslím, že to nedává smysl.

Prosím proto pana primátora – psala jsem dopis řediteli odboru městského investora, panu nám. Klegovi i panu primátorovi, aby toto výběrové řízení zrušil.

Prosím pana ředitele o pozornost. Dělal jsem revizi tzv. I-tendru. Bojovala jsem o to, aby byl rozšířený proces zadávání veřejných zakázek integrován. To se povedlo, byla spuštěna aplikace I-tendr. Penzum informací je zároveň dnes také uveřejňováno pro veřejnou kontrolu na internetových stránkách. Z analýzy zjišťuji, že je tam informací málo, odbory tam informace dávají pozdě. Tato aplikace přitom také umožňuje napojení na čerpání z rozpočtu tak, aby se nestávalo to, co v minulosti, že třeba na OMI zmizí 50 mil.. Opět jsem neslyšela, že by byla vyvozena osobní odpovědnost

Prosím pana primátora, aby se před hlasováním k tomuto rozpočtu k těmto bodům vyjádřil, co v tom bude uděláno.

Na okraj. Byla zmíněna trasa metra D. Je úctyhodné, že chceme hledat cestu tzv. způsobem PPP – spojit se s privátní sférou, ale velmi varuji. Jestliže jsme nebyli schopni uřídit projekt Opencard, a to dělal náš odbor ve spolupráci s Dopravním podnikem – nebudu hovořit o externích firmách a o externích manažerech – a nepovedlo se to, tak varuji, abychom dělali trasu metra D formou PPP, aniž bychom předtím udělali nějaký úspěšný projekt PPP. Zatím jsme vystavili několik bytů v Běchovicích. Velmi od toho varuji a nesdílím toto nadšení.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Předřečníky bylo zdůrazněno, že podporujeme především výstavbu a investice do veřejné dopravy. Nicméně se domnívám, že když se staví velké dopravní stavby, které budou mít podle nás i negativní zátěž pro životní prostředí, aby se udělalo všechno pro to, aby tyto negativní dopady byly co nejmenší.

Na vnitřní městský okruh, a sice v oblasti Špejchar – Pelc Tyrolka, má být v následujícím roce investováno přes 4 mld. Kč. Opakovaně urgujeme to, aby se našlo půl miliardy pro to, aby povrchová část této stavby byla zakryta již v době výstavby z toho důvodu, že se jedná o rekreační území, o území vyčleněné pro sport a zázemí univerzity.

Naposled jsme položili panu radnímu Šteinerovi tuto otázku v říjnu t. r. Odpovědí je vždy, že na to nejsou finance. Znovu vznáším tuto otázku, že by bylo dobré podívat se na výdaje na dopravní stavby a pokusit se i s ohledem na to, že se často jedná o nadhodnocené položky, najít v přesunech půl miliardy na to, že když se tyto dopravní stavby staví, tak aby zbytečně nezatěžovaly životní prostředí. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :  
Kolega Chalupa.

P. C h a l u p a :

Poznámku k tomu, co říkali předřečníci a co je třeba zmínit z jednání finančního výboru, a to je snaha rezervovat část prostředků z rezervy pro městské části účelově určenou na školství. Finanční výbor na svém jednání – pan předseda Hulínský to ve svém projevu nezmínil – se napříč shodl na tom, že má zájem, aby na některém z dalších jednáních v jarních měsících se věnoval otázce financování školství. Pokud budou prostředky v rozpočtu, aby primárně směřovaly na tuto kapitolu. Byla to shoda napříč celým spektrem členů finančního výboru.

Nám. B l a ž e k :  
Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Přednesla bych několik poznámek Jiřího Witzanyho, který se dnes nemůže zúčastnit, a pak bych řekla několik slov ke kulturnímu rozpočtu.

Rozpočet čerpá ve formě převodu z minulého roku, což je standardní, ve výši 1,76 mld. Kč, ale v nestandardní výši čerpá z fondu hospodářské činnosti cca stejných 1,8 mld. Tomu je třeba rozumět tak, že vzniká vnitřní zadlužení, kdy město využívá prostředky z nájmu, které by měly jít na obnovu a údržbu nemovitostí. Vůbec tato oblast fondu hospodářské činnosti se zdá hodně neprůhledná a zasluhující více pozornost.

Obecně s financováním rozpočtu hl. m. Prahy je třeba říci, že tímto způsobem město i po započítání dotace na školství vykáže deficit téměř 4 mld., ale na druhou stranu má splatit úvěr cca ve výši 3,75 mld., a z toho jen 1,25 má být přeřinacování přijetím úvěru z Evropské investiční banky. Fakticky tak dochází ke snížení hrubé zadluženosti. Pokud by nebylo kde brát a některé oblasti by potřebovaly zoufale posílit, je možné se domnívat, že by bylo možné vzít i vyšší míru přeřinacování od Evropské investiční banky při zachování hrubé zadluženosti města, kde celkový rámec je kolem 200 mil. eur. Nicméně to není nutné, protože je kde brát a hlavní kapitolou je už několikrát zmiňovaný soubor Blanka.

Pokud jde o strukturu rozpočtu, je až na pár menších akcí typu přestavba Mariánského nám., informatika a jedné obrovské akce Blanka poměrně šetřivý, a to zvláště ve zmiňovaných kapitolách investice do MHD, technické vybavenosti i školství.

Co se týká Blanky, podle materiálu zbývá k prořinacování cca 19 mld. a do plánovaného dokončení tři roky. Třetina z toho – 6,5 mld. místo plánovaných 9 by měly postačit.

Dalším argumentem ke snížení rozpočtu v této kapitole je ten argument, že vždy stavba jde pomaleji než se předpokládá a je třeba odbor městského investora tlačit k úsporám. V neposlední řadě také díky tomu, že plně zprovoznění v r. 2012 a 2013 bez vnějšího okruhu se ukáže jako nemožné. Je kde odůvodněně vzít, aby se ve smysluplných položkách přidalo.

K rozpočtu kultury. Rozpočet kultury je ve svých běžných výdajích navýšen, na rozdíl od kapitálových výdajů. Velmi mě ale zaráží nebývalý nárůst položky číslo 2143 do

cestovního ruchu. V důvodové zprávě se dočteme, že jde o investici na propagaci hl. m. Prahy. Když se na to podívám, tak na Partnerství, které je tam zmiňováno, by mohlo jít stejně jako jde na Partnerství v kultuře – tedy asi 25 mil., a zbývá tam 50 mil., které si Praha rezervuje na účast na různých mezinárodních veletrzích. Ptám se: je tato částka odůvodnitelná? Domnívám se, že ne, a proto navrhuji, aby z těchto 50 mil. byla polovina – 25 mil. – převedena na granty v oblasti kultury, ev. na navýšení rozpočtu pražských divadel, která zůstávají jinak nezměněna.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, budu mluvit ke kapitole doprava. Inspiroval mě k tomu také pan radní Šteiner, který nám namaloval, jak budeme jezdit v krásných nových vozech metra, v nových autobusech a tramvajích, ale trochu to zapomněl financovat v rozpočtu minimálně příštího roku.

Investiční část rozpočtu pro Dopravní podnik je v příštím roce zkrácena např. z 900 mil. Kč na modernizaci metra na 350, nákupy nových autobusů jsou zkráceny na 100 mil, což je zhruba třetina potřeby obnovy v Dopravním podniku. Vůbec se nemluví o nákupu nových tramvajích, na které jsme chtěli 600 mil.. Nemluví se ani o přestavbě Libeňského mostu, kde je potřeba 470 mil. Vize je to krásná, ale bohužel není podložena investičními penězi. Navíc je tady ještě problém, protože se uzavírá smlouva o závazku veřejné služby mezi městem a Dopravním podnikem. V této smlouvě bohužel není přiměřený zisk pro Dopravní podnik, který by mohl generovat peníze pro obnovu, pro vlastní investiční akce a nemusel by žádat o peníze hl. m. Prahu. Potom investiční příspěvky Dopravnímu podniku půjdou složitě a jen přes navýšení základního kapitálu. Prosím, aby se k tomu nějakým způsobem ještě přihlédlo. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Pešák.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, přihlásil jsem se do diskuse, abych zodpověděl otázky položené paní zastupitelkou Halovou. Chci jí poděkovat za to, že si všimla gesční chyby, které jsem si nevšiml – zvedám také prst směrem k odboru SOC, který to měl ohlídat, ale to vyřešíme později. K vašim otázkám.

Nejkonkrétnější otázkou je kapitola LSPP – 20 mil. v rozpočtu, 19 mil. v tisku, který budeme probírat v bodu 31. Co s milionem? Necháme ho nerozdělený tak, jako v letošním roce jsme nechali nerozdělené 2 mil. a na minulém zastupitelstvu jsme schválili jejich rozdělení tak, aby každá LSPP pro dospělé a pro děti dostala čtvrt milionu na posílení případných výdajů souvisejících s vyšší návštěvností v době chřipkové epidemie. Doufám, že v r. 2010 a 2011 takováto epidemie nebude, ale myslím, že ponechání těchto finančních prostředků v rezervě a jejich rozdělení později v průběhu roku je mnohdy rozumné, alespoň v r. 2009 se to jednoznačně ukázalo.

Tím také odpovídám na vaši druhou námitku či dotaz, zda by nebylo vhodnější navýšit finanční prostředky na LSPP třeba na úkor rozpočtové položky Partnerství. Z důvodů, které jsem řekl před chvílí, je jasné, že potřebné to není. V případě, že by byly zrušeny zdravotnické poplatky, což by byl finanční průšvih pro všechny zdravotnické činnosti spadající do kapitoly 5, by nám tyto finanční prostředky stejně nestačily, museli bychom to



řešit jinak. Pevně věřím, že to řešit nebudeme muset, že budou zákonodárci na celostátní úrovni rozumní.

Na druhé straně jsme v partnerství v letošním roce financovali takové akce jako byl Sestrafest. Mám pocit, že vy nebo někdo ze sociální demokracie jste mě před nějakou dobou interpelovali, co udělám pro to, abychom pomohli náboru nových sestřiček. Mám pocit, že např. takováto akce je celkem prospěšná.

Dotkla jste se tématu Olivova dětská léčebna versus Olivova nadace u příležitosti rozpočtové položky 2,4 mil. do Olivovy dětské léčebny. Máte pravdu, že tady řešíme dvě věci, jednak návaznost za to pozitivní, co udělali manželé Olivovi ve spolupráci s městem zhruba před sto léty – založili nejdříve sirotčinec, posléze respirační dětskou léčebnu. Dnes je pokračovatelem této činnosti Olivova dětská léčebna o. p. s. Je v nedobré finanční situaci (pokračuje Pešák)

proto, že má příliš nízké příjmy ze zdravotního pojištění, ale snaží je stabilizovat a zvýšit. Letos se ukazuje, že se to daří. Větším problémem je postoj zřizovatele Olivovy nadace, která má od města pronajat celý objekt v Říčanech za 12 Kč ročně, ale sama jej repronajímá. Nelíbí se mi to, protože je to skrytá dotace, ale ještě více se mi nelíbí, že jedním z nájemců, které mají platit statisícové částky – přesahuje to 3/4 milionu, je také Olivova dětská léčebna

Na jedné straně máte pravdu, že město nemůže Olivovu dětskou léčebnu podporovat v případě, že její zakladatel Olivova nadace má tendenci odčerpávat finanční prostředky z této léčebny na svou spotřebu. S tím s vámi souhlasím. Na druhé straně pevně věřím, že se podaří dojednat posun v nájemních smlouvách a vůbec ve smluvním zajištění tohoto objektu. Pak by finanční prostředky byly na místě.

Chci jen připomenout, že jsem členem správní rady Olivovy nadace, tam jsem vás nahradil. Byla jste tam čtyři kroky přede mnou, kdy jste měla jako radní v gesci zdravotnictví. Možná jsme také mohli být o malinko dál, kdyby se podařilo některé věci dojednat.

Poslední věc – mzdy – obecně navyšujeme. Jediné místo, kde nenavyšujeme, je městská nemocnice následné péče, neboť se tam z bilancí předchozích let ukazovaly určité rezervy. Nebylo nutno tam dávat dotaci v té výši jako v minulých letech. Proto jsme tak nečinili. V případě, že by se něco změnilo, jistě finanční prostředky najdeme. Nemocnice následné péče je pro nás prioritou a je to naše městské stříbro.

Nám. B l a ž e k :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, také bych se dovolila vyjádřit ke kapitole, která tady byla mnohokrát citovaná, a to je doprava. Myslím si, že řada kritických poznámek již zazněla. Mám ráda, když se některé věci porovnají. Vyplyne to potom z čísel.

Slyšeli jsme, kolik nás stála Opencard – kolem 800 mil., pak se podíváme do rozpočtu, kolik je vyhrazeno pro obnovu tramvají – tam je nula, kolik pro obnovu vozů metra – tam je to 350 mil. a kolik pro obnovu autobusů – tam je to 100 mil.. Komentář není ani potřeba. Možná potřeba je, dozvěděla jsem se, že z 800 mil. částku 400 mil. dostala nějaká firma. Nebudu raději jmenovat jaká. Je nám to jasné, není třeba to komentovat.

Pana radního Šteinera, kterého tady nevidím, ale doufám, že mu to kolegové vyřídí, bych se chtěla zeptat po jeho oslavné řeči o MHD, kolikrát v letošním roce jel v jednotlivých prostředích MHD. Zajímaly by mě zejména autobusy ve špičce.

Znovu bych chtěla zopakovat, že poslanci zvolení za Stranu zelených nevyužívají výhody neplatit v MHD, MHD využívají, ale platí ji. Prosím kolegy z ostatních stran, aby si to v klubech Sněmovny dohodli také tak.

Nám. B l a ž e k :  
Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Nejdříve bych chtěl panu Šteinerovi poděkovat, že jsme dostali aspoň polovinu příloh k materiálu Smlouva o veřejných službách. Doufám, že i druhou polovinu časem obdržíme.

Pokud jde o dopravu, zajala mě forma úspor pro příští rok u Dopravního podniku jak na str. 57 v důvodové zprávě, tak v tisku Z 205, na poslední straně. Myslím si, že většina tézí je v této věci neúčinných, protože snížit objednávky o cca 9 mil. vozokilometrů, což je 5,3 %, bude neúspěšné těmi formami, které jsou tady vyjmenované v informaci.

(pokračuje Ambrož)

Kapacitní rezervy dle výsledků přepravních průzkumů. Přepravní průzkumy dělal Dopravní podnik a následně Ropid za své existence průběžně. Myslím, že zde nelze očekávat žádné větší kapacitní rezervy, aspoň ne ty, které se očekávají.

Co se týká plného využití standardů kvality, myslím si, že zde neušetříme na výkonech, naopak se zvýší náklady, neboť chceme-li vyšší kvalitu, něco to stojí. Peníze ze sankcí za to, že někdo nedodrží kvality, na tom nemůžeme stavět.

Omezení souběhu autobusů s tramvajemi a vlaky – ano, je to zajímavý úmysl. Musíme si ovšem uvědomit, že v Praze je to především souběh metra a autobusů a tramvají. Pokud se nám podaří, že nějakou linku na povrchu ušetříme, tak potom to znamená, že v metru bychom měli snížit intervaly. Přitom víme, že např. na trase C a částečně na trase A již kapacity nejsou. Když to uděláme opačně, nebudeme na to mít dostatečný počet tramvají a autobusů a vozokilometry budou spíše přirůstat.

Promítnutí dopravních omezení při vylukové činnosti v síti tramvají – myslím, že na to se nedá spoléhat. Tady je to otázka plánování jednotlivých oprav povrchových tratí.

Dále je zde jediná věc, s kterou souhlasím, a to je změna v tarifu, která probíhá, to znamená zdražení jízdenek přes SMS. Myslím si, že dnešní jízdné je již tak vysoké, že zvyšovat ho je nemožné.

Když čtu obecný návrh na zvýšení odhadu tržeb a ostatních výnosů ve výši až 164 mil. Kč, není zde bohužel napsáno, jak toho chce Dopravní podnik dosáhnout. Dnes, když někdo chce mít roční předplatné jízdné na všechna pásma, přijde ho to na částku přes 17 tis. Kč ročně. Kdyby se možná dělala dvoutřetinová cena, oslovilo by to mnohem více nejen Pražanů, kteří jezdí do Středočeského kraje, ale opačně Středočechy jezdící pravidelně za prací do Prahy. Tímto způsobem bychom získali nějakou korunu navíc. Je jasné, že by to nesmělo být za cenu přes 15 tis. Kč, to není oslovující cena.

Jsou tam další úspory v nákladech Dopravního podniku ve výši 250 mil. Kč. Obávám se, že je to dáno pouze obecně a že nevidíme, co za tím je. Doufám, že za tím není vyvázání služeb z Dopravního podniku do soukromých firem. Jak vím od zemřelého kolegy Zajíčka, většinou tyto služby, které byly vyvozeny ven z Dopravního podniku, nakonec nás stojí více peněz.

Chtěl bych se dotknout kapitoly sociálních věcí. Tam je to o stagnaci, i když musím kvitovat to, že budeme na Praze 6 stavět dům seniorů o dosti zajímavé kapacitě lůžek. Ovšem musíme si uvědomit, že už v r. 1996 nám bývalá koncepce říkala, že máme nejméně lůžek na počet obyvatel v celé republice. Navíc nejen pro seniory, ale i pro zdravotně postižené je máme často mimo hlavní město, dokonce ve vzdálenosti sto a více kilometrů.

Jestliže chceme jít v rozvoji těchto služeb pro seniory – seniorů je v Praze čtvrt milionu, tak bychom měli přistoupit k tomu, že budeme dělat domy pro seniory, které jsou spojeny s dalšími službami jako jsou stacionáře denní a týdenní a bylo by dobré, aby se staly

základnami pro terénní službu pro domácnosti v okolí. Myslím si, že tento typ by byl mnohem rentabilnější než vyhazovat peníze přes grantový systém do tzv. neziskových organizací, kde služby jsou roztržštěné a těžko kontrolovatelné po stránce hospodárnosti.

Pokud jde o školství, tam se musím připojit ke svým kolegům. Tato kapitola je tentokrát v kapitálových výdajích velice podhodnocena. Jako člen dvou rad škol blahopřeji Gymnáziu Na Pražačce, že se jim nyní daří na poslední chvíli, pokud jsou peníze, vyměňovat okna. Už nyní učitelky zjistily, že neuniká teplo, že ušetří na vytápění, což je druhý efekt. Když se škola rekonstruuje, bude se spořit v dalších letech.

V druhé škole, kde jsem v radě školy a kterou jsou kdysi vystudoval – průmyslovka v Ječné, tam čekají na vyřešení problému výstavby centrálních šaten. Dokud je nepostaví, nemohou se pustit do výstavby a přestavby učeben, dílen a některých laboratoří. Brzdí je to (pokračuje Ambrož)

v rozvoji a může to být pro ně i hrob, pokud se škola nedá rychle do pořádku. To, že se dnes škola snaží po studijní stránce držet školu na dobré úrovni, může odchodem třeba personálu ze stavebních důvodů, jít „do kopru“. To by byla škoda.

Mám dotaz ke kapitálovým výdajům karty Pražana. Je zajímavé, že v plánovaném rozpočtu tohoto roku bylo přes 70 mil. Kč, nevyčerpalo se, je tam něco pod 50 mil. Kč, a na příští rok je téměř 60 mil. Kč. Na odpověď by se mohl pan náměstek připravit, až budeme mluvit o Opencard – aby vysvětlil, o jakých penězích mluvíme, k čemu budou potřeba a také by mohl vysvětlit problém rozdílu vyjádření o licencích, co jsme od něj slyšeli v rozhlase a co jsme slyšeli od firmy Hudges.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si něco říci jako správce kapitoly 4-školství. V běžných výdajích jsme na stejné úrovni jako v r. 2009, což vypadá na první pohled dobře, ale pořad je to málo, potřebovali bychom víc. Největší problém je v provozních výdajích, v provozu škol a v nájemném. Tam s tím těžce bojuje odbor rozpočtu. Naše školy se snaží dělat vše pro to, aby pronajímaly svá sportoviště, bazény a odborné učebny a tím získávaly peníze na další provoz. V této oblasti je tam ale napjatá situace. Snažíme se jednat s městskými částmi o případném snížení nájemného za některé školy. Někdy se to daří, někdy ne. Musím poděkovat Praze 1 a Praze 8, protože tam se nám podařilo dostat nájem na rozumnou úroveň.

Pokud jde o platy pedagogů, jsou evergreenem, o kterém se stále hovoří, ale nikdo s tím nic nedělá. Je to záležitost ministerstva školství. Spojilo se nás několik z jiných krajů a chceme požádat rozklíčování normativu, zda je odpovídající současnému školství a zda by se měl změnit a zda peníze jdou správným směrem. Uvidíme, jestli se nám podaří v této oblasti něco udělat, ale je to kompetence ministerstva školství. Jsme jediný kraj, který dává střednímu školství peníze na odměny pedagogům. Nikdo jiný to nedělá, jen Praha.

Pokud jde o investiční oblast, v této kapitole máme asi 40 % roku 2009. Bude to velmi těžké, protože jsem předpokládala, že do této oblasti dostaneme více peněz. Budeme dělat jen několik škol. Snažíme se získávat peníze ze všech fondů – z Norských fondů, z fondu životního prostředí a celkem se nám to daří, ale i tam se musí splatit další finanční prostředky na dofinancování, takže i to něco stojí.

Odpověděla bych panu Ambrožovi k Ječné. Je hezké, že průmyslovka v Ječné chce stavět nové učebny a nové prostory, ale je naplněna pouze ze 72 %. To bude velký problém

některých našich škol. Těžko ufinancovat školy, které budou naplněny z 50, 60 nebo ze 70 %. Takové případy máme. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Udělal jsem si souhrn toho, o čem se tady hovořilo. Chtěl bych upozornit na jednu nevšední věc, která se letos děje, že naprosto vévodí zájem o školství. Jako starosta se s tím mohu jedinečně ztotožnit, protože do čeho jiného investovat než do budoucnosti? Nastíním vám, jak na tom jsem.

(pokračuje Žďárský)

Mám základní školu teď už s tělocvičnou, zvýšili jsme kapacitu školy, mám 2 mateřské školy na 7 tisíc obyvatel, zvýšili jsme kapacitu a kapacita našich škol versus obyvatelé převyšuje o 66 % pražský průměr. Jestli někde cvičí žáci mezi lavicemi, to je věc, která mě zarazila a tomu bychom se měli věnovat.

Všimněte si role státu. Bavíme se o tom s kolegy, kteří jsou tady déle i s panem primátorem, a víte, že nepoznáme, kdo je u vlády? Je to pořád stejné. Stát ke konci roku zapomněl bez jakéhokoli zdůvodnění poslat školám 3 mld. Kč. I náš skromný rozpočet jsme posledně upravovali o 100 tisíc versus naše základní škola, abychom mohli zajistit její bezproblémový chod.

Co se týká rozpočtu samého, je významně ořezán. To jste pochopili všichni. Je poskytnutím jistoty, co máte vesměs vytažené v barevném materiálu. Jsem také nejistý, protože stavba propojky Toužimská byla zahájena, a dnes není jasné, jak bude financována. Když se podíváte do historie, tak i přes situaci na finančním trhu se předpokládá, že od 3. do 6. měsíce dojde v rozpočtu k pohybu směrem nahoru, a to jako vždy za posledních deset let.

Nám. B l a ž e k :

Máme přihlášeno několik občanů, kteří jsou dle zákona o hl. m. Praze oprávněni vystoupit v rámci bodu rozpočtu bez rozpravy a hlasování zastupitelstva. První se přihlásil pan ing. Válek, občanské sdružení Žižkov sobě, připraví se pan Aleš Moravec.

P. V á l e k :

Nejdříve bych opravil 1. náměstka, název našeho občanského sdružení je Žižkov nejen sobě. V tom je ta solidarita, že nejedeme na vlastní triko a že spolupracujeme s ostatními občanskými sdruženími a iniciativami.

Vážený pane primátore, dovoluji, abych v souladu s čl. 9 jednacího řádu požádal o prodloužení řečnické doby na dvakrát pět minut.

(Nám. Blažek: Pověďte, až přijde pět minut, tak uvidíme.)

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jmenuji se Jiří Válek a jsem jednatelem občanského sdružení Žižkov nejen sobě. Z tohoto místa děkuji jeho veličenství jednacímu řádu, že mi jako občanovi blahosklonně ve své části 4 atd. odejmul dráždivý prostředek modrý rouček. Tady vidím, že se dá i ten rouček nasadit, protože minule bylo dvakrát pět minut, dnes jen jednou pět minut.

Na 28. zasedání 18. června jsem přednesl nesouhlasné stanovisko ke zprávě o plnění rozpočtu za minulý rok. Důvodem byly nedostatky porušování zákona číslo 563/1991 Sb. o účetnictví, kde podle auditorské společnosti Delloite audit s. r. o. bylo porušování rozpočtové kázně, neúplnost, nesprávnost nebo neprůkaznost vedení účetnictví a nebyly odstraněny

nedostatky zjištěné při dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předchozí roky. V návaznosti na dlouhotrvající katastrofální stav hospodaření jsem s odvoláním na dokumenty volně dostupné na webových stránkách ministerstva vnitra upozornil na průvodní jevy nesoucí znaky o vlivu působení sil organizovaného zločinu. Ne náhodou opoziční zastupitelé upozorňovali a upozorňují na silné prokorupční klima na Magistrátu a snaží se stále marně v tom něco konat. Nakonec to všichni vidíme i dnes na tomto zasedání. To byly důvody, proč jsem podrobně rozvedl, co prorůstání organizovaného zločinu do služeb veřejné správy znamená. Všichni jste těmto souvislostem rozuměli, až na 1. náměstka, který mě jako řídící zasedání napomenul, že nemluvím k tématu. Jak se říká, potrefená se vždycky ozve první. Proto jsem v závěru svého vystoupení na 28. zasedání doporučil, aby kontrolní výbor zastupitelstva a kontrolní výbory městských částí systematicky ve spolupráci s příslušnými orgány činnými v trestním řízení se zabývaly problematikou organizovaného zločinu.  
(pokračuje Válek)

Požadoval jsem, aby k tomuto závažnému problému přijalo zastupitelstvo konkrétní účinná opatření. Od pana primátora jsem se přes urgenci do dnešního dne odpovědi nedočkal a jak je vidět, jen tak se nedočkám.

Následující vývoj mi dal plně za pravdu. Kauza Janoušek, kauza Opencard – to jsou jen špičky děsivého ledovce. Neřeší se původci a pachatelé, ale jejich kritici. Rudé a modré bolševické metody se v tomto hledu vůbec neliší. Kdy to konečně přestane? To si snad občané opravdu po 20 letech obrodného demokratizačního procesu nezaslouží. Nebo se snad jedná o proces kleptokratizační? K merituu věci.

Konečný návrh rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010, dotační vztahy atd. Co k tomu říci? Na prohníleém základu se nedá stavět, chybné kroky minulosti a současnosti pro nepoučené a nepoučitelné předurčují budoucí. Jako občanské sdružení zastupující zájmy a práva občanů zásadně nesouhlasíme, aby příjmy rozpočtu hl. m. Prahy a jeho městských částí tvořily peníze doslova vytunelované z kapes a peněženek sociálně nejslabších a seniorů na základě ekonomicky neodůvodněné tzv. deregulace nájemného v obecních bytech a prodejem obecních bytů za lichvářské ceny. Ať jsou tyto byty obcím převedeny formou nákladové kalkulace včetně zohlednění budoucích nákladů na občany, kteří tam desetiletí bydlí, řádně platí nájemné, zatímco subjekty, akciové společnosti, které si městské části zřídily pro provoz obecních domů a bytů, desetiletí své úkoly trestuhodně zanedbávají. To je jediné férové a spravedlivé řešení.

Magistrát hl. m. Prahy a městské části, resp. jejich zastupitelé za ODS se chovají, jako by jim obecní domy a byty odnepaměti patřily a dokonce se jako např. zástupce starostky MČ Praha 3 pan Zdeněk Lochman nestydí a neštítí na úkor občanů a obce při privatizaci obecních bytů se obohacovat. Proto naše sdružení plně podporuje jeho odvolání a požaduje řádné projednání petic občanů, a to v zastupitelstvu MČ Praha 3 petici ze dne 28. října 2008 a petici ze dne 5. května 2009, které byly radou a zastupitelstvem ostudným způsobem ignorovány a zameteny pod koberec. V ZHMP pak petici Byty ze dne 26. března t. r., kterou iniciovalo občanské sdružení Občané za svá práva v Praze, jehož předsedou je zde přítomný pan ing. Karel Berka a kterou podporují ostatní občanská sdružení a iniciativy v Praze a v dalších městech, např. v Prachaticích. Pokud jste to snad, páni radní, ještě nepochopili, uvědomte si laskavě, že jste sice volení zástupci občanů, ale rozhodně ne na věčné časy. Zdá se, že tuto realitu již pochopil pan ing. David Vodrážka, 1. místopředseda ODS, zastupitel hl. m. Prahy a starosta MČ Praha 13, kde se při prodeji obecních bytů vychází z ceny 5 – 7000 Kč/m<sup>2</sup>, což je čtyřikrát až pětkrát méně než u MČ Praha 3, kde se jedná o 35 let staré panelové domy. Za to si jistě pan ing. Vodrážka od svých voličů zaslouží pochvalu.

Ale jak to je, pane radní Jiří Janečku, magistrátní ministře přes bytovou politiku, s rovností a diskriminací občanů v rámci obce hl. m. Praha ve vztahu k zákonu číslo 131/200 Sb. o hl. m. Praze?

Protože všechno souvisí se vším a právo a spravedlnost jsou nedělitelné, dovolím si upozornit na jedno blízké se tragické výročí. Dne 14. 2. 1945 vyslala 8. letecká armáda US Force na území velkoněmecké říše čtyři svazy čítající celkem 1337 bombardérů a 962 doprovodných stíhaček. Cílem byly především Drážďany. Je jich zkáza započalo předešlé noci 772 bombardérů britského královského letectva, dále pan Saská Kamenice a Magdeburg. Jako druhořadé či příležitostné cíle byla velitelstvím pro tento den určena i některá česká města, k nimž patřily Praha, Záluží u Mostu, Plzeň, Cheb, Tachov, Karlovy Vary a Duchcov. Tento den však leteckým operacím nepřál. Nad západní Evropou panovalo mimořádně nepříznivé počasí. To byl zřejmě hlavní důvod, proč 76 létajících pevností typu B17 zamířilo na protektorát Čechy a Morava a svůj smrtonosný náklad shodilo místo na Drážďany na Prahu. Během pouhých pěti až devíti minut ve třech vlnách mezi 12.35 až 12.44 bylo svrženo (pokračuje Válek)

7400 bomb o váze 152 tun, což je 6 % z těch, které byly ve dnech 13. a 14. února svrženy na Drážďany. Útok byl veden od Radlic na Smíchov pásmem k Riegrovým sadům, Vinohrady, Radlice atd. Poválečná statistika uvádí ztrátu 701 mrtvých, 1134 zraněných. Poslední oběti byly objeveny počátkem 70. let, bylo to 23 mrtvých ve 2. patře sklepa v místě, kde stával dům s Maceškovým uzenařstvím. Zcela bylo zničeno 93 domů, 190 utrpělo těžké a 1500 lehké poškození. Já a má rodina patříme mezi postižené. Náš dům na Vinohradské třídě proti Radiopaláci dostal přímý zásah zápalnou pumou a byl totálně zničen. Má matka v 7. měsíci těhotenství – narodil jsem se 24. dubna – a můj 1,5letý bratr Václav byli zasypáni. Podle vyprávění matky se zachránila ještě jedna partaj. Matka celý život trpěla depresí a nočními děsy.

Mezi postiženými, i když ne tak drastickým způsobem – jejich dům v Jugoslávské ulici nedostal přímý zásah – patřila i rodina současného prezidenta Václava Klause. Jeho matka Marie Klausová vzpomíná na str. 181 knihy... (nám. Blažek: Prosím již končit.)

Ještě minutku. Tato událost byla též podrobně dokumentována na výstavě Osudové okamžiky Prahy 9, kterou v r. 2008 uspořádal Úřad MČ Praha 9 ve spolupráci s Vojenským historickým ústavem Praha a TJ Královské Vinohrady. O této události se dlouho mlčelo, mnoho občanů o tom vůbec neví. Asi proto, že stejně jako u kobercového náletu bombardování Drážďan se jedná o jeden z dosud nepotrestaných největších válečných zločinů proti civilnímu obyvatelstvu v dějinách. Zločin zůstane zločinem, ať ho spáchá poražený, nebo vítěz.

Prosím vás, abyste povstáním a minutou ticha uctili památku nevinných civilních obětí, občanů Prahy, kteří na sklonku 2. světové války zbytečně zahynuli. Byly to především ženy a děti. To je to nejhrůznější.

(Nám. Blažek: Máte nějaký návrh k rozpočtu?)

Vyzývám zastupitele, aby uctili památku civilních obětí.

(Nám. Blažek: Nezlobte se, nemáte právo nikoho vyzývat.)

Zastupitelé se smějí.

(Nám. Blažek: Pane kolego, toto je vždy v květnových dnech standardní procedura.)

Nebylo to v květnových dnech, bylo to 14. února.

(Nám. Blažek: Nezlobte se na mne, není to k rozpočtu. Nechal jsem vás mluvit o 2 minuty déle než mluví kterýkoli jiný zastupitel.)

Za váš postoj k této události děkuji. Ukazuje se, co nás za lidi zastupuje. Doufám, že si z toho občané vezmou ponaučení a budou se podle toho v příštích volbách chovat.

Vystoupení předávám písemně a žádám písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Pan Aleš Moravec.

P. M o r a v e c :

Hlubosklon, páni, naši vládcové, vážený pane primátore, dovoluji si vám předložit několik návrhů na změnu rozpočtu hl. m. Prahy na r . 2010. Aby nedošlo k nedorozumění, nejprve vysvětlím problém, a pak navrhnu změnu v rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že byl v poslední době velký problém s Dopravním podnikem, zhotovili jsme speciální ekonomický rozbor na zjištění efektivnosti hospodaření Dopravního podniku a zbavování se zaměstnanců od r. 2005 do teď. K tomu bychom poděkovali všem spolehlivým pracovníkům Dopravního podniku, co nás vozí spolehlivě od rána do noci. Vzhledem k tomu, že Dopravnímu podniku vládne prakticky rada, tedy ODS, a to od r. 1994,

(pokračuje Moravec)

bez ní se nehne ani lístek, musí nést za veškeré výsledky jak kladné, tak i záporné, odpovědnost.

Základem hodnocení je ucelená řada ekonomických údajů 2005 – 2009 s propočtem konce r. 2009. Rozhodující jsou pro efektivnost provozu celkové provozní náklady a kapitálové investice.

Investice. Jejich výše je především závislá na zásadním rozhodnutí, zda chceme vybrat nejlepší a nejlevnější výrobek, nebo chceme za každou cenu udělat business s kamarády. Lumpárna je, když takové špatné výběrové řízení musí platit občané a ne ti, co to způsobili. Proto se k hospodaření Dopravního podniku také vyjadřujeme a máme právo je kontrolovat.

Pro hodnocení jsou důležité celkové provozní náklady a v nich ujeté kilometry krát cena za kilometr, mzdy a placené služby od cizích. To je základ celého souhrnu.

Za prvé. Celkové provozní náklady stouply od r. 2005 do r. 2009 z 13,9 mld. na 14,5 mld, to je o 580 milionů, což není moc.

Náklady za ujeté kilometry metra, tramvají a autobusů stouply z 9,2 mld. Kč na 10,6 mld., tedy o 1,4 mld. a mzdové náklady s pojištěním ze 4,6 mld. na 5,1 mld., čili o 500 mil.

Zde je nutno konstatovat, že jeden tisíc propuštěných zaměstnanců stojí nákladově cca 440 mil. Kč a snižují se u něj také režijní náklady se zaměstnanci spojené.

Placené služby, které Dopravní podnik platí cizím dodavatelům, ale právě v tom je i outsourcing. Zde právě překvapivě stouply platby z 1,3 mld. na 2 mld, čili o 700 mil., což činí při přepočtu 1600 pracovníků propuštěných. Jistě je to také inflací – cca 150 mil., ale ostatní vzniklo tím, že je nutno nahradit propuštěné pracovníky dále podivnými službami, o nichž bude dále řeč.

Jako poznámku si dovoluujeme konstatovat, že vlastní zaměstnanec Dopravního podniku je vždy levnější, neboť nemusí tvořit zisk pro majitele a jeho režii. Když už ji má placenou v Dopravním podniku, a ta také na zisk nevydělává. Výhodní jsou pouze ti, kteří mají technologický náskok, jako třeba kombajnista proti ženci s kosou. To potom má cenu si takového člověka najmout. Když dělá totéž ve stejné dílně a se stejnými věcmi, nemá cenu si brát jiné zaměstnance. To je ale na uvážení naší vrchnosti.

Služby provozní normální: kooperace na zakázku MHD 100 mil. za rok, úklidy v provezech 150 mil., ochranka 80 mil., služby obslužného charakteru 100 mil., odměna za prodej vstupenek - což nás překvapilo – 150 mil. Celkem služby mimo placené tedy 580 mil. Kč za rok, čili 1300 zaměstnanců.

Služby problematické, jejichž výše a potřebu nelze prakticky zkontrolovat, je datový systém, služby právní a poradenské a expertní posudky – dohromady 360 mil. a reklama 60 mil. - dohromady 420 mil., čili je to 900 zaměstnanců.

Jak je z těchto služeb placená BNV, nevidno. Ale co jsem tehdy hovořil s ředitelkou, řekla mně osobně, že je tam bez výběrového řízení. Co známo, stojí BNV zatím 50 mil., ale to máme bez záruky, v tabulkách jsme to nenašli.

Další druhý nejdůležitější faktor jsou investice, a to strojní a stavební. Strojní si dělá Dopravní podnik sám. Byl jsem osobně u dvou největších podvodů, a to u nákupu vozů metra bez výběrového řízení za 6 – 7 mld. Kolik to přesně bylo, veřejnost neví, neboť se kupoval zajíc v pytli a dalo se ČKD 900 mil. předem, to pak zkrachovalo a peníze se ztratily. Dodělal to do nějaké podoby až Siemens po třech letech.

Další podraz byl podfuk s výběrovým řízením na zabezpečovací zařízení na metro cca za 1,7 mld. Vyvěšeno o prázdninách 15. 7. – 15. 8. Nikdo se nestihl přihlásit, jen Matra a s podivem to vyhrála.

Podobný trik byl s tramvajemi T15 a 17. Když takováto zakázka se měla technicky zkoumat nejméně půl roku, se spotřebou energie, opravami, snadností údržby a hlavně cenou, (pokračuje Moravec)

tak se to vystříhlo vyvěsit na 52 dní a jako na potvoru se ostatní nestačili přihlásit. Jedna tramvaj pak stojí 68 mil. Kč.

Pak tu máme 60 kusů Porsche – co má pevný a těžký podvozek a co se moc neotáčí. Vypadá to na 50 kusů tramvají navíc, které budou někde stát, protože nebudou využity. To říkají odborníci a to je občan přes Magistrát takto ničen. Firmy Bombardier a Inecom Trans ostrouhaly mrkvičku a my zase cenu. Proto se musí tak platit a jsou z toho všichni nesví a dohadují se s dopraváky.

Co známo – 50 kusů navíc – to činí 3,4 mld., což je 7,7 tisíc zaměstnanců na jeden rok. Známo dále, že konkurence dělá cenu, takže tramvaj mohla stát 60 mil., kdyby bylo výběrové řízení. Úspora by tudíž byla 2 mld. To by bylo krásné pro babičky na jejich domečky.

Návrh k hlasování. Vzhledem k problematickým službám snížit provozní dotaci o cca 250 mil. na 8080000 tis. Kč z 8337000 tis. Kč.

Za druhé. Co jsme konstatovali o Praze olympijské, stále platí. Nám opravdu nešlo o zlomek nákladů z rozpočtu města, ale o to, jak se ještě v případě, když ještě není ani hrábnuto, zločinně nakládá s našimi penězi na nekontrolovatelné výdaje – reklamy, poradenské a právní služby atd. Neuměli si sami vyplnit ani dotazníky – vše se platilo. Měli ale bohémské platy a pracovní místa. Víme, jak dopadla Všeobecná výstava v Praze s miliardami dluhu a jak to bude s Libercem – podvod na podvod. Proto naše enormní snaha to zarazit včas. Místo toho, abyste udělali pražské referendum a následně celorepublikové za 15 mil., tak jste chtěli jen slávu a zisky

Proč kverulujeme? Byl tu jeden kujon – náměstek Švec. Ten tehdy za smlouvu mezi vodárnami a vodohospodářskou společností dal za cca 15 stránek pro nás tenkrát šílenou sumu 3,6 mil. A to jsme si mysleli, že je to největší možná lumpárna. A teď v době, kdy každá banka vám dá zdarma kartu, tak se zaplatí cca 200 mil. jen za právní a poradenské služby, aby ten zázrak běhal. To z nás děláte měňavky.

Návrh na hlasování. Vzhledem k tomu, že v kapitole informatiky, položka 6171, právě bylo na tyto triky, žádáme z ní převést 30 mil. na – jak řekl ministr zahraničí – čmajznutou chytráky Prahy 11 a Magistrátem nezachráněnou stavbu či nákup azylového domu pro nešťastné matky s dětmi, které odtud byly vyhozeny.

Za třetí. Protože Ústava zaručuje svobodu tisku a Magistrát, resp. ODS vydává vysoce zcenzurované zmodralé Listy, na které dává 27 mil. z našich peněz, žádáme, aby 13 mil. bylo



převedeno z položky informatika 6171 na jediný opoziční tisk v Praze – Věci veřejné – a na jejich redakci. To je třetí návrh k hlasování. Když vy si můžete dát 27 mil., tak ať se z našich peněz dovíme trochu pravdy.

Žádáme o návrh hlasováno zastupitelstva...

(Nám. Blažek: Můžete dokončit poslední větu.)

Když jsem tady byl nařčen z komunismu jedním člověkem, tak celý život má rodina a všichni kamarádi – herci, tenisté, sochaři, spisovatelé žili zásadou: životem se prokoušu bez pomoci komoušů. A vy mi tady nadáváte do soudruhů. Celá naše rodina se nikdy s nimi nenamočila. Děkuji vám za pozornost a mějte se hezky. Byl bych rád, aby si ten, kdo mi to tady říkal, prozkoumal minulost rodiny.

Nám. B l a ž e k :

Paní Lenka Konečná, připraví se Karel Berka.

P. K o n e č n á :

Vážený pane primátore, v souvislosti s bodem hospodaření hl. m. Prahy vám tímto předáváme petici za ukončení činnosti společnosti Incheba Praha spol. s r. o. a jeho vlastníka Incheby a. s. a areálu Výstaviště Praha v Praze 7-Holešovicích a zachování významného tradičního evropského veletrhu World of beauty and spa(?) v prostorách Výstaviště Praha 7-Holešovice a důstojný rozvoj tohoto areálu.

O negativním názoru na společnost Incheba Praha spol. s r. o. a Incheba a. s. slovenského vlastníka a jeho dalším působení v areálu Výstaviště Praha svědčí skutečnost, že za pouhý týden existence této petice ji podepsalo více než 300 subjektů, podnikatelů a nepochybně voličů, kteří spoléhali, že na městském majetku bude jejich mnoholetá a státu prospěšná činnost chráněna. Petici podpořila nejvýznamnější odborová sdružení s bohatou členskou základnou. Dostáváme mnoho reakcí od firem i občanů. V petici budeme proto pokračovat, dnešní petice je pouze úvod.

Vzhledem k tomu, že podnikatelé mají podezření na trestný čin podvodu a pomluvy a vzhledem na skutečnost, že jsou prostřednictvím zástupců Incheby Praha a Incheby a. s. neustále kontaktováni a soustavně zastrašováni a nuceni, aby psali a jednali pouze ve prospěch společnosti Incheba, je dnešním dnem z podnětu firem a ostatních účastníků podepisujících petici podáno trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení na společnost Incheba Praha a Incheba a. s.

Petiční výbor tímto žádá hl. m. Prahu, v jehož majetku se činnost Incheby Praha a Incheby a. s. odehrává, aby podalo orgánům činným v trestním řízení podnět k prošetření možného spáchání trestného činu na tomto majetku.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan Karel Berka, připraví se paní Věra Grandová.

P. B e r k a :

Vážený pane předsedající, občané a občanky hl. m. Prahy, kteří jste se v ohromném počtu sem dostavili na vyzvání deníku Listy vydávaného za vaše peníze. Pan prezident republiky, když byl v New Yorku, zjistil, že tři měsíce se vede veřejná diskuse nad rozpočtem, a u nás je zákaz vést veřejnou diskusi nad rozpočtem. Proto mládež na loňské demonstraci nazvala toto náměstí mafiánské a dala tam veřejnou ceduli. Nebyl za to nikdo potrestán – to hovoří samo za sebe.

Nyní k rozpočtu. Rozpočet je základní materiál pro řádné fungování obce Praha. Proto zákonodárce stanovil, že občané mohou vystoupit přímo. Totéž se ovšem týká i schvalování závěrečného účtu hospodaření hl. m. Prahy. Tyto dvě části, to je rozpočet a schválení závěrečného účtu, nejdou od sebe oddělit. Proto když dnes schvalujete rozpočet na r. 2010, je třeba se věnovat tomu, jakým způsobem se schvaluje závěrečný účet.

Dosavadní náměstkyně primátora paní nám. Reedová v programu České televize 168 hodin jednoznačně prohlásila, že závěry auditu je nutno respektovat a vyvodit z něj důsledky. V případě prokazatelného porušování zákona o hospodaření s finančními prostředky na městě Praze ve stejném televizním pořadu vyjádřila předsdkyně Klubu zelených paní mgr. Petra Kolínská nedůvěru ve vyšetřovací orgány činnými v trestním řízení.

Naše sdružení Občané za svá práva v Praze při schvalování zprávy auditora v rámci schvalování závěrečného účtu dne 18. 6. 2009 v Praze upozornilo všechny zastupitele, to je vás, že nemohou hlasovat pro porušení zákona v případě auditorské zprávy, neboť tím porušují svůj poslanecký slib.

Vážený nepřítomný pane primátore, vážené občanky a občané, vzhledem k naprostému pohrdání zákony tak, jak je při hlasování o rozpočtových prostředcích hl. m. Prahy předvedli v červnu 2009 pan primátor hl. Prahy i tehdejší náměstkyně primátora odpovědná za korupci, jsme nuceni se obrátit na příslušné orgány, aby daly jednoznačné vyjádření, zda úmyslné hlasování pro porušení zákona je trestným činem či zda lze beztrestně úmyslně porušovat zákony České republiky. O dohled nad průběhem šetření požádám paní mgr. Kolínskou, aby měla podklady, když vystoupila v televizi s tím, že nebyla... (nesrozumitelné)

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní Věra Grandová, připraví se paní mgr. Ebertová.

P. G r a n d o v á :

Vážené dámy a pánové, vážený pane primátore, který zde nejste, jmenuji se Věra Grandová a bydlím v magistrátním bytě na Jižním Městě v ulici V Jezírkách. Mluvím zde za sebe, ale také jako členka občanského sdružení Obecní domy a byty Praha 11. Toto sdružení se zasazuje o pokračování privatizace a o její dokončení. V této souvislosti poukazuji na materiál nazvaný Koncepce bytové politiky, která je zveřejněna na stránkách Magistrátu. Na str. 46 je přímo uveden záměr Magistrátu v této věci – nabídnout byty všem nájemníkům, kteří o ně projeví zájem a za cenu, která bude zaplatitelná a výnosy z toho použít na výstavbu sociálních bytů. Považovat naše nájemní byty za sociální je nesmyslné, protože v těchto bytech bydlíme. Jako sociální mohou být považovány tehdy, až si je Magistrát postaví.

Proto bych chtěla apelovat na příslušné oprávněné osoby na Magistrátu, aby se zasadily o výstavbu sociálních bytů a zapojili jsme se tak mezi vyspělé státy EU, které toto všechno dávno ve svých zásadách mají.

Děkuji také za to, že mi pan radní Janeček odpověděl na mailové dotazy, děkuji panu primátorovi, který mi také odpověděl, čehož si velmi vážím. Jako protiargument k jeho argumentu, že musíte dbát také na zájem jiných než nájemníků magistrátních bytů, bych uvedla, že tím, že budete mít vystavěné sociální byty v dostatečném množství, pomůžete řešit palčivou otázku, která musí nastat, protože mnoho lidí u soukromých majitelů není již dnes schopno platit nájmy ze svých penzí nebo z malých příjmů. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní mgr. Ebertová, připraví se paní Šenarová.

P. E b e r t o v á :

Všem přítomným přeji dobrý a úspěšný den. Jsem tady jako host z nové Harfy, což je sídliště Prahy 9, kde bývala spalovna. Přišla jsem Magistrát požádat, aby vyčlenil nějaké peníze na to, aby mohla být opravena tramvajová stanice na Poděbradské ulici, tramvajová stanice Podkovářská a aby byla zřízena ještě jedna stanice mezi touto stávající stanicí Podkovářskou a Nádražím Libeň. Na jednu Podkovářskou zastávku je odkázána celá zástavba pro 10 tisíc obyvatel a je velice přetížená. Prosili bychom, aby tam bylo dáno ochranné zábradlí v obou směrech a oba povrch úzkých chodníků v ulici Poděbradská byl vyrovnán. Musíme tam stát v kalužích vody. Není možné se postavit jinam, protože frekvence dopravy v Poděbradské ulici je velmi značná a zatížení jedné zastávky je velké. Druhou zastávku mezi stanicí Podkovářská a Nádražím Libeň bychom potřebovali proto, aby se této stanici odlehčilo, aby polovina sídliště mohla využívat stanici druhou, a to hlavně děti, které dojíždějí do základní školy Na Balabence a také žáci z učňovské školy, která tam vedle firmy Tebas je a která musí užívat stanici tramvaje Nádraží Libeň. Děti musí chodit přes nebezpečnou frekventovanou křižovatku u Nádraží Libeň.

Chtěla jsem poprosit Magistrát, jestli by mohl dát prostředky pro Prahu 9 – vadí mi, když se tady všichni bavíte.

(pokračuje Ebertová)

(Nám. Blažek: Přeruším vás. Je to neslušné. Prosím, věnujte pozornost paní Ebertové.)

Abyste mohli dát na jeden odrážec, opakovač internetu, abychom i my v nové zástavbě mohli využívat internet Prahy 9.

Děkuji Magistrátu a všem, kteří mi věnovali pozornost. Kdybych směla jako laik vyjádřit několik slov k tomu, co jsem tady slyšela o rozpočtu, tak bych řekla ze svých laických osobních zkušeností: když se má hospodařit, musí se hospodařit a v současné době není zralá doba na to, aby se rozšiřoval majetek novými stavbami, které nejsou nezbytné. Mluvilo se tady o plaveckém bazénu nebo o ZOO. Priorita je doprava, školství, a potom starost o současný majetek. Není možné v dnešní době rozšiřovat majetek a nemít pak na péči o to, co je nutné.

Děkuji vám a promiňte, že jsem se dotkla toho, čeho bych si jako host neměla všimát. Mně to ale jedno není.

Nám. B l a ž e k :

Poslední diskutující ze strany veřejnosti je paní ing. Šenarová.

P. Š e n a r o v á :

Vážený pane primátore – možná mě budete slyšet, vážený pane řediteli Magistrátu, vážení politici, úředníci – protože podle zákona tyto dvě kategorie rozdělujeme. Bohužel, vertikální řízení na Magistrátu z toho dělá jedno odpovědné seskupení, což není správné, a výsledky se dostávají. Před rokem jsem tady mluvila a říkala jsem panu primátorovi, že občané a občanská sdružení v Praze, která se radikalizují, aby něco vyzorovali a mohli snad něco docílit, věnují zkoumání přes 50 % času – kdo s kým, proti komu, za kolik., ev. proč. Za pět let, kdy oficiálně jsme zevnitř jako občanské sdružení byli účastníky řízení na dopravně problematické a nebezpečné stavbě Blanka, Špejchar – Pelc Tyrolka, nikoli Špejchar – Stromovka – největší průšvih začne za Vltavou, tak tam jsme poznali hodně.

Zároveň jsme účastníky řízení EIA v dalším pokračování dopravní stavby MO0081. Od 17. 7. 2006 jsme oficiální podatelé podnětu velkého rozsahu a významu zpracovaného odborníky, protože na Praze 8 je rarita. Znamená to ozdravení nejen Holešovic a Tróje. Pan primátor hovořil o zlatém bodu, ale jak auty zamořený bod to je a ještě bude – tam už nebudou Pražané chodit podél řeky a je to naše jediné rekreační místo. Zastupuji oblast, kde žije a pracuje 10 tisíc lidí. Je tam nejvyšší zamoření již dva roky, i hlukem – dvakrát

hygienická stanice a Ekolagroup. Dále za ministerstvo životního prostředí a Český hydrometeorologický ústav překročení všech limitů imisí zamořeno, včetně Bulovky. Je třeba také zmínit, že tam žije v kolejích 2 tisíce studentů.

Nechci to opakovat, chci je říci, že je strašně smutné, že ani za těchto okolností, kdy nepískáme a nechodíme s praporky, kdy jdeme veřejnou politickou cestou, kde každého informujeme – začali jsme v r. 2000 peticemi, ale nic, rozmetáno. Pan Šteiner, který je zároveň zástupcem Prahy 8, zamlčoval věci a s námi nejedná. Všechno se jede natvrdo. Kdo rozhoduje, když již v r. 2006 jsme byli na besedě o korupci, kdy dnes Česká republika se řadí na jedno z posledních míst v korupci a jediná Praha je zářná. Věnujeme na MHD snad nejvíce v Evropě jen proto, že MHD byla léta zanedbávána. Vždyť pan Šteiner je fanda na auta. Některé jeho veřejné projevy jsem slyšela. Musíme budovat v Praze volná řečiště pro auta. Jak je možné pro auta dělat podzemní garáže? Auta pod zem – předvolební heslo v r. 2006 pana primátora. Víte, jaký je trend? Snažím se to vidět z hlediska EU, jsem v tom aktivní. Byla jsem na konferenci Lidé a města. Amsterdam a další města se deset let snaží rušit podzemní garáže. Kudy auta jezdí a vyjíždějí z podzemních garáží? Přes obytné čtvrti. Minimálně deset let v koncepci pana Šteinera a Magistrátu je opomenuto rychlé budování (pokračuje Šenarová)

odstavných parkovišť a MHD k nim a vybírat mýtné. Kolik stála firma Deloitte, která byla na výboru dopravy u pana Vodrážky? Chodíme na šest výborů. Za kolik tam firma promítala zadanou zakázku, kde bude vybíráno mýtné a bude odstavné parkoviště nadzemních a podzemních garáží? Pod okny studentů u Vltavy na mostem Barikádníků, pět minut od centra. Je toto možné?

Ptáme se: kolik bude stát Blanka, kde máme prostudováno 16 šanonů a kde víme, kdo s kým, proti komu a proč? Žádáme, aby byla zahájena kontrola. Žádáme kontrolu výdajů v rámci letošního rozpočtu. Pokud nebude trestána korupce a neopodstatněné výdaje a osobní odpovědnost za rozpočty minulé, nemůže se dobře schválit rozpočet pro příští rok. Chci např. vědět, kdo odpovídá za výdaje na olympiádu? Olympiáda byla ještě ve snách, a tady bylo asi 70 mil. na olympiádu. Osobní odpovědnost např. za zamlčování určitých údajů k Blance. Žádáme nejvyšší kontrolu dopravních staveb, MO, 007 Blanka, kolik za každý rok bylo vydáno, kolik se počítá a které firmy, jako je Sakra, Metrostav, které byly nesmyslnými studiemi vybrány a dotovány, kolik stála firma Deloitte, Ateliér Valouch s garážemi, kolik je Sakra, kolik McDonald, kolik NV Systém, kolik Ekolagroup – zejména v novém konceptu územního plánu, zda prošla výběrovým řízením. Našly by se miliardy, které budou sloužit pro rozšíření MHD. MHD musí být mnohem více dotována, musí být okamžitě budována odstavná parkoviště na okrajích města. Jsem řidička, projela jsem celou Evropu, vím, jak se to tam děje. Je smutné, že si pan primátor myslím, že jsme něco vynikajícího, když se náhle dává víc do MHD, když se tam za poslední léta moc zaostávalo v investicích.

Je mi líto, že veřejnosti není věnována pozornost. Nevím, zda musel pan primátor tak nutně odejít.

K paní Reedové. Vážíme si vašich názorů a vašeho objevení, ale rozhodně jste neměla utíkat z boje a ještě tady prezentovat velké díky. Od vás čekáme, že podáte trestní oznámení, aby se celá věc řádně prošetřila.

Obrátila bych se na pana Vodrážku. Občané v Praze už nevěří, že je Magistrát výjimečný, že není korupce. Dnes je rada celá modrá, stačí se vyhrožovat člence, že kritizovala a potom má sama odejít, právě tak pan Štěpánek, tak žádám, abyste na celostátní ODS probrali nedemokratickou situaci v Praze. Po jednání pana primátora, že vertikální řízení je despotické...

(Nám. Blažek: Paní Šenarová, každý má právo mluvit 10 minut. Čas jste již vyčerpala. Buďte demokrat.)

Dostala jsem se k té nejhorší kritice. Pane Blažku, také jste nám neodpověděl na bezpečnost. Máme 18 nehod na chodníku. Ještě žádám, aby odpověděl pan primátor na dopis z 20. září 2007. Neudělal nic.

(Nám. Blažek: Paní Šenárová, děkujeme.)

Já vám také.

Nám. B l a ž e k :

Toto byl poslední diskutující. Prosím pana primátora o závěrečné slovo k návrhu rozpočtu hl. m. Prahy a k dotačním vztahům k městským částem na rok 2010 a k rozpočtovému výhledu do roku 2015.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji, abych poděkoval všem, kteří jste se přihlásili do obsáhlé rozpravy. Už dlouho jsme o jednom předkládaném materiálu nediskutovali tak dlouho jako o návrhu rozpočtu. Myslím si, že je to dobře, protože je to klíčový dokument. Diskutujeme o něm v čase, kdy Českou republikou zmítá hospodářská krize.

(pokračuje Bém)

Pozorně jsem poslouchal všechna vystoupení ne vždy z tohoto místa, ale vždy jsem seděl někde, abych viděl i do tváře řečníků. Slyšel jsem samozřejmě vystoupení paní Konečné, tradiční vystoupení pana Berky a pana Moravce, vystoupení paní Grandové, vystoupení paní Ebertové i vystoupení paní Šenarové. S paní inženýrkou se známe, potkáváme se na všech možných výborech, na něco máme společné názory, na něco odlišné názory, ale v každém případě se vždy snažíme hledat elementární míru shody. Chci ujistit, že demokracie nespočívá ve vertikálách nebo v horizontálách, ale spočívá v jednoduchém principu, že se hlasuje v kolektivním orgánu, který vyjádří svou vůli. Většinová vůle je tím konečným názorem a údělem vyzrálého demokraticky respektujícího člověka je většinový názor respektovat. Ať se to líbí nebo nelíbí, mohu říci, že se mi mnoho názorů, které jsou vyjádřeny kolektivními orgány, nelíbí. Byť třeba hlasuji proti, nakonec většinový názor hájím, protože toto je demokracie.

Pokusím se bleskově shrnout to nejdůležitější, co jsem slyšel. Protože svět se neskládá jen z velkých věcí, ale i z maličkostí, dovoluji si odpovědět jedné z občanek žádajících změny v oblasti řešení MHD, konkrétně oprava v Podkovářské a dopravní řešení, které by možná umožnilo rozložit zátěž v této oblasti Prahy do dvou nebo více stanic MHD. Předávám i s krásným obrázkem panu radnímu Šteinerovi a budeme se snažit v této oblasti něco dobrého udělat.

Stejně tak oblast sociálních bytů. Velmi dobře si, paní kolegyně, pamatuji na váš dopis i na dopis, který jste původně adresovala panu radnímu Janečkovi. Dokonce jsme kvůli tomu měli s panem radním schůzku na téma sociální byty. Určitě to není na obsáhlé vysvětlování tady při projednávání rozpočtu, ale i tato oblast je mimořádnou pozorností pro nás všechny, zvláště při vědomí, že se nacházíme v čase, kdy rostou ceny vstupů pražských domácností. Rostou ale menším tempem než v celém zbytku republiky. Proč? Praha nezvýšila daň z nemovitosti. Všude v celé České republice až na výjimky se zvyšovala daň z nemovitosti, v některých městech dokonce pětkrát. Praha nevyužila této možnosti s vědomím, že nechce zatížit rozpočty domácností. Nepřistoupila ke zvýšení daně z nemovitosti ani o korunu. Praha ani v příštím roce nezvýší tarify MHD, protože nechceme zatěžovat domácnosti. Praha nezvýšila poplatky za odvoz popelnic. Praha bojuje o to, aby nebyla zvyšována cena vodného a stočného. V současné době je na úrovni smluvního nárůstu pouze o inflaci, což je 1,6 %.

Když byste si promítli zátěž, s kterou přichází město na vás, se zátěží a se vstupy a jejich nárůstem v ostatních městech ČR, tak Praha je jedním z nejsociálnějších velkých měst.

U malých obcí čísla nemám. Jediný parametr, který se mění, je zvýšení nájemného. O tom byla taky řeč v rámci desítek let diskutované a postupující deregulace nájemného. Na jedné straně zatěžuje domácnosti v nejhorší možný čas hospodářské krize, na druhé straně postupně ale bourá černý trh s byty, který zde reálně existuje. Magistrát sám nemá žádný bytový fond, svěřil ho městským částem. Když se zde diskutovalo o Praze 3, je to primární odpovědnost Prahy 3 a hl. m. Praha s tím nemá co do činění.

Stejně tak rozhodnutí pana starosty Vodrážky na Praze 13 je takové, jaké je a Praha s tím nemá nic společného. Je to samostatná funkce, která vychází z podzákoných norem, které se týkají řízení hl. m. Prahy. Pláčete dobře, ale na špatném místě.

Jediný parametr, který meziročně narůstá poměrně viditelně v Praze, je nájemné, ale s primární odpovědností městských částí.

Praha 9 – internet. Nevím, lokalitu neznám, ale posoudíme to. Už proto, aby internet byl dostupný v celé Praze. Aby byl poskytnut bezplatně, Praha si vymyslela, že přijde s bezplatným rychlým wifi připojením, s projektem, který dostal velkou kritiku nejen ve sdělovacích prostředcích, ale i na evropské komisi, protože se proti nám postavili různí provozovatelé internetových sítí, kteří to viděli jako zásah do konkurenčního prostředí. (pokračuje Bém)

S ohledem na direktivu evropské komise jsme tento projekt museli zastavit. Na Prahu 9 se ale podíváme a pokusíme se tam pomoci, aby i v této lokalitě, kde paní kolegyně bydlí, bylo možné se k internetu připojit.

Dovolu mi přejít k nejčastěji se opakujícím výhradám k návrhu rozpočtu na rok 2010 ze strany zastupitelů.

Podfinancované školství. Už na to částečně odpověděla paní nám. Kousalíková. Přál bych si, abychom se nezastrašovali, abychom mluvili pravdu. Na úrovni běžných výdajů kapitola školství nedostala žádný zásah, má o 20 mil. v návrhu rozpočtu roku 2010 více než v návrhu rozpočtu běžných výdajů v roce 2009. Co je na tom divného, když se nám o 4 mld. propadají daňové výnosy a šetříme, kde můžeme. Samozřejmě si paní náměstkyně stěžuje, že potřebuje na úhradu tepla, na údržbu atd. Nemůže chtít ale více než měla letos, když v celé republice je o 12 % méně daňových výnosů.

Na druhou stranu se stavím za návrhy, s nimiž začal pan zastupitel Slezák, následován byl Karlem Březinou, pane předsedou Hulínským, paní kolegyní Semelovou, panem předsedou Hoffmanem a dalšími. Je pravda, že v oblasti kapitálových výdajů kapitola školství dostala největší zásah v meziročním snížení výdajů. Chápu, že je to vždycky na úkor něčeho.

S paní ředitelkou Javornickou jsme se horečně dívali do rozpočtu. Na finančním výboru jsem učinil závazek při prvním rozpočtovém čtení, které bude upravovat návrh rozpočtu v závislosti na reálných daňových příjmech – na začátku jsem řekl, že máme konzervativní odhad. Začátkem roku 2008 jsme pracovali se vstupními odhady ministerstva financí, ČNB a české vlády, která tehdy odhadovala růst HDP v ČR na 2,9 %. Vzpomeňme si, že v té době už kolem nás hrozila globální ekonomická krize, která se propisovala do hospodářských výsledků jednotlivých zemí, nejen EU, ale i USA a dalších. O měsíc později to bylo 2,1 % - růst HDP. Bylo to v době, kdy jsme všichni viděli, že to bude v nejlepším případě 0. Za další měsíc to byla 0, ale v té době už jsme věděli, že to bude -2,9 %. Nepřipustíme další takovouto nezodpovědnou diskusi nad návrhem příjmů a tudíž i výdajů rozpočtu, pokud nechceme způsobit to, co způsobila Poslanecká sněmovna svým rozhodnutím, kdy zasadila ČR dluh ve výši nejméně 200 mld. Kč.

Kdybych připustil, že daňové výnosy v konzervativním pohledu budou ve finále lepší než jsou dnes, první rozpočtové čtení úpravy rozpočtu znamená posílení rozpočtové kapitoly školství. Tak toto zaznělo na finančním výboru a myslím, že to bylo i ve schváleném

usnesení. Paradoxně proti tomuto usnesení nehlasovali sociální demokraté, kteří s kritikou investičního rozpočtu v kapitole 4 přišli.

Je snaha nalézt elementární shodu, protože mi záleží na tom, aby tento rozpočet byl schválen nikoli tzv. modrou nadvládou, ale aby byl schválen většinově a pokud možno napříč politickými stranami názorem zastupitelstva. Přál bych si, aby tento většinový názor byl i zrcadlem naší odpovědnosti za to, jak se bude vyvíjet hospodaření 25%ní ekonomické síly České republiky. Osvojuji si proto tento návrh. Prosím, aby ti, kteří předkládali své návrhy, poslouchali a žádám, aby tento návrh, který bude návrhem předkladatele, posoudili, zda zohledňuje vaše připomínky a návrhy:

ZHMP schvaluje navýšení kapitálových výdajů v kapitole 0461 o 150 mil. Kč a vytvoření investiční rezervy na rekonstrukce a výstavbu škol a školských zařízení na vrub neúčelové rezervy, kapitola 10.

Je to posílení investic o částku 150 mil.

Za druhé. Schvaluje navýšení běžných výdajů v kapitole 0416 o 50 mil. Kč na krytí provozních výdajů škol a školských zařízení (nákup služeb, energií) na vrub neúčelové rezervy v kapitole 10.

(pokračuje Bém)

Je tam závorka, protože je realitou, že na základě historického návrhu pana zastupitele Slezáka a následně vznášených připomínek a žádostí i návrhů některých dalších zastupitelů jsme historicky schválili, že posílíme mzdové rozpočty námi zřizovaných školských zařízení pedagogických pracovníků, abychom zvýšili kvalitu a způsob odměňování našich kantorů o 200 mil. Kč. Od té doby to rok co rok držíme. Každý kantor, který je zaměstnán u námi zřizované instituce, dostane ročně v průměru navíc 10 tis. Kč.

Když kolegyně Semelová navrhovala, abychom posílili u organizací zřizovaných městskými částmi 60 mil. Kč, tak kdybyste to dopočítala, znamená to zhruba necelých tisíc korun na hlavu pedagogického pracovníka. Na rok je to velmi málo, protože škol a zaměstnanců je neuvěřitelné množství.

Nemáme dnes finanční prostředky na to, abychom hradili mzdové náklady za městské části, za zřizovatele. Řada městských částí na to ale má své finanční prostředky. Tímto vás vyzývám, abyste si uvědomili význam a sílu vzdělávacích institucí na území hl. m. Prahy. Není žádné tajemství, že Praha je nejvzdělanější metropolí střední Evropy. 80 % obyvatel Prahy má středoškolské vzdělání.

Praha je také výjimečná s ohledem na vysokoškolské vzdělání. Máme dvě univerzity, které se umístily mezi 50 nejlepšími univerzitami na světě. Byli bychom rádi, aby byla alespoň jedna v první desítce, což bohužel není – mám na mysli Univerzitu Karlovu. Praha je ale centrem vzdělání v ČR. Je neskutečně stigmatizována, protože nemůže díky své ekonomické pozici čerpat evropské fondy. Máme sice dva operační programy, ale jsou v nich velmi omezené finanční prostředky.

Paní nám. Kousalíková řekla, že se nám daří čerpat nejen z fondových prostředků, ale i z mimounijních prostředků na posílení rozpočtových kapitol školství a vzdělání poměrně velmi úspěšně finanční prostředky.

Navrhuji usnesení, kterým si osvojuji vaše protinávhrhy a беру je za své. Prosím, abyste ve finálním hlasování byli připraveni pro ně zvednout ruku.

Řada z vás se dotkla projektů jako je např. bazén Šutka. Trochu mě mrzí, že jste se nedůsledně seznamovali se stavem přípravy tohoto investičního projektu. Zopakují to. Je pravda, že v rozpočtu na výstavbu bazénu Šutka je pro rok 2010 alokována částka 225 mil. Kč. Je pravda, že je vypsána na základě územního rozhodnutí veřejná soutěž, tendr, na částku zhruba 650 mil. Kč. To má Karel Březina pravdu. Tento projekt se ale skládá ze dvou

základních částí. První část představuje výstavbu samotného areálu, část bazénu, druhá část znamená výstavbu celého širšího areálu. Územní rozhodnutí je na celý projekt. Kontrakt může být podepsán pouze na částku, kterou má hl. m. Praha k dispozici a bude mít alokováno ve svém rozpočtu, tedy pouze na první etapu. V první etapě je částka do výše 300 mil. Kč.

Hrošinec – sloninec – zda tyto finanční prostředky máme investovat. Můžeme je samozřejmě investovat jinam, ale nezapomeňme na to, že si nemůžeme klást otázku, zda máme dát peníze handicapovaným a postiženým cílovým skupinám – mohou to být na jedné straně nevidomí, na druhé straně to mohou být hluchoněmí, na třetí straně to mohou být ti, kteří mají jiný handicap. Musíme hledat křehkou rovnováhu, abychom byli schopni pomoci všem skupinám. Těžko si můžeme dovolit rozpoutat mezirezortní debatu, komu co dáme.

Nezapomeňme také na to, že do nejatraktivnějších míst patří ZOO. Ti z vás, kteří tam byli za poslední rok alespoň jednou, dají mi za pravdu, že hrošinec a sloninec je pro nás největším stigmatem v ZOO. Nevím, jestli si pamatujete, jak to vypadalo při povodních. Dovedete si představit stěhování gorily, která se topí ve vodě, nebo slona? Hroši naštěstí umí plavat. Každopádně výstavba slonince a hrošince reaguje na naši potřebu vytvořit relativně moderní pavilon, který bude v bezpečných parametrech, abychom neohrozili v případě další

(pokračuje Bém)

přírodní katastrofy život těchto zvířat. Samozřejmě otázka zní: co je víc, život zvířat, nebo život lidí? Samozřejmě dám za pravdu těm, kteří říkají, že život lidí.

Karel Březina se zmínil o úvěrovém rámci EIB. Řekl větu: připadá mi to skoro hloupé, že tady necháváme ležet takto laciné peníze. Karle, řekl si to tak nonšalantně, jako kdyby peníze ležely na zemi. Leží, ale jejich problém je, že si je ze země můžete vzít, ale zase je na zem musíte vrátit, sice s dvouprocentním úrokem. Nejsou to ale peníze zadarmo. Jsou v relativním srovnání s jinými penězi levnější, ale přece v tuto chvíli neřešíme otázku, zda jsou levnější tyto nebo jiné peníze. Nechceme se zadlužovat, pokud nebudeme muset. Troufnu si vyslovit kacířskou myšlenku: kdyby se náhodou ukázalo, že rozpočtové výhledy i v našich konzervativních prognózách jsou mylné a že se Česká republika teprve do skutečné hospodářské krize dostane, tak víme, že do 30. 6. máme tento úvěrový rámec. Jsem opatrný člověk a rád myslím na strýčka příhodu. Kdyby se náhodou v dubnu, v květnu, nebo v červnu ukázalo, že daňové výnosy jsou třeba -10,7 a že bychom měli najednou škrtat nejen strategické investice, ale nezbytné mandatorní výdaje a začít skutečně omezovat MHD, v ten okamžik říkám, že pak je možné na tyto finanční prostředky sáhnout, ale dříve ne.

K rekonstrukci Mariánského náměstí. Paní náměstkyně Reedová neměla dnes ráno kde zaparkovat. Mariánské náměstí je v centru města a je to dnes jedno obrovské parkoviště. Naším cílem je udělat z něj krásné náměstí, ale kromě toho také zpřístupnit Clam-Gallasův palác, naprosto unikátní památku, ve které hosté na dnešním zastupitelstvu možná ani nebyli. Součástí revitalizace Mariánského náměstí je infrastrukturní proměna a nabídnutí unikátních historických památek veřejnosti. Jsem přesvědčen, že to za to stojí.

Dovolte ještě poznámku na téma, že není pravda, že bychom zmrazovali mzdy. Když se podíváte do rozpočtů příspěvkových organizací, u kolegy Richtera například nalézáme dramatické zvýšení. Chtěl bych znovu ocitovat nařízení vlády 74, 130 a 201 z letošního roku. Způsobila dramatický nárůst běžných výdajů a mezd u příspěvkových organizací. V letošním roce se všechny tyto organizace na nás obrátily a s ohledem na ekonomickou krizi jsme jim nedali ani korunu. Musely řešit problém vnitřní restrukturalizací, na úkor příštích let. Pro rok 2010 jsme řekli, že 50 % z těchto vícenákladů, které způsobila vláda svými nesmyslnými nařízeními, si uhradí ze svých rozpočtů a 50 % dáváme my. Jinak tam nedochází k žádnému mzdovému nárůstu. Prosím, abyste rozpočtové kapitoly příspěvkových organizací přesně četli. Tak toto je.



Pan kolega Habrnal – Dolní Měcholupy. Je to drobná úprava, rozumím tomu, 7 mil. je obrovská částka pro malou městskou část. Jsem připraven v rámci své vnitřní rozpočtové úpravy ve své kapitole toto zohlednit. Prosím, aby to bylo načteno do závěrečného usnesení s tím, že toto je návrh, se kterým se předkladatel ztotožňuje.

Paní kolegyně Ryšlinková hovořila o 50 mil. na veletrhy. Nezapomeňme, že Praha je nejatraktivnějším místem celé ČR. Nezapomeňme, že 36 % ekonomické přidané hodnoty města pochází z cestovního ruchu. Nezapomeňme, že Praha je 25%ním ekonomickým motorem celé ČR. Prostou matematikou zjistíte, že ekonomická síla města i na úrovni daňových výnosů je přímo úměrná kvalitě nějaké marketingové reklamy. Samozřejmě, že veletrhy, prezentace města pro nás je alfou a omegou investice do budoucnosti, která nakonec musí přinést při vhodné investici její zpětnou úhradu. Vráť se to k nám přes daňové výnosy, vláda nám za to nepoděkuje, peníze v zásadě nasypeme do kapes státu a zpátky dostaneme méně než třetinu. Díky bohu ale za to. V tomto ohledu se přimlouvám, abychom si uvědomili tento ekonomický parametr.

Paní kolegyně Kolínská řekla, že Zelení nepodpoří rozpočet, protože nedovoluje rozvoj MHD. Udělal jsem si propočtení, aby bylo zřejmé, že není pravda, co kolegyně Kolínská říká, že nerozvíjíme systém MHD a veřejné dopravy a naopak že absolutně upřednostňujeme (pokračuje Bém)

automobilovou osobní dopravu. Když se podíváte na běžné výdaje, v rozpočtu na rok 2007 investice do dopravy a systému MHD představovaly 32,5 %. Z běžných výdajů jsme tedy tolik procent dali na rozvoj MHD. V roce 2010 už je to 34,5 %. Když si uvědomíme, že peněz je méně, je to přece nějaké číslo, které si zaslouží spíše ocenění. Musíme dokončit stavbu nadřazeného dopravního skeletu, nezmrazíme ji a neuděláme z toho protiatomové kryty – to je zřejmé. Co bychom s touto stavbou chtěli udělat jiného než ji dokončit? Dříve nebude fungovat.

Na druhou stranu vás upozorňuji, že v roce 2010 se zahájí výstavba miliardovou investicí – prodloužení trasy metra A. Náklad této investice v první etapě je téměř 19 mld. V tomto roce bude také zahájena investice do výstavby trasy metra D v celkovém rozsahu 40 mld. Kč. 18 a 40 mld. zhruba do roku 2019 představuje roční investici z rozpočtu města asi 7 mld. Kč. V příštím roce budeme již uplatňovat investiční dotaci 300 mil. Euro, která je jediná, kterou jsme dostali z cizích zdrojů, jsou to evropské peníze, a pak každý rok budeme dávat do tohoto systému rozvoje MHD 7 mld. korun. V té době bude dokončen tunel Blanka. Myslet si, že proti schváleným kontraktům a realizovaným pracím tady uloupneme miliardu, tady dvě miliardy a budeme to platit v budoucnosti – stejně to musíme zaplatit. Platíme vykonanou práci. Udělaná práce je zrcadlem toho, jak vypadá smluvní vztah s dodavatelem stavby. Není to žádná obhajoba dodavatele, byl bych poslední, který by ho hájil. Stavba se musí dokončit, není možné její dokončení prodlužovat.

Chápu, že Zelení nebudou chtít podpořit rozpočet, ani je o to nežádám, prosím všechny ty, kteří budou cítit, že osvojené návrhy rezonují s vašimi návrhy, aby tak učinili. Toto je závěr mého závěrečného slova a je možné hlasovat.

Aby bylo zřejmé to, co jsem řekl o zmrazení mezd. Dostane se to do usnesení. Dávám návrh na usnesení: ZHMP požaduje, aby pro rok 2010 nedošlo k žádnému navýšení mezd ve všech organizacích zřízených a založených hl. m. Prahou.

Nám. B l a ž e k :

Po ukončení diskuse a závěrečném slovu předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými hlasováními.

P. C h a l u p a :

Celkově jsme obdrželi 10 písemných protinávrhů, přičemž jeden je váš vlastní. S ohledem na to, že se s ním ztotožňujete a byl vznesen jako poslední, nebude se o něm hlasovat.

Další nejpozději vznesený je návrhy paní kolegyně Ryšlingové. Navrhuji, abychom postupovali tak, že vždycky přečtu jeden návrh a bude se o něm hlasovat.

Paní Ryšlingová navrhuje toto: změna v kapitole 6 – kultura, sport, cestovní ruch:

1. snížit položku 2143 z plánovaných 100 mil. na 75 mil.

2. takto „ušetřených“ 25 mil. převést pražským divadlům v poměrném množství a 5 mil. převést do položky 3399 – granty.

Prosím o vyjádření předkladatele.

Prim. B é m :

Neztotožňuji se.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tomto protinávru kolegyně Ryšlingové. Pro 8, proti 30, zdrželo se 23. Neprošlo. Prosím další protinávrh.

P. C h a l u p a :

Další je návrh pana Habrnála, se kterým se pan primátor ztotožňuje. S ohledem na nový návrh pana primátora by se tento návrh stal bodem IV. 15: schvaluje úpravu kapitálových výdajů kapitoly 06 spočívající v navýšení akce výstavba tělocvičny v MČ Dolní Měcholupy na částku 10 mil. Kč na vrub investiční akce 8239, tzv. TV – investiční výstavba a modernizace sportovišť.

S tímto návrhem se předkladatel ztotožňuje, nemusíme o tom hlasovat.

Další návrh je od pana Štěpánka, který navrhuje, abychom v kapitole 4347 – akce pro Besip - zvýšili na částku 40 mil. Kč na úkor neúčelové rezervy v kapitole 10.

Byl to bod IV. 16.

Prim. B é m :

Bude to znamenat zodpovědné chování pana Štěpánka při hlasování? Spíše učiním závazek, s kolegou Štěpánkem souhlasím, že při první rozpočtové změně toto zohledníme a Besip navýšíme. V tuto chvíli nikoli, ale při prvním čtení úprav ano.

Nám. B l a ž e k :

Tedy nesouhlasí, hlasujeme o tom jako o protinávru. Pro 23, proti 6, zdrželo se 33. Neprošlo.

P. C h a l u p a :

Další je návrh za klub KSČM předloženým panem Hoffmanem, který navrhuje doplnit usnesení o část VI. 1: vyzývá radu hl. m. Prahy, aby při rozpočtových změnách přednostně zajistila financování priorit stanovených v programovém prohlášení rady hl. m. Prahy pro volební období 2006-2010, a to zejména v oblasti školství, MHD, zdravotnictví a sociálních služeb.

Prim. B é m :

Ztotožňuji se, nemám s tím problém, může to být součástí usnesení.

P. C h a l u p a :

Je to nová část usnesení VI.

Další je návrh paní Semelové, která navrhuje, aby v kapitole 09 došlo ke snížení rozpočtu o 60 mil. Kč. Jedná se o odbor 0940 – informatika, a zároveň v kapitole 10 navýšení rozpočtu o 60 mil. na mimořádné odměny učitelů škol zřizovaných městskou částí. Je to v oblasti pokladní správy.

Prim. B é m :

Vysvětlovat jsem, proč se s tímto návrhem neztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

Je to protinávrh, můžeme přistoupit k hlasování o protinávru kolegyně Semelové. Pro 15, proti 9, zdrželo se 38. Neprošlo.

P. C h a l u p a :

Další je komplexní návrh kolegy Březiny. Návrh má dvě části. Část A znamená faktický zásah do rozpočtu v oblasti snížení, to znamená snížení kapitoly 03 – doprava, část III – kapitálové výdaje, položka Špejchar – Pelc Tyrolka o 800 mil., kapitola 03 – doprava, část III – kapitálové výdaje o dalších 200 mil. – po úpravě tedy 3,6 mld, resp. 0,9 mld, a (pokračuje Chalupa)

kapitola 09-vnitřní správa, část 3, odbor hospodářské správy 008103-revitalizace objektu Mariánské nám. o 65 mil. To je na části snížení.

Na části zvýšení: jedná se o kapitolu 03-doprava, kapitálové výdaje, obnova vozů metra, modernizace, zvýšení o 350 mil., dále kapitálové výdaje, odbor dopravy - nákup autobusů o 400 mil., dále kapitola 04-školství, mládež a samospráva – kapitálové výdaje o 250 mil. na rekonstrukce škol zřizovaných městem, a potom v kapitole 04-školství, mládež a samospráva – běžné výdaje, položka v rezervě, na běžné výdaje školských zařízení o 65 mil. Kč.

Toto je část A usnesení, část B je zmocňující. Musíme o nich hlasovat samostatně, neboť spolu nesouvisí.

Prim. B é m :

Nesouhlasím ani s první, ani s druhou částí.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o první části. Pro 22, proti 12, zdrželo se 27. Neprošlo.

Prosím o přečetní druhé části.

P. C h a l u p a :

Druhá část je doplnění usnesení, stalo by se to novým bodem VII.: Zastupitelstvo zmocňuje radu hl. m. Prahy k provádění rozpočtových opatření do výše 50 mil. Kč pro jednotlivý případ, maximálně však do výše 10 % rozpočtové položky, a to na základě zákona o hl. m. Praze, § 68, odst. 2., písm. b) zákona 131/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

V případě schválení by to byl nový bod VII.

Nám. B l a ž e k :

Předkladatel se neztotožnil. Zahajuji hlasování o tomto protinávru. Pro 19, proti 17, zdrželo se 25. Neprošlo.

P. C h a l u p a :

Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pana zastupitele Poche. Je to v oblasti 02-městská infrastruktura. Navrhuje snížit výdaje na hrošinec a sloninec o 45 mil. Kč – tedy na nulu a ve stejné kapitole posílit TV Libuš, TV Lysolaje a TV Slivenec o celkovou částku 45 mil. Kč. Celkový objem této kapitoly by zůstal stejný.

Nám. B l a ž e k :

Předkladatel se neztotožňuje. Hlasujeme o protinávru pana zastupitele Poche. Pro 18, proti 20, zdrželo se 23. Protinávrh neprošel.

P. C h a l u p a :

Další návrh je pana kol. Hulínského. Návrh má dvě části. Jedna vychází z podnětu z finančního výboru, ale mám pocit, že se kryje s návrhem pana primátora. Přečtu ho: schvaluje účelové vázání 100 mil. Kč v rezervě pro městské části obsažené v kapitole 10 na navýšení kapacity v předškolních zařízeních.

Návrh pana primátora zní: navýšení kapitálových výdajů o 150 mil. a vytvoření investiční rezervy.

Hlásí se pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Aby to bylo správně – protože byl pan primátor na finančním výboru, osvojil si můj návrh, který schválil finanční výbor z mého podnětu.

Prim. B é m :

Je to součást návrhu usnesení.

P. C h a l u p a :

Druhá část, kterou navrhuje pan Hulínský nikoli s podporou finančního výboru:

IV.17. Zastupitelstvo schvaluje navýšení běžných výdajů v kapitole školství o 50 mil. Kč na provoz škol a školských zařízení a kapitálových výdajů o 200 mil. na investice do škol a školských zařízení na vrub kapitoly 3 – doprava, výstavba okruhu.

P. H u l í n s k ý - technická:

Tento návrh stahuji, je to obdoba toho, co navrhl kol. Slezák.

P. C h a l u p a :

Dostaneme se k návrhu pana Slezáka, který zní: ponížít neúčelovou rezervu v kapitole 10-pokladní správa o 200 mil. Kč a o tuto částku navýšit kapitolu 04-školství, mládež, samospráva, kapitálové výdaje – rezerva na investice do škol a školských zařízení.

Prim. B é m :

Četl jsem svůj návrh, který předpokládá nikoli 200 mil., ale 150 mil. a zároveň 50 mil. na běžné výdaje v té specifikaci, jak jsem to navrhl. Je otázka, zda s tímto návrhem kol. Slezák souhlasí.

P. S l e z á k :

Ztotožňuji se s tím.

Prim. B é m :

Nemusíme o tom hlasovat, bude to součástí závěrečného usnesení.

P. C h a l u p a :

Vyčerpali jsme všechny protinávhrhy a máme před sebou pouze návrh usnesení, s kterým se předkladatel ve čtyřech bodech ztotožnil. Pan primátor předložil návrh 13 – navýšení kapitálových výdajů o 150 mil. a vytvoření rezervy, bod 14 – navýšení běžných výdajů o 50 mil. na krytí provozních výdajů na vrub rezervy, potom návrh kol. Habrnala – Dolní Měcholupy a nová část VI. – návrh pana Hoffmana, který směřuje k výzvě k prioritám programového prohlášení. O všech těchto návrzích se nemusí hlasovat, protože jsou součástí jednotného návrhu předkladatele.

Dále je nové usnesení III.: požaduje, aby pro Prahu nedošlo k žádnému navýšení mezd ve všech organizacích řízených a založených hl. m. Prahou. Ostatní body se o to posouvají. Nové usnesení by mělo proti původnímu celkem 6 římských bodů.

Prim. B é m :

Zapomněl jste bod, který přijal finanční výbor, s kterým jsem se ztotožnil – vázání 100 mil. v neúčelové rezervě na předškolní zařízení.

Prosím přečíst tento poslední bod. Prosím paní Javornickou, aby to nadiktovala panu Chalupovi a pan Hulínský řekne, jestli je to přesné znění. Finanční výbor měl přesnou citaci usnesení.

P. C h a l u p a :

Přečtu to. Stalo by se to novým bodem číslo 16 – schvaluje účelové vázání 100 mil. Kč v rezervě pro městské části z celkové výše 500 mil. Kč obsažené v kapitole 10 na navýšení kapacity v předškolních zařízeních – opravy, rekonstrukce a výstavba mateřských škol.

Stalo by se to novým bodem číslo IV.16.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o finálním usnesení k bodu rozpočet hl. m. Prahy na r. 2010 s těmi úpravami, s kterými se ztotožnil předkladatel pan primátor a jak je přečetl předseda kol. Chalupa. Zahajují hlasování. Pro 43, proti 2, zdrželo se 16. Bylo schváleno. Rozpočet je schválen (potlesk)

(Prim. Bém: Děkuji.)

Pane primátore, prosím o další body. Pan primátor předkládá bod číslo 2, tisk 139 – návrh na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha-Libuš. Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, při realizaci finanční dotace na výstavbu sportoviště Klokotská došlo k úspoře finančních prostředků ve výši více než půl mil. Kč. Hlavní město žádá, aby tyto finanční prostředky mohlo použít na modernizaci kuchyně, zavětrování, nástavby, elektroinstalaci a topení v základní škole Meteorologická. Rada doporučuje.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Pane primátore, prosím o společnou předkládací zprávu k dalším bodům.

Prim. B é m :

Tisk Z 175 mě bolí, protože nerad pouštím finanční prostředky z rezervy, dělám tak pouze v nejnужnějších chvílích. Největší základní škola reálného typu na Praze 15 – havarijní stav rozvodů na této škole. Nezbytná částka na rekonstrukci je nad síly MČ Praha 15. Proto souhlasím s tím, aby částka ve výši 15,5 mil. Kč byla poskytnuta z neúčelové rezervy, z rozpočtu v kapitole 10.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 175. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 206.

Prim. B é m :

Dovolím si k tomu ještě říci, že MČ Praha 19, podobně jako jiné městské části, se snaží pečovat o novou městskou zeleň. Pan starosta se rozhodl vystavět nový centrální park na území MČ Praha – Kbely, který byl částečně financován z prostředků EU, to znamená z externích zdrojů. Za to patří poděkování a blahopřání panu starostovi, ale zbývá tam částka na výkup pozemků, která je nad sílu MČ Praha 19. Navrhuji vyčlenit finanční prostředky ve výši 750 tis. Kč na tuto akci.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Prosím pana náměstka o řízení zastupitelstva.

Nám. K l e g a :

Pane náměstku, máte slovo k tisku Z 202.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, jak jsem slíbil na minulém zastupitelstvu, předkládám informaci ke stavu projektu Opencard. Úvodem bych chtěl říci, že na adresu Opencard zazněla celá řada slov, hodnocení a odsudků, ale i příznivých posouzení, nicméně má první věta k tomu bude znít, že se rozhodně chováme odpovědně, transparentně a otevřeně. Slyším tady celou řadu kritik, které ovšem z 99 % čerpají z auditu, který jsem zadal a který jsme nikdy neskrývali. Při vši úctě – kdyby kterýkoli z jiných členů rady za uplynulé tři roky zadal takovýto audit včetně paní kolegyně Reedové, která mě tepala v minulém bodě, alespoň na některé oblasti, o nichž hovořila, měli jsme možná možnost bavit se otevřeně o jiných věcech. Zatím máme možnost diskutovat takto jen o Opencard.

Pokud se týká Opencard, úvodem bych chtěl říci jednu poznámku, která se obecně týká informatiky a řízení projektu v rámci informatiky nejen od té doby, co jsem to převzal, ale co vznikl výbor informatiky v roce 2007.

U všech nových projektů po roce 2007 dochází k tomu, že nejprve navrhne garant, pak výbor informatiky, pak rada tento projekt schvaluje a posléze odbor informatiky realizuje. Řízení projektu je zřejmé z dalšího slajdu. Chci k tomu jen říci, že diskuse, která se vede o dalších projektech funguje tak, jak je zde uvedeno. Znamená to příprava, potom schválení, realizace a pak provoz.

K projektu Opencard. O historii tohoto projektu se už hodně hovořilo, ale domnívám se, že je potřeba říci k této problematice několik poznámek. Projekt Opencard byl obecně schválen jako projekt univerzální karty Pražana již v informační strategii hl. m. Prahy do roku 2010 jako cesta k E-Praze. Vstupní definicí projektu byla univerzální identifikační karta pro občany a návštěvníky Prahy s širokou nabídkou doprovodných služeb. Následně v roce 2006 byl schválen projekt Pražského centra kartových služeb radou a také pilotní projekt, který měl rozpočet 165 mil. Kč. Projekt byl zahájen v roce 2006 na základě výběrového řízení na servisní kartové centrum. Vítězem se stala tolik zmiňovaná společnost Hugges. V první polovině roku 2007 proběhlo zprovoznění a zahájení provozu včetně doprovodných základních agend. V té době byla hlavním dodavatelem algoritmiky uváděna nízká pomalá penetrace karet mezi občany, kdy v červnu 2007 bylo vydáno necelých 1500 karet. (pokračuje Blažek)

Na základě mého popudu byla zpracována strategie nasazení karet v dopravním podniku, tzv. aplikace dopravně odbavovací systém. Není to nic nového, bylo to součástí celé strategie.

Následně v srpnu 2007 rada schválila příspěvek pro Dopravní podnik a pověřila ho přípravou a zahájením tohoto projektu. Následovala tzv. velká emise cca 300 tis. karet a předprodej časových kuponů.

K dopravně odbavovací aplikaci bych chtěl říci, že tento krok nebyl žádným tajemstvím, o tom se diskutovalo minimálně na výborech velmi intenzivně včetně toho, že se rozhodlo o tom, že náklady spojené s touto dopravně odbavovací aplikací budou pro předplatitele MHD zdarma.

V roce 2008 probíhal tento projekt. Začátkem roku 2009 předložil Dopravní podnik vyúčtování první etapy projektu. Požadoval cca 320 mil. Kč, v čemž nebyly náklady na zlevněné kupony a dalších téměř ¼ mld. Kč na dokončení migrace všech časových kuponů a provoz v roce 2009. Tyto náklady byly podstatně vyšší než plánovaný rozpočet, který byl necelých 100 mil. Kč. Už v roce 2008 jsem byl konfrontován interpelacemi. Naposled mi to připomínala kolegyně Kolínská na kontrolním výboru, kdy se objevovaly pochybnosti o efektivitě projektu. Proto na začátku roku 2009 byly učiněny jasné kroky – pozastavení financování. Dosud není uhrazeno ani licencí, ani z karet roku 2008 a vzniklo několik srovnávacích studií, ať od společnosti Esentiar a od společnosti Deloitte. Tyto závěry však primárně nesignalizovaly problémy, ale je pravda, že sílily hlasy proti financování projektu ve stovkách milionů korun v letošním a příštích letech. Náklady, které jsou do této chvíle proinvestovány v rámci projektu Opencard, jsou skutečně vysoké. Proto byl v létě zadán forensní audit, jehož zpracovatelem bylo uvedené konsorcium firem.

Dostáváme se k auditu. Na začátku jsem řekl – za tím si stojím, že se chováme odpovědně, transparentně a otevřeně. Nemyslím, že by někdo mohl říci, že bychom cokoli zatajovali nebo zametali něco pod koberec. Klíčové problémy jsou uvedeny na slajdu. Co říká audit: byť je velmi kritický a konkrétní, je potřeba si uvědomit, že k tomu jsou výhrady, které vůči tomu vznesl odbor informatiky. Na okraj říkám, že Dopravní podnik měl projektové řízení z hlediska dopravně odbavovací aplikace, což je základní nákladová položka. Bylo to

řízeno firmou Deloitte, což je také auditorská firma. Tento problém rozklíčovat bude trvat ještě nějaký čas, protože byť firma Esentiar je také auditorskou firmou, tak firma Deloitte je také. Jestliže Dopravní podnik operuje se svou analýzou nákladů, které byly realizovány pod projektovým řízením za účasti společnosti Deloitte, není možné jednoduše říci, že jeden má pravdu a druhý nemá.

Audit, o kterém hovořím, jednoznačně řekl, že projekt je smysluplný a účelný, že použitá technologie je natolik progresivní, že se dá označit jako revoluční a doporučuje pokračovat v projektu.

Klíčové problémy podle auditu jsou následující: karta plní málo funkcí, projekt nepřináší žádné příjmy, zakázky byly podle auditu zadávány neprůhledně, kompetence při řízení projektu nebyly zřejmé, resp. náklady externích dodavatelů nebyly adekvátní. Na to bych reagoval několika větami z tohoto místa.

Pokud jde o to, že karta plní málo funkcí. Je pravda, že proběhla první etapa plánovaného rozvoje a že je připravována a testována elektronická peněženka. Realita je ale taková, že hlavní funkce, kterou plní Opencard, je elektronická, nikoli papírová tramvajenka. Funkce, které budou realizovány a jsou od léta připraveny k nasazení, týkají se toho, co je auditem vyčítáno, že není naplněno proti Plzeňské kartě ze strany naší Opencard. V zásadě mohu říci, že tyto funkcionality jsou připraveny a mohou být nasazeny. Na druhou stranu pochopíte, že jsem těžko mohl a nechtěl jsem, když se zpracovával audit, předkládat do rady (pokračuje Blažek)

hl. m. Prahy či do orgánů města tyto funkcionality k rozšiřování, resp. k realizaci, protože by to bylo protismyslné, abych bez výsledků auditu tyto kroky konal. Základní funkce tohoto typu jsou ale připraveny k realizaci.

K tomu, že projekt nenese žádné příjmy. Dopravně odbavovací systém je pro předplatitele MHD v Praze, kdy se mění papírová tramvajenka za elektronickou, zdarma, je to rozhodnutí, u něhož jsem nezaregistroval, že by bylo zásadním způsobem rozporováno kýmkoli v ZHMP. Problém je ten, že příjmy byly nastaveny nereálně. I kdybychom zpoplatnili dopravně odbavovací systém, dostali bychom se na desetiny plánovaných příjmů, které byly původně v projektu v roce 2006 nastaveny.

Pokud se týká zadávání zakázek, tvrdím, že je zcela jednoznačné, že musí jak kontrolní výbor, tak interní audit prověřit fungování odboru informatiky v této věci. Pokud bylo takto činěno, odpovědnost je zcela zřejmá a je na těch, kteří o tom rozhodli. Upozorňuji, a to padlo i na kontrolním výboru, že odbor informatiky měl celou dobu k dispozici advokátní kancelář, která mu v těchto věcech radila. Pokud došlo k tomu, co tvrdí audit, budu první, kdo bude vymáhat na příslušné advokátní kanceláři protiplnění. Není možné, aby nebyla zadávána veřejná výběrová řízení v souladu se zákonem a přitom za to byla placena advokátní kancelář, která měla garantovat legálnost a soulad se zákonem.

Na připomínku, že by mělo město spolupracovat jen s partnery s transparentní majetkovou strukturou – s tím souhlasím. Pokud vím, zákon v tuto chvíli neumožňuje takto vypisovat výběrové řízení. Město může vydefinovat jako hodnotící kritérium takovouto záležitost, ale bavíme se o roku 2006, kdy jsem výběrové řízení nepřipravoval, nerealizoval a ani jsem s ním detailně pracovat nemohl.

Souhlasím ale s tím, že partneři města v jakékoli oblasti musí mít transparentní majetkovou strukturu.

Kompetence při řízení projektu. Jak jsem řekl, dopravně odbavovací systém řídil Dopravní podnik. Tam projektově pomáhala Dopravnímu podniku společnost Deloitte. Většinu nákladů, o nichž se bavíme, spojujeme s dopravně odbavovacím systémem. Je zcela zřejmé, že se musí tato věc dohledat, musí se doprošetřit, koná jak finanční, tak kontrolní



výbor. Pokud někdo pochybil, musí být za to potrestán jak na odboru informatiky, tak na Dopravním podniku.

Náklady externích dodavatelů. V tuto chvíli mohu konstatovat pouze to, že také nejsem spokojen s tím, jak jsou náklady hodnoceny auditem. I toto musí prověřit jak finanční, tak kontrolní výbor. Asi by nebylo ale správné, abych já tyto záležitosti prošetřoval. Musí to udělat orgán, který k tomu zastupitelstvo zřídilo, což je finanční, resp. kontrolní výbor.

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, rada po seznámení se s auditem přijala kroky, které vedou v konstruktivní části k tomu, že zřídila komisi. Zdůrazňuji, že to není komise, která má cokoli řešit do minula, která má cokoli zametat pod koberec, ale má přijít s konstruktivním návrhem dalšího postupu, posoudit všechna další opatření a systémové kroky tak, aby toto posouzení mohl provést kromě výboru informatiky i jiný orgán, a to je komise rady, kde jsou zastoupeni všichni členové zastupitelstva všech politických subjektů, které v této chvíli mají zastoupení v zastupitelstvu.

Současně bylo uloženo zřídit projektový tým z odborníků, který posoudí další kroky, o nichž hovořím. Bylo jednoznačně řečeno panem primátorem, že se v tomto projektu neplánují další větší zásadní investice z hlediska rozvoje, neboť všechny aplikace, které projekt měl umět a který ze strany společnosti Hugges a jednotlivých dodavatelů aplikací byl dodán, umět musí. Z tohoto pohledu nebude do projektu dále investováno a není třeba mít obavy z toho, že tento projekt pohltní dalších 1 ¾ mld., jak bylo původně plánováno v roce 2006. Proto projektový tým z odborníků, který má nezávisle posoudit všechny projekty, resp. projekt (pokračuje Blažek)

Opencard a další vývoj tak, aby každá další koruna do tohoto projektu vložená byla přímo úměrná adekvátnímu výsledku.

Jsem přesvědčen, že díky auditům a jejich závěrům se mi podařilo vyjednat společně s advokátní kancelář a odborem informatiky u společnosti Hugges změnu smluvních podmínek. Ptal se na to kolega Ambrož. Myslím, že reakce společnosti Hugges na to, že jsem řekl, že licence budeme mít v držení my a její reakce, která souvisí s tím, že to není pravda, že licence jsou její, je přímo úměrná vyjednávání v uplynulých měsících o změně smluvních podmínek.

Vyjednali jsme po velmi perné a pečlivé diskusi především to, že město bude mít za auditovanou sumu k dispozici 650 tis. karet včetně kompletních licencí. Když si spočítáte vynaložené náklady, které jsou vysoké a když je vydělíte počtem 650 tis., docházíte k částce na kartu cca. 1370 Kč. To není částka, nad kterou bych plesal, ale pokud připočítám k tomu DPH, Opencard se limitně blíží cenou karty k ceně Plzeňské karty.

Co považuji za fakt, že se město stalo pánem licencí, je to, že město bude stoprocentním uživatelem 650 tis. licencí, aniž by vznikla jakákoli pochybnost, zda musí žádat společnost Hugges o jejich užívání, či jakýmkoli způsobem by byla vedena diskuse, zda je za to nějaké finanční prostředky či nikoli město povinno platit. To byl jeden ze závěrů auditu, který upozorňoval na toto nebezpečí. Toto je uvedeno v memorandu, které společnost Hugges podepsala.

Nejsem odborník v IT oblasti, jsem právník, ale když si kupujete licenci Microsoftu, také si nekupujete licenci, kterou můžete prodávat dál, ale můžete ji užívat a dát k užívání. Je to vaše licence, kterou jste si koupili. To je ten fakt, o kterém hovořím, že jsme se stali pánem tohoto projektu, nemusíme se ptát žádné společnosti na licenci.

Tento krok umožní bez jakýchkoli možných obstrukcí ze strany dodavatele otevřené výběrové řízení, o kterém také rozhodla městská rada. Snahou je maximálně zrychlit toto výběrové řízení na nového provozovatele kartového centra tak, aby to bylo co nejdříve. Po projednání v orgánech to bude otevřené výběrové řízení, které umožní porovnat cenově na trhu, jaká je skutečná cena za provozování centra kartových služeb.

Kromě dalších kroků, které rozhodla rada, že město bude konat nadále, resp. že předložím na základě podkladů, které jsou v zásadě zpracovány a musí reagovat na závěry auditů, resp. dalších posudků, které byly zadány, je to stav a střednědobá strategie rozvoje Opencard. Nedovedu si představit, že by město či jakýkoli jiný orgán města činil bez rozhodnutí zastupitelstva a schválení takového materiálu, který se jmenuje Strategie rozvoje Opencard, kde budou náklady ve vztahu k rozpočtu nejen k roku 2010, ale i k dalším obdobím, ale také zajištění provozu PCKS, přechodu PCKS, příprava dalších aplikací a jejich správa, elektronická peněženka, která by sloužila dalším městským službám a výběr strategického partnera, o kterém se v auditu hovoří. Bavili jsme se o tom na výboru informatiky několikrát. Právě proto, že nebyl audit hotov a chtěl jsem reagovat na závěry auditu, předkládám vám nyní tento závěr. Zatím projevilo 17 společností s bankovní licencí zájem o spolupráci při rozvoji projektu Opencard, resp. zájem stát se strategickým partnerem.

Dámy a pánové, v tuto chvíli není znám výsledek druhé prověrky, kterou zadal ředitel na podnět pana primátora, resp. pan dr. Hoffman zadal další posouzení některých závěrů z auditu, nicméně finanční a kontrolní výbor to začal řešit. Rada města projedná návrh ředitele Magistrátu na organizační, případně personální změny, a to do konce ledna. Je zřejmé, že není možné bez vyvození personálních důsledků vrátit důvěryhodnost. Jestliže se budete ptát, jaké personální důsledky mám na mysli, rozhodně jsem přesvědčen, že na počátku projektu je celá řada nejasností, které se od tehdejšího pana ředitele Sejčka, který dnes nepracuje na Magistrátu, dozvědět neumíme. Rozhodně se ho nemůžeme zeptat jinou formou než zřejmě (pokračuje Blažek)

občansko právní. Jsem přesvědčen, že bude muset vysvětlit, byť už není zaměstnancem hl. m. Prahy, ty kroky, které ho vedly k tomu, že doporučil výběrové řízení tak, že dnes audit říká, že kroky nebyly koncepční a že byly pro hl. m. Prahu minimálně škodlivé. Je zřejmé, že pokud se stalo jakékoli pochybení a kontrolní a finanční výbor, interní audit a další posudky potvrdí tato pochybení, je zřejmé, že v odboru informatiky bude třeba vyvodit jasnou odpovědnost.

Dámy a pánové, nikdy jsem se žádné odpovědnosti nezříkal. Výrazem mé odpovědnosti je zadání auditu a další kroky, které jsem učinil včetně toho, že před vámi stojím a v plné nahotě vás seznamuji s tím, jak vnímám aktuální stav projektu Opencard a jaké kroky navrhuji k jeho dalšímu řešení.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První přihlášená je kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Velice si vážím toho, že nám nám. Blažek dal tuto auditorskou zprávu k dispozici i všech slov, která tady zazněla z jeho strany ve smyslu plánovaných náprav. Přesto se domnívám, že došlo k tak závažnému pochybení, že je třeba udělat ještě mnohem víc.

Úvodem řeknu několik perliček z webu hl. m. Prahy o Opencardu. Proč se čipové karty zavádějí v tak masové míře právě nyní? Jako členská země EU – tak zní odpověď - se ČR hlásí k tzv. Lisabonskému procesu, který si klade za cíl učinit z Evropy do konce roku 2010 nejkonkurenceschopnější a nejdynamičtější znalostní ekonomiku. Jedním z důležitých nástrojů dosažení tohoto cíle má být i co nejširší zavádění informačních a komunikačních technologií do veřejné správy.

To se nám, pánové, daří.

Cituji dále z webu hl. m. Prahy. Opencard je chytrá čipová karta, která se hodí Pražanům atd.

Ano, až nebezpečně chytrá karta v tom, co nedělá a co stála.

Plodný odbor informatiky. Jen v roce 2009 vypsal odbor informatiky a z velké části také ukončil téměř 250 výběrových řízení v naprosté většině jako zakázky malého rozsahu, to je bez skutečné soutěže. Jak v takovém investičním kvapu ještě uřídit projekt za miliardu? A co dalšího se tam ještě najde?

K výběru dodavatele Opencard. Hlavní město si umělo v roce 2006 skvěle vybrat dodavatele, dle webu Hugges - rodinou firmu, která se však velkolepě prezentuje na svém webu jako významný dodavatel implementující bankovní systémy v řadě zemí EU. O tom bohužel ani vševědoucí Google nezná mnoho důkazů, kromě prohlášení ředitele Hugges Stránského, který zmiňuje dvě banky. Jak se ukazuje, jednu velmi speciální minibanku ve Švýcarsku se 79 zaměstnanci a druhou banku v Nizozemí, která letos zkrachovala po náporu klientů.

Hugges rovněž sebejistě uvádí: stali jsme se jedním z nejvýznamnějších hráčů na poli kartových systému pro municipality ve střední Evropě. Na důkaz mluví o určitém podílu na dodávkách Plzeňské karty, provozu kartového centra v Liberci a projektu Opencard v Praze.

Myslím si, že střední Evropa je trochu větší než se výběrové komisi v té době jevílo, Hugges se ale do tendru přihlásil jako jediný a Praha svou kartu strašně moc potřebovala.

Z podnikatelského rejstříku je zřejmé, že se Hugges s. r. o. transformoval v čase získávání projektu Opencard na akciovou společnost s akciemi na doručitele. Je to praktická forma, u stolu bylo luxusně prostřeno, třeba i pro více osob. Kdo, co, s kým – těžko vědět, byť (pokračuje Ryšlinková)

přes dozorčí radu tohoto rodinného podniku se pozorný čtenář dostane ne více než třemi skoky až k panoramatickému výhledu na horu Blaník. Jména si můžete dohledat sami, nedá to žádnou práci.

Audit je věcně dobrý, jde k jádru problému, nemá smysl více dodávat, je ale potřebné konat. Vypořádání připomínek odboru informatiky, spíše byrokratických zdržovaček tohoto odboru, je ze strany auditora kredibilní a srozumitelné. Hlavní problém projektu Opencard je naprostý nedostatek věcných a měřitelných cílů a milníků projektu založených na skutečné potřebě, neřízení projektu a zásadní nedostatky v projektové dokumentaci, oboje neomluvitelného rozsahu, zejména při tak ohromných výdajích na různé konzultační, právní a projektové externí dodávky. Naprostá absence kontroly a řídicích mechanismů v odboru informatiky i nad ním připomínající u někoho úmyslné, u někoho vynucené „raději se budu dívat jinam“. Pochybný výběr dodavatele, pravděpodobně většiny dodavatelů, kteří se přímo či nepřímo na projektu podíleli, jejich velikost, reference a důvěryhodnost naprosto neodpovídají projektu tohoto rozsahu. Při analýze, kdo za co může, je potřebné dobře sledovat časovou osu od vyjádření politické potřeby dělat něco pro občany v oblasti informatiky, schvalování konceptu projektu, výběru dodavatele, změny ve vedení odboru a jejich důvodů, změny v organizačním začlenění odboru informatiky a jeho důvodů až po současné organizační ukotvení odboru informatiky. Jen tak se dá odhadnout, kdo rozehrával, kdo nahrával, kdo se koukal, kdo měl pískat atd.

Na závěr. Domnívám se, že opatření, která navrhl pan náměstek, jdou správným směrem, ale přesto je nepovažuji za dostatečná. Požadovala bych okamžité vypovězení smluv se společností Hugges a buď prodej celého produktu jednomu nebo více konkurenčním subjektům, nebo utlumení celého projektu na provozování stávajícího portfolia.

Podle mého názoru je auditorská správa dostatečným podkladem pro podání trestního oznámení. Rozhodla jsem se toto trestní oznámení na neznámého pachatele podat. Po dohledání dalších údajů zvážím další podání k Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Na závěr si dovolím navrhnout novou hymnu našeho Magistrátu, která by mohla znít – zpívala by se na známou melodii: řekni, kde ty prachy jsou, co se s nimi mohlo stát?

Nám. K l e g a :

Další přihlášenou do diskuse je paní kolegyně Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Opencard byl špatně připravený projekt, nepřinesl to, co měl splnit, prodražil se nám. Jestliže chceme pokračovat v tomto projektu, bylo by třeba uvést všechno do pořádku, to znamená správně uzavřít smlouvy. Nebudu zde vyjmenovávat, co je potřeba. Je určeno, aby kontrolní a finanční výbor a komise došetřily vše, co je potřeba a aby ten, kdo je zodpovědný za chyby a za ztrátu peněz, odstoupil ze svých funkcí.

Chtěla bych se zeptat, jak je ošetřeno, aby nebyly zneužívány informace občanů při žádosti o Opencard, kde se vyplňuje plno osobních údajů. Mohou být zneužity? Proč nejsou tyto karty anonymní?

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Úvodem bych chtěl říci, že jsem velmi rád, že máme možnost o problémech hl. m. Prahy hovořit na ZHMP, byť tato kompetence tohoto projektu spadá do výlučné kompetence (pokračuje Březina)

radu a od jiného člena rady slyším, že nemáme právo o něčem hovořit. Připomínám debatu na začátku k programu, kdy jsme se bavili o tom, jestli tady bude nebo nebude rozprava k bodu smlouvy s Dopravním podnikem. Pane náměstků, poděkování za to, že máme možnost a podle návrhu usnesení budeme mít znovu možnost se někdy v únoru k této problematice vrátit.

S celou problematikou Opencard jsem se poprvé setkal na začátku roku 2007, kdy jsem se v těchto zastupitelských lavicích rozkoukával jako nováček tohoto zastupitelstva. Když se podíváte do jednoho z prvních zasedání výboru pro informatiku a veřejnou správu, jehož jsem členem, uvidíte, že jsem se na tento projekt hned od začátku ptal a od začátku ho kritizoval. Kritizoval jsem to z toho pohledu, že jsem byl přesvědčen o tom, že cíle, které byly na začátku tohoto projektu nastaveny, byly naprosto nerealistické. Uvedu, proč jsem si to už tehdy na začátku roku 2007 myslel.

Projekt byl totiž postaven na tom, že Praha vydá skvělou krásnou červenou Opencard a lidé budou přicházet a stát velké fronty, aby si tuto Opencard mohli vzít, aby byli hrdí na to, že mají kartu Prahy. Takto byl projekt na začátku postaven. Takto jsem se k němu dostal v roce 2007. Bylo tady 50 tis. karet, které nakoupil odbor informatiky, a karty nikdo nechtěl. To je konstatování č. 1.

Musíme si říci, že zastupitelstvo o Opencard jedná podruhé, poprvé o něm jednalo minulé zastupitelstvo v květnu roku 2006, kdy schválilo výdaje zhruba ve výši 165 mil. na pilotní fázi tohoto projektu. Na základě tohoto schválení rada a následně odbor informatiky pod vedením pana ředitele Sejčka vypsali tzv. otevřené výběrové řízení. Byl bych rád, abychom si slovo otevřené dobře pamatovali nejen v této situaci, ale i do budoucna. Zajímalo by mě, jaké byly podmínky tohoto výběrového řízení. Myslím, že bychom se na to také měli dobře podívat, protože otevřené řízení může být otevřené, je to ale otázka, jak nastavíte podmínky, protože pak zjistíte, že existuje na trhu pouze jeden dodavatel, který se této soutěže může zúčastnit. Tato soutěž proběhla na závěr funkčního období minulé rady. Zajímavé je, že jsem zjistil, že do výběrového řízení se přihlásila pouze jedna firma Hugges s.r.o., dnes Hugges a.s. Je také dobře vědět, že smlouva s touto firmou byla uzavřena 27.10.2006.

Připomínám, že komunální volby do tohoto zastupitelstva proběhly 20. a 21. října 2006. Pravděpodobně podobnost čistě náhodná.

Je tady ještě důležitější datum, a to 6. listopadu 2006. Tady se začínáme dostávat k meritu věci, proč hovoříme o předraženém projektu. V tu chvíli dochází k podpisu tzv. licenční smlouvy, na základě které se Hugges stává monopolním dodavatelem jakýchkoliv dalších služeb týkajících se Opencard. Angličané tomu říkají slovem lock-in, jinými slovy, že dodavatel uzamyká objednatele. Není to postaveno tak, že ten, kdo objednává je pánem situace, ale nám se stalo, že pánem situace se stal dodavatel, to znamená firma Hugges. Od té doby všechny další kroky, které byly učiněny, dodatky k těmto smlouvám atd., byly založeny právě touto smlouvou z 6.11.2006, tzv. licenční smlouvou, která nebyla součástí výběrového řízení, byla to pouze součást nabídky. Bylo to jako příloha základní smlouvy, to znamená po vybudování kartového centra. Hovořím o tom tak obšírně, protože si myslím, že jeden z psů této kauzy je zakopán v této době, v době přelomu minulého a současného zastupitelstva, kdy došlo k podpisu těchto smluv. Implikovaly další výdaje, které s tímto projektem souvisí.

Vrátím se k roku 2007. Když jsem se s tímto projektem seznamoval, ptal jsem se, co s tímto projektem dále? Buď peníze vezmeme, investici vyhodíme, protože lidé o kartu zájem nemají, nebo začneme služby spojené s kartou rozvíjet. Patřil jsem mezi ty, kteří podpořili uvedení Opencard do dopravně odbavovacího systému do pražské dopravy. Myslím si, že to je moderní způsob, jak nahradit stávající dopravní doklady elektronickými doklady.

(pokračuje Březina)

Tady asi začíná příběh druhého zakopaného psa, že se najednou na kartu začaly nabalovat kdejaké pijavice. Pod pijavicemi rozumím nabalování marketingových nákladů, právních nákladů a mnohých dalších. Tolik k historii.

Potvrzuji, že firma Hugges, když vyhrála výběrové řízení a měla v tu chvíli průhlednou vlastnickou strukturu, tak po podpisu smluv se stala společností neprůhlednou. Zatím na tento otazník neznám odpověď.

Než se pustíme do budoucího rozvoje projektu – jsem přesvědčen, že projekt má žít nadále, má žít v reálných rozměrech, v transparentních rozměrech, má žít velmi dobře řízený ze strany hl. m. Prahy, velmi dobře řízený z hlediska Dopravního podniku, z hlediska aplikace DOS, tak si musíme odpovědět na základní otázky, kde se stala v procesu chyba a z chyb vyvodit příslušné důsledky.

Pokusil jsem se celý materiál vytisknout. Na jedné straně je tady forensní audit, ale doporučuji si také přečíst vyjádření odboru informatiky a Dopravního podniku k tomuto auditu, vyjádření auditorů k těmto vyjádřením odboru informatiky a Dopravního podniku a také vyjádření firmy Hugges, a pravděpodobně se závěry počkat na další části auditu.

Do usnesení bych navrhl do bodu II. tohoto usnesení následující znění: ZHMP konstatuje, že hlavními problémy projektu Opencard jsou

a) obsah licenční smlouvy uzavřené 6.11.2006, která umožnila získání monopolu a další služby společnosti Hugges a vedla k uzavírání dalších veřejných zakázek bez výběrového řízení,

b) nerealistické nastavení projektu hned v jeho počátcích,

c) neúčelné vydání na marketingové, právní a další externí služby. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Původně jsem se nechtěla zapojit do diskuse, pan náměstek velmi dobře zná můj názor a zná ho také z jednání rady, ale nepřímou mě vyzval tím, co tvrdil, že se k tomu musím vyjádřit.

Jsem velmi ráda, že se dnes tento problém projednává, za to mu děkuji. Na druhou stranu je úsměvné vidět, jak se snaží obhájit něco, co se obhájit nedá a nepovedlo by se to ani Davidu Copperfieldovi. Karta zvaná Opencard je karta, jejíž funkce nejsou zázračné, řekla bych, že je téměř nefunkční. Můžeme si stokrát říkat, že je krásná, ale jediné, co je na ní nosné, je kupón na dopravu, ostatní je silně prodělečné a nedává to smysl. Parkovné je šílená záležitost. Jsou to věci, které se musí přehodnotit. I auditor říká, že cíl do oblastí, na nichž ani silní finanční partneři nemají zcela jasný názor z hlediska ekonomického přínosu a která je navíc investičně velmi náročná. Říkala jsem to již v roce 2006. Byla jsem jedním z těch, kteří pro tento projekt nehlasovali. Také si myslím, že jako platební nástroj to není potřeba, protože dnes jsou jiné platební nástroje a cíle nejsou jasné. Je to megalomanský projekt a Praha ho neuřídí. To se také stalo. Říkat, že tři roky mám něco na starosti a pak udělat forensní audit abych zjistil, že celý projekt se dostal pryč, nebyl kontrolován a jak říká auditor – byla absence jakéhokoli účinného řízení kontroly projektu, problémy v zadávání zakázek, nestandardní vztahy. Realizace plateb nad rámec smluv, netransparentnost, nevýhodnost a nevyváženost smluvních vztahů atd. Říkat, že až forensní audit mi otevřel oči, nezlobte se, pane náměstku, toto bych si nedovolila.

(pokračuje Reedová)

Říkal jste, že jsem neudělala podobný projekt jako je forensní audit, ale já jsem udělala. Snažila jsem se elektronizovat veřejné zakázky, aby váš auditor mohl získávat nějaké informace. Jeden ze zdrojů byl i tendr. Ještě před rokem by neměl informace žádné.

Tak jsem nechala udělat mapu korupčních rizik společně s Ernst and Young, což byla analýza oblastí, které jsou riskové pro korupci a udělal se průchozí test. Zprávu máte, ale musíte ji také číst. Je na odboru informatiky. Samozřejmě, že test nedopadl nejlépe.

Také byl interní audit, který zjistil, že dochází k rozdělování zakázek a že také způsob, jakým jsou udělovány, není nejlepší. Signály tady byly. Měli jste signály o tom, že smlouvy jsou nevýhodné. Zajímavé je, že jste do rady nepřišel dříve a neřekl, že je potřeba tuto věc řešit. Říkáte, že bývalý ředitel tady není a že nemůžete od něho získat informace. Mohl jste je získat do června tohoto roku, byl totiž zástupcem pana ředitele Krause.

Také jsem říkala, že se obávám scénáře řešení, že se bude tzv. vyvozovat odpovědnost. Teď se to začne přehazovat, některé věci relativizovat, pak se začnou dělat další audity, které budou zpochybňovat první audit a všichni budou říkat, že to není tak špatné.

Za druhé komise – ta nikdy nesmí chybět. Z Poslanecké sněmovny víme, k čemu komise vždycky dospěly. Co mělo být řešeno dávno, bude se řešit teď a budou to řešit stejní lidé.

Za třetí – kritici budou vyhozeni, to už se asi stalo, a pak se budou komunikovat tzv. úspěchy, které tady budou a budeme říkat, že je všechno v pořádku, že uděláme jen několik kosmetických úprav a všechno jede dále.

Také si nemyslím, co jste říkal, že je to jen projekt Opencard a že všechny ostatní projekty jsou v pořádku.

Myslím si, že změny tam musí být i s ohledem na systém, nejen co se týká projektu Opencard. Tam musí být vyvozena i politická odpovědnost, ale to si musíte rozhodnout ve vaší straně.

Jsem ráda, že jste forensní audit udělal. Víím, že jste situaci neměl jednoduchou, chápu to. Děkuji vám za něj, protože je velmi kvalitní. Byla bych nerada, kdyby tady byly další

audity, které budou předchozí zpochybňovat, a hlavně abychom se přestali dohadovat a přistoupili k nějakým řešením, abychom stále nedělali analýzy a neřešili věc samotnou.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je kolegyně Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Když se podíváte do stenoaznamu z května 2006, kdy zastupitelé schvalovali první fázi tohoto projektu, s překvapením zjistíte, že tehdejší zastupitelé zejména z SNK-ED identifikovali téměř všechna slabá místa projektu. Po diskusi byl přijat pozměňovací návrh do usnesení, který říkal, že hlavním cílem využití prostředků pro rok 2006 – bylo to 165 mil. – je vyhledání strategického partnera pro realizaci a pokrytí rizik uvažovaného projektu. Stačilo velmi málo, řídit se usnesením. Připadá mi zvláštní, že se může s usnesením ZHMP stát to, co se stalo v tomto případě, totiž že spadlo pod stůl a jelo se dál podle předem domluveného a nalinkovaného scénáře.

K tomu co nás čeká. Myslím si, že kromě hledání hlav, které budou muset padnout a trestních oznámení bychom se měli zaměřit na změny systému tak, abychom příště podobným karambolům předešli. Je škoda, že to v návrhu usnesení není ani naznačeno. Proto bych byla ráda, abychom usnesení doplnili a uložili radě

1) přijmout protikorupční strategii ve znění projednaném kontrolním výborem ZHMP.

(pokračuje Kolínská)

Protikorupční strategie nabízí řešení pro takové problémy jako je nevýhodné uzavírání smluv, podivné veřejné zakázky nebo nefunkční vnitřní kontrola Magistrátu.

Druhá věc se týká věcného fungování projektu. Patřím mezi ty, kteří si myslí, že by v nějaké podobě měl pokračovat, ale nevím o nikom, kdo by přesně věděl jak. Zde by nám mohly pomoci dobré zkušenosti ze zahraničí. Co nebylo součástí auditu a zároveň podle odpovědi odboru informatiky co neexistuje, je analýza toho, jak takové karty fungují v zahraničí. Další bodem usnesení by tedy bylo, že ZHMP ukládá radě zajistit zpracování studie, která poskytne podrobné informace o tom, jak fungují obdobné karty ve velkých zahraničních městech, zejména pak s důrazem na to, jaký subjekt je provozuje, jakým způsobem je zapojena veřejná správa, jaké jsou náklady na pořízení, provoz a rozvoj a kdo tyto náklady hradí.

Myslím si, že čerpat dobré příklady ze zahraničí je jedna z cest, jak projekt učinit životaschopným.

Nám. K l e g a :

Přihlášen do diskuse je pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Jako předseda výboru informatiky jsem ve složité situaci. V minulém období jsem nebyl členem zastupitelstva, sledoval jsem z povzdálí problematiku tehdejší karty Pražana, posléze nazvanou Opencard a v momentu, když jsem se stal předsedou výboru informatiky, tyto projekty jsem bral s určitým despektem a s kritickým nadhledem jsem mohl přistupovat k projednání těchto věcí.

Nejen Karel Březina, ale všichni členové výboru informatiky a veřejné správy v průběhu tří let, co tento výbor existuje, se kriticky vyjadřovali k jednotlivým funkcionalitám karty, jak nám byly předkládány. Výbor se problematikou Opencard zabýval celkem devětkrát zhruba ze třiceti jednání, která uskutečnil v průběhu tří let, tedy na třetině jednání výboru jsme

se zabývali projektem Opencard. Nejsem si jist, že jsme vždycky dostávali korektní informace od příslušných pracovníků odboru nebo externích poradců a manažerů, kteří na tomto projektu pracují.

Myslím, že to co bude muset výbor udělat v nejbližším období je znovu se podívat na jednotlivé funkcionality karty, na jejich efektivitu a přínos. To, co říkal Karel Březina na začátku o rozjezdu karty, kdy nám bylo prezentováno, že v Adrii a ve Škodově paláci budou stát fronty Pražanů, kteří se budou domáhat vydání karty a budou za ni ještě platit, se ukázalo liché. Domnívám se, že jednou ze základních chyb od začátku bylo, že dopravně odbavovací aplikace byla do karty následně implementována dodatečně, když se zjistilo, že bez této funkcionality nelze masivně kartu rozšířit mezi občany Prahy. Domnívám se, že to byla zásadní chyba od počátku. Právě na dopravně odbavovací aplikaci měl být postaven celý projekt, nikoli na funkcionalitách typu „vidím jak řídím“ nebo průkazka do Městské knihovny.

Určitě se budeme muset podívat i na finanční stránku nákladů spojených s funkcionalitami. Určitě se domnívám, že v tuto chvíli nelze projekt shodit ze stolu. Ukončit smlouvy s Huggesem jen tak nelze, smlouvy jsou těžko vypověditelné, ale i kdyby to bylo možné, znamenalo by to totální zmaření investice, která byla učiněna. To se domnívám, že je špatně.

Další smluvní vývoj, jak ho naznačil pan náměstek, je určitě pozitivní a je třeba tímto směrem jít a do budoucna náklady snížit. Domnívám se, jak máme dnes informace, které nám byly předloženy v souvislosti s tímto bodem, dá se říci, že po realizaci smluvního dodatku, (pokračuje Homola)

který zde byl avizován a doufám, že bude dodatek podepsán, se dostaneme na náklady konkurenčních karet jiných měst v České republice. Odhlížím od nákladů prezentovaných společností Esentiar vzhledem k jiným evropským metropolím. Tam bych spekoval, zda jsou informace korektní. Myslím si, že když se dostaneme na tyto náklady, jak byla zmiňována Plzeňská karta, bude to úspěšné pro další vývoj.

Paní kolegyně zmínila, proč nemáme anonymní karty, proč se sděluje tolik osobních údajů. Domnívám se, že vzhledem k dopravně odbavovací aplikaci je personalizovaná karta velká výhoda, protože v případě, že budeme mít anonymní kartu, na které bude nahrán časový kupón, tak pokud kartu ztratím, definitivně jsem ztratil finanční prostředky, které jsem na časový kupón vynaložil. V momentu, kdy mám personalizovanou kartu, ztrátou karty investici neztrácím jako občan, jdu na příslušné pracoviště, nechám si vydat novou kartu a časový kupón tam budu mít stále. Pak je třeba si říci, zda chci mít anonymní kartu, zda nechci dát žádné informace o své osobě, nebo jestli některé informace dám. Domnívám se, že Úřad na ochranu osobních údajů prováděl v souvislosti s Opencard řadu šetření a myslím, že v tomto směru posun k lepšímu, k ochraně osobních údajů, byl učiněn. Je otázka, zda je stále údajů nadbytek, na to se můžeme podívat. Určitě budeme chtít informaci od odboru informatiky, jak je to dnes po zásazích Úřadu na ochranu osobních údajů. Je to ale rozhodnutí každého, zda si pořídí anonymní kartu, nebo personalizovanou. To je volba a riziko každého.

Předpokládám, že po všech zprávách a auditech, které budou, v zastupitelstvu se opět k tomu vrátíme, nastavíme budoucnost této karty a tohoto produktu.

Nám. K l e g a :

Kolegyně Kolínská po druhé.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych navázat na kol. Homolu s anonymizovanou kartou a chtěla bych to upřesnit. Je to jinak. Anonymní karta již existuje, je dražší, ale bavíme se o kartě, kde máme



otisk karty personalizovaný, ale neuchovávají se nikde elektronická data. Pokud budete procházet turnikety, nebude moci být nikde zaznamenáno, kde jste se pohyboval. To nevylučuje řešení, že pokud kartu ztratím, nemohu dostat duplikát. Budu mít doma papírek s číslem karty a kartu půjde zablokovat. Není důvod, aby Dopravní podnik nebo někdo další nákladně skladoval osobní údaje. Kouzlo tohoto opatření je také v tom, že se provoz systému zlevní. Např. v Londýně funguje bez problémů. Má to víc výhod než nevýhod a úniky osobních údajů a náklady spojené s jejich ochranou jsou spíše argumenty pro to, abychom tuto verzi karty zavedli. Pan nám. Blažek to má v nějakém usnesení za úkol.

Nám. K l e g a :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Jsem rád, že jste čerpali z auditu, který jsem nechal zadat. Jak jsem řekl úvodem, je to o otevřenosti a transparentnosti.

K paní Kolínské. Projekt jsem převzal v nějakém stavu. S vaším návrhem na zadání studie nemám problém, ale nikdo to neudělá zadarmo. Jsem v rozporu s tím, jak studii zafinancovat. Když ji budeme dělat sami, nebude to mít ten zásadní efekt. Souhlasím s vaším usnesením na studii, která to porovná. Studii od firmy Esentiar máme, není ale tak komplexní. S tímto návrhem se ztotožním.

(pokračuje Blažek)

K tomu prvnímu – do tohoto usnesení to nepatří. Nemyslím si, že by protikorupční strategie neměla být přijata, ale jak byla předkládána radě v červnu letošního roku, tak kdyby byla v červnu přijata, nepomohla by výdajům za Opencard. Ukládat teď radě přijmout protikorupční strategii v souvislosti s tímto, aniž jsme se o ní bavili v zastupitelstvu, mi nepřipadá správné. Myslím, že to někdo z rady bude mít ve svém portfolio a zastupitelstvu tento materiál velmi rychle předloží. S tímto bodem nesouhlasím, ne věcně, ale protože si myslím, že si to zaslouží daleko širší diskusi než v souvislosti s Opencard.

Paní kol. Reedová – chápu vás, nechci se s vámi hrdlit. Zdůraznil jsem, že komise není k tomu, aby něco zametala, je to komise do budoucna. Měl by to dělat finanční a kontrolní výbor. Komise se nebude zabývat tím, kdo jak pochybil a co by měl řešit. Vaše hodnocení komise, že je to něco pro zametení pod stůl, nemá logiku. Komise k tomu sloužit nebude. Myslím, že není fér, abych razantně reagoval.

Pan kol. Březina – nerealistické cíle. S tím souhlasím. I s vaším usnesením souhlasím, v prvních dvou bodech určitě, třetí mi připadá poněkud dopředu. Jestli náklady byly nebo nebyly efektivní, prosím, aby zastupitelstvo reagovalo na to, co se ukládá finančnímu a kontrolnímu výboru, to znamená, aby to projednaly a předložily a seznámily zastupitelstvo se závěry, a tím by se definovalo, co bylo nebo nebylo efektivní. Jiná věc je, zda smlouva z r. 2006 – licenční smlouva – nebyla výhodná, to si myslím také, s tím nemám problém.

Anonymní karta do 31. ledna. Mám za úkol to dokončit, protože situace se řeší. Úřad na ochranu osobních údajů věc s námi projednával. Osobně jsem jednal s předsedou úřadu několikrát. Problém je tam v tom, že když anonymní kartu ztratíte, nemůžete to lidem vrátit, protože nevíte, komu máte vrátit, komu vystavit novou kartu, která má nabitý kupón. Neříkám, že je to důvod pro to, aby nebyla. Do 31. ledna to musí být vyřešeno.

Reakce na paní Ryšlinkovou. Firmu Hugges jsem nevybral, tato firma mě nezajímá jinak než jako dodavatel těchto karet. Říkáte – ukončit smlouvu. Kdyby to šlo, tak jsme to udělali. Jsem přesvědčen, že smlouva je chybně podepsaná tak, že jednorázově vypovědět ze strany hl. m. Prahy nejde, aniž by nám přestal fungovat celý systém. Považuji za úspěch dílčí

krok, o kterém věřím, že ho společnost Hugges dodrží. V úterý to chci radě předložit, aby takto byla smlouva upravena

Pokud se týká výpovědi, osobní pocity sdělovat nebudu, ale kdyby bylo možné razantním způsobem bez zásadních důsledků, které by projekt znehybnily, tento krok udělat, velmi bych o tom uvažoval.

Trestní oznámení je vaše právo. Myslím si, že je to v pořádku. Myslím, že všechna data o projektu Opencard díky zveřejněnému auditu veřejnost ví. Jestli bude policie konat, bude dobře. Na druhou stranu bych počkal, až se k tomu vyjádří finanční a kontrolní výbor a kontrolní orgány Magistrátu. Mohli bychom se o tom bavit za měsíc – za dva, ale jste-li takto rozhodnuta, je to vaše právo, učinite tak.

Za sebe shrnu. Když se podíváte na usnesení, je zcela zřejmé, že žádost rady o to, aby se projekt projednal ve výboru finančním a kontrolním k 31. 1., jak je uvedeno v návrhu usnesení zastupitelstva s tím, že do 25. února se předloží zpráva o stavu Opencard do zastupitelstva, konvenuje s tím, co tady zaznělo v ostatních příspěvcích. Nemám problém s třemi částmi usnesení.

Až bude provádět pan nám. Klega usnesením, budu se vyjadřovat, zda se ztotožňuji nebo neztotožňuji s jednotlivými návrhy usnesení.

Závěrem chci říci. Přestože jsem projekt zdědil, chovám se naprosto transparentně a snažím se ho řešit. Každý ať posoudí sám, zda má slova jsou nebo nejsou pravdivá.

Nám. K l e g a :

Pan kol. Března má technickou.

P. B ř e z i n a :

K usnesení. Jak jsem pochopil ze závěrečného slova pana předkladatele, první dva body mého návrhu akceptuje. Jsem vstřícnost sama a byť jsem o třetím bodu také přesvědčen, tak ho stahuji.

Nám. K l e g a :

Návrhový výbor bere na vědomí a má slovo.

P. C h a l u p a :

Jako poslední uplatnila návrh paní Kolínská. Návrh zní tak, že by se v bodu II. v ukládací části doplnil v bodu 2, úkoly radě, bod 2.2 přijmout protikorupční strategii ve znění projednaném kontrolním výborem – termín 25. února,

3. zajistit zpracování studie, která poskytne informace o tom, jak fungují obdobné karty ve velkých zahraničních městech, zejména pak s důrazem na to, jaký subjekt je provozuje, jakým způsobem je zapojena veřejná správa, jaké jsou náklady na pořízení, provoz a rozvoj a kdo je hradí. Termín 25. února.

Nám. B l a ž e k :

Nevadí mi, že to tam bude uvedeno, ve zprávě to bude. Nemám s tím problém, ztotožňuji se.

P. C h a l u p a :

Předkladatel by se ztotožnil s částí 3, která by se stala druhým úkolem pro radu v původním usnesení II.2.2, a hlasovali bychom pouze o protinávru v rámci protikorupční strategie, s kterým se předkladatel neztotožňuje.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru, s kterým se předkladatel neztotožnil. Pro 16, proti 4, zdrželo se 33. Návrh nebyl přijat.

P. C h a l u p a :

Dalším návrhem je návrh pana Březiny. Návrh rozšiřuje usnesení tak, že se vkládá nový bod II, což znamená, že by se původní bod II stal novým bodem III, a ten konstatuje, že hlavními problémy projektu Opencard jsou

1. obsah licenční smlouvy uzavřené se společností Hugges, která umožnila získání monopolu na další služby této společnosti Hugges a vedla k uzavírání dalších veřejných zakázek bez výběrových řízení,

b) nerealistické nastavení projektu hned v jeho začátcích,

c) neúčelné vydání.

S ohledem na to, že došlo k dohodě mezi oběma pány, původní protinávrh by se stal návrhem předkladatele jako nový bod II a) a b) – spíše doporučuji 1) a 2), protože toto je řazení, které běžně uplatňujeme.

Bod c) by se nestal návrhem a nehlasovalo by se o něm, protože pan Březina ho stáhl.

Třetí záležitost, kterou jsem dostal, je návrh kol. Ambrože. Návrh jsem dostal písemně a upravuje původní usnesení – prosím o promítnutí na obrazovku. Uvozuje usnesení tím, že vkládá nový bod I.: vyjadřuje nespokojenost s aktuálním stavem projektu Opencard dle důvodové zprávy a jejích příloh.

(pokračuje Chalupa)

Všechno ostatní se posouvá do bodů II., III. a IV.

Pokud by se s tím předkladatel ztotožnil, celé by se přeskupilo. Pokud ne, budeme o tom hlasovat. Rozumím tomu, že se neztotožňuje.

Nám. K l e g a :

Je to protinávrh. Můžeme přistoupit k hlasování o doplnění usnesení podle návrhu pana kol. Ambrože, s kterým se předkladatel neztotožnil. Pro 15, proti 7, zdrželo se 32. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. C h a l u p a :

Celkové usnesení, o kterém budeme hlasovat, by vypadalo tak, že původní bod I.-bere na vědomí zůstává beze změny.

Vkládá se nový bod II., který konstatuje dle návrhu pana Březiny, že hlavními problémy projektu Opencard jsou

1. obsah licenční smlouvy atd.,

2. nerealistické nastavení projektu.

Původní ukládací bod by se stal bodem číslo 3:

1. předsedovi kontrolního a předsedovi finančního výboru provedení kontroly stavu projektu – s tím se předkladatel ztotožnil,  
radě předložit:

1. zprávu o stavu projektu,

2. zpracovat zajištění studie do termínu 25. února.

Nám. K l e g a :

Toto je návrh usnesení, s kterým se předkladatel ztotožnil. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 51, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl schválen.

Prosím o úvod k tisku Z 126.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, ve znění pozdějších předpisů.

Bude to znít ode mne možná zvláště, ale vnímám to jako technický tisk, který v této chvíli nemá jiný než technický význam. Proč?

V této chvíli leží v Poslanecké sněmovna náš návrh na to, aby zákonem o loteriích a jiných podobných hrách byl zrovnoprávněn postup, který zvolilo hl. m. Praha a jiné obce vůči provozování výherních hracích přístrojů na území hl. m. Prahy, potažmo jiných obcí.

O problémech povolování tzv. videoloterijních terminálů, pracovně vltů, jsem hovořil při návrhu předkladu zákona před několika týdny. Proto musím konstatovat, že tento návrh je víceméně technický. Přestože byste rádi viděli daleko razantnější zásah do této vyhlášky, tak tam není. Není tam ne proto, že bych si to tak nemyslel, ale proto, že zkušenost, kterou máme, je taková, že došlo k tomu, že tam, kde zmizely výherní hrací přístroje, objevily se videoloterijní terminály. Kde zrušíme výherní hrací přístroje, objeví se videoloterijní terminály. Dokud se právní úprava nezmění, můžeme zrušit třeba 30 % všech provozoven, ale nebude to mít absolutně významnější efekt. Po našem dvouletém snažení jsme se dostali k tomu, že po 8500 výherních hracích přístrojů máme 11 tisíc výherních hracích přístrojů a videoterminálů, byť o tisíc poklesl počet výherních hracích přístrojů.

(pokračuje Blažek)

Proto chci uložit radě, aby předložila novelu této vyhlášky s termínem červen 2010. Věřím, že do té doby to Poslanecká sněmovna projedná a budeme moci na základě toho reagovat a předložit reálnou novelu. Proto tato novela je technickou novelou. Diskuse na téma, že provozoven a přístrojů je hodně nebo málo, je v tuto chvíli irelevantní.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. První přihlášená je kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Souhlasím s tím, že jde o technický materiál, formální, který toho v současné době moc neřeší. Předdesílám, že materiál podpořím z toho důvodu, že do určité míry snižuje počet. Vítám informaci o tom, že bude předložena novela vyhlášky.

Všichni asi víme, že gamblerství je vážný celospolečenský problém a má hrozné dopady nejen na gamblery, ale na jejich rodiny, na příbuzné a na celou společnost. Léčení stojí obrovské peníze, mnozí se na léčení vrací, léčení se opakuje. Riziko recidivy je velmi vysoké. Počet lidí, kteří se léčí, stoupá. Můžeme to vidět ze statistik v psychiatrické léčebně Bohnice, kde se kromě gamblerů léčí alkoholicí a drogově závislí. Pořadník pro zájemce tohoto léčení je tak rozsáhlý, že dobrovolní zájemci o léčení musí čekat měsíc i déle. V této době podléhají kouzlu hráčství. Podléhají tomu, že herna je na každém kroku. Spouštěčem je alkohol. Automaty máme v restauracích, což je pro ně rizikové prostředí. Podléhají kouzlu nabídky peněz, kdy se teď před Vánocemi hrnou všechny možné nabídky lichvářských firem, které z hodiny na hodinu nabízejí obrovské částky bez toho, aby byl nutný ručitel a byla záruka splácení. Naopak se soustředí na ty, kteří nemohou splácet a kteří jsou v registru dlužníků, do nichž se tyto lichvářské firmy ani nedívají.

Všichni víme o tom, že to jsou lidé, kteří mnohdy ztrácí nejen rodinu, ale i zaměstnání a jsou v milionových dlužích. Stoupá tím kriminalita. Významně je ohrožena mládež i lidé ve středním věku.

Vítám proto jakoukoli snahu o zpřísnění provozu heren, kasin, automatů, videoterminálů, rulet atd. a velmi fandím městům a zemím, které přistoupily k nejtvrdějším řešením. Mám na mysli nejen místa mimo území ČR. Jako příklad bych uvedla Františkovy Lázně, kde jsme se mohli dozvědět ze sdělovacích prostředků informaci, že město zakáže téměř všechny výherní automaty, a to tak, že všem končí smlouva k 31. 12. a nepočítá se s tím, že smlouva by byla prodlužována.

Jsem ráda, že hl. m. Praha usiluje o to, aby ministerstvo financí nepovolovalo provoz videoterminálů.

Tento materiál téměř nic neřeší, protože městské části mají různý přístup. Jsou městské části, které k tomu přistupují razantněji. Vítám např. rozhodnutí MČ Prahy 6, starosty Chalupy, který usiluje o to, aby tam herny nebyly, ale jsou jiné městské části, které mají velké množství těchto provozoven a většinou bez omezení.

Myslím si, že je také velice sporné to, co si můžeme přečíst v materiálu na str. 2 ve zdůvodnění návrhu, kde v bodu 4 se píše, že do přílohy budou zařazena nová místa pouze ve zdůvodněných výjimečných případech. Zajímalo by mě, jaký případ pro nové provozovny může být zdůvodnitelný.

K výsledkům připomínkového řízení. Připadá mi poněkud směšné, když ministerstvo vnitra uplatní připomínky, které jsou tady uvedeny - že se mají zviditelnit řádky nebo dodržovat pravidla českého pravopisu. To mi připadá směšné.

(pokračuje Semelová)

Na str. 3 – připomínky městských částí, kterým se navrhuje nevyhovět. Zajímalo by mě, proč se navrhuje nevyhovět těmto městským částem, které usilují o redukci nebo o zrušení těchto provozoven a zdůvodňují to podle mého názoru u velice jednoznačně.

Chtěla jsem v závěru apelovat na pana nám. Blažka a na radu hl. m. Prahy, ale také na městské části, abychom hledali cestu k mnohem větší redukci a omezení těchto heren, kasin a automatů.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Weinert.

P. W e i n e r t :

Vítám snahu města omezit hazard formou vyhlášky. Mám trochu výhrady ke způsobu projednávání změn této vyhlášky s městskými částmi.

Problém je v tom, že povolujícím orgánem jsou ekonomické odbory městské části jako státní správa, které nemohou povolit, pokud není herna ve vyhlášce. Změny přichází k připomínkovému řízení. V tuto chvíli se stalo, že přišla nějaká připomínka, my jsme k tomu jako městská část neměli připomínky, ale ve vyhlášce se objevily změny, které s námi nebyly projednány, ať je to zařazení nových heren nebo vyřazení starých heren, je to jedno, ale provozovatelé chodí za námi a ptají se, proč byli vyřazení nebo zařazení, a my důvod neznáme, protože to vzniklo vůli Magistrátu, aniž by to konzultoval s příslušným orgánem městské části. Jak je to možné?

Bylo by dobré zachovat starý přístup, kdy herny, které procházejí např. kontrolami Městské policie, jdou ještě na povolující orgán, který provede místní šetření a seznámí se se skutečným stavem věcí a může fundovaně na návrhy Městské policie nebo kohokoli jiného reagovat.

Byl bych rád, aby tento princip byl zachován do budoucna. Možná to nebude potřeba, protože tento tisk je technický. Myslím si, že tak, jak byla zpracována tato vyhláška, je to špatně. Nejsme schopni odpovídat provozovatelům na jejich otázky.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je kol. Drhová.

P. D r h o v á :

Uznávám, že jde o technický tisk, nicméně v důvodové zprávě je poměrně dost alarmujících údajů, aby stálo zato o tom aspoň krátce diskutovat.

Shodneme se na tom, že se situace s výherními automaty v Praze rozjela tak, že se stala v letech 2006 – 2008 téměř neúnosnou. Myslím, že tady také zaznělo, že se daří částečně regulovat výherní automaty, ale okamžitě jsou nahrazovány videoloterijními terminály. Viděla bych jako užitečné, kdyby se v nové vyhlášce, kterou slíbil pan náměstek, objevily nějaké závazné cíle, představa, kam směřujeme, kolik výherních automatů nebo VLT přístrojů v Praze má být. Zatím se podařilo stav pokud se týká výherních automatů stabilizovat maximálně na úrovni r. 2006. Jaký bude cílový stav? Jak to vypadalo v r. 2000, nebo ještě předtím? Na to apeluji, aby se od toho nová vyhláška odvíjela – kolik výherních automatů a jak rozprostřené po Praze je chceme mít.

Bylo by dobré pro novou vyhlášku připravit přehled o tom, jak vypadají smlouvy, které povolovaly výherní automaty před r. 2007. To jsou smlouvy, které dobíhají. Jsou to všechny výherní hrací přístroje, jejichž provozování bylo povoleno před nabytím účinnosti

(pokračuje Drhová)

vyhlášky a které lze provozovat po dobu platnosti vydaného povolení. Stálo by zato to v nové vyhlášce znovu zanalyzovat.

Nejdůležitější se týká údajů ohledně videoloterijních terminálů, které narůstají tak, že v r. 2009 přibýlo 2749 kusů. Přijde mi to alarmující. Cituji ze str. 6 důvodové zprávy. Domnívám se, že čekat trochu pasivně na novelu zákona mi připadá nedostatečné. Jako Praha bychom měli do toho aktivněji vstoupit a začít jednat s ministerstvem financí. Pokud povolilo tyto VLT přístroje v tomto množství v Praze, tak jde o nějaké selhání.

Proto navrhuji doplnit usnesení o to, že zastupitelstvo je znepokojeno situací v oblasti provozování hazardních her a umístování VLT na území hl. m. Prahy a ukládá radě jednat s ministerstvem financí o regulaci povolování VLT na území hl. m. Prahy ještě nad rámec zákona.

Myslím, že toto jednání na základě politické poptávky, která tady je a na které se asi shodneme, by mohlo ovlivnit jednání ministerstva financí.

Nám. K l e g a :

Další přihlášenou je kol. Kotvová. Upozornil bych, že předkladatel avizoval, že se jedná o technický tisk.

P. K o t v o v á :

Budu hovořit krátce, protože debata se tady vedla již mnohokrát. Shoda panovala v tom, že by se měly provozovny omezit v oblastech např. u výstupů ze stanic metra. Chtěla bych se proto zeptat: např. v seznamu na území MČ Praha 4 stále zůstává oblast areálu stanice metra Vyšehrad a oblast stanice metra Budějovická. Chtěla bych se zeptat, zda se na tyto stanice zapomnělo, nebo budou následovat v dalším sledu? Jaký je stav provozoven ve stanicích metra?

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Chalupa.

P. C h a l u p a :

Vysvětlil bych pozici Prahy 6. Praha 6 to myslí vážně a bere to jako stav, kdy radě došla trpělivost. Jsme připraveni a budeme nadále stále uplatňovat návrh. V tuto chvíli by byl neúčinný, ale v okamžiku, kdy se panu nám. Blažkovi a nám všem podaří změna zákona tak, aby nedocházelo k přístupu ministerstva financí tak, jak dochází, a tím je možné pozici aplikovat i na výherní loterní terminály, tak Praha 6 je připravena trvat na stanovisku, které již schválila a které říká, že na území MČ Praha 6 si nepřije žádný výherní přístroj ve všech typech zařízení, bez ohledu na to, zda se jedná o hostinec, hernu nebo kasino.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je pan Jech.

P. J e c h :

Chápu, že jde o čistě technický provizorní tisk, ale v odůvodnění, které se týká vypuštění místa na str. 3 je právní výklad, který by mohl být do budoucna i nebezpečím v případě přijetí nového zákona. Jedná se o odůvodnění, které se týká vypuštění místa v blízkosti informačního centra městské části a Czechpointu. Zpráva uvádí – cituji:

S ohledem na skutečnost umístění v blízkosti informačního centra městské části a Czechpointu není zde provoz VHP žádoucí. V návrhu se doporučuje nevyhovět, protože se (pokračuje Jech)

nejedná o porušení principů provozování VHP. (Principy provozování VHP nestanoví podmínky pro umístění provozovny od pracoviště městské části, nýbrž od sídla úřadu městské části.)

Myslím si, že v tomto právním výkladu je problém. Pokud Praha opravdu chce omezovat výherní automaty, výklad by měl znít naopak opačně. Na Czechpointy a na informační místa občané chodí. Právě proto vznikají informační místa a Czechpointy, aby tam lidé chodili. Občany to štve, že musí jít kolem výherního automatu. Tento právní výklad je proti duchu diskuse, kterou tady vedeme.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je kol. Tylová.

P. T y l o v á :

Použijme v této věci všechny prostředky, abychom tuto činnost, která je povolena ze zákona, ale má naprosto jasně prokazatelné negativní důsledky, zamezili. Využijme všechny výklady, aby se do vyhlášky nedostávalo něco, jak zmínil kolega.

Pousmál mě kol. Weinert, že bychom měli nějakým provozovatelům vysvětlovat, proč jejich provozovna byla vyřazena. Pevně doufám, že bude vyřazena většina provozoven na území Prahy.

Pokud budete jednat s ministerstvem financí, doporučuji jednání medializovat. Jak mám informace, úředníci, kteří to mají na starosti, jsou pod velkou masáží provozovatelů. Myslím si, že medializace toho, jak bude jednání probíhat, by celé věci jen prospěla.

Nám. K l e g a :

V rámci členů zastupitelstva do diskuse není nikdo přihlášen. Mám tady tři žádosti občanů o vystoupení. Podle jednacího řádu se o jejich vystoupení musí hlasovat. Dávám hlasovat o tom, zda může vystoupit pan Jiří Kakos – téma vysvětlení principu regulování omezení provozoven s výherními hracími přístroji. Pro 17, proti 2, zdrželo se 22. Návrh nebyl schválen.

Dalším přihlášeným do diskuse z občanů je pan Vladimír Minčev, provozovna Parmská, zákaz dvakrát provoz, teritoriální problém pouze jeden. Můžeme přistoupit k hlasování o jeho vystoupení. Pro 20, proti 3, zdrželo se 22. Návrh nebyl schválen.

Třetí přihláška – paní Ivana Žerebná žádá o vystoupení – provozovatelka pivnice. Můžeme přistoupit k hlasování o jejím vystoupení. Pro 22, proti 2, zdrželo se 22. Tento návrh nebyl schválen.

Rozpravu k tomuto bodu mohu uzavřít. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Myslím si, že je to tak zásadní věc, že bych měl k tomu dát více vět než jen dvě nebo tři.

Není to tak, že bych problém nechtěl řešit, že se městským částem nechce vycházet vstříc, protože tady někdo lpí na nějakém slovíčku. Problém je v tom, ať budeme medializovat co chceme – věřte, že se s ministerstvem financí dohadujeme hodně dlouho a velmi intenzivně, právní nárok na videoloterijní terminály bohužel je. Ať uděláme cokoli, děje se to, co se děje. Zakážeme deset přístrojů, a objeví se tam 200 videoloterijních terminálů. My tady něco schválíme, a já pak čelím veřejnému zostuzení z toho úhlu pohledu, že si na mne stěžují občané a říkají, že jsme to vyřadili. Říkám, že ano, ale je tam něco jiného, i když to vypadá stejně. Není to proto, že bychom nechtěli. Proto jsem říkal technická novela a chci, abychom (pokračuje Blažek)

se za půl roku k tomu vrátili poté, co snad bude přijat zákon. Jsou tam tři zákony. KDU-ČSL tam předložila svůj návrh, my jsme předložili návrh a je tam ještě senátní návrh. To jsou tři základní návrhy, které tam leží. Zrušili jsme tisíc výherních hracích přístrojů, a objevilo se 3500 jiných, tzv. videoloterijních terminálů. Myslím si, že tato práce moc smyslu nemá.

Všechny připomínky respektuji, ale vědomě říkám, že jsme k tomu přistupovali jako k technické novele. Zásadní řešení pro nás v tomto momentu nemá smysl. O tom jsem hluboce přesvědčen. Pokud se to nesrovná, tak v tomto efektivní nebudeme.

Zásadnější je, že jednáme podle tří principů: princip teritoriální, princip zvláštního určení a princip provozní.

Budu reagovat na kol. Semelovou. Nechci, aby to bylo tak, že na nějaké městské části se rozhodne, že tam to nejde, a jinde to jde. Chci, aby to bylo transparentní. Je špatně, aby úředník rozhodl, kde to jde a kde to nejde. V tuto chvíli mi připadá hnidopišské se v tom snažit najít nějaké řešení, když víme, že se tam objeví něco jiného. Budeme se o tom bavit za několik měsíců systémově, proto mi to v tuto chvíli připadá sice pěkné, ale neefektivní. V červnu sem předložím novelu, ať zákon dopadne, nebo nedopadne. V lednu nebo v únoru budeme vědět, jak to se zákonem vypadá. Pobavme se znovu o principech a pravidla stanovme transparentně, ne podle toho, jak si kdo myslí, že je to dobře nebo špatně. Řekněme, že v okolí sto metrů od metra nesmí být jediná herna. Udělejme to tímto způsobem.

Také nejsem spokojen s tím, že redukce není významná. Objevil jsem dvě položky, které jsou sporné a u kterých požádám, aby tam zůstaly, protože mám stanovisko, že je tam více provozoven, z nichž jedna nefunguje a dvě fungují. Je to nefér vůči těm dvěma, které tam fungují.

Podpořte návrh, jak jsem ho předložil, schvalme ho. Budu tady za šest měsíců znovu se systémovým řešením. Je mi jedno, jestli to tam bude nebo nebude. Věřím paní ředitelce



Stachové, že výklad, který je tady nastaven, proč nebylo vyhověno některým připomínkám, je transparentní, zřejmý a vyhovuje našim pravidlům hry, které jsme si schválili, podle kterých fungujeme a která jsou transparentní. Schvalme to, jak je to navrženo.

Ke kol. Weinertovi. Je pravda, že provozní principy se kontrolují průběžně a že ani předchozí novela nebyla takto vyřešena, jak říkáte. Pokud provozní principy jsou opakovaně porušovány, tak bylo navrženo vypustit provozovny. Paní ředitelka Stachová říká, že to tak je. Je vaše právo navrhnout nechat tam těch 11 provozoven – hlasujme o tom. Myslím si, že návrh je předložen korektně. Jen položky 24 a 38 prosím předsedu návrhového výboru, aby byly vyřazeny. Budeme se jimi zabývat za šest měsíců.

Usnesení, které navrhla paní kolegyně, je nadbytečné. Jednám s nimi o tom, politický tlak na úředníky ministerstva je enormní, ale výsledek to nemůže přinést, pokud se zákon nezmění. Když dnes povolení nedají, jsou dva právní silné názory a převažující je, že když se někdo bude domáhat svého právo provozovat videoterminál, úspěšný bude.

Nám. K l e g a :

Technická – kol. Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Pane náměstků, do června předložit – myslím si, že v té době bude hektická doba. Navrhují, abyste se zamyslel nad tím, jestli by nebylo lepší navrhnout až po žních.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor o usnesení k tomuto bodu. Rozprava byla uzavřena.

P. C h a l u p a :

Dostali jsme dva typy návrhů, jeden od kol. Drhové a návrhy předkladatele. Návrh paní Drhové znamená rozšíření usnesení zastupitelstva o nový bod II: ZHMP je znepokojeno situací v oblasti provozování hazardních her a umístění výherních loterních terminálů na území hl. m. Prahy a ukládá radě hl. m. Prahy a náměstků primátora Blažkovi jednat s ministerstvem financí o regulaci povolování výherních hracích terminálů na území hl. m. Prahy nad rámec platného zákona. Termín 31. 3. 2010.

Nám. K l e g a :

Prosím o vyjádření předkladatele.

(Nám. Blažek: Neztotožňuji se.)

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávruhu. Pro 15, proti 6, zdrželo se 29. Návrh nebyl schválen.

P. C h a l u p a :

Pak jsou tady dva návrhy, které předkládá předkladatel. Za prvé je to technická změna – ze seznamu míst navržených k vypuštění - poslední tabulka materiálu – položky 24 a 38 a přesunout je do přílohy číslo 1.

Ukládá připojit bod II.1.2 radě hl. města: předložit novelu obecně závazné vyhlášky číslo atd. Termín 30. 6. 2010.

Jsou to návrhy předkladatele, o nichž nebudeme hlasovat. Můžeme hlasovat o usnesení en bloc.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto navrženém usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pane náměstků, máte slov k tisku Z 064.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, děkuji za podporu předchozího tisku. Tady budu velmi stručný. Jedná se o poskytnutí investiční dotace účelového charakteru MČ Praha-Kolovraty ve výši 300 tis. Kč na výměnu oken a dveří hasičské zbrojnice Kolovraty.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o usnesení navrženém radou. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Prosím o úvodní slovo k pořadovému číslu 7. Jde o tři tisky – 7/1, 2 a 3.

Nám. B l a ž e k :

U tisku Z 009 se jedná o bezúplatné nabytí a vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95.

U zbývajících dvou tisků se jedná o bezúplatné nabytí pozemků z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 009. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 073. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 124. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel ani k jednomu z těch to tří tisků jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat k tisku Z 009. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Můžeme hlasovat k tisku Z 073. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Můžeme hlasovat k tisku Z 124. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 030.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám cenovou mapu pro r. 2010, která navazuje na cenovou mapu vydanou v uplynulých letech. Myslím, že je to standardní krok, který nemusím objasňovat. V případě jakýchkoli připomínek jsem připraven v diskusi reagovat.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 030. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 030 bez připomínek.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.  
Prosím pana 1. náměstka Blažka, aby se ujal řízení jednání zastupitelstva.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Prosím pana náměstka o předložení souhrnné důvodové zprávy k bodu 9.

Nám. K l e g a :

Blok 9 má společného jmenovatele. Obsahem materiálů jsou návrhy na úplatné převody majetku podle našich schválených pravidel.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 9/1, tisk Z 608. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám  
Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Bez připomínek.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2.  
Tisk poř. číslo 9/2, Z 197. Otevírám diskusi. Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Pokusím se vznést několik argumentů, proč bychom neměli tento tisk schválit a podpořit.

Jedná se o prodej pozemku o celkové výměře necelých 3000 m<sup>2</sup> na Smíchově. Je to v přírodně cenné lokalitě. Podle tisku to bude úplatným převodem na pana Radila. Od kolegů z MČ Praha 5 jsem získala informaci, že pan Radil veřejně prohlásil, že celý pozemek dal k dispozici Navatypu. Jedná se o území, které se chystá zainvestovat a chystají se zde postavit nové obytné domy.

Uvedu, proč výstavba tady není vhodná. Podle hydrogeologických průzkumů je tady vysoká hladina spodních vod a v případě zástavby by došlo k poničení vzácného biotopu, o který se stará již několik let občanské sdružení pro ochranu významného krajinného prvku Spiritka. Toto občanské sdružení už od r. 2008 žádá o pronájem tohoto pozemku, případně o prodej. Bylo několikrát s tímto návrhem odmítnuto. Důležité je, že výstavba na tomto pozemku otevírá cestu další výstavbě v této lokalitě.

Myslím si, že na obecné rovině jsme se tady mnohokrát bavili o tom, že při zahušťování zástavby a při ohrožení přírodně cenných oblastí bychom měli být velmi opatrní a zvažovat hodnotu přírodních lokalit. Myslím, že momentální situace, za které to budeme schvalovat, mi přijde nedůstojná k tomu místu a k lidem, kterým na této lokalitě záleží. Jestli mě ještě někdo poslouchá, navrhuji tento tisk zamítnout.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Hurda.

P. H u r d a :

Nechci diskutovat, zpochybnil jsem předchozí hlasování. Mačkal jsem pro a po kontrole byla chyba v hlasování.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Přihlášena je paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené dámy a pánové, kolegyně Drhová to řekla velice kulantně. Řada zastupitelů se tady ohání tím, že je tady „zelená“ Praha, dokonce ti, kteří jsou v nejvyšším řízení, a pak se ukazuje, že se tady dělají takovéto – všichni si jistě řeknou to správné slovo, nebudu ho tady vyslovovat. Tímto hlasováním ukážete, zda myslíte „zelenou Prahu“ vážně, nebo zda to vždycky ztroskotá na lobbistických zájmech. Tyto zájmy se neprojevují jen na ministerstvu financí, ale každý ať si řekne, jak je to u něj.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse je přihlášen pan Poche.

P. P o c h e :

Abychom nezakládali debatu na celé čtvrteční odpoledne a podvečer, pan zastupitel Hurda sice zpochybnil hlasování, ale pozdě, protože paní náměstkyně zahájila projednávání dalšího bodu. Dle jednacího řádu, čl. 18, odst. 3, je možné zpochybnit hlasování bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického zařízení a ne při projednávání dalšího bodu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pan Vodrážka.

P. V o d r á ž k a :

Dámy a pánové, k tomuto projednávanému materiálu. Zastupitelé, kteří o tom hovořili, jistě velmi dobře vědí, že existuje nějaký územní plán. Když je na fotce z ortofotomapy vidět nějaká zeleň ještě to neznamená, že je to zelené území, to znamená, že pozemek je územním plánem v pásmu OB. Měli požádat o to, aby se pozemek v územním plánu změnil, ale rozhodně by neměli protestovat proti jeho prodeji.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Podruhé je přihlášena do diskuse paní Tylová.

P. T y l o v á :

To je to, že je zajímavé, co je na pozemku. Slyšeli jste, jak to detailně popsala kol. Drhová. Jestliže je tam OB, vůbec to neznamená, že se to, co je tam cenné, musí zničit obytnou zástavbou. Problém nastane v té chvíli, kdy to prodáte. Potom nový majitel bude říkat, že je to tady obytné a že má nárok, aby tam mohl dům postavit. Dokud je to ale v našem majetku, můžeme říci, že je tam OB, ale zároveň je to přírodně cenné a stavět tam nebudeme. Nalijme si čistého vína a řekněme si to na rovinu. Někdo si myslí, že hlasuje pro zelené, ale tak to není, hlasujete pro nějaké lobbistické zájmy a je třeba, abyste si to tady řekli.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi k bodu Z 197 uzavírám. Žádám pana Klegu, aby se vyjádřil. Potom budeme znovu opakovat hlasování k tisku Z 608.

Nám. K l e g a :

Prosím k tisku se nevracet, předložím ho v lednu znovu, není to tisk, který by ohrozil chod města.

Děkuji za konstruktivní přístup k projednávání dalších tisků. Teď dlužím odpověď k připomínkám kolegyně.

Musím se zásadně z tohoto místa ohradit, že bychom vycházeli vstříc nějakým lobbistickým zájmům. Prodává se ideální polovina spoluvlastnického podílu, paní kolegyně. Jestliže všichni respektujeme zákona i předkupní právo, protože i to je definováno zákonem, tak materiál je tady proto, že respektujeme předkupní právo spoluvlastnického podílu.

Souhlasím s kol. Vodrážkou v tom, že územní plán je to, co řeší, co se v daném území dělat může a co nemůže. Nebudu tady vysvětlovat, co znamená, když někdo je spoluvlastníkem nemovitého majetku, jaká práva a povinnosti jednotlivým spoluvlastníkům z tohoto spoluvlastnictví vyplývají. Tento materiál není rozhodně materiálem, který by poškozoval jakýkoli krajinotvorný prvek. Je to technický materiál, který vypořádává spoluvlastnický podíl.

Ocituji. Znaleckým posudkem byla cena za m<sup>2</sup> stanovena Kč 7193, v usnesení se navrhuje cena 8000 Kč/m<sup>2</sup> při vypořádání spoluvlastnického podílu. Myslím si, že k tomu není co dodat. Na tomto tisku podle mého názoru není již co vysvětlovat.

Nám. B l a ž e k :

Technická – pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Vzhledem k tomu, že nás pravděpodobně není přítomno 56 v sále, žádal bych, abychom byli odhlášeni a znovu se přihlásili.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že je to relevantní připomínka. Prosím všechny v sále, aby odhlásili své kolegy a sami sebe a znovu se přihlásili. Přítomno je 52.

Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel k tisku Z 197 jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 9, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 078. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 185. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 4, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 182. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 093. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Prosím hlasovat. Pro 49, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 616. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Hlasujeme o tomto tisku. Pro 48, proti 2, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 709. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Hlasujeme k tisku 709. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 714. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Hlasujeme k tisku Z 714. Pro 51, proti 1, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 748. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Hlasujeme k tisku Z 748. Pro 44, proti 2, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 133. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Hlasujeme k tisku Z 133. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otvírám diskusi k tisku Z 787. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Hlasujeme o předloženém návrhu. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 614. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Hlasujeme. Pro 48, proti 2, zdrželi se 2. Bylo schváleno.  
Tisk Z 741.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Hlasujeme. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk Z 731.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Hlasujeme. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o tisk Z 162.

Nám. K l e g a :  
Tento tisk je návrhem na schválení záměru na zřízení Regionální a rozvojové agentury jako příspěvkové organizace hl. m. Prahy.

Mohl bych velmi dlouze o tomto materiálu mluvit i o obsahu záměru. Myslím si, že je relativně pozdní podvečerní hodina a že veškeré informace k tomuto záměru jsou obsahem materiálu, který vám byl včas rozdán a také byl obsírně projednán ve výboru hospodářské politiky. Jsem připraven na případné dotazy.

Nám. B l a ž e k :  
Otevírám diskusi. Kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :  
Je podvečerní hodina a máme před sebou poměrně dost tisků, proto budu stručná.  
Klíčové sdělení, že zřizujeme Regionální a rozvojovou agenturu, jsem vždycky podporovala. Je to tady navrženo jako příspěvková organizace a o tom si myslím, že to není šťastné řešení. Myslím si, že tady jsou dvě věci, které nejsou šťastné: zdůvodnění, jak by se mělo transformovat TCP, oddělit neziskovou část tohoto subjektu a z ní udělat další závazek pro rozpočet města tím, že se z toho udělá příspěvková organizace.

I v tomto tisku máme příklady z toho, jak by rozvojové agentury moly fungovat. Většina krajů jde dnes cestou zřízení soukromého subjektu, jehož vedení je transparentnější než příspěvková organizace tím, že ve správní radě mohou být nejen zástupci města, ale i

dalších třeba sociálních partnerů. Jak je uvedeno, smyslem je zajistit všestranný rozvoj města a pomáhat tomuto rozvoji. Připadá mi, že zatím to touto cestou nejde. Proč není zvažována cesta formou obecně prospěšné společnosti? Myslím si, že teď zřizovat další příspěvkovou organizaci, kdy se město snaží většiny příspěvkových organizací zbavit – vidíme to na kulturních institucích, nepřipadá mi to jako systémové. Už teď vidíme, že požadavek je 20 mil. Kč letos a příští rok to může být více. Cesta je vytvářet spíše soukromé subjekty, kde se bude kloubit zisková část s neziskovou. Argument pro transformaci TCP, aby plnilo své základní poslání správci části majetku a dostatečně z toho profitovali akcionáři, což není jen město, ale i další, je špatná úvaha. Měli bychom naopak podporovat takové subjekty, které budou mít nějakou výkonnou profitovou část svého podnikání, z které budou kryt náklady neziskových aktivit.

Toto je důvod, proč tisk nepodpoříme.

Nám. B l a ž e k :

Hlásí se ještě Karel Jech.

P. J e c h :

Mám dvě zkušenosti. Jednu z kulturního výboru, kde jsme slyšeli precizní zdůvodnění od současného náměstka pana Richtera, proč je třeba soustavně snižovat počet příspěvkových organizací města, proč je potřeba transformovat příspěvkové organizace města na jinou formu, např. na akciové společnosti, na obecně prospěšné společnosti a na s. r. o. Slyšeli jsme argumentaci od pana primátora, proč je potřeba snižovat počet příspěvkových organizací. Dostali jsme do rukou řadu materiálů od auditorských firem, které dělaly personální audity v příspěvkových organizacích města a dostali jsme zpracované materiály o tom, že

(pokračuje Jech)

příspěvkové organizace, jak z těchto auditů vyplývá, jsou tím nejméně vhodným subjektem práva, jak spravovat zájmy města.

Druhá zkušenost je z technické asistence jednoho z operačních programů, kterých Česká republika má 24. Měl jsem možnost pročíst si statuty, výsledky a výroční zprávy všech regionálních rozvojových agentur v České republice. Žádná z nich nemá statut příspěvkové organizace kraje nebo statutárního města, vždy to jsou buď o. p. s., s. r. o. nebo akciové společnosti vlastněné příslušným krajem.

Velmi nedoporučuji přijetí tohoto tisku z pragmatických důvodů, které jsou v materiálech uvedeny.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Při svém úvodním slovo jsem zdůraznil záměr. Samotné založení musí projít schvalováním příslušných orgánů města. Předpokládám, že pokud se záměr rozvine, bude předloženo zastupitelstvu ke schválení skutečné založení. Debatu můžeme vést potom ještě jednou.

Odpovědi na vaše otázky .- proč p. o.? Zvažovali jsme založení agentury na půdorysu jiné právní subjektivity než je příspěvková organizace, ale vždy jsme ve svém důsledku narazili na jisté pochybnosti ohledně veřejné podpory. Způsob financování této organizace zajištěn být musí. Je to služba, kterou chceme, a nemůže být zadarmo. Chceme, aby služba byla zejména ve prospěch tohoto města. Umím si představit, že agentura ve chvíli, kdy bude



funkční, dokáže z velmi silného procenta sama sebe ufinancovat. Nezakrýváme náklady spojené s provozem agentury, přiznáváme je. První rok provozu s sebou ponese tyto náklady, ale na druhou stranu jsem připraven říci, že po roce činnosti agentury složím účty za činnost, kterou tato agentura odvede ve svých aktivitách, které bude po svém založení realizovat. Teď jsme ve stádiu schválení záměru.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, diskuse skončila. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 35, proti 4, zdrželo se 18. Tento materiál neprošel. Můžeme přistoupit k dalšímu pořadu jednání – společný předklad k bodům 11/1, 2, 3.

Nám. K l e g a :

Jsou to návrhy na výkupy pozemků pod komunikacemi dle platných pravidel.

Nám. B l a ž e k :

Technická pan kolega.

P. Z o u f a l í k :

Spletl jsem se při hlasování, zpochybňuji ho. Zřejmě přístroj vykázal nějakou chybu. Prosím hlasování zopakovat.

Nám. B l a ž e k :

Zeptám se pana dr. Lorence, jaké je stanovisko legislativně právního odboru. Měli bychom opakovat hlasování, zpochybnil-li zastupitel hlasování, protože zpochybňuje technické zařízení a jeho funkčnost?

P. L o r e n c :

V jednacím řádu je uvedeno, že se tak má učinit bezprostředně po skončení hlasování.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že je to zvláštní výklad. Pan Chalupa.

P. C h a l u p a :

Omlouvám se, ale nestihl jsem se podívat na obrazovku. Jak mám bezprostředně zpochybnit hlasování, když dosud nejsem schopen zkontrolovat, zda tam můj hlas byl aktivně uplatněn, či nikoli, protože se čeká, až se listina vytiskne. Pojem bezprostředně je podle mého názoru tím aktem, který učinil kol. Zoufalík, naplněn dostatečně.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že je to zřejmé, budeme opakovat hlasování k bodu Z 162.  
Kolega Březina – technická.

P. B ř e z i n a :

Rád bych pana Zoufalíka obvinil ze lži, protože na sjetině k bodu 162 je, že hlasoval pro.

Nám. B l a ž e k :

Stále se kol. Chalupa domnívá, že by se mělo hlasovat?

P. C h a l u p a :

V této věci je potřeba vnímat výklad právníků, nikoli návrhového výboru. Domnívám se ale, že jsme tady všichni bytostmi nadané svobodnou vůlí. Pokud chceme v této věci hlasovat, pak máme právo hlasovat a měli bychom se k tomu vyjádřit. Rozumím, má-li kolega Březina námítky, ale myslím, že není žádná tragédie, abychom o toto věci hlasovali znovu a vyjádřili svou vůli jasně a transparentně.

Nám. B l a ž e k :

Technická poznámka – paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Myslím si, že je načase začít se učit prohrávat.

Nám. B l a ž e k :

Technická – Karel Jech.

P. J e c h :

Domnívám se, že pan kol. Zoufalík hlasoval. Pokud chce hlasovat ještě jednou, ať hlasuje k jinému tisku.

Nám. B l a ž e k :

Kol. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Chtěl jsem říci totéž co pan kol. Chalupa. Měli bychom zapojit zdravý rozum. Jestliže někdo hlasoval pro, není to důvod pro to, aby se hlasovalo znovu. V případě, že by nehlasoval, tak to možné je. Pokud chce pan kol. Zoufalík změnit způsob hlasování na proti a splétl se, když hlasoval pro, je to něco jiného. Budu se dívat, zda teď bude hlasovat proti.

Nám. B l a ž e k :

Paní kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla bych upozornit, že kdybychom hlasovali znovu, diskriminovali bychom předchozího kolegu, kterému jsme to nedovolili, a bylo to stejné.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Chtěl bych to zklidnit. Chápu, že se někdo může splést a že chce hlasovat jinak. Jsem rád, že má kol. Zoufalík na tento tisk stejný názor jako já. Uveďme to do stenozáznamu – tím je pro 34, a můžeme přejít k dalšímu bodu.

Nám. B l a ž e k :

Kol. Zoufalík.

P. Zoufalík :

Přesto bych poprosil o druhé hlasování.

Nám. Blažek :

Pan Hurda.

P. Hurda :

Prosím, aby se mě nikdo nezastával, zastanu se sám sebe.

Jestliže kol. Zoufalík chce zpochybnit hlasování a udělal to včas a řádně, tak se zpochybní. Dívejte se, jak bude hlasovat. Jestliže bude hlasovat znovu rovněž pro, můžete ho obvinít ze lži, ale až potom. Jestli se zdrží nebo bude hlasovat proti, tak lžete vy.

Nám. Blažek :

Stejně jako v Poslanecké sněmovně bylo zpochybněno hlasování, hlasujeme o námitce, zda považujeme za relevantní námitku a zpochybnění hlasování u předchozího tisku. Tím vyřešíme, zda je nebo není tento sbor ochoten hlasovat znovu o předchozím hlasování.

Pan kol. Zoufalík zvedl námitku proti minulému hlasování. Kdo souhlasí s tím, že se bude opakovat hlasování k tisku Z 162? Pro 36, proti 5, zdrželo se 8. Bylo schváleno.

Přijali jsme námitku pana Zoufalíka a hlasujeme znovu o tisku Z 162 – záměr zřízení Regionální a rozvojové agentury hl. m. Prahy. Můžeme hlasovat. Kdo souhlasí s tiskem Z 162 v opakovaném hlasování po zpochybněném hlasování kol. Zoufalíkem? Pro 37, proti 2, zdrželo se 10. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad tisků Z 424, 190 a 191.

Nám. Klega :

Již zazněl před opakovaným hlasováním. Můžeme přistoupit k rozpravě a k hlasování.

Nám. Blažek :

Otevírám diskusi k tisku Z 424. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupa :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 424. Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Tisk Z 190. Pana předseda.

P. Chalupa :

Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 191. Pan předseda.

P. Chalupa :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad následujících dvou tisků.

Nám. K l e g a :

Společným tématem jsou návrhy na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 755. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk Z 026.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad následujících dvou tisků.

Nám. K l e g a :

Jsou to z technických důvodů dva návrhy na revokace usnesení tímto zastupitelstvem schválených.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 174. Nikdo se nehlásí. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Kdo souhlasí s tímto předloženým návrhem? Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 483. Pan předseda,

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o tisku Z 483. Pro 48, proti 0, zdrželi se 4. Bylo schváleno.  
Tisk poř. č. 14.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 189 je návrh na změnu účelu dotace pro městskou část, která byla poskytnuta na akci zřizování zeleně a péče o zeleň. V rámci této akce je potřeba vykoupit část pozemku, a proto je třeba rozšířit účelovost dotace.

Nám. B l a ž e k :  
Otevírám diskusi. Uzavírám. Pan předseda.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Hlasujme o tisku Z 189. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o následující bod.

Nám. K l e g a :  
Následující bod je návrhem na svěření majetku městským částem. Jedná se o MČ Praha 1, 3, 5, 6, 9, 10, 11, Praha-Trója a Praha-Vinoř. Jde o pozemky pod bytovými domy, v areálech základních škol apod.

Nám. B l a ž e k :  
Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Přistupme k hlasování o tisku Z 090. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
(pokračuje Blažek)

Děkuji panu nám. Klegovi. Žádám paní nám. Kousalíkovou o předložení tisku Z 177.

Nám. K o u s a l í k o v á :  
Tento tisk je návrhem na úpravu rozpočtu v kapitole 4. Jedná se o 250 tisíc pro MČ Nebušice z neinvestičních prostředků, aby mohla být aspoň částečně vybavená škola, která byla zrekonstruovaná a aby tam mohl být zahájen provoz.

Nám. B l a ž e k :  
Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Pana předseda.

P. C h a l u p a :  
Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :  
Hlasujeme o tisku Z 177. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další bod.

Nám. K o u s a l í k o v á :  
Jedná se o návrh na nákup pozemků z vlastnictví ČR do vlastnictví hl. m. Prahy. Pozemek úzce přiléhá k naší zeměměřické škole v katastru Hrdlořezy. Hřiště je potřeba

zrekonstruovat tak, aby mohlo sloužit pro potřeby školy. Cena, která je podle znaleckého posudku, je přílohou usnesení a je 2583 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

B ez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o tisku Z 170. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím další bod.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Předkládám návrh zásad pro sjednocení přístupu k integraci dětí a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami. Jedná se o materiál, který je neustále diskutován, protože v Praze probíhá poměrně široká a stále se zvyšující integrace žáků a studentů. Hl. m. Praha musí na tuto integraci doplácet, protože v rámci normativů a peněz, které dostáváme z ministerstva školství, nám na toto peníze nestačí. Rozhodli jsme se, že celou situaci prověříme. Jmenujeme tým odborníků, kteří se touto problematikou zabývají a pokusí se sjednotit zásady tak, aby peníze, které dáváme, přišly skutečně pro děti, které je potřebují. Jde o to, abychom měli přehled o tom, komu je dáváme. Proto tento tisk a komise, která je vytvořena a která se skládá z odborníků, z ředitelů našich škol a z pedagogicko-psychologických poradců. Doufám, že tato integrace bude fungovat. Podrobnosti předám na jednom z dalších zastupitelstev, až vyhodnotíme celou situaci.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Paní náměstkyně, několikrát se v zásadách opakuje souhlas zákonného zástupce žáka nebo zletilého žáka. Myslím si, že v tomto případě by bylo správné, aby to bylo souhlas zákonného zástupce žáka nebo zletilého svěřence žáka.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Diskusi uzavírám. Paní náměstkyně.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Nejsem si jista, požádám pana dr. Drtinu. Myslím si, že terminologie, která je uvedena v materiálu, je správná.

Nám. B l a ž e k :

Bylo vysvětleno. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o tisku Z 062. Pro 51, proti 0, zdržel se 0.  
Prosím o společnou předkládací zprávu k dalším dvěma bodům.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Předkládám dva tisky změn zřizovacích listin – základní umělecká škola na Praze 4 a základní speciální škola na Praze 6 v Rooswoltově ul.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 081. Uzavírám diskusi. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk Z 450. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tisku Z 450. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím paní náměstkyni o její poslední bod.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Na základě žádosti příjemců grantů předkládám materiál na revokaci usnesení k návrhu udělení grantů. Charakter požadavků grantů zůstává zachován, jedná se pouze o formální úpravy v několika případech.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 173. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme k tomuto tisku. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Na řadě je bod 21, u kterého je napsán pan primátor. Tento tisk předloží pan nám. Richter. Předloží tisk k bodu 21.

Nám. R i c h t e r :

Dámy a pánové, v zastoupení pana primátora předkládám tisk poř. č. 21, tisk - návrh na schválení projektů v rámci 2. a 3. výzvy operačního programu Praha-Konkurenceschopnost, oblast podpory 3.2- podpora příznivého podnikatelského prostředí a 1.2 - rozvoj a dostupnost ICT služeb.

Celkem bylo předloženo 18 projektů za 192,6 mil. Kč, doporučeny ke schválení byly pouze tři projekty s celkovou dotací 42,27 mil. Kč, z toho financováno z rozpočtu hl. m. Prahy 2,2 mil..

Dále doporučujeme poslední projekt z oblasti podpory vědy a výzkumu, kde dotace činí cca 54,27 mil. Kč, z toho financování z rozpočtu l. m. Prahy je nula Kč.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proto 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.  
Prosím o společný předklad následujících pěti bodů.

Nám. R i c h t e r :

Jedná se o body 150, 131 a 128, což je schválení projektů z 2. výzvy k předkládání projektových žádostí v rámci prioritní osy 1, 2 a 3 operačního programu Praha-Adaptabilita, pro první prioritní osu – podpora rozvoje znalostní ekonomiky, pro druhou osu – podpora vstupu na trh práce a třetí - modernizace počátečního vzdělávání je tisk Z 128.

Celkově bylo předloženo 764 projektových žádostí v objemu 3,23 mld. Kč. Výběrová komise v ose 1 doporučila podpořit 94 projektů za 311 ml. Kč, v ose 2 doporučila podpořit 33 projektů za 161,1 mil. Kč a v ose 3 doporučila podpořit 50 projektů za 224 mil. Kč.

Návrhy výběrové komise projednal a radě doporučil odsouhlasit výbor evropských fondů ZHMP. Všechny projekty jsou spolufinancovány ze zdrojů EU maximálně ve výši 85%, což je evropský sociální fond, a ze státního rozpočtu 7,5 % a z rozpočtu hl. m. Prahy také 7,5 %.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 150. Uzavírám. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o předloženém návrhu. Pro 49, proti 0, zdržel se 1.  
Otevírám diskusi k tisku Z 131. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Hlasujeme o tomto tisku. Pro 51, proti 0, zdržel se 1.  
Otevírám diskusi k tisku Z 128. Uzavírám. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o tomto tisku. Pro 48, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.  
Tisk Z 168. Nikdo se nehlásí. Pan předseda.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :



Prosím o hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 1.  
Z 164. Nikdo se nehlásí. Pan předseda.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhů.

Nám. Blažek :  
Hlasujeme o tisku Z 164. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.  
Děkuji panu náměstkovi.  
Prosím pana radního Janečka k předkladu tisku Z 140.

P. Janeček :  
Předkládám tisk Z 140. Jsou to finanční prostředky z kapitoly 5 pro MČ Běchovice.

Prim. Bém :  
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhů.

Prim. Bém :  
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
S odkazem na čl. 19 si dovoluji nechat hlasovat o návrhu na prodloužení jednání ZHMP dnes do 20 hodin. Pro 45, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Jednání zastupitelstva dnes bude pokračovat nejméně do 20 hodin.  
Můžeme pokračovat dalším tiskem kol. Janečka Z 193.

P. Janeček :  
Předkládám vám tisk Z 193. Je to návrh na revokaci usnesení ZHMP.

Prim. Bém :  
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhů.

Prim. Bém :  
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 145.

P. Janeček :  
Předkládám tisk pod jednou předkládací zprávou. Jde o návrhy na úplatné nabytí pozemků Z 145, Z 146 a Z 149.

Prim. Bém :  
Otevírám rozpravu k tisku Z 145. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 146. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 149. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z těchto tisků jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o tisku Z 145 . Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Přístupme k hlasování o tisku Z 145. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Přístupme k hlasování o tisku Z 149. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisky s poř. číslem 26.

P. J a n e č e k :

Vážený kolegové, předkládám tisky Z 042, 043 a 048. Jsou to bezúplatná nabytí stožárů veřejného osvětlení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 042. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 043. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 048. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Chalupa.

P. C h a l u p a :

I přes vzrušující rozpravu jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu Z 042. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu Z 043. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu Z 048. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme předkladem tisků pod poř. číslem 27. Slovo má kol. Janeček.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisky Z 045, 052 a 183. Jsou to úplatná nabytí pozemků a nemovitostí.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 045. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 052. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 045. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 052. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji kol. Janečkovi. Slovo má pan radní Langmajer. Prosím o předklad k tisku Z 183.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám tisk Z 183 k návrhu zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Materiál byl zastupitelstvu předložen a projednán 29. 11. 2007. Po velmi jednoduchém vysvětlení byl předložen dotčeným orgánům státní správy, výborům zastupitelstva, byl veřejně projednán a připomínkovan. S připomínkami jsme se vypořádali. V tuto chvíli předkládám hotový materiál.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má paní Drhová.

P. D r h o v á :

K závažnosti tohoto materiálu, který tady večer schvalujeme: je to udivující, protože samotné by si vyžádalo projednání možná na půl dne.

Na úvod řeknu, že máme námítky a připomínky i k samotnému procesu, protože teď tady bereme na vědomí nejen obsah zásad územního rozvoje, ale i to, jak byly projednány a vypořádány námítky, jakým způsobem se naložilo se stanoviskem ministerstva životního prostředí, které se kriticky vyjádřilo k hodnocení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dostali jsme sice materiál na CD, kde jsou napsány jednotlivé připomínky a námítky, ale není tam jasně řečeno, jak se vypořádaly. Jestliže se chcete orientovat v tom, jak připomínky byly vypořádány, není to možné zjistit. Proto si myslím, že by bylo vhodné, protože zásady územního rozvoje jsou pod velkou pozorností veřejnosti, uspořádat veřejné projednání a lidem dát možnost. Jako zastupitelé jsme to také neměli.

Pokud se podívám do seznamu, který je pečlivě veden a budu chtít vědět, jak se ta která připomínka zapracovala, tak to nezjistím. To vidím jako jednu zásadní věc, že budeme opakovaně – jak to tady bývá u schvlování věcí, které se týkají územně plánovací dokumentace – hlasovat o něčem, v čem se dopodrobna nemůžeme orientovat.

Druhá věc, která je důležitá, že vydání zásad územního rozvoje jsme měli schvalovat možná před půl rokem. Myslím, že v harmonogramu to bylo minulé léto. To by odpovídalo tomu, že se schválí vydání zásad územního rozvoje a na jejich základě se začne zpracovávat koncept.

(pokračuje Drhová)

Jsme v paradoxní situaci, že zásady, které mají vytvářet rámec pro koncept, schvalujeme teď, zatímco projednání konceptu skončilo minulý týden.

Pokud jde o samotný obsah, myslím si, že podstatná kritika spočívá v tom, že město má řadu problémů, které je možné i rozvojovým územním plánováním řešit. Tím mám na mysli i nárůst automobilové dopravy, hluku, zhoršování ovzduší v Praze.

Územní plánování a zásady územního rozvoje mají možnost stanovovat jasně dané limity, které budou vodítkem pro následující rozvojové projekty a jsou vodítkem nejen pro lidi, kteří dělají územní plánování, ale i pro povolovací procedury stavebního a územního řízení. Považuji to za velmi důležité. V tomto zásady územního rozvoje potvrzují daný stav, kdy např. všechny dopravní stavby vyhodnocují jen pozitivně, aniž by připustily, že mají nějaké negativní dopady. Právě zásady územního rozvoje dávají možnost řešit věci např. ve variantách a posoudit, zda to, co se tady několik let prosazuje, je z hlediska ochrany zdraví lidí to nejlepší.

Na řadu z věcí upozornilo stanovisko ministerstva životního prostředí, které upozornilo i na to, že vyhodnocení vlivů, jak bylo předloženo Magistrátem hl. m. Prahy, je nedostatečné, protože nebyly posouzeny konkrétní územní vlivy návrhů, nebyly posouzeny kumulativní vlivy a nebyla zvažována doporučení, která zazněla.

Pokud se např. tady objeví neustále se opakující návrh na doplnění, že je potřeba z hlediska vlivu na životní prostředí co se týká úseku Ruzyně – Březiněves, je to městský

okruh, což je stará písnička, tak pokud se chceme odpovědně v této části Prahy rozhodnout, je potřeba posoudit obě varianty, které jsou na stole a které byly hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí – tudíž varianta SS a varianta J.

Je tady napsáno: z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty SS, kterou považujeme v dlouhodobějším horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, pokud se vyloučí možnost varianty SS.

Toto je nutné udělat na základě zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje také nabádají k mnohem užší spolupráci se Středočeským krajem. Pana radního jsem se v rámci příspěvku chtěla zeptat, kdy naposledy jednala komise zřízená pro spolupráci se Středočechy?

Dalo by se o tom hovořit dlouho. Myslím si, že jsem se okusila vykresli argumenty, proč by tento dokument v této podobě neměl být podpořen.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. L a n g m a j e r :

S vaší připomínkou bych se rád vypořádal. Nic jste tady nevykreslovala, pouze jste velmi zjednodušeně přečetla druhé vyjádření ministerstva životního prostředí. Rád bych tady řekl, že k zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy se v termínu ministerstvo životního prostředí naprosto jednoznačně vyjádřilo kladně a se všemi připomínkami původního vyjádření jsme se vypořádali.

Pak vzniklo druhé vyjádření, kde začalo ministerstvo životního prostředí projektovat a kreslit pražský územní plán. Nemohu za to a nevím, jaká byla genese toho úředníka – nemyslím tím jeho početí, ale pokud někdo na ministerstvo životního prostředí sundá tohoto úředníka, který to napsal, z chladicí věže atomové elektrárny – doslova a do písmene, tak se tímto názorem nebudu řídit, nehledě na to, že nemusím. To je podstatné. Ministerstvo životního prostředí nedokázalo zachovat ani kontinuitu svého rozhodnutí. Proto jste to na CD

(pokračuje Langmajer)

dostala přesně popsané. Ne že by tam nic nebylo. Toto je velice neslušné zacházení s celými zásadami územního rozvoje.

Posloupnost, zda má být dřív vejce nebo slepice, to stavební zákon nepopisuje. Naší povinností je přijmout zásady územního rozvoje v rámci schvalovacího řízení konceptu. Proto je termín v pořádku. Že mohl být dřív, to samozřejmě mohl.

Prim. B é m :

Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 42, proti 4, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Děkuji panu kol. Langmajerovi. Slovo má pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Předkládám společný předklad tří tisku: Z 770 – návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací Divadlo Na Vinohradech, Divadlo Pod Palmovkou a Symfonický orchestr hl. m. Prahy.

Všechny tyto úpravy jsou díky aktualizaci majetku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy a těmto našim příspěvkovým organizacím svěřen k hospodaření. To je tisk Z 770.

Z 167 je návrh na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury. Je to zásadní tisk, předal jsem ho jednotlivým klubům, protože byl schválen teprve toto úterý na radě. Předal jsem ho klubům s týdenním předstihem, abyste se na něj mohli podívat. Materiál je v nezměněné podobě, rada ho odsouhlasila tak, jak ho navrhla grantová komise, ve které zasedá 15 odborníků. Více by k tomu řekl předseda grantové komise pan radní Pecha.

Rozdělujeme na tento rok 122,375 mil. Kč, v celkovém součtu čtyř let 2010 – 2013 podporujeme 34 žádostí z celkového počtu 50 uchazečů, kteří žádali o víceleté granty. Mezi těmito uchazeči je relativně velké množství nových projektů, které odborníci navrhuji podpořit, jako je např. Meetfactory (?) atd. Žádostí je celá řada, najdete je v příloze číslo 1.

Co je nutno ještě dodat kromě konkrétních záležitostí, o kterých pravděpodobně budeme hovořit? Historicky prvně je rozdělování grantů v takovémto předstihu. Ze zákona nemůžeme rozdělit finanční prostředky dříve než je schválen rozpočet. Dnes jsme schválili rozpočet a dnes schvalujeme víceleté granty. Říkám to proto, že se v médiích objevila kritika Divadla Komédie, které tvrdí, že granty přicházejí se zpožděním. S tím souhlasit nemohu. Navíc uchazeči o víceleté granty už teď měli možnost žádat s ročním předstihem o přidělení čtyřletých grantů. Využil toho např. Činoherní klub, který má schválené granty do r. 2010 a má navrženo na roky 2011 a dále.

Významně také podporujeme oblast tance. Poprvé v historii víceletých grantů podporujeme výtvarné umění.

Některé granty byly grantovou komisí navrženy na přeřazení do jednoletých grantů. Grantová komise na jednoleté granty bude zasedat zítra a bude tyto granty řešit. Předpokládám, že na lednovém zastupitelstvu budeme, jednat o jednoletém financování.

Myslím si, že v době ekonomické krize, kdy rozpočet hl. m. Prahy doznal významné újmy na straně příjmové a je na úrovni 5 mld. Kč, tak oblast kultury zůstala nezměněna od r. 2009. Granty jsou na stejné úrovni jako v r. 2009, což je velký úspěch. Nemyslím si, že by mělo dojít k jakýmkoli výtkám ze strany kulturní obce. Jediné výtky jsme zaznamenali (pokračuje Richter)

z Divadla Komédie. Divadlo Komédie za roky 2005 – 2009 čerpalo 12 mil. Kč ročně, což je 48 mil. za 4 roky, a nyní mají navrženo 59 mil. za 4 roky, nevidím důvod, proč by si měli stěžovat. Jak pan primátor říká, to už je komedie.

Tisk Z 117 – návrh na revokaci usnesení ZHMP k udělení grantů vlastníkům památkově významných staveb. Tam jsme se rozhodli zredukovat usnesení v položce 139 – dotace na Chvalský zámek v Počernicích 1200 tis. Kč. Je to zámek, který je ve vlastnictví městské části, ale je pronajat nějaké neziskové organizaci. Ta nemá finanční prostředky na pokrytí této investice. Proto je návrh, aby se 1200 tis. Kč poskytlo městské části na opravu opěrné zdi u Chvalského zámku.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu k tisku Z 770. Rozpravu uzavírám.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 167. Slovo má paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych uvítat, že konečně 4leté granty jsou. Divadlu Komédie se nedivím, protože divadlo nejsou kalhoty, je to záležitost fixních nákladů. Když nevíte v prosinci, zda

budete mít v lednu peníze na všechno, co je spojené s nájmem a s lidskými náklady, tak se divadlo dělá velmi špatně. Věřím, že je to tak letos naposledy, kdy tyto granty schvalujeme takto pozdě. Dál se k tomu vyjadřovat nebudu.

Jsem ráda, že všechny instituce peníze dostaly. Překvapuje mě suma čtyřletého grantu takovým institucím jako je Akropolis nebo Rock Café, které podle mého názoru nejsou těmi, kdo si zaslouží tak vysokou podporu ze strany města, protože je to kultura konzumní a tudíž je možné je podporovat mnohem menšími sumami v tom smyslu, že by si měly na svou činnost vydělat, na rozdíl od malých divadel, která přinášejí novou kulturu se všemi pluses a mínusy, ohromnými výsledky a omyly. Děkuji, samozřejmě to podpořím.

Prim. B é m :

Pan Poche.

P. P o c h e :

Pane náměstků, trochu mě mrzí, že se tohoto bodu neujal pan radní Pecha, protože by nám mohl představit svou vizi dalšího projednávání grantů. Chápu, že na to nebyl připraven tak dobře jako vy na evropské fondy.

Dovolte mi, abych přednesl pozměňovací návrh, a to k projektu Divadla bez Zábradlí 2010 – 2013. Avizoval jsem to již během jednání rady.

Zdá se mi, že v tomto bodu komise tento grant neprojednává příliš konzistentně. Je to tradiční divadlo. Můžeme se bavit, zda je na pomezí vážného nebo zábavného repertoáru, ale myslím si, že mezi čtyřleté granty patří. Můj pozměňovací návrh vidíte na tabuli – výši grantu na čtyřleté období 5 mil. Kč ročně.

Prim. B é m :

Pan Bednář.

P. B e d n á ř :

Pane primátore, dámy a pánové, tradičně kritizují práci grantové komise a ani tentokrát to nebude jinak. Mé výhrady jsou tyto.

(pokračuje Bednář)

Za první – neprůhledné členění grantů. Uvedu příklad. Grant pro producentskou organizaci Gaspar byl přidělen ve výši 2,5 mil. Kč. Jak se uvádí v anotaci, jde přitom o scénu, kde stabilně pracuje několik souborů, další nárazově hostují. Jedním z těchto souborů je např. spolek Kašpar. Tento spolek ale dostává na své působení v Gasparu dalších 4100 tis. Kč.

Dalšími příjemci grantů, tentokrát jednoletých, jsou i jiné soubory, které v Gasparu působí, jako např. Veselé Skoky, CD 2000 apod. V praxi jsou zde na stejnou činnost přidělovány pod různými zástěrkami různé granty.

Za druhé – o mých výhradách k penězovodu jménem Tanec Praha se všeobecně ví. Zkusme počítat i letos. Tanec Praha – Divadlo Ponec – dostane 4 x 5,5 mil. Kč, Tanec Praha dostane v průběhu čtyř let 4 x 2,5 mil. Kč. Když to sečtete, vychází 32 mil. Kč na divadelní prostor, který nemá vlastní soubor a slouží jen k vystupování souborů jiných.

Za třetí. Bodové hodnocení, ke kterému grantová komise přistoupila, je správné. Problematická je jeho aplikace. Uvedu příklady. Projekt Národní divadlo Marionet získal 56,5 bodů. Výsledek rozhodnutí komise je přeřadit ho do jednoletých grantů.

Podobně dopadlo Divadlo Ungelt, které dostalo 52 bodů, Malé Vinohradské divadlo dostalo 54,6 bodů, divadlo U Anděla 56,8 bodů atd.

Proti tomu stojí např. provozovací prostor Viola, která dostává 4 x 1,2 mil. Kč, to znamená za rok 4800 tis. Kč. Dále sdružení Motus – 4 x 4,2 mil., za čtyři roky 16,8 mil. Kč. Opět se jedná o prostory bez jakéhokoli vlastního souboru. Tyto subjekty nemají tudíž žádné povinné mandatorní výdaje.

Poslední příklad studio Rubín. Dostává 2,5 mil. Kč na dva roky apod.

Ocitoval bych dvě věty z toho, co nám grantová komise předložila. První je zdůvodnění grantu pro Tanec Praha. Grantová komise píše:

Udělení čtyřletého grantu je považováno za odpovědnost vůči naší společnosti.

Posuďte sami, co autoři tohoto zdůvodnění asi měli na mysli.

Další citát: Grantová komise doporučuje žadateli poskytnutí maximálně jednoletého grantu a do budoucna požaduje i přehodnocení dramaturgie.

Je zbytečné dodat, že projekt balet Praha Junior, kterého se to týká, získal v bodovém hodnocení 71,8 bodů. Za bolševika se tomuto nátlaku říkalo samovolná cenzura a bylo to žádoucí. Dnes to hraničí s trestným činem, protože obchodní zákoník stanoví, že osoba ovládající, v tomto případě grantová komise, nesmí nutit osobu ovládanou, v tomto případě jednotlivé subjekty, dělat co samy nechtějí nebo co není v jejich prospěch.

Poslední poznámka. Ráno v televizi v relaci 24 jsem zaslechl dva zástupce pražského Komorního divadla, kteří si stěžovali, že granty nebyly ještě schváleny, že žijí v nejistotě a že se finanční rok nekryje s divadelní sezónou, která je září až červen. Podotýkám, že tento soubor má čtyřletý grant, tudíž jejich nejistota nastává maximálně jednou za čtyři roky. Že se finanční rok nemůže měnit podle divadelní sezóny, je snad také nasnadě a že nemohou získat grant dříve než je schválen městský rozpočet, to chápe i malé dítě.

O tom, že došlo k navýšení jejich grantu o 2 mil. v letech 2010 a o 2 mil. v roce 2011 a o 3 mil. v letech 2012 a o 3 mil. v roce 2013 se zmínění umělci zapomněli v televizi zmínit. Oni přece žijí v nejistotě.

Přes výhrady, které mám, tento tisk podpořím, protože jsem si vědom toho, co by pro dané subjekty znamenalo časové zdržení. Chtěl jsem, aby tyto mé výhrady tady zazněly. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Vystupuji v rámci reakce na kolegyni Ryšlinkovou, která opět nezklamala. V rámci rozpočtu se dohadujeme na věcech, které jsou bytostně důležité, ale v jiných desetinných čárkách. Hovoříme tady, že dáme 1,5 mil. na Chvalský zámek a konstatujeme, že se za tyto peníze opraví jedna zeď. Že nám není hanba, ale do kultury jdou takové peníze, že škrtem pera navýšíme grant pro jedno divadlo o 10 mil. a paní Ryšlinková říká, že si to zaslouží, že jsou dobří, ale nějaká Akropolis si to nezaslouží, protože je konzumní. Kde jste sehnala ten patent na rozum? Jak si můžete osvojovat právo na hodnocení, když jsme celou dobu přesvědčováni, že jen kulturní odborníci mohou o tom rozhodovat? Já bych si to nedovolil.

Poslední poznámka. Velmi jsem sledoval návrh na snížení dotace pro slony a jsem velmi spokojen, že to neprošlo, neboť jsem touto dobou loni poslal poštou na slony ze svého 100 tis., ale sám to už neutáhnu.

Prim. B é m :

Pan radní Pecha.

P. P e c h a :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, promluvím spíše z titulu funkce předsedy grantové komise, který z titulu své funkce má pouze organizačně technický charakter. Jako předseda komise se neúčastním hodnocení projektů a starám se spíše o administrativní řízení grantové komise a o další výstupy z komise. Nepodílím se na hodnocení projektů.

K letošnímu grantovému řízení se sluší říct několik vět. Máme v současné době tak sofistikovaný a rozsáhlý grantový systém, že se na hodnocení těchto projektů podílí téměř čtyřicet odborníků, ať už jsou to třeba ekonomové. Každý projekt v současném systému nejdříve zhodnotí nezávislý auditor – ekonom a teprve potom hodnotí další odborníci z řad kulturní veřejnosti.

Návrh, který ve finále grantová komise v dalších kolech schvaluje, vychází z bodového hodnocení projektů, které si grantová komise sama stanoví, od jaké výše bodů mají tyto subjekty šanci se ucházet o čtyřletý grant. Grantová komise tuto hranici schválila na 65 bodech. Ty subjekty, které jsou zde předkládány, splňují kritéria námi daná na 65 a více bodů, to znamená v maximální horní hranici.

Grantová komise hodnotí projekty nejen z hlediska jejich vývoje, ale i mezi sebou co se týká hodnoty těchto projektů pro Pražany, pro hl. m. Prahu a pro kulturu jako takovou a pro pestrost žánrů, které se snažíme pro naše občany zabezpečit.

K paní Ryšlinkové musím říci, že je zajímavé, že odborníci klubové scény hodnotí opačně než ona. Hodnotí je tím způsobem, že nejvíce novátorských projektů se odehrává na scénách, které ona kritizovala, což je opačný pohled. Paní Ryšlinkové bych přál, aby se šla někdy podívat do těchto scén na projekty, které vytváří a aby si udělala jiný obrázek. Vezmu ji na nějaký projekt, který nemá obdoby v našich kamenných divadlech a ani v jiných malých divadlech, které má jistě ráda.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vím, že v této chvíli bychom měli být dávno v rezidenci se svými protějšky, které na nás čekají. Mám aktuální informace, že se zatím veselí v předsálí primátorské rezidence se skleničkou šampaňského v ruce. Snad nám to odpustí. Jednu věc si neodpustím a pokusím se vás rozveselit.

Nedávno jsem prožil zajímavý zážitek. Nejdříve jste na zemi, pak jste ve vzduchu hlavou dolů a pak jste zase na zemi. Případá mi, že paní Ryšlinková – prosím, aby netelefonovala, není to slušné – udělala totéž. Paní Ryšlinková a někteří další byli ti, kteří (pokračuje Bém)

před několika lety přišli s kritikou grantového systému v oblasti kultury a křičeli, že je to špatné, protože rozhodují politici. trochu jsme se tomu bránili a říkali, že si necháme rádi poradit od odborníků, ale nikdo z nás nemůže sejmout odpovědnost za rozhodování. Odpovědnost ze zákona je dána nám. Nakonec jsme se nechali přemluvit. Vznikl proto nejprve poradní sbor, který vymyslel komisi. Do komise obsadil největší odborníky a zbavil možnosti politiky rozhodovat. Co se stalo?

Tato tzv. komise složená z odborníků, kterou jsme vytvořili také na základě zkušenosti zahraničních partnerů, dnes doporučuje a rozhoduje za nás. Rezignovali jsme na rozhodování, nebo jsme delegovali naši zákonnou odpovědnost na ně. Oni za nás rozhodnou – to jsme ve vzduchu hlavou dolů. Teď na dnešním zastupitelstvu dopadám zpátky na zem a poslouchám paní Ryšlinkovou, která znovu říká, že chce jako politička rozhodovat. Tleskám vám za to, paní Ryšlinková. Po třech letech jste přišla na to, co jsme věděli dávno. Nezlobte se, ale systém jsme nastavili takto a nebudeme do toho vstupovat. Děkuji nejen náměstkovi Richterovi, ale i Ondřeji Pechovi a celé grantové komisi a celému expertnímu zázemí, protože jsem přesvědčen, že dnešní nastavený systém je asi na dané poměry nejlepší z možných.



Dovolím si navázat na Ivana Bednáře, protože bych souhlasil s každou větou, kterou řekl ve svém vystoupení.

Budme ale rádi, že je to tak, jak je. Děkuji panu náměstkovi Richterovi, že se poprvé schvaluje reálný rozpočet ve čtyřletých kulturních grantech dnes po schváleném rozpočtu. Těch 34 schvalovaných projektů reprezentuje nejen divadelní žánr – za to jsem odborné komisi vděčen, ale i žánr poezie, výtvarného umění a prostřednictvím Tance Praha ve třech čtyřletých grantech reprezentuje tanec. I tanec je součástí kulturní politiky města a v zásadě na něj můžeme být pyšní.

Podarilo se dostat do elitářského vidění o tom, co je kvalitní kultura i alternativní scénu. Meet factory je alternativní scéna. Vedle tří klubů, které dnes nemají vlastní soubory, ale nabízí totéž co řada divadelních souborů, jen v jiném žánru, tak jsme se dnes dostali k alternativě. 34 grantů je z mého pohledu kulturně zajímavý počin. Upozorňuji, že nás to bude na mandatorních výdajích v rozpočtu stát více než 0,5 mld. Kč. Z původních 80 mil. mandatorních výdajů v každoročním rozpočtu jsme se dostali v průměru na částku 130 mil. Zvedli jsme možnost volně ovlivňovat kulturní politiku města, snížili jsme si tuto možnost o 20 nebo 30 %. Je dobré to vědět.

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Z hloubky srdce s vámi souhlasím. Jsem vděčna, že se alespoň částečně změnil systém financování pražské kultury. Zatím jsme ještě vůbec nesáhli na partnerství, ale pokud se týká grantů, jsem vděčná za existenci grantové komise. Jestli jste si všiml, nepokoušela jsem se rozhodnutí této komise žádným způsobem měnit. Mé soukromé povzdechnutí je jistě prominutelné a zcela jistě nestálo za tak obšírné vaše vystoupení.

Prim. B é m :

Kolega Žďárský, potom uzavírám rozpravu.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Když jsme s granty začínali, říkal jsem, abychom si stanovili číslo, které bude odpovídat konstatování, že Praha je kulturní město. Hovořil jsem o 100 mil., o 200 mil., o 250 mil. Dostáváme se daleko výš. Pane primátore, reaguji na vás, je to holá skutečnost, kterou

(pokračuje Žďárský)

jste oznámil. Nevěřím, že by někdo z tohoto zastupitelstva měl odvahu tento nárůst přibrzdit. Uvidíme, kolik to bude koncem příštího roku.

Prim. B é m :

Rozprava je uzavřena, slovo má předkladatel.

Nám. R i c h t e r :

V závěrečném slovu není co dodat, rozhodli odborníci a návrh rada akceptovala. Máme ho na stole. Pravděpodobně pan zastupitel Poche bude chtít vznést protinávrh, ale to budeme řešit až v rámci hlasování.

Doprezentoval bych v tuto chvíli tisk 29/3, to znamená Z 117. Prosím o diskusi k tisku 117.

Prim. B é m :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

K tisku Z 770 návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování o návrhu k tisku Z 770. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

K tisku Z 167 jsme obdrželi protinávrh od pana Pocheho, který navrhuje zvýšení částky na celkovou sumu 127375 tis. V příloze pan Poche navrhuje, abychom u žadatele Divadlo bez Zábradlí s.r.o. schválili čtyřletý grant v rovnoměrné výši ročně 5 mil. Kč.

Nám. R i c h t e r :

Chtěl bych, aby se k této záležitosti kolega Pecha vyjádřil ne jako předseda grantové komise, ale i v rámci svého nového působení.

P. P e c h a :

Ač bych rád podpořil tento návrh, tak vzhledem k tomu, že máme vypracované audity těchto subjektů a Divadlo bez Zábradlí v auditech vypadá jako nejlépe hospodařící divadlo na území hl. m. Prahy, nedoporučoval bych do tohoto materiálu zasahovat vzhledem k tomu, že byl schválen celou grantovou komisí tak, jak je předložen. K tomuto subjektu bych se vrátil při schvalování jednoletých grantů.

Prim. B é m :

Budeme o tomto návrhu hlasovat jako o protinávruhu. Pro 16, proti 5, zdrželo se 32. Návrh nebyl přijat. Slovo má návrhová komise.

P. C h a l u p a :

Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 167 jako celku.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 43, proti 1, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 117.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Richterovi. Prosím pana radního Pešáka o slovo.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, tímto tiskem navrhuji poskytnutí mimořádné finanční dotace ve výši 4,8 mil. Fakultní nemocnici Královské Vinohrady na přístrojové vybavení. Prosím o podporu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Chtěla bych se zeptat, zda částka, která je napsaná, že poskytujeme finanční prostředky formou daru, je ve výši 4 mld.? Podívejte se do usnesení, co je tam napsáno. Dávám návrh návrhovému výboru, aby se podíval, jak je částka napsaná do usnesení. Tato chyba je i v usnesení rady.

Prim. B é m :

Děkuji za toto upozornění. Oddělení volených orgánů a legislativa se podívají do návrhu usnesení. Prosím, aby to zkontrolovala i paní ředitelka Javornická.

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Omlouvám se, ale čtu-li správně, je napsáno 4800,838 tis. Z toho vychází, že částka je uvedena nepřesným způsobem a je potřeba ji upravit. Omlouvám se, je to správně uvedeno s desetinnou čárkou. Údaj je správný – omlouvám se.

Prim. B é m :

Pana starostu Chalupu trochu znám. Byť si vážím jeho matematických schopností, prosím o komentář legislativu.

P. D a n i e l i s o v á :

Ztotožňuji se s názorem předsedy návrhového výboru, že je to napsáno správně.

Prim. B é m :

Konstatujeme, že čtyři tisíce tisíců jsou čtyři miliony, takže můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím o hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Kolega Pešák má dále slovo.

P. P e š á k :

Předkládám návrh na zajištění financování lékařské služby první pomoci pro rok 2010. Systém je stejný jako letos, to znamená 2 mil. na každou lékařskou službu první pomoci pro dospělé, stejná částka na lékařskou službu pro děti a na stomatologii, protože je lépe placena ze zdravotního pojištění, částka 1 mil. Kč. V úhrnu je to 19 mil.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Obdržel jsem návrh pana kolegy Ludvíka. Navrhuje zvýšit dotaci na LSP pro rok 2010 o 20 % na 22,8 k pokrytí zvýšených nákladů spojených s povinným navýšením mezd a DPH od 1.1.2010.

Prim. B é m :

Předkladatel se neztotožňuje. Upozorňuji na usnesení, které jsme schvalovali v rámci rozpočtu o zmrazení mezd.

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 9, proti 10, zdrželo se 31. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o původním návrhu. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalších tisků. Předkladatelem bude pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 169 – návrh na poskytnutí dotace městské části za účelem změny vytápění dle pravidel programu Čistá energie.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 172. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisky s pořadovým číslem 33 předkládá kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 154 – k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Ropid. S platností nové evropské legislativy a také v souvislosti s odsouhlasením desetileté smlouvy na zajištění veřejné dopravy na území hl. m. Prahy přecházejí některé kompetence, zejména zajišťování informací z veřejné dopravy a jízdních řádů na zastávkách PID, z Dopravního podniku na regionálního organizátora, tedy na příspěvkovou organizace Ropid. V tomto (pokračuje Šteiner)

smyslu je nutno změnit k 1.1.2010 její zřizovací listinu s tím, že jsme tuto příležitost využili i k další změně, kterou je aktualizace účetní hodnoty majetku podle poslední inventarizace schválené radou hl. m. Prahy k 31.12.2008. I tato aktualizace je navrhována k odsouhlasení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Chtěl bych se pana radního zeptat na dvě věci. Především zda tato činnost v tuto chvíli má finanční krytí v kapitole pro Ropid – je to otázka č. 1.

Druhá otázka: tato změna je na základě auditu vztahů mezi Ropidem a Dopravním podnikem, nebo na základě jakého vývoje to bylo ustanoveno, že to má být tímto způsobem řešeno?

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Ano, rozpočtové krytí je zajištěno.

Druhá odpověď: je to důsledek nové evropské legislativy, nařízení 1370, není to výsledkem auditů nebo jiných interních zjištění. Je to jeden z důsledků nové legislativy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.  
Prosím o tisk Z 210.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk na první pohled vypadá možná komplikovaně a možná je obtížné se v něm orientovat, ale jedná se o finanční delimitaci z rozpočtu hl. m. Prahy na operační program Konkurenceschopnost v rámci 1. výzvy tohoto evropské programu, kdy zastupitelstvo v roce 2007 schválilo investiční dotaci ve výši 120 mil. Kč na stavbu tramvajové trati Laurova – Radlická z rozpočtu hl. m. Prahy. Následně po vypsání pravidel operačního programu Praha – Konkurenceschopnost bylo zohledněno, že lze financování čerpat do značné výše právě z tohoto operačního programu. Dotace, která byla v roce 2007 vyčerpána na stavbu této trati z rozpočtu hl. m. Prahy, nebyla využita.

Nyní se navrhuje vrátit do rozpočtu hl. m. Prahy částku 88,5 mil. Kč s tím, že 31,5 mil. z původně vyčerpané dotace bude ponecháno v rozpočtovém krytí Dopravního podniku na neuznatelné výdaje projektu, tedy ty, které nebyly v rámci první výzvy operačního programu Praha Konkurenceschopnost čerpateľné.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Návrhy na personální změny ve výborech. Výbor ochrany památek a cestovního ruchu – slovo má pan ing. Stádník.

P. S t á d n í k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jako předseda výboru ochrany památek a cestovního ruchu předkládám návrh personální změny ve výboru, který spočívá v tom, že na vlastní žádost bude v mém výboru vyměněn zastupitel Pavel Hurda, který odchází z výboru a místo něho bude zvolen do výboru pan zastupitel Bohumil Zoufalík.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Zpracovali jsme souhrnný návrh, který ještě obsahuje návrh klubu ODS. Jsou tam dvě uvolnění, jednak uvolnění pana Hurdy z výboru ochrany památek a cestovního ruchu a zároveň uvolnění pana Ondřeje Pechy na vlastní žádost z funkce předsedy výboru pro kulturu a volný čas.

Proti tomu jsou volby:

1) k 17.12. pana mgr. Ivana Bednáře do funkce předsedy výboru pro kulturu a volný čas,

2) k 17.12. pana Ondřeje Pechu do funkce člena tohoto výboru,

3) volba pana Bohumila Zoufalíka do tohoto jeho výboru.

Je to kumulovaný návrh všech návrhů, které jsme obdrželi ve věci změn jednotlivých výborů a jejich členů.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o tomto komplexním návrhu. Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nechám hlasovat o návrhu na prodloužení jednání zastupitelstva do 20.15 hodin. Pro 47, proti 2, zdrželi se 2.

Vyčerpali jsme program zastupitelstva, zbývají interpelace, připomínky a podněty členů ZHMP.

První interpelace je stažena, druhá interpelace je stažena, třetí v interpelacích má kolega Slezák slovo.

P. S l e z á k :

Minulý měsíc jsem interpeloval paní náměstkyni ohledně toho, že ve výboru nebyl předložen koncepční materiál k projednání. Byl projednán v radě, aniž byl projednán v tomto výboru. Paní náměstkyně po této mé interpelaci vystoupila a na obhajobu uvedla, že materiál byl projednán a kdybych na jednání výborů chodil, tak bych to věděl.

Vzhledem k tomu, že si ukládám všechny zápisy z jednání výboru, musím říci, že tento materiál nebyl podle zápisů ve výboru projednán. Když jsem výboru předsedal v době, kdy Karel Jech byl nepřítomen, na závěr jednání výboru 2. listopadu, požádal jsem odbor školství o materiál. Probírali jsme to pouze v různém. Opakovaně jsem se paní náměstkyně na (pokračuje Slezák)

výboru ptal, proč nebyl materiál před předložením do rady zařazen na jednání výboru pro výchovu a vzdělávání. Nedočkal jsem se dosud odpovědi, doufám, že se odpovědi dočkám v lednu.

Také není pravda, že jsem nechodil často na výbor. Na výboru jsem nebyl dvakrát, protože se mi to zkřížilo s jiným jednáním. Díval jsem se na docházku, a paní náměstkyně nebyla na výboru za letošní rok jednou a já dvakrát. Jednou z toho se výbor nekonal, protože paní náměstkyně přišla o 40 minut později. Jsme na tom téměř stejně.

Chtěl bych požádat paní náměstkyni, že když někdo vznese oprávněnou kritiku, aby nepoužívala zavádějící údaje. Výčet a soupis, který jste předložila na výbor výchovy a vzdělávání a na výbor kontrolní je sice pravdivý, ale materiál, který jsem požadoval, projednán řádně ve výboru nebyl, protože se to v zápise nikde neobjevuje. Doufám, že nikdo nechcete zpochybňovat zápisy z výborů, které jsou ověřeny a následně řádně schváleny. Chtěl bych, aby mi paní náměstkyně na to odpověděla písemně.

Na jednání výboru pro kontrolu jsem v listopadu požádal předsedu kontrolního výboru, aby mi na prosincové jednání výboru zajistil stanovisko odboru legislativy, zda nebyl porušen zákon. Bohužel, pan předseda mi předložil soupis akcí a věcí, které předložila paní náměstkyně, stejné věci, které předložila do výboru pro výchovu a vzdělávání.

Prim. B é m :

Paní náměstkyně odpoví písemně. Kolega Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Měl bych interpelaci na pana ředitele Trnku. Před několika dny mě velmi pobouřila jedna pozvánka jedné společnosti, která je významným partnerem hl. m. Prahy, na jejich vánoční večírek, a to je společnost BMV Consulting. Mám ji zde k dispozici, kolegové se mohou na ni podívat, stojí to zato. Proto si myslím, že by bylo dobré, abychom věděli, co tato společnost, která si velmi cynicky utahuje ze zaměstnanců hl. m. Prahy - zaměstnance Dopravního podniku považují za zaměstnance hl. m. Prahy - v minulosti a v současnosti pro hl. m. Prahu dělá.

Když jsem tyto informace hledal na webových stránkách, na našich webových stránkách jsem se nic nedozvěděl a ani z webových stránek týkajících se zakázek. Informace bych rád dostal v ucelené podobě.

Na druhé straně jsem si vytáhl seznam projektů, které tato společnost dělá. Proto by mě zajímalo, jakým způsobem, kdy, v jaké výši a jakým způsobem z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek – zda to bylo výběrové řízení otevřeného charakteru nebo uzavřeného, zda to bylo zadáno bez výběrového řízení jednomu zájemci atd. – jasnou odpověď, kterého paragrafu se veřejná zakázka týká, a to pro Ropid, regionálního organizátora pražské integrované dopravy, pro útvar rozvoje hl. m. Prahy, pro TSK hl. m. Prahy, pro Městské centrum sociálních služeb Praha, pro Pražskou informační službu Praha, pro Městskou knihovnu v Praze, pro Galerii hl. m. Prahy, pro Hudební divadlo v Karlíně, pro Botanickou zahradu hl. m. Prahy, pro Studentský zdravotní ústav Praha, pro Lesy hl. m. Prahy, pro Správu pražských hřbitovů, pro Pohřební ústav hl. m. Prahy.

Co se týká Dopravního podniku, na to se vás, pane řediteli neptám, o tom mám dost informací ze své činnosti v dozorčí radě této společnosti.

Chtěl bych toto zastupitelstvo informovat o jedné věci, protože jsem si mezi referencemi také našel referenci Českých drah. Chtěl bych informovat, že České dráhy s touto společností vypověděly smlouvu z důvodu porušení na straně BMV Consulting.

(pokračuje Březina)

Pane řediteli, očekávám od vás podrobnou odpověď na tyto zakázky. O některých zakázkách nemusím ani vědět, a proto bych byl rád, zda tato společnost má ještě nějaké kontrakty vůči hl. m. Praha, příspěvkovým organizacím hl. m. Prahy. budu se těšit na vyčerpávající odpověď.

Pro zajímavost. Protože tato společnost má tolik zakázek od hl. m. Prahy, zajímalo mě, kolik má zaměstnanců. Vzal jsem si výpis z registru ekonomických subjektů. Tato společnost patří do kategorie 1 – 5 zaměstnanců. Myslím si, že je to dosti výmluvné.

Prim. B é m :

Předpokládám, že pan ředitel bude odpovídat písemně. Byla to obsáhlá interpelace, která si zaslouží v mystifikacích a mýtech, které v ní zazněly, obsáhlou odpověď.

Přihlášen je kolega Slezák podruhé.

P. S l e z á k :

Mám interpelaci na paní nám. Kousalíkovou, která se týká vysoké školy zdravotnické. Žádala o prodloužení a sepsání nové smlouvy o výpůjčce. Vysoká škola zdravotnická o. p. s. se sídlem Praha 5 žádala vyšší odbornou školu zdravotnickou a střední zdravotnickou školu, konkrétně pana ředitele mgr. Tichého, o smlouvu o výpůjčce.

Na základě smlouvy o výpůjčce uzavřené dne 2. června 2008 v souvislosti s uplynutím její výpovědní doby dne 28. srpna 2010 si vás dovoluji požádat o obnovení této smlouvy nebo uzavření nové smlouvy o výpůjčce. Důvodem této žádosti je jistota znehodnocení věcí a zařízení při jakékoli manipulaci s tímto starším majetkem a další sporné využití tohoto majetku, který byl většinou pořizován a instalován na míru. V rámci udržení si vzájemně přátelských vztahů a dobré spolupráce i v příštích letech jsme ochotni akceptovat i nové finanční podmínky.

Na tento dopis dosud vyšší zdravotnická škola od pana ředitele Miloše Tichého neobdržela odpověď, což je špatně. Jde o odstěhování veškerého majetku. Je to majetek, který si podle vyjádření pana ředitele Tichého přeje Magistrát hl. m. Prahy. Nevím, kdo je Magistrát hl. m. Prahy, ale doufám, že paní nám. Kousalíková zjistí, kdo si přeje vystěhování těchto věcí a odpoví mi na tuto interpelaci.

Majetek odvezený podle informací končí z větší části v učilišti u ředitele Ležala, a to v místnosti vlhké a naprosto nevhodné pro skladování. Je to informace od dělníků, kteří věci na tato místa stěhují. Nábytek, který byl vyroben na míru, byl rozmontován bez toho, aby někdo poznamenal, jak byl složen. Nebude ho možné znovu sestavit a dle mého názoru je zcela znehodnocen. Byl bych rád, aby se vyvrátilo nebo potvrdilo, zda je to pravda.

Vyšší zdravotnická škola Alšovo nábřeží údajně odvezla i studijní pomůcky, které nejsou k využití v žádné naší střední škole a ani vyšší odborné škole, ale ani v žádné jiné škole. Jedná se například o studijní pomůcky pro obor porodní asistentka, který je možné studovat v rámci Prahy a středočeského kraje pouze na vysoké škole zdravotnické o. p. s. Jsou to např. knihy fáze porodu, další je instrumentárium pro porodní asistentky, realizace potratů, obrazová dokumentace k oboru porodní asistentka, dětská váha atd. Zajímalo by mě, co se s těmito materiály dále děje, kam přišly a proč se odvázejí, když je jiná naše škola nemůže využívat. Od vysoké školy jsme za ně mohli dostat zapláceno.

Dle mých informací odvoz probíhá i v těchto dnech a je zdržen pouze z důvodu nekompetentnosti přebírajících pracovníků naší školy z Alšova nábřeží. Dochází ke zpochybňování předávaných předmětů, například nezdá se jim cena vestavěných skříní, odmontovávají se průtokové ohřívače, údajně mělo docházet k odmontování hadic z hydrantů ve třetím patře budovy, což je závažnější, protože je to naše budova. Dokonce mělo (pokračuje Slezák)

docházet k tomu, že se odmontovávala prkýnka na WC, baterie, ohřívače a další věci. Odvážely se nějaké staré válendy, ale naproti tomu se na škole nechávaly staré matrace. Nerozumím tomu a chtěl bych vysvětlení.

Na závěr bych chtěl požádat o prošetření celé záležitosti a o písemnou odpověď. Pokud dojde k potvrzení těchto údajů, chtěl bych požádat, aby došlo k vyvození personálních změn nejen na naší zdravotnické škole, ale i na odboru školství. Jestliže se takto zachází s naším majetkem, tak je někde něco špatně.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan Jech.

P. J e c h :



Chtěl bych se vrátit k tisku Z 900, který zastupitelstvo schvalovalo v červnu 2008. Schválením tohoto tisku zastupitelstvo schválilo poskytnutí daru ve výši 4 mil. Kč nadačnímu fondu Euleteria. Byly to prostředky z výnosu kasina CEC. Zastupitelstvo uložilo zajistit realizaci darovacích smluv do 24. 6. 2008.

Díval jsem se na veřejně dostupné výkaznictví nadačního fondu Euleteria, který vznikl v dubnu téhož roku, ale žádný dar na straně příjmů nebo výdajů tento nadační fond nevykazuje. Ptám se, kam přišly 4 mil. Kč z výnosu kasina, které zastupitelstvo schválilo tomuto nadačnímu fondu? Budu rád, když dostanu odpověď.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď. Pan Jech podruhé.

P. J e c h :

Chtěl jsem se zeptat pana radního Lagmajera, který napadl kompetenci úředníků ministerstva životního prostředí, a to slovy: nebudu respektovat stanovisko někoho, kdo doslova a do písmene před chvílí slezl z chladicí věže jaderné elektrárny Temelín a teď sedí na ministerstvu.

Pokud se pamatuji, na chladicí věž jaderné elektrárny Temelín vylezli demonstranti naposled v roce 1997. Mám tato tři jména v paměti, ale nikdo z nich nepracuje na ministerstvu životního prostředí, natož na příslušném odboru, který by se vyjadřoval k zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy.

Pane radní, pokud máte prezenční listinu, pamatuji si situaci z roku 1997 zamlženě, protože je to dlouho, prosím o její předložení. Zkontrolujeme to se seznamem pracovníků ústředního orgánu státní správy, kde jsem 11 let pracoval. Budeme vědět, koho jste měl na mysli.

Prim. B é m :

Na odpověď se těším, prosím také o její kopii.  
Jsme na konci interpelací.

P. B ř e z i n a :

Doufám, že platí váš slib, pane primátore. Slib pana radního Šteinerja – jestli neplatí, tak to tady řekněte, bylo jasně řečeno, že tento bod bude po skončení interpelací. Čekám na něj a těším se.

Prim. B é m :

Jsem demokrat, nechám hlasovat o návrhu na prodloužení jednání zastupitelstva do 20.25 hodin. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4. Konstatuji při vší úctě, že jsme neprodloužili jednání zastupitelstva. Zároveň konstatuji, že jsme vyčerpali jeho program. Do interpelací nebyl přihlášen nikdo jiný než ti, kteří se tam přihlásili.

Abych uspokojil předvánoční napjaté mozkové buňky pana kolegy Březiny, tak navrhuji svolání zastupitelstva na 24. 12. Druhá možnost je, že o této věci budeme diskutovat s kolegou Šteinerem v interpelacích nebo že se dohodneme, že to bude v rámci řádného bodu. Nemám s tím problém pro další jednání zastupitelstva. Bude to věcí jednání Karla Březiny a Radka Šteinerja. Prosím, abyste mě o tom informovali.

Dámy a pánové, kolega Žďárský mě požádal o několik závěrečných slov.

P. Ž ě á r s k ý :

Možná, že vás překvapím, ale chtěl bych vám popřát hezké vánoční svátky, abyste už vypnuli včetně mne a abychom se tady ve zdraví příští rok sešli. (potlesk).

Prim. B é m :

Pan předseda Slezák.

P. S l e z á k :

Pane primátore, páni náměstci a náměstkyně, radní, zastupitelé a všichni, kteří tady sedíte, dovoluji, abych jménem našeho klubu popřál krásné svátky, hodně zdraví do nového roku, abychom se zde všichni po Novém roce ve zdraví sešli a abych poděkoval všem zaměstnancům, kteří se o nás starají. Letos to bylo perfektní a doufám, že to tak bude i v příštím roce. Pěkný večer.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Za klub KSČM přeji všem kolegům a kolegyním včetně pracovníků Magistrátu vše nejlepší v příštím roce, hlavně pevné zdraví, aby to především pracovníci Magistrátu s námi zastupiteli vydrželi. Do té doby jim přeji veselé zážitky z Vánoc a z prožití Silvestra a Nového roku.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, krásný podvečer, dovoluji, abych i já se s vámi rozloučil. Přeji vám krásné svátky, krásný nový rok. Uvidíme se v lednu. Nezapomeňte, že v tuto chvíli probíhá již 1 ¼ hodiny v rezidenci primátora na Mariánském náměstí předvánoční rozloučení. Ti z vás, kteří mají poslední zbytky energie, chtějí si dát skleničku a popřát si na menší vzdálenost, jste zváni do rezidence primátora na předvánoční rozloučení členů zastupitelstva. Krásný večer a hezké vánoční svátky.