

# ODPOVĚDI NA INTERPELACE

## 18. zasedání ZHMP – dne 27.5.2004

Termín vyřízení: 26.6.2004

### Interpelace č. 18/1

### Interpelace č. 18/2

V Praze dne 16. 6. 2004  
SEG- 121/2004

Vážená paní,

k Vaší interpelaci vznesení na 18. zasedání ZHMP dne 27. 5. 2004 ve věci postupu přípravy Ústřední čistírny odpadních vod Vám k jednotlivým bodům sděluji následující:

#### **1. Oponentní posouzení koncepce řešení čištění odpadních vod**

Zastupitelstvo hl.m. Prahy usnesením č.17/10 ze dne 29.4.2004 ukládá Radě HMP zadat zpracování nejméně 2 oponentních posudků ke koncepci řešení ÚČOV z hlediska technologického řešení. Vlastní koncepce je přílohou č.1 tohoto usnesení.

Koncepce je založená na celkové rekonstrukci stávajícího areálu ÚČOV na Císařském ostrově. Zásadní změna se týká kalového hospodářství přechodem z metody anaerobní stabilizace kalu (vyhánění) na využití energetického potenciálu surového směsného kalu (spalování).

Variantně jsou k základní lokalitě (Císařský ostrov) posuzovány i další lokality k umístění kalové linky (Drasty, Holešovice, příp. Juliska).

Oponentní posudky zhodnotí návrh technologického řešení vodní i kalové linky vč. všech návazností.

#### **OKRUHY OTÁZEK:**

##### Vodní linka

Technologické řešení vodní linky bylo zvoleno jako optimální, vzhledem k limitující disponibilní ploše (současné území ÚČOV), volba ověřené technologie, jistota dosažení legislativních požadavků.

- 1) Je zvolená technologie čistící linky vhodná za daných vstupních a limitujících podmínek ?
- 2) Je plocha pozemku pro čistící linku a její případný rozvoj dostatečná ?
- 3) Jedná se o dostatečně ověřenou technologii ? Pokud ne, uveďte možná provozní rizika.
- 4) Jsou parametry technologické linky optimalizovány, tj. jsou zvolené provozní parametry zárukou splnění emisních limitů?
- 5) Je základní bilance hmot vodní linky v souladu s dimenzováním kalového hospodářství?

# Kalová linka

Technické řešení kalového hospodářství bylo ovlivněno výhledovými možnostmi využití kalu, legislativním vývojem a stále vyššími nároky na kvalitu kalu při případném využití v zemědělství. Proto byla zvolena varianta úplné likvidace kalu spálením.

- 1) Je navržená technologie kalového hospodářství vhodná za daných vstupních a limitujících podmínek?
- 2) Porovnejte, jakou plochu potřebují objekty na zpracování kalu způsobem anaerobního vyhnívání (anaerobní vyhnívání + sušení kalu + spalování kalu) a přímým spalováním surového kalu.
- 3) Jaké jsou rámcově investiční náklady na vybudování kalového hospodářství varianta anaerobní vyhnívání + sušárna + spalovna a varianta spalovna surového kalu (s veškerým příslušenstvím, tj. zastřešení, zahuštění kalu, odvětrání a dezodorizace)?
- 4) Jak ovlivní způsob zpracování kalu zpětně vodní linku? Porovnejte výše uvedené technologie.
- 5) Jedná se o dostatečně ověřenou technologii? Pokud ne, uveďte možná provozní rizika.
- 6) Zhodnoťte případná rizika vyplývající z možných změn současných podmínek daných Smlouvou o podnájmu, nájmu a provozování movitých a nemovitých věcí na úseku vodního hospodářství mezi PVS a.s. a PVK a.s. (v případě vlastnictví či provozování kalového hospodářství třetí osobou).
- 7) Jaké budou výhledové úhrnné náklady (vč. provozních) pro navrhovaný způsob energetického využití kalů?
- 8) Je účelné spojit lokalizaci zařízení EVK s uvažovanou výhledovou rezervou pro umístění ÚČOV mimo Císařský ostrov?
- 9) Bude možné odpad ze zařízení EVK ukládat na skládky S-IO (inertní odpad podle vyhl.č. 383/2001 Sb.)?
- 10) Které technologii dopravy popílku (mokrá x suchá cesta) je vhodné v případě umístění v Praze dát přednost?
- 11) Vyslovit názor na celkovou energetickou bilanci navrhovaného způsobu využití kalu (spalování surového směšného kalu) ve vztahu ke způsobu využívanému v současné době (anaerobní stabilizace kalu) s ohledem na nedotaženost současného způsobu (co s vyhnílym odvodněným kalem?!?)
- 12) Vyslovit názor na míru rizik daných umístěním kalového hospodářství (EVK) ve vztahu k umístění vodní linky ÚČOV.

Bylo dohodnuto oslovit více subjektů s cílem co nejobektivnějšího pohledu na problematiku technického řešení celkové přestavby ÚČOV s důrazem na lokalizaci zařízení energetického využití surového směšného kalu.

Navrhuje se oslovit následující právnické, příp. fyzické osoby:

1. Ústav technologie vody VŠCHT Praha
2. Strojní fakulta VUT Brno
3. Strojní fakulta ČVUT Praha
4. provozovatel pražské vodohospodářské infrastruktury – Veolia Water
5. SOVAK – se žádostí o doporučení odborníka schopného posoudit danou problematiku

Odborné posudky budou zaměřeny na zhodnocení celkové koncepce řešení s požadavkem na podrobné vyjádření k navrženému způsobu kalového hospodářství.

Bylo dohodnuto oslovit více subjektů s cílem co nejobektivnějšího pohledu na problematiku technického řešení celkové přestavby ÚČOV s důrazem na lokalizaci zařízení energetického využití surového směsného kalu.

Kontrolní termín k plnění úkolů daných usnesením ZHMP č.17/10 ze dne 29.4.2004 byl Radou HMP stanoven na 31.10.2004.

## **2. Spolupráce s městem Hamburk**

Nabízenou spoluprací může hl.m. Praha využít při konzultacích o realizaci přijaté koncepce řešení čištění odpadních vod hl.m. Prahy v kontextu usnesení Zastupitelstva HMP č.17/10 ze dne 29.4.2004.

## **3. Předpisy EU mající vztah k čištění komunálních odpadních vod**

Legislativa ČR ve vodohospodářské oblasti byla harmonizována s právem EU (především Směrnicí Rady 91/271/EHS ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod) zákonem č.20/2004 Sb., kterým se mění zákon č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Nařízení vlády ČR č.61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech vymezuje všechny povrchové vody na území České republiky jako citlivé oblasti.

Smlouva o přistoupení ČR k Evropské unii uvádí v kapitole 22 o životním prostředí termín splnění podmínek Směrnice 91/271/EHS do 31.12.2010. Neplnění dohodnutých podmínek je v dosavadní praxi Evropské komise chápáno jako velký prohřešek. Zjištěné případy jsou individuálně posuzovány ve správním řízení.

V konečné fázi rozhoduje o postizích Evropský soudní dvůr, opět na základě konkrétních zjištění po předchozích fázích, které mají charakter upozornění a varování.

Spekulovat o možných sankcích Evropské komise vůči neplnění podmínek po roce 2010 je v současné době předčasné.

S pozdravem

RNDR. Miloš Gregar, v.r.  
radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
Mgr. Olga Sedláčková, M.B.A.  
členka ZHMP  
K Zahradkám 39/1022  
150 00 Praha 5

Na vědomí: OVO RED MHMP

**Interpelace č. 18/3**

V Praze dne 14. června 2004  
Čj.: MHMP INT. 18/3

Vážený pane profesore,

k interpelaci vznesené dne 27.5.2004 na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, která se týkala záměru na rozšiřování zón placeného stání Vám sděluji, že tato problematika bude Zastupitelstvu hlavního města Prahy předložena k projednání. Je připraven materiál o koncepci zřizování a provozování zón placeného stání v podmínkách hlavního města Prahy.

Projednání tohoto materiálu předpokládám i na jednání Výboru dopravy ZHMP, které bude jednání ZHMP předcházet.

S pozdravem

**Mgr. Rudolf Blažek v.r.**  
**náměstek primátora hl. m. Prahy**

**Vážený pan**  
**Prof. Ing. Petr Moos, CSc.**  
člen ZHMP

**Interpelace č. 18/4**

Vzato na vědomí.

**Interpelace č. 18/5**

**Interpelace č. 18/6**