

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 31. zasedání ZHMP dne 20.10.2005

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

(Schváleno v Radě HMP dne 25.10.2005)

Termín vyřízení: 19.11.2005

P Í S E M N Ě

Pavel A m b r o ž

k INT. - č. 31/1

k zahlcování pražské přírody náletovou zelení – akátem americkým, který svými kořeny zcela mění chemické složení půdy a tím vytlačuje květenu domácího původu.

Předáno k vyřízení radnímu Gregarovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 15.11. 2005
Čj. SEG- 89/05

Vážený pane,

K Vaší interpelaci podané na 31.zasedání ZHMP dne 20. 10. 2005 ve věci náletové zeleně Vám sděluji následující:

Problematika akátových porostů v Praze je skutečně rozsáhlá a komplikovaná. Pro ilustraci je možné uvést jedno číslo – akátové porosty zaujímají v pražských lesích plochu více než 250 hektarů. Často se jedná o extrémní lokality – svažité, kamenité svahy údolí, zalesněné v rámci protierozních opatření v letech 1905-1935. Přeměna akátových porostů probíhá postupně (vzhledem k rozloze a rozmístění těchto porostů to ani jinak nelze, ve většině případů jsou akátové porosty zařazeny do kategorie ochranných lesů – lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích). Přednostně se likvidace akátů provádí v zvláště chráněných územích, kde akát často ohrožuje chráněnou květenu nebo stepní společenstva. Dále je přeměna umisťována do běžných lesních porostů, kde jsou vhodné růstové podmínky pro výsadbu a růst domácích dřevin (tj. zejména dostatek půdy a vláhy).

V letošním roce byl akát likvidován na celkové ploše cca 45 000 m² (největší plocha v PP Krňák, PR Prokopské údolí, PR Podhoří, PP Baba, PP Cihelna v bažantnici, PP U branického pivovaru a PP Chvalský lom, dále v lesních porostech u Zadní Kopaniny, na Cholupickém vrchu a Drahaňském údolí). Práce jsou hrazeny z běžných prostředků určených na údržbu zvláště chráněných území a lesů a jsou prováděny v rámci managementu jednotlivých chráněných území nebo obnovy lesa.

S pozdravem

RNDr. Miloš Gregar v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
člen ZHMP
nám.Jiřího z Lobkovic 7/2277
130 00 Praha 3

Na vědomí: OVO RED MHMP, zde

k INT. - č. 31/2

k ochraně pražského životního prostředí a přírody, zejména v Dalejském údolí v místě bývalého výrobního objektu pod Mušlovkou.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi a radnímu Gregarovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. listopadu 2005
Č.j.: MHMP 258940/2005 S2

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci podané písemně na 31. zasedání ZHMP, ve věci ochrany přírody a životního prostředí v Dalejském údolí v Praze 5, které jsou dle Vašeho názoru poškozovány činnostmi osob provozujících, použiji-li Vašich slov, „hru na vojáčky ve formě airsoftu“, Vás chci ubezpečit, že této lokalitě je ze strany Městské policie hl. m. Prahy (dále jen MP) věnována pozornost přiměřená závažnosti tamních bezpečnostních problémů a rizik.

Výkon služby v Dalejském údolí zabezpečuje Obvodní ředitelství MP Praha 13, konkrétně se jedná o okrsek Řeporyje - jih. Stejně jako v jiných okrscích podobného charakteru řeší zjištěné problémy převážně strážníci okrskáři, mající patřičnou místní a osobní znalost. Okamžitý zásah v naléhavých případech a zákroky v době nepřítomnosti místně příslušného okrskáře pak zabezpečují strážníci hlídkové služby.

Je potěšitelné, že přítomnost strážníků i policistů je v tomto okrsku registrována. Jak sám konstatujete, „je v místě prováděna hlídková činnost obou policií“. Nemohu však souhlasit s Vaším tvrzením, že strážníci (za Policii ČR nemohu hovořit) nekonají. K provedení jakéhokoliv zákroku nebo úkonu, stejně jako k použití zákonem svěřených oprávnění, je ale nezbytný zákonný důvod. Ve většině případů se jedná o spáchání trestného činu nebo správního deliktu. Je velmi obtížné, ne-li zcela nemožné, posoudit, zda v konkrétním případě bylo provedení zákroku či úkonu ze strany Policie ČR nebo MP na místě. Ani tvrzení, že někdo něco činí „na úkor jiných zájmů“ není v obecné rovině postačujícím předpokladem pro vznik trestněprávní či správní odpovědnosti, neboť i zcela protichůdné zájmy různých subjektů mohou být s právním řádem v souladu.

Pro úplnost dále uvádím, že dle mých informací není příčinou havarijního stavu objektů činnost osob zabývajících se „vojenskými hrami“, nýbrž zcela zanedbaná údržba ze

strany jejich majitelů. Ke kontaminaci půdy používáním airballových kuliček, vyrobených z PVC, nemůže docházet, nehledě na to, že vzhledem k jejich ceně je tyto osoby po použití zpětně sbírají.

K Vámi vzneseným dotazům uvádím následující :

Ad. 1.

Ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, obecní policie (tedy i MP) zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce a plní další úkoly, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon. V § 2 citovaného zákona jsou pak specifikovány úkoly městské policie takto:

- a) přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- b) dohlíží nad dodržováním pravidel občanského soužití,
- c) přispívá v rozsahu stanoveném tímto nebo jiným zákonem k bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,
- d) odhaluje přestupky a jiné správní delikty,
- e) upozorňuje fyzické a právnické osoby na porušení obecně závazných právních předpisů a činí opatření k nápravě.

Z toho vyplývá, že pokud příslušnou oblast ochrany pražského životního prostředí a přírody lze zařadit mezi místní záležitosti veřejného pořádku ve smyslu výše uvedeného, patří její ochrana k úkolům MP. Rozhodně však nelze obecně použít Vaší formulaci „bude ochraňovat pražské životní prostředí a přírodu“, neboť tento úkol je prioritně svěřen jiným specializovaným subjektům.

Ad 2.

Vzhledem k tomu, že MP není primárně pověřena ochranou životního prostředí a přírody, nejsou strážníci systematicky školeni k takovéto činnosti. S touto problematikou se však při výkonu služby běžně setkávají, zejména při poskytování součinnosti pracovníkům MHMP, úřadů městských částí nebo jiných subjektů, a v těchto případech si nezbytnou sumu vědomostí, potřebnou pro jejich činnost, osvojují. Jako jeden z mnoha příkladů, navíc přímo z Vámi zmiňovaného Prokopského a Dalejského údolí, mohu uvést již několik let trvající spolupráci strážníků OŘ MP Praha 5 při zajištění bezpečného přechodu žab přes komunikaci v Prokopském údolí při jejich každoročním tahu.

Ad 3.

Vámi popisovaná činnost, provozovaná registrovaným klubem vojenské historie, byla Obvodnímu ředitelství MP Praha 13 v uplynulých třech letech nahlášena celkem ve čtyřech případech. Následným prověřením však v žádném z těchto případů nebylo zjištěno žádné protiprávní jednání. Příčinou oznámení byl vždy úlek starších občanů z pro ně nepochopitelného výskytu maskovaných osob, provozujících navíc z jejich pohledu podezřelou činnost.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan

Pavel Ambrož

člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

nám. Jiřího z Lobkovic 7/2277

130 00 PRAHA 3 - Vinohrady

Praze dne 15.11.2005
K čj. SEG-90/05

Vážený pane,

k Vaší interpelaci podané na 31. zasedání ZHMP dne 20.10.2005, ve které poukazujete na ohrožování bezpečnosti občanů a zájmů ochrany přírody v prostorách přírodního parku „Prokopské a Dalejské údolí“ (dále jen PP) a přírodní rezervace „Prokopské údolí“ (dále jen PR) hrou „na vojáčky“, ve formě airsoftu.

Úvodem konstatuji, že OOP MHMP v dané věci neobdržel dosud žádný podnět, popřípadě informaci jak od Městské policie hl.m. Prahy, tak i ze strany MČ Praha 5, MČ Praha 13, MČ Praha - Řeporyje, a MČ Praha – Slivenec, na jejichž území se zmíněný PP a PR nalézají.

OOP MHMP nevede žádné řízení v této věci a dle informací ze strany zmíněných městských částí, rovněž ani oni neobdrželi k předmětné záležitosti nějaký konkrétní podnět, nejsou o ní informováni a nevedou v dané věci řízení.

Z hlediska zájmu ochrany veřejného pořádku a pořádku ve státní správě na území chráněných území PP a PR lze Váš podnět posoudit jako důvodný, zejména pak pokud je přihlédnuto k tomu, že předmětná činnost („hra na vojáčky“) může ohrožovat zdraví občanů – návštěvníků zmíněných chráněných území. V tomto směru není vyloučeno, že toto jednání může být posouzeno i jako výtržnictví, které tak naplňuje znaky přestupku proti veřejnému pořádku, nebo popřípadě trestného činu. Pro úplnost je však potřeba doplnit, že posouzení a projednání tohoto přestupku není v kompetenci orgánů ochrany životního prostředí. K jeho projednání jsou příslušné všechny výše uvedené městské části.

Za určitých okolností pak nelze zcela vyloučit i možnost ohrožení zájmů ochrany životního prostředí, v daném případě zejména porušením příslušných obecně závazných právních předpisů vydaných k ochraně životního prostředí, konkrétně Výnosu ministerstva kultury ČSR č. 25.533/78-VI/2 ze dne 28.12.1978 o zřízení přírodní rezervace „Prokopské údolí“ a Vyhlášky č. 7/1993 Sb. HMP o zřízení přírodního parku „Prokopské a Dalejské údolí“, konkrétně např. pokud se „účastníci hry“ pohybují na území PR mimo veřejné komunikace, značené cesty a místa vyznačená k rekreaci, odkládají na území PR a PP odpad (může jít i o větší množství vystřelených nábojů z umělé hmoty), popřípadě pokud poškozují jejich povrch, rostlinstvo a živočišstvo. Porušení povinností stanovených ve zmíněných právních předpisech fyzickou osobou (předpokládáme, že předmětná činnost není prováděna právnickou osobou) lze posoudit jako přestupek proti pořádku ve státní správě dle § 46 odst.1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že v hl.m. Praze náleží působnost projednávat přestupky proti veřejnému pořádku všem městským částem, příslušným správním orgánem k projednání těchto přestupků by byl v daném případě některý z úřadů městských částí, na jejichž území je PR a PP. U přestupků proti pořádku ve státní správě by byl v daném případě příslušným správním orgánem k jejich projednání ÚMČ Praha 5, nebo ÚMČ Praha 13.

V souvislosti s Vaším dotazem pod bodem č. 2 sděluji, že OOP MHMP neprováděl k dané problematice (porušování právních předpisů vydaných k ochraně životního prostředí) školení strážníků Městské policie hl.m. Prahy, avšak nepochybujeme, že jsou v tomto směru dostatečně proškoleni. Podle potřeby se však

OOP MHMP nebrání případným konzultacím v tomto směru, které si mohou vyžádat i na jednotlivých příslušných úřadech městských částí.

Současně Vám sděluji, že OOP MHMP vzal Váš podnět na vědomí a za účelem spolupráce při řešení řešené problematiky upozorní v rámci své kompetence úřady zmíněných městských částí a vyzve je, aby ji věnovali spolu s Městskou policií hl.m. Prahy náležitou a trvalou pozornost.

S pozdravem

RNDr. Miloš G r e g a r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
člen ZHMP
nám.Jiřího z Lobkovic 7/2277
130 00 Praha 3

Na vědomí: OVO RED MHMP, zde

RNDr. Miroslav P r o k e š
k INT. - č. 31/3

k žádosti o proplacení náhrady výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP
Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 1. listopadu 2005
Č.j.: MHMP 245689/05 RED
INT č. 31/3

Vážený pane zastupiteli,

dovolte mi abych reagoval na Vaši výhradu, kterou jste vznesl při přebírání mého dopisu ze dne 17.10.2005 a zároveň také na interpelaci, kterou jste přednesl na zasedání 31. Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Náhrady výdělků ušlého v souvislosti s účastí na jednání pracovní skupiny pro přípravu a výstavbu cyklistických tras na území hlavního města Prahy Vám byly od září 2003 propláceny na základě tehdy platných Zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP podle § 52 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, které schválilo ZHMP svým usnesením č. 08/15 ze dne 29.5.2003. Praxe ukázala, že v uvedených Zásadách nebylo zcela přesně vymezeno (čl. I. odst. 2) co je možné považovat za výkon funkce pro účely náhrady mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP podle § 52 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Z tohoto důvodu jsme přistoupili k předložení nových Zásad ZHMP. ZHMP nové Zásady schválilo svým usnesením č. 28/35 ze dne 26.5.2005. Pro úplnost uvádím, že v Zásadách není v čl. I. odst 2) ve výčtu funkcí za které lze poskytnout náhradu mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného

člena ZHMP uvedena účast na jednání pracovních skupin, a to vzhledem k tomu, že zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze zřizování pracovních skupin neřeší.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel Magistrátu hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Miroslav Prokeš
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy
Pod Pekařkou 1090/35
147 00 Praha 4

ÚSTNÍ

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

k INT. - č. 31/4

k problematice zadávání veřejných zakázek hl.m. Prahou.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a ředitel MHMP Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předáno v digitální podobě.

JUDr. Vítězslav J a r o š

k INT. - č. 31/5

k zamyšlení nad otevřeností Pražské radnice.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Pavel A m b r o ž

k INT. - č. 31/6

k projednávanému materiálu, týkajícímu se týmové spolupráce při řešení problematiky bezdomovectví v hl.m. Praze.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy. Uvedl, že větší část interpelace je směřována na radní Halovou.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy a radní Halové.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 22. listopadu 2005

Č. j.: RED-OVO/ INT. č. 31/6

Vážený pane zastupiteli,

na základě dopisu předsedy klubu zastupitelů KSČM pana JUDr. Hoffmana beru na vědomí, že odpověď na interpelaci je již nadbytečná. Přesto bych se rád vyjádřil k několika drobným nepřesnostem, které zazněly a mohly by mít vliv na nesprávnou interpretaci problému.

K tisku 9403 byly připomínky ohledně zpracování chronologie postupu při řešení této problematiky, Odbor sociální péče a zdravotnictví MHMP materiál upravil a připravil na projednávání Rady HMP 19. 7. 2005; tisk byl stažen a nebyl projednáván a to z důvodu doplnění druhé části: „Návrh řešení problematiky bezdomovectví na území hl. m. Prahy“.

První schůzka se konala 1. 8. 2005, kde jsem byl informován, že MPSV navrhuje projekt na přidělení grantů na investiční akce na zřízení či rozšíření kapacit azylových zařízení v celkové výši 100 mil. Kč pro 4 magistrátní města (Praha, Ostrava, Brno a Ústí n. L.) v rámci iniciativy poslance Laštůvky s původně plánovaným počátkem v květnu 2005.

Na základě těchto skutečností byla Odborem sociální péče a zdravotnictví MHMP zahájena příprava materiálu do Rady HMP, tisk 9976 – využití finančních prostředků z MPSV - investiční prostředky na podporu azylového ubytování.

V souvislosti s tím bylo doporučeno, aby byly tisky 9403 a 9976 projednány současně. Dne 30. 8. 2005 nebyly tisky schváleny, z důvodu dalších úprav, 9403 z důvodu doplnění stanoviska pana náměstka Blažka a 9976 z důvodu legislativních chyb (výběr budov nebyl v souladu s ustanovením o výběrovém řízení – problém spočíval v tom, že je nutné urychleně předat konkrétní projekt na MPSV a výběrové řízení má zákonem stanovené lhůty, které nelze zkrátit). Dne 30. 8. 2005 bylo uloženo ředitelkám Odboru sociální péče a zdravotnictví MHMP a Odboru legislativy MHMP situaci vyřešit a navrhnout legislativně i obsahově uspokojivé řešení.

Dne 26. 9. 2005 odpoledne byly oba tisky předloženy k připomínkám do kanceláře primátora a 3. 10. 2005 byly od Odboru sociální péče a zdravotnictví MHMP obdrženy komentáře k doplňujícím dotazům. Z těchto údajů vyplývá skutečnost, že tisk nemohl ležet v kanceláři primátora 3 měsíce, ale pouhý týden. 19. 10. 2005 a následně 26. 10. 2005 byly příslušným odborem předloženy další varianty, opět s legislativními nedostatky. Až varianta ze dne 31. 10. 2005 byla po formální, právní i obsahové stránce v pořádku, aby mohla být předložena a projednána Radou HMP.

Dne 15. 11. 2005 byl tisk 9403 Radou HMP schválen, dne 22. 11. 2005 byl následně schválen i tisk 9976 A.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.

primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Pavel Ambrož

nám. Jiřího z Lobkovic 7/2277

130 00 Praha 3

Ing.arch. Jan Kasl

k INT. - č. 31/7

k výběrovému řízení na ředitele Městských divadel Pražských.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m.

Prahy a ředitel MHMP Ing.Trnka.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 3.11.2005

Vážený pane zastupiteli,

obsah Vaší interpelace vznesené na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24.10.2005 týkající se způsobu výběru nového ředitele Městských divadel pražských a otázek souvisejících s dosavadním průběhem transformace divadel zřizovaných hlavním městem Prahou, lze rozdělit do 5 okruhů:

1. Vyhlášení výběrového řízení na ředitele Městských divadel pražských, včetně požadavků kladených na uchazeče
 2. Složení výběrové komise
 3. Transformace divadel zřizovaných hl.m.Prahou, včetně Městských divadel pražských
 4. Nájemní smlouvy nebytových prostor, v nichž jsou dislokovány obě scény Městských divadel pražských
 5. Osobní předpoklady p. Zajíce pro řízení divadla
- Ad 1. Usnesením Rady HMP č. 0779 ze dne 7.6.2005 bylo schváleno vyhlášení výběrového řízení na funkci ředitele příspěvkové organizace Městská divadla pražská včetně podmínek, které byly uvedeny v příloze č. 1 tohoto usnesení. V bodě I. Základní požadavky na uchazeče bylo – mezi jiným – uvedeno:

- Vzdělání VŠ magisterské
- Požadovaný obor, zaměření
 - a) ekonomické
 - b) právní
 - c) humanitní
 - d) umělecké

Vzhledem k tomu, že Rada HMP měla zájem na tom, aby výběrové řízení bylo otevřené pro maximální okruh uchazečů a protože slovo „magisterské“ se jevílo jako zavádějící pro ty uchazeče, kteří se hlásili do výběrového řízení a splňovali vzdělání v požadovaném oboru (ekonomický, právní, humanitní, umělecký), ale neměli magisterský titul – byl tento kvalifikační předpoklad vzdělání upraven a zveřejněn na webových stránkách hlavního města Prahy. Občané splňující nově stanovený kvalifikační předpoklad vzdělání tak měli možnost přihlásit se do výběrového řízení.

Zrušení stávajícího výběrového řízení a vyhlášení nového by jen prodloužilo dobu, po kterou by v Městských divadlech pražských přetrvávala „provizorní“ doba stagnace bez konkrétní perspektivy dalšího vývoje. Vyhlášení a postup výběrových řízení na funkce ředitelů příspěvkových organizací v odvětví kultury není upraven

žádným obecně závazným právním předpisem. Jediným orgánem oprávněným jmenovat nového ředitele příspěvkové organizace do funkce je Rada hlavního města Prahy. Činnost výběrové komise a její závěry tak mají pouze doporučující charakter. Je pouze na zvážení Rady hlavního města Prahy jakým způsobem k rozhodnutí dospěje.

Rada hlavního města Prahy tedy při vědomí veškerých výše uvedených skutečností na svém jednání dne 27.9.2005 usnesením č. 1386 rozhodla o jmenování p. Ondřeje Zajíce, Bc., do funkce ředitele Městských divadel pražských.

- Ad 2. Výše cit. usnesením Rady HMP č. 0779 ze dne 7.6.2005 byla rovněž jmenována komise Rady HMP pro výběr ředitele příspěvkové organizace Městská divadla pražská ve složení:

předseda komise MUDr. Pavel Bém, primátor hl. m. Prahy

Členové komise

JUDr. Petr Hulinský, náměstek primátora hl. m. Prahy

RNDr. Igor Němec, člen Rady HMP

Ing. František Stádník, předseda výboru kultury, ochrany památek a cestovního ruchu ZHMP

Mgr. Jan Kněžínek, ředitel odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP

Mgr. Bohuslav Černý, člen výboru kultury, ochrany památek a cestovního ruchu ZHMP

Mgr. Jindřich Gregorini, ředitel Divadla na Vinohradech

Tomáš Töpfer, ředitel Divadla Na Fidlovačce

Josef Pavlata, člen výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu ČR, ředitel divadla Gong v Praze 8

Mgr. Petr Šourek, vedoucí oddělení, OKP MHMP

Tajemník komise PaedDr. Radovan Smolka, OKP MHMP

Náhradníci za členy komise

Ing. Jan Bürgermeister, náměstek primátora hl. m. Prahy

Ing. Mgr. Miroslav Poche, předseda finančního výboru ZHMP

Ing. Miroslav Sklenář, zástupce ředitele MHMP pro oblast vnějších vztahů

RNDr. Ivana Bursíková, členka výboru kultury, ochrany památek a cestovního ruchu ZHMP

Pavel Ambrož, člen výboru kultury, ochrany památek a cestovního ruchu ZHMP

PhDr. Radmila Hrdinová, publicistka

Zdeněk A. Tichý, publicista

Mgr. Daniela Šálková, ředitelka Divadla v Dlouhé

MgA. Nataša Zichová, oddělení umění, Ministerstvo kultury ČR

Jiří P. Kříž, publicista

O důvodech tohoto složení komise Vás již na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy veřejně primátor hl.m.Prahy MUDr. Pavel Bém informoval.

- Ad 3. Zahájením umělecké činnosti Divadlem Archa, o.p.s. a zrušením příspěvkové organizace Divadlo Archa Praha ke dni 29.2.2004, byla ukončena I. etapa transformace divadel – příspěvkových organizací zřizovaných hlavním městem Prahou. V této 1. fázi změnily příspěvkové organizace svou právní subjektivitu - divadlo Semafor ve společnost s ručením

omezeným, kde jediným zakladatelem se stal p. Suchý, Činoherní klub a Divadlo Archa v obecně prospěšné společnosti, jejímiž zakladateli jsou hlavní město Praha spolu s tehdy existujícími příspěvkovými organizacemi Činoherní klub Praha (zrušena ke dni 28.2.2003) a Divadlo Archa Praha. Scéna Městských divadel pražských – divadlo Komédie - byla ze svazku MDP vyňata, prostory divadla pronajaty od vlastníka – České republiky – Ministerstva financí - hlavním městem Prahou a dány do podnájmu na dobu do 31.7.2006 Pražskému komornímu divadlu, s.r.o., které jako nový provozovatel divadla Komédie (a podnájemce) bylo vybráno ve výběrovém řízení. Se všemi čtyřmi subjekty uzavřelo hlavní město Praha grantové smlouvy na období 4 let, v nichž jsou stanoveny na jednotlivá léta trvání grantové smlouvy konkrétní podmínky pro čerpání grantu (počet představení, počet premiér, průměrná návštěvnost a další).

Na veřejném semináři, jehož pořadatelem bylo hl.m.Praha, k transformaci divadel zřizovaných hl.m.Prahou, který se konal dne 2.6.2004 v Městské knihovně v Praze, se zástupci všech 4 transformovaných subjektů shodli, že podmínky pro 1. etapu transformace byly nastaveny dobře, největší výhodou transformovaného divadla oproti příspěvkové organizaci je, že může s grantem hospodařit pružněji a svobodněji. Zvýšila se odpovědnost statutárních orgánů transformovaných subjektů za jejich činnost. Město tak již neřeší, a řešit ani nemůže, vnitřní, zejména personální záležitosti. Jako optimální se jeví především forma obecně prospěšné společnosti, která je povinna veškerý zisk použít na poskytování obecně prospěšných služeb, pro které byla založena a nesmí jej použít ve prospěch zakladatelů či členů jejich orgánů. V případě společnosti s ručením omezeným bylo konstatováno, že výhodou tohoto subjektu je značná flexibilita a průhledné hospodaření, nicméně, přestože tato obchodní společnost nemusí být založena za účelem podnikání, zůstává zde psychologický moment, který může být nevýhodou při získávání sponzorů. Velmi podstatnou stránkou při hodnocení této etapy transformace příspěvkových organizací se stal i fakt, že veřejnost při své návštěvě „ztransformovaných“ divadel nepoznala žádnou změnu, která by se negativně odrazila v činnosti uvedených scén.

Na základě tohoto veřejného zhodnocení připravovalo hl.m.Praha II. etapu transformace divadel zřizovaných hl.m.Prahou, která zahrnovala Divadlo Na zábradlí, Divadlo pod Palmovkou a scénu Městských divadel pražských Rokoko. Příprava této etapy však byla pozastavena do doby, než ukončí svoji činnost pracovní skupiny primátora hl.m.Prahy pro vytvoření kulturní politiky města a pro grantový systém. Obě skupiny se shodly – mezi jiným – na společném závěru, a to urychlené transformaci stávajících příspěvkových organizací v odvětví kultury s výjimkami, které MUDr. Pavel Bém na Zastupitelstvu hl.m.Prahy zmiňoval.

Je tedy samozřejmé, že v okamžiku formulování podmínek výběrového řízení na ředitele Městských divadel pražských vyplynula nutnost vybrat ředitele orientovaného nejen v problematice divadelního umění a chodu příspěvkové organizace, ale i v jeho schopnosti vytvořit a předložit projekt transformace divadelní scény Rokoko a ABC a její realizace do konce roku 2006, organizační struktury zaměstnanců organizace a ekonomické rozvahy.

Jako vítězný projekt vybrala komise Rady HMP pro výběr ředitele příspěvkové organizace Městská divadla pražská projekt p. Zajíce, který obsahoval i reálné zásady postupu transformace této příspěvkové organizace s vymezením výsledného právního subjektu.

Ad 4. Jednou z podmínek transformace Městských divadel pražských je samozřejmě úspěšné vyřešení budoucích nájemních smluv na užívání prostor obou scén.

Vlastník objektu Vodičkova 28, Praha 1, v němž je situována scéna ABC je: Správa domu „U Nováků“ sdružení : JUDr. Cyrill Bartoň – Dobenín, Ing. Jiří Bartoň – Dobenín, Eva Curry . Stávající nájemní smlouva byla uzavřena dne 8. 12. 1995 s ročním nájemným ve výši 2.323.600 Kč. Ve smlouvě je dohodnuto zvyšování nájmu o inflační nárůst.

Doba nájmu byla dohodnuta od 1.1.1996 do 31.12. 2010.

V souvislosti s připravovanou rekonstrukcí divadelních prostor byl dne 14.10.1997 uzavřen dodatek ke smlouvě, v němž byla dohodnuta doba nájmu do 31.12.2030. Ostatní ustanovení smlouvy, včetně ujednání o výši nájmu a inflační doložky zůstala nezměněna.

Podmínkou prodloužení doby nájmu byla záruka o provedení investic v rozsahu 90 mil. Kč a vyloučení finanční spoluúčasti pronajímatele na rekonstrukci inženýrských sítí a ostatních stavebních úprav.

Před uplynutím doby pronájmu lze smlouvu ukončit pouze dohodou obou smluvních stran. Výpověď lze smlouvu ukončit pouze ze zákonem (z. č. 116/90 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů) taxativně stanovených důvodů.

Vlastníky objektu čp. 794, Praha 1, Václavské nám. 38 jsou sourozenci Mgr. Milan Milner a MUDr. Markéta Milnerová. S těmito vlastníky byla dne 30.11.1998 uzavřena nájemní smlouva na užívání nebytových prostor sloužících scéně Rokoko. Smlouva je uzavřena na období do 31.12.2017. Nájemné bylo sjednáno ve výši 10.297 Kč /měsíc s inflační doložkou.

Stejně tak jako v případě prostor divadla ABC lze i tuto smlouvu před uplynutím doby pronájmu ukončit pouze dohodou obou smluvních stran. Výpověď lze smlouvu ukončit pouze ze zákonem taxativně stanovených důvodů.

S vlastníky obou objektů bude samozřejmě o podmínkách nové nájemní smlouvy jednat ředitel Městských divadel pražských, případně zástupce hl.m.Prahy, které bude zakladatelem nového právní subjektu.

Bez řádného smluvního zajištění užívání divadelních prostor nově založenými právními subjekty nelze transformaci realizovat.

Ad 5. Projekt p. Zajíce byl vybrán jako nejlepší, a to v tajném hlasování poměrem 8 : 1.

Rada hl.m.Prahy respektovala návrh výběrové komise a p. Zajíce do funkce jmenovala. Chápu, že máte obavu, že ředitel divadla, profesí režisér, nebude odborníkem v oblasti ekonomické. Je však plně v jeho pravomoci obklopit se takovými odborníky, včetně využití stávajících odborných zaměstnanců divadla, kteří při stanovení základního cíle – založit obecně prospěšnou společnost a zrušit příspěvkovou organizaci – zpracují realizační projekt s přesným vymezením postupu a na realizaci se budou podílet. Konec konců tomu tak bylo i případě dříve realizovaných transformací divadel.

Věřím, vážený pane zastupiteli, že budete tuto odpověď na Vaši interpelaci považovat za dostatečnou.

S pozdraven

Ing. Martin T r n k a v.r.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan

Ing. Arch. Jan K a s l
Eliášova 48
P r a h a 6

k INT. - č. 31/8

ke smlouvě na pronájem parkoviště na sídlišti Barrandov – Tréglova ul.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 7.11.2005

Č. j. : SE 9 - 246/05

INT. 31/8

Vážený kolego,

v reakci na Vaši interpelaci z 31.zasedání ZHMP dne 20.10. t.r. si dovoluji předat následující informace :

Technická správa komunikací hl. m. Prahy postupuje při pronájmu majetku, který je jí svěřen do správy, dle zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Nájem z těchto pronájmů, tedy i hlídaných parkovišť, je příjmem hl. m. Prahy.

Na základě podnětu (občanů, MČ, firmy) na zřízení hlídaného parkoviště jsou vyžadována stanoviska:

- příslušné městské části, kde se parkoviště nachází
- odboru správy dat TSK z hlediska majetkoprávních vztahů
- odborného správce, zda je parkoviště v náležitém technickém stavu a může sloužit svému účelu

V případě kladných stanovisek a vyjádření je vyhlášena obchodní veřejná soutěž na pronájem parkoviště, do které se může přihlásit každý, kdo splňuje stanovené podmínky.

S vítězem obchodní veřejné soutěže je uzavřena nájemní smlouva, která je platná k datu podpisu, ale účinná až nabytím právní moci „ Stanovení dopravního značení“ vydaného silničním správním úřadem. Někdy je stanovení vydáno se stavebním povolením a nabývá účinnost s nabytím účinnosti kolaudačního rozhodnutí.

Pokud silniční správní úřad toto „Stanovení“ nevydá, nájemní smlouva účinná není a parkoviště nelze provozovat.

Firma Ventura Barrandov požádala 8. 12. 2004 o pronájem části plochy parc.č. 1020/1 k.ú. Hlubočepy ke zřízení veřejného hlídaného parkoviště a k žádosti přiložila kopii rozhodnutí RMČ Prahy 5 č. 3/99/2004.

Na základě kladných stanovisek (viz. přílohy) MČ dopisem zástupce starosty ze dne 1. 2. 2005 upřesnila podmínky pronájmu.

Záměr pronajmout parkoviště a vyhlášení obchodní veřejné soutěže bylo provedeno 7. 3. 2005 v místě obvyklém, tj. na informační desce TSK hl. m. Prahy po dobu 15 dnů. Podmínky si zakoupily dva subjekty, ale nabídku zaslala pouze firma Ventura Barrandov s.r.o.

Komise pro výběr provozovatele na svém jednání 19. 4. 2005 schválila pronájem parkoviště firmě Ventura Barrandov s.r.o. Ředitel organizace s návrhem komise souhlasil.

Dne 27. 4. 2005 byla s firmou Ventura Barrandov s.r.o. podepsána nájemní smlouva. Nájemní smlouva zatím nenabyla účinnosti.

Současná situace na parkovišti Tréglova byla projednávána na setkání občanů se starostou MČ Prahy 5 JUDr. Jančíkem dne 25. 10. 2005 za účasti zástupce TSK hl. m. Prahy. Na tomto setkání bylo dohodnuto, že vybraní zástupci občanů budou dále jednat na

ÚMČ Prahy 5 za účasti TSK hl. m. Prahy a bude dořešena otázka hlídaných parkovišť na sídlišti Barrandov.

Obecně lze říci, že podněty ke vzniku hlídaných parkovišť jsou nejčastěji motivovány snahou o zavedení pořádku a posílení bezpečnosti v příslušných lokalitách. Lze konstatovat, že při vzniku hlídaných parkovišť dochází k poklesu kriminality bez ohledu na lokalitu (střed či okraj města). To si uvědomuje část občanů, která tuto službu vítá a vyžaduje. Druhá část je z různých příčin proti. Rozhodování v takových případech nebývá jednoduché, a proto se hlavní město Praha i TSK řídí stanoviskem příslušné městské části.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
zastupitel hlavního města Prahy
Eliášova 48
160 00 Praha 6

RNDr. Miroslav Prokeš
k INT. - č. 31/9

k opětovné propagaci automobilové dopravy v prostředcích MHD.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 7. 11. 2005
Č.j. SE9 247/05

Vážený pane,

ve své interpelaci jste se zaměřil na problematiku umístování reklamy na automobily v prostorách metra ve vztahu k možným dopadům v podobě snížení počtu uživatelů MHD.

Jsem přesvědčen, že eventuální dopady tohoto charakteru jsou jednoznačně zanedbatelné, či spíše reálně ani nenastávají. Především je nutno zdůraznit, že daná reklama nemá za cíl přesvědčit cestující, aby nepoužívali ke své přepravě prostředky MHD, ale aby si zakoupili ten či onen automobil. Vlastnictví konkrétního automobilu, kterého se reklama týká, však rozhodně nemůže ovlivnit rozhodnutí cestujícího používat k přepravě po Praze svůj automobil či prostředky MHD. Reklamu tohoto charakteru tak jednoznačně nelze považovat za návod nepoužívat dopravní prostředky MHD. Takové chápání reklamy překračuje obecný rámec vnímání reklamy veřejností, které opravdu není vyhoceným "třídním" reklamním bojem mezi automobily a vozidly MHD.

Pro inzerenty by v případě kroků k zamezení předmětné reklamní činnosti v prostorách metra samozřejmě nebylo problémem nechat umístit reklamy na jiných objektech, lokalizovaných například na přístupových cestách ke stanicím metra nebo viditelných z dopravních prostředků povrchové MHD, tedy s naprosto stejným účinkem jako ve Vámi kritizovaných případech.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost by však za těchto podmínek neobdržel stanovený podíl na tržbách z reklamní činnosti, který samozřejmě používá ke zkvalitnění svých služeb, což je nezbytným předpokladem pro zvyšování počtu uživatelů MHD.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Miroslav Prokeš
člen ZHMP
Pod Pekařkou 35/1090
140 00 Praha 4

k INT. - č. 31/10

k vyřízení jeho interpelace uplatněné na minulém zasedání ZHMP, týkající se zastavování podchodů v centru Prahy a nesmyslné cestičky pro vozíčkáře od výtahu na Metru „C“ ve stanici Muzeum.

Odpověděl přímo na zasedání radní Šteiner.