

STENOZÁPIS z 12. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 27. 11. 2003

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení a milí hosté, dovolím si vás přivítat v Kongresovém centru Praha. Zahajuji 12. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Podle prezence je na zasedání v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, svítí 54 prezentovaných karet na monitorech. Prosím přítomné členky a členy zastupitelstva, kteří se ještě neprezentovali, aby tak učinili.

Konstatuji, že dnešní zasedání je usnášeníschopné.

Ověřením dnešního zápisu si dovoluji pověřit kol. Ivana Bednáře - vidím souhlasné pokývání, a dr. Polaneckého, kterého nevidím. Obrátil bych se na kol. Pocheho. Děkuji.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo rámec návrhu bym byly dnes na stůl rozdány materiály k bodu 17 - důvodová zpráva k tisku Z 633.

Dále jste obdrželi na stůl materiály, které nebyly uvedeny v návrhu pořadu jednání. Rada je projednala a vzhledem k jejich důležitosti a urgentnosti si dovoluje obrátit se na členy zastupitelstva s prosbou, aby zvážili možnost dnešního projednání.

Jedná se o tisk Z 679 - návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob a s poskytnutím neinvestiční dotace městským částem - pan nám. Paroubek, a Z 686 - návrh na přijetí první tranše půjčky od Evropské investiční banky ve výši 1601000 tis. Kč a její částečné zapojení do rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003.

Materiál Z 679 doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 6/2 a tisk Z 686 doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 4.

Do informačního bloku byly rozdány materiály:

Z 684 - informace o činnosti výboru životního prostředí za I. pololetí 2003

a tisk Z 678 - informace o postupu realizace a stavu financování stavby IV. provozního úseku trasy C metra - 1. etapa.

Dámy a pánové, dovolím si v této chvíli otevřít rozpravu k přednesenému návrhu programu dnešního jednání. Nikdo se do rozpravy nehlásí.

Dovolím si nechat hlasovat o návrhu na schválení pořadu jednání 12. zasedání ZHMP. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Z procedurálního hlediska jsem pravděpodobně učinil drobnou chybu. Podle jednacího řádu bylo správně hlasovat nejprve o návrhu na zařazení tisku Z 679 a Z 686. Omlouvám se, budu opakovat hlasování.

Prosím zastupitelky a zastupitele, aby přistoupili k hlasování o návrhu na zařazení tisku Z 679 - návrh na úpravu rozpočtu. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Tisk Z 679 bude zařazen za bod 6 jako 6/3.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 686 - návrh na přijetí první tranše půjčky od EIB? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat. Tisk Z 686 bude zařazen na pořad jednání za bod 4.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: ing. Zdeněk Kovářík - předseda, členové: kol. Paroubek, paní zastupitelka Alena Samková, pan dr. Marián Hošek, pan mgr. Karel Fischer, pan ing. Petr Jírava a pan zastupitel Petr Zajíček. Tajemníkem výboru navrhuji paní dr. Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo připomínku nebo dotaz? Nikoli. Dovolím si nechat hlasovat o složení návrhového výboru. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Než přistoupíme k projednání prvního programového bodu schváleného na základě návrhu a následného hlasování dnešního pořadu jednání, dovolím si připomenout, že jako při 11. zasedání ZHMP, i v tomto případě je zasedání přenášeno na internetových stránkách www.Praha-mesto.cz

Dámy a pánové, dovolím si obrátit vaši pozornost k tisku Z 599 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Předkládá náměstek Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, hl. město Praze byla poskytnuta v r. 2003 investiční účelová dotace ze státního rozpočtu, konkrétně od Ministerstva vnitra ČR, ve výši 53 mil. Kč na stavbu č. 206 - na rekonstrukci objektu jednacích sál krajského zastupitelstva.

Finanční prostředky budou čerpány prostřednictvím České spořitelny na základě oznámení limitu výdajů. Limit máte uveden v materiálu.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 4. 11. souhlasila s navýšením objemu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o investiční dotaci ze státního rozpočtu pro odbor městského investora v této výši. Nyní je návrh předkládám ZHMP ke schválení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen do ní je pan dr. Hvižďala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, přihlásil jsem se do rozpravy z toho důvodu, že považuji tento materiál tak, jak je předkládán, za nedostatečný z toho důvodu, že když jsme zde hovořili o této rekonstrukci v minulém materiálu, chyběl zde podrobnější projekt rekonstrukce, která již začala, včetně přesné ekonomické rozvahy - kolik celá akce bude stát a z čeho budou finanční prostředky hrazeny.

Dnes dostáváme materiál, který obsahuje jen sdělení, o kterém mluvil Jiří Paroubek. Hovořili jsme o tom, že chceme u všech investičních akcí vidět přesné ekonomické rozvahy, že chceme, aby akce byly skutečně transparentní. U této akce, která by měla být výkladní skříní toho, jak město investuje, nám toto chybí. V tisku se mluví o nákladech, které se pohybují kolem 80 mil. Kč, několikátý měsíc se tam pracuje. Byl bych rád, aby nám někdo přesně řekl, kolik celá investiční akce bude stát, kolik tam bylo profinancováno a kolik profinancováno ještě bude, abychom se nedostali do toho stavu, který jsme tady řešili v minulých měsících, to znamená do investičních akcí jako byla Fata Morgana - že se rozjíždí investiční akce, která není přesně známa ani zastupitelům hl. m. Prahy. Potom je otázka, komu je tato investiční akce známa.

Prosím, aby někdo vystoupil a řekl konkrétní čísla - kolik bude celá akce stát, kolik tam bylo dosud profinancováno a kolik profinancováno ještě bude.

Prosím, aby u podobné investiční akce, kdy se jedná o historický objekt, do toho vstupovali zainteresovaní, to znamená naši památkáři. Myslím si, že u rekonstrukcí podobných prostor je nutné, abychom znali přesně jejich stanoviska a aby na základě toho rekonstrukce probíhaly. Když nebudeme mít přehled ve svých vlastních věcech, je velmi těžké, abychom kritizovali např. privátní investice. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pokusí se zareagovat pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Bylo by možná dobře, kdyby detaily mohl zodpovědět pan zastupující ředitel Trnka.

Tento materiál není o detailním rozpočtu stavby, protože to by měl vypadat jinak, ale je o přijetí státní dotace v té výši, jak jsem ji uváděl, to znamená 53 mil. Kč.

Na celou akci proběhlo výběrové řízení na účasti představitelů státu, to je ministerstva vnitra. Výběrové řízení bylo řádně uzavřeno. Předpokládám, že po ukončení akce může být předána podrobná informace o plnění rozpočtu této akce. Pokud by mě pan řed. Trnka ještě doplnil v detailnějších informacích, byl bych rád.

Prim. B é m :

Slovo má řed. Trnka.

Řed. T r n k a :

Doplnil bych, že výběrové řízení na rekonstrukce velké zasedací síně vyhrála firma TECHO. Zakázka je dodávána na klíč. Fungují tam subdodavatelé, které si nasmlouvala firma TECHO. Zadával jsem, že dokončení této rekonstrukce bude provedeno do konce prosince. První zasedání příštího roku by mělo proběhnout již v nově upravených prostorách.

Finanční prostředky na to poskytuje ministerstvo financí. Je to z prostředků pro chod krajských zastupitelstev, které již obdržela ostatní krajská zastupitelstva. Dostali jsme to pro tento rok a je potřeba to profinancovat v tomto kalendářním roce, jinak hl. m. Praha o tyto finanční prostředky přijde.

Pokud budou další dotazy k této záležitosti, jsem schopen na to reagovat.

Prim. B é m :

Do diskuse je podruhé přihlášen pan dr. Hvížd'ala. Má slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem říci, že nediskutuji s nejvyšším úředníkem ve městě, ale s politiky. Tak by diskuse měla být vedena. Prosím, aby bylo odpovídáno na dotazy, které zde padnou.

Můj dotaz zněl: kolik budou celkové náklady rekonstrukce, kolik bylo proinvestováno a kolik se předpokládá, že proinvestováno bude. To jsou základní požadavky, které jsem vznesl. Obecné formule o tom, že proběhlo výběrové řízení nebo kdo to realizuje, pro mne není podstatné, pro mne jsou podstatné údaje. Prosím, aby zazněly od politiků a ne od nejvyššího úředníka ve městě.

Prim. B é m :

Přestože rozumím přání pana dr. Hvížd'aly, musím konstatovat, že pan ředitel Magistrátu i s ohledem na platný zákon o vyšších územně správních celcích a hl. m. Praze není jen manažer úřadu, ale má jasně definované kompetence. Do jeho kapitoly patří tato zpráva, není nikdo kompetentnější, kdo by na tuto otázku mohl odpovědět.

Nám. P a r o u b e k :

Pan řed. Trnka mi informace teď předal.

Tato stavba jde přes rozpočtovou kapitolu, jejímž správcem je ředitel Magistrátního úřadu. Je to praxe zavedená dlouhou dobu.

Celkový rozpočet na tuto akci je 61569000 Kč. V tomto roce bude vyčerpáno 55867000Kč. Bude vyčerpána celá státní dotace. Ta musí být vyčerpána v tomto roce, protože jinak propadá. V příštím roce zbývá částka 3897000 Kč.

Kolik je vyčerpáno v tuto chvíli - obávám se, že to jsou první faktury, protože akce je rozpracovaná. Jestli mě může někdo z úředníků doplnit, budu rád. V tuto chvíli to nevím. Tato informace v tuto chvíli nemá význam, protože jde o přijetí 53 mil. Kč dotace ze státního rozpočtu.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do diskuse, diskusi uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 599 usnesení předložené radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 658 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 5 na dokončení rekonstrukce budovy U Santošky 17. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

MČ Praha 5 požádala hl. m. Prahu o pomoc při zabezpečení finančního krytí dokončení rozpracovaných částí rekonstrukce budovy č. p. 1093, U Santošky 17, jíž je majitelem.

V minulých letech byla v tomto objektu umístěna základní škola, v současné době je nájemcem budovy Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha, s níž MČ Praha 5 uzavřela nájemní smlouvu.

Objekt se nachází v zóně nad budovaným tunelem Mrázovka. V r. 2002 byla na jeho statické zabezpečení poskytnuta účelová investiční dotace ve výši 4 mil. Kč z daru a. s. CEC Praha na základě usnesení zastupitelstva ze dne 30. 5. 2002.

Vzhledem k tomu, že rekonstrukce budovy není dosud dokončena, zejména práce na rozvodech a sanitárních zařízeních, dobudování některých učeben, skladovacích prostor, dále sanace trhlin v podlaze, obrátila se MČ Praha 5 se žádostí na hl. m. Prahu se žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 1700000 Kč na zabezpečení financování těchto prací.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila poskytnutí této dotace ve výši 1,5 mil. Kč z kapitoly 10 - rezervy pro městské části.

Dámy a pánové, máte uveden stručný návrh usnesení k tomuto tisku.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi za ústní důvodovou zprávu. Otevírám rozpravu k tisku Z 658. Přihlášen je pan zastupitel Koželuh. Má slovo.

P. K o ž e l u h :

Dámy a pánové, k této kapitole mám jisté pochybnosti. Nedovedu si představit, že tak velká městská část jako Praha 5 nemá 1,5 mil. na to, aby dofinancovala provoz soukromé organizace. Mám dvě otázky:

Co je pravda na informaci, že Praha 5 zamýšlí tuto budovu v budoucnosti prodat?

Včera na kontrolním výboru jsme probírali záležitost porušení Statutu Prahou 5. Padlo několik návrhů, jak postupovat vůči Praze 5. Stejně tak byly zvažovány možnosti, jak např. finančně potrestat Prahu 5 za porušení Statutu, a my bychom měli v tuto chvíli Praze 5 schválit 1,5 mil. Kč dotace na sanitární zařízení, rozvody apod., což je na běžný provoz budovy. Připadá mi to zcestné a doporučuji, aby se pro to nehlasovalo.

Prim. B é m :

Přihlášen do diskuse je pan ing. Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, pouze doplním kol. Koželuha v tom smyslu, že předklad bych považoval za normální a běžný, pokud by to byla budova, která je spravována městskou částí a provozuje se tam činnost ku prospěchu městské části. Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha je soukromým subjektem a není mi jasné, proč financujeme rekonstrukci budovy, když byla uzavřena nájemní smlouva. Jediné vysvětlení, které pro to mám je, že součástí nájemní smlouvy jsou ustanovení, která říkají, že pronajímatel - MČ Praha 5 - se bude starat o provoz budovy. Pokud tomu tak je, mělo by to být zobrazeno ve výši nájemného.

U takovéto dotaci bych očekával minimálně přílohu ve formě uvedené nájemní smlouvy, aby nám bylo zřejmé, jak peníze tečou. Pokud ji nemáme, nemohu o tom hlasovat.

Proto prosím, aby mi bylo sděleno, jak nájemní smlouva vypadá, jaké má parametry, jaké závazky jsou na straně městské části a jaké na straně nájemce.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy. Prosím o stručný komentář pana nám. Paroubka, případně přeje-li si doplnit starosta Prahy 5 Jančík.

Nám. P a r o u b e k :

Požádal bych k parametrům nájemní smlouvy. Z výčtu výdajů, které tam očekávají a kde už některé v rámci předchozích 4 mil. byly učiněny, šlo o výdaje, kde se jedná o sanaci budovy, která je v nedobré technické stavu, velmi pravděpodobně také v důsledku toho, že v okolí budovy v kopci probíhá stavba tunelu Mrázovka. Trhliny, o nichž se v důvodové zprávě mluví, velmi pravděpodobně s tím souvisejí.

Jedná se o objekt, který patří Praze 5. Předpokládám, že nájemní smlouva je postavena tak, že běžná údržba jde za nájemcem a náročnější věci, které souvisí s technickým stavem, jdou za majitelem.

Pokud jde o to, co říkal pan Koželuh, s trestáním městských částí bych byl opatrný, zejména pokud jde o městské části, které v poslední době ve svých rozpočtech zažily řešení následků povodňových škod, mezi které patřila také Praha 5. Proto městská rada tuto věc pečlivě zvážila a byla ochotna k této dotaci přistoupit. Finanční síla MČ Praha 5 byla do značné míry v r. 2002 narušena povodněmi. Výdaje jistě dosáhly řádu desítek milionů korun.

Pokud jde o ev. prodej budovy, byla to jedna z mých otázek při zpracování tohoto materiálu. S prodejem se nepočítá.

Pokud mě pan starosta doplní k nájemní smlouvě, která není přiložena, osobně se domnívám, že tento požadavek Prahy 5 je spravedlivý.

Prim. B é m :

Slovo má pan starosta Jančík.

P. J a n č í k :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, Praha 5 nehodlá prodat budovu Santoška 17 právě proto, že je tam tak významná vysoká škola.

Co se týká nájemní smlouvy, jednoznačně jsou stanoveny drobné opravy, které jdou za nájemcem, a akce investičního charakteru jdou za městskou částí.

Obavu o to, že by se městská část rádně nestarala o svůj majetek, beru jako lichou. Vkládáme zhruba 210 mil. Kč do školství, což je třetina rozpočtu.

Jak pan náměstek uvedl, bylo to způsobeno vnějšími vlivy při výstavbě tunelu. Proto jsme považovali za vhodné se ucházet o tuto investiční dotaci.

O porušení Statutu městskou částí Praha 5 nic nevím. Byl bych rád, abych byl o tom předem informován, než toto zazní na mikrofon na zastupitelstvu. Beru to trochu jako podpásovku.

Prim. B é m :

Do rozpravy je dále přihlášen pan ing. Kaňák.

P. K a ň á k :

Omlouvám se, že znovu vystupuji, ale donutilo mě k tomu vystoupení předřečníků. Vystoupení pana starosty chápu, je znalce místního prostředí, ale vystoupení pana náměstka je plné dohadů. Domníváme se, že došlo k poškození budovy výstavbou Mrázovky, nemáme k tomu ale žádný posudek, že tomu tak skutečně je. Domníváme se, že nájemní smlouva je vyvážená. Uvítal bych, aby zde byla předložena. Je-li tomu skutečně tak, že díky naší aktivitě na Mrázovce došlo k poškození budovy, považoval bych dotaci za oprávněnou.

Stejně mě to vede k tomu, abych se zeptal, jak byla nájemní smlouva uzavřena. Pokud běžné opravy hradí nájemce a investiční pronajímatel, tak v době, kdy byla uzavřena smlouva a kdy došlo k její účinnosti, to znamená v 7. měsíci r. 2002, muselo být zřejmé, že budova má zásadní investiční vady, že tam bude potřeba výrazně vyšších investic. To bylo součástí mé otázky, zda toto bylo zohledněno v nájemném, že městská část bude financovat rekonstrukci budovy, uvede ji do provozuschopného stavu. Pokud tomu tak je, jsem v pohodě. Bohužel, tento materiál s touto důvodovou zprávou mi neumožňuje o předkladu hlasovat pozitivně.

Prim. B é m :

Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Prosím kol. Jančíka.

P. J a n č í k :

Znalecký posudek byl na tuto závadu zpracován a byl předán hlavnímu městu.

Pokud jde o nájemní smlouvy, je vyvážená, jako u ostatních případů dáváme budovy v případě školství za výhodnou cenu kolem 250 Kč/m².

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Posudek byl dán již k materiálu, který jsme schvalovali před časem, v minulém roce, na částku 4 mil. Kč. Jsme schopni dát ho kdykoli k nahlédnutí.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Předtím dostane slovo návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 658 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s navrženým usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-6-11. Návrh byl přijat.
Slovo má mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Měl jsem problém odlišit na hlasovací tabuli žlutou a zelenou.

Prim. B é m :

Pan mgr. Fischer se zdržel hlasování.

Konstatuji, že návrh usnesení k tisku Z 658 byl schválen - pro 47, proti 6, zdrželo se 11.

Přistupujeme k projednání tisku Z 659 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha-Trója z kapitoly 10-rezerva k odstraňování povodňových škod. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, MČ Praha-Trója požádala o poskytnutí investiční dotace ve výši 250 tis. Kč na zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci školní kuchyně v ZŠ Svatopluka Čecha poškozené při srpnové povodni v r. 2002.

MČ zprovoznila školní kuchyni v nezbytném rozsahu. K úplnému zprovoznění podle platných předpisů je nutná kompletní rekonstrukce. V letošním roce MČ zajistí zpracování projektové dokumentace a v r. 2004 se předpokládá realizace vlastní rekonstrukce školní kuchyně. Jsou na to k dispozici prostředky z úvěru EIB.

Rada hl. města Prahy svým usnesením ze dne 18. 11. odsouhlasila poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Trója ve výši 250 tis. Kč.

V tisku máte uveden stručný návrh usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 659. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 659 beze změn.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 659. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-1-1. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 651 - návrh na revokaci usnesení č. 0507 ze dne 27. 2. letošního roku. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, ZHMP schválilo svým usnesením ze dne 27. února uvolnění dotací městským částem hl. m. Prahy na likvidaci následků loňské povodně z blokových prostředků z kapitoly 10. V rámci tohoto usnesení byla MČ Praha 12 poskytnuta neinvestiční účelové dotace v celkové výši 4700 tis. Kč. MČ Praha 12 požádala o změnu účelu části předmětné neinvestiční dotace. Nevyčerpané finanční prostředky ve výši 360 tis. Kč předpokládá MČ použít obdobně na krytí výdajů spojených s likvidací popovodňových škod, a to na zajištění georadarového průzkumu, projektové dokumentace zabezpečovacích prací, nařízení nezbytných stavebních úprav na pozemcích u Základní školy K Dolům a případnou opravu kaveren v přilehlých komunikacích u domu služeb a K Dolům.

V dubnu bylo v této lokalitě provedeno místní ohledání odbornou firmou a následně odborem výstavby MČ Praha 12 zahájeno řízení o nařízení nezbytných stavebních úprav. Odbor výstavby rovněž požaduje provedení doplňujícího průzkumu podloží a zajištění inženýrských sítí.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením z 11. 11. požadovanou změnu účelu neinvestiční dotace poskytnuté MČ Praha 12 odsouhlasila.

V tisku máte uveden návrh usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo kol. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 651 - usnesení ve znění předloženém radou bez jakýchkoli změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Schválením pořadu dnešního jednání jsme zařadili proti vašim původním materiálům za bod 4 tisk č. 686. Prosím pana náměstka, aby se ujal ústaní důvodové zprávy.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, tento tisk se týká přijetí první tranše půjčky od EIB ve výši 1 mld. 601 mil. Kč a její částečné zapojení do rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003.

K řešení potřebných finančních zdrojů na odstraňování následků povodní byl uzavřen dodatek č. 1 k finanční smlouvě mezi EIB a hl. m. Prahou o poskytnutí druhé části úvěru ve výši 70 mil. euro, to je cca 2,1 mld. Kč. Dodatek specifikuje podmínky použití půjčky a její orientaci na odstranění následků povodní ze srpna 2002.

Aby bylo zajištěno plynulé financování prováděných rekonstrukcí a oprav po povodni, ZHMP schválilo svým usnesením 26. 6. použití výnosů z emise obligací jako dočasné náhrady finančních zdrojů z půjčky EIB ve výši 701 mil. ero. Následně byly zahájeny práce na získání půjčky EIB v souladu s předepsaným dodatkem č. 1.

Vzhledem k tomu, že odstranění následků povodní se týká řada investorů, byl pověřen odbor městského investora koordinací zajištění půjčky, sestavením realizační jednotky, zpracováním věcného programu na celou půjčku a jednotlivé tranše, zajištěním veškerých podkladů požadovaných EIB pro doložení a uvolnění půjčky, projednáním věcného programu a podkladů se zástupci EIB s cílem zapojení příslušných úvěrových zdrojů do rozpočtu města.

Po řadě osobních jednání odboru městského investora, odboru finanční správy se zástupci EIB o jednotlivých projektech, o rozsahu požadovaných podkladů, jejich zpracování včetně podrobných investičních záměrů a prohlídce jednotlivých staveb byl uzavřen program a výše finančních prostředků z úvěru EIB v rámci první tranše v částce 1 mld. 601 mil. Kč.

Rada projednala dne 25. listopadu materiál týkající se přijetí 1. tranše půjčky EIB a jejího částečného zapojení do rozpočtu r. 2003 a podle přijatého usnesení předkládá tento materiál ke schválení ZHMP.

Podstatou předloženého materiálu je, že z 1. tranše ve výši 1 mld. 601 mil. Kč bude v r. 2003 použita část a zapojeno do rozpočtu vlastního hl. m. Prahy celkem 1 mld. 150 mil. Kč na následující projekty:

obnova bytového fondu v Praha 8 - Karlíně - 500 mil. Kč,
protipovodňová opatření pro ochranu hl. m. Prahy - 80 mil. Kč,
rekonstrukce tramvajové trati Sokolovská v Karlíně 183 mil. Kč,
rekonstrukce komunikace a chodníků Sokolovská - 185 mil. Kč,
rekonstrukce povodněmi poškozených budov školských zařízení - 202 mil. Kč.

V r. 2003 bude využita zbývající část první tranše v rozsahu 450 mil. 610 tis. Kč a zároveň bude projednán ze strany odboru městského investora Magistrátu věcný program a zpracovány podklady pro projekty v rozsahu 0,5 mld. Kč do celkové výše půjčky 70 mil. euro.

Dámy a pánové, v návrhu usnesení máte uvedeno vše potřebné.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen je pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, rád bych upozornil na to, že jednání zastupitelstva je možné označit za nepřipravené a neefektivní. Podívejte se na bod 3. Asi 10 dní máme v budnících to, jestli na odstranění povodňových škod v Tróji dáme 250 tis. na projektovou dokumentaci a rekonstrukci školní kuchyně, a na druhou stranu jeden z nejdůležitějších bodů dnešního jednání, to znamená přijetí první tranše půjčky od EIB 1 mld. 600 mil., dostáváme na stůl.

Jako člověka mě může na jednu stranu těšit, že paní Hönig a pan Stovcoper, kterého jsem v životě neviděl, jednájí na odboru městského investora, což jsem se z tohoto materiálu dozvěděl jako jednu z mála věcí, ale na druhou stranu jsem chtěl říci, že to jsou klíčové a zásadní dokumenty. Nejen že bychom je měli mít v budnících před týdnem, abychom je dokázali analyzovat a říci, zda skutečně tranše je čerpána efektivně a tak, jak si zastupitelstvo představovalo, když o této půjčce rozhodovalo. Poprosil bych radu hlavního města, aby dbala na to, abychom priority dostávali včas a aby byly připravovány tak, abychom je nedozařazovali na dnešní jednání.

Pro zařazení tisku jsem hlasoval. Hlasoval jsem s vědomím, že nechci tisk blokovat. Blíží se konec roku a možnost čerpání některých investičních akcí v tomto roce, nechtěl jsem být destruktivní, ale pro příště prosím předkladatele a radu, aby takto zásadní materiály byly včas předkládány a zastupitelstvo mělo možnost se s nimi seznámit a abychom s vědomím znalosti materiálu a jeho analýzy hlasovali a o těchto zásadních bodech i rozhodovali.

Prim. B é m :

Do rozpravy je dále přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, rada projednala tisk k přijetí této první tranše v úterý, mohli jsme informaci dostat ve středu ráno. Stejně tak celou záležitost mohl projednat finanční výbor, který byl informován pouze ústně, ale žádný písemný materiál k tomu nedostal.

Z finančního hlediska mě zarazí jedna věc. Tento úvěr je čerpán v eurech. Předpokládám, že tomu tak dobře rozumím z tisku, který jsme dostal na stůl. Věřím, že pan nám. Paroubek sleduje diskusi mezi ČNB a ministerstvem financí, kde experti ČNB opakovaně nedoporučují státu vydávání obligací, resp. čerpání cizích zdrojů v cizí měně z toho důvodu, že to dále zhoršuje pozici koruny, zvyšuje to náklady veřejných rozpočtů na zajištění cizoměnového rizika, o kterém se předpokládá, že automaticky bude uzavíráno.

Tato záležitost nikdy nebyla finančním výborem projednána a mrzí mě, že jsme tak nemohli učinit a že jsme stavění před hotovou věc.

Prim. B é m :

Další přihlášení nejsou, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Úvěr je samozřejmě v českých korunách, ekvivalent 70 mil. euro se objevuje. Možná je to nedokonalost předkladu, ale myslím, že je to tam také uvedeno. Myslím, že jsme o tom hovořili i za vaší přítomnosti na finančním výboru.

Omlouvám se zastupitelstvu, snažil jsem se, aby peníze z EIB přišly začátkem listopadu. Je to neslavitelný úkol. Nedokáží velet úředníkům EIB a ani úředníkům ministerstva financí. Peníze přišly v závěru minulého týdne. Byl jsem před rozhodnutím, zda tyto zdroje zapojit v tomto měsíci s vědomím, že tento předklad bude opožděným předkladem s rizikem, že zde budu slyšet tuto debatu, nebo čekat na zapojení až do příštího měsíce na 18. 12. s tím, že budou zavřeny pobočky bank a že nebudou probíhat příslušné operace, což jsem nechtěl připustit.

Dávám za pravdu, že je to nedokonalost tohoto předkladu, ale myslím si, že když vám řeknu tyto důvody, je to nedokonalost přijatelná.

Pokud jde o uvedené akce, nejsou to akce nové. Poprvé se tyto akce objevily v prosinci minulého roku v souhrnu, který jste viděli v jedné z příloh rozpočtu na r. 2003. Tyto akce jsme schválili 26. 6. Nejsou to nové akce. Určili jsme také dočasný zdroj financování, kterým byl zůstatek emise obligací vydaných v rámci NTN programu v tomto roce, zůstatek, který nebyl zapojen do rozpočtu r. 2003 s tím, že v průběhu roku bude provedena záměna. K záměně teď dochází. Je to záměna zdrojů.

Předpokládám, že jsem odpověděl všechny dotazy, které tady byly řečeny a že není nic v cestě tomu, abychom o tomto materiálu hlasovali.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi a věřím, že odpověď uspokojila jak pana dr. Hvížd'alu, tak pana dr. Witzanyho.

Dovolil bych si požádat o slovo předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 686 - usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy včetně přílohy usnesení, která je k tomu přiložena.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 686. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-12. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k projednání tisku Z 676 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, přijatá účelová dotace z ministerstva pro místní rozvoj.

Prosím o důvodovou zprávu pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, usnesením zastupitelstva dne 11. září bylo schváleno přijetí finančních prostředků ve výši 3 mil. 200 tis. na úhadu demolice zničených objektů, účelový znak 17257. Z této částky bylo vyčerpáno 1364532 Kč a

rozdíl 1835468 Kč rada hl. m. Prahy převedla na uspokojení žadatelů o nenávratný příspěvek fyzickým osobám, které přišly o byt, ve výši 150 tis. Kč.

Neuspokojené požadavků žadatelů o nenávratný příspěvek činí 1650 tis. Kč a zbývající finanční prostředky ve výši 185468 Kč rada převedla do povodňového fondu hl. m. Prahy.

Výše uvedené převody schválila rada svým usnesením ze dne 18. 11.

Nyní k částce dotace ministerstvo místního rozvoje 45 mil. Kč.

Finanční prostředky ve výši 45 mil. 100 tis. Kč poskytlo ministerstvo místního rozvoje na účet hl. m. Prahy 4. 11. Tyto finanční prostředky jsou určeny na dotační program poskytování dotací do povodňových fondů měst a obcí na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi v r. 2002. Ministerstvem pro místní rozvoj byla dosud poskytnuta dotace do povodňových fondů v celkové výši 304 mil. 486 tis. Kč. Tato dotace byla přijata zastupitelstvem usnesením ze dne 27. 2. - tehdy to bylo 97 mil. Kč, ze dne 29. 5. - 40 mil. Kč, ze dne 11. 9. - 167 mil. 486 tis. Kč.

K 30. 9., kdy bylo možné podat poslední žádost na ministerstvo místního rozvoje, byly uplatněny hl. m. Prahou požadavky v celkové výši 687 mil. 893 tis. Kč.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 18. 11. souhlasila s rozdělením účelové neinvestiční dotace do povodňových fondů městských částí v celkové výši 45285468 Kč a zároveň její poskytnutí městským částem hl. m. Prahy v té struktuře, jak vidíte v tabulce. Nyní je návrh předkládán ZHMP ke schválení.

Prim. B é m :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 677 - usnesení předložené radou beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 677. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k pojednání tisku Z 675 - návrh navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou investiční dotaci ze Státního fondu rozvoje bydlení. Slovo má předkladatel nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, hl. m. Praze byla poskytnuta v r. 2003 účelová investiční dotace ze státního rozpočtu, konkrétně z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení, na výstavbu bytových domů se vznikem 324 nájemních bytů v Praze 4-Chodovci, v celkové výši 107200 tis. Kč.

Finanční prostředky budou čerpány prostřednictvím České spořitelny na základě oznámení limitů výdajů.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 18. 11. souhlasila s navýšením objemu rozpočtu příjmů a výdajů vlastního hl. m. Prahy o investiční dotaci ze státního rozpočtu ve výši 107200 tis. Kč určenou pro odbor městského investora. Nyní je návrh předkládán ZHMP ke schválení.

V materiálu máte uveden návrh usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k danému tisku. Do ní je přihlášen pan ing. Kaňák.

P. K a ň á k :

Bude to z mé strany otázky možná ne ani vůči předkladateli, protože se domnívám, že otázky jsou směřovány spíše na pana nám. Bürgermeistera, do jehož kompetence to patří.

Omlouvám se, pokud jsme věc projednávali na finančním výboru nebo v zastupitelstvu, ale není mi jasná struktura výstavby. Jsou tam tři strany - je tam hl. m. Praha, bytové družstvo a předpokládám dodavatel projekčních a možná i jiných prací. Byty, na které bude poskytnuta dotace, po dokončení stavby budou patřit komu? To je první otázka.

Druhá otázka je, jak má celá struktura po dokončení stavby vypadat. Ze smlouvy o sdružení jsem se to nedozvěděl.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi ještě jednu doplňující otázku na pana nám. Bürgermeistera. Omlouvám se, že bude možná trochu stranou.

Chci ocenit tento výsledek získání investiční dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení, nepochybně budu hlasovat pro její zařazení do rozpočtu. Chci se dotázat, zda budeme stejně úspěšní pokud jde o bytovou výstavbu Triangl, která je částečně kryta právě schváleným úvěrem od EIB.

Prim. B é m :

Prosím o odpověď pana nám. Bürgemeistera a potom o závěrečné slovo pana nám. Paroubka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K Chodovci. Smlouva o sdružení má starší historii. Toto zatupitelstvo ji schválilo zhruba před půl rokem. Zcela v dikci smlouvy o sdružení se vypořádávají práva mezi sdružovateli. Stavba běží ve smyslu smlouvy o sdružení. Je zajištěno, že náš smluvní partner v tuto chvíli čerpá hypotéku. Stavba je před dokončením, družstvo je plně obsazeno nájemníky, je to v souladu s tím, jak stát vypsal tento dotační program a jak jsme schválili smlouvu o sdružení. Jsem velký optimista, že tento projekt bude bez poruchy dokončen.

Dnešní hlasování je jeden z důležitých kroků - jak ukládá zákon, o přijetí dotace, která propluje naším rozpočtem ze státu směrem do bytového objektu.

K Trianglu bych poprosil kolegu náměstka, aby řekl nejaktuálnější stav. Ministerstvo přiznalo účelovou dotaci tam, kde jsme prokázali zánik 114 bytů v našem majetku, u zbytku probíhá diskuse a jednání na fondu majetku proběhne. Podklady jsme předali, že by se v rámci dotačních titulů na zajištění bytů v programu pro nízkorozpočtové domácnosti ještě uznal zvláštní nárok Prahy z toho titulu, že spousta lidí, které jsme ubytovali dočasně hlavně z Karlína, nechtějí se stěhovat, v bytech bychom je nechali. Takových žádostí je radou schváleno 49 a o dalších 78 se jedná. Je velká naděje, že fond bydlení toto hlediska uzná jako zvláštní a k tomuto dotačnímu titulu se zvláště v této položce ještě letos vrátí. Chystám na prosinec určitý informační materiál k domu v Trianglu. Nesouvisí to s tímto tiskem, ale odpovídám hned.

Prim. B é m :

Před závěrečným slovem předkladatele je do rozpravy přihlášen kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Z odpovědi jsem se nedozvěděl, kolik bytů bude ve vlastnictví hl. m. Prahy po dostavění akce.

O co mi jde? Bytová výstavba Triangl není zcela pokryta dotací. Pokud by to bylo tak, že na Chodovci dotace směřuje z části do "soukromých" bytů, tedy bytů družstevníků, případně společnosti PT, bylo by rozumnější dotaci čerpat na byty, o kterých víme, že budou náležet hl. m. Praze, a to jsou byty Triangl.

Chtěl bych vědět, kolik ze 424 bytů na Chodovci bude náležet hl. m. Praze po dokončení stavby? Pokud to budou všechny, s materiálem jsem spokojen, pokud to nebudou všechny, tak se domnívám že ta část, která nenáležet hl. m. Praze, měla být převedena ve prospěch bytové výstavby Triangl.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

K panu ing. Kaňákovi. Takto bychom o dotaci rozhodovat nemohli, protože o ní takto rozhodlo ministerstvo místního rozvoje. Pan nám. Bürgermeister to tady řekl - jsme místem, přes které peníze jen protékají.

Chtěl bych se vyjádřit k Trianglu. Tam, bohužel, celá dotace se trochu zdržuje. První rozhodnutí, které nám bylo přislíbeno v této věci, mělo být v částce zhruba 80 mil. Kč učiněno v září. Pak se rozhodnutí odsunovala. Poslední zpráva ze včerejška je, že příslušný výbor, který tuto věc bude řešit, se uskuteční v úterý. Tam bude celá věc rozhodnuta s konečnou platností. Důvodem bylo to, že nebyly k dispozici potřebné prostředky. V tuto chvíli potřebné prostředky k dispozici jsou.

Předpokládám, že v příštím týdnu budeme vědět více a hlavně že tuto informaci dotaneme z ministerstava místního rozvoje jako pozitivní rozhodnutí.

Tyto věci, které byly odpovězeny, jen ukazují, že bychom měli rozhodnout o usnesení tak, jak je navrženo.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes diskusi k tomuto bodu nebyly vzneseny žádné protinávrhy. Lze hlasovat o usnesení předloženém radou v tisku Z 675.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-0-6. Návrh byl přijat.

Prosím pana kol. Paroubka o předkládací zprávu k tisku Z 676 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, investiční účelová dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení.

Nám. P a r o u b e k :

V předchozím tisku jsme již hovořili o možnosti přijetí další investiční účelové dotace pro objekt Triangl v celkové výši 80 mil. Kč. Tady probíráme první částku, která byla poskytnuta z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na výstavbu polyfunkčního bytového domu Triangl se 114 nájemními byty pro povodně postižené fyzické osoby v Praze-Řepích v celkové výši 68400 tis. Kč.

Finanční prostředky budou čerpány prostřednictvím České spořitelny na základě oznámení limitů výdajů.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 18. 11. souhlasila s navýšením objemu příjmu a výdajů vlastního hl. města Prahy o investiční dotaci ze státního rozpočtu pro odbor městského investora v této výši a v tuto chvíli je předkládán návrh ZHMP ke schválení.

Dámy a pánové, v tisku máte uveden stručný návrh usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je ing. Kaňák.

P. K a ň á k :

Předesílal jsem, že k Trianglu budu vystupovat z toho důvodu, že jsem k tomu vystupoval v době, kdy jsme schvalovali nákup nemovitosti, převod finančních zdrojů na dostavbu nemovitosti-bytový dům. Ne že bych nechtěl dotaci na Triangl, ale není mi jasné, jak tam stavba funguje.

V době, kdy jsme schvalovali nákup nemovitosti Triangl s výjimkou ze zákona o zadávání veřejných zakázek s tím, že jsme dům nabyli bez výběrového řízení, tak jedním z parametrů, který jsme poptávali a kde bylo zdůvodněno, proč jsme vybrali právě Triangl bylo to, že prodávající společnost nabízela velké množství bytů - 71 - za cenu srovnatelnou s jinými společnostmi, které nabízely buď menší počet bytů nebo jinou kvalitu bydlení.

Dnes se dozvídám, že na byty v Trianglu bude uvolněna dotace na počet bytů 114, a celkový počet bytů v Trianglu je 271. Staví to trochu ekonomické kalkulace výhodnosti investice do tohoto objektu do poněkud jiného světla.

Musím se zeptat ještě na několik věcí, které se týkají celé stavby. Zneužívám tohoto bodu, který předkládá pan nám. Paroubek.

Když jsme schvalovali nákup nemovitosti Triangl, smlouva měla být s vypořádáním závazků vůči bytu manželů Matouškových. To byl větší byt v areálu, který tam měl být vypořádán, a zastupitelstvo schválilo nabytí nemovitosti za předpokladu, že bude vypořádán majetkový vztah s Matouškovými.

Dle mých informací od manželů Matouškových tento vztah vypořádán není a oni nadále nárokují získání bytu, na který poskytli zálohu. Neříkám, že chyba je nutně na straně hl. m. Prahy, může být na straně smluvního partnera hl. m. Prahy. Tato situace údajně existuje, pan Matoušek je v tuto chvíli náš charge d'affaires v jakési arabské zemi, těžko zde může být přítomen. Domnívám se, že pan náměstek je o jeho problému informován, takže na něj může reagovat.

Další věc, která mě trochu znepokojuje a chtěl bych se zeptat, zda je vyřešena: podnájemní smlouva, která byla uzavřena na pozemky na Trainglu s jinou ze smluvních stran, tak strana, která ji měla uzavřenu na 70 let, nesouhlasila s jejím vypovězením a trvá na tom, že nájemní smlouva je platná. Jaký je současný majetkoprávní vztah k pozemkům na Trianglu?

Co předpokládáme na rozdíl mezi 114 a 271? Budou čerpány nějaké dotace? Pokud ne, prosím o novou ekonomickou kalkulaci výhodnosti celého nákupu nemovitosti.

Prim. B é m :

Poprosím o odpověď pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Odpovídal jsem na to v souvislosti s dotazem pana kol. Witzanyho v předchozím bodu.

Když jsme bod projednávali na zastupitelstvu a když rada ještě v minulém volebním období rozhodovala o této akci jako naléhavé v krizovém stavu, kdy nám mizely domy v Karlíně a kdy jsme se nevyznali ve skutečném stavu, protože od začátku byla uvažována jako rychlá náhrada vodou zničených bytů, tuto dotaci je možné naplnit ve 114 případech. Dotace je ale vyšší než bylo původně plánováno. Terén v Praze je zmapován a rozhodnutí o odstranění stavby nebo demoličních výměrů, které jsou nutným podkladem k přidělení takové dotace, více není.

Jednáme s fondem bydlení - pane Kaňák, odpovídám vám, protože máme dalších 43 bytů, které jsme přidělili lidem z povodní poničených objektů, kteří se již nechtějí po jejich opravě vrátit. Toto hlediska nachází oporu i v ministerstvu. O dalších 79 případech, kdy máme žádosti lidí, aby se nemuseli podruhé stěhovat, jednáme. Myslím, že rada se bude chovat konzistentně, jen se připravují podklady na tyto byty. Žádáme v tomto počtu o dotaci z programu, který je letos nastaven na výstavbu nájemních bytů. V prvním kole naší žádosti na Triangl vyhověno nebylo, protože fond má nějaká pravidla a zůstali jsme pod čarou. Teď se vedou jednání, že toto hledisko je zvláštní, že by se z nevyčerpaných peněz na povodně k tomuto titulu vrátili. Pokud jednání dopadnou úspěšně, celý Triangl se postaví tak, jak jsme plánovali, s pomocí dotačních titulů. Byty jsou velmi vhodné pro tento účel, protože jsou malometrážní a vysoce ekonomicky stavěné.

Na prosinec chystám minimálně informační materiál. Teď nemám k čemu, protože jednání jsou živá, popisují je zde tak, jako bych jednal s panem ředitelem fondu Vágnerem, bez jakéhokoli zakrývání. Jednání jsou nadějná, dům se staví bez poruch a jeho kolaudace bude myslím v prosinci t. r.

Všechny závazky, když jsme jednali o Trianglu na konci minulého roku v zastupitelstvu, se plní.

Rozhodnutí, že touto cestou půjdeme, udělalo minulé zastupitelstvo a minulé rada v krizovém stavu minulého volebního období. Jsem rád, že se projekt snad podaří bez poruch dotáhnout do konce.

Majetkoprávní vztahy k pozemkům, dodržení cenové nabídky během stavby - všechno toto bude součástí informační zprávy. Neumím to odpovědět, to musí ten, kdo má v tuto chvíli stavbu na starosti.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Nikdo není do rozpravy přihlášen, mohu ji uzavřít. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. P a r o u b e k :

Většina toho, co se dotazoval pan ing. Kaňák, byla odpovězena. Chtěl bych se vrátit k naší diskusi z ledna t. r., kdy jsme o Trianglu hovořili poměrně podrobně. V té době jsme ještě nemohli vědět, jaký je počet nenávratně zničených bytů a také jsme neznali všechny programy ministerstva místního rozvoje, které vstoupily v platnost v průběhu roku. Tehdy jsme měli spočítanou kalkulaci na 320000 Kč na byt, což by bylo 86 mil. Kč. V této chvíli tady rozhodujeme o částce 68 mil. Kč a ještě máme reálnou možnost získat 80milionovou dotaci. Myslím si, že celková ekonomická rozvaha určitě vypadá lépe než jsme předpokládali v lednu.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk z 676 - usnesení tak, jak je navrženo radou beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 676. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-5. Návrh byl přijat.

Dodatečně zařazený tisk Z 679 - předkládá pan nám. Paroubek. Uděluji mu slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, důvod k předkladu tohoto tisku na stůl je to, že máme možnost poslat městským částem určitou částku. Pokud bychom o tomto rozhodovali až 18. 12., velmi pravděpodobně bychom tento převod nedokázali v tomto roce provést. Je zřejmé, že městské části z řady důvodů - vedení časových řad, uzavření hospodaření tohoto roku - by tuto záležitost neuvítaly.

Proto jsem se rozhodl navrhnout přijetí tohoto materiálu ve zkrácené době na stůl. Byl bych rád, kdybyste toto mohli pochopit.

Dámy a pánové, na základě doporučení auditorské společnosti hl. m. Prahy Deloitte and Touche hl. m. Praha podalo v r. 2003 v rámci plnění svých daňových povinností dodatečná příznání k dani z příjmů právnických osob, a to jednak za vlastní hl. m. Prahu ve výši 321757 tis. Kč, a za městské části v objemu 8341 tis. Kč. K dodatečné dani z příjmů podalo příznání 20 městských částí, přičemž u dvou z nich se jednalo o snížení základu daně v objemu 1304 tis. Kč.

Materiál řeší poskytnutí neinvestiční dotace v celkové výši 9645 tis. Kč 18 městským částem, jejichž seznam tvoří přílohu usnesení č. 1 a které odvedly Magistrátu v tomto roce svůj podíl na dodatečné dani z příjmů právnických osob za uplynulé roky.

Poskytnutí je v souladu s principem přijatým radou hl. m. Prahy v červnu t. r., který zajišťuje městským částem vrácení uhrazených podílů ve stoprocentní výši.

V souvislosti s poskytnutím dotací je řešena otázka příslušného rozpočtového opatření, které je provedeno takovým způsobem, že celková výše příjmů ani výdajů rozpočtu není měněna. Dochází pouze k mezipoložkové úpravě v příjmové části rozpočtu, ve které je zvýšena položka daně z příjmu právnických osob za obec o částku 330098 tis. Kč za současného snížení položky převody ze zdaňované činnosti o částku 320453 tis. Kč a snížení položky neinvestiční přijaté dotace od obcí o 9645 tis. Kč.

Dámy a pánové, pokud byste měli detailní dotazy, doporučoval bych, abyste je směřovali buď na mne, nebo na paní Stachovou, ředitelku příslušného odboru, která připravila tento materiál.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za ústní důvodovou zprávu k tisku Z 679 a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 679 - usnesení beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 679. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-2. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 631 - návrh na úpravu rozpočtu, investiční dotace MČ Horní Počernice, Čakovice a Nebušice. Předkládá pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, tisk Z 631 k návrhu úpravy rozpočtu, kapitola 02, o poskytnutí účelové investiční dotace městským částem Horní Počernice, Čakovice a Nebušice.

Jedná se o rozjeté investiční akce těchto tří městských částí. Prostředky na ně vznikly vnitřní úsporou kapitoly 02, jak je popsáno v příloze 1 usnesení rady. Částka byla poskládána z vnitřních úspor, proto vás možná překvapí malé částky. Celková sumární částka je 15466900 Kč.

Co se týká Horních Počernic, tam je to dlouhodobě prováděná akce výstavby kanalizace. Je to věc, která úzce souvisí s rychlostí dokončení této stavby.

Druhá velká část ve výši 8 mil. Kč je MČ Nebušice - též výstavba kanalizace a obnova vodovodního řadu.

1 mil. Kč pro MČ Čakovice je dokončení zahájené rekonstrukce zámeckého parku, která byla zahájena v minulém období.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za zprávu. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V tisku Z 631 jsou některé drobné změny. Jednak Horní Počernice je všude potřeba zaměnit za Prahu 20. Termín usnesení bude 2. 12. S těmito dvěma úpravami je možné o usnesení k tisku Z 631 hlasovat.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování s úpravami přednesenými předsedou návrhového výboru o návrhu k usnesení tisku Z 631. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0.

Přistoupíme k projednání tisku Z 630 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha-Klánovice. Slovo má pan radní Gregar.

P. Gregar :

Účelové investiční dotace MČ Praha-Klánovice je na financování stavby čistírny odpadních vod, kanalizace, vodovodu. Tato mimořádná dotace umožní zkrátit termín výstavby a zkrátit tak i výluky autobusové linky, která v souvislosti s touto stavbou v této lokalitě komplikuje MHD. Ze strany MČ Praha-Klánovice byl požadavek na urychlení stavby. Rada toto projednala a je navrhován tento příspěvek z této i účelové investiční dotace z kapitoly 02.

Prim. Bém :

Děkuji panu radnímu. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Tisk Z 630 s úpravou termínu na 2. 12., jinak beze změn.

Prim. Bém :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 630. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 673 - účelová investiční dotace MČ Praha 16 - vybudování sběrného dvora Radotín. Předkládá pan kol. Gregar. Má slovo.

P. Gregar :

Tato investiční dotace Prahy 16 souvisí s revybudováním technického dvora technických služeb městské části. Původní lokalita byla postižena povodněmi. Ukázalo se, že v jihozápadní části není žádný sběrný dvůr a městská část projevila zájem o jeho provozování. V souvislosti s přemístěním technických služeb městské části se jevílo účelné dotaci poskytnout s tím, že se urychlí výstavba tohoto sběrného dvora. Je určen nejen pro městskou část, ale i pro široké okolí. V současné době se jedná i se Státním fondem životního prostředí o poskytnutí části dotace na dovybudování tohoto sběrného dvora.

Prim. Bém :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan ing. Kovářík.

P. Kovářík :

V rozpravě bych chtěl větší úpravu usnesení. Domnívám se, že bod II.1.2. - úkol doložit oprávněnost čerpání v okamžiku, kdy je zpracován materiál pro Státní fond životního prostředí, není nezbytný. Bude to normální kontrola, nikoli oprávněnosti. Doporučuji vypustit. V době, kdy materiál zpracován nebyl, měl nějaký smysl. V tuto chvíli je zřejmé, že je to dotace skutečně taková, kterou hl. m. Praha může poskytnout. Doporučuji vypustit a zároveň první úkol posunout na 2. 12.

P. Gregar :

S návrhem se ztotožňuji.

Prim. Bém :

Další přihlášený do diskuse není, rozpravu uzavírám. Předávám slovo kol. Kováříkovi, tentokrát v roli předsedy návrhového výboru.

P. Kovářík :

Usnesení k tisku Z 673 tak, jak se ztotožnil předkladatel. Visí opravené na obrazovce.

Prim. Bém :

Hlasujeme o takto doplněném usnesení. Kdo souhlasí s návrhem usnesení Z 673? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu kol. Gregarovi.

Může nastoupit pan nám. Blažek. Zahajujeme tiskem Z 660 - volba přísedících Městského soudu v Praze.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh volby přisedících Městského soudu v Praze u 4 navrhovaných, a to pana Stanislava Matase, pana Josefa Axenova, pana Karla Němce a pana Luboše Turka.

Všichni navržené kandidáti splňují příslušné podmínky. Městský soud se vyjádřil, že má zájem o jejich volbu a doporučuje ji.

Závěrem bych chtěl dodat, že máme v této chvíli 192 zvolených přisedících z požadovaného počtu 200. Zvolením těchto čtyř dalších bychom se dostali téměř k požadovanému počtu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 660. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 660 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 660. Kdo souhlasí? Kdo jej proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Následuje tisk Z 645, první z šesti tisků, kterým uvádíme návrhy obecně závazných vyhlášek, v tomto případě o místním poplatku ze psů. Slovo má předkladatel pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené členky a členové zastupitelstva, předkládám vám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o místním poplatku ze psů. Tento návrh je návrhem vyhlášky, k jejímuž vydání zmocňuje hl. m. Prahu zákon o místních poplatcích.

Toto mé úvodní konstatování je důležité proto, že při procesu zpracování nejen této, ale i řady dalších vyhlášek týkajících se místního poplatku, jsme po odeslání původního návrhu do připomínkového řízení obdrželi zásadní připomínku ministerstva financí, se kterou jsme se ztotožnili, že by bylo vhodné vzhledem k tomu, že hl. m. Praha není zmocněno zákonem o hl. m. Praze vydávat úplné znění vyhlášek, jako je to běžné ve Sbírce zákonů, kdy je zmocněn předseda sněmovny či předseda vlády vydat úplné znění toho kterého zákona po proběhlých 5, 10, 15 novelách, aby z hlediska lepší orientace v právním předpise bylo možné pracovat pouze s jednou předlohou a nikoli s vyhláškou a s 15 novelami - proto jsme se rozhodli předložit vám tyto návrhy vyhlášek ve znění úplně nové vyhlášky s tím, že ačkoli 2/3 starého znění včetně schválených novel je obsaženo v této nové vyhlášce, tak z hlediska toho, že je to 12 let starý předpis, předkládáme návrhy nových vyhlášek.

Proto materiál a další obsahuje přílohy č. 1 a 2 k důvodové zprávě. V příloze č. 1 k důvodové zprávě - zaslané do připomínkového řízení obecně závazné vyhlášky z místního poplatku ze psů či dalších místních poplatků, kde je škrtnuto a tučným písmem napsány nové konkrétní připomínky zpracované, a škrtnuto to, co bylo vyřazeno z důvodu nadbytečnosti, duplikace se zákonem a dalšími věcmi.

Příloha č. 2 je znění, které bylo platné bez těchto úprav. Je to pro vaši lepší orientaci. Předpokládám, že to bylo vámi přijato příznivě.

Druhá zásadní obecná připomínka, kterou není nutné opakovat u dalších vyhlášek je, že jsme přijali nejen stanovisko ministerstva financí, ale především legislativního odboru vlády v rámci aplikace a použití legislativních pravidel, především zdravého rozumu a logiky věci, že předpis vyšší právní síly není nutné opisovat v předpisech nižší právní síly. Obsahuje-li zákon o místních poplatcích patřičná ustanovení, není nutné opisovat ustanovení ve vyhláškách, které by konstatovaly již řečené a navíc závazné pro všechny občany, nikoli pouze pro občany Prahy, kdyby to bylo dáno naší vyhláškou.

Po tomto úvodním slovu bych přistoupil k vlastnímu návrhu vyhlášky o místním poplatku ze psů.

Zákon o místních poplatcích vám byl rozdělán dnes po diskusi na legislativním výboru, protože jsme se shodli na tom, že vyhlášky neobsahují některá ustanovení, která jsou obsažena v zákoně. Můžete to používat společně při porovnávání tohoto předpisu a zákona.

Zákon o místních poplatcích v oblasti poplatku ze psů a vymáhání poplatku ze psů zavedl dvě nové věci. První skutečnost je taková, že proti chovateli v platném znění, které bude novelizováno, je poplatníkem držitel psa. Poplatníkem není majitel, ale ten, kdo ho drží.

Důvodem pro tuto změnu zákona je logická věc. V současné době řada občanů má nahlášeno svého psa mimo území hl. m. Prahy v obci, kde je výše poplatku mizivá, pokud je nějaká, a vyhýbají se legálně své povinnosti platit místní poplatek ze psů v Praze, protože stávající zákon říká majitel. Změna znamená, že ten, kdo má psa u sebe, je poplatníkem. Otázka je, jak se dovíme, že je držitelem. Odpověď je jednoduchá: důsledné kontroly Městskou policií, kterých bylo jen za loňský rok 12500. Příslušné informace jsou obratem zasílány na úřady městských částí, které jsou správci poplatku.

Druhý fakt, který se neobjevuje v této vyhlášce je, že zákon nedává žádné obci zmocnění, aby držitel psa byl povinen psa označit psí známkou. Původní znění bylo rozporováno ministerstvem financí a po bedlivém rozkladu jsme museli akceptovat toto stanovisko ministerstva financí, neboť zákon nedává zmocnění obci stanovit povinnosti v rámci výběru a správy tohoto poplatku poplatníkům, v tomto případě Pražanům-držitelům psa.

Chtěl bych se zastavit u toho faktu, že včera Poslanecká sněmovna přijala ve 3. čtení novelu zákona na ochranu zvířat proti týrání. Původní znění, které šlo do třetího čtení, obsahovalo zmocnění obcím stanovit pravidla pro chov zvířat vyhláškou obce na území dané obce. Tato povinnost, kterou považuji za logickou, by mohla být upravena na základě vyhlášky, která by byla přijata zastupitelstvem na základě zmocnění z jiného zákona, nikoli zákon o místních poplatcích.

Legitimní otázka je, jak se bude prokazovat poplatníkem, že byl uhrazen příslušný poplatek. Když není stanovena povinnost označovat psa psí známkou, je to trochu nelogické. Když poplatník označí psa, vyhne se dalšímu řízení. Když příslušnému kontrolnímu orgánu nebude schopen doložit, že uhradil příslušný poplatek, vyhne se dalšímu řízení, když známku u sebe mít bude. Je to ale na bázi dobrovolnosti.

K vlastní vyhlášce a sazbám.

Současně bych chtěl uvést, že v zákoně je uvedena řada osvobození, které náš návrh vyhlášky neobsahuje právě z toho důvodu, který jsem již uvedl. Jsou to osoby nevidomé, bezmocné, osoby s mimořádně těžkým zdravotním postižením či osoby provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob, provozující útulek zřízený obcí pro ztracené a opuštěné psy, nebo osoba, které stanoví povinnost držení a používání psa zvláštní právní předpis, v tomto případě zákon o myslivosti. Tito držitelé jsou ze zákona osvobozeni, byť to není ve vlastním návrhu vyhlášky. Tato osvobození jsou obecně platná a tyto poplatníci nebudou nuceni platit ani korunu.

V § 6 návrhu vyhlášky je to řada dalších držitelů. Jsou to služební psi, psi převzatí z útulku po dobu dvou let atd.

Co se týká důchodců: pokud jde o poživatele důchodu invalidního, starobního, vchovského nebo vdoveckého, je to sazba poplatku 200 Kč a za každého dalšího psa 300 Kč.

Pokud jde o rodinné domy, sazba je 300, potažmo 600 Kč - o 50 % zvýšeno podle velikosti městské části. Toto je historické ustanovení, o kterém mohu polemizovat, proč zrovna Praha 1 - 15 a 17, původně tam bylo městské části do 20000 a městské části nad 20000. Opět na základě doporučení ministerstva financí z důvodu určité neurčitosti a potřeby měnit vyhlášku s poklesem či nárůstem obyvatel bylo to změněno tak, že MČ 1 - 15 a 17 mají nad 20000, ostatní jsou pod 20000. Neumím to jinak vysvětlit, než že je to historická záležitost, která byla převedena v jiném vyjádření.

Podstatný je návrh na zvýšení sazby z 1000 Kč na 1500 Kč za prvního a na 2250 Kč za každého dalšího psa.

Zde bych chtěl uvést, že příjmy z poplatků ze psů na území hl. m. Prahy za r. 2002 byly ve výši cca 35,5 mil. Kč za celé území hl. m. Prahy. Pouze provoz útulku pro opuštěná zvířata v trojské části letos vychází na zhruba 16 mil. Kč, část hornoměřolupská, kterou jsme převzali v prosinci minulého roku tím, že jsme převzali útulek dr. Matynové, bude stát kolem 9 - 10 mil. Kč. Dostáváme se na částku 25 - 26 mil. Kč bez investic za provoz útulků pro opuštěná zvířata.

Podle odhadů městských částí suma, kterou vynakládají na specializovaný úklid psích exkrementů a nečistot spojených s chovem zvířat na území hl. m. Prahy, dosahuje kolem 60 mil. Kč.

Když to sečtu, vidíte, že současný vývoj poplatků ze psů nečiní ani polovinu nákladů spojených přímo s chovem psů a zvířat obecně na území města Prahy. Náklady hradí všichni, ať drží nebo nedrží psa. Proto se domníváme, že by se podíl měl zvýšit, byť jsme si vědomi možného rizika - jak jsem se dočetl v několika periodících, že by se mohl zvednout počet opuštěných psů, že by útulky měly být přeplněné. Nemyslíme si to. Proto jsem zdůraznil celou skupinu obyvatel jako jsou důchodci, invalidé a další, kterých se to netýká. Domnívám se, že toto nebezpečí nehrozí.

Řada českých měst ne velikosti Prahy - jako Slaný, Rakovník a další - šla rovnou v jiných specifických podmínkách na částku 1500 Kč.

Poslední argument je ten, že podle zákona o místních poplatcích se v závěru dočtete, že správce poplatku, v tomto případě městské části, jsou z důvodu odstranění tvrdosti zákona oprávněny prominout zcela či částečně

jakýkoli poplatek, nejen ze psů. Byť by se jednalo o osoby ekonomicky aktivní, ale s problémy, které je možné doložit, správce je oprávněn poplatek úplně prominout či snížit.

K připomínkám městských částí, které nebyly akceptovány, za městskou radu navrhuji, aby zastupitelstvo neodmítlo neakceptované připomínky vcelku. Jsem připraven diskutovat o každé z nich.

Prim. B é m :

Děkuji za obsáhlou předkládací zprávu. Máme 8 přihlášených. Slovo má pan dr. Hvižd'ala, připraví se pan ing. Pázler.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážené dámy a pánové, v této otázce mám určitý střet zájmů, protože mám 14,5 let starého kokra, nevidí a neslyší, ale pořád ještě drží.

Protože vyšlo několik novinových článků, byl jsem hlavně důchodkyněmi kontaktován a prodělal jsem již určitou diskusi.

Vzhledem k tomu, že je zde několik obecně závazných vyhlášek, které budeme projednávat, chtěl bych jen říci základní vymezení, která Ruda dělal, ale která je nutné, abychom si uvědomili. Navrhuje se zvýšení základního poplatku z 1000 Kč na 1500 Kč. Argument, který předkladatel uváděl, je pravdivý. Jiná menší česká města tuto taxu používají řadu let a nevím o tom, že by způsobovala určité problémy.

Od zvýšení z 1000 Kč na 1500 Kč se odvíjí i zvýšení poplatku pro další skupiny o 50 %. Např. z dalšího psa je to z 1500 Kč na 2250 Kč, důchodci nyní budou všichni platit 200 Kč, za dalšího psa by případně platili 300 Kč. Dosud platili ti, kteří bydleli v malých městských částech 100, resp. 200 Kč, za psa k hlídání 600 Kč a za dalšího 900 Kč.

Myslím, že tady bychom měli provádět citlivou diverzifikaci ve vztahu k slabším sociálním skupinám. Argument, který mediálně zazněl o tom, že toto zvýšení by případně mohlo znamenat přeplnění psích útulků, že by se měli psi volně potulovat po ulicích - žádný pejskař by se při tomto zvýšení určitě tímto způsobem nezachoval. Tento argument považuji za lichý.

Co je nutné říci a co ve vyhlášce postrádám je, že ve vyhlášce není povinnost majitelů psů opatřovat evidenční známky. Tato povinnost bude chybět, což není dobrá zpráva. Myslím si, že psí známka byla dobrá věc a že evidenční známky byly např. v některých amerických metropolích zaváděny až v posledních letech, protože v Evropě psí známky jsou poměrně úspěšné. Psí známka by ve vyhlášce měla být, je to důležitý evidenční údaj. Pokud se definitivně zbavíme těchto evidenčních známek, velmi to znepráhlední situaci v této oblasti. Budeme údajně podle materiálu připravovat další vyhlášku, ale pan předkladatel ví, že legislativa je poměrně složitý a zdoluhlavý proces a pokud vyhláška bude následovat po 12 - 18 měsících, vákuum v této oblasti bude dlouhé.

Pro návrhový výbor bych měl námět: zapracování psí evidenční známky do této vyhlášky, případně aby se městské radě uvolnily ruce, aby to mohla zapracovat s tím, že bychom jednoduchý text na příštím zastupitelstvu mohli schválit.

Nechávám to na předkladateli a na městské radě, je to vážná věc a myslím si, že by v této vyhlášce evidenční známka zapracována být měla.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hvižd'alovi. Slovo má ing. Pázler, připraví se kol. Kaňák.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, také hlásím střet zájmu, mám doma německého ovčáka.

Smysl vyhlášky chápu v tom směru, že je třeba naši vyhlášku uvést do souladu se zákonem č. 229. S tím nemám žádném problému.

Problémy mám se zvýšením poplatků o 50 %. Rozumím tomu tak, že by to mělo vést ke zvýšení finančních prostředků na pokrytí nákladů, které jsou spojeny s úklidem, útlukem atd. Nemělo by to podle mého názoru vést k tomu, abychom odradili lidi od držení psa.

Z tohoto důvodu mám s tímto zvýšením problémy a mám pochybnosti, zda zvýšení tento ekonomický aspekt splní.

Je známo, že je řada držitelů psů v Praze, kteří nejsou evidováni, že je řada držitelů, kteří evidováni jsou, ale neplatí poplatek. Víím, že se v tomto směru dělají kontroly Městskou policií. Zdá se mi, že sem bychom měli zaměřit pozornost, abychom chybějící prostředky navýšily. Zdá se mi, že zdražení povede k tomu, že neukázněných držitelů psů v Praze přibude a že také to povede k tomu, že psi budou volně pobíhat a zaplňovat útulky.

Z tohoto důvodu náš klub nebude podporovat zdražení u prvního psa. U druhého a dalších psů problémy nemáme. Nebudeme to podporovat také z toho důvodu, že zatížení občana různými zdraženími na začátku r. 2004 je neúměrné. Zdražíme vodné a stočné, odvoz odpadu a řadu věcí souvisejících s reformou veřejných financí. Odhaduje se, že to bude činit asi 1000 Kč. Nelze to takto kumulovat a nelze s tím souhlasit.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan ing. Kaňák, připraví se mgr. Sedláčková.

P. K a ň á k :

Je zajímavé, že k tomuto bodu bylo přihlášeno tolik diskutujících a k půjčce EIB ne. Je to věčný problém miliard a korun, důležitost jednotlivých položek.

Nechci diskutovat k poplatku ze psů, také bych musel říci, že mám konflikt zájmů, protože mám šarpejku, poplatky platit budu a do útulku ji nedám. Myslím, že je to většina lidí v Praze.

Chápu, že ten, kdo má psa, může překážet tomu, kdo psa nemá. Sankce ve formě poplatku je spravedlivá a současně je spravedlivé, aby lidé, kteří jsou sami a pes je pro ně jediným přítelem, byli zohledněni a měli poplatky nižší.

Ve svém příspěvku mám dvě otázky týkající se všech těchto předkládaných materiálů a vyhlášek. Nechci srovnávat poplatky ze psů a za provozovaný výherní hrací přístroj. Mám dvě obecné otázky ke všem materiálům.

První se týká způsobu a kontroly výběru a evidence. Je na čase, abychom se zamysleli nad centrálním sběrem dat o psech, výherních automatech, ubytovacích místech, stáncích, objektů, kde se vybírá vstupné či objektů, kam bude zavedena voda a kanalizace, a v tomto systému aby bylo zavedeno monitorování tak, abychom se vyhnuli největšímu nebezpečí, což je to, že budeme mít sice krásnou vyhlášku o poplatcích, ale žádné poplatky, protože je nikdo platit nebude.

Materiály jsou z jedné strany legislativní, kde je dobré zpracování, ale jsou to i materiály ekonomické, které do jisté míry zatěžují jednotlivé domácnosti v Praze sumárem poplatků. K těmto materiálům mi v materiálech chybí ekonomický rozbor, kde je zlomová hranice, kdy se náklady vynaložené na realizaci a zajištění výherních hracích přístrojů - např. že se tam nedostanou děti - budou vracet a při jaké výši poplatku. Totéž u psů - úklid atd., kde je hranice snesitelnosti pro pražské domácnosti a kde je poměr mezi poplatky a nutnou dotací do systému. To u materiálů chybělo. Myslím si, že v tomto případě jim chybí i to, že nebyly projednány v patřičných výborech. Nemyslím tím legislativní výbor - tam projednány byly, ale u mnoha z nich je poplatek ekonomickou záležitostí a mělo to být podle mého názoru projednáno ve výboru pro hospodářskou politiku a ve výboru finančním. Nebylo tomu tak. Nechci projednávat každou vyhlášku, ale toto jsou vyhlášky, které se týkají Pražanů a Pražané se budou ptát každého z nás. Budu muset říkat, že to dělal Blažek, a to není správné.

Prim. B é m :

Slovo má mgr. Sedláčková, připraví se dr. Hošek.

P. S e d l á č k o v á :

Dámy a pánové, hlásím také konflikt zájmů, jsem také šťastným majitelem psa. Podle toho také musím zvážit své rozhodnutí.

Bylo zde řečeno mnoho o různých aspektech držení psa a o poplatku. Chtěla bych se dotknout několika aspektů. Především je to definice toho, kdo je chovatel a kdo je držitel. Pokud pes nebude označen známkou, připadá mi to jako hodně veselá příhoda. Kdo psa kde dohledá? Držitelem pak bude ten, kdo ho bude zrovna v tom okamžiku držet na vodítku. Jedině podle toho se to dá poznat.

Když zabrousíme to teorie výběru daní, co si předkladatel myslí, že se stane s výběrem daně, která je podvybíraná, a co si myslí, jaký dopad bude mít 50%ní nárůst na celkový inflační koeficient v ČR? Předpokládám, že toto je nejvyšší celoroční zdražení.

Jakým způsobem se budou prostředky vracet zpátky? Jsem vzorný držitel a po svém psu uklízím, ale nevšimla jsem si, že by byly vynakládány nějaké prostředky na to, aby se uklízelo po těch, co neuklízí.

Chtěla bych se vrátit k jednomu aspektu, o kterém ještě nikdo nehovořil, a to jsou cvičiště. Pořád se volá po tom, že zodpovědní majitelé by měli chodit na cvičiště. Absolvovala jsem to 2x po roce, a není to super zážitek. Cvičiště jsou v ubohém stavu. Aby tam bylo třeba sociální zařízení, na to nemají.

Jak se budou tyto vybrané prostředky vracet do věcí, které se týkají chovu psů? Cvičiště je jeden příklad.

P. H o š e k :

Jsem asi první, který nehlásí konflikt zájmů. Nemám pejska, stačí mi má rodina.

Přikloním se k argumentaci předřečníků, protože se domnívám, že je velmi důležitá. Co říkal kol. Kaňák, pan nám. Blažek zrovna neposlouchal. Bylo to, že by se mělo pohlížet na poplatkové vyhlášky jako na jeden komplex, který má dopad jak na ekonomiku města, tak na ekonomiku domácnosti, a v takovém komplexu měl být předkládán.

Materiálu vyčítám, že tam nejsou ekonomické přínosy a výdaje. Bylo to ve zprávě řečeno, mluvilo se o 35 mil., z nichž myslím 3/4 odchází městským částem. Rád bych to věděl přesně.

Domnívám se, že argumentace, že většina jde z Prahy na psí útulky, je špatná. Psí útulky nemohou být hrazeny z poplatku za psy. To jsou ti, kteří nechovají psy. To jsou jiné peníze.

Pak to jsou jen peníze na čištění. Ty jsou rozděleny na skutečnou očistu chodníků, to znamená jejich čištění, a druhá část je na výdaje za psí výkaly. Ani to není přesná argumentace.

Chci ještě upozornit na to, že je to komplexní materiál s tím, že vyhláška bude pohromadě celá. Předkládající už naznačil, že v Parlamentu je zákon, který by umožnil označovat psy. Znamená to, že další novelou bychom znehodnotili komplexnost vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že většina městských částí, které se hlásily s připomínkami, nesouhlasila s vyhláškou, nebylo by na škodu vyhlášku odložit a vydat ji komplexně, až bude známo, jak se k tomu psotavil Parlament a až by bylo možné označení psů mít.

Další věc je, že v této vyhlášce nejsou citované paragrafy zákona. Když bych byl držitelem psa a vzal bych si vyhlášku, měl bych požadavek, aby byla komplexní v tom, co všechno po mně jak zákon, tak vyhláška požaduje. Byl bych rád, kdyby se do vyhlášky třeba jako poznámka pod čarou zakomponovala znění zákonů, aby držitel psa měl v rámci vyhlášky už komplexní znalosti o tom, co je povinen vůči městu a vůči státu.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Nejsem držitelem ani vlastníkem psů, jsou to mé dcery, které s nimi fungují. Přesto jsem proti tomuto navýšení. Chápu logiku změny vyhlášky především z pohledu držitel - vlastníků, víme, jak to bylo s babičkami, které měly na sebe psy napsány mimo Prahu a v Praze pejsek vesele pobíhal.

Nepovažuji za rozumné zvyšování a ani to, aby byl každý další pes sankcionován. Často jsou pejsci ve dvojicích a není důvod, aby druhý pes byl dražší než první.

Metodická poznámka: co studenti? Je velká skupina mladých lidí, kteří buď nemají vlastní příjem, nebo mají malý příjem, jsou to studenti, a nejsou v těch kategoriích, které mají slevu na psa.

Poznámka k připomínkovému řízení. Je hezké, jak se vyhodnocují připomínky městských částí, jak se ke každé napíše připomínka pouze jedné městské části, i když hovoří o tomtéž. Např. Praha 1 a Praha 13 chtěly ponechat stejnou sazbu 1000 Kč. Jedna to formulovala za jednoho psa, jedna řekla ponechat to v obou sazbách. Je to připomínka jedné městské části. Podobně se dá bagatelizovat připomínek několik, např. Suchdol a další městské části. Myslím si, že velké nadšení v městských částech z novely vyhlášky nebylo.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a anové, vím, že toto je vděčná diskuse a kdo si dovolí podpořit restrikcí na psy, riskuje. Vidím, že klub Evropských demokratů má rád psy, má jich hodně a vadí jim zvýšení.

Chtěl bych říci mezinárodní informaci, kdy se říká, že největší velmoc na světě všech možných chovaných zvířat je Velká Británie, a Česká republika je na 2. místě.

Domnívám se, že města jsou v prvé řadě pro lidi. Nemám psa a nevadí mi, když ho někdo má, ale jsou spoluobčané, naprosto nezodpovědní vlastníci psů, agresivní, bezohlední, neuklízejí po sobě a vyvolává to velké napětí mezi pejskaři a nepejskaři.

Jsem si vědom toho, že MČ Praha 1 nedoporučila zvýšení. Mám rozdílný názor od své městské části. Domnívám se, že částka by mohla být vyšší. Dovoluji si uklidnit kol. Sedláčkovou - ČNB nebude mít problém se zvýšením inflace v ČR kvůli 500korunovému zvýšení poplatku na psa. To je částka, která je snad neměřitelná v agregaci inflačního koeficientu.

Podpořil bych i vyšší zdanění psa, minimálně v centrální části. Nepovažuji za vhodné chovat zvířata v centrální části, pokud nejde o dlouhodobě chovaná zvířata k domácímu chovu, ale to je věc vlastníků těch zvířat a ne má. Mám na to jen názor.

Tyto prostředky se odvádějí městským částem. Ujišťuji vás, že z toho, co vybereme, městská část nestačí ani vyluxovat, co po sobě nechají vlastníci.

Závěrem poprosím pana nám. Blažka o nějaké ujištění, že sankce proti bezohledným vlastníkům budou vyvozovány a že se hlavně zvýší efekt výběru poplatku ze psů.

Děkuji za vyslechnutí nepopulárního názoru.

Prim. B é m :

Pan poslanec Dub má slovo.

P. D u b :

Dámy a pánové, dovolím si zareagovat na slova náměstka primátora Rudolfa Blažka. Včera ve 3. čtení sněmovou prošla vládní novela zákona na ochranu zvířat proti týrání včetně zmocňovacího ustanovení, kde si obec může upravit chov psů. Je to pozitivní posun. Teď to půjde do Senátu a k panu prezidentovi.

Prim. B é m :

Pan zaastupitel Mihaliček.

P. M i h a l i č e k :

Aby bylo vidět, že i Evropští demokraté mají různé názory. Také hlásím střet zájmů, nejsem majitelem psa, ale jsem obětí. Bydlím v Holešovicích a každý den musím skákat přes psí výkaly, a v Holešovicích je koncentrace psů vysoká.

Navrhuji výrazné zvýšení poplatků za druhého a další psy. U jednoho musíme brát v úvahu sociální stav některých majitelů, ale druhý a další pes je luxus. Tam bych nebral žádné ohledy. Běžný provoz psa stojí výrazně více než je navrhovaný poplatek. Každá návštěva u veterináře stojí velké peníze.

Zároveň podporuji přísnou kontrolu a registraci držitelů psů. Připojuji se k návrhu znovuzavedení registračních známek. Navrhoval bych poplatek za 2. a 3. psa ve výši několikanásobku proti prvnímu.

Prim. B é m :

Pan dr. Ludvík.

P. L u d v í k :

Dámy a pánové, také hlásím konflikt zájmů, neboť nemám psa, ale mám tři děti, jedno je malé. Neznám dětské hřiště, které by nebylo zaneřáděné od psů. Jít s dítětem ráno do školky je riskantní záležitost, protože ho tam nedovedete bez toho, aby se nepotkalo se psím exkrementem. Jít s dítětem do parku je také riskantní záležitost, protože dítě může být kdykoli napadeno jakýmkoli psem.

Navrhoval bych, aby část prostředků, které budou vybrány z poplatků na psy, šla jako podpora Městské policii. Myslím si, že Městská policie má v této oblasti ještě velké rezervy. Dokonce bych podporoval zvýšení poplatků na to, aby Městská policie byla schopna dohlížet na to, aby psi nepobíhali volně a aby po nich jejich majitelé uklíželi.

Prim. B é m :

Paní dr. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Omlouvám se, že ještě zdržuji, ale myslím si, že všichni víme, že poplatky to nevyřeší. Překvapuje mě, že městské části, které s tím tak zápasí, se nejdou poučit někam do ciziny. Jezdím často do Holandska. Zkuste se tam podívat po psích exkrementech na ulici. Když se na Praze 4 prodírám přes zelený pruh, který je před naším domem, nikdy jsem neviděla lux za peníze, které se městské části odvádějí ze psů, které tam chováme. Proč se někdo nepoučí z opatření v cizině nejen restriktivních, ale i pozitivních, a nezkusíme to u nás také?

Prim. B é m :

Nechtěl jsem vystupovat, protože jsem asi 18. řečník v pořadí, ale kol. Bursíková mě inspirovala větou, proč se městské části nepoučí, proč se nejedou podívat do Holandska. Ve funkci starosty Prahy 6 jsem se chtěl poučit a jel jsem se podívat nejen do Holandska, ale i do jiných evropských metropolí. Víte, co jsme zjistil? Městské části se v zásadě chovají velmi podobně v Praze jako v Amsterdamu, v Rotterdamu, v Paříži a v jiných evropských metropolích, ale přesto výsledek na ulicích není vidět.

Kladu si otázku: v čem je problém? Je možné uvažovat o tom, že se městské části poučily, a přesto to nepřináší kýžené ovoce?

Problém má asi mnoho vrstev. Myslím, že pravděpodobně přesahuje rámec jednání tohoto zastupitelstva. Na druhé straně jeden z hlavních argumentů je, že se hlavně nepoučili majitelé psů v Praze. K věci se nedá přistoupit jinak než to vnímat jako komplex opatření. Do komplexu opatření nepochybně patří poučená městská část a hlavní město, preventivní aktivity, které jsou zaměřeny na majitele psů, na děti majitelů psů, které venčí psy a na rozdíl od svých rodičů nechodí s pytlíčkem v ruce a nesbírají psí exkrementy, které je někdy obtížné překročit, protože v okamžiku, kdy se o to pokusíte, s velkou pravděpodobností šlápnete do jiného psího exkrementu.

Berme návrh této vyhlášky jako součást komplexu systémových opatření. Bohužel, jiná cesta než motivační v tom smyslu, aby si i majitelé psů uvědomili, že sdílejí společně s těmi, kteří psy nemají, společný prostor a že součástí sdílení je péče o naše životní prostředí a o to, abychom si ho pokud možno nezaneřádili včetně psích exkrementů. Jiné cesty není. Vnívejme návrh vyhlášky nejen v rovině ekonomické, ale především v rovině motivační, regulatorní.

Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S potěšením mohu konstatovat, že jsme v rovině velice subjektivní. Prosím paní Bursíkovou, když mluví o svých názorech, aby mluvila s určitým respektem o samosprávě městských částí nebo se zeptala svého kolegy Fischera, co si myslí o programu, který velmi účelně a jako první nastavila Praha 1, utrácí za ně své peníze, ne městské. Program je výchovný a jmenuje se uklízení po pojscích, a zároveň výzva k majitelům - tady máte pytlíček, račte se nějak chovat.

Moje trasa je Malá Strana, Kampa, Staré Město. Za sebe subjektivně musím říci, že jsem byl v samosprávě 8 let, a se za tuto dobu tento problém výrazně zmenšil. Samozřejmě stále existuje, ale lidí jako je pan Fischer, kteří si uvědomují, že pod tímto tlakem je stále čistěji a pytlíky jsou k dispozici, že mají zodpovědnost ke svým pejskům i v tomto aspektu jejich činnosti, stále přibývá.

Než zaujmete snadný názor, že stačí si vyjet na cestu do Holandska a hned budeme vědět, co dělat na městských částech, říkám, že bez cesty do Holandska to děláme už osm let.

Prim. B é m :

Pan ing. Jírava.

P. J í r a v a :

Z pozice starosty, který se osm let staral o problém také těchto psích exkrementů, říkám, že vyhlášku vítám a podporuji ji.

Náklady městských částí nejsou jen úklid toho, co nezodpovědní majitelé nechají po svých miláčcích na chodnicích, ale je to také ochrana hřišť, o nichž mluvil dr. Ludvík. Aby bylo hřiště pro děti, je třeba ho oplotit. Je to opravdu špatné. V tuto chvíli je potřeba peníze na toto získat. Tuto vyhlášku podporuji.

Prim. B é m :

Slovo má pan mgr. Fischer, byl vyvolán.

P. F i s c h e r :

Cítím se skutečně vyvolán. V úvodu svého vystoupení vám oznámí trojitý střet zájmů: mám malé miminko, mám psa a občas také do něčeho šlápnu.

Vzhledem k tomu, že máme s panem náměstkem asi stejnou trasu do práce či za zábavou, musím potvrdit situaci na MČ Praha 1, že výchovný program aspoň v mé trase zabral.

Musím se ale zastat paní Bursíkové, protože znám situaci na Praze 4 i na Praze 2, kde je velmi neutěšená a kde žádné výchovné programy nepůsobí.

Pokud by žádost k zintinzivnění této výchovné funkce na jiných městských částech mohla zapůsobit tak, jako na Praze 1, přimlouval bych se za to.

Chtěl bych se postavit za návrh vyhlášky, ale diskuse se trochu posunula, jinam. Nepodařilo se ji udržet v rámci toho, co vyhláška má řešit. Je to místní poplatek. O takovém jsme zmocněni na základě zákona vydat vyhlášku a měli bychom hovořit o výši poplatku a jak s ním naložit. Diskuse by měla být vedena napříč politickým spektrem.

Na legislativně právním výboru očekávám, až nás pan náměstek seznámí se zněním zákona, protože tam očekávám možnost, až nás pan náměstek seznámí se zněním zákona, jak zasáhnout do skutečného chovu psů na území hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Vypadá to, že poslední do rozpravy je přihlášen pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Vyvolávání je účinné, pan kolega mě vyvolal, když se ptal, jak fungují programy na MČ Praha 4.

Pokud to neví kol. Bursíková, program na MČ Praha 4 byl zahájen v r. 1996, později než na Praze 1. V některých částech nefunguje vůbec, protože např. v Nuslích se pravidelně všechno ztratí. Spoluobčané všechno ukradnou, protože pytlíky pro ně mají význam.

Konflikt zájmů mám také, mám dvojčata.

Pokud se týká kvality fungování programů, jsou místa, kde to funguje. Např. na Spořilově to funguje dobře, jsou místa, kde to nefunguje jako Nusle, kde se pytlíky hned ztratí. Nusle jsme obsloužili pojízdným vysavačem. Je to dobrá záležitost, ale má to jednu nevýhodu. Máme spoustu důchodců, kterým se vysavač nelíbí. Považují to za zařízení, které částice roznáší do vzduchu a roznáší to choroby. Není to legrace, je to další téma. Pan nám. Blažek bude nepochybně přemýšlet, jak vyřeší ve vyhlášce otázku rozšiřování bakterií, které jsou ve výkalech, ve vysavači atd. Nechci si z toho dělat srandu.

Nejsme závislí na tom, jestli vybereme peníze z vyhlášky, ocitli jsme se v novinách, že jsme část, která má docela bohaté a schopné občany.

Na druhou stranu se obávám, že někdy jsou občané schopni všeho. Čím jsou bohatší, tím mají psů více. V tomto směru není tak úplně pravda, že vychovávat se dá jen pozitivním příkladem, vychovávat se také musí vyhláškami.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, naivně jsem si myslel, že se rozprava chýlí ke konci, je vidět, že téma našich čtyřnohých miláčků je téma věčné. Pokračujeme v rozpravě. Pan kol. Froněk, připraví se dr. Hvízďala a pan dr. Polanecký.

Prosil bych, jestli bychom rozpravu mohli vést k závěru s tím, že diskutující nechť přicházejí s originálními myšlenkami a neopakují to, co bylo řečeno.

P. F r o n ě k :

Dovolím si říci jen drobnost. Zaznamenal jsem, že s psími exkrementy jste na mnohých městských částech začali mnohem dříve než u nás. Možná jste zase zaznamenal, že Praha 14 díky naší kampani, která byla nejen formou plakátů, měla za sebou i vlastní čištění. Od r. 2001, kdy jsme s tím začali, se situace velmi zlepšila. Nicméně záleží na majitelích.

Prim. B é m :

Dr. Hvízďala.

P. H v í ž d ' a l a :

Omlouvám se, debatu jsem rozpoutal. Přátelé, zastavme to - to je první věc.

Druhá věc - k některým řečníkům. Je to jak na kongrese zvrhlých mikrobiologů.

Prim. B é m :

Pan dr. Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :

V tomto duchu chci upozornit, že takové přehnané novinářské iniciativy, když není o čem psát, jak psi šíří choroby, je to blábol. Nebezpečné jsou kočky (smích v sále). Ty mají toxoplazmozu, mají toxokareozu a je tam jiný problém zakrývání pískovišť zřizovateli atd. To je věc, která sem nepatří. To je první otázka.

Druhá otázka je, jak postupovat. Postupovat jako ve všech celospolečenských problémech - prevence a represe.

Co říkal dr. Bém, je prevence. Represe je dvojitá. Je to represe, kterou by měla provádět Městská policie. Jestliže vyberu 1000 Kč od každého, kdo zanechá výkal, vydělám daleko víc než na vyhlášce, kterou přijmeme. Jde to jen o to, aby Městská policie pejskaře kontrolovala.

Druhá část represe je doplňkový sběr exkrementů - je jedno, zda je to luxem.

Prim. B é m :

Konstatuji, že obsáhlé téma je vyčerpáno. Rozpravu uzavírám a dávám slovo předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Příspěvků bylo hodně. Mám také psa, dokonce světového šampiona. Jsem také v konfliktu zájmů. Jsem pochopitelně poplatníkem.

Útulek pro opuštěná zvířata řeší různé věci - hroznýše, labuť, aligátora, stádo koz. Není to jen o psech, ale 95 % klientely je o psech.

K panu dr. Hvizďalovi. Evidenční známky. Prosím, abyste na své připomínce netrval. Tato vyhláška na základě zmocnění zákona o místních poplatcích to řešit nemůže. Osobně s vámi sto procentně souhlasím, ale jako právník říkám, že to nelze. Naše vyhláška, i kdybychom to tam zakomponovali, byla by napadena ministerstvem financí právě z toho titulu, že tam zmocnění ze zákona chybí.

Garantuji vám, jestliže pan poslanec Dub potvrdil, že zákon na ochranu zvířat proti týrání nově obsahuje tato ustanovení, kromě jiného původní novela, kterou jsem měl možnost nastudovat, obsahovala umožnění povinného čipování, které je ještě lepší než všechny známky. Čip obsahuje nejen to, že poplatník zaplatil, ale může obsahovat další užitečné informace, jako např. že pes byl očkovaný, kdy byl očkovaný a stejně tak může obsahovat nezpochybnitelnou informaci, komu pes patří.

Věřte tomu, že pokud by se tak nestalo - kdyby Senát nebo prezident zastavili pozitivní postup zákona, do zastupitelstva přijdu do tří měsíců s nějakým návrhem řešení, třeba zákonodárné iniciativy hl. m. Prahy. Věřím, že do 1. července bude projednána vyhláška, která upraví pravidla pro chov psů a hlavně tam bude známka - jednotné označení psů.

P. H v í ž d' a l a :

Požadavek stahuji a souhlasím s předkladatelem.

P. B l a ž e k :

Děkuji, pane doktore.

Co se týká pana ing. Pázlera, nemohu s tím souhlasit, trvám na původním znění. Odhadem je možné říci, že čísla oscilují kolem 70000 nahlášených psů v Praze. Je pravda, že odhad je, že je o polovinu až sto procent větší počet psů, kteří jsou na území hl. m. Prahy chováni. V případě, kdyby psi byli očipováni a tuto informaci čip nesl, a je zdravotně nezávadný, tím by se vyřešila řada problémů včetně evidence výběru poplatků a dalších věcí.

Pan ing. Kaňák - centrální sběr dat. Je to k dispozici, ale je neadresný. Adresně může sbírat data pouze správce poplatků, v tomto případě to jsou městské části. Nemůžeme jednotně získat informaci, že Rudolf Blažek má psa na Praze 13 a platí nebo neplatí. Dostaneme celková čísla.

Rád bych upravil centrálně sběr dat - a věřím, že to ve vyhlášce, která bude následovat, půjde - i adresně proto, že když Městská policie bude kontrolovat psa, který náhodou překročí hranice městské části, mělo by být minimálně zřejmé, komu na území Prahy pes patří. Na tom se pracuje, řeší se to a věřím, že to vyřešíme. Je to připomínka případná, ale v této chvíli neřešitelná.

Pokud jde o neprojednání ve finančních orgánech nebo v hospodářském výboru, beru to na sebe, je to asi chyba.

Pokud jde o poplatek za odpad, toto opakovat nebudu, budu to projednávat ve výborech, které se tím zabývají. Na druhou stranu jsem nezaregistroval nějaký signál, že by v tom byl nějaký problém. Je to z mé strany opomenutí, opakovat se to nebude, ale na druhou stranu jsem neočekával, když se nezvedla vlna ani jediného telefonátu, že toto v průběhu nastalo. Posledních devět dní to měli všichni a tak jsem neočekával tuto připomínku. Opakovat se to samozřejmě nebude.

Paní kol. Sedláčková: nemyslím si, že se inflační koeficient zvýší kvůli výběru této částky.

Vrátím se ke cvičištím a k vracení se do života pejskařské komunity. Je to grantová politika v oblasti životního prostředí, kterou všichni ovlivňujeme. Bylo by dobré se nad tím zamyslet při udělování grantů v příštím roce. Jak příslušná komise, tak zastupitelstvo by to rozumně posoudilo.

Pan dr. Hošek. Zaznělo tam to, co říkal pan ing. Kaňák. Je to hezký pokus o odložení vyhlášky, že se většina městských částí vyjádřila negativně, ale je jich asi 13, a městských částí je 57. Neříkám, že jich je málo, ale netvrďte mi, že je to většina. Baval jsem se starostou Prahy 1 a Prahy 13, a z jejich úst rozhodně nezaznělo, že by jejich připomínka byla zásadní připomínka v tom smyslu, že chtějí, aby vyhláška dnes nebyla projednána. Mám to osobně s nimi projednáno.

Připomínku beru vážně, je případná, ale není v této chvíli relevantní.

Panu primátorovi bych chtěl poděkovat za podporu materiálu.

Prim. B é m :

Předávám slovo návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes obsáhlou diskusi jsem neobdržel žádný pozměňovací nebo doplňující návrh usnesení. Lze hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen v tisku Z 645 radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 645. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-3-8. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 646 - návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Pane náměstkú, máte slovo.

Nám. B l a ž e k :

K následujícímu předkladu nebudu uvádět to, co jsem uvedl v předchozím návrhu vyhlášky jak z hlediska formy, tak neobsahování některých ustanovení, která jsou přímo obsažena v zákonu o místních poplatcích.

Chci se zeptat paní ředitelky Stachové, zda bylo již úspěšně v namnožení a rozdělení výnosu z jednotlivých poplatků? Ano.

Pro vaši kompletní informovanost máte před sebou veškeré výnosy z poplatků za r. 2002, jak byly sumarizovány ze strany městských částí, i odhad výnosů, které by mělo zvýšení či snížení poplatků přinést.

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství vynesl necelých 200 mil. Kč. Z poplatků je zřejmé, že je to nejdůležitější, ekonomicky nejvýznamnější poplatek.

K vlastnímu návrhu vyhlášky. Návrh reaguje také na novelu příslušného zákona. V rámci tohoto rozšíření došlo především k rozšíření taxativních způsobů zvláštního užívání veřejného prostranství a možnosti poplatků vybírat i v případě provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a při užívání veřejného prostranství pro reklamní akce.

Od poplatku jsou osvobozeny akce pořádané na veřejném prostranství, jejichž výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely, a to bez ohledu na to, zda je vybíráno vstupné či nikoli, což dosud bylo pouze u akcí bez vstupného.

K vlastnímu návrhu vyhlášky bych chtěl ještě uvést, že k tomuto návrhu se vyjádřilo 28 městských částí a připomínky, kterým se navrhuje nevyhovět, uplatnilo 7 městských částí.

Vyhláška je velmi obsáhlá, protože obsahuje dvě přílohy, a to přílohu č. 1 a 2. V příloze č. 1 jsou uvedeny odlišné sazby místního poplatku, nejsou uvedeny v § 2 vyhlášky, a příloha č. 2 určuje místa, která v hl. m. Praze podléhají poplatku.

Myslím, že jsem řekl to podstatné k návrhu vyhlášky a končím tím úvodní slovo.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za zprávu. Otevírám rozpravu k tisku. Přihlášen je pan dr. Hvizďala.

P. H v í ž d' a l a :

Dámy a pánové, tato věc se mi zdá tak zásadní, že sem přicházím dnes poprvé a snad naposled k řečnickému pultu. Ruda Blažek hovořil o tom, že je to ekonomicky nejvýznamnější poplatek. Pokud budeme kalkulovat částku 200 mil. Kč, která z toho plyne přímo do rozpočtu, je to pro nás velmi podstatná kapitola.

Pokud bude schválen návrh jak, jak je po připomínkách městských částí k návrhu předkládán, a vím, že předkladatel musí v tuto chvíli vyjít z návrhů jednotlivých městských částí, obávám se, že návrh povede k velmi výrazné balkanizaci hl. m. Prahy, především jeho centrální části. Na jednu stranu deklaruje, že chceme vyčistit město od nepovolených reklamních zařízení, na druhou stranu začneme výrazně snižovat poplatky za reklamní zařízení. Na jednu stranu deklaruje, že chceme, aby Praha byla turistickou Mekkou, aby sem jezdila nejbohatší klientela, aby zde nejvlivnější organizace stavěly své hotely, na druhou stranu velmi výrazně balkanizujeme to, co zde před 600 - 700 lety vzniklo, ať již jde o poutače, nedůstojné předzahrádky a tržiště. Vysvětlím, proč jsem takto hovořil.

Vyhláška zavádí nové poplatky za provádění výkopových prací, umístování dočasných staveb při užívání veřejného prostranství pro reklamní akce, které se stanovují na 10 Kč za každý započatý m² a za každý započatý den. Důležité je, abyste si pečlivě v příloze č. 1 prostudovali specifikaci ulic, kde jsou poplatky nižší než uvádí vyhláška. Teď se dostávám k problému věci.

Např. Praha 1 si snížila poplatek za zařízení sloužící pro poskytování prodeje v ulicích, které patří k nejlukrativnějším místům nejen v naší zemi, ale v celé Evropě. Třeba na zahrádku v ulici Na Příkopech, která je podle realitních makléřů považována za jednu z nejobonitnějších v Evropě vůbec, se bude platit pouhých 50 Kč/m²/den, i když vyhláška dovoluje nasadit cenu 100 Kč, která všemi provozovateli předzahrádek byla v minulém období placena. Dokonce zde byl tak obrovský přetlak, že další předzahrádky ani povolovány nebyly.

Naskytá se otázka. Jak to, že na trhu je tak obrovská poptávka, že když někdo platí 100 Kč/m²/den, a my mu to na polovinu snižujeme?

Tato cena v této kategorii překvapivě platí i pro další ulice - Celetná, Mostecká, Karlova, Nerudova a pro Betlémské, Malostranské nebo Křižovnické nám. Na Václavském nám. je taxa stanovena na 60 Kč, na Staroměstském nám. na 70 a nejvíce se platí na Karlově mostě 100 Kč. Otázka je, co lze na Karlově mostě efektivně pořádat. Na žádnou ulici v Praze 1 se tedy nevztahuje nejvyšší možný poplatek. Je to obrovská chyba vedení radnice Prahy 1.

Dostáváme se tak do absurdní situace. Prolistujte si návrh vyhlášky a zjistíte, že např. v MČ Praha-Benice v ulici K Lipanům by za restaurační zahrádku zaplatil žadatel 100 Kč/m² a započatý den, a společnost Mc Donald's v ulici Na Příkopě zaplatí pouze 50 Kč.

Překvapivější je, že pokud půjdete z Malostranského nám. na Karlův most Mosteckou a Mc Donald's se tam možná rozhodne také zřítit předzahrádku, bude tam také platit pouhých 50 Kč. Je to absurdní situace, do očí bijící a nemá cenu o tom dále diskutovat.

Ptám se, jak jsou efektivně spravovány pokladny jednotlivých městských částí a Prahy 1, pokud toto připustíme a povede to k výrazné balkanizaci celého centra města.

Naopak pokud jde o poplatky za kulturní a sportovní akce, které by měla obec podporovat, a podle programového prohlášení rady a podle názorů členů rady, jak zaznívají v médiích, se tomu tak děje - dokud jsem nedostal tento tisk do ruky. Praha 1 neváhala a zvýšila poplatky za tyto akce několikanásobně. Za kulturu je to 10 Kč proti vyhláškovým 4 Kč, za sport je to také 10 Kč proti vyhláškovým 2 Kč. Poměr poplatku za zahrádku Na Příkopě a na sportovní akci na stejném místě si Praha 1 snížila ze 100 Kč za komerční akci a 2 Kč za sportovní nebo kulturní, na 50 a 10. Desetinásobně posunula hranici poplatku. Je to velmi překvapivé, zvláště proto, že Praha byla evropskou kulturní metropolí r. 2000. Když čtete všechny zahraniční průzkumy ohledně návštěvnosti Prahy, nejdůležitější věcí jsou kulturní akce. V poslední době nabývají i sportovní akce na důležitosti, ale kultura je pro nás prioritou číslo jedna. Pak se ptám, jak je možné, že se desetkrát sníží v této vyhlášce poměr mezi sportovní a kulturní na jedné straně a komerční akcí na druhé straně? Považuji tuto záležitost za trestuhodnou, pokud to někdo myslí vážně a předkládá to v této podobě.

K poplatku za umístění reklamního zařízení. K razantnímu snížení přistoupila i MČ Praha 2. Vyhláška stanovuje 100 Kč na mnoha místech. Namátkou mohu jmenovat Londýnskou, Spálenou, Vodičkovu, Lazarskou ul. či nám. Jiřího z Poděbrad. Tam příslušná městská část Praha 2 snížila poplatek na 30 Kč. Snížit to na třetinu je velmi významné.

Korunu všemu nasadila MČ Praha 2, když restaurační zahrádky na svém území dala za 5 Kč/m² a den.

(Nám. Paroubek: Předpokládám, že pan dr. Hvižd'ala si spojil dva příspěvky.)

Dokončím jen myšlenku.

Ptám se, zda jsou vážně myšleny proklamace o tom, co chceme z Prahy vytvořit, jakým kulturním stánkem se Praha má stát, zda myslíme vážně, že centrum vyčistíme od nepovolených reklamních zařízení, od smutně

působících předzahrádek a smutně působících předimenzovaných tržišť, když tímto materiálem tak velmi výrazně snižujeme poplatky za pořádání nejméně výhodných akcí pro Prahu a nejvíce výhodných pro některé ekonomické subjekty.

Jsme tady především pro to, abychom dbali na zájmy hl. m. Prahy a ne restaurátérů, provozovatelů tržišť či lidí, kteří v centru realizují reklamy - je jedno, zda to jsou zahrádky či domy, které jsou ve velkém kontrastu toho, že Praha byla evropskou kulturní metropolí r. 2000.

Pokud budeme nadále takto pokračovat, můžeme se brzy dočkat doby, že můžeme být ze seznamu UNESCO vyškrtnutí, jen kvůli nesmyslným věcem, které schvalujeme a možná si ani neuvědomujeme, jaký reálný dopad do bude mít na centrum města.

Nám. P a r o u b e k :

Přihlášen je pan Koželuh, následovat bude pan Hošek.

P. K o ž e l u h :

Jsem zastupitelem rovněž MČ Praha 1. Mohu k tomu říci několik slov.

Rada MČ Praha 1 tuto záležitost neprojednala zcela průhledně. Komise, která je k tomu určena, pokud vím, ani nejednala. Ztotožňuji se s názorem pana doktora, že poplatky za restaurační zahrádky jsou nízké a lukrativní místa jsou evidentní.

Polemizují však k té části, kde hovoří o sportovních akcích. Sportovní akce, které zatěžují Prahu 1 stále více, jsou více komerčními než sportovními. Komerční charakter těchto akcí je zcela zřetelný. Tam bych podpořil návrh rady městské části na zvýšení.

Přesto v otázce předzahrádek navrhuji zvýšení na 80 Kč/m².

Nám. P a r o u b e k :

Předejte to písemně návrhovému výboru.

Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Chtěl bych připomenout debatu o předchozím materiálu, který zvyšoval poplatky o 50 % pro občany, a tady v komerčním zařízení v centru Prahy najednou slevujeme. Budu velice poslouchat zdůvodněním předkladatele, proč máme takový dvojnásobek. Děkuji Michalovi, že si s tím dal tolik práce a že vysledoval všechny vzájemné vztahy. Tuto vyhlášku nemůžeme v tomto smyslu podpořit.

Nám. P a r o u b e k :

Pan ing. Pázler.

P. P á z l e r :

Nechtěl jsem diskutovat k vyhlášce, podporuji to, co říkal pan Hvízd'ala.

Mám jednu technickou poznámku. Příloha č. 1, kterou máme na stole, má 30 listů. Na každém listu je napsán název městské části a maximálně jedna nebo dvě věty. Zdá se mi, že je to zbytečné plýtvání papírem.

Nám. P a r o u b e k :

Pan ing. Pázler byl posledním diskutujícím. Prosím pana nám. Blažka o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Nemohu souhlasit. Zákon hovoří jasně. Pokud bychom to neschválili, i když by to šlo zjednodušit, z důvodu nezpochybnitelnosti vyhlášky je nutné to namnožit. Městská pokladna snad unese 70 kopií, i když s racionálními argumenty, které jste přednesl, souhlasím.

Co se týká příloh a připomínek jednotlivých kolegů: městské části jsou ty, kterých se to nejvíce týká, jsou správci poplatků. Pan dr. Hošek v minulém bodu hovořil o tom, že přání městských částí doporučuje respektovat. Když všechny městské části předložily své návrhy, tak bude jistě respektovat to, co v tomto bodu městské části předložily. Je to ale řečnická otázka.

Městská rada k tomu přistoupila tak, že správcem poplatku, tím, kdo má největší místní znalost, jsou městské části. Městská rada neměnila přílohy, protože jsme to brali - byť je to vyhláškou hl. m. Prahy přijímáno, hl. m. Praha je obec - že tvůrci, zpracovatelé a odpovědnými subjekty jsou reprezentace městských částí.

Jsou-li protinávry, prosím, aby se o nich individuálně jako o protinávruzích hlasovalo. Jako předkladatel s nimi z toho principiálního důvodu nemohu souhlasit.

Nám. P a r o u b e k :

Děkuji panu náměstkovi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 646 - byl dán jeden návrh, který si předkladatel neosvojil, je to protinávrh daný kol. Koželuhem. Týká se přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky. Protinávrh zní: v bodu 1 této přílohy v písmenech c), d) a e) změnit částky z výše 70, 60 a 50 Kč na částky 80 Kč.

Znamenalo by to, že by tento bod měl pouze písmena a), b) a c), původní písmena c), d) a e) by byla s částkou 80 Kč pod novým písmenem c) - pokud by to bylo přijato.

Je možno hlasovat o tomto protinávruhu.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávruhu, se kterým se předkladatel neztotožnil. Kdo souhlasí s protinávrem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 28-16-17. Protinávrh nebyl přijat.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Další protinávrh není. Je možné hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy. Jedná se o tisk Z 646 - je beze změn. Termín účinnosti je 1. ledna 2004.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 44-8-10. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího návrhu obecně závazné vyhlášky, tentokrát o místním poplatku ze vstupného. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze vstupného.

Na úvod bych uvedl, že výnos z tohoto poplatku je necelých 12,8 mil. Kč. Správcem poplatku jsou výhradně městské části podle místa konání konkrétní akce.

Podle výkladu ministerstva financí se jedná o jednorázové akce. Opakované akce typu filmová představení v kinech atd. nejsou zpoplatněny podle tohoto poplatku ze vstupného a není možné je zpoplatnit tímto způsobem. Podstatné u tohoto poplatku je to, že proti stávajícímu znění zákona se odečítá DPH a lze předpokládat snížení výnosu poplatku, ale v zásadě i snížení zatížení na jednotlivé pořadatele těchto akcí.

Současně připomínám, že je z důvodu zmírnění tvrdosti zákona možné, aby kterákoli městská část snížila či prominula kterýkoli poplatek včetně tohoto. Tolik úvodní slovo.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 647 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-2-2. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího návrhu obecně závazné vyhlášky z místního poplatku z ubytovací kapacity. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z ubytovací kapacity.

U tohoto poplatku dochází k návrhu na navýšení z 2 na 4 Kč za každé využití lůžko a den. Chtěl bych zdůraznit, že v zákonu o místních poplatcích u tohoto poplatku nepodléhá tomuto poplatku ubytovací kapacita zařízení sloužící pro přechodné ubytování studentů a žáků, ani sloužící pro ubytování pracovníků fyzických a právnických osob, které tato zařízení vlastní, ani ubytovací kapacita ve zdravotnických nebo lázeňských zařízeních, pokud nejsou užívána jako hotelová zařízení, a ani ubytovací kapacita v zařízeních sloužících sociálním a charitativním účelům.

Celkový výnos z tohoto poplatku je 23,7 mil. Kč s tím, že zde bych chtěl uvést ještě jednu závažnou skutečnost. Městská rada i já se domníváme, že poplatek, který je 4 Kč za každé využití lůžko a den, by měl být spravedlivěji vybírán procentní sazbou. Je to stejný poplatek u ubytovny jako u pětihvězdičkového hotelu. Když si uvědomíme cenu za ubytování v pětihvězdičkovém hotelu a cenu za ubytování v ubytovně, je zřejmé, že rozdíl je významný. Je to i nespravedlivé vůči ubytovatelům právě v turistických zařízeních či v zařízeních levnější kategorie proti těm, kteří mají vyšší příjmy. Levnější platí v poměru více než ti dražší.

Proto městská rada mi uložila, abych ve spolupráci s kol. Němcem připravil analýzu této věci a do konce ledna příštího roku připravil případně návrh novely tohoto zákona tak, aby se zvážilo, zda je vhodnější procentní vyjádření tohoto poplatku proti strohému kvantitativnímu vyjádření 4 Kč za lůžko a den.

Městská rada ale využívá možnosti zvýšení z 2 Kč na 4 Kč.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan arch. Kasl.

P. K a s l :

V závěrečných slovech zazněl text, který chci navrhnout jako usnesení. Zastupitelstvo by uložilo radě zpracovat v rámci legislativní iniciativy kraje návrh novely zákona umožňující aplikovat procentní sazbu poplatku z ubytovací kapacity.

Je to směšné 4 Kč z lůžka hotelu Four Seasons, a 4 Kč z ubytovací jednotky nejnižší možné kategorie. Nezvyšujeme daňovou zátěž místních obyvatel, zvyšujeme daňovou zátěž z návštěvníků, kteří šlapou po chodníku, potřebují Městskou policii, je třeba uklízet, dotovat městskou dopravu, chceme, aby s ní jezdili, a na toto město nemá žádné peníze. Návrh předávám návrhovému výboru. Jsem rád, že zazněl podobný návrh v předkladu.

Prim. B é m :

Děkuji panu arch. Kaslovi. Slovo má dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem říci totéž, co bylo řečeno předkladatelem i kol. Kaslem - že by zastupitelstvo mělo uložit připravit legislativní novelu, která by se týkala procentní sazby.

Chtěl jsem se poučit v souvislosti s následujícím tiskem poplatku za lázeňský a rekreační pobyt, protože tyto dvě věci spolu úzce souvisí. Do jaké míry se tyto dva poplatky překrývají? Vybírají se všude oba, nebo jsou případy, kdy se vybírá jen jeden? Ten druhý se vybírá na území celého hl. m. Prahy, ale u ubytování za účelem léčení nebo rekreace. To je věc, která může být snadno zneužívána ve vykazování toho, co je léčení, co je rekreace a obchodní nebo studijní cesta. Domnívám se, že je to přežitek socialismu a bylo by možná vhodné tyto poplatky spojit, resp. druhý zrušit a zahrnout do jednotného poplatku za ubytování.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Hvižďala.

P. H v í ž d ě l a l a :

Vážený pane předsedající, kolegové a přátelé, hovoříme tady o různých vyhláškách a sazbách, které jsou důležité. Otázka ale je, že jsme tady nehovořili o změně poplatků za komunální odpad, ani za vodné a stočné, což je základní věc, kterou by se zastupitelstvo mělo zabývat, zvláště když u vodného a stočného byl nárůst zhruba o 7,4 %. Jsou to věci, s kterými by mělo být zastupitelstvo seznámeno a mělo by k tomu říci svůj osobní názor. Voda a odpad by diskusí projít měly.

Z předkládaných materiálů se mi zdá, že vedení radnice je hodně netržní a hodně antisociální. Na jedné straně vidíme, jak se snižují poplatky z předzahrádek a z tržišť, a na druhé straně zvyšujeme pejskařům. Chápu, že

tržiště a předzahrádky jsou největším zdrojem tzv. černých peněz. Proto většina světových metropolí je tak striktní a přísná při jejich povolování a vybírání jednotlivých tax za ně.

Co se týká návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z ubytovací kapacity, to znamená zvednutí z 2 Kč na 4 Kč, je správné rozhodnutí, které už mělo padnout dávno. Jen na doplnění předkladatele Rudy Blažka. Jedná se v r. 2002 o zhruba 23 mil., kde 16 mil. vybralo hl. m. Prahy a 7 mil. vybraly městské části. Když částku zdvojnásobíme, hovoříme zhruba při márůstu ubytovacích kapacit v příštím roce o částce kolem pěti desítek milionů korun. To je správné.

Další řečníci hovořili o tom, zda jsou poplatky vybírány společně. Jsou, jednak je vybírán poplatek z ubytovací kapacity a jednak je vybírán poplatek za lázeňský a rekreační pobyt. Je to trochu socialistická terminologie. Poplatky jsou vybírány 20 - 30 let. Bohužel, terminologie zůstává stejná.

To, o čem hovořil Jan Kasl, je velká pravda. Myslím si, že je to velmi zvláštní. Města jako např. New York vydělávají obrovské poplatky právě z hotelů typu Four Seasons. Pokud prodáváte pokoj za 450 dolarů a platili jsme dosud poplatek z ubytovací kapacity 2 Kč jako hostel pro studenta někde v Dejvicích, je to velmi problematické. Do budoucna bychom se kategorizací měli zabývat a najít spravedlivější mechanismus pro zpoplatňování. Měli bychom jít více za řetězci hotelů typu Hilton apod., které vydělávají z lůžka nemalé prostředky. I když by byly velmi překvapeny z mého vystoupení, tak si myslím, že tady má městská pokladna velké rezervy, které by měla od těchto velkých hotelových řetězců naplnit.

Myslím, že celkově je to rozhodnutí správné. Byl bych pro diverzifikaci ve vztahu k hotelovým zařízením, která z lůžka vydělávají desítky dolarů z denního jednorázového poplatku za lůžko. Tady máme poměrně velkou rezervu.

Prim. B é m :

Děkuji. Dr. Hošek.

P. H o š e k :

Musíme mluvit o obou vyhláškách, o lázeňském a rekreačním poplatku i o ubytovacích kapacitách. Je to příjem z turistického ruchu, který bychom měli vložit do rekonstrukce památek, ale také vyspecifikovat částku, která by z toho plynula do podpory propagace města. Tam bychom měli přímou linii získaných prostředků ve prospěch propagace města vkládat tak, abychom tyto částky zvyšovali. Plně souhlasím s procentuálním vyjádřením návrhu.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hoškovi za tento podnětný návrh. Nezbyde nám v budoucnosti než investovat daleko větší prostředky do propagace Prahy doma a především v zahraničí. Když srovnáme výši finančních prostředků, které jsou investovány velkými "konkurenčními" evropskými metropolemi do propagace měst, ať už je to Vídeň, Paříž, Londýn, Řím nebo s námi srovnatelný Amsterdam, dostáváme se do řádových diferencí. Myslím, že i na Prahu bude jednou muset dojít. Podnět vítám.

Otázka samozřejmě je, zda má být takováto investice v přímém vztahu s výší poplatku, který vybíráme u ubytovacích kapacit. Každopádně to musí být přímý výdaj rozpočtu hl. m. Prahy, jako je tomu dnes, jen v množství o řád nižším než ve srovnatelných evropských metropolích.

K diferenciaci poplatku. Je to dobré, logické, ale v okamžiku, kdy se pohybujeme na rovině poplatku za lůžko 2 nebo 4 Kč, je to bezpředmětné. Tam nám nezbyde než jít na možné maximum, ať se jedná o hostel nebo zařízení obdobného typu, nebo o pětihvězdičkový hotel.

Udělal jsem si srovnání s velkými světovými a evropskými metropolemi, jak se vybírají poplatky za ubytovací kapacity. Pohybují se o řád, někdy o dva řády ve vyšších horizontech, než je tomu v Praze. V některých městech je to podobně jako u nás, částka je přesně definovaná za lůžko, v některých městech je to vyjádřeno procentní sazbou. Např. luxusní hotelové zařízení v New Yorku, kde zaplatíte za noc 450 USD, ze kterého pokladna newyorského starosty dostane 1 %, tak se dostáváme na 4,5 USD. Když tuto částku násobíme počtem ubytovaných v těchto hotelech, dostává se do roviny, že město poté může dávat prostředky na bezpečnost, po které volají zahraniční účastníci, na pořádek, na infrastrukturu atd.

Je zajímavé i srovnání s postkomunistickými nebo postsocialistickými metropolemi střední a východní Evropy, kde Praha je ve spodní části toho, co se od provozovatelů hotelových zařízení vybere.

Tím chci dokumentovat, že s tím souhlasím, pan nám. Blažek má kus cesty k legislativní iniciativě. Naše ambice jsou takové, abychom se alespoň srovnali na částky poplatků z ubytovacích kapacit, které budou o řád vyšší, když to zjednoduším ne 4 Kč, ale 40 Kč, a které budou kategorizovány na tom, o jaký typ ubytování se jedná.

Toto byl poslední příspěvek. Rozpravu uzavírám a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. Blažek :

Myslím, že zde nebylo příliš rozporu. S návrhem pana arch. Kasla se ztotožňuji, požádal bych o termín na březen. Znamená to doplnit úkol radě předložit zákonodárnou iniciativu kraje ve smyslu posouzení změny výše a způsobu poplatku. Prosím termín 31. 3.

K porovnání a k zákonu. Podíváme se na zákon jako celek a přijdeme případně s návrhem. Reaguji na pana dr. Hvízďalu a pana dr. Hoška - myslím lázeňský a rekreační pobyt. Je to ale celoplošně platný zákon. Nad popisem poplatku, nad jeho obsahem, názvem a způsobem vybírání se také zamyslíme v rámci zákonodárné iniciativy, se kterou sem přijdeme.

Prim. Bém :

Děkuji předkladateli. Předávám slovo panu ing. Kovářkovi.

P. Kovářík :

K tisku Z 648 je dán návrh, který předkladatel bere jako doplňující návrh.

Úkol bude znít: Zpracovat v rámci legislativní iniciativy kraje návrh novely příslušného zákona umožňující sazbu poplatku procentem z ceny ubytovací kapacity. Termín 31. 3. 2004.

Předkladatel se s návrhem ztotožňuje.

Prim. Bém :

Můžeme přistoupit k hlasování. O tomto návrhu budeme hlasovat jako o doplněném původním návrhu předkladatele. Kdo souhlasí s tímto doplněným návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání dalšího návrhu obecně závazné vyhlášky, tentokrát o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. Pan nám. Blažek má slovo.

Nám. Blažek :

Výnos z tohoto poplatku je necelých 86 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že se nenavrhuje změna ve výši poplatku, neboť to ani zákon neumožňuje, mohu své úvodní slovo zkrátit, i vzhledem k tomu, že proběhla diskuse na téma popisu poplatku v zákoně. Slíbil jsem, že se tím budeme zabývat v rámci posouzení zákonodárné iniciativy kraje, jak bylo uloženo zastupitelstvem minulým usnesením. Doufám proto, že mé úvodní slovo stačí.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Usnesení k Z 649 beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. Bém :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.

Poslední návrh obecně závazné vyhlášky je o spádových obvodech základních škol. Slovo má předkladatel nám. Blažek.

Nám. Blažek :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky o spádových obvodech základních škol. Tato vyhláška je svým obsahem jiná než předchozí vyhlášky týkající se místních poplatků. Jedná se o vyhlášku, která reaguje na zmocnění dané příslušným zákonem, nejen zmocnění, ale je i povinnost vydat tuto vyhlášku a určit spádové obvody příslušných škol.

Navrhovaná obecně závazná vyhláška nemá žádný vliv na optimalizaci sítě škol. Je to podstatné zde říci. Věřím, že tím příslušnou diskusi zkrátím.

Důvodem předložení je to, že od r. 2000 proběhla v Praze řada změn, vznikla řada nových ulic. Tyto nové ulice bylo třeba zařadit do spádových obvodů jednotlivých základních škol. To lze jen změnou stávající vyhlášky.

Z důvodu větší přehlednosti a zvýšení právní jistoty se navrhuje zrušit původní vyhlášku z r. 2000 včetně novel a přijmout nový návrh vyhlášky, jak je předložen.

Prim. Bém :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen je pan ing. Kovářik.

P. K o v á ř í k :

Mám jen prosbu na kol. Slezáka a příslušný odbor, aby vyhodnotil, jak jsou obsazovány školy v souladu s těmito spádovými obvody - jinými slovy, aby vznikl pro zastupitelstvo informační materiál, kolik dětí v kterých školách je z příslušného spádového obvodu a kolik je z ostatních částí, a ještě rozdělení kolik je z ostatních částí Prahy a kolik je mimopražských. Má to smysl proto, že městské části řeší optimalizaci a celkový přehled za město aktuálně není k dispozici. Bylo by rozumné, aby tento informativní materiál vznikl.

Prim. B é m :

Slovo má pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Myslím si, že odbor školství nebude mít s přípravou materiálu problém.

To, co děláme dnes, není tak aktuální. Spádovost škol byla řešena proto, že když byl dostatek dětí, na školách byl převis a spádovost dávala přednost. Dnes to není tak problematické u městských částí centrálních, trochu je to problém u okrajových. Je to jen z tohoto důvodu. Není problém to připravit a městským částem předat.

Prim. B é m :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, mohu ji uzavřít. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 632 beze změn, jak je předloženo radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 632. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 662 - návrh na výmaz podniku Pražské silniční a vodohospodářské stavby. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, vzhledem k tomu, že byly splněny veškeré podmínky pro výmaz podniku z obchodního rejstříku, a to podniku PSVS, státní podnik v likvidaci, se sídlem Praha 1, U Radnice 5, navrhuje městská rada, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí příslušnou účetní závěrku a tento návrh a schválilo podniku PSVS zrušení bez likvidace ke dni 30. 11.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 662 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Mám pro vás dobrou zprávu, dostáváme se v pořádku jednání na druhou stránku, což je mimořádně optimistické.

Tisk Z 667 - návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb Městské policie. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, velice krátké úvodní slovo, protože v důvodové zprávě je velmi srozumitelně uvedeno, že doplnění zřizovací listiny o slova "hlídání vozidel a vraků", odtahovaných vozidel, a doplnění přílohy zřizovací listiny s nadpisem Finanční profil a nakládání příspěvků organizace s finančními prostředky tak, jak je uvedeno v předloženém návrhu tisku, je reakcí na stanovisko Finančního ředitelství pro hl. m. Prahu. Pokud by

zastupitelstvo s tímto souhlasilo a správa služeb to činí, umožní to osvobodit tuto činnost od DPH, neboť je vykonávána ve veřejném zájmu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo kol. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Chybí zde účinnost. Doporučuji l. 1. 2004, protože se jedná o účetní záležitost.

Nám. B l a ž e k :

Jak jsem to zrychlil, omlouvám se. Samozřejmě souhlasím.

Ještě mám jednu prosbu. U bodu I. nemá být souhlas, ale schvaluje změnu zřizovací listiny. Je to nedopatření, které vzniklo při přepisu materiálu z rady.

P. K o v á ř í k :

S těmito dvěma změnami je možné hlasovat o usnesení k tisku Z 667.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o doplnění návrhu k tisku Z 667. Kdo souhlasí s tímto doplněným návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji kol. Blažkovi, který ukolnčil předklad svých návrhů.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího bloku - předkládá pan radní Slezák.

První je tisk Z 666 - úprava rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04. Pane kolego, máte slovo.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 666. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů kapitoly 04-školství, mládež a samospráva. Je předkládán na základě vyhodnocení výsledků rozpočtového řízení 2, které proběhlo na odboru školství hl. m. Prahy s každou jednotlivou školou a školským zařízením, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha.

V rámci těchto řízení bylo provedeno prověření současně platného rozpočtu na základě kontroly zpracovaných mzdových inventur k 1. 9. 2003 s přihlédnutím ke zpracovaným výkazům o pracovní neschopnosti a především ve vztahu k novým školským výkonům ve školním roce 2003-2004.

V tomto smyslu byl upraven rozpočet školám a školským zařízením v působnosti hl. m. Prahy v celkové výši 59556,5 tis., přičemž oblast platů byla upravena o 40,872 mil. a ostatní osobní náklady 1993 tis. a oblast ostatních přímých neinvestičních nákladů o 16690,9 tis. Tato úprava byla provedena na vrub rezervy kapitoly školství.

Limit počtu zaměstnanců byl v rámci rozpočtového řízení 2 navýšen celkem o 46,3 pracovníka, z čehož výrazný podíl na navýšení připadá na školy gymnázijního typu. Důvodem této úpravy bylo navýšení počtu žáků a tříd v novém školním roce na těchto gymnáziích, a to v r. 2003-2004.

V příloze č. 2 tohoto usnesení předkládám ke schválení prostředky pro soukromé školství na území hl. m. Prahy, a to ve výši 163890000 Kč určené k dofinancování zbývající části r. 2003. Tento objem prostředků stanovilo ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy na základě šetření provedeného u jednotlivých krajských úřadů v říjnu t. r.

Prim. B é m :

Děkuji panu kol. Slezákovi. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 666 tak, jak bylo předloženo radou - beze změn.

Prim. B é m :

Přistupujeme k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 666. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 598 - návrh na změnu zřizovací listiny Zvláštní školy Vachkova 941, Praha 10.

P. S l e z á k :

Předkládám tisk Z 598 k návrhu na změnu zřizovací listiny Zvláštní školy, Praha 10, Vachkova 941. Jedná se pouze o změnu názvu školy. Proč ke změně dochází, je podrobně uvedeno v důvodové zprávě. Další komentář k tomu není potřeba.

Prim. B é m :

Otevírámm rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 598 - jediná změna v usnesení je termín úkolu pro radu. Jinak je to beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení v doplněné podobě. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 664 - úplatný převod rozestavěné stavby Základní škola Flora, Jižní Město. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Předkládám tisk Z 664. Jedná se o úplatný převod rozestavěné Základní školy Flora, Jižní Město 2, včetně přílušných pozemků tvořících areál, vše v katastru v Kunratic. V tomto tisku máte přehlednou důvodovou zprávu. Je tam posouzení nabídek právníkem, které jsem si nechal vypracovat, a pak je tam dopis pana náměstka ministryně Koláře, protože jeden z uchazečů nejen že nesplnil podmínky, ale v nabídce, která se mi zdála neúměrně vysoká, psal, že financování má zajištěno po dohodě s panem nám. Kolářem a pan Kolář toto popřel, a proto nám to dal písemně.

O prodej nebo nájem v minulosti se zastupitelé pokoušeli několikrát, nikdy nedošlo ke schválení záměru. Na majetkové komisi, kde bylo zrušeno předchozí výběrové řízení, jsme se dohodli, že vypíšeme nové. Na základě toho jsme specifikovali, a rada to potvrdila, že by tato budova měla být zachována pro jakékoli školství v rámci hl. m. Prahy. Jediná ze dvou přihlášených firem, které to splnily, byla britská mezinárodní firma.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Slezákovi za předkládací zprávu. Otevírámm rozpravu. Přihlásil se pan dr. Hvizďala. Připraví se ing. Kovářík.

P. H v í ž d' a l a :

K tisku. Myslím, že rozhodnutí majetkové komise ve vztahu k zachování školské funkce bylo správné. Majetkové komise jsem se zúčastnil a pro tuto funkci jsem po proběhlé diskusi také hlasoval. Myslím si, že to mělo být v tisku obsaženo. Kolegové, kteří se majetkové komise nezúčastnili, nemohou chápat, že najednou máme 4 společnosti, zruší se výběrové řízení, pak máme 2 společnosti, a z toho je jedna prohlášena za společnost, se kterou dále nechceme jednat a je vyřazena. Kdo se jednání nezúčastnil, musí v tom mít zmatek a ani logicky nechápe posloupnosti - když byly 4, tak se to ruší, a když jsou dva a jeden odpadá, vyhlášíme vítěze. Tyto věci bychom měli mít v tisku jasněji vysvětleny.

Také bychom měli jasněji vysvětlit, proč je koupě za 28 mil., když tržní cena je podle posudku 50 mil. Projekt vítěze by tam měl být uveden s jednotlivými náležitostmi, kolik chce do toho investovat a zavázání se k té funkci, která v řízení byla uváděna.

Tisk by příště potřeboval, aby byl pečlivěji vypracován, aby bylo každému jasné, jak celá anabáze veřejných obchodních soutěží, našeho rozhodnutí, proč tam udržet školské zařízení, vznikla. Myslím, že rozhodnutí bylo správné, ale chtělo by to příště mít v tiscích pečlivě vysvětleno. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Přiznám se, že nejsem přesvědčen, že bylo správné rozhodnutí, že zde školské zařízení vůbec vzniklo. Na druhou stranu jsem přesvědčen o tom, že je dobře, že bude prodáno a že to bude zachováno pro školu.

Mám připomínku k usnesení. Navržené usnesení mi připadá poněkud invalidní, protože nepůjde zapsat. Máme tam sice specifikovanou stavbu, leč "včetně příslušných pozemků tvořících areál, které budou specifikovány geometrickým plánem" není jednoznačné určení toho, co prodáváme. Nepochybně kol. Slezák by se zde po čase objevil znovu. Máme v tuto chvíli příslušný geometrický plán, abychom byli schopni říci, jaké pozemky a v jaké výměře prodáváme? Pokud toto usnesení schválíme takto, setkáme se zde s revokací usnesení před tím, než se příslušný prodej bude zapisovat do katastru, protože to takto nepůjde zapsat. Táží se předkladatele, zda máme přesnější specifikaci, abychom ji mohli dát do usnesení. Pokud ji nemáme, abychom počítali s tím, že usnesení budeme muset revokovat a doplnit o chybějící údaje.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Nigrini.

P. N i g r i n i :

Chtěl bych navázat na komentář dr. Hvizďaly v tom směru, že v Kunraticích se jedná o zachování funkce školského zařízení, které by mělo být tříступňového typu. Jedná se o to, že jde o srovnatelný projekt, který je budován na Praze 5 Na Vidouli, kde jde o zařízení tříступňového charakteru, které je financováno ze zdrojů SRN. Pozemek byl dán ze strany města zdarma, základní kámen pokládali prezident Havel a Weizsäcker. Investor, který staví poblíž velký bytový komplex, byl přinucen, aby technickou infrastrukturu poskytl tomuto školskému zařízení zdarma. Naproti tomu v Kunraticích, kde rovněž je záměrem vybudovat školské zařízení tříступňového typu, to znamená mateřská škola, základní škola a gymnázium se zaměřením na komunikaci v anglickém jazyce, je cena, za kterou by komplex měl být prodán, přinejmenším adekvátní vzhledem k tomu, že bychom školská zařízení tohoto typu měli podporovat a vybalancovat projekt, který je budován Na Vidouli.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Klega.

P. K l e g a :

Doplnil bych o konstatování, že majetková komise se několikrát zabývala touto problematikou. Výstup z komise je předložen ve verzi, která nemůže obsáhnout veškerou diskusi, která byla v této komisi vedena. Výstup z komise byl jednohlasný. Vzhledem ke složení komise diskuse byla vedena napříč politickým spektrem. Jak je to zde předloženo, myslím si, že je to dobře.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Také bych rád podpořil prodej tohoto objektu. Nejen majetková komise, ale několik zastupitelstev se pokoušelo objekt prodat. Buďme rádi, že z něj bude škola.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, rozpravu mohu uzavřít. Prosím předkladatele o závěrečnou řeč a potom předsedu návrhového výboru o hlasovací proceduru.

P. S l e z á k :

První důvodová zpráva byla velmi obsáhlá, těžko jsem předpokládal, že by ji někdo četl, kdyby měla 8 - 9 stránek. Proto jsem požádal odbor obchodních aktivit, aby to zkrátil. Předpokládal jsem, že majetková komise má zastoupení napříč politickým spektrem a že si to v klubech sdělíme. Prodej se táhne ještě z minulého období a není to věc neznámá.

Co se týká odhadní ceny, tržní ceny a ceny, kterou nabízí, myslím si, že cena 28 mil. je přibližně na té úrovni, kterou jsme v komisi očekávali. Jiný solidní uchazeč, který to myslí vážně, který by chtěl dát víc a provozovat tam školské zařízení, se zatím neobjevil.

Ke geometrákům. Je hotový pod stavbou. Jsou tam další pozemky, kde se to dodělává. Zapsat budovu není problém.

Záloha ve výši 10 % byla složena, nic nebrání to odsouhlasit.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má kol. Kovářk.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 664 bude beze změny. Až budeme znát čísla pozemků, budeme to řešit revokací.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s navrženým usnesením k tisku Z 664? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji kol. Slezákovi. Přichází dvojblok pana nám. Bürgermeistersa - tisk Z 633-návrh na úplatný převod pozemku v k. ú. Písnice.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je triviální. V komunikaci, která existuje, stavíme síť. Akce je rozeběhnutá. Část komunikace je na soukromém pozemku. Předkládaný tisk tento paradox dává do pořádku odkupem od vlastníků v nezbytném rozsahu s tím, že cena je stanovena na základě znaleckého posudku soudního znalce.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 633 ve znění předloženém radou. Proti tištěnému materiálu je změna termínu na 2. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení k tisku Z 633? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 665.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je novinkou. Od určité doby na základě změněných technických podmínek pro výstavbu se v rámci bytové výstavby staví i garážová stání. Potíže jejich provozování jsou jasně definované. Myslím si, že za několik let toto vyhodnocení je stejné.

Standardní správou docházíme k tomu, že garážová stání se nedaří pronajmout. Ti, kdo si je pronajmou, velmi rychle je opouštějí. Garážová stání jsou provozována správci, kteří mají své odměny a jsou provozována standardně. Garáže nejsou dostatečně hlídány, nemají dostatečný servis. Dostáváme se pod velký tlak nespokojenosti občanů, protože na ulici není kam dát auto a garáže jsou prázdné.

Navrhovaný tisk formou svěřeni některých domů a všech parkovacích stání v daném půdorysu - je to v přílohách znázorněno a v tabulce vyčísleno zhruba na 383 svěřovaných bytů, v domech je evidenčně připsáno v garážích, které jsou pod vnitrobloky, pod nezastavěnými pozemky, celkem 1138 stání. Je dohoda s Prahou 14, že udělají výběrové řízení na provozovatele, že věc postavíme na nohy tak, aby garáže byly provozovány tak kvalitně, aby byly plně obsazeny, aby lidem stálo za to ne zdrcující peníze za větší komfort zaplatit.

Podobný postup zvolíme v jiné části Prahy, kde město má také soustředěné garáže. Budeme si navzájem trochu konkurovat, abychom ve výběrovém řízení na provozovatele v jiné lokalitě šli podobnou cestou, použili schopností Prahy 14 a zjednodušili si cestu i v dalším majetku městské části.

Jsem rád, že tuto problematiku probíral bezpečnostní výbor, že tento majetkoprávní krok podpořil a že snad brzy nastavíme takový model zacházení s našimi garážemi, aby lidé byli spokojeni, že vznikají, a ne našťvaní z paradoxu, že tam sice jsou, ale auto do nich dát je příliš velkým rizikem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Možná jsem nepostřehla, že vývoj běží takto dopředu, ale je teď standard, že byty, které se stavějí případně s dotací ze Státního fondu rozvoje bydlení, stavějí se v kvalitě, která odpovídá na jeden byt - jedno garážové stání. Zajímalo by mě, zda Státní fond rozvoje bydlení tuto politiku přijal. Přiznám se, že mi připadá hodně velkorysá.

Hovořilo se o tom na finančním výboru. Bylo řečeno, že byty nejsou jen pro sociálně potřebné, ale jsou i pro kategorie městských zaměstnanců, policisty pod. Vítám to, je to v pořádku, ale jde o to, zda poměr jeden byt - jedna garáž je v případě bytů financovaných hl. m. Prahou ten správný poměr, případně zda to odpovídá záměru, zda by nebylo možné postavit bytů pro sociálně potřebné více za stejné prostředky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Mohu odpovědět hned, nebo souhrnně?

Prim. B é m :

Doporučuji druhou alternativu.

Pan arch. Kasl, připraví se kol. Kovářík.

P. K a s l :

Poznámka navazující na kol. Sedláčkovou. Myslím si, že bylo neštěstím, že takové drahé byty stavělo hl. m. Praha na Černém Mostě. Jsou to velké byty, při trojnásobku regulovaného nájmu nedosažitelné pro populaci, která by v takových komunálních bytech měla bydlet běžně, ne pro vybrané papaláše.

Jsem rád, že Praha 14 dostává garáže, protože byly prázdné. Bylo by dobré vyčíslit, jaká ekonomická škoda nastala za léta, kdy byly garáže nepronajaty. 400 tisíc zabezpečovačky zajistí, že budou garáže vynášet. Bylo to nebezpečné a lidé odmítali tam svá auta dát. Věřím, že se s tím Praha 14 teď velmi rychle vypořádá.

Prim. B é m :

Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Parkovací místa nevznikají na základě Státního fondu rozvoje bydlení, ale na základě obecně technických požadavků na výstavbu. Není pravdou, že je to vždycky jedno stání na byt. Odpovídá to velikosti a charakteru výstavby. Na malometrážní byty je méně než jedno stání. Naopak pokud jsou velké byty, je to více než jedno stání. V tomto případě se pohybuje pod jedním stáním. Tento materiál nedělá celý rozbor Černého Mostu nebo Černého Mostu II, ale dělá určitý segment. Kdybychom vzali celou výstavbu města, poměr je asi 0,65 stání na byt.

Není pravda, že většina bytů zde jsou byty velké. Je pravda, že se to stavělo jako ucelená část města a v některých sekcích jsou byty velké. Na druhou stranu musím říci, že i pro sociální záležitosti jsou potřeba občas byty velké. Je pravda, že problém nastává s jejich placením. V sociální oblasti máme rodiny, které potřebují pomoc města, potřebují velký byt, protože mají více dětí. Problémem je otázka vybavení. Pro město je to ekonomičtější dělat na jednom místě než stavět na 20 místech současně. Na druhou stranu není možné Praze 14 způsobit to, že se udělá velký soubor podvybavených bytů a tím se způsobí sociálně neúnosná situace jako celek.

Osobně si myslím, že je třeba k tomu přistupovat jako k celku.

Materiál řeší jednu část. Řeší ji způsobem, který je přijatelný jak pro město, tak pro městskou část.

Prim. B é m :

Dovoluji si uzavřít rozpravu a prosím o závěrečné slovo pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Technicky odpověděl paní kolegyni můj předřečník.

Bytový výbor se touto problematikou zabývá v obecnosti. Nezasťírám, že za předchozí volební období nám vznikl bytový fond v našem vlastnictví, kde bydlí střední vrstva v bytovém fondu, který vznikl technickými podmínkami pro výstavbu za přispění státní dotace - na tom nic nezměním, protože takto se pravidla nastavila, má to zákonné normy, jinak nejde vydat stavební povolení, když se nesplní technické podmínky, a bez stavebního povolení fond peníze nedá. Bytový výbor se tím zabýval.

Myslím si, že bychom měli zásadně změnit bytovou politiku a příště se soustředit na pořizování bytového fondu, kde vždy bude mít jistotu, že slouží uspokojování potřeb potřebných - obec tuto povinnost bude mít vždycky, a střední vrstvu necháme bydlet tam, kde je, za její peníze, protože pravděpodobně je schopna nést skutečné náklady na bydlení. Je to nad rámec tohoto tisku, ale když zde diskusní příspěvek byl, tak jsem rád, že na něj mohu takto odpovědět. Záležitost se brzy dostane i do jiných výborů a posléze do zastupitelstva.

Jinak nebyla žádná připomínka. Diskutujícím děkuji za podporu tohoto kroku. Jde o to, abychom zvýšili konkurenceschopnost mezi tím, jak zacházíme s byty na úrovni města, jak zacházíme s byty a s těmito problémy na úrovni městských částí, a vzájemně se obohatit.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 665 nebyly vzneseny protinávry, je ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 665. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi.

Prosím o nejdelší blok předkladu pana radního Klegu.

Tisk Z 639, 594 až 641 se souhrnnou důvodovou zprávou. Následně bude pokračovat diskuse per partes k jednotlivým bodům a jednotlivá hlasování.

Prosím pana kolegu, aby předložil tisky pod poř. č. 19.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, dovoluji si uvést jedno úvodní slovo k 5 tématickým blokům. Prvním tématickým blokem jsou úplatné převody z vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvním případě se jedná o úplatný převod pozemků žadatelům, kteří jsou vlastníky sousedních pozemků. Předmětný pozemek je zaplacen plotem s podezdívkou, která je ve vlastnictví žadatelů. Jeho prodejem dojde k narovnání chyby při budování oplocení předchozími vlastníky a bude zohledněn skutečný stav v této lokalitě. Nadále tento pozemek bude užíván jako zahrada.

Tisk Z 594 řeší převod pozemků na výstavbu nového ústředí ČSOB Group. V lednu t. r. vzala rada na vědomí účast společnosti Skanska CZ na výběrovém řízení na výstavbu nového ústředí s tím, že v případě jejího vítězství je hl. m. Praha ochotno zahájit jednání o záměru úplatného převodu pozemků v této lokalitě.

Tento stav nastal a v říjnu byl výborem pro hospodářskou politiku a následně i majetkovou komisí rady projednán materiál, který se týkal těchto pozemků s doporučením, že jejich kupní cena bude 6200 Kč/m² u plochy zastavěné a 1640 Kč/m² u ploch, které zastavěny nebudou a jsou v tuto chvíli součástí zeleně.

V listopadu byl záměr projednán a schválen radou hl. m. Prahy, která souhlasila s úplatným převodem za zmíněných podmínek.

Součástí žádosti společnosti Skanska CZ jsou i dva pozemky, u nichž ještě dodnes není vypořádán restituční nárok. Tyto pozemky nejsou předmětem dnešního jednání. V případě, že pozemky přejdou do vlastnictví hl. m. Prahy, je doporučení výborem pro hospodářskou politiku jejich následný prodej též projednat.

Dle cenové mapy je většina předmětných pozemků neocenená, v lokalitě čistě obytné, která je z části součástí tohoto prodeje, a na sousedním území je cena stanovená cenovou mapou na 2000 - 2400 Kč/m². Koupě pozemků zde navrhovaná by měla být realizovaná společností Centrum Radlická, a. s., která je dceřinnou společností Skanska CZ, kde společnost Skanska CZ za splnění všech smluvních závazků včetně proplacení a zaplacení kupní ceny se zaručila ručitelským prohlášením.

Domnívám se, že navrhované usnesení by ještě mělo být doplněno. Předal jsem návrhovému výboru svůj návrh, jak doplnit usnesení, kde by měla být lépe definovaná tvorba ceny ve vztahu k jednotlivým výměrám převáděných pozemků, zejména k výměře zastavěné plochy.

Dalším tiskem, který se týká úplatného převodu, je tisk 637, kde se navrhuje revokace usnesení tohoto zastupitelstva, kterým byl schválen prodej pozemků zde uvedených a splátkový kalendář od r. 2002 do r. 2004. Jelikož usnesení Obvodního soudu k určení vlastnického práva k předmětným nemovitostem nabylo právní moci v srpnu 2002 a nebylo tedy možné požádat o zápis do katastru nemovitostí dřív, nepodařilo se tuto smlouvu uzavřít v r. 2002, ale až v létě 2003. Tím není možné tímto zastupitelstvem schválený splátkový kalendář dodržet a navrhuje se revokace s tím, že kupující zaplatí v r. 2003 splátku kupní ceny za roky 2002 a 2003 najednou a zbývající část v příštím roce.

Tisk Z 535 navrhuje revokaci usnesení zastupitelstva schválení prodeje pozemků s podmínkou zřízení věcného břemene přístupu veřejnosti na tento pozemek. Věcné břemeno pro přístup veřejnosti není možné zapsat do katastru nemovitostí, jelikož veřejnost nemůže být účastníkem občanskoprávních vztahů. Proto je zde navrhována úprava usnesení.

Materiál Z 640 - navrhuje se odprodej vlastníkovu sousedního pozemku za účelem dostavby bytového domu. Pozemek je sevřen mezi ostatní objekty a veden jako ostatní plocha.

V tisku Z 642 se jedná o žádost vlastníka sousedních pozemků o odprodej části pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy, který uživatel užívá jako přístup ke svým pozemkům a rovněž se na něm nachází přípojka kanalizace. Pozemek je situován ve strmém svahu a rada odsouhlasila tento úplatný převod s podmínkou zřízení věcného břemene spočívajícího s právem vstupu pro hl. m. Prahu.

Tisk Z 641 navrhuje schválit úplatný převod ideálního spoluvlastnického podílu 8/128 a šesti dalších spoluvlastníků, kdy se na tomto pozemku nacházejí stavby, které jsou ve vlastnictví právě těchto šesti dalších spoluvlastníků.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Klegovi za stručný předklad 7 tisků. Otevírám rozpravu k tisku Z 639. Nikdo se do rozpravy nehlásí, uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 639 bez připomínek, ve znění předloženou radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 594. Slovo má pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Původně jsem chtěl trochu protestovat proti tomu, jak je blok 19 uspořádán, ale řekněme, že v tom nebyl záměr schovat prodej tolika set či tisíc m² mezi sedmimetrové přesuny. Je to nestandardní řazení.

K tisku Z 594 a k výstavbě nového ústředí ČSOB bych si dovolil vznést několik připomínek.

Jak je tisk předložen, je hrubě nedostatečný, obsahuje nepravdy - jako např. že dle sdělení společnosti Skanska CZ stavba splňuje všechny koeficienty. Víme, že není v souladu s územním plánem, že bude potřeba minimálně úprava.

Celá výstavba probíhá velmi nestandardně a je zajímavé, že jinak velmi dobrá aktivita, že se dostane ústředí velké banky mimo centrum, že podpoří rozvoj okrajové nebo ne centrální městské části, což je jistě v pořádku, probíhá nestandardním způsobem, kdy firma, která je už rok v tendru, napíše 28. listopadu loňského roku, kdy je rada zvolena, nově zvolenému náměstkovi, že tento záměr má, že žádá, aby jí byl dán bílý šek, že až vyhraje, že by pozemky koupila. U pozemků nikdy město reálně nezhodnotilo jejich hodnotu výběrem ve výběrovém řízení. Je pravda, že visely na fyzické desce 14 dní, ale nevisely na elektronické vývěsce, jak se v tomto městě bohužel stává zvykem i u veřejných zakázek, výzva nebyla elektronicky známa.

Cena 6000 Kč se zdá být relativně slušná, ale z jednání se soukromníky, kteří jsou tam spoluvlastníky, je známo, že se dostávají na cenu, která vysoce převyšuje tuto hodnotu. Není tedy pravda, že koupí od soukromníků za cenu nižší než 5000 Kč - byl bych rád, až se to jednou realizuje, bylo historicky posouzeno, že to nebyla pravda.

Ve smlouvě o prodeji, která je velmi stručná, a i pan kol. Klega zřejmě cítí jisté rozpaky z toho, jaký obchod se tady dělá, za jak nedůstojných podmínek, nejsou vůbec podmínky pro to, aby tam byl zajištěn další rozvoj a znásobení kapacity park and ride parkoviště, které tam je v souladu s koncepcí park and ride parkovišť v Praze, aby tam byla zajištěna точка tramvaje, která je jednou z podmínek i Prahy 5, která byla dlouho proti, než byla přesvědčena - obávám se, že mechanismus byl spíše stranický než urbanistický nebo celoměstský - že tam nejsou podmínky pro výstavbu, která je jinak velmi hezká, návrh arch. Pleskota je kvalitní, nic proti němu, ale způsob, jak města hazarduje s pozemkem, který je určen v územním plánu pro výstavbu jakéhosi místního centra Radlic, na z velké části městských pozemcích stavíme soukromou aktivitu. Až budeme dělat občanskou vybavenost v tomto území zcela chybějící - bydlel jsem nedaleko, budeme umisťovat na soukromé pozemky. Postupujeme zcela nesmyslně. Naše pozemky dáváme na soukromou aktivitu, a veřejně prospěšné aktivity budeme umisťovat na soukromé pozemky.

Celý obchod je velmi nestandardní. Není to problém s ČSOB, není to problém banky, je to problém developerské divize Skansky. Působí to celé velmi nedůvěryhodným způsobem, velmi nestandardním. Jestli takto rada si představuje svůj přínos k transparentci rozhodovacích procesů ve městě, můžeme se těšit na daleko horší případy.

Prim. B é m :

Paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Ztotožňuji se ve všem se svým předřečníkem. Území znám, jezdím kolem něj denně autem, vím, že je tam park and ride. Není to tak velké území, a mně jako urbanistickému laikovi připadá masa stavby, jak je na obrázku naznačena, pro toto území velká. Pokud to má být definitivní návrh, chybí mi tam na portálu stavby nějaký park nebo další zeleň. Je to laický názor, ale působí na mne hmota jako velká do tohoto území.

Prim. B é m :

Pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Jsem rád, že zde máme další developerský počín. Zaznívajíc zde slova, která hovoří o některých nedostacích. Vždycky je složité řešit velký developerský záměr. Byla velká diskuse o Pankráci a jinde, jak prodávat, byť i jen část pozemku, pro něco, co je ojedinělé. Poměrně snadno se soutěží, pokud prodáváme třeba i 5000 m², které jsou všechny určeny monofunkčně pro bydlení a je 10 - 15 developerů, kteří skoro totéž umí udělat.

Prodej někomu, kdo dělá něco ojediněle, je poněkud složitější. Jestliže v důvodové zprávě někdo hovoří o tom, že v tuto chvíli rozpracovaná dokumentace je v souladu se všemi koeficienty, je to předbílání. Dokumentace projektu se začíná tvořit, je v nějakém stádiu rozpracování a to souvisí i s usnesením. V usnesení máme přesné m² za přesné částky. S předkladatelem jsem se domlouval na opravení stoprocentní jistoty, že to budou přesně tyto m², protože je zcela zřejmé, že to tyto m² nebudou, protože v rámci schvalovacího procesu bude nepochybně docházet ke změnám a k různým úpravám.

Originální developerský záměr je oprávnitelný pro prodej velkého celku najednou. Plně podporuji, že v této oblasti to rozhodně má významnější přínos než kdybychom čekali na to, až nám někdo bude nabízet další malý supermarket nebo něco podobného. Jistě by se mnou i kol. Kasl souhlasil, že toto není místo, kam přijde nějaký Lidl nebo někdo, kdo to bude chtít z části rozparcelovat.

Podmínky do územního řízení za město asi nejsou předmětem schvalovacího usnesení prodeje, ale budou rozhodně předmětem kupní smlouvy. Budou tam nejen podmínky, které chceme z oblasti dopravy - bylo zde zmíněno park and ride a MHD, ale budou tam i další věci, které jsou nezbytné.

Trochu bych oponoval kol. Sedláčkové s množstvím zeleně. V této lokalitě nejsme v nedostatku zeleně ani z lokálního, ani z širšího nadhledu.

Občanská vybavenost stavěná obcí nám nechybí, v této lokalitě chybí občanská vybavenost provozovaná soukromými subjekty. Nechceme říci, že občanskou vybavenost typu služeb bude stavět obec. Tuto dobu jsme již opustili.

Školu zde máme zařízenou, máme zřízena i další zařízení, která přímo město spravuje. Nejsou zde služby, ale ty by měly dělat soukromí investoři. Nemyslím si, že jako město bychom měli být investory služeb a dalších věcí.

Myslím si, že je to dobrý počín, že Praha 5 vyjedná rozumné podmínky, ale mělo by je také město zapracovat do svého vyjádření, protože v rámci územního rozhodnutí se budou ještě některé věci dopracovávat.

V každém případě předložené usnesení je potřeba rozšířit o předpoklad, že v případě změny v rámci řízení se bude doplácet. Pokud by zastavitelných pozemků bylo více, částka se musí doplatit na úroveň 6200 Kč. Usnesení bude třeba doplnit o situaci, že bude stavbami zastavěných m² více než 17004. Říkám stavbami, protože to nebude jediná stavba, bude to více staveb. Nebude to jeden barák, budou k tomu komunikační stavby a další věci, u nichž předpokládám, že je bude mít investor řešeny více stavebními povoleními v rámci jednoho územního rozhodnutí, jak bývá zvykem u developerů takovýchto velkých záležitostí. Abychom se nesetkali s tím, že nám zaplatí 6200 Kč jen za vlastní pozemek pod budovou ČSOB, a u zbytku zastavěného stavbami bude tvrdit, že to jsou pozemky zeleně. Proto říkám, že dílčí zpřesnění usnesení je nezbytné. S předkladatelem jsme se o tom domluvili.

Prim. B é m :

Děkuji. Nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Ve své obhajobě uvažování rady a předkládaného rozhodnutí nejprve musím zdůraznit fakta, která kol. Kasl neřekl. Území není zcela pod vlastnickou kontrolou města, v tom území jsou pozemky - a ne bezvýznamné, které se v restitučních vydaly. Jednoduchým způsobem zcelit a nabídnout s jasnými zastavovacími podmínkami do soutěže, abychom našli kvalitního developera a kvalitní sídlo, které by předznamenalo rozvoj této lokality, by bylo nesmírně

časově a finančně náročné. Využit energie a vůle schopného investora a schopné firmy patří do kategorie spolupráce se soukromým kapitálem při rozvoji města. Ve světě se tomu říká PPP projekty. Myslím, že i strana Evropských demokratů to v programu má.

Chci zdůraznit, že na hospodářském výboru, který to projednával a myslím si, že snad jednomyslně nebo určitě drtivou většinou hlasů po diskusi podpořil, byl předveden i model projektu.

Projekt je v souladu s územním plánem. O koeficientech zástavby zde již bylo řečeno. Podstatné je, že řeší napojení tramvaje na metro, předpokládá - a investor to bude mít ve svém programu - vznik tramvajové smyčky. Myslím si, že rada postupovala rozumně svým usnesením v prosinci. Jsem rád, že obchodní banka mezi třemi lokalitami v Praze vybrala tuto. Jsem ve shodě s kolegou, že je to pro tuto lokalitu klíčový projekt za situace, kdy se odstranila i nejasnost ve vedení radiály Radlické. I v tom už máme shodu. Tento projekt tudíž není s tím v rozporu.

Jediná změna územního plánu, která bude zapotřebí, je sejmutí z tohoto území širší stavební uzávěru. Užší, která vyhovuje zvolené variantě Radlické radiály, této stavbě nepřekáží.

Jak projekt dopadne, jak se zarámuje do nedotknutelné zeleně, která okolo je, je věc dalších kroků a ne dnešní diskuse. Podotýkám, že Radlické údolí je plné pozemků, které čekají na svou příležitost. Příklad obchodní banky ukazuje prstem na další lokalitu v Praze, kde stojí za to stavět, kde stojí za to přemýšlet nad svými investičními developerskými úvahami. Je to území krásné, v návaznosti na historickou zástavbu, území, kde po výstavbě okruhu dojde i k dopravnímu zklidnění výstavbou Radlické radiály. Myslím si, že obchodní banka rozhodla dobře, když v soutěži dlouho a tvrdě vedené - o tom i kol. Kasl ví, jak obchodní banka obtížně rozhodovala mezi třemi uchazeči v užším výběru - vybrala tuto lokalitu. Můžeme z toho těžit obchodně a Radlice fakticky. Tato část Prahy 5 určitě na tomto projektu jen získá.

Prim. B é m :

Děkuji. František Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, pro mne je důležité to, že Praha 5 chce na svém území tento projekt. Bohužel jsme se neúspěšně pokoušeli dořešit jednu historicky bolavou věc, a to je ukončení tramvaje u metra stanice Radlická.

Nejsem schopen mluvit k ekonomické stránce věci v této fázi, ale z hlediska dlouhodobého rozvoje si myslím, že je to projekt pozitivní a že přinese jak Praze 5, tak i hlavnímu městu profit. Připojím se k pozitivnímu hlasování.

Prim. B é m :

Pan ing. Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, cena 6000 Kč/m² se zdá velmi pěkná, ale pan nám. Bürgermeister zde volil slovo, že je to krásné území. Když to srovnám s tím, že jsme na Pankráci prodávali také pro komerční účely jiné banky pozemky, byly asi některé části až trojnásobně dražší.

Domnívám se, že by rada měla znovu zvážit, zda cena 6200 Kč je konečná, zda se nedá získat víc. Myslím, že ano.

Od pana radního Klegy bych chtěl slyšet, proč je tam v důvodové zprávě silně napsaná věta "za splnění všech smluvních závazků z uzavřených smluv včetně zaplacení kupní ceny se zaručuje společnost Skanska CZ ručitelským prohlášením".

Chtěl bych slyšet, že nebude proveden zápis v katastrálním úřadu do té doby, dokud nebude cena zaplacená. Chtěl bych slyšet, že tady bude takto postupováno. V tomto případě tato věta nemá smysl, znehodnocuje to celou důvodovou zprávu a zpochybňuje platební schopnost kupce.

Pan nám. Bürgermeister zde řekl, že návaznost na komunikaci Radlické radiály je vyřešena a že to tam nebude vadit. Mělo by zde být ale napsáno, že stanovisko odboru OMI je překonáno a že to takto nemá cenu dále posuzovat.

Nerad bych se dočkal toho, že pak budeme část prodaných pozemků za dva roky zpětně od firmy vykupovat třeba za 20000 Kč/m².

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším diskutujícím je pan dr. Hvizďala.

P. H v í ž d ě l a :

Chtěl bych se zeptat, v jaké logické posloupnosti rada tvoří jednotlivé body. V předešlém bodu se hovoří o převodu pozemku o velikosti 17 m2, následně v tisku, který teď projednáváme, hovoříme zhruba o 27 tisících m2. Zajímá mě logická posloupnost toho, jak jsou jednotlivé bloky zařazeny.

K pozitivům. Myslím si, že je velkým pozitivem, že Praha začíná dělat to, co evropské a světové metropole začaly dělat před 10 - 20 lety, že velké koncerny se začínají vymisťovat mimo centrální část města. Je skvělé, že i na pozemcích města bude jeden ze tří leadrů českého finančního trhu.

Myslím si, že i území je poměrně dobré na investice podobného typu. Území není možné označit jako dobré, myslím, že je výjimečné.

Problém nastává ve dvou základních rovinách. První je ta, že dva giganti na trhu, ať už finančně ČSOB nebo stavební gigant Skanska, jsou vždy několik kroků před městem. Myslím, že nejdříve jsme měli jasně stanovit regulaci, měly být dány zastavovací podmínky a naše jasná snaha, co bude město chtít, aby bylo v tomto území realizováno. Teď jsme pod obrovským tlakem ČSOB a Skansky. Tímto rozhodnutím, které dnes děláme, dopředu jim podepisujeme bílko směnku na to, co se v následné době stane. Řeknu, co se stane.

Stane se to, že za několik málo týdnů bude obrovský tlak na to, aby stavba byla objemově předimenzována. Bude se dokladovat, že město prodalo pozemky na základě rozhodnutí. Poprvé vidíme i zákresy stavby. Je otázka, zda zákresy nějak korespondují s tím, co skutečně útvar rozvoje města a příslušný výbor by tam objemově snesl nebo co by bylo povoleno.

Osobně se domnívám, že u tak velkého projektu by to chtělo pečlivě připravit jasné zastavovací podmínky, jasnou regulaci pro území a na základě takto jasně stanovených podmínek teprve vyhlásit tendr a na základě tendru získat investora, s kterým by město následně jednalo. Kdykoli jsme u jakéhokoli i skvělého projektu v minulosti udělali tak velký transfer, že jsme někomu prodali několik desítek tisíc m2, následoval od investora obrovský tlak, který nakonec dospěl k tomu, že se některé projekty ne příliš podařily. Kolega správně říká např. projekt Hypobanky na nám. Republiky, kde jsme nejdříve nesmyslně schválili cenu, a investor potom velmi tvrdě a drsně si prosadil předimenzování objemové kapacity v území, které to nepovolovalo. Toto rozhodnutí zastupitelstva se stalo pro mnoho projektů smrtelných.

Cena 17 tisíc m2 po 6200 Kč vypadá poměrně dobře, ale je nutné k tomu připočítat 10000 m2 po 1600 Kč, a celková cena celého území je jinde. Podle mého cena nedosahuje ceny, kterou bychom získali na trhu při férovém transparentním tendru. Myslím, že tady se dostáváme zpět do slepé uličky. Kritizovali jsme minulé období, jak bylo špatné, co se tam dělo za podivné projekty, ale v podivnostech pokračujeme.

Nechci zpochybňovat Skansku, ani ČSOB. Jsou to tvrdí partneři a tvrdě si budou prosazovat své zájmy ať ekonomické či urbanistické. Na druhou stranu bychom si měli zamést před vlastním prahem a říci, jakou posloupnost chceme. Nejdřív regulaci území, pak korektní férový tendr, vyhodnocení investora a tvrdý boj o cenu nad územím. Děláme jednu z dalších chyb a bumerang se nám vrátí. Myslím si, že je to nešťastné. Je to precedens pro další investory, kde se říká, že ne situace se nezměnila a přijďte, ale investorům říkáme: situace se změnila k horšímu, nechod'te.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je ing. Kaňák.

P. K a n á k :

S projektem Skanské jsem byl seznámen na hospodářském výboru. Mohu potvrdit, že hospodářský výbor ne jednomyslně - s výjimkou jednoho hlasu, záměr a prodej schválil. V diskusi ke schválení jsme se dotazovali jak představitelů Skansky, tak rady - konkrétně pana nám. Bürgermeistera - na některé otázky spojené s tímto projektem. Odpovědi byly z mého pohledu uspokojivé, vedly mě k tomu, že jsem hlasoval pro prodej pozemků.

Po diskusi, která zde zazněla, vkrádá se mi pochybnost a byl bych rád, aby byla vyvrácena.

První pochybnost se týká výše ceny v tomto území realizované. Můžete mi prokázat, že v území, které vykupuje Skanska pro ČSOB, nebyly realizovány pozemky za vyšší cenu než je cena, za kterou jsou realizovány nyní městem? Na hospodářském výboru bylo řečeno, že nikoli, že takové pozemky tam prodávané nebyly.

Druhá otázka se týká možných budoucích výkupů. Hovořili jsme zde o občanské vybavenosti v tomto prostoru. Část občanské vybavenosti bude pokryta předpokládám vlastním objektem, který bude poskytovat obyvatelům okolí, ale současně jsem byl ujištěn, že město v žádném případě neplánuje v budoucích letech výkup pozemků pro realizaci vlastních aktivit v tomto území.

Nyní se mi tam vkradla určitá pochybnost, že by se to mohlo stát. Ptal jsem se na to na hospodářském výboru z toho důvodu, že cena se mi zdála relativně vysoká, že nám zvedne cenovou mapu v území. Nechtěl jsem, abychom jedním prodejem zvedli případnou výkupní cenu pro sebe. Pokud tam plánujeme výkupy a plánujeme tam jako město nějakou další realizaci staveb, platí téze, která zde byla vznesena, že prodáváme své pozemky, abychom posléze nakoupili dražší pozemky soukromníků, což není úplně správné.

Byl bych rád, aby tyto dvě otázky byly zodpovězeny - cena plus budoucí rozvoj.

Připojím k nim třetí, která by zastavila veškerou kritiku tohoto projektu, protože jinak je to projekt dobrý, a to je konstrukce obchodu. Z jakého důvodu nedochází k tomu, co bylo realizováno např. na Pankráci, kdy prodáváme pozemky po stavebním povolení, případně proč pozemky neprodáváme v tuto chvíli smlouvou o smlouvě budoucí kupní a převod pozemků nerealizujeme až ve chvíli, kdy bude ona hmota zastavěna, stavba realizována. Případné připomínky kol. Hvízdaly by potom byly automaticky vyvráceny.

V tuto chvíli sdílím obavu kolegů, že prodáme pozemky a ztrácíme kontrolu nad stavbou, což rozhodně není dobré.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášením je kol. Jančík.

P. J a n č í k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, neodpustím si krátké vystoupení.

Je zpracována urbanistická studie Radlice - Jinonice. Tento projekt by neměl být v rozporu s touto studií. Došlo k tomu, že na základě podnětů MČ Praha 5 a Praha 13 došlo ke stanovení varianty pro Radlickou radiálu. Výbory dopravy a územního rozvoje tohoto zastupitelstva navrhuji segregovanou. I v tomto ohledu není případné umístění tohoto areálu ČNB v rozporu.

MČ Praha 5 původně dala negativní stanovisko pro prodej těchto pozemků, jelikož nebyly projednány nezbytné podmínky, které by si městská část prostřednictvím hlavního města dala v tomto území. Následně došlo k jednání s investorem, tedy s bankou, kde došlo k dohodě, že v rámci projektu bude zpracována smyčka tramvaje, tedy dokončení tramvaje v Radlické ulici, že dojde k dokončení park and ride a k případnému zvětšení, pokud by byl takový požadavek, dojde také k tomu, že by zde byla postavena na náklady investora občanská vybavenost stanovená námi pro budoucí rozvoj a bytovou výstavbu, která se chystá po ukončení uzávěry, která tam je, i na pozemcích města i na soukromých pozemcích. Toto je třetí podmínka, kterou je investor ochoten splnit.

Zároveň přistupuje na myšlenku přesunu nádraží na Knížecí, které nepatří do centra města. Investor dal předběžný souhlas, že by v rámci projektu bylo toto nádraží přesunuto do vhodnější lokality, kterou by si sám vytypoval. Potom by všechny tyto počiny byly zpět vráceny do majetku města.

Praha 5 vítá tento projekt, myslí si, že takových akcí nebude mnoho v budoucnu a važme si toho, že někdo chce vložit více než miliardu do rozvoje města a městské části.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kasl.

P. K a s l :

Navází na slova pana starosty. Jistě bychom měli být všichni rádi, že se bude stavět v Radlicích, proti tomu ani slovo. Ale způsob, jak se stavba zajišťuje, jak probíhá příprava zhruba za přes 2,5 mld. velké stavby, je zvláštní.

Do budoucna se vzdáváme práva cokoli jako vlastník pozemku k projektu říci. Když jsme řešili Pankráckou pláň, kol. Nigrini velice složitě balancoval ve výboru, pak ve smlouvě kol. Klega, pan rada, zastupitelstvo, podmínky pro převedení pozemků, kdy je převedeme, zda při kolaudaci. Bylo by logické schválit záměr a dát jim šanci, až bude objekt zkolaudován. Víme, že je tam postavena banka, že to není nic spekulativního a že jsou splněny podmínky města - např. tramvaj, park and ride. Ne bude-li požadavek na navýšení, v koncepci park and ride je dávno zakotveno znásobení kapacity. Je to jedno z nejlepších park and ridových parkovišť. Kdo z této strany jezdí do Prahy, ví, že odsud stojí frontu k budoucímu zaústění tunelu Mrázovka, který bude otevřen příští rok. Po otevření tunelu se to nezlepší. Tento park and ride měl být dávno znásoben. Před dvěma roky dostávalo TSK kapky na radě, že ještě není zkapacitněni hotové. Obávám se, že se tam teď mnoho neodehraje.

Prodloužení smyčky tramvaje - požadavek od městské části přes Policii ČR díky nebezpečnému couvání v Laurové. Můj osobní názor je, že tramvaj by tam být nemusela, že by tam mohla být za několik let, ale v každém případě územní rezerva na smyčku je nezbytná.

Celá akce se neprojednává ve výboru pro územní rozvoj. Je zvláštní, že výbor byl na poslední chvíli zrušen. Výbor se tím vůbec nezabýval. Je to jedna z největších monofunkčních staveb, která se bude v Praze stavět, a my se k ní nevyjádříme. Staví se na městském pozemku, a my k tomu nemáme co říci.

Potvrzuji, že jsou Skanskou soukromníkům slíbeny ceny za 11000 Kč/m² v této lokalitě. Písemně to nikdo dopředu nedá. S lidmi jsem hovořil. Věřím, že to bude naplněno, až se tato akce odehraje. Víím, že politická dohoda v zastupitelstvu existuje.

Upozorňuji na to, že předem prodáme, a pak se necháme dotlačit do role nafukování stavby, změny územního plánu. Všimněte si velmi opatrného stanoviska sekce útvaru rozvoje města, kdyby to chtěli napsat upřímně, museli by říci, že jak je stavba navržena, je to pro území nešťastné, že by tam měl být nějaký kompromis, lepší symbioza mezi tím, co území snese, co potřebuje a co se navrhuje. Je to, bohužel, politické zadání, není to moudré rozhodnutí otců města.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Zaznívá velké množství kritiky. Nechci se pustit do diskuse s kol. Hvízd'adou o tom, že jsme schopni jako město vyrobit regulaci typu nové centrum části města, nové centrum ČSOB, to ne. Dokonce si nemyslím, že bychom měli být těmi, kdo vymýšlí, co všechno takové centrum potřebuje.

Na druhou stranu víme, co chceme pro to, aby v daném území poměrně originální developerský názor mohl vzniknout. Cena je nepochybně poplatná tomu, co říkal pan starosta Jančík. V rámci této akce musí zrealizovat smyčku, musí zrealizovat minimálně stávající kapacitu park and ridu - domnívám se, že by měla být realizována ta, která byla v koncepci města, čili asi 2,2násobek.

Co zde není a co je zřejmě předmětem diskuse a co je otázkou smluvní, kterou neřeší zastupitelstvo - řeší to rada a ve smlouvě to musí být, je podchycení těchto podmínek garancemi a bankovními zárukami. Pankrác jsme prodali loni v červnu a do letošního listopadu se tyto garance, bankovní záruky, jejich přesné znění a podmíněnosti složité dávaly dohromady. Pan nám. Paroubek a pan ředitel Ďurica vědí, jak dlouho a složité se bankovní garance dojednávají. Myslím si, že tady bude totéž. Tím, že jde o ČSOB, bude to možná rychlejší, dá takový mechanismus záruk, které umožní proces urychlit. V každém případě zde čeká opět smluvní zachycení požadavků Prahy 5 ve smlouvě. Nikdo z nás nevěří tomu, že uzavřeme kupní smlouvu a následně začneme jednat o tom, jak budou splněny požadavky Prahy 5. To je přece nesmysl. Součástí smlouvy bude splnění požadavků Prahy 5, tak tomu všichni rozumíme. Možná to tak jednoznačně nezaznělo v úvodním slovu, ale věřím, že pan radní Klega se k tomu v závěrečném slovu takto přihlásí. Bez toho to postrádá smysl. O tom je přece mechanismus a z úst starosty to zde zaznělo.

Jiná věc je, jak specifikovat, co je občanská vybavenost. Není to občanská vybavenost investovaná námi, je to občanská vybavenost, která je komerčně provozována, leč je potřeba pro ni místo, prostor. Nikoli abychom to my zaplatili. V žádném koutě města s výjimkou Letňan a některých dalších míst, které se chovají trochu jiným způsobem, město neplatí občanskou vybavenost. Určitou výjimkou bylo, když jsme před lety v Dubči stavěli lékárnu a zdravotní středisko. Věřím, že je to nadlouho poslední stavba tohoto charakteru. Bude-li tady něco podobného vznikat, budou to stavět soukromé subjekty. Musí to být ale v projektu zakomponováno.

V tuto chvíli nejsme v situaci, abychom řešili na výboru územního rozvoje poslední fázi dokumentace v úrovni rozhodování před územním rozhodnutím. Obávám se, že jsme ve fázi, kdy si v tuto chvíli investor vybral jednu ze dvou variant - domnívám se, že lepší, kterou bude dále rozpracovávat tak, aby splnil požadavky nejen Prahy 5, ale všech dalších orgánů a institucí, které ho v tom čekají. My bychom samosprávné podmínky měli dát do smlouvy, což jsou podmínky Prahy 5 a ty, které má město.

Chápu to tak, že toto předkladatel nerozporuje.

Že to v materiálu nevidíme explicitně napsáno, je dáno tím, že specifikace požadavků z Prahy 5 chodí postupně. Pan starosta to jednoznačně definoval. Jestliže park and ride a smyčku máme definovanou přesně, přemísťování autobusového nádraží a občanskou vybavenost máme definovanou poměrně vágně. Otázkou je, co všechno z toho bude kryto garancemi a sankcemi. Domnívám se, že minimálně dopravní záležitosti ano.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Posledním přihlášeným je pan Jančík.

P. J a n č í k :

Krátce zareaguji na kol. Kaňáka, který měl dotaz ohledně ceny pozemků. Cenu tam lze těžce stanovit, protože tam byla dosud uzávěra, žádné pozemky se tam neprodávaly. V blízkém okolí jsou ceny Na Farkáně 800 - 1300 Kč/m², v okolí radlické školy 2300 Kč/m², někteří soukromníci tam prodali i za 4200 Kč/m². Myslím si, že 122 mil., které město za tuto transakci obdrží, je cena navýsost dobrá. Mám obavy, že ve chvíli, kdybychom v těch velmi složitých restitučních vztazích, které tam jsou, šli cestou výkupu, mohli bychom také vykoupit za ceny, za které bychom následně pozemky neprodali. Myslím si, že 122 mil. je cena přijatelná a nesnese dlouhých debat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám závěrečné slovo předkladateli tisku.

P. K l e g a :

V diskusi bylo mnoho otázek zodpovězeno, přesto některé zůstaly nezodpovězené.

Zásadní otázka byla otázka ceny. Musím zde prohlásit, že mi nic není známo o tom, že by hodnota pozemků obchodovatelných v sousedství převyšovala cenu zde navrhovanou. Tyto informace nemám. Jestliže někde existují a existuje-li k tomu nějaký doklad, byl bych rád, abych jím disponoval. Mrzí mě, že ho v tomto případě nemám.

I z jiných případů podobných projektů lze dovodit, že jestliže se jedná o takto velké území, je možné, že v rámci řešení majetkoprávních vztahů v sousedství, zejména u menších výměr pozemků, se cena lišit může. Něco jiného je, jestliže se liší projekt 20 nebo 30 tisíc metrů a něco jiného je, když se liší 100 m². To pro srovnání. Nevím, je-li to tento případ, možné to ale je. Není mi ale známo nic o tom, že by pozemky v okolí byly obchodovány za cenu vyšší než je v tomto usnesení navrhovaná.

Co se týká parkování - park and ride. Toto území bude urbanizováno a park and ride v tomto území není vyloženě nutné, zejména s ohledem na to, že vzniká v Butovicích a na Zličíně kapacitně park and ride, který by měl vyřešit danou problematiku.

Zazněla otázka, zda se může stát, že bude proveden zápis do katastru nemovitostí, dokud nebude zapláceno. Odpovídám, že nemůže. Bude-li schválen návrh usnesení, neříká nic jiného než že prodáme pozemek a neříká nic o tom, že pravidla pro úplatné převody nemovitých majetků by měla zde v tomto případě neplatit. Pravidla jsou jednoznačná, jsou schválená, platí a zajišťují, že dokud není zapláceno, není možný zápis.

Otázka, zda se do budoucna nestane, že budeme pozemky zpětně vykupovat. Domnívám se, že po jejich zainvestování je v budoucnu budeme přijímat jako dar, jak je to u podobných projektů obvyklé.

Otázka, zda ve smlouvě budou zapracovány požadavky Prahy 5, které zde jsou vznášeny. Ano, ve spolupráci s Prahou 5 tyto požadavky budou respektovány, protože Praha 5 je věcně příslušnou radnicí, která se primárně zodpovídá občanům a požadavky je třeba zohlednit.

Co se týká diskuse, zda je či není reálné a rozumné umožnit investorovi zápis těchto pozemků do katastru již nyní, před vyjasněním některých zde vyřčených otázek.

Nezaznamenal jsem protinávrh usnesení. Domnívám se, že pro realizaci daného projektu zápis do katastru není podmínkou. Podle mne by bylo možno naformulovat usnesení tak, že by k zápisu do katastru mohlo dojít při nějakém právním kroku. Je-li to územní rozhodnutí, které definuje výměry a hmoty, nebo je to stavební povolení nebo až kolaudace, o tom by bylo možné vést diskusi. Neslyšel jsem zde ale protinávrh. V tom případě v tuto chvíli je hlasovatelné usnesení, které je zde zveřejněno, doplněné o návrh, který byl předán návrhovému výboru. V odstavci posledního řádku se říká, že v případě, že stavbami tohoto nového ústředí budou zasaženy pozemky o celkové výměře větší než je uváděno v původním návrhu usnesení, dojde k doplacení tohoto rozdílu v ceně, jak je navrženo na světelné tabuli.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za závěrečné shrnutí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 594 - na obrazovce vidíte upravený základní návrh předkladatele, ke kterému je nevím zda protinávrh nebo doplňující návrh - doplnění schvalovací části o podmínku smluvního garantování realizace staveb podmiňujících souhlas samosprávy nebo samospráv - nemám přesně formulováno, zda tam má být samospráva MČ Praha 5, nebo samospráva MČ Praha 5 a hl. m. Prahy. Správně by tam měly být obě dvě. V tomto směru by to měl být doplňující návrh. Nevím, jestli se k tomu předkladatel přihlásí. Pokud ne, bylo by to samostatné hlasování. Není to protinávrh usnesení, ale doplnění o jednu podmínku.

P. S l e z á k :

S návrhem se ztotožňuji.

P. K o v á ř í k :

V tom případě je jeden návrh, který je na obrazovce s tím, že bod 1 se doplňuje o podmínku převodu, kterou je smluvní garantování realizace staveb, podmiňujících souhlas samospráv MČ Praha 5 a hl. m. Prahy.

Termín zůstává stejný.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu k usnesení tisku Z 594. Tento návrh je doplněn a o tomto doplněném pozmeněném návrhu budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-10-11. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k diskusi k tisku Z 637. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 637 - usnesení ve znění předloženém radou, beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasíte s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-2. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 535. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 535 ve znění předloženém radou - beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 640. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 640 ve znění předloženém radou s úpravou pravopisné chyby ve slově "pozemků", kde chybí dvě písmena. Jinak je to v pořádku.

Prim. B é m :

Hlasujeme o pravopisně opraveném návrhu. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 642. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tisk 642 - ve schvalovací části u věcného břemene vypadlo "bezúplatného". Jinak je možné hlasovat o tomto tisku beze změn, doplní se tam jen slovo "bezúplatného".

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o takto opraveném textu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-1. Návrh byl přijat.

Materiál Z 641. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 641 - ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto tiskem? Kdo jej proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v této chvíli si dovolím přerušit projednávání zastupitelstva na polední přestávku. Děkuji za konstruktivní průběh jednání. Věřím, že stejně konstruktivní bude i v odpoledních hodinách. Sejdeme se k pokračování zastupitelstva ve 14.45 h.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Prosím pana radního Klegu, aby se ujal předkladu tisku s poř. č. 20, tisků 643 - 644. Prosím kolegu o souhrnnou důvodovou zprávu za tyto tisky. Ke každému povedeme per partes rozpravu a budeme hlasovat.

Radní Klega předkládá tisk Z 643 - návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Hlubočepy.

P. K l e g a :

Jsou to tři tisky. Všechny tyto materiály řeší úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy v rámci majetkoprávního vypořádání z důvodu zastavení pozemku ve vlastnictví žadatelů stavbou, která je v našem vlastnictví. Jedná se zejména o komunikace, v tomto případě např. komunikace 1. třídy Průmyslová, Černokostelecká, Jižní spojka, Lidečská. Kupní ceny byly stanoveny dle schválených pravidel pro výkup zastavených pozemků ve vlastnictví jiných vlastníků.

Prim. B é m :

Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 643. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Obracím se na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 643 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 643. Kdo souhlasí s navrženým usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 616. Uzavírám rozpravu a dávám slovo panu předsedovi Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Z 616 opět beze změny ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 616 v předložené podobě. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 644. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 644 beze změn, ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 644 v předložené podobě. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Klegu, aby pokračoval tisky s pořadovým číslem 21 v souhrnné předkládací zprávě.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, v tomto bloku se jedná o nabytí vlastnictví pro hl. m. Prahu. V prvním případě jde o dořešení pozemků nedopatřením nezahrnutých do privatizačního projektu PKVT, státní podnik v likvidaci.

Další čtyři tisky řeší nabytí jednotlivých pozemků, a to od Státní veterinární správy, od Bytového podniku v Praze 8, od Pražských pivovarů a od s. p. Sady, lesy, zahradnictví Praha, v likvidaci.

V tisku Z 620 se jedná o nabytí pozemků krytu civilní obrany a trafostanice od Bytového podniku v Praze 3.

V tisku 627 se jedná o bezúplatné nabytí věcí - vodovodního řadu a splaškové kanalizace od investora. Na objekty bylo vydáno koaludační rozhodnutí. Nabytý majetek bude následně předán do správním příslušným jednotlivým správcům, jak z jejich kompetencí vyplývá.

Materiál Z 609 řeší úplatné nabytí pozemků z důvodu jejich potřeby pro stavbu TV Vinoř - komunikace. Kupní ceny byly stanoveny dle schválených pravidel. V tomto duchu je to zde předkládáno.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 643. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Pane předsedající, jsme již u tisku Z 617, bod 21/1. Ve znění navrženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Omlouvám se.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 617. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 615. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk 615 beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě k tisku Z 615. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 618. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 618 ve znění předloženém radou beze změnhy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 618. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku 653. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 653 beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto tisku. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 619. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 619 beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat k usnesení tisku Z 619. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 620. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 620 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 627. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo panu předsedovi Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 627 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 609. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovem předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 609 se změnou termínu v usnesení na 2. 12., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení k tisku Z 609? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Klegu, aby se ujal další předkládací zprávy.

P. K l e g a :

Předkládací zpráva bude velmi jednoduchá a krátká, protože se jedná o prodej zastavených pozemků pod bytovými domy podle schválených pravidel. Těchto tisků nás čeká do budoucna ještě hodně, máme-li vypořádat majetkoprávní vztahy s bytovými družstvy.

V tomto případě se jedná o 12 materiálů, kde na základě usnesení tohoto zastupitelstva a na základě vyhlášky ministerstva financí č. 540/2002 Sb. jsou zde navrhována vypořádání pozemků pod bytovými domy, které byly postaveny bytovými družstvy v rámci legislativy platné do r. 1991, a pozemky související.

V jednom případě se jedná o revokaci usnesení zastupitelstva, kde vzhledem k chybně uvedenému nabyvateli v textu původního usnesení je potřeba provést nápravu.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k otevření rozpravy k tisku Z 622. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 622 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 2. 12.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou návrhu usnesení můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 621. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo panu kol. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k

Z 621 - ve znění předloženém radou, opět s termínem 2. 12.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 621 s pozměněným termínem. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Usnesení bylo schváleno.

Otevírám rozpravu k tisku Z 623. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo panu ing. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Z 623 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 2. 12.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení k tisku Z 623? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 608. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu a předávám slovo panu ing. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 608 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 624. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 624 se změnou termínu, jinak ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 624 se změnou termínu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 625. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 625 - se změnou termínu na 2. 12., jinak ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení se změněným termínem. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 663. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 663 beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 663. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 626. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo panu ing. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Z 626 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 654. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 654 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení k tisku Z 654? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 655. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 655 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0.

Otevírám rozpravu k tisku Z 657. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 657 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 656. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 656 beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Prosím pana radního Klegu, aby se ujal předkladu ke dvěma tiskům s pořadovým číslem 23.

P. K l e g a :

Technickou poznámku. Pokusil bych se na příští jednání zastupitelstva připravit vypořádání majetku s bytovými družstvy na jedno hlasování tak, aby to bylo v jedné deskách. Přílohy bude možné diskutovat samostatně, ale bylo by jedno hlasování. Myslím, že k tomuto bodu panuje jednotná shoda. V přílohách bude několikero usnesení. Budeme se snažit technicky to upravit tak, aby to bylo jednodušší, abychom nesnižovali autoritu tohoto zastupitelstva takovouto hlasovací mašinerií.

V pátém bloku předkladu se jedná o odejmutí a svěření majetku ve vztahu k městským částem, kde tisk Z 635 řeší několik žádostí městských částí.

V prvním případě se jedná o MČ Praha 8, která požádala o odejmutí pozemku zastavěného objektem speciální základní školy při Psychiatrické léčebně v k. ú. Bohnice.

MČ Praha 9 požádala o odejmutí majetku, který tvoří jeden funkční celek s objektem Městské nemocnice následné péče ve Vysočanech.

MČ Slivenec požádala o odejmutí majetku v k. ú. Holyně, na kterém je stavba lávky přes Dalajský potok, která je spravovaná odborem městské zeleně hlavního města.

Ve všech těchto případech dojde ke sjednocení vlastnického vztahu k nemovitostem a jejich správě.

Další tisk je svěření z vlastnictví HMP městským částem.

V tisku Z 520 Praha 2 žádá o svěření ploch veřejné zeleně na Vinohradech, Novém Městě, Nuslích a na Vyšehradě, Perucká stráň, zeleně v Lumírových sadech, Ostrčilovo nám. a při ulici Na Slupi.

Všechny tyto pozemky městská část v rámci péče o zeleň udržuje a jejich svěření žádá z důvodu sjednocení vlastnických vztahů s jejich správou.

Praha 4 žádá o svěření objektu bývalého veřejného WC v ulici Bělčická v Záběhlicích včetně pozemku, který sice byl protokolárně předán do správy městské části, ale bez řádného svěření podle statutu.

Praha 5 žádá o svěření objektů a pozemků, které tvoří jeden funkční celek se stavbami škol, jejichž zřizovatelem městská část Praha 5 je. Dále žádá o svěření objektů bývalých WC v k. ú. Motol, které byly stejně jako na Praze 4 protokolárně předány, ale nebyly podle statutu svěřeny.

Dále žádá o svěření pozemků pro výstavbu sportovního areálu Barrandov, čímž bude celá lokalita k výstavbě sportoviště majetkově sjednocena, a dále pozemků zeleně v zástavbě a pozemků pod bytovými domy, které již městské části svěřeny jsou.

Praha 6 žádá o svěření usedlosti Ladronka v souladu s již uzavřenou dohodou o budoucím funkčním využití této usedlosti a zároveň se záměrem městské části dokončit tuto usedlost za zásadní účasti této městské části a spoluúčasti hl. m. Prahy a následně tuto lokalitu využít v souladu se schváleným záměrem.

Praha 8 žádá o svěření pozemků před vstupem do objektu Libeňského zámku, pozemků pod bytovými domy, které již byly svěřeny městské části a pozemků sousedících s objekty, ve kterých sídlí Úřad MČ Praha 8, dále pozemků v areálu ZŠ Zenklova a pozemků souvisejících se stavbami škol, jejichž zřizovatelem je MČ Praha 8. Záměrem je opět sjednocení majetkových vztahů a správy těchto majetků.

Praha 10 žádá o svěření pozemků souvisejících se svěřenými bytovými domy. Zde sjednocuje vlastnictví pozemků s vlastnictvím bytových domů, které již městské části svěřeny jsou.

Praha 11 žádá o svěření pozemků, které jsou zastavěny bytovými domy a stavbami, které již jsou svěřeny městské části nebo s nimi tvoří jeden funkční celek, přičemž některé pozemky budou následně nabídnuty bytovým družstvům k prodeji nebo pronájmu v rámci privatizace. O svěření těchto pozemků, které souvisejí se stavbami škol, jejichž zřizovatelem je městská část Praha 11, žádá ze stejného důvodu jako ostatní městské části v rámci sjednocení majetkových vztahů.

Praha 16 žádá o svěření pozemků a objektů v areálu bývalého SOU strojírenského, což souvisí s minulým jednáním zastupitelstva. Minule jsme řekli, že zde projednáme toto svěření. Městská část má zde záměr vybudovat sídlo technických služeb a sběrný dvůr.

Praha 17 žádá o svěření pozemků pod bytovými domy, které již jsou svěřeny městské části, a pozemků, na kterých je umístěn místní hřbitov.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Klegovi. Otevírám rozpravu k tisku Z 635. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 635 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 634. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 634 beze změny, ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením k tisku Z 634? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-1. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu za téměř nekončený řetězec jeho majetkových dispozic.

Prosím o předklad k tisku Z 628-bezúplatný převod movitého majetku z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Zdravotního ústavu se sídlem v Praze. Předkládá paní radní Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 628 k návrhu na bezúplatný převod majetku z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví České republiky, Zdravotního ústavu se sídlem v Praze.

Městská hygienická stanice jako příspěvková organizace byla zákonem 320/2002 Sb. zrušena k 31. 12. 2002. Její činnost přešla pod ministerstvo zdravotnictví. Z organizace vznikly dvě - jednak Zdravotní ústav se sídlem v Praze, jednak Hygienická stanice hl. m. Prahy.

Veškerý movitý majetek pořízený od 1. 1. 1996 do r. 2002, to znamená v době, kdy byla Hygienická stanice hl. m. Prahy příspěvkovou organizací, byl účetně i fyzicky rozdělen mezi tyto dvě organizace. Obě se obrátily dopisy, které jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2, se žádostí o bezúplatný převod.

V případě Hygienické stanice se jedná o zůstatkovou cenu majetku k 31. 12. 2002 v částce 391265 Kč a v případě Zdravotního ústavu se jedná o zůstatkovou hodnotu k témuž datu 6682590 Kč.

Od 1. 1. 2003 je majetek v evidenci odboru správy majetku a již není účetně odepisován. Do správy těmto organizacím byl předán protokolárně a do doby vyřešení smluvního převodu.

Obě organizace zdůvodňují žádost o bezúplatný převod tíživým nedostatkem finančních prostředků.

Prim. B é m :

Děkuji paní mgr. Halové. Otevírám rozpravu k tisku Z 628. Pan dr. Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :

Nemohu hlasovat pro střet zájmů, protože jsem vedoucím jedné z organizací.

Prim. B é m :

Nikdo se do diskuse nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 628 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro usnesení k tisku Z 628? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat, tisk jsme schválili.

Dámy a pánové, máme před sebou poslední 4 zařazené tisky, pokud nepočítám návrhy personálních změn ve výborech a dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva.

Tisk Z 668 je návrhem změn jednacího řádu ZHMP. Stejně jako další tři tisky Z 669, 629 a 671 byly zařazený do projednání dnešního ZHMP na žádost klubu Evropských demokratů po sebrání nezbytného množství podpisů občanů Prahy.

V této chvíli si dovoluji požádat pana mgr. Karla Fischera za klub Evropských demokratů o ústní předkládací zprávu k tisku Z 668. Pane magistře, máte slovo.

P. F i s c h e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych přednesl úvodní slovo předkladatele tisku. Vypadá to, jako by to byla téměř historická úloha, kdy nečlen rady předkládá zastupitelstvu tisk. Přesto se pokusím být stručný a zejména vás odkázat na důvodovou zprávu, kde je předklad dostatečným způsobem zdůvodněn.

Dámy a pánové, tento tisk je předložen v rámci žádosti více než 1000 občanů hl. m. Prahy. Tento tisk, jak je předložen, nemá povahu, pro kterou by bylo nutné sahat k silným politickým prohlášením, není ani útokem na stávající zákon o hl. m. Praze ani na náš současný jednací řád, tím méně na jeho aplikaci v naší praxi.

Předložením tohoto tisku, jeho projednáním a schválením navrženého usnesení si klademe jako předkladatelé za cíl jednak prohloubit základní principy zastupitelské demokracie, kterých si jistě všichni vážíme, jednak zajistit či zjemnit důstojnou politickou kulturu našich jednání.

K tisku samotnému. Obsah lze rozdělit na dvě části. V jedné je navržena možnost 1/5 členů zastupitelstva prosadit k projednání v ZHMP bod k projednání. V čem je problém? V tom, že náš stávající jednací řád dává možnost každému zastupiteli pouze navrhnout bod na projednání zastupitelstva, ale ani rada a zastupitelstvo samo jej projednat nemusí. Rozhodne o tom většinou. Ve skutečnosti se tedy obsah tisku zastupitelé ani nedozvědí, dozvědět nemohou, a v tom lze spatřovat problém, který lze nazvat nedostatečná ochrana názoru menšiny, protože náš jednací řád brání tomu, aby návrh s důvodovou zprávu zazněl.

Návrh říká, že je správné, aby takový návrh zastupitele či skupiny zastupitelů zazněl, byl projednán a v hlasování přijat či odmítnut demokratickou většinou, která vzešla z voleb a kterou jako vítěze v zastupitelské demokracii musíme ctít.

Argumenty pro jsou vyjmenovány v důvodové zprávě, nicméně mi dovoluji, abych je ještě jednou shrnul.

Tisíc občanů má právo docílit projednání bodu v ZHMP, a to již na základě zákona. Této možnosti také občané využili, a proto dnes tisk projednáváme.

Za druhé. Třetina členů ZHMP má podle stávajícího jednacího řádu právo prostřednictvím svolání mimořádného zastupitelstva, tedy mimořádným prostředkem, docílit opět projednání jakéhokoli bodu na jednání našeho zastupitelstva.

Na straně navrhovatele se domníváme, že je i vůle zákonodárce. Pokud neexistuje jiná možnost opozičního nebo jakéhokoli zastupitele či skupiny zastupitelů dosáhnout projednání bodu na plénu, musí existovat jiná možnost, jak se mu to musí podařit, jinak je výrazně zastupitelská demokracie poškozena, a to zejména proto, že každý z nás byl zvolen hlasem až desítky tisíc občanů hl. m. Prahy. Právo každého z nás ze zastupitelů je logicky v tuto chvíli menší než právo občana.

Podpůrně lze zmínit - důvodová zpráva na to upozorňuje - i zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, kde návrh zákona může předložit každý z poslanců, a některé jednací řády našich pražských městských částí, např. MČ Praha 1.

Druhá část předkladu se týká návrhu vrátit zpět na začátek jednání ZHMP bod dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. Tento problém je nám poměrně bližší, tak krátkou paměť nemáme a vzpomeneme si na zářijové zasedání zastupitelstva. Na tomto jednání zastupitelstva - musím podotknout bez projednání ve výborech a na základě nezištného návrhu z pléna - byl tento bod, který byl standardně na 1. bodu jednání každého jednacího dne zastupitelstva, přesunut na poslední bod jednacího dne, a to bez určení konkrétní hodiny.

Návrh, který mám možnost předložit, vrací zpět tento bod na standardní místo. Možná si zastupitelstvo samo ani neuvědomilo, jaké těžkosti může přijetí tohoto návrhu z pléna způsobit, a to zejména skutečnosti, které jsou vyjmenovány v důvodové zprávě.

Smyslem interpelací je, aby každý z nás mohl vznést dotaz, připomínku a podnět nejen na radu, ale i na členy či předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha, na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hl. m. Praha zřídilo.

Současně je zákonem i naším jednacím řádem dána jednoznačná povinnost všem těmto vyjmenovaným osobám se bodu dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP zúčastnit. Tím, že v současné době vypadla pevná úprava tohoto bodu, resp. pevné zařazení na konkrétní hodinu našeho standardního programu, domnívám se, že je zcela paralyzována činnost těchto orgánů, protože po celou dobu jednání zastupitelstva by teoreticky všechny jmenované osoby zde měly být přítomny. Když se podívám do sálu, rozhodně to nevidím. Je to jen proto, že nevíme pevný bod jednání, který by mohl být v rozmezí 1,5 h vyčleněn pro tento pevný bod, jako tomu bylo dosud.

Stávající úprava, kterou jsme přijali v září, není smysluplná, neekonomická, neefektivní a nelogická. Tento náš předklad se snaží tuto nelogičnost odstranit.

Dámy a pánové, omlouvám se za delší slovo předkladatele tisku. V závěru bych chtěl říci, že návrh, jak byl předložen, obsahuje přílohu č. 1, kde je textové znění návrhu, a důvodovou zprávu. I tento návrh je v souladu s právním řádem ČR. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu mgr. Fischerovi. Dovolím si otevřít rozpravu. Přihlášen je pan mgr. Blažek, připraví se dr. Hvízd'ala.

P. B l a ž e k :

Panem primátore, dámy a pánové, navazuji na avizované stručné úvodní slovo předkladatele.

Je skutečně podstatné a důležité diskutovat o tomto problému, to nikdo nezpochybnuje. Na druhou stranu není možné zaměňovat právo navrhnout bod jednání s povinností jakýkoli navržený bod zařadit. To je zásadní problém.

Bývá v demokratických společnostech běžné, že o takovýchto záležitostech rozhoduje demokraticky zvolená většina. Je zbytečné diskutovat, zda mandáty koaliční většiny reprezentují větší počet o X tisíc hlasů než mandáty nekoaliční menšiny.

Stejně tak je třeba říci, že jsou různá hlasovací kvóra právě proto, aby nedocházelo k potlačování názorové různorodosti např. u majetkoprávních otázek, kdy je pravda, že pětina členů zastupitelstva má právo se vyjádřit a požádat o zařazení, byť 4/5 s tím souhlasit nemusí. U majetkoprávních úkonů je povinností, aby bylo zařazeno toto na pořad jednání, protože je to zásadní z hlediska chodu města a jeho rozhodování.

Stejně tak existuje možnost, aby třetina členů zastupitelstva mohla v případě, že považuje jakoukoli otázku za tak závažnou, že se k ní musí sejít mimořádné zastupitelstvo, požádat o svolání a do 15 dnů se zasedání musí konat, ať dvoutřetinová většina chce nebo nechce.

Domnívám se, že to, jak je dnes jednacím řád upraven, je standardní jednacím řád, se standardním obsahem. Jsem přesvědčen, že se nejedná o nedemokratické potlačování názorů legitimně zvolené menšiny.

K interpelacím. Jsem přesvědčen, že argument ekonomičnosti a dalších věcí sice zní hezky, ale nikdo nemůže vážně tvrdit, že když někdo položí seriózní, propracovanou interpelaci, že kterýkoli byt' sebelépe informovaný ředitel odboru či organizace by byl schopen nikoli do 30 dnů písemně, ale na místě zodpovědět seriózně tento položený profesionálně či neprofesionálně obsažený dotaz. To není možno tvrdit ani v legraci.

Jsem přesvědčen, že to, že nejsou interpelace přesně uvedeny, není na škodu. Interpelace především směřují k tomu, aby reagovali politici, kteří jsou vždy přítomni, a to především městská rada. Není běžné, aby jeden člen zastupitelstva interpeloval druhého, většinou interpelují členové zastupitelstva členy městské rady, kteří na místě reagují, a příslušné odborné odpovědi jsou dopracovány a poskytovány posléze.

Jestliže to má být hlavní argument pro to, aby to byla pevná hodina na začátku, nedomnívám se. Nechtěl bych podsouvat jiné důvody pro tento návrh změny. Zastupitelstvo o tom nedávno rozhodlo a myslím si, že by mělo být konzistentní ve svém rozhodování a tento svůj názor, který projevil před několika měsíci, držet nadále.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi. Do diskuse je přihlášen dr. Hvízd'ala, připraví se dr. Witzany.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, mám neměnný názor od doby, kdy jsme naposled na zastupitelstvu o tom jednali.

Zdá se mi, že návrh, jak je konstituován panem mgr. Fischerem, je logický. Požádá-li o to pětina všech členů zastupitelstva - pokud žijeme v demokratické společnosti a více než desítka poslanců je si vědoma toho, že vznikl problém, který je nutné řešit, který městská rada neřešila nebo ho řešila špatně, tak si myslím, že je to velmi silné

podvazování demokracie, pokud nejsme schopni tuto věc nechat v tom znění, jak pan mgr. Fischer navrhuje. K demokracii patří to, že i menšina, pokud má nějaký názor, by měla být slyšena.

Když bych měl věcně návrh podpořit, především bych řekl: řekneme si za poslední rok, kolik zde bylo předkladů a tisků ze strany poslaneckých iniciativ. Domnívám se, že i přes toto usnesení by se četnost nezvýšila. Přesto si myslím, že je nutné, aby bylo možno připravit materiál a ten v zastupitelstvu projednávat.

Myslím si, že současná legislativní úprava tomu zabraňuje. Je to špatně, protože diskuse se potom neodehrává zde na zastupitelstvu, ale jinde, např. přes média.

V každé senátu, který od starého Říma až dosud byl považován za demokratický, byla dána možnost každému členovi zpracovat materiál nebo dát otázku, a otázku veřejně diskutovat. To, že se tomu bráníte, považuji za obrovskou chybu, která se velmi nešťastně vrátí.

Co se týká zařazení interpelací na závěr našeho jednání, myslím si, že do jisté míry je to problém opozičního charakteru. Když návrh zde zazněl, zazněl od kol. Horáka, který kandidoval za stejnou politickou stranu v tomto volebním období jako jsem kandidoval já. Beru to jako poselství kolegy, který ne příliš přemýšlel vzhledem k tomu, co mu jeho boss z Prahy 5 nařídil. Myslím, že kolega cosi udělal, aniž si byl vědom dosahu svého konání.

Je tady problém, před kterým velmi vážně stojíme. Prosím pozici o to, aby byla velmi shovívavá k tomu, že přes deset let v zastupitelstvu byly interpelace vždy na začátku. Důvodem nebyla historie nebo chronologie toho, že je to tolik let zařazeno jako první bod projednávání. Myslím si, že to bylo dobré z několika důvodů.

Pan mgr. Fischer vzpomenu základní věcnou záležitost. Je to na začátku jednání, kdy jsme čerství, kdy jsou zde všichni úředníci, kdy je zastupitelstvo v nejpochetnějším stavu. Myslím si, že k demokracii slouží především to, že rozhoduje určitá pozice. Pozice je delegována ODS a ČSSD do rady a my máme jedinou možnost na začátku zastupitelstva některé vaše chyby nebo dle našeho názoru chybná rozhodnutí měnit. Pokud nám tuto možnost nedáte a interpelace jsou zařazeny na samotný závěr, v době, kdy už tu nikdo není, ani z nás, poslanců, ani z úředníků, ztrácejí své opodstatnění. Abychom věci diskutovali např. formou veřejné komunikace přes média, není šťastné. Polívka se uvařila tady a tady by se také měla sníst.

Uvědomuji si trapnost chvíle, že jeden z nás, opozičních poslanců, tento nesmyslný návrh zde dal, že je to chyba, kterou teď řešíme.

Myslím si, že pokud nezařadíme bod interpelace jako první, tak si myslím, že demokracie začíná v našem zastupitelstvu velmi vážně pokulhávat. Měli bychom přemýšlet o tom, zda skutečně chceme slyšet demokratickou diskusi, jestli jsme demokraty tak, jak jsme se ve většině volebních programů prezentovali, nebo zda je to jen určitá hra se slovy, které později není naplněna. Myslím, že ani voliči, kteří nás volili, by s tímto postupem nebyli spokojeni. Především to vede k tomu, že jsou zde vybudovány barikády a na barikádách se uhnízdí opozice a pozice a začnou nesmyslně bojovat. Myslím si, že je to špatně, i když si uvědomuji, že to způsobil jeden z nás.

Prim. B é m :

Dr. Witzany, připraví se pan dr. Hošek.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych poděkoval občanům, kteří podpořili témata, která jsme navrhli pro zařazení na pořad jednání zastupitelstva. Domnívám se, že se jedná o historicky bezprecedentní akt a věřím, že do budoucna precedentní zejména ve smyslu zařazování zpracovaných tisků opozic na pořad jednání zastupitelstva. Rád bych, aby to bylo bez obtěžování občanů na ulicích, což je akt do jisté míry mimořádný, až mobilizační.

Rád bych vás upozornil na to, že i opoziční členové ZHMP jsou také občany hlavního města, kteří žijí v tomto městě a řada věcí je pálí, ba co víc, zastupují tisíce občanů, kteří je volili. Proto je na místě, aby přiměřeně kvórum těchto občanů zastupující další tisíce občanů mělo možnost příslušná témata na pořad jednání zastupitelstva navrhnout.

Zeptal bych se pana Blažka na jednacím řádu Poslanecké sněmovny, který umožňuje každému poslanci a skupině poslanců zařadit bod na plénum jednání Poslanecké sněmovny, či 25 % poslancům dokonce bod jednání týkající se odvolání vlády. Právě tohoto práva opoziční poslanci ODS velmi frekventovaně využívají.

Domnívám se, že v tomto hlasování jde o to, zda ZHMP má být místem, kde je hledán veřejný zájem, místem, kde je diskuse nad problémy, které občany pálí, nebo místem pouhého technického schvalování toho, co již projednala rada. Sem tam si řekneme nějaké výhrady, ale u 99 % případů hlasování dopadne tak, jak bylo dopředu plánováno.

Možná vám, kdo jste v koalici, tento systém vyhovuje, ale myslete na to, že tato moc vám není dána na věčné časy, možná jednou budete také v opozici a celou věc budete vidět jinak.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Hošek, připraví se mgr. Sedláčková.

P. H o š e k :

Chtěl bych připomenout, že v nejbližší době je svoláno mimořádné zasedání Poslanecké sněmovny na téma privatizace hnědouhelných dolů. Zdánlivě to nesouvisí, ale souvislost je v tom, že to svolala podstatná menšina Parlamentu, svolal to klub ODS s argumentací, že je třeba zajistit průchod demokracii. Souhlasím s tím se stejnou argumentací, jako argumentují kolegové z klubu Evropských demokratů v tom, že by měla mít určitá menší část možnost dostat na pořad jednání bod. Je to jasný argument, když i ODS má stejnou argumentaci v Poslanecké sněmovně, neměl by s tím být problém.

K druhé věci. Myslím si, že by bylo vhodné hledat počet zastupitelů. Když se nezdá, že by to byl jeden klub, mohli bychom přejít na kompromisní návrh, aby to bylo 18 - 20 lidí. Myslím si, že je to možné a tuto vstřícnost bych očekával. Domnívám se, že by to zklidnilo tuto atmosféru.

Ke způsobu interpelací - jedna hodina. Musíme skončit tak, že nenecháme interpelace na konec a že se dohodneme. Proč se nedohodnout dnes? Vyzývám předsedy ostatních klubů, aby se dohodli na nějaké hodině, která by byla vhodná pro všechny, a na tuto zařadit jako řádný bod interpelace - ať je to třeba ve 13 h, v 9 h nebo v 16 h. Bylo by to korektní vůči občanům.

Prim. B é m :

Slovo má paní mgr. Sedláčková, připraví se ing. Kaňák.

P. S e d l á č k o v á :

Poděkovala bych ráda panu mgr. Fischerovi za velice kvalitně připravený tisk a předklad. Bylo to na jedničku. Argument o kvalitě tisku snad ani nepřipadá v úvahu.

Chtěla bych se dotknout několika záležitostí, které byly zmiňovány. Pokud si dobře pamatuji, moudré knihy říkají, že v Českém republice existuje něco, čemu se říká zastupitelská demokracie. Ta funguje na principu toho, že občané vás zvolí a tím vás delegují, abyste za ně rozhodovali o významných záležitostech. Z toho důvodu považuji skoro za samozřejmé, že někdo, koho zvolí desítky tisíc občanů, má možnost předložit jakýkoli návrh a jakýkoli tisk. Ráda bych upozornila, že např. volební obvod Praha 5 a Praha 13, kde jsem byla zvolena, představuje možná více než 100 tisíc obyvatel. Pokud to srovnám s jinými městy, tak např. město Pardubice, které je stejně velké, má přibližně 25 zastupitelů. Abychom byli v nějakých početních relacích.

Za druhé bych se ráda dotkla záležitosti kvality předkládaných tisků. Je to záležitost, o které se hovoří často a hovoří se o ní také na výborech. Opozice si dovoluje mnohokrát kritizovat kvalitu předkládaných tisků. Kvalita předloženého tisku, jak je prezentována, je založena pouze na subjektivním hodnocení. Nejsem si vědoma toho, že by existoval kvalitativní ukazatel, jak má tisk vypadat. Jistě si pamatujete, že k některým tiskům jsou velké výhody.

Dala bych na zvážení, jestli v tom případě, že někdo má výhradu ke kvalitě nějakého tisku, je to důvod k tomu, aby tisk nebyl předložen, přestože ho předkládá rada nebo vedení města.

Pokud bych měla ustoupit z toho, že tisk nepředkládá jeden zastupitel, tak si myslím, že číslo 14 - pětina členů zastupitelstva, počet, který stačí k tomu, aby bylo požádáno o projednání záměru městské části, by měl v tomto případě také stačit.

Prim. B é m :

Pan ing. Kaňák, připraví se arch. Kasl.

P. K a ň á k :

V žádném případě nejsem legislativní expert a už vůbec nejsem vykladačem jednacích řádů a obdobných ustanovení a vyhlášek, které by řešily takové věci. Chci se na to podívat očima běžného zastupitele.

Mám pocit, že hlasování, před kterým nyní stojíme, není hlasováním o změně jednacního řádu, o technokratické úpravě artikulí tam obsažených, ale je to hlasování o otevřenosti radnice a tohoto zastupitelstva. To si uvědomme.

Pokud se nepletu, všechny politické strany ve svých programech měly otevřenost svého jednání. Toto hlasování není o ničem jiném, je pouze o tom, zda chceme nebo nechceme být otevření vůči občanům, je to hlasování o demokracii, o tom, zda jsme schopni zachovat nějaké demokratické principy v našem jednání.

Pokusím se analyzovat problém, který před námi leží. Jde o to, zda návrh, který může předložit jakýkoli člen zastupitelstva, bude nebo nebude projednán zastupitelstvem, zda bude nebo nebude zařazen na jednání zastupitelstva. Jsou dvě varianty - ano a ne.

Varianta ano - co hrozí? V případě, že bude zařazen tisk na jednání zastupitelstva, hrozí diskuse, že se o tématu, který obsahuje tisk, bude hovořit. Nevím, zda to vadí někomu, kdo má ve svém programu, že bude otevřenou radnicí, že bude otevřený vůči občanům. Když se hovoří o problému, tak snad je to v pořádku. Je možné, že zazní názor, který nebude v linii s koaliční politikou, ale i to je v pořádku. Dokonce koaliční zastupitelé mohou předkladateli dokázat, že se mylí, že nemá pravdu, možná je schizofrenní.

Může se samozřejmě stát, že bude zařazen tisk - to je jediný argument pana mgr. Blažka, který jsem ochoten přijmout - nekvalitní, šílený, že je to materiál, který vytvořil člověk snad nesvéprávný a bude zatěžovat toto zastupitelstvo, ale nepředkládá to jeden člověk, ale pětina zastupitelů. To by nás muselo být šílených víc. Pokud jsme všichni šílení, je to zvláštní, ale asi i šíleným by se měl nechat prostor pohovořit.

Co brání zařazení tisku na jednání zastupitelstva? Je to snad strach z projednání nějakého tématu? Věřím, že koaliční zastupitelé strach z projednání jakéhokoli materiálu nemají. Projednávají se na výborech, tak proč by se neprojednávaly tady? Je to snad neochota? Vždyť ale ve volebních programech i v chování je vidět ochotu bavit se s opozicí. Proč bychom nemohli navrhnout tisky k projednání a na zastupitelstvu je projednat? Nebo je to jakási arogance moci? To snad ne, to bychom se ani neodvážili tvrdit, že se někdo vůči opozici může chovat arogantně.

Domnívám se, že zařazení tisku na program jednání a jeho projednání je ryze demokratickým principem, že je to principem otevřenosti politiky a nevidím jediný rozumný argument, který brání tomu, aby tisk, který navrhne pětina zastupitelů, byl zastupitelstvem projednán.

Prim. B é m :

Arch. Kasl, připraví se pan dr. Jaroš.

P. K a s l :

Chtěl jsem vyzvat k něčemu, co shrnul Jiří Kaňák.

Dovoím si požádat koalici, pana primátora, aby ukázal vstřícnost a odvahu k diskusi s opozicí na tomto fóru, aby toto fórum nebylo jen technickým odhlasováním toho, co rada dohodla, co je domluveno v kuloárech, v zákulisí, co si dohodl klub či kluby, a bychom tady mohli o věcech skutečně rozhodovat, abychom nebyli jen nástrojem lesů rukou či karet zastrčených do hlasovacího zařízení k odmávnání toho, co je potřeba. To bohužel tak často vypadá.

K tomu, co řekl pan mgr. Blažek, že by tisky nebyly připraveny kvalitně. Naopak, nesystémové zařazování tisků ráno zastupitelstvu, co umožňuje jednací řád, hlasování o programu, je to něco, pro co jsem nikdy nebyl. Když se tisk připraví a dá se na stůl a hlasuje se o něm, často o radních tiscích, někdy je to vyvoláno skutečně časovou nouzí, ale zpravidla se tisk nedá prostudovat, neprošel výbory, nebyl řádně prodiskutován. Tisk rozdaný předem, projednaný jako tisk podávaný pětinou zastupitelů, projednaný ve výborech, řádně připravený i se stanoviskem rady - třeba nesouhlasným, je materiálem, o kterém se dá tady diskutovat a hlasovat. Nemusí být přijat, ale dá se o něm hovořit. Možná probudí nějakou aktivitu, která pak bude směřovat ke změně názoru i vládnoucí koalice. Pánové, ukažte svou velkorysost.

Prim. B é m :

Pan dr. Jaroš má slovo.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, původně jsem nechtěl vystupovat, ale nedá mi to.

Několik slov k navrhované změně jednacího řádu a pak k panu Kaňákovi.

Ve změně jednacího řádu se hovoří o pětině. Proč ne o osmině a sedmině? Obávám se, že si mohu odpovědět - protože do tohoto počtu se vejde počet Evropských demokratů. Kdybych byl jízlivý, řekl bych, že toto platí pouze pro toto volební období, a příště to nebude.

Nikdo nikomu nebrání, aby tisíc občanů Prahy prosadilo na program jednání zastupitelstva věc, kterou považuje za nezbytně potřebnou. Ovšem není na libovůli občanů zařadit dotazy, připomínky, podněty a interpelace jako 1. bod. Ze zkušeností zastupitele na Praze 8 musím říci, že léta byla praxe obdobná jako je teď tady, že interpellace a připomínky byly na závěr jednání. Neměla s tím problém opozice, neměli s tím problém občané, a smozřejmě ani vedoucí organizačních složek. Prostě to tak fungovalo. Radek Šteiner to ví také, že to bylo bez problémů.

Platí jedna věc, kterou si neodpustím zde říci: kdo chce, hledá způsoby, a kdo nechce, hledá důvody. Chtěním je zde jednoznačně snaha se zviditelnit. Tolik k předkládanému tisku.

Nyní k panu Kaňákovi.

Byl bych rád, aby tady pan Kaňák nehovořil o morálce, neboť jeho morálka je pochybná. Může mě pan Kaňák klidně žalovat. Nepoučujte mě ani kolegy o tom, co je demokratické a co není demokratické. Byl bych rád, kdybyste odpověděl - nemusíte hned, můžete písemně nebo nemusíte odpovídat vůbec - na tři otázky:

Není pravdou, pane zastupiteli, že 21. 7. letošního roku jste byl ve 22 h přijat do nemocnice Bulovka s 3,8 % alkoholu v krvi?

Druhá otázka: není pravdou, že váš verbální projev byl sbírkou kanalizačních výrazů vhodných restaurace 18. cenové skupiny? Jediným průkazem vaší totožnosti byl průkaz pražského zastupitele. To mi na tom nejvíc vadí. Tvrdil jste, že jste evropský demokrat a že se všemi zatočíte.

Za třetí. Není pravda, že jste byl propuštěn až 24. 7. dopoledne s agresivním regresem?

Prim. B é m :

Prosím pana Ambrože.

P. A m b r o ž :

Kolegyně a kolegové, dovoluji si zacitovat za zákona o hl. m. Praze.

§ 51, odst. 3, písm. a): Člen ZHMP má při výkonu své funkce právo předkládat ZHMP návrhy na projednání.

Chtěl bych se zeptat pana zastupitele Fischera jako předkladatele, proč omezuje toto právo na kvórum pětiny?

Prim. B é m :

Dámy a pánové, pokusím se reagovat vstřícně a věcně. Uvítal jsem materiál pana zastupitele Fischera, vnímal jsem tento materiál jako dobře zpracovaný. Ve vztahu ke třem ostatním je trochu jednodušší, je výrazně jednodušší než např. kauza poměrně komplikovaného majetkoprávního smluvního vztahu s Inchebou na pražském Výstavišti nebo problematika Ústavu sociální péče v Horní Poustevně.

Dovolil bych si na některé z připomínek vznesených dnes reagovat.

Vítám doporučení pana arch. Kasla, abychom se snažili si naslouchat, abychom se snažili rozumět potřebám opozice, abychom se snažili vytvořit prostor pro vzájemný dialog. Stejně tak jako pan arch. Kasl i já věřím v tom, že dobrá politická vůle a dobrá rozhodnutí se odehrávají a generují na základě střetu věcných a konstruktivních pohledů na řešení problému ve vztahu a na ose opozice - koalice. Vždy tomu tak v demokraciích bylo a doufejme, že tomu tak v demokraciích bude. Vítám to a děkuji mu za připomenutí.

Musím se přiznat, že někdy v nedávné historii jsem měl pocit, že o to ani opozici nejde. Dnes jsem rád, že jsme se dostali o krůček dál a vnímám to jako třebení politické kultury, ale i na straně opozice.

K panu kol. Kaňákovi, který vznesl rétorickou otázku: je to snad arogance moci? Tuto otázku jsem si vytrhl a přemýšlel jsem, co asi vede pana zastupitele k formulaci této otázky. Dlouho jsem nad tím přemítal, až jsem na to přišel. Pochopil jsem, že to není otázka moci. ale bezmoci. Pochopil jsem, že panu kolegovi vadí, že nemá jako představitel opozice stejnou reálnou šanci při předkladu jakéhokoli materiálu na projednání v zastupitelstvu. Odkazují se na to, co před chvílí řekl pan kol. Ambrož, jak vnímá váš návrh. Je to jedna rovina návrhu - jako omezování jedné sedmdesátiny práv členů tohoto výkonného a částečně "zákonodárského" sboru hl. m. Prahy. Proč pětina a ne sedmdesátina, jak o tom praví naše schválené jednací řády?

Pochopil jsem, že se ne bavíme o aroganci moci, ale když převedu obsah do příslušné formy, velmi rychle bychom se mohli dostat na téma arogance bezmoci. V tomto okamžiku otevírám jakousi pandorinu skříňku a bojím se o ní dále diskutovat, protože v této oblasti bychom mohli začít hledat konkrétní formy, co to v diskusi znamená.

Jiří Witzany dnes řekl větu: hlasování dopadne tak, jak je předem rozhodnuto. Schválně jsem se podíval a dnes jsem čárkoval, jak hlasovaly jednotlivé politické kluby v 56 usneseních. Položím otázku: pane dr. Witzany, myslíte si, že dnes v jediném usnesení hlasovaly kluby podle jakéhosi předem daného scénáře a schématu, jak bychom se mohli domnívat na základě vaší téze "jak bylo předem dohodnuto"? Ani v jednom.

V 56 hlasováních jsme nešli napříč politickým klubům a v naprosté většině případů hlasování končilo 98, 97, 95%ní podporou ze strany jak koalice, tak opozice.

Reaguji na to proto, že si nemyslím, že vaše téze je pravdivá, ale také proto, že si myslím, že je to tak v pořádku. Jsem přesvědčen, že jak pozici, tak opozici jde o zájmy hl. m. Prahy. Jak správně řekli někteří mí předřečníci, materiály, které se předkládají do jednání zastupitelstva, by neměly být předkládány ad hoc, ale po

pečlivých úvahách, po projednání v orgánech města, ve výborech a na nejrůznějších místech, kde do procesu vstupují nejen politické zájmy, ale také odborné pohledy. Vždyť do komisí, výborů, vstupují se svými názory odborníci.

Respektuji, že pan dr. Witzany je odborníkem na problematiku financí, respektuji, že pan dr. Nigrini je odborníkem na problematiku práva, respektuji, že pan kol. Bürgermeister je nepochybně odborníkem na oblast územního plánování, ale na to bychom neměli spoléhat.

Do materiálů, které jsou předkládány na jednání zastupitelstva, vstupuje i odborný pohled a je to strašně důležité. Velmi bych se bál, kdybychom se snažili proces zkrátit tak, že kdokoli kdykoli bude mít nejen možnost, ale dokonce i nezadatelné právo zajistit, aby nepřipravený a neprojednaný materiál, materiál, který nezohledňuje odborná stanoviska, byl přinesen na jednání a projednáván. Demokratický proces by měl být procesem transparentním. Transparentním se stává v okamžiku, kdy do jeho řešení vstupují právě pohledy nejen nejrůznějších politických názorů a stran, ale také odborné veřejnosti.

Pan dr. Hvizďala položil rétorickou otázku: chceme být demokraté? Ano, pane doktore, chceme, možná se to někdy učíme, možná nám to dělá potíže, ale rád bych také odpověděl: ano, chceme být demokraté, ale demokracie se liší od anarchie tím, že respektujeme zákony a řád.

(Nám. Bürgermeister: Pane primátore, spojujete dva příspěvky?)

Ano.

Zákony, ať už o hlavním městě či jiné, řád - např. řád jednací.

Byl jsem strasně nepříjemně překvapen, když jsem četl zápis z jedné tiskové konference klubu Evropských demokratů, kde jsem se dočetl, že arogance moci spočívá v tom, že jedné nejmenované zastupitelce tohoto klubu nebylo umožněno vystoupit v interpelacích. Dámy a pánové, podíval jsem se, zda tato zmíněná zastupitelka klubu Evropských demokratů se zúčastnila projednávání interpelací. Jaká je odpověď? Paní zastupitelka nečekala na závěr jednání zastupitelstva, aby se svou interpelací mohla vystoupit, to už tady nebyla. Jestli to bylo příliš pozdě a v 17.45 h večer se paní zastupitelka věnovala něčemu jinému, nevím. Možná, že ano, že měla jiné neodkladné povinnosti, ale pak bych považoval za fér, že nebude vystupovat na tiskové konferenci a nebude dávat Pražanům prostřednictvím médií informaci, že jí nebylo umožněno vystoupit. Paní zastupitelka si za to může sama.

Dostávám se k finále. Pan mgr. Fischer předkládá dvě věci. Přeje si, aby na jednání zastupitelstva mohl být předložen a projednán materiál, který navrhne pětina zastupitelů. Nebudu opakovat slova svých předřečníků, s nimiž jsem se nedomluvil, ale pětina odpovídá skutečně počtu členů zastupitelského klubu Evropských demokratů. Kdyby chtěl vystoupit za jiný klub např. představitel klubu Unie svobody-DEU, musel by požádat, aby aspoň 1/35 členů zastupitelstva měla možnost zařadit a projednat bod, kdyby to byl zástupce klubu KDU-ČSL, byla by to 1/70, kdyby to byl zástupce klubu KSČM, byla by to 1/9.

Projednávaný materiál na jednání zastupitelstva musí být dobře připraven. Prosím, předkládejte materiály, ale dejte je nejdříve do výborů, do rady, a potom do zastupitelstva. Řeknu proč. Zákon o hl. m. Praze č. 131 a následná vyhláška statut hl. m. Prahy jasně definuje, o čem rozhoduje zastupitelstvo a o čem rozhoduje rada. Na rozdíl od Poslanecké sněmovny toto fórum není jen zákonodárným, ale také vrcholným exekutivním orgánem. Dělna moci mezi jednotlivé orgány města, zastupitelstvo a radu, je zcela zřejmá.

K zařazení interpelací na závěr jednání zastupitelstva. Je to změna, která proběhla nedávno. Nebráním se změnám do budoucnosti, ale nedělejme je ze dne na den. Užijme si to 3 - 4 měsíce, vyhodnoňme, řekněme si, zda to tříbí politickou kulturu ZHMP nebo ne. Když zjistíme, že to nevyhovuje, změnit to můžeme. Konzervativní politici nemění zákony a řády každý druhý den.

Slovo má bc. Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Mluvil jste velmi nahlas, ale zesílený hlas není žádný argument.

Chtěl jsem reagovat na pana dr. Jaroše. Pan dr. Jaroš přednášel, jakým způsobem probíhají procesy demokracie. Platí to i pro velkou část zastupitelstva - velká část zastupitelstva si myslí, že právě člen KSČM není ten, který by to tady měl přednášet.

Pan primátor hovořil o ad hoc připravovaných materiálech, o nekvalitních materiálech, o materiálech, které neprocházejí odbornými posudky atd. Velmi často se s tím setkáváme. Velmi často máme přímo na stole předložený materiál, který není projednán ve výborech - to, po čem jste před chvílí volal. Je to nešvar, který je z vaší strany, a vy argumentujete zcela opačně a protismyslně.

Co zaznělo na adresu pana ing. Kaňáka, je snad neskutečná záležitost, kdy po tu dobu, co jsem v tomto zastupitelstvu i v zastupitelstvu MČ Praha 1, což je druhé volební období, jsem podobné vyjadřování nezažil. Kdyby

tomu tak bylo, každý na sebe můžeme vytahovat nějakou špínu. Mohu vám, pane zastupiteli Jaroši, garantovat, že na vás by se nějaká špína zcela jistě také našla. Jestli chcete vést příští debaty v tomto duchu, tak s tím počítejte. Každopádně vaše osoba po tomto vystoupení hájena nebude.

Prim. B é m :

Dosud jsme příspěvky vedli v rovině velmi korektní. Prosím všechny další řečníky, aby jejich příspěvky byly vedeny v duchu korektním, abychom si naslouchali a snažili se vnímat v příspěvku obsah, abychom měli nadhled nad věcí a snažili se více si porozumět.

Pan dr. Hvížd'ala, s druhým příspěvkem se připraví pan ing. Kaňák.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, myslím, že problém, který teď v plné nahotě vyvěrá, je daleko důležitější než to, co skutečně diskutujeme. Možná ne politická prostřetelnost a obratnost se dostala do stavu, že jsme diskutovali jednu věc. Chceme dále jednat demokraticky, chceme, aby každý z našich 70 hlasů měl rovnocenné právo na projednávání materiálů, svých myšlenek a názorů, a najednou jeden kolega udělal jeden unfair zákrok.

Když dojde k čemukoli, existuje lékařské tajemství. Dále jsem chtěl říci, že se alkohol v krvi neměří na procenta, ale na promile, což je důležitý údaj.

Na závěr z toho vychází něco jiného. Velmi dlouhou dobu latentně na různých kongresech politických stran slyšíme různé proklamace - občanských demokratů proti socialistům, socialistů proti občanským demokratům. Nikdo se ani nedívá tomu, že na kongresech takto vášnivá slova zaznívají, a na druhé straně je tady tak silná koalice ODS a ČSSD na pražské radnici. Co je pro demokracii to nejhorší, pokud tato koalice ODS a ČSSD je velmi silně podporovaná KSČM. Na tomto bodu je to evidentně vidět. Myslím si, že by se všichni hlavní protagonisté měli nad sebou zamyslet a neměli by se usmívat. Pánové, volby nejsou zdaleka vyhrané. Jestli u každého bodu, který má určitý význam, bude tady vznikat blok ODS, ČSSD a KSČM, od prava do leva, pánové, pro všechny z vás je to ostuda.

Prim. B é m :

Vypadá to, že od věcného utíkáme do politického a politologického. Důsledně bych žádal, abychom se vrátili k věcnému obsahu tisku.

Připomenu, že tisk se týká dvou návrhů. Návrh číslo 1 - žádost o to, aby jednací řád zastupitelstva byl změněn a k projednání materiálu byl připuštěn materiál, o který žádá pětina členů zastupitelstva.

Druhý návrh se týká hodiny nebo času k zařazení interpelací a podnětů členů zastupitelstva a občanů hl. m. Prahy. Držme se merita věci.

Kol. Kaňák má slovo.

P. K a ň á k :

Pokusil bych se diskusi vrátit k věcnému tématu, jen musím reagovat na pana Jaroše. Nevím, co pan Jaroš dělal 21. nebo 24., můžeme si o tom spolu povídat. Ubezpečuji ho, že v tu dobu a ještě dlouhou dobu před tím a po tom jsem měl relativně těžká zranění na motocyklu, omlouval jsem se i na zastupitelstvu.

Vrátím se k projednání záležitosti. Nesoustředím se na interpelace. Mají-li být dopoledne nebo odpoledne, to je věc názoru, myslím si, že ranní projednávání je daleko rozumnější a logičtější. Svou argumentační podporu nemohu podepřít o nějaké jiné tvrzení, než že se občanům umožní se jich zúčastnit, protože budou vědět, v kolik hodin budou.

Jde mi spíše o zařazování materiálů na program jednání.

Pane primátore, hovořil jste o aroganci bezmoci. Při vašem příspěvku jsem si uvědomil, že to může být arogance bezmoci, ale zřejmě jsem si ji nebyl vědom. Myslím si, že vy byste ji poznal také ve chvíli, kdybyste se dostal do pozice opozičního zastupitele. V době, kdy jsem byl zastupitelem za ODS a byl jsem tady členem koalice, mnohokrát jsem hlasoval proti zařazení bodu na program jednání, který předkládali kolegové z US-DEU. Činil jsem tak proto, že tak činil celý náš klub. I když mi to bylo vnitřně hloupé, říkal jsem si, proč nechci jednat o Výstavišti, vždyť na tom nic není, ale když si myslí většina, že se o tom nebude jednat, tak ruku zvednu také. Až teď, když to vidím z druhé strany, jsem si uvědomil, jak nebezpečná klauzule v jednacím řádu je. Diskusi skutečně omezuje. Hledal jsem jediný důvod, proč bychom ji měli omezovat, v čem to je.

Máte pravdu, může to být v nasazení kvóra - jedním zastupitelem, dvěma, pěti, devíti, osmnácti. Mé slabé poznání vychází ze znalosti obchodního zákoníka, který umí uvažovat o polovině, třetině a pětině. Je to logika. Máte pravdu, můžeme navrhnout sedminu, a bude se to stejně argumentovat jako třetina. Pětina je myslím obecně kvórum. Nehleďte za tím počty mandátů Evropských demokratů. Mohou se měnit, a není to takto míněno. Není to ani

míněno tak, aby kolega z Unie svobody nemohl předkládat materiál. Jde o to, že pětina je reprezentativní část. Každému se může podařit přesvědčit další zastupitele, že materiál by bylo dobré předložit.

Nevidím jediný důvod, proč by materiály projednávány být neměly. Proč by nemusely být projednávány vnímám jako to, že se nechce hovořit o některých problémech, a to se mi nelíbí.

Prim. B é m :

Děkuji ing. Kaňákovi. Dr. Witzany po druhé, připraví se Michal Gregor.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, dovoluji mi pokus o určitý konstruktivní přístup.

Nejprve odpověď panu Ambrožovi. Naším návrhem není upíráno každému jednotlivému zastupiteli navrhnout bod na pořad jednání. Toto právo je naopak rozšiřováno. Těm zastupitelům, kteří navíc získají pětinu podpisů, v tomto případě dalších 13 zastupitelů, je garantováno, že návrh bude zařazen na pořad jednání. Pouhý návrh, jak známe z praxe, toto nezajišťuje - je prakticky jisté, že zařazen na pořad jednání nebude.

Kol. Jaroš hovořil o tom, že pětina je kvůli klubu, že by to měl být jiný poměr. Vítám to, mohu tomu rozumět jako protinávrh na jiné kvórum, např. čtvrtinu nebo třetinu. Takovému protinávru jsme otevřeni.

Pan primátor říkal, že proces by měl být velmi přísný, návrhy by měly být zařazovány po projednání ve výborech a v radě. Jsem pro to, abychom tento princip přijali, aby platil pro všechny předklady - pro to, co předkládá rada i co předkládají zastupitelé. Jsme připraveni to do našeho návrhu jednacího řádu zahrnout. Pokud to má být vnímáno jako protinávrh, pojďme touto cestou.

K tiskům si dovoluji poznamenat, že vzhledem k procedurální nejistotě při zařazování těchto čtyř bodů nám nebylo zřejmé, zda to bude rada, která bude připravovat tisky. O tom, že budou tyto tisky zařazeny, se klub Evropských demokratů dozvěděl minulé úterý, termín na zařazení byl ve středu, a to i přesto, že s paní radní Halovou a s panem radním Klegou jsme byli domluveni na zařazení v prosincovém termínu a byli jsme připraveni tisky projednávat např. v sociálním výboru a případně v jiných orgánech tak, aby tato podmínka byla splněna. Jeden den, který nám zbýval na předklad, toto neumožnil. Pokud tato procedura bude ujasněna, jsme připraveni tímto způsobem postupovat.

Ptám se předřečníků, zda skutečně můžeme vnímat jejich připomínky jako protinávry, jako návrhy na uzpůsobení navrženého usnesení, abychom došli k určitému konsenzu.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Gregor má slovo, připraví se dr. Prokeš.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, hodně jsem váhal, zda k tomuto tématu mám vystupovat. Na druhou stranu díky kamerám zde přítomným to začíná být docela husté.

Musím se kategoricky ohradit proti mediálnímu velice schopnému populistovi Mechalovi Hvíždalovi - hovořím za sebe, za Michala Gregora, nikoli za ODS - že je tu nějaká pevná koalice, která potřebuje a má podporu KSČM. To, že občas někteří kolegové v zastupitelstvu mají různý názor, když se podíváte na dnešní hlasování, tak také jsem několikrát hlasoval s opozicí. Prosím, opatrně na tato slova, jde o vážnou věc.

Protože Karel Koželuh řekl, že bych měl hovořit potichu a nekřičet, protože křik nejsou argumenty, velice tiše musím říci, že když hovořil o osobních útocích, mám jiné zkušenosti z Prahy 1, s Evropskými demokraty, s místopředsedou Evropských demokratů Janem Votočkem a s osobními útoky. Nebudu vás tím zatěžovat. Jen pro pořádek - hrejme to fér a hrejme to na všechny strany.

Řeknu ještě jednu věc za sebe. Klub Evropských demokratů není bvýznamným klubem, přestože má "jen" 15 % hlasů, má nesmírný mediální vliv, na jeho vystoupení jezdí Česká televize, dává jim maximální prostor. Odejde-li klub Evropských demokratů ze zastupitelstva, odchází s ním Česká televize. Říkám to za sebe, neříkám to za ODS. Já si to dovolit mohu, ODS ne.

Proč by mělo být vkládáno do jednacího řádu zastupitelstva kvórum pro povinné zařazení materiálů? Divím se opozici, že není pracovitá a že jich nepředkládá víc. Kolik předkladů bylo po roce zamítnuto? Kolik bylo předložených předkladů? Myslím, že jich bylo dvacetkrát méně než tiskových konferencí za přítomnosti České televize.

Za Gregora tady říkám, že i když mi klub bude nařizovat a návrh bude sebeblbější, souhlasím s tím, ať je zařazen, pro něj ruku nezvednu. Ať je zařazen, ale ne z povinnosti a se slovy rétoriky, že porušujeme demokracii. Dámy a pánové, odkud berete tu drzost? Demokracie je blběj styl vládnutí, ale nikdo nevymyslel lepší. Parlamentní

demokracie hovoří o nadpoloviční většině. Nesrovnávejte Poslaneckou sněmovnu. Když to budu parafrázovat, tak padesáti lidmi pomalu může vyhlásit světovou válku. Tam poměry na hlasování jsou přece úplně jiné. Hlasujeme klasifikovanou většinou úplně o všem, a je to správné. Zavedl bych to i poslancům, ale ty můj názor nezajímá.

Myslím, že to pan primátor řekl zcela pregnantně. Poslanecká sněmovna je o legislativě. My jsme méně o legislativě, a více o desítkách miliard korun. Tady pro zařazení materiálu bude nadpoloviční většina, a pak je to v pořádku.

Ústní dotazy, připomínky a podněty, jak to navrhl předkladatel materiálu Karel Fischer. Po zkušenostech s Evropskými demokraty z Prahy 1 za sebe, člena koalice, říkám v žádném případě, nikoli. Umím si představit, že jsem vaším členem, a budu mít tolik připomínek, dotazů a interpelací, že se nebude konat zastupitelstvo. To je legitimní nástroj pojtitického boje, jen musí být druhá strana, která vám to polkne. Já to nepolknu. Jestli chcete hodinu dopředu, nebráním se tomu, přesvědčte politické představitele našeho politického klubu, že se chováte korektně, že na svých tiskových konferencích a v České televizi neuvádíte nepravdy, a já nemám problém s hodinou, a pak na závěr. Přece nečekáte, že přistoupíme na to, že dotazy a interpelace budou bez časového omezení. Já být na vaší straně, tak tato radnice bude zrušena.

Prim. B é m :

Pan kolega vyčerpal druhý příspěvek. Přihlášen je dr. Prokeš, připraví se pan Zajíček.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chtěl jsem se přimluvit za to, aby interpelace do pořadu jednání byly vráceny, jak tomu bylo v tomto zastupitelstvu zvykem po několik volebních obdobích, i s časovým omezením jedné hodiny. Takto jsme to měli domluveno i v našem politickém klubu KSČM, že tuto podporu zde přednesu.

Po vyslechnutí několika předřečníků začínám trochu váhat. Musím se v řadě věcí přidat ke svému předřečníkovi panu Gregorovi, že politizování některých záležitostí začíná i tady v tomto zastupitelstvu překračovat meze zdravého rozumu, nemluvím-li o demokracii jako takové.

Nedovedu si představit, že někdo tady může do omrzení opakovat argumenty, že tady někdo hlasuje s někým nebo někdo hlasuje proti někomu nebo někdo tady tvoří nějaké koalice. Podobně jako pan kol. Gregor jsem také jednotlivců, jmenuji se Prokeš a mohokrát jsem hlasoval v souladu s klubem nebo jednotlivými zastupiteli z klubu Demokratů Jana Kasla, pamatuji se, jak někteří vyjádřili podporu mým návrhům, např. na zvýšení platů učitelů. Nevím, k čemu mohou desinformace, které tady pan dr. Hvizďala vypouští, sloužit.

Podobně se musím ohradit proti výpadu pana bc. Koželuha vůči mému kolegovi. Kdyby byl vůči mému kolegovi osobně, že si dovolil upozornit na fakta, dobře, ale jestliže bude obecně hodnotit, kdo tady smí mít názor a kdo tady nesmí mít názor a co si myslí většina tohoto zastupitelstva, aniž by o tom dal hlasovat, to se vracíme někam, kde bychom snad nechtěli být. Byl jsem vyloučen z gymnázia, byl jsem vyloučen ze SSM, když mě vylučovali z vysoké školy kvůli podobným obviněním, myslel jsem si, že po r. 1989 se tady nebudou občané kategorizovat na ty, kteří smějí mít názor, a na ty, kteří nesmějí mít názor. Chci upozornit, že hesla typu S komunisty se nemluví, mi připadají jako v třicátých letech Nekupujte u Židů.

Prosím Evropské demokraty, chtějí-li být hodni toho jména, aby se nad sebou velmi vážně zamysleli.

Prim. B é m :

Prosím pana zastupitele Zajíčka, připraví se pan dr. Nigrini.

P. Z a j í č e k :

Pokusil bych se vrátit debatu do věcné roviny. Všichni jsme na začátku volebního období, někteří po několikáté, slibovali, že budeme dodržovat platné zákony. Pro ZHMP rozhodně není platným zákonem zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Zákonodárce stanovil hlasovací kvóra. Hlasovací kvórum je nadpoloviční většina všech zastupitelů. Myslím si, že by to mělo platit ve všech případech.

Druhá věc je použití velmi legitimní formy politické činnosti v jakémkoli sboru, to je obstrukce.

Domnívám se, že tady se nám pokouší klub Evropských demokratů vnutit cosi, co by umožňovalo obstrukci naruby, to znamená zahlcení zastupitelstva něčím, co by zastupitelstvo třeba ani projednávat svou nadpoloviční většinou nechtělo, a znemožnit možná i jeho činnost.

Velmi bych se přimlouval za to, aby se vrátil jednacím řád v podobě interpelací. Myslím si, že důvody pro to, proč vrátit na začátek jednání na dříve používanou hodinu, v případě nutnosti se vždycky zastupitelstvo může usnést o pokračování, to je jeho nezadatelné právo, ale bál bych se toho, abychom museli poslouchat interpelace až do

vyčerpání. Učinil jsem si v materiálu poznámku až do vyčerpání všech. Umím si představit, že zastupitelstvo by se mohlo stát téměř permanentním, pokud by se všichni zastupitelé rozhodli, že nechtějí projednávat to, co rada navrhuje, a hodlali to zabrzdit použitím interpelací až do vyčerpání.

Proto jsem pro vrácení, aby mohli u toho být občané, kamery i úředníci Magistrátu a nedělali jsme jim čurbes v pracovní době a nenutili je sedět na zastupitelstvu v plném obsazení celý den.

Rozhodně nejsem pro změnu hlasovacího kvóra, to znamená předkládání pětinou.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Nigrini.

P. N i g r i n i :

Dámy a pánové, kol. Michal Hvíždala při projednávání tohoto bodu zmínil poprvé důrazně potřebu zachovávání principu demokracie. V této souvislosti bych chtěl říci toto:

Tento pojem od této chvíle zazněl několikrát. Myslím, že je zapotřebí si definovat, co demokratické chování znamená. Vímem dobře, že demokracie je vláda většiny při zachovávání práv menšin s tím, že vláda většiny je předem určena na určité stanovené období, kdy se opět rozhoduje o tom, kdo bude většinou a kdo bude menšinou. Je nutné si proto uvědomit, že pro to, aby většina mohla vládnout, musí být zachován přinejmenším její základní rámec, to znamená, že není možné dopustit to, aby menšina šikanovala výkon práv většiny k tomu, aby neměla efektivitu k tomu, aby dosahovala svých představ a rozhodnutí.

Proto bych chtěl říci kolegům, kteří se tímto líbivým heslem ohánějí, že není možné se tímto pojmem jako vějíčkou ohánět, kdy se jim to zlíbí a zvláště když jsou za přítomnosti médií a kdy vědí, že to, co prezentují, bude s velkou pravděpodobností prezentováno veřejnosti.

V této souvislosti bych chtěl navrhnout ukončení diskuse, všechno podstatné jsme si řekli a myslím, že nic dalšího významného si zde již neřekneme.

Nám. H u l í n s k ý :

Dalším přihlášeným je kol. Dub, připraví se pan nám. Blažek.

P. D u b :

Vážená rado, vážené kolegyně a kolegové, vypároveň se dnes se svými parlamentními kolegy z Unie svobody, abych mohl být celý den s vámi a přišel jsem o bod č. 34. Přečtu název bodu a všimněte si jmen.

Bod se jmenuje návrh poslanců Lubomíra Zaoralka, Václava Exnera, Vojtěcha Filipa, Michala Haška, Jana Kasala, Jitky Kupčové, Ivana Langerera, Hany Marvanové, Miroslavy Němcové a Jana Vidíma na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb. o jednacím řádu Poslanecké sněmovny ve znění pozdějších předpisů, 1. čtení.

Domnívám se, že pokud se má změnit jednacím řád, má to být proces, který je dlouhodobější, jak je vidět z jména Hany Marvanové, která již poslankyní není. Musí to být proces, který je napříč politickým spektrem a dlouhodobě prodiskutovaný. Pokud tomu tak není, je to spíše gesto. I klub ODS v Poslanecké sněmovně může předložit vlastní novelu, která pravděpodobně neprojde. Je to jen gesto. Jestliže je zájem změnit jednacím řád, diskutujme o tom půl roku, je třeba pořádně projednat detaily a stanoviska a dojít ke kompromisu, kterým není ve finále nikdo nadšen, ale který nakonec může být schválen.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan nám. Blažek, připraví se pan ing. Kasl.

Nám. B l a ž e k :

Nevím, jaký jste kdo znalec jednacím řádu Poslanecké sněmovny a příslušného zákona, ale prosím, ať mi někdo na mikrofon řekne, že existuje povinnost zařadit jakýkoli návrh kteréhokoliv poslance ze strany Poslanecké sněmovny. Říkám, že každý poslanec má právo navrhnout tento bod. O tomto návrhu je v rámci pořadu jednání, a posléze sněmovna hlasuje o zařazení. Není pravda, že je to povinnost. Prosím, aby mi to tady někdo vyvrátil, protože tímto zaklínadlem se dnes zaklínala řada mých kolegů. Není to pravda. Mohu se plést, ale ať mi to někdo na mikrofon dokáže. Konzultoval jsem to teď se třemi poslanci z různých politických stran, a všichni mi to potvrdili, kromě toho, že můj názor je obdobný.

Říkám ano, každý zastupitel má právo podle zákona o Praze předložit jakýkoli návrh na pořad jednání, a je právem zastupitelstva demokratickou většinou rozhodnout o tom, jaký pořad jednání bude schválen a o čem bude zastupitelstvo následně jednat.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Nelze nereagovat na kol. Prokeše, dlouholetého zastupitele. Netušil jsem, že byl vylučován ze svazu mládeže. Neměl by si ale plést historii a používat výrazy, kdy srovnává petici Nemluve s komunisty s třicátými léty a s hesly Nekupujte u Židů. Srovnávat etnikum a zločineckou organizaci je problém, organizace etnikum likvidovala sama.

K technickým diskusím, které tady zaznívají. Karel Fischer na dubnovém zastupitelstvu předkládal interpelaci, která byla teprve napodruhé vyřizována panem nám. Blažkem. Týkala se této možnosti, aby pětina v souladu s pětinou, která chce projednávat majetkoprávní úkony, mohla projednávat i bod na jednání zastupitelstva. V září byl tady materiál okleštěn, byla z něj část použita a bylo to nazváno jako nepotřebné a nadbytečné.

Je zajímavé, že pan Ambrož nechápe, že každý zastupitel může ráno navrhnout zařazení bodu např. přijetí usnesení k nějaké aktuální situaci, může navrhnout cokoli se mu zdá rozumné ten den projednat, ale rozhodně je nesystémové a nerozumné navrhovat tisk, něco zásadního, co se ten den rozdává na stůl. Toto právo návrh kol. Fischera nikomu nebere. Návrh se snaží pouze vnést pořádek do jednání zastupitelstva, aby téma, které rada z nějakého důvodu nechce dát na pořad jednání, protože je jí nepříjemné, nemá k němu chuť, protože jí to nenapadne, a navrhne ho někdo jiný, řádně se projedná, v řádném termínu se předloží a je možné jej odmítnout v řádném projednání. Žádný diktát menšiny většině, jak tvrdí kol. Nigriny, to není. Je to právo jednat o věcech, které se dotýkají občanů tohoto města. Každý zastupitel byl zvolen proto, aby v systému zastupitelské demokracie občany zastupoval. Prosim, neberte nám právo zastupovat občany a jednat tady o věcech veřejných.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do diskuse není přihlášen, diskusi uzavírám. Slovo má předkladatel.

P. F i s c h e r :

Kolegyně a kolegové, v roli předkladatele jsem se zaměřil na zachycení podstatných prvků diskuse, které zazněly na dané téma. Diskuse byla dlouhá, nepodařilo se jí vždy udržet v intencích návrhu. Dovolte, abych ji stručně zopakoval.

V diskusi vystoupil nám. Blažek, který zapochyboval o kvalitách takto předkládaných tisků a ve svém druhém vystoupení zpochybnil možnost předkládat návrhy zákonů poslancem Parlamentu ČR do Poslanecké sněmovny.

Pan dr. Hvižďala s návrhem souhlasil a argumentoval, že mezera takto nezaplňená vede vzkazy přes média a přes nedostatek komunikace.

Dr. Witzany se k němu přidává. Rovněž dr. Hošek obhájí zastupitelskou demokracii a její principy.

Dále vystoupila mgr. Sedláčková, Jiří Kaňák, ing. arch. Kasl a také dr. Jaroš.

Dovolte, abych shrnul připomínky, které se k tomuto návrhu shromáždily zhruba ve čtyřech oblastech.

Jednak je obava z nekvality předkládaných tisků. Není to obava důvodná. Tuto obavu rozptyluje i praxe např. jednacímho řádu MČ Praha 1, která tady byla dnes tolikrát zmíněna. Myslím si, že i přítomní zastupitelé MČ Prahy 1 mohou v tomto směru potvrdit, že neselhal takto fungující jednacím řád a že tisky, které jsou předloženy, jsou vždycky ke spokojenosti všech projednány a ukončeny poctivým demokratickým hlasováním, kde většina zvítězí nad menšinou.

K diskusnímu příspěvku pana primátora je třeba říci, že pan primátor si osvojil tisk, který jsme předkládali zhruba před půl rokem, kdy šlo o to, aby tisk předkládaný koalicí byl projednán v zastupitelských klubech a jako takto odborně prodiskutovaný teprve předložen zastupitelstvu našeho hlavního města.

Na tomto místě musím bohužel poznamenat, že rada, přestože si osvojila část materiálu, který jsem jako interpelaci předkládal, tak pan nám. Blažek předložil na zářijovém jednání zastupitelstva tisk Z 502, který si osvojil jedinou část, a to předložení návrhů předkládaných jako tisk zastupitelstvu, a bohužel koalice nedokázala tento tisk - přestože rada s tím vyjádřila souhlas - prosadit v hlasování zastupitelstva, tudíž nebyl přijat.

Jako předkladatel v tuto chvíli mám radost z toho, že bychom se mohli pokusit tento tisk oprášit a povinnost předložit tisky do výborů před hlasováním v zastupitelstvu zařadit.

To je jen mechanismus, technika, jak dospět ke kvalitě tisku. Nebrání nám to přijmout toto usnesení, a poté přijmout metodiku ke způsobu předložení tisku, co se týká jeho kvality. To všechno je řešitelné nikoli v jednacím řádu.

Druhý okruh diskusních příspěvků se věnoval kvóru. Několikrát zaznělo, proč právě pětina. Vůbec jsme nepočítali, kolik je pětina ze 70, kolik je členů klubu Evropských demokratů - myslím, že patnáct, a jedna pětina je 14. Aby byl návrh průchodný a jednoduchý, proto se přihlásil k pětině, protože náš jednací řád už pětinu v článku zná. Měla by to být jednoduchá novela v jednacím řádu. O této pětině hovořil i nám. Blažek, když mluvil o majetkoprávních úkonech městské části.

Jako předkladatel bych důvěřoval občanům, že zvolili takového zastupitele, který je schopen normální procedurou předložit k projednání kvalitní tisk, takže já osobně bych dal právo každému zastupiteli předložit tisk do jednání zastupitelstva, jako je tomu na Praze 1.

Třetím okruhem zmiňovaným v diskusi byly důsledky současného jednacího řádu, který tuto mezeru obsahuje. Hovořili jsme o vzkazech přes média, o špatné komunikaci mezi politickými kluby. Jako předkladatel jsem přesvědčen, že by takový návrh jistě zlepšil klima našeho jednání. O tom jsem již hovořil v úvodním slovu.

Čtvrtý okruh otázek - menšina versus většina. V řadě diskusních příspěvků došlo k nepochopení toho, co je předmětem předkladu. Návrh na zařazení bodu nikdo nezpochybňuje, jde o návrh na projednání bodu. Jde o to, že v rámci poměrně kvalifikované menšiny by byla povinnost bod projednat. Je to standardní věc, jakou už náš jednací řád zná - pětinu při projednání majetkoprávního úkonu městské části, a tam se nikdo nad nedemokratičností nebo nad zneužitím menšiny nepozastavuje. Argument není na místě. Je to jen rétorika. Uznávám, že i z mé strany předkladatele někdy taková rétorika zaznívá. Měli bychom se ale od toho oprostít.

Zachytil jsem v diskusi návrh na modifikaci kvóra. Mám brát návrh z pětiny na čtvrtinu jako návrh, který bych si mohl osvojit.

Slyšel jsem návrh na vrácení původního ujednání o délce interpelací jako prvního bodu do jednání zastupitelstva, do původní podoby znění jednacího řádu, jak tomu bylo před zářijovým jednáním ZHMP. Znamená to v délce trvání 60 minut jako první bod a zbytek na konci. Pokud takový návrh zazněl, prosím návrhovou komisi o potvrzení. Takové návrhy bych si jako předkladatel tisku osvojit.

K vystoupení nám. Blažka. V předkladu jsem netvrdil, že každý poslanec může navrhnout bod k jednání. Tvrdil jsem s odkazy na příslušná jednání zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, že může navrhnout návrh zákona, který je posléze řádnou procedurou v Poslanecké sněmovně projednán.

Tím končím své vystoupení.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Nastala zvláštní situace, protože předkladatel se ztotožnil s návrhem, který ten, kdo ho předkládal, stáhl. Kol. Pázler stáhl návrh jednotlivého hlasování o bodu I.4, ale ztotožnil se také s návrhem pana kol. Zajíčka za KSČM, který navrhoval, aby v bodě I.4. bylo znění 60 minut. Pan Zajíček to nestáhl, zůstává to.

V příloze č. 1 se v čl. 1 mění bod 4 s tím, že tento bod 4 není do vyčerpání, ale je 60 minut, a zbytek pokračuje po projednání bodů zastupitelstva.

Toto je volná parafráze, přesně znění nadiktuji do počítače.

Máme pouze jeden návrh, protinávhrhy jiné nejsou. S tím jediným protinávhrhem se předkladatel ztotožnil. Máme tedy pouze jediný návrh, a to je návrh usnesení s termínem 2. 12., doplněný v bodu I.4. článku přílohy o předklad kol. Zajíčka, který zahrnuje 60 minut, a zbytek pokračování po skončení zastupitelstva.

Pokud by usnesení bylo přijato, je potřeba ho legislativně technicky upravit, ale předpokládám, že s tím předkladatel nemá problém. Znamenalo by to dílčí textové úpravy na základě návrhu legislativně právního odboru.

Je možné hlasovat o tomto návrhu upraveném podle doplňujícího návrhu kol. Zajíčka.

Nám. H u l í n s k ý :

Technicky se hlásí kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Předpokládám, že se o celém materiálu bude hlasovat per partes, po jednotlivých arabských bodech.

P. K o v á ř í k :

Kol. Zajíček toto navrhl. Původně to navrhl kol. Pázler, který to pak stáhl. Znamená to jednotlivé hlasování o bodech 1, 2, 3 najednou, a o bodu 1.4 samostatně. Je to dvojí hlasování o příloze a v případě přijetí pak hlasování o vlastním materiálu jako celku.

První hlasování je o příloze, čl. 1, body 1, 2, 3 dohromady, druhé hlasování je o příloze, čl. 1, bod 4 v úpravě podle Zajíčka.

Začneme nejdříve hlasování o příloze 1, 2, 3 dohromady.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 19-27-14. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další hlasování o příloze č. 1, bodu 4, ve znění předloženém kol. Zajíčkem, což znamená upravené tak, že ústní dotazy a podněty členů zastupitelstva jsou zařazeny jako první bod každého jednání zastupitelstva po dobu 60 minut, a zbylé přihlášky pokračují po projednání schváleného programu jednání zastupitelstva.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 25-16-18. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu bodu dnešního jednání, což je tisk Z 669 - problematika dodatku k nájemní smlouvě areál holešovického Výstaviště. Pan dr. Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych po této diskusi o smyslu demokracie obrátil vaši pozornost k praktickému majetkoprávnímu problému, který se týká areálu holešovického Výstaviště.

Domnívám se, že se nejedná o problém nicotný a zanadbatelný, a to z toho důvodu, že tento areál je jednou z největších nemovitostí v majetku hl. m. Prahy. Jedná se o jakýsi klenot, nicméně klenot, který je ve své novodobé historii po r. 1989 provázen určitým prokletím, vzhledem k tomu že celá řada kroků a událostí, která se zde stala, nebyla zrovna ku prospěchu hl. m. Prahy. Možná to souvisí s tím, že v minulosti tento areál nesl jméno Julia Fučíka.

Tento tisk se nezabývá historií, ale vývojem zcela nedávným, a to přijetím dodatku č. 5 k současné nájemní smlouvě se soukromou společností provozující nyní areál, dodatku č. 5, který byl přijat 22. 7. 2003. Troufnu si tvrdit, že tento dodatek je svým způsobem lokální či regionální D47 ve finančním a ekonomickém smyslu. Troufnu si tvrdit, že situace je ještě horší než známá D47, která je dálnicí potřebnou. Obrazně řečeno, zde se jedná o dálnici, která vede od nikud nikam. Přijetím dodatku byla totiž zvolena cesta, která v oblasti výstavnictví odporuje potřebám hl. m. Prahy, odporuje platné strategii města ve výstavnictví.

Pokusím se vysvětlit, v čem vidím analogii s D47.

Jedná se o složitý a dlouhodobý kontrakt, který byl přijat na základě návrhu soukromé protistrany, v časové tísní odůvodněné povodněmi, a to za absence jakéhokoli nezávislého a důvěryhodného ekonomického posouzení celého složitého majetkoprávního a finančního vztahu, bez projednání v příslušných orgánech a výborech hl. m. Prahy, jak bylo požadováno panem primátorem, aby obecně platilo.

V tomto dodatku došlo k prodloužení doby nájmu z 15 let na 60 let, ke snížení nájmu z 60 mil. na 10 mil., které jsou inflačně navyšovány. Došlo také k umožnění investic do vlastního majetku soukromého provozovatele, do investic, které zvýší komerční návratnost celého areálu a které umožní zvýšené daňové odpisy provozovatele areálu. Městu nadále zůstává povinnost údržby areálu nad údržbu, která představuje úklid, výměnu žárovek, běžné kontroly. Nově na město přechází povinnost areál pojistit.

Zúčastnil jsem se jednání s panem ředitelem Rozinem u pana radního Klegy. Pan ředitel Rozin nakonec navštívil i klub Evropských demokratů. Myslím, že obě jednání byla pozitivní a konstruktivní. Tato kritika není rozhodně kritikou soukromé společnosti Incheba, ale představitelů města a jejich postupu. Pan generální ředitel Rozin nabídl, že Incheba Praha převezme zpět povinnost - rád bych, aby toto zde bylo potvrzeno nebo vyvráceno, ale také uvedl některé zajímavé věci, které se týkají strategie města v oblasti výstavnictví. Současnou platnou strategií totiž je vybudování velkého výstaviště v Letňanech, stavíme zde metro, víceúrovňové křižovatky, investujeme zde stovky milionů korun.

Pan Rozin - a myslím, že je to odborník, kterého je třeba respektovat, jasně uvedl, že záměr rozvoje holešovického Výstaviště vylučuje rozvoj Letňan, že tyto investice, rozvoj obou areálů v oblasti výstavnictví není možný, jasně uvedl, že jeho strategií je rozvoj Holešovic a že nevidí žádnou budoucnost v Letňanech.

Je třeba si na rovinu říci, jaká je strategie města. Platí strategie vybudování výstaviště v Letňanech, nebo ne? Řekněme si, jak to je.

Přijetím dodatku došlo k porušení usnesení ZHMP týkajícího se stále platné strategie, stejně tak usnesení hl. m. Prahy pokud jde o záměr zcelování na tomto území. Celá smlouva, jak máte uvedeno v právním rozboru, který jsem si dovolil okopírovat a rozdat, již ve své podstatě není nájemní smlouvou, ale smlouvou kombinovanou, která je

ve své podstatě smlouvou kupní, možná skrytou investicí, smlouvou o společném podniku, smlouvou, která v sobě obsahuje odklad splátek dříve schválených ZHMP.

Z těchto důvodů a z jiných důvodů schválení dodatku smlouvy nebylo v kompetenci rady hl. m. Prahy, ale ZHMP. Toto konstatování jej obsaženo v předneseném usnesení.

Dovolte, abych citoval některé podstatné body z právního rozboru, který je obsáhlý. Pouze k závěrům.

Postavení pronajimatele se celkově podstatně zhoršilo, a to jak právně, tak ekonomicky - to je přijetím dodatku č. 5. Dodatek zásadním způsobem změnil i principy smlouvy jako takové a je již sporné, zda vzhledem k své době trvání, ke svému obsahu a ke všem budoucím změnám, které se snaží smlouva předvídat, jde ještě o smlouvu nájemní nebo o soubor různých smluv upravujících větší množství vzájemných vztahů.

Dále se zde uvádí v souladu s názorem pana dr. Knapa:

Domníváme se, že existují důvodné pochybnosti, zda smlouva, resp. její dodatek, byly vůbec uzavřeny platně, zda by tak nebylo možné domáhat se její neplatnosti.

Upozorňuji také na to, že právní analýza obsahuje tvrzení větou:

Jsme přesvědčeni o tom, že existuje důvodné podezření, že při uzavření dodatku č. 5 došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu ve smyslu ustanovení § 255 trestního zákona, to je porušování povinnosti při správě cizího majetku.

Nedomnívám se, že toto je správná cesta k řešení celé problematiky a věřím, že celá věc bude vyřešena ve prospěch hl. m. Prahy, ve prospěch jeho občanů, bez účasti orgánů činných v trestním řízení.

Usnesení je rozděleno na tři části. Část konstatační týkající se toho, o čem jsem hovořil, překročení pravomocí radou hl. m. Prahy, konstatování, že smlouva je nevýhodná a dále záležitosti nakládání s rozpočtovými prostředky v souvislosti s investicemi v areálu.

V části II. zrušovací a ukládací se zrušuje usnesení rady a ukládá se radě příslušný dodatek vypovědět.

Část ukládací dále hovoří o zajištění účetních dokladů v souvislosti s investicemi v důsledku povodní v areálu Výstaviště Praha - vysvětlení je obsaženo v důvodové zprávě, úkol zajistit nezávislé posouzení reálné dlouhodobé ekonomické výtěžnosti areálu Výstaviště Praha, předložit je k projednání finančnímu výboru ZHMP a následně ZHMP k navržení dalšího postupu správy areálu Výstaviště - tedy snaha hledět do budoucna a najít rozumné řešení.

Za čtvrté - zajistit pokračování nápravy povodňových škod v areálu Výstaviště Praha vlastní hospodářskou činností financovanou z prostředků poukázaného pojistného a řádný dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Prvním přihlášeným do diskuse je pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, mám několik poznámek k předkladu jak k materiálu, tak k ústnímu.

Také se mi nezdá dobrý dodatek k nájemní smlouvě. Domnívám se, že každý, kdo investuje do cizího majetku, má právo své investice od vlastníka nemovitosti získat zpátky. Tady Incheba navrhuje pouze to, že bude investovat do majetku hl. m. Prahy a že si investici odbydlí. Mně osobně by se líbila smlouva v konfiguraci kratší nájemní doby přesně definovanou obcí, která by umožnila v kratších časových odstupech kontrolovat plnění tohoto ujednání o investicích. Myslím si, že nic nebrání tomu, aby vlastník nemovitosti tyto podmínky a jejich plnění kontroloval průběžně a při neplnění smlouvy je možné nájemní smlouvu vypovědět. Pak už je záležitostí buď dohody, nebo soudního jednání o tom, jak se vzájemné pohledávky vyrovnají. Tady bych neviděl takový problém. Je to otázka buď hloupé, nebo chytřejší formy dodatku. Rada po dohodě s Inchebou volila raději delší definovanou dobu.

Chtěl bych se zabývat spíše tím, k čemu došlo právně podle zákona o hl. m. Praze č. 131, kterým se všichni řídíme. Zákon v usnesení v § 591 říká, že zastupitelstvo si může vyhradit projednání věcí - je to písmeno v), které projednává rada. Nejsm si vědom toho, že by si zastupitelstvo vyhradilo projednání nájemní smlouvy na pražské Výstaviště.

Druhá věc, která může vrátit toto jednání do zastupitelstva je, když primátor pozastaví výkon usnesení rady podle písm. s) téhož paragrafu. Nejsm si vědom toho, že by primátor toto rozhodnutí pozastavil. Domnívám se, že zastupitelstvo v tomto případě se nemůže usnést,

(Nám. Bürgermeister: Kolego, neběží nám čas, ale limit je pravděpodobně vyčerpán. Sdružujete s druhým příspěvkem.)

že zastupitelstvo zrušuje usnesení rady. Domnívám se, že podle zákona o hl. m. Prahy to není v tomto případě možné, maximálně je možné, že zastupitelstvo požádá radu, aby tuto smlouvu zrušila.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji a omlouvám se za technické připomenutí.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Chtěl bych se vrátit do historie, protože to, co projednáváme dnes, je důsledkem minulosti.

Zhruba v druhé polovině ledna r. 2001 schválila rada v mé nepřítomnosti a do dvou dnů - což byl zázrak - zpracování dokumentu, myslím pan mgr. Cejnar byl donucen tak rychle pracovat - podepsal příslušný ředitel odboru smlouvu o smlouvě budoucí, která obsahovala všechny závazky vůči Inchebě ze strany hl. m. Prahy týkající se smlouvy na 15 + 5 let pronájmu Výstaviště. Tam to vyvrcholilo, začalo to předtím. V které restauraci, při jakém jednání to začalo, to se nedovíme. Zainteresovaní jsou z části ještě mezi námi.

Tento bod se dá vztáhnout i k minulému. Kdybychom vyslyšeli jako tehdy vládnoucí koalice opozičního zastupitele Witzanyho, bavili se o Výstavišti a projednávali tento bod v březnu - květnu 2001, nestalo by se, že by zastupitelstvo myslím v červnu 2001 schválilo tuto smlouvu, kdy rozhodlo o nabytí trosek pavilónu s havarijním výměrem za cca 300 mil. od Incheby, která je koupila spekulativně pro město Prahu. Tam pokračovala celá nešťastná kauza.

Pak přišly povodně a trosky zmizely ze světa. Následně začala Incheba uplatňovat slevy, dostala se do jednání s městem a rada podepsala nešťastný dodatek, kdy z 15 let je 60 let, z 60 mil. je 10 mil. Posudek advokátní kanceláře jasně dokazuje nevýhodnost této smlouvy.

Dvě poučení: naslouchejme opozici, když se chce o problému bavit. Mnoho z tehdejších zastupitelů mi posléze dalo za pravdu a řeklo, že podleli masáži a vlivu některých kolegů a mysleli si, že je správné takovou smlouvu uzavřít, dnes víme, že to byla chyba. Je to zásadní koncepční problém, který pak nastal díky tomu, že jsme v zastupitelstvu málo komunikovali.

Konkrétní technický problém: v situaci, kdy primátor hlasuje pro nějaké usnesení, těžko je bude pozastavovat. To pro kol. Zajíčka. V r. 2001 mě nezbyvalo cokoli pozastavovat, neboť smlouva byla uzavřena. Totéž se odehrálo i s tímto dodatkem, že byl podepsán ve velmi krátkém čase, myslím do týdne.

Že celá smlouva a nejvíce dodatek je nevýhodný pro město, je zjevné, že Incheba klidně mohla být nájemcem Výstaviště, je možné, proč by Incheba nemohla pořádat své akce na Výstavišti, že ovšem město nemělo nikdy nabyt dnes již z části neexistující pavilóny za 300 mil. je také zjevné - tam je vina jednoznačná, že tehdejší rozhodnutí bylo chybné a že poškodilo město je jasné a že dokonce ani nedostaneme snížené nájemné zpátky, že se 60 mil. mění na průměrných 13 v průběhu 60 let je matematika zjevná žáku první, možná druhé třídy.

Předpokládám, že předložený tisk nemá šanci, aby byl přijat, protože koaliční kluby se jistě dohodly, že nechtějí zpochybnit usnesení rady, ale že bude ve stenozáznamu zaznamenáno, že toto usnesení rady hrubě poškodilo zájmy města a že všichni ti, kteří hlasovali pro toto usnesení, poškodili zájmy města, je také zjevné. Za několik let se to ukáže.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Byl jsem také pamětníkem v této věci, protože jsem byl členem finančního výboru. Tento problém se tam probíral velice podrobně. Kol. Kasl převzal za mne historii, takže nebudu vysvětlovat totéž.

Domnívám se, že tato smlouva odporuje naší dlouhodobé strategii ve výstavnictví, to je s vykřičníkem, jakkoli je ještě k tomu nevýhodná pro město. Domnívám se, že pozice Incheby byla velice silná, pozice města byla dlouhodobě velice slabá. Vyčítám to našim politikům. Nevyčítám Inchebě, že dokázala zatlačit na nás, ale vyčítám našim politikům, že dokázali natolik ustoupit, že dokázali vytvořit takovéto smlouvy.

Při jednání v politickém klubu byl osobní příslib jak pana ing. Čepka, který je ředitelem Incheby, s. r. o., tak pana Rozina, že budou na rozdíl od současné smlouvy pojišťovat areál. Byl to příslib, o kterém tvrdili, že dali písemně panu Svobodovi. Byl bych rád, kdyby ředitel majetkového odboru buď potvrdil, nebo vyvrátil, že tento písemný příslib na Magistrátu je, že převezmou pojištění. Druhý příslib - že bez nároků na městskou pokladnu zajistí instalaci Muchovy Slovanské epopoje. Upozornil jsem na to, že to budu tvrdě vyžadovat.

Nepředpokládám, že tento materiál bude přijat, viděl jsem reakce na politickém grémiu. Nicméně se domnívám, že tento materiál je jediný možný, jak z toho vyklouznout ven. Pokud bude tato smlouva pokračovat dál, prosím, abyste zajistili aspoň tyto dvě věci: pojištění a Muchovu epopej, ať nejsou na náklady města.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlášen do diskuse je pan Josef Dobrý. Nechám hlasovat o jeho vystoupení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 40-3-3. Pane kolego, máte slovo.

P. D o b r ý - starosta:

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, šel jsem za tento stupínek, protože mám některé materiály, na které bych se chtěl obrátit. Nejedná se sice o Holešovice, to má pan nám. Bürgermeister pravdu, ale úzce to souvisí s výstavištěm v Letňanech.

Nedokáží pochopit filozofii hl. m. Prahy, které rozhodne nejdříve o tom, že hlavní středisko výstav bude v Letňanech,

(Nám. Bürgermeister: Pane kolego, probíráme smlouvu na holešovické Výstaviště s Inchebou. Prosím k věci.)

Mám to k výstavnictví, je to napsané v mém příspěvku.

(Nám. Bürgermeister: Nejsme v dotazech a interpelacích, jsme v projednávání bodu areál holešovického Výstaviště, problematika dodatku k nájemní smlouvě.)

Pane náměstků, vyzval jste mě, abych šel mluvit. Do písemné přihlášky jsem napsal, že chci mluvit na téma výstavnictví v Praze. Podvoluji se tomu, k čemu mě vyzvete.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se, dostal jsem to teď jako přihlášku do diskuse k tomuto bodu. Omlouvám se, ale zařadíme to do dotazů a interpelací. Dostal jsem to jako přihlášku k diskusi k tomuto bodu. Proto jste byl vyzván.

Technická - pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Upozorňuji, že návrh usnesení I.3. hovoří o tom, že úprava smluvních vztahů je v rozporu se strategií města v oblasti výstavnictví. Předpokládám, že pan starosta chce hovořit k tomuto.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za vybědnutí z formálního problému. Diskutujete k bodu I.3. navrženého usnesení.

P. D o b r ý :

Pokud byste byli toho názoru, že mám mluvit až ke stavu výstavnictví v Praze, bude-li to na pořadu jednání, problém s tím nemám.

Praha kdysi rozhodla ve filozofii svého výstavnictví, že hlavní těžiště výstav, které bude Praha umožňovat, bude v Letňanech. V současné době se to tak nezdá, slyším názory politiků hl. m. Prahy, např. pana radního Němce, že není silný investor, který by šel do Letňan, že Letňany musí zhynout, protože není nikdo, kdo by tam dál realizoval představu Prahu o kamenném výstavišti.

Není to pravda, protože MS Düsseldorf má zájem realizovat kamenné výstaviště. Je trochu problém se smlouvou, která je uzavřena s firmou ABF. Nebudu to brát do detailů, protože jen chci ukázat, že Praha by měla své usnesení, které kdysi přijala svým zastupitelstvem, realizovat. Nejen proto, že je přijala, ale hlavně proto, že je výhodné pro Prahu. Praha se může stát centrem výstavnictví ve střední Evropě. Na rozdíl od toho, že Praha se tím moc nezabývá, ve Vídni se staví velké výstaviště, Lipsko staví velké výstaviště, Varšava staví velké výstaviště, Lipsko si dělá ambice, že bude leader výstavnictví ve střední Evropě. Jestli si tento vlak chceme nechat ujet, je to jen o tom, jakým způsobem bude Praha postupovat při řešení tohoto problému.

Nechci se o tom zmiňovat, poslal jsem dopis panu nám. Hulínskému. Zatím jsem nedostal odpověď, i když mě v předchozím dopise potěšil jeden odstavec, kde mi napsal, že Praha nadále považuje letňanskou lokalitu za sídlo kamenného výstaviště a středisko výstav. Doufám, že to Praha bude také projevovat svými činy, nikoli jen slovy napsanými na papíře.

Pokud to Praha nevyřeší, bude do budoucna litovat, protože realizací kamenného výstaviště může Praha získat multiplikačním efektem roční přírůstek do pražské pokladny 200 - 300 mil. Myslím si, že to není zanedbatelná částka.

Druhou věc si nechám do interpelací, protože mám ještě jeden problém s letňanskými pozemky.

(Nám. Bürgermeister: Držme se programu jednání, pokud to zastupitelstvo schválí, dostanete prostor.)

Ukončím tento vstup tím, že bych byl rád, aby si Praha uvědomila, že každý rok ztráty znamená velké zatížení pro pražskou pokladnu. Např. výstavba kamenného výstaviště v dohledné době, která by se spojila s dopravními stavbami na severní plošině, by zjednodušila a zlevnila celou realizaci a lukrativita této lokality by byla podstatně vyšší. Co tam dnes stavíme jako metro na stanici, která je diskutabilní, bude-li se kamenné výstaviště realizovat, bude za 2 - 3 roky později. Každý rok zpoždění je velká ztráta.

Chtěl bych, aby bylo zaznamenáno, že negací nebo malou vstřícností vůči realizaci kamenného výstaviště a hledání vhodného investora Praha do budoucna ztrácí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Technická pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Prosil bych, aby se všichni diskutující drželi předmětu diskuse. Toto bylo úplně mimo. Na jednu stranu jsem vás kritizoval za to, že se chováte nedemokraticky, teď jste byli až moc velcí demokraté. Je to pravda, diskutuje se úplně o něčem jiném. Pánové, jestli chcete lobbovat za Letňany, udělejte si k tomu samostatný bod.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Další je do diskuse přihlášen kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, chtěl bych krátce reagovat na pana dr. Hvížd'alu. Trefil hřebíček na hlavičku, protože bez pochyby pan starosta Letňan má jistě zajímavý příjem z výstaviště Letňany co se týká poplatků v řádech milionů a nikdo se mu nemůže divit, aby měl příjem mnohem a mnohem větší pro svou městskou část.

Nyní k tisku.

Vážení zastupitelé, do jednání ZHMP byl předložen členem ZHMP RNDr. Jřím Witzany tisk Z 669 ke zrušení usnesení rady HMP č. 1098 ze dne 22. 7. 2003 ve věci dodatku č. 5 k nájemní smlouvě č. NA/58/01/000588/2001, uzavřené mezi hl. m. Prahou a společností Incheba Praha, spol. s r. s.

Po seznámení s výše uvedeným materiálem jsem prověřil v něm uváděná fakta a došel jsem k těmto závěrům:

V dokumentu v části usnesení jsou uvedeny zavádějící informace, které bych rád uvedl na správnou míru.

V oddílu I. bod 1 je navrženo, že ZHMP konstatuje, že "... usnesení RHMP č. 1098 ze dne 22. 7. 2003 bylo přijato v rozporu se smyslem ustanovení § 59, odst. 3, písm. c), m), o) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze a v přímém rozporu s usnesením ZHMP č. 30/45 ze dne 31. 5. 2001..."

Nepochybuji o znalostech pana dr. Witzanyho co se týká zákona o hl. m. Praze. Přesto mi dovozte připomenout, že § 59 v úplném znění uvádí, že ZHMP rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti hl. m. Praha (1), zaastupitelstvu HMP je vyhrazeno (2)... a konečně autorem uváděném v čl. 3 je ZHMP vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech.

Rád bych se vyjádřil k těm úkonům, které byly označeny jako přijaté v rozporu se smyslem ustanovení zákona o hl. m. Praze, a to § 59, odst. 3, písm. c) - o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky a uzavření smlouvy o sdružení, jde-li o závazek větší než 10 mil. Kč.

Přezkoumáním dodatku č. 5 k nájemní smlouvě jsem neshledal, že by došlo k přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky.

Hl. m. Praha jako pranajímatel se s nájemcem Inchebou Praha dohodl, že nájemce na své náklady provede investice a opravy areálu k zásadnímu zlepšení infrastruktury areálu, které bude využívat pro svou činnost a které v době dodatkem stanovené převede do vlastnictví hl. m. Prahy.

Zastupitelstvo HMP zcela jistě bude rozhodovat, zda od nájemce přijme či nepřijme toto dílo. V této chvíli se v žádném případě nejedná o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky.

Další část tohoto bodu hovoří o tom, že ZHMP rozhoduje o majetkoprávních úkonech jako je uzavření smlouvy o sdružení, jde-li o závazek větší než 10 mil. Kč.

Autor tisku sám v důvodové zprávě uvádí - cituji: "...že další rozsáhlé úpravy nesoucí znaky smlouvy o sdružení pak přinesl dodatek č. 5..".

Domnívám se, že autor by se měl rozhodnout, že bude dodatek č. 5 chápat jako smlouvu o sdružení, a pak by jednoznačně musel doložit, že jde o skutečnou smlouvu o sdružení, nebo by se měl oprostít od úvah, že jde o úpravy nesoucí znaky smlouvy o sdružení.

Pro úplnost uvádím, že dodatek č. 5 je pouze dodatkem, nikoli smlouvou, proto ani nemůže být označován jako smlouva nesoucí znaky o sdružení.

§ 59, odst. 3, písm. m) - o vzdání se práva a prominutí pohledávky vyšší než 5 mil. Kč.

Prověřením v odboru FIS MHMP jsem zjistil, že hl. m. Praha nemá jako pronajímatel za Inchebou Praha, spol. s r. o. jako nájemcem, žádné pohledávky. V tom případě uplatnění tohoto bodu, který je označován jako rozpor se smyslem citovaného usnesení, je irelevantní.

§ 59, odst. 3, písm. o) - o dohodách o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců.

Návazně na bod m), že hl. m. Praha nemá pohledávky za Inchebou Praha, není možno hovořit o dohodách o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců.

(Nám. Bürgermeister: Technická poznámka. Vstupujete, kolego, do druhého příspěvku. Spojujete dva?)

Ano, spojuji.

Usnesení ZHMP č. 30/45 ze dne 31. 5. 2001.

Autor tisku uvádí, že dodatek č. 5 k výše citované nájemní smlouvě je v přímém rozporu s usnesením ZHMP č. 30/45 ze dne 31. 5. 2001. Toto usnesení je obsaženo v tisku Z 669 jako příloha důvodové zprávy č. 1.

Předpokládám, že autor tisku za rozpor považuje bod III. usnesení, kterým byl schválen postup úhrady kupní ceny formou splátek s roční výší splátky kupní ceny odpovídající výši ročního nájemného.

Připouštím, že přijetím dodatku č. 5 dochází k časovému posunu uhrazení kupní ceny, ale ani tato skutečnost není v žádném případě v přímém rozporu mezi uzavřením dodatku č. 5 a usnesením ZHMP č. 30/45, protože bod III. usnesení nestanovuje výši ročního nájemného, ani výši ročních splátek kupní ceny.

Na základě tohoto zjištění konstatuji, že návrh znění v usnesení I.1., který označuje, že usnesení rady HMP č. 1098 bylo přijato v rozporu se smyslem ustanovení

§ 59, odst. 3, písm. c), m), o) zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a usnesením ZHMP č. 30/45, nebyl právně doložen a přijetí tohoto návrhu usnesení by poškodilo hl. m. Prahu.

Z výše uvedených důvodů navrhuji bod I.1. z návrhu usnesení vypustit.

V oddílu I., bod 2., je uvedeno, že postup, který rada HMP schválila usnesením č. 945, je v rozporu se zákonem č. 1999/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek a s ustanovením § 59, odst. 3, písm. c) zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Dovoluji si upozornit, že usnesením rady HMP č. 1346 ze dne 7. 11. 2000 k pravidlům pro zadávání veřejných zakázek ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v podmínkách hl. m. Prahy v čl. 27 bodu 4 se uvádí:

"... Tato pravidla se nevztahují na veřejné zakázky zadávané subjekty majícími uzavřenou mandátní nebo jinou obdobnou smlouvu o správě majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy..."

Protože nájemní smlouvu včetně dodatků lze vyložit jako jinou obdobnou smlouvu o správě majetku, konstatuji, že nemohlo dojít k rozporu se zákonem, protože toto usnesení tento vztah upravuje výše citovaným usnesením č. 1346, to je že tato pravidla se nevztahují na smlouvu o správě majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Dále uváděný rozpor v usnesení č. 945 v bodu I.2. s ustanovením § 59, odst. 3, písm. c) zákona o hl. m. Praze byl vyvrácen v bodě I.1., protože nedošlo ze strany hl. m. Prahy k přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky a uzavření smlouvy o sdružení.

Z výše uvedených důvodů navrhuji bod I.2. z návrhu usnesení vypustit.

V oddílu I., bod 3, je uvedeno, že "... úprava smluvních vztahů hl. m. Prahy se společností Incheba Praha, spol. s r. o., vyplývající z usnesení rady HMP, citovaného v bodě 1, byla zřejmě uzavřena v tísni, vyplývající z nezbytnosti neprodlené nápravy škod způsobených ničivými povodněmi v r. 2002, je pro hl. m. Prahu nápadně nevýhodná a v rozporu se strategií města v oblasti výstavnictví..."

K problematice autorem tisku uváděného faktu, že dodatek č. 5 byl zřejmě uzavřen v tísni, uvádím:

Mezi prvním vstupem do této problematiky, za který je možno považovat povodňové události a následně usnesení rady HMP č. 1812 ze dne 29. 10. 2002 a usnesením rady HMP č. 1098 ze dne 22.7. 2003, prokazatelně

uplynulo téměř 9 měsíců. Pochybuji, že tak dlouhou dobu lze těžko označit jako na "uzavřenou v tísni", a pro úplnost uvádím:

Usnesení rady HMP č. 1812 ze dne 29. 10. 2002 ukládá předložit návrh obnovy a rozvoje areálu Výstaviště Praha zpracovaný nájemcem.

Usnesením rady HMP č. 520 ze dne 22. 4. 2003 byla odsouhlasena studie obnovy a rozvoje Výstaviště Praha a bylo uloženo zpracovat návrh dodatku k nájemní smlouvě - dodatek č. 5. Postup řešení problematiky Výstaviště Praha ve smyslu studie a dodatku č. 5 projednala jednání dohlížitelského výboru dne 9. 4. 2003 a 4. 6. 2003.

Samotný návrh dodatku č. 5 byl před předložením do rady HMP dán k posouzení právní kanceláři z hlediska prověření všech právních náležitostí. Tento výčet prokazuje, že se nejednalo v časové tísni a že byl dodržen pracovní pořádek související s plněním úkolu rady HMP.

(Nám. Bürgermeister: Kolego, upozorňuji na čas.)

Poprosil bych o prodloužení času - o pět minut.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo souhlasí, aby byl příspěvek nad rámec jednacího řádu prodloužen o pět minut? Je to jasné, můžete pokračovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji.

Pokud by autor předkladu měl na mysli uzavření v tísni z hlediska nutnosti odstranění škod po povodni, pak opět všechna tato jednání byla ve znamení hledání nejúčinnějšího postupu k zprovoznění areálu. S tvrzením o uzavření dodatku č. 5 v tísni přímo souvisí tvrzení o nápadně nevýhodné smlouvě, která je navíc v rozporu se strategií města v oblasti výstavnictví.

Připomínám, že studie rozvoje Výstaviště Praha byla projednána v komisi pro oblast výstavnictví, veletržních a kongresových aktivit na území hl. m. Prahy a byla odsouhlasena. V komisi jsou členové, kteří zastupují veletržní areály v Letňanech i v Kongresovém centru a další odborníci. Souhlas se studií sám o sobě vyvrací tvrzení, že by byla v rozporu se strategií města v dané oblasti. Problematika údajné nevýhodnosti smlouvy je předmětem neustálých diskusí s předkladatelem tisku. Pro úplnost k této problematice uvádím:

Výstaviště Praha bylo nesporně povodní postiženo - rozsah škod je uváděn ve výši 280 mil. Kč, devastována byla především spodní část areálu. Předkladatel tisku uvádí, že nebyla poškozena horní část areálu, ve které jsou objekty, jejichž využívání přináší rozhodující výnosy pro obslužnou společnost. Zapomíná, že všechny vstupy infrastruktury do areálu jsou v jeho spodní části. Jedná se o všechny dopravní přístupové cesty, na kterých hrozilo poškození a propadnutí vozovky, rozhodující uzel rozvodu tepelné energie, všechny transformační stanice, z nichž je rozváděna elektrická energie, přívod vody a odpadová stoka.

Všechny tyto segmenty byly totálně poškozeny a z větší části nebyly provozu schopné. Skutečnost, že i po povodních se v areálu konaly veletrhy, znamenala podstatně zvýšené náklady nájemce, který řešil provoz v provizoriu nebo v zajištění náhradních zdrojů všech zmíněných médií a poskytovaných služeb.

Předložená studie obnovy a rozvoje vyčíslila škody a navrhla další postup řešení. Její součástí bylo i odstranění trvale poškozených objektů, které v praxi znamenalo likvidaci rozhodující části objektu ve spodním areálu a de facto i ukončení jakékoli činnosti na tomto území.

Počátkem r. 2002 v návaznosti na zjištění studie stálo město před problémem investice finančních prostředků nejen k zajištění provozu areálu - možnost použití pojistného plnění, ale i obnovení programových aktivit ve spodní části areálu.

Objem nákladů na toto řešení se pohyboval v částce cca 1 mld. Kč. Za těchto okolností Incheba Praha nabídla převzít tíhu nákladů do své režie za podmínek úpravy smlouvy o nájmu vyjádřených později přijatým dodatkem č. 5.

Pojem výhodná či nevýhodná smlouva bude patrně ještě dále předmětem mnoha diskusí. Faktem zůstává, že město na náklady svého nájemce zprovozní areál, obnoví jeho funkce a v rozvojové části nahradí objekty a funkce, které město v areálu požaduje, k plnění funkce celopražského dominantního kulturně společenského a výstavního areálu.

Na základě tohoto zhodnocení navrhuji bod I.3. z návrhu usnesení vypustit.

V oddílu II. a III/1 návrhu usnesení tisku Z 669 předkladatel navrhuje uložit radě HMP vypovědět dodatek č. 5 k nájemní smlouvě.

Na základě mého vysvětlení k bodům I/1, 2 a 3 návrhu usnesení tisku Z 669 považuji předložený návrh bodu II. a III/1 usnesení za bezpředmětný a navrhuji jej z usnesení vypustit.

V oddílu III. bodu 2. k zajištění účetních dokladů o nápravě povodňových škod provedené společností Incheba Praha z jejích prostředků a prostředků hl. m. Prahy a k nezávislému prověření účelnosti a hospodárnosti takto vynaložených prostředků s tím, že souhrnná informace bude předložena k projednání finančnímu a kontrolnímu výboru ZHMP a následně ZHMP, zastávám názor, že požadavek je oprávněný a navrhuji, aby bylo uloženo radě HMP projednat tento návrh a uložit jeho plnění odboru správy majetku MHMP.

V oddílu III, bodu 3. k zajištění nezávislého posouzení reálné dlouhodobé výtěžnosti areálu Výstaviště Praha a jeho předložení k projednání finančnímu výboru ZHMP a následně ZHMP k navržení dalšího postupu správy areálu Výstaviště Praha upozorňuji, že návrh tohoto bodu usnesení je v rozporu s nájemní smlouvou, včetně dodatků.

Na základě tohoto zhodnocení navrhuji bod III.3. z návrhu usnesení vypustit.

V oddílu III. bodu 4. k zajištění pokračování v nápravě povodňových škod areálu Výstaviště Praha vlastní hospodářskou činností hl. m. Prahy financovanou z prostředků poukázaného plnění a zajištění dohledů členů ZHMP nad dodržováním ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek konstatuji, že dosavadní pojistné plnění se uskutečnilo ve výši 100 mil. Kč.

(Nám. Bürgermeister: Kolego, váš diskusní příspěvek přesáhl schválený limit.)

Prosím o poslední 3 minuty.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro to, aby diskusní příspěvek byl prodloužen o další tři minuty? Kolego, končíte, pro je 33.
Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Klega.

Nám. H u l í n s k ý :

Jak se ale vypořádáme s jednacím řádem, pane předsedající, když mám návrh na usnesení?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předat návrhovému výboru.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji všem za vstřícnost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Stal jste se v tomto volebním období očividně rekordmanem.
Kol. Klega.

P. K l e g a :

Technická odpověď na dvě otázky. Zaznělo zde, jak je to v současné době s pojištěním a s pojistnou smlouvou na majetek na Výstavišti.

Poté, co byla pojistná smlouva ze strany pojišťovny vypovězena, stejně jako byla vypovězena dalším subjektům v záplavových oblastech a poté, co nájemce zahájil soudní spor s pojišťovnou ohledně výše pojistného plnění, se vší odpovědností za svůj majetek město převzalo tuto povinnost na sebe s tím, že následně bylo vedeno jednání, které dospělo k dohodě, že od 1. 4. příštího roku převezme nájemce tuto povinnost na sebe.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nikdo další není do diskuse přihlášen. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. W i t z a n y :

Dovolte, abych nejdříve pograguloval panu nám. Hulínskému ke složení rigorozní zkoušky a získání titulu JUDr. Myslím, že právní analýza, kterou zde přečetl, pokud ji sám vypracoval, týkající se těchto smluvních vztahů, byla druhou rigorozní zkouškou. Je škoda, že ji nemohl dokončit.

Postupně bych se vyjádřil k jednotlivým návrhům.

Petr Zajíček zde hovořil o slevě na nájemném. To by připadalo v úvahu, kdyby smlouva byla konstruována znovu. Také bych si to tak představoval. Pokud by sleva na nájemném byla úhradou na investice, musely by všechny investice probíhat v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek a celý finanční vztah by musel být náležitě vyvážen a ekonomicky posouzen.

K otázce projednání či neprojednání nájemní smlouvy. V důvodové zprávě se upozorňuje na legislativní nedostatek, na to, že zastupitelstvo si nemůže vyhradit projednání konkrétního dodatku nájemní smlouvy či nové nájemní smlouvy, pokud o projednávání takové smlouvy v radě není informováno. Ačkoli zastupitelstvo toto právo podle zákona má, prakticky ho většinou, pokud neexistuje určitá oznamovací povinnost, nemá právo uplatnit. Domnívám se, že v tomto směru je třeba upravit buď jednací řád, nebo novelizovat zákon o hl. m. Praze.

Z tohoto hlediska existuje jediná možnost - pozastavení usnesení primátorem. Je pravda, že k tomu nedošlo. V tomto směru beru protinávrh na změnu bodu, že se zrušuje, na formulaci doporučuje radě ZHMP zrušit usnesení rady. Je pravda, že dnes to zrušit nelze.

Pokud zde byla zmíněna otázka splátkového kalendáře splátek kupní ceny nemovitostí, upozorňuji na to, co je uvedeno v právní analýze, že dodatkem byl splátkový kalendář posunut až do r. 2020. Rada změnila splátkový kalendář do r. 2020, v r. 2002 pravděpodobně většina nemovitostí, které město kupuje, vůbec nebude existovat.

K diskusi nákladů na údržbu upozorňuji, že tyto náklady činí zpravidla kolem 20 - 30 mil. Kč ročně, tento rok 24 mil. Myslím, že nedávno byla schválena další položka ve výši 18 mil. Kč v rámci každoroční údržby nad rámec běžné údržby. Z toho vyplývá nápadná nevýhodnost uzavřené nájemní smlouvy.

Dovolím si citovat z některých shrnutí právního usnesení.

Vracím se k připomínce Petra Zajíčka ke kontrole investic, naplňování investic. Právní rozbor říká, že lze ustanovení dodatku týkající se investic hodnotit jako rozšíření preambule, která předestírá dobré úmysly provádět rekonstrukci bez toho, že by stranu, která má rekonstrukci provést, nějakým způsobem k plnění tohoto závazku nutila. Jde spíše o úpravu práv nájemce pro případ, že se rozhodne z vlastní vůle harmonogram dodržet.

Na druhé straně k tomuto závazku nejsou uvedena žádná sankční ustanovení.

Lze říci, že tato pasáž by mohla být tvořena s úmyslem poskytnout nájemci naprostou volnost při rozhodování, zda tento závazek splnil či nikoli.

K tomu, co bylo řečeno - že snížení nájemného je jakousi kompenzací za investice, případně že dochází ke snížení z důvodu zhoršeného stavu předmětu nájmu po povodních. V právním rozboru je jasně odargumentováno, že tyto důvody jsou irelevantní a nepřípadné.

K tomu, co říkal pan nám. Hulínský - I.1. Myslím, že v tom, co sám říkal, byly uvedeny argumenty, aby byla tato část usnesení schválena.

I.2. se týká dodržování či nedodržování zákona o zadávání veřejných zakázek. Zatím jsem nedostal odpověď od pana nám. Hulínského týkající se dodržování nebo nedodržování zákona o veřejných zakázkách v této souvislosti. Myslím, že má ještě jeden den. Nechám se přesvědčit o tom, že postup je v pořádku. Pokud ne, můžeme se k tomu vrátit později.

Souhlasím v tuto chvíli s vyškrtnutím bodu I.2 z návrhu.

Nesouhlasím s vyškrtnutím bodu I.3. Domnívám se, že bylo zde řečeno dostatek důvodů pro schválení této části usnesení.

V bodu II souhlasím se změnou formulace ze zrušuje na doporučuje zrušit.

Pokud jde o bod III, ukládá radě vypovědět dodatek č. 5. Je tím míněno vypovědět ve smyslu změněného bodu II jako platný dodatek v rámci ustanovení smlouvy. Jak uvádí právní rozbor, otálením s vypovězením se pozice města bude dále zhoršovat.

Bod III.2. byl panem nám. Hulínským podpořen. To vítám.

III.3. - zajistit nezávislé posouzení reálné dlouhodobé ekonomické výběžnosti areálu - to je v návaznosti na bod III.1. V případě, že to nebude přijato, je možné vypustit. Pokud budou přijaty, je to logické pokračování řešení celé situace, nalezení vyvážených ekonomicky výhodných vztahů a řešení pro hl. m. Prahu.

Bohužel jsme neměli možnost slyšet, zda pan nám. Hulínský akceptuje či neakceptuje bod IV. Jako osoba odpovědná za tuto oblast předpokládám, že by ji podpořil, a tedy trvám na hlasování o tomto bodu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Situace není jednoduchá.

Tisk Z 669 - nejprve všechny připomínky a návrhy, které jsme obdrželi.

Připomínky kol. Zajíčka, že jsme v rozporu se zákonem o hl. m. Praze v tom, jak je usnesení zformulováno. Jak jsem pochopil ze slov předkladatele, změnil bod II, vypustil bod I.2. Přímým kolizím se zákonem o hl. m. Praze se vyhnul. Tuto připomínku je možné brát za vyřešenou.

K návrhu pana kol. Hulínského, který se týkal hlasování po jednotlivých bodech - chápu to tak, že předkladatel souhlasí. Připomínka by se ukázala být akceptovanou.

Tím jsou vypořádány připomínky a protinávrhy, které byly vzneseny a je možné návrh předkladatele hlasovat po jednotlivých částech.

Dotaz na předkladatele, zda to znamená po jednotlivých římských arabských částech. Kol. Zajíček připomíná, že i I.1 a I.3. jsou v určitých potencionálních střetech se zákonem. Vzhledem k formulacím to znamená konstataci - zastupitelstvo se může domnívat a konstatovat cokoli, i když to může následně znamenat rozpor se zákonem. Schválit proti zákonu nemůže, ale může konstatovat. Hlasovat o tom lze.

Je nutné absolvovat šest hlasování. Přistoupíme k jednotlivým hlasováním.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím předsedu návrhového výboru, aby zacitoval vždy čísla té části usnesení, ke které budu nechávat hlasovat.

P. K o v á ř í k :

První hlasování bude o původním bodu I.1 - konstatace, že usnesení rady ve věci dodatku č. 5 k nájemní smlouvě bylo přijato v rozporu se smyslem ustanovení atd. zákona o hl. m. Praze.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? 17-8-30. Tato část usnesení neprošla.

P. K o v á ř í k :

Další část je I., původně 3., nyní 1: konstatuje, že úprava smluvních vztahů se společností Incheba vyplývající z usnesení rady, byla zřejmě uzavřena v tísni vyplývající z nezbytnosti neprodlené nápravy škod atd.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 18-13-24. Ani tato část usnesení nebyla přijata.

P. K o v á ř í k :

Nyní je možné hlasovat o původním bodu II v novém znění předneseném předkladatelem, který zní: Doporučuje radě hl. m. Prahy zrušit usnesení rady HMP č. 1098 - zůstatek zůstává stejný.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 20-14-21. Ani tato část usnesení nebyla přijata.

P. K o v á ř í k :

První z hlasovací části je uložení radě vypovědět dodatek č. 5 k nájemní smlouvě atd.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlasujeme k části III.1. navrženého usnesení beze změny.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 20-14-22. Ani tato část usnesení nebyla přijata.

P. K o v á ř í k :

Část III.1.2. - zajistit účetní doklady o nápravě povodňových škod atd.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 31-9-17. Ani tato část usnesení nebyla schválena.

P. K o v á ř í k :

Nyní je úkol zajistit nezávislé posouzení reálné dlouhodobé výtěžnosti. Byl to původně bod III.1.3.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 22-6-29. Ani tato část usnesení nebyla přijata.

P. K o v á ř í k :

Poslední návrh k hlasování je původní bod III.1.4. - úkol radě zajistit pokračování nápravy povodňových škod atd. z hlediska financování. Termín 31. 12. 2003.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 23-8-26. Ani tato část usnesení nebyla přijata.

P. K o v á ř í k :

Byly vyčerpány všechny předložené návrhy, není o čem hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je tisk pod poř. č. 27 - k návrhu koncepce transformace ÚSP Horní Poustevna. Předkládá paní dr. Janíková.

P. J a n í k o v á :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh koncepce transformace Ústavu sociální péče v Horní Poustevně.

Předkládáme ho v souvislosti s odvoláním ředitele Ústavu sociální péče, ke kterému došlo v srpnu t. r. Po jeho odvolání se obrátila odborná veřejnost z oblasti sociálních služeb jednak na pana primátora, jednak na mne jako předsedkyni sociálního výboru. Ve svých dopisech zdůrazňovala jedinečnost tohoto ústavu ve srovnání se všemi ústavami v České republice.

Horní Poustevna je vzdálena 150 km od hl. m. Prahy a přesto poskytuje služby pro občany města Prahy. Je to rezidium z doby, kdy se postižení lidé se zvláštními potřebami stěhovali co nejdále od zdravé společnosti a společně s řádovými sestrami byli odklizeni z reálného světa.

Koncepce, která je zde předložená, je snaha o potvrzení, že se město Praha hlásí ke své koncepci sociální péče, kterou schválilo v r. 2001. Tam je transformace sociálních služeb ve smyslu deinstitucionalizace a posunu ústavní péče k péči komunitní jednoznačně deklarovaná. Hlavní město se přihlásilo k této moderní cestě v souladu se všemi úmluvami, dohodami a sociální chartou, která byla schválena v r. 1996.

V Horní Poustevně se tým pracovníků v polovině 90. let rozhodl vydat cestou naplňování práv obyvatel ústavů sociální péče. Byla bych ráda, kdybyste si uvědomili jako zastupitelé, že tým pracovníků se to rozhodl z vlastní vůle, že naplňuje koncepci sociální péče hl. m. Prahy jako jediný pražský ústav. Naopak, zřizovatel nese zodpovědnost za kvalitu služeb poskytovaných ve svých zařízeních. Je na zastupitelích jako na politicích na místní úrovni, aby podporovali a prosazovali koncepci, kterou schválili, především z hlediska naplňování práv obyvatel ústavů.

Hodně se zaměřuji na lidská práva, protože si uvědomuji, že oblast ústavů sociální péče je velice specializovaná. Respektuji vás jako odborníky a jsem si vědoma, že tato oblast je hodně na okraji. Lidská práva by měla být pro zastupitele a komunální politiky stejně důležitá, ať se týká jakékoli skupiny obyvatel.

Nebudu citovat z důvodové zprávy, potom se vyjádřím k vašim připomínkám.

Koncepce, kterou zde předkládáme, je velice stručná. Sestává ze čtyř bodů. Hlavním důležitým předpokladem transformace je decentralizace ústavu. Znamená to, že se oddělí příjemce služby od poskytovatele, aby bylo možné služby naplňovat individuálně, každému klientovi šité na míru, protože v ústavní péči se především vychází z potřeb instituce a klienti se musí přizpůsobit chodu zařízení, počtu personálu a jejich potřeby není možné v ústavní péči naplňovat.

Transformace ústavů nás nemine, protože standardy kvality sociálních služeb, které vydalo ministerstvo práce a sociálních věcí a které budou přílohou zákona o sociálních službách, který doufám, že bude schválen co nejdříve, budou závazná pro všechny poskytovatele sociálních služeb.

Poskytovatelé sociálních služeb budou v konkurenčním prostředí za rovných podmínek financování vázáni naplňováním standardů kvality, na základě kterých dostanou akreditaci k poskytování služeb. Uživatelé si budou moci vybírat, kterou službu budou chtít. Hl. m. Praha bude nakupovat služby od poskytovatelů. Jako teď nakupuje formou grantů od poskytovatelů z neziskových organizací a váže finanční prostředky na to, že budou poskytovat

služby pro občany města Prahy nebo občany městských částí, stejně tak bude nakupovat město Praha služby pro své občany v Horní Poustevně.

Pokud mluvíme o posunu ústavní péče k péči komunitní, 150 km od Prahy nemůžeme uvažovat o začlenění Pražanů do komunity města Prahy, ale jedná se o komunitu v regionu. Je to region Ústí nad Labem. Služby, které se budou poskytovat v tomto regionu pro občany Prahy, musí být začleněny do spektra sociálních služeb v regionu, kde ústav sídlí.

Ústav v budoucnosti, kdy koncepce bude naplněna, forma organizace ať příspěvková nebo obecně prospěšná společnost, se soustředí na ombudsmanskou práci, na sociální práci v pravém slova smyslu, zastupování práv uživatelů sociálních služeb, na zajišťování kvalitních sociálních služeb a na jejich garantování. Poskytovat sociální služby budou další subjekty, aby se občan dostal z područí.

V současné době je ústav sociální péče tím jediným poskytovatelem, velice často v uzavřených budovách, kde lidé tráví 24 hodin denně.

Hlavně takové skupiny obyvatel, jako jsou senioři, lidé s mentálním postižením, kteří jsou zbaveni způsobilosti k právním úkonům, a děti se dostávají potom do postavení, kdy ústav je jejich opatrovníkem. Měl by zastupovat jejich práva a zároveň poskytuje všechny služby, takže se dostává do konfliktu zájmů. Zájmy uživatele jsou přirozeně ohroženy ve srovnání se zájmy organizace.

Decentralizace, oddělení poskytovatele od občana je nezbytným krokem k transformaci. Věřím, že tady zazní hodně obav z rizik a úskalí, které toto oddělení s sebou přinese. Toto je určitě nejdiskutovatelnější část transformace, ale je to nezbytný předpoklad, ke kterému musí dojít. Spíše bych se přimlouvala za to, aby Praha v pozici zřizovatele hledala cesty, jak tuto transformaci uskutečnit, jak ji podpořit. Je na zřizovateli, jakým způsobem si stanoví mantinely, jak si stanoví kontrolu, jak si bude určovat rozpočet, který bude kontrolovat třeba po půl roce nebo každý rok dopředu podrobný rozpočet jednotlivých transformačních kroků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladatelce. Do diskuse je přihlášen arch. Kasl.

P. K a s l :

Dámy a pánové, myslím, že si málokdo umí představit situaci, v jaké tito příjemci pomoci jsou, dokud se v takové situaci neoctneme sami. To je možná důvod, proč toto téma vzbuzuje tak malou pozornost a proč ani příslušná paní radní příliš nesleduje diskusi.

Odvolání ředitele Štandery bylo nešťastné, ale nehovoříme teď o personálních otázkách, hovoříme o tom, aby se uchovala koncepce, která byla schválena městem, pochází z let nedávno minulých, a aby ÚSP Horní Poustevna byl pilotním projektem. O to v předkladu materiálu jde.

Záznamy z rozhovorů s obyvateli ústavu dovedou přesvědčit o tom, že tak, jak si představují pracovníci sociální péče dobro pro klienty, je patrné, jakým způsobem z těchto osob vytvářejí osoby závislé, které nevědí nic o svých právech nebo se tato práva bojí naplňovat.

Proto bych poprosil bez ohledu na to, jestli návrh předkládá opoziční předsedkyně sociálního výboru či příslušná radní, abychom pro tento tisk hlasovali. Aby byl průchodnější, osvojil jsem si návrh pana dr. Hoška, který musel z pracovních důvodů odejít, který zmírňuje schválení na bere na vědomí návrh koncepce. Zastupitelstvo to klidně může vzít na vědomí. Ukládá radě, která to uloží paní radní Halové, aby ve spolupráci s předsedkyní sociálního výboru a s odboem sociální péče a zdravotnictví dopracovala tento návrh koncepce jako pilotní projekt transformace ústavní péče v hl. m. Praze.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je paní dr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Ráda bych poděkovala paní dr. Janíkové za vypracování tohoto dokumentu. Problematika není jednoduchá a není jednoduchá ani pro diskusi na místech, která třeba nepoznala, co to je v takové situaci být.

V návrhu jsem si všimla, že celá metodika je zpracovaná v souladu s vývojem, který probíhá v EU a který jasně naznačuje, že i Česká republika musí do toho režimu vstoupit. Je dobře, že jsme tak progresivní, že už jsme udělali několik kroků napřed.

Hovoříme mnohokrát o státní politice inkluze. Setkala jsem se s tím v různých programových prohlášeních současné vlády. Je to trend, který se projevuje v různých oblastech společenského života. Nepochybně v tomto je významný.

Ještě jednou děkuji paní dr. Janíkové, že tento předklad dala a doufám, že bude podpořen. Nejedná se o politikum, ale o ulevení života lidí, kteří to potřebují. Děkuji za podporu tohoto tisku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, nevystupoval jsem k předchozím tiskům, zejména ke změně jednacího řádu, protože jsem hluboce přesvědčen, že materiály by měli zpracovávat ti, kdo jsou k tomu odborně plně způsobilí a kteří k tomu tady jsou, to znamená úředníci Magistrátu.

Chci ocenit současně i zpracování tohoto materiálu, i když mám-li vzít původní část, kterou zřejmě zpracovala paní dr. Janíková, to znamená to, co je uvedeno jako příloha k usnesení, to je transformace ÚSU Horní Poustevna, charakterizoval bych to jako materiál, který je nedopracovaný. Souhlasil bych tady s panem ing. arch. Kaslem, že je potřeba tento materiál dát k dispozici ještě úředníkům a příslušné radní, aby byl na to čas a hlavně prostor to rozpracovat. Toto ukazuje, že bychom měli postupovat standardními prostředky. Standardní je, aby to zpracovávali úředníci.

Ve výběrovém řízení byl vybrán nový ředitel. Ten by se měl kromě jiného seznámit i s tímto materiálem, měl by připravit koncepci rozvoje tohoto zařízení v co nejkratší době. Součástí této koncepce by měl být také program ekonomické stabilizace. Nehovořil bych o tom, kdyby o tom nezačal hovořit pan ing. Kasl - o odvolání bývalého ředitele Štandery. Chtěl bych říci na mikrofon - nevypadá to, že by o to sdělovací prostředky měly příliš zájem, aby slyšely fakta: v městské radě jsme museli ředitelování pana Štandery vysanovat v posledních měsících nejdříve 4,3 mil. Kč k úhradám po lhůtě splatnosti, ať už se jednalo o daň z příjmů pracovníků, o dluhy vůči energetické společnosti, dluhy vůči zdravotnické pojišťovně a vůči sociálnímu zabezpečení. To jsou vážné věci a to je potřeba tady říci hlasitě na mikrofon.

Kdyby byly jen tyto věci, to znamená dluhy vůči státu, zdravotní pojišťovně a sociálnímu zabezpečení, hlasoval bych znovu pro jeho odvolání. Myslím, že toto rozhodnutí bylo správné.

Pokud jde o další sanaci, provedli jsme ji toto úterý - 1,9 mil. Kč na mzdy. Bývalý pan ředitel projevil velkou rozpočtovou nekázeň, když proti plánu pracovníků, kterých tam měl 88, to došlo tak daleko, že jsme se dostali na 98 osob. Je tam 104 klinetů. Museli jsme vysanovat dalších 1,9 mil. Kč. Ptám se: byl bývalý pan ředitel Štandera dobrým hospodářem na svém pracovišti? Je určitě dobrým odborníkem ve svém oboru, k výsledkům, o nichž jsem slyšel - bohužel jsem je neviděl - mám velký respekt, ale tato čísla mě velmi znepokojují, jako správce městské kasy s tím musím být nespokojen. Kdyby takový případ rozpočtové kázně se nám množil, městské finance bychom nikdy neudrželi a nebyly by v takovém stavu jako jsou teď, kdy je mi vyčítáno, že je hodně peněz na účtech.

Dále jsme museli řešit 990 tisíc Kč pohledávek za rodiči dětí - to může být viz major, ale předchozí dvě položky - 1,9 mil. a 4,3 mil. Kč mě velmi znepokojují.

Každé takové zařízení jako je ÚSP, je nutné řešit v kontextu s koncepcí sociální péče hl. m. Prahy, a zejména také udržet hospodaření každého takového zařízení, protože finance se nemohou rozeběhnout.

(Nám. Bürgermeister: Upozorňuji, že spojujete druhé vystoupení.)

Zdaleka ho nevyčerpám.

Není možné se dostat do situace, že by snad jedno zařízení bylo takové, že bychom je favorizovali přidáním peněz, což se v rozpočtu pro příští rok stalo, ale stává se tak na úkor dalších zařízení. Musíme jít cestou zvyšování standardů ve všech zařízeních, nejen v jednom. Proto hovořím o kontextu celé sociální péče hl. m. Prahy.

Bylo by velmi dobré tento materiál, jeho cenné myšlenky využít a dále dopracovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je ing. Matouš.

P. M a t o u š :

Tento materiál byl velmi podrobně projednáván na sociálním výboru. Při čtení materiálu se musíme oprostít od emociálních věcí, to znamená komu je péče učena a musíme se na to dívat racionálně. Při racionálním pohledu jsme došli k závěru, že v materiálu je spousta neujasněných věcí právě v oblasti ekonomické a právní.

Doporučili jsme paní Janíkové, aby materiál stáhla z dnešního projednávání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem ráda, že tento materiál je na stole, protože se na půdu zastupitelstva dostává problematika sociálních služeb jako taková.

Když jsem nastoupila do své funkce, uvědomila jsem si, že musíme řešit komplexně poskytování služeb i v kontextu s připravovaným návrhem zákona o sociálních službách, který jasně bude definovat kompetence kraje, to znamená garantovat sociální služby a zároveň i poskytovat.

Na základě těchto úvah jsem nechala zpracovat analytický materiál - analýza domovů důchodců ÚSP řízené hl. m. Prahou. Materiál byl v pondělí projednán sociálním výborem a byly k tomu stanoveny čtyři body.

Za prvé - vyplývá nedostatečná strategická koncepce ústavů sociálních služeb. Navrhujeme tato opatření: definovat typ a způsob poskytování péče v jednotlivých zařízeních, stanovit organizační strukturu každé organizace, to znamená organizační řád zařízení, provést revizi zřizovacích listin všech organizací v působnosti sociálního odboru, přesně vymezit předmět jejich činnosti. Zajistí Magistrát hl. m. Prahy, sociální odbor ve spolupráci s řediteli příspěvkových organizací. Termín 31. března.

Za druhé. Nesystémové financování příspěvkových organizací v působnosti sociálního odboru.

Opatření:

1. prověřit ocenění majetku jednotlivých organizací dle zákona 151/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů,
2. zpracovat ekonomickou analýzu provozních nákladů, nákladů na údržbu a investičních nákladů jednotlivých organizací,

3. stanovit priority financování,

4. zpracovat návrh systému financování organizací. Zajistí odbor sociální ve spolupráci s odborem správy majetku a řediteli příspěvkových organizací.

Termíny jsou zde delší, protože to jsou úkoly dlouhodobé. U dvou prvních je termín do 31. března, u priorit financování do 30. 6., zpracování návrhu systému financování do 30. 9.

3. Nedostatečné vymezení prostředí a podmínek pro poskytování rezidenčních služeb.

Opatření:

1. přesně formulovat minimální standardy sociální péče,
2. stanovit minimální personální a provozně technické standardy vybavenosti jednotlivých typů zařízení,
3. zavést systém celoživotního vzdělávání pracovníků organizací.

Zajistí odbor sociální ve spolupráci s řediteli příspěvkových organizací. Termín 30. 6.

4. Nedostatky v systému umisťování do ústavů sociální péče.

Opatření:

změnit systém přijímání žádostí, přijímat výhradně žádosti o umístění těch občanů, kteří ústavní sociální péči nezbytně potřebují. Zde je termín do 28. 2.

Spolupracovat s jednotlivými městskými částmi při dodržení principu subsidiarity a změnit technicky systém archivace žádostí, elektronický registr zpřístupnit městským částem a zařízením. Termín 30. 6.

S tímto komplexním materiálem jdu do rady, aby byla informována a usnesením zadala úkoly a harmonogram jednotlivým odborům a ředitelům příspěvkových organizací.

Proto se domnívám, že tento materiál předbíhá dobu a nesystémově řeší koncepci v jedné organizaci, přičemž jsme připraveni nastavit minimální standardy pro všechny naše organizace a zabývat se jimi komplexně.

Jak zde řekl kol. Matouš, sociální výbor ve většinovém hlasování se přiklonil k tomuto mému materiálu s tím, že konstatoval, že koncepce, jak je předložena dnešnímu jednání zastupitelstvu, postrádá právní analýzu a ekonomické zhodnocení.

Ještě bych chtěla dodat, že je také na řešiteli, který bude jmenován, aby sám jednak stabilizoval ekonomiku organizace a jednak aby se sám rozhodl, v jaké koncepci bude dále pokračovat.

Prim. B é m :

Děkuji paní mgr. Halové. Přihlášen je pan dr. Bašný, potom paní mgr. Sedláčková se svým druhým příspěvkem.

P. B a š n ý :

Vážení přítomní, vystupovat jsem původně nechtěl, ale po některých projevech mi to nedalo, cítím to jako odpovědnost k nám všem.

Pan nám. Paroubek se trochu odchýlil a popsal to, co ho trápí, to je ekonomika, jak probíhala transformace ústavu po ekonomické stránce. Unikla z toho pochopitelně koncepce jako taková.

Souhlasím s tím, co řekla paní mgr. Halová, že koncepce v tomto ÚSP předběhla dobu. Jednoho dne do tohoto zařízení přišel ředitel Cháb a najednou se utrhl. Utrhl se směrem, který jinde znají a jinde funguje. Nikdo ho nezadržel, nikdo ho nekorigoval v oblasti ekonomické. Rozjel zařízení, ve kterém jsem byl před několika lety se zahraničními kolegy, kteří byli udiveni, že u nás v pohraničí existuje něco, co jinde není, a že to zřídila Praha pro své klienty.

Tento projekt má řadu úskalí a předběhl dobu.

Souhlasím s dodatkem, který prostřednictvím arch. Kasla navrhl dr. Hošek, že tento koncept je třeba dopracovat. Máme tady rozpracovanou nikoli koncepci, která potřebuje zprůhlednit přes ekonomické položky a dále dopracovávat.

Uvědomme si, že do severních Čech posíláme naše spoluobčany, kteří jsou tam přijímáni do rodin a stávají se občany tohoto regionu. Návaznost na neziskový sektor, který poskytuje služby nejen jim, ale i jiným takto postiženým osobám z jiných oblastí republiky a daného regionu, je jediná cesta transformace. Kdybych viděl vizi dopředu, jednou hl. m. Praha může mít snížené náklady v této oblasti a tyto služby si může objednávat jen pro ty občany, kteří to potřebují, a nemusí udržovat tento celý ústav na své náklady.

Podporuji, abychom nezabili tuto koncepci, která existuje. Možnost je, že se zniivelizuje tento ústav mezi ostatní ústavy, bude to možná kvalitní ústav, dobře ekonomicky veden, bude tam dobrá péče o klienty, ale během krátké doby ho budeme muset transformovat, aby se stal ústavem, který je srovnatelný s podobným ústavem v zahraničí a bude sveden z cesty, na kterou se vydal již před několika lety.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Bašnému. Slovo má paní mgr. Sedláčková ke svému druhému příspěvku.

P. S e d l á č k o v á :

Dovolím si navázat na své předřečníky, především na pana Matouše. Souhlasím s ním. Když se podíváte, jaký dáváme návrh usnesení, tak říkáme, že schvalujeme koncepci transformace. Pokud to převedu na výraz, který používám v práci, nazvala bych to pilotní projekt. Je to něco, co standardně děláme, slouží k tomu, abychom vyzkoušeli nový produkt, jak se chovají zákazníci, jaké to bude mít ekonomické a právní důsledky pro zákazníky a pro naši společnost. Koncepce se v tomto případě rovná pilotní projekt. Zahajme tento pilotní projekt a věci, které je třeba dořešit v jednotlivosti, dořešíme v jeho průběhu.

Prim. B é m :

Pan dr. Hvízd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, vystupovat jsem nechtěl, ale vzhledem k tomu, jak byla diskuse vedena, v krátkosti k tomu něco řeknu.

Myslím si, že město nemá mnoho podobných zařízení, je to výjimečná věc. V diskusi zaznělo několik věcí, které mě výrazně zarazily. První byla věta, že když přijde nový ředitel, bude realizovat svou koncepci. Myslím, že to je špatně, to je o tom, abychom do dostali do šedí průměru ostatních organizací, které jsou v tomto resortu. Tady se léta budoval funkční systém, který měl odbornou garanci nejen v Čechách, ale i v zahraničí. Jak o tom hovoří odborníci, byl to výjimečný projekt. Myslím, že pan dr. Bašný správně řekl, že předběhl svou dobu. Když někdo dělá takový ambiciózní projekt, tak i ve finančních a personálních podmínkách města předběhl svou dobu a nemohl být ani zrealizován. Chápu ekonomické problémy, paní radní a pan náměstek o nich hovořil, jsou to velmi nepřijemné věci.

Na druhou stranu je nutno říci, že tým vytvořil koncept, který je nejen životaschopný, ale je skvělý. Měli bychom se snažit odkaz pana ředitele Štandery v této oblasti udržet. Neměli bychom dělat to, že teď se vybere ředitel, a ten začne realizovat svou koncepci. To bude ředitel, který přijde z jiného podprůměrného ústavu, kde mu šla všechna čísla do řady, všichni byli nadšení, poplácávali mu po ramenou, ale až tam za dva roky přijedeme, bude ostuda tam někoho vzít, abychom ukázali, jak to tam funguje. To je první věc.

Druhá věc. Je to otázka, která se týká našeho lidského podvědomí. Myslím si, že nejdůležitější byla spokojenost lidí, kteří tam byli umístěni. Musíme udělat maximum pro to, aby koncepce pokračovala.

Paní Janíková odvedla velký kus práce. Když se s paní radní sejdou a záležitost někam povedou, byl bych rád, aby si i paní radní vzala tento koncept za svůj a začala ho prosazovat.

Nejsou to ani politické názory a proklamace, je to poctivá snaha předsedkyně sociálního výboru, aby koncept tak, jak byl nastaven, pokračoval.

Jen se obávám, že kvůli několika ekonomickým číslům vylejeme dítě s vaničkou. Obávám se toho, abychom se nedostali do situace, že ústav bude prosperovat, všichni budeme spokojeni, jen ti, kteří tam jsou umístěni, budou z něj nešťastní.

Prim. B é m :

Slovo má paní ing. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, původně jsem nechtěla vystupovat, ale vzhledem k tomu, že zde proběhla diskuse, přestávám tomu rozumět.

Materiál jsem si podrobně prostudovala. Souhlasím s předřečníky, že sociální oblast se nedá soudit podle toho, kdo je z jaké politické strany, to je oblast, která je úplně jiná a měli bychom ji posuzovat všichni a nehledět na to, do jakého klubu patříme.

Máme tady usnesení. Mám hlasovat o usnesení, které se jmenuje Transformace ÚSP v Horní Poustevně. Nezlobte se na mne, ale z usnesení nevidím, co je transformace. Tady se hovoří o tom, jak potřebujeme, aby tam bylo dobře zacházeno s klienty, aby se projekt rozvíjel. Nevidím z toho, jaký projekt.

Když si přečtu některé části materiálu, který je kompilace z různých materiálů stažených z internetu a převzatých z různých jiných koncepcí, je tam např. že projekt by měl být realizován v průběhu pěti let a je rozdělen na čtyři etapy, převedení chráněných dílen na nestátní subjekty - čili my převádíme ústav sociální péče, který má ve své působnosti hlavní město, na nestátní subjekty.

Přestěhování všech klientů do domácností do nájemních bytů. Převádáme něco do nájemních bytů - ústav, o kterém říkáme, že je naše chloubka, že se nám tam něco podařilo a že bychom to měli dále rozvíjet.

Budeme zpracovávat systém financování domácností dle skutečných potřeb klientů popsaných v analýze. Místo realizace bude Šluknovský výběžek.

Nevím, jak se toto místo realizace vztahuje k Praze, o které hovoříme? Ústav sociální péče je pražský, a v materiálu je něco jiného.

Vím, že u sociálních oblastí se těžko hovoří o ekonomice. Znáám spoustu sociálních nestátních organizací a jsem s nimi v přátelském vztahu a vím, že někdy v hospodaření to berou tak, že když dělají dobré služby, tak na nějaké číslo nehledí. Jsem ekonom a ještě v životě jsem neviděla finanční rozvahu, která by měla jediné číslo a pět jmen. Jediné číslo je, že v okamžiku, kdy budeme realizovat tento projekt, bude levnější o 3 mil. než je současná ekonomika v ÚSP v Horní Poustavně.

Strašně ráda bych pro něco takového hlasovala. Tyto věci velmi podporuji, ale pro toto usnesení hlasovat nemohu, protože nevím, pro co bych hlasovala. Usnesení nemluví o žádné transformaci. Hovoří o jakési myšlence, že bychom měli převést ústavy sociální péče do jakési formy sociálních služeb. V naší republice postrádám zatím zákon o sociálních službách. Z toho zákona by mělo vycházet to, o čem píše dr. Janíková a co je bezvadný nápad. Teprve potom by to mohlo být rozpracováno do podrobností včetně ekonomických.

Prim. B é m :

Paní mgr. Halová po druhé. Připraví se pan ing. arch. Kasl také po druhé.

P. H a l o v á :

Chtěla jsem reagovat na předřečníky z řed Evropských demokratů. Chtěla jsem je ubezpečit, že nemusí mít obavy o poskytování služeb, nemusí mít obavy o klienty z Horní Poustevny. Pozvala jsem si několikrát pana Štanderu, byl i na sociálním výboru. Vznesla jsem jeden dotaz, který mě trápí, když se zde píše, že naším záměrem je přetransformovat ÚSP jeho dekonstrukcí na regionální agenturu sociálních služeb, kde ÚSP není nositelem všech poskytovaných a potřebných služeb, ale jeho garantem.

Je to definice, která je mi právně i věcně nejasná. Jak budeme mít jako hl. m. Praha regionální agenturu ve Šluknovském výběžku? Nabídla jsem panu Štanderovi, že si sedneme, projdeme zřizovací listinu a uděláme ekonomický rozbor - řekneme si, jak budou fungovat domácnosti, jaké je zde hospodaření, jak budeme poskytovat sociální služby. Myslím si, že to jsou jasné kroky, které jsem nabídla a které zatím nebyly akceptovány.

Pro mne je tento materiál příliš obecný, příliš nejasný a tudíž nehlasovatelný.

Prim. B é m :

Pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Padl zde výraz, že bychom se měli domluvit, že tady není nic pravicového a levicového, že nejde o politické strany. Obávám se, že je velký rozdíl mezi tím, jak některé politické strany vnímají sociální péči a péči o občana a jak ji vnímají jiné strany.

Je také rozdíl mezi tím, jak někdo chápe a nechápe věci. To, že se ústav dekoncentruje, že se rozebere, neznamena, že přestáváme být pyšní na jeho výsledky. "Sebedestrukce" je právě smyslem pilotního projektu. Smyslem není lidi zavřít do jedné budovy, ale vrátit je do života. Že se to děje ve Šluknovském výběžku, je dopad let minulých, kdy se tito občané stěhovali z Prahy, neboť náš pracující lid neměl důvod se dívat na tyto občany, aby mu nevadili při prvomájových průvodech po Praze a při jeho budování socialismu zde v Praze. Proto jsou, bohužel, v Horní Poustevně a na několika desítkách jiných míst. Že je nevytrhneme z těchto míst a neodstěhujeme do Prahy, je také jasné. Proto regionální agentura tam, kde to je.

To, že máme obavu, že pilotní projekt zahyne a bude zničen někým, kdo bude poslušným ředitelem a bude umět dobře počítat, je velmi oprávněná obava. Dokonce ani není pravda to, co říkal pan nám. Paroubek, že tento systém by byl dražší. Pan ředitel Štandera byl v situaci, kdy nemohl dotáhnout koncepci, tudíž platil jakoby dva systémy, proto se nevešel do daných prostředků. Ještě měl starý systém, a už financoval rozmístění klientů v rodinách. Kdyby rada pomohla pilotnímu projektu tím, že by udělala před tím to, co udělala potom, srovnala by dluhy z minulosti, které byly zděděné, dostala ho ze situace, kterou sám neuměl a nemohl vyřešit, pomohla, aby přežil těžké období, dnes by pan řed. Štandera projekt pana Cháby, který bohužel zemřel, mohl dotáhnout.

Při jmenování pana řed. Štandery asi před 2,5 roky jsem byl ujištěn, že je schopen pokračovat v projektu. Ukázalo se, že je. Bohužel, obávám se, že máme malé záruky, že v tom bude pokračovat nový ředitel, zejména když paní předsedkyně sociálního výboru nebyla vůbec do komise pozvána. Působí to dojmem, že měl být vybrán někdo jako ředitel, kdo nebude v koncepci pokračovat.

Prim. B é m :

Včera jsem se na našem politbyru - setkání předsedů jednotlivých stran - zavázal, že k tomu nebudu vystupovat, ale cítím, že vystoupit musím, protože se debata dostává jinam než by měla být a než ve skutečnosti je.

Horní Poustevna nemůže nabídnout pilotní projekt, protože tam reálně už tři nebo čtyři roky existuje. Není to žádný pilotní projekt, neuvažujeme o budoucnosti. Pouze se retrospektivně bavíme o tom, co se stalo.

Správná věta zní: Horní Poustevna bez jakýchkoli schvalovacích procedur se rozhodla pro pilotní projekt, zrealizovala ho a přinesl dva konkrétní efekty.

Jeden efekt je, že nabídl mimořádnou podobu nepochybně chtěných a v souladu s koncepcí sociální politiky hl. m. Prahy existujících služeb. Jednoznačně tady zní, že je to projekt dobrý.

Nevím, jestli se to dá nazvat dekoncentrovanou péčí, v zásadě je to deinstitutionalizovaná péče, je to komunitní péče. Dekoncentraci vidíme v systému řízení ministerstva školství a školství vůbec v České republice, tady vznikají zvláštní dekoncentráty výkonu státní správy. Toto je klasická forma deinstitutionalizace a komunitní formy péče. Ta je skutečně skvělá.

Na druhé straně vidíme efekt ekonomický. Ten vychází, bohužel, z prvotních základních kamenů, že neprošel schvalovacím procesem, že normativy na jednoho klienta byly takové jaké byly, zřizovací náklady jsou vždycky větší. Vidíme tady obrovské dluhy ústavu jako takového. My máme možnost se o nich v radě přesvědčovat v průměru 1x - 2x za měsíc, naposled toto úterý.

Proč si myslím, že tato debata je obsahem jinde než ve skutečnosti je? Jsem přesvědčen, že v případě Horní Poustevny není cesta zpět. Nevím, jestli jste se tam byli podívat. Ze 104 klientů ÚSP přibližně 80 je deinstitutionalizováno ve své péči, je vázáno výkonem poskytování služeb v místních komunitách ve všech vesnicích v menší či větší vzdálenosti od Horní Poustevny. Pouze malá část asi 30 klientů zůstává v otřesném původním domě, který zřídil bývalý režim nepochybně také s cílem a s důvody, o nichž hovořil arch. Kasl. Ti tam zůstávají z toho důvodu, že pro ně ještě nebyla nalezena optimální forma deinstitutionalizované péče, ale také z toho důvodu, že jejich postižení neumožňuje formu komunitní péče.

Říkám to proto, že cesta zpět nevede. Není možné si představit, že by se z těch 10 - 15 nájemních smluv na bytové jednotky, v nichž bydlí 3 - 4 postižení klienti s plnou deinstitutionalizovanou a komunitní péčí, zase tito lidé "nahnali" zpět pod jednu střechu. Není to možné, tady jsou nájemní smlouvy a smluvní vztahy. Tady je ale praktická ukázka toho, že systém funguje. Nemám obavy, že by se systém změnil, změnit se nemůže, v Horní Poustevně už naštěstí není cesta zpět.

Co je naopak velmi zajímavé - zda by tento model mohl být aplikován v jiných případech ÚSP nebo dokonce v Praze. I v Praze bychom si dovedli představit různé formy deinstitucionalizované sociální péče. Máme celou řadu zařízení, která tuto formu nabízejí.

Z tohoto důvodu tento koncepční materiál, který bych se zdráhal nazvat pilotním projektem - je to tři roky praxí ověřeno, vnímám jako zajímavý podklad, ze kterého je třeba čerpat, ze kterého nepochybně paní mgr. Halová bude čerpat, ale i jako materiál, který nemůže mít jen odborné věcné sociální argumenty, ale musí přinést i ekonomické aspekty problému.

Spojím dva příspěvky.

Ekonomické aspekty jsou stejně důležité jako sociální. To jsou dvě základní nohy, na nichž organismus ústavu stojí a bude do budoucnosti stát. Nemůže stát pouze na jedné noze.

Protože si také přejeme, aby to byl "pilotní projekt" se vším všudy, co má mít, nemůžeme přijmout historii, která ukazuje, co všechno v ekonomické oblasti je špatně.

Apeluji na zde přítomné zastupitele za Evropské demokraty a jiné, kteří podporovali tuto verzi znění, apeluji na předkladatelku, aby tento materiál stáhla, aby o něm nenechala hlasovat, aby se z toho nestalo politikum. Garantuji, že uvnitř této koalice na radnici je zájem a vůle tuto formu péče kultivovat a dále rozšiřovat.

Co není zájem a vůle, je nechávat ex post s ročním zpožděním v radě schvalovat limity pracovníků, které v praxi říkají, že na začátku roku jich mám 90, ale na konci roku nějakým náhodným řízením osudu zjistím, že jich mám sto a že na ně nemám peníze. To je do budoucnosti tragický precedens.

Musíme převzít to dobré v odborné věcné rovině, a toho je tam naprostá většina, jistě téměř 95 %, ale nesmíme převzít to špatné v ekonomické rovině.

Apeluji na předkladatele: stáhněte tento materiál, nenechte to dohnat do politické roviny debaty a hlasování, protože to, co chceme, je fungující systém deinstitucionalizované komunitní péče, ale také který má nějaký ekonomický základ. Bohužel, musím přiznat, že při veškerém respektu, obdivu a úctě k tomu, co jsem viděl v Horní Poustevně při mé denní návštěvě o jednom víkendu, který není příliš vzdálen od dnešního dne, byl jsem velmi příjemně překvapen.

Na druhé straně ekonomické aspekty, které vidím v číslech, jsou takové, že by se mohlo stát, že dnes tady budeme odhlasovávat, případně se negativně vymezovat vůči pilotnímu projektu, který ani v nejmenším nemá žádné ekonomické podklady. Bylo by to strašně nešťastné.

Technická poznámka - pan zastupitel Žďárský.

P. Žďárský:

Pane předsedající, za 4 minuty vyprší čas tohoto zastupitelstva. Máme dvě možnosti: buď si odhlasujeme jeho prodloužení, nebo se sejdeme jindy. Navrhuji prodloužení do 21. hodiny.

Prim. Bém:

Je návrh na prodloužení zastupitelstva do 21 hodin. Druhá z možností by byla zasedání přerušit a pokračovat podle platného jednacího řádu do 14 dnů. Volil bych první variantu.

Dovolím si nechat o návrhu pana předsedy pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva do 21 hodin. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-8.3. Návrh byl přijat. Zasedání pokračuje.

Dávám závěrečné slovo předkladatelce. Potom přistoupíme k hlasování, pokud se předkladatelka neodhodlá ke stažení materiálu.

P. Janíková:

Děkuji všem za diskusní příspěvky. Chtěla bych poděkovat panu primátorovi, že se také vyjádřil k Poustevně.

Původně jsme počítali s tím, že tento tisk bude zařazen až na prosincové jednání zastupitelstva a na jeho přípravu nebylo mnoho času.

To, že předkládáme koncepci transformaci ÚSP Horní Poustevna, je proto, že tato koncepce nikdy nebyla schválena. Pan Cháb a po něm pan Štandera pokračoval v transformaci ústavu, ke které se sami rozhodli. Nebylo to z iniciativy zřizovatele. Protože to bylo v určitém stádiu zpochybňováno, naopak že pan Štandera realizoval koncepci, kterou neměl schválenou, tato koncepce je předkládána ke schválení se zpožděním od r. 1996, kdy pan Milan Cháb transformaci začal.

Vyjádřila bych se stručně k připomínkám.

K paní ing. Kousalíkové - co se týká ekonomické rozvahy.

Chtěla bych zdůraznit, že ÚSP v Horní Poustevně poskytoval nesrovnatelně kvalitnější služby než jiné ústavy sociální péče, nejen pražské, ale i v rámci celé republiky. Často převyšují svou kvalitou služby poskytované neziskovými organizacemi, a při tom počtu klientů a pracovníků byl schopen se pohybovat v rozmezí rozpočtů na ústavy sociální péče. Ústav Horní Poustevna neměl nejvyšší rozpočet náklady na jednoho klienta v rámci všech ústavů sociální péče. Jak jste slyšeli, má je ubytované v domácnostech v širokém okolí. Nemůžeme mluvit o tom, že by byly prostředky města nějak znehodnoceny, protože stále se to pohybuje v rozmezí od 25 do 29 mil. Není to větší rozpočet než mají třeba Ratměřice.

Chtěla bych poděkovat panu dr. Hvížd'alovi i panu dr. Bašnému.

K příspěvku paní mgr. Halové. Body, které tady předkládala a ke kterým se sociální výbor přihlásil, tím vším Horní Poustevna prošla. Má definováno ve své zřizovací listině, že bude začleňovat lidi s postižením do obce, že bude napomáhat jejich začlenění, jejich pracovnímu uplatnění a že bude poskytovat sociální služby v pravém slova smyslu. Jde o to, aby se Horní Poustevna nemusela přizpůsobit tempu ostatních ústavů.

K panu ing. Paroubkovi. Koncepti jsem nevypracovala já, ale pan Štandera s týmem pracovníků, jak je to napsáno v předkladu. Je to hrubý nástin, bez ekonomického zhodnocení a právní analýzy. Nevšimla jsem si, že by v koncepci sociální péče hl. m. Prahy, kde je napsáno, že se Praha hlásí k deinstitucionalizaci a k posunu ústavní péče k péči komunitní, což je transformace, že by tam byla podrobná ekonomická a právní analýza tohoto kroku. Transformace je o tom, že se lidé vystěhují z jednoho domu, který vlastní město Praha, a budou žít v přirozeném společenství co nejpodobnějším rodině, to je v domácnostech. Praha bude nakupovat služby pro své klienty.

Ztotožňuji se s návrhem, který předkládal prostřednictvím pana ing. Kasla pan dr. Hošek, že zastupitelstvo bere na vědomí návrh koncepce ÚSP Horní Poustevna.

Prim. B é m :

Diskuse je ukončena. Předávám slovem předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Po dlouhé diskusi k tisku Z 629 máme jediný návrh usnesení. Paní předkladatelka se ztotožnila s tím, co bylo ústy kol. Kasla přečteno jako návrh pana kol. Hoška. Přečtu ho:

I. ZHMP bere na vědomí návrh koncepce ÚSP Horní Poustevna,

II. ukládá radě hl. m. Prahy, aby ve spolupráci s předsedkyní sociálního výboru a odborem pro sociální věci a zdravotnictví dopracoval návrh koncepce transformace ÚSP Horní Poustevna jako projev transformace ústavní péče v hl. m. Praze.

Kontrolní termín konec února.

Prim. B é m :

To je jediný návrh, o kterém budeme hlasovat.
Slovo má kol. Kasl.

P. K a s l :

Navrhuji hlasovat po bodech. První je bere na vědomí, druhý je ukládá radě a paní radní zabývat se koncepcí jako pilotním projektem pro koncepci v hl. m. Praze.

P. K o v á ř í k :

První hlasování by se týkalo bodu I. - bere na vědomí návrh koncepce ÚSP Horní Poustevna dle přílohy č. 1.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s článkem I? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 17-7-24. Návrh neby přijat.
Kol. Zajíček - technická připomínka.

P. Z a j í č e k :

Mám poruchu na hlasovacím zařízení. Mačkal jsem pro, objevilo se proti.

Prim. B é m :

Prosím do zápisu opravit.
Budeme hlasovat o druhé části usnesení.

P. K o v á ř í k :

Další část je ukládací:

Ukládá radě hl. m. Prahy, aby ve spolupráci s předsedkyní sociálního výboru a odborem pro sociální věci a zdravotnictví dopracovala návrh koncepce transformace ÚSP Horní Poustevna - dle přílohy č. 1 - jako pilotní projekt transformace ústavní péče v hl. m. Praze. Termín konec února.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 15-4-30. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že ani jeden návrh usnesení nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání materiálu Z 671 - návrh změn systému zadávání veřejných zakázek v působnosti hl. m. Prahy. Předkládá paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám, že mi budete věnovat pozornost a také děkuji všem zaměstnancům Magistrátu hl. m. Prahy. Je 19 h a jsem již docela unavená.

Předkládám tisk 671 za klub Evropských demokratů na základě petiční akce občanů hl. m. Prahy. Tento materiál byl původně předložen na jednání protikorupční komise jako iniciativní podklad pro diskusi nad veřejnými zakázkami a snahu co nejvíce zúžit prostor pro korupci. Tento materiál byl připomínkován odbory Magistrátu hl. m. Prahy a některé z připomínek jsem zahrnula, pokud jsem se s nimi ztotožnila.

V prvé řadě bych chtěla zdůraznit a předejít možnému nepochopení tohoto tisku. Tento tisk rozhodně nemá ambici nahradit stávající upravená pravidla pro zadávání veřejných zakázek, jde o doplněk existující metodiky, kterou vyhotovilo současné vedení radnice. Nikdy jsem to nezpochybňovala, je tu metodika. Na neštěstí zastupitelé dostali pro informaci tisk Z 244, kde jsou pouze některé změny a ne další související pokyny jako pokyn ředitele Magistrátu a další změny, které bychom měli dostat v ucelené podobě.

Současná pravidla nepovažuji za špatná, ale musíme si uvědomit, že problém neleží v pravidlech - existovaly již v minulosti, ale v jejich dodržování. V minulosti došlo k obcházení těchto pravidel, k překrucování a manipulaci, která vedla až ke konstatování auditora, že tu nastal systém tak neprůhledný, že nebyl kontrolovatelný.

Problém často leží v lidském faktoru, a proto je velmi důležité nahlížet na systém zadávání veřejných zakázek jako na živý organismus, do kterého musíme zasahovat a nutně ho musíme preventivně ošetřovat a kontrolovat jeho stav.

Pokud se objeví signály, že praxe může pokulhávat za teorií, je třeba provést operace, které upraví tento stav a musíme říci, že tyto signály tady jsou. Proto dnes o tomto materiálu diskutujeme, proto veřejnost tomuto materiálu dala podporu.

Materiál Veřejné zakázky, principy a doporučení poukazuje na možné rizikové oblasti, na prostředky pro vylepšení systému, které stávající pravidla buď neobsahují, nebo se jim dostatečně nevěnovala. Měla by se tedy stát tématem pro další diskusi k případnému doplnění. Obsahuje i principy, které metodika má, ale třeba nejsou úplně zvýrazněné, nebo mohou být opomenuty v praxi.

Tento materiál je snahou ke společnému úsilí o vylepšení prostředí pro zadávání veřejných zakázek. Musíme si uvědomit, že pro nás, zastupitele, jsou prioritou oblasti, kam jdou miliardy z peněz daňových poplatníků. Toto je oblast, které se musíme věnovat. Očekávám, že do toho přijmete i nás, opozici. Pokud chcete, aychom také řekli něco pozitivního, dejte nám prostor, nechceme být pořád jen kritiky. Vezměte tento materiál jako iniciativní podnět, diskutujme o tom. Nepředpokládám, že ředitel Magistrátu nebo vedení pražské radnice vezme tento materiál a takto ho zařadí do pravidel. Takto materiál ani nebyl koncipován. Budu šťastná, pokud vedení usoudí, že něco z materiálu může být nápomocné, že se můžeme podívat na některé věci jiným pohledem. Na tomto materiálu jsem spolupracovala s odborníky z Nejvyššího kontrolního úřadu a s některými občanskými sdruženími a s odborníky z této oblasti.

Kromě toho byl schválen nový zákon o zadávání veřejných zakázek Parlamentem ČR a na jaře by měl vejít v účinnost. Myslím, že bude prostor pro znovuupravení těchto pravidel. Uvítala bych, kdyby naše návrhy byly i v tomto kontextu zhodnoceny. Pokud řeknete, že stávající pravidla jsou vyhovující, že není co měnit, jsem spokojena. Jestliže je to pravda, není nic lepšího. Budeme tím bedlivým kontrolorem, ne kritikem. Nebaví mě kritizovat, chci kontrolovat a vidět, zda to tak v praxi skutečně je.

Budu se věnovat usnesení, protože si myslím, že jsou koncipována tak, aby byla schůdná napříč politickým spektrem.

Je to můj první předklad a nejsem dokonalá, tak si dovoluji některá usnesení upravit, možná budou ještě schůdnější.

Bod II. Upravila bych tam bod 1.: na základě dosavadních zkušeností předložené analýzy a nově schvalovaného zákona o zadávání veřejných zakázek stávající metodiku zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy platnou pro MHMP a doporučit městským částem a městským organizacím.

Bod 2. Tam bych změnila v druhém řádku "a nově schvalovaným zákonem".

3. bod by zůstal.

Doplnila bych 4. bod, protože si myslím, že je třeba na základě tisku Z 244 narovnat situaci. Existuje tu schválený postup o vyvozování osobní odpovědnosti u osob, které se podílely na pochybeních při zadávání veřejných zakázek na základě provedeného auditu Value Audit a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tento materiál jsme dostali k informaci a nebyl zatím plněn.

Proto by bod 4 zněl takto: Zajistit, aby již nadále nebyly jmenovány do výběrových komisí osoby, které se podílely na pochybení při zadávání veřejných zakázek na základě tisku Z 244 k problematice zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy.

Vysvětlila bych, proč si myslím, že usnesení je důležité pro nás všechny.

Bod č. 1 - bude nový zákon a byla bych ráda, aby naše náměty byly také zahrnuty při dalším upravování pravidel.

Co se týká seriálu vzdělávacích seminářů. Myslím si, že také zastupitelé by měli být seznámeni s komplexním systémem zadávání veřejných zakázek. Přála bych si, protože zastupitelé často sedí ve výběrových komisích, aby věděli, o co se jedná, co třeba odbor městského investora změnil. Mohl by tam participovat pan ředitel Toman a všem říci, jak změny v praxi probíhají. Pak nebudeme chodit do žádných střetů.

Třetí bod je externí audit. Upravili jsme nějak pravidla, a musíme prověřit, jestli pravidla pracují, jestli tady nemáme ten samý stav, který tu byl v minulosti, kdy tu byla také pravidla, ale byla porušována. Pojdme ještě v tomto volebním období stav prověřit a ještě v tomto volebním období případně pravidla upravovat a vyvodit z toho určité závěry. Mělo by to být v tomto volebním období, aby se nestalo to, na co si stěžuje současné vedení pražské radnice, že nese odpovědnost za předešlé vedení.

4. bod je náprava toho, co není plněno. Vychází to i z usnesení rady a z tisku, který jsme dostali jako zastupitelé.

Děkuji vám za pozornost a těším se na vaše podněty a další návrhy.

Prim. B é m :

Do diskuse je přihlášen pan Zajíček, připraví se nám. Bürgermeister.

P. Z a j í č e k :

Jsem rád, že paní kolegyně v úvodním slovu některé věci, které jsem jí chtěl doporučit, již změnila. Je pravda, že došlo k spoustě pochybení. Netroufl bych si říci, že bychom usnesením měli komukoli zakazovat jakoukoli práci, která je v jeho pracovní náplni. Pokud bychom mohli konstatovat, že člověk pochybil a není schopen tuto práci vykonávat, tak nemá v úřadu co dělat. Velmi bych se bál apriorního vylučování lidí, kteří se dopustí pracovní chyby, která je pak postižena podle zákoníku práce, a my bychom jim svým usnesením omezili výkon práce dále. Nemyslím si, že by to bylo právně čisté. Jsem přesvědčen, že tento bod by tam vůbec neměl být.

Druhá věc, kvůli které jsem se přihlásil, jsou termíny. Obávám se, že do 31. 1. příštího roku nebude nikdo schopen dopracovat stávající metodiku a programy natolik, aby byly přesně v souladu se schvalovaným zákonem. Nechal bych tam lhůtu trochu delší, např. do konce března.

Hluboce souhlasím s tím, že by pracovníci, kteří jsou zainteresováni na právním systému ve spojitosti s veřejnými zakázkami, kteří inženýrsky dozorují, kteří připravují smlouvy a kontrolují plnění těchto smluv, byli pravidelně proškolení o všech změnách a všech judikátech, které se v této oblasti objeví. Tam budu paní Reedovou podporovat.

Při vší účtě nemohu materiál, který nám byl předložen, považovat za absolutní analýzu. Je to názor paní kolegyně. Domnívám se, že názor není špatný a že by se měla rada zabývat zpracováním těchto návrhů do stávajících materiálů.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejprve bych vás chtěl ujistit, že problematiku zajištění hospodárnosti v kapitálových výdajích města obecně, jinak řečeno problematiku veřejných zakázek, nevnímáme jako politický střet, ale jako věcný problém, který chceme co nejlépe řešit a vítáme každý názor.

Prosím, aby to, co budu říkat, nebylo v žádném případě chápáno jako pokus o ironii nebo zesměšňování soupeře. V žádném případě.

Velmi vítám, že po mediální přestřelce ze začátku tohoto týdne a po včerejší diskusi na zde citovaném "politbyru" na setkání předsedů klubů, kdy jsme si vyjasnili, že tento tisk reaguje v příloze č. 1 svého návrhu usnesení svou analýzou a doporučením změny systému v zadávání veřejných zakázek na stav, který již od března t. r. neplatí. V březnu t. r. rada přijala zcela novou metodiku a v příloze č. 1 tohoto usnesení se k tomuto faktu nic neodvolává. Slovo předkladatelky tento stav zcela napravilo. Děkuji za to.

Musím ale diskutovat k napsanému textu usnesení a musím trvat na svém stanovisku ze včerejška, že příloha č. 1 reaguje na to, na co rada reagovala okamžitě po svém zvolení. Brali jsme velmi vážně jak výsledek auditu, tak nálezy Úřadu pro hospodářskou soutěž. Zadali jsme okamžitě novému řediteli odboru městského investora tuto metodiku zpracovat a v březnu nebo na začátku dubna jsme ji schválili. Od té doby se podle ní pracuje. Do té doby nepracoval odbor městského investora, nezahajovala se žádná nová výběrová řízení. Jsem zajedno, že s novým zákonem, který putuje do Senátu, budeme muset připravit novou metodiku. Vítám nabídnutou ruku ke spolupráci z řad odborníků z klubu Evropských demokratů. Tuto diskusi vnímám jako konstruktivní.

Je zcela zřejmé, že školení pracovníků je dobrý nápad, děkuji za něj, ale v kontextu budoucího zákona prosím diskutovat až nad právoplatným textem minimálně ve fázi před nabytím právní moci, abychom byli včas připraveni.

Chci informovat zastupitelstvo, že reakcí rady na nálezy a doporučení forensního auditu byl úkol odboru městského investora znovu na základě těchto doporučení prověřit platnou metodiku. Úkol do 14 dnů putuje do rady. Hlásím se k doporučení z forensního auditu, a tudíž i k bodu, který v předložené příloze č. 1 je, že při přípravě investic potřebujeme jakýsi registrační list, kterým bychom od začátku investiční akce sledovali. Myslím, že by to odstranilo mnoho nedorozumění, která si zbytečně vyřizujeme přes média, přes noviny, zvláště někdy motivování spíš touhou po politických bodech než přijít věci na kloub. Není to výtka, děláme to tak všichni, všichni jsme politici.

Předloženou analýzu nemohu přijmout, hlavně proto, že v některých bodech jako je příprava zadávání veřejných zakázek, příprava vypsání veřejných zakázek, se opírá o skutečnosti, které již šest měsíců t. r. neplatí.

Jsem rád, že předkladatelka včera vzala naši věcnou debatu v potaz a ve slově předkladatele tuto skutečnost napravila, ale tisk je tisk, příloha usnesení je přílohou usnesení. Nemyslím si, že jsme schopni ji v diskusi napravit, a proto pro usnesení nemohu hlasovat.

Vítám debatu, která vypadá, že nás dostane do konstruktivní polohy a že se přestaneme jen podezírat z kdo ví jakých zločinů.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Předávám slovo panu dr. Witzanymu. Pak jsem přihlášen jako poslední do diskuse já.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, dovolte mi, abych položil nejprve řečnickou otázku: chceme systém zadávání veřejných zakázek, který ponechává značný prostor korupci a klientelismu, nebo chceme systém, který tento prostor minimalizuje? Vyhovuje procedurální většině systém, který tento prostor ponechává, nebo ho chceme minimalizovat?

Věřím, že odpověď je ano, a potom dojdeme snadno ke společnému konsenzuálnímu řešení.

Co byly hlavní problémy z auditu veřejných zakázek zadávaných OMI v minulosti? Neoprávněně podepisované dodatky, neoprávněně vyplácené zálohy, porušování kompetencí mandatářů, nedostatečná hodnotící kritéria nebo nedostatečné zadávací podmínky a celá řada dalších věcí.

V následném šetření se ukázalo, že zde je velmi nejasně stanovena osobní odpovědnost.

V březnu byly přijaty změny platné metodiky, nicméně není pravda, jak jsem byl ujištěn včera na grémiu, že byla přijata celá nová metodika a zahozeno to, co zde bylo v minulosti. Jak vyplývá z tisků, které jsme jako zastupitelé dostali, byly přijaty změny k některým úkonům v rámci zadávání veřejných zakázek, které se týkají zejména stanovení hodnotících kritérií, jednacích řády komisí pro otevírání obálek a nakonec organizační pokyn ředitele odboru OMI k celému procesu zadávání veřejných zakázek.

Není pochyb o tom, že změny přinesly zlepšení zejména v oblasti nedostatečných hodnotících kritérií a nejasného fungování hodnotících komisí.

Na druhou stranu tvrdím, že tyto změny neřeší neoprávněné podepisování dodatků, kde je finanční kontrola, kde jsou zavedeny kontrolní mechanismy, které by do budoucna těmto nejzávažnějším pochybením zabránily, kde jsou opatření, která by zabránila neoprávněným vyplácením zálohám, kde je řešena otázka kompetencí mandatářů a kontroly nad výkonem činnosti těchto mandatářů. Ti v těchto materiálech nejsou ani zmíněni.

Zde je jedna oblast, o které všichni víme, že je oblastí nejcitlivější, oblastí, která prostor ke korupci a klientelismu bezesporu vytváří, a to je způsob výběru firem při zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům, pěti, třem nebo jednomu. Žádným způsobem tyto materiály neřeší oslovování těchto firem, výběr těchto firem, kontrolu nad tím, zda nedochází ke známým dohodám, které zvyšují cenu veřejných zakázek a výdaje našich veřejných financí. Toto mimo jiné řeší novela o zadávání veřejných zakázek, toho jsou si zákonodárci v EU velmi dobře vědomi, protože tato novela tento způsob zadávání veřejných zakázek eliminuje. Všechny veřejné zakázky musí pocházet otevřeným výběrovým řízením až na přesně definované výjimky minimálně na kvalifikační úrovni. To znamená přihlášení se do soutěže je otevřené pro všechny zájemce v jednom typu, na základě jasně daných kvalifikačních kritérií může být vybrán omezený počet zájemců, kteří si potom vyzvednou zadávací podmínky. Při analogii dnešní OVS jakýkoli počet zájemců může podat nabídku na základě vyzvednuté zadávací dokumentace.

Myslím, že nám nic nebrání, abychom tyto problémy řešili dnes s vůlí, že chceme prostor zmenšit tak, jak jsme si na začátku při položení této rétorické otázky odpověděli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan primátor.

Prim. B é m :

Paní předkladatelko, dámy a pánové, jsem strašně rád a oceňuji, že po dlouhých měsících se dnes diskuse dostává do věcné roviny a že mohu konstatovat, že vnímám snahu opozice a chtění opozice o podílení se na procesu vývoje systému zadávání veřejných zakázek. Do této chvíle jsem měl pocit, že jediným zájmem opozice je tu upozornit před jedním sdělovacím prostředkem, tu před druhým, že něco není v pořádku, že neexistují přesná pravidla či metodika pro zadávání veřejných zakázek. Děkuji za to a chtěl bych ocenit vystoupení paní kol. Reedové.

Na druhou stranu bych jí chtěl připomenout, že před několika měsíci jsme slyšeli, že nemáme pravidla a metodiku, Magistrát, který rozděljuje miliardové zakázky, se neřídí žádnými pravidly. Před 14 dny z úst paní zastupitelky Reedové bylo možné slyšet - co je důležité, je změnit filozofii. To zatím nevidím, důležité je vyvozovat osobní odpovědnost.

Když se napadený představitel vrcholového managementu úřadu začne bránit a chce po paní zastupitelce, aby ona vyvodila osobní odpovědnost, protože z tiskové zprávy na nedávné tiskové konferenci jsme se dozvěděli, že hl. m. Praha nezveřejňuje výběrová řízení na centrální adrese, možná že si paní zastupitelka nedala tu práci s tím, aby si zjistila, jestli to je nebo není pravda. Na příslušné tiskové konferenci se objevila řada dalších nařčení, která se ukázala jako nepravdivá. Příslušný nejmenovaný představitel vrcholového managementu úřadu chtěl vzít paní zastupitelku za slovo, protože důležité je vyvodit osobní odpovědnost, a podal trestní oznámení. Ať rozhodne soud, co je pravda. V případě nejmenovaného ředitele příslušného odboru to bude jednoduché, soud mu dá samozřejmě za pravdu. Ale dozvíme se z úst jiného představitele politické strany, pana kol. Kasla, který právě odchází, že ani za nejtemnějších Koukalovských dob - myslím, že tento název docela sedí, se radnice nechovala tak, jak se chová, že by si dovolil úředník zažalovat nedotknutelného zastupitele hl. m. Prahy, když říká zjevnou nepravdu.

Ještě včera paní kol. Reedová tvrdila že pravidla pro veřejné zakázky existovala vždycky, že problém je v tom, že podle šetření nebyla dodržována, jak systém zadávání veřejných zakázek funguje, do této chvíle jsme nedostali změny komplexně. Vůbec nevíme, jak to komplexně vypadá, vzhledem k tomu, že řada zastupitelů sedí ve výběrových komisích, a je důležité, aby věděli, co všechno bylo změněno. To je přímá řeč, paní zastupitelko, to je vaše řeč.

Musím vyjádřit téměř nadšení ze slov, která jsem před chvílí slyšel. Rozumím, že zahazujete tuto historii a říkáte, že jsme na jedné lodi a že naším společným zájmem je boj proti korupci a klientelismu. Rozumím tomu tak, že říkáte: nezlobte se, zmyšlila jsem se, možná jsem používala některé nepravdivé výroky, možná jsem používala nepravdivé zdroje informací, беру to všechno zpět.

K tomu bych si dovolil podotknout, že od 18. března má hl. m. Praha modifikovanou metodiku k úkonům v rámci zadávání veřejných zakázek hl. m. Prahou. Zároveň má jasná pravidla pro zadávání veřejných zakázek, která se týkají odboru městského investora a jsou rozpracováním příslušné metodiky, a dále máme k dispozici nařízení ředitele k provádění řídicí kontroly při zadávání a realizaci veřejných zakázek v podmínkách Magistrátu hl. m. Prahy. Tento materiál si vám dovoluji, paní zastupitelko, za chvíli předat. Říkáte, že je důležité, abychom věděli, co bylo změněno.

(Nám. Bürgermeister: Pan primátor spojuje dva příspěvky.)

Jen několik vteřin, děkuji.

To všechno bylo změněno, nikdo z nás neříká, že to je svatý dokument. Není to bible, je to jen psaný text. Nikdo neříká, že tento psaný text se podaří transformovat do reálného života ze dne na den. Máte jedinou pravdu v tom, že to je proces. Vítám vaši snahu se na tomto procesu podílet a předem vám za to děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan dr. Hvízd'ala.

P. H v í z ě a l a :

Vážená paní předkladatelko, vážené dámy a pánové, vzhledem k tomu, že v takto pozdní hodině jsme si vzal sako, v Uniii svobody se říkalo - Hvízd'ala si vzal sako, to je zase nějaký průser. Myslím si, že průser nastal. Sako jsem si vzal na posledním kongresu, když mí kolegové vstoupili se socany do vlády, od té doby jsem se s nimi neviděl.

Co je pojmenováním dnešního průseru? Pojmenováním dnešního problému, před kterým stojíme, je precedens v tom, že pokud magistrátní úředník za kritiku svého resortu podává na poslance trestní oznámení a někdo z nás to podporuje, je to klasická kriminalizace politiky.

S kol. Reedovou mohu souhlasit nebo nesouhlasit, ale kritizovala tady určité postupy. Byl tady forensní audit, který ukázal, že zde bylo více než 100 zakázek, v těchto zakázkách jsme bezpečně prokázali, že 80 % pochybení zde bylo.

Nechápu, jak na základě této informace může magistrátní úředník podat trestní oznámení na kol. Reedovou, zítra na mne, pozítří na Františka Laudáta. Od listopadu 1989 jsem celou dobu tady jako poslanec. Nikdy jsem se nesetkal s tím, aby úředník Magistrátu na magistrátního poslance podal trestní oznámení. To jsem velmi překvapen. To je první věc.

Druhá věc je, jestli si příslušný úředník uvědomuje, co způsobil. Je to procentní rozhodnutí a teď začneme podávat trestní oznámení jeden na druhého - poslanec na poslance, úředník na úředníka. Myslím si, že všechno má své hranice, ale podání trestního oznámení překonalo modus vivendi politického jednání, politické kultury a myslím si i slušnosti mezi lidmi. Nemusíme spolu souhlasit, můžeme mít naprosto rozdílné názory, ale podávat trestní oznámení mi připadá nevhodné, nevkusné, ale naprosto sprosté. Že to dělá muž vůči ženě, o tom už vůbec nehovořím.

Hlavním problémem je, že na základě forensního auditu pro nás bylo nejpodstatnější, aby se systém veřejných zakázek změnil. Měli bychom o to usilovat všichni a snažit se slušně překerní situaci, do které jsme se dostali, vyřešit ne podáváním trestních oznámení, ale tím, že dokážeme pojmenovat chyby, ty nějak dořešíme a najdeme odpovědnost zainteresovaných, kteří se na těchto pochybeních podíleli.

Během roku jsme to neučinili. Jediná věc, kterou jsme učinili, že na člověka, který se o tyto veřejné zakázky zajímal - to je kol. Reedová, jsme dali trestní oznámení.

Myslím, že jsme si vystavili nejen velmi špatnou známku, ale nastolili jsme tady systém, který je zničující, to znamená systém kriminalizace politiky.

Věřím, že ti, kteří to udělali, stáhnou to, že to nemysleli vážně. Pokud to mysleli vážně, nechci být v zastupitelstvu, kde na mne úředníci jako na poslance budou dávat trestní oznámení.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Laudát, připraví se dr. Witzany.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, pokusím se na tuto problematiku podívat ze zcela jiné strany.

Kdokoli se pohybuje kolem investic, tak ví jednu věc. Zákon o veřejných zakázkách není příliš šťastně formulován, nevím, jaký budeme mít eurozákon, jestli bude stejně špatný nebo ještě horší. To je pouze povrchová pěna.

Co je zájmem města a této země? Stavět co nejlevněji a nejkvalitněji. Pokud jde o zakázky, můžete v tomto případě manipulovat s nějakými pravidly. I když výběrem dotyčného dodavatele možná zakázku o něco prodražíte, že to není zcela fér, je to jen slabý odvar toho, co se děje potom. Co prodražuje veřejné zakázky řádově více, jsou nekvalitní projekty, nedomyšlené projekty, formulování co je předmětem díla, inflační doložky, systém vyššího dodavatele. Tam se protáčí podstatně více peněz. Tam by bylo potřeba napsat řádově větší pozornost. Vím, že toto

je populární, možná snadno uchopitelné, ale to, proč město staví pomalu za podstatně větší peníze než bylo vysoutěženo, či se dostává dokonce až do soudních sporů, jako v mém případě, je o zcela jiných problémech než o těchto.

Obávám se, že nikdy nenastolíte taková kritéria. Co je kritériem? Cena? I v Německu se začala dít po sjednocení jedna "fantastická" věc. Byly zakládány firmy, které nastřelily extrémně nízkou cenu, vyinkasovaly zálohy, vyhlásily bankrot, peníze někam převedly a zmizely. A to v takové zemi, která měla elitu byrokracie.

Dokonce Evropskí demokraté mají ve svém názvu dimenzi evropskou.

Když vypukl poměrně velký kravál kolem ceny rekonstrukce a dostavby Kongresového centra, naši předchůdci dostali stručnou charakteristiku toho, jak probíhala výstavba sídla evropského parlamentu. Jestliže tato pravidla a tyto zákony mají být pro nás vzorem, tak pán bůh nás potěš, protože to nemělo precedens.

Možná si někdo z vás vzpomene na to, jak probíhala výstavba městské nemocnice v Rakousku. Nejen že to bylo prodraženo, ale myslím, že nejen ve své funkci, ale i v kriminále skončil republikový ministr vnitra s českým příznačným jménem.

Asi víte, jak probíhají veřejné zakázky např. ve Francii, leckdy se o tom dočtete.

Vítám iniciativy. Jestliže bychom se ale v něčem měli poučit, tak aby každý viděl realitu a poznal ji na vlastní oči, to znamená, aby chodil do komisí. Každému to vřele doporučuji.

Prim. B é m :

Do diskuse je přihlášen pan dr. Witzany. Připraví se zastupitel Gregor.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, v interpelacích jsem si chtěl potvrdit nebo vyvrátit skutečnost, že pan ředitel Toman opravdu podal trestní oznámení. Osobně jsem tomu nemohl uvěřit. Nyní jsem se to dozvěděl.

Myslím, že je třeba se k tomu vyjádřit.

Kdyby paní zastupitelka pana ředitele napadla ve věcech soukromých, nesouvisejících s prací úřadu, snad bych to možná chápal. V tomto případě se ale jedná o procedurální záležitosti, o fungování úřadu. I kdyby kritika byla snad totálně mylná, takové trestní oznámení je třeba odmítnout.

Co víc - tvrdím, že kritika byla oprávněná a že oznamování veřejných zakázek na centrální adrese skutečně neprobíhalo v souladu se zákonem. Dal jsem si s tím práci, že jsem zakázky z r. 2003 zadávané OMI prošel a zjistil jsem, že v některých případech zákon byl porušen. U OVS je totiž povinností zadavatele oznámit výsledek příslušné veřejné zakázky. Mám zde vytištěnou zakázku, která byla vyvěšena v lednu, výsledek zde není, ačkoli musela být celá věc ukončena - zrušena nebo vítěz vybrán.

Je také smyslem zákona, aby u veřejných zakázek zadávaných výzvou více zájemcům toto oznámení bylo vyvěšováno na centrální adresu do soutěžní lhůty, ne po soutěžní lhůtě. V celé řadě případů, které zde mám k dispozici, toto ustanovení zákona bylo také porušeno.

Tato věc mi připadá malicherná a nechápu, jak někdo na základě takové věci může podávat trestní oznámení.

Pokud jde o mandátáře, myslím, že audit veřejných zakázek ukázal vážná pochybení. Celá řada byla svázána s mandátáři. Táže se, co bylo vyvozeno ve směru k těmto mandátářům? Nesli nějaké finanční sankce? Byli příslušní mandátáři, konkrétně např. ZAVOS, vyměněni? Byl zredukován objem služeb poskytovaných těmto mandátářům? Jaké kontrolní prvky byly nastaveny? Nic z toho nevidím. Myslím, že kritika byla naprosto oprávněná. Veďme o tom věcnou diskusi. Jestliže nás pan ředitel Toman přesvědčí, že je vše v pořádku, že na centrální adresu zadával vždy včas a vše, že vše se ZAVOSEM a s dalšími mandátáři je v pořádku, budu jen rád.

Ve svých interpelacích jsem také chtěl požádat o další informace k zadávání veřejných zakázek, o způsobu oslovení, případně výzvy více zájemcům. Ve smyslu zákona o hl. m. Praze chci požádat pana ředitele o seznam po jednotlivých zakázkách těch, kdo byl osloven, kdo zvítězil a jaká byla vítězná cena.

Prim. B é m :

Slovo má pan mgr. Fischer, připraví se pan ing. Froněk.

P. F i s c h e r :

Také jsem rád, že nacházíme společnou řeč při zaplňování mezery v oblasti zadávání veřejných zakázek. Mám ale problém s tím pochopit, že nemůžeme nalézt odpověď na naše otázky. Dlouhodobě se domníváme, že i v systému zadávání veřejných zakázek, který byl přejet z minulého volebního období, resp. modifikován radou, schází některé věci. Upozorňujeme na ně, ale nemáme odpověď. Hrázíme hráč na stěnu.

Mám na starosti skleník Fata Morgana, kde jsem měl možnost v rámci seznamování se s materiály velice zřetelně a jasně uchopit problémy, které jsou. Na zakázce se dá dokumentovat všechno, co se dá na zákoně o veřejných zakázkách se stávajícím zněním pokazit, jak se dá obejít a nedodržet. I v rozhovorech s panem nám. Bürgermeisterem jsme měli možnost při jednom rozhlasovém rozhovoru si ujasnit chyby, které se stávají.

Abych nemusel hrách na stěnu házet, chci se na místě zeptat, proč, zda a z jakého důvodu se nevztahuje na příspěvkové organizace a právnické osoby řízené hl. m. Prahou metodika, která tady je? Tuto oblast necháváme zcela stranou. Je to problém i v kontrolním výboru diskutovaný, ale nebyl k tomu přijat žádný závěr. Bylo by fér, kdybyste předstoupili a řekli, že to nechcete, neumíte, nebo to z nějakého důvodu nejde. Mlčet k tomu, když je otázka položena, není správné a nepřispěje k hladkému průběhu našeho jednání.

Může se to týkat vytvoření jednotné databáze všech investičních projektů v hl. m. Praze nebo organizovaných Magistrátem hl. m. Prahy. Víme, že taková jednotná databáze není, a jen po ní voláme. Zase je to hrách na stěnu.

Třetí oblast je politická odpovědnost. Voláme také po tom, aby jednotliví radní, pokud se v jejich resortu organizují veřejné zakázky, měli určitý díl odpovědnosti. Nabízíme systém, aby umožnil uchopit i tu část politické odpovědnosti, nejen těch, kteří chybují dole. Je to v rámci resortu a politická odpovědnost tam nutně musí být. A je správné, aby byla. Není možné z toho odpovědnost nevyvodit. Neslyšel jsem na to odpověď, zda ano, nebo ne. Jestliže byla, ke mně se nedostala.

Jsou to tři otázky, na které musíme v rámci diskuse odpovědět. Není úkolem předkladatelky na ně v tuto chvíli odpovědět, protože sama po nich volá. Pokud máme hrát fér, hrajme fér, a když jsou položené otázky, tak na ně odpovídejme.

Prim. B é m :

Slovo má pan starosta Froněk.

P. F r o n ě k :

Vážení členové zastupitelstva, omlouvám se, že takto pozdě vystupuji. Navázal bych na pana kol. Fischera a vrátil bych se k tomu, co je před námi napsáno.

Pokud někdo předkládá nějaký materiál, neočekávám, že na něj dostane odpověď, protože odpovědi dobře zná.

Pokud si přečtu - bere na vědomí předloženou analýzu a doporučení změn systému, sám za sebe se přiznám, že příloze č. 1 nerozumím.

V ukládací části: vypracovat na základě dosavadních zkušeností z předložené analýzy a nově schváleného zákona. Nově schválený zákon není. Nedovedu si představit, že by Magistrát hl. m. Prahy neupravil podle nového zákona pravidla pro zadávání veřejných zakázek. To je povinnost.

Připravit seriál vzdělávacích seminářů. V první řadě výklad zákonů dělá zákonodárce, teprve v další etapě může Magistrát a zastupitelstvo.

Zadat externí audit veřejných zakázek, který prověří funkčnost nově upravených pravidel. Paní předkladatelka je v době, kdy materiál dávala dohromady, neznala. Tomu vůbec nerozumím.

Zajistit, aby již nadále nebyli při jmenování do funkcí - víc tam není napsáno. Tím končím. Tento návrh nemohu podpořit.

Prim. B é m :

Žádám vás, abychom bedlivě sledovali čas, abychom nemuseli hlasovat o dalším prodloužení.

Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budu velmi stručný. Myslím si, že možná chybí nějaký prvek v komunikaci. Rada v reakci na forensní audit a jeho nálezy právě poučena s bizadrními až nálezy z realizace Faty Morgany dala úkol řediteli odboru městského investora do metodiky zapracovat jednotnou metodiku pro evidenci investičních zakázek. Velmi souhlasím s tím. Městským částem můžeme jen doporučit, ale starostové si musí dělat ze své odpovědnosti pořádek samostatně.

Ředitelům příspěvkových organizací můžeme doporučit a v rámci kontrolních mechanismů kontrolujeme. Myslím si, že vyladěnou metodiku jim odešleme - věřím, že ředitelé příspěvkových organizací zákon dodržují - jednotnou evidenci zakázek roztáhnout i na investory, kteří jsou v půdorysu příspěvkových organizací - není jich mnoho, je to v první řadě TSK. To jsou úkoly, ke kterým se hlásíme, ale jsou uloženy.

Závěr debaty, jak zazněl od kol. Fischera, vítám. Jenom bych myslel, že než půjde příště kdokoli z nás s usnesením do zastupitelstva, vřele bych uvídal debatu v nějakém výboru, ať hospodářské politiky, korupční komise, kde bychom si mohli navzájem říci, zda máme všechny podklady pro zpracování materiálu do zastupitelstva, nebo jestli ne. Je snahout zapřáhnout odborníky, kteří jsou za to městem placeni, aby byli k dispozici i opozičnímu politikovi. Je škoda energie hodinu tady diskutovat, hodiny volného času věnovat přípravě materiálu, svolávat tiskovky, mydlit si to přes noviny, a přitom nemít všechny podklady.

Hlásím se k tomu, že si myslím, že je prvořadou povinností nás, uvolněných, abychom takové podklady zajistili, když je od nás někdo bude chtít, ne že si to přečtu v novinách.

Prim. B é m :

Doplním, že příslušné usnesení má číslo 1387.

Konstatuji, že není nikdo přihlášen do rozpravy. Rozpravu končím. Prosím o pokud možné stručné závěrečné slovo paní překladatelku.

P. R e e d o v á :

Musím se vyjádřit k některým námětům a výtkám, které byly vzneseny.

Dala jsem si tu práci a vyhledala příslušná nařízení ředitele, pokyny a některé dílčí změny. V materiálu jsou věci, které jsou doplňkem.

Nemyslím si, že je fér říci, že to nemám, že jsem to měla dávno než mi to předal pan primátor.

Budu reagovat na první vystoupení kol. Zajíčka. Myslím si, že návrh usnesení č. 4 vychází z tisku, který nám předložila rada, ředitel Magistrátu, a to je tisk Z 244. Pouze chci naplnit vyvozování osobní odpovědnosti, jak se k tomu rozhodla rada a jak to vypracoval ředitel Magistrátu. Mohu z tohoto materiálu citovat, kde je navrženo, aby nezasedali ve výběrových komisích lidé, kteří se podíleli na chybách ve veřejných zakázkách. To je vaše práce, vážení, není moje práce. Já bych chtěla, abyste naplňovali vaše usnesení.

Tento bod by pro vás neměl být sporný. Myslím si, že ho některý přivítají.

Co se týká některých dalších výtek - jasné termíny. Skutečně nejsou dobré. Prodloužila bych je. U bodu 1 bych dala do 30. 9. 2004, právě tak u bodu 2 do 30. 9. 2004, pokud jde o bod 4, to můžeme dělat hned, tam to tisk 244 dává už na jaře.

Co se týká vzdělávání zaměstnanců a zastupitelů - proč na to apeluji? Je to z toho důvodu, že se nám stalo, že přestože některé zaměstnankyně specializovaného odboru městského investora, ne úřednice, ale ředitelky odboru, byly uvolněny ze svých funkcí, záhy byly vzaty zpět do svých pozic. Proč? Asi proto, že to jsou specialistky. Dělal chyby, jedna dokonce u 129 případů. Asi nebyly řádně vyškolené. Proto nečekat, až to někdo za nás připraví, ale musíme se snažit, aby se do budoucnosti takové věci nestaly. V budoucnosti můžeme vyvozovat osobní odpovědnost, protože argument, že někdo nebyl vzdělán, že někdo nevěděl, nebudeme moci použít. Pro kontrolní orgány je to zlepšení a zjednodušení jejich kontrolní činnosti.

V materiálu navrhuji např. vnitřní certifikaci. Pravidla o tom nediskutují, ale diskutovat o tom bychom měli. Proto to v materiálu je.

Pan nám. Bürgermeister hovoří o tom, že tento materiál vychází ze starých chyb. Vím, proč jsem to tam dávala, četla jsem to. Proč tam některé body jsou? Protože mám pocit, že se o nich nediskutovalo. Např. pozice OMI. Je tady řada zástupců městských částí. Od některých jsem slyšela, že by se mělo diskutovat o tom, co všechno má OMI dělat a co mají dělat městské části. Někteří starostové tvrdí, že když to dělá OMI, je to dvakrát tak drahé. Slyšela jsem o cyklistické stezce. Městská část to měla původně realizovat za 3,5 mil. Kč, pak to převzalo OMI a jsme dnes na 6 mil. Proč to tak je?

Když bude OMI, specializovaný odbor, dělat svou práci dobře, je tady na místě, ale je třeba k diskusi, zda by neměly městské části mít něco co se týká technické vybavenosti a OMI by se třeba mělo specializovat jen na sofistikované stavby.

K metodice. Jsem ráda, že budeme zvažovat metodiku doporučit třeba příspěvkovým organizacím.

Příprava investic. Jsem ráda, že závěry forensního auditu na Fata Morganu a čističku Čakovice-Myškovice budou do metodiky zahrnuty.

Co se týká zadání, myslím si, že veřejné zakázky jsou před určitým zadáním. Je to alfa a omega. S tím jsou spojeny pozice mandátářů, pokud jsme nevyhodnotili jejich práci v minulém období, která vykazovala řadu pochybení. Byli zodpovědní za kvalitu, nejsou to nosiči vody, jak se někdo snaží tvrdit. Mám tady novou mandátní smlouvu, která byla uzavřena se ZAVOSEM v tomto roce. Nejsou to nosiči vody. Jsou u zakázky od začátku do konce. Myslím, že by to tak nemělo být, že by se neměla spojovat příprava s následnou kontrolou. To je jedna výtka, kterou k tomu mám.

Druhá je, že jsme měli vyhodnotit jejich odpovědnost a na základě vyhodnocení jejich odpovědnosti je případně sankcionovat. Jestliže nevyhodnotíme jejich odpovědnost, jak s nimi dále můžeme pracovat, jestliže tam pochybení byla?

Výběrová řízení. Věnuji se některým oblastem, které v metodice nejsou, mluvím o rotaci členů výběrových komisí. Je to zase věc k diskusi. Hovořilo se zde o Německu. Tam to nějak pracuje. Nemyslím si, že tam byrokracie bují více než tady. Myslím, že Magistrát je velký úřad a že by se dala najít cesta k tomu, pokud by to pomohlo ke zprůhlednění systému.

Stanovení kritérií. Proč o tom hovořím? Dívala jsem se na zakázky z minulé doby. Kritéria tam mohou vykazovat chyby z minulosti.

Kritérium cena není vždycky ideální. Na druhou stranu pokud si pohlídáme různé dodatky smluv, pohlídáme si vícepráce, najdeme nějaký způsob, jak si to pohlídat, tak si myslím, že přece jen cena je nejobektivnější a nejméně ohýbatelná. Mám tady jednu zakázku, která se týká protipovodňového opatření na ochranu hl. m. Prahy, etapa 005, kde vyhrála společnost Energie, stavební a báňská. Mám dojem, že v zadání byly určité rozdíly. První místo získala Energie, která nabídla 43 mil, a druhá společnost za ní nabídla 57 mil. Ostatní společnosti se pohybovaly kolem ceny 57 - 58, Hochtief 60 mil. To je docela velký rozdíl. Možná by se měl zadavatel podívat, jestli něco nechybělo ve výkazu, proč Energie tímto způsobem nabídla tuto cenu, jak to, že ostatní byly tak daleko za ní.

Myslím si, že musíme systém pořád kontrolovat. Něco se tam najde, ale není to proto, abychom kritizovali.

Prim. B é m :

Paní předkladatelko, důrazně vás žádám, jako předkladatelka návrhu máte prostor pro závěrečné slovo. Měla byste reagovat na to, co bylo řečeno, ale vy otevíráte nová témata. Když to bude dál pokračovat, znovu otevřu diskusi. Závěrečné slovo je něco jiného než předkládací zpráva. Prosim, buďte tak disciplinovaná a držte se této téze.

P. R e e d o v á :

Myslím si, že jsem disciplinovaná, protože teď argumentuji s tím, že materiál není potřebný, protože máme systém pravidel, který nepotřebuje nic z toho, co je v materiálu.

Budu reagovat na vystoupení pana primátora.

Osobní odpovědnost. Jsem ráda, že toto zmínil. Osobní odpovědnost nebyla vůbec vyvozena v chybách, které jsme zjistili. Měli jsme obrovskou možnost toto udělat. Myslím si, že např. bývalý ředitel OMI odešel, ale když mluvíme o trestních oznámeních, snažili jsme se vůči němu vyvodit odpovědnost po rovině trestně právní nebo občanskoprávní? Myslím, že ne. Přesto ředitel odboru městského investora určitě měl velký podíl na chybách.

Odpovědnost mandátářů. Z forensního auditu víme, že např. u čističky nedělali svou práci dobře. Jak to budeme sankcionovat a k tomu přistupovat?

Co se týká ředitele odboru městského investora. Jsem ráda, že podal trestní oznámení. Jsem zvědavá, jak to bude pokračovat. Za svými tvrzeními si stojím, nemyslím si, že jsem říkala nepravdu. Připadá mi šokující, že to udělal. Na osobní rovině o něj nemám zájem, zajímá mě jako ředitel odboru městského investora a to, co dělá.

Jestliže včera na grémiu pan primátor tvrdil, že toto je kauza Reedová-Toman, myslím si, že ne. Toto je kauza Reedová zastupitelka - ředitel odboru městského investora. Doufám, že se naše vztahy zlepší a že mi pan ředitel OMI konečně pošle informace, na které dva měsíce čekám.

Pokud jde o příspěvek panam Laudáta, je to pravda. V důvodové zprávě je také napsáno, že problém veřejných zakázek je citlivá oblast v EU všude. My jsme ale trochu jinde než v EU. Tam, kde se vyvozuje osobní odpovědnost, kde je kontrolní systém takový, že se někdo dostane do vězení, je pokrok. To se zatím u nás nestalo. U nás se dělají chyby, ale nikdo za ně nemůže. Tam je pokrok, je tam vyvozována osobní odpovědnost.

Pan kol. Froněk - nezdá se mu, proč by pro usnesení měl hlasovat.

Proč je tam hovořeno o novém zákonu? Vedení pražské radnice určitě bude chtít měnit pravidla. Přiznám se, že jsem to využila k tomu, abych podsunula i své návrhy za klub, aby byly zohledněny, až se znovu otevře systém, aby byly brány v potaz.

K seriálu vzdělávání jsem se již jednou vyjádřila.

Externí audit - je nutnost, aby proběhl. Vedení pražské radnice si stěžuje na to, že bere chyby, které se udály v minulém volebním období. Měli bychom to udělat v tomto volebním období. Slyším, že se to udělá, jsem ráda, že jsem aspoň na něco dostala pokývání, že to bude.

V usnesení jsem dělala nějaké úpravy včetně dat.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nebyly dány žádné protinávryhy, je pouze upravený návrh paní předkladatelky. Přednesl bych úpravy v návrhu paní předkladatelky.

Bod I. beze změn.

Bod II.1. - místo slova "vypracovat" "upravit", v první řádce místo slova "schváleného" "nově schvalovaného zákona". Termín 30. 9.

U bod II. "nově schvalovaným zákonem" - termín 30. 9.

Bod II.1.4. doplňuje se: zajistit, aby již nadále nebyly jmenovány do výběrových komisí osoby, které se podílely na pochybení při zadávání veřejných zakázek na základě tisku Z 244 k problematice veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy. Termín 2. 12. 2003.

Prim. B é m :

Uvědomuje si paní předkladatelka, že příslušný tisk a příloha obsahuje jména členů komisí a že externí auditor je vyjmenoval jako členy komisí, ale ve větším procentu případů je zjevné, že se nedopustili pochybení?

P. R e e d o v á :

Je na vás, abyste udělali rozdíly, jestliže někdo chyboval 76x a někdo tam byl 2x.

P. K o v á ř í k :

Doplnil bych poslední úpravu. V bodu II.1.1. k zákonu je doplněno "zákon o zadávání veřejných zakázek" a k tomu "doporučení k přijetí městským organizacím a městským částem".

Předkladatelka navrhuje hlasovat po bodech.

Začneme bodem I.- bere na vědomí předloženou analýzu a doporučení změn dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 16-12-24. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další hlasování je o bodu II.1.1 - ukládá radě upravit na základě dosavadních zkušeností předložené analýzy a nově schvalovaného zákona o zadávání veřejných zakázek ucelenou metodiku zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy platnou pro Magistrát hl. m. Prahy, městské organizace a doporučit k přijetí příspěvkovým organizacím a městským částem.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 18-12-22. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je původní bod II.1.2. se změnou v druhém řádce "schvalovaným zákonem" a s termínem 30. 9. 2004

Prim. B é m :

Hlasujeme o této části návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 19-14-19. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další usnesení je původně II.1.3. - zadat externí audit veřejných zakázek, který prověří funkčnost nově upravených pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy. Termín 31. 12. 2005.

Proti původnímu návrhu se to nezměnilo.

Prim. B é m :

Přiznám se, že usnesení nerozumím. Budeme prověřovat externím auditorem funkčnost metodiky, nebo chcete, aby byly zadány externí audity vybraných zakázek? Externí auditor bude posuzovat funkčnost metodiky. To jsem ještě v životě neslyšel.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 17-16-17. Ani tento návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Poslední předložený návrh - původně II.1.4. - ukládá radě hl. m. Prahy zajistit, aby již nadále nebyly jmenovány do výběrových komisí osoby, které se podílely na pochybení při zadávání veřejných zakázek dle tisku Z 244 - pak je název tisku, který vyjmenovává osoby, které byly v komisích. Termín 2. 12. 2003.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 16-13-21. Ani tento návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Tím byly vyčerpány všechny předložené návrhy k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Mohu konstatovat, že tisk Z 671 jsmem projednali.

V této chvíli přichází na řadu procedurální bod 29 - návrh personálních změn ve výborech. Nikdo se do tohoto bodu nehlásí.

Konstatuji, že máme před sebou poslední bod dnešního jednání zastupitelstva - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

První je přihlášen pan řed. Zdeněk Bašný - lékařská služba první pomoci v r. 2004.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážení přítomní, tuto interpelaci předkládám po druhé, a to z toho důvodu, že situaci považuji za vážnou a za nedoceněnou. Má interpelace svědčí o neschopnosti nás jako zastupitelů hl. m. Prahy a námi volených orgánů řešit problematiku v oblasti zdravotnictví na území hl. m. Prahy, přestože té problematice nemáme tolik na starosti. Našimi největšími úkoly je Záchraná služba a lékařská služba první pomoci. O její neefektivitě, která vznikla historicky v jednotlivých městských částech a na území hl. m. Prahy, jsmem diskutovali.

Byla již v březnu t. r. tak, aby byl čas na projednání, aby se mohlo říci na jednotlivé městské části, jak bude zajištěna a organizována lékařská služba první pomoci v r. 2004. První materiál jsme dostali k diskusi ve zdravotním výboru již 17. 3. 2003. Následující měsíc jsme dostali další podklady, na jejichž základě bylo možné rozhodovat o tom, jak by lékařská služba první pomoci měla vypadat nebo zda by měla být zrušena, to znamená jak se s tímto problémem vypořádáme.

Dnes jsme v situaci, že na zdravotním výboru minulý týden jsme zjistili, že situace není řešena, městské části jsou přesvědčeny, že bude financována ze strany hl. města, to znamená Magistrátu. Ani mně se nepodařilo získat jasnou odpověď.

Myslím si, že je to selhání v tak triviální oblasti jako je určit pro nejbližší rok způsob poskytování lékařské služby první pomoci tak, abychom mohli včas předložit městským částem stanovisko hlavního města. Je to problém, nectí nás to a jsme za to kritizováni.

Proto se obracím na radu, aby jasně vyjádřila, jak bude organizována lékařská služba první pomoci v r. 2004 a jak bude financována.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Halová reagovat?

P. H a l o v á :

Na zdravotním výboru jsem již situaci objasnila, ale dám písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Další přihlášenou do bodu interpelace je paní mgr. Sedláčková - optimalizace škol.

P. S e d l á č k o v á :

Ve své interpelaci bych se zabývala optimalizací škol. Možná, že si na závěr budeme také muset vysvětlit, co se pod pojmem optimalizace skrývá.

Dovolila jsem si vybrat základní informace z materiálu, který je na webových stránkách hl. m. Prahy, který se nazývá Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy hl. m. Prahy. Dovolím si ocitovat několik bodů.

Hl. m. Praha si stanovilo následující priority: příprava flexibilních absolventů, orientace na perspektivní profese a nové technologie a na přípravu zajišťující především intelektuální rozvoj a připravenost k dalšímu vzdělávání. Jsou to priority chvályhodné a je třeba je podpořit.

Shromážděné podklady hl. m. Prahy na období 2003 - 2005 stanoví tyto konkrétní cíle a priority: optimalizace škol, podpora zvyšování kvality vzdělávání na základních a středních školách, kvalita výuky jazyků, informační gramotnost, integrace zdravotně postižených žáků do běžných tříd a škol, podpora přípravy a zavádění změn obsahu a cílů vzdělávání, vnitřní řízení kvality na základních a středních školách, informační podpory v oblasti kvality výuky, objektivní nástroje výběru uchazečů, podmínky zvýšení kvality, kvalita vzdělávání žáků se specifickými vzdělávacími potřebami, primární prevence sociálně patologických jevů, rozvoj krátkých forem terciárního vzdělávání, rozvoj poradenských, informačních a diagnostických služeb pro žáky, veřejnost a školy, kvalita a rozvoj uměleckého vzdělávání, efektivní podpora rozvoje příležitostí v zájmovém vzdělávání. To jsou všechno chvályhodné body.

Chtěla bych se pobavit o tom, jestli vyhlášený program optimalizace může skutečně tyto body naplnit. Jsou dále citována některá fakta, která jsou uvedena v této zprávě, a to jsou následující fakta.

Průměrná velikost pražských základních škol je v celorepublikovém srovnání nejvyšší. V r. 2001 průměrně velká základní škola měla 421 žáků, to je o 63 % více než je republikový průměr, který je 257 žáků.

Hl. m. Praha vykazuje mimořádně vysoké jednotkové nákladovosti povinné školní docházky v hl. m. Praze. To je to, u čeho bych se chtěla zastavit. Jsem členka finančního výboru, pokládám se za ekonomu.

Při srovnání těchto údajů mě zaujal tento faktor. Máme v Praze největší školy, protože v nich máme průměrně o 60 % více žáků než je na mimopražských školách, a zároveň máme nejvyšší jednotkové náklady na žáka, a to především v oblasti kapitálových výdajů. Když si to začnu dávat dohromady, připadá mi, že optimalizace, to znamená slučování, zvětšování škol, možná není tím, co vede k tomu cíli, který chceme, a to je snižování jednotkových nákladů na žáka.

Jedna z částí interpelace je, aby byl prověřen tento vztah, zda existuje závislost mezi velikostí školy a náklady na žáka v oblasti kapitálových výdajů. Ukazuje se, že možná není pravda, že čím větší škola, tím menší celkové náklady.

Další věc, která se týká údajů zjištěných z tohoto dokumentu, je fakt, že hl. m. Praha má největší odkladovost nástupu školní docházky, která se týká až

35 % prvňáčků. Byla bych ráda, aby se někdo zamyslel nad tím, co rodiče vede k tomu, že dochází k této odkladovosti nástupu školní docházky, zda to není trochu strach z toho, že máte své dítě poslat do školní budovy, která má 500 žáků, kde se dítě může cítit ztraceno.

Interpelaci předám písemně a prosím také o písemnou odpověď, aby byly prověřeny následující vztahy:

Aby bylo prověřeno, jestli existuje politické rozhodnutí o tom, kolik by mělo být žáků ve třídě, zda optimalizujeme podle tohoto počtu, nebo jen finanční náklady na provoz budovy.

Zda existuje možnost, aby školní budovy, jak dnes jsou, nebylo nutné rušit, aby části školních budov byly využívány k tomu, aby došlo k naplňování rozvojových úkolů jako je terciární vzdělávání a rozvoj uměleckých škol, aby část budovy byla využita třeba ke komerčním účelům.

Interpelaci předám písemně a prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Na interpelaci bude dána písemná odpověď panem radním Slezákem.

Dalším přihlášeným do interpelací je pan zastupitel Ambrož - výstavba stezek pro cyklisty.

P. A m b r o ž :

Interpelace byla písemná, ale vzhledem k tomu, že jste mě vyzval, využiji toho, abych upozornil na to, že poslední otevřená cyklostezka mezi zastávkou Modřany a Modřany-nádraží byla za 6 mil. 100 tis. Kč, což je skoro dvojnásobek odhadu, kolik měla stát. Byl jsem se tam několikrát podívat. Je to úzké hrdlo mezi strání a modřanským nádražím. Stezka má opouze 2 m šíře. Je to budoucí výpadovka cyklistů směrem ke zbraslavskému nádraží. Musíme si uvědomit, že to jsou také stezky pro pěší. Vedle této asfaltové části je evidentně místo pro mlatovou část. Tato mlatová část nebyla dokončena. Zajímalo by mě proč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Na interpelaci odpoví radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Zašlu kol. Ambrožovi písemnou odpověď.

Jsem si vědom toho, že v tomto mírně úzkém koridoru, kde se sbíhá železniční trať, silniční komunikace, tramvajová trať i cyklostezka nebylo možné v rámci projektové přípravy uplatnit standardní šíři 3 m. Je tam zúžení na 2 m. Hovořili jsme o tom při zprovoznění cyklostezky. V písemné odpovědi vám poskytnu veškeré podklady od investora i projektanta, proč tomu tak je.

P. A m b r o ž :

Nemáte pravdu, je tam minimálně 1 - 1,5 m místa pro mlatovou část. Dokonce je to upravené i do roviny.

Prim. B é m :

Prosím, aby neprobíhala diskuse. Odpověď na interpelaci bude dána v písemné podobě.
Druhá interpelace paní mgr. Sedláčkové na téma provozní smlouva s PVK.

P. S e d l á č k o v á :

Protože jsem viděla, že kolem smluv bylo vaše jméno, je to interpelace na vás. V jakém stavu je smlouva s provozovatelem, to znamená PVK, kdy vyprší, zda bude prodloužena nebo byla prodloužena?

Prim. B é m :

Netýká se to toho, co má primátor v popisu své práce, patří to panu radnímu Gregarovi. Interpelace bude zodpovězena písemně.

P. S e d l á č k o v á :

Dovoluji si oponovat, protože smlouva, kterou jsem dostala ve finančním výboru, nese jméno pana Gregara, ale také vaše.

Prim. B é m :

Téměř každou smlouvu musí podepsat primátor, ale ne za každou smlouvu musí nutně nést věcnou odpovědnost.

Jiří Witzany - neumím přesně dešifrovat obsah vaší interpelace. Předávám vám slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi nejprve, abych poděkoval významnému počtu diskutujících za relativně konstruktivní diskusi v posledních čtyřech bodech. Mrzí mě sice, že zde ještě v 20.30 h stojím, ale jsem přesvědčen, že tyto návrhy předkládané a obhajované opozicí, přestože nebylo přijato usnesení, přinesly novou kvalitu do jednání zastupitelstva, přispěly k překonání jistého napětí určitých bloků, a v tom se nakonec shodují s diagnózou pana dr. Béma, kterou zmínil.

Mrzí mě, že jeden blok překonán nebyl, a to že pro usnesení zlobivé, ošklivé nepohodlné opozice nelze většinou hlasovat, i kdyby byl nabízen ten nejkompromisovatější kompromis. Trochu mě mrzí, že tato nabídnutá ruka nebyla přijata.

K dotazu pokud jde o trestní oznámení pana ředitele OMI - to bylo potvrzeno.

Chtěl bych se zeptat pana ředitele Trnky, zda jsou vynakládány prostředky daňových poplatníků v souvislosti s právními službami ohledně úvah o žalobě na členku zastupitelstva Markétu Reeodvou, jak bylo sděleno na tiskové konferenci. Chci šetřit nervy pana primátora, ale připomíná mi to metody jedné země, která se nazývá demokratickou, o které se hovořilo v minulosti - pokud by to tak bylo.

Chci potvrdit to, co jsem říkal v diskusi - žádost na pana ředitele OMI, aby mi na základě zákona o hl. m. Praze poskytl souhrnné údaje o veřejných zakázkách zadávané formou výzvy, to znamená na základě § 49, více zájemcům v r. 2003, přehled těchto zakázek, přehled oslovených firem, sestavení hodnotících komisí a vítěze těchto firem včetně vítězné ceny a také to, jakou vazbu měly tyto veřejné zakázky na rozpočet, to znamená, jaký rozpočet měly tyto akce před vyhlášením těchto zakázek a jak byl rozpočet upraven po uzavření smlouvy s patřičnou cenou.

Prim. B é m :

Pan Trnka má slovo, ale předpokládám, že odpoví písemně.

P. T r n k a :

Odpovím písemně v co nejkratší době.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je pan zastupitel Koželuh. Téma na pana radního Gregara - výška dotací v ZOO.

P. K o ž e l u h :

Pouze krátká otázka, která je směřována na pana radního Gregara. Otázka se týká výkazu darů a dotací v ZOO Praha-Trója. Prosím, aby byl vypracován výkaz, který by byl souhrnem těchto darů a dotací.

Prim. B é m :

Dotace je zřejmý pojem. Co myslíte termínem dar?

P. K o ž e l u h :

Jsou to všechny dary, které obdržela v tomto roce ZOO jako organizace mimo vztahu k hlavnímu městu Praze.

Prim. B é m :

Bude písemně odpovězeno.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pázler - rozhodování v případě krizové situace.

Pan kolega zde v této chvíli není, také dostane písemnou odpověď.

Dalším v pořadí je pan dr. Prokeš - mateřské školky, Evropské sociální fórum.

P. P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, k mateřským školám jen upozornění. Vláda tohoto státu zveřejnila záměr, aby z toho důvodu, aby všem dětem byla na startu do základního vzdělávání dána stejná startovací laťka, že by poskytla poslední ročník mateřské školy všem dětem bez poplatků. Další podrobnosti tohoto záměru nebyly zveřejněny.

Chtěl bych požádat jak příslušné politické kluby, které mají vztah k vládě, tak radu, aby se začala zabývat tím, jestli v případě uskutečnění tohoto zajisté chválného záměru budou také delimitovány příslušné finanční prostředky na hl. m. Prahu.

Druhá otázka, která z toho vyplynula na zasedání výboru výchovy a vzdělávání: v takovém případě by bylo potřeba rozšířit počet dostupných míst v mateřských školách v Praze, což znamená po jejich překotné privatizaci, aby byla učiněna inventura, kolik míst by bylo potřeba navíc, jestli jsou nějaké objekty mateřských školek v majetku města nebo městských institucí, byť se využívají na jiné účely, a bylo by možné je těmto účelům navrátit.

V druhé interpelaci jsem se s vámi chtěl podělit o své zážitky z nedávného Evropského sociálního fóra v Paříži, což bylo obrovské shromáždění, na kterém bylo řádně registrováno 51 tisíc účastníků. Závěrečné manifestace se jich zúčastnilo několik násobek. Průvod přes nám. Republiky přes nám. Bastily trval několik hodin. Bylo to jen vyvrcholení čtyřdenní akce, při které se konaly stovky konferencí a seminářů jak odborných, tak masových nebo politických, na kterých se zamýšlely nejrozličnější vrstvy evropských společností nad budoucností jak našeho kontinentu, tak celého světa. Otázky jsou velmi žhavé. Jako zastupitelstvo je tady nevyřešíme.

Příští rok se bude konat 3. Evropské sociální fórum v Londýně. Na fórech se scházejí všechny vrstvy. Mám zde balíček fotografií, které jsem tam pořídil. V průvodu jsou vlajky všech barev - zelené stran zelených a všech možných ekologických hnutí, jsou tam i vlajky modré a fialové, mají tam své vlajky např. homosexuálové, lesbičky, transsexuálové, byli tam odboráři, organizované maminky s kočárky i svazy penzistů nebo nezaměstnaných.

Zatím je rozhodnuto o tom, že v r. 2004 se bude konat Evropské sociální fórum v Londýně. Můj návrh, s kterým se obracím na radu tohoto města: jako rada má zájem na uspořádání olympijských her v Praze, navrhuji, aby rada vyhlásila záměr uspořádat Evropské sociální fórum v r. 2005 v tomto hlavním městě, které by se tak přiřadilo důstojně po bok Florencie, Paříže a Londýna. Poté, co úspěšně zorganizovalo výroční zasedání Světové banky, Mezinárodního měnového fondu, summitu NATO a chystá se na olympiádu, bylo by pro nás hračkou dostat sto tisíc lidí do Prahy a ubytovat je ve všech sportovních zařízeních, jako tomu bylo v Paříži. Odraz na turistický ruch v Praze by vynahradil všechny náklady, které by nebyly zdaleka tak vysoké jako u akcí, které jsem jmenoval. Berte to, pánové, do úvahy.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Prokešovi. Pravděpodobně se rozdělíme s panem kol. Slezákem o písemnou odpověď. Poslední interpelace - pan zastupitel Kroch: odpovědnost za veřejné zakázky. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. K r o c h :

Dámy a pánové, jsem také rád, že se zde projednávaly body, které navrhovali Evropští demokraté, resp. které byly zařazeny na základě podpisů více než tisíce občanů. Jsem trochu smutný z toho, že se nepodařilo pozměnit jednací řád v té podobě, jak byl navrhován. Věřím, že se ještě k jeho podobě vrátíme, protože se domnívám, že diskuse byla plodná.

Chtěl jsem interpelovat k zadávání veřejných zakázek, protože máme za sebou 3/4 roku od výsledku forensního auditu, který shledal spoustu pochybení v minule zadaných zakázkách. S odstupem této doby mě napadá, že jestliže ne jediným, tak každopádně ironickým výstupem forensního auditu je nakonec podání trestního oznámení na toho, kdo se možná silně, možná s menší znalostí věci či spíše méně zasvěceně, ale hlavně nahlas a veřejně přihlásil se svými pochybnostmi.

Rád bych se dozvěděl, jak byla pochybení konstatována forensním auditem, ve kterých konkrétních případech byla vůči konkrétním osobám vyvozena konkrétní odpovědnost, případně proč tomu tak nebylo a proč tak nemůže být učiněno.

Prim. B é m :

Hlásím se k politické odpovědnosti za zadávání veřejných zakázek. Konkrétní věcnou odpovědnost měl a má ředitel Magistrátního úřadu. Obsah odpovědi na interpelaci bude dílem hlavně pana ředitele Trnky.

V tuto chvíli konstatuji, že nikdo další přihlášen do bodu interpelace není, mohu tento bod uzavřít. Uzavřením tohoto bodu také konstatuji, že jsme naplnili schválený program 12. zasedání ZHMP. Dovolím si všem poděkovat za vstřícný konstruktivní průběh, byť jsme jej dohnali až do 20.45 h.

Děkuji také všem zúčastněným manažerům, úředníkům, ředitelům odborů Magistrátního úřadu, kterých zde vidím hodně. Omlouváme se vašim rodinám. Přesto jsem rád, že jsme se dostali na závěr dnešního zasedání. Přeji vám krásný večer. Na shledanou.