

**Stenozápis z 19.zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy  
ze dne 24. 6. 2004**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky a paní starostové, vážení hosté, dovoluji, abych vás přivítal dnes na 19. zasedání ZHMP, které si dovolím v tomto okamžiku zahájit.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte, abych připomenul, že jako v předchozích případech, tak i dnes je průběh zasedání přenášén na internetových stránkách [www.praha-mesto.cz](http://www.praha-mesto.cz).

Dámy a pánové, podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Z dnešního zasedání ZHMP se omlouvá pan dr. Hulínský, pan arch. Kasl, paní dr. Bursíková, pan ing. Pázler, pan ing. Matouš, pan ing. Froněk, pan zastupitel Jírava, paní zastupitelka Kousalíková, pan zastupitel Žďárský a pan zastupitel Gál.

O ověření zápisu z dnešního zasedání dovoluji si požádat pana radního Slezáka a pana dr. Igora Němce. Děkuji předem.

K dnešnímu zasedání jste obdrželi návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh vám byly na stůl rozdány materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání. Tyto materiály projednala rada hl. m. Prahy 22. 6. a doporučuje je vzhledem k jejich důležitosti zařadit na pořad dnešního jednání.

Jedná se o materiály: Z 121 - zpráva auditora o přezkoumání hospodaření k 31. 12. 2003. Tento tisk navrhuji zařadit na pořad jednání za procedurální bod 7. Význam tohoto tisku je zjevný, aktuálnost a důvod, proč jsme si dovolili zařadit po jednání rady v úterý 22. 6. je nepochybně také logický.

Tisk Z 137 - návrh na úplatné nabytí vlastnictví pozemku parc. č. 429/39 v k. ú. Sedlec, Praha 6, do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem zajištění přípravy a realizace investiční akce Kamýčká, 2. stavba, podchod. Tento argument se opírá o dlouhodobý investiční a infrastrukturní záměr v dané oblasti.

K bodu 9, Z 108 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy - dodatek.

Do bloku informace jsme si dovolili rozdat navíc tisk Z 133 - informace o přidělení grantů v oblasti životního prostředí pro r. 2004.

Dámy a pánové, v této chvíli si dovolím otevřít rozpravu k navrženému programu jednání. Má někdo doplňující návrh, dotaz či připomínku? Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi navrhnout zařazení bodu č. 8, tisk 127 - ke koncepci zřizování a provozování zóny placeného stání v podmínkách hl. m. Prahy jako bod č. 1 z toho důvodu, že zasedání zastupitelstva se zjevně účastní řada našich spoluobčanů. Domnívám se, že by bylo výrazem určité ohleduplnosti vůči nim nenechat je čekat po neurčitou dobu, vzhledem k tomu, že řada bodů je komplikovaných, a zařadit tento bod jako bod č. 1. (Potlesk.)

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan kol. Hošek.

P. H o š e k :

Chtěl bych poděkovat za dodatek pro tisk Z 108, protože ten umožňuje, abychom tento bod jednání jasněji vnímali. Také bych se připojil na upřednostnění bodu placených zón, abychom ho mohli projednat dřív.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k navrženému programu jednání. Můžeme se pustit do hlasování o doplňujících návrzích s tím, že ústně vznesený návrh kol. Witzanyho

považujeme za rozumný. Je pochopitelné, že zvláště s ohledem na přítomnost významné části Pražanů, kteří přišli na zastupitelstvo hlavně pro diskusi na téma zóny placeného stání, si dovolím souhlasit s návrhem na zařazení tohoto tisku jako nikoli č. 1 a 2, neb jsme si dovolili na fix návrhu na udělení čestného občanství pozvat některé další hosty, ale jako bod č. 3, což předpokládám, že bude dostačující, protože tento tisk bude projednán asi v 9.40 h. Pohledem na kol. Witzanyho vidím, že s tímto návrhem souhlasí.

Problematika zón placeného stání a vyjádření k petiční akci se zařadí k projednání jako procedurální bod č. 3. Poprosím oddělení volených orgánů o doplnění oddělení a pomoci mi s tím, o jaké číslo tisku se jedná.

Původně procedurální bod 8, Z 127, bude zařazen jako pořadové číslo 3. Dovolím si nechat hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 121 - zpráva auditora o přezkoumání hospodaření k 31. 12. Tento tisk bude zařazen za bod č. 7. Kdo je pro zařazení tisku do programu jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 137 - návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 429/39, k. ú. Sedlec, podchod, investiční akce Kamýčká, 2. stavba. Tisk se navrhuje zařadit jako bod 29/2. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

V této chvíli můžeme hlasovat o návrhu programu jako celku s tím, že tisk Z 127 bude zařazen s poř. č. 3. K bodu 9 - Z 108-návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut, máte na stůl rozdán dodatek.

Hlasujeme o návrhu pořadu dnešního jednání. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda ing. Kovářík, členové nám. Paroubek, ing. Laudát, ing. Jirava, dr. Hošek, dr. Witzany, pan zastupitel Zajíček, tajemníkem výboru si dovolím navrhnout pana dr. Jindřicha Lorence, zástupce odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz, návrh nebo připomínku? Nemá. Budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k projednání prvního tisku Z 040. Dovolím si předat řízení schůze panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předkladatel materiálu pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si před vás předložit tisk Z 040, který vychází ze zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů ve znění zákona č. 46 a následné vyhl. č. 512.

Zvláštní odborná způsobilost úředníků územních samosprávných celků ukládá povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u ministerstva vnitra a ukládá tuto povinnost přímo Magistrátu hl. m. Prahy, případně v přeneseném slova smyslu a působnosti na úřady jednotlivých městských částí.

Z tohoto důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují také samostatnou přípravu na tyto zkoušky. Finanční prostředky na přípravu zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců jsou čerpány z našeho rozpočtu.

V příloze č. 1 usnesení máte rozpočítány náklady na jednotlivé městské části tak, jak tyto částky byly negociovány s jednotlivými městskými částmi. Na r. 2004 celková částka požadovaná úřady městských částí činí v úhrnu 3,5 mil. Kč. S touto částkou se počítalo v rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004 a tyto prostředky jsou vyčleněny v příslušné kapitole.

Dámy a pánové, dovolím si v tuto chvíli ústní důvodovou zprávu uzavřít. Nepředpokládám, že se jedná o složitý tisk.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř l í k :

Návrh usnesení k tisku Z 040 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 29. 6. Jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou nechám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0.

Pan primátor nestačil zmáčknout hlasovací knoflík, ale vzhledem ke shodě nemusíme opakovat hlasování. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 085 - návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy dr. Rainerovi Kreisslovi. Předkladatelem tohoto tisku je pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, mám tu vzácnou čest a příležitost předložit před vás návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy dr. Rainerovi Kreisslovi.

Ti z vás, kteří se pohybují v oblasti veřejné kulturní a společenské, ti z vás, kteří občas zajdou do Náprstkova muzea nebo se zajímají o orientalistiku, ti z vás, kteří věnují svou pozornost oblasti umění, jméno Rainere Kreissla jim není neznámé. Možná některé z vás tento návrh překvapil, není to tak často, co čestná občanství udělujeme. Poslední diskuse kolem návrhu na udělení čestného občanství se týkala exprezidenta ČR Václava Havla, kterému bylo uděleno čestné občanství.

Rainer Kreissel je zcela mimořádná osobnost. Je to muž, který se narodil v tehdejší Československu, jeho otec byl Němec, matka byla Češka, vystudoval v tehdejší Československu. Po únoru 1948 musel z důvodu označení rodiny jako rodiny kulacké se vyloučit, komunistický režim zabavil Kreisslovy statky a rodina se usadila v Mnichově.

Jako mnoho emigrantských rodin procházela nejrůznějšími peripetemi. Co je podstatné, že dr. Rainer Kreissler se rozhodl výsledky své více než padesátileté sběratelské činnosti, které jsou naprosto unikátní a které pravděpodobně v celoevropském a možná dokonce i v celosvětovém měřítku mají obtížná srovnání, v r. 1994 prostřednictvím Náprstkova muzea věnovat České republice, jedinečnou mimořádnou sbírku anatolských koberců obsahujících více než 1300 velmi vzácných exemplářů. Po dalších 5 letech se rozhodl věnovat Národní galerii v Praze sbírku dalších více než 200 plastik, předmětů užitého asijského umění a dalších více než 20 exponátů jedinečných afrických masek. V r. 2002 věnoval Rainer Kreissel Správě Pražského hradu téměř 500 zcela jedinečných plastik a soch, které byly vystaveny v Letohrádku Belveder v průběhu r. 2002.

V r. 2004 věnoval Rainer Kreissel Národní galerii dalších 500 afrických plastik a soch - poslední zbytek své jedinečné a unikátní kolekce.

Samozřejmě čestné občanství musí být udíleno a je udíleno za mimořádné zásluhy. Nemělo by být udíleno "pouze" za donátorství byť zcela jedinečné umělecké kvality. Dovolil bych si v tomto kontextu připomenout, že Rainer Kreissel se tělem i duší cítí být Čechem. Je člověkem, který pro Českou republiku v oblasti umění udělal to co málokdo. Myslím, že návrh na udělení čestného občanství je důstojným oceněním a poděkováním Raineru Kreisslovi za mimořádný přínos nejen pro společenský umělecký život v Praze, ale i v celé České republice.

Návrh na udělení tohoto mimořádného ocenění jsem obdržel z několika stran. Projednala jej komise pro udělení čestných občanství, následně rada. Rada vyjádřila jednomyslný názor, že pan Rainer Kreissler si zaslouží čestné občanství jako zvláštní projev úcty a ocenění zásluh o uchování světového kulturního dědictví pro Českou republiku a hl. m. Prahu.

Požádal jsem jednoho z navrhovatelů pana kol. Knížáka, zda by byl tak laskav a jako jeden z navrhovatelů na udělení čestného občanství na zastupitelstvu vystoupil. V této chvíli si dovolím kol. Milana Knížáka požádat o slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za zprávu předkladatele. Slovo má pan Knížák.

P. K n í ž á k :

Dámy a pánové, pan primátor už řekl všechno. Jen bych dodal, že sbírka afrických plastik, která je celá v Národní galerii, čítá asi 1000 kusů. Kdyby jen třetina byla kvalitní, je to neuvěřitelná hodnota, je to něco podstatného, co v naší zemi nikdy nebylo.

Pan Kreissel se cítí Čechem. Jeho původní plán byl, že své sbírky prodá a koupí pro Prahu zvony. Je to krásná myšlenka, ale všichni, co spravujeme kulturní poklady v zemi, jsme začali křičet, aby to neprodával a raději nám své sbírky daroval. Jeho čin je nebývalý. Neznám podobného mecenáše, který by existoval v České republice, rozhodně ne posledních dvacet let. Jestli tady někdo byl předtím, není to známo.

Rainer Kreissel se dožil před měsícem 80 let. 80 let bylo pro něj obtížných, protože jeho život nebyl jednoduchý. Nepochybně si zaslouží čestné občanství. Dostal také čestný doktorát od Univerzity Karlovy, která si uvědomila, že Rainer Kreissel reprezentuje to nejlepší.

Rainer Kreissel ztělesňuje dobré vztahy mezi námi a sudetskými Němci, cítí se tolik Čechem, že chce zde být pochován, že chce celý svůj život spojit s českou zemí. To je něco, co by mělo být oceněno. Děkuji vám. (Potlesk).

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu prof. Knížákovi za doplnění zprávy předkladatele. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Jelikož se nikdo nehlásí, můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Mohu konstatovat, že toto velmi důležité rozhodnutí zastupitelstva bylo přijato jednomyslně. Děkuji všem za to.

Dalším bodem dnešního jednání je přeřazený tisk pod původním poř. č. 8 tisk 127-zpráva o koncepci zřizování a provozování zón placeného stání v podmínkách hl. m. Prahy. Slovo má předkladatel nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, vážení občané, předkládám na základě usnesení městské rady z důvodu žádosti občanů, kteří podpořili žádost sdružení My Pražané o projednání koncepce zřizování a provozování zón placeného stání v podmínkách hl. m. Prahy tuto zprávu zastupitelstvu dnes v podobě, kterou máte před sebou namnoženou a rozdanou.

Úvodem bych chtěl říci, že městská rada postupovala zcela v souladu - a to je uvedeno v materiálu, který máte před sebou - s předchozími rozhodnutími ZHMP, a to jak z r. 1996, tak z r. 2000. Pro lepší informovanost jsem nechal materiály namnožit, a to jak ve smyslu schválených zásad dopravní politiky hl. m. Prahy, tak strategického plánu. Proto když MČ 1, 2, 3 a 7 požádaly o rozšíření zón placeného stání, městská rada souhlasila v souladu v intencích uvedených usnesení zastupitelstva. Současně ovšem schválila obecná pravidla pro zřizování a provozování zón placeného stání na území hl. m. Prahy, stejně tak projednala ceník pro zóny placeného stání s účinností od 1. července, zdůrazňuji, že zatím pouze s platností pro pravobřežní část Prahy 1, neboť jinde zatím zóny schváleny nebyly. Stejně tak jsem nechal pro lepší informovanost namnožit pravidla, jak je známe z podobného systému fungujícího ve Vídni.

Důvodem, proč se mají zóny zavádět, je jasný problém, který se dá pojmenovat tak, že od r. 1990 v hl. m. Praze došlo k výraznému zvýšení množství osobních aut, a to z 336000 v r. 1990 na 647000 vozidel evidovaných v loňském roce. Úroveň automobilizace Pražanů je na nadstandardní evropské úrovni. Problém není možné řešit izolovaně řadou koncepčních kroků.

Regulaci automobilové dopravy v širším centru lze provádět dvěma systémy,

a to jednak ekonomickým systémem regulace, to znamená mýtným. K tomu ale v tuto chvíli není adekvátní potřebná legislativa, a navíc město nemá stále infrastrukturu, byť se postupně snaží a dobudovává chybějící dopravní infrastrukturu, která není připravena na takový nápor osobní vozů a takový stupeň automobilizace na území hl. m. Prahy, který je.

Druhým možným systémem je systém úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Proto zcela v souladu s předchozím rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy městská rada souhlasila s žádostí městských částí o rozšíření těchto zón.

Je pravdou, že v této chvíli je potřeba si také přiznat, že zóny placeného stání jsou citlivým zásahem do života obyvatel těch částí města, kterých se týkají, a proto systém není uzavřen. To zdůrazňuji. Proto když městská rada byla informována o žádosti občanů, když bylo zcela evidentní, že je potřeba zavádění tohoto systému lépe vysvětlit veřejnosti, dát větší prostor pro tuto komunikaci, protože je jasné, že je to zásadním krokem a změnou, která by měla nastat, městská rada jednoznačně rozhodla, že tyto systémy nebudou zaváděny dříve než od jara příštího roku právě z důvodu vytvoření většího prostoru pro komunikaci právě proto, že systém není uzavřen a právě proto, že přestože do doby rozhodnutí o zavádění zón při platnosti všech usnesení ZHM z doby minulé a při fungování zóny placeného stání z r. 1996 nebylo vzneseno na úrovni zastupitelstva žádných připomínek k tomuto systému či jeho fungování, městská rada rozhodla, jak je to uvedeno v návrhu usnesení zastupitelstva, byť podle stávající legislativy je to výlučnou působností rady - myslím tím nařízení hl. m. Prahy, které určuje rozsah zón a fungování a ceník v rámci zón placeného stání, aby se minimálně doba zavedení těchto zón prodloužila do jara příštího roku. Stejně tak je potřebné tuto záležitost vykomunikovat nejen v rámci zastupitelstva, ale i s občany. Proto městská rada rozhodla o zřízení komise pro rozvoj zóny placeného stání, kde věřím, že např. pan prof. Moos či zástupci dalších členů klubů, potažmo členové zastupitelstva, budou mít zájem o práci v této komisi, která posoudí minulá rozhodnutí města, zváží veškeré připomínky, podněty, případně i upraví možná pravidla zavádění zón a předloží radě, potažmo zastupitelstvu, výsledek tohoto posouzení - předpokládám nejpozději do října nebo listopadu t. r., neboť je to stále dostatečný prostor, který do jara příštího roku umožní případné změny.

Třetí záležitostí, která je velmi podstatná: v této chvíli Poslanecká sněmovna projednává novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích, která by měla významným způsobem zlepšit možnost kontroly dozoru a následného trestání těch, kteří parkují a obecně v podmínkách silničního provozu nedodržují pravidla silničního provozu. U zón se to týká nedovoleného parkování, právě ty řidiče a majitele vozů, kteří toto nerespektují.

Proto vám předkládá městská rada tuto zprávu, proto navrhuje tento způsob dalšího řešení tohoto problému, proto jsem přesvědčen, že vstřícně navrhujeme, aby se mohlo o této věci dále diskutovat. To je obsahem tohoto předkladu.

Naprosto se nebráníme diskusi s kýmkoli. Sešel jsem se jednou sám, jednou za účasti pana nám. Bürgermeistera, kol. Šteinerja a dalších s předsedy tohoto sdružení. Jsem otevřen diskusi, stejně jako městská rada. Jsme připraveni veškeré oprávněné připomínky a podněty respektovat a po posouzení promítnout i do případného zavádění těchto zón. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi jako předkladateli tohoto tisku. Otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Zajíček, připraví se pan prof. Moos.

P. Z a j í č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem mimořádně potěšen, že rada dostala odvahu předložit materiál, který je sice v její kompetenci, do zastupitelstva a chce řešit problém parkování v Praze koncepčním způsobem a doufám, že průhledným způsobem. Pro řešení se nabízí několik modelů, několik technologií pro způsob řešení parkování. Kdo se vyzná v pražské dopravě, nepochybuje, že řešení dopravy v klidu

minimálně v širším centru města je více než nutné. Osobně se přikláním k tomu, aby bylo předřazeno i co se týká vážnosti v jakékoli formě myšlného a dalších záležitostí.

Jsem rád, že mě rada jmenovala do této komise a slibuji, že v ní budu pracovat. Nerad bych, aby diskuse o formách jakýchkoli parkovacích zón nebo parkovacího systému předcházela odbornému posouzení a zvážení ze všech možných úhlů pohledu. Proto si myslím, že by dnes diskuse k tomuto materiálu neměla obsahovat nic jiného než to, co by mělo být zadáním této komise, která byla radou jmenována a která bude - předpokládám - ještě rozšířena.

Chci navrhnout do usnesení, aby si zastupitelstvo vyhradilo v nějakém rozumném čase podle toho, jak pan předkladatel předpokládá, plnění termínů, to znamená zadání komise. Domnívám se, že v prosinci nebo v lednu by bylo zřejmě velmi dobré, aby zastupitelstvo projednalo návrh koncepce nebo přímo projektu parkování v hl. m. Praze. Navrhuji to s plnou vážností. Pokud dnes projednáváme tento začátek v ZHMP, tak navrhuji, aby si zastupitelstvo konečné rozhodnutí k tomuto problému vyhradilo pravděpodobně na leden příštího roku. To ponechám na předkladateli.

Prim. B é m :

Než dám slovo panu prof. Moosovi, poprosím, aby se zklidnily debaty v kuloárech. Děkuji za ohleduplnost. Slovo má prof. Moos, připraví se pan zastupitel Laudát.

P. M o o s :

Vážený pane primátore, milé dámy a pánové, také já vítám iniciativu města i městských částí k tomu, aby byly zřízeny zóny placeného stání, aby byl využit tento instrument k regulaci dopravy v Praze. Jsem rád, že pan nám. Blažek uvedl skutečnost, že je třeba urychleně dopracovat koncepci zón placeného stání tak, aby byla plnou součástí dopravního systému celého města a tuto svou funkci dobře plnila.

Předložená zpráva o koncepci, zřizování a provozování zón placeného stání není informací o koncepci. Název je nešťastný. Představoval bych si, že to bude zpráva o přípravě této koncepce, protože dokument, který jsme dostali do ruky, koncepčním materiálem není. Nakonec na správnou míru to uvedl pan náměstek, že je to start k této koncepci.

Souhlasím s tím, že je třeba postupovat poměrně rychle, protože město s individuální dopravou ve všech formách poměrně dusí a je třeba tomuto fenoménu čelit.

Dokument konstatuje, že regulaci automobilové dopravy lze provádět buď ekonomicky, např. známý systém Kongres chan charging(?) po celé Evropě používaný, nebo administrativně pomocí zákazů, příkazů. Systémm placeného stání v tomto konceptu je dobrým regulačním nástrojem a všechna města jej využívají.

Koncepci před sebou zatím nemáme, a proto navrhuji, abychom do termínu, který postupně stanovíme, připravili analýzu jak vnitřních, tak vnějších dopravních vztahů právě v těch místech, kde chceme instalovat tyto zóny. Byl bych rád, aby koncepce využila i moderních technologií jako je např. placení parkovného prostřednictvím mobilních telefonů nebo dalších telematických systémů.

K tomu, abychom mohli dobře implementovat tyto prostředky, potřebujeme znát výsledky analýz. Na základě analýz v týmu, který formuje rada, by měla tato koncepce vzniknout a anticipovat i potřeby nových technologií.

Vratme se k dnešnímu projednávanému bodu a usnesení. Myslím, že můžeme vzít na vědomí zprávu o zahájení prací na této koncepci. Nemyslím si, že by bylo dobré oddalovat příliš termíny zřizování nových zón placeného stání vycházející z koncepce, která bude připravena.

Proto navrhuji, aby bod II dnešního usnesení byl upraven tak, že bude znít:

Souhlasí s tím, že zóny placeného stání na území městských částí budou v souladu s usnesením rady atd. zřizovány nejdříve od 1. 4. 2005, po dopracování a schválení koncepce zón placeného stání a schválení této koncepce v ZHMP.

Prim. B é m :

Děkuji, pane profesore. Připraven k diskusi je pan zastupitel Laudát, připraví se kol. Ludvík.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, k zónám placeného stání. Domnívám se, že zpochybnění při zavádění 1. etapy, která tehdy proběhla zejména na území Prahy 1, bylo velice nešťastné. Bohužel musím konstatovat, že v té době ještě v pozici zaměstnance zdejšího Magistrátu jsem byl svědkem toho, že hl. m. Praha tehdy odmítlo nabídky na zpracování koncepce pro celé město, zavedení možná odlišných systémů.

Pokud se týká současné situace, myslím si, že Praha se bez zavedení zón placeného stání neobejde. Vyslechl jsem připomínky a názory občanů na Praze 7, transparent je výsledkem této diskuse. Sám jsem o tom jednal s panem nám. Blažkem i Bürgermeisterem a jsem rád, že rada přijala toto usnesení.

Myslím si, že před fyzickou realizací rozšiřování musí se jednat o jednotný koncept, do kterého to zapadne, že musí jít o kompaktní celky. Musím konstatovat, že bude nutné potlačit v rámci území jednotlivých městských částí, aby nevznikaly oblasti sevřené bez zón placeného stání, protože hranice městských částí nejsou soustředné kruhy. Myslím si, že teprve až to bude hotové, součástí koncepce by měl být socioprůzkum, podnikatelské aktivity apod. Domnívám se, že zejména malí podnikatelé v současné době dostávají takové rány vzhledem k přijatým zákonům, že do kategorie, kdo by měl být hodně chráněn, patří nejen rezidenti, kteří mají trvalé bydliště na dotčeném území, ale i podnikatelé zejména malého kalibru.

Druhá věc je, že v technické části by v každém případě, a to bez ohledu na odpor proti výstavbě hromadných garáží, měl být zároveň schválen i koncept podzemních garáží nebo plán s harmonogramem a Praha by zřejmě do toho měla investovat. Bez schování části nebo zvětšení kapacity a nastrkání aut pod zem nelze dělat nějakou efektivní politiku na ulicích parteru.

Poslední zkušenost. Je mi líto, že když člověk diskutuje s občanskými iniciativami, tak to skončí skandalizací. Nevím, v čem lžu, možná ten dotyčný by měl vystoupit a říci, v čem lžu.

P. L u d v í k :

Musím jednoznačně říci, že budu ostře hlasovat proti zónám placeného stání v Praze (potlesk), a to z několika důvodů. Jedním z hlavních důvodů je, že s tím mám nejhorší zkušenosti z doby, kdy jsme měl kancelář na Praze 1. Platil jsem nekřesťanské peníze za několik firemních aut, nikdy se nepodařilo zaparkovat. Podle mého názoru tento systém kolabuje.

Druhý problém, který s tím mám je, že pokud to má vyřešit problematiku parkování v Praze, tak si myslím, že ji nevyřeší. Pokud to má posílit rozpočty jednotlivých městských částí, tak se domnívám, že na zavedení daní tady máme jiné orgány jako je Parlament ČR (potlesk).

Tento projekt je navíc velmi nevstřícný, dokonce velmi agresivní vůči některým městským částem, konkrétně vůči Prahám 5, 6, 10 a 13, kam se celý problém přenesse a nic to nebude řešit. Opakuji - jsem velmi striktně proti. (Potlesk)

Prim. B é m :

Vidím, že pan zastupitel Ludvík a ředitel Fakultní nemocnice Motol je zatím dnešní dopolední superstar. Jsem přesvědčen, že stejně dramaticky bude pan zastupitel Ludvík vystupovat v okamžiku, kdy se v Poslanecké sněmovně bude diskutovat o návrhu na posílení rozpočtu Fakultní nemocnice Motol o 2, 3, možná 4 mld. Kč. (Pískot)

P. W i t z a n y :

Pane primátore, upozorňuji vás, že porušujete jednací řád tímto komentářem. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dovolil bych si poprosit o klid v sále. Musím okomentovat, že bez přihlášení do diskuse vstoupil pan zastupitel Witzany a porušil jednací řád. Slovo má pan zastupitel Hošek, připraví se pan zastupitel Fischer.

P. H o š e k :

Pane primátore, dámy a pánové, také se domnívám, že komentář k jednotlivým vystoupením tímto způsobem jednací řád neumožňuje provozovat.

K placeným zónám stání. Tady se materiál odvolává na koncepční materiály města a strategický plán. Domnívám se, že Praha je zahlcena auty, má problémy s parkováním a je potřeba to koncepčně řešit. Myslím, že pan prof. Moos to vyjádřil jasně. Toto není koncepcí, toto je možná startem do této koncepce. Pokud je to start, je to start hodně nešťastný.

Když se podíváme na průběh, jakým způsobem se vytvořilo toto usnesení rady a jak na to rada reagovala, bylo to vyvoláno tím, že Praha 3 způsobila rozruch tím, že už chtěla zavést placené stání, a to tím, že rovnou chtěla vybrat firmy, které by to zajišťovaly. Začala to z konce, který je slepou uličkou. Nepřinese to nic nového, přinese to, co říkal kol. Ludvík - určitou satisfakci firmám, které budou provozovat tento systém, a na druhé straně těm, kteří by měli ze systému těžit, to znamená těm, kteří v Praze bydlí a pracují, to nepřinese nic nového. Budou jen platit a nebudou mít zajištěnou možnost parkovat. Myslím si, že postup měl být obrácený. Měla se udělat jasná analýza stavu, vybrat varianty projektu, vybrat jeden z nich, projekt prodiskutovat, udělat mediální přípravu tohoto projektu, zpracovat tak, abychom věděli, co to skutečně přinese i občanům jednotlivých městských částí a celé Praze, a pak ho zajistit. Myslím si, že v oblasti zajištění - zkušenost Prahy 1 o tom mluví - zajištění bylo špatné, že vymahatelnost toho byla poměrně malá. Pokud nebudeme mít jasně stanoveno, jak dokážeme systém zajistit vymáháním, to znamená zajistit možnost parkování pro ty, kteří si to zaplatí, tak do té doby to bude jen systém, který nebude fungovat a bude na něj oprávněná kritika. Takto je třeba k tomu přistupovat a doufám, že rada změní názor. (Potlesk.)

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Fischer, připraví se pan zastupitel Witzany.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, ani já nemohu souhlasit s materiálem, jak je předložen radou k dnešnímu projednání v zastupitelstvu. Také se domnívám, že rada svými kroky, které dosud učinila v této věci, začala od konce. Nemohu souhlasit s tím, abychom dnes tyto kroky rady zhojili, jak je předloženo v návrhu na usnesení.

Chci se rovněž pozastavit nad tím, že dnešní materiál je předložen z iniciativy občanů, kteří radu museli donutit, aby tento materiál předložila. Vzhledem k tomu, že se jedná o tak závažnou věc, která zasáhne do života každého občana Prahy, si myslím, že si rada měla uvědomit přesah svého jednání, i když je to v přenesené působnosti podle zákona o pozemních komunikacích a měla tuto koncepcí sama dobrovolně před učiněním některých kroků do zastupitelstva předložit.

Chtěl bych upozornit zejména na to, že jsme zapomněli zapojit do našeho rozhodování selský rozum, kdy na území MČ Praha 1, na jedné části, byla v r. 1996 zřízena zóna placeného stání, která ovšem byla zřízena za jiného právního stavu a před osmi lety. Chybí zde jakékoli vyhodnocení a analýza stavu, který na Praze 1 v pravobřežní části existuje, abychom mohli kvalifikovaně rozhodovat o tom, zda další kroky budou v souladu s touto koncepcí, nebo že by se koncepce měla změnit.

Je jasné, že koncepce a zavedení parkovacích zón v Praze, pokud se k němu rozhodneme, musí být jednotná pro celé území Pražské památkové rezervace a neměla by být svěřena městským částem možnost, aby každá odlišně realizovala systém placeného stání na svých katastrálních územích. Dopady by byly asi fatální.

Musíme modifikovat návrh na usnesení minimálně v tom, že vypustíme odkaz na



usnesení rady HMP č. 1035 ze dne 15. 6. 2004, protože tímto usnesením byla vyhlášena výběrová řízení, veřejná obchodní soutěž, zvláště na každou městskou část. Myslím, že to by mohlo být v rozporu s některými právními předpisy a mohli bychom se dostat do právně složité situace.

Přikláním se k předřečníkům v tom, že dnes bychom měli tuto zprávu projednat a pokračovat v dalších krocích až po dalším rozhodnutí zastupitelstva, po schválení koncepce na podzim nebo na začátku příštího roku. Děkuji vám. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji, pane zastupiteli. Slovo má kol. Witzany, připraví se paní zastupitelka Sedláčková.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, cítím v předchozích příspěvcích včetně úvodu pana náměstka poměrně značný konsensus v tom, že materiál nazývaný se Zpráva o koncepci není koncepcí, že koncepcí je třeba teprve vypracovat, že tento materiál neřeší řadu problémů, které byly zmíněny, např. otázku hranic mezi městskými částmi, řešení problematiky přechodných nájemníků. Navržený systém výrazně diskriminuje podnikatele cenovou politikou, která je v rozporu s tím, jak je nastavena cenové politiky např. ve Vídni atd.

Dovolím si předložit poměrně pregnantní usnesení projednané s příslušným občanským sdružením, které podle mého názoru odráží požadavky občanů, ale i to, co zde bylo řečeno.

Především je třeba odmítnout předloženou zprávu, konstatovat, že předložená zpráva o koncepci zřizování a provozování zón placeného stání v podmínkách hl. m. Prahy neobsahuje informaci o jakékoli celoměstské koncepci dopravy v klidu, nevyhodnocuje zkušenost s existující zónou placeného stání, nepojmenovává způsoby, kterými nová ZPS na obvodu centra budou řešit obdobné problémy s dopravou v klidu v těchto lokalitách.

Za druhé usnesení je kompromisní, protože říká, že zóna placeného stání je v centru Prahy vzhledem k zatížení neexistencí vhodných komunikací a bodů pro zavedení mytného jediným řešením vhodným pro kvalitní regulaci IAD. Tedy v zásadě ano, zóna placeného stání, byť některé příspěvky navrhuje zóny placeného stání jako takové jednoznačně odmítnout. Myslím si, že toto usnesení je relativně kompromisní.

Myslím si, že v oblastech bezprostředně přilehlých k centru Prahy, to je Praha 2, 3, 5, 7 a 8, je potřeba vhodnost systému posoudit odbornými prostředky, protože unáhlené rozšíření současné podoby ZPS za pravobřežní části Prahy 1 by mohlo mít závažné následky na funkci dopravního systému k mnoha novým zónám přilehlým lokalitám. To se týká zejména Prahy 6, 8 a 10.

Ukládá to, co už navrhla rada hl. m. Prahy komisi zřízené radou, aby vypracovala novou koncepci dopravy v klidu v hl. m. Praze, aby ke spolupráci nad touto koncepcí přizvala městské i další odborné organizace, aby ve spolupráci s radou zadala městským či dalším odborným organizacím vypracování komplexní studie dopravy v klidu na území HMP.

Za čtvrté - aby záměry zřízení ZPS v dalších pražských lokalitách s dostatečným předstihem byly prezentovány na veřejných setkáních s občany.

Za páté - aby tato komise v rámci své působnosti prověřila legislativní možnosti vytvoření odděleného účtu, který by byl naplňován zisky z provozování ZPS a přímo sloužil ke zpětnému financování stavebního motivačního rozvoje R+R.

IV. Nesouhlasí se zřizováním PS na území MČ Praha 2, 3 a 7 do doby zpracování této komplexní studie.

Omlouvám se za čtení dlouhého usnesení, abych učinil zadost jednacímú řádu, učinil jsem tak. Přesný text vám byl rozdán a bude také dán do počítače a objeví se na obrazovce. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má paní zastupitelka Sedláčková, připraví se paní zastupitelka Reedová.

P. S e d l á č k o v á :

Vyjádřila bych se stručně k této problematice z ekonomického hlediska jako makroekonom.

Navržený systém neřeší příčinu problému, ale jeho následky. Jedná se o další zdanění obyvatel, a to pouze vybrané skupiny obyvatel, a to ještě nerovným způsobem. (Potlesk)

Prostředky vybrané pomocí této daně nejsou účelově vázány, je možné s nimi jakkoli naložit a není záruka, že se skutečně vrátí do řešení problematiky parkování (potlesk).

Chybí celková koncepce pro celou Prahu. Je zjevné, že problém bude quasi vyřešen v jedné městské části, přeleje se do jiné městské části a bude to problém, který bude přesahovat nejen v otázce parkování, ale i v návazných službách. Může to mít vliv např. na obsazenost, podnikatelských center, na obsazenost bytů, může to způsobit újmu ještě jiným typům podnikání (potlesk).

Na závěr chci říci toto: pokud bude dnešní návrh jak byl předložen radou přijat, zítra se jako zastupitel obracím na Úřad pro hospodářskou soutěž, aby prozkoumal, zda se zde nejedná o nerovnou hospodářskou soutěž pro podnikatele, kteří budou podnikat v těch městských částech, na které je tato daň uvalena. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, myslím si, že mí předřečníci řekli všechno podstatné. Požádala bych radu a komisi, aby se soustředila na identifikaci rezidentů, protože to nejde ve vazbě na místo trvalého pobytu. Bylo by diskriminující, aby lidé, kteří žijí na těchto městských částech, mají smlouvy a přesto nemají trvalý pobyt, nemohli využívat zóny placeného stání se slevami. Toto by mělo být změněno. Nakonec by to mohlo být považováno za protiústavní. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má pan radní Šteiner, připraví se pan zastupitel Jírava.

P. Š t e i n e r :

Dámy a pánové, chtěl bych reagovat na některé připomínky, které zde zazněly např. od kol. Reedové. Myslím si, že právě komise rady byla ustavena proto, aby problematiku otázky řešila, aby problematiku možnosti adresovala. Vyzývám i opozici, aby se zúčastnila práce komise. Rada nebude mít problém s tím, aby kol. Reedová, Sedláčková nebo kdokoli z těch, kde vystupovali, se stali členy této komise a budou moci svůj názor vyjádřit. Komise je otevřená.

Je nutné připomenout, že radním zodpovědným za přípravu strategického plánu byl předseda Evropských demokratů, tehdy radní kol. Kasl. To chci říci kolegům Evropským demokratům. Ten počítá zcela jednoznačně se zónami placeného stání. Naše zastupitelstvo je tímto strategickým plánem v tuto chvíli vázáno, pokud nerozhodne jinak. Je plně legitimní, aby zastupitelstvo ve volebním období 2002 - 2006 změnilo to, co předchází zastupitelstva např. ve strategickém plánu nebo v zásadách dopravní politiky hl. m. Prahy již schválilo. Diskutujme o tom právě na půdě komise rady. To je ten nejhodnější orgán, který k tomu bude mít dostatek času a zdrojů na zpracování studií a koncepcí, jak o tom hovoří usnesení rady. (Potlesk)

Na závěr řeknu poznámku na adresu svého kolegy, po které se potlesku nedočkám.

Pane řediteli Ludvíku, nedávno jsem navštívil váš úctyhodný ústav, Fakultní nemocnici Motol. Musel jsem platit, a to velmi hodně, za parkování svého auta.

Očekávám, že v duchu svého vystoupení z dnešního zastupitelstva ještě dnes okamžitě zrušíte zpoplatnění parkování v areálu Fakultní nemocnice Motol. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji za vystoupení panu radnímu Šteinerovi. Předávám slovo panu zastupiteli Jíravovi, připraví se kol. Horák.

P. J í r a v a :

Pane primátore, dámy a pánové, problematika parkování je velká, řešit se musí, ale problém není jen v centru, je i na sídlištích. Je potřeba koncepci vypracovat pro celou Prahu a nedělat to jen jak se někomu zdá vhodné. Jak říkala kol. Sedláčková, vytlačuje se to o kus dál.

Souhlasím s kol. Sedláčkovou. Připojuji se také k usnesení, které tady přednesl kol. Witzany. Dovolil bych si v něm udělat návrh na jednu drobnou změnu. Slovíčko "odmítá" v bodu I. navrhuji nahradit slovem "konstatuje, že předložená zpráva atd. - a doplnit slovy - není koncepčním materiálem". Pak bude usnesení celé tak, jak je navrženo. Budu pro něj hlasovat.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Horák, připraví se pan zastupitel Kaňák.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jsem velmi nespokojen s tím, v jakém hluku se tyto projednávají materiály. (Potlesk) Přimlouval bych se, aby tady do budoucna byla zřízena určitá služba, která některé diskutující lidi umravní. Je to velmi nezdvořilé vůči nám všem.

Co se týká zóny placeného stání, v úvodu řeknu, že jsem zastáncem toho, aby na celém širším centru Prahy byla zóna placeného stání. Myslím si, že je to běžná věc v každém vyspělém civilizovaném světě, v každém větším městě. Doprava nám způsobuje zatížení ovzduší hl. m. Prahy, je to největší zdroj znečištění a největší ekologický problém. Kdo to nechce vidět, zavírá oči před něčím, co je naprosto zásadní.

Pro srovnání. V posledních měřeních jsem mohl porovnat poznatky finské spalovny komunálních odpadů. Ekvivalent produkce emisí v této spalovně byl v oxidech síry na úrovni 350 aut, v oxidech dusíku 212 aut, polychlorované bifenylly 1,1 auto. Je potřeba si uvědomit, že je to zásadní problém a že zóny placeného stání se Praze nemohou vyhnout.

Druhá věc je, jakým způsobem budou tyto zóny organizovány. To je zásadní. Proto bych se velmi přimlouval, abychom usnesení doplnili o to, co říkal kol. Moos - dopracovat koncepci do naprosto striktních, jasných dimenzí. Myslím si, že k tomu čas je téměř celý rok. Taková věc by byla ku prospěchu. Přimlouval bych se u předkladatele, aby si tuto doplňující větičku osvojil.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Horákovi. Slovo má kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, nebudu se vyjadřovat k Fakultní nemocnici Motol, není to předmětem našeho jednání. Budu se vyjadřovat ke strategickému plánu a k myšlence zón placeného stání.

Strategický plán určuje zóny placeného stání jako jednu z priorit řešení dopravy v klidu. Je to asi bohužel jediné možné řešení v Praze. Nedostaneme se všude na území hl. m. Prahy do podzemí s garážemi, zřejmě nejsme schopni v tuto chvíli zavést mýtné a nejme schopni omezit dopravu zákazy vjezdu v centru hl. m. Prahy.

Zóny placeného stání ano. Upozorním na diskutovaný materiál Zásady dopravní politiky hl. m. Prahy, který v čl. 1-hlavní principy dopravní politiky říká - provoz a rozvoj dopravní infrastruktury Prahy a jejího zájmového území řídit a plánovat

jako jeden celek.

Toho, čeho jsem svědkem je, že jeden celek drobíme. Před osmi lety na Prahu 1, nyní na nějaké další Prahy a do budoucna možná na další Prahy. Do budoucna koncepce, řízení celku zde chybí, a to mi velmi vadí.

Domnívám se, že návrh můžeme v tuto chvíli rozpitvat tak, že je to diskriminace podnikatelů, že je to protiústavní, že se to dotýká jen části Prahy a ne celého území.

Spíše bych se zaměřil na podstatu problému, na celou myšlenku zón placeného stání.

Budeme dnes projednávat materiál Koncepce bytové politiky. Uvádí problematiku velmi detailní a dobrou analýzou současného stavu v Praze ve srovnání s Českou republikou a se zahraničím. Takovouto analýzu postrádám u materiálu, který se týká koncepce zřizování a provozování placeného stání v Praze. Dovídám se, že není možné zavést mýtné - nevím proč, dovídám se, že zřejmě bude málo parkovacích míst, nevím kolik, zda někdo udělal analýzu, kolik parkovacích míst v oněch zónách potřebujeme. Chybí mi zde základní analýza toho, kolik lidí parkuje v oněch místech přes den a kolik v noci (potlesk), je ten problém denní, nebo noční? Je to problém návštěvníků městské části, nebo rezidentů? Kdo je rezident městské části? Může být rezidentem městské části člověk, který je trvale hlášen na Kladně, ale bydlí na Žižkově 20 let? Myslím si, že je to rezident, ale protože tam nemá trvalé bydliště, tak není. Myslím, že to není úplně v pořádku.

Pokud zavedeme placené stání, tak si myslím, že je to věc, kdy město nabízí určitou službu, za kterou si nechává zaplatit. Co nabídneme občanům za to, že od nich budeme vybírat poplatky? Zajistíme jim, že na místech zaparkují? (Potlesk) Zajistíme jim, že když zaplatí onen paušál, nikdo jim na ulici nevykrade vůz poté, co ho zaparkovaný s kartičkou za oknem opustí? Zajistíme jim, že zaparkují ve dne v noci? Zajistíme jim, že když budou vedle sebe tři podnikatelé s různou registrací i místem podnikání, budou platit stejně, tudíž že jedna houska nebude dražší o 20 haléřů proto, že zrovna tento člověk není rezidentem nebo nemá umístěné své sídlo na té městské části?

Myslím si, že to jsou věci, nad kterými bychom se měli zamyslet. Můžeme se nad nimi zamyslet na základě nějakého analytického materiálu. Nejsem členem komise, věřím, že tento analytický materiál měla k dispozici, ale pro mé rozhodnutí jako zastupitele bych ho potřeboval teď na stole, a nemám ho. Upozorňuji ještě na to, že tento materiál bohužel přichází ex post.

Řešíme zde zprávu o koncepci, která ale současně říká, že byla vyhlášena veřejná obchodní soutěž. Předpokládám, že výsledkem této veřejné obchodní soutěže bude nejvhodnější nabídka a s tímto uchazečem bude uzavřena smlouva na deset let. Budeme potom čekat dalších deset let na to, abychom mohli takovou smlouvu vypovědět, nedej bože, skončíme stejně jako v bodu, který budeme projednávat, a to je bod Kalivoda. (Potlesk)

Přimlouvám se za to, aby kol. Witzany svůj přednesený návrh rozšířil v posledním bodě o ukádací část zrušení veřejné obchodní veřejné soutěže, která byla vyhlášena, a přimlouvám se za to, aby tento materiál byl předložen do zastupitelstva znovu, a to včetně analytické části a zdůvodnění kroků, které povedou k řešení zón placeného stání dál a aby tento materiál obsahoval parametry a zásady pro celé hlavní město, nikoli pro jednotlivé městské části. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji za vystoupení panu zastupiteli Kaňákovi. Dovolím si předat slovo panu zastupiteli Urbanovi.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, na začátku svého vystoupení bych chtěl říci, že rozhodně nebudu podporovat předložený návrh. Jak je předložený, připomíná spíše Kocourkov a ne dokument, který bychom měli schvalovat v hlavním městě jednoho ze států EU.

Omlouvám se, jestli se budu v některých bodech opakovat, ale řekl bych, že tyto body jsou natolik skandální, že vůbec není na škodu, když tyto body budete slyšet několikrát po sobě.

Chybí mi koncepce řešení dopravy v klidu, propojení této koncepce s MHD, s jejím řešením, s koncepcí pražské integrované dopravy. Nic takového nemáme k dispozici.

Připadá mi i diskriminující, proč nemá být jednotná koncepce placeného stání pro Prahu, proč některé městské části mají právo vybírat vyšší poplatky. Toto vede k diskriminaci občanů těch městských částí, kde jsou nuceni platit mnohonásobně více než v jiných. Proč je tomu tak? Proč je výběrové řízení na společnosti, které budou spravovat zóny placeného stání v jednotlivých městských částech? Proč není jedna společnost pro celé město? Bylo by to mnohem transparentnější. (Potlesk.)

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Jsem velmi rád, že se zastupitelstvo změnilo na soutěž o největší potlesk, že se z toho stala hitparáda. K tomu by měla sloužit běžně zastupitelstva na komunální úrovni tím spíše. Jsem rád, že tuto atmosféru vnímají všichni a zažívají v přímém přenosu, protože na internetu si ji určitě někdo pustit může. Nehodlám soutěžit ani o superstar, ani o pořadí v této hitparádě. Rád bych připomenul těm, kdo o toto soutěží, aby si nejprve sehnali fakta.

Úřad pro hospodářskou soutěž může zkoumat výsledek a průběh výběrového řízení (pokřik v sále)

Prim. B é m :

Žádám vás o klid. Pro to, aby mohlo řádně probíhat jednání zastupitelstva, musíme dodržovat elementární pravidla hry. Když chce někdo vystoupit, může vystoupit, ale musí se přihlásit, dostane slovo, dostane do ruky mikrofon, aby ho mohli všichni slyšet. Prosím vás, abychom se na tomto elementárním pravidlu hry dohodli, protože jinak bychom se mohli dostat na turecký trh a křičet jeden přes druhého. Garantuji vám, že ani vy, ani nikdo z nás by z toho neměl žádný užitek a s velkou pravděpodobností bychom se ani nedobrali k racionálnímu řešení. Obsahem jednání jsou zóny placeného stání, na to se zaměříme. Poslouchejme se a naslouchejme si. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Děkuji, že mohu pokračovat. Myslím, že takovéto výkřiky jsou běžné, pokud je někdo zklamán nebo nespokojen, v tomto případě si myslí, že je podveden, je zklamán a nespokojen z něčeho, co ani neví, že by měl být zklamán a nespokojen, protože k vyhlášení soutěže nedošlo. Úřad pro hospodářskou soutěž může zkoumat výsledek a průběh výběrového řízení. Nezaznamenal jsem od kol. Sedláčkové, že by hovořila, jaké řízení má Úřad pro hospodářskou soutěž zkoumat. Vyjádření bylo hezké, přineslo velký potlesk, ale bylo silně mylné. Stálo by zato, abychom si přečetli materiál, než začneme říkat, co v něm je nebo není.

Zpráva o tom, že se něco připravuje, rozhodně zastupitelstvu přísluší. Rozhodně mu přísluší to, že když máme koncepčně založeno, že chceme řešit otázku dopravy v klidu parkovacími zónami, rozhodně tuto koncepcí přísluší projednat v zastupitelstvu ve svém dopracovaném stavu před tím, než je výsledek vyhlášen.

I dnes existující zóna na Praze 1 si sedala do dnešního stavu minimálně dva roky a problémy má dodnes. Není to jediná zóna, která má problémy.

Vídeň, která zazněla, má také své problémy, které fungují dodnes. Města přes 100 tisíc zavedla mýtné pouze tři ve světě, a přesto to dodnes do hloubky nefunguje.

Přesto některá z těchto měst mají také zóny parkovacího stání, protože je to jedna z možností, jak řešit jednotlivosti s dopravou v klidu.

Diskutovat bychom měli především o tom, jaké parametry mají tyto zóny mít, jaké mají mít otázky financování, jakým způsobem mají být řešeny otázky tzv. rezidentů, o kterých hovořil kol. Kaňák.

Otázka trvalého bydliště v rozpočtovém systému ČR není nepodstatná, protože příjmy z daní získávají jednotlivé obce, i obec pražská, podle počtu obyvatel. Počet obyvatel je pro financování brán dle trvalého bydliště. Pražský rozpočet má příjmy podle toho, kdo zde bydlí. U lidí, kteří zde nejsou trvale hlášeni, peníze z daní nejdou do hl. města Prahy. Toto je informace, která možná někoho překvapí, ale je tomu tak. Mechanismus, kdy peníze šly z podnikání podle sídla firmy, platil ještě před dvěma roky, dnes již bohužel neplatí. Kdyby tento mechanismus platil, je na tom Praha s rozpočtem podstatně lépe. Mechanismus dnes již neexistuje. Ten, kdo bydlí v hl. m. Praze, ale trvalé bydliště má v Ostravě, Krnově, Opavě nebo v Bohumíně, tak peníze za tohoto občana z daní neplnou do Prahy, ale do Ostravy, Krnova, do Bohumína, do Opavy. Proto je třeba si uvědomit, odkud je možné financovat služby, které má město poskytovat. Více než 70% rozpočtu přichází z daní, které jsou určovány podle počtu obyvatel.

Věřím, že kol. Kaňák, který je také ekonomickým expertem - aspoň se tak často vyjadřuje, vezme v potaz při řešení jednotlivých detailů zón placeného stání otázku, odkud jsou rozpočtové záležitosti financovány. Že zóna placeného stání je jednou z rozpočtových záležitostí, že by to neměl být ziskový obchod, je nepochybně zřejmé. Na druhou stranu náklady na určitou regulaci jsou. Není to jen na provozovatele, ale také na to, že musíme zajišťovat aspoň elementární pořádek v těchto místech. Nemůžeme se k tomu stavět tak, že veřejné prostory jsou volnou džunglí.

Proto si myslím, že dopracování tohoto návrhu, jak navrhoval kol. Horák nebo kol. Moos, má smysl, že to není ztracená větev, ale že je to větev, která ve svém výsledku může přinést pozitivní řešení.

Prim. B é m :

Děkuji kol. Kováříkovi. Do diskuse je přihlášen kol. Ludvík, ale pochopil jsem, že již nechce vystoupit.

P. L u d v í k :

Nechci dále rozdmýčovat vášně, ale přece jen na kol. Šteinerja si dovolím poznámku. Ve chvíli, kdy se mu podaří přivést více autobusových linek do Fakultní nemocnice v Motole a ve chvíli, kdy se mu podaří dát mi dotace na komunikace, které jsou hl. m. Prahy a mám je v areálu nemocnice, zruším placený vjezd.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hvižďala, poté se do diskuse hlásí pan zastupitel Koželuh.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážení hosté, myslím si, že diskuse jen dokládá to, v jakém Kafkovském zajetí se tady nacházíme. Někteří kolegové děkují městské radě, že něco předložila. Nebyla to městská rada, byli to občané, kteří si vynutili, aby dnes zde tento bod byl projednáván.

Vidíte i jednotlivé reakce hlavních aktérů. Kol. Ludvík vystoupí s nějakým názorem, pan primátor ho nesmyslně napadne, s čím bude vystupovat v Poslanecké sněmovně k řešení problému zadlužování nemocnic. (Potlesk).

Co je na celé diskusi nejmutnější, že služba občanovi je až na posledním místě. Nejsmutnější na tom je, že když městská rada předkládá nějaký materiál, ač se nazývá koncepční, vůbec o koncepci nepojednává. Velmi podivné ale je, že jsou zde uvedeny ceny. Nemám koncepci, nemám zpracován technický, dopravní analytický materiál, ale už stanovují ceny, které mám platit. (Potlesk) To je nesmyslné a pochybné.

Celá záležitost o zónách placeného stání se táhne zhruba od r. 1992. Je to zhruba 12 - 13 let poté, kdy začaly první diskuse. Už v r. 1995 společnost Lock Heat, která tehdy navrhovala společnosti GTM, navrhovala řešení parkování v celém městě, aby to mělo význam v jednotlivých zónách. Jsme nepoučitelní, nepoučili jsme se z toho, že v r. 1995 byl odsouhlasen určitý systém, který nabíhal na Praze 1. Pro vaši ilustraci přečtu, co bylo napsáno začátkem r. 1997 panem dr. Janem Bártou. Autor je vedoucím sektoru veřejného práva Ústavu státu a práva:

Společnost GTM byla vybrána ve veřejné soutěži. GTM jako zahraniční firma nebyla oprávněna k podnikání v České republice, a právě proto byla smlouva přenesena na Europark, který v době uzavírání smlouvy zjevně ještě ani neexistoval. Celá veřejná soutěž tedy měla začít tím, že GTM byl vyloučen, protože nesplňoval základní kvalifikační předpoklad každé běžné soutěže, jímž je podle zákona oprávnění k podnikání.

Aby toho nebylo dost, podíváme se na dokument z února 1998, kde Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl, že společnost Europark, která v centru Prahy zhruba dva roky provozuje zónu placeného stání, bude muset vrátit občanům obvodu zpět peníze, které zaplatili za parkovací karty od dubna 1997. Soudce Lubomír Novák dospěl k závěru, že do doby, než loni na jaře vstoupil v platnost nový silniční zákon, nebylo možné za parkování na veřejných komunikacích vybírat poplatky, aniž by protihodnotou byla nějaká služba.

V této situaci bychom se měli z minulých chyb poučit a měli bychom se snažit postupovat koncepčně. I menší město typu Pardubic nejprve schválí vyhlášku, a poté přijme k provozování parkovacích zón soukromou společnost vybranou na základě řádné soutěže. Musíme provést analýzu současné situace, musíme mít především technické a ekonomické řešení a především dopady na životní prostředí. Dnes automobilismus je to, co z 90 % zatěžuje naše životní prostředí.

Zde se neustále hovoří o ekonomických ukazatelích. Pro ilustraci vám řeknu, že výnosy města ze zóny placeného stání na Praze 1 provozované Europarkem v r. 2000 byly 8660 tis. a v r. 2001 to bylo 10780 tis. Kč. V rozpočtu to jsou částky naprosto zanedbatelné.

Jedná se o zdanění určité skupiny občanů v předkládaném návrhu, a to je velmi nerovnoměrné, selektivně vybírané. Nevím, za co jsou penalizováni občané Prahy 1, 2, 3 a 7. Myslím si, že pokud budeme zavádět zóny, měli bychom je zavádět rovnoměrně po celém městě. Tímto tlak automobilismu přenášíme na Prahu 5, 6, 8 a 10.

Zóny placeného stání nepředstavují nic jiného než skrytou daň za vlastnictví automobilu. (Potlesk)

Myslím, že konzervativně liberální strany by měly ctít především hodnotu vlastního majetku.

Jsem pro to, aby byly zóny placeného stání, aby zpoplatnění bylo přiměřené na základě koncepce a dokonalé analýzy současného stavu. Jsem proti tomu, aby se vytvářel jakýsi komunální socialismus, aby si městské části vytvářely své společnosti, jsem pro to, aby v nich nezasedali politici (potlesk), ale aby toto provozovaly renomované společnosti, v nichž budou dopravní inženýři, ekonomové, finanční analytici, tedy lidé, kteří skutečně budou schopni řídit danou oblast.

Myslím, z předkladu je pro nás všechny příliš citelné, že se jedná především o vybírání poplatků, o to, kdo je bude provozovat a o to, kdo bude na které židli sedět. Řešení zásadního městského problému zde není ani nastíněno. Obávám se pouze toho, že toto neuměteltství povede ke kolapsu v pražské dopravě. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli. Do diskuse je přihlášen kol. Koželuh. Připraví se pan prof. Moos.

P. K o ž e l u h :

Každá akce jako je dnešní a každé zasedání potřebuje svého kajícíka, jak říká jeden román. I já budu tím kajícím na tomto zasedání.

Před osmi lety, kdy se zaváděla na Praze 1 parkovací zóna - jsem občanem Prahy

l a jsem tam zastupitelem, byl jsem i v minulém volebním období, byl jsem jedním z těch, kteří tuto zónu placeného stání podporovali. Po zkušenosti, kterou jsem učinil s touto zónou placeného parkování a s firmou Europark musím říci, že tato zóna funguje přinejmenším nedostatečně. Běžný občan Prahy 1 i běžný podnikatel, který má své sídlo nebo podniká na Praze 1, má problémy na Praze 1 zaparkovat, není garantováno, že zaparkuje. Podnikatelé zaplatí značné sumy a ještě nemají garantováno, což je skandální.

K ekonomické oblasti, kterou rozebíralo několik předřečníků. Pan kol. Kovářík říkal, že každá regulace si vyžádá nějaké náklady. Mohu říci z tohoto místa, že Praha 1 měla příjem vyšší před zavedením tohoto systému, 20 - 30 mil. Kč ročně, a v současné době tento příjem je mezi 5 - 6 mil. Kč. To je pro městskou část značná ztráta. Jestli budeme pokračovat v tomto systému, nedosáhneme regulace. Placené stání na Praze 1 nepřineslo kýžený efekt, naopak na Praze 1 máme stále stejný problém.

Musím ještě upozornit na jednu věc. Firma, která má na starosti zónu placeného parkování, neplní podle mého názoru plně svou funkci, protože není tím, kdo dohlíží nad dodržováním této placené zóny. Tím je Městská policie. Městská policie nemůže vše stíhat, ani ne v situaci, kdy v předchozím volebním období se občas stávalo, že Městské policii na Praze 1 byly odnímány botičky, a ty byly převáděny na jiné městské části, a policie Prahy 1 nemohla účinně regulovat toto parkování.

Z tohoto místa musím říci, že je zapotřebí regulovat parkování v centru města, ale nemám důvěru, že současná reprezentace je schopna něco podobného vůbec provést, a nemám vůbec žádnou jistotu, že firmy, které by se měly vybrat, by to uskutečňovaly. (Potlesk)

Prim. B é m :

Do diskuse je přihlášen pan prof. Moos.

Obdržel jsem dvě přihlášky do diskuse z řad občanských iniciativ - za sdružení My Pražané pan Jiří Ptáček a sám za sebe pan ing. Kuděla. Požádám zastupitelstvo, abychom o možnosti nechat vystoupit občany Prahy hlasovali a po odhlasování bych je poprosil o vystoupení.

Nejprve návrh na vystoupení Jiřího Ptáčka. Kdo souhlasí s jeho vystoupením za občanské sdružení My Pražané? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Pan ing. Pavel Kuděla. Kdo je pro jeho vystoupení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Slovo má prof. Moos, poté se připraví kol. Ptáček a ing. Kuděla.

P. M o o s :

Chtěl bych pana předsedu návrhové komise Kováříka poprosit, aby zaznamenal, že bych rád trochu upravil svůj návrh tak, aby byl v souladu s řádem.

V bodu I., kdy bereme na vědomí předloženou zprávu, chtěl bych doplnit - bere na vědomí předloženou zprávu o přípravě konceptu zón placeného stání v Praze.

II. Souhlasí s tím, že zóny placeného stání na území městské části Praha 1, 2, 3 a 7 budou zřizovány nejdříve od 1. 4. 2005. Vynechávám tam "v souladu s usnesením rady číslo atd."

Za touto větou pokračování novou větou:

Ukládá radě vypracovat a předložit koncepci dopravy v klidu v hl. m. Praze a zóny placeného stání ZHMP s termínem 31. 12. 2004.

Prim. B é m :

Slovo má Jiří Ptáček, občanské sdružení My Pražané.

P. P t á č e k :

Nejprve chci poděkovat, že mi bylo umožněno zde vystoupit. Nebudu zdržovat dalšími argumenty, protože se domnívám, že většina faktů už zde zazněla. Navíc jsme všem umožnili se s našimi názory se seznámit, protože jsme všechny zastupitele



obesílali.

Chci upozornit na dvě věci. Jednak se zde hovoří o nějaké odborné komisi a o možnostech změn pravidel zón placeného stání. V médiích jsem zaznamenal, že odklad má být pouze pro bližší seznámení občanů s pravidly, která už jsou nastolena. Byli bychom rádi, aby komise, která vznikne a pokud bude složena z odborníků, měla prostor zásadním způsobem provést změny v systému, jak je prezentován. Ceník byl prezentován v médiích a na veřejnosti jako hotová záležitost. To je jeden z bodů, s kterým nesouhlasím.

Další věc, kterou bych chtěl zveřejnit. Dnes skončila podpisová akce občanů Prahy. K petici se připojilo 6 tisíc lidí. Petici po tomto zastupitelstvu předáme do podatelny. Byl bych rád, kdybyste při svém rozhodování brali v potaz nepřeslechnutelný hlas občanů. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji Jiřímu Ptáčkovi z občanského sdružení My Pražané za vystoupení. Dalším do diskuse přihlášeným je pan ing. Kuděla.

P. K u d ě l a :

Chtěl bych pozdravit pana primátora a všechny zastupitele.

Na začátek řeknu, že jsem se s panem primátorem potkal ve Špindlerově Mlýně před bankomatem, který už byl vybrán, a druhý den jsem si zlomil kotník. Doufám, že dnešní setkání bude lepší. Protože na kotník používám tuto koloběžku jako rehabilitační prostředek, zjistil jsem, že chodníky na Praze jsou v tak zoufalém stavu, že si myslím, že i tento důvod může být prvotní v tom, že někteří lidé používají auto než by riskovali, že si zlomí nohu nebo kotník.

Bylo tady řečeno mnoho, problém je složitý a člověk se na něj může dívat ze všech stran. Chtěl bych navrhnout, aby se dělaly méně nákladné věci, které jsou realizovatelné bez velkých finančních prostředků, to znamená zlepšit celkově pohyb po Praze včetně toho vzít v úvahu jiné věci. Např. má dcera byla v Dánsku, tam si půjčíte kolo za 20 korun, zastrčíte to jako vozíček v supermarketu, odjedete, dáte ho do další stanice, kde ho vrátíte a dvacka vám vypadne. Jsou to kola speciálně vyrobená. Nekrade se tam sice jako u nás, ale i tyto cesty by pomohly řešit problém s parkováním a v zimě se zvýšenými exhalacemi a zničeným ovzduším.

Pokud se program nepodaří smysluplně zastavit, chtěl bych, abychom si řekli, jaké jsou náklady na vydání rezidenční karty. Při dnešních spojovacích a komunikačních technologiích je reálné zjistit, kdo na Praze bydlí, kde, kdo má automobil, a to všechno je v databázi státní správy. Tyto věci jsou prvotní, nemusí se vynakládat milionové částky za zpracování studií firmám, které to v noci chodí počítat. Zjistit, kdo tam bydlí, z dostupných databází. Pokud databáze za 14 let nejsou v pořádku, zdrží se to tím, že se dají dohromady nejdříve tyto databáze.

Chci navrhnout toto: pokud nebudete moci dosáhnout při dnešních moderních technologiích 50 Kč na rezidenční kartu, tak to zatím nedělejte, protože jinak je ostudné, abychom za to platili.

Bydlím na Praze 3 a přijdu o 15 % parkovacích míst tím, že budou místa vyčleněna pro parkovací automaty. Navrhuji, aby na první rok po zavedení zón placeného stání na městských částech, nemluvím o Praze 1, které jsou postiženy tím, že se přestěhujeme do centra, občané dostali tyto parkovací karty a těch 50 Kč abyste jim na první rok zaplatili vy. Přicházíme o možnost parkování, která je teď. To by měla být satisfakce. A pak to teprve vyhodnotte.

Pane primátore, přeji vám hodně zdraví a úspěchů v práci, i všem zastupitelům.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další je do diskuse přihlášen pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, přestože nejsem předkladatelem tohoto materiálu, dovolím si využít svého práva a také se do diskuse zapojit. Dovolte, abych všem diskutujícím nejprve poděkoval. Navzdory tomu, že se jedná o poměrně složité téma, že se jedná o téma, které přináší nějakou míru regulace, že se jedná o téma, které přináší nějakou míru úplaty, se kterou ne vždy chceme souhlasit, debata je vedena korektně. Musím poděkovat zástupcům opozičních politických subjektů v zastupitelstvu, že jejich argumentace je především věcná.

Přesto si dovolím širší úvahu na téma, zda vůbec potřebujeme nějakým způsobem regulovat dopravu v klidu v hl. m. Praze. Proč regulujeme? Regulujeme v případě, kdy se dostáváme do potíží, že neumíme zvládnout současný stav bez regulatorních nástrojů. Jaký současný stav je?

Pan nám. Blažek na začátku uvedl katastrofální číslo, které nemá dobrou prognózu do budoucnosti, a to je stupeň automobilizace. V Praze žije 1,9 obyvatel města na 1 osobní automobil. Praha je na druhém místě ve srovnání evropských metropolí co se týká počtu osobních automobilů na hlavu. Praha má mimořádný primát v kráse, ale také v definitivnosti Pražské památkové rezervaci i v rezidenčních hustě osídlených zón, ať se jedná o Prahu 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7. Praha je největším zaměstnavatelem v České republice. Do Prahy za prací bohužel také osobními automobily denně jezdí desetitisíce lidí. Praha je ale také turistickým centrem a další desítky tisíc osobních automobilů představuje zátěž ze strany turistů.

Jinými slovy: nejen že počet registrovaných osobních automobilů na hlavu je obrovský, ale bohužel skutečný počet osobních automobilů denně, těch, které se snaží v rezidenčních zónách zaparkovat, je obrovský.

Když se podíváme na počet dostupných parkovacích míst ze strany městských částí, z jejichž iniciativy projednávala rada možnost zavedení zón placeného stání na území městské části Praha 3 a Praha 7 - byla to iniciativa městských částí. Překvapuje mě, že kde kdo vystoupil v této diskusi, ale k mému velkému překvapení ti reprezentanti městských částí, které usilují o zavedení zón placeného stání, ne. Mrzí mě to, protože jako bývalý starosta MČ Prahy 6 jsem mnohokrát řešil problém, jakým způsobem se potýkat s nevzhledně vypadajícím uličním parterem ve starém Bubenči a Dejvicích, s omezeným počtem parkovacích míst a s nekonečným chaosem a zmatkem, který každý den kolem parkování v Bubenči a Dejvicích existuje. Diskutovali jsme o možnosti zavedení zón placeného stání. Nikdy jsme se k tomu na Praze 6 neodhodlali, možná neodvážili. Naopak, v kontextu s tím, co dělá současný starosta Prahy 6, rozhodli jsme se zkvalitňovat uliční parter. Kolega před chvílí řekl, že pražské ulice vypadají hrozně. Částečně s vámi souhlasím. Praha 6 před čtyřmi lety zavedla tzv. chodníkový program a začala investovat 20 - 30 mil. ročně do zlepšení uličního parateru také v centrální části Dejvic a Bubenče. Co to v konečném důsledku znamenalo? Snížení absolutního počtu parkovacích míst. Máme problém. V okamžiku, kdy začneme zlepšovat uliční parter, snižujeme počet reálně existujících parkovacích míst ve městě a problémem ještě zvětšujeme.

Je třeba zavést nějaký regulační nástroj na problematiku řešení dopravy v klidu? Odpověď zní jednoznačně ano. První otázka - regulace v klidu ano, nebo ne? Ano.

Když si odpovíme ano, musíme si položit druhou otázku, kde chceme zavádět zóny placeného stání, a třetí otázku za jakých podmínek. V této chvíli nemáme na stole nic, co by se dalo nazvat koncepcí placeného stání. Materiál, který je předložen do zastupitelstva, je reakcí na občanskou iniciativu, za kterou jsem nesmírně vděčný, protože debata začala a neskončí, dokud nenalezneme nějaké rozumné východisko, které bude muset znamenat regulaci. O tom není nejmenších pochyb. Diskuse neskončí, dokud rozumné východisko společně nenalezneme. Společně nejen na úrovni rezidentů, ale i podnikatelských subjektů.

Zaujal mě jeden z billboardů, které jste přinesli. Ano, zóny placeného parkování - likvidační dárek od ODS. Částečně bych souhlasil až s poslední větou - nepolitizujme toto téma, nemá to s politikou vůbec nic společného. Hledáme jen věcné řešení.

Mohu slíbit, že debata neskončí, dokud rozumné řešení nenalezneme. Nikdy s tím nebudou spokojeni všichni, nikdy nemůže být spokojen zároveň rezident, zároveň podnikatel, zároveň návštěvník metropole. Pokusíme se v debatě nalézt takové řešení, které se stoprocentně bude opírat o reálná fakta a data. Souhlasím, že v materiálu vám data chybí. Tento materiál ale není koncepce, je pouze informací ke koncepci. To za prvé.

Za druhé. Absolutně souhlasím se všemi, kteří řekli, že je potřeba zpracovat kvalitní koncepční materiál. Koncepční materiál se zpracuje. Částečně souhlasím jak s návrhem usnesení kol. Moose, tak částečně s návrhem usnesení pana kol. Witzanyho, které mi připadá příliš složité. Doporučil bych panu nám. Blažkovi, aby se pokusil ho zjednodušit. Směr, kterým chceme jít, je nepochybně stejný. Nevím, zda by občané, kteří sem přišli, souhlasili s tím, že nějakou míru regulace dopravy v klidu musíme zavést, jinou cestu nemáme. Jinak se z aut v Praze dříve nebo později zblázníme.

Na závěr děkuji za diskusi. Začala na tomto zastupitelstvu a zde také nepochybně skončí. Jestli to bude za půl roku nebo za rok, v této chvíli neumím říci. Diskuse musí být vedena věcně, s odborníky. Dokonce bych navrhoval a doporučoval, aby byla vedena věcně s odborníky nejen českými, ale i zahraničními. Jsou metropole Evropy, které mají daleko dlouhodobější zkušenosti se zaváděním zón placeného stání. S velkou pravděpodobností bychom nenašli velkou metropoli v Evropě, která by neměla dopravu v klidu regulovanou. I Praha k tomu bude muset v konečném důsledku přistoupit.

Děkuji za debatu. Mohu přislíbit, že budeme pracovat na koncepci, budeme diskutovat, budou odborné skupiny, budete se mít možnost vyjádřit. (Potlesk)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu primátorovi. Přihlášen je pan Witzany. Potom budeme hlasovat o přihlášce do diskuse pana ing. Václava Slavíka.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dovoluji mi drobnou poznámku týkající se parkování v Praze 6 v Dejvicích a v Bubenči. Musím potvrdit, že se zde problematiku parkování nepodařilo vyřešit. V okolí radnice Prahy 6 po vybudování nových chodníků je situace s parkováním neúnosná. Ve večerních hodinách jsou ulice téměř neprůjezdné, jak se zde parkuje v rozporu s předpisy. Toto parkování je způsobeno zejména rezidenty. Je jasné, že zavedení poplatku situaci by nevyřešilo. Jediným řešením by bylo vybudování parkovacích struktur, možná z příjmů zón placeného parkování. Toto dokazuje, že není možné unáhleně přijmout nějakou koncepci, v případě Prahy 6 by takovéto řešení nic nového nepřineslo, kromě zatížení občanů dalšími poplatky.

Technickou poznámku směrem k formování usnesení z této diskuse. Rád bych potvrdil, že si osvojuji pozměňovací návrhy pana kol. Jíravy a Kaňáka. Po dohodě s předsedou návrhového výboru bych rád komplexně pozměnil usnesení tím, že bych posunul termíny o tři měsíce dále.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášený, kromě žádosti o vystoupení pana ing. Václava Slavíka. Chtěl bych podotknout, že máme limit na vystoupení 5 minut. Necháme hlasovat o žádosti pana Slavíka o vystoupení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Máte slovo.

P. S l a v í k :

Nebudu tak zdatný řečník jako pan primátor, ale rád bych vám něco řekl. Částečně to řekl můj předřečník. Tady se pořád hovoří o tom, že zavedení placených zón by mělo být ku prospěchu obyvatel a přínosem pro rezidenty. Bylo několikrát řečeno, že největší problém přinášejí ti občané, kteří se svými vozidly do těchto zón přijíždějí, to znamená nerezidenti. Pak nechápu, proč celá koncepce je dělána tak, že řešení celé tristní situace mají zaplatit místní rezidenti. Tomu nerozumím.

Myslím, že by se měli ti, kdo o tom budou rozhodovat, jít podívat do ulic, jak to tam vypadá. Mám jednoznačnou zkušenost, že když večer přijedu po 17. hodině, nezaparkuji. U nás na Žižkově kroužím a hledám místo k zaparkování. Když odjíždím v 7.30 h do práce nebo přijedu během dne, u nás v ulici a v okolních ulicích najdu minimálně pětinu míst volných.

Ten, kdo o tom bude rozhodovat, měl by se zamýšlet nad tím, jak spíše postihnout ty, kteří přijíždějí a ne zpoplatňovat ty, kteří tam bydlí.

Jako občan jsem zhrozen, když vidím na vlastní oči, jak probíhá toto jednání, jak lidi, které volíme, k tomu přistupují, jaký je tady hluk, jak dámy mezi sebou diskutují, pánové odcházejí. Beru to jako neúctu vůči těm, kteří se tím vážně zabývají, vidím to jako neúctu vůči občanům, kteří tady jsou. (Potlesk)

Nelíbí se mi, že pan primátor okřikuje nás, když dáváme najevo souhlas nebo nesouhlas, což také není v pořádku, ale to, že je tady takový šum a že vzadu není slyšet ani slovo, je z vaší strany dost nekorektní.

Vaše poznámka k panu Ludvíkovi je hrubě v rozporu s tím, co jste před chvílí mluvil o korektnosti.

Pan Kovářík by si měl uvědomit, že tady nejde o superstar, ale že to, co slyšel ze zadu, nebyla soutěž o nějaké potlesky apod., ale byl to projev občanů, kteří zastupitele volí. Měl by to spíše brát jako projev zájmu a projev názorů obyvatel a ne že si tady někdo soutěží o nějakou lepší image, jak bylo naznačeno. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji za toto vystoupení, i když si nemohu s ohledem na jednací řád poznámku držme se věcného tématu, držme se problematiky placeného stání a nekomentujeme jednání zastupitelstva. To, že se tady hlučí, není dáno jen kuloárními diskusemi, ale je dáno i složitostí tohoto tématu a je dáno všemi účastníky. Není tady nikdo, kdo by se dnes choval tak, že by si vysloužil pouze jedničku s hvězdičkou. Prosil bych, abychom si toto uvědomili a nekomentovali průběh zasedání. Není to ani důvod, proč jsme se tady sešli.

Byl jsem požádán o vystoupení starosty MČ Praha 2 pana kol. Baše. Má slovo.

P. B a š :

To, co pan primátor řekl, beru jako výzvu městské části, která se ke konceptu regulace parkování pomocí zón placeného stání, ale i dalšími formami, hlásí. Co pan primátor řekl, pro Prahu 2 platí: Pražská památková rezervace, návštěvy turistů, rezidenti, návštěvníci, kteří přijíždějí do Prahy za prací atd. To všechno se v Praze 2 soustřeďuje velice významně.

Máme zjištěn evidovaný počet vozidel rezidentů a firem sídlících v Praze 2. Je už léta sice narůstající, ale pořád podstatně nižší než je počet fyzických stání, které se mohou odpočítat podél chodníků. Znamená to, že by rezidenti teoreticky měli mít místo možná že ne před jejich obchodem nebo domem, ale měli by ho najít. To, že ho složitě nacházejí, je dáno tím, že tam je hodně turistů, hodně těch, kteří tam bydlí, ale nejsou trvale hlášeni, nejsou v Praze zaznamenáni, a potom je tady to, co denně vídáme. Na rozdíl od pána z Prahy 3, když jdu do práce v 7.30 h, do Prahy 2 najíždějí mimopražská auta nebo auta z okrajových částí, lidi, kteří jedou do práce, kteří se snaží dostat k centru. Do Prahy 1 nemohou, protože tam zóny jsou a museli by platit u parkovacích automatů. To se jim nechce, takže zaplní celou Prahu 2. Kdo tomu nevěří, může se ulicemi každodenně projít. Tito lidé v 17 nebo v 18 hodin odjíždějí zase domů.

Mám dojem, že by měli být řešeni jiným způsobem, park and ride atd. na okrajích města. Nebudou to dělat, dokud je pro ně levnější se postavit třeba v Italské ulici před nemocnicí. Některý způsob regulace, aby se toto nedělo, je nutný. Někde to budou zóny placeného stání, někde to budou parkovací automaty atd.

Situaci máme zmapovanou, máme studii dopravy v klidu, aktualizovanou na přelomu r. 2003 - 2004. Není dílem zastupitelů nebo zaměstnanců úřadu, je dílem specializované firmy dopravního inženýrství, která vyhrála výběrové řízení. Možná kdyby to dělala jiná firma, navrhovala by v detailu jiné řešení, ale reálnou situaci

bude muset popsat stejně. To tam může vidět každý, kdo do Prahy přijde. Na nám. Míru a do frekventovaných míst zaparkovat nelze. Na druhou stranu je pravda, že když přijedete večer z práce, někde se nakonec postavíte.

Přibývá soukromých privátních podzemních garáží v jednotlivých soukromých domech. To jsou také věci, které podporujeme, aby ulevily tomu, co se děje na ulicích, ale nestačí to.

Neplatí stoprocentně totéž pro celé území. Máme velké území Albertova. Ve dne je tam plno, stojí tam auta učitelů a studentů většinou Karlovy univerzity, v noci je to mrtvé město, kde nikdo nezaparkuje, protože si nedovolí tam z bezpečnostních důvodů auto ponechat.

Navrhované řešení zón i parkovacích automatů atd., které bude realizováno nějakým projektem, musí brát v úvahu, že jednotlivé oblasti každé městské části jsou dopravně zatíženy v klidu i v pohybu jinak. V každém případě řešení je nutné, není možné ho odkládat. Vezmeme-li u nás situaci od Myslíkovy ul., kde máme hranici s Prahou 1 a kde na Praze 2 parkují ti, co nechtějí platit rezidentská stání v Praze 1, až po Vyšehrad, naprosto plné institucí, turistů atd., rezidenti mají problém si tam najít - na Albertově by mohli, ale nechtějí, vinohradská část až k hranici s Prahou 3 je totéž.

Prim. B é m :

Děkuji starostovi MČ Praha 2. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi mohou uzavřít. Prosím o závěrečné slovo pana nám. Blažka jako předkladatele tohoto materiálu.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, pokusím se stručně reagovat na řadu připomínek, i když si myslím, že z hodnotících slov především z úst pana primátora jich zaznělo dostatek. Nechci se vyjadřovat, pane kol. Ludvíku, k diskusi, zda pacienti či rezidenti jsou tou či onou skupinou, která má být zpoplatněna. Jen mě mrzí, že takto silné vyjádření nezaznělo z úst koaličních partnerů v radě. Kdyby toto zaznělo, možná bychom to také vnímali a cítili jinak.

Co se týká pana prof. Moose, já jsem právník a pana prof. Moose vnímám jako dopravního experta a s jeho návrhem a návrhem usnesení, který je podložen nejen zdůvodněním, ale především erudicí a skutečnou praxí a znalostmi, se ztotožňuji. Jako předkladatel říkám, že pokud o tom bude zastupitelstvo hlasovat pozitivně, dám tomu hlas. Věřím, že to je správný krok.

Kol. Hošek. Rada nezmění názor, že by zóny neměly být zavedeny. Měly. K regulaci padlo mnoho slov.

Pan kol. Witzany - jeho usnesení mi připadá komplikované. Jsem přesvědčen, že usnesení pana prof. Moose, který navrhuje jednak rozvinout původní usnesení, speciálně u části souhlasící, na druhou stranu vyjímající záležitost, že budou v souladu s usnesením rady zužující, jsem přesvědčen, že je to extrakt, který plně vyhovuje záměru, který kol. Witzany zde nastínil a v koncepci musí být kroky, které navrhoval. S jeho protinávrhem nesouhlasím, byť mi trochu uniká nit v tom, že pozměňovací návrh byl pozměněn dalšími pozměňovacími návrhy, takže ani nevím, jaké je znění. Pan předseda návrhového výboru to přečte. Znovu opakuji - jsem stoprocentně přesvědčen, že návrh pana prof. Moose vyjadřuje to, co by v tuto chvíli mělo být schváleno.

Paní kol. Sedláčková a pan Jírava. Nevím, proč paní Sedláčková a pan Jírava dnes platnou zónu na Praze 1, která funguje 8 let, již dávno neřešili. Ceník, který byl schválen radou, který zatím upravuje pouze pravobřežní část Prahy 1, výrazně zmírňuje dopad právě na podnikatelskou sféru. Z původních 50 tisíc je tam 12 tisíc, potažmo 36 tisíc. Nechci hodnotit, zda je to málo nebo hodně, je do bezesporu dost. Jen mě překvapuje, když je tady reakce na to, když za dobu fungování tohoto zastupitelstva nikdo nevznesl problém zóny placeného stání tak výrazně, a naopak při logickém vyústění a dalším pokračování, při tom, že většinový obecný názor je, že zóny potřeba jsou a regulace je nutná a potřebná, když se zvedne vlna jiných

názorů, začne se o tom intenzivně diskutovat. Jsem přesvědčen, že je to dobře a připojuji se ke slovům pana primátora, že jsme přístupni modifikacím v diskusi. Jsem překvapen, že váš postup městské rady a reakce svým způsobem překvapila. Myslím si, že je logická a jsem přesvědčen, že je velmi korektní.

Kol. Kaňák - myslím, že jsem již všechno řekl.

Diskutovat o Městské policii. Jsem přesvědčen, že se legislativní úprava změní a státní i městská policie dostane významný nástroj.

Plně se ztotožňuji s návrhem pana prof. Moose. Jeho návrh přesně vyjadřuje to, co je v této chvíli potřeba. Pouze prosím pana profesora, že by modifikace ke koncepci zón placeného stání dopravy v klidu byla do zastupitelstva předložena s lednovým termínem, aby to nekolidovalo s prosincovým termínem pro projednávání rozpočtu a aby tam byl následně čas půl roku na to, by bylo možno kvalitně zpracovat tuto dopravní koncepci. Domnívám se, že na to je potřeba dostatek času.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi. Požádám pana kol. Kováříka, aby nás provedl navrhovanými protinávrhy usnesení. Zároveň prosím pana nám. Blažka, aby naslouchal protinávrhům a provedl nás opět úskalím toho, co je pro předkladatele tohoto návrhu ještě únosné.

P. K o v á ř í k :

Vezmu to nejprve chronologicky, jak návrhy padaly, a poté bych udělal resumé.

První návrh byl pana kol. Moose - kratší, který byl následně změněn.

Pak byl návrh pana kol. Witzanyho - co bylo v nezměněné formě rozdáno.

Dále byl návrh kol. Jíravy - opravit to, co bylo rozdáno. Nečtu tyto první tři, protože byly následně někým staženy do celku.

Dále byl návrh kol. Horáka. Vzhledem k tomu, že dal návrhovému výboru informaci o sloučení s jiným návrhem, také ho nebudu číst.

Návrh kol. Kaňáka - vzhledem k tomu, že byl následně zpracován kol. Witzanym, také ho nebudu číst.

Máme pouze dva návrhy. Návrh kol. Moose, který byl akceptován předkladatelem, a návrh kol. Horáka, který se vzdal svého návrhu a připojil se k návrhu pana kol. Mosse. Návrh přečtu:

I. Bere na vědomí předloženou zprávu o přípravě koncepce zón placeného stání v hl. m. Praze

II. souhlasí s tím, že zóny placeného stání na území MČ Praha 1, 2, 3 a 7 budou zřizovány nejdříve od 1. 4. 2005 - zde je vypuštěn souhlas s usnesením rady,

III. ukládá radě hl. m. Prahy vypracovat koncepci dopravy v klidu a zřizování zón placeného stání v hl. m. Praze a předložit ZHMP s kontrolním termínem 31. 12. 2005.

Může to být samozřejmě dříve.

Souhlasí s tím předkladatel?

Nám. B l a ž e k :

Souhlasím, jen prosím pana profesora, zda se ztotožní s lednem 2005.

P. M o o s :

Ano, ztotožňuji se s novým termínem leden 2005.

P. K o v á ř í k :

Kontrolní termín 31. 1. 2005.

Dále zde máme návrh pana kol. Witzanyho, máte ho rozdán v písemné podobě. Budu číst změny proti písemné podobě.

I. Konstatuje, že předložená zpráva o - pak je název zprávy - neobsahuje informace - pak je dlouhý text, co tam je, není koncepčním materiálem, a vložený text, jak jste ho dostali rozdaný. Nečtu ho celý.

II. Bere na vědomí

1. že zóna placeného stání je v centru Prahy atd.,  
2. že v oblastech přilehlých bezprostředně k centru Prahy je zapotřebí - dále text, jak byl rozdělán zastupitelům.

III. Ukládá radě hl. m. Prahy - jednotlivé body 1 až 5 s termíny: jednička 1. 6. 2005, přizvání městských částí může zůstat 1. 9. 2004, zadání městským částem 1. 12, záměr zřízení 1. 6., prověřit legislativní možnosti 1. 6., plus doplněno o úkol, který kol. Witzany akceptoval od kol. Kaňáka - byl by to 6. bod: ukládá radě zrušení záměru na vyhlášení veřejné obchodní soutěže pro provozování ZPS. Termín může být okamžitý - 29. 6. 2004.

IV. Nesouhlasí se zřizováním atd.

Tento návrh je komplexně spojený návrh Witzany, Kaňák, Jírava. Je to správně. Ztotožňuje se předkladatel s tímto návrhem?

Nám. B l a ž e k :

Neztotožňuji, beru to jako protinávrh s tím, že jsem přesvědčen, že valnou většinou to obsahuje návrh pana prof. Moose.

P. K o v á ř í k :

Máme zde jeden protinávrh a jeden návrh, s kterým se ztotožnil předkladatel. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru předloženém kol. Witzanym. Je to společný návrh s Jíravou a Kaňákem, který obsahuje body I - IV doplněné tak, jak předkladatelé přednesli.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o protinávru pana kol. Witzanyho. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 16, proti 17, zdrželo se 25. Protinávrh nebyl schválen.

P. K o v á ř í k :

Nyní prosím hlasovat o návrhu kol. Moose, s kterým se ztotožnil předkladatel a také jeden z předkladatelů protinávru pan Horák.

Je to bod I - bere na vědomí předloženou zprávu o přípravě koncepce zón placeného stání v hl. m. Praze,

II. souhlasí s tím, že zóny placeného stání na území MČ Praha 1, 2, 3 a 7 budou zřizovány nejdříve od 1. 4. 2005,

III. ukládá radě hl. m. Prahy vypracovat koncepci dopravy v klidu a zřizování zón placeného stání v hl. m. Praze a předložit ZHMP. Kontrolní termín 31. 1. 2005.

P. W i t z a n y - technická:

Prosím promítnout usnesení, u bodu II. byly uvedeny tři tečky - za podmínky schválení koncepce. Nyní to v textu uvedeno nebylo. Nevím, která verze je platná.

P. K o v á ř í k :

Přečtu ještě jednou usnesení, aby to bylo jednoznačné:

I. Bere na vědomí předloženou zprávu o přípravě koncepce zón placeného stání v Praze,

II. souhlasí s tím, že zóny placeného stání na území hl. m. Prahy 1, 2, 3 a 7 budou zřizovány nejdříve od 1. 4. 2005,

III. ukládá radě hl. m. Prahy vypracovat koncepci dopravy v klidu a zřizování zón placeného stání v hl. m. Praze a předložit ZHMP. Kontrolní termín je 31. 1. 2005.

Na obrazovce je to, co je návrhem pana kol. Moose, který je akceptovaný předkladatelem.

P. H o š e k - technická:

Prosím hlasovat o jednotlivých částech usnesení.

P. M o o s :

Chtěl bych poprosit, aby název termín nebyl kontrolní, ale termín.

Prim. B é m :

Předkladatel se ztotožňuje s tím, aby to byl termín.

P. Š t e i n e r :

Doporučuji, pane profesore, aby v tom případě byl akceptován váš původní návrh 31. 12. 2005. Domnívám se, že tvrdý termín 31. 1. 2005 je i z technického pohledu z hlediska zadávání různých studií atd. poměrně nereálný. (Potlesk)

Prim. B é m :

Předkladatel se ztotožnil s návrhem pana prof. Moose. Můžeme přistoupit k hlasování.

P. K o v á ř í k :

Bod I. bere na vědomí předloženou zprávu o přípravě koncepce zón placeného stání v hl. m. Praze.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s touto částí usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 45, proti 2, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Souhlasí s tím, že zóny placeného stání na území městských částí 1, 2, 3 a 7 budou zřizovány nejdříve od 1. 4. 2005.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s touto částí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 35, proti 12, zdrželo se 13.

P. K o v á ř í k :

Bod II. ukládá radě hl. m. Prahy vypracovat koncepci dopravy v klidu a zón placeného stání v Praze a předložit ZHMP. Termín 31. 1. 2005.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s touto částí usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 49, proti 3, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Děkuji za projednávání poměrně složitého tématu, děkuji i Pražanům, návštěvníkům na ZHMP. Dovolím si učinit krátkou pauzu, aby ti, kteří chtějí opustit zasedací místnost, měli možnost. Potom budeme pokračovat v jednání zastupitelstva dalším schváleným bodem.

P. H v í ž d' a l a :

Prosím do protokolu o hlasování: zdržel sem se při závěrečném hlasování, a přesto u mého jména není ani pro, ani proti, ani zdržel se.

Prim. B é m :

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva tiskem Z 124. Prosím pana nám. Paroubka o ústní důvodovou zprávu.



Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, chtěl bych zestručnit tuto záležitost, protože už v průběhu několika posledních měsíců jsme projednávali dílčí záležitosti spojené se zprávou o hospodaření.

Prim. B é m :

Pane náměstků, máme materiál Z 124 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené členky a členové zastupitelstva, MČ Praha 13 požádala o uvolnění 8,5 mil. Kč z rezervy v kapitole 10, které jsem správcem, pro potřeby občanského sdružení Sananim. Jedná se o dotaci na projekt, který souvisí s přestavbou celého objektu, kde bude doléčovací centrum Sananim, které je určeno pro celopražskou klientelu a je vhodné pro účely doléčovacího programu včetně chráněného bydlení a přidružených aktivit Sananimu.

Jako správce kapitoly 10 jsem z uvolnění těchto prostředků nebyl nadšen, ale chápu společenskou naléhavost celé věci.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Přihlásila jsem se do diskuse, protože se na mne obrátili někteří občané Prahy 13, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti objektu, na který je připravován tento záměr. Informovali mě i o tom, že v blízkosti objektu se nachází např. základní škola. Vstoupila jsem do diskuse proto, abych od předkladatele nebo od pana primátora, který se zabývá drogovou problematikou, dostala ujištění o tom, že umístění tohoto objektu bezprostředně v blízkosti základní školy nemůže mít negativní dopad na žáky, které základní školu navštěvují. Obrátily se na mne některé maminky těchto dětí.

Prim. B é m :

Dovolil bych si požádat o vystoupení starostu MČ Praha 13, na jehož území by toto centrum mělo být realizováno. Možná jen doplním informaci, že po dohodě mezi MČ Praha 9 a Praha 13 původní prostory, které k tomuto účelu sloužily, budou na území MČ Praha 9 v rámci koncepce sociální politiky použity pro dům s pečovatelskou službou a dům pro seniory. MČ Praha 13 vyšla Praze 9 i celému hl. m. Praze vstříc a tento objekt našla. My zase vycházíme vstříc, že jim pomůžeme s rekonstrukcí objektu.

Otázka míří na vztah této služby a fungování základní školy. Poprosím pana starostu Vodrážku o odpověď.

P. V o d r á ž k a :

Vážené dámy a pánové, ještě před tím, než jsme zvážili to, zda by doléčovací centrum Sananim mohlo být na městské části, pečlivě jsme vyhodnotili po konzultaci s Prahou 9 a se Sananimem, zda někdy nedošlo k nějakému problému např. na Praze 9 z hlediska fungování Sananimu, případně zvýšení drogové problematiky. Je to přesně naopak, neboť je to doléčovací centrum, kam chodí lidé, kteří již prošli léčením a jak je známo i z dostupných zahraničních pramenů, nedochází ke kumulaci dealerů a drog právě tam, kde dochází k léčení.

I na našem zastupitelstvu na Praze 13 proběhla rozsáhlá diskuse na toto téma za přítomnosti veřejnosti. Zastupitelstvo městské části se usneslo, že souhlasí s umístěním tohoto doléčovacího centra, přičemž se Sananim zavázal, že bude na MČ Praha 13 provádět rozsáhlou osvětovou a protidrogovou činnost a prevenci. Spíše

to pro městskou část vnímáme jako přínos, nikoli jako negativum.

Prim. B é m :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan starosta Řihák.

P. Ř i h á k :

Dámy a pánové, chtěl bych k tomu jen poznamenat, že naše městská část se Sananimem spolupracuje více než deset let. Nebyl by problém, abychom v tom dále pokračovali. Technický stav objektu, ve kterém je dřevomorka a hrozí bezprostřední ohrožení obyvatel destrukcí a statického poškození, nás donutil k tomu, abychom jednali s hl. m. Prahou i s Prahou 13. Děkujeme, že tento projekt, který je v ČR ojedinělý, bude dále pokračovat.

Paní magistře bych odpověděl, že v bezprostřední blízkosti přímo proti objektu je učňák, je tam základní škola a střední škola. Spíše s tím máme pozitivní zkušenosti, protože když děti vidí, kam drogy mohou zavést jednotlivé obyvatele, zdaleka se jim vyhnou.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 124 - návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 40-0-0. Návrh byl přijat.

Přistupujeme k projednání tisku Z 064 - zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, budu stručný, protože jednotlivé segmenty zprávy byly v průběhu času projednávány, zejména v souvislosti s úpravami rozpočtu, které byly provedeny na konci března, takže byl okomentován výsledek hospodaření loňského roku, přebytek cash flow atd. Jen toto připomínám, protože je to nezbytné.

Pokud byste měli potřebu jít do detailů - materiál je obsáhlý, netroufám si tvrdit, že znám všechny detaily, které jsou v něm obsaženy, byť jsem ho četl postupem času třikrát - jsou zde připraveni pracovníci jednotlivých odborů Magistrátu.

Skoro se tady sám neslyším.

Prim. B é m :

Pan dr. Odarčenko se bude věnovat jiné činnosti, stejně jako pan kol. Klega, pan starosta Richter se bude věnovat jiné činnosti, pan kol. Prokop se bude věnovat jiné činnosti. Mám ještě dále vyvolávat?

Nám. P a r o u b e k :

Trochu jsem se zhrozil, protože tentokrát jsem se neslyšel sám.

Dámy a pánové, byl jsem pověřen radou předložit vám tisk ke zprávě o plnění rozpočtu a vyúčtování výsledku hospodaření za r. 2003. Formální postup a termíny projednání tohoto materiálu před konečným předložením v zastupitelstvu do konce června jsou stanoveny v zákonech č. 131/2000 Sb. a 250/2000 Sb. v platném znění a ve Statutu hl. m. Prahy. Protože jde o významný rozborový materiál, byl postup jeho zpracování a způsob projednání včetně harmonogramu schválen počátkem t. r. usnesením rady, a to 20. ledna t. r. Nejvýznamnější momenty jeho projednávání si dovolím ve stručnosti uvést.

Návrh závěrečného účtu byl zaslán do 15. dubna městským částem a po obdržení a zapracování jejich stanovisek byl předložen radě hl. m. Prahy, která výsledky hospodaření odsouhlasila. Příslušné usnesení rady ze dne 1. 6. je součástí tisku.

S předstihem projednal problematiku 10. června také finanční výbor, který doporučil zastupitelstvu projednat a schválit tuto zprávu. Od 7. června je tisk vyvěšen na úřední desce s upozorněním, že je veřejně dostupný v informačním středisku a současně v elektronické podobě na internetové adrese hl. m. Prahy, aby i veřejnost měla možnost po seznámení se s tímto materiálem uplatnit případné připomínky. Tím byly splněny zákonem uložené náležitosti před vlastním projednáním v zastupitelstvu.

Nyní přejdu k vlastnímu materiálu, který je sestaven z návrhu usnesení zastupitelstva s přílohami obsáhlé důvodové zprávy členěné na části I - III, to je hl. m. Praha celkem, vlastní hl. m. Praha a městské části.

Jako samostatný materiál je vám k dispozici i zpráva auditora o výsledcích přezkoumání. Budeme ji projednávat v jiném bodu tohoto jednání.

Hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. minulého roku schodkem ve výši 3659 mil. Kč proti celoročně plánovanému schodku stanovenému v rozpočtu upraveném ve výši 9751 mil. Kč. Z toho na vlastní hospodaření hl. m. Prahy připadá schodek ve výši něco více než 4,8 mld. Kč a na městské části přebytek ve výši 1168 mil.

Výsledek hospodaření ovlivňuje jednak vyšší plnění celkových příjmů do výše 48982 mil. Kč, což představuje téměř 104 % rozpočtu upraveného, a nižším čerpáním výdajů pouze na 92,6 %, absolutně v částce 52641 mil.

Na vyšším plnění příjmů se podílely především příjmy daňové, z nichž největší procento plnění představovaly daně z příjmů právnických osob, daň z přidané hodnoty, daně z příjmů fyzických osob a místní poplatky z vybraných činností.

Běžné výdaje rozpočtu financující běžný provoz byly čerpány na 92,7 % rozpočtu upraveného, v absolutním vyjádření se jedná o něco více než 35,7 mld. Kč. Největšího procentního podílu na celkovém objemu čerpání běžných výdajů bylo dosaženo v kapitolách doprava, školství.

Kapitálové výdaje byly čerpány na 92,3 % rozpočtu upraveného v absolutním vyjádření na částku převyšující 16,9 mld. Kč.

Nejvyššího procentního podílu na celkovém objemu čerpání těchto výdajů za r. 2003 bylo dosaženo podobně jako v předchozích letech v kapitole doprava na 55,7 %.

Podrobnější specifikace příjmů a výdajů je uvedena v bilanci příjmů a výdajů rozpočtu za hl. m. Prahu celkem, která tvoří přílohu č. 1 veřejně dostupnému usnesení rady hl. m. Prahy přijatému k tomuto tisku. Další údaje a podrobnější analýzy jsou obsaženy v jednotlivých částech důvodové zprávy tohoto tisku.

Stručně lze konstatovat, že čerpání výdajů jak běžných, tak kapitálových, bylo vyšší a hlavně rovnoměrnější než v r. 2002, kdy bylo čerpání výdajů ovlivněno ničivou povodní, která v srpnu 2002 zasáhla město.

Ale i v r. 2003 byl výsledek hospodaření silně důsledky této katastrofy ovlivňován, protože bylo třeba vynaložit velké úsilí, koncentrovat mnoho finančních prostředků a také z různých zdrojů na odstraňování povodňových škod a také na přípravu a realizaci protipovodňových opatření. Tyto mimořádné výdaje byly z části kryty např. prostředky ze státního rozpočtu prostřednictvím ministerstva financí, ministerstva místního rozvoje, ministerstva kultury, ministerstva zemědělství, Státního fondu životního prostředí a také Státního fondu dopravní infrastruktury včetně ponechaných prostředků z r. 2002 v celkové výši dosahující téměř 665 mil. Kč.

Další prostředky v celkové výši 1900 mil. Kč obdrželo město a dále poskytlo konečným příjemcům z Fondu solidarity EU. Na odstraňování povodňových škod v metru získalo finanční prostředky ve výši 2539680 tis. půjčky poskytnuté k tomuto účelu Evropskou investiční bankou. Nezanedbatelné prostředky byly kryty z vlastních běžných zdrojů rozpočtu.

Pro úplnost připomínám: při schvalování návrhu rozpočtu na r. 2004 usnesením zastupitelstva ze dne 18. 12. bylo vzato na vědomí uvažované navýšení rozpočtových výdajů v průběhu roku 2004, které mělo být kryto na vrub přebytku hospodaření na r. 2003, ev. zapojením cizích zdrojů s určením na konkrétní investiční akce dle

přílohy č. 1.

Protože se jednalo o kapitálové výdaje na důležité investiční akce většinou v rámci schváleného rozpočtu na r. 2004 nekryté, došlo v orgánech vedení města ke shodě v názoru, že tyto prostředky je třeba uvolnit co nejdříve, aby měli investoři dostatek časového prostoru pro jejich využití. Nečekalo se tedy až na tento časový mezník vyúčtování, až na červen, jak bylo zvykem v předchozích letech, a k uvolnění tohoto přebytku cash flow došlo schválením usnesení zastupitelstva ze dne 25. 3., což jsem uvedl obecně v úvodu svého vystoupení.

Chci ještě dodat k návrhu usnesení v části finanční vypořádání a k návazným textům a tabulkám, že celá problematika v diskutabilnějších částech byla projednána v radě v průběhu předcházejících měsíců s dostatečným časovým předstihem před závěrečným projednáváním této celkové zprávy v radě a v zastupitelstvu.

Tolik ke stručnému přehledu. Další informace si můžete najít v předložené zprávě. Kromě toho jsem nabízel konzultace nebo odpovědi mé i pracovníků odboru rozpočtu, odboru FIS, odboru účetny, případně dalších odborů vč. odboru městského investora.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků, za obsáhlou ústní důvodovou zprávu. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 064. Po obsáhlé úvodní zprávě je možné konstatovat, že návrh usnesení je beze změn tak, jak ho předložila rada.

Prim. B é m :

Přestože pan nám. Paroubek není spokojen, že k tak závažnému tisku jako je zpráva o hospodaření plnění rozpočtu se nediskutuje, je to realita. V této chvíli můžeme přistoupit k hlasování.

P. K o v á ř í k :

Jediná legislativní úprava v žádosti starostům. Místo termín 30. 9. tam bude doplněk "a to do 30. 9.".

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-9. Návrh byl přijat.

Tisk Z 072. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, tentokrát tuto problematiku projednávala rada až dva dny před projednáváním v zastupitelstvu. Chtěl bych připomenout, že v minulém týdnu jsem se na vás obrátil s dopisem a přílohou k tomuto dopisu byl podrobný materiál, který se zabýval problematikou daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2003 s tím, že tento materiál je určen radě a že stručnější materiál je určen zastupitelstvu. Měli jste možnost zhlédnout oba materiály. Jsem připraven reagovat na oba materiály, pokud to budete považovat za nutné.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám technickou, pan náměstek přeskočil několik materiálů, které měl předkládat dříve než tento. Měl předkládat materiál 072, předkládal něco jiného.

Nám. P a r o u b e k :

Omlouvám se, o to bude potom předklad kratší.

Materiál 072. Předklad bude krátký. Pro zájemce, kterým bude možná pan ing. Kaňák, který často k problematice debatoval v minulosti a možná se k ní bude chtít vrátit, jsme připraveni s panem nám. Bürgermeisterem ev. reagovat na vaše dotazy, které jste míval v průběhu času, ale možná to nebude nutné.

Hl. m. Praze byla poskytnuta v r. 2004 účelová investiční dotace z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na výstavbu polyfunkčního bytového domu Triangl s 92 nájemními byty pro povodní poškozené fyzické osoby v celkové výši 55200 tis. Kč. Finanční prostředky budou čerpány prostřednictvím České spořitelny na základě oznámení limitů výdajů.

Rada hl. města Prahy svým usnesením ze dne 1. 6. souhlasila s navýšením objemu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o investiční dotaci ze státního rozpočtu ve výši 55200 tis. Kč určenou pro odbor městského investora a nyní je návrh předkládán zastupitelstvu.

Chtěl bych jen dodat, že výše dotací, které jsme získali ze státního rozpočtu a ze Státního fondu dopravní infrastruktury se touto částkou završí na sumu 159350 tis. Kč. Chtěl bych podotknout, že v lednu, když jsme o tom začali debatovat v rámci různých odpovědí na interpelace, předpokládali jsme, že dostaneme zhruba poloviční částku. Myslím si, že je to velký úspěch diplomacie města s tím, že stlačuje cenu v tomto objektu na m2 na velmi přijatelnou částku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Byl jsem nepřímo vyzván ke komentáři k tomuto materiálu vzhledem k tomu, že se týká Trianglu. Je to oblast, o které jsem v minulosti často hovořil. Musím nyní radě vyjádřit poděkování za to, že se podařilo získat takto významnou dotaci ze Státního fondu rozvoje bydlení s tím, že pořád přetrvávají mé otázky, které jsem k bytovému domu Triangl kladl. Týkaly se zejména právních vztahů souvisejících s tehdy uzavřenou smlouvou o prodeji bytu manželům Marouškovým a o celkovém zhodnocení oné investice ve vztahu k výběrovému řízení, které sice neproběhlo, ale rada tehdy vybírala z několika objektů. Cena na jednotlivé byty se různila podle nabídek předkládaných uchazeči. Dnes můžeme naprosto jasně vyčíslit, na kolik nás vyšel jeden byt v Trianglu. Byl bych rád, abychom to porovnali s původně navrhovanými částkami uchazečů v onom výběrovém řízení, které nebylo výběrovým řízením, ale bylo porovnáním nabídek.

Obava z možného soudního sporu s manželými Marouškovými přetrvává. Byl bych rád, aby se to dovysvětlilo.

Prim. B é m :

Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Prosím o závěrečné slovo pana nám. Paroubka a potom přistoupíme k hlasování.

Nám. P a r o u b e k :

Řekl jsem to v obecné rovině a mohu vám předat i kompletní písemný materiál. Došlo ke zlevnění výstavby tím, že jsme se dostali až na dvojnásobek prostředků, které jsme původně očekávali.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 072 návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl

přijat.

Přistupujeme k projednání tisku Z 109 - návrh smlouvy o postoupení pohledávky za společností Kalivoda.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, předkládám vám k rozhodnutí věc, která je pro město dlouhodobě zatěžující a mimořádně nepříjemná. Město má možnost za velmi důstojných podmínek odkoupit pohledávku dříve společnosti Unionbanka v likvidaci, dnes pohledávku J+T banky vůči hl. m. Praze, která vznikla na základě prohlášení hl. m. Prahy o ručitelenském závazku za úvěr a. s. Kalivoda ve výši 50 mil. Kč.

Celá věc je sice čistě v kompetenci rady, ale rada s ohledem na její závažnost chce celou záležitost projednat a uzavřít na zastupitelstvu.

Problém, který nyní řešíme, má dvě roviny. První je rovina technicistní, druhou je rovina politická či odborně politická. Je to otázka vymezení ev. politické či odborné odpovědnosti za vzniklou škodu. Myslím, že je potřeba roviny oddělovat. Samozřejmě chápu, že někteří členové zastupitelstva to tak činit nebudou, ale myslím si, že v konečném důsledku by to byla škoda.

Ani pokud jde o vymezení politické či odborné odpovědnosti pracovníků Magistrátu, to je věc, které se rada nevyhýbá, naopak, dnešním projednáváním chce ukázat, že se k ní staví čelem.

Vrátím se k technicistní rovině. Jsem přesvědčen, že za daných okolností je řešení, které jménem rady předkládám, nejrozumnějším možným řešením - odkoupit pohledávku za městem od J+T banky za částku 49995 tis. Kč. Věřím, že o tom přesvědčím i ty z vás, kteří v tuto chvíli ještě váhají s podporou tohoto řešení.

Problém vznikl v předminulém volebním období. Můžeme diskutovat o tom, kdy problém vznikl, zda to bylo až v říjnu 1998, kdy byla garance za úvěr firmě Kalivoda tehdejším primátorem na základě rozhodnutí zastupitelstva - to podtrhuji - podepsána. Ujišťuji vás, že z rozhodnutí zastupitelstva, které se odehrálo 4 měsíce před volbami a které podpořili členové zastupitelstva průřezově v celé struktuře politických stran. Z tohoto rozhodnutí zastupitelstva nikdo neměl radost, ale bralo se to jako nutné zlo. Nebo zda problém vznikl v r. 1993, kdy tehdejší ředitel příspěvkové organizace Paláce kultury podepsal nájemní smlouvy s firmou Kalivoda, z nichž část tvořily smlouvy na dobu určitou do r. 2003, tedy byly nevypověditelné, nebo postupovali naši předchůdci správně a problém vznikl až tím, že firma Kalivoda vyčerpala úvěr krytý garancí města na zcela jiný účel než na který byl určen. Byl určen na výstavbu nového autosalonu, který měl nahradit místnosti, o které firma Kalivoda přišla uzavřením Kongresového centra, kde měla prodejní místnosti umístěny. O vině či nevině pana Kalivody rozhodne soud. Myslím, že na to každý z nás určitý názor má, vesměs shodný s mým názorem. Nebo vznikl celý problém až v okamžiku, kdy bylo rozhodnuto o formě a rozsahu rekonstrukce KCP, tedy na konci srpna 1997, nebo až v září 1997. Chci připomenout, že tyto věci mohly orgány společnosti vědět bezpečně až v září 1997, kdy na výročním zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky v Hongkongu bylo rozhodnuto o pořadatelsví České republiky a Prahy v září 2000. Jako náměstek primátora pro finance jsem dostal celý případ k řešení v srpnu 2000, následně potom, co přišla výzva Unionbanky městu na zaplacení 57 mil. Kč z titulu plnění ručitelenského závazku. Jednalo se o plnění z titulu záruky za jistinu a úroků.

Dostal jsem celou věc k řešení ve velmi nepříznivé výchozí pozici. Když mi byla celá záležitost v srpnu 2000 předána k vyřízení, věděl jsem, že žádné řešení, které zvolíme, nebude přijato radou a zastupitelstvem jednoznačně a pozitivně a že v průběhu doby řešení celého případu nesmí dojít z naší strany k sebemenší chybě, která by ještě prohlubovala náš problém, což se naštěstí nestalo.

V létě r. 2000, kdy jsem kauzu začal projednávat se zástupci Unionbanky, harmonogram kroků od října 1998 máte popsán v jedné z příloh materiálů, které jste dostali, měl jsem výchozí představu, jak problém vyřešit formou přímého odkupu této

pohledávka za 25 - 30 mil. Kč. Ukázalo se to nerealistické vzhledem k jednoznačně zápornému postavení Unionbanky, která vyhodnotila svou výchozí pozici jako zcela bezpečnou.

Jak vyplývá ze tří příložených stanovisek předních advokátních kanceláří, naděje vyhrát ev. soudní spor s J+T bankou je velmi malá, jako byla velmi malá již s Uniobankou. Výše plnění za záruky a příslušenství dosáhla již 111 mil. Kč. V současné době máme možnost celý problém vyřešit za 49995 tis. Kč. Je to dokonce o 7 mil. Kč méně než byl původní požadavek Unionbanky ze srpna r. 2000.

Myslím, že řešení, které je na stole, je úspěchem diplomacie města. Chci vás ujistit, že neexistují žádná vedlejší ujednání, dokonce důvěrná ujednání, mezi městem a J+T bankou nebo někým ze zástupců města a J+T bankou, která by bance kompenzovala to, že v tomto případě je bez zisku. Nakoupila pohledávku za 50 mil. Kč a za tuto sumu bez pěti tisíc ji městu prodává.

Myslím, že neškodí, když řeknu nahlas, že postoj této banky v řešení kauzy Kalivoda oceňuji.

V této souvislosti chci ještě připomenout stanovisko obsažené ve zprávě ratingové agentury Standard and Poors, ve které je nesplacení tohoto závazku města považováno za jistý problém. Ratingová agentura se domnívá, že město tím způsobem, jak se chová v případě tohoto závazku, ukazuje, jak by se mohlo chovat v případě svých jiných a závažnějších závazků.

Standard and Poors od nás přes veškerou diskutabilnost této premise očekává vyřešení této záležitosti v tomto roce, a to ještě před podzimní analýzou, kterou zde Standard and Poors bude provádět před stanovením ratingu pro tento rok.

Dovolte mi, abych přešel k závěru.

Dámy a pánové, zaplacením 49995 tis. Kč plus ev. 10% z ev. výnosu z realizace zástav, které získáme zakoupením pohledávky, můžeme celou věc, tedy pohledávku vůči městu, jednou provždy vyřešit. Je logické, že pokud bude nějaký výnos z prodeje zástav, oněch 90 % výnosu, který bude náležet městu, sníží v budoucnu onen výdaj města ve výši 49995 tis. Kč, který máme dnes odsouhlasit. Výdaj 49995 tis. je mezním výdajem. V žádném případě už nebude nikdy vyšší.

Z dosavadních diskusí, které jsem vedl s opozičními členy zastupitelstva, je třeba říci, že očekávají v určitém přiměřeném čase, že bude vymezena ev. politická odpovědnost a ev. odpovědnost odborných pracovníků Magistrátu za vzniklou majetkovou újmu města. Jak jsem se snažil v úvodu říci, je to věc mimořádně složitá, faktorů, které způsobily tento výsledek, je celá řada. Netroufám si říci v tuto chvíli říci, který faktor byl tím rozhodujícím.

V zastupitelstvu, jehož jsem byl členem v r. 1998, do letních měsíců působila tzv. Ryndova komise. Pokud byste měli zájem podívat se do zprávy, je to tlustopis. Pokud si vzpomínám, jsou zde někteří lidé, kteří byli členy této komise. Myslím si, že závěry komise nebyly akceptovány. Shrnutí ve zprávě je zajímavé i z dnešního hlediska.

Dámy a pánové, v materiálu máte uveden návrh usnesení. Věřím, že zvážíte důvody, které jsou uvedeny na jeho podporu v mnou předloženém materiálu, resp. které jsem uvedl ve své úvodní řeči.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen jako první pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, úplatné postoupení pohledávky hl. m. Praze od společnosti J+T ve výši 50 mil. Kč je s ohledem na nereálnost vyvázání se z ručitelského závazku za úvěr společnosti Kalivoda jiným způsobem docela přijatelným řešením. Ve vzduchu však zůstává pro mne otázka, proč společnost J+T pohledávku Praze postupuje v nižší hodnotě než ji získala. Tato velkorysost je neobvyklá a jistě ji společnost má zakalkulovanou do budoucnosti.

Kauza má však nejen důsledky, které nyní řešíme, ale především příčiny. Zaměřím se na dvě věci.

První. Možnost zasedání Měnového fondu a Světové banky v r. 2000 byla orgánům města známá již v r. 1993 v době návštěvy delegace Mezinárodního měnového fondu, dokonce v budově Kongresového centra. O konání tohoto zasedání bylo představenstvo Kongresového centra informováno na svém zasedání dne 18. 6. 1995, kde se projednával záměr dostavby a rekonstrukce budovy a dokonce o několik měsíců později, 22. 11. 1995 představenstvo schválilo návrh svého předsedy pana Drábka zapracovat do dlouhodobých smluv dostavbu budovy a realizaci akce.

Dne 6. 3. 1997 uložilo představenstvo generálnímu řediteli ing. Vondruškovi úkol - cituji - vložit do nájemních smluv formulaci zavazující nájemce ke spolupráci a uvolnění prostor, a teď akcentuji, po dobu nezbytně nutnou k zajištění konání výročního zasedání.

Přesto pánové Drábek a Klausner podepsali 24. 3. 1997, tedy po všech termínech aktů, které jsem zde řekl, novou smlouvu s firmou Kalivoda se závazkem vyklidit prostory v době konání zmíněného zasedání pouze na 6 měsíců. Tedy smlouva nerespektovala usnesení představenstva.

Podle mého přesvědčení pochybilo představenstvo Kongresového centra a také generální ředitel, protože nezajistili formulaci smlouvy v takové podobě, aby byla snadno vypověditelná, třebaže o zasedání věděli už od r. 1995.

Druhý okruh otázek. Pokládám si otázku, když už hl. město prostřednictvím primátora Koukala 8. 10. 1998 podepsalo ručitelský závazek, proč nezajistilo důslednou kontrolu aktu uzavírání úvěrové smlouvy mezi firmou Kalivoda a Unionbankou? Asi se nikdo z hlavního města o smlouvu nezajímal a nikdo ji neviděl. Nebyla totiž doplněna podnikatelským záměrem a ani neobsahovala účel úvěru, což je neuvěřitelné, a přesto Praha brala za tento úvěr záruku. Mělo by být přece ošetřeno postupné čerpání prostředků na likvidaci konkrétních faktur, které by firma Kalivoda potřebovala pro stavbu. Mělo by být čerpání úvěru postupné a ne najednou dáno k dispozici panu Kalivodovi, aby si s tím dělal cokoli.

Ručitelský závazek se podepsal a pak se trpně čekalo, až budeme odepisovat škodu 50 mil. Kč.

Mám zato, že z případu lze vyvodit konkrétní odpovědnost v porušování povinností při správě cizího majetku a také konkrétní hmotnou odpovědnost.

Navrhuji proto rozšířit usnesení:

3. ukládá kontrolnímu výboru provést hloubkovou kontrolu působnosti orgánů KCP Praha a odpovědných zástupců hl. m. Prahy v souvislosti se vznikem plnění ručitelského závazku za úvěr společnosti Kalivoda od Unionbanky ve výši 50 mil. Kč s příslušenstvím. Termín 31. 12. 2004. Výsledek kontroly předložit ZHMP. Termín leden 2005.

Prim. B é m :

Slovo má zastupitel Kaňák.

P. K a ň á k :

Říkal bych totéž co můj předřečník. Obávám se, že všichni, kteří jsou přihlášení do diskuse, budou takto hovořit, protože záležitost je veskrze jasná.

Obrátil bych se na několik věcí, které mě tam zarážejí. Je to první případ tzv. PPP projektu, který zde projednáváme, kdy soukromá společnost Kalivoda získává záruku veřejného sektoru za úvěr čerpaný na soukromé podnikatelské aktivity. Následně není tento úvěr kontrolován, nejsou kontrolovány žádné finanční toky a na konci si kupujeme pohledávku ve výši 50 mil. Kč, za kterou utratíme 50 mil. Kč z našeho rozpočtu a obdržíme proti ní nic. Je to 50 mil. Kč, které jsme vyhodili z oken této radnice. Neříkám, že je to chybou této rady a tohoto zastupitelstva, je to záležitost stará. Teď by bylo dobré přenést se v čase a hovořit tady k oné radě, která celou záležitost tehdy projednávala, k onomu představenstvu KCP, které tehdy bylo odpovědné za své kroky, k onomu generálnímu řediteli KCP, možná i k panu



Kalivodovi, pokud ho nalezneme. Obávám se, že ne. Dovídám se, že žije, což je dobrá zpráva, nicméně z něj 50 mil. asi nedostaneme.

Pan Kalivoda má svou firmu registrovanou na adrese Tunelářů na Praze 5. Mám pocit, že to přesně vystihuje to, co se stalo. Dali jsme záruku firmě se sídlem na ulici Tunelářů, a pak se budeme divit, že budeme platit 50 mil. Kč. Nic proti ulici Tunelářů, ale pan Kalivoda naplnil jméno té ulice naprosto dokonale.

Divím se, jak je možné, že představenstvo a vedení KCP uzavírá takovou smlouvu se společností Kalivoda. Nebyla to jediná chyba, je tam Muzikál a je tam možná daleko více takových smluv, které vyplynou postupem času na povrch a my budeme jen platit.

Přiznám se, že být podnikatelem, také bych si pronajal nějaké prostory bez rizika na dobu určitou za relativně dobré nájemné, a pak se s velkou radostí za 50 mil. Kč nechal vyhodit. V tu chvíli bych si vzal 50 mil. Kč a zmizel bych, kdybych byl pan Kalivoda. On to učinil.

Narážíme tady na problém, který se netýká pouze města, leží i na bedrech státu i bankovního dohledu. Pan Kalivoda těch 50 mil. Kč nedostal od města, dostal je od Unionbanky a banka samotná svou investici nehlídala. Když už banka svou investici nehlídá, měl by ji hlídat aspoň státní dozor. Ani on ji nehlídal. Výsledkem toho je, že Pražané zaplatí 50 mil. Kč, naprosto zbytečně.

Škoda, která vznikla v této transakci, vznikla teď, vznikne v tuto chvíli hlasováním, ve chvíli, kdy odsouhlasíte nákup pohledávky od J+T. Vznikne ve výši 50 mil. Kč.

Velmi se přimlouvám za to, aby tato škoda vznikla, velmi se přimlouvám za to, abyste hlasovali pro tento materiál. Jakkoli je mi to trapné, jakkoli se za to stydím, musím říci - bohužel hlasujte pro, protože soud, ke kterému by došlo, by nás zřejmě nenávratně odsoudil k náhradě nejen 50 mil. Kč, ale i příslušenství. Příslušenství v tuto chvíli činí minimálně dalších 50 mil. Kč. Možná ne, ale nerad bych spekuloval a stál za rok tady před tím, že budeme platit nikoli 50, ale 100 mil. Kč.

Je to důsledek minulých rozhodnutí. Žádám ale současné vedení města v souladu s tím, co navrhoval předřečník, aby přistoupilo zcela seriózně k vyvození nejen politické, ale zejména odborné a trestně právní odpovědnosti bývalých členů vedení KCP, a to ve výkonných funkcích, tedy manažerských, i ve funkcích statutárních orgánů, tedy představenstva a dozorčí rady, aby se zaměřilo na projednávání těchto materiálů v radě a předkladatele tohoto materiálu v radě, zda bylo město upozorněno na veškerá rizika z toho vyplývající, aby z toho byla vyvozena odpovědnost, aby konečně v této republice za zlodějnou si odnesl také následky. Měl si vybrat lepšího partáka, pan Kalivoda zmizel a bude to odnášet ten, kdo panu Kalivodovu umožnil s 50 mil. Kč zmizet.

Poslední otázka se týká výše kupní ceny. Nemohu ji zpochybnit a ani zdůvodnit, je to výše, kterou po nás chce J+T. Mohu se jen ptát, proč jsme neodkoupili pohledávku od Unionbanky? Bylo řečeno, že nám ji nechtěla prodat. Dobrá, ale Unionbanka také podnikala velmi úspěšně a mnoho občanů v této republice na to doplatilo. Unionbanka ve vedení již nemá představenstvo, již nemá svého generálního ředitele, má tam kohosi, kdo je pověřen správou majetku. Od toho jsme měli koupit pohledávku. Byli rychlejší v současné době populární investoři J+T, kteří nakupují v České republice mnoho různých věcí, banky, mají zájem o telekomunikace, fotbal, tak proč ne pohledávku za Kalivodou, proč ne závazek města zaplatit za záruku 50 mil. Kč. Nevím, jestli zaplatili Unionbance 50 mil. za pohledávku, to jsem se nikde nedočel. Koupili pohledávku ve výši 50 mil., kolik za ni zaplatili je jejich věc, mně do toho nic není, ani po tom nepátrám. Jen mě udivuje, že žraloci tohoto typu jsou ochotni městu prodávat pohledávku za 50 mil. Kč, přičemž vědí, že kdyby dospěli k soudu, tak by vysoudili daleko více. Může to být akt vstřícný vůči městu, může to být také signál o tom, že onen soudní spor by mohl dopadnout jinak. Možná, že by příslušenství nemuselo být placeno, určitě budeme platit záruku. Právní posudky, které zde mám, hovoří o tom, že soud včetně příslušenství pravděpodobně prohrajeme.

Po odsouhlasení záměru koupit pohledávku bych požádal pana náměstka, aby

ještě jednou prověřil před finálním odpisem smluv skutečnost, že soud s velkou pravděpodobností dospěje k závěru, že budeme hradit nejen záruku, ale i příslušenství. Tím by z pohledu oné pohledávky mohla být celá akce ukončena a zůstává odpovědnost trestní, odpovědnost morální a manažerská. Tam prosím radu o maximální důraz dovedení této akce do konce. Myslím, že vám budou vděční nejen Pražané a toto zastupitelstvo, ale celá Česká republika. Pokud se nám podaří dovést takovýto úvěrový podvod do konce a označit konkrétní viníky, budeme jedněmi z mála v republice, kteří toto učiní a ukážeme cestu ostatním, kteří dnes možná budou vytahovat peníze za nějaké jiné firmy sídlící na adrese Tunelářů nebo kdekoli jinde.

Radní N ě m e c :

Děkuji kol. Kaňákovi, připraví se kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Ztotožňuji se s předřečníky, většinou řekli to, co jsem chtěla říci. Ztotožňuji se také s návrhem usnesení pana kol. Macha.

Na půdě zastupitelstva bylo mnoho řečeno o vyvozování odpovědnosti, ale ne vždy se tak stalo, zejména ne vždy se vyvodila politická odpovědnost na politické úrovni. Požádala bych proto pana náměstka, jak chce dále postupovat a jaké budou jeho další kroky v tomto směru.

Také se divím tomu, že slovenská finanční skupina J+T nám prodává tento závazek bez zisku. Je to určitě dobrá věc, ale na druhou stranu by mě zajímalo, proč se nám nepodařilo závazek odkoupit, jaké k tomu byly důvody.

Tento materiál také podpořím, protože si myslím, že nám nic jiného nezbyvá.

Radní N ě m e c :

Prosím kol. Hvížďalu.

P. H v í ž ě d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, co se týká rekonstrukce KCP, jehož jednu ze součástí, to je ručitelský závazek, projednáváme, byl jsem od začátku proti tomuto projektu. Co teď projednáváme, je klasický úvěrový podvod, který známe z let 1990-94. Je zajímavé, že se s tím setkáváme ex post, až v době mezi léty 1998 - 1999. Z této věci by měla být vyvozena osobní odpovědnost, je to klasický podvod na daňových poplatnících.

Říkat, že se jedná o úspěch diplomacie hl. m. Prahy, za tak velký úspěch diplomacie odepsání a ztrátu 50 mil. Kč nevidím. Od počátku bylo jasné, že se jedná o podvod. O tom, že bude Mezinárodní měnový fond zasedat v KCP, se vědělo od r. 1993. Od r. 1995 jsme na to byli písemně upozorňováni a od r. 1996 probíhala čilá komunikace na téma zasedání Měnového fondu a Světové banky v r. 2000 v KCP. Je pouze s podivem, že některé společnosti v této době prováděly některé rekonstrukční práce jako např. společnost Kalivoda. Domnívám se, že to musely dělat v souladu s jednáním s některými představiteli města.

Velmi zajímavé je i to, že ručitelský závazek nebyl uložen mezi ostatními smluvními dokumenty hl. m. Prahy. Je to velmi překvapivá věc. Myslím si, že to o mnohém vypovídá.

Dále časová souvztažnost - kdy na jedné straně je městem podepisován ručitelský závazek 8. října, a týž den Union banka podepisuje smlouvu na čerpání se společností Kalivodou, je také více než výmluvný. V české historii podobných daňových podvodů byla celá řada.

Když se podíváme do historie, vidíme věci, které říkají, že k celé věci nemuselo dojít. V r. 1998 probíhalo výběrové řízení, kde uspěla společnost Buick, která chtěla jednak přinést financování do KCP, jednak chtěla přivést operátora a chtěla dvacetiletý pronájem v KCP s tím, že celé náklady rekonstrukce bude hradit sama. Odhadla to na 2,2 mld. Kč, přivedla s sebou banku o operátora, který by to později provozoval. Tato nabídka byla odmítnuta.

Hovořili jsme o tom, že zvolíme tzv. českou cestu, že tehdejší společnosti IPS, dnes Skanska, ČKD, Subtera a Metrostav zrealizují rekonstrukci samy a že rekonstrukce přijde na 2,5 mld. Posléze se přišlo na to, že to bylo 2,8 mld. a když se všechny faktury dohledaly a spočítaly, zjistilo se, že nás to přišlo na 3,5 mld. Kč. Znamená to o 1,3 mld. Kč více než byl renomovaný odhad analytiků Buicku, kteří to chtěli platit s privátní bankou.

Když si člověk uvědomí, že jsme do toho investovali 3,5 mld. a několik set milionů po provedené rekonstrukci na dodělávky, když si uvědomíme, že dnes představenstvo je ve velmi tíživé situaci, protože má jednak dvoumiliardové obligace, které mají určitou splatnost, má 800milionový úvěr od Živnostenské banky, a na druhé straně je otázka, kolik podobných ručitelských závazků nebo smluvních dokumentů se vynoří. Jak podotýkám, tato smlouva nebyla mezi ostatními smluvními dokumenty města a objevila se, když Union banka krachovala a celá záležitost vyplavala na povrch.

Zdá se mi, že to bude v intencích jako u všech minulých kauz, to znamená vyšetřování skončilo - zapomeňte. Maximálně se několik lidí pochválí, že jednání vedlo, pak se řekne, že s danou věcí nic dělat, ale že se jedná o podvod, to bylo zřejmé od začátku. I pasivitou, s kterou rozhodnutí přijímáme, pokračujeme v intencích, které zde byly od r. 1998.

Radní N ě m e c :

Prosím kol. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, také se musím pozastavit nad formulací, že tato tečka za určitou tunelářskou transakcí je úspěchem města. Ve skutečnosti se jedná o vyhození 50 mil. Kč daňových poplatníků oknem. Je to nucená sbírka Pražanů ve výši téměř 50 Kč na jednoho občana, na pana Kalivodu, o kterém se pan Paroubek zmínil, že chodí po Praze jako bezdomovec, nicméně myslím, že občané města by raději 50 Kč dali jiným bezdomovcům než je pan Kalivoda. Říkám to v uvozovkách tak, jak jsem to zaslechl od pana náměstka.

Toto je také lekce, že ručitelský závazek je vážnou věcí a nelze ho brát na lehkou váhu. Věřím, že se z toho město poučí, kdykoli bude schvalovat záruky za jakýkoli jiný závazek.

Plně se ztotožňuji s doplňujícím návrhem kol. Macha, jehož rekapitulace celé situace byla dokonalá. Snad bych jen doplnil, že kontrola kontrolního výboru by se měla týkat nejen vzniku ručitelského závazku, ale také vzniku nájemní smlouvy mezi společnostmi Kalivoda a KCP, která stála na začátku celé této záležitosti.

Pokud jde o plnění z ručení, domnívám se, že pan náměstek hazardoval s pověstí města, jestliže plnění z ručení odkládal, a to dokonce po vydání soudního platebního rozkazu dne 17. 10. 2002. Myslím si, že to bylo zbytečné, nicméně toto hazardování následující po klasickém zatmění slunce v orgánech města ještě končí relativně dobře, pokud tato transakce bude schválena.

V tomto okamžiku jsem trochu znejistěl, když mi kol. Vohralíková upozornila na jeden nesoulad v důvodové zprávě a v příloze č. 1 důvodové zprávy. Myslím si, že nesoulad je dosti závažný a očekávám, že pan náměstek jej vysvětlí. V příloze č. 1 je uvedeno, že výše pohledávky činí k 2. 4. 2004 Kč 57 mil. Je to dopis podepsaný představitelem J+T banky, která tuto pohledávku městu nabízí. V důvodové zprávě se uvádí, že tato pohledávka k 30. 4. 2004 činí přes 111 mil. Narostla o 54 mil. za 28 dní. Je to podstatný nesoulad a za takovéto situace by bylo problematické celou transakci schválit. Prosím, aby byl tento problém panem náměstkem uveden na pravou míru.

radní N ě m e c :

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, domnívám se, a pokusím se hovořit nepoliticky, jen z pohledu financí města a obecných ekonomických zásad, že nám nezbyvá zcela jistě než zaplatit tento závazek, protože jsme ho přijali. Dovolte mi říci kacířsky, že se jedná v zásadě o 50miliónový náklad na mnohamiliardovou investici do KCP. Problém vznikl a začal tím, že se Česká republika a především hlavní město přihlásilo a popralo o konání výročního zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky, což jsou organizace, jejichž zaměstnanci žijí v komunismu, o kterém se Karlu Marxovi ani nesnilo a jejichž odpůrci pravidelně opouštějí hořící centra měst, zničená centra měst, kde se tyto megamonstrózní akce nacházejí.

Toto byla prestižní záležitost státu, nikoli hl. m. Prahy. Je to můj osobní soukromý názor. Byl bych velice nerad, aby se takovéto monstrozní akce v Praze opakovaly. Je to na úkor pohodlí občanů. Že to přineslo růst turistického ruchu - viděl jsem čísla, nepřineslo. Byla to tzv. prestižní finanční akce, na kterou se bohužel udělal monstrozní nesplatitelný projekt. To není o 50 milionech za Kalivodovou pohledávkou, to je zhruba o 2 mld. úvěrů vypsáných v bondech, které mají dlouhodobou splatnost. Z 800 mil. Kč máme splaceno zhruba 200, zůstává 630 mil. Kč. To je výsledek rozhodnutí. Jediné, co stát pro hlavní město udělal je, že poskytl státní záruku na vypsání myslím 55 mil. eur. Měli jsme trochu štěstí, že se to vypsalo v zahraniční měně a že koruna posiluje, takže se nám dluhopisový program výrazným způsobem zlevňuje.

Jako člen dozorčí rady se domnívám, že do konce roku musí padnout rozhodnutí o KCP. 50miliónová pohledávka za tímto člověkem je drobnost proti finančním závazkům KCP. V minulosti byla provedena odborná rešerže, při nejlepším mezinárodním řízení tohoto KCP dluhová služba, která je v této organizaci, je nesplatitelná a musí dojít do konce roku minimálně k zahájení časově krátce nastavené diskusi, zda se KCP prodá, pronajme nebo cokoli jiného.

Domnívám se, že KCP není komunální statek, je to podnikatelský subjekt jako hrom, je to o businessu, o hotelu, o pořádání. Nedomnívám se, že politici se mají do takového businessu hrabat, včetně politika Gregora.

Z mého názoru budu hovořit o projeví a posouzení.

Vyjádřím se k odpovědnosti. Je to evidentní, že velký politický subjekt, politicky řízený konglomerát jako je hl. m. Praha, dělá-li business tohoto typu, že to nemůže dobře dopadnout. Jsou pochybnosti o účelovosti uzavřených smluv, zda byly podepsány na dlouhou dobu vědomě či nevědomě. Obávám se, že to bylo minimálně dvakrát šetřeno, že to bylo šetřeno policií. Problém je v tom, že nikomu nedokážete úmysl, že podepsal smlouvy na dobu určitou s tím, že pak budou vyplaceny. Dokažte to. Jasně padlo, že minulý primátor byl k podpisu této zástavy vázán rozhodnutím zastupitelstva jako nejvyššího orgánu a rozhodnutím rady. Diletantismus, který následoval - přece nemůžete chtít po politikovi, aby znal úvěrové podmínky, aby politik v dohodě s Unionbankou nastavil pravidla, že se bude čerpat na předem schválený projekt, že na tento projekt bude ve prospěch hl. m. Prahy vystavena záruka. Vždyť za tuto špičkovou odbornost berou lidé v bankách od 70 do 150 tis. Kč měsíčně. Union banka - to byla mimořádně ukázková kvalita. Nechtějme ale, aby ČNB kontrolovala každý 50miliónový úvěr. Že se na někoho napíše záruka za nějakých podmínek, pro nějaký účel, člověk jde do banky a oni mu to vyplatí na ruku - to o něčem svědčí.

Myslím si, že na pana Kalivodu bylo podáno trestní oznámení a že se to šetří. To je jediné, co k tomu můžeme dodat. Když to neschválíme, tak hl. m. Praha k dnešnímu dni na příslušenství dluží více než 105 nebo 110 mil. Kč. Myslím si, že vzhledem k dobrodružství, které bylo provedeno s KCP a hlavně s úžasným výročním zasedáním Mezinárodního měnového fondu a Světové banky, je to účet ještě levný. Děkuji za pozornost.

Radní N ě m e c :

Děkuji za příspěvek. Kol. Štrof.

P. Š t r o f :

Nejsem v souladu s kol. Gregorem, protože členové představenstva zodpovídají za činnost orgánu svým vědomím a svědomím a musí se chovat podnikatelsky a zodpovídají i za management a obchodní aktivity této organizace.

Musím se vyjádřit k tomu, zda prodat či neprodat. Každý má svůj názor. Myslím, že v současné době KCP na prodej není a je třeba ho aktivněji řídit a dynamicky ho postavit v konkurenceschopnosti jiných podniků.

Vrátím se k tisku, který dnes projednáváme. Všichni předřečníci již hovořili o tom samém, nebudu se k tomu vracet. Bylo to diskutované i na finančním výboru. Dám stanovisko za finanční výbor.

Finanční výbor s ohledem na existenci ručitelského závazku, s ohledem na současný stav, s ohledem na nabídku, která přišla od GNT banky doporučuje zastupitelstvu schválit nákup této pohledávky od společnosti J+T banka za společností Kalivoda.

Diskuse byla jednotná, členové finančního výboru jednotně odhlasovali toto usnesení.

Další doporučující usnesení na prověření, zjištění a analýzu odpovědnosti pracovníků již neprošel. Bylo to také diskutováno. V tom se také členové finančního výboru neshodli. Je to hlasování na každém z nás.

Radní N ě m e c :

Dalším přihlášeným je kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Kol. Hvíždala hovořil o tom, jak to bylo. Nepokládám za účelné, aby se kontrolní výbor vracel ke stejné kontrole, kterou prováděla Ryndova komise 1,5 roku. Komise byla vedena opozičním členem zastupitelstva, který zahájil se stejně velkými očima jako může dnes zahájit nový předseda komise. Po 1,5 roce přiznám, že nás pan kol. Rynda přesvědčoval o tom, že jsme schválili věci, které ani členové koalice příliš schválit nechtěli a po seznámení se s tím, jak k tomu dospěl, jsme nakonec jako zastupitelstvo schválili.

Jako člen kontrolního výboru se nechci v tomto dostat do situace kontrolní komise. V tomto případě si řekněme, jsou-li zde lidé, kteří se tím chtějí znovu prohrabat, ať si vezmou složku, kterou tehdy Ryndova komise vyrobila, což bylo několik tlustospisů se spoustou příloh.

V r. 1996 KCP nefungovalo směrem k MMF a zasedání Světové banka, to ví i kol. Hvíždala, protože jsme oba tehdy seděli v radě, a představenstvo společností v čele s řed. Vondruškou naprosto klidně bez ohledu na to, jaké byly jiné zájmy, naplňovalo KCP až po strop vedeno ideou dosáhnout optimistického výsledku hospodaření v daném roce bez ohledu na to, jaká bude budoucnost.

Na přelomu let 1996 - 97 došlo k tomu, že bylo z části na základě rozhodnutí o tom, že MMF v Praze ano, že zasedání Světové banky ano, představenstvo přiveveno k rozumu, že má připravovat budoucnost. Připravovalo ji tím způsobem, že z části bylo KCP zrekonstruováno a na přelomu r. 1997-98 valná hromada vzala na vědomí 6 dokumentů, které měly cca 13 příloh v tloušťce asi 3/4 m výšky. Od té doby se na mne možná kol. Šteiner zlobí. Jako člen rady a zároveň valné hromady a dnes člen zastupitelstva zásadně nevěřím tomu, že vzetí něčeho na vědomí je zcela bezpečné a nic nezakládá. Valná hromada nikdy neschválila nic z toho, co v dokumentech vzatých na vědomí bylo, přesto podle nich představenstvo a následně zastupitelstvo postupovalo. Moc jiných možností nebylo.

Netýká se to jen Kalivody, týká se to toho, co tady bylo kritizováno, které všechny kroky následně byly nevratné a vedly k přijetí úvěru a k jiným záležitostem.

Ve světle skutečností, které vplynuly následovně, má kol. Hvíždala pravdu v tom, že jsme se možná mohli zastavit na cestě a říci, zda nebude lepší svěřit to soukromé společnosti, která by to zorganizovala. Otázkou je, že jediná nabídka, která byla k dispozici, byla skoro stejně neprůhledná jako to, co předkládalo představenstvo samo.

Další rekonstrukce orgánů pak následovala. Nejsem úplně přesvědčen o tom,

že orgány společností jsou natolik nezávislé na svých členech. Myslím si, že na svých členech závislé jsou. Když je někdo členem představenstva, nese za to zodpovědnost, ne ten, který je mimo, ale ten, kdo je členem představenstva. Jestliže člen představenstva byl pan ředitel Vondruška, případně jiný ředitel, jestliže členy představenstva byli někteří členové rady, tady se můžeme bavit, zda o tom nevědí něco víc. O tom se již bavila Ryndova komise a dospěla k tomu, že o tom víc nevědí.

V tomto směru bych řešil to, co dnes na stole máme. Pokud chceme dělat hloubkovou kontrolu působnosti orgánů, doporučuji, aby nejdříve bylo prozkoumáno, co už někdo prozkoumal, aby se ten, kdo to navrhuje, seznámil se závěry Ryndovy komise, abychom si nedávali návrh usnesení, kterým budeme znovu několik měsíců objevovat Ameriku, která není.

Radní N ě m e c :

Dalším přihlášeným je kol. Kroh.

P. K r o h :

Dámy a pánové, měl jsem pocit, že v dané záležitosti bylo řečeno vše a že není potřeba vystoupit a ptát se na takové věci, proč je nám předkládána důvodová zpráva, ve které se dočítáme, že 11. 3. letošního roku tvrdí správkyně konkurzní podstaty, že celá pohledávka je ve výši 50 mil. Kč vč. příslušenství, proč se máme dočítat, že 2. dubna téhož roku se dovídáme od člena představenstva J+T banky, že celá pohledávka činí něco přes 57 mil. a proč se mám dočíst, že ještě v tomto měsíci je vypracován odborný posudek, podle něhož činí tato pohledávka 111 mil. Kč.

Kromě toho, že se připojuji k tomu, co řekl první řečník, chci se obrátit k tomu, co bylo řečeno o odpovědnosti či neodpovědnosti té které osoby.

Mám vážnou obavu, že nemohu přijmout tvrzení, že člen představenstva, manažer společnosti, člen rady nenese odpovědnost za to, jak se chová či nechová společnost, která je městem řízena a vlastněna. Mám vážnou obavu, že tady lze hovořit o zcela konkrétní odpovědnosti. Jen nevím, zda trávit čas komisí, která bude zkoumat závěry komise, mám pocit, že jestliže bylo řečeno, že někdo něčemu nerozumí a přesto sedí v představenstvu, nemá tam sedět, a obráceně - jestliže máme pocit, že zde byl spáchán úvěrový podvod, že zde bylo spácháno jednání i ze strany města minimálně v nekontrolování poskytnuté záruky, nebylo na to třeba žádného odborníka, aby přišel na to, že si firma Kalivoda žádné sídlo nestaví, že to lze zjistit pouhým okem, pak v této zemi existují orgány činné v trestním řízení, státní zastupitelství, které se těmito kauzami má a musí zabývat.

Radní N ě m e c :

Prosím kol. Hvížďalu.

P. H v í ž ď a l a :

To, že se jednalo o úvěrový podvod, je neoddiskutovatelné. Největší chybou je celé to přikrýt dekou a tvářit se, že je to sice nepříjemné řešení, ale řešení nezbytné.

Chtěl jsem kolegy upozornit, že to nebyla pouze záležitost kolem Kalivody, která přišla město v kontaktu s privátní společností dnes na 50 mil., ale že to bylo např. i Casino. Je až neuvěřitelné, že jako provozovatel hazardních her měl od města vybudován v garážích náhradní prostor po dobu konání, teď je využíván na jiné účely, nicméně provozovatel hazardu od města získal finanční kompenzaci přesahující 100 mil. Kč. Nedělejme si iluze, že se jedná pouze o pana Kalivodu a žádnou jinou společnost. O co společnost v KCP byla podivnější, o to větší finanční prostředky tehdy z města získala.

Na okraji je jedna věc, a byl bych rád, abychom se k tomu příliš nevyjadřovali: nemá v tuto chvíli žádnou souvislost s předkládaným materiálem, jestli KCP zůstane v majetku města, nebo jestli bude prodáváno. Ti kolegové, kteří za dnešní poměrně výrazně problematické finanční i technické situace vstoupili do statutárních

orgánů KCP, dali hlavy na špalek. Nepřipadá mi fér, když se začíná rozehrávat záležitost, zda se KCP bude nebo nebude prodávat.

Mohu říci názor finančních analytiků, kteří KCP dobře znají. Prodávat ho dnes je nejhorší věc, kterou můžete udělat. Pokud dnes prodáte KCP, společnost, která je předlužena, kde máte dvoumiliardové obligace, kde máte 800milionový úvěr a spoustu pohledávek, které se postupně vracejí, je to nejméně vhodná situace na prodej. Vytváříme velmi vhodný prostor pro někoho, kdo čeká a chtěl by za babku tuto nemovitost koupit.

Kolegům, kteří v médiích neustále hru o prodeji rozehrávají, bych chtěl říci, čeho tím docilují. Docilují destabilizace společnosti. Pokud tam jsou ještě lidé, kteří mají zájem něco dělat, odcházejí do privátního sektoru. Na druhou stranu ty společnosti, které plánovaly, že budou pořádat akce či kongresy v KCP, od toho ustupují. Každé dva měsíce se dovídají, že KCP je buď před zhroutilím, nebo že ho budeme prodávat. Tato hra se hraje od doby, co KCP bylo zrekonstruováno a má to určité periody. Je to jako kra - vždycky to vyplave, pak se to ztratí, pak to zase vyplave.

Pokud bychom měli být dobrými hospodáři, nejdříve KCP dostaneme do situací, kde aspoň základní dluhy budou vymazány. Pokud bychom se k prodeji přiklonili, získali bychom finanční prostředky, které budou adekvátní těm, které do něho byly vyloženy. Za současné situace hovořit o prodeji je to nejhorší, co pro KCP můžeme udělat.

Radní N ě m e c :

Děkuji panu doktorovi. Nyní nás čeká hlasování, protože kol. Mach se přihlásil o třetí příspěvek. Budeme hlasovat o jeho vystoupení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Hlasovalo 31, pro 19, proti 3, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k - technická:

Vzhledem k tomu, že bylo přítomno méně než 36 členů zastupitelstva, buď je potřeba hlasování opakovat, nebo přerušit jednání. Vzhledem k tomu, že nedoběhli, doporučuji opakovat.

Radní N ě m e c :

Budeme opakovat hlasování. Kdo je pro, aby kol. Mach vystoupil se svým třetím příspěvkem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Hlasovalo 49, pro 30, proti 5, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Další není přihlášen, budeme hlasovat podle návrhu návrhové komise.  
Kol. Paroubek má závěrečné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Budu se snažit být stručný.

Pan ing. Mach - přiznám se, že jsem tak nevnímá návrh usnesení, ale myslím si, že pokud bude někdo něco chtít prošetřovat, za sebe říkám, že to podpoříme. Racionální jádro je to, co říkal ing. Kovářík, že jsme to v minulých obdobích probírali minimálně třikrát. Většina členů zastupitelstva o problematice neví. Pokud pan dr. Hoffman jako předseda kontrolního výboru je ochoten tento úkol převzít, za Jiřího Paroubka jako člena zastupitelstva říkám, že to podpořím. Stejně bych požádal o zvážení ostatní členy zastupitelstva za koaliční strany, aby zvážili, zda to tak učiní.

V obecné rovině si myslím, že nebylo zpochybněno řešení, které je v technicistní rovině uvedeno.

Reagoval bych na některé nepřesnosti. Co říká pan ing. Mach - na to odpověděl ing. Kovářík. O tom, že bude konáno zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky v r. 2000 v KCP, bylo rozhodnuto až v září 1997, o způsobu rekonstrukce až později. Prověřovat věci, které byly předtím - je to věc kontrolního výboru. Myslím, že bude dobré se na to podívat.

Pan ing. Kaňák hovořil o PPP projektu. Toto nebyl PPP projekt. Máme jeden, který je naopak úspěšný, je to s Eltodem, který velmi dobře funguje.

Pokud jde o pana Kalivodu, neřekl jsem, že je bezdomovec. Řekl jsem, že jsem od pana radního Němce slyšel, že je taxikářem. Je to rozdíl - bezdomovec nebo taxikář. Prosím, abych nebyl žalován panem Kalivodou, že jsem snad o něm něco takového říkal. Pan Kalivoda dokonce sdělil řediteli odboru FIS, že je dotčen tím, že se o něm hovoří v souvislosti s tunely. Zvažte, zda o tom budete hovořit, nebo ne. Zažalovali jsme ho, do doby rozsudku je potřeba volit slova.

O čem hovořil pan dr. Hviždala a pan dr. Witzany, že to není úspěch - ať se dohodnou s dalšími řečníky. Naopak paní Reedová nebo pan ing. Mach, kteří sledovali, co je za tím, že se nám to dostává za méně peněz než za kolik nakoupili - ujišťují že za tím nic není, je to jen snaha a určité morální ocenění z naší strany ve vztahu k bance, která se chce etablovat na českém trhu. To je má spekulace.

Pan ing. Boura se snažil vysvětlit věc, na kterou se ptal pan dr. Witzany. Za 49995 tis. koupíme závazek včetně všech dalších věcí, které s tím souvisejí, to znamená směnky atd.

Pokud jde o debatu prodat či neprodat KCP, patří to do jiného ranku.

Měli bychom hlasovat zvláště o návrzích, jak jsem je předložil já za radu a jak byly předloženy panem ing. Machem. Za sebe říkám, že podpořím i per partes hlasování, i návrh, který ing. Mach předložit.

Radní N ě m e c :

Děkuji za závěrečné slovo. Nyní přistoupíme k návrhům návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Je doplňující návrh kol. Macha na rozšíření ukládací části: uložit kontrolnímu výboru ZHMP provést hloubkovou kontrolu působnosti orgánů KCP, a. s., a odpovědných zástupců hl. města Prahy v souvislosti se vznikem plnění ručitelského závazku za úvěr společnosti Kalivoda a. s. u Unionbanky a. s. ve výši 50 mil. Kč s příslušenstvím. Termín 30. 12. 2004.

Rozšíření úkolu radě: Výsledek kontroly předložit ZHMP. Termín leden 2005.

Radní N ě m e c :

Budeme hlasovat po částech. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Hlasovalo 47, pro 30, proti 5, zdrželo se 12.

Hlásí se vás více, že se při hlasování nic neobjevilo, hlasování zopakujeme.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Hlasovalo 59, pro 36, proti 6, zdrželo se 17. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní budeme hlasovat o celém usnesení včetně tohoto doplňujícího přijatého návrh - zbytek usnesení ve znění předloženém radou.

Radní N ě m e c :

Kdo je pro celkové usnesení s přijatým pozměňovacím návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Hlasovalo 58, pro 49, proti nikdo, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Prosím kol. Paroubka o předklad dalšího materiálu.

Nám. P a r o u b e k :

Již jsem ho jednou na půl předložil. Tento materiál jste v této stručné podobě obdrželi až před schůzí zastupitelstva. Technicky mohla být problematika daně z příjmů právnických osob za obec, za hl. m. Prahu projednána až toto úterý. Dříve jsme toho nebyli schopni, protože městské části v návaznosti na probíhající kontroly opravovaly svá daňová přiznání. V našem zájmu bylo, abychom měli co



nejpřesnější souhrn 58 daňových přiznání. V radě to bylo projednáno toto úterý. Začátkem minulého týdne jsem vám spolu s omluvným dopisem rozeslal podrobnější materiál k této problematice pro radu.

Jsem připraven reagovat na ev. dotazy k tomuto detailnějšímu materiálu, který jsem vám rozeslal před týdnem. Ekonomická podstata materiálu je v tom, že bychom měli rozhodnout o dotaci pro městské části v celkové výši 840 mil. Kč.

Radní N ě m e c :

Zahajuji diskusi. Nikdo není přihlášený, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

Hlásí se kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane náměstků, měla bych jeden dotaz. Na první straně jsem si přečetla, že auditor upozorňuje, že při ověřování provádění výběrových řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek v průběhu r. 2003 jsme zjistili nedostatky procesního charakteru v některých námi posuzovaných veřejných zakázkách. Mohl byste mi poskytnout informaci o nedostatcích - v jaké šíři byly a jakých nedostatků se to týkalo?

Radní N ě m e c :

Prosím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Paní Reedová, svými dvěma vystoupeními jsem vás zřejmě dokonale zmátl. Váš dotaz směřuje k dalšímu materiálu. Beru to tak, že jsme bez diskusního příspěvku.

Radní N ě m e c :

Diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení Z 106 s drobnou změnou termínu 29. 6., jinak beze změny. Je možné hlasovat o předloženém usnesení.

Radní N ě m e c :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Hlasovalo 51, pro 51, nikdo se nezdržel, nikdo nehlasoval proti.

Prosím o další bod pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, dnes vám byl dodán dodatečný text, za což se omlouvám, ale nebylo to úplně v našich rukách. Materiál byl zpracován auditorskou společností Deloitte and Touche, která je třetím rokem auditorem hl. m. Prahy. Kromě rozsáhlých tabulkových příloh je hned v úvodu uvedeno vyjádření auditora, ke kterému směřovala připomínka paní Reedové, které v podmínkách municipalit nahrazuje tzv. výrok auditora.

Připomínám, že loni jsem upozorňoval, že obce nejsou auditovány jako obchodní společnosti obvyklým výrokem, ale to, co tady vidíte, to má správnou formu.

V závěru vyjádření je zmínka o v rámci auditu provedených posouzení zadávání a realizace veřejných zakázek. Společnost Deloitte and Touche informovala o zjištění v dané oblasti vedení města již v průběhu předběžného přezkoumání hospodaření, které probíhá vždy na podzim hodnoceného roku, a proto je konstatace uvedená ve vyjádření v podstatě již překonaná. Auditorem byla provedena kontrola několika vybraných zakázek na odboru městského investora, v TSK, přičemž byla zjištěna některá pochybení procesního charakteru. Na tato auditor vedení města upozornil natolik včas, že mohla být přijata příslušná opatření, jejichž cílem bylo zejména odstranění určitých výkladových nejasností.

Přijatá opatření byla se zástupci společnosti Deloitte and Touche projednána a ti s nimi také vyjádřili souhlas.

Vše bylo překonáno přijetím a platností nového zákona o zadávání veřejných zakázek, na které reaguje i nová metodika a pravidla zadávání veřejných zakázek, která byla v nedávné době projednána a odsouhlasena radou hl. m. Prahy.

Vrátil bych se k tomu, co se bezprostředně týká hospodaření města, tedy zprávy auditora ve vztahu k výsledkům přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy, kdy - cituji - naše přezkoumání jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech atd., jsme přesvědčeni - a to je podstatná věta, že provedené přezkoumání poskytuje přiměřený základ pro vydání zprávy o výsledcích přezkoumání účetní závěrky hl. m. Prahy.

Na jiném místě je důležité: Podle našeho názoru je přiložená účetní závěrka hl. m. Prahy k 31. 12. 2003 sestavena ve všech významných aspektech v souladu se zákonem o účetnictví, postupy účtování platnými pro územní samosprávné celky, organizační složky státu a příspěvkové organizace a dalšími příslušnými předpisy České republiky.

V uvození posledního odstavce se říká, že pokud jde o formální nedostatky zjištěné u veřejných zakázek, je to skutečnost, která neovlivňuje náš výrok - výrok auditora.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy je přihlášen kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych především říci, že je škoda, že zprávu auditora dostáváme až dnes na stůl. Myslím si, že je to první zpráva nezávislého auditora poskytující určitý nezávislý pohled a že je škoda, že jsme si ji nemohli včas prostudovat, abychom nad ní zde mohli diskutovat. Předpokládám, že se touto zprávou bude zabývat nejbližší finanční výbor.

Rád bych chtěl upozornit na jednu konkrétní položku, která se v naší rozvaze poprvé objevuje a ve zprávě je poměrně detailně komentována, to je zaúčtování reálné hodnoty derivativních transakcí. Na str. 21 se dovíte, že

tržní hodnota, tzv. reálná hodnota derivativních transakcí na konci r. 2003 účtovaná jako oceňovací rozdíl z přecenění majetku a závazků, skupina 909, činí -1503 mil. Kč.

V komentáři k derivátům na str. 11 se dovíte, že deriváty jsou oceňovány pořizovací cenou a jako reálná hodnota je použito ocenění kvalifikovaným odhadem. K datu účetní uzávěrky jsou deriváty účtovány v reálné hodnotě vypočtené kvalifikovaným odhadem dle tržních sazeb ke dni účetní uzávěrky.

Jestliže si přečtete tento komentář, nepochybuje se zde o tom, že tento kvalifikovaný odhad je jednoznačný.

Rád bych vám připomněl nepříjemnou diskusi, kterou jsme měli k derivátu k poslední emisi obligací uzavřenému na začátku tohoto roku a k usnesení kontrolního výboru navrženého předsedou kontrolního výboru, které je v absurdním rozporu s tímto standardem k usnesení, které říká, že reálná hodnota může být -260 nebo +50 mil., nebo 150 mil. a že nevíme, takže se o tom nedá nic říci.

Rád bych, aby se kontrolní výbor vrátil k tomuto nesmyslnému a chybnému usnesení, které tehdy bylo přijato zřejmě proto, aby celá záležitost byla smetena pod stůl, aby se znovu na věc podíval. Tehdy jsme měli k dispozici ocenění poradenské společnosti Deloitte and Touche, které říkalo 260 mil., jiné společnosti říkaly totéž, někdo možná říká -150 mil., ale ocenění finančního odboru říkalo +50. To bylo zřejmě pro pana předsedu kontrolního výboru podstatné, tak se celá záležitost uzavřela.

Myslím si, že to, že dnes ztráta činí k 31. 12. 2003 -1503 mil., je znepokojující, ale nelze z toho vyvozovat jednoznačné závěry. Podstata je, jaká byla pořizovací cena portfolia derivativních operací. Jestliže

tato pořizovací cena na začátku byla významně záporná, potom vznikla škoda. Součástí pořizovací ceny jsou samozřejmě přímé náklady související s pořízením, poplatky, provize makléřům, poradcům, burzám. Zde víme minimálně o jednom derivátu, který byl zřejmě uzavřen se značnými náklady, se značnou ztrátou naprosto mimořádnou a já tvrdím, že zde vznikla městu škoda.

V materiálu je zajímavý přehled dluhových instrumentů detailně popsaných. Nejsou zde již detailně popsány deriváty, jejich jednotlivé ocenění, nicméně jeden derivát je tady zmíněn. Je to derivativní operace související s úvěrovou smlouvou se společností CM Credit, kde se dovídáte, že výsledkem svopu je, že město platí jakousi bezrizikovou sazbu plus pevná odchylka 2,3 %. Jestliže si uvědomíme, že běžné financování města se pohybuje s odchylkou 0,3 %, pouhým odhadem dojdete k tomu, že již tento svop byl uzavřen se značnou ztrátou odhaduji v řádu stovek milionů korun. Je tady další velmi zvláštní svopová operace.

Myslím si, že tyto derivativní operace - a není jich málo - jsou závažné a řada profesionálních organizací má s jejich uzavíráním problémy. Myslím, že ani město by se nemělo této otázce vyhnout.

Proto si dovoluji navrhnout doprovodné usnesení na základě informací ve zprávě auditora:

ZHMP ukládá finančnímu výboru ZHMP provést hloubkovou kontrolu portfolia derivativních operací, zejména pořizovací hodnoty těchto operací, okolností a účelnosti jejich uzavření. Termín 30. 9. 2004.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Přesto bych poprosila pana nám. Paroubka, zda by mi mohl říci, o jaké nedostatky šlo, v jakém rozsahu - některé detaily od auditora.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Růžička, pak bych dal slovo přihlášenému kol. Hviždálovi a pak bychom mohli ukončit diskusi.

P. R ů ž i č k a :

Nemohl jsem podrobně prohlédnout důvodovou zprávu k rozvaze a bilanci. Překvapil mě tam obrovský rozdíl v hodnotě uměleckých děl a předmětů k 1. 1. a 31. 12., který dělá více než půl miliardy v plusu. Bylo by dobře říci, kde jsme k této půlmiliardě uměleckých předmětů jako město přišli.

P. H v í ž d a l a :

O těchto záležitostech jsme opakovaně ve finančním výboru mnohokrát velmi dlouze diskutovali a došli jsme tam k některým závěrům. Některé závěry můžeme přijmout, nebo s nimi můžeme nesouhlasit. Myslím si, že u těchto derivativních transakcí je to velmi těžké vyhodnocení, protože ztráta se mění v závislosti na čase. Když tady budeme den po dnu jednotlivé věci sledovat, uvidíme obrovský vývoj v těchto věcech.

Za sebe chci říci jednu věc. V některých chvílích mi osobně vadí, že neúplné informace jsou brány jako ověřené hotové věci a vychází se s nimi jako s posudky na veřejnost. V lidech, kteří v těchto věcech nejsou příliš orientováni, tyto částečné informace vzbuzují mylné představy.

Jsou některé věci, které jsou velmi specifické. V bankách se zabývá pouze několik lidí těmito specifickými transakcemi, protože jen několik málo lidí umí s těmito deriváty nakládat a tyto transakce dokáží obhospodařovat. Je nutno vidět celou transakci v čase, to znamená, že v celém časovém úseku, v kterém je transakce prováděna, by se měla hodnotit. Jsem proti tomu, abychom něco vytáhli za 1,5 roku

a dělali z toho nějaké unáhlené soudy. Jsem proti tomu, abychom tady vycházeli z některého názvosloví, abychom řekli, že tady děláme exotické svopy nebo jiné věci, protože tím ubližujeme především sami sobě. Člověk, který o této záležitosti nic neví, stejně k tomu nemůže zaujmout stanovisko. Hážeme tady ztrátami v řádu miliardy, a záležitost přitom tak vůbec není. Není na to prostor ani čas, abych se tady pouštěl do nějakého sofistického výkladu, který bezprostředně ani s tímto nesouvisí.

Přál bych si, abychom čistě odborné věci nemíchali s politickými problémy a neřešili si politickou averzi jeden vůči druhému tím, že vystupujeme a neustále uvádíme čísla, která nejsou příliš korektní a už vůbec nejsou objektivní.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :  
Dámy a pánové, děkuji za seriózní názor pana dr. Hviždaly, mohu podtrhnout to, co říká. Chápu pana dr. Witzanyho, dobře ví, že to není žádná reálná ztráta, že je to tržní odhad, který se vyvíjí každý den a každý týden. Toto číslo se objevuje na podrozvahových účtech, nikoli na hospodářském výsledku města. To přece, pane doktore, víte. Za chvíli budu citovat z posudku člověka, který tato čísla pro nás vyhotovuje. Doufám, že to budete vnímat. Chápu, že je to politicky natolik svůdné, abyste to intepretoval po svém, mám-li být upřímný tak desinterpretoval. Vrátím se k tomu za chvíli podrobněji.

Pan Růžička - zjišťujeme to v účtárně, nedokáží to zodpovědět na místě, během 5-10 minut vám to řekneme.

Paní Reedová: dáme vám to dodatečně s vyjádřením. Byl bych rád, kdyby tady byl někdo třeba za TSK, aby to mohl zodpovědět, ale bude lepší, když to dáme písemně. Tento požadavek jste měli na finančním výboru, takže s tím počítáme.

Pokud jde o to, co říká pan dr. Witzany - úvěr CM Credit. Vzpomínáte si, že v minulém volebním období poskytnutí tohoto úvěru bylo vázáno na řešení celé problematiky špatných úvěrů 1. městské banky, které město odkoupilo od 1. městské banky a na základě soutěže, jejíž součástí bylo také to, že ten, kdo si úvěry za úplatu převezme a bude je řešit, městu poskytne na krytí těchto úvěrů úvěr. Úvěr byl poskytnut ve výši 660 mil. Kč. Bylo to součástí jakéhosi balíku. Dnes se věc může jevit jinak. Po třech letech se na věci díváme jinak, stejně jako se můžeme dívat na to, jakým způsobem byly uzavírány některé operace města v r. 1999 nebo v r. 2001. Byla jiná situace.

Pane doktore, chtěl bych vám také připomenout, že v březnu 1999 jste v zastupitelstvu hlasoval pro to, aby mi bylo zastupitelstvem uloženo, že musím provádět zajištění každého závazku cizího zdroje, které si město vezme. Od té doby jsem to činil, zejména u transakcí, které jsme dělali v oblasti obligací. Vyřešili jsme úplně jiným způsobem až do českých korun syndikovaný úvěr ING Berings.

Přečetl bych stanovisko pana ing. Větrovského, který je autorem tržního rozdílu u derivativních transakcí, který je potřeba vyjádřit částkou 1125 mil. Kč k závěru minulého roku.

Vysvětlení - cituji: Tato hodnota je dána tím, že hl. m. Praha konvertovalo všechny své fixní závazky z euroobligací a z části oblikací v Kč do fixních úroků v Kč v průměrné výši 5,46 %, to je vyšší než současné úroky pro obdobnou zbytkovou splatnost. Ty jsou cca 4,5 %. Záporná hodnota je tedy dána postupným poklesem úrokových sazeb na počátku 3. tisíciletí a rozdílem aktuálních úroků a úroků placených hl. m. Prahou.

Jinak řečeno - když půjdou úroky nahoru, to, čemu říkáme tržní hodnota, bude se snižovat.

Za druhé. Hl. m. Praha však fixovalo aktivní zajišťovací politikou úroky podstatně níže než pokud by provedlo zajišťovací konverze v okamžiku emisí obligací. Dosažené úroky jsou o 1,55 % nižší, což představuje úsporu cca 240 mil.

Kč ročně. Např. úrokové sazby k datu vydání euroobligací v r. 1999 byly 8,3 %.

Za třetí. Hl. m. Praha by se vyhnulo riziku záporných hodnot přeceněním svých derivátů pouze tehdy, pokud by všechny své závazky převedlo na tzv. plovoucí sazbu. Je zřejmé, že by se tak vystavilo riziku nárůstu úrokových sazeb a že to odporuje principu zajištění fixní úrovně budoucích úrokových výdajů města i rozpočtovým potřebám. Jinak řečeno, zaplatili bychom násobně více při výkyvech úrokových sazeb směrem nahoru.

Za čtvrté. Průměrné úrokové náklady hlavního města jsou však v této chvíli 4,09 %, to je o 0,8 % - 1 % níže než tržní úrok stejné splatnosti jako je zbytková splatnost závazků hl. m. Prahy.

Za páté. Hl. m. Praha si tedy udržuje významný podíl závazků vázaných na plovoucí úrok, momentálně 43 %, a bude do budoucna udržovat jednoznačný poměr fixních a plovoucích sazeb ve výši 50 na 50 %.

Za šesté. Hl. m. Praha má zcela zajištěna kurzová a úroková rizika v eurech.

Za sedmé. Přeceňovací rozdíly nijak neovlivňují hospodářský výsledek hl. m. Prahy a promítají se pouze do rozvahových položek.

S úctou Michal Větrovský.

Nám. B ü r g e m e i s t e r :

Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, přistoupíme k hlasování.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 711 byl dán jeden protinávrh kol. Witzanyho, a to rozšíření usnesení o ukládací část finančnímu výboru provést hloubkovou kontrolu portfolia derivativních transakcí, zejména pořizovací hodnoty těchto operací, okolností a účelnosti jejich uzavření. Termín 30. 9. 2004.

Nám. P a r o u b e k :

Chtěl bych ještě reagovat. Myslím si, že revize portfolia v současné době probíhá. Byl o tom informován finanční výbor a bude o výsledcích informován v době kratší než jak to pan doktor navrhuje. Myslím, že úkol je redundantní, a proto si myslím, že je nadbytečný. Nepodpořím ho.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování o protinávruhu. Prosím předsedu návrhové komise, aby nás ještě jednou seznámil, k čemu budeme hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Na obrazovce je chyba - místo "uhrazení" poslední slovo má být "uzavření". Jinak je možno hlasovat o tomto protinávruhu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 13-18-24. Neprošlo. Můžeme přistoupit k hlasování nad návrhem usnesení. Dal bych slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 121 - návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 46-0-12. Usnesení je přijato.

Posledním bodem před polední přestávkou je tisk Z 108, návrh obecně závazné vyhlášky, která se týká Statutu. Předkladatelem je pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedajícím, dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné

vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy v samostatné působnosti.

Úvodech bych chtěl říci, že jsem na doporučení a požadavek některých kolegů z finančního výboru nechal ještě rozmnožit dodatek k příslušnému tisku tak, aby bylo zřejmé, o co se v navržených změnách v bodech 1 - 23 jedná.

Bylo to určitě potřebné a jsem rád, že mě o to kolegové požádali. Prosím o shovívavost, vzhledem k tomu, že Statutem denně procházím, některé věci mi připadají jasné a zdůvodněné, a na druhou stranu když je to materiál, který vidí čtenář poprvé, nepřipadá mu to tak logické a lehce pochopitelné.

Předložený návrh Statutu, který je společným předkladem s nám. Bürgermeisterem, který má ve své působnosti jednání s městskými částmi a tuto oblast Statutu, to znamená samostatnou působnost, ve své kompetenci, smyslem a cílem této změny je fakt, že chceme zlepšit operativnost v rozhodovacích procesech a ve fungování města jako celku a přenést jednotlivé kompetence v samostatné působnosti především na městské části, proces jednoznačně ztransparentnit a zjednodušit.

Jsem přesvědčen, že materiál je natolik popisný, že není nezbytné všech navržených 23 změn detailně popisovat. Poprosil bych pana kol. Bürgermeistera, aby se vyjádřil k zásadním změnám navrženým z hlediska dopadu do fungování města jako takového a v rámci dotazů bych na ně reagoval.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Doplním kolegu stručným shrnutím, průvodcem navrhovaných změn Statutu.

Městským částem 1 - 22, které svou velikostí odpovídají od třetího největšího města republiky až mezi největší okresní města, dává - někdo může říci více samostatnosti, já tvrdím více odpovědnosti při zacházení s majetkem hl. m. Prahy svěřeným městským částem, zvláště jedná-li se o majetkoprávní převody, kterým se říká prodej.

Na druhou stranu posiluje pozici města resp. úlohy rady při koordinaci, při nabývání majetku, při využívání předkupních práv, při jednání jménem města o budoucím možném nabytí majetku, posiluje roli města při autonomním rozhodování o tom, co svěřit nebo nesvěřit městským částem.

Zároveň pokud dnešní Statut bude přijat, je zcela zřejmé, že v září, nejpozději v říjnu bychom měli doplnit Statut o přílohu, která bude společně definovat formou přílohy návod, jak má vypadat předklad pro projednávání majetkoprávních úkonů v zastupitelstvech jednotlivých městských částí tak, aby městské části znaly názor některých odborů Magistrátu před svým rozhodnutím, jako teď vyžadují stanovisko hl. m. Prahy, resp. jak hl. m. Praha před majetkoprávními úkony vyžaduje názor a stanovisko městských částí.

Myslím, že s tímto doplňkem navrhovaná novela Statutu v první řadě zjednodušuje proces zacházení s majetkem, dělá ho přehlednějším, zracionalizuje jednání samosprávy jak na úrovni hl. m. Prahy, tak na úrovni městských částí, odstraní se spousta duplicitních úkonů. Není také zanedbatelné - celkově zpřehlední diskusi nad majetkem. Tuším, že může být předmětem největší diskuse limit pro městské části 1 - 22 na výši limitu, s kterým mohou zacházet s majetkem. Diskuse bylo kolem toho hodně, ale držíme se zásady, že když už něco svěříme městským částem, svěřujeme jim v rozumné dělbě práce i tu část činnosti, která souvisí s jejím zacházením. Budeme raději diskutovat nad otázkou svěření majetku, který pak stejně nelze městským částem bez jejich souhlasu odsvěřit, než nad tím, že tento způsob prodeje je správnější, jestli bychom to vymýšleli lépe nebo ne. Myslím, že i majetková komise se bude moci soustředit na důležitější problémy. Rada hl. m. Prahy i toto zastupitelstvo bude moci diskutovat mnohem pečlivěji a obšírněji agendu, která zůstává zcela správně městu.

Nám. P a r o u b e k :

Jako první řečník je připraven pan kol. Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, měl bych věcnou připomínku k § 18, odst. 1, písm. b), je to

na str. 5 uprostřed. Je tam napsáno: přijetí úvěru (půjčky) a přijetí kontokorentního úvěru, pokud jeho výše převyšuje 1/6 příjmu posledních schváleného rozpočtu městské části.

Kdybych byl zodpovědným pracovníkem na městské části, toto ustanovení krásně obejdu. Příjmu od finančního ústavu více jednotlivých úvěrů menší výše, abych sem nemusel předkládat žádnou žádost o souhlas. Proto si myslím, že by tam před 1/6 mělo být vloženo toto: kumulovaně s již přijatými úvěry v běžném roce. Aby se zamezilo tomuto postupu. To je první připomínka.

Druhý je dotaz - jak se přišlo k 50 mil.? Udělal se jakýsi rozbor předchozích případů, kolik by toho bylo k projednání nebo kolik se zbytečně projednávalo na úrovni hl. m. Prahy?

P. F i s c h e r :

Chtěl bych vás seznámit se svým názorem. Jednak si myslím, že defektem tisku je, že řeší významnou a důležitou věc, která směřuje k posílení našich městských částí - což je v principu v pořádku, ale mám problém, že tisk byl projednán na poslední radě a legislativně právní výbor stihl ho vzít pouze na vědomí s tím, že diskuse se odehraje na plénu.

Obecně bych měl prosbu, zda by mohli vystoupit předsedové výboru finančního, případně pro hospodářskou politiku a seznámit nás se stanovisky těchto výborů, pokud tam tisk byl projednán, protože se to dotýká významně chodu našeho hlavního města.

Mám dvě pochybnosti. Nebudu se bavit o limitu, věřím, že předkladatel odpoví, jak k částce 50 mil. rada dospěla. Podle § 59, odst. 3, písm. j) zákona o hl. m. Praze a poté i § 89, odst. 2, písm. d), je svěřen majetkoprávní úkon, tedy nabytí a převod nemovitých věcí, vždy zastupitelstvu. Je to výraz vážnosti při nakládání s majetkem veřejnoprávní korporace.

Podle § 17, odst. 1, písm. h) a § 18, odst. 3, písm. d) je možno Statutem svěřit tento majetek městským částem a stanovit rozsah oprávnění při nakládání s majetkem.

Když se podíváte na navržený text § 18, odst. 2, 3 a 4, troufám si říci, že z něj z legislativně právního hlediska vyplývá, že dochází nejen ke zjednodušení celého procesu, ale i k vyloučení ZHMP při požadování projednání záměru pětinou členů zastupitelstva. Věřím, že se k tomu předkladatel vyjádří. Prosím případně legislativce, jestli by výklad mohl dát, protože poslední věta ods. 3 je legislativně vázána na situaci, kdy rada hl. m. Prahy navrhne změnu městské části. V případě, že změnu navrhne, nechá to být, že s tím souhlasí, podle mého legislativního výkladu vyplývá, že v tu chvíli nemá zastupitelstvo možnost si to schválit.

Prosím, jestli by bylo možné na to reagovat.

Aby nevznikly komplikace, prosím, jestli by se jednání mohlo přerušit.

P. S e d l á č k o v á :

Jsem si vědoma toho, že tento tisk je předložen na základě jedné z mých interpelací, které byly kolem kauzy Zubatého, kdy jsme napadali způsob nakládání s majetkem, poměrně netransparentní ustanovení Statutu v této záležitosti. Těšila jsem se na nový návrh, a dnes je na stole. Trochu mi zmizel úsměv ze rtů, protože se mi zdá, že to co je navrženo, nepodpořilo mou interpelaci, právě naopak. Vidím tady některá ustanovení, která vedou naopak k větší volnosti nakládání s majetkem a k menší kontrole ze strany ZHMP.

Pan Mgr. Fischer to vyjádřil velmi pregnantně právním způsobem, jeho vyjádření nebudu znovu komentovat. I já bych se ráda zeptala předkladatele, kde je zakotveno naše právo jako zastupitelstva projednat záměry městských částí na manipulaci s majetkem, případně odprodej majetku, a vydat k takovému záměru souhlas, a to před tím, než bude takovýto majetkoprávní úkon proveden. Pokud my vysvětlíte tuto pasáž, jak je to řešeno a jak si svého práva dobudu, budu uvažovat

o tom, že takovýto návrh podpořím.

Omlouvám se, že jsem v pondělí nebyla na finančním výboru. Protože považuji tuto problematiku za velmi složitou, přimlouvala bych se za to, aby ve světle toho, co tady bylo dnes řečeno, tento materiál dostal šanci jít znovu do výborů a byla mu věnována daleko větší pozornost než mu do tohoto okamžiku byla věnována.

Prim. B é m :

Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Štrof.

P. Š t r o f :

Chtěl jsem odpovědět panu kol. Fischerovi, že na posledním finančním výboru to bylo projednáváno. Měli jsme tam předlohu předloženou panem nám. Blažkem. Diskuse proběhla, nebyly žádné návrhy na úpravu či zamítnutí materiálu.

Prim. B é m :

Slovo má dr. Hvíždala.

P. H v í ž d a l a :

Vážené dámy a pánové, předkladateli jsem chtěl poděkovat, že doplnil tisk tak, jak jsme se na politickém grémiu včera domluvili. Myslím si, že hodně slovy popisujeme něco, co je triviální a lapidární. Nějakým způsobem část svých pravomocí převádíme městským částem a otázka je, zda to chceme nebo nechceme učinit.

Vzhledem k tomu, že do r. 2000 bylo městu doporučováno, aby pokud možno centrálně řídilo všechna rozhodnutí i vzhledem k tomu, kam se město dostalo ať už po stránce legislativní či odborné a profesní i ve vztahu k jednotlivým městským částem - mluvím teď věcně, nemluvím o jednotlivých legislativních finesách, jak o nich hovořil třeba kol. Fischer, ale věcně si myslím, že nastala doba, aby městské části se více mohly podílet na rozhodujících pravomocích a aby více vstoupily do základních problémů občanů. Jsou první v té frontové linii, kteří se s občany setkávají a řeší tyto problémy.

Z toho důvodu jsme dnes věcně v té situaci, jestli chceme dát městským částem větší pravomoc a kompetence k rozhodování. Jako člen mnoha komisí musím říci, že v komisích velmi často čekáme na stanovisko starosty a místostarosty, aby se k příslušným pozemkům vyjádřili, protože nejsme schopni pojmout tak obrovské území celého města.

S předkladem lze věcně souhlasit. Jde o to nějakým způsobem najít rovnováhu i ve vztazích mezi městem a městskými částmi. Myslím si, že všichni, i jak jsme vystupovali ve vztahu k volebním programům a jak jsme se vyjadřovali ve volbách, všichni jsme hovořili o tom, že chceme decentralizovat správu města a že chceme větší rozhodující pravomoc dát příslušným městským částem.

Myslím si, že bychom měli zachovávat kontinuitu našich vyjádření ve volbách a ve volebním období. Kdo lépe může posoudit danou situaci příslušné městské části než příslušný starosta a jeho rada, protože ta je v neustálé konfrontaci s jednotlivými žadateli.

Já osobně tento předklad podpořím, protože se mi zdá ve vztahu k decentralizaci správy města jako velmi správný a myslím si, že i doba zvoleného předkladu přišla právě včas.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hvíždalovi. Slovo má pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Byl jsem v minulém volebním období intenzivně součástí jednání ohledně Statutu, když se tvořil základ. V jednáních byla silná tendence posilování městských částí. Také jsem se k tomu klonil. Kloním se k tomu dodnes. Myslím si, že tento předklad ve své většině završuje proces vystabilizování tohoto systému. Nedomnívám se, že by bylo třeba jít mnohem dál. Jsou tam samozřejmě body, které



v průběhu posledních dvou let vytvářejí otazníky, zda je to v tuto chvíli v oblasti majetku to pravé, zda částka 50 mil. majetku je nejlepší. Myslím si, že mnoho otazníků tam je.

Jsem z městské části, pro kterou bych s klidem hlasoval bez problémů, kdyby to byla částka 100 mil. - je to Praha 6. Myslím si, že zkušenosti z jiných částí jsou takové, že bychom měli být opatrnější.

Vzhledem k tomu, odkud přicházím a koho zastupuji, budu se klonit k tomu, že ano, tento názor podpořím, ale podpořím ho s podmínkou, že mi tady bude slíben především právní výklad. Právní výklad jste si s panem Fischerem vysvětlili, bohužel jsem to neslyšel, také by mě zajímal - jestli v určitou chvíli si lze v zastupitelstvu vyžádat projednání kterékoli majetkové věci. Druhá věc je, jestli budeme tento proces kontrolovat a po určité době analyzovat, abychom si řekli třeba za dva roky, že tento vztah městských částí versus město je správný, je to dobrá věc, nebo budeme nějakým způsobem korigovat. Z toho důvodu je třeba sledovat hlavně ty majetky, které se pohybují na hraně, abychom se nedočkali různých způsobů podhodnocení majetku,

aby se to dostalo do 50milionové hranice. Tyto věci jsou možné. Proto bych chtěl, aby si to město hlídalo.

Rád bych slyšel vysvětlení právního vztahu ve vztahu k ZHMP.

P. F i s c h e r :

Zapomněl jsem říci druhou poznámku, která je o poznání formálnější. Prosím vysvětlení ke str. 4 a 5, kde je citována příloha č. 9 předkládaného tisku. Je tučně za bodem 7 v polovině str. 5 vytištěná věta: předložit ZHMP prostřednictvím odboru správy majetku Magistrátu hl. m. Prahy.

Nevím, je-li to citace, pak by to nekorespondovalo s právě projednávaným textem, že se to nepředkládá zastupitelstvu, ale hl. m. Praze. Podle citace ostatních dokumentů se záměr předkládá hl. m. Praze. Nejsem si jist, zda se v tom orientuji správně, zda je to citace přílohy.

Prim. B é m :

V tuto chvíli si dovolím uzavřít diskusi. Předtím je přihlášen pan starosta Vodrážka z MČ Praha 13.

P. V o d r á ž k a :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, stejně jako na radě hl. města i zde musím říci, že s předloženým materiálem souhlasím. Vyplynulo to i na jednání starostů 22 městských částí.

Prim. B é m :

Konstatuji, že diskuse k tisku Z 108 je uzavřena. Závěrečné slovo pan nám. Blažek, poté poprosím předsedu návrhového výboru.

Nám. B l a ž e k :

K poslední připomínce kol. Fischera. Byť je to proloženě, ve stávajícím Statutu to je. Je to tam dva roky. Může tam být hl. m. Praze. Není to novelizováno v neprospěch správného názvosloví a není to chyba, kterou zavádíme. Není problém to změnit na hl. m. Praze. Nic tomu nebrání. Dá se to změnit místo ZHMP tak hl. m. Praze.

Co se týká připomínek 50 mil., to je výsledek připomínkového řízení. Původně byla navržena jiná částka, městské části se v drtivé většině shodly na této částce.

Jestliže svěřujeme městským částem oprávnění nakládat, tak jim svěřujeme i odpovědnost. Nedomnívám se, že je to částka, která je příliš vysoká. Navíc udělujeme souhlas, vždy to musí projednat zastupitelstva těch městských částí, které s

majetkem nakládají. Je to o odpovědnosti v rámci jednotlivých městských částí, řádně zvolených orgánů.

Co se týká připomínky kol. Macha, nejsem expert v oblasti ekonomiky a financí, nevím, jestli mohu rovnou respektovat váš návrh, chtělo by to asi hlubší rozbor. Zeptám se kol. Paroubka, jestli je s tím problém.

(Nám. Paroubek: Má to logiku.)

Jestli to má logiku, problém s tím nemám. Když vidím koncensuální podporu celého materiálu, tak si myslím, že lze toto připustit. Toto je mé stanovisko k pozměňovacímu návrhu kol. Macha.

Další věci lze řešit minimálně opticky, fakticky to žádná absolutní změna novely Statutu nebude. Hovořím teď ke kol. Fischerovi: když vytvoříme samostatný odstavec místo toho, aby text byl tak, jak je dnes navržen v té části "navrhne rada atd.", aby "požadovat projednání oznámeného záměru může též aspoň pětina všech členů zastupitelstva hl. m. Prahy, a to ve lhůtě do 21 dnů od projednání záměru v radě hl. m. Prahy" byl samostatný odstavec, který bude navazovat na odst. 3 a 4, z čehož jasně vyplývá, že na působnost zastupitelstva je transparentně poukázáno a je to logické. Myslím si, že by to bylo stejně, ale pro větší klid a jistotu je to možné. Pak by se přečísloval dnešní odst. 4.

Chce mě kol. Bürgermeister doplnit?

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Doplním, aby nezapadla připomínka ke kontrolním mechanismům. Myslím, že v tomto máme jednak metody vnitřních auditů, máme projednávání výsledků hospodaření, město je jednou účetní jednotkou a jedním inventurním místem. Hovořil jsem o tom, že po schválení tohoto Statutu - ukazuje se, že i příloha č. 9 projde revizí - i reciproční stanovisko, když prodáváme, chceme znát názor městské části, ne blokační, tak naopak městské části budou mít povinnost znát názor odboru Magistrátu hl. m. Prahy. Myslím si, že kontrolní mechanismy jsou nastaveny, jsou funkční, ale je zcela zřejmé, že pokud Statut schválíme, revize příloh bude muset přijít v září, nejdéle v říjnu.

Prim. B é m :

Děkuji oběma náměstkům. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K návrhu usnesení k tisku Z 108 bych udělal rekapitulaci toho, co pan nám. Blažek akceptuje.

Na str. 3 usnesení, bod 13, v § 18, odst. 2-5 - bude tam věta "požadovat projednání oznámeného záměru může aspoň pětina všech členů ZHMP, a to ve lhůtě do 21 dnů od projednání oznámeného záměru radě hl. m. Prahy" novým bodem č. 4, a původně v příloze uvedený bod 4 bude bodem 5.

To, co říkal kol. Mach, se objeví v 24. bodu této přílohy, kde je napsáno: příloha č. 9 zní:

Na str. 5 materiálu se v § 18, v odst. 1b) objeví tento text: přijetí úvěru (půjčky) a přijetí kontokorentního úvěru, pokud jeho výše převyšuje kumulovaně s již přijatými úvěry 1/6 příjmů posledního schváleného rozpočtu městské části.

Zároveň technicky se v tom, kde je napsáno "předložit", vypustí slovo "zastupitelstvu" a bude tam "hl. m. Praze prostřednictvím odboru správy majetku atd.", jak to říkal kol. Fischer.

Prim. B é m :

Chce se k tomu vyjádřit předkladatel? Nikoli. Kol. Fischer - technická poznámka.

P. F i s c h e r :

Myslím si, že když oddělíme odstavec a vznikne odstavec 4, mělo by tam být vsunuto za slovo "záměru" "zastupitelstvu hl. m. Prahy".

P. K o v á ř í k :

Je to technická. Jinak je usnesení beze změn, termín zůstává 29. 6. včetně termínu účinnosti, který je ve vyhlášce uveden. Zůstává jak byl navržen - 1. 7.

Prim. B é m :

O takto doplněném návrhu můžeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56 pro, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Děkuji všem diskutujícím a předkladatelům materiálu. Zároveň se chci všem omluvit za 35minutové zpoždění. Pauza na oběd do 15 hodin.

(Polední přestávka)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dovolte, abych zahájil odpolední část jednání ZHMP z pověření primátora, který v tuto chvíli má společenské a protokolární povinnosti v Brožíkové síni.

Dalším bodem programu je tisk Z 068-závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy. Předkladatelem je kol. Štrof.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, k zajištění a provedení inventarizace majetku hl. m. Prahy za r. 2003 byl usnesením rady HMP schválen příslušný metodický pokyn. Tímto pokynem vám nyní předkládám materiál Z 068-závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků za r. 2003.

Tak jako každoročně byla inventarizace provedena u všech subjektů hospodařících s majetkem hl. m. Prahy. Z předaných výsledků lze usoudit, že kvalita a provádění inventarizace u jednotlivých subjektů hospodaření se rok od roku zlepšuje a není jen formálním vyčíslením účetního stavu.

Předkládaná závěrečná zpráva je sumarizací výsledků inventarizace z jednotlivých inventarizačních míst, kterých máme 1001. Komentována jsou jen ta inventarizační místa, která vykazují inventarizační rozdíly nebo odchylky od stanoveného postupu, kterých je 18.

Nakládání a hospodaření s majetkem hl. m. Prahy je v kompetenci subjektů hospodaření, případně jejich orgánů. V metodickém pokynu a usnesením rady HMP je uloženo, že zjištěné inventarizační rozdíly je nutno vypořádat nejpozději do 30. 6. 2004 a do 30. 9. 2004 o způsobu jejich vypořádání informovat komisi rady HMP pro inventarizaci majetku a závazků a následně radu a ZHMP.

Ve zprávě je sumarizováno a komentováno jen to, co jednotlivá inventarizační místa předala jako stav a výsledek jimi provedené inventarizace. Dokumenty jsou podepsány statutárními zástupci - starostou, ředitelem, případně odpovědnými osobami.

Celková výše majetku hl. m. Prahy, to znamená včetně majetku svěřeného městským částem a vymezeného ve zřizovacích listinách právnickým osobám zřízeným jak hl. m. Prahou, tak městskými částmi, rozčleněného podle rozvahových účtu, je 317769944 tis. Kč.

Rada na svém zasedání usnesením ze dne 1. 6. 2004 tuto zprávu schválila a komise doporučuje ZHMP tuto zprávu schválit dle navrženého usnesení.

Tato zpráva byla projednána i ve finančním výboru ZHMP, která ji prodiskutovala a doporučuje ZHMP tuto závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za r. 2003 schválit. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse se hlásí kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Bod II usnesení žádá starosty uvedené v usnesení rady - usnesení rady není přílohou usnesení zastupitelstva, což technicky nejde, ale vzhledem k tomu, jak zní usnesení rady, doporučuji spíše než odkazovat na usnesení rady a dávat ho do přílohy žádat konkrétně starosty MČ Praha 1, 3, 4, 5, 9, 10, 13, 16 - a opsat tam, o co jsou žádání z usnesení rady, protože to je mnohem jednodušší než dávat celé usnesení včetně jeho příloh do usnesení zastupitelstva. Domnívám se, že by to nemělo být nic proti ničemu. S touto úpravou navrhuji upravit usnesení, abychom se nedostali do problémů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse nikdo není přihlášen. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t r o f :

S úpravou usnesení souhlasím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám závěrečné slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 068 s úpravou v bodu II, kde bude text: žádá starosty MČ 1, 3, 4, 5, 9, 10, 13, 16 zajistit vypořádání inventarizačních rozdílů a odstranění nesrovnalostí u majetku a závazků hl. m. Prahy zjištěných u majetku svěřeného městské části. Subjekt hospodaření je městská část nebo právnická osoba zřízená městskou částí hl. m. Prahy. Nahradí to původní text bodu II. tak, abychom nemuseli dávat do přílohy celé komplikované usnesení rady včetně jejích příloh. O tomto je možno hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 38, nikdo proti, zdrželi se 2, hlasovalo 40, na tabuli máme 53 přítomných. Prosím, abychom tento problém vyřešili. Je možné, že jde o nepřítomné členy zastupitelstva.

Dalším tiskem je tisk 026 - návrh koncepce bytové politiky hl. m. Prahy pro r. 2004 a navazující období. Prosím kol. Blažka, aby převzal řízení jednání zastupitelstva, předkladatelem tisku jsem já.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný materiál kromě své analytické shrnující části má 3 nové klíčové myšlenky. Vychází se ze stavu, který vyplývá jednoznačně z analytické části materiálu. Je to koncepce, která se týká bytového fondu ve vlastnictví hl. m. Prahy a pro městské části svým způsobem může být jen inspirací a doporučením.

Hl. m. Praha má něco přes 10 tisíc bytů ve svém majetku. Za daného stavu věci polovina z nich je pronajata na dobu neurčitou s plnou ochranou občanského zákoníku, druhá část je sice na dobu určitou, ale s velkými potížemi při uvolňování bytů po skončení takové nájemní smlouvy, s nekončícími problémy při neplacení apod. Jsme ve stavu, kdy tento bytový fond nám ročně uvolňuje 1 % bytů k novému použití. V důsledku tohoto stavu jsme odkázáni při hledání možnosti, jak plnit povinnosti obce v oblasti bytové politiky, k pořizování nových bytů, v současné době převážně výstavby nových bytů.

Navrhovaná koncepce si klade za cíl tento stav změnit, navodit stav, abychom příště vlastnili jen takové byty, které budou sloužit jednak k povinnostem v oblasti pomoci lidem, kteří nějakým způsobem, za který nemohou, si nemohou vyřešit bytovou situaci vlastními silami a jednak pomoci profesím, které nezbytně pro chod města potřebujeme. Znamená to pronajímat byty do budoucna jenom na dobu, kdy trvá stav, po který jsme se rozhodli dotovat bydlení té které rodině nebo smluvního partnera

při užívání bytu, ale jen po dobu trvání toho stavu.

Za druhé z jednoduché myšlenky - analýzy, které se zpracují, tomu jasně nasvědčují - vyfiltrovat stávající bytový fond tak, abychom si do příště nechali jen ty byty, které k tomu účelu slouží a které obývají nájemníci, kteří splňují tu kategorii, pro které má smysl se bytovou problematikou a bytovým vlastnictvím zabývat, čili nabídnout stávající bytový fond ke koupi za rozumných podmínek stávajícím nájemníkům, protože tento proces je jediným objektivním procesem, který ukáže, zda uživatelé obecních bytů patří nebo nepatří do kategorie, které pomáhat máme, nebo patří do kategorie, která si již umí pomoci sama, banky jim umí vyjít vstříc.

Pane předsedající, prosím o větší klid, je nás tady pár, ale málo se slyším.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, vyzývám vás ke zklidnění. Nám. Bürgermeister má pravdu, je nás tady málo a hluk je neúměrný počtu přítomných.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tímto procesem můžeme zároveň naplnit jeden cíl, a sice prostředky alokované do bytové výstavby, to je v 10500 bytech, je 80 % bytů postavených po r. 1990, tyto prostředky uvolnit a mít je k dispozici jako opakovatelný zdroj pro pořizování nových bytů nebo pro plnění jiných priorit hl. m. Prahy.

Toto je pilíř nové koncepce bytové politiky. Je shrnut v závěru, který není obsahově obsáhlý. Mnohem větší část jsme věnovali zdůvodnění této jinak triviální argumentace.

Tento materiál byl opakovaně probírán ve výboru bytové politiky. Chci tímto poděkovat všem, kteří se diskuse zúčastnili a pomohli na svět třem jednoduchým závěrům: nebát se stávající bytový fond nabízet našim nájemníkům k prodeji. Takto získané prostředky použít pro cíle, ke kterým se hlásíme, to je pomoci lidem v naléhavých důvodech, nadále se spolehnout, že základní síť, která zajišťuje sběr takových dat, zajišťují městské části, příště ale trvat na tom, že uživatelé obecního bytu mohou být lidé, pokud stav, který uznáváme a pro který chceme přidělit byt, trvá, u profesí, které chceme stabilizovat a nabídkou užívání obecního bytu pomoci potřebám města a mít takový právní vztah k bytu, aby jeho právní i fyzické vyklizení nedělalo problémy jako v současné době, kdy náš majetek je zmrazen a z 80 % není schopen plnit ty cíle, pro který bytový fond vznikl a pro který ho stavíme.

V koncepci najdete jen další argumenty pro tyto jednoduché závěry.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Děkuji, páni náměstkové. Mé první poděkování bude za předložený materiál, který jsem shledal jako velmi analytický, velmi dobrý a vypovídající. Hovořili jsme dnes o parkovacích zónách, kde jsem přesně úvod, který zde máme, postrádal, tady analytická část je dotažena tak, že i já, který se v bytové politice příliš nevyznám, jsem schopen si udělat z těchto informací slušný obrázek o situaci v Praze. Za to děkuji.

Materiál se opírá o jednu hlavní myšlenku, která je obsažena v úvodu. Vyplývá z principu odpovědnosti každého jednotlivce a jeho rodiny za uspokojování vlastních bytových potřeb. O to bych se opřel.

Domnívám se, že z analýzy vyplývá, že postup privatizace bytového fondu v Praze nebyl tak dramatický. Z materiálu vyplývá, že z 200 tisíců bytů, které jsme měli v r. 1991, jich nyní máme 100 tisíc. Zhruba polovina bytových jednotek je zprivatizována. Aktuální potřeba bytů pro sociálně potřebné a pro ty, kteří se nedokáží sami postarat o své bydlení, je zhruba 5 - 8 tisíc bytů. Máme tedy bytů zřejmě nadbytek. Přimlouval bych se za to tyto byty zprivatizovat metodou, která

umožní jejich nájemníkům převzít odpovědnost za byt, převzít odpovědnost za jeho rozvoj a udržování za akceptovatelnou částku. Akceptovatelnou částkou nerozumím částku, za kterou by město mělo na prodeji bohatnout, ale částku, která umožní občanům byt nabýt. Za tuto částku zodpovědnost převzít. Pro nás by neměl být hlavním důvodem finanční přínos pro město, ale to, že najdeme občana, který bude ctít princip odpovědnosti každého jednotlivce a jeho rodiny za uspokojování vlastních bytových potřeb. To je první poznámka, kterou k tomu mám.

Druhá věc, kterou velmi vítám a kde si myslím, že bude nutné výrazné kontroly ze strany města, je princip potřebnosti a auditu potřebnosti. Byty by se měly pronajímat sociálně potřebným na dobu určitou. To je dobrá myšlenka. Po uplynutí doby určité, možná již v rámci této doby, by měl nájemník prokazovat, že u něj nenastala situace, že by se sám mohl postarat o vlastní bydlení. Víím, že u nás je to zakořeněno. Když řešili mí spolupracovníci bytovou otázku, jejich první myšlenka byla, že by jim obec měla dát byt. Když jsem jim říkal, že si mohou vzít hypotéku, tak se ptali, proč by si ji měli brát, když obec tamhle a tamhle dává, proč by nemohla dát jim. Tuto základní myšlenku musíme odbourat, musí být jasné, že pokud někdo dostane obecní byt a bude v něm bydlet, je v něm na dobu určitou a pomáhá mu to ve startu do života, že mu to pomáhá v tíživé životní situaci, že mu to pomáhá najít si nový příjem v životě, aby se mohl postarat a odejít do soukromého vlastnictví.

To, že počet obecních a družstevních bytů je roven, je alarmující. Byl bych spokojen, kdyby třetina bytů byla obecních a 2/3 byly at družstevní, či jinou formou soukromého vlastnictví. Tak tomu zatím není a k tomu bychom měli směřovat. Tento materiál tomu dává šanci. Závěry, které předesílá, musí být ale kontrolovány a zejména princip potřebnosti a jakéhosi auditu doby určité a potřebnosti nájemníka musí být ze strany města velmi striktně uplatňován.

Další věc, které jsem malinko nerozuměl, je otázka nákladového nájemného. Materiál hovoří o tom, že výnos z bytového fondu - at je to nájemné nebo prodej bytů v rámci privatizace - bude opět reinvestován v oblasti bydlení. To je v pořádku, ale jestliže máme nákladové nájemné, žádný přebytek z nájemného nebude. Nebude co reinvestovat, spolykají to náklady na vlastní byty. Byl bych rád, kdybych byl ujištěn, že nákladové nájemné v sobě zahrnuje částku, která slouží k obnově bytového fondu a je počítáno s tím, že i ono nákladové nájemné v sobě nese jakousi částku, která bude sloužit k obnově a výstavbě nových bytů.

Dostávám se k poslední oblasti, a to je výstavba nových obecních bytů. Z materiálu vyplývá, že bychom měli být schopni současným tempem pokrýt potřeby nájemníků za obecními byty, v případě, že dojde k inventarizaci současného stavu a "vyčištění" obecních bytů, ale stejně budeme muset udržovat tempo výstavby, které je v materiálu uvedeno, to je 600 - 700 bytů ročně. Kdo by je měl stavět? Pouze obec?

Domnívám se, že jediná věc, která v materiálu chybí, je jasnější vykreslení spolupráce veřejného a soukromého sektoru, to znamená účasti města formou vkladu pozemků, záměrů, jiné podpory a soukromého sektoru, který zafinancuje výstavbu onoho bytového domu, a potom se bude podílet i na nákladovém nájemném a přebytku z nákladového nájemného. To je jediná věc, která v koncepci chybí. Pokud by byla doplněna a do budoucna by se rozpracoval atribut spolupráce soukromého a veřejného sektoru, máme dobrou koncepci, na které můžeme dále stavět. Vřele za ni děkuji. Budu hlasovat pro.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli. Slovo má kol. Witzany, potom si dovolím uzavřít rozpravu.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstků, dovoluji mi poznámku k tomu, co již bylo řečeno. Z analýzy vyplývá, že největším problémem týkajícím se bytového fondu hl. m. Prahy jsou byty podléhající platnosti dřívějších regulačních předpisů, tedy s nízkou úrovní nájemného, která je neekonomická. Z tohoto důvodu se zde navrhuje dále

pokračovat v projektech prodeje obecního bytového fondu.

V bodu 3.2 v oblasti nájemného se deklaruje, že tento postregulační stav nájemného je nutné na základě přijetí nového právního předpisu co nejrychleji změnit. Chybí mi odražení tohoto jasného konstatování v drážkách cesty k dosažení dlouhodobých nebo střednědobých cílů. Kdyby se podařilo odstranit regulaci v dohledné době, celá koncepce by musela být postavena jinak. Táhne se, proč např. hl. m. Praha nevyužije své zákonodárné iniciativy a nepřijde s vlastní legislativní úpravou, která by tento stav změnila.

Zejména ODS jistě může postupovat po své stranické linii a pokusit se tento stav změnit. To je věc, která možná do tohoto materiálu nepatří. Chybí mi zde průkazná snaha tento legislativní stav změnit. Touto věcí by mnoho věcí, které se zde řeší, mohlo být odstraněno.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych se pana náměstka zeptat na nesrovnalost. Na jednom místě je napsáno, že máme moc obecních bytů, že bychom je měli co nejvíce prodat, a na další stránce je, že z peněz za prodej bychom stavěli nové byty, ovšem ve velice malém množství.

Na další stránce je, že by neměly vznikat gheta, kde by žili pouze sociálně slabí. Když jsou nyní sociálně slabí rozptýleni v současných obecních bytech, tímto způsobem je naženeme do ostrůvků nově postavených obecních bytů.

Prim. B é m :

Prosím závěrečné vyjádření pana nám. Bürgermeistersa.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vezmu jednotlivé připomínky.

Prodejní cena bytů. Použil jsem výraz rozumná. Jednak u starší zástavby se spodním dnem stanoveným soudně znaleckým posudkem, u nové zástavby budeme mít problém, ale to je diskuse pro komise a zastupitelstvo - otázka, jestli můžeme prodávat na cenu nižší než je hodnota po odpisech a zaznamenávat ve svých bilancích ztrátu. Tato diskuse nás ale čeká.

Stav nouze - otázka smluvního vztahu. Rozdíl proti stávající skutečnosti, kdy už na dobu určitou se smluvní vztahy dávají je, že budeme právě proto, co připomínal kol. Witzany, za daného právního stavu věci se uchylovat k jinému řešení smluvního vztahu, na základě kterého bude vznikat právo užívat byt než je vztah nájemní, jak ho chrání občanský zákoník a jak zmrazuje možnost zacházení s bytem, pokud rozchod s uživatelem bytu není možný dohodou.

Nákladové nájemné nelze vnímat jako plné nájemné, které nese všechny náklady na pořízení a funkci bytu a jeho postupné udržování v provozuschopném stavu. Vyjdeme-li z nejnižší částky nákladů na pořízení bytu řekněme 20000 Kč/m<sup>2</sup> bez ceny pozemku nebo s cenou pozemku, dostali bychom se jen na nutnou částku, která by rekapitalizovala přes nájemné během 40 let jejich hodnotu na 40 Kč/m<sup>2</sup> nájemného, což je stávající nejnižší regulované. Nákladovému nájemnému rozumím tak, že je to nájemné, které by nemělo jít pod běžné náklady na údržbu a provoz a mělo by to být nájemné, na kterém se shodneme, že chceme tímto způsobem dotovat nutnou pomoc, kterou respektujeme v naší koncepci bytové politiky.

Nikde v koncepci důsledně se neříká výstavba, ale pořizování nových bytů. Je to proto, že kromě investiční výstavby čím dále tím víc chceme prosadit představu, že byty budou vnikat v partnerství se soukromým sektorem jednoduchou formou smlouvy o výstavbě, smlouvě o smlouvě budoucí o výstavbě, kde můžeme dávat pozemky a projekty a dělit se majetkově o výnos. Kromě toho si myslím, že situace trhu s byty se blíží stavu, kdy bude velmi výhodné nakupovat vhodný sortiment bytů.

Otázka ke ghetu se řeší sama postupem filtrace prodeje těm nájemníkům, kteří

si byt budou chtít koupit. Ti, kteří nebudou, pravděpodobně při dobře nastavených obchodních podmínkách automaticky se vytrídí lidi, kteří spadají

do kategorie, že pomoc potřebují a budeme je mít rozptýlené v bytové zástavbě s těmi, kteří se mohou chovat autonomně a postavit se na vlastní nohy.

Nemyslíme si, že budeme stavět nová sídliště, spíše budeme do budoucna pořizovat byty na jednotlivých parcelách nebo právě cestou partnerství s jinými investory nebo skupováním vhodných bytů u firem, které budou mít velké potíže zpeněžit investice, které vložily do svých plánů v souvislosti s výstavbou bytů. Budeme spíše znovu atomizovat svůj majetek a budeme vycházet vstříc jednoduchému předpokladu, že ti, kteří potřebují pomoc, nejsou na okraji společnosti, naopak mohou být velmi hodnotnou součástí společnosti, ale jsou v situaci, která jim neumožňuje si pořídit byty vlastními silami. Jinak mohou spadat pod kategorii profesí, které zoufale potřebujeme, aby naše společnost mohla být kvalitní.

K panu Ambrožovi. Máme právě na to, kolik potřebujeme bytů a jak efektivně potřebujeme zacházet s byty, moc bytů, které jsou nehnutelné, které díky regulaci nájemného a dané legislativě si lidé nechávají. Byli by hloupí, kdyby je opouštěli. Zákonný stav pro ně nastavil tak výhodné podmínky, že si obecní byt nechávají, když dávno pominula potřeba rodiny ho vůbec používat, takže ho používají k podnájmu apod.

Na ostatní otázky pana Ambrože jsem odpověděl v sumaci připomínek k panu Kaňákovi a k panu Witzanymu. Týkaly se pořizování nových bytů, PPP projektů a zda nenaženeme lidi naší bytovou politikou do nějakých izolovaných oblastí, kde bychom měli generované jiné problémy. Myslím, že je nahnat nemůžeme, protože koncepce předpokládá, že vznikne osobní chuť bydlet ve vlastním, pokud na to jen trochu dosáhnou. Myslím, že banky jsou připravené pomáhat.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Předám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s pevným termínem 29. 6. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 44-1-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 107. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se týká havarijního stavu střechy zámku v Čakovcích. Chci ho vyřešit v rámci kapitoly 01-rozvoj obce, protože zámek slouží potřebám obce, potřebám dětí čím dále tím více. Okolní park je zvelebován a navazující přirozené centrum Čakovic vzkvétá těmito investicemi.

Problém, proč to řešíme samostatným tiskem, je určité časové pochybení jak paní starostky, tak i adresa, která směřovala nejprve k radnímu Klegovi a poté ke mně - jinak řečeno propásli jsme správný okamžik, kdy jsme řešili účelové investiční dotace městským částem z rezervního fondu, předkládám zastupitelstvu se souhlasem městské rady návrh vyřešit to v rámci mé kapitoly 01. Pokud by někdo chtěl vědět detaily k investici, paní starostka mě doplní.

Prim. B é m :

Paní starostka si nepřeje doplnit. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 107 - návrh usnesení ve znění předloženém radou.



Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 44-0-4. Návrh byl přijat. Blahopřeji paní starostce a panu nám. Bürgermeisterovi také.

Tisk Z 922.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je podobný tisku, který jsme již jednou projednávali. Týkalo se to prodeje domu Bytovému družstvu Běhounkova. Problém je v tom, že v r. 1999 ZHMP schválilo prodej tohoto domu. Z různých důvodů se protahovala příprava kupní smlouvy podle Zásad postupu při prodeji bytového domu ve vlastnictví hl. m. Prahy, které jsou dosud platné. Závazek vyřčený zastupitelstvem je právně závazný. V té době se ovšem v domě stalo právně uvolnitelnými 5 bytů. Navrhované řešení a proč se prodej vrací do zastupitelstva je i po dohodě s kupujícím zvednout kupní cenu proti tomu, jak projednalo tento prodej zastupitelstvo v r. 1999 o jakousi částku, která je kompromisní hodnotou volných bytů mezi představami družstva a jejich skutečnou hodnotou. Prodáváme to draž, určitě ne jako bychom jednotlivé byty mohli prodávat. Na druhou stranu závazek prodat dům jako celek družstvu je závazný a koho by družstvo přijalo nebo nepřijalo za člena družstva a udělalo z něj plnohodnotného uživatele bytů, do toho do budoucna ani teď mluvit nemůžeme, je to ošetřeno jinými právními pravidly.

I ve smyslu toho, jak dopadlo předchozí hlasování, kopírujeme postup a předkládaný tisk se od něj neodchyluje. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 922 ve znění předloženém radou, termín 29. 6. Jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 993.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Stavíme protipovodňová opatření v Modřanech. Dotýkají se pozemků, které nemáme ve vlastnictví. Předkládaný tisk je návrh odkupu jednoho takového vlastnictví za cenu podle soudně znaleckého posudku. Není k tomu co více dodat.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 993 ve znění předloženém radou, termín usnesení 29. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-2. Návrh byl přijat.

Materiál Z 110.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je další částí koláče, který se jmenuje slib občanům Lahovic, že pokud do konce března podají návrh, že svou nemovitost, která se nalézá v lokalitě, kterou nejsme schopni chránit proti povodni a která byla velkou povodní zasažena, chtějí prodat za dohodnutou cenu stanovenou podle soudně znaleckého

posudku, že ji odkoupíme. Tentokrát je to návrh na pět odkupů nemovitostí, rodinných domků s pozemky. Tři jsou opuštěné, tři(?) obydlené.

Jelikož sběr žádostí skončil v březnu, myslím si, že podobný tisk zastupitelstvo dostane ke zvážení v závěrečné podobě s některými dosti problematickými nákupy v září nebo v říjnu.

Je to opakování postupu, který jsme zde již dvakrát probírali a schvalovali.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 110 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 42-0-2. Návrh byl přijat.

Z 028 - nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je technický. Souvisí se smlouvami o sdružení na výstavbu technické vybavenosti pro bytovou výstavbu jiných investorů. Je to krok, kterým se zavazujeme k bezúplatnému nabytí podílu na stavbě technické infrastruktury tak, jak je stanoveno smlouvou o sdružení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 028 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-1. Návrh byl přijat.

Z 043 - pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Se stejnou důvodovou zprávou jako předchozí tisk, jen se jedná o jinou investiční akci, ale stále je to dořešení sdružovacích smluv, jak si předepisují investiční dotační postupy státu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 043 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Poslední tisk pana nám. Bürgermeistersa - Z 029.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká úplatného převodu rodinného domku, který vlastníme bez pozemku, stávajícím nájemníkům za cenu dle schválených postupů. Je to již třetí podobný prodej ve stejné lokalitě ze stejných důvodů. Jedná se o starší domy typu okal, které nájemníci léta používají a starají se vlastními náklady. Pro nás je to majetek naprosto zbytný. Dvakrát jsem tady podobný prodej schvalovali. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 029 s pevným termínem 29. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?  
47-1-0. Návrh byl přijat.

Tisky za pana radního Hulínského předkládá pan radní Slezák.

Z 069.

P. S l e z á k :

Dovolím si předložit za kol. nám. Hulínského tisky. Především je to tisk  
Z 069 k návrhu na udělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy na r. 2004.

Materiál se týká návrhu na přidělení grantů pro subjekty působící v oblasti  
sportu a tělovýchovy s termínem uzávěrky 3. 5. 2004. Jedná se o vyhlášený program  
II/2-odstranění havárií veřejně přístupných tělovýchovných zařízení vzniklých od  
1. 11. 2003 do

3. 5. 2004 a program VI-sportovní akce pro děti a mládež konané v hl. m. Praze v  
termínu od 1. 8. 2004 do 31. 12. 2004.

V souladu se zákonem o hl. m. Praze je předmětem předkládaného materiálu návrh  
na přidělení grantů pro r. 2004 subjektům, kde částka přesahuje 2 mil. Kč ročně  
pro jeden a týž subjekt v programech II/2 a VI dle přílohy č. 1 k usnesení v celkové  
výši 5940 tis. Kč pro celkem 7 subjektů.

V souladu s pravidly pro udělení grantů doporučuje rada HMP schválit návrh  
na udělení grantů hl. m. Prahy pro r. 2004 z kapitoly 0664, § 3419, žadatelům dle  
přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Hvíždala.

P. H v í ž d ě l a :

Vážené dámy a pánové, tisk považuji trochu za zmatený, protože zastupitelstvo  
schvaluje granty nad 2 mil. pro jeden subjekt ročně. Granty ve stejných programech  
- sportovní akce a havárie veřejných tělovýchovných zařízení, ale v částce do 2  
mil. Kč ročně jsou již v jiném materiálu, který rada předložila zastupitelstvu pouze  
k informaci. Znamená to, že konkrétně zastupitelstvo schvaluje 5940 tisíc a částku  
16200 tis. Kč si rozdělila v tichosti městská rada a zastupitelstvo s tím již nic  
nenadělá.

Znamená to, že dle informací z magistrátního serveru bylo na sportovní granty  
v uplynulém roce přiděleno 35 mil. Jako pravidelně bych rád připomněl, že z  
materiálu nelze vyčíst, protože jako tradičně chybí údaje z předchozích let včetně  
vyúčtování či zmíněné některé dlouhodobě podporované projekty, abychom se vyznali  
v horizontu, co již bylo např. podporováno minulý rok či léta předchozí.

Jen poukazují na disproporci, že sice máme tady materiál zhruba kolem hodnoty  
6 mil. Kč, nicméně 16 mil. si rozdělí městská rada a dá nám to k informaci, takže  
si myslím, že bychom si všichni možná zkrátili čas, zřejmě

legislativně to není pro radu asi možné, kdybyste to dali všechno k informaci a  
nemuseli bychom se teď tady takto trápit.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu uzavírám.

P. S l e z á k :

Do 2 mil. podle zákona o hl. m. Praze přiděluje granty rada HMP, nad 2 mil. zastupitelstvo. Je to ze zákona. Jiným způsobem se to udělat nedá.

Prim. B é m :  
Není to tak velké trápení.  
Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 069 s termínem 29. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-1.  
Návrh by přijat.  
Z 004.

P. S l e z á k :  
Tisk Z 004 - k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 12 a MČ Praha 15 přidělené z grantů Prevence kriminality 2004.  
Usnesením RHMP ze dne 8. 7. 2003 byl schválen návrh na vyhlášení tematických oblastí grantů Prevence kriminality 2004, které vycházejí ze schválené koncepce hlavního města.  
Rada svým usnesením č. 938 ze dne 1. 6. 2004 souhlasila s poskytnutím účelové neinvestiční dotace v rámci II. kola grantů prevence kriminality MČ Praha 12 ve výši 150000 Kč na jeden program a ve výši 200000 Praze 15 na další program.  
RHMP doporučuje ke schválení poskytnutí výše uvedené neinvestiční dotace pro MČ Praha 12 a pro MČ Praha 15.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu. Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :  
Budu hlasovat pro, ale chtěl bych podotknout, že horolezecký trenážér Jakub ještě neznamená, že je to prevence proti drogám. Myslím, že takovýto grant by měl být spíše volný čas mládeže, nebo sport a tělovýchova.

Prim. B é m :  
Kol. Hvíždala.

P. H v í ž d ě l a :  
K úvodní poznámce, kterou kol. Ambrož označil, to znamená horolezecký trenážér. Možná stojí za zmínku, že na horolezecký trenážér jsme již minulý rok vyčlenili částku 200 tis. Kč stejně jako letos, a v informační části materiálu, kde jsou jednotlivé projekty sepsány, jak je rozdělila městská rada, se dává mimo jiné 1 mil. Kč Městské policii, z toho např. 300 tis. Kč na výrobu instruktážní videokazety pro seniory. Táhá se, zda senioři disponují zařízením, kde si to budou moci přehrávat. Nevím, zda to jsou efektivně vynaložené prostředky do videokazet. Osobně se domnívám, že senioři si to moc přehrávat nebudou.

Půl mil. Kč dostala policie na časopis Městský strážník, který má veřejnost informovat o činnosti Městské policie. Domnívám se, že by bylo lepší investovat peníze do zlepšení služeb Městské policie pro Pražany. To jen na okraj tohoto tisku.

Prim. B é m :  
Nevídám další přihlášené do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 004 - termín 29. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Děkuji. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 45-0-1. Návrh byl přijat.

Z 060.

P. S l e z á k :

Tisk Z 060 - k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 02-městská infrastruktura na r. 2004.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila svým usnesením č. 0996 ze dne 8. 6. 2004 poskytnutí účelových dotací na zpracování energetických auditů v r. 2004 MČ, a to ve smyslu přílohy č. 1 přijatého usnesení.

Požadavky na dotace MČ tvoří zároveň přílohu č. 1 navrhovaného usnesení ZHMP. Tyto požadavky jsou rozčleněny podle výše celoroční energetické spotřeby.

Vzhledem k celkové výši finančních prostředků určených na dotaci a celkovým požadavkům na její čerpání odsouhlasila rada hl. m. Prahy poskytnutí dotací i pro objekty s energetickou spotřebou podlimitní a doporučuje proto ZHMP schválit dotace MČ ve smyslu tabulky, která je v příloze č. 1.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám dotaz, ale nevím, jestli bude znát náhradní předkladatel odpověď.

Když spočítám částky, které jsme dali na energetické audity, dostávám se k sumě cca 300 mil. Ani v informacích jsme zatím neviděli jedinou zprávu o výstupech těchto energetických auditů. Neříkám, že to musí být nezbytně nyní, ale dali jsme do toho desítky milionů. Víím, že je to důsledek zákona, který v Poslanecké skupině nechci říci prolobovala skupina, kterou to zajímá. Mohli by nám za ty miliony sepsat aspoň nějakou zprávu, k čemu dospěli, jaký je výsledek. Aspoň zprávu za 10 tisíc by měli udělat, když berou miliony za audity.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a předávám závěrečné slovo panu kol. Slezákovi.

P. S l e z á k :

Domluvíím se s panem nám. Hulínským, aby to předal formou informace na příštím zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Prosím pana Kováříka.

P. K o v á ř í k :

Z 060, 29. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 976.

P. S l e z á k :

Tisk Z 976 je návrh na přidělení II. kola celoměstských grantů podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy pro r. 2004.

Grantová komise vyhlásila II. kolo, pak se sešla a vyhodnotila všechny žádosti. Ze všech žádostí splnily podmínky pouze dvě, jak je uvedeno v tabulce č. 1 přílohy tohoto materiálu. V souladu s pravidly pro udílení grantů doporučuje RHMP

schválit návrh na udělení grantů hl. m. Prahy pro II. kolo žadatelům dle přílohy č. 1.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Mach.

P. M a c h :  
Prosím pana předkladatele, jestli by mohl říci něco přesněji o grantu, který se přiděluje tam, kde je kino Blaník - za 3 mil.Kč.

Prim. B é m :  
Uzavírám rozpravu a předávám slovo kol. Slezákovi.

P. S l e z á k :  
Jedná se o programy, které by měly fungovat na jednotlivých školách nebo přímo v areálu kina formou jednak přednášek, jednak promítání různých filmů atd.  
To je zhruba nástin toho, co tam bylo. Komise také rozebírala, jestli to splňuje podmínky programu pro zajištění prevence kriminality u dětí a žáků pražských škol a zařízení a dospěli jsme k názoru, že ano. Pouze tyto dva splnily to, co jsme od toho očekávali.

Prim. B é m :  
Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 976 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-7.  
Návrh byl přijat.  
Z 100.

P. S l e z á k :  
Tisk Z 100 je k návrhu na změny v síti škol a školských zařízeních - sloučení škol a školských zařízení s účinností od 1. 7. 2004.  
V důvodové zprávě je přesně popsáno včetně informačních listů a tabulek, kdo se k tomu vyjádřil a jakým způsobem, nebo pokud se nevyjádřil, je to tam uvedeno také.

První tři sloučení se týkají školních jídelen, které jsou při jednotlivých školách. Tam problém není, všichni s tím souhlasili.

Ve 4. bodu se jedná o sloučení Středního odborného učiliště Praha-Štěrboholy, K Učilišti 165, se Střední odbornou školou a Středním odborným učilištěm, Praha 10, Weilova, s účinností od 1. 7. Škola s tím také souhlasila, partneři, které jsme oslovili, s tím také souhlasili, nemá s tím nikdo žádný problém. Ve škole je velice málo žáků, proto jsme navrhli toto sloučení.

V bodě 5 je sloučení Středního odborného učiliště Uranie, Praha 7, U Uranie 14, se Středním odborným učilištěm obchodu a služeb, Praha 9, Za Černým mostem, s účinností od 1. 7. 2004. Nástupnickou organizací, která převezme veškerá práva a závazky, bude Střední odborné učiliště obchodu a služeb, Praha 9, Za Černým mostem.

Škola s tím nesouhlasila, uváděla různé důvody. Ze SOU U Uranie se celkem převádí 140 žáků, a to včetně nabraných 1. ročníků, které nastupují do školy, která je nástupnickou organizací. Pro zajímavost uvádím, že obor pekař - nábor 4 žáci, v 1. - 3. ročníku máme celkem 9 žáků. Rozpočet školy podle normativů vystačuje pouze do července. Ve škole jsou týdně pouze tři třídy. Odborný výcvik probíhá v nevyhovujících podmínkách. Nástupnická organizace, která bude přebírat pekaře a cukráře, má pro ně připravené nové prostory a pro pekaře se tam buduje nová pekárna.

6. Sloučení Střediska praktického vyučování, Rytířská 10, se Středním odborným učilištěm U Krbu. Do tohoto střediska praktického vyučování chodí pouze děti ze Středního odborného učiliště U Krbu. Taková střediska praktického vyučování jsme v minulosti již slučovali, také to není žádný problém.

Dále je to sloučení Speciální mateřské školy při Fakultní Thomayerově nemocnici, Praha 4, Vídeňská, se Speciální základní školou při Fakultní Thomayerově nemocnici. To jsou zvláštní školy, které působí v nemocnicích. Tam také není problém. Jedině chtěli, aby to bylo až od 1. 1. 2005.

Dále sloučení Speciální základní školy při nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského, Praha 1, Vlašská, se Speciálními školami Karla Herforta, Praha 1, Josefská. Tam o to dokonce sami žádali, protože je tam jedna ředitelka, která je v každé škole na polovinu úvazku. Je to logický krok, který bychom měli učinit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 100 - návrh usnesení ve znění předloženém radou, termín 29. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-4. Návrh byl přijat.

Z 058.

P. S l e z á k :

Tisk Z 058 je k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Speciální školy Praha 9, Hloubětín, Mochovská 570. Od šk. r. 2001/02 má škola i speciální třídu pro žáky se specifickými poruchami chování. Souhlas se zřízením této třídy vydal odbor školství Magistrátu hl. m. Prahy 23. 5. 2001, a proto ředitelka požádala o změnu názvu školy tak, aby se škola jmenovala Speciální škola Praha 9, Mochovská 570. Jedná se prakticky o formalitu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 058 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-3. Návrh byl přijat.

Kol. Němec předkládá tisk Z 074.

P. N ě m e c :

Pane primátore, vážení kolegové, předkládám návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části na kapitálové výdaje v oblasti pohřebnictví. Nejde o velké částky, ale pro malé městské části velmi potřebné. Děkuji za úvodní slovo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 074 - termín 29. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-1-1. Návrh byl přijat.

Z 087.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám materiál, který je návrhem na rozdělení grantů. Ze dvou témat, které hl. m. Praha vypisuje každoročně, jedno téma je zahraniční prezentace, na které rada rozhodla uvolnit částku 2190 tis. a druhé téma je spoluúčast s městskými částmi, kde jde o částku 3683 tis. Dohromady rada schválila 5873 tis. pouze na tato dvě témata.

V materiálu se vám předkládá podle pravidel nutná částka, která je potřeba schválit zastupitelstvem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 087 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-3. Návrh byl přijat.

Z 078.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám materiál, který se týká změny řízovacích listin některých našich příspěvkových organizací. Jde o technický materiál, kde změnou řízovacích listin reagujeme na majetkové změny příslušných organizací.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 078 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-0-3. Návrh byl přijat.

Přichází trojboj pana radního Šteinerja. Tisk Z 042.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 042 - k návrhu na schválení prodeje nemovité věci ve vlastnictví hl. m. Prahy, venkovní úpravy zpevněné plochy na pozemku parc. č. 578/1 v k. ú. Strašnice do vlastnictví společnosti Majetková správa Praha, a. s.

Důvodem předkladu tohoto tisku je fakt, že v r. 2002 uvedený pozemek získala v dražbě po původním majetku Státního statku hl. m. Prahy v likv. zmíněná společnost Majetková správa Praha, a. s. Hl. m. Praha prostřednictvím TSK má na tomto pozemku umístěnu zpevněnou plochu, stavbu parkoviště. Společnost Majetková správa Praha požádala jako majitel pozemku o odkup zpevněné plochy. Následně TSK objednalo u soudního znalce znalecký posudek, který určil hodnotu této zpevněné plochy na 313080 Kč. Z tohoto důvodu se navrhuje poté, co záměr prodat tento nemovitý majetek byl zveřejněn obvyklým způsobem a nebyly k tomuto návrhu obdrženy ze strany TSK



žádném připomínky, zastupitelstvu schválit převod tohoto majetku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Hvíždala.

P. H v í ž d a l a :

Není to odprodej žádných m<sup>2</sup>, jedná se jen o odprodej části zpevněné plochy?

(P.Šteiner: Té šlupičky, která je na pozemku.)

Chtěl bych se zeptat na jednu věc. V souvislosti s tím jsem byl dvakrát dotazován, co dělá společnost Majetková správa Praha? Společnost neznám, nikdy jsem o této společnosti neslyšel. U podobných předkladů je výpis z obchodního rejstříku, abychom věděli, o jakou společnost se jedná, kdo je jejím vlastníkem. Když jsem byl dvakrát dotazován na Majetkovou správu Praha, a. s., nebyl jsem schopen se k tomu vyjádřit a řekl jsem, že nic takového neznám a že jsem ani o tom neslyšel. Co je to za společnost? Má s ní někdo nějaké zkušenosti? Název je hodně mystifikující. Nevím, jestli by hlavní město mělo nějakou majetkovou správu. Kdybych na to nebyl v minulosti tázán, neptal bych se na to, ani by mě to nenapadlo. Vzhledem k tomu, že sem teď přišel tisk a ve vztahu k městu společnost nějakým způsobem jedná, proto mě to docela zajímá.

Prim. B é m :

Pan Mach se vzdal svého příspěvku. Uzavírám rozpravu a dávám závěrečné slovo panu radnímu Šteinerovi.

P. Š t e i n e r :

Pokusím se kol. Hvíždalovi v rámci možností také odpovědět. Nemám bližší informace o této společnosti. Pro nás je podstatné, že je vlastníkem pozemku, na jehož pozemku naši zpevněnou plochu máme. V příloze k tisku máte uveden výpis z katastru nemovitostí, který to prokazuje, a dále protokol o provedené dražbě, kdy v majetku Státního statku hl. m. Prahy v likvidaci byl touto společností, která nemá s městem nic společného. Není ve vlastnictví města. Souhlasím s tím, že název je sugestivní, jako když se výrobce hraček jmenuje Český národní podnik s. r. o.

Prim. B é m :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 042 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-4. Návrh byl přijat.

Tisky Z 980 a Z 137 předkládá kol. Šteiner s jednou důvodovou zprávou.

P. Š t e i n e r :

Jedná se o poměrně podobné tisky byť týkající se dvou investičních akcí hl. m. Prahy prostřednictvím dvou investorů - jednak OMI a jednak TSK.

U tisku Z 980 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 948/55 v k. ú. Satalice a dále nabytí pozemků parc. č. 2544/5/6/7 v k. ú. Kyje do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby Vysočanské radiály.

Podrobnosti o prodávajících, o výši kupní ceny a další detaily jsou uvedeny v tabulce v příloze č. 1.

Dále zmíněný tisk Z 137, kde se jedná také o návrh na úplatné nabytí pozemku, zde se jedná o parc. č. 429/39 v k. ú. Sedlec do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem zajištění přípravy a realizace investiční akce Kamýčká, 2. stavba, podchod k

zastávkám MHD.

Připomínám, že obě investice jsou spolufinancovány ze Státního fondu dopravní infrastruktury, který s příslušnými finančními částkami ve svém rozpočtu počítá, a proto je velmi záhodno urychlit maximálně investiční přípravu těchto akcí tak, aby jejich realizace mohla být ještě v letošním roce zahájena a příslušné státní peníze proinvestovány. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 980. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám dotaz k příloze usnesení. Je tam tabulka, kde jsou původní čísla katastru a pozemky oddělené dle oddělovacího plánu a je tam pozemek 2544/1 a z něj vzniklý 2544/5 o výměře 7260, a pak jsou tam další řádky. Zbývá tam řádek, který pouze začíná, že je to původní pozemek 2544/5. Dále tam nic není.

Umím si to přeložit tak, že v prvním sloupci neměly být mezi řádky, protože výměry a částky se vztahují k nově vzniklým pozemkům, jestli to tak správně chápu. V tom případě bych opravil jen přílohu, že by se vypustily v původním, neodpovídá to původním číslům. Táži se předkladatele, zda tuto úpravu, která není pouze textová, legislativní, je možné uskutečnit. Jak je to v tuto chvíli v příloze, neodpovídalo by to na m<sup>2</sup> a na příslušné pozemky.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Přeje si pan kolega komentovat?

P. Š t e i n e r :

Domnívám se, že současná podoba tabulky by nebyla zavádějící. Jak jste konstatoval, důležité je parcelní číslo dle oddělovacího plánu. Pokud první sloupek vypadne, na věci samé to nic nezmění.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 137. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve Z 980 - návrh usnesení s termínem 29. 6. a s drobnou úpravou v příloze, aby bylo jasné, co k čemu patří.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 47-0-4. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní Z 127 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 44-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk 113 - předkládá pan kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Tisk Z 113 hovoří o návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice. Jedná se o pozemky, které jsou součástí ochranného pásma přírodní rezervace Prokopské údolí. Po jednání s vlastníky došel odbor městské zeleně ke konsensuální ceně 50 Kč/m<sup>2</sup>, jak je popsáno v důvodové zprávě.

Vlivem technického nedopatření vypadl z návrhu usnesení dodatek o celkové kupní částce - za celkovou kupní částku 120250 Kč.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 113 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s drobnými úpravami: jednak termín 29. 6., a jednak do bodu I se za slova "do vlastnictví hl. m. Prahy" doplní "za cenu 120250 Kč, to je 50 Kč/m2."

Prim. B é m :

S těmito změnami budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-2. Návrh byl přijat.

Trojboj paní kol. Halová začíná tiskem Z 102.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk, který předkládám, je rozdělen na dvě části. Jde jednak o granty, které se rozdělují v částce nad 2 mil. z prostředků státního rozpočtu v celkové výši 22739900 Kč uvedené v příloze č. 1 usnesení - to je 6 projektů, jednak v příl. č. 2 granty do 2 mil. též z příspěvků státního rozpočtu v celkové částce 57074100 Kč.

V souvislosti se změnou dotační politiky, která byla zapříčiněna přechodem některých kompetencí ze státu na kraje, byly finanční prostředky kapitoly 05 na podporu nestátních neziskových subjektů v oblasti sociálních služeb pro r. 2004 navýšeny ze státního rozpočtu o 87814 tis. Toto rozpočtové opatření bylo následně schváleno radou a zastupitelstvem.

Chtěla bych jen připomenout, že ministerstvo práce a sociálních věcí pro r. 2004 schválilo dva programy. Jeden je program podpory sociálních služeb na celostátní úrovni a druhý na místní a regionální úrovni.

Tyto programy byly rozděleny do 4 podprogramů: podpora aktivit zaměřených na protidrogovou politiku, podpora aktivit zaměřených na sociální provenci a prevence kriminality, podpora poskytování zvláštních sociálních služeb sociálně vyloučených v romských komunitách, podpora aktivit zaměřených zejména na integraci a pomoc seniorům a osobám se zdravotním postižením.

Vzhledem k tomu, že se jedná o široké podprogramy, bylo dohodnuto, že částka 5100 tis. bude uvolněna do kapitoly 09 a granty v oblasti protidrogové prevence a částka ve výši 2900 tis. do kapitoly 07 na granty v oblasti prevence kriminality. Z toho důvodu rozdělujeme celkem částku 79814 tis.

V prvním kole byly rozděleny granty z finančních prostředků schválených v rozpočtu hl. m. Prahy a v druhém kole se jedná o prostředky ze státního rozpočtu, které převedlo ministerstvo práce a sociálních věcí na kraj právě z důvodu zajištění podprogramů, o kterých se zmiňuji.

Bylo vyhlášeno pouze jedno výběrové řízení z toho důvodu, aby byla zachována kontinuita poskytovatelů sociálních služeb a jejich kvalita. Proto v materiálu hovořím o prvním a druhém kole. Další podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 102 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 29. 6. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Z 883.

P. H a l o v á :

Tímto materiálem předkládám návrh na přijetí daru objektu čp. 171 pro Ústav sociální péče Horní Maxov od Římskokatolické farnosti Smržovka.

Tento ústav má kapacitu 62 míst a poskytuje chráněné bydlení mládeži a dospělým osobám s postižením, provozuje sociální služby při začleňování osob s postižením do obce a zprostředkovává podpůrné služby pro osoby s postižením.

Tomuto zařízení jsou do správy k vlastnímu využití předány nemovitosti, které jsou ve vlastnictví hl. města Prahy.

Kromě těchto nemovitostí organizace dlouhodobě a bezplatně užívá také předmětnou budovu - bývalá fara - na základě nájemní smlouvy mezi ústavem a vlastníkem, což je Římskokatolická farnost Smržovka. Nájemní smlouva byla v r. 1992 uzavřena na dobu 20 let s podmínkou, že ústav bude na jejím základě povinen provést rekonstrukci budovy a též se starat o běžnou údržbu. Rekonstrukce byla dokončena v r. 1998, tím byla splněna podmínka nájemní smlouvy. Rekonstrukce stála částku 6,5 mil. Kč.

Na základě dohody mezi zařízením a Biskupstvím litoměřickým bylo ujednáno, že objekt této fary bude darován, a to za té podmínky, že hl. m. Praha bude darovaný objekt nejméně po dobu 30 let využívat pro sociální a zdravotnické účely.

Předmětem darovací smlouvy bude pouze budova a nikoli stavební parcela, na které je objekt umístěn, a přilehlý pozemek.

Tento záměr již projednala rada 27. 5. 2003 a schválila usnesením. Tímto usnesením bylo radou schváleno nabytí objektu a odsouhlaseno a uloženo předložit také zastupitelstvu.

Vzhledem k tomu, že nebyl vyřešen problém funkčně příslušných pozemků, nebyl tento návrh projednán. O těchto pozemcích jednal jak odbor, tak i já s Biskupstvím litoměřickým a domluvili jsme se na návrhu smlouvy o výpůjčce. V současné době návrh smlouvy je přiložen a je krátce před podpisem.

Tato smlouva o výpůjčce se sjednává na dobu neurčitou s tím, že pokud by předmětná budova přestala být užívána poskytováním sociálních služeb nebo vlastnický převedena třetí osobě, skončila by účinnost i této smlouvy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Pozorně jsem si vyslechl důvodovou zprávu, kterou jsem si také přečetl, ale nedozvěděl jsem se, zda smlouva o výpůjčce je uzavřena, zda ji rada schválila, kdy ji rada schválila, jakým číslem usnesení, kdo ji podepsal? Jak jsme daleko? V materiálu je napsáno, že bude sjednána. Není to usnesení rady, není to závazný přístup druhé strany. Usnesení rady chybí a chybí tam i závazný příslib výpůjčky z druhé strany. Jsme v téměř stejné pozici jako 27. 5. 2003. Na to jsem nemusel poslouchat čtení celé důvodové zprávy znovu. To si umím přečíst sám.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Předávám slovo kol. Halové.

P. H a l o v á :

Tato smlouva je krátce před předložením do rady, ale vzhledem k tomu, že termín předložení do zastupitelstva by byl až v září a je tam i vůle biskupství, tak se domnívám, že tato smlouva, která byla ještě doladována o některé podrobnosti, není důvodem, proč tento materiál neschválit.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 883 beze změn, ale přiznám se, že sám jsem byl diskutující a nedal jsem písemný návrh.

Navrhuji odložit to na září, aby bude výpůjčka. Z vysvětlení předkladatelky je zřejmé, že výpůjčka ještě v tuto chvíli není.

Prim. B é m :

Zpracovatelka a věcná garantka usnesení se staví k protinávrhu kol. Kovaříka vstřícně?

P. H a l o v á :

Domnívám se, že tady není obava z prodlení, takže je možné počkat do září.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu kol. Kovaříka.

P. K o v á ř í k :

Hlasování je o stažení tohoto bodu z dnešního programu, tím se dostává na příští zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na stažení tohoto materiálu z dnešního programu. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 39-6-7. Návrh byl přijat. Dalším tiskem zařazeným do programu je tisk Z 098.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na změnu zřizovací listiny u čtyř příspěvkových organizací, které jsou vedeny v příloze 1 - 4. Jedná se o tyto úpravy:

V čl. 5 se vymezuje přesně nemovitý majetek. Vzhledem k tomu, že proběhla inventarizace majetku na základě pokynů ředitelky, dopracovávali jsme veškeré majetky, které nebyly přesně ve zřizovacích listinách napsány. Přesně jsou uvedeny ve zřizovacích listinách včetně uvedených čísel parcelních a čísel popisných u budov.

Další změna u těchto organizací je v čl. 6 - vymezení majetkových práv, doplnění o 5. a 6. odstavec. Zde se jedná o zastupování hl. m. Prahy při investiční činnosti v rámci schváleného rozpočtu prováděné na nemovitém majetku svěřeném zřizovací listinou a zastupování hl. m. Prahy ve věci nakládání s prostory podle zvláštních právních předpisů.

Pouze u Domova důchodců Ďáblice je ještě další změna, jedná se o rozšíření doplňkové činnosti o provozování kiosku v budově domova.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám slovo. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 098 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím kol. Klegu o tisky s poř. číslem 34, je jich dohromady 15 - v jedné souborné důvodové zprávě.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, pokusím se o maximálně racionální předklad v tématických blocích, jak je obvyklé.

Prvním z těchto tématických bloků jsou návrhy na úplatné převody majetku z

vlastnictví hl. m. Prahy třetím osobám.

Prvním z těchto tisků je materiál Z 067, kde žádá spoluvlastník sousedních pozemků, na kterých jsou umístěny garáže, o odkoupení pozemků ve vlastnictví města za účelem výstavby hromadných garáží.

Tisk Z 104 řeší žádost Pražské energetiky o odprodej pozemku, na kterém je umístěna budova trafostanice.

V dalších dvou materiálech se jedná o návrhy na úplatné převody pozemků, které vzešly z výběrových řízení. Zde se navrhuje schválit tento převod předkladatelům nejvhodnějších návrhů.

Prvním z těchto tisků je Z 114, kde se jedná o vítěze výběrového řízení, který hodlá na pozemcích vybudovat pro obchodní dům dvoupodlažní podzemní garáže. Podmínkou tohoto převodu je i to, že během výstavby i po kolaudaci stavby nedojde ke snížení počtu parkovacích míst pro veřejnost a bude zachován minimálně současný počet zvláštních parkovacích míst.

V tisku Z 988 se jedná o majitelku sousedního pozemku. Záměrem tohoto předkladu je sloučení tohoto pozemku s pozemkem žadatelky.

Následující tisky žádají o odkoupení pozemků, které přiléhají k pozemkům v jejich vlastnictví, a to za účelem vytvoření jednoho funkčního celku. Je to tisk Z 076, kde se jedná o zahradu, tisk Z 075, kde žadatelé hodlají na pozemku vybudovat opěrnou zeď a tisk Z 086, kde se jedná o návrh prodeje vlastníku sousedního pozemku.

V tisku Z 116 žádá vlastník sousedního pozemku o převod pozemku za účelem vytvořit jeden funkční celek s tím záměrem, že na něm bude následně vybudován objekt bydlení včetně parkovacího stání.

Tisk Z 125 - zde žádá vlastník pozemku a objektu Flóra o úplatný převod pozemků podél budovy. Jedná se o narovnání aktuálního stavu pozemků, které jsou zastaveny budovou ve vlastnictví žadatele.

Totéž jsou i následující tisky, kde se jedná o majetkoprávní vypořádání pozemků, které jsou zastaveny objekty ve vlastnictví žadatelů.

V případě tisku Z 115 budovou tiskárny, skladů a sjezdové a nájezdové rampy, v tisku Z 867 budovou hotelu a vjezdovou rampou do podzemních garáží. Převodem dojde ke sjednocení vlastnictví budovy a pozemku.

Tisk Z 117 - zde je předkládán návrh na základě výsledků výběrového řízení na pronájem s následným převodem pozemků za účelem výstavby vícepodlažních garáží.

V tisku Z 049 se jedná o převod vlastníků sousedního pozemku.

V materiálu Z 118 žádají vlastníci rodinného domku o vypořádání pozemku pod rodinným domkem a současně pozemků, které s tímto rodinným domkem tvoří funkční celek.

Tisk Z 838 řeší žádost o směnu pozemků, kde pozemek žadatele je částí komunikace ve správě TSK a pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy je veden v katastru jako komunikace, ale využíván je jako veřejná zeleň a přímo sousedí s pozemky ve vlastnictví žadatele. Rozdíl v ceně směňovaných pozemků ve prospěch hl. m. Prahy žadatel uhradí.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku 067. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 104. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 114. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 988. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 076. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 075. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 086. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 116. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 125. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 115. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 867. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 117. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 049. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 118. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 838. Uzavírám rozpravu.  
Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Nejprve 34/1, Z 067 - usnesení beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-1-0.

P. K o v á ř í k :  
Z 104, 34/2 - beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
Z 114 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/4 - Z 988 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 52-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/5 - Z 076 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-1-1. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/6 - Z 075 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-1-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/7, Z 086 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/8, Z 166 - beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-0. Návrh

byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/9, Z 125 - beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-1-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/10, Z 115 - v usnesení jsou některé drobnosti, které je potřeba opravit, protože částku nelze zaplatit do 30. 11. 2003, musí tam být 2004. Třetí splátka bude zaplácena do 28. 2. 2005. Došlo tam k drobnému překlepu. Jinak je usnesení beze změny.

Prim. B é m :  
S těmito změnami hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/11, Z 867 - beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-1-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/12, Z 111 - beze změn.

Prim. B é m :  
Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-2. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/13, Z 049 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/14, Z 118 - návrh beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-3. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
34/15, Z 838 - návrh beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-4. Návrh byl přijat.  
Předávám řízení schůze panu nám. Bürgermeisterovi.  
Kol. Klega předkládá tisky 35/1 - 3.



P. K l e g a :

Tyto tři tisky řeší majetkoprávní vypořádání pozemků, které jsou zastavěny stavbami ve vlastnictví hl. m. Prahy. Ve dvou případech se jedná o komunikaci 3. třídy a v jednom případě o zastavění pozemku bytovým domem.

Podle vyjádření bytového odboru není tento bytový dům schválen k prodeji. Pozemky se navrhuji do úplatného nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám ke všem třem tiskům rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, můžeme přistoupit k hlasování o tisku 35/1, Z 094. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

35/1, Z 094 - návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-2. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 955.

P. K o v á ř í k :

Z 955, 35/2 - usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-1. Usnesení bylo přijato.

Třetím tiskem je Z 940.

P. K o v á ř í k :

35/3, Z 940 - se změnou termínu na 29. 6., jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je tisk pod poř. č. 36, Z 122. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Je to tisk Z 122, který řeší opět majetkoprávní vypořádání, v tomto případě pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví hl. m. Prahy, ovšem užívá je Střední odborné učiliště telekomunikační. Na základě žádosti vlastníků a doporučení odboru školství je zde předkládán návrh na odkoupení ideálních 3/4 spoluvlastnických podílů na těchto pozemcích ve prospěch hl. m. Prahy za podmínek, jak je navrženo v usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 122 - bod 36, návrh usnesení pouze s textovou úpravou konce, kde je "tj. Kč cca 574/m<sup>2</sup>" dojde k přeházení slov, aby to dávalo smysl. Jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e l i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 45-0-1. Usnesení přijato.

Přistupujeme k tiskům pod poř. č. 37/1-3. Prosím o společnou zprávu předkladatele.

P. K l e g a :

Je to bod tří tisků, kde se jedná o bezúplatné nabytí věcí do vlastnictví hl. m. Prahy. V těchto případech se jedná o kanalizační řad, vodovodní řad, veřejné osvětlení a pozemků s tímto zařízením souvisejících.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu ke všem třem tiskům najednou. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 010, 37/1 - návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je Z 123.

P. K o v á ř í k :

Z 123, 37/2 - beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 44-0-0. Usnesení bylo přijato. Třetím tiskem je Z 095.

P. K o v á ř í k :

Z 095, Z 37/3 - návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je číslo tisku 128, bod 38. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk řeší záměr směny pozemků na základě žádosti investora lokality BB centra, kde pro další rozvoj tohoto investičního celku má společnost zájem o pozemky, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a které bezprostředně sousedí s pozemky ve vlastnictví buď přímo investora, nebo projektových firem, které jsou součástí skupin tohoto žadatele.

Společnost ve spolupráci s MČ Praha 4 připravila studii rozvoje tohoto území a na základě této studie MČ Praha 4 iniciovala změnu územního plánu, která umožní v tomto prostoru výstavbu centrálního veřejného parku, který zásadním způsobem zlepší životní prostředí v této lokalitě. Směňovaný pozemek bude součástí tohoto parku.

Do parku jsou bezplatně zahrnuty i další pozemky, které jsou již dnes ve vlastnictví žadatele. Náklady na zřízení parku budou plně hrazeny žadatelem.

Žadatel vlastní pozemky v Tróji, které jsou součástí sídliště Bohnice a jsou využívány jako izolační zeleň, zeleň zástavby, sportovní plocha a dětské hřiště. Okolní pozemky jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Směnou pozemků dojde ke sjednocení vlastnických vztahů v obou lokalitách, přičemž rozdíl v cenách, jak vyplývá ze znaleckých posudků ve výši více než 1 mil. Kč, žadatel od města doplatit nepožaduje.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 128, bod 37, návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-1-1. Usnesení bylo přijato. Dalším tiskem pod poř. č. 39 je Z 020. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o majetkoprávní vypořádání pozemků zastavěných objekty ve vlastnictví bytových družstev na základě pravidel zde přijatých v r. 2002. Jedná se o 20 tisků, které byly v radě projednávány samostatně. Navrženo je jedno hlasování.

Stejně je to u poř. č. 40, tisku Z 120.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám k oběma tiskům rozpravu. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru k tisku Z 020.

P. K o v á ř í k :

Z 020 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 29. 6. Součástí usnesení jsou i další stránky s přílohou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení bylo přijato.

Budeme hlasovat o tisku Z 120. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 120, bod 40 - termín 29. 6. Součástí usnesení je i příloha, jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení bylo přijato. Dalším tiskem pod poř. č. 49 je tisk Z 101. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Je to tisk, který navrhuje vyřešit žádost 11 městských částí o svěřeni majetku. V případě Prahy 1 se jedná o svěřeni zahrady mezi bytovými domy v ulicích Jánská a Šporkova na Malé Straně, v případě Prahy 2 se jedná o svěřeni pozemků veřejné zeleně v parku Folimanka v lokalitě Perucká stráž.

Praha 3 žádá o svěřeni pozemků, na kterých jsou již stavby svěřené MČ Praha 3.

Praha 6 žádá o svěřeni pozemků v lokalitě Jenerálka s cílem vyřešit území jako plochu sloužící sportu a rekreaci s nezbytným zázemím.

Praha 9 žádá o svěřeni pozemků v k. ú. Libeň, Vysočany a Prosek. V Libni se jedná o plochu parku při komunikaci Sokolovská a o zeleň v zástavbě a podél komunikací Podvinný Mlýn - Kovanecká, ve Vysočanech o spoluvlastnické podíly id. poloviny pozemků, které tvoří ucelenou lokalitu mezi komunikacemi Nad Klíčovem a Pod Krocínkou a pozemky tvořící lokalitu mezi komunikacemi U Nové školy a Skloněná. Pozemky jsou využívány částečně jako parkoviště a částečně jsou zastavěny stavbami dočasného charakteru.

Na Proseku se jedná o zeleň při komunikaci Prosecká a U Prosecké školy.

Praha 10 žádá o svěřeni parkoviště v Malešicích se záměrem dořešení prostoru sídliště Centrum Malešice.

Praha 12 žádá o svěřeni pozemků pro dostavbu tělocvičny u základní školy K Dolům.

Praha 13 žádá o svěřeni pozemků v Jinonicích v lokalitě Nová Ves.

Praha 14 žádá o svěřeni pozemků souvisejících s objekty základní a mateřské školy.

Praha 15 žádá o svěřeni pozemků parkových ploch, zeleně v zástavbě bytových domů a pozemků, které jsou udržovány z prostředků městské části a o svěřeni pozemků, které budou sloužit k výstavbě bytového domu. Dále žádá o svěřeni pozemku při ulici Pražská k výstavbě polyfunkčního domu.

Praha-Štěrboholy žádá o svěřeni pozemku dotčeného stavbou sportovního areálu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám dotaz na předkladatele. Nevidím tady starostu MČ Praha 12. Dala k pozemku u školy ještě žádost o jeden pozemek. Druhý se zřejmě ještě nestačil zúradovat. Jaký je důvod, proč je to oddělené? Bylo by to škoda, je to pár metrů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, dám závěrečné slovo předkladateli.

P. K l e g a :

Jsou obě možnosti. Jedna možnost je, že byl nějaký důvod při projednávání, že tento pozemek nebyl zařazen do tohoto tisku - mohlo to být třeba záporné stanovisko některého z odborů, ne vždy se vyhoví městským částem v celém rozsahu jejich žádostí, má to vždy nějaké objektivní důvody. V tomto případě nedokáží hned reagovat na tento konkrétní dotaz. Jestliže vás to zajímá, můžeme se sejít u mne v kanceláři nebo si to zatelefonovat. Je možné, že pozemek bude zde předložen v září a je možné, že byl nějaký důvod, proč zde předložen nebyl.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhového výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 101 - návrh usnesení beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 42 je tisk 112. Slovo předkladatele má kol. Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk navrhuje na základě žádostí MČ Praha 6 a Praha-Nebošice odejmutí správy svěřených věcí. Praha 6 žádá o odejmutí pozemků v k. ú. Střešovice pro stavbu mimoúrovňové křižovatky Malovanka a Praha-Nebošice žádá o odejmutí vodohospodářských staveb.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 112 - návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 43 je tisk Z 103. Slovo předkladatele má kol. Klega.

P. K l e g a :

Tisk Z 103 řeší žádost MČ Praha-Čakovice z části o svěření majetku a z části o odejmutí práva hospodařit s tímto majetkem.

V části svěření majetku se jedná o komunikaci, která má charakter polní cesty a okolní pozemky městské části již svěřeny jsou.

Pokud jde o odejmutí práva hospodařit s pozemky, jsou to komunikace, které po odejmutí správy budou předány do správy TSK.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 133 - návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Děkují předkladateli předchozího bloku kol. Klegovi. Tím jsme vyčerpali program jednání týkající se předložených tisků. Je nějaký předklad do bodu návrhy personálních změn ve výborech ZHMP? Pan Poche.

P. P o c h e :

Dovolte, abych vám navrhl změnu tajemníka zahraničního výboru. Navrhuji zvolit tajemnicí zahraničního výboru dr. Kateřinu Štěpánkovou, která nahradila pana Duba na postu ředitele odboru zahraničních vztahů a měla by se stát tajemnicí výboru.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. K o v á ř í k :

Bod I. odvolává z funkce tajemníka zahraničního výboru dr. Martina Duba, II. volí tajemnicí zahraničního výboru paní dr. Kateřinu Štěpánkovou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat pro takto přečtený návrh usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0.

Můžeme přejít k poslednímu bodu našeho dnešního jednání - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Prvním přihlášeným je kol. Sedláčková - ÚČOV Praha, příprava projektu, technické řešení.

P. S e d l á č k o v á :

K bodu čistírny budu hovořit z tohoto místa, aby bylo lépe vidět a slyšet. Chtěla bych využít interpelace k několika věcem. Jednak základní informace o tom, jak probíhaly dva semináře - jeden byl odborný, který pro nás uspořádal Ústav technologie vody a VŠCHT a druhý uspořádala organizace Růžový Panter, protikorupční organizace, ale i na něm padaly zajímavé podněty k řešení problematiky centrální čistírny odpadních vod.

Pan primátor tady bohužel už není, ale požádám pana nám. Bürgermeistera, aby mu ode mne oficiálně předal materiál, který nám poskytla organizace Hamburské čistírny odpadních vod, včetně všech kontaktů, aby se s nimi mohli spojit, jak bylo s panem primátorem projednáno. Mohli by pro nás být dobrým konzultačním místem.

K informací o průběhu seminářů. Seminář pořádaný ústavem byl pracovní, byl zaměřený odborně. Zastupitelé se na něm seznámili s dalším obsahem problematiky čištění odpadních vod, především s technologickými variantami možného řešení kalové problematiky. Pokud má někdo ze zastupitelů zájem - někteří už zájem projeví - je k dispozici CD s obsahem prezentace, kterou udělal ústav. CD mohu

zajistit.

Na semináři, který organizovala organizace Růžový Panter, proběhla prezentace základního návrhu, který udělal Hydroprojekt, a prezentace alternativních možností se zaměřením na řešení kalové koncovky. Seminář vyústil v to, že příslušný pan radní slíbil, že uspořádá pro všechny zastupitele a odbornou veřejnost další odborný seminář, který se bude týkat řešení centrální čistírny odpadních vod. V rámci této interpelace bych požádala pana radního, aby řekl, kdy se seminář uskuteční. Pokud mi to neřekne na místě, aby určil datum do písemné odpovědi, kterou budu v každém případě požadovat.

Závěry, které vyplynuly ze seminářů. Jedním ze závěrů, na kterém se zastupitelé shodli je, že nám stále chybí dostatek informací k tomu, abychom se mohli správně rozhodnout o řešení centrální čistírny odpadních vod v Praze. Informace jsou převážně technického charakteru. Možná ne všechny zastupitele to zajímá, ale určitě je skupina zastupitelů, které informace zajímají. Informace požadujeme a budeme je nadále požadovat, nechceme být tlačeni do

rozhodování na základě jedné zásadní prezentace Hydroprojektu, chceme slyšet alternativní názory a budeme na tom i nadále trvat.

Pan radní slíbil seminář, jistě se k tomu vyjádří.

Třetí závěr je, že využijí tohoto okamžiku a před očima všech předám panu náměstkovi materiál z Hamburgu, z čistírny odpadních vod, z jejich městské organizace, která je velice ráda, že s námi o této problematice může diskutovat. Nabízí spolupráci. Hamburský systém odpadních vod založil otec pána, který vytvořil pražský systém odpadních vod. Jméno jsem zapoměla, ale odborníci jistě jeho jméno vědí. Je to místo, které nám může v této problematice poradit. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Také děkuji. Myslím, že toto byl iniciativní přednes, který si vyžádá reakci kol. Gregara.

P. G r e g a r :

Děkuji paní kolegyni Sedláčkové a upřesním její slova. Neslíbil jsem obecný seminář, ale seminář k řešení kalového hospodářství. Termín neumím říci. Už jsem uspořádal pro zastupitele dva semináře, ale mám obavu, aby sem někdo přišel, aby zájem zastupitelů byl. Mrzelo mě, že jsem se nemohl účastnit akce na VŠCHT, ale vyslal jsem tam své zástupce. Myslím, že informace o tom mám.

Co se týká technického řešení, krátká informace pro zastupitele.

Technické řešení bude muset být velmi pečlivě z hlediska nákladů a efektivity zkoumáno, a to nejen evropskou komisí, ale i financující bankou. Tato banka a ani EU v rámci svých dotací neposkytuje finance na řešení, které by neodpovídalo jednak moderním trendům, jednak hledisku efektivnosti a nízkých nákladů. Nemějme obavy, že by nedošlo k přezkoumání technického řešení. Dojde k němu. Seminář jsem slíbil, počítám v září. Přes léto se těžko najde tolik zastupitelů, aby stálo za to uspořádat seminář na takové kvalitativní úrovni, abychom sem odborníky dostali.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Bašný - objekt 1977, Na Cihlářce 6.

P. B a š n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, vracím se k Cihlářce z tohoto důvodu: V letošním roce jsme neodsouhlasili prodej objektu Na Cihlářce, jak byl navrhován MČ Praha 5. Na jednom z předchozích zastupitelstev jsem přednesl jeden z možných návrhů zdravotního výboru na využití objektu pro zdravotní nebo sociální účely. Zároveň zdravotní výbor pověřil paní radní Halovou, aby tuto problematiku projednala na radě ZHMP s tím, aby rada přijala k této problematice své stanovisko.

Paní radní Halová napsala zjišťovací dopis panu starostovi Jančíkovi, který odpověděl dopisem ze dne 11. 6., že tato věc bude projednána v ZMČ Praha 5, které

se bude konat v září s tím, že se dle informací počítá s prodejem tohoto objektu.

Proto dávám podnět radě ZHMP k tomu, aby problematiku využití objektu Na Cihlářce v Praze 5 projednala a zaujala stanovisko, které může zásadním způsobem ovlivnit i jednání ZMČ Praha 5 v září t. r.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nevím, je-li třeba odpovědět teď na místě. K odpovědi se nikdo nehlásí. Kompetentním radním je kol. Klega a bude se to muset řešit buď předkladem do tisku, nebo písemnou odpovědí, proč se to řeší jinou cestou.

Dalším přihlášeným je kol. Ambrož - ochrana historické architektury před vandalismem, cesta pro pěší Hlubočepy, Malá Chuchle a klidová oblast Košíře - Motol.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, v prvním tématu bych chtěl upozornit pana ředitele Kněžínska na stav drobné uliční architektury kubistického prodejního stánku na okraji Vrchlického sadů u stanice tramvaje Bolzanova. Dřevěná fasáda je zcela znehodnocena sprejery, jak je v naší památkové zóně - a nejen tam - v Praze obvyklé. Objekt by si zasloužil opravu. Poslední celková rekonstrukce proběhla v letech 1980-81. Uvažme, že kubismus v architektuře je naše jedinečnost. Z analýzy cestovního ruchu v Praze ze 70 % cizince zajímá především architektura naší památkové rezervace. Chtěl bych proto požádat pana nám. Blažka o účinnější postup Městské policie proti vandalismu především v památkové rezervaci.

Vrátil bych se k dřívější interpelaci - k cestě mezi Hlubočepy a Malou Chuchlí pod Barrandovou skálou, jež slouží pěším a cyklistům. Stav je tam nadále stejný, auta nadále tuto cestu zneužívají, značka zákazu vjezdu motorových vozidel v Hlubočepích je opět sprejem znehodnocena. Při předání písemné odpovědi od pana Blažka jsem mu doporučil umístění sloupku v Malé Chuchli a v Hlubočepích, což by zjednodušilo i činnost policii. Bohužel se tak nestalo. Proto připomínám toto řešení. Finance by mohl pan nám. Blažek získat u svého kolegy pana radního Šteinera z položky BESIPu.

Naopak chválím v této oblasti odbor zeleně, který obnovil naučnou stezku, která dále pokračuje až do chuchelského háje.

Třetí téma. Naposled se vrátím ke svým interpelacím k oblasti klidu Košíře - Motol mezi Plzeňskou a Zahradníčkovou ulicí. S poslední odpovědí pana radního Gregara nejsem spokojený, protože mi odpověděl pouze na otázku, která byla položena už před rokem, ale na otázky, které byly položeny v tomto roce, neodpověděl vůbec. Naopak využil informace, které byly v mém písemném podkladu k interpelaci.

Naopak děkuji panu řed. Trnkovi za šíři jeho odpovědi, ve které je obsaženo stanovisko odboru životního prostředí, které podporuje můj názor na to, že objekty, které v zeleni původně dočasně měly fungovat a jsou tam nadále nepřetržitě, že v této oblasti klidu nemají co dělat. Bohužel musím konstatovat, že čím více jsem se blížil k závěru této odpovědi od řed. Trnky, zjišťuji, že se nedočkáme asi nápravy, že není zájem z Magistrátu hl. m. Prahy a z jeho odborů učinit nápravu tak, jak byla interpelace především mířena, to znamená vrátit tuto část oblasti klidu svému původnímu účelu.

Proto předávám tuto interpelaci dále k řešení kontrolnímu výboru hl. m. Prahy.

Po poradě s právníkem budu dále jednat i na stavebním úřadu na Praze 5.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám kol. Blažka, musel z naléhavých důvodů za rodinou. Odpoví písemně. Myslím, že poslední část interpelace míří do kontrolního výboru, ale kol. Gregar chce reagovat.

P. G r e g a r :

Možná došlo k nepochopení při odpovědích. Odpovědi jsme si mezi sebou rozdělili. Neodpovídal jsem na něco, na co bylo odpovězeno jiným. Nebylo to míněno tak, že nechci odpovídat na otázky mně položené při interpelacích, ale přišlo mi nadbytečné odpovídat tutéž věc.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V každém případě výrok ke třetí části interpelace dá kontrolní výbor.

Dalším přihlášeným je kol. Witzany - hloubková kontrola derivativních operací.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstku, dámy a pánové, mrzí mě, že nebylo přijato doprovodné usnesení k tisku Z 121 ke zprávě auditora o přezkoumání hospodaření, kterým by byla uložena hloubková kontrola derivativních operací. Rád bych využil institutu interpelací, abych se tímto obrátil na předsedu finančního výboru s žádostí, aby tato hloubková kontrola provedena byla, abych byl o tom v rámci odpovědi na interpelaci zpraven, minimálně aby byla zjištěna pořizovací hodnota těchto operací a účelnost těchto transakcí. Zdůrazňuji pořizovací hodnota těchto operací, ne reálná hodnota k 31. 12. 2003. Pořizovací hodnota je pojem, o který tady jde, to je to jádro pudla. Nerozumím tomu, proč pan náměstek za podpory některých opozičních zastupitelů se snaží toto zamlžit a pozornost od tohoto klíčového pojmu odvést.

Pokusím se to vysvětlit aspoň těm, kteří mě poslouchají, na příkladu. Předpokládejme, že město potřebuje nakoupit 100 mil. určité měnové jednotky z důvodu zajištění a že k danému datu je třeba tuto operaci provést. Kurs této měnové jednotky je 30 Kč. Řekněme, že je nákup vypořádán za rok. Jestliže dojde k uzavření operace za 30 Kč, město na operaci ani nevydělá, ani neprodělá, tržní hodnota této operace je zaúčtována na rozvahovém účtu, ne na podrozvahovém účtu, s tržní hodnotou nula. Za šest měsíců skutečně může dojít k tomu, že tržní kurs se změní z 30 Kč možná na 32 Kč. V tomto okamžiku se operace může jevit zisková, jako kdyby město za 30 Kč nakupovalo něco, co má hodnotu 32 Kč, nebo může dojít k situaci, kdy dojde k poklesu kursu na 28 Kč, a město jakoby prodávalo 200 mil. Kč. V tomto případě se nic neděje, protože zisk nebo ztráta je kompenzováno ekvivalentním ziskem nebo ztrátou, ale s opačným znaménkem na příslušných aktivech nebo pasivech. To je charakter zajišťovací operace, ta věc je v pořádku.

Ale co když dojde k uzavření na samém začátku operace nákupu za 32 Kč v situaci, kdy kurs je 30 Kč? Znamená to, že z hlediska tržní hodnoty město, když odhadnu diskontování, prodělává 200 mil. Kč. Město se zaváže zaplatit 3,2 mld. za něco, za co by za tržních podmínek zaplatilo 3 mld. Jedná se o reálnou ztrátu, ne o virtuální ztrátu, jedná se o to, že byla uzavřena transakce, kdy město za něco platí 3,2 mld. v situaci, kdy za tržních podmínek kontrakt mohl být uzavřen tak, že by se platilo 3 mld. Za šest měsíců situace může být jiná, kurs může být zase 32 Kč nebo 28 Kč a posun v čase je irelevantní.

Zato ztráta 200 mil. je opět z hlediska města zaúčtována pouze na rozvahovém účtu, nejde do zisků a ztrát, nicméně na druhé straně transakce u protistrany je tento zisk zaúčtován do zisků a ztrát. Jedná se o reálný zisk vykazovaný v hospodářském výsledku příslušné instituce.

Pokud bychom takto vytvořenou ztrátu považovali za virtuální, proč bychom např. nemohli nakupovat měnovou jednotku za 35 Kč za kus a prodávat tím půl miliardy, nebo za 40 Kč? Nakonec to máme někdy skryto v podrozvaze. Není tomu tak, jedná se o reálnou ztrátu, která mohla vzniknout v tomto hypotetickém případě při uzavření transakce. To je to podstatné. Není příliš podstatné, jaká je tržní hodnota derivativní operace určitou dobu po jejím uzavření.

Ta skutečnost, že tržní hodnota derivativních operací v našem portfoliu ke konci roku je -1,5 mld., neříká nic určitého, nelze z toho činit jednoznačné závěry,



nicméně je to důvodem k prověření, zda tato ztráta vznikla prostým pohybem kursů, operace byly uzavřeny jako zajišťovací operace, nevznikly žádné zbytečné náklady při jejich pořízení a došlo k pouhému pohybu

kursu, nebo významná část této ztráty vznikla již v okamžiku pořízení. Obávám se, že by tomu tak být mohlo. Proto žádám pana předsedu finančního výboru, aby se tou věcí zabýval.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že je to otázka ne na okamžitou reakci, ale na jednání ve finančním výboru. Myslím si, že se k této otázce vrátíme.

Okamžitou reakci má kol. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Panu dr. Witzanymu bych chtěl říci, že je věcí rady, komu jsou směřovány interpelace. Jsem odpovědný náměstek, tím se nevyhýbám jednání ve finančním výboru. Chtěl bych se ohradit proti výrazům, že se něco snažím zamlžit. Naopak, četl jsem odborné stanovisko a myslím si, že odborné stanovisko je správné. Bylo by dobré, pane doktore, abyste si zjistil, co je tam těch 400 mil. rozdílů, o kterých mluvíte. To, o čem tady hovoříte, market hodnota k 31. 12., činila něco kolem 1,1 mld.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Posledním přihlášeným je kol. Urban s dvěma příspěvky - rozšiřování vozovky v ulici Jordánská, dopis občanského sdružení Stará zástavba a připravenost integrovaného záchranného systému v Praze na možný teroristický útok.

P. U r b a n :

Dámy a pánové, k prvnímu tématu. Náš klub Evropských demokratů obdržel dopis od občanského sdružení Stará zástavba v Praze 14, Hrádku, kde tímto dopisem žádají o zastavení projektu dalšího rozšiřování vozovky na šířku 7 m v Praze 14, v Hrádku, v Jordánské ul. Ve svém dopise dále citují, že tímto krokem se zcela zúží zelený pás, na kterém je současná výsadba dřevin založená místními obyvateli a kromě estetického efektu jsou tyto stromy i přirozenou protihlukovou a protiprašnou ochranou.

Citují, že v ul. Jordánská nikdy nebyla omezena dopravní rychlost, ani nebyly vybudovány zpomalovací pruhy a údajně se s tím ani v novém projektu nepočítá.

Tato ulice a zvláště ul. K Viaduktu nemají vybudovány chodníky po obou stranách vozovky, to znamená rozšířením a zrychlením dopravy by tyto komunikace byly nebezpečné pro místní obyvatele, kteří je používají k pěší dopravě.

Plánované zúžení zelených pruhů povede nejen k likvidaci vzrostlých stromů, jejichž koruny by zasahovaly do nově plánované vozovky, ale zcela se znemožní i zaparkování návštěv před vjezdy do jednotlivých nemovitostí. Dalším důsledkem pak bude výjezd z jednotlivých objektů a z několika domů přímo ze soukromých pozemků na vlastní komunikaci.

Navrhují, že skutečné dopravní řešení se dá zajistit bez nutnosti rozšíření vozovky, která svého času dostačovala i autobusům MHD. Zde navrhuji možnosti kombinací třeba využití jednosměrných komunikací, omezením dopravní rychlosti, skutečnému zákazu tranzitu nákladních vozů objíždějících dopravní zácpu přes jejich čtvrt i sousední Satalice i důsledné kontrole tohoto zákazu strážníky Městské policie, případně i vybudováním zpomalovacích pruhů, vyvýšením zastávek autobusů MHD atd.

Rádi bychom tento dopis předali panu nám. Bürgermeisterovi a požádali o písemnou reakci a o možné zastavení tohoto projektu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Obávám se, že ho budu muset předat kol. Šteinerovi, je to jeho kapitola.

Určitě na něj budeme reagovat písemně.

P. U r b a n :

K druhému tématu - nerad bych maloval čerta na zeď a doufám, že toto nebude skutečná situace. K této interpelaci mě vedl velmi zajímavý pořad. Na BBC už desítky let probíhá investigativní politický magazín Panorama, který 16. 5. t. r. odvysílal fiktivní program v situaci, kde v Londýně nastal pumový atentát výbušninami a chemickými zbraněmi v ranní špičce na několika stanicích v Londýně. Měli velkou diskusi, kde vystupovali ať záchranáři, tak policisté, pracovníci metra, politici, příslušníci armády, zpravodajských služeb apod. a odhalili, že existují obrovské nedostatky, o nichž Britové nevěděli, i když víme, že kromě Izraele a Britů na světě tyto dva státy jsou nejvíce připravené a mají nejvíce zkušeností z těchto záležitostí z minulosti.

Dotaz je adresován přímo na pana primátora a rád bych měl písemnou odpověď, případně úvahu, jak tento problém by se dal diskutovat třeba v bezpečnostním výboru nebo v jiných výborech.

V tomto programu např. zjistili, že neexistuje možnost komunikace záchranných služeb v tunelu. Zjistili, že např. když by došlo k výbuchu v tunelech a potřebovali by se dostat ať ambulantní jednotky, nebo policisté, hasiči a další záchranáři, nemají systém vysílaček, který by v podzemí fungoval a mohli by komunikovat. Mám dotaz: jak to vypadá v Praze? V Londýně mají např. speciální vyhlášku o vzdušné evakuaci v případě útoku. Jak by toto bylo řešeno v Praze? Zase dotaz.

Zjistili např. že záchranné systémy v případě chemického útoku - víme, že v Čechách je speciální protichemická jednotka, ale když by se toto stalo v Praze a bylo by zde ohrožení chemickými zbraněmi, mají záchranné služby dostatek prostředků, mají skafandry, aby se dostaly do postižené oblasti a mohly odtud lidi vyprostit?

Další dotaz. Zjistili, že např. v podzemní dráze v Londýně nejsou žádné instrukce personálu, nejsou instrukce strojvedoucích souprav v případě této krizové situace o tom, jak se zachovat. Otázka: existují tyto směrnice pro pražské metro? Jaká by na to byla reakce.

Situace tohoto programu vyvolala velmi bouřlivou diskusi v Británii, že byla i diskuse v Horní Dolní poslanecké sněmovně a musel na to odpovídat Tony Blair a ministr vnitra. Určitě tato věc nebyla brána na lehkou váhu. I zde v rámci hl. m. Prahy bychom měli vědět, jak bychom reagovali a co je k dispozici.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkladatel těchto dotazů se odkazoval k písemné odpovědi cestou bezpečnostního výboru. Pan Beran, ředitel krizového odboru, poslouchal. Myslím, že tímto můžeme opustit poslední bod jednání dnešního zastupitelstva a s přáním hezkého léta mohu dnešní jednání ukončit. Hezkou dovolenou všem.