

# ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

## Výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP

konaného dne 20. února 2014

Zasedání se uskutečnilo v zasedací místnosti č. 135 Nové radnice v Praze 1, Mariánské náměstí 2 od 17:05.

**Přítomni:** Z členů výboru Roman Petrus; Mgr. Ivan Kabický; MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.; Mgr. Marta Semelová; doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.; Mgr. Nataša Šturmová; Andrea Vlášenková

Z rady doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc.

Dále byli přítomni: viz Prezenční listina

### Program:

1. Zahájení, schválení programu a určení ověřovatele
  2. Informace o harmonogramu projednávání výsledků hospodaření příspěvkových organizací v působnosti odboru ZSP MHMP za rok 2013
  3. Problematika pražského hřbitovnictví spadajícího pod Správu pražských hřbitovů
    - 3a) Úvodní text k problematice hřbitovů spadajících pod Správu pražských hřbitovů
    - 3b) Schválený investiční záměr obnovy pražských hřbitovů (Usnesení 1158 ze dne 26. října 1999)
    - 3c) Přehled provedených stavebních oprav a rekonstrukcí na hřbitovech Správy pražských hřbitovů za období 1996 - 2009
  4. Různé, závěr
- 

### 1. Zahájení, schválení programu a určení ověřovatele

Jednání zahájil v 17:05 předseda výboru Roman Petrus. Přítomno bylo v tu dobu 7 členů, **výbor byl usnášeníschopný.**

Navržený program byl schválen. 7-0-0

Ověřovatelem byla zvolena A. Vlášenková. 7-0-0

## **2. Informace o harmonogramu projednávání výsledků hospodaření příspěvkových organizací v působnosti odboru ZSP MHMP za rok 2013**

Úvodní slovo pronesl ředitel odboru ZSP MHMP T. Klinecký. Materiál byl předložen na jednání výboru jako informace pro členy s tím, že mají možnost se uvedených projednávání výsledků hospodaření osobně zúčastnit. T. Klinecký uvedl, že je projednávání hospodaření veškerých zdravotnických zařízení zacíleno na úterý 4. března, v ostatních uvedených termínech bude projednáváno hospodaření sociálních zařízení, tj. péčové služby s výjimkou Centra sociálních služeb Praha, u kterých je stěžejní náplní prevence, poradenství a služby pro bezdomovce.

Z. B. Hankeová se dotázala na to, jaké materiály jsou případně k dispozici. T. Klinecký odpověděl, že všechny organizace posílají odboru zprávu o hospodaření a tyto zprávy jsou pro členy výboru k dispozici na odboru. Není problém si vyžádat kterýkoli materiál.

V závěru vzali členové výboru uvedenou informaci na vědomí (7-0-0).

## **3. Problematika pražského hřbitovnictví spadajícího pod Správu pražských hřbitovů**

Úvodní slovo pronesl předseda výboru R. Petrus. Seznámil přítomné s tím, že jde o iniciativu předsedy výboru a jeho sekretariátu. Prvotním impulzem bylo několik žádostí od občanů na řešení konkrétních problematik hřbitovů ve správě příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů (dále jen SPH), které byly do sekretariátu doručeny ve druhé polovině roku 2013. R. Petrus dále informoval o materiálech předložených na jednání výboru, které v sobě obsahují informace o dosavadním vývoji v oblasti pražského pohřebnictví. V závěru svého vystoupení uvedl, že cílem dnešního projednávání je rozhodnout, jak se k celé problematice výbor postaví (vezme na vědomí; navrhne další postup). Následně předal slovo tajemníkovi výboru V. Cézovi, který shrnul dosavadní aktivitu sekretariátu výboru a nastínil možná další řešení.

V. Céza v úvodu poukázal na existenci dvou příspěvkových organizací hl. m. Prahy zabývajících se pohřebnictvím, a sice SPH a Pohřební ústav hl. m. Prahy. Zdůraznil, že se všechny předložené materiály týkají výhradně SPH, jejíž problematikou se sekretariát předsedy výboru R. Petrus věnuje delší dobu, nicméně za účelem komplexního projednávání pražského pohřebnictví již byl před tímto výborem osloven i ředitel Pohřebního ústavu hl. m. Prahy J. Mlčoch, který se z pracovních důvodů nemohl jednání zúčastnit, ale přislíbil svoji účast na nejbližším jednání výboru. V. Céza dále informoval o dosavadní aktivitě sekretariátu výboru. Sám postupně obešel jednotlivé hřbitovní správy a na základě získaných dat nabyt spolu s předsedou výboru R. Petrusem jednoznačného názoru, že **je třeba začít řešit otázku hřbitovnictví komplexně. Důvodem tohoto zjištění nejsou podle V. Cézy pouze detekované výrazné lokální nedostatky** týkající se nedostatečného servisu pro občany a velmi nevyrovnané kvality hřbitovů, ale **především uvědomění si ohromné kulturně historické hodnoty mnohých pražských hřbitovů, jejichž význam přesahuje samotné hranice hlavního města.** V závěru svého vystoupení navrhl možný další postup. Sekretariát R. Petrus by v případě zájmu přítomných členů zpracoval ve spolupráci s ředitelem SPH M. Červeným na příští jednání výboru **dokument obsahující komplexní problematiku SPH.** Tento dokument by byl diskutován a následně rozpracován podle aktuálních požadavků.

Jako další vystoupil ředitel SPH M. Červený, který poděkoval za dosavadní aktivitu výboru a seznámil přítomné se svým pohledem na uvedenou problematiku. Pražské hřbitovy podle něj představují velký balík problémů, které je nutné buď okamžitě, nebo výhledově řešit, přičemž řešení mnoha problémů přesahuje možnosti samotné organizace. Ve svém vystoupení se také vyjádřil k dosavadním investičním záměrům, přičemž ten hlavní **desetiletý záměr obnovy pražských hřbitovů z let 2000 až 2010** považuje za velmi přínosný. Taktéž hodnotil i pokus o **druhý investiční**

**záměr z roku 2011, který však nebyl realizován.** Tento záměr veskrze technicky kopíroval předchozí schválený záměr, přičemž v tuto chvíli je dle pana ředitele **nutné začít diskutovat o novém koncepčně řešeném materiálu**, ve kterém se vedle záměru na **udržování a obnovu památek objeví i nové otázky týkající se komfortu pro návštěvníky, bezpečnosti** apod. Druhou významnou oblastí je **kulturní hodnota hřbitovů**. Část hřbitovů již neslouží svému původnímu účelu - na spodní části Olšanských hřbitovů a na Malostranském hřbitově se nepohřbívá. **Mnoho hrobek, kaplí a dalších objektů je v dezolátním stavu.**

Radní M. Dlouhý potvrdil, že jde o do značné míry podfinancovanou oblast. Informoval o finanční soběstačnosti Pohřebního ústavu a důvodech finančních problémů SPH (neplacení hřbitovních míst, opouštění hrobek apod.). Zároveň poukázal na zvýšení výdajů na tuto oblast mezi lety 2013 a 2014 (z 10 na 20 milionů korun). **Vyjádril obavu z toho, že by mohlo po výrazném zatraktivnění daných lokalit dojít k výraznému zvýšení bezpečnostních rizik.** Případné prodeje nevyužívaných hrobek pro něj představují kontroverzní řešení.

M. Červený informoval o **problematice bezpečnosti**, která je bohužel nedořešená, přičemž starší lidé se kolikrát bojí chodit na hřbitovy bez doprovodu. Druhou kruciólní problematikou je **sociální oblast zejména ve vztahu k nájemníkům hrobových míst**. Poplatky za hrobová místa jsou totiž v Praze nejvyšší v republice, přičemž se ukazuje, že je pro mnohé občany velký problém zaplatit najednou cca 7 či 8 tisíc za pronájem hrobového místa na dobu 10 let. Často tak smlouvu raději zruší. V Praze je také raritně vysoký počet pohřbů žehem (96%), což ve světě nemá obdoby.

Z. B. Hankeová položila panu řediteli otázku týkající se kapacity pražských hřbitovů do budoucna. M. Červený konstatoval, že je kapacita i do budoucna dostatečná (loučky rozptylu apod.). Zmínil, že situace je diametrálně odlišná např. od Slovenska, kde kapacita hřbitovů nestačí. Správa má navíc záložní plochy, o jejichž zapojení se zatím nemusí uvažovat. K tomu doplnil informaci, že se na Olšanech vyskytuje zhruba 2 miliony pohřbených, a přitom se tam nachází pouze cca 100 tisíc hrobů.

I. Kabický přítomné seznámil se svými dosavadními poznatky z doby, kdy měl oblast v gesci, zejména pak informoval o rozdělení hřbitovů na kategorii s velkým počtem klientů, u kterých by se měl připravit rozvojový plán, a na kategorii sdružující zbyvajících malé hřbitovy. I. Kabický v obecné rovině konstatoval, že by se mělo dát do této oblasti více financí a tyto zvýšené finance nadále nesnižovat. Pan ředitel předchozí slova dokladoval tabulkami (viz Obr. 1) ukazujícími vývoj investičních (mezi lety 2002 a 2012) a provozních (mezi lety 2003 a 2013) nákladů. V obou případech docházelo k postupnému snižování dotací, zejména u těch investičních došlo po roce 2010 k dramatickému poklesu.

rok	prov. dotace	prov.dot rozdíl	rok	inv. dotace	IFO	Rez.fond	F.O.	celkem organiza rozdíl investic	
2003	73 350 000	-2,59	2002	45 425 000	9 506 463		242 000	9 748 463	-64,78
2004	71 453 000	0,05	2003	16 000 000	7 676 100	1 510 000		9 186 100	129,70
2005	71 490 000	-5,38	2004	36 752 000	12 404 025			12 404 025	-14,03
2006	67 647 000	5,21	2005	31 596 000	13 328 155			13 328 155	24,38
2007	71 173 000	-13,69	2006	39 300 000	11 576 007			11 576 007	-36,39
2008	61 432 000	3,92	2007	25 000 000	20 199 150			20 199 150	-38,34
2009	63 842 000	2,68	2008	15 416 000	14 522 514			14 522 514	57,24
2010	65 556 000	-3,11	2009	24 240 000	21 910 644	2 048 000	494 731	24 453 375	-79,37
2011	63 514 400	-7,18	2010	5 000 000	23 094 388		1 803 580	24 897 968	-55,18
2012	58 955 100	-3,43	2011	2 241 000	19 798 633	1 126 260	2 210 581	23 135 474	
2013	56 935 700	-22,38	2012	3 275 000	8 232 459		1 000 000	9 232 459	
	725 348 200			198 820 000	162 248 538				

**Obr. 1. Vývoj provozních (levá tabulka) a investičních (pravá tabulka) výdajů.**

B. Svoboda zdůraznil, že je nutné si jasně říci, **1) jaký objem prostředků je třeba k tomu, aby byly odstraněny ty největší havárie a nedostatky**, tedy kolik musíme vydat financí, abychom

zakonzervovali současný stav a **2) jaké finance by byly nutné na faktický rozvoj hřbitovů/zlepšování stavu (trvalý výhled)**. M. Červený uvedl, že jde v případě aktuálních havarijních stavů o částky v řádu desítek milionů korun. Dodal, že původní desetiletý investiční záměr schválený v roce 1999 byl proveden na základě důkladného auditu, druhý dosud nerealizovaný záměr z roku 2011 z takového auditu nevycházel a šlo o přibližné hodnoty. B. Svoboda zdůraznil potřebu připravit tato čísla včetně časového výhledu, na jejichž základě se výbor může usnést na dalším postupu. V první fázi podle něj není nutný nějaký sofistikovaný audit, ale řád.

Radní M. Dlouhý v závěru uvedl, že by **hřbitovy mohly získávat finance i z jiných rozpočtových kapitol města**, tedy zejména z kultury a životního prostředí. Např. Malostranský hřbitov je podle pana radního zejména národní přírodní památka a Olšanské hřbitovy fungují i jako park.

Ředitel M. Červený přítomné seznámil se zkušenostmi hřbitovní správy s žádostmi o dotace (Ministerstvo kultury, Ministerstvo obrany, aktuálně připravovaná žádost o finance z EU), přičemž poukázal na **limity příspěvkové organizace a nemožnost účastnit se grantového systému vlastního hl. m.**, které v posledních letech cílilo poměrně velké finance do církevních objektů. Poukázal tak na určitou **nevyrovnanost**, kdy městský majetek do jisté míry chátrá, a finance jsou alokovány na cizí subjekty.

**Výbor vzal na vědomí výše uvedené informace a zavázal pana ředitele a sekretariát výboru, aby na příští řádné jednání výboru připravili dokument vycházející z uvedených požadavků (7-0-0).**

#### **4. Různé, závěr**

V rámci tohoto bodu byla paní poslankyní M. Semelovou otevřena otázka tzv. chronických stěžovatelů, kteří opakovaně interpelují různé orgány Magistrátu s četnými dotazy. T. Klinecký konstatoval, že budou na zaslané pokyny reagovat podle regulí do 30 dnů, ale ve většině případů se u lidí tohoto typu již bez úspěchu dělala mnohá opatření tak, aby odpadly důvody přijatých stížností.

R. Petrus poděkoval všem přítomným za účast a v 17:50 ukončil jednání výboru.

.....  
**Mgr. Vít Céza**

tajemník výboru

.....  
**Andrea Vlášková**

ověřovatel

.....  
**Roman Petrus**

předseda výboru