

**Zápis z 9. jednání Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch  
dne 10. října 2011 od 15.00 hod.**

**Přítomni:**

Mgr. Jan Kalousek

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

Mgr. František Cipro

Mgr. Albert Kubišta

Ing. Václav Novotný

Bc. Ondřej Pecha

MUDr. Boris Šťastný

Mgr. Lukáš Kaucký

Daniel Hodek

**Omluveni:**

Dr. Ing. Milan Urban

Ing. Lucie Čadilová

**Přizváni:**

PhDr. Jana Hudcová

Petr Vlasák

Ing. Lucie Ramnebornová

Ing. Lenka Žlebková

PhDr. Jaroslava Nováková

Petr Soukup

Ing. Ondřej Homolka

Petra Kandertová

Předseda výboru zahájil jednání a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.

J. Kalousek: Informuje členy Výboru, že obdržel materiál hodnotící webové stránky Pražské informační služby. Materiál zpracovaný společností World Media Partners obdržel s žádostí o zařazení na program jednání od místopředsedy Výboru pana Ing. Novotného. Původně se rozhodl tento bod na program jednání zařadit, po bližším prostudování analýzy se rozhodl bod přesunout na listopadové jednání, jelikož obsahuje řadu technických údajů, kterým laik nemůže rozumět. Táže se členů Výboru, zda souhlasí s přeložením bodu na další jednání

V. Novotný: Uvádí, že při žádosti o projednání materiálu vycházel z faktu, že zpracovatel pan Vít Pechanec bude na jednání přítomen a bude moci členy Výboru s analýzou seznámit.

D. Hodek. Táže se, co by bylo předmětem jednání.

V. Novotný: Odpovídá, že se jedná o analýzu aktuálních internetových stránek Pražské informační služby, která vyznívá značně negativně. Vzhledem k tomu, že na jednání není přítomen zpracovatel, nemá smysl tento bod projednávat. Zároveň upozorňuje na skutečnost, že přeložením bodu na listopad, hrozí nebezpečí z prodlení, jelikož dokument obsahuje i komentář k vypsáním výběrovým řízením.

D. Hodek: Zajímá ho, kdo nechal analýzu zpracovat, zda to byl předseda Výboru, radní nebo někdo jiný. Z předchozích jednání si nepamatuje, že by Výbor doporučil takovou analýzu zpracovat.

J. Kalousek: Opakuje, že analýzu obdržel e-mailem od místopředsedy Výboru pana Ing. Novotného se žádostí o zařazení na program jednání. Analýza obsahuje řadu negativních údajů.

L. Ramnebornová: Uvádí, že od nikoho neobdržela pokyn, aby vypracovala vyjádření k tomuto bodu. Zároveň se jí zdá kuriózní, že portál [www.praguewelcome.cz](http://www.praguewelcome.cz) obdržel 3. cenu na slavnostním večeru Tour Film 2011 v Karlových Varech v pátek 7/10/2011.

B. Šťastný: Na základě zaslaných podkladů pro jednání Výboru a toho, co právě vyslechl, chápe, že pan Ing. Novotný navrhuje dnes či příště projednat materiál, který hodnotí internetové stránky PIS (čili cestovního ruchu v Praze po internetu) a je zpracovaný soukromou společností. Za celou kariéru si nepamatuje, že by zastupitel hlavního města Prahy prosazoval projednání analýzy vypracované soukromou společností, která na trhu představuje konkurenci dalším dodavatelům.

Analýzy se nechávají zpracovávat na základě doporučení Výboru, či rozhodnutí radního, Rady nebo Zastupitelstva. Má-li zastupitel potřebu nechat si zpracovat analýzu, má to být zcela nezávislá analýza provedená společností, která není soutěžitelem na trhu. Takovou analýzu může zpracovat nezisková organizace nebo nezávislá konzultační společnost. Tyto společnosti mají být vybrány v transparentním výběrovém řízení.

Zpracovatel analýzy WMP je spoluvlastněn společností COT Media, s.r.o., která byla v minulosti dodavatelem služeb pro PIS v době, kdy byl pan Ing. Novotný ředitelem.

Hodnotí celou věc jako velmi nestandardní a zvažuje, zda má toto jednání předložit na jednání Kontrolního výboru, jelikož ji považuje za porušení Kodexu zastupitele ZHMP.

V. Novotný: Podle délky řeči pana MUDr. Šťastného usuzuje, že je to věc jemu velmi nepohodlná. Domnívá se, že jako člen Výboru má právo předkládat návrh na zařazení určitého bodu na program jednání. Soudí, že analýza má být probrána na příštím zasedání, na kterém bude přítomen její zpracovatel. Má-li kolega Šťastný pocit, že je to kauza (předložení materiálu zpracovaného někým jiným) pro Kontrolní výbor či pro jiný orgán, může tak učinit.

B. Šťastný: Rozporuje, že to pro něj není nepohodlné, bude se zabývat analýzou čehokoli. Za nevídané považuje, že zastupitel hl. m. Prahy předkládá k projednání analýzu zpracovanou soukromou společností, jež hodnotí cokoli, co se týká hl. m. Prahy, na základě vlastního rozhodnutí, a navíc zpracovanou společností, se kterou v minulosti spolupracoval, respektive s její mateřskou společností. Toto jednání hodnotí jako velice nefér, bezprecedentní a nestandardní.

Dále uvádí, že klidně bude diskutovat o internetové prezentaci Prahy v oblasti cestovního ruchu. Obrací se na pana Ing. Novotného, aby nezaváděl, že si zastupitelé budou nechávat zpracovávat analýzy soukromými společnostmi.

Žádá předsedu Výboru, aby na program dnešního jednání či jednání příštího zařadil Diskuzi o internetových stránkách PIS. Na jednání si může pan Ing. Novotný pozvat odborníka, který bude oponovat, ale tím se dostane do střetu zájmů.

D. Hodek: Táže se, kdo nechal diskutovanou analýzu zpracovat a z čeho byla financována.

V. Novotný: Odpovídá, že analýzu nikdo neplatil. Setkává se s lidmi, kteří se domnívají, že internetové stránky PIS neodpovídají potřebám cestovního ruchu v Praze a pan Pechanec prostě tuto analýzu zpracoval.

J. Kalousek: Navrhuje přeložit tento bod na příští jednání a přijmout program tohoto jednání tak, jak je navržený, tj. bez projednání analýzy stránek PIS.

B. Šťastný: Táže se, jak se bude tento bod příště jmenovat. Pokud by byla probírána analýza zpracovaná soukromou společností, opět upozorňuje pana Ing. Novotného, že by mohl mít problémy na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, protože se jedná o střet zájmu.

O. Pecha: Podporuje myšlenku provést prezentaci internetových stránek PIS, protože byl při spouštění aplikace do provozu. Pokud z diskuze vyjde požadavek na zpracování analýzy, je to samozřejmě možné.

L. Ramnebornová: Dotazuje se, co konkrétně by měla připravit na příští jednání Výboru, zda se má vyjadřovat k analýze. Připraví prezentaci současného stavu s tím, kam ho dále plánuje PIS směřovat.

D. Hodek: Představuje si prezentaci webu, jeho zhodnocení.

B. Šťastný: Opakovaně žádá, aby napříště Výboru nebyly předkládány analýzy zpracované soukromými společnostmi, které nevzešly z výběrového řízení. Každý si může přivést na jednání odborníky, všem jsou dveře otevřené, takže si pan Novotný může přivést své přátele.

V. Novotný: Žádá, aby se pan MUDr. Šťastný vyhnul vyjádřením „TI“, od kterých odebíral, „JEHO“ přátelé a podobně a vyhnul se tak podsouvání osobní zaujatosti do věcného tématu. Za dobu svého 18 letého působení v PIS vešel do styku s mnoha firmami a samozřejmě i s COT. Firma, která zpracovala analýzu je prostě subjekt působící v oblasti turistických informací a má dostatečnou erudici ke zpracování kvalifikované analýzy.

#### **Bod 1 Schválení zápisu z jednání výboru dne 13. září 2011**

Návrh usnesení: Výbor schvaluje zápis z 8. jednání Výboru, který zasedal 13. září 2011.

Návrh schválen.

#### **Bod 2 a 3 Schválení programu a Volba ověřovatele**

J. Kalousek: Obrací se na pana Ing. Novotného s žádostí, zda se zhostí úlohy ověřovatele zápisu.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 9. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Ing. Václav Novotný.

Návrh schválen.

#### **Bod 4 Projednání a doporučení Partnerství v oblasti CR**

J. Kalousek: Představuje dva žadatele a jejich projekty, uvádí navrhovanou částku Výborem, táže se na připomínky, probíhá diskuze, hlasuje se o návrhu, popřípadě o protinávru.

##### **1) Žadatel: Zátíší Catering Group a.s. – „Prezentace destinace Praha v rámci 50th ICCA Congress“**

navrhovaná částka 600 000,- Kč,

připomínky:

J. Kalousek: Připomíná členům Výboru, že se jedná o projekt, který byl na minulém zasedání

představen zástupkyní žadatele. Jedná se o projekt, při kterém bude prezentována Praha jako významná kongresová destinace. Předává slovo Mgr. Františku Ciprovi, řediteli OZV.

F. Cipro: Uvádí, že se jedná o akci, kterou podporuje Prague Convention Bureau. Po detailním seznámení s projektem je přesvědčen o jeho prospěšnosti a přiklání se k finanční podpoře.

doporučení Výboru 600 000,- Kč

## **2) Žadatel COMMIA s.r.o. – „Coolture Prague Propojení projektu Systémem Blueinfo“**

navrhovaná částka 0,- Kč,

připomínky

J. Kalousek: Připomíná, že tentýž projekt byl již jednou projednáván, ale žadatelem byla jiná společnost. Projektu nebylo Partnerství doporučeno.

doporučení Výboru 0,- Kč

V. Novotný: Dotazuje se na finanční situaci vzhledem, k tomu, že na minulém jednání bylo zmíněno, že Výboru byla odebrána částka v hodnotě 2 milionů Kč.

F. Cipro: Odpovídá, že po součtu částek přidělených jednotlivým projektům v Partnerství a provedení finálního součtu rozpočtu v oblasti cestovního ruchu má Výbor k dispozici 1 mil. Kč, tj. 400 000 Kč po odečtení dnešní doporučené částky z Partnerství.

Návrh usnesení: Výbor projednal předložené žádosti o partnerství hl. m. Prahy a navrhl přijmout partnerství hl. m. Prahy k 1 projektům v oblasti cestovního ruchu v celkové výši 600 000 Kč.

Návrh schválen.

## **Bod č. 5 Návrh programu akce Dny Prahy v Jeruzalémě v roce 2012**

J. Kalousek: Informuje členy Výboru, o svém jednání o programu akce Dny Prahy v Jeruzalémě s velvyslancem ČR v Izraeli.

F. Cipro: Dodává, že program vznikl nejen ve spolupráci s velvyslanectvím ale i Českým centrem. Akce bude sloužit jako důstojná prezentace Prahy v příštím roce v Jeruzalémě.

V. Novotný: Táže se, zda podíl Prahy na rozpočtu akce je 1 991 125,- Kč.

J. Kalousek: Odpovídá, že tato částka odpovídá 20% z celkového rozpočtu akce, jehož celková výše je 10.031.038,-- Kč.

Návrh usnesení: Výbor souhlasí s programem akce Dny Prahy v Jeruzalémě v roce 2012 v podobě, který vznikl ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy, Israel Festival a jeruzalémskou radnicí.

Návrh schválen

J. Kalousek: Děkuje všem přítomným za pozornost na dnešním zasedání Výboru.

Předseda Výboru: Mgr. Jan Kalousek

Tajemník Výboru: Mgr. František Cipro

Ověřovatel zápisu: Ing. Václav Novotný

Zapisovatelé: Mgr. Zdenka Gondová, Mgr. Adriana Prokešová