

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 7. zasedání ZHMP dne 26. 10. 2023

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 7. ZHMP dne 26. 10. 2023  
**16. 11. 2023**

## Ú S T N Í

### INT. č. 7/1 – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- „Odsvětlení majetku“ hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy  
MČ Praha 9 – Nespravedlivé vyúčtování služeb.

na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík**

### stenozáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

#### Stenozáznam:

**Občan Ing. Jiří Suchar:** Dobrý den, já jsem občan z Prahy 9, brzy mi bude 71 let, a bych interpelovat záležitost, která trápí asi nás všechny – vyúčtování služeb, neustálé zdražování na teple a některé novinky v nespravedlnostech ve vyúčtování, jak k tomu přistupuje parta na Praze 9, vedená starostou Portlíkem. Vzhledem k tomu, že pan starosta mi nemůže odpovědět, tak bych požádal, jestli můžu zároveň repliku spojit. Nebo já nevím, jestli bude někdo za něj odpovídat, repliku spojit do té interpelace.

Chci interpelovat pana starostu, jestli už by nebylo žádoucí odsvěřit majetek hlavního města Prahy, svěřeného magistrátem MČ Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek, když nájemníkům městské části nespravedlivě vyúčtovává teplo městské části v nákladech na teplo. Teplo přenáší na nájemníky a ty nespravedlivé náklady nereklamuje.

A jak se věci mají? Náš pan předseda SVJ, který je členem ODS, a byl tam prosazený městskou částí, která měla od 44 % až po současných 20 %, a nejsme schopni ho odvolat. Hrozí nám násilí, hrozí nám různé výhrůžky atd. Na vše nám je odpovídáno: "Dávejte to k soudu."

A v čem spočívá ten malý podvůdek? Já se omlouvám, ale nevidím nikde ten můj čas. Aha, tamhle. Takže v čem spočívá ten podvůdek? My jsme sice schvalovali projekt tepla, změny topného systému z krytalového na radiátorové, ale s tím projektem jsme nebyli seznámeni. Byl před námi utajován, a najednou dodatečně nám byl předložen projekt ze září 2022, který však nebyl nikdy shromážděním schválen.

A proč nebyl schválen? Protože v tom projektu byly tajně naprojektovány některým prominentním členům, tomuto předsedovi SVJ, takto členovi ODS, byly naprojektovány dvojnásobné radiátory. A kromě toho tento pan předseda měl také dvojnásobný sklep. Čili dva sklepy místo jednoho. Ty sklepy bych snad i přežil, ale to teplo, to je opravdu, jestliže pan

ministr místního rozvoje za Piráty pan Bartoš vydá nové usnesení, nebo respektive nový předpis, který mění ty základní složky, tak je opravdu na pováženou, když nikdo není schopen toto dodržovat.

Pan starosta mi na moji na reklamaci odpověděl: „Přece nebudeme měřit velikosti radiátorů v bytech.“ A první místostarosta mi přečetla odpověď, že vzhledem ke kalorimetrům se za každý radiátor navíc bude stejně platit, tak nikdo nikoho neokrade.

To myslíte opravdu vážně? Jestliže má někdo dvojnásobné radiátory, tak pochopitelně základní složka, která činí průměr, tak už jenom na té základní složce nás všechny okrádají. Jinak je to pochopitelně Dozimetr v malém. V Dozimetru šlo o byty, tady jde o dvojnásobné radiátory, o dvojnásobné sklepy a podobné zneužívání funkcí.

Omlouvám se, bohužel, snažil jsem se to zkrátit, ale stejně to vyšlo na dlouho, ale opravdu tady něco smrdí. Mám závěrečný dotaz, pane primátore, není na místě, abyste navrhl odsvětření majetku hlavního města Prahy? Čili jinak řečeno vrácení z Prahy 9 velkému magistrátu? A požádal také o kontrolu ministra pro místní rozvoj pana Bartoše, aby ODS a koaličním členům na Praze 9 vyčinił, že zákony platí pro každého?

Děkuji za pozornost, hezký den.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, odpovědi se ujme pan předseda výboru Tomáš Portlík. Prosím o slovo pro něj.

**P. Portlík:** Děkuji, my máme na Praze 9 pana Suchara každé Zastupitelstvo. Já už si dokonce ani nedokážu představit začátek Zastupitelstva Prahy 9 bez pana Suchara. K vyúčtování, které on uvádí, je obsáhlá korespondence, kdo ze zastupitelů by měl zájem, velmi rád mu ji pošlu. Tam je spor mezi SVJ, kde je jakýsi pan Branda, který shodou okolností je členem ODS, ale není nijak aktivní. A je úplně stejně dlouho členem ODS a pravděpodobně déle nájemníkem jednoho z těch bytů. Je předsedou toho SVJ, a pan Suchar se domáhá toho, aby městská část zajistila, že tam bude buď jiný předseda, který bude dělat jiné vyúčtování. Nicméně městská část tam nemá hlasy na to, aby toto zajistila.

Městská část tam provádí pravidelné kontroly. A tímto příspěvkem to pan Suchar ještě povýšil, protože přišel žádat o to, aby městská část přišla o majetek, jehož je rezidentem. Já si myslím, že už to tady budeme mít úplně pravidelně, jako na Praze 9. A kdo by se s tím chtěl seznámit, tak velmi rád mu veškeré složky pošlu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pane inženýre, máte ještě nějaký doplňující dotaz?

**Občan Ing. Jiří Suchar:** Ano, pochopitelně. Já jsem tuto záležitost takto navrhl proto, že to je snad jediná část, kde by to pan Záborský za Piráty mohl rozhodovat, jako odsvětření. Jinak je to pochopitelně taková trošku provokace, aby už konečně někdo na tu Prahu 9 došlápl. Tohle přece není možné. Kolik těch radiátorů mám mít? On si řekne, já si zdvojnásobím tajně radiátory! Přece každý chápeme, jestliže my ostatní máme o týden později zahájenou topnou sezonu, aby se ušetřilo, máme v bytě 20 stupňů, a on má klidně 28, 26, nebo já nevím kolik, když má dvojnásobné radiátory?

Pane Portlíku, vy odpovídáte, jestli interpeluji, neinterpeluji, odpovídejte prosím k věci.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, je k tomu ještě nějaká doplňující odpověď? Není. Děkuji.

Písemný text:

## Nespravedlivé vyúčtování služeb v nákladech na teplo

1. Písemná i ústní interpelace občana žádající „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP, když mj. nespravedlivé vyúčtování tepla MěČP9 v nákladech na teplo přenáší na nájemníky a nereklamuje je.

Vážený pane primátore doc. MUDr. Bohuslave Svobodo, CSc.

obracím se na Vás kvůli interpelacím, které jsem postupně marně přednášel na zastupitelstvech Městské části Praha 9, a dne 6.6.2023 také na zastupitelstvu MHMP interpelaci na náměstkyni primátora Ing. Alexandru Udženiji. Ta mi odpověděla, že to musí řešit Praha 9, tj. Vás stranický kolega Mgr. Portlík.

Povinností při péči o majetek a uživatele bytů, je podle zákona a prováděcích předpisů zajistit rozúčtování nákladů na služby podle skutečné spotřeby tepla, vody a elektřiny podle nainstalovaných měřidel jejich spotřeby.

Starostovi Městské části Praha 9, Mgr. Tomáši Portlíkovi při péči o svěřený majetek nevádí, že jeho stranický kolega z ODS, kterého prosadili jako předsedu našeho SVJ, p. Branda, nechal tajně vypracovat shromážděním neschválený takový projekt změny topného systému, podle kterého v některých místnostech některých členů, byly tajně zdvojnásobeny počty radiátorů. Zajisté jenom náhodou např. u tohoto předsedy z ODS či u bývalého revizora SVJ.

V současné době, při stále stoupajících cenách energií a tepla (náklady na jednotku tepla stále stoupají a některé nedoplatky služeb činily u členů v našem SVJ už i přes 50 tis. Kč nebo dokonce i přes 70 tis. Kč), hezky vykutálené.

Vyúčtování služeb za rok 2022 pak nenechal provést vykutálený předseda z ODS podle nákladů na skutečnou spotřebu tepla dle v bytech nainstalovaných měřidel, ale všem rovným dílem stejně podle velikosti příslušné plochy v bytě. Na podané písemné reklamace/námítky proti vyúčtování tepla podané některými členy SVJ pan předseda SVJ (člen ODS) vychytrale neodpovídá. Těžko by totiž obhájil poněkud podvodně vyúčtování tepla, ve kterém mají někteří prominentní členové tajně dvojnásobné počty radiátorů a tím pádem i logicky vyšší spotřebu tepla a platí přitom všichni stejně dle m<sup>2</sup>. Ví, že si to může dovolit, protože se koaliční bratrstvo na Praze 9 starosta Portlík, i 1. místostarostka, i vedoucí finančního i majetkového výboru (který nesmyslně odvětil, že interpelaci ve výboru odmítli považte už půl roku před tím než jsme písemně reklamovali a než jsem v červnu interpeloval - každý nesmysl dobrý) kteří rukou společnou a nedílnou vzájemně za pomoci dalšího člena tohoto dobře organizovaného spolku, správcovské firmy TOMMI-holding (která nepoctivě soulunně vyúčtování nájemníkům rozeslala), projektanta (který tajný projekt ve zmíněných počtech radiátorů musel svým podpisem přeci stvrdit), vzájemně kryjí.

Při mé poslední interpelaci na zastupitelstvu dne 5.9.2023 mi např. starosta Mgr. Tomáš Portlík ironicky odvětil, že „*přeci nebudou měřit velikosti radiátorů v bytech*“, nu považte, a paní 1. místostarostka mi přečetla odpověď, že přeci „*Vzhledem ke kalorimetřům se za každý radiátor navíc bude stejně platit, tak nikdo nikoho neokrade*“. Tak nevím, jestli je větší vykutálenec předseda SVJ z ODS a nebo starosta MěČ Praha 9 z ODS a 1. místostarostka a nebo akťerí kauzy DOZIMETR – Ti se také podobně navzájem kryli a přihrávali si falešné argumenty a alibi. Liší se jenom velikostí, tam nešlo sklepy navíc a radiátory navíc a teplo navíc, ale už celé byty navíc. Dělají, že nevědí nic o tom, že se ve vyúčtování služeb nejprve stanovuje základní složka z průměru a že navíc extrémní spotřeby se osekávají, takže ten komu nainstalovalo SVJ duplicitní radiátory, a duplicitní sklepy, tak vždycky na nadspotřebě vydělá základní složkou a okrádá ty ostatní i kdyby se měřilo. **To tady hodně smrdí.**

Nebylo naopak povinností starosty, resp. příslušné radní MěČ Praha 9 takové vykutálené okrádání nájemníků ve vyúčtování služeb při stoupajících cenách tepla reklamovat? Stačilo by obrátit se na předsedu pirátů Vašeho vládního koaličního partnera ministra Bartoše. Ten v novém zákonném předpise dokonce základní složku kvůli spravedlivějšímu rozúčtování navrhl zvednout, vše už vyšlo ve Sbírce zákonů. Ale pro ODS házení hrachu na zeď. **Otázka pane primátore zní, není na místě abyste navrhl odsvěření majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy takovéto Městské části Praha 9? A požádal o kontrolu ministra pro místní rozvoj Bartoše, aby ODS a koaličním členům na P9 vyčítal, že zákony platí pro každého?**

Ing. Štefan Suchar

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly zveřejňovány, je to trapné. Prosim o ústní i písemnou odpověď

Ústní interpelace občana přednesená na 3. zasedání ZMČ Praha 9 dne 5.9.2023

**Dotaz k řešení zneužívání funkce předsedy SVJ p. Brandy (ODS) u nákladů na teplo aneb zfxikovaný projekt ústř. topení a nespravedlivé rozúčtování nákladů na teplo**

**při spravování 20% majetku Magistrátu hlavního města Prahy, svěřeného k užívání Městské části Praha 9 ve Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze (dále jen „SVJ“)**

Vážený pane starosta Mgr. Tomáši Portlíku,  
Vážená paní uvolněná radní JUDr. Novaková Těmínová  
Vážený pane předsedo finančního a majetkového výboru PhDr. Tomáši Vyháněku,

**náklady na jednotku tepla každým rokem stoupají a některé nedoplatky služeb činily u některých členů v našem SVJ přes 50 tis. Kč nebo dokonce i přes 70 tis. Kč.**

Typný systém je v bytových domech tzv. „společnou částí“ SVJ a jeho výstavba nebo rekonstrukce je placena ze společného fondu oprav, resp. z investic SVJ. Vloni přestavělo naše SVJ úsporné stropní křídlové topení za mnoho milionů korun na radiátorové – přestavba byla dokončena se začátkem nové topné sezóny.

Podle technické zprávy k projektu PDEconomy, podle kterého se měla změna topného systému provádět, byla teplota v bytech naprojektována jenom na 20 stupňů Celsia.

Zjistili jsme však, že předseda výboru SVJ, dosazený Městskou částí Praha 9 p. Branda (člen ODS) má naprojektováno podle výkresů **tajně změněného projektu rekonstrukce topného systému ze září 2022 ve svém bytě v místnostech duplicitní množství radiátorů** – místo celkem 350 cm odpovídajících identickým jiným bytům má celkem 490 cm, tj. 1,4 násobnou kapacitu radiátorů. **Z toho plyne, že ve svém bytě mohl dosahovat mnohem vyšší teplotu, než měli naprojektováno ostatní členové.**

Zjistěte nebude náhodou, že duplicitní množství radiátorů má podle **tajného výkresu ve svém bytě také bývalý revizor SVJ Ing. Herfurt** – místo celkem 290 cm odpovídajících identickým jiným bytům má celkem 520 cm radiátorů, tj. také téměř dvojnásobnou kapacitu radiátorů. **A také mohl dosahovat mnohem vyšší teplotu, než měli naprojektováno ostatní členové. Obě výkresy obou podlaží jako důkazy přikládám jako součást interpelace.**

**Vzhledem k provedenému rozúčtování nákladů podle metrů plochy bytu, zaplatil však p. Branda i p. Ing. Herfurt za teplo stejnou jednotkovou cenu jako ostatní členové. Přestože je povinností mít nainstalováno měřidla tepla a rozúčtovávat spotřebu tepla podle skutečné spotřeby tepla naměřené měřidly.**

Na podané písemné reklamace členů k loňskému vyúčtování služeb předseda SVJ p. Jindřich Branda neodpovídá a dělá mrtvého brouka. Podobně dělá mrtvého brouka také Městská část Praha 9 a tím ho vlastně kryje. Na mou interpelaci z minulého zasedání mi neodpověděla ani radní JUDr. Novaková Těmínová ani předseda finančního a majetkového výboru PhDr. Tomáš Vyháněk a **starosta p. Portlík se k duplicitnímu počtu radiátorů p. Brandy nevyjádřil, jako by dotaz nepochopil.**

Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje vyhlášku pro spravedlivější rozúčtování nákladů na teplo ze společného topného systému. Podobné vyhlášky jsou však k ničemu budou-li tolerovány, ne-li kryty příslušnými představiteli obcí podobně nešvary nebo trestuhodné podvody.

Můj dotaz tedy zní, a prosím o odpověď každého ze tří interpelovaných – Opravdu hlasovala na některém shromáždění, např. 18.10.2019, 29.3.2022 nebo 12.12.2022 a nebo na nějakém jiném Městská část Praha 9 v zastoupení Magistrátu hl. města Prahy pro projekt, dle kterého by měl mít předseda p. Branda a nebo bývalý revizor p. Herfurt duplicitní počet radiátorů, které jsou společnou částí bytů placenou ze společného fondu příspěvků na správu domu? Pokud ne, tak jak to, že s touhle nespravedlností, ne-li podváděním v v projektech a rozúčtování nákladů na teplo nic neděláte?

Vážený předsedo kontrolního výboru Mgr. Martine Hrubčíku, jak to, že na interpelaci na předsedu finančního a majetkového výboru odpovídá p. Portlík, když funkce je nezastupitelná? Aby to FMV neřešil?

Děkuji za pozornost a přeji všem zastupitelům příjemné jednání

Ing. Štefan Suchar

člen Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly zveřejňovány, je to trapné.

**6.6.2023 Písemná interpelace občana ke zneužívání funkce předsedou SVJ p. Brandou (člen ODS) při spravování bytového fondu aj. majetku ve vlastnictví hl.m. Prahy ve Společenství vlastníků jednotek**

**Sokolovská 965 a 966 v Praze – mající dopady do okrádání občanů na teple ve zfixlovaném vyúčtování služeb atd.**

**Vážená náměstkyně primátora Ing. Alexandro Udženija**

obracím se na Vás se závažnou interpelací, kterou jsem přednesl dne 6.6.2023 na zastupitelstvu Městské části Praha 9, vzhledem k tomu, že se jedná ve skutečnosti o záležitost spravování majetku ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Městské části Praha 9 je tento majetek pouze svěřen do užívání, ale Městská část Praha 9 o tento 20% podíl majetku v SVJ řádně nepečuje.

MěČ Praha 9 hlasovala mimo jiné pro níže uvedenou neplatnou rekonstrukci topného systému a kotelny, odmítla se připojit ke stížnosti a reklamaci vyúčtování služeb a žádosti o provedení auditu v SVJ podané více než 25% členů SVJ, hlasovala pro uzávěrku s podvodným zaúčtováním 300 tis. Kč za vyplacené za právní služby advokátní kanceláři Havel a Partneři do investic, přestože se jedná o „službu“ (čímž se vyčerpala třetina celoročních investic) atd., atd.

Níže uvedeným podvodem v projektu topného systému, který nepravdivě uváděl, že teplota v obytných místnostech je naprojektována na standard 20 stupňů Celsia byl zvýhodněn p. Branda na přetápění v místnostech na 26-30 stupňů Celsia a v tím, že docházelo v důsledku toho k okrádání ostatních členů či nájemníků ve zfixlovaném vyúčtování služeb, když navíc ani nezajistil rozúčtování podle nainstalovaných měřidel spotřeby tepla a vody.

**Otázka zní, není na místě zakročit aby Městská část Praha 9 nebo přímo Magistrát hl. města Prahy požádal o provedení auditu hospodaření v SVJ?**

Ke své interpelaci přikládám tyto písemné dokumenty a důkazy její oprávněnosti:

1. Interpelaci z 6.6.2023 (je zavěšená na
2. Rozhodnutí soudu sp. zn. 69Cm 80/2022 ze dne 3.5.2023, které rozhodlo, že „Schválení rekonstrukce topného systému a kotelny na shromáždění dne 29.3.2023 dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, je **neplatné**“
3. Půdorys 5.NP - návrh topení z 09\_2022 vč. poznámek o duplicitních radiátorech navíc u p. Brandy
4. Další podvod - duplicitní sklep pro p. Brandu z ODS
5. Reklamaci vyúčtování služeb za rok 2022.
6. Společnou stížnost a reklamaci vyúčtování služeb více než 25% členů SVJ, ke které se MěČ Praha 9 odmítla připojit.

**Ing. Štefan Suchar**

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začerňovány, je to trapné.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPN85G9Z

Praha 14. listopadu 2023

Váš dopis ze dne: 26.10.2023

Č. j.: MHMP 2391713/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Suchare,

ve věci Vaší interpelace, kde upozorňujete na údajné nespravedlivé vyúčtování služeb, bych Vám rád odpověděl, že tímto konkrétním podnětem se musí zabývat příslušná městská část, v tomto případě Praha 9. Jsem si jistý, že starosta této městské části a zároveň zastupitel hlavního města Prahy, pan Tomáš Portlík, Vám poskytne potřebné informace a zároveň součinnost v řešení situace, která vám nevyhovuje.

S pozdravem

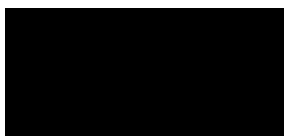
**doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.**

primátor hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Vážený pan

**Ing. Štefan Suchar**



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: [Bohuslav.Svoboda@praha.eu](mailto:Bohuslav.Svoboda@praha.eu), IS DS: 48ia97h



## **INT. č. 7/2 – Petr Kutílek**

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Kapacity středních škol v Praze.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Čili prosím kolegu Petra Kutílka, který interpeluje pana radního Klecandu.

*Občan Petr Kutílek:* Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane náměstků. Dámy a pánové, já se tady obracím zejména na pana radního pro školství Klecandu s interpelací, která se týká kapacit středních škol v Praze.

My jsme jako občané Prahy sledovali v posledním půlroce na jaře tu dramatickou situaci při nástupu mladých lidí na střední školy, ten velký přetlak v poptávce po všeobecném středním vzdělávání. Po těch letech, kdy experti a expertky upozorňovali a upozorňují na to, že potřebujeme posilovat všeobecné vzdělávání v naší společnosti, tak dorazily silné ročníky. Jak ti samí mladí lidé, kteří mají zájem o vzdělávání, tak jejich rodiče reflektují současnou situaci ve světě. To, že mladý člověk potřebuje být vybaven nejenom profesně a prakticky do svého života, ale potřebuje mít i dobrý silný základ společenskovední, právní, potřebuje umět jazyky, potřebuje se orientovat ve světě.

Tohle všechno všichni už nějakou dobu víme. Tato rada vládne už ve čtvrtině svého funkčního období. Na jaře se zdálo, že je velmi zaskočena tím, co se děje. Takže já bych chtěl pana radního Klecandu poprosit, aby se konkrétně věnoval několika způsobům, jak zlepšit kapacitu středního školství v Praze.

Jednak bych se ho chtěl zeptat – a poprosím odpověď buď teď na mikrofon, děkuji, že už se chystá, ale pak případně, pokud možno, i podrobněji písemně, jaký očekává nápad či zájem v příštích třech školních letech. V těch dalších třech cyklech přijímacích řízení na střední školy za jeho předpokládaného mandátu. Tak jakou poptávku očekává ze strany uchazečů, uchazeček, jednak z Prahy, jednak ze středních Čech. My víme, že ten nápad pro pražské střední školy je způsoben i zanedbáním na straně Středočeského kraje. A tedy, jakým způsobem se bude ta situace propisovat směrem ze středních Čech do Prahy.

Ta otázka je v podstatě taková, jakou v těch příštích třech letech očekává kapacitu a poptávku na čtyřletých, šestiletých a osmiletých gymnáziích, v těch vstupních ročnících? Případně lyceálních programech středních odborných škol. Jakým způsobem si myslí, že je možné, a jaké kroky už k tomu teď dělá, přeorganizovat strukturu mezi osmiletými, šestiletými a čtyřletými gymnázii?

Chtělo by se říct, že kdybychom otevřeli více ročníků ve čtyřletých gymnáziích a třeba méně v osmiletých, tak by najednou vznikla mnohem větší možnost pro kvalitní středoškolské všeobecné vzdělání pro více mladých lidí.

A poslední otázka, a už budu končit, jaké konkrétní kroky dělá ve vztahu k Středočeskému kraji, jehož dlouhodobé selhávání v přípravě středoškolských kapacit má potom bezpochyby dopad i na situaci v Praze. Děkuji za to a budu rád za teď ústní a pak případnou písemnou odpověď. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana radního o reakci.

**Radní Klecanda:** Děkuji za otázky. V podstatě na všechno, na co se ptáte, tak budu odpovídat v 16 hodin, kdy je zařazen pevný bod, který se týká právě kapacit středních škol. Momentálně, kdybyste se koukl do Poslanecké sněmovny, tak se projednává změna přijímacího řízení, která způsobila to, že ten přetlak a ta situace byla taková, jaká byla na jaře.

Samozřejmě není to jediné řešení. To, že bude digitalizované přijímací řízení, tak bude mít několik pozitivních vlivů. Jednak nebude ta měsíční doba, kdy rodiče budou čekat na to, jestli se žák dostal, nebo nedostal. Druhá věc a kladný dopad je ten, že tím, že budou 3 přihlášky – a bude to dneska schváleno, jelikož všechny kluby v Poslanecké sněmovně s tím souhlasí –, tak ty 3 přihlášky a prioritizace umožní to, že budeme vědět, kam se žáci hlásí. Až třetí volba bude ta ve stylu toho, abych se určitě dostal. Ty první dvě volby nám ukáží, kam žáci doopravdy chtějí. A zároveň budeme mít přesná data o tom, kde je jaký přetlak, kde se kolik žáků přihlásilo, ale i kteří žáci a kam se nedostali.

Což teď jsme měli, když to bylo analogové, problémy, jelikož se vypisovala druhá kola. A vypisovaly se například na školách, o které nebyl zájem, takže se tam ani ty třídy následně třeba neotevřely. Takže ten přetlak, jak vypadal na jaře tak šílený, tak až tak hrozný nebyl. Budu to mít v té prezentaci.

Samozřejmě jsem si vědom toho, jak vypadá demografická křivka nejen Prahy, ale i Středočeského kraje. Středočeský kraj dělíme ještě na nějaké části. Pro nás je víceméně zajímavá Praha-Východ a Praha-Západ, protože sem nejvíce dětí jezdí. Takže s tím musíme počítat.

Přesná kapacita, kolik chceme mít dětí, v podstatě říct nejde. Je to asi tak, jako kdyby vám řekl někdo: „Uvařte oběd, ale neřekneme vám, kolik přijde k tomu obědu lidí.“ My víme přesný počet, kolik máme žáků v Praze a víme počet, kolik máme žáků ve středních Čechách. Udělali jsme průzkum společně s Pedagogickou fakultou, který budu také prezentovat. Ten ještě není úplně dokončen, ale hlavní závěry máme.

Ten průzkum se týkal žáků loni a letos v 9. třídách, neboli loni v 8. a 9. třídách, v červnu a září v devítkách. Tím pádem víme, kam se žáci chtějí hlásit. A máme proporcionálně rozděleno, kolik žáků chce na gymnázia, na maturitní obory a podobně. Víme, že je potřeba tu kapacitu navýšit.

Mimo to, že to víme, tak aktivně komunikujeme se školami. Opět to bude v té prezentaci, kolik máme připraveno škol, aby se tam udělaly přístavby a navýšila se kapacita. Snažíme se najít ještě vnitřní rezervy škol, kde jdou přidat třídy. Není to úplně jednoduché. Když známe např. školy, kde dříve bylo 6 paralelek, dneska je 5, tak to neznamená, že automaticky jdou navýšit na těch 6, protože to musí schválit hygiena apod. O těchto vnitřních kapacitách jednáme.

Dále připravujeme některé přístavby budov a zároveň jednáme o tom, že bychom koupili některé budovy na střední školy, aby se tam navýšila jak gymnázia, tak lycea. V neposlední řadě připravujeme samozřejmě výstavby nových škol a jednáme s městskými částmi, které mají připravené projekty základních škol se stavebním povolením.

Například už je v běhu škola V Újezdě u Průhonic, kde by byla základní a střední škola, nebo střední škola a gymnázium. Ta by se měla začít stavět v nejbližších dnech. Staví se škola v Šeberově, kde bychom také dali společně se základní školou – ideálně od příštího roku, když se to stihne – další středoškolské obory, ať už gymnaziální, nebo lycea a podobně. Takže navýšení postupně připravujeme.

A nedělám to pouze na 3 roky, protože to by byl krátký výhled. Když si vezmeme tu demografii, tak my jsme loni měli v Praze 10 600 žáků. A ten přetlak byl i přesto, že jsme měli 17 000 míst. Je to proto, že zde bylo zhruba 1000 dětí z Ukrajiny a zhruba 7000 žáků z ostatních krajů. Nejsou to jenom střední Čechy, jsou to i ostatní kraje.



Z toho důvodu je nutné ten výhled udělat delší, protože když řeknu, že v Praze bylo loni 10 600 devátáků, ale 15 000 prvňáků, takže my víme, že za těch 9 let by bylo špatné, až nám ti prvňáčci dojdou do té devítky, se najednou řešilo, kdo nám to rychle přistaví. A zbytek v prezentaci od čtyř, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, myslím, že to bylo vyčerpávající. Ale, pane Petře Kutítku, máte doplňující dotaz ještě?

**P. Kutílek:** Děkuji za slovo ještě jednou, já budu velmi stručný. Děkuji panu radnímu za tu odpověď, poprosím ještě přece jenom o písemnou, já bohužel nemám možnost tady být kvůli dalším pracovním a osobním povinnostem na ten odpolední bod. Nechal jsem si vyjet jeho předklad, ten tisk k tomu bodu předtím už.

A jenom musím zopakovat ty otázky. Ono přece jen to, co je v tom tisku, tak to jsou v podstatě drobné změny v řádu drobných procent či zlomků procent těch kapacit, pokud se na to dobře dívám. A myslím, že se tu chceme bavit o skutečně skokovém nárůstu, kterému musíme čelit.

Děkuji, že pan radní uvažuje na roky dopředu, proto bych ocenil ten výhled na příští čtyři pět let, jaká očekává skutečně reálná čísla kapacit v jednotlivých nástupních ročnících. Děkuji.

### **INT. č. 7/3 – Valerie Bromová**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Úprava jednacího řádu ve prospěch občanů.

### **stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a jestli pan radní nemá ještě doplňující odpověď, tak bych prosil paní Valerii Bromovou, která interpeluje Radu a Zastupitelstvo. A prosím o dodržení časového limitu.

**Občanka Valerie Bromová:** Dobrý den na vašem svátku demokracie. Jsem zde jako jeden z navrhovatelů úpravy jednacího řádu zasedání Zastupitelstva. A to ve prospěch občanů.

Chci vám připomenout, že nejen já, mnoho dalších občanů, sleduje vývoj a váš přístup k této problematice. Jak jsme se dozvěděli na kontrolním výboru – a zmínil to zde i předseda výboru pan Prokop –, nikdo z politických klubů, kromě ANO a pana Davida Bodečka, zatím nevyjádřil k úpravám jednacího řádu žádné připomínky.

Zřejmě vás to nezajímá, ale zajímají se média i občané, kterých se úprava velmi pozitivně dotkne. Zástupkyně STAN paní Ing. Kučerová dokonce přednesla na kontrolním výboru stanovisko STAN, že zcela nesouhlasí s úpravou jednacího řádu Zastupitelstva. A to zřejmě i přesto, že úpravy jste ani nečetli.

Zdůvodnili jste to tím, že by vás ty navrhované úpravy mohly zdržovat. Občané zdržují STAN na zasedání Magistrátu HMP. To je tedy výsledek. Proto žádám např. pana Hlaváčka, aby se jako zástupce STAN k tomu vyjádřil. Protože se domnívám, že musíte zdůvodnit to své stanovisko.

Žádám všechny politické kluby, ať si materiál důkladně prostudují. To, co je zatím v návrhu, jsou velmi pozitivní úpravy pro občany i pro vás zde pro průběh interpelací, pro průběh jednání i pro férové zapojení občanů do jednání.

Pokud chcete zdržovat jednání, je to především na vás. Vy ho zdržujete především sáhodlouhými debatami, které se dají zvládnout za polovinu času. Určitě vás občané nezdržují 3 minuty vymezené v interpelaci. Po 45 minut času, který je na to zde vymezený čas. Především vy sami máte vliv na hladký průběh jednání.

Práce ve prospěch Pražanů, to zde slyšíme pořád. Postavte se tedy přesně tak k úpravám jednacího řádu ve prospěch občanů. A mluvila jsem přesně 2 minuty 28 vteřin, tak bych chtěla říct, že jedna z důležitých věcí jednacího řádu je dodržovat minimálně férový přístup. To znamená, že když někdo mluví 5 minut, tak můžu asi mluvit také 5 minut. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za dodržení časového limitu, moc děkuji. Já myslím, že vzhledem k tomu, že je adresovaná Rada, je to velmi důležité téma, tak se k tomu Rada písemně vyjádří.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPN85RHQ

Praha 14. listopadu 2023

Váš dopis ze dne: 26.11.2023

Č. j.: MHMP 2391956/2023

Počet listů/příloh: 1/0

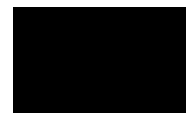
Vážená paní Bromová,

dovolte mi, abych odpověděl na Vaši interpelaci ve věci úpravy jednacího řádu ve prospěch občanů. Novelu jednacího řádu má za úkol kontrolní výbor, který následně věc poskytne výboru legislativnímu. V dalším kroku projedná novelu Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Všichni zúčastnění budou pochopitelně zohledňovat i podněty Pražanů.

S pozdravem

**doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.**  
primátor hlavního města Prahy  
podepsáno elektronicky

Vážená paní  
**Valerie Bromová**



## **INT. č. 7/4 – Ing. Marta Pakostová**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Interpelace Rohanský most.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Nemáme, tak bych poprosil pana 1. náměstka, kdyby to tady chvilku vedl, protože jsem interpelovaný nyní já paní Martou Pakostovou, která má slovo.

*Občanka Marta Pakostová:* Dobrý den, já budu velmi stručná.

Když se má dodržovat ten jednací řád, tak bych chtěla, pane náměstku, připomenout, že jsem tady vystoupila 14. září s tím, že jsem vás žádala velmi stručně o velmi stručné a jednoduché informace, co se děje se studii okolo Rohanského mostu.

Ta žádost byla konkrétní. Jediné, co jste mi sdělil, že to má na starosti TSK, že zbytek nevíte, že to prověříte. Podle jednacího řádu máte 30 dní na odpověď, maximálně 30 dní. Do dnešního dne – 10 dní po termínu – jsem nedostala žádnou zprávu. Takže to je asi za mě všechno. Takže bych chtěla vědět, kdy se dočkám odpovědi?

*Nám. Hřib:* Já děkuji, jestli bude chtít odpovědět přímo na mikrofon Petr Hlaváček?

*Nám. Hlaváček:* Děkuji paní Pakostové.

Já jsem odpověděl v rozsahu své kompetence, myslím, že dostatečně. Tak to jen pro jistotu, aby to bylo všem zřejmé, tu svoji odpověď z 9. října přečtu: „Dovoluji si vám zaslat odpověď...“ atd. „Aktuálně probíhá zpracování multikriteriální studie na Vysokém učení technickém v Brně, která byla zadána Technickou správou komunikací hlavního města Prahy. V rámci této studie jsou posuzovány všechny dostupné varianty Rohanského mostu. Posuzovatelský tým je složen z týmu renomovaných odborníků VUT a architektonické a urbanistické studie MA, s. r. o. Celkem se jedná o 7členný řešitelský tým složený ze specialistů pro urbanistickou část, specialistů pro mostní konstrukce a specialistů pro dopravní řešení.

Tým odborníků pracuje na komplexním posouzení a výsledky studie tak zatím nejsou známy. V současnosti probíhá zpracování postupu hodnocení pro posuzované oblasti, tj. z hlediska urbanismu, architektury, mostních konstrukcí, dopravního řešení, přičemž jejich posouzení bude zpracováno na základě odborných kritérií. Výsledky studie budou po jejím dokončení prezentovány veřejnosti.“

Já nemůžu jako náměstek vstupovat nejen do přeneseného výkonu státní správy, ale ani do rozpracovaných studií. Za mě je ta odpověď dostatečná. A samozřejmě, až ta studie bude zpracována, tak s ní budou všichni rovným způsobem seznámeni.

*Občanka Marta Pakostová:* Můžu jenom doplňující? Kam to bylo posláno? Protože zatím všechno od vás mi šlo na adresu domů, a tohle jsem nedostala, proto jsem tady. Jestli můžu třeba dostat kopii, nevím, kam to odešlo.

*Nám. Hlaváček:* Určitě vám tým dá kopii. Možná by bylo nejlepší tady rovnou na místě. Tady jsem si udělal poznámky, tak vám dáme čistou.

*Občanka Marta Pakostová:* Děkuji.

### **INT. č. 7/5 – Ing. Jan Klocperk**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Sídliště Ďáblice.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hřib:* Já děkuji. Dalším interpelovaným je opět náměstek Hlaváček. A to od pana Ing. Jana Klocperka ve věci sídliště Ďáblice. Prosím.

*Občan Ing. Jan Klocperk:* Vážený pane náměstku Hlaváčku, vážení radní. Zhruba od roku 2016 jsme svědky soustavného úsilí společnosti CPI Reality o vážné stavební zásahy do sídliště Ďáblice, které by poškodily charakter stabilizovaného území podle územního plánu města Prahy.

CPI Reality to systematicky narušuje vědomě zanedbávanou údržbou původních staveb, což vede k jejich postupné devastaci a také otevřenými demoličními zásahy. Po neúspěchu zveřejněného pokusu o prosazení stavebního záměru v roce 2017 CPI Reality nyní přešla na taktiku pokusu o skrytý postup. A až po vlastním vyžádání podle zákona 106, O svobodném přístupu k informacím, jsme se dozvěděli, že CPI Reality již 16. května loňského roku získala od odboru územního rozvoje města Prahy závazné souhlasné stanovisko k záměru postavit na místě dosavadního nákupního střediska v Tanvaldské ulici výškový objekt o ploše přes 5000 m<sup>2</sup> se 3 výškovými částmi až o 12 nadzemních podlažích. A v ulici Frýdlantská dokonce o 13 nadzemních podlažích.

Přitom výška současné zástavby je v obou případech 1 - 2 nadzemní podlaží. Navrhované objekty zastíní v blízkosti stojící bytové domy a přivedou další dopravní zátěž do již nyní zahlcených okolních komunikací. Ale hlavně jsou v naprostém rozporu s urbanistickou koncepcí kvalitního sídliště.

Spolek Krásné Kobylisy vystupuje jako obhájce obyvatel sídliště Ďáblice v zájmu zachování kvality bydlení pro občanů tohoto výjimečného celku. V nedávném období jsme předložili vlastní dokument územně plánovacího podkladu pod názvem „Vize sídliště Ďáblice“. Ta se stala vodítkem i pro nově zpracovanou územní studii sídliště Ďáblice, která jakékoli takovéto brutální zásahy do podstaty sídliště nepřipouští.

Územní studii - i v součinnosti s námi – vypracoval Pražský Institut plánování a rozvoje a byla již zapsána do územně plánovacích podkladů v odboru územního rozvoje města Prahy. Stala se tak neopomenutelným dokumentem při každém rozhodování v územně plánovacím řízení.

Žádáme proto o přijetí takových opatření, aby byla zachována hodnota sídliště Ďáblice a o revizi závazného stanoviska, vydaného v této věci odborem územního rozvoje města

Prahy. Jinak řečeno, žádáme magistrát Prahy, aby vyřešil problém s obyvatel sídliště Ďáblice s CPI Reality, který fakticky magistrát kdysi způsobil původním prodejem pozemků. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hřib:** Já děkuji, nyní odpoví Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za interpelaci. Ano, tu studii, kterou jmenujete, jsem inicioval já. Společně s vámi jsme ji zpracovali, je to vstup samosprávy do toho procesu. Jak na úrovni odboru územního rozvoje, tak stavebního úřadu je v tzv. přenesené působnosti státní správy. To stanovisko je starší, před tím, než byla zpracována a schválená ta studie, která byla schválena 24. 5. 2023.

Já si teď nejsem vědom toho, že by stavební úřad na Praze 8 procesoval nějaké povolení. Je potřeba tam asi formou sto šestky se na to optat. A mám v té věci pocit, že jsem udělal úplně maximum. Byť bych o tom mohl napsat krátký článek. A bylo by to velmi zajímavé svědectví o přístupu a složitém vztahu mezi samosprávou, městskými částmi, lidmi ze sídliště a přenesené působnosti.

Máte pravdu, že to je skutečně složitý systém, máte pravdu, že to sídliště je cenné. Já v tuto chvíli vlastně nemám žádné pravomoci tu stavbu zakázat. Ale osobně se domnívám, že přesto vydané stanovisko tím odborem, které bylo v květnu 2022, takže stavební úřad musí vzít v potaz i ten nepominutelný územně plánovací podklad. S vašimi představiteli komunikuji a co můžu udělat? Že se zeptám samosprávy na Praze 8, jestli jsou si vědomi nějakého procesu stavebního povolení nebo územního rozhodnutí těch staveb.

**Nám. Hřib:** Ano, doplňující otázka.

**Občan Ing. Jan Klocperk:** Můžu doplňující otázku, nebo připomínku? Já jsem tady už minule před měsícem panu Hlaváčkovi děkoval za pomoc v této záležitosti. Vážíme si toho, že se nám snažíte pomoci, ale myslíme si, podle našeho názoru principiální řešení by bylo, kdyby se podařilo – a v tom byste nám snad mohl pomoci – směnit pozemky CPI za jiné v nějaké části, kde se bude stavět, čímž by tento problém v principu mohl zmizet. Tohle je ta oblast, kde si myslím, že byste nám snad mohl pomoci.

**Nám. Hlaváček:** Principiální řešení je narovnání řádného vztahu mezi samosprávou, státem a přenesenou působností. Je to tak zašmodrchaná věc, že vy prostě na ta jednání nepřijdete a na ta příslušná ministerstva netlačíte. A očekáváte spásu od člověka, který pro to udělal maximum.

Jednání o směně probíhala, byla z mnoha různých důvodů pozastavena. My na to nějakou schůzku máme, ale musím říct, že město není v situaci měst, které mají obrovskou majetkovou držbu, aby mohly zcela snadno směňovat nemovitosti jak na běžícím pásu. Je to pořád na stole, nevidím úplně v této věci... jednoduché řešení.

Jestli chodíte tady na Zastupitelstvo, tak víte, že město musí jako řádný hospodář pracovat s posudky. A to je vlastně moment, který umožňuje tu věc vůbec procesovat. Takže ano, mám v tom ambici, ale tím předcházejícím jednáním a vším tím, co tam padalo... Můžeme si o tom povědět osobně, protože to možná není úplně dobré, vzpomínat, co padalo za slova na těch veřejných jednáních, tak je ta situace velmi komplikovaná, není snadná.

**Občan Ing. Jan Klocperk:** Pane Hlaváčku, já vám děkuji za tu snahu, kterou jste už projevil, a ještě doufám projevíte. Je mi jasné, že je to komplikovaná věc. A taky je jasné, že jste to nezpůsobili vy, to vzniklo v minulosti, kdy město ty pozemky velmi levně prodalo. Děkuji vám.

*Nám. Hlaváček:* Já už to nechci zdržovat, protože chci, aby došlo i na ostatní, ale to byly Včely. U nich došlo k převzetí vlastníků. A tam městské vlastnictví nebylo. Možná v nějakých přilehlých částech, ale ty vlastní nemovitosti města nebyly, ty patřily družstvu Včela.

### **INT. č. 7/6 – Zdeněk Zacpal**

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Doklad, že mnoho odborníků nechce Radeckého.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### Stenozáznam:

*Nám. Hřib:* Já děkuji, další se hlásí Zdeněk Zacpal, k pomníku Radeckého. A předávám řízení Petru Hlaváčkovi.

*Občan Zdeněk Zacpal:* Děkuji. Pan radní Pospíšil nás předminule ujistil, že tento podzim uskuteční kolokvium odborníků a profesorů, kteří prodebatují roli rakouského maršála Radetzky von Radetz a jeho umístění pomníku Radeckého na Malostranské náměstí. Rád bych připomněl, že mezi našimi odborníky je mnoho těch, kteří na ono Pospíšilovo kolokvium dost možná přípuštění nebudou, ale stavějí se proti oslavování tohoto vojevůdce, srovnatelného ve svých skutcích s ruskými generály, masovými vrahy, kteří pustoší Ukrajinu nyní.

Již jsme ono též veřejně publikované stanovisko 42 odborníků rozeslali, ale mohu i nyní zde pár kopií rozdat tady. Pan radní Pospíšil nás v červnu ujišťoval, že již bylo zpracováno italské velvyslanectví. Jenomže tuto skulpturu nechceme v první řadě my, občané. My, jejichž statisíce předků dal Radecký vyhánět na bojiště, aby udržel ve vídeňských palácích u moci absolutisticky vládnoucí dynastii, která o 200 let dříve zlikvidovala české, náboženské, politické a hospodářské svobody.

Odmítáme oslavovat maršála, který nechal střílet Italy, zejména v Miláně, po tisících, aby v jejich vlastní zemi, a vlastně také u nás, udržel rakouské okupanty. Nepůjdeme do svědomí jednotlivých lidí, ale mnozí chápou eventuální instalaci sousoší jako vyřízení si účtu se svými ideovými odpůrci či jejich zastrášení. Podobně před 130 lety rasisté zastrášovali za pomoci třeba i demokratických rozhodnutí sochami otrokářů nejen občany jiné pleti, ale i stoupence občanské rovnosti.

Vy zastupitelé můžete okamžitě snížit napětí tím, že instalaci sousoší neschválíte. Vzhledem k tomu, že v posledních několika letech Američané odstranili stovky soch otrokářů, Ukrajinci až tisíce Leninů a Španělé již všechny sochy krvavého diktátora Franka, věříme, že jednou budou odstraněny již stávající oslavné pomníky násilnické rakouské habsburské nadvlády obnovené po sametové revoluci.

Vy zastupitelé však můžete nás občany ušetřit ostudy před cizinci i námi samými, že dle možností přispějete k odstranění tzv. Mariánského sloupu. Ty pandy tam byly mírumilovnější na tom náměstí. Že vrátíte do lapidária sochu Franze I. ze Smetanova nábřeží

i dalšího rakouského masového vraha Albrechta von Wallenstein od Senátu, odstraní sochu Marie Terezie i rakouské státní symboly z fontány na Hradě.

Tohle je ta akce, kterou už jsme rozeslali vám všem. A jsme také odborníci vesměs s tituly PID, nebo jinými tituly, jsou mezi námi i profesori. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane kolego, ano, pan náměstek se chystá odpovědět, prosím.

**Nám. Pospíšil:** Dámy a pánové, dovolte mi stručnou reakci. Je korektní, aby za vedení města na podnět občana – v tomto případě pana Zaccala – bylo aspoň reagováno. Byť to beru, že nebyla položena otázka.

My jsme byli informováni o tom, že se rozesílá materiál k hodnocení maršála Radeckého. Já se tady neubráním jedné poznámce, že srovnávat maršála Radeckého s Leninem mně připadá i pro člověka, který nestudoval historii, což jsem já, příliš a výrazně přitažené za vlasy. Ale budiž, je to otázka nějakého světonázoru.

K tomu, co jste říkal, pane Zaccale, respektuji váš občanský názor. Já samozřejmě ale nevím to, co tvrdíte, že lidí, kteří mají podobný názor jako vy, že máme „maporizova“ naše dějiny od 16. do 19. století. To znamená odstranit všechny symboly, které připomínají to, že české království bylo součástí mnohonárodnostní habsburské monarchie, že jsme zde prožili jak pozitivní, tak negativní periody. To tak zkrátka je, to je součástí historie.

Tak takovéto názory já respektuji, ale omlouvám se, za sebe s nimi nesouhlasím. Nevím, z čeho vycházíte, že statisíce občanů má takový názor. Vy jste to číslo statisíce použil. To je opravdu věc, kdy bych já byl více při zemi a byl opatrný.

Já k tomu dodám pouze tolik, já si myslím, že národ si má připomínat svoji historii, jak pozitivní věci v historii, tak negativní. Ostatně často vedeme debatu a budeme mít rozdílný názor na to, co je pozitivní a co je negativní součástí našich dějin. Ale popírat naše dějiny, odstraňovat sochu reformní císařovny Marie Terezie, jak jste teď řekl, nebo osobnosti, které patřily k našim dějinám a v rámci třeba té hrůzné třicetileté války byly osobnostmi minimálně zajímavými, jako Albrecht z Valdštejna, to mně připadá, že je popírání naší historie.

To, že někde je něčí socha, ještě neznámá, že ten dotyčný je nějak mimořádně oslavován. Je-li socha Albrechta Valdštejna ve Valdštejnském paláci, který on postavil, tak já to považuji za něco přirozeného, normálního, logického. A nevím, proč bychom měli tvrdit, že Albrecht z Valdštejna nepostavil Valdštejnský palác. To opravdu popíráme potom historii.

Nicméně pro vás dodám, to vás asi bude zajímat, že je zpracováván v tuto chvíli tisk, který půjde na Radu ZHMP v nejbližších dnech. A kdy Rada rozhodne, zda budeme pokračovat v přípravě obnovení sochy maršála Radeckého, nebo se ukáže, že pro to zde není politická vůle.

Pokud se ukáže, že je politická vůle na projektu už konkrétně dále pracovat, s konkrétními zadáními v tomto tisku, pak také mj. proběhne ono setkání, kolokvium, o kterém jste hovořil, tzn. setkání odborníků, kteří budou debatovat o významu maršála Radeckého pro naše dějiny 19. století.

Takže to, co případně spustí další kroky, bude debata na Radě. Myslím, že to je korektní, kdy Rada má říci, zda tedy v tomto projektu chce pokračovat, anebo zda tento projekt zůstane v oblasti občanské společnosti, která logicky a správně vede často vášnivé debaty o významu jednotlivých historických osobností. I to samo o sobě si myslím, že je užitečné a dobré, že tu takto spolu debatujeme a říkáme si k našim novodobým dějinám, dějiny 19. století jsou novodobé, jak kdo koho hodnotíme atd.

Takže pokud nám rozesíláte nějaké materiály, určitě to je dobře. Zastupitelstvo by se mohlo k této věci vyjádřit, pokud by byl předložen tisk. Ten v tuto chvíli ale nepředkládáme,



bude předložen tisk Radě, která buď odstartuje další kroky přípravy včetně kolokvia, anebo naopak se ukáže, že není politická vůle pro tento projekt. Tolik tedy informaci o stavu, ve kterém se v tuto chvíli nacházíme. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pane Zdeňku, máte ještě doplňující dotaz?

*Občan Zdeněk Zacpal:* Děkuji panu zastupiteli a radnímu, že tentokrát nepřetáhl jako minule o 2 minuty svůj vymezený čas. A jinak statisticky 1620, kdy Habsburkové zlikvidovali svobody, tak jejich bilance je neméně krvavá vzhledem k počtu obyvatel, než tzv. Říjnová revoluce v Rusku. A konec habsburské monarchie zatím statisticky není méně krvavý než to, co se odehrává na Ukrajině nyní.

Takže tady mám ty petice, nebo spíš otevřený dopis, a můžete si je vzít. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím o reakci.

*Nám. Pospíšil:* Já moc děkuji, že jste přinesl podklady pro zastupitele, určitě je to užitečné a dobré do té debaty. Jak říkám, není rozhodnuto, zda se zase obnoví, ale doufám, že bude nastartována debata a případné další přípravné kroky.

A jenom mi dovozte poznámku laika, nikoli historika, k tomu, co říkáte. Třicetiletá válka samozřejmě byl mimořádně krvavý, tragický konflikt, který vedl k ztrátě nemalé části populace Evropy. Ale hodnotit to pohledem dnešního světa, že to je srovnatelné s útokem Ruska

na Ukrajinu atd., to nechám odborníkům. Já bych si to nedovolil. Protože ten konflikt zasáhl celou Evropu. A říci, že za to mohou jenom Habsburkové, že ostatní velmoci v tom nehrály roli a že protestanti byli pouze oběťmi, mně to připadá, promiňte, jako dost zjednodušené.

Ale říkám to pouze jako poučený laik. Nejsem odborník, takže respektuji váš názor. A je asi dobře, že i na hodnocení příčin, průběhu a řekněme viny za třicetiletou válku se úplně neshodneme. Jak si pamatuji knihy, které jsem četl, tak vím, že jednotliví historikové měli na některé aspekty tohoto konfliktu rozdílné názory.

Ale děkuji, že jste s tím přišel, já jsem rád, že vás to téma zajímá. Děkuji.

### **INT. č. 7/7 – Valerie Bromová**

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na zastupitelku Lněničkovou**

ve věci

- Transparentnost komisí RHMP.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Kolegové, pojedeme ještě dva body občanů, potom hned zastupitelé. Prosím paní Valerii Bromovou.

**Občanka Valerie Bromová:** Tak děkuji, už mi běží čas. Jen jsem chtěla k té první Interpelaci říct, pane Hlaváčku, že mě jste se neptal na doplňující otázku, ani jste neodpověděl a nereagoval.

Tato interpelace se týká komisí. Zajímá mě a žádám zdůvodnit uzavřenost komisí Rady občanům. V městských částech, kde mnoho z vás vládne, jsou komise běžně veřejné. Pirát Zdeněk Hřib, Adam Zábranský i pirátka paní Lněničková a další zde jste se zavázali k transparentním postupům a jednáním.

Pan Hřib dokonce tvrdí, že by nejraději měl otevřené všechno. Řekl na posledním kontrolním výboru: „Tedy konejte.“ V zákonu o hlavním městě Praze není žádné ustanovení, že by komise musely být uzavřené veřejnosti. Je to tedy opět jen na vás.

Minimálně by občané měli mít právo jednání komisí poslouchat, když to dovoluje zákon a okolnosti. Komise řeší značně specifické problematiky, a tak zmíním konkrétně jednu komisi pro příklad. Předsedá jí pirátka paní Lněničková. Komise pro pěší a bezbariérovost řeší například stěžejní závazek Zdeňka Hřiba, Pirátů i ostatních zde. A iniciovat, hlídat a v městských investicích dodržovat zásady bezbariérovosti a vše řešit s ohledem na občany, hendikepované, děti, seniory atd., což se i přes sliby stále nedodrжуje. A občanům je nepochopitelně zakázán přístup k jednání komise, ač neřeší nic tajného. Část jednání lze přece uzavřít a mít zdůvodnění.

Místo, aby občané využili specifickou gesce komisí, musí s podněty participovat zde. Přitom každý den, každý měsíc občané evidují nedodržování zákonů, vyhlášky i vašich slibů. A nemají ani informace, co se chystá. Např. zápis z komisí je velmi pozdě. Třeba komise pro bezbariérovost byla 11. října, doteď není zápis na webu magistrátu.

Dnes ráno se zde zmínila ona branka oddělující občany od vás zastupitelů. A komise se oddělila od občanů. Je to také z bezpečnostních důvodů?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím kolegu Adama Zábranského, který odpoví.

**Radní Zábranský:** Já za sebe podporuji, aby komise byly veřejné. A mám pocit, když občan chce navštívit nějaké jednání komise, tak může napsat předsedovi. My třeba takhle na komisi pro předzahrádky každé jednání schvalujeme přítomnost i hostů. A možná by byla umožněna přítomnost i na jiných komisích, pokud si o to požádáte. U některých komisí by to možná nemuselo být vhodné, třeba u těch grantových komisí, nevím, asi tam záleží jedna od druhé. Nicméně probereme to na koaliční úrovni, jestli by nebyla vůle udělat všechny komise automaticky otevřené. Já bych to podpořil.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz.

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji, pane Zábranský, podpořte to. Jste mimochodem taky zodpovědný za transparentnost. A občané potřebují informace včas a rychle. Děkuji.

## **INT. č. 7/8 – Ing. Štefan Suchar**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Nespravedlivé vyúčtování služeb v nákladech za teplo.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím nyní pana Ing. Suchara, který interpeluje radního Zábranského a pak hned jdeme na zastupitele.

**Občan Ing. Jan Suchar:** Děkuji za slovo, teď už to, pane radní Zábranský, nebude provokace, protože vám to opravdu, to případné odsvěření majetku, přísluší. A proč jsem to navrhol, to zjevné z té interpelace týkající se nespravedlivého vyúčtování v nákladech na teplo, které Praha 9 nereklamuje. Přestože jsou tam podvody, přestože se tam započítávají neoprávněné náklady. Paní náměstkyně Těmínová mi odpověděla, že přece je všechno v pořádku, parafrázuji – „protože se to řeší“. Ale v podstatě se neřeší vůbec nic.

Zjednodušeně řečeno, radiátory navíc jsou zabudované, sklepy navíc pro pana předsedu jsou zabudované. A pan předseda odpověděl podobně jako v kauze Dozimetr, někteří ti podezřelí, že ty byty vlastně nepoužívali. Že je dostali, ani je nepotřebovali. A pan Branda, pan předseda, ten sklep vlastně prý také neužívá. Přestože ty sklepy byly dávány jmenovitě se štítkem na konkrétní byty. Čili musel být přidělen panu Brandovi.

Ten sklep stojí 30.000, čili škoda 30.000 Kč. Tříletý pronájem a užívání zdarma, všechno jsou to škody za prostředky, které platí městská část. Ale já to nechci příliš rozebírat, protože všichni chápeme, že je nějaká vyhláška, která říká, jak se má teplo spravedlivě rozúčtovat. Nepřipadáte si, pane náměstku, trošku jako Alenka v říši divů, když váš ministr pro místní rozvoj vydá nějaký právní předpis?

Je pravda, že teď ta novela má platit až od 1. 1. 2024, ale ta novela jen mění trochu jinak tu základní složku. Ale základní složka je vždycky z průměru, a jestliže někdo podvádí, tak vás prostě podvádí. Takové vyúčtování je okrádáním nájemníků Prahy 9. A nepochybuji o tom, že Magistrát hlavního města Prahy by takovéto věci nedopustil. Co jsem si zatím zjišťoval, tak taková hrůzostrašnost se nikde v Praze v bytech patřících magistrátu hlavního města Prahy nevyskytuje.

Čili znovu ten samý dotaz - nestálo by za to uvažovat o odsvěření, čili vrácení z Prahy 9 zpátky na magistrát, aby konečně došlo už k nápravě a spravedlivému jednání se svěřeným majetkem? A prosím o kontrolu, respektive vyžádání kontroly po ministru pro místní rozvoj za Piráty panu Bartošovi, protože tomu to přísluší. Čili prosím, můžete, pane náměstku, vyžádat takovou kontrolu? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím o reakci a připraví se kolega Martin Hrubčík

**Radní Zábranský:** Jednak bych chtěl upozornit, že jsem radní, ne náměstek, ale to je asi trochu jedno. Já se omlouvám, ale já mám pocit, že pro ministra je řešení nějakého nespravedlivého vyúčtování v jednom konkrétním domě... Myslím si, že ministr by měl řešit spíše své strategické priority. A kdyby řešil tyto případy, tak asi taky nemusí řešit nic jiného.

Nicméně jsem chtěl jenom upozornit, že co se týče potenciálního odsvěření majetku, tak to není možné jen tak. Je to možné v případě, když se prokáže protizákonné nakládání s tím majetkem. Já tady o tom problému slyším dnes poprvé, ale nemám pocit, že tady bylo prokázáno nezákonné hospodaření s majetkem svěřené městské části.

Takže kdyby se ukázalo, že tam k nezákonnostem došlo, tak lze teoreticky uvažovat o odsvěření, ale nelze to dělat jen proto, že si myslíme, že je něco nespravedlivé.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, ještě krátký doplňující dotaz?

*Občan Ing. Jan Suchar:* Ano. Pane radní, jestliže to neprošetří místní rozvoj, tak nemůže k tomu prokázání dojít. To prokázání je právě příslušné ministerstvu pro místní rozvoj. A pokud o tom nevíte, tak se obávám, že to je hluboké nedorozumění na vaší straně. Protože ministerstvu pro místní rozvoj přísluší, státní energetické inspekci přísluší, zda jsou nainstalovány měřiče tepla a ministerstvu pro místní rozvoj, zda se používají a zda se řádně provádí rozúčtování. Čili ministerstvu pro místní rozvoj to přísluší.

Teď mi to připadá, jako když radní také odpovídala podobně vyhýbavě, že to není prokázáno, že se to musí teprve prokázat. A že audit neudělají, takže tím pádem se to neprokáže. Takže opravdu, s takovou odpovědí bych nemohl být spokojen. A ani občané a nájemníci Prahy 9.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím o velmi krátkou reakci.

*Radní Zábranský:* Já mám informaci, že na ministerstvu pro místní rozvoj opravdu existuje oddělení, které to řeší. A jestliže říkáte, že to je v pravomoci ministerstva, tak doporučuji tam zaslat podnět, ať to prošetří. A myslím, že to můžete udělat sám, a nemusím to dělat já. Protože jestliže na to existuje oddělení, které se tím má zabývat, tak tam můžete poslat ten podnět.

## Písemný text:

### **Nespravedlivé vyúčtování služeb v nákladech na teplo**

2. Písemná i ústní interpelace občana žádající „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP, když mj. nespravedlivé vyúčtování tepla MěČP9 v nákladech na teplo přenáší na nájemníky a nereklamuje je.

Vážený pane radní Mgr. Adame Záborský,

obracím se na Vás kvůli interpelacím, které jsem postupně marně přednášel na zastupitelstvech Městské části Praha 9, a dne 6.6.2023 také na zastupitelstvu MHMP interpelací na náměstkyni primátora Ing. Alexandru Udženiji. Ta mi odpověděla, že to musí řešit Praha 9, tj. její stranický kolega z ODS Mgr. Portlík.

Povinností při péči o majetek a uživatele bytů, je podle zákona a prováděcích předpisů zajistit rozúčtování nákladů na služby podle skutečné spotřeby tepla, vody a elektřiny podle nainstalovaných měřidel jejich spotřeby.

Starostovi Městské části Praha 9, Mgr. Tomáši Portlíkovi při péči o svěřený majetek nevdá, že jeho stranický kolega z ODS, kterého prosadili jako předsedu našeho SVJ, p. Branda, nechal tajně vypracovat shromážděním neschválený takový projekt změny topného systému, podle kterého v některých místnostech některých členů, byly tajně zdvojnásobeny počty radiátorů. Zajisté jenom náhodou např. u tohoto předsedy z ODS či u bývalého revizora SVJ.

V současné době, při stále stoupajících cenách energií a tepla (náklady na jednotku tepla stále stoupají a některé nedoplatky služeb činily u členů v našem SVJ už i přes 50 tis. Kč nebo dokonce i přes 70 tis. Kč), hezky vykutálené.

Vyúčtování služeb za rok 2022 pak nenechal provést vykutálený předseda z ODS podle nákladů na skutečnou spotřebu tepla dle v bytech nainstalovaných měřidel, ale všem rovným dílem stejně podle velikosti příslušné plochy v bytě. Na podané písemné reklamace/námítky proti vyúčtování tepla podané některými členy SVJ pan předseda SVJ (člen ODS) vychytrale neodpovídá. Těžko by totiž obhájil poněkud podvodné vyúčtování tepla, ve kterém mají někteří prominentní členové tajně dvojnásobné počty radiátorů a tím pádem i logicky vyšší spotřebu tepla a platí přitom všichni stejně dle m<sup>2</sup>. Ví, že si to může dovolit, protože se koaliční bratrstvo na Praze 9 starosta Portlík, i 1. místostarostka, i vedoucí finančního i majetkového výboru (který nesmyslně odvětil, že interpelaci ve výboru odmítli považte už půl roku před tím než jsme písemně reklamovali a než jsem v červnu interpeloval - každý nesmysl dobrý) kteří rukou společnou a nedílnou vzájemně za pomoci dalšího člena tohoto dobře organizovaného spolku, správcovské firmy TOMMI-holding (která nepoctivě souhrmné vyúčtování nájemníkům rozeslala), projektanta (který tajný projekt ve změněných počtech radiátorů musel svým podpisem přeci stvrdit), vzájemně kryjí.

Při mé poslední interpelaci na zastupitelstvu dne 5.9.2023 mi např. starosta Mgr. Tomáš Portlík ironicky odvětil, že „**přeci nebudou měřit velikosti radiátorů v bytech**“, nu považte, a paní 1. místostarostka mi přečetla odpověď, že přeci „**Vzhledem ke kalorimetřům se za každý radiátor navíc bude stejně platit, tak nikdo nikoho neokrade**“. Tak nevím, jestli je větší vykutálenec předseda SVJ z ODS a nebo starosta MěČ Praha 9 z ODS a 1. místostarostka a nebo aktéři kauzy DOZIMETR – Ti se také podobně navzájem kryli a přihrávali si falešné argumenty a alibi. Liší se jenom velikostí, tam nešlo sklepy navíc a radiátory navíc a teplo navíc, ale už celé byty navíc. Dělají, že nevědí nic o tom, že se ve vyúčtování služeb nejprve stanovuje základní složka z průměru a že navíc extrémní spotřeby se osekávají, takže ten komu nainstalovalo SVJ duplicitní radiátory, a duplicitní sklepy, tak vždycky na nadspotřebě vydělá základní složkou a okrádá ty ostatní i kdyby se měřilo. **To tady hodně smrdí.**

Nebylo naopak povinností starosty, resp. příslušné radní MěČ Praha 9 takové vykutálené okrádání nájemníků ve vyúčtování služeb při stoupajících cenách tepla reklamovat? Stačilo by obrátit se na předsedu pirátů Vašeho vládního koaličního partnera ministra Bartoše. Ten v novém zákonném předpise dokonce základní složku kvůli spravedlivějšímu rozúčtování navrhl zvednout, vše už vyšlo ve Sbírce zákonů. Ale pro ODS házení brachu na zeď. **Otázka pane radní Mgr. Záborský zní, není na místě abyste navrhl „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy takovéto Městské části Praha 9? A požádal o kontrolu ministra pro místní rozvoj Bartoše, aby ODS a koaličním členům na P9 vyčinił, že zákony platí pro každého?**

Ing. Štefan Suchar

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začernovány, je to trapné. Prosim o ústní i písemnou odpověď

Ústní interpelace občana přednesená na 3. zasedání ZMČ Praha 9 dne 5.9.2023

**Dotaz k řešení zneužívání funkce předsedy SVJ p. Brandy (ODS) u nákladů na teplo aneb zřizovaný projekt ústř. topení a nespravedlivé rozúčtování nákladů na teplo**

při spravování 20% majetku Magistrátu hlavního města Prahy, svěřeného k užívání Městské části Praha 9 ve Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze (dále jen „SVJ“)

Vážený pane starosto Mgr. Tomáši Portlíku,  
Vážená paní uvolněná radní JUDr. Novaková Těmínová  
Vážený pane předsedo finančního a majetkového výboru PhDr. Tomáši Vyhnánku,

**náklady na jednotku tepla každým rokem stoupají a některé nedoplatky služeb činily u některých členů v našem SVJ přes 50 tis. Kč nebo dokonce i přes 70 tis. Kč.**

Topný systém je v bytových domech tzv. „společnou částí“ SVJ a jeho výstavba nebo rekonstrukce je placena ze společného fondu oprav, resp. z investic SVJ. Vloni přestavělo naše SVJ úsporné stropní křítalové topení za mnoho milionů korun na radiátorové – přestavba byla dokončena se začátkem nové topné sezóny.

Podle technické zprávy k projektu PDEconomy, podle kterého se měla změna topného systému provádět, byla teplota v bytech naprojektována jenom na 20 stupňů Celsia.

Zjistili jsme však, že předseda výboru SVJ, dosazený Městskou částí Praha 9 p. Branda (člen ODS) má naprojektováno podle výkresů **tajně změněného projektu rekonstrukce topného systému ze září 2022 ve svém bytě v místnostech duplicitní množství radiátorů** – místo celkem 350 cm odpovídajících identickým jiným bytům má celkem 490 cm, tj. 1,4 násobnou kapacitu radiátorů. **Z toho plyne, že ve svém bytě mohl dosahovat mnohem vyšší teplotu, než měli naprojektováno ostatní členové.**

Zajisté nebude náhodou, že **duplicitní množství radiátorů má podle tajného výkresu ve svém bytě také bývalý revizor SVJ Ing. Herfurt** – místo celkem 290 cm odpovídajících identickým jiným bytům má celkem 520 cm radiátorů, tj. také téměř dvojnásobnou kapacitu radiátorů. A také mohl dosahovat mnohem vyšší teplotu, než měli naprojektováno ostatní členové. Oba výkresy obou podlaží jako důkazy přikládám jako součást interpelace.

**Vzhledem k provedenému rozúčtování nákladů podle metrů plochy bytu, zaplatil však p. Branda i p. Ing. Herfurt za teplo stejnou jednotkovou cenu jako ostatní členové. Přestože je povinností mít nainstalováno měřidla tepla a rozúčtovávat spotřebu tepla podle skutečné spotřeby tepla naměřené měřidly.**

Na podané písemné reklamace členů k loňskému vyúčtování služeb předseda SVJ p. Jindřich Branda neodpovídá a dělá mrtvého brouka. Podobně dělá mrtvého brouka také Městská část Praha 9 a tím ho vlastně kryje. Na mou interpelaci z minulého zasedání mi neodpověděla ani radní JUDr. Novaková Těmínová ani předseda finančního a majetkového výboru PhDr. Tomáš Vyhnánek a starosta p. Portlík se k duplicitnímu počtu radiátorů p. Brandy nevyjádřil, jako by dotaz nepochopil.

Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje vyhlášku pro spravedlivější rozúčtování nákladů na teplo ze společného topného systému. Podobné vyhlášky jsou však k ničemu budou-li tolerovány, ne-li kryty příslušnými představiteli obcí podobné nešvary nebo trestuhodné podvody.

Můj dotaz tedy zní, a prosím o odpověď každého ze tří interpelovaných –

Opravdu hlasovala na některém shromáždění, např. 18.10.2019, 29.3.2022 nebo 12.12.2022 a nebo na nějakém jiném Městská část Praha 9 v zastoupení Magistrátu hl. města Prahy pro projekt, dle kterého by měl mít předseda p. Branda a nebo bývalý revizor p. Herfurt duplicitní počet radiátorů, které jsou společnou částí bytů placenou ze společného fondu příspěvků na správu domu? Pokud ne, tak jak to, že s touthle nespravedlností, ne-li podváděním v v projektech a rozúčtování nákladů na teplo nic neděláte?

Vážený předsedo kontrolního výboru Mgr. Martine Hrubčiku, jak to, že na interpelaci na předsedu finančního a majetkového výboru odpovídá p. Portlík, když funkce je nezastupitelná? Aby to FMV neřešil?

Děkuji za pozornost a přeji všem zastupitelům příjemné jednání

**Ing. Štefan Suchar**

člen Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začeňovány, je to trapné.