

**Stenozápis z 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 16. listopadu 2023**

(Jednání zahájeno v 9:02 hodin)

**Prim. Svoboda:** Dovolte, abych požádal všechny, kdo jsou přítomni, aby zastrčili svoje kartičky, abychom věděli, kolik nás je tady. Protože zatím nás není potřebných 51 %.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 8. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dovolte mi, abych vás požádal, abychom povstáním a minutou ticha uctili památku knížete Schwarzenberga, významného českého a pražského politika, který nás opustil.

*(Minuta ticha za Karla Schwarzenberga)*

Děkuji.

Konstatuji, že veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 8. schůze se omlouvá paní zastupitelka Marta Gellová a paní Mariana Čapková.

Na část jednání se omlouvají:

Pan zastupitel David Procházka – od 18:30 do 21:00

Pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00

Pan zastupitel Ondřej Prokop – od 17:00 do 19:00

Pan zastupitel Martin Benkovič – od 19:30

Pan zastupitel Tomáš Kaštovský – od 15:30 do 18:30

Pan zastupitel David Bodeček – od 10:45 do 11:30, pak od 12:15 do 13:15 a ještě od 17:30 do 20:30

Kolega zastupitel Jiří Knitl se nezúčastní od 18:30 do 20:30.

Pan zastupitel Michal Hroza se v souladu s příslušným ustanovením Jednacímho řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy účastní zasedání formou videokonference.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří ještě tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího zařízení a vaše přítomnost se objevila na světelné tabuli, což vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Adama Scheinherra a paní zastupitelku Freitas Lopesovou. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

1. předseda Jan Chabr
2. člen Václav Bílek
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel, jako zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností.

tajemníkem bude pan Adrián Radošínský, vedoucí oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG.

Má někdo dotaz nebo připomínku?

Dobře, teď se dozvídám, že tu kolegyně Freitas Lopesová není, nemám ji tedy omluvenou, že by neměla být účastna, ale pro jistotu tedy dáme jako ověřovatelku místo ní paní Gabrielu Lněničkovou. Nemá námitek.

Děkuji, čili protože námítka byly vypořádány, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Složení Návrhového výboru - pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Jednací řád ZHMP, čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technických a faktických poznámek.

V rámci rozpravy o návrhu programu může trvat vystoupení nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodů programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne hlasováním Zastupitelstvo nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru, prosím, zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém zasedání v pondělí dne 6. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 8. zasedání Zastupitelstva“, který jste obdrželi e-mailem, a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 1, tisk Z – 11653 „K návrhu na poskytnutí individuální účelové investiční dotace České republiky Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023“.

Tento tisk byl dozařazen, protože jde o účelovou investiční dotaci ve výši 1,443 mil. Kč na spolufinancování přestavby 10.000 kusů nových osobních vozidel Škoda Kodiaq. Tyto vozy hasiči obdrželi v civilním provedení a musí být upraveno jejich barevné provedení včetně světelného a zvukového zařízení tak, aby splňovala vyhlášku.

Nyní žádám pana 1. náměstka primátora Hříba, náměstka Hlaváčka, paní náměstkyni Komrskovou, náměstka Pospíšila, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika, pana radního Mazura, pana radního Zábranského a dále předsedu kontrolního výboru Prokopa, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Jako první pan 1. náměstek.

**Nám. Hříb:** Dobrý den.

**Prim. Svoboda:** Já bych poprosil, abychom se ztišili. Nevím, co slyšíte vy, ale já slyším jenom hluk. Jenom hluk, nic jiného. Prosím, pane náměstku, počkejte, až se nám místnost ztiší. Výborně, můžete hovořit.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, pane primátore...

Co se týče tisku, který je tady na programu Zastupitelstva o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI, to je záležitost, která nesnese odkladu. Je to věc, kdy chceme vyčerpat pokud možno všechny přidělené prostředky SFDI, takže dochází alokace na jednotlivé akce. Z mého pohledu je to spíše formální záležitost, ale věřím, že nám jde o to, aby ty peníze byly vynaloženy co nejefektivněji na investice do silniční infrastruktury v našem městě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka o dozařazení jeho tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jedná se o tisk 11852, na kterém v minulém Zastupitelstvu nebylo přijato usnesení a předkládáme ho znovu automaticky jen z administrativních důvodů. Nebyl včas zařazen, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, paní náměstkyně Komrsková také má něco dozařazeného?

**Nám. Komrsková:** Děkuji, dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já mám tisk taky už celkem formální, ale musí projít Zastupitelstvem. Jedná se o návrh na poskytnutí dotace v rámci programu Čistá energie pro dva žadatele. A proč je ten tisk červený, toho času bylo o fous míň, takže děkuji případně za schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Pospíšil dozařazuje.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já tady mám čtyři tisky. Tři se týkají dotací, které potom zdůvodním v případě, že bude zařazeno. První – 11783 – se týká energetických dotací pro kulturní instituce, tisk 11862 se týká dotace pro Divadlo Archa a třetí tisk je – 11766 – se týká dotace v oblasti našich podpor ukrajinských projektů. Je to konkrétně organizaci IN IUSTITIA. Čtvrtý tisk je 11592, týká se změny Zřizovací listiny Muzea HMP, kdy rozšiřujeme aktivity muzea i o pedagogickou činnost.

Takže prosím o podporu těchto čtyřech tisků, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, následuje pan radní Klecanda.

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo, já mám také několik tisků k dozařazení.

Prvním tiskem je návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 4 - Školství, mládež a sport na účelových neinvestiční dotací městským částem Prahy na realizaci opatření v projektu UNICEF, pomoc uprchlíkům. To je tisk 11814.

Dalším tiskem je 11730, a to je návrh dodatku číslo 1 k uzavření o smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem a k návrhu na uzavření dohody o narovnání k uzavřené dohodě o ukončení smlouvy o partnerství.

A dále jsou čtyři tisky - 11758, 11806, 11751 a 11777. Tyto tisky se týkají návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací. Jde především o to, že do konce listopadu musíme poslat na MŠMT ty školy, kde se navyšují počty, takže proto je to zařazeno takhle jako červené tisky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, pan radní Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore, přeji krásný den. Já si dovoluji požádat ctěné Zastupitelstvo o pár červených tisků také. Jednak jsou to tři materiály, které se týkají investičních dotací pro městské části. Jednak je to – 11845 – investiční dotace pro Prahu 20, kde se omlouvám. Bohužel jsme nestihli řádný předkladový termín, proto to je červené.

Podobně na tom je Zbraslav s tiskem 11843, kde to všem není tak úplně chyba města, jsou to vrácené peníze Zbraslavi ze starých dotací. A peníze na nové dotace, tak, jak městská část potřebuje.

11783, což je VINOŘ. Opět to není chyba města, že to je červené. Panu starostovi Biskupovi se podařilo dosáhnout velmi výhodné dohody s mimopražskou obcí Přezletice. A my se snažíme to v nejkratším možném termínu ošetřit.

Dále pak tam mám červený materiál 11708, což je již 3. dodatek k veřejnoprávní smlouvě na Prahu 14 týkající se posunu termínů. Bohužel ten termín do konce roku nebude splněn.

A pak jsou tam dvě věci, které vyplývají z vnějších záležitostí. 11673 je další věc z věcí, které dáváme uprchlíkům z Ukrajiny. Tohle je čistě technický materiál, kterým řešíme zhojení toho, jak vyúčtovat to, co jsme již dali.

A poslední můj červený materiál je tisk 11459, který souvisí s tím již černým tiskem před ním, což je aktualizace integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti. Souvisí to s požadavky ministerstva na změnu a na vypořádání jejich připomínek. A protože to je kompetence Zastupitelstva, tak se omlouvám se, že vás s tím musím dneska otravovat.

**Prim. Svoboda:** Vše? Ano. Děkuji, po radním Kováříkovi mám pana radního Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore, já mám k dozařazení tři červené tisky, vesměs dotační. První Z – 11659 – „K návrhu na poskytnutí neúčelové individuální dotace na provoz jednak Prague EU, Zapsanému spolku, na tento rok 2023 – 3 miliony. A pro Kampus Hyberská, Zapsaný ústav, na tento rok 2023 – 4 miliony a další 4 miliony na 1. kvartál 2024.“

Druhý tisk k dozařazení je Z – 11792 – „K návrhu na poskytnutí neúčelové individuální dotace na akci Future Port Youth 2023“, která se již konala.

A třetí tisk je Z – 11793 – „K návrhu na poskytnutí neinvestiční individuální účelové dotace na akci Týden inovací na rok 2023“. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A došlo na pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Dobré ráno. Já tam mám několik dozařazených materiálů, nicméně jsou technického charakteru, myslím konsensuální, prošly výborem, tak je navrhuji dozařadit proto, aby ty věci zbytečně měsíc nečekaly.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A předseda kontrolního výboru, kolega Prokop. Nemá nic. Děkuji za odůvodnění dozařazených materiálů.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá – „Upravený návrh programu 8. jednání Zastupitelstva“.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou? Otevírám rozpravu a do rozpravy nejprve vyzývám občana. A sice je tady paní Ing. Pakostová se svým příspěvkem – „Zveřejnění akcí magistrátu“.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Dneska jsem tady s trošku takovou atypickou záležitostí. A nevím, kdo z vás zastupitelů slyšel o anketě se zvláštním názvem „Opera Pragensia“, která nemá co dělat s operou, ale s architekturou. Veřejnost mohla po celé září hlasovat, aby...

**Prim. Svoboda:** Jestli mohu poprosit, paní inženýrko, přece jenom trošičku ještě víc do těch mikrofonů, ony nejsou úplně směrové.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Je to lepší?

**Prim. Svoboda:** Výborně.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Tato anketa pod sponzoringem a patronací magistrátu neměla žádnou publicitu nejen na vlastních stránkách, ale nikde, a já se o ní dozvěděla náhodou.

K mému překvapení mezi nimi byla i stavba našeho architekta docenta Kotase, a to stanice metra Střížkov, jinak Evropská stavba roku, která je na Praze 9.

Jenom tak na okraj, jeho další stavby – Rajská zahrada – byla oceněna jako Stavba roku, Lochkovský most jako stavba světového významu a Radotínský most také Stavbou roku, takže tam mohlo být cokoliv.

Ve výběru soutěžily Trojský most architekta Koutského, který sice nezískal žádnou cenu, ale zato pokutu za nedodržení podmínek soutěže. A mě zajímal proto, že jeho návrh Rohanského mostu se snaží konkurovat návrhu docenta Kotase.

Dále mě velice zajímala radnice Prahy 12, respektive firma, která spolupracuje s firmou developera ???

Dále pro mě překvapující výběr byla stavba u Masarykova nádraží. Mně se dotyčná stavba velice líbí a nic proti ní nemám, ale na to, že do výběru staveb posledních 30 let se dostala stavba, kdy se opláštění dodělávalo ještě v listopadu, takže stavba nebyla ani dokončená, teď se ještě bude dohadovat, jestli stavbu zvýšíte o patro. Se zájmem jsem každý den sledovala, jak se mění výsledky hlasování. 1. Místo LOXIA, jedna ze spolupracujících firem developera Sekery Group v Karlíně, která prohlásila, že vyřešila Rohanský most. A to v době, kdy na magistrátu ležely tři analýzy, a žádná jejich.

Dále pro mě překvapující výběr byla stavba Zahy Hadid u Masarykova nádraží. Podotýkám, že mně se dotyčná stavba líbí, dokonce velice a nic proti ní nemám, ale na to, že do výběru nejlepších staveb posledních 30 let se dostala stavba, která byla zkolaudovaná až v polovině září, tedy v průběhu soutěže, uklizena byla koncem října a opláštění se dodělávalo ještě v listopadu, takže stavba nebyla ani dokončena, a to se teď ještě možná bude dohadovat, jestli porušíte regulaci a stavbu zvýšíte o patro.

Takže jsem se zájmem každý den sledovala, jak se mění výsledky hlasování. Hlasovat mohl každý jednou. Poslední den, kdy mi anketa hlásila, že skončila, jsem si výsledky poznamenala. 1. místo LOXIA za radnici Prahy 12 s 23 %. 2. místo Zaha Hadid za Masaryčku se 14 %, 3. místo, světe, div se, Metro Střížkov docenta Kotase, což mě samozřejmě potěšilo.

Tyto výsledky jsem poslala jednak docentu Kotasovi, a jednak panu zastupiteli Prokopovi, protože jsme o té anketě spolu mluvili, a to ještě týž den. Jaké bylo moje překvapení, když jsem se další den znovu, ani nevím proč, na anketu podívala a výsledky byly následující: Masaryčka 22 %, 2. radnice 12 s 21 %, 3. docent Kotas s 8 %.

Protože už mi to asi končí, tak žádám o zařazení bodu, kdy byste měli projednat, aby všechny akce pod patronací magistrátu a sponzorované magistrátem byly uváděny aspoň na jejich webu. A za nejhorší vůbec považuji, že docent Kotas vůbec nebyl pozván na to slavnostní udělení, natož aby tam dostal nějaký chlebíček či nějaký diplom. A ptala jsem se ještě pana Portlíka, proč dal za Prahu 9 firmě LOXIA za nějakou stavbu, která vůbec ve výběru nebyla, a nikoliv za Střížkov, který je také na Praze 9.

Mně to celé přijde trochu podivné. Teď je to trochu nesystematické, protože to nedokončuji, jak jsem to napsala, ale myslím, že jste pochopili, o co mi jde. Celá ta záležitost vypadá velmi podivně. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, jenom připomenou pro další, že čas je 3 minuty. Já chápu, že občan nemusí být tak na vteřinu přesný, ale vy jako zastupitelé, prosím, abyste tento čas dodržovali. Budu na tom trvat. Do diskuse je dál přihlášen Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych rád navrhl k zařazení bod Z – 11893. Jedná se o deklaratorní materiál k podpoře pěstounů. Jsem hluboce přesvědčen, i jsem to psal paní náměstkyni e-mailem, plus jsem se s panem zastupitelem Pavlem Marešem na toto téma bavil.

Myslím si, že by bylo dobré vyslat signál, že jsme ochotní řešit ochotní bytovou situaci lidí, kteří jsou připraveni přijmout do své rodiny dítě k pěstounské péči, anebo už mají dítě v pěstounské péči, aby nemuseli řešit bytovou situaci. A aby se jim také zjednodušila situace ohledně přijetí do MŠ a ZŠ.

Myslím si, že by to pomohlo v souvislosti s tou kampaní, která je vedena, abychom pěstouny získali. Tak by určitě velmi pomohlo, pokud bychom vyzvali Radu, ať řeší, že pěstounské děti budou spádové v MŠ a ZŠ po celém území, plus jim bude k dispozici bytový fond města.

Myslím, že to není konfliktní materiál, pokud by se chtěl někdo z ostatních klubů připodepsat, byl bych za to rád. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času. Pokračuje kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané.

Já bych chtěl do programu dozařadit opětovně, už jsem to chtěl dozařadit minule, tisk k zajištění financování připravených investičních akcí TSK v roce 2023. Je to tisk Z – 11822. Když jsem ho zde minule chtěl zařadit, tak mi bylo odpovězeno, že na všechny zmíněné akce se peníze najdou. Bohužel dodnes se peníze nenašly, k čemuž mám i podklad. Veřejně k tomu tady vystoupila kolegyně Bára Komrsková, jako předsedkyně cyklo-komise, s tím, že opravdu se nedostalo na financování cyklostezek. Ale nejde pouze o cyklostezky, jde i o další akce. A chtěl bych proto na to upozornit.

Jedná se např. o stezku Kačerov - Kamýk. Tam je velké riziko, protože 4. 2. v příštím roce vyprší stavební povolení. Takže pokud tu stavbu nezahájíme, jakožto že je připraven i zhotovitel, tak zbytečně se budeme vrhat do administrativního procesu k prodloužení stavebního povolení. Vyčerpáváme tím jak úřad, tak naše pracovníky na TSK.

Je to pak stezka u Žlutých lázní, mezi přístavištěm a Žlutými lázněmi, která měla být dodělána. Opět zase tam hrozí riziko koordinace, kdy tato stezka, pokud se nezačne rekonstruovat v zimě nebo teď na podzim, tak se pak protáhne její rekonstrukce až do letních měsíců a bude omezovat provoz Žlutých lázní. A zasáhne hlavně do velké cyklistické či bruslařské sezony.

Pak je to zastávka akce PID Brenovská, zastávka Jiviny a zastávka Žárská, tedy Praha 6 a Praha 14.

A pak je to velice významná akce - soubor mostních objektů na 5. května. Myslím si, že zrovna mosty jsou jedny z nejdůležitějších, o které bychom se měli starat. Viz například co se stalo s Trojskou lávkou. Tady máme mosty na páteční komunikaci na Severojižní magistrále

a zbytečně se tak odkládá jejich rekonstrukce a prohlubuje jejich chátrání.

To si myslím, že to už je velice rizikové. A jelikož se od minule na tyto akce peníze nedostaly, tak bych uložil Radě, aby to financování zajistila. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, do času jsme se téměř vešli, prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji, pěkné ráno. Já jsem se nejprve chtěl zeptat, proč vlastně vůbec dneska je Zastupitelstvo? Proč tento termín? Vždycky je to poslední čtvrtek v měsíci, teď je to po třech týdnech. Když se podíváte na upravený program jednání, tak tam víc než polovina tisků je červených. To mně přijde opravdu, nezlobte se na mě, kolegové, nedůstojné. Z 54 tisků je 29 červených. Takže 25 je klasických a z toho 2 jsou přerušené od minula. Takže 23 tisků. Tak jestli by mi někdo mohl odpovědět, proč se scházíme dneska, proč ne 30., jako poslední čtvrtek v měsíci? To je první dotaz.

A pak se vejdu k tomu druhému a poprosil bych o zařazení krátkého informačního bodu, který se týká zákona o obcích. Jak jsme se tady minule o tom bavili, zejména o zvýšení finančního limitu, odkdy to má řešit a hlasovat Zastupitelstvo. Protože už to prošlo v PS, tak bych vás o tom krátce informoval. Slibuji, že to bude do 10 minut. A řeknu i nějaký plán a návrh usnesení, s kterým pak přijdu v lednu. Protože ti z vás, co to tady obhajovali, říkali, že Zastupitelstvo si ten limit může dobrovolně snížit. Tak uvidíme, jak někteří dostojí svého slova.

Takže to bych rád zařadil třeba jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, já jen konstatuji, že program stanovuje Rada, rovněž tak termín, kdy zasedání bude. Neumím na tuto otázku odpovědět. Prosím kolegu Benkoviče.

**P. Benkovič:** Krásné dobré ráno, pane primátore, dámy a pánové. Já navážu na svého kolegu Patrika Nachera. Vezmu to trošku specificky, vyjádřím se k majetkovým tiskům.

Pan radní Zábranský již řekl, respektive vyjádřil se k těm svým červeným tiskům tak, že všechny prošly výborem nebo komisí, což úplně není pravda. Jsou tam dva tisky, které neprošly z povahy ani jedním z orgánů. To je jedna věc.

Další věc, vezmu to trošku z gruntu. To je bod č. 44, 45, 46, 47 – v pohodě, ten bych klidně podpořil a nechal, 48, 51, 52, 54. To jsou všechno tisky červené, které snesou odkladu. Vůbec nevidím důvod na to, když nebyly řádně zařazeny, abychom je nemohli schvalovat příští zasedání Zastupitelstva. Uvědomme si, že ne každý sedí v majetkové komisi nebo v majetkovém výboru. Já samozřejmě můžu dát kolegům návod a říct jim, jestli mají nebo nemají pro něco hlasovat, ale na druhou stranu mi přijde skoro až nedůstojné, abychom hlasovali o tiscích, které přišly na program Zastupitelstva v pondělí v pozdní odpoledne.

Takže já bych chtěl poprosit pana radního, aby tyto zmíněné tisky stáhl. Myslím si, že já i kolegové nejsme připraveni tyto tisky podpořit, snesou odkladu. Jestli si to ještě potřebujeme nějakým způsobem verifikovat, tak bych poprosil pana ředitele Raka, aby nám řekl, zda ty tisky snesou odklad. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Jana Koláře.

**P. Kolář:** Děkuji, pane primátore, za slovo, kolegyně, kolegové, hezký den.

Já tu mám návrh na zařazení bodu, který nese název „Zpoplatnění vjezdu do centra Prahy“. Rád bych ho zařadil jako 1. bod pana náměstka Hříba. Důvodem, proč bych tento tisk rád zařadil, je, že se nám v médiích a internetových kanálech objevuje rozpor ve veřejné prezentaci pana Hříba a v různých průzkumech.

Týká se to, jak jsem už v názvu toho bodu asi zmínil, že zpoplatnění vjezdu do centra, kdy rozdíl v těch průzkumech, kterými se ohání pan Hříb, a v těch průzkumech, které jsou oponentní, je poměrně veliký.

Tam také dokonce zaznělo, že ten druhý průzkum vůbec nezohledňuje zpoplatnění vjezdu do centra. Já ten průzkum před sebou mám. Doslova se jeden slide jmenuje „Názor na zpoplatnění vjezdu do centra Prahy“, tak já úplně nevím, o čem jiném to má být.

A druhá věc je, a to bych rád spolu s tím dostal odpověď na to, zda máme už jasná stanoviska dotčených městských částí a zda se všechny vyjádřily, a proto by tento bod měl být zařazen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, perfektní čas, kolega Mareš.

**P. Mareš:** Dobré ráno, já předkládám na program jednání tisk Z – 11895, je to technický tisk k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k darovací smlouvě a poskytnutí humanitární pomoci obyvatelům Ukrajiny, kterou už jsme schválili. Ten materiál se týká jedné z těch organizací, Adry. A týká se pouze a výhradně prodloužení termínu vyúčtování daru. Oni na místě kolem té Kachovky budují studnu a potřebují při hloubení studní mít otestovanou vodu, kterou tam pak budou ti obyvatelé používat. Tohle se zpozdilo, takže prosím o zařazení tohoto materiálu. Se samotným materiálem jsem seznámil představitele všech klubů, Patrika Nachera, Kateřinu Arnotovou, pana Ing. Urbana. Spolupředkládá to kolega Knitl, takže prosím o zařazení, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, následuje Radmila Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla navrhnout zařazení tisku Z – 11892 – ke zřízení dětské zubní pohotovosti. A chtěla bych ho zařadit za poslední bod paní náměstkyně Sandry Udženije. A nebudu se teď k tomu vyjadřovat, přednesu ho, až bude tisk zařazen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Výborně, děkuji, kolega Brož.

**P. Brož:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád do programu zařadil bod týkající se dokončení rekonstrukce Šlechtovy restaurace. Chci ho zařadit jako 1. bod náměstka Pospíšila.

V materiálu, který vám bude k tomuto bodu rozdán, je několik důvodů, proč rekonstrukci dokončit. Kromě toho materiál obsahuje podrobný popis klíčových událostí v uplynulých 25 letech týkajících se této stavby.

Jako Pražan mám obavu o budoucnost této stavby. Byť byla dokončena rekonstrukce kulturní části, tak bez gastro části nelze tuto restauraci, respektive tuto stavbu užívat tak, aby to dávalo nějaký smysl. Již bylo proinvestováno 200 mil. Kč, a mám obavu, že v případě, kdy nedojde k dokončení rekonstrukce, bude se jednat o zmařené investice.

Proto se ptám, jestli chceme Šlechtovku nechat dále chátrat? Pokud ne, podpořte prosím zařazení tohoto bodu, případně pak i dokončení této investice. Chceme totiž dopřát Pražanům luxus, který měli před 100 lety, tedy luxus chodit při odpoledních procházkách do restaurace ve Šlechtovce.

Měřeno optikou dnešní koalice a jejích plánovaných investic, v přepočtu na měrnou jednotku ledního medvěda, jedná se o polovinu ledního medvěda, proto si myslím, že ta investice není až tak vysoká. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové.

Já poprosím o zařazení bodu zřízení koordinátora dopravních staveb – uzavírek v Praze. Tento bod jsem navrhoval už minulé Zastupitelstvo, kdy zařazen nebyl. Ta situace se během těch tří týdnů nezlepšila, naopak bych řekl, že zhoršila. Občané se na nás obracejí, proto si dovoluji tento bod zařadit.

Na minulém Zastupitelstvu pan 1. náměstek pro dopravu argumentoval tím, že je to většinou z důvodů opravy Barrandovského mostu. Za nás je to argument lichý, jelikož to se netýká vyloženě Barrandovského mostu, za nás se to týká špatné koordinace. A nejen městských částí, ale speciálně městských firem, které různě opravují, uzavírají. Ať se to týká Technologie, DP, PRE či PVS, tak prosím o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Milana Urbana.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore za slovo. Já navrhuji zařazení jednoho bodu jakožto 1. bod pana náměstka Hříba. Překvapilo mě, že nevidím na programu bod „Informace o jednání“, protože jsme měli pracovní jednání v tomto sále o Výtoňském mostu. Přítomen byl ministr dopravy, dvě senátorky, pan europoslanec, pánové poslanci ze sněmovny. Bylo to důležité jednání, byli zde zástupci veřejnosti i ze spolku Nebourat, kteří mají 18 000 podpisů občanů.

Věřím, že občané mají nárok a chtěli by vědět, jak v tomto smyslu hlavní město Praha bude postupovat. Nechávat tento bod na prosinec, mezitím za měsíc se může hodně věcí udát, pak následně se zde dozvíme, že rozhodli o nás bez nás a Praha v tom již nemůže vykonat.

Takže bych prosil jakožto 1. bod pana náměstka Hříba zařadit informaci o tomto jednání, jaké to má z pohledu Prahy výsledky a jak Praha v tomto smyslu bude dále jednat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a poprosím Petra Hlaváčka, aby se ujal slova.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl hovořit o bodu č. 55. To je tisk k „Petici na zachování tabulí na území HMP“. Já té problematice rozumím, chci jenom krátce říct, že probíhá test výrobku, který se jmenuje Čitelná Praha. Ten je v testovacím režimu. A chtěl bych poprosit pana předsedu výboru, jestli by ten materiál nedal až za měsíc, abychom si to s petenty mohli vyjasnit. Jinak se vůbec nebráním debatě o tom, jestli se to časově překrývá, nebo nepřekrývá, to jsme určitě otevření. A věřím, že najdeme řešení ve prospěch lepší Prahy. Protože ten materiál, který byl vysoutěžen ROPIDem, je velmi kvalitní a určitě v tom najdeme shodu. Tak moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já v reakci na Petra Hlaváčka. Já samozřejmě vítám jeho vstřícnost se k tomu postavit, jednat ještě s kontrolním výborem a s petenty. Já jsem to s nimi v rychlosti probral, protože mi to Petr říkal, když se přihlašoval do diskuse, že tohle bude navrhovat. Petenti samozřejmě souhlasí, protože jim jde o to, aby to byla věcná diskuse, připravená, předjednaná. To znamená, já dávám teď návrh na to, že by se ten bod vyřadil a zařadil se příště.

Já to podám písemně. Já souhlasím s tím, co říkal pan Hlaváček, že projednáme tu petici za měsíc na dalším jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, pan 1. náměstek.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já bych se vyjádřil stručně k některým záležitostem, co tady zazněly a vztahovaly se nějakým způsobem k mé gesci.

Zaprvé tady zaznělo něco o peněžích na jednotlivé akce, které jsou prioritní. Já navrhuji, s ohledem na to, že na prosincovém Zastupitelstvu se budeme bavit o rozpočtu, takže bychom se o peněžích bavili v rámci debaty k rozpočtu. Přišlo by mi to velice logické, ať tu diskusi nekouskujeme na části.

Co se týče Výtoňského mostu, o kterém mluvil pan zastupitel Urban, tak o tom už jsme se tady bavili. Máme usnesení Zastupitelstva k tomu mostu. Správa železnic je s ním seznámena, já v tuto chvíli nevidím důvod na něm cokoliv měnit. Proběhl tady seminář, který jsme si vyžádali v rámci toho usnesení od Správy železnic, takže co se týče tohoto, tak Správa železnic to splnila. A skutečně je to tak, že my usnesení máme, nicméně ten most nám neříká pane.

Co se týče koordinace akcí a stavebních uzavírek, tak pečlivá koordinace už probíhá. Ostatně důkazem toho je, že proběhla i 2. etapa rekonstrukce Barandáku bez problémů. My samozřejmě kontinuálně hledáme nástroje, jakým způsobem by to mohlo být ještě lepší apod. Ale v tuto chvíli je to asi jen o tom, že letos je delší stavební sezona, takže pochopitelně se setkáváte s uzavírkami i v době, kdy třeba už minulý rok nebyly. To je dané tím, že je tepleji a také je to dané tím, že po dobu, po kterou bude probíhat rekonstrukce Barrandovského mostu, tak je nutné se připravit na to a počítat s tím, že celá řada akcí kvůli té koordinaci právě probíhat ve městě nemůže. Protože prostě nemůžete zavřít zároveň nějaké dvě významné propojky.

Ano, chápu, rekonstrukce Barandáku toto ovlivňuje, a ještě nějakou dobu ovlivňovat bude, ale ten Barandák je nezbytné opravit. Je nutné se s tím smířit, zatím nikdo nevymyslel, jak silnice a mosty opravovat bez uzavírek. Pokud jde skutečně o opravu, která jde nějak do hloubky.

Potom tady zazněl dotaz na to, jak proběhlo vypořádání s městskými částmi ohledně té vyhlášky. Protože na dopravním výboru jsme měli harmonogram přípravy. Tam jsou jasně definovaná období, kdy se to bude projednávat oficiálně s městskými částmi. To znamená, pojedeme podle tohoto harmonogramu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Já se vyjádřím k těm svým dohlašovaným tiskům. Je pravda, že u většiny těch červených není velká časová urgence, takže to klidně můžeme stáhnout dneska a projednat příště. To jsem navrhoval proto, že mně přijde zbytečné čekat. Ale ok, můžeme se takhle domluvit. Takže já za tebou dojdu a domluvíme se na návrhu na stažení, který já podpořím. Jenom tu 47 bych chtěl ponechat. To je ta změna.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jenom technicky, já bych poprosil, protože zastupuji předsedu klubu Tomáše Portlíka, abychom po ukončení rozpravy ohledně programu měli 30minutovou pauzu na program. Tak jsme se dohodli tady s kolegy klubu. A myslím si, že se k tomu přidávají i ostatní. Pardon, chci říct před samozřejmě, před ukončením rozpravy 30 minut. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit k některým navrhovaným bodům, které se týkají i mé gesce. Děkuji paní dr. Kleslové za návrh, že chce zařadit bod zubní pohotovost. My jsme se o tom bavily už na minulém zastupitelku. Já se s tím ztotožňuji, protože všem nám jde o jednu věc. O to, aby opravdu dostupnost zubní pohotovosti, jak pro dospělé, tak pro děti, byla na území hlavního města Prahy co nejlepší. Já tady mám nějaký souhrn toho, co se udělalo, co se plánuje, tak bude dobré, když si to tady řekneme i na Zastupitelstvu, aby ostatní byli informováni.

Naopak se absolutně neztotožňuji s návrhem pana Čížinského. Já jsem fascinovaná z jeho péče o ty potřebné. On se vždycky přilepí k něčemu, co je zrovna v tuto chvíli mediálně zajímavé, a teď by to chtěl řešit. A přitom neřeší vůbec nic.

Ostatně připomenu mu, U Uranie, já taky, srdíčko, Haničko, taky, seš zlatíčko.

K tomu U Uranie ještě dodám, že vám pan Čížinský, jakožto starosta Prahy 7, na minulém Zastupitelstvu lhal. A pošlu vám právní stanovisko o tom, jak neobsazuje byty, které má obsazovat. Kde my jako hlavní město máme 7 bytů, některé byty jsou dodnes prázdné, protože pan Čížinský si vybírá, koho tam chce a koho tam nechce. Přitom podepsal – *podepsal* – jasný dodatek, že městská část je povinna do jednoho měsíce od ukončení rekonstrukce bytů k dispozici HMP písemně oznámit OBF připravenost bytů k pronájmu. A nejpozději do dvou měsíců od sdělení návrhu nájemce ze strany hlavního města Prahy zajistí uzavření nájemní smlouvy s tímto nájemcem.

To znamená, pan Čížinský, který čerpal 20.530.000 Kč dotace z hlavního města, zavázal se k věcem, které má, je absolutně neplní. A jak jsem říkala minule, my jako hlavní město přistoupíme ke krokům, aby tato dotace byla vrácena.

Takže, prosím, pane starosto, abyste příště nelhal. A pokud máte péči o pěstouny, tak jste měl něco udělat. A to, co tady navrhujete, typově přidělování bytů, tak to už se dávno děje. Ostatně já vím také to, že když se tady v minulosti navrhovalo, aby se daly byty matkám samoživitelkám, tak jste to byli vy, kteří jste to tady v bývalé koalici neschválili, nechtěli jste to, a my jsme to potom jako Praha 2 udělali. Mám tady svědky z ANO, protože jsem řešila tuším s Martičkou Gellovou, nebo s kým.

Takže vaše péče mě fascinuje. Mně opravdu ukápně slza, jak vy si jenom umíte stoupnout před mikrofon, udělat tady toho krásného Jendu, milého, a vlastně neděláte vůbec nic.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, hlásí se kolega starosta s faktickou, jako ve smyslu našeho řádu. Má na to právo, je to bezprostřední reakce na přednesené a nesmí to trvat déle než dvě minuty.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Úplně nerozumím tomu, proč mají zrovna pěstouni doplatit na nenávisť paní Udženije k mé osobě. Myslím, že by to byla velká škoda. A co se týče těch líčených situací, tak paní náměstkyně Udženija vždycky ignoruje tu druhou část té dohody, že budou plněna pravidla pro umísťování sociálně potřebných do bytů tak, aby nevznikla vyloučená lokalita. To znamená, aby nebylo více než 20 % bytů v domě obsazeno lidmi, kteří potřebují intenzivní sociální práci.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času. Ano, rovněž 2 minuty faktická jako reakce.

**Nám. Udženija:** O pěstouny je teď za mého působení – a jsem tady jenom rok – řádně postaráno. Děláme s nimi společnou kampaň, vyzýváme, děláme trvalé pobyty. Mají od nás nabídku toho, že pokud chtějí byt, tak můžou. Takže já nevím, jak vůbec vás pusa nebolí, co vy tady vykládáte. Já jsem po vaší radní Johnové dostala spálenou zem. Nic není připraveno v sociální oblasti. Zdravotní oblast byla totálně podceňována. A vy mně tady vykládáte, co já dělám a nedělám? Že vám není hanba!

**Prim. Svoboda:** Já bych poprosil zastupitele, aby nepokřikovali, je to zcela proti jednacímu řádu. Pokud se hlásíte s faktickou, máte své 2 minuty.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Myslím si, že lidé, kterým Milena Johnova a její politika pomohla, tak těch lidí je velká řada. Jak říkám, hovoří tady z paní náměstkyně nenávisť. To, co já navrhuji, je, aby se řešily spádové oblasti pro děti, které jsou v pěstounských rodinách. Aby ty děti, které občas mají problém, přehlásit si trvalé bydliště, tak aby byly spádové pro naše MŠ a ZŠ. Nic jiného nenavrhuji. Úplně nerozumím tomu, proč to paní náměstkyni stojí za to, aby tady plivala jedové sliny.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Už můžu mluvit? Už nebude Sandra, ani Honza? Dobrý.

Já jenom chci říct, že jsme včera měli kontrolní výbor, kde toto téma bylo na programu, a ani paní náměstkyně, ani pan starosta tam nedorazili. Mohli se hezky pohádat tam a mohli jsme si ušetřit čas. Tak příště když tak dorazte, když vás zvu na kontrolní výbor.

Teď k tématu. Já jsem si tady se zájmem vyslechl občanku paní Pakostovou. Ty věci, které tady říkala, tak jsou podle mě velmi závažné. A proto bych si rád oslovil její návrh bodu, který se jmenuje „Zveřejnění všech akcí pod patronací a sponzoringem hlavního města Prahy na webu Prahy“. A chtěl bych to zařadit jako 1. bod pana primátora. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne.

Já tady bohužel nevidím pana radního Mazura, ale to asi nevádí, zvládneme to i bez něj. Včera na výboru pro strategický a hospodářský rozvoj bylo přijato usnesení. Dovolím si citovat: „Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP žádá radního Daniela Mazura o předložení auditu účetní závěrky PII za rok 2022 na jednání ZHMP dne 16. 11. 2023.“

Nezaznamenala jsem, že by tento tisk pan radní zařadil na dnešní jednání, proto si to troufnu udělat za něho. Tím pádem prosím o zařazení bodu s názvem „Informace o auditu účetní závěrky PII za rok 2022“ jako 1. bod pana radního Mazura, protože tento audit měl být hotový do konce měsíce října tohoto roku a v podstatě na něm závisí zveřejnění Výroční zprávy 2022. Někdy tuším v květnu jsme si tady na Zastupitelstvu schválili, že je nutné velmi rychle tuto Výroční zprávu zpracovat. Takže prosím o podporu k zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodu „Informace k podkladům pro budoucí provoz na Železničním mostě“.

My jsme tady ne březnovém Zastupitelstvu schválili tisk č. 2/2 z 23. 3., kde jsme konstatovali, že podporujeme rekonstrukci Výtoňského mostu. K tomu se v pátek i uspořádal seminář, jak už tady bylo řečeno. A najednou v pondělí se objevily informace, které nejsou v souladu s tím tiskem.

Kolega Hlaváček publikoval, že ten most se má někam přesunout. O tom ten tisk vůbec nehovoří, ani se o tom nehovořilo na tom semináři. A pak byla publikována úplně jiná data k tomu provozu, než tady byly projednány v rámci toho tisku. Takže bych chtěl, aby se toto vyjasnilo, aby nás také informovali, jestli a zda jednali v souladu s tím tiskem v posledních měsících. Protože Zastupitelstvo je nejvyšší orgán a vedení města by mělo postupovat v souladu s tím, jak jsme se zde usnesli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Jana Koláře.

**P. Kolář:** Děkuji za slovo, já chápu, že jsme v bodu programu, ale pan Hřib na mě reagoval a mně to nedá na to nereagovat.

Reagoval mi totiž na něco úplně jiného, než na co jsem se ptal. Já jsem se ptal na jasná stanoviska obcí, a ne na harmonogram. To je jedna věc. A jsme tady s kolegou zmateni z jeho odpovědi, nechápeme ji.

A druhá věc je, že pokud chce odpovídat v tomto bodě a nepodpoří zařazení tisku, což by bylo podle mě lepší, pobavili bychom se o tom řádně v tom momentě, tak neodpověděl, jak je to s tím rozporem těch čísel v těch dvou průzkumech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, mně nevybyl čas, tak jsem se přihlásil ještě jednou, aby mi vybyl čas, abych odpověděl na tu vaši poslední otázku.

Nicméně ještě k tomu harmonogramu. Momentálně je to nějak předjednané s městskými částmi, nicméně proběhne oficiální připomínkový kolečko. V tom harmonogramu, který byl na výboru pro dopravu, je jasně uvedeno, že od 1. 12. by mělo začít to oficiální kolečko. Připomínky se sbírají tuším do 17. ledna. Teď mě netahejte za slovo, nějaký takový termín tam je.

To znamená, bude dostatek času na sebrání oficiální zpětné vazby od městských částí, tak, jak to předpokládá ten předpis, kterým se řídí příprava městských vyhlášek. Vše proběhne zcela v souladu s oficiálními předpisy. To je první věc.

Druhá věc jsou ty průzkumy. Co se týče průzkumů, tak já bych vás odkázal na svoje sociální síť, kde jsem extenzivně rozebral to, co je v těch průzkumech odlišné a proč je nejde srovnávat tak jednoduše a porovnávat mezi sebou, v čem spočívá ta odlišnost. A že porovnávat ta dvě čísla prostou aritmetikou je zjednodušení, které vůbec nedává to smysl. Nejde to dát jenom takhle vedle sebe, protože ty průzkumy se principiálně ptají na odlišné věci.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Reakce je na paní kolegyni Rázgu. Technická připomínka. Celou dobu to očekávání není audit jako takový, ale auditorskou firmou ověřená účetní závěrka za předchozí rok. Což je něco, co by institut měl dodávat průběžně. A tento rok bude první, v kterém to dodá.

Druhá věc je, tuto závěrku Institut má, ale já oficiálně, po schválení se všemi doprovodnými usneseními ze správní a dozorčí rady PII, ještě ne, takže vám ji dnes nepředložím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl ještě reagovat na pana 1. náměstka Zdeňka Hřiba s těmi investičními akcemi.

Tady bylo minule hovořeno v tom smyslu, že se na ně najdou ještě v letošním roce peníze. Já říkám, je velice rizikové, pokud se ty peníze nenajdou a budou se hledat až v příštím roce, protože jsou akce, kterým vyprší pravomocné stavební povolení. A to už na začátku února, takže kdyby se ty akce zahájily, tak je to bez problémů a to stavební povolení třeba platí.

To samé jsou ty akce, kterým se to zbrzdí z důvodů koordinací a může to propadnout až do dalších let. A neposlední řadě jsou to akce, u kterých je velice důležitý faktor bezpečnosti, jako jsou mosty na 5. května, na Severojižní magistrále. Myslím si, že s tímhle tím bychom neměli riskovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se přihlásil ještě jednou. Rád bych ještě reagoval na krátký komentář, který k mému bodu měl pan 1. náměstek Hřib.

Já samozřejmě vím, že na to existuje usnesení, Praha se zde usnesla, že podporujeme rekonstrukci. Ale rád bych, kdybyste vy, kolegyně a kolegové, podpořili skutečnou informaci od pana náměstka, jak Praha bude dále reagovat. Protože tak, jak byl ten pracovní seminář a jeho výsledky, tak si troufám říci, to není subjektivní pocit, ale vyloženě objektivní, z toho jednání, že za každou cenu se tlačí zbourání mostu a novostavba.

A v tom smyslu se všechno další na to nabaluje. Takže já bych očekával, že naopak na základě těch výsledků by tady měl vystřelit pan první náměstek a okamžitě říct, ne, ne, ne, Praha si trvá na tom, co jsme si tady odhlasovali a jak se bude postupovat. A zároveň i tím, že to je památkově chráněný objekt, tak vnímám i pozitivně, že tam byl přítomen pan náměstek Pospíšil, takže tam viděl a slyšel ty názory, že ideálně de facto, když ne rekonstrukce, tak ta soutěž měla být vyhlášena ve smyslu, dobře, udělat pokud možno co nejuvěrnější repliku mostu, která bude reagovat na dopravní požadavky a na řešení předpolí na obou stranách.

Já věřím, že toto téma je doopravdy důležité. Rád bych ho podpořil a rád bych vás požádal o podporu této informace, abychom zde věděli, a zároveň i veřejnost, na mikrofon, jak město bude v této otázce postupovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, Patrik Nacher má slovo.

**P. Nacher:** Já už bych se nepřihlásil, kdyby zase Zdeněk Hřib arogantně neodpověděl. Tak zařadíme ten bod návrhu na zpoplatnění vjezdu do centra, ať pan náměstek neodpovídá ve smyslu, že si máme nastudovat jeho sociální sítě. To mi přijde zvláštní. Kromě toho, že s tím obsahově nesouhlasím, protože jeho sociální sítě jsou plné toho, že když ten průzkum vychází ve prospěch toho, co říká, tak je to správný průzkum. A když je to v neprospěch, tak ten průzkum je nějaký divný. Tohle známe už ze seriálu „Jistě, pane ministře“, tyhle věci kolem průzkumu.

Takže já bych poprosil, jestli by konečně pan náměstek řekl, jestli to podpoří. Točíme se v kruhu jako minule u jiného bodu v minulém Zastupitelstvu. To zaprvé. A zadruhé bych poprosil, jestli může pan primátor razantněji tady sjednat klid a pořádek. Protože my v těch zadních řadách fakt neslyšíme. Nevím, jak Barbora Rázga, která se přihlásila, já třeba vůbec neslyšel tu odpověď kolegy Mazura. Takže vůbec nevím, jestli něco předloží, nebo nepředloží, to tady vůbec nebylo slyšet. Tak jestli kolegové, co jsou za mnou v sále, tak ať se jdou bavit někam jinam. Tady vzadu fakt není slyšet. A my se pak v tom případě zbytečně hlásíme. Pojdme to urychlit, protože neslyšíme, takže se doptáváme.

**Prim. Svoboda:** Já si dovolím na kousíček odpovědět. Ten problém tady je technický. My už jsme domluveni s panem ředitelem, že to ozvučení tady prodělá nějaký vývoj. Protože ono to není jenom o tom, že hlučíme víc, než je třeba, je to o tom, že ta slova jsou z těch mikrofonů rozmazaná. Proto tomu není vůbec rozumět. Ale bylo mi slíbeno, že do konce roku nějaká technická úprava projde. Už je na to přizvaná nějaká skupina expertů, která by to měla řešit. Kolega Kolář.

**P. Kolář:** Pane primátore, děkuji ještě jednou za slovo. On mě Patrik vlastně ve všem předběhl, my jsme se tu usmívali. Já jsem také chtěl poukázat na „Jistě, pane ministře“ a jak to s těmi průzkumy bývá. Ale k těm sociálním sítím. Vždyť zaprvé my nejsme povinni sledovat sociální sítě. Zadruhé – sociální sítě nemusí sledovat naši občané, a ty by to určitě zajímalo. Tak protože jsme v bodu o programu, tak já jen znovu žádám vás i vaše kolegy, pojdme ten bod zařadit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já opravdu nevidím důvod, proč zařazovat separátní bod, ve kterém si budeme číst z mých sociálních sítí. Tak já vám teď udělám výtah, abychom mohli toto téma opustit.

Byly celkem tři nebo čtyři průzkumy. Zaprvé průzkum MNS, kde vyšlo, že omezit vjezd pro auta do centra chce 54 % Pražanů. Pak byl průzkum Median, ze kterého vyšlo, že zpoplatnit vjezd do některých částí centra chce 52 % Pražanů. Pak byl PAQ Research, který dopadl tak, že tranzitní dopravu přes jejich městskou část vadí 73 % Pražanů. Tam se ptali hlavně Prahy 1. A potom byl ten IPSOS, kde 15 % Pražanů si myslí, že Praha by měla řešit zácpy v celé Praze zpoplatněním centra.

Tak já vás můžu informovat, že ani já si nemyslím, že řešení zácp v Praze spočívá pouze v tom, že zpoplatníme centrum. Takže z tohoto důvodu ta čísla nejsou srovnatelná, protože se ptají na něco úplně jiného. A to je to podstatné.

Mimochodem, i sám zástupce spolupráci IPSOS řekl, že z jejich průzkumu tento závěr učinit nejde. Najděte si to na sociálních sítích pana Kormaňáka. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Barbora.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Já myslím, že bychom to mohli řešit jako ve škole, že byste, pane primátore, házel křídly nebo klíče po těch skupinkách, protože opravdu ta míra hluku tady je neúnosná. Hlavně v těch zadních řadách já opravdu neslyším. A já zrovna mám ráda hlas pana radního Mazura, a opravdu jsem nerozuměla ani slovo z jeho příspěvku. Tak bych hrozně chtěla poprosit, jestli bychom neudělali výjimku a jestli by to pan radní nemohl zopakovat. Protože já to opravdu neslyším a pořád to tady hučí. Takže já kromě pana Hřiba, který má velmi důrazný hlas, tak neslyším ani slovo, protože to tady opravdu šumí, hlučí, a je to hrozně nepříjemné. Tím pádem já se tady nemůžu připravit na případně zařazený bod pana radního Mazura. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Teď jste mě skoro přesvědčila skoro, že to je naše chyba, protože váš hlas je tak zvonivý, že jsem slyšel každé slovo. Což od nikoho dalšího neslyším, ale je to pravda. Kolega Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana 1. náměstka Hřiba ohledně toho průzkumu, který on uváděl na svých sociálních sítích. To zadával přímo on? Nebo odbor dopravy? Tak prosím, zda mi může odpovědět. A rád bych podpořil tady kolegu Honzu Koláře o zařazení toho bodu, abychom si o tom mohli řádně popovídat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vám je také rozumět, kupodivu. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Paráda, tak já to ještě jednou zopakuji. Byly celkem 4 průzkumy v tomto roce, které se týkaly obecně tohoto tématu. Ani jeden z nich jsem nezadával já, ani jeden z nich nezadával magistrát.

Zprvce to byl průzkum MNS. Ten měl za výsledek, že omezit vjezd pro auta co centra chce 54 % Pražanů. Potom byl průzkum Medianu. Ten, jestli se nepletu, tak si platil Český rozhlas. A ten dopadl tak, že zpoplatnit vjezd do některých částí centra chce 52 % Pražanů. Potom byl PAQ Research, který, jestli se nepletu, tak cílil primárně na problémy Prahy 1 a ptal se obyvatel Prahy 1. Z toho vyšlo, že tranzitní doprava přes jejich městskou část vadí 72 % Pražanů. A potom byl IPSOS, ve kterém vyšlo, že 15 % Pražanů si myslí, že by Praha měla řešit zácpy v celé Praze zpoplatněním centra.

A já říkám, že ani já nezastávám názor, že by Praha měla řešit zácpy v celé Praze zpoplatněním centra. To znamená, ta čísla skutečně nejsou vůbec srovnatelná. Ostatně i zástupce společnosti IPSOS píše na sociální síti: „Proto samozřejmě nejde udělat závěr, že to zpoplatnění podporuje pouze 15 %“, ale titulky jsou odpovědnost každého média.

Takže tím bych opustil otázku sociálních sítí a průzkumu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mazur, prosím.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já se pokusím mluvit víc na mikrofon. Moje odpověď paní kolegyni Rázga bylo to, že jednak technicky nejde o audit z roku 2022, ale o auditem ověřenou účetní závěrku za loňský rok. Tato dorazila do PII v termínu, PII ji má, ale správná a dozorčí rada to ještě neprojednala a nepřijala k ní stanoviska, takže oficiálně mi nebyla předána. A vám ji proto dnes nepředložím, protože ji takto nemám. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl poprosit o reakci buď pana náměstka Hříba, nebo pana radního Kovářika ohledně toho financování. Protože tady hrozí, že budou akce spojené se Severojižní magistrálou, nebo akce, kterým vyprší v zimě stavební povolení, zkrátka odloženy. Tím pádem z toho vzniká jak riziko bezpečnosti, tak riziko, že stavební povolení propadnou a anebo s tím bude velká práce, aby se prodloužily. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Díky, kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Já jenom ještě jeden komentář za nás, za klub SPD. My podporujeme klub ANO v tom, co tady vždycky zažíváme před každým Zastupitelstvem, a to samé se děje vždycky před každou Radou.

Vlastně se stalo v tomto období – nemohu posoudit minulé, ale v tomto období – víceméně pravidlem, že se neustále zařazují červené tisky. Den před zasedáním Rady, den před zasedáním Zastupitelstva. Stala se z toho de facto běžná praxe. Mohu říci, já pamatuji Zastupitelstvo třeba před 20 lety, toto se dělo pouze výjimečně, když k tomu doopravdy byly naprosto jasné objektivní příčiny.

Nyní – nechci spekulovat, z jakého důvodu, ale před každou Radou se neustále zařazují tisky, před každým Zastupitelstvem neustále. A je jich hodně. Když se podíváte na program, tak tam máte polovinu bodů, dá se říci teď dokonce více, které svítí červeně. Prosím, tuto praxi zastavme. Tohle se tady historicky doopravdy nikdy nedělo. A zrovna to nevrhá úplně důvěryhodnost v to, jak se město řídí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já na to můžu říct jen jedinou věc, že se červeným tiskům bráním ze všech sil. A budu muset udělat to, že když ten červený tisk zařadíme, protože se zařazuje z nějakých důvodů, o kterých jsme přesvědčeni o tom, že to je důležité, že ta informace o tom, proč je to zařazeno červeně, bude daleko lépe vyznívat z toho příspěvku, kterým zastupitelé zdůvodňují na Zastupitelstvu, proč je to červené. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji za slovo. Já jenom dodám, že jsem požádal investičního náměstka TSK, aby dohlédl na to, že budou prodloužena případně stavební povolení těch akcí, které tady byly zmíněny. To znamená, aby v žádném případě nedošlo ke zmaření toho stavebního povolení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Už jsem poslední, tak jen konstatuji, že zase došlo ke dvěma momentům, na které tady konzistentně upozorňuji a kritizuji je. Zaprvé, že se meritorně vede rozprava v tomto bodě. Což teď dělal Zdeněk Hřib opakovaně. Odpovídá v tomto bodě, kdy nelze přijmou usnesení a nic, místo, aby hlasoval pro zařazení toho bodu. To je takový nešvar, nerozumím tomu, protože časově stejně nic neušetříte.

Ty reakce a ty repliky, které děláme teď, tak bychom dělali v tom bodě. Vůbec to nechápu. Zaprvé. A zadruhé, já už jsem tady říkal na mikrofon, kolega Urban mě asi neposlouchal, těch červených tisků je 29 z 54. Opravdu, my jsme jako opozice vstřícnost sama, ale když je to přes 50 %, a já vím, že pan primátor na to vždycky na Radě upozorňuje, ale přes 50 % červených tisků, to je tedy síla. Tak jste to mohli svolat za týden nebo za 14 dní. Tak jenom to konstatuji, nevím, jestli to je v pořádku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nemohu říct nic jiného, než že s vámi souhlasím. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jenom na to ještě zareaguji, k těm investičním akcím. Já si myslím a jsem přesvědčen, že je vždycky lepší radši uvolnit peníze na ty akce, které se stejně mají realizovat, než abychom trávili čas našich lidí tím, že se prodlužují stavební povolení nebo zhoršují koordinace nebo zhoršuje stav těch mostů. Pro mě bylo vždy prioritou do těch akcí investovat co nejdříve a mít to hotové co nejdříve. Takhle to zbytečně odkládáme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, protože není nikdo přihlášen ve smyslu domluvy, která tady zazněla, vyhlášení přestávku 30 minut.

(30minutová přestávka do 10:52 hodin)

**Prim. Svoboda:** Na žádost klubu prodlužuji přestávku do 11:20.

(Přestávka do 11:24 hodin)

**Prim. Svoboda:** Kolegyně, kolegové, dovolte, abychom pokračovali dál v přerušném programu podle programu. Máme skončenou rozpravu. Pokud v tuto chvíli se do rozpravy nikdo nehlásí... Ano, takže kolega Wolf je přihlášen už a kolega Hřib bude.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Já jenom, abych našel správně tu záležitost, já dávám protinávrh. Ondřej Prokop požádal jako dvanáctý ohledně zveřejnění všech akcí pod patronací a sponzoringem hlavního města Prahy na webu. A má tam „zařadit jako 1. bod primátora“, tak já jdu s protinávrhem, aby tento tisk byl zařazen, ale jako předposlední bod našeho programu. To znamená, před bodem „Změny ve výborech“. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Návrhová komise to zaregistrovala?

**P. Wolf:** Ano, zaregistrovala. Dobrý, Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě upřesnit, jak jsem zmiňoval, že se kontinuálně hledají další a další nástroje, jak zlepšit ještě koordinaci staveb v našem městě, tak jsem chtěl ještě informovat, že se připravuje návrh technického řešení, kterým se to bude řešit. Mělo by to mít nějakou podobu mapy, kde budou jednotlivé subjekty, které plánují nějakou investici s uzavírkou, zanášet do jedné mapy, kde se to chystá. To bude to sdílené úložiště, jakým způsobem se o tom vzájemně dozví, tak, aby se ten proces celý zjednodušil.

Já bych to rád probral na lednovém dopravním výboru a potom následně si o tom můžeme promluvit i na lednovém Zastupitelstvu. Nepovažuji za úplně vhodné to téma řešit na prosincovém Zastupitelstvu, protože ona ta stavební sezóna přece jenom už končí. Takže ten odklad do ledna to snese a v prosinci budeme mít primárně diskusi o rozpočtu, takže si myslím, že to dává logiku. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Radmila.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla poprosit, já jsem tady přednesla tisk Z – 11892 „Ke zřízení dětské zubní pohotovosti“. A já bych chtěla změnit název „K zajištění dětské zubní pohotovosti“.

**Prim. Svoboda:** Dobrý, děkuji, kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych chtěl navázat na pana náměstka Hřiba ve věci koordinátora staveb. Já si myslím, že to téma je vážné a že určitě stojí za to, aby bylo projednáno nejdříve na dopravním výboru a následně i přinejmenším pro informaci na jednání Zastupitelstva. A moc bych se přimlouval také za to, abychom hledali taková technická řešení pro koordinaci staveb v hlavním městě Praze, která budou navazovat na aktivity státu v této oblasti. A tam se také dokončují přípravy takového řešení, které bude možné nasadit celorepublikově. Proto si myslím, že by Praha neměla úplně jít mimo hlavní směr. A myslím si, že čas a příprava do lednového Zastupitelstva je zcela realistická, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom reiterovat(?) k bodu navrženém paní kolegyní Rážgou k inflaci o auditované účetní závěrce za loňský rok. Jakmile ho samozřejmě budu mít, tak ho Zastupitelstvu jako informaci předložím. Ale není to dnes a nemůžu slíbit termín, nicméně plánuji to. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já navážu na kolegu Hříba a na kolegu Zajíčka. Já jako předkladatel toho tisku, nebo k žádosti toho tisku, bych byl rád přesto, aby to bylo zaneseno do programu. S tím, že bychom tam udělali nějaké usnesení, dali bychom si tam nějaký deadline. Souhlasím s tím, ať je to nejdřív na výboru, ale řekněme, abychom dali deadline, nějaké usnesení Rady, dokdy to má být na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, nikdo... Ano, kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji mockrát za slovo, pane primátore. Já bych tímto ráda stáhla svůj tisk, na základě informace, kterou právě řekl pan kolega Mazur. Budu tedy počítat s tím a budu mu věřit, že jakmile ten účetní audit k závěrci bude, takže ho Zastupitelstvu předložím. Ještě spolu s dalšími úkoly, které obdržel. Takže tento svůj bod stahuji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, tím považuji diskusi za uzavřenou a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalším dějem.

**P. Chabr:** Tak první návrh, který jsme obdrželi, byl navrhovatel pan předseda Jan Čížinský, tisk Z – 11893 – „K podpoře pěstounů na území hlavního města Prahy“, zařadit jako poslední bod paní náměstkyně Udženije.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 1, zdrželo se 21.  
Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Další bod máme návrh pana zastupitele Scheinherra – „Zajištění financování připravovaných investičních akcí TSK v roce 2023“, jako 1. bod pana náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento návrh hlasovat tak, jak byl předložen. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 11, zdrželo se 24.  
Nebyl přijat.

**P. Chabr:** Další bod máme návrh pana zastupitele Nachera, a sice „Informační bod k zákonu o obcích“, jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Další je návrh zastupitele Benkoviče a pana radního Zábranského ke stažení tisků Z – 11787, Z – 11829, Z – 11770, Z – 11771, Z – 11492, Z – 11784 a Z – 11794.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, 1 proti, nikdo se nezdržel.  
Materiál byl přijat. Dál.

**P. Chabr:** Dalším je návrh pana zastupitele Jana Koláře „Ke zpoplatnění vjezdu do centra“, jako 1. bod náměstka Hřiba.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 15, nikdo proti, zdrželo se 41.  
Tisk nebyl přijat.

**P. Chabr:** Další je společný předklad zastupitele Mareše a Knitla, tisk číslo Z – 11985 – „K návrhu dodatku k darovací smlouvě číslo DAH 51/01/002445/2023, zařadit jako 1. bod po interpelacích.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, zdrželi se 3, proti 0.  
Bylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem návrh paní zastupitelky Radmily Kleslové, tisk číslo Z – 11892 – „K zajištění dětské zubní pohotovosti“, zařadit jako poslední bod náměstkyně Udženije.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat tento tisk, kdo je pro, proti, zdržel se?

Všichni pro (*Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0*).

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Brože – „K přípravě veřejné zakázky, stavba číslo 41176 – rekonstrukce Šlechtovy restaurace“, zařadit jako 1. bod náměstka Pospíšila.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, zdržel se 1.  
Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Další je návrh zastupitele pana Stanislava Nekolného – „Zřízení koordinátora dopravních staveb, uzavírek v Praze“, zařadit jako 1. bod náměstka Hřiba.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 1, zdrželo se 35.

Já za svou osobu konstatuji, že jsem hlasoval „zdržel“ se“, ale svítí mi zelená. Jen pro zápis.

**P. Chabr:** Další je návrh pana zastupitele Milana Urbana – „Informace náměstka Hřiba o výsledcích pracovního semináře o dalším postupu hlavního města Prahy ve věci Výtoňský most“. Zařadit jako 1. bod náměstka Hřiba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 2, zdrželo se 32.

Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je společný návrh pana náměstka Hlaváčka a pana zastupitele Prokopa, a sice „Vyřazení tisku Z – 11887 a jeho zařazení na prosincové jednání Zastupitelstva“.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 62, 1 proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Další je návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa s názvem „Zveřejnění všech akcí pod patronací a sponzoringem magistrátu hlavního města Prahy na webu města Prahy“. S tím, že předpokládám, že pan zastupitel Prokop se ztotožnil se pozměňovacím návrhem pana předsedy Wolfa, a sice zařadit to jako předposlední bod jednání Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Vše pro. (Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0)

**P. Chabr:** Dalším bodem máme návrh paní zastupitelky Rázgy, ten je stažen, takže posledním návrhem doplnění programu je návrh pana zastupitele Scheinherra – „Informace k podkladům pro budoucí provoz na železničním mostě“, zařadit jako 1. bod náměstka Hlaváčka.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 14, proti 3, zdrželo se 34.  
Tisk nebyl přijat.

**P. Chabr:** Máme vyčerpané pozměňovací návrhy, pane primátore, můžeme hlasovat o celku.

**Prim. Svoboda:** Ano. Takže máme vše prohlasováno, budeme tedy hlasovat o programu dnešního jednání jako o celku. Kdo souhlasí s programem dnešního jednání? Je někdo proti? Někdo se zdržel?

Pro: 63, 0 proti, 0 se zdrželo.  
Konstatuji, že program byl schválen všemi hlasy.

## 1

### Tisk Z – 11653

#### k návrhu na poskytnutí individuální účelové investiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

Ano, začneme tedy s programem, tak, jak to máme za sebou na hromadě. První je tisk Z – 11653, což je tisk můj. Poprosím někoho, aby mě uvedl.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, všechny vítám při dnešním svátku demokracie, slovo má pan primátor. Prosím o klid v sále.

**Prim. Svoboda:** Materiál předkládám na základě Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy z 26. 10., kde žádá o individuální dotaci.

Jde o to, že potřebují spolufinancovat přestavbu 10 kusů nových osobních vozů Škoda Kodiaq, které dostali v normální bílé barvě, je potřeba je přelakovat na červenou, když jsou to hasičské vozy, což asi nikdo nevěděl, a následně ještě tam zamontovat potřebnou techniku, sirény, osvětlení atd. Aby to splňovalo požadavky vyhlášky č. 35/2007 Sb., O technických podmínkách požární techniky.

Když toto uděláme, bude moct hasičský sbor tato auta používat při plnění svých úkolů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr.0)

Ano, máme kolegu Patrika Nachera se zákonem o obcích a vracím vedení panu primátorovi.

**Informace k zákonu o obcích**

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takže 1. bod. Druhý bod je zastupitel Prokop, ano? *(Potlesk.)*  
Ano.

**P. Nacher:** Já jsem říkal poslední.

**Prim. Svoboda:** Máš ho první.

**P. Nacher:** Aha, dámy a pánové, tak to jsem příjemně překvapen. Vy jste mi schválili bod, a ještě jste mi ho dali dřív, než jsem čekal. Já jsem ho navrhl jako poslední bod pana primátora, a on je to vlastně jako první bod pana primátora. Protože pak už je ten přerušený tisk.

Slíbil jsem, že budu stručný. Já jsem vás chtěl jenom informovat, že jsme schválili v PS zákon o obcích, kde se zpětínásobuje finanční limit u těch věcí, kde o tom má nově rozhodovat Zastupitelstvo. Týká se to jak obcí, tak i hlavního města Prahy. U obcí to možná problém není. Jak jsem z té diskuse pochopil, tak v obcích se scházejí třeba jednou kvartálně, a někdy potřebují opravdu řešit a rozhodovat některé věci, ale Rada má svázané ruce.

Tady u Zastupitelstva HMP si myslím, že ten pětínásobný limit příliš. Já jsem tady o tom hovořil. Já jsem vás jenom chtěl informovat o tom, že teď to půjde do Senátu, pak to podepíše prezident. A já bych si potom dovolil v lednu zde navrhnout usnesení, že my sami bychom si to omezili třeba na trojnásobek, který více odpovídá vývoji inflace za posledních 20 let.

Beru za slovo ty z vás, kteří říkali... Pane primátore, tady není slyšet... Pan primátor tam něco dělá, tak si vás dovolím okřiknout já. Jestli vás můžu poprosit o klid v zadní části sálu. Tady na mě někteří zastupitelé pokyvují, že to není moc slyšet, tak jestli se můžete jít bavit někam jinam. Děkuji.

Jeden z argumentů byl, že zákon umožňuje zpětínásobení finančního limitu, ale zastupitelstva si sama mohou tento limit snížit, jakoby zpřísnit. Já jsem vás chtěl jenom informovat, dneska tady nemám připravený žádný tisk, a slíbil jsem, že to budu mít do deseti, do pěti minut, že v lednu poté, co to vyjde ve sbírce, tak bych si dovolil sem přijít s návrhem usnesení, že výši finančních limitů, odkdy to řeší Zastupitelstvo, a dokdy to řeší Rada, tak bych si dovolil přijít s tím návrhem, že to bude ztrojnásobení té současné normy, nikoli zpětínásobení, což odpovídá více vývoji inflace za posledních 20 let, kdy se ten limit neměnil.

Přijdu s tím pravděpodobně v lednu, poprosím vás především o podporu, že ty, kteří říkali, že my to můžeme opravdu tímto způsobem opravit rozhodnutím nejvyššího orgánu, což je Zastupitelstvo.

Tolik tedy úvodní slovo, nebudu dál zdržovat, a tím držím ten slib, který jsme dali při projednávání a zařazení tohoto bodu. A já vám děkuji za tu podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, přihlášen je kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jsem byl jeden z těch, který říkal, že tohle je za mě cesta, takže já ten návrh podpořím. Jen bych prosil, jestli by nebylo možné to probrat třeba na legislativním výboru, ať k tomu je aspoň nějaký podklad typu, co to bude mít za dopady, podle toho, do jaké míry se ten limit sníží. Ať to není jen tak od stolu. Ale já se tomu vůbec nebráním.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já za opoziční klub SPD tady toto vítáme. Hovořili jsme o tom už na minulém Zastupitelstvu. Kolega Josef Nerušil. Ten pětinásobek je opravdu nadbytečný násobek současného stavu. Toto je transparentnost vůči občanům. A zároveň je to i pro Radu je toto více transparentní vůči vlastnímu Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, nikoho přihlášeného nevidím, končím rozpravu. Byly podány nějaké návrhy? Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu. Ano?

**P. Wolf:** Já myslím, že jenom bereme na vědomí předloženou informaci. Takže buď ji můžeme vzít hlasováním, ale není tam žádné usnesení, nemusíme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, proti nikdo, zdrželi se 3.  
Návrh byl přijat.

### 3

#### Tisk Z – 11831 k veřejné zakázce II. etapy metra D

Pokračujeme tiskem Z – 11831, což je zastupitel Prokop, „veřejná zakázka II. etapy metra D.

**P. Prokop:** Já bych jen poprosil techniku, protože tam minule byli přihlášení, tak ať začneme v tom pořadí, jak to minule skončilo.

**Prim. Svoboda:** Máme kolegyni Kleslovou na začátku.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore.

Já jsem byla přihlášena na minulém Zastupitelstvu, nepřišlo na mě slovo. A měla jsem připravený příspěvek, který už po dnešním ránu také úplně nedává smysl, protože to, co jsem si přečetla na Seznamu, trošku neguje i můj příspěvek, který jsem chtěla tady mít.

Já jsem se posledně tady ptala představitelů DP na článek, na informaci na iDnes, kde tam Subterra říká, že její reference byly potvrzeny jak Prahou, tak Správou železnic. Já jsem se tady ptala, z jakého data je ta informace, a nebylo mi odpovězeno.

Teď jsem se dozvěděla na Seznamu, že informace byla z 23. 10., ale naprosto opačná. Na Seznamu jsem s dočetla, že Správa železnic ovšem Dopravnímu podniku v dopisu vyčíslila, že tunel stál pouze 885,5 milionů, a ne miliardu, jak byla požadovaná reference. Tuto částku potvrdila mluvčí Správy železnic. Takže já to potvrzuji, že tato informace je správná. Takže to, že byly potvrzeny reference, ani ty reference nebyly, jak jsem se na Seznamu dočetla, potvrzeny, protože Správa železnic nepotvrdila zkušenosti manažerů Štefana I. a Radka K.

Správa železnic odpověděla, že provedla extenzivní průzkum v archivech, avšak angažmá obou mužů na této stavbě nedohledala. U uvedených osob s ohledem na časovou vzdálenost od doby realizace projektu nemohli informaci potvrdit.

Já bych jenom chtěla ukázat, jak se na DP ověřují reference. Ale mě pak zaujal další bod, na základě kterého byl nejlevnější uchazeč vyloučen, a to bylo z důvodu harmonogramu. Chtěla bych jen poukázat na to, že harmonogram, kvůli kterému byl nejlevnější účastník vyloučen, je z nabídky. A tento harmonogram pak při realizaci není plně používán.

Nyní možné tvrdit, že vyloučený dodavatel to dílo nedokáže podle tohoto harmonogramu postavit, protože to dílo se takto podle něj stavět nebude. Když se podíváme na zadávací dokumentaci, tak si tam všichni můžeme dohledat, že v odstavci 4.6, 4.7, 4.8, 4.9 a 4.10 je toto naprosto popsáno. „Objednatel posoudí soulad předloženého harmonogramu se smlouvou a jejími příloha. V případě souladu harmonogram písemně schválí“.

To znamená, že harmonogram je upřesňován. A v případě, že zadavatel s ním nesouhlasí, musí být dále vyspecifikován. To znamená, že harmonogram se precizuje až po podpisu smlouvy. Proto si myslím, že vyloučit zakázku, která je o 2 miliardy levnější na základě rozporu s harmonogramem, mně nepřipadá zcela ekonomicky vhodné.

Nevím, jak se k tomu postaví ÚOHS, jestli už o tom rozhodl, ale dá se předpokládat, že zřejmě předběžným opatřením neumožní Dopravnímu podniku podepsat smlouvu a bude si vyžadovat velké množství znaleckých posudků. Protože si nedokážu představit, že by v tuto chvíli bylo možné uzavřít tuto smlouvu. Což v reálu znamená, že se budou dělat spousty dalších posudků, bude to ve správním řízení, a celá tato stavba se zpozdí o roky, nebo možná i o léta.

Zajímalo by mě a chtěla bych odpověď třeba na otázku, kolik... Já myslím, že to bylo více než 10 právních stanovisek a posudků, si zadal DP pro to, aby mohl vůbec vyloučit a podpořit vyloučení nejlevnější nabídky. Myslím stanoviska Metroprojektu, IDS, Šimáček apod. To je můj dotaz. Já bych chtěla vědět, kolik už ty posudky stály, protože DP se velmi urputně snaží tu nejlevnější nabídku shodit ze stolu.

Dále byly třeba vyloučeny že nedoložili, že DP vyloučil tu nejlevnější nabídku proto, že harmonogram údajně neobsahuje vyčíslení nákladů na čtyřletou údržbu po roce 2029. Ale z materiálů je naprosto jasné, že toto nedoložil ani uchazeč číslo 1, což je společnost Subterra. Je zvláštní, že u něj to nemělo za následek vyloučení a nikde se o tom nemluvalo.

Já si myslím, že jak vedení Rady, zejména pan náměstek Hřib, tak DP by měli zvážit celou svoji roli v tomto řízení, protože zadavatel může zrušit oba úkony napadené u ÚOHS, to znamená, o výběru Subterry a vyloučení konsorcia POO, VINCI atd. A mohl by tímto pro Pražany ušetřit 2 miliardy na této stavbě. Mohl by ušetřit možná několik let, kdy se potáhne toto správní řízení. A možná by nám mohl někdo říct, jestli třeba už ÚOHS v tomto nerozhodl. A mohl by ušetřit za obrovské množství posudků, které si neustále DP v této věci zadává.

Takže si myslím, že bychom měli vzít selský rozum trochu a říct si, co chceme. Jestli chceme postavit metro, které bude levné a bude o 2 miliardy levnější, anebo budeme tvrdošíjně trvat na tom, že musí dceřinka odsouzeného Metrostavu stavět všechny stavby v Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já vystupuji k této zakázce ne z toho důvodu, že se ve veřejném prostoru v médiích objevily námitky vyloučeného uchazeče. To jistě může být závažné, ale stejně tak ty informace, které ten vyloučený uchazeč poskytuje, by mohly být vnímány jako jednostranné.

Ale důvodem mého vystoupení a velké znepokojení v této záležitosti se týkají toho, že na netransparentnost a pochybnosti ohledně zakázky za 30 miliard upozornily i významné protikorupční organizace. A to konkrétně, všichni jste to mohli vidět i na veřejnoprávní televizi, vystupovali zástupci Rekonstrukce státu a zástupci Transparency International.

Já jsem měla možnost s nimi také krátce hovořila, takže ty pochybnosti oni sdílejí. Mluví o nich ve veřejném prostoru a domnívám se, že není možné si myslet, že tam ty pochybnosti nejsou, když dvě významné protikorupční organizace na ně upozorňují také. Ty bych už těžko mohla obvinít z toho, z čeho můžete obvinít vyloučeného uchazeče, že je zaujatý ve svém zájmu.

A shrnula bych ty zásadní pochybnosti, v čem spočívají. První alarmující, která by nás jako zástupce Pražanů měla znepokojit, je, že byla vybrána nabídka, která je o víc jak 2 miliardy dražší, než byla ekonomicky nejvýhodnější nabídka. To samo o sobě by mělo být velmi přísně zdůvodněno a nezpochybnitelně zdůvodněno, protože jinak to vypadá, že Praha v této zakázce nad II. etapou metra D může přijít až o 2 mld. Kč.

Zadruhé, v průběhu zadávacího řízení se objevily skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že oběma uchazečům, k tomu vítěznému, i k tomu uchazeči, který byl vyloučen, nebylo přistupováno stejným způsobem. A je to i zajímavé srovnání s tím prvním výběrovým řízením, které vyhrál Metrostav na tu první etapu. V tomto případě vyloučený uchazeč nebyl opakovaně dotazován, aby upřesnil svoji nabídku, přestože v té první etapě, která již proběhla a zakázka byla udělena firmě Metrostav, tak byla tato společnost opakovaně vyzývána k upřesnění své nabídky.

Tady v tomto případě vyloučený uchazeč byl vyloučen rovnou poté, co zaslal 100stránkovou zprávu, kterou reagoval na všechny výhrady. A pak už žádná komunikace neprobíhala. Mám také velké pochybnosti o tom, co se ve veřejném prostoru objevilo, a to, že Dopravní podnik si nechal vypracovat oponentní 2. posudek posouzení nabídky, se kterým se první posuzující subjekt Metroprojekt neztotožňuje. A měl být vyvinut i tlak DP na to, aby Metroprojekt upravil svůj posudek do souladu s druhým posudkem. Což se nestalo.

To podstatné je, že tady budou rozpory v posudcích, jenomže ty nikdo z nás neviděl. Nejsou přístupné dokumenty, aby bylo možno posoudit, jestli tyto informace jsou pravdivé – tam jsou rozpory v posudcích, anebo nejsou pravdivé.

Další pochybnost vyvolává složení hodnotící komise. Ve veřejném prostoru proběhlo to, že členem hodnotící komise je i někdo, kdo je spojený s kauzou Dozimetr. Dokonce v rámci odposlechnů se mluví o tom, jak se některé zainteresované firmy těší na tuto zakázku. Jakékoli propojení přidělení této zakázky a rozhodování o ní s kauzou Dozimetr se domnívám, že je toxické a samo o sobě vzbuzuje pochybnosti o férovosti výběrového řízení.

Já tedy podporuji a apeluji na zastupitele, aby také podpořili návrh usnesení, které předložil pan předseda kontrolního výboru a zastupitel pan Prokop. Protože se domnívám, jestliže pochybnosti vznášejí významné protikorupční organizace, tak my bychom si měli vyžádat, pokud ony s tím souhlasí – a já mám informace, že po určitém jednání s tím mohou souhlasit, že by zpracovaly odborné vyjádření. Na základě toho, když dostanou příslušné podklady.

A to odborné vyjádření protikorupčních organizací, mám teď na mysli TI a Rekonstrukce státu, bychom měli dostat bezodkladně. To znamená třeba do konce roku, tak, aby velmi rychle po dnešním Zastupitelstvu pan náměstek primátora Zdeněk Hřib konal. Domluvil s těmi protikorupčními organizacemi předání podkladů a vypracování pro účely magistrátu, tedy pro nás jako zastupitele, odborné vyjádření. Aby se nám mohli vyjádřit na základě studia podkladů, zda byly rozptýleny pochybnosti, na které protikorupční organizace upozorňovaly. Anebo zda tam pochybnosti přetrvávají, a v jakém rozsahu, v jakém směru.

Považovala bych za klíčové, aby toto posouzení proběhlo co nejdříve, aby se nečekalo na rozhodnutí ÚOHS. I kdyby ÚOHS potvrdil tu zakázku, tak pokud by tady bylo podezření z nějaké manipulace v tom výběrovém řízení, tak to by byla potom záležitost třeba i pro orgány činné v trestním řízení. A mimochodem, ve veřejném prostoru proběhlo, že padlo už i trestní oznámení, nevíme ovšem, jestli to policie prověřuje.

Takže apeluji na to, abychom skutečně dneska přijali to usnesení, abychom nestrkali hlavu do písku. Já si nedovedu představit, že by to koaliční zastupitelé odmítli, že byly požádány protikorupční organizace, aby dostaly za nás podklady a poskytly nám odborné vyjádření. Abychom věc neposuzovali podle dojmů z médií, ale na základě odborně a kvalifikovaně zpracovaných podkladů.

A pokud se rozptýlí pochybnosti, pak nebudeme mít důvod to zpochybňovat. Ale pokud se nerozptýlí, tak by ta zakázka měla být zastavena. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tím, že se to takhle na měsíc přerušilo, tak já bych jenom chtěl na začátek shrnout, ona už to trošku říkala paní doktorka Marvanová, to moje navrhované usnesení.

To usnesení ve své podstatě pouze konstatuje to, že v mediálním prostoru je řada pochybností, že by bylo dobré je vyvrátit. A že vyzýváme jako Zastupitelstvo náměstka pro dopravu Hřiba, aby nechal bezodkladně posoudit proces té zakázky, právě ve spolupráci např. s TI, nebo Rekonstrukcí státu, případně nějakou podobnou institucí, která má nezávislost na hlavním městě Praze a na té zakázce. A můžeme důvěřovat tomu, že to udělají správně.

A to bezodkladně, aniž bychom čekali na rozhodnutí antimonopolního úřadu. A to z důvodu toho, že já se domnívám, že antimonopolní úřad nezkoumá péči řádného hospodáře, pouze vlastně legislativní proces. A tady dneska to projednáváme hlavně proto, že se má vybrat společnost o 2,2 miliardy dražší než ta první v pořadí.

A 2 miliardy jsou obrovské finanční prostředky, za které se dají postavit třeba 2 pavilony pro lední medvědy, nebo různé další důležité stavby, které Praha potřebuje. Takže bych to bral velmi vážně, 2 miliardy jsou velké peníze. A my zastupitelé tady rozhodujeme o svěřených penězích daňových poplatníků. Takže bych určitě nečekal a chtěl bych to bezodkladně.

A ještě kolik tomu antimonopolnímu úřadu. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka, případně pana ředitele Witowského, jestli mají tu informaci, protože ke mně doputovala informace ze dvou zdrojů. Údajně antimonopolní úřad přerušil řízení přezkoumávání vyloučení toho nejlevnějšího účastníka a zažádal si údajně o posudky k tomu. Což může znamenat prodloužení toho procesu na antimonopolním úřadu o měsíce až roky.

Jestli tohle je pravda, já to mám zatím jenom ze dvou zdrojů, nemám to písemně, tak bych chtěl vědět, jestli to tak je. A to by znamenalo znovu další stín pochybností i u toho antimonopolního úřadu, že si není jist tím postupem, co tady byl zvolen. Takže to by mě zajímalo, jestli to tak je.

A ještě děkuji i za to, že to na dnešek bylo přerušeno, protože jsem si mohl dohledat celou řadu dalších podkladů. Tak bych ještě jednou chtěl říci, že to konsorcium firem, které dneska je vylučováno, které dalo o 2,2 mld. Kč levnější nabídku, *o 2 miliardy levnější nabídku*, tak se tady o něm tady zmiňovalo a říkalo, že je to konsorcium, které by to ve finále nedokázalo postavit.

Tak já jsem si našel společnosti, co stavěly teď v nejbližší minulosti, ty, které vlastně vylučujeme. Tak jen, abyste měli představu, tak společnost, a teď nevím, jak se to přesně čte, „Wansley“? Metro v Aténách, Káhiře, Londýně, Dahau, v Alžíru. Stavěli tunel pod kanálem La Manche. Společnost Poor stavěla metro v Dahau, Sofii, železniční tunel na letišti v Mnichově, Koromský tunel. A společnost Marty Tunel stavěla Gotthardský tunel, tunel De Champel, desítky tunelů v Německu, Švýcarsku, Holandsku a v dalších státech EU.

Takže pokud tady někdo hovoří o tom, že tyto společnosti nejsou schopny to postavit, protože předložily vadný harmonogram, který navíc nebyl realizační, ten se bude vytvářet až po podpisu smlouvy, a na základě nízké ceny, že to nedokážou za to postavit, tak mně to přijde minimálně velmi zvláštní. Tohle jsou dohledatelné informace na internetu, za čím tyto společnosti stojí.

Takže bych byl rád, kdybychom se o tom mohli pobavit, kdybychom přijali toto usnesení. Ještě bych chtěl říci k odpovědnosti pana náměstka pro dopravu, pana Hřiba. Dohledal jsem si za ten měsíc jeho prohlášení z roku 2020, které si můžete přečíst na stránkách pražských Pirátů, kde pan náměstek Hřib, tehdy v roli primátora, píše: „Za dopravu v Praze je odpovědný tým Jana Čížinského. Pokud se ukáže, že zakázka na servis metra byla předražená, nebo že existovalo více možných dodavatelů, očekávám odchod ředitele nominovaného Prahou sobě i celého stávajícího představenstva Dopravního podniku, které zakázku schválilo, včetně nominantů Spojených sil.“

Takže, když byl pan Zdeněk Hřib primátorem, tak on tady říká jasně, že politickou odpovědnost nese jeho náměstek Adam Scheinherr. Dneska on je v roli náměstka pro dopravu, a říká, že on odpovědnost nemá. Takže bych byl rád, kdyby se k té odpovědnosti přihlásil a řekl svůj názor. Ať Zdeněk Hřib tady promluví a řekne, jestli s tím postupem DP takto, jak je, souhlasí. Jestli stojí za panem Witowskim, za DP, a že takto to je správně. Anebo necht' řekne, že tam vidí ten zmíněný stín pochybností, že to nechá prověřit tak, jak já navrhuji. Ale bylo by dobré, kdybychom slyšeli z úst pana náměstka Hřiba jeho politický názor.

Protože občané nás volí, abychom spravovali jejich finance, abychom vzali politickou zodpovědnost do rukou. Aby my jsme nesli ten názor a případně si potom za to nesli důsledky. Takže já si myslím, že bychom měli dneska slyšet názor pana Hřiba. Já budu moc rád, když se ztotožní s tím mým usnesením, jak o to žádala i paní senátorka Marvanová. Samozřejmě jsem připraven jednat na nějakých dílčích úpravách toho usnesení, slovíčkách apod. Ale myslím si, že princip toho usnesení, aby se to bezodkladně prověřilo, je na stole, je jasný a věřím, že to všichni podpoříte. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím kolegu Bílka.

**P. Bílek:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vidím, že je přihlášený pan náměstek Hřib. Doufám, že ještě dneska vystoupí pan ředitel Witowski. Já si myslím, že nám sdělí, že celé výběrové řízení proběhlo dle zákona. Případně že počkáme na rozhodnutí ÚOHS. Za mě bychom na to čekat neměli. A já vám řeknu, proč.

Pokud vítěz této zakázky účelově lhal a díky té lži získal body ve výběrovém řízení, tak si myslím, že tak, jak tady všichni jsme, tak asi nikdo z nás nechce spolupracovat s lhářem. Nelhal jen DP, on lže nám. Takže bych poprosil, abychom dneska všichni se na to podívali přes tuto optiku. Samozřejmě dvě miliardy jsou dvě miliardy, je tam spousta věcí, které jsou špatně. Ale uvědomte si jedno, ta firma, aby získala zakázku, tak účelově lhala. Což je prokázáno, pokud si přečtete dnešní Seznam a spoustu dalších článků, které o tom běžely.

Takže bych poprosil, aby Praha byla aktivní v této věci, nečekala, jak co dopadne, nedávala si další posudky, ale opravdu k tomu postavila čelem a nečekala na rozhodnutí ÚOHS. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji vám za slovo.

Já mám takový skromný dotaz, chcete-li otázku. Na Deníku N na mě vyskočil článek z 29. 9. s nadpisem „Dozorčí rada postup obřího tendru na Metro D nezvrátila“. Hřib: „Pokud zůstane stín pochybností, bude audit.“ Budu z článku citovat: „Usnesení, o kterém jsme na dozorčí radě debatovali, mohlo přinést to, že by management musel obě nabídky přezkoumat. Vedení nicméně stále shazuje nejlevnější nabídku s tím, že nebyla přesná,“ dodal člen dozorčí rady Ondřej Prokop. „Jeho návrh však nezískal výraznější podporu. Pro usnesení o zrušení rozhodnutí vyloučení firem jsem hlasoval já a předseda dozorčí rady Zdeněk Hřib. Ostatní se zdrželi, nebo nehlasovali vůbec,“ uvedl Prokop. „Hřib se pak k hlasování pro usnesení nechtěl vyjadřovat. Stejně tak jako řada ostatních členů.“

„Nebudu se k tomu vyjadřovat,“ odpověděla např. Paní Lněničková z Pirátů.“ Podobně hovořil i její stranický kolega Jan Lička: „Nemám k tomu komentář, měl by k tomu něco říct pan Hřib nebo generální ředitel.“

Pane náměstků, mě to docela zaujalo, protože máte zcela výjimečnou shodu s Ondřejem Prokopem, jak vás takhle vždycky sleduji. Tak já bych se chtěl zeptat asi na ty důvody, proč jste podpořil, alespoň podle tohoto článku, návrh kolegy Ondřeje Prokopa? A proč vaši kolegové naopak ne? Já vím, že každý si může hlasovat podle svého vědomí, svědomí, to je jasný. Vidím tady paní Lněničkovou, tak se jí taky asi zeptám napřímo, proč takovýto návrh nepodpořila?

A já asi uvidím, jestli se ještě přihlásím do diskuse. Když si znovu čtu ten nadpis, kde pan náměstek říká, že „pokud bude stín pochybností, tak bude audit“, tak já už spíš říkám, je tady velký mrak nad Prahou, ne stín. Tak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib je na řadě.

**Nám. Hřib:** Já děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád na úvod konstatoval, že my – a zejména DP – musí především dodržovat zákon. Zákon o veřejných zakázkách a další zákony, podle kterých se funguje v téhle oblasti. To znamená, přesně podle toho zákona má samozřejmě neúspěšný uchazeč nárok na to, obrátit se na nezávislého arbitra. Tím je ÚOHS se sídlem v Brně, který bude rozhodovat jako skutečně nezávislý arbitr.

Z mého pohledu je nezbytné dát teď čas ÚOHS na to, aby to mohl skutečně všechno posoudit. Protože ano, ta vyjádření, která jsou v médiích, jsou jednostranná. DP určitě nemohl v průběhu, kdy rozhodoval o zakázce, pořádat nějaké monstrózní tiskové konference. Ale máme tady dnes ředitele DP, a já předpokládám, že ten dnes minimálně ty věci, o kterých se bude moci vyjádřit, tak ty pochyby rozptýlí.

Co se týče zákonů, které je nutno dodržovat tady v tomto případě, tak připomínám, že to není pouze zákon o veřejných zakázkách, ale je to také zákon o střetu zájmů. Tady se dostáváme do roviny, která se týká např. paní zastupitelky dr. Kleslové, a to např. § 8 – oznámení o osobním zájmu. Připomínám, že paní Kleslová poskytovala své advokátní služby jedné z firem, která je členem stavební skupiny VANS. Já bych skutečně čekal, že paní doktorka bude postupovat v souladu se zákonem o střetu zájmů, tedy konkrétně § 8, kde je veřejný funkcionář povinen při jednání orgánu územního samosprávného celku, tedy tady ZHMP,

ve kterém vystupuje v rozpravě, nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci. A to oznámení má být součástí zápisu z jednání.

Takže já bych poprosil, aby skutečně byl dodržován zákon. Připomenu, že paní dr. Kleslová měla tady k dispozici na minulém jednání neveřejné dokumenty, takže skutečně bych byl rád, aby toto bylo zcela vyjasněno.

Co se týče toho usnesení, které tady navrhuje pan Prokop, tak připomenu, že se dobývá do otevřených dveří. A dobýval se do nich už při minulém jednání ZHMP. Protože s těmi protikorupčními organizacemi, Transparency International i s Rekonstrukcí státu už jednání probíhá. Aktuální stav je takový, že TI si vzala čas do konce příštího týdne, jestli se nepletu, k tomu, aby se vyjádřila, jakým způsobem k tomu chce přistoupit. My jsme jí nabídli, že samozřejmě mohou dostat přístup k dokumentům. Konkrétně to bylo i na schůzce, na které byl i ředitel Witowski. Protože pochopitelně případnou smlouvu musí řešit DP, protože by se jednalo o využití toho institutu přizvaného experta, jinak není možné jim ty dokumenty zpřístupnit.

To znamená, tam probíhá jednání, to bylo iniciováno už před minulým ZHMP. To znamená, to usnesení, které je tady navrhováno, bylo zbytné už minulé Zastupitelstvo. A velice obdobně je postupováno i s Rekonstrukcí státu, respektive Frank Bold Institut, se kterým my také řešíme nějakou možnost, jak jim zpřístupnit dokumenty a nechat si případně udělat nějaké review toho procesu.

Ty záležitosti se řeší, Rekonstrukci státu teď připravujeme nějaký balíček dokumentů, na základě kterého bychom měli postoupit dál v tom jednání. A dodávám ještě nad rámec tohoto, že u dalších významných veřejných zakázek, jako je například připravovaná soutěž pro zajištění dopravců na vlakových tratích, kde budeme soutěžit společně se Středočeským krajem v takovém společném řízení, tak tam se bavíme s TI o poskytnutí jejich služeb nezávislého monitora. Oni tomu říkají „pakty integrity“. Takže toho nezávislého monitora už od počátku té zakázky, tak, abychom si tady ušetřili případně další jednání tohoto typu.

Mám zato, že je to věc, která se už i používá v tomto volebním období na zakázce ve Vodárnách, tuším, takže je to cesta, kterou já bych chtěl do budoucna jít. Protože my opravdu nemáme co skrývat. Já jsem pro to, aby maximum informací bylo veřejných. Nicméně, jak jsem zmínil, musíme dodržovat zákon, tzn. je tam nutné řešit přizvání těchto organizací, které já jsem inicioval už dávno předtím, než s tím přišel pan Prokop, formou přizvaného experta a takto se na tom pracuje.

Připomínám, že když jsem s těmi organizacemi mluvil, teď nevím přesně, která z nich, ale jedna z nich zmiňovala, že to jejich vyjádření v médiích bylo oříznuto o tu informaci, že oni nicméně bohužel nemají dostupné všechny informace. Takže ony vycházejí jenom z jednostranných vyjádření. Bohužel toto jejich vyjádření se do médií nedostalo, což mi přijde velmi smutné. Nicméně toto je přesně věc, kterou chceme adresovat tím jejich přizváním do toho procesu.

A jinak bych chtěl požádat v souladu s jednacím řádem, je tady přítomen statutár, tedy ředitel a předseda představenstva DP Petr Witowski, takže bych chtěl požádat, aby dostal slovo v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva. Nevím, jestli teď, nebo až poté, co dojedou přihlášení zastupitelé?

**Prim. Svoboda:** Technická. Zapnout. Kolegyni Kleslovou zapnout!

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore, já mám k tomu technickou. Já už nevím, jak vám mám, pane náměstků, vysvětlit, že nejsem ve střetu zájmů.

Jsem advokátka s 30letou praxí, bohužel už, a zastupovala jsem i Metrostav. I Metrostav, to vy nezmiňujete. Takže já nejsem ve střetu zájmů. Já nezastupuji nikoho z tohoto konsorcia v tomto případě s Dopravním podnikem. To zaprvé.

Zadruhé, jsem zastupitelka hlavního města, já mám smlouvu s voliči tady. A já zastupuji jejich zájmy. Já zastupuji zájmy voličů, kteří nechtějí platit o dvě miliardy víc. Ale hlavně oni chtějí, pane náměstků, tím metrem jezdit. A vy to vedete tak, že oni tím metrem nikdy jezdit nebudou, protože to řízení bude hrozně dlouhé.

Tak prosím, nejsem ve střetu zájmů, nevím, proč ještě zmiňujete, když jsem někoho zastupovala, proč nezmíníte i Metrostav v tuto chvíli? Protože já jsem zastupovala velké množství firem ve své praxi. Ale znovu říkám, nejsem ve střetu zájmů, nezastupuji žádnou z těch společností ve sporu s DP, nebo co se tohoto týče.

A prosím, myslím si, že všechny spíš zajímá, a nenačítala jsem tady žádné dokumenty, které by nebyly přístupné kdekomu tady, kdo šel kolem šatny tady. Tak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher se hlásí s technickou.

**P. Nacher:** S přednostním právem. Já jsem chtěl poprosit – a já už jsem to říkal minule – opakovaně pana náměstka, jestli by mohl opravdu akceptovat, že on je vlastně ve vládní pozici, na úrovni hlavního města Prahy, v exekutivní pozici. My jsme opozice, my se ptáme, vy nám odpovídáte. Vy skládáte účty Zastupitelstvu a opozici. Pardon, Zastupitelstvu celému, včetně koaličních, občanům. A ta permanentní snaha všechno vždycky házet na někoho jiného, já v tomhle bodě budu na to upozorňovat stále. Já se pak přihlásím, až si poslechnu všechny aktéry, včetně pana generálního ředitele, tak se pak přihlásím, ale tohle je opakující se stav.

A já tu musím vystoupit s přednostním právem, protože to pan náměstek dělal minule, dělal to i kolem Dozimetru, já jsem to zažíval celou volební kampaň. On byl primátor, on byl hlava, tady byl Dozimetr, tady běhala policie po baráku, ale mohli za to všichni ostatní, dokonce i opoziční ANO a ODS, což byl fakt paradox, jenom ne primátor.

Teď je Zdeněk Hřib náměstek, který má pod sebou dopravu, je předseda dozorčí rady, je to tak? Tak v tom případě je to vaše zodpovědnost. Já tu teď nikoho neobviňuji, ani tebe teď, ale prosím, odpovídej na ty věci tak, jak se tady o tom bavíme, a nerozměňuj to tím stylem, jako se to děje doposud.

Jednou je to ve vztahu k Ondřeji Prokopovi, teď to bylo k Radce Kleslové atd. Ty jsi náměstek, ty máš odpovědnost, ty jsi předseda dozorčí tady, my se logicky ptáme... Řeknu to ještě jinak, kdyby to bylo opačně, že by tady byla situace, že by tady vládlo hnutí ANO a byl by tady takovýhle případ, že by byla vyřazená firma, která by měla o dvě miliardy levnější řešení, tak se v tom případě zeptám jinak. Ty a vy jako Piráti byste k tomu mlčeli? Vezměte to takhle, vy byste k tomu mlčeli? Ne, je to přece logické, že my se ptáme, protože se na to ptají občani.

Protože v jiných momentech my tady šetříme statisíce korun, a tady lítají dvě miliardy. Tak já bych jenom poprosil, je to zatím prosba v tuhle chvíli, pana náměstka, aby nepřehazoval pozornost a odpovědnost na všechny kolem a uměl ji tady převzít jako dospělý politik.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, faktickou má pan první náměstek, budeme pokračovat v programu.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já ještě jednou zdůrazním, je nezbytně nutné respektovat zákony. Zákon o střetu zájmů je taky zákon, který je nutný respektovat. Já chápu, že vy v hnutí ANO máte zrovna konkrétně k tomuto zákonu specifický přístup. Protože tam se také píše, a to tam prosadil, jestli se nepletu Kuba Michálek, že ministři nemají dostávat dotace apod. Takže já chápu, že váš šéf na tom má eminentní zájem.

Já jsem tady v minulém volební období byl přítomen leccjakým ekvilibristikám od vámi řízených ministerstev k tomuto konkrétnímu zákonu. Ale to nic nemění na tom, že ten zákon je platný a účinný a je nutno jej respektovat. Takže, prosím pěkně, řiďte se zákonem.

Co se týče pana Prokopa, tak ten sedí také v Dozorčí radě DP. Bylo k tomu velké jednání, kde byli i zástupci z hodnotící komise, zástupci expertních organizací apod. On měl možnost pokládat otázky, na ty mu bylo odpovězeno. Takže, prosím pěkně, ty nástroje vy jako opozice ty nástroje máte a měli jste možnost je využít.

Já opravdu nemám zájem cokoliv tajit. Kdyby bylo po mém, já nechám zveřejnit všechny dokumenty, jak jen to jde. Ale bohužel to nejde, protože je tady nějaký zákon, který říká, že tohle v běžícím řízení dělat nelze. A bohužel je to tak, že zákony se musíme řídit všichni. Nevím, jestli to je bohužel, to tak prostě je.

A co se týče toho mého požadavku na ředitele Witowského, aby vystoupil a odpověděl na ty otázky, tak já bych poprosil, aby dostal slovo poté, co dojde seznam aktuálně přihlášených. On si poznamená všechny otázky, ať může odpovědět na všechno najednou. Děkuji.

To znamená, aby vystoupil ředitel Witowski po Adamu Scheinherrovi.

**Prim. Svoboda:** Z titulu předsedajícího tuto diskusi přeruším, protože nastává čas k projednávání interpelací. Jen bych chtěl konstatovat úplně obecně, že tato diskuse je vlastně zbytečná. Protože jestli někdo ze zastupitelů má pocit, že někdo postupuje v rozporu se zákonem o střetu zájmů, má to oznámit našemu kontrolnímu odboru. Oznámit písemně, ať to proběhne jako jednání. Tečka, tato diskuse končí, otevírám interpelace.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Nejdřív jsou občani. A první prosím paní doktorku Lelkovou, která interpeluje náměstka primátora Hlaváčka, usnesení Rady č. 2159 z 9. 10. 2023. Paní doktorka Lelková! Tamhle běží, už ji vidím. Prosím, paní doktorko.

**Občanka PaedR. Hana Lelková:** Děkuji. Vážení zastupitelé, vážení radní hl. m. Prahy. Jsem zde dneska ve věci usnesení Rady HMP č. 2195 ze dne 9. 10. 2023, kdy bylo vydáno souhlasné stanovisko, zkráceně, bytovému domu developerovi Trigemě k tomu, že jí bude umožněno, aby postavila svůj megalomanský projekt v rozsahu, který plánovala.

Proti tomuto bytovému domu Kamýk, respektive možná ho znáte pod názvem „Dvě věže“, jsme podávali petice, nesouhlasná stanoviska. A poslední setkání tady s vámi bylo letos na jaře. Zde jsme upozorňovali také zastupitele a radní na to, že zástupci městské části Prahy 12 chtějí podepsat naprosto nemravnou smlouvu s Trigemou, ve které se zavazují, že všemi dostupnými prostředky budou činit to, aby Trigema získala všechna povolení, která ke stavbě potřebuje.

Je zřejmé, že dle usnesení a zápisu, který jsme měli k dispozici, tak činila. A městská část dosáhla toho, že požadavky občanů vznesené v petici nebyly respektovány, a to ani jak po stránce morální, ani po stránce odborné, kde jsme poukazovali na řadu nedostatků.

Je zřejmé, že nebyly při posuzování záměrů této stavby a při rozhodování Rady vzaty v úvahu všechny širší souvislosti, které se této výstavby týkají. A záměru té výstavby. To znamená, když jsme se dívali na ten záměr, tak tam jsme zjistili, že jsou tam nedostatky už po stránce doložení a splnění právních záležitostí. Např. pražských stavebních předpisů, stavebního zákona a dalších souvisejících norem a právních podnorem.

Proto žádáme radní, aby nám doložili, a to v písemné podobě, že před rozhodnutím o tom dát pozhnání stavbě této megalomanské stavby, která ovlivní nejen kvalitu našeho bydlení, ale i naše vody, aby nám písemně dodali, že byly splněny...

**Prim. Svoboda:** Prosím, váš čas vypršel!

**Občanka PaeDr. Hana Lelková:** 33.

**Prim. Svoboda:** 3 minuty 16.

**Občanka PaeDr. Hana Lelková:** ...splněny všechny požadavky dané pražskými stavebními předpisy, zákonem atd. A pak žádáme provedení revize správnosti a úplnosti stanoviska IPR ze dne 15. 2. 2021 a odboru územního rozvoje ze 17. 5. 2023. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím všechny, aby čas dodržovali. 3,30 minuty... (*Občanka Lelková: „Teď je 34. Nastoupila jsem 31,12. Děkuji za pozornost.“*)

Čas běží, co jste začala a mluvila jste 3,5 minuty... (*Občanka Lelková: A pochopení. Na shledanou.*) Dobře.

Druhá interpelace je Ladislav Kos na paní náměstkyni Udženiju. Odpovídá pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi za prostor. Úplně jenom krátce odpovím. Ten příběh je poměrně dlouhý, původní projekt měl vyšší kapacitu, vyšší množství pater. Projekt byl upraven, snížen zhruba do výše, které jsou v tom místě, což je velmi pěkné sídliště, obvyklé. V projektu je 174 bytů a živý parter, jsou tam obchodní plochy. Zároveň má investor smlouvu s městskou částí i o dočasné prodejně.

A to, co my jsme rozhodovali, nebylo schválení projektu, to skutečně není v naší kompetenci, v naší zemi rozhoduje jak územní rozhodnutí, tak stavební povolení, tzv. přenesená působnost. Což je něco s čím já jsem velmi nespokojený, protože pak ta samospráva za to samozřejmě nenese přímou zodpovědnost. A my do těch procesů jako samospráva nemůžeme ani ingerovat. Já osobně si musím třeba ze stavebního úřadu vyžadovat stanoviska na základě 106.

Takže to, o čem jsme rozhodovali, bylo využití části městských pozemků. To je potřeba si uvědomit. To je kompetence Rady, je to věc majetková, ve vlastnictví. A skutečně mně nepřijde příliš moudré, ani rozumné projekt, který byl upraven, přepracován, měl kladná stanoviska, obstruovat pomocí samosprávy a vlastnictví pozemků. Zvláště když ten projekt byl upraven tak, že si zaslouží, aby přispěl k místu svojí veřejnou vybaveností a i zároveň byty, které jsou potřeba. Takže moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále máme pana Kose a náměstkyni Udženiju. Pan Kos, prosím.

**Občan Ladislav Kos:** Dobré poledne, vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé. Jmenuji se Ladislav Kos a jsem občan Prahy 11. Dostanu se kličkou k vlastnímu tématu.

Připadá mi, že se tady v Praze rozmohl takový nešvar. Nebojte se, nejde o ono slovíčko ze známého filmu, ale jde o to, že developeři skupují nejrůznější nebytové nemovitosti, zejména ubytovny a hotely, a rekonstruují je na byty. Respektive nikoli na byty, ale kvůli konfliktu s územním plánem a pražskými stavebními předpisy na ubytovací jednotky.

Tato změna se legalizuje pouhým stavebním povolením na změnu užívání stavby. V těchto místech se pak následně díky tomu prohlubuje deficit veřejných služeb. Ať už jsou to školy, školky, parkování, sociálně apod. A přitom původní účel těchto budov - hotely, ubytovny – samozřejmě tuto zátěž nepřinášel. A vlastně od toho byl ten územní plán, který určoval tuto funkcionalitu.

To, že tuto skulinu stavebního zákona využívají developeři, lze ještě pochopit. Ale bohužel tento nešvar od developerů kopíruje i hlavní město Praha při rekonstrukci hotelu Opatov na zmiňované ubytovací jednotky.

Já bych možná poprosil, pane primátore, o trochu klidu, já se skoro neslyším. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, zcela oprávněně mě žádá přednášející o to, abyste se zklidnili. Já prosím ty, kteří nemají v tuto chvíli v místnosti co dělat, aby ji opustili. Čas vám odečítám, co jsme teď přerušili.

**Občan Ladislav Kos:** Děkuji. Mě víceméně k tomuto příspěvku vyprovokovala sama radní Udženija, která se ve svém PR videu chlubí 300 novými byty v hotelu Opatov. Dobře, já vám to spočítám pak ještě navíc. Ale naprosto při tom pomíjí zatížení veřejných služeb městské části Praha 11.

V tomto případě jde zejména o parkování, protože to, co mělo jako parkování pro tento hotel Opatov sloužit, tak měla být výstavba parkovacího domu ulice Opatovská. Ta je bohužel v nedohlednu. A stejně v nedohlednu je P + R Parkoviště na Čilské, kde by údajně mohlo být část míst pro nájemníky.

Takže po obsazení hotelu Opatov a vedlejší ubytovny Sandra, která se rovně rekonstruuje v podobném modu, kde přibude cca 1000 nových obyvatel, tak vypukne v širokém okolí těchto dvou objektů parkovací inferno. Já jsem se byl projít v okolí těchto budov

v pondělí večer, zda je možné zaparkovat někde kolem hotelu Opatov. A výsledkem bylo to, že nebylo jediné volné místo k parkování.

Takže možná by bylo dobré v honbě za městskými byty více přemýšlet o negativních dopadech takovéto snahy. Anebo když se tyto městské byty rekonstruují z těchto dříve nebytových prostor, zajistit vše kolem podle pražských stavebních předpisů.

Moje interpelace proto směřuje na radní Udženiji, od které bych se jednak rád dozvěděl, zda jí přijde správný tento postup vytěžování budov na úkor funkcí městské části a na úkor místních obyvatel? A jednak žádám o sdělení, jak hlavní město Praha zajistí parkování

pro cca tisíc nových obyvatel z hotelu Opatov a z vedlejší ubytovny Sandra, kde hlavní město Praha má asi 70 bytů k dispozici?

**Prim. Svoboda:** Prosím, čas.

**Občan Ladislav Kos:** Na závěr, poslední věta. Ještě podotknu, že bych čekal silnou aktivitu v této kauze jak od vedení městské části Praha 11, tak i od zastupitelky Marvanové, která je senátorkou za Prahu 11. Bohužel jsem žádnou aktivitu nezaznamenal. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím paní náměstkyni Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo. Tak já bych asi výstavbu nových bytových jednotek nenazývala kauzami. Všichni vnímáme, jaká je potřeba bydlení, hlavně nájemního bydlení, v hlavním městě, které je absolutně nedostatečné. A hlavně nájemního bydlení, které je dostupné. Což přesně tyto dva objekty by měly k tomu sloužit.

Já chci jenom podotknout, že tam není 300 bytů, je tam 272 bytů určených, od 1 + 1 až po pár 4 + 1, a už teď se dohadujeme i o složení obyvatel. Ať už jsou to profese, které potřebujeme atd.

Právě proto, že to území vnímáme jako územní celek a jako to, že se tam má řešit víc věcí, tak se na Radě hlavního města Prahy vytvořila pracovní skupina, která má na starosti to, aby nám řekla, co by bylo v dané lokalitě, co se týká služeb, dobré učinit. Protože v tom takzvaném hotelu Opatov víte, že jsou tam velké nebytové prostory v přízemních patrech této budovy, kde se co budoucna určitě plánují ordinace. Dále přemýšlíme o tom, že by tam bylo dobré i nějaké dětské centrum. A samozřejmě i nějaká veřejná vybavenost, aby lidé měli kde třeba nakupovat potraviny atd.

Takže od toho je tady ta skupina, která by nám přesně měla říct, co je tam zapotřebí. Protože nebytové prostory tam jsou a může tam vzniknout právě ta veřejná vybavenost, která nebude sloužit pouze lidem, kteří budou bydlet v hotelu Opatov, ale právě i v Sandře i v okolních domech, které se tam nacházejí.

Co se týká parkování, tak ano, je to citlivá otázka nejenom na Praze 11, ale v celé Praze. Ale zrovna myslím, že na Praze 11 se to úspěšněji řeší. Neříkám, že se to vyřeší úplně, ale, pane senátore, nemůžete říkat, že tam nebude moct kdekdo zaparkovat, protože zrovna jsme

ted' na Radě hlavního města Prahy schválili výstavbu parkoviště Opatov. Měla by začít v březnu roku 2024. Říkám, že tahle výstavba nebude vůbec levná, protože je i na základě požadavků městské části Prahy 11, aby to nějak vypadalo, bylo zapuštěno, bylo ozeleněno atd.

Tam by mělo pro městskou část vzniknout 150 míst. A pokud vím, tak v ulici Šalounova, která je také 200 m od toho, tak je hotová studie na nové parkoviště, kde by mělo vzniknout 480 míst. Takže, prosím pěkně, opravdu, říkejme tady ty věci, jak jsou.

A jestli dneska někdo v dnešní době brojí proti výstavbě, přestavbě nějakých objektů na byty, na nájemní byty, o kterých víme, o kterých víme, že je strašný nedostatek, že je potřebujeme, nejen pro zaměstnance našich příspěvkových organizací, ale samozřejmě i pro seniory, pro mladé rodiny, pro sociálně potřebné, tak já tomu vůbec nerozumím.

Takže tady hlavní město se snaží vyjít vstříc a opravdu nějaké to nájemní bydlení poskytnout, a někomu to vadí. Já chápu, že se nezavděčíme všem, a vám už nejméně, ale myslím, že měl byste možná měl přemýšlet o tom, co interpelujete a za jakým účelem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, paní náměstkyně. Pokračuje Lorenc Hysi. Radního Zábranského interpeluje ve věci covidových a postcovidových dluhů podnikatelů vůči hlavnímu městu Praze.

**Občan Lorenc Hysi:** Dobré odpoledne... (*Ruč v sále, řeč je o doplňující otázce.*)

**Prim. Svoboda:** Není to nikde napsáno. V žádném jednacím řádu to není. Není to v jednacím řádu, upozorňuji.

**Občan Ladislav Kos:** Já už jsem se nechtěl vracet k pultíku, nicméně tady po zbytečném obvinění paní radní, že nepřeji výstavbě bytů v Praze, tak pokud mě dobře poslouchala, tak jsem říkal, že nemám nic proti bytům, ale že by měly mít zajištěny všechny funkce, tak jako u nových bytů, které se staví. A všichni dobře víme, a snad to ví i paní radní, že u nových bytů podle pražských stavebních předpisů musí být určitá parkovací místa, většinou v podzemí.

Tady u hotelu Opatov, ani u Sandry nebudou. A ty sliby, které tady padají, tak jsou víceméně dá se říct nadčasové. I výstavba P + R Opatov, i výstavba Šalounova je v nedohledné budoucnosti. A určitě dřív budou zkolaudovány ty dva bytové objekty, než se postaví parkoviště. Myslím, že to budou minimálně dva nebo tři roky.

Takže já bych prosil paní radní, abyste tady nedehestovala zbytečně někoho za to, že něco říká, když to neříká. Děkuji.

**Nám. Udženija:** On to říká, a přitom to neříká. Nevadí.

Já jenom chci říct, že jsem vám teď vysvětlila, jak řešíme tuhle lokalitu. Vy jste se bavil o veřejné vybavenosti lokality, já jsem vám řekla, že to tam připravujeme. Bavil jste se o tom, že tam nejsou žádná parkovací místa, já jsem vám řekla, že tam parkovací místa budou. Nevím, co na tom není jasného? A pokud máte problémy s pražskými předpisy, tak se, prosím pěkně, obraťte na mého kolegu náměstka Hlaváčka, protože to je čistě v jeho kompetenci, já s tím nemám vůbec nic společného.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, jenom konstatuji, že toto skutečně není součástí jednacího řádu. A prosím kolegu Hysiho k postcovidové věci.

**Občan Lorenc Hysi:** Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Jsem občanem Prahy a prostřednictvím společnosti LORINFAJ Promotion, jejímž jsem jediným společníkem a jednatelem, dlouholetým podnikatelem se smluvním partnerem hlavní město Praha, podnikám zejména v oblasti gastronomie a zároveň v oblasti šperků. Jsem jediným zástupcem granátů, Družstvo umělecké výroby Turnov v Praze. Mluvím tedy za sebe a zároveň za svou společnost LORINFAJ Promotion. Jako dlouholetý smluvní partner Prahy jsem vždy dodržoval své závazky a plnil řádně své povinnosti. A často ve chvíli, kdy moje podnikání a podnikání všech dalších subjektů dopadly závažné následky pandemie covid-19.

V této době se společnosti nakumulovaly dluhy, které v našem případě narostly i díky tomu, že v dobách pandemie a následné ekonomické a energetické krize investovala společnost do úprav a udržovacích prací v budově na Staroměstském náměstí 18, kterou jsme pronajali od města ve zchátralém stavu a investovali jsme cca desítky milionů korun.

Můj dotaz se týká návrhu řešení dluhů k objektu na Staroměstském náměstí 18, který jsem písemně podal hlavnímu městu prostřednictvím společnosti Trade Center Praha již v době pandemie covid-19, a sice 10. 3. 2022. Navrhl jsem projednávat několikrát během posledního půldruhého roku s představiteli TCP. Dále na návrh na jednání majetkové komise Rady HMP a následky workshopu v létě tohoto roku. Tento návrh byl posouzen ekonomickou studií TCP, kterou za tímto účelem objednala a nechala zpracovat.

Na základě návrhu, který byl zmíněn v ekonomické studii, byl hodnocen jako reálný a byl doporučen, vznikla mezi společnostmi LORINFAJ Promotion a TCP džentlmenská dohoda, aby se do té doby, než bude prodloužen návrh, ke schválení orgánů hlavního města Prahy choval v souladu s tím, jak tuto džentlmenskou dohodu plně respektují.

Na jejím základě jsem uhradil a hradím 50 % nájmu v roce 2023. A mám hradit 70 % nájmu v roce 2024. Návrh ovšem obsahuje návrh splátkového kalendáře a návrh změny dosavadní nájemní smlouvy. Navíc za účelem umoření dluhů vzniklých do konce roku 2022 jsem uzavřel s hlavním městem Prahou dohodu o uznání dluhů se splátkovým kalendářem, na jehož základě má být tento dluh splacen do 30. 6. 2024. Tyto splátkové kalendáře též plně dodržuji.

Dovoluji si upozornit na skutečnost, že čekám na dodržení návrhu ke schválení příslušným orgánem Prahou déle než půldruhého roku zatím bez výsledku. Chtěl bych vám říct, že k tomu dluhu mám zastavený já a moje manželka celý náš majetek, který je větší než dluh. A stojím tady před vámi a chci vás ujistit, že jsem plně ochoten tuhle smlouvu plnit, respektovat. A kasa města díky téhle smlouvě se na konci obohatí o 325 milionů Kč po 15 letech. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Já vlastně jsem úplně nepochopil, k čemu směřovala ta interpelace? Respektive co se očekává ode mě za odpověď? Nicméně vnímám to, že jste měl nějakou ústní dohodu se společností Trade Center Praha, podle které postupujete, to akceptuji. Nicméně realitou je, že na základě této dohody dochází k neustálému navyšování dluhu, který dneska už přesahuje dost obrovskou částku 45 milionů korun. A také je realita, že jste uzavíral smlouvu s vysokým nájemným ke konci roku 2020, kdy byla jedna z nejvážnějších vln pandemie covidu.

Asi jste si dobře nevyhodnotil podnikatelská rizika, protože jste nikdy neplatil plnou výši toho nájemného a doteď ji neplatíte. Takže jí jsem vlastně rád, že teď vedení TCP k tomu přistupuje velmi aktivně. A teoreticky, jestli jsem zaznamenal požadavek, aby tu dohodu, která vychází z té ústní dohody, co jste měl se společností TCP, abych to vzal na Zastupitelstvo a hlasovali jsme o tom.

Mně se to nezdá dobrý nápad, protože ani já bych takovou dohodu nepodpořil. A myslím si, ač nemůžu předem předvídat vůli většiny v Zastupitelstvu, tak vzhledem k tomu, že ta dohoda z mého pohledu nebyla dobrá, protože důsledkem dohody je, že dluh pořád jen roste a přesahuje už tu částku 45 milionů korun, tak by možná ten návrh neprošel. A to by asi nebylo dobré ani pro jednu stranu.

Proto já jsem rád, že současné vedení TCP je v tomto aktivní. A já jsem deklaroval, že ve chvíli, kdy dosáhnete toho, že se začne ten dluh reálně snižovat, tak pak budu ochoten jít na Zastupitelstvo s tím návrhem dohody za těch podmínek, které jsem vám psal teď někdy včera, nebo kdy to bylo, především, tak já ten návrh podpořím. A myslím si, že to může pomoci k tomu, aby ho podpořilo i Zastupitelstvo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, je doplňující otázka?

**Občan Lorenc Hysi:** Děkuji, pane radní. Ano, po dvou letech jsem se dočkal odpovědi, že tento návrh nebude jako řešení. Děkuji. A jsem ochoten vám teď říct, že je v mém zájmu, abych co nejdříve nějakou dohodu s hlavním městem uzavřel. Protože všichni si uvědomujeme, že ten dluh nemůže narůstat do nekonečna. Jsem připraven, jak jsem vám avizoval.

Potřeboval bych od vás, od Rady, mám splátkový kalendář, který končí v červnu 2023. Potřeboval bych a požaduji od vás splátkový kalendář za rok 2023 na 18 měsíců, abych mohl řádně začít platit od 1. ledna 2024 plnou výši nájmu. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zábranský má dvě minuty na odpověď.

**P. Zábranský:** Já si uvědomuji, že červen 2024 je ten moment, dokdy to musí být vyřešené, protože tam je ta poslední obrovská splátka, takže tady s tím počítám. Zároveň podle mě pomůže přijatelnosti na Zastupitelstvu to, když ukážete, že reálně jste schopni platit tu výši nájmu, ke které jste se zavázal. K čemuž vlastně směřuje moje komunikace v posledních týdnech.

Jak říkám, já jsem vám posílal teď nějaký e-mail po konzultaci s vedením TCP, a když budou splněny podmínky, tak já jsem opravdu připravený přijít někdy, třeba v březnu, na Zastupitelstvo s tím návrhem a podpořit ho.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a bude následovat paní doktorka Elona Khalaila, Ph.D., která interpeluje radního Zábranského ve věci covidových a postcovidových dluhů podnikatelů vůči hlavnímu městu Praze.

**Občanka JUDr. Elona Khalaila, Ph.D.:** Děkuji, vážené dámy, vážení pánové, působím jako advokátka v Praze a jsem právní zástupce společnosti LORINFAJ Promotion. Ráda bych navázala na předřečníka a jen objasnila skutečnost, že vzhledem k tomu, že společnost LORINFAJ Promotion nyní obdržela odpověď, že původní její návrh, který podala před asi dvěma roky, nebude předložen ke schválení hlavnímu městu Praze.

Ráda bych vám předložila návrh, který společnost LORINFAJ Promotion považuje za reálný a je schopna a ochotna ho splnit. Jak tady bylo řečeno společnost LORINFAJ Promotion má ošetřeny na dohod o uznání dluhu se splátkovým kalendářem veškeré dluhy až do konce roku 2022. Zbývá pouze dluh, který vznikl v roce 2023. A nyní, pane radní, bych vás poprosila, jestli by Praha byla schopna uzavřít se společností LORINFAJ Promotion splátkový kalendář na rok 2023. To znamená, pouze na tento dluh, který by byl na 18 měsíců. První splátka by byla posunutá k 1. 7. 2024. Vzhledem k tomu, že do té doby společnost LORINFAJ Promotion umožní veškerý dluh do roku 2022 a poslední splátka by byla samozřejmě do 18 měsíců od doby uzavření této smlouvy.

Zároveň vzhledem k tomu, že se jedná o covidový dluh, společnost LORINFAJ Promotion žádá o prominutí úroku z prodlení s ohledem na politiku města, která poskytuje úlevu podnikatelům, kterým vznikly dluhy následkem covidové pandemie.

Můj druhý dotaz míří k participaci společnosti na nákladech právního poradenství a nákladech na jiné odborné posudky, které nechala vypracovat správcovská společnost TCP. Dovoluji si zdůraznit, že od doby podání návrhu uzavřel můj klient, tedy společnost LORINFAJ Promotion, s hlavním městem Prahou výslovně 3 dohody o uznání dluhu se splátkovým kalendářem včetně jednoho velmi stručného dodatku ke každé z nich. A zúčastnil se dvou schůzek s právními zástupci hlavního města Prahy.

Po LORINFAJ Promotion je však požadováno, aby participovala na právních nákladech, které dosahují výše několika milionů korun. Jedinou konkretizovanou položkou těchto nákladů jsou náklady na ekonomické posouzení návrhu klienta. Jedná se o studii, která plně podporovala návrh, který klient podal, nicméně, jak tady bylo řečeno, tento návrh nebude předložen orgánům hlavního města Prahy k řešení. Z tohoto důvodu můj dotaz je, proč by společnost se LORINFAJ Promotion měla podílet na nákladech na tuto ekonomickou studii, která nebude předložena orgánům hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zábranský odpovídá.

**P. Zábranský:** Já se musím přiznat, že mně přijde trošku zvláštní forma jednat o nějakých podmínkách dohody na plénu ZHMP. A nebudu na to naskakovat. Já mám důvěru ve vedení TCP, protože vyhodnocuje situaci správně. Jeden z těch problémů je, že tento dluh vznikl v rámci obchodní aktivity Trade Center Praha. Proto já chci, ať TCP dojedná co nejlepší podmínky pro město a potom to vezmu na Zastupitelstvo.

Co se týče nákladů, tak ten požadavek na to, abyste participovali na nákladech vzniklé s poradenskými službami v souvislosti s řešením toho dluhu, tak je myslím celkem logický. Protože standardní situace v soukromém sektoru je, že když někomu vznikne dluh a potřebuje ho nějak vyřešit, tak jde třeba za bankou a snaží se vyjednat nějakou půjčku, aby ten dluh mohl splatit svojí druhé smluvní straně. A ta banka samozřejmě také v rámci úplaty za ten úvěr si započítává nějaké služby nebo práce, které vedou k dojednání té dohody.

Tady to je dost specifická situace, možná jako úplně jediná, kdy mi úplně nepřijde fér vymlouvat se na covid. Vzhledem k tomu, že společnost LORINFAJ Promotion uzavřela tu smlouvu ke konci roku 2020, kdy jsme tady měli jednu z nejvážnějších vln pandemie, narozdíl od těch ostatních nájemců, kterým dluh vznikl za covidu, tak tady lze z vaší strany těžko argumentovat, že to byla nějaká vyšší moc, kterou jste nemohli tušit.

Ale, jak říkám, ty podmínky prosím vyjednávejte s Trade Center Praha. Ten e-mail, který jsem vám poslal, je po konzultaci s vedením TCP. A já přijdu na Zastupitelstvo až s tím výsledkem.

**Prim. Svoboda:** Máte doplňující otázku, paní doktorko?

**Občanka JUDr. Elona Khalaila, Ph.D.:** Ano, jen bych chtěla zdůraznit, že co se týče toho návrhu, i my souhlasíme, že by to mělo být plně v souladu se zájmy hlavního města Prahy. Takže bych chtěla říct, že pokud by se uzavřel např. v lednu 2024 splátkový kalendář na 18 měsíců, pak by společnost LORINFAJ Promotion plně umořila celý dluh k 30. červnu 2025.

Co se týče otázky nákladů, k tomu bych pouze chtěla říci, že samozřejmě tak jako banka i hlavní město Praha bude chtít asi účtovat nějaké náklady, já jen musím říci, že každá banka si účtuje náklady ve výši možná několika tisíc korun, ale, jak jsem zdůraznila, společnost LORINFAJ Promotion chce participovat na nákladech ve výši několika milionů korun. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Záborský.

**P. Záborský:** Já si myslím, že by vám žádná banka na splacení dluhu nepůjčila, protože společnost LORINFAJ není v takové ekonomické situaci. A proto my tady vyjadřujeme nějakou vůli vám s řešením té situace pomoci. Proto to řešíme my. A i když samozřejmě, pokud byste byli schopní ten dluh zaplatit z financí, které si seženete někde jinde, tak to bude úplně pro Prahu nejkomfortnější. Ale myslím si, že kdybyste tu možnost měli, tak už to dávno uděláte. Každopádně pokud by se vám podařilo třeba nějakého spoluinvestora, který ten dluh zaplatí nebo výrazně sníží, tak to určitě pomůže přijatelnosti toho návrhu. Ostatně je to jeden z těch návrhů, co jsem vám posílal teď v tom e-mailu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, mám na řadě pana Petra Kutílka, který interpeluje náměstký Hříba a Hlaváčka s otázkou „Vyšehradský Železniční most a Pražský železniční uzel“.

**Občan Petr Kutílek:** Dobré poledne, vážené dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za slovo. Já před vás předstupuji s interpelací na pány náměstký Hříba a Hlaváčka, která se týká Pražského železničního uzlu a role vyšehradského Železničního mostu v jeho rámci.

Zaznamenali jste jistě tu občanskou iniciativu, která se snaží zachránit tento most přesně v linii toho, jak platí zákony této země v oblasti památkové ochrany. Bavíme se o místě, kde nýtovaná nadzemka, v pražském kontextu unikátní nýtovaný ocelový most, pomohl vytvořit ze středověkého města moderní metropoli. Kde z jedné strany máme kubistické vily, z druhé strany art deco domy. A do tohoto prostředí se Správa železnic pokouší prosadit betonovou novostavbu.

Všichni jistě víte, o co jde. Já se tady obracím zejména na pány náměstký Hříba a Hlaváčka s otázkou, a poprosím každopádně o písemnou odpověď, mohou se o to podělit, či odpovědět společně, to nechám na nich. Na celý ten kontext Pražského železničního uzlu, co dělají pro to, aby se rozvíjel komplexně.

Tak jako Praha se má rozvíjet polycentrickým způsobem, jak hovoří strategické dokumenty hlavního města Prahy, tak co udělali v posledním roce konkrétně pro to, aby jednak pokročila příprava kapacitního řešení, tzv. nového spojení 2. Co udělali pro to, aby toto bylo dobře navázáno na berounský rychlostní železniční tunel? Co dělají pro to, aby byla patřičně využita kapacita jižní železniční tangenty a Branického mostu, který má nést část dopravy.

Zaznamenali jste možná v posledních dnech, že došlo k jakési reakci pana náměstka Hlaváčka a několika úředníků či zaměstnanců městských organizací, kdy se na webových stránkách IPRu, a vzbudilo to myslím pozornost i na sociálních sítích, ještě během dne, včerejška, upravovala ta nová čísla, která jsou odlišná od toho dokumentu, který tady prošel při té diskusi o Železničním mostu v březnu. Otázka je, co se také odehrálo a odehrává momentálně od té doby, kdy byly schváleny dokumenty, které predikovaly 17 vlaků jedním směrem

ve špičkové hodině pod Vyšehradem.

(*Ťukání starosty do mikrofonu.*) Děkuji za upozornění, já budu rád za rychlou reakci, pak případně ještě doplňující. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, v tom případě asi prosím pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Já se moc omlouvám, zkusím odpovědět poctivě na všechno, co jsem slyšel. Vzhledem k tomu, že tady slyšet skoro vůbec není.

My jsme docela aktivními účastníky toho železničního spojení 2, nebo železničního uzlu Praha: Poměrně aktivním účastníkem byl i Adam Scheinherr, který na ta jednání vysílal kolegu Václava Brejšku. A ta studie velmi zodpovědně zpracovává budoucnost města. Bude se na jaře prezentovat. A má v sobě obsaženo spoustu nových dat a návrhového výhledu města, které

po dlouhé době společně vnímá jako region a snaží se změnit paradigma toho vztahu k regionu, který - ať chceme, nebo nechceme - tak se z dnešních nějakých téměř 3 milionů směřuje ke 4 milionům.

Z tohoto hlediska, jako člověka, kterého zajímá rozvoj města, mě vlastně trochu překvapuje to statické vnímání města. A myslím, že to je zdroj toho filosofického neporozumění. Ta studie toho ŽUPu zpracovává v několika variantách možností, kdy regionální dopravu vlastně podjede Prahu a vysokorychlostní tratě zůstanou na povrchu.

Hodně zjednodušeně, tam člověk najde víc těch návrhových horizontů, ale hodně zjednodušeně plánuje s nějakým stoletým výhledem. S tím, že je zřejmé, jestliže u nás trvá povolení bytového domu 12 let, tak povolení a realizace takové sítě bude trvat mnohem déle.

Čili ta představa, že ten železniční uzel Praha nahrazuje dopravu na povrchu, je skutečně nesprávná. Možná by se to dalo dokonce nazvat úplně jiným slovem, ale je nesprávná, je zároveň komplementární a směřuje k tomu, aby to posílilo vztah k regionu a obytnému městu krátkých vzdáleností.

K tomu druhému konkrétnímu dotazu, v tom usnesení Zastupitelstva z roku 2023 se pracuje s daty, nebo se studii umístění Železniční zastávky Praha - Výtoň, kdy jsme se snažili vysvětlit, proč ta zastávka je důležitá, aby propojila tu dopravu přes most s městskou dopravou. Ta studie z roku 2019 pracuje s daty z roku 2018. Tak to je zřejmé, že v té věci je posun.

A druhá data počítají s variantou Berounský tunel a bez Berounského tunelu. To je další důležitá věc, jenom ji tady zmíním, když už to téma probíráme na Zastupitelstvu. Celé údolí Berounky je zatíženo dálkovou dopravou. Mísí se tam příměstská doprava, dálková, ale i nákladní. A přestože původní představa Správy železnic byla, že ta trasa se zkapacitní, tak pochopitelně narazila na přirozený odpor samospráv a život to přivedlo k nějakému kompromisu a pocítil potřebu Berounského tunelu.

Takže až se to stane do budoucna, představte si bytový dům, který se po mnoha interpelacích tady na Zastupitelstvu povoluje 12 let, tak jak dlouho se bude povolovat Berounský tunel. Teď jsme v procesu EIA. A umožní to, aby celé Poberouní fungovalo jako kapacitní příměstská doprava zapojená do metra S, neboli Železničního uzlu 2.

A už skončím, rád bych tomu věnoval víc času. Myslím, že 1. rovina je hluboké nedorozumění mezi statickým vnímáním města a živým rostoucím regionem. Druhá v tom, jakou funkci most v tom systému má a jakým způsobem pracuje s tím obytným prostředím a s obytným městem. A z toho vyplývají různé datové systémy a čísla, z kterých vždycky budou nějaké trochu jiné předpoklady.

Já předpokládám, že k určitému vzájemnému ne souznění může dojít, ale k nějakému porozumění může dojít na základě dohody, která proběhla tady na tom semináři mezi panem doktorem Pospíšilem, ne naším Jiřím Pospíšilem, ale panem doktorem Pospíšilem, který zpracovával ta data,, a kolegy ke Správě železnic. Oba byli vyzváni k tomu, aby si porovnali ta čísla. Ale zároveň v případě objednávaných kapacit se jedná o ty skutečně nejbližší kapacity.

A my takto město jednoduše vnímat nemůžeme, protože když to tak budeme dělat, tak budeme přesně v tom stavu jako teď, kde vždycky přijdeme na to, že někde je potřeba škola, tak potom řešíme, že by tam byla dobrá škola. Někde přijdeme na to, že by tam mohla být další kolej, tak řešíme, že tam bude další kolej. A budeme se točit v neustálém kruhu. A pan primátor už mě vyhání.

**Prim. Svoboda:** No, 7 minut a končí to.

**Občan Petr Kutílek:** Děkuji panu primátorovi za slovo, já se pokusím ho neznervóznit tím, že bych přetáhl. A využiji ještě té minuty.

Já děkuji panu náměstkovi za to vyjádření. Skutečně si myslím, že tu máme rozpor mezi tím statickým vnímáním Prahy a tím dynamickým. To statické zřejmě reprezentuje podle mého chápání to, že všechna doprava musí jít do centra na tu betonovou magistrálu, která se plánuje pod Vyšehradem. To dynamické vnímání města by skutečně pracovalo s rozvojem regionu. Tzn. mj. s Branickým mostem, s jižní tangentou, s faktem, že hlavní pražský Business District na Pankráci, že v Krči jsou obrovská rozvojová území a že skutečně Braník, Krč se stávají širším centrem Prahy. A že některé tangenciální linky např. mohou být vedeny tímto směrem, a některé linky i na Hlavní nádraží mohou být vedeny tímto směrem.

Do té doby, než se povede realizovat nové spojení 2, které skutečně má být prioritou. A já znovu apeluji a prosím pány náměstky, aby se vyjádřili k tomu, co udělali pro to, aby ta příprava pokročila, co udělali pro to, aby byla realizována studie Pražského železničního uzlu s tím polycentrickým přístupem k městu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, ale vzhledem k času pan náměstek vám odpoví na tu doplňující otázku písemně, protože teď v tuto chvíli už musíme přejít k interpelacím zastupitelů. Prosím, pane náměstku, buď se spojte tady, nebo písemně.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Prim. Svoboda:** Uzavírám dotazy a podněty občanů a otevírám dotazy a podněty členů ZHMP. A první je Josef Nerušil na mě, situace v bezpečnostních sborech v Praze. Pane náměstků!

**Občanka Valerie Bromová:** (A co my tady? Máme ještě interpelace.)

**Prim. Svoboda:** Pane náměstků.

**Občanka Valerie Bromová:** (Jsme připravení interpelovat! Prosím, běžně překračujete vaši vlastní dobu na příspěvky. Prosíme, abyste pokračovali v interpelacích občanů, kteří tady na to čekají.) (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Já se bohužel musím omluvit, jednací řád je neúprosný a já nemohu...

**Občanka Valerie Bromová:** (A není vás vůbec slyšet.)

**Prim. Svoboda:** Musím se omluvit, jednací řád je neúprosný. Čas pro interpelace občanů vypršel, na všechny další otázky prosím, aby dotazy byly podány v nějaké krátké písemné podobě, nebo v jakékoli, a bude na ně podle jednacího řádu do 30 dnů odpovězeno.

**Občanka Valerie Bromová:** (Běžně se tady překračuje doba i těch interpelací. Třeba 5 minut na každého jako minulé zasedání. A já mám přímo interpelaci k jednacímu řádu. Jsou tady lidi z Parku Smetana, jsou tady lidi k Ďáblicím, důležité věci.)

**Nám. Hlaváček:** Paní Bromová, já se moc omluvám, skutečně musíme dodržet jednací řád. Teď už jsme přešli do oddělení interpelace zastupitelů. A já mám zastupitelko, že slovo má kolega Nerušil, jestli se nepletu.

**Občanka Valerie Bromová:** (Promiňte, ale jindy to normálně přerušujete a pokračují interpelace, dokud se nevyčerpají občané.)

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Nerušila.

**P. Nerušil:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych na začátku poděkoval za vaši odpověď ze dne 14. listopadu 2023, kde jste odpovídal na můj dotaz ohledně bezpečnostní situace v Praze. Ještě bych u tohoto tématu zůstal.

Konkrétně bych se odrazil od poslední věty, kde konstatujete, že bezpečnostní v Praze i v ČR je v porovnání s jinými státy a městy velmi vysoká. Všechny složky, které se na jejím udržení podílejí, odvádějí skvělou práci. Já určitě s touthle tezí v zásadě souhlasím, protože je pravda, že v Praze se zatím tak, jak je to zvykem v některých západoevropských městech, nikdo neodpaluje třeba v metru, nebodají se lidi na ulicích atd.

Zároveň ale mám také určité obavy o to, jak s postupující zhoršující se ekonomickou situací, která se zhoršuje, zdražuje se všechno v souvislosti s nekompetenční hospodářskou politikou naší vlády, jaký bude v Praze společenský vývoj?

Mně se dostala teď do rukou Zpráva o činnosti Městské policie HMP za minulý měsíc říjen, kde se provádí určité srovnání s předchozími obdobími. A mě tam zaujalo, že k letošnímu říjnu dochází u většiny sledovaných indikátorů k nárůstu. V mnohých případech je to zásadní nárůst, a to i v řádu několika desítek procent.

Já tomu rozumím, že je to do určité míry dané tím, že městská policie se zabývá nutnými jevy, které souvisí s masovým turismem, jako je šízení turistů, kapsářství, žebrota. Ale zároveň je tam také vidět, že narůstají problémy s občanským soužitím a problémy vůči veřejnému pořádku.

Dovolím si tady vyjádřit takovou tezi, že se jedná o jevy, které narůstají především v souvislosti s určitou utopickou politikou, která tady byla v minulém volebním období implementována, a která zní Housing First.

Tady je to otázka bytová, tu nechme stranou, mě spíše zajímá ta bezpečnostní záležitost, že obyvatelé, kteří jsou dotčeni touto politikou, si soustavně stěžují na přítomnost drog, poházené injekční stříkačky, soustavné rušení nočního klidu, vandalismus, sprejerství, povalečství, pohyb nepřizpůsobivých osob po svém okolí atd. K tomu projektu Housing First je to typická neonacistická utopická představa, která už byla zkoušena v 70. a 80. letech v době komunismu, a samozřejmě nikdy k úspěchu nevedla.

Já bych z tohoto pohledu bych položil dotaz. A to, jak je to se stavem našich bezpečnostních sborů v Praze? Jaký je průměr přesčasů, které musí průměrný příslušník Hasičského sboru odsloužit. Ať už u městských hasičů, nebo u hasičů Dopravního podniku. Jak je to se stavem, popřípadě s podstavem, u městské policie? A jak je to také s úspěšností při vymáhání pokut, které jsou ve správním řízení uděleny trvalým příkazem vůči občanskému soužití a vůči veřejnému pořádku? Děkuji za odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana primátora o reakci.

**Prim. Svoboda:** Ta odpověď je poměrně velmi složitá. Nelze se do ní vejít v tak krátkém čase. Čili já vám gross („gró“) té odpovědi pošlu písemně. Ale chtěl bych říct jednu zásadní věc, která už se vyvíjí proti předcházejícím obdobím.

My máme v Praze vlastně dvojí policii, jednu policii městskou a jednu policii státní. Každá má trochu jiné úkoly. Ale ve skutečnosti ve starosti o bezpečnost Prahy kooperují. Já jsem s veliteli obou složek hovořil minulý týden, předminulý týden a potom opakovaně, protože jsem si vyžádal nějaké informace. Takže v současné době vím, jaké jsou počty v jednotlivých sborech.

Oba sbory mají podstav. Velmi významný podstav je u státní policie, o něco procentuálně lepší to je u městské policie, ale i tam chybí zhruba 20 - 25 % do normálního počítaného stavu, což je docela dobrý. My jsme s veliteli jednali o tom, jak dosáhnout toho, aby zájem o policejní sbor narůstal. Vytvářeli jsme takovou tabulkovou představu, něco, co lze chápat jako benefity nebo profity z výkonu té služby, které jsou vázány na léta odpracované služby.

Když strážník projde přijímacím kurzem a začne být strážník, aby skutečně tu práci nějakou dobu odváděl. A do doby té výkonu služby se mu potom započítají benefity, které jsou z hlediska ekonomického příjmu docela zajímavé. Samozřejmě my pro strážníky také máme benefity v podobě možných pronájmů oficiálních městských bytů. Ta nabídka pro strážníky je dneska docela zajímavá. A mám už i nějaká čísla, že na základě těch benefitů, které tam jsou, tak nám přestali strážníci odcházet. V současné době, v tomto roce máme dokonce malinko větší nárůst počtu strážníků. To znamená, víc jsme jich přijali, než jich odešlo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane kolego, máte nějaký doplňující dotaz? Jestli ne, tak můžeme jít dál. Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského, který interpeluje také pana primátora.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátora, já bych se rád zeptal na postoj vaší Rady k hernám a hracím automatům. Protože proběhl výbor pro legislativu a tam k mému překvapení pan Lněnička, který tam je za koalici Spolu, tak tam navrhl doporučení, aby byla vyhláška zrušena.

To by ale bohužel vedlo k tomu, že by si všechny herní společnosti požádaly o licenci na 3 roky, tu by dostaly, a Praha by byla opět zaplavena hracími automaty a hernami. A tak jsem se chtěl zeptat, za koho tam pan Lněnička na tom výboru působil a jaký je postoj vaší Rady k návratu hracích automatů a heren do ulic Prahy? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, samozřejmě to jsou věci, o kterých můžeme také velmi diskutovat a můžeme si dát informace písemně. Ale to, co je zásadní, že náš postoj k hernám a hracím automatům se v žádné podobě nemění proti tomu, jaký byl. My jsme začali diskutovat právě o tom, jak eventuálně tu situaci v nějaké podobě sjednotit. Na jednotlivých městských částech je to rozdílné, znamená to určitý přesun heren ve smyslu toho, kde je to pro ně výhodnější.

Čili je tam jenom otevřená diskuse na toto téma, ale v žádném případě tam není úvaha o tom, že bychom se zásadním způsobem vraceli k otevřenému hernímu prostoru. To ne.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, doplňující dotaz.

**P. Čížinský:** Děkuji za vaše ujištění. To znamená, já to čtu tedy tak, že pan Lněnička hovoří sám za sebe a že tedy za vašeho primátorování a vaší Rady nehrozí, že by se opět hrací automaty vrátily do ulic.

**Prim. Svoboda:** Já jsem pochopitelně u toho nebyl a nevím, co říkal, ale v žádném případě neměl žádné pověření o takovéto věci hovořit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu pana Milana Urbana, který interpeluje pana radního Zábranského. A předávám vedení schůze panu primátorovi.

**P. Urban:** Děkuji, pane náměstků za slovo. Vážené dámy a pánové, já se ještě opět vracím k tématu, které jsme tu projednávali na minulých Zastupitelstvech. A to se jedná o pana náměstků Záborského, téma mu určitě známé, téma předzahrádky před gastronomickými zařízeními a hotely v rámci Prahy a pokuty a penalizace za nájem, který byl těmto zařízením vystaven.

Když tady člověk poslouchá diskusi a vidím, co my tady probíráme, na jednu stranu se náměstek pro dopravu tváří, že je naprosto v pohodě, že město bude platit řekněme skoro o 3 miliardy více za metro D, utrácejí se tady miliardy za různé příspěvkové organizace, neziskové organizace, kde můžou být pochybnosti, jakým způsobem je s těmito penězi nakládáno. A tady se město snaží pak hojit na pokutách, úrocích a penalizacích a úrocích z penalizací na živnostnících a na provozovatelích gastronomie a hotelů, kteří dostali už velkou ránu v době covidu.

Já bych prosil na to písemnou odpověď, jestli existuje možnost, jak diskutovat s těmito provozovateli. Ale také pak na majetkovém výboru, jakým způsobem se postavit za to, že úroky z těchto pokud a penalizací budou prominuty a jakým způsobem tady toto může být řešeno.

Když jako veřejnost pak sledujete, jakým způsobem se tady město spravuje, tak já říkám, normálně tady mezi prsty unikají miliardy. A pak město přestává podporovat ta odvětví a tu střední vrstvu a ty živnostníky, kteří víceméně toto město vytvářejí. A vytvářejí i z Prahy destinaci pro turisty.

Když jsem viděl, jak pan náměstek pak na Facebooku si pochvaloval, jak to dopadlo dobře, a byly tam vedle sebe dvě fotografie. Restaurace, která měla předzahrádku plnou turistů, a současný stav, který bych vychvalován, kde několik turistů pak mělo možnost sedět pouze

na obrubníku chodníku a tam žvýkat nějaký sendvič, tak já to nevidím jako klad. Ale já to vidím jakožto ostudu města.

Takže prosím, zabývejme se věcmi podstatnými, a nezapomínejme se detaily, které navíc slouží řekněme k persekuci živnostníků a středního stavu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím pana radního Záborského, aby se ujal odpovědi.

**P. Záborský:** Já už jsem na tohle odpovídal tolikrát, že vlastně nevím, jestli má smysl pořád odpovídat, protože se pořád točíme v kruhu. A vy se ptáte na to stejné a já odpovídám to stejné. Tak mně to nepřijde úplně produktivní. Ale tak budu předpokládat, že třeba tentokrát budete poslouchat, tak to řeknu ještě jednou.

Nehrozí, že bych přišel na nějaký orgán města s návrhem na odpuštění pokut provozovatelům předzahrádek, kteří nevyklidili předzahrádky po konci nájemní smlouvy a rok nebo dva provozovali předzahrádky bez nájemní smlouvy. Já si vůbec nedokážu představit, že bych navrhoval odpuštění pokut.

Co jsem ale deklaroval a touhle cestou se město vydá, je, že v těch případech, kdy město ukončilo nájemní smlouvu, provozovatelé se bránili u soudu, mezitím nájemní smlouva uběhla, oni provozovali předzahrádku a teď se dostáváme k tomu, že dojde k nějaké dohodě, protože provozovatelé uzavřou nové smlouvy podle nových pravidel, tak v takovémto případě město dá to vymáhání smluvních pokut k soudu a bude na soudu, aby rozhodl, jestli výše smluvních pokut byla ze strany města oprávněná, anebo ji nějak třeba bude moderovat.

Rozhodně to není žádná persekuce podnikatelů. Většina provozovatelů předzahrádek normálně přistoupila na nové podmínky, uzavřela nové smlouvy a vesele pokračují dál. Asi jenom nějakých 12 provozovatelů se rozhodlo, že na ty nové podmínky nepřistoupí a místo toho podá žaloby k soudům, o kterých museli vědět, že je prohrají. Stejně jako museli vědět, že v těch smlouvách, které měli podepsané, je informace o tom, že je nějaká výše smluvní pokuty v případě, kdy po konci nájemní smlouvy nevyklidí pozemky.

Takže ten favor, který město dělá v těchto případech, je, že uzavře nové smlouvy s provozovateli podle nových podmínek i ve chvíli, kdy tam bude existovat dluh vůči městu za ty smluvní pokuty. A ty smluvní pokuty dáme k soudu. A pak bude na soudu, aby rozhodl, jestli ta výše smluvních pokut byla oprávněná.

Ale já jsem vám na to tady odpovídal už minule, nevím, jestli se chcete na příštím Zastupitelstvu zase zeptat to úplně stejné, abych vám řekl zase to úplně stejné. Mně to přijde trochu bizarní.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nějaké doplnění? Není tomu tak. Takže Kamila Matějková náměstkyně Hlaváčka aktuální situace ohledně směny pozemků parku Zahrádky.

**P. Matějková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pan náměstek Hlaváček někam odešel, nicméně já se tady budu odkazovat na usnesení, které jsme přijali na Zastupitelstvu v březnu, 23. března, k situaci ohledně parku Zahrádky. A už vidím pana náměstkyni, tak děkuji, že jste přišel.

Já jsem se chtěla zeptat, protože vím, že jednání s developery, s dominikány čile probíhají, že situace se posouvá, tak jsem chtěla vědět, jestli jsou z toho nějaké závěry? Jestli máme nějaký časový horizont, kdy by ta situace mohla být dokončena a jestli to dopadne všechno ve prospěch občanů Prahy 9 a třeba na jaře by se Zahrádky mohly otevřít? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Vážená paní kolegyně, já rád odpovím písemně, abych tady z toho nedělal své osobní PR, což mně tak někdy tady přijde.

**Prim. Svoboda:** Ano. Takže doplňující dotaz.

**P. Matějková:** Já myslím, že v dobrých věcech je třeba dělat PR, takže budu moc ráda, když aspoň ve zkratce řeknete, jak to vypadá. A především ten term. A Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já právě ten termín v tomhle městě vůbec neumím garantovat, a proto jsem se naučil od vážených kolegů, starších politiků, se mu pokud možno vyhnout. Ale moc rád vám odpovím písemně a děláme, co můžeme. Tak moc děkujeme za podporu, zvláště Praze 9 a dalším Prahám.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolegyně Kleslová. Radní Hroza THMP.

**P. Kleslová:** Děkuji, já bych se chtěla zeptat radního Hrozy, který zřejmě svůj dotaz bude pak distribuovat dál, na nákup elektřiny Technologie hlavního města Prahy.

Podle mého názoru nemůže technolog hlavního města Prahy využít jednoznačně výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek pro nákup elektřiny na volném trhu bez tohoto zadávacího řízení. Technologie hlavního města Praha by mohlo zvažovat využití tzv. věcné výjimky pro nákup elektřiny podle § 159 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Tuto věcnou výjimku by nicméně Technologie hlavního města Prahy mohla aplikovat pouze v případě, že by vykonávala relevantní činnost. Podle § 153, odst. 1, písmena c) zákona to spočívá v tom, že v dodávkách elektřiny musí dodávat elektřinu do přenosové nebo distribuční soustavy.

Ale vzhledem k tomu, že se domnívám, že Technologie HMP elektřinu nevyrábí, je podle mě diskutabilní, zda realizuje dodávky do soustavy. V souvislosti s touto věcnou výjimkou podotýkám, že ačkoli Technologie HMP má licenci na obchod s elektřinou, nedávno dodávku velkou dodávku elektřiny podle zákona tendrovala.

Zdá se tedy, že Technologie hlavního města Prahy se nesnažila této věcné výjimky využít. Dodávám, že i pokud by byly podmínky věcné výjimky naplněny, je zde riziko, že přímý nákup elektřiny ze strany Technologie HMP, bez zadávacího řízení představuje obcházení zákona.

V případě následných dodávek nakoupené elektřiny Technologie HMP hlavnímu město Praha a jeho podřízené organizaci mám zato, že nemusí jít v tomto případě podle zákona a může se jednat, nebo i splňuje podmínky in house.

Moje otázka zní – protože všichni chceme, aby Pražané měli co nejlevnější energii, aby se nakupovala co nejtransparentněji a nejsmysluplněji, tato problematika je velice složitá, úskalí může být pak vypořádání odchylek. Má-li garantovat městským subjektům něco, tak Technologie ponese dost velké riziko.

Tak já bych se chtěla zeptat, proč Technologie hl. m. Prahy jako veřejný zadavatel nenakupuje elektřinu a plyn v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a jestli je na to nějaký výklad nebo stanovisko ÚOHS. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a doufám, že kolega Hroza je někde na internetu a že se nám někde objeví.

**P. Kleslová:** Prosím písemně.

**Prim. Svoboda:** A už ho vidíme, slyšíme ho taky? Neslyšíme. Jsme schopni udělat ho hlasitého?

**P. Kleslová:** Mně to stačí písemně.

**Prim. Svoboda:** Pane radní, nevím, jestli slyšíte, ale teď mi říká kolegyně Kleslová, že jí to stačí odpověď písemně. Tak prosím, vypracujte odpověď. A bude to asi lepší než ta internetová diskuse.

Takže děkuji a prosím kolegu Zemana, který chce po náměstkovi Pospíšilovi, aby mu řekl něco o vozovně.

**P. Zeman:** Dobrý den, já děkuji panu náměstkovi, že se dostavil na Orionku. Já budu mluvit o Vozovně Orionka, která by mohla být kulturním centrem. Je to remíza, nebo, chcete-li, vozovna, která je umístěna na Praze 10, ale sousedí s Prahou 3 a má blízko k Praze 2.

Je to skvělá záležitost. Já nechci úplně unavovat, ale v roce 1897 zde byla zahájena tramvajová trať, která jezdila Praha – Žižkov - Královské Vinohrady. Byla to městská elektrická dráha Královských Vinohrad, původní projekt Františka Křižíka.

Nicméně netrvalo dlouho, tj. do roku 1933, kdy zde byl tramvajový provoz přerušen, protože byla postavena nová vozovna. V roce 1949, zase jak se měnily koncepce a přibýly nám trolejbusy, tak zde bylo depo trolejbusů. Jestli tady máme nějaké „šotouše“, tak vědí, že i tam je památník trolejbusů. Je tam takový kousíček zachované otočky se zastávkou.

Nicméně už v roce 1955 i ty trolejbusy byly přesunuty a pak byly samozřejmě zrušeny, do Michle. A vozovna sloužila pouze k nějakým údržbovým pracím. Já mám k tomuto tématu blízko, k prázdným budovám. Když jsme tenkrát přišli do funkce, tak jsem se o to začal zajímat. Zjistil jsem, že DP HMP tyto prostory většinou pronajímá, a ještě ne příliš efektivně. Zjistili jsme s panem Chabrem, tehdejším radním pro majetek, že je to zbytný majetek, že by ho DP nabídl k prodeji.

A potom, po domluvě s radním pro dopravu a hlavně s panem Hlaváčkem, jsem si zadal úkol Institutu plánování a rozvoje, byl to tisk 36356 z roku 2020 v červnu, kdy se požádalo i o to, aby vypracoval studii a proběhla nějaká participace.

Já musím říct – a teď budu i sebekritický -, ono se nám to trošičku rozjelo. Já měl takový úmysl, že to bude prostor, který se dá k dispozici kulturních organizacím, které si samy řeknou, co tam má být. Ten objekt je výhodný v tom, že je zkolaudovaný, je stále funkční, je vytápěný. Je tam ochranka, to znamená, že tam jsou nějaké náklady. A moje, možná naivní, představa byla, že se to dá kreativcům k dispozici a oni tam něco vymyslí. Jsou to 3 haly, myslím, že k vymýšlení by bylo co.

Nicméně pracovalo se s tím dál, vznikly z toho nějaké požadavky na rozpočet, čehož jsem se lekl, a asi zřejmě oprávněně. Potom roku 2021, zase v červnu, po roce došlo k tisku 39980. Zde byly další úkoly, a to bylo na radního pro dopravu. Tam byl převod toho majetku na Prahu, pak na kulturu a byl tam úkol na HOM. Zase jsme to řešili s panem Chabrem, nicméně jsme o dva roky později, ale nic se neděje.

Tohle má být interpelace, ale zároveň apel, jestli byste se, pane náměstku, tomu mohl začít věnovat. Protože víme, že věci se říkají, ale pokud se tomu nikdo nevěnuje, tak věci se nestanou. A já bych byl moc rád, aby tahle vozovna sloužila pro kulturu. Máme zkušenosti, že toto dočasné využívání těch prostorů až kreativním průmyslem, i když to je takové trošku klišé, tak znamená to, že ta oblast se ožíví a potom můžeme třeba i uvažovat o nějaké přestavbě. Ale byl bych moc rád, kdyby to bylo určeno ke kultuře co nejdříve. Tak děkuji za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, odpovídat bude pan náměstek, ano.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane zastupiteli Zemane, za váš zájem o Orionku. Je to určitě strašně důležitý projekt, který my považujeme za jednu z priorit v oblasti kultury. A doufám, že v tomto období k jeho naplnění dojde. V minulém volebním období, jak jste sám řekl sebekriticky, se tam udělaly některé kroky, ale k těm klíčovým věcem, jako je převod majetku, nedošlo.

A já doufám, že ta práce, která byla udělána v minulém volebním období, nebyla zbytečná a my že v ní budeme pokračovat a dokončíme ji. Je zde pracovní skupina, je zde zájem všech koaličních stran projekt zprovoznit. V tuto chvíli majetkový odbor řeší přesně to, co jste vy řekl, převod majetku z Dopravního podniku, akciové společnosti, na hlavní město Praha.

Bude to převod, tzn. úplatná transakce, o jejíž detailech teď se vedou jednání, protože Dopravní podnik musí pracovat s péčí řádného hospodáře. I když je to formální majetek, který je veřejný, patřil Praze, teď patří DP, a měl by opět patřit Praze. Já předpokládám, že ten převod uskutečníme v příštím roce. Ideálně v první polovině, už se blížíme opravdu k finalizaci tohoto projektu, domlouváme detaily. A že tedy tento dům, tento objekt, tento areál bude v majetku hlavního města Prahy.

Pak na to naváže i debata, kterou budeme určitě realizovat i na kulturním výboru, na Radě, možná i tady, pokud budete mít zájem, jak ten objekt kulturně využít. Opravdu objekt má být využit ke kultuře. My preferujeme variantu koncesního řízení, kdy se musíme bavit o nastavení podmínek, kolik bude poměr veřejné služby, kolik komerčních aktivit atd.

Ale zatím převládá názor, že víceméně město neočekává, že by měl ten projekt nějak výrazně vydělávat pro město. Na druhou stranu neočekáváme, že bychom do toho areálu a do projektu měli výrazně investovat. Jinými slovy, skvělé by bylo, kdyby se našel kulturní investor, který určitým způsobem – a vy víte sám, že není potřeba do toho velmi investovat, to je objekt, který je v zásadě v podobě, kdy na alternativní kulturu stačí ho trochu omést, vyřešit pár věcí a za 20 milionů ten objekt zprovozníte.

To je naše představa. A pokud by to tak mohlo být, tak by to koncesní řízení mohlo probíhat řekněme ke konci příštího roku nebo v první polovině potom dalšího roku, to znamená 2025. A to znamená, že bychom mohli do dvou let ten projekt pustit.

Za mě by byl skvělý významný investor, který zachová kulturní charakter, přijme určitou roli veřejné služby podle poměrů, které namodelujeme, a o kterých určitě povedeme debatu. Musím říci, že už se investoři hlásí, že o ten objekt je zájem, což je strašně důležité. A proto mým cílem bude nastavit taková transparentní pravidla, aby opravdu nebyly pochyby o tom, že vyhrál podle nastavených pravidel ten nejlepší.

Takže děkuji, že se o to zajímáte, je to důležité. Vy víte sám, jak projekty na hlavním městě obecně trvají, díky té nastavené struktuře fungování, ale jsme přesvědčeni, že v tomto volebním období se podaří Orionku předat našemu kulturnímu partnerovi, který by tam snad mohl zahájit činnost.

Tolik tedy informace, mohlo by to být možná ještě rychleji, to máte pravdu, ale já jsem přesvědčen, že realisticky se jedná o proces na následující dva roky. Z hlediska předání toho objektu. Potom samotné investice a ta moje debata, jestli to uděláme předtím my, anebo už ta firma, která to vyhraje, o tom povedeme ještě debatu, až to převedeme. Tak to je další věc, která zabere určitý čas.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nějaký doplněk?

**P. Zeman:** Ano, tak já děkuji. Já jsem i ten svůj dotaz měl velice neagresivní, protože vím, že to je problematické. Jsem neagresivní, ale jsem někdy otravný a důsledný, tak já se určitě na to budu ptát potom dál. Za to děkuji, za tenhle přístup, jen bych chtěl říct, že tady jsem se domníval, že by to mohl být takový ten projekt, kdy nejednáme pod tlakem někoho, kdy od nás někdo něco chce, ale naopak mu něco nabízíme.

Proto jsme si říkali, že by bylo dobře, kdybychom si dali podmínky – práci s dětmi, práci se seniory. Určitě ta „šotoušská“ minulost by měla být připomenuta. Tak jenom, že já to budu bedlivě sledovat a děkuji za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím.

**Nám. Pospíšil:** Já tady fakt slyším ještě hůře než na svém místě. Ale pochopil jsem, že potvrzujete to, co vnímám já, že to opravdu je vzácná věc, zlaté dědictví. Že je to opravdu krásný objekt, v úžasném místě, s velkým zájmem právě kulturní veřejnosti. A měli bychom opravdu citlivě přemýšlet, jak ho co nejlépe využít. Určitě to nemůže být pouze komerční využití. Ba naopak, ta veřejná služba tam musí být velmi intenzivní.

Nebráním se tomu, protože volby probíhají, politické garnitury se mění, tady bude trvat dlouhou dobu. Když se do toho zapojíte a když se o tom budeme bavit buď v rámci debaty na výboru, nebo kdykoliv jindy, protože opravdu bych chtěl, aby nebyla žádná pachuť potom z toho politického řízení a z toho, jakým směrem se ten objekt vydá.

Určitě to má být maximální míra kultury, alternativní kultury. Zatím vnímám, že silní hráči, kteří pořádají takové projekty, jako Signál Festival atd., o to projevují zájem. Uvádím příklad typově, nechci niko diskreditovat, ale když to bude transparentní, tak si myslím, že takoví hráči, když se potom zapojí do samotného soutěžení, tak to je jedině dobře. Ale jsem připraven o tom vést, protože je to důležité. Je to na roky, my tu nebudeme, vy tu budete třeba, nebo tu nebude nikdo z nás, a je dobře, aby to sloužilo další desítky let.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A prosil bych kolegu Scheinherra, aby interpeloval náměstka Hlaváčka – podklady poskytnuté k Železničnímu mostu.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážený pane náměstků. Já jsem chtěl navázat na to, co tady padlo už v rozpravě o programu. Ten bod nebyl zařazen, což je škoda. Mě velice znepokojily ty mediální výstupy, které proběhly tento týden. A to vzhledem k tomu, že jsme

o nich jako zastupitelé nebyli informováni, a jsou v rozporu s tím, co jsme zde projednali v březnu tohoto roku v rámci usnesení 2/2 22. 3.

Týká se to Železničního mostu a jeho plánovaných výhledů na provoz na něm. Já musím říci, že já jsem byl vždycky podporovatelem rozšíření Železničního mostu o další kolej nebo o konstrukci s třetí kolejí. Ale bohužel ta diskuse, která probíhá tento týden, tak mě velice znepokojila, protože aniž bychom byli informováni zde na Zastupitelstvu, nebo na semináři, který se konal pár hodin před těmi mediálními výstupy, tak tam ta data zveřejněna nebyla.

A myslím si, že jako zastupitelé bychom měli být informováni přednostně a měl byste se vyvarovat takovým agresivním výstupům, jaké proběhly.

Je to i nedůstojné vůči doktorovi Pospíšilovi z ČVUT, který pracoval s daty, které zde proběhly v březnu. A najednou byl obviněn, že používal data s fatálními chybami. Přitom používal jen ta data, která zde byla projednávána na Zastupitelstvu v březnu.

Pak mě znepokojuje to, že jste napsal na Facebook, že Železniční most má být někde přemístěn. Což opět není v souladu s tím usnesením Zastupitelstva. A odhaduji, že by to byl stamilionový, možná miliardový náklad na přesun takové složité konstrukce. Její repasy, stavbu nových základů a pilířů předpolí. A vůbec si myslím, že to není v souladu s památkovou péčí, protože ten most je památkově hodnotný právě proto, že je na tom místě v rámci pražského panoramatu.

Takže jestli byste mohl naopak přislíbit dialog a jestli bych mohl dostat podrobnější data k plánovanému provozu. A jestli bych mohl poprosit – ono už to z vaší strany padlo, tak jestli byste se s doktorem Pospíšilem někdo mohl sejít, nebo někdo z IPRu a normálně si to téměř odborně prodiskutovat. A ne pořádat proti němu takovéto agresivní tiskové zprávy. Tak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. A prosím pana náměstka.

**Nám. Hlaváček:** Myslím si, že stejně jako kolegové mimo Zastupitelstvo v demokracii mohou říkat své názory, že já na ně můžu reagovat také svým názorem. A nejsem si vědom vůbec žádné agresivity. A jestli jsem na někoho působil agresivně, tak se omlouvám.

Ta dohoda ze semináře byla, že se ad tím sejde Správa železnic a pan doktor Pospíšil. Můžu se domluvit se Správou železnic, že u toho budeme vzájemně. Co je jasné z toho materiálu, který byl prezentován jako zcela ověřená věc, že minimálně vyžaduje nějakou komunikaci a nějakou korekci. A pan doktor Pospíšil si také mohl vyžádat aktuální data z IPRu, tak minimálně jsme na tom fifty fifty.

Abych to neprodlužoval, ano, pojďme se nad tím sejít, jenom skutečně ten most není druh investice, kterou posuzujeme z nějakého dnešního nebo velmi blízkého stavu. A byl bych, Adame, rád, abychom to, co jsme spolu dřív sdíleli, tu vizi rozvíjejícího se města, abychom v této rovině udrželi. Protože z ní teprve vyplývá, jak je možné naložit s tím mostem.

Ta hrozba, která je, se jmenuje, že ten velmi draze zrekonstruovaný most by pravděpodobně mohl sloužit pouze pro jednu kolej. A to je důvod, proč přemýšlím, jak s tím dál. O tom, že by se ten most mohl posunout, jsme debatovali mockrát už i v soutěži, bylo to součástí soutěže. Je to úplně legitimní názor. A jenom to prověření v tuto chvíli není tak daleko, abychom ho mohli prezentovat.

Čili, když to shrnu, sdílím myšlenku, že debata má být slušná. Jestli jsem na někoho působil agresivně, tak se omlouvám, jsem připraven debatovat se všemi stranami potřebná čísla. Na jaře budeme prezentovat se Správou železnic společně ten Železniční uzel Praha. A jistě se domluvíme i na té na případné verzi, jak ten most zachovat v jiném prostředí. Přijde mi to úplně legitimní myšlenka.

Ještě k tomu Češi v té věci v celosvětovém měřítku jsou průkopníci. Ať jde o kostel v Mostě nebo kaple Máří Magdaleny, není to nic, co by se v našem uvažování zcela míjelo nějakým principem zachování památky v nějakých okolnostech. Je to tak dostačující?

**Prim. Svoboda:** Děkuji, reakce?

**P. Scheinherr.** Děkuji, pane primátore. Památková hodnota toho mostu právě spočívá i v tom, jaký tvoří zásah do pražského panoramatu mezi Pražským hradem a Vyšehradem. Takže jeho přesun vidím z tohoto hlediska jako velice komplikovaný. Upozorňoval jsem na to i v soutěži, že by měly být ty návrhy, aby zachovali konstrukci v tom daném korintu, který je vymezen v rámci územního plánu. A to, že ten most je rekonstruovatelný pro dvě koleje, to potvrdilo i to mezinárodní kolokvium, které proběhlo. Jenom jde o to, hledat způsoby, a ne důvody, proč to nejde.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom úplně krátce. Je to úplně legitimní střet veřejných zájmů. Tomu se přece nemůžeme divit. Pan kolega Kos říká, že se nemají stavět byty, já říkám, že se mají stavět byty. Někdo říká, že to má být takový, někdo makový. Od toho ten prostor toho Zastupitelstva tady je. To není možné delegitimizovat.

A my jsme měli spolu osobní dohodu, že když ten most nepůjde zachovat, že podpoříme názor IPRu, který byl v té kategorii obraz města velmi silný, a tam jsme se rozešli. Tak já to vnímám, že to je legitimní a že musíme společně najít to nejlepší, co je pro město, obytné město, kde funguje veřejná doprava a kde nejsme zásobováni obrovským množstvím lidí z regionů. Znovu podotýkám, že si všimněte, že jsem neřekl Středočeský kraj, protože to je xenofobní.

### Pokračování bodu 3 Tisk Z – 11831 k veřejné zakázce II. etapy metra D

**Prim. Svoboda:** Děkuji, zbývá nám z často do 14. hodiny 20 vteřin, čili další interpelaci už nebudu otvírat a přejdeme k věčně přerušovanému Prokopovi, aby se ujal svého tisku. Já bych prosil vytisknout zase všechny lidi. A protože už tam je Urban, tak Urban už může promluvit. Ne, není.

**P. Urban:** Pane primátore, děkuji za slovo, nevšiml jsem si, že už čas běží.

Já k tomu mám několik technických věcí, k výběrovému řízení. Určitě, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, víte, profesí jsem architekt, projektový manažer, urbanista. Zúčastňoval jsem se různých výběrových řízení, jak tady v České republice, tak mezinárodně, jak už v roli projektanta, tak jako zástupce investora. A tak, jak sleduji a mám možnost se více a více prohlubovat do informací, jak toto výběrové řízení probíhalo, tak je to velmi s podivem.

Je to výběrové řízení, kde kontrolní rozpočet, který se vždycky na každé výběrové řízení počítá, vyšel 24,630 miliard Kč. Jak je možné, že hodnotící komise řekla, že cena konsorcia vedeného „Wanseyí(?)“, 27,75 miliardy je příliš nízká. A ta nabídka nebyla obhajitelná.

Normálně fungují věci tak, že se vyhláší 2. kolo výběrového řízení, kde se jednotlivé nabídky dále konzultují, dále upravují. Souhlasím s tím, co říkala paní doktorka Kleslová, i paní doktorka Marvanová předtím, samozřejmě harmonogram je vždycky až součástí podepsání dohody. Protože jak probíhá výběrové řízení, ať už 1. kolo, 2. kolo, 3. kolo, tam dochází k novým poznatkům. Tam probíhá tzv. „Value Engineering“, hledají se optimalizace technického řešení, které samozřejmě mohou mít dopad na celkový harmonogram.

Takže nemůže být nějaký harmonogram, který se hodnotící komisi nezdál v prvopočátku, takže je to nějaký nedostatek, na základě kterého se vylučuje. Takže já v tomto výběrovém řízení jsem naprosto postrádal a postrádám 2. kolo. Když byly nějaké nejasnosti, měli se všichni účastníci pozvat, nejenom dva, dokonce i ten třetí – vždycky zapomínáme na společnost STRABAG. Rád bych řekl, že všechna tři tato konsorcia jsou renomované mezinárodní firmy, které mají tolik realizací v tomto oboru, že bych tady mohl klidně hodinu hovořit o tom, kde co všude realizovaly na co nejvyšší úrovni.

Ale já se tady velmi pozastavuji nad tím, jak toto výběrové řízení probíhalo. A řekl bych, toto mělo být i v roli předsedy dozorčí rady a i v rámci 1. náměstka. To znamená, osoba, která má dvě funkce, předseda dozorčí rady a náměstek odpovídající za tuto gesci, že okamžitě buď on, nebo když ne odborně, vnímám, je lékař, ale měl mít na to své technické poradce, kteří by řekli: „Pane náměstku, tady to výběrové řízení probíhá nějak velmi divně. Tady objektivně nemůžete dosáhnout výsledku, který nebude moci být zpochybnovaný.““

Takže z mého pohledu celé tady toto výběrové řízení troufám si tvrdit, jak to sleduji v tisku, to doopravdy bylo fiasko. A postavilo Prahu a nás tady zastupitele i veřejnost do situace, že toto výběrové řízení je napadeno všemi možnými institucemi, včetně Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. A výsledkem bude, že se ztratí další čas. A nakonec, když ten výsledek bude zpochybněn, tak bude pak vybraná ta zakázka, která byla nejlevnější.

To znamená, de facto tady všechno hraje proti občanům tohoto města a nás zastupitele to dává do takovéto situace, která vůbec neměla nastat. Mohu vám říci ze zkušenosti, toto je výběrové řízení 23,630 mil. Kč, ten kontrolní rozpočet. V soukromém sektoru, když máte výběrové řízení, když máte výběrové řízení 200.000.000 Kč, tam jsou třeba 3 výběrová kola, upřesňují se nabídky, jsou na to dotazy. Rozpočtáři samozřejmě tráví čas tím, že porovnávají nabídky, aby byly porovnatelné. Dokonce i výběrová řízení v řádově na 24 milionů, když máte interiéry třeba obchodních center jednotlivých obchodních jednotek, tam máte 3 výběrová kola. A probíhá to úplně jiným způsobem.

Takže ještě jednou, mě velmi udivuje způsob, jakým toto výběrové řízení probíhalo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dál tam mám dalšího na řadě kolegyni Vedralovou, ale předtím bych chtěl požádat všechny ty, co sedí v těch lavicích za lavicemi zastupitelů, aby svoje diskusní projevy odvedli někam mimo tuto místnost. Mám zde opakovanou stížnost, že zastupitelé nic neslyší a že není možné takto jednat. Čili všichni vy, co tam jste, buďto přestat mluvit, to znamená i ti, co jsou policisté přestanou mluvit. A prosím, kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za udělení slova.

Já jsem se chtěla zeptat, předně vítám, že přišel pan ředitel Witowski a na závěr těchto dotazů nám vysvětlí všeobecně postup, s jakým postupoval ve věci zadávání této zakázky. Nicméně já bych se chtěla zeptat, jaký je rozdíl mezi zadáním zakázky na 1. etapu a 2. etapu? Pan náměstek Hřib několikrát zde prohlásil, že musí postupovat dle zákona o zadávání veřejných zakázek, což samozřejmě je pravda. Tak já se jen chci zeptat, z pohledu tohoto zákona, jaké jsou změny při soutěžích těchto dvou etap?

Protože v té první etapě došlo k dotázání dodavatele zakázky sedmkrát, s čímž sedmkrát byla snaha o vysvětlení pochybností. A v jedné řadě dokonce dodavatel nebyl schopen sám zodpovědět tyto dotazy a musel za něj vystoupit na hodnotící komisi tuším pan Klimt, zástupce společnosti FRAM. A toto všechno bylo akceptováno a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Tak já se ptám, proč u 2. etapy byl zvolen jiný postup, pravděpodobně také v souladu se zákonem, nicméně úplně zcela jiný a odlišný. A tento postup nás stojí 2 miliardy Kč navíc. Respektive 2,1 miliardy.

Současně pak bych se chtěla zeptat, a to bude asi dotaz na pana náměstka Hřiba, jestliže v roce 2020 v případě veřejné zakázky na servis deklaroval to, že v momentě, kdy zjistí, nebo kontrolní orgány zjistí, že došlo k pochybení, tak dojde k odvolání jak ředitele, tak celého představenstva. Tak já bych chtěla vědět, zda tento postup bude skutečně zvolen i v tomto případě, protože lze očekávat, že to pochybení kontrolní orgány skutečně označí za jasné. Ale i z pohledu kontrolních orgánů, tak já bych chtěla, zda skutečně dojde stejně k odvolání ředitele a případně celého představenstva Dopravního podniku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a kolega Nerušil.

**P. Nerušil:** Děkuji za slovo. Já jenom krátce. Asi se tady všichni shodneme, že to výběrové řízení na generálního dodavatele výstavby metra je problematické. O tom já tady příliš polemizovat nebudu. Spíše tady několikrát zazněla myšlenka že by bylo dobré třeba zapojit neziskové organizace, nevládní organizace typu Transparency International atd.

Já bych se vůči tady tomuto chtěl jednoznačně za hnutí SPD vymezit. Protože od toho, aby někdo prověřoval, prošetřoval, prozkoumával atd., jakoukoli státní veřejnou zakázku, tak jsou tady od toho příslušné úřady. Ať už Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, či případně Státní zastupitelství atd.

Rozhodně není řešením do toho zvat subjekty, které pracují za peníze, o kterých nikdo nic neví, a nikdo neví, v jakém zájmu. A jestli tady padá argument, jestli případně řádné prošetřování zakázky proběhlo v souladu tak, jak proběhnout měla – je to zakázka za 30 miliard, že by to mohlo zdržet výstavbu metra D. Já bych jenom připomenul, že metro D se plánuje už od konce 80. let. Posledních 15 let se samozřejmě plánuje intenzivněji.

Zmínil bych tady ještě jméno Radovana Šteinera, jeho úvahy – dopracovali jsme se tak nějaké fáze realizace. A pokud dojde kvůli tomu, aby se ta zakázka prověřila, že je skutečně v pořádku, aby mohla být úspěšně završená, jestli dojde k nějakému zpoždění v řádu měsíců či třeba nižších jednotek let, já si myslím, že už je to pro Pražany v kontextu toho, jak dlouho na metro D čekají, že už je to únosné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A kolega Prokop už se správně zdvihl.

**P. Prokop:** Děkuji. Tak já jenom krátce reakce na pana náměstka Hřiba. Já moc vítám, že již jednal s Transparency International a s dalšími. Nebudu spekulovat o tom, kdo měl ten první nápad, jestli on, tak jediné dobře, ale právě proto nerozumím tomu, proč bychom dneska neměli přijmout to moje usnesení.

Já si myslím, že není vůbec nadbytečné. Já souhlasím s tím, že je potřeba dodržovat zákony, jak říká pan náměstek Hřib. To je skvělé, to je dobrý nápad. Úřad pro hospodářskou soutěž to prošetřuje, ale jak už jsem říkal v předchozím příspěvku, Úřad pro hospodářskou soutěž prošetřuje jenom ten legislativní proces té zakázky. Nezohledňuje péči řádného hospodáře a další hlediska. I třeba to, jak se tvořila ta výběrová komise, která vznikala už pod těmi zaměstnanci DP, kteří tam dneska nepracují, kteří byli obviněni, byli potom odejiti.

Ta komise pod náměstkem Hřibem a dalšími nebyla nijak upravena. A to si myslím, že jsou věci, které je potřeba zohlednit. Kdo to výběrové řízení připravoval, kdo dělal ty předtržní konzultace, kdo nominoval lidi do výběrové komise, proč nebyli vyměněni apod.?

A to si myslím, že antimonopolní úřad určitě zkoumat nebude. To by právě mělo být předmětem toho, aby to prověřila třeba ta TI, nebo nějaká další společnost. Já vítám, že pan náměstek Hřib to chce takto řešit, že tady zmínil i ten institut přizvaných odborníků. Vlastně v tom zákoně se píše, že zadavatel může pro své rozhodnutí použít i vyjádření přizvaných odborníků, tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem.

Z toho vyplývá, že zadavatel, tzn. Dopravní podnik, to může udělat ihned, bezodkladně, bez nějaké dlouhé rozpravy. Mě překvapuje, že třeba toto nenavrhl pan předseda Dozorčí rady Hřib na posledním jednání, když jsme se tam o tom bavili. Dneska to tady zmiňoval, nenavrhl, už to mohlo běžet.

Já se trochu bojím, že tady se hraje o čas. Nevím, jestli pan náměstek Hřib, nevím kdo, ale někdo tady podle mě trochu hraje o čas, abychom to neustále oddalovali. Minule to bylo přerušeno, dneska se říká, že moje usnesení je nadbytečné.

Já si myslím, že panu náměstkovi Hřibovi naopak to moje usnesení dá ten mandát opravdu toho přizvaného odborníka okamžitě přivolat, řešit. A zítra už můžou být předávané dokumenty a zítra to klidně může nějaká organizace prošetřovat. Nebo pokud si to chtějí rozmyslet do příštího týdne a pak se třeba zvolí nějaká jiná, rozumím tomu procesu. Ale v případě, že by třeba Transparency International řekla, že na to nemá čas, tak si myslím, že by bylo nabíledni ihned najít další organizaci, která by naskočila po nich.

Myslím si, že to usnesení není nadbytečné. Doufám, že vidíte, pane náměstku, že se věnuji tématu a neodbíhám do zástupných témat. Ale musím se teď vrátit, zastat se tady mojí kolegyně Radmily Kleslové, že opravdu to, co jste tady řekl, není fér. Není fér, když tady útočíte na advokáta, ať už jakéhokoliv. Já myslím, že to může potvrdit klidně i paní senátorka Marvanová. Prostě pokud jste v advokacii dlouho, tak zastupujete různé strany, různé firmy a v různých sporech.

A pokud by opravdu paní doktorka Kleslová zastupovala nějakou z těch stavebních firem ve věci metra D, tak si myslím, že jste měl pravdu ohledně střetu zájmů. Ale pokud je mi známo, tak nic takového se neděje. A pokud vím, tak paní doktorka Kleslová kromě té zmíněné firmy historicky zastupovala i Dopravní podnik třeba. Takže opravdu to nejde brát tak, že někde za tu advokátní zkušenost někoho potkala před lety a proto je ve střetu zájmů. Takhle to fakt nefunguje.

A já bych byl rád, kdybyste se opravdu bavili o metru D a nevytahovali tady pana Faltýnka, Čapí hnízdo a další věci, to s tím opravdu nesouvisí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Aspoň zastupitelka, prosím. To je neuvěřitelné.

Já jsem se přihlásila v reakci na pana náměstka Hříba, když mluvil. Určitě kvituji pozitivně, že jednal s organizacemi Transparency International, Rekonstrukcí státu. Já vlastně s nimi jsem jednala také, zjišťovala jsem, jestli jsou k tomu ochotny. Takže já bych byla ráda, aby se s nimi skutečně dohodlo to, že nám zpracují odborné vyjádření.

To podstatné je, aby se to stalo rychle, abychom tu informaci měli co nejdříve. A aby dostali všechny podklady. Zároveň prosím, tu práci nemůže zadávat Dopravní podnik, protože ty pochybnosti, pokud jsou namístě, pokud se potvrdí, tak Dopravní podnik je ten, kdo může za to, že byla vybrána zakázka cenově vyšší o 2 miliardy korun. Takže potenciální je to pro mě tak, že pochybil Dopravní podnik.

My jsme zastupitelé, kteří jsme povinni si v zastoupení občanů hlavní města Prahy kontrolovat činnost, nebo dozírat na činnost i městských firem, tedy i Dopravního podniku. Takže s těmi organizacemi, pokud vznikne dohoda s Transparency International, nebo s některou organizací v té skupině Rekonstrukce státu, tak by měla být asi uzavřena smlouva. Ale s magistrátem, nebo s hlavním městem Prahou, nikoli s Dopravním podnikem. To je konkrétní návrh.

A proč pléduji za to, abychom přijali usnesení? Je to jednoduché. Pokud chce pan náměstek totéž, co my, tedy aby se pochybnosti prozkoumaly, a prozkoumaly je renomované protikorupční organizace a poskytly nám vyjádření, tak by mu nemělo vadit, že bude přijato usnesení, které ho k tomu vyzve, nebo ho o to požádá. Každopádně ale je důležité, aby tam byl stanovený termín.

A jenom bych chtěla upozornit pana zastupitele Prokopa, předsedu kontrolního výboru, který předložil usnesení, že je třeba změnit datum v tom usnesení. Protože je to z minula a tam bylo datum kontroly 17. 11. A v tom případě, pokud příští Zastupitelstvo budeme mít 14. 12., tak bych navrhovala, aby tam bylo datum 11. 12., tedy v pondělí, aby třeba ještě v pondělí to mohla projednat Rada. Zkrátka, abychom potom po splnění toho úkolu do 11. 12. dostali informaci, že už to běží, na prosincovém Zastupitelstvu.

Myslím si, že to je dostatečná lhůta a že je právem Zastupitelstva, zejména když pan náměstek nerozporuje tu věcnou stránku, že o to ty protikorupční organizace požádáme, tak je právem zastupitelů, aby byla také pro plnění nějakého úkolu stanovena lhůta. Tak proto by mělo být přijato to usnesení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolegyně Plesníková.

**P. Plesníková:** Ještě tady technická paní doktorka Kleslová.

Děkuji za udělení slova. Já bych se chtěla vrátit do historie ještě minulé Rady. Všichni si pamatujeme na to, jak zde byl zadáván geologický průzkum, kdy Rada o tomto hlasovala takzvaně „na tajňačku“. A já si teď dovolím citovat z novin bývalého náměstka Adama Scheinherra: „Geologický průzkum nám umožní co nejvíce předejít vícepracím,“ řekl náměstek primátora Adam Scheinherr, Praha sobě.

Já jsem se teď podívala do registru smluv a objevila jsem dodatky ke smlouvě o dílo na realizaci I. etapy metra D. Je to ze 27. 10., a ejhle, už tam máme vícepráce. A je to v dost velkém objemu, a to 465.617.000 Kč. Já bych to shrnula, že se vyhodilo mnoho peněz za geologické průzkumy, aby se předešlo vícepracím. A teď se vyhazují další stovky milionů za vícepráce, kterým se tedy mělo předejít.

14. 3. 2023 zástupce investora podepsal změnové listy s tím, že tam je jeden, nebo více listů je takových bych řekla na vahách, kdo měl tu cenu vůbec platit. Sami víme, že to sdružení je pojištěné. A pokud dojde k nějakému poškození staveb, které se nacházejí přímo nad tou stavbou, tak si myslím, že by to mělo jít z kapsy toho zhotovitele, a ne investora.

Takže já mám dotaz. Zajímá mě, pane řediteli Witowski, popřípadě, teď už současný pane náměstkou Hříbe, proč je toto předmětem víceprací a nešlo to z pojistky zhotovitele? Proč to platí Dopravní podnik zhotoviteli? Může být i písemně, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, technická.

**P. Kleslová:** Já bych se jenom, pane primátore, chtěla zeptat, jak to bude probíhat. Jestli pak třeba pan ředitel – a toto je technická, já nechci, aby mě tam vymazali –, jestli bude odpovídat průběžně a my se pak budeme moct zeptat? Protože v tom případě já bych se přihlásila až potom. Nebo jestli, až se ukončí rozprava, on bude odpovídat, a my pak nebudeme moct reagovat? Toto bych chtěla vědět, jak to bude probíhat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane primátore, to je možná docela dobrá otázka, co teď položila paní doktorka Kleslová. Protože já jsem na začátek svého vystoupení položil několik otázek směrem na pana náměstka a na paní kolegyni zastupitelku Lněničkovou. A bohužel spadám do skupiny těch, kterým nebylo odpovězeno. Mám zase zopakovat celý svůj dotaz, pane náměstkou? Stačí mi pokynout, že mi odpovíte na tu mou otázku. Tak pokynutí nevidím, dobře, tak já to zopakuji. Já mám dost času, nebojte.

Tak můj původní dotaz se týkal článku, který 29. 9. vyšel v Deníku N s nadpisem „Dozorčí rada osud obřího tendru na metro D nezvrátila.“ Hříb: „Pokud zůstane stín pochybností, bude audit.“ A teď budu citovat: „Usnesení, o kterém jsme na Dozorčí radě debatovali, mohlo přinést to, že ba management musel obě nabídky přezkoumat. Vedení nicméně stále shazuje nejlevnější nabídku s tím, že nebyla přesná,“ dodal člen Dozorčí rady Ondřej Prokop, jehož návrh však nezískal výraznější podporu. ‘Pro usnesení o zrušení rozhodnutí vyloučení firem jsem hlasoval já a předseda dozorčí rady Zdeněk Hříb. Ostatní se zdrželi nebo nehlasovali vůbec,’ uvedl Prokop. ‘Hříb se pak k hlasování pro usnesení nechtěl vyjadřovat, stejně tak řada ostatních členů.’ ‘Nebudu se k tomu vyjadřovat,’ odpověděla Gabriela Lněničková Pirátům.“ A tak dál, atd.

Moje otázka znovu – mě by zajímalo, protože tady byl trošku rozpor, já jsem byl rád, že jste našli s Ondřejem Prokopem konečně společnou řeč aspoň u nějakého hlasování, tak mě by zajímalo, proč jste se rozhodl takhle pozitivně kolegu Prokopa z Dozorčí rady podpořit? A naopak by mě zajímaly argumenty kolegyně zastupitelky a členky Dozorčí rady Lněničkové, proč naopak ho nepodpořila?

Na mě to trošku působí – vždycky si tady hrajeme na transparentnost, především tu pirátskou, tak já bych vás požádal, jestli byste mi to mohli lehce zdůvodnit? Přece jsem zastupitel, otázky klást mohu a měl bych na ně dostávat také odpovědi. Zdroj jsem uvedl, tak já doufám, že mi odpovíte oba. Kdyby náhodou třeba někdo z vás nerozuměl některé z mých pasáží, tak to nevádí, já se přihlásím znovu. A pak se přihlásím znovu a potom zase znovu, dokud svou odpověď nedostanu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já taky děkuji. A kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych zase tu diskusi posadil trošku nohama na zem. Já už jsem to říkal před měsícem, sice se jedná o jednu z největších zakázek v této republice, a to je možná důvod, proč je to tak horké i zde. Protože zakázka za 30 miliard Kč se neobjevuje tak často. A je tedy předmětem i obrovského konkurenčního boje.

Já si myslím, že ta zakázka probíhá nyní čistě v rovině zákona. Řízení probíhá u ÚOHS, takže do ní jako zastupitelé bohužel, ale i bohudík, nemůžeme už nijak zasahovat. A to v podstatě ani vedení Dopravního podniku.

Trošku mě mrzí reakce pana náměstka, který všechno převádí na Dopravní podnik, a nezastává se ani jednoho, ani druhého, vlastně se k tomu příliš jasně nevyjadřuje. A co se týká reakcí kolegyně Kleslové, tak já si myslím, že to, že se provedl geologický průzkum, bylo naopak velice úspěšné. Protože to, co jste zmínila, jsou vícepráce v hodnotě okolo 3 %. To považuji skutečně, tak, jak jsem říkal, že to povede k minimalizaci víceprací, tak to považuji vlastně za úspěch, takhle nízké vícepráce. A je to přece jen měřený kontrakt, takže přesně to, co zhotovitel odpracuje, to je také fakturováno.

Počkejme si nyní na to, jak dopadnou další řízení a uvidíme, jak to bude probíhat dále. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Díky, Radomír Nepil. Pardon. Dobře.

**P. Nacher:** Já jsem nejmenší, jsem v poslední řadě, tak nejsem vidět.

Ale já jsem se chtěl jenom zeptat na ten průběh, protože na začátku jsme to dneska vzali docela rychle, kdyby tady nebyly ty hodinové pauzy, tak ať se to teď nenatahuje. Jaký bude průběh? Bude nám pan náměstek odpovídat a pan předseda představenstva a my se pak budeme doptávat a pak to nějak skončí? A pak je návrh usnesení a hlasuje se? Anebo se tady budeme navzájem ptát, budeme to tady říkat do větru a budeme to neustále recyklovat a opakovat. Tak může nám někdo odpovědět? Pan náměstek vždycky hrozně rád využívá přednostního práva, teď tam sedí, přednostní právo nevyužívá z ničeho nic, tak jenom ať víme. Já už jsem tady ztotožněný s čímkoliv, ale ať to víme dopředu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Takže kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já myslím, že to tady zaznělo jasně na začátku. Že se mají nashromáždit otázky, pan ředitel Witowski si to poznamenává a bude na ně odpovídat. Tak dojedeme frontu otázek a pak jsem říkal, že žádám podle jednacního řádu o to, aby dostal slovo předseda představenstva Dopravního podniku, šel sem a odpověděl na ty otázky, které tady zazněly.

**Prim. Svoboda:** Tak Nacher. (Smích.)

**P. Nacher:** Pan poslanec Nacher. Ale tady, mám pocit, bylo řečeno na mikrofon, tak mě opravte, že pan generální ředitel bude mluvit po Scheinherrovi, nebo po někom. Mezitím tam přibyly další, proto se na to ptám. Protože ona ta řada nikdy neskončí, tak mně jde o to, kdy začnou ty odpovědi? Ale nejen od něj, ale i od pana náměstka Hřiba. To je jednoduchý, i kdyby se jmenoval jinak...

**Prim. Svoboda:** Výsledek může být nulový na tu otázku, prosím.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, zkusím být stručný. S jednou věcí, prosím, jsme tady různí vzdělání lidé, profesionálové, nevykládejme si různě navzájem pohádky, nebo netahejme se za nos. Samozřejmě na díle, které má hodnotu ať už těch 24, nebo 27 miliard, tam samozřejmě budou desítky, ne-li stovky změnových listů po tu dobu výstavby. To znamená, budou tam neustále vícepráce, některé věci třeba nebudou potřeba, tak se zase budou započítávat jako plusy.

Toto je velmi komplexní stavba, která poběží roky. Proto je doopravdy důležité, aby to výběrové řízení probíhalo správně. Mělo několik kol, byla jasná kola, kde nabídky jsou diskutovány s těmi firmami, které nabídky podaly, a ujasňovány. A jsou tam jednoduše Value Engineering, tzn. optimalizace projektů atd.

Nikde jsem nečetl, že něco takového tu proběhlo, takže o to více je důležité, aby byla vybrána ta nejlevnější nabídka. Z toho důvodu, že ty vícepráce doopravdy automaticky nabíhají. Navíc určitě víte z profesí, geologie profesí je tak nevyzpytatelná, že nevíte vždycky každých 10 metrů, na co v podzemí narazíte. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, tady zaznělo pár otázek na mě. Předně se mě dotazovala paní zastupitelka Vedralová na to, kdy se bude odvolávat to představenstvo Dopravního podniku. Ona tady teď není, respektive ji tu teď nevidím. Ale je to poměrně prosté.

Já bych skutečně nechal nejprve rozhodnout ÚOHS a pak bych až dělal závěry. Ona tady zvládla udělat ten závěr s tím, že je to přece jasné, tak já bych si s dovolením skutečně počkal a nechal bych doběhnout ten zákonný proces. To je první věc.

Co se týče představenstva, tak já jsem navrhoval už dříve na Dozorčí radě vyhlášení otevřeného výběrového řízení. Nicméně podpořili to pouze Piráty a STAN, zástupce ANO pan Prokop to nepodpořil. Takže to se musíte zeptat i svého zástupce v Dozorčí radě.

Druhá věc, co se týče toho, co tady zmiňoval pan Prokop o zbytnosti toho usnesení, tak z mého pohledu skutečně zbytné je, protože ty věci už se dávno dějí. Navíc jsou to všechno dvoustranné úkony, takže samozřejmě, jak jsem zmiňoval, Transparency International nyní přemýšlí, jak do toho, v uvozovkách, „nastoupí“.

Připomenu ještě jednu věc. Co se týká Rekonstrukce státu, tam by se ta smlouva uzavřela pravděpodobně s jejich partnerskou organizací Frank Bold Institut, tak, aby potom někdo nebyl překvapený. Protože mně bylo řečeno zástupci Rekonstrukce státu, že oni z principu neuzavírají žádné smlouvy s orgány veřejné moci, nebo s veřejnoprávními korporacemi. Tam se ještě řeší konkrétní model zaslouvnění.

Čímž se dostáváme plynule ke komentáři paní senátorky Marvanové. Mě samozřejmě těší váš zájem o dění v Dopravním podniku. Já jsem vám ostatně opakovaně nabízel, abyste vstoupila do Dozorčí rady DP. Říkal jsem vám to v minulém volebním období, říkal jsem vám to i v tomto volebním období, vy jste nechtěla. Nicméně k vaší otázce.

Co se týče toho, pod kým by byly zaslouvněné neziskovky, tak tam to musí být docela určitě Dopravní podnik, protože on jim musí zpřístupnit dokumenty de facto běžící veřejné zakázky, která ještě není rozhodnutá. Což nejde udělat jinak než tím institutem toho přizvaného experta.

Co já bych viděl jako řešení, kdybychom to chtěli dělat podle toho vašeho návrhu, tak bychom mohli udělat nějakou trojstrannou smlouvu, podobně jako jsme to dělali u těch auditů k Dozimetru. Tak tohle by mohlo být to řešení. Pokud by to bylo nějak zásadní, tak to tak udělat asi lze, jenom si dovoluji upozornit, že to samozřejmě znamená, že se to tady trochu zdrží o administrativní kolečko, protože v tom bude zapojený druhý subjekt. Ale já bych s tím třeba žádný problém neměl. Ale to si musíme tady ještě říct s Dopravním podnikem, ale já osobně úplně klidně.

A teď k dotazu pana Benkoviče, který se mě ptal, proč jsem hlasoval pro návrh Ondřeje Prokopa na Dozorčí radě. Tak to je jednoduché. Proběhla Dozorčí rada, na tom jednání byly zodpovězeny všechny otázky členů Dozorčí rady, všech, kteří se na něco zeptali. To znamená, řadu otázek tam měl pan Ondřej Prokop, všechny jeho otázky byly zodpovězeny. A na základě toho se potom rozhodovali členové Dozorčí rady, jestli jim přijde, že dává smysl nějakým způsobem doporučovat nějaké přehodnocování. Nebo doporučoval nějaké přehodnocování, nebo doporučoval přehodnocení toho hodnocení.

Zcela zjevně drtivá většina Dozorčí rady byla spokojená s těmi odpověďmi, kterých se jim dostalo jak od zástupců hodnotící komise, od představenstva, od zástupců advokátních kanceláří, od zástupců těch firem, co tam zpracovávaly posudky... A já nevím, kdo ještě všechno další tam byl, zejména tedy asi zaměstnanci Dopravního podniku.

Ale já jsem měl zato, že přece jenom by měl pan ředitel Witowski jednodušší pozici na to, jak to vysvětlit tady Ondřeji Prokopovi. Protože Ondřej Prokop to stále nechápe. Takže jsem si myslel, že by se tím usnadnila pozice panu řediteli při tom vysvětlování Ondřeji Prokopovi. Tak to je celé.

**Prim. Svoboda:** Nerad'te mi.

**P. Prokop:** Já jenom velmi rychlá faktická. Pan náměstek Hřib mě tady jmenoval, že se Patrik Nacher má ptát mě, jako zástupce v Dozorčí radě, proč nebylo vyměněno představenstvo nebo pan ředitel. Tak já bych to tady řekl klidně nahlas, ať to slyší Patrik i ostatní. Pan náměstek Hřib přišel z kraje své funkce předsedy Dozorčí rady s tím, že by se udělalo výběrové řízení na ředitele. Absolutně to neměl připravené. Nebyl připravený ani proces, ani hodnocení atd. Já a třeba i Zdeněk Kovářik a další členové Dozorčí rady mu dali konkrétní úkoly, jak má dopracovat tisk na tu Dozorčí radu, a už s tím nikdy nepřišel. Tak to je faktická poznámka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Teď je paní Marvanová, pak bude kolega Hřib.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, já děkuji panu náměstkovi, že takhle o tom uvažuje. Přesně si představuji trojstrannou smlouvu, protože bez součinnosti Dopravního podniku nelze poskytnout dokumenty. Ale chci, abychom si vyžádali to odborné vyjádření my. Takže to je dobrý směr úvah, tak děkuji za to.

A jednu reakci chci říct. Jestli ta nabídka, že bych šla do Dozorčí rady DP trvá, tak bych to tedy zvážila. Teď už jsem v jiné pozici, nejsem radní, takže dávám vám to k úvaze. Bylo by to zajímavé gesto od pana náměstka, kdyby mě navrhl do Dozorčí rady DP. Protože se opravdu věnuji Dopravnímu podniku dlouhodobě a mám zájem na tom, aby ta organizace fungovala transparentně a hospodárně efektivně.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji za to. Já tedy neprodleně se zeptám zástupců Spolu, asi předsedy klubu, protože si myslím, že byste měla obsadit jedno z jejích míst, když jste byla na jejich kandidátce. Takže já se na to neprodleně zeptám pana předsedy Portlíka.

Co se týče toho, co zmiňoval tady pan předseda Prokop. Tak, prosím vás, pane Prokope, možná jste se s tím neseznámil, když jsme o tom hlasovali na té Dozorčí radě, ale to bylo o tom, jestli vůbec chceme otevřené výběrové řízení. A že na základě toho začne příprava dalších věcí. To znamená, to bylo vyjádření vůle, zdali výběrová řízení jsou správná cesta, nebo ne. Vy jste to nepodpořil, a přitom jste nás tady mohutně kritizovali v minulém volebním období, že tamhle Praha sobě neudělala otevřené výběrko a že jsme to nezařídili jako Piráti, když jsme to neměli v gesci.

Mě tenhle váš přístup mrzí, překvapuje možná, ale to je tak asi všechno, co se k tomu dá říct.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Jeden veliký učenec řekl: „Kdybych byl jak slunce stár, nedomyšlím se konců.“ A mě stále tato myšlenka napadá, když vás slyším. Tak kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane primátore, já budu asi stručný.

Tímto bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za tu „neodpověď“. On sice na něco odpověděl, ale vlastně jsem se nedozvěděl vůbec nic. I toho si cením, i to je umění. A teď ještě paní kolegyně zastupitelka Lněničková, protože ona je také členka Dozorčí rady. Tak pan náměstek nám řekl svůj názor, tak bych poprosil paní kolegyni, aby mi k tomu hlasování něco řekla.

Protože já čím dál tím víc začínám být v určité tenzi, co se na té Dozorčí radě DP vlastně děje? Tak prosím... Ale pan Prokop je sdílný maximálně, co může, co mu dovolí zákon, ale Piráti mi nechtějí odpovídat na mé otázky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Držte se té mé věty – „nedomyslím se konců...“. Ano, hovořte.

**Nám. Hřib:** Jestli mohu, tak já myslím, že každý, kdo čte noviny, tak ví, že pan Prokop je sdílný, co se týče informací z Dozorčí rady DP výrazně nad rámec zákona, smlouvy o výkonu funkce a stanovy dopravního podniku. To je první věc, kterou je nutné vzít na vědomí.

Takže pokud jste v tenzi, neváhejte se na něj obrátit, on vám od té tenze určitě uleví. Je to váš zástupce v Dozorčí rady Dopravního podniku. Máte ho tam, obraťte se na něj.

**Prim. Svoboda:** V rámci přehazování se přihlášených přišla řada na Radmilu Kleslovou teď. Není tady, propadá na konec, Radomír Nepil. Kolega Nepil!

**R. Nepil:** Já jsem hledal Kleslovou, pardon. Není tady. Dobře.

Když se podíváte na průběh té zakázky, a to je takové všeshrnující, tak tu zakázku provázejí podle mě důvodné pochybnosti, ať třeba v referencích, nebo v těch věcech, které minimálně prošly médií, že já si neumím představit, že nejhodnotnější zakázku za téměř 40 miliard hlavní město zadá, nebo podepíše smlouvu za těchto okolností.

Zrovna jsme se o tom bavili s kolegy, jak by to asi probíhalo např. ve volebním období 2014 – 2018, kdy jsme tady seděli v koalici my. Měli jsme tady 4 aktivní Piráty, a to by byla velká zábava. Co by asi říkalo na to, kdyby tady seděli místo nás teď a komentovali ten průběh té zakázky. Že to je v pořádku, že s tím určitě nemáme nic společného, že to myslíme dobře. To je samozřejmě absurdní. A minimálně ti z vás, kteří tady v té době seděli, tak vědí, jak ta diskuse s nimi probíhala.

To, že Pirátská strana během těch šesti, nebo sedmi let už je etablovaná vládně i politicky samozřejmě, začíná postupně popírat svoje principy, které hlásala minimálně od začátku, tak na to už si tady zvykáme. To, že se tady postupně odvolávají po internetových fórech, tak to je takový vtipný kolorit, ale s tím se asi nedá nic dělat.

Můj dotaz je, a to je asi politicky na Zdeňka Hřiba, jestli by byl on ten, který na konci má tu zakázku podepsat. Což není, to je generální ředitel Dopravního podniku, tak jestli za těchto okolností, které tu zakázku provázejí, jestli by měl na to tu odvahu tu zakázku takhle podepsat a souhlasit s tím, jak probíhá.

Já vím, že to je nějaký boj stavebních firem, že to je složité, tomu rozumím. Ale ty okolnosti, minimálně ty, které jsou tady mediálně prezentované, tak jsou podle mě důvodně závažné, ale nikdo je nevysvětlil.

Kolega Prokop na Dozorčí radě navrhoval znovu, ať se otevře to hodnocení, což je možné. Schválené to nebylo. Sice jste pro to hlasoval, pane náměstků, ale ostatní Piráti se taktně zdrželi. Tady kolegyně Lněničková, která je i členkou Dozorčí rady, tak teď tady momentálně není. Ale mě by zajímal ten její názor, proč nehlasovala pro znovuotevření hodnocení těch nabídek. Protože tam by se znovu mohly prozkoumat ty reference, znovu by mohla hodnotící komise opravdu ověřit, jestli to je v pořádku, nebo není.

A pokud by to třeba bylo, tak znovu by to dopadlo stejně, ale minimálně by se tomu věnovala ta péče, kterou by si to zasloužilo. To se bohužel nestalo, to hodnocení takhle zůstalo, znovu se neotevřelo. Teď to samozřejmě posuzuje ÚOHS, ztrácíme na tom další drahocenný čas, který nám běží, a výsledek bude buhví kdy. Takže tak.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já tady mluvím asi do dubu, nebo já to nechápu.

My jsme na začátku řekli, že to má mít nějakou štábní kulturu. My se ptáme, kolega Hřib dělá, že odpovídá, a pak je tady ještě pan předseda představenstva. Jestli si vzpomínám, tak Zdeněk Hřib řekl, že jeho nahlašuje podle jednacího řádu, že vystoupí po Adamovi Scheinherrovi. Ten už tady vystoupil asi před půl hodinou, mezitím tady recyklujeme ty otázky a pan kolega Witowski stále nevystoupil.

Takže já poprosím, jestli by mohl vystoupit teď, neuzavřela se debata a my jsme na základě jeho odpovědi mohli dál formulovat nějaké otázky. Já třeba za sebe říkám, že pro mě primárně má politickou odpovědnost náměstek. Pro mě, nikoliv předseda představenstva nebo generální ředitel firmy. Ale to je teď jiná věc.

Ale pojďme to teď udělat, protože my to stále odsouváme. Já v tom případě nerozumím tomu, co tady Zdeněk Hřib navrhoval. Protože to zase někam spadlo, tak já teď navrhuji, abychom schválili vystoupení pana Petra Witowského. Jestli se Martin Hrubčík, Ondřej Prokop a Radmila Kleslová nebudou zlobit, on vystoupí, odpoví na ty otázky, které tady zazněly, a my pak budeme dál pokračovat. Ale tímto budeme směřovat k nějakému závěru. Jinak to bude jako The Never Ending Story, tohle to.

**Prim. Svoboda:** Ano, já musím konstatovat, že naléhání na to, aby vám odpověděl někdo ze zastupitelů, je nenárokové. Oni mohou, a nemusí. Zato když požádáte o to, aby někdo vystoupil, tak to je nárokové a já vám to tímto plním. Může vystoupit. Taková jsou pravidla. Prosím, pane řediteli.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Dámy a pánové, dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já se budu snažit vzít to tak, jak jsem to navnímal, jak tady ty dotazy šly. Určitě se v tom nějakým způsobem najdete, a kdyby ne, tak já samozřejmě jsem připravený na ty otázky dál odpovídat.

**Prim. Svoboda:** Ano, já vás zase přeruším. Zdá se, že opět se hladina zvuku v této místnosti zvýšila nad únosnou míru. Poprosím všechny ty, co tady nemají v těch předních řadách co dělat, aby odešli. Poprosím všechny ty, co diskutují, aby přestali mluvit. A požádám také zadní část naší místnosti, aby se chovala tak, jako se má chovat na jednání Zastupitelstva. Děkuji vám všem a vám dávám znovu slovo, pane řediteli.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Děkuji, pane primátore. Já se předem omluvím, že určitě nebudu reagovat na ty konkrétní věci, které tady zaznívaly, na ta čísla atd., protože přece jenom se stále jedná o běžící zakázku. Takže konkrétní věci určitě nemůžeme komentovat, abychom neporušili zákon v tom, že tu zakázku budeme ovlivňovat. Ale určitě vám rád vysvětlím principy, které v téhle zakázce, i v jiných zakázkách, byly použity.

Na úvod ještě si dovolím jednu obecnou poznámku. Nemyslím si, že je úplně správné tady ty věci, které si přečtete v tisku, nebo které čerpáte z tisku, vydávat za fakta, nebo tak, jak tady třeba padlo, říkat, že je to prokázáno. Pořád je k tomu potřeba přistupovat jako k medializovanému názoru jednoho z těch soutěžitelů. A určitě to nejsou nějaká obecná fakta nebo nějaká obecná pravda, která se v tom tisku objevuje.

Začnu s těmi konkrétními věcmi. Několikrát tady padlo, jestli si někdo dovede, nebo nedovede představit podpis smlouvy. Smlouva se samozřejmě podepsat nedá, běží řízení u ÚOHS. Takže do té doby, než ÚOHS pravomocně rozhodne, smlouva se podepsat ani nedá, my se k tomu samozřejmě ani nechystáme.

Myslím, že to byl dotaz paní doktorky Kleslové, ptala se, kolik ještě budeme objednávat posudků? My už nebudeme objednávat posudek žádný. To, co ostatně říkal i pan zastupitel Prokop, ten posudek si objednává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Není to nic nestandardního, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže si posudky objednává standardně, protože pro ten svůj právní názor potřebuje expertní stanovisko. Oni si nechali posoudit harmonogram, takže ano, je to pravda. Nechali si posoudit harmonogram, a to je tak vysoce expertní činnost, že si na objednali znalce. A znovu opakují, je to věc, která je zcela standardní. A ÚOHS ji používá nejenom v této zakázce.

Pak tady padla poznámka, že nejsou k dispozici dokumenty veřejně. Ano, nejsou, protože ta zakázka je u ÚOHSu a dokumenty jsou k dispozici těm stranám, které u toho ÚOHSu jsou. Takže ani veřejně dostupné dokumenty být nemůžou.

Musím tady na tom místě rozhodně odmítnout to tvrzení, že nepřístupujeme ke všem soutěžitelům stejně. Samozřejmě, že přístupujeme ke všem soutěžitelům stejně. Zároveň bych vás chtěl ujistit, že mezi I. a II. etapou opravdu nejsou žádné rozdíly. Že se tam I. a II. etapa soutěží stejně. A je to jednokolové otevřené výběrové řízení, to znamená, že nemůže být víc kol než jedno. Prostě ta forma té soutěže je jednokolové otevřené výběrové řízení.

Co se týče posuzování, respektive vyloučení toho jednoho účastníka. Podstatou soutěže i zákona o zadávání veřejných zakázek je to, že soutěžitel do té soutěže odevzdá bezvadnou nabídku, která odpovídá zadávací dokumentaci. A v momentě, kdy to tak není, tak my jako zadavatel máme povinnost – povinnost podle zákona o zadávání veřejných zakázek – takového účastníka vyloučit.

Takže to se i stalo. A ten účastník byl vyloučen, to ostatně se objevilo i ve veřejném prostoru, protože nedodal bezvadný harmonogram a kvůli mimořádně nízké nabídkové ceně. Je potřeba na tomhle místě vysvětlit, že mimořádně nízká nabídková cena se neposuzuje jako celková cena, se kterou ten soutěžitel do té soutěže jde, ale posuzují se jednotlivé položky, které jsou zásadnější, a které jsou cenotvorné.

Takže to, že kontrolní rozpočet bylo nějaké číslo, ta nabídka byla vyšší, a my přesto jsme deklarovali, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tak opakují, nejedná se z definice o celkovou cenu toho kontraktu, jedná se o jednotlivé položky. A znovu, zákon o zadávání veřejných zakázek nám ukládá tu mimořádně nízkou nabídkovou cenu posuzovat.

A pak ještě možná nad rámec toho, co říkal Adam Scheinherr. Ten geologický průzkum. Znovu, je potřeba si uvědomit, ono už to tady padlo od pana zastupitele Urbana, jsme pod zemí, jsme v geologicky velice složité oblasti. A ten geologický průzkum sloužil pro to, abychom si tu geologii na samotném místě ověřili, ale rozhodně se neprováděl v celém rozsahu. Ale pořád to byl jenom průzkum, takže samozřejmě je docela možné – a dochází k tomu na všech stavbách, že na místě zhotovitel narazí na něco, co tam nečekal. A je potřeba za to v rámci toho měřeného kontraktu zaplatit něco navíc. A samozřejmě od té celkové položky jsou odečítány i takzvané méněpráce.

Jinak ještě na závěr toho mého úvodního expoze bych vás jenom chtěl ujistit, že my jsme přesvědčeni o tom, že jsme žádný zákon neporušili. Že jsme postupovali zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Rozhodnutí hodnotící komise bylo jednomyslné, stejně tak následné rozhodnutí představenstva.

To, jestli jsme jednali s péčí řádného hospodáře, o tom jsme přesvědčeni, měli jsme několik právních stanovisek, několik expertních posudků. A to vaše volání po tom nezávislém posouzení já samozřejmě respektuji, je logické, ale ten nezávislý, kdo by toto měl posuzovat, jestli ta zakázka byla v pořádku, nebo nebyla v pořádku, je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se tou zakázkou zabývá a doufejme, že i v rámci možností to svoje rozhodnutí vydá rychle.

Tak tolik asi na úvod z Dopravní podnik a děkuji za pozornost.

*Prim. Svoboda:* Děkuji.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Pardon, ještě mi pan náměstek připomíná téma těch referencí, na které jsem zapomněl. Za to se omlouvám. Ale reference obecně jsou v DP, a to nejenom u této zakázky, ale u každé zakázky, jsou posuzovány nad rámec zákona. My si reference ověřujeme jak u toho, kdo nám ty reference dávají, tak u toho samotného poskytovatele.

I v tomhle případě nejednáme reaktivně, jednáme aktivně. A i v momentě, kdy jsou ty reference už jednou ověřeny, a objeví se nějaké nové skutečnosti, tak ty reference my aktivně ověřujeme znovu. Takže tam dochází k několikastupňovému ověřování referencí. A znovu opakují, že tak, jak my postupujeme v rámci našich procesů, tak postupujeme významně nad rámec povinností, které nám ukládá zákon.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Takže kolega Hrubčík.

**P. Hrubčík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem zavnímal ta vaše slova ohledně toho, že právo na odpověď není v jednacím řádu dáno, každopádně kvituji s povděkem, že přišla odpověď od pana náměstka pro dopravu. I jsem zavnímal, že tady je ta odpověď od pana Witowského.

Jenom mě mrzí – a poslouchám to tady od kolegů už v několikáté interpelaci, že tady paní Lněničková nám neodpověděla. Ona se ztratila chvíli po tom, co byla vyslovena ta prosba. Já si myslím, že ona by odpovědět chtěla, a proto si dovoluji navrhnout třeba desetiminutovou přestávku, abychom ji našli a umožnili jí, aby nám právě tu odpověď dala. Takže v tuhle chvíli dávám tenhle procedurální návrh. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Prokop. (*Diskuse o procedurálním návrhu.*) Ano, dobře, je to procedurální návrh, který protože byl podán, musím nechat hlasovat. Kdo je pro desetiminutovou pauzu?

Pro 17, proti 5, zdrželo se 9.

Pauza nebyla schválena. Pokračujeme podle normálního programu.

**P. Prokop:** Dobře, děkuji za slovo, pane primátore. Já zkusím nějak postupně reagovat na většinu těch věcí, které tady zazněly, jako předkladatel. Tak asi bych začal tím, co tady říkal pan Witowski. Jenom jsem to chtěl uvést na pravou míru. Nebo jsem možná některé věci úplně nepochopil, tak já na to zareaguji.

Pan Witowski tady říkal, že není možné brát články z médií jako fakta. No tak já, když vidím, že Správa železnic něco uvedla oficiálně, tak to já beru jako fakt. Já to neberu jako názor. Ale to beru jako fakt, pokud je uvedeno něco Správou železnic, že ty reference tam nebyly. To beru jako fakt, v tom se asi nepotkáváme.

Pak bych chtěl uvést na pravou míru, pokud je mi známo – a studoval jsem ty materiály velmi podrobně, tak u I. etapy si antimonopolní úřad nezádal žádný posudek. To znamená, tohle je u II. etapy naprostá anomálie. A není pravdou, že by to byla běžná praxe u I. etapy, nic takového antimonopolní úřad neudělal a postupoval standardním způsobem – žádný posudek si nezádal. Tady si ho zadává, což už samo o sobě ukazuje nějaký stín pochybností, není to standardní věc.

Domnívám se, že není pravda ani to, že by bylo u II. etapy u té soutěže přístupováno ke všem stejně jako v I. etapě. Protože právě v té I. etapě bylo umožněno doplnit, opravit položky, harmonogram tomu účastníkovi, tentokrát to umožněno nebylo. A to bylo to, co já jsem navrhoval na té Dozorčí radě, aby se ještě zrušilo to vylučování a bylo možno tomu levnějšímu účastníkovi tu nabídku opravit. A zákon to umožňuje. Zákon 46/2 umožňuje upravit tu nabídku harmonogramu, pokud se nezmění celková cena.

Takže pokud by zadavatel dodržel to, že se celková cena zachová a upravil by tu nabídku, tak je to možné. Já jsem to navrhoval na Dozorčí radě, Zdeněk Hřib to podpořil, hlasoval na Dozorčí radě pro, teď si z toho tady dělá nějakou legraci, „cohcárnu“, mně to přijde jako poměrně vážná věc.

Mě překvapuje, že Zdeněk Hřib na Dozorčí radě hlasuje pro závažnější usnesení, abychom zrušili vyloučení a přezkoumali to znovu, a dnes to zlehčuje, a není ochoten hlasovat ani pro moje usnesení, že se to má jenom přezkoumat. Tak to, abychom si řekli fakta.

Potom k dalším, co vystupovali, paní senátorka Marvanová mi dobře řekla, abych změnil v usnesení termín. Já to respektuji, ztotožňuji se s tím, co řekla. To znamená, ten termín by byl 11. 12., aby to ještě případně mohla projednat Rada HMP. Já to předám pozměněné návrhovému výboru, děkuji za to, že jste to připomněla.

Pak bych chtěl ještě fakticky upravit, co tady říkal Zdeněk Hřib. Já jsem se už k tomu nechtěl hlásit technickou, ohledně výběrového řízení na management Dopravního podniku. Ať tady předloží pan Zdeněk Hřib z Dozorčí rady, tam je to uvedeno poměrně pregnantně. Bylo to opravdu tak, že Zdeněk Hřib přišel s nějakou vizí výběrového řízení, já, Zdeněk Kovářík a další členové mu řekli, že to není připravené. A dali jsme mu jasné požadavky, jak má připravovat to výběrové řízení, a on už s ním na tu Dozorčí radu nikdy nepřišel. Takže není pravda, že já bych hlasoval proti vyhlášení výběrového řízení.

Já jsem měl zásadní námitky k tomu procesu, protože to bylo celé nepřipravené a bylo to nedodělané. Takže já jsem dával jasné úkoly, jak se to má připravit, a to Zdeněk Hřib už nikdy nedopracoval a na Dozorčí radu nikdy nepřinesl. Tak to jenom, abychom tady říkali fakta a opravdu jsme nelhali. A jsou na to zápisy z Dozorčí rady.

A dále bych se chtěl zeptat, jestli to tady nezaznělo, co bylo předmětem, nebo co se dělo na Národní centrále organizovaného zločinu minulý čtvrtek, kdy byli na výslechu zaměstnanci Dopravního podniku. A konkrétně pan vedoucí investic metra Martin Kadlec. Informoval o tom Deník N, opět velmi kusé informace o tom, že všichni mají mlčenlivost atd. Tak já bych se chtěl zeptat náměstka Zdeňka Hříba, jestli jenom to, že minulý čtvrtek, minulý týden šli zaměstnanci Dopravního podniku odpovědní za metro na Národní centrálu organizovaného zločinu něco vypovídat, tak jestli to není ten stín pochybností, na který on pořád čeká?

Protože mě by zajímalo, co je tedy ten stín pochybností, abychom vyhlásili prošetření té zakázky. Já si myslím, že to, že byli vypovídat zaměstnanci DP odpovědní za metro na NCOZ, tak podle mě to ten stín pochybností je. Pro Zdeňka Hříba možná nikoliv.

Další článek, o kterém jsme se dneska nebavili, který se objevil od minulého zasedání, je, že v kauze Dozimetru jsou již 4 mrtví lidé. To opravdu není legrace, vracíme se do devadesátých let tady, pod Piráty, pod Zdeňkem Hřibem, to jsou devadesátky. A ten poslední mrtvý, pan Horák, který vypadl z okna v Dubaji v hotelu, tak měl mít podle Seznam zpráv v počítači tajné dokumenty z Dopravního podniku. To jsou takové tajné dokumenty, ke kterým nemám přístup ani já jako člen Dozorčí rady.

Pan Zdeněk Hřib mě tady obviňuje, že vynáším informace, tak třeba takovou informaci, jako zadávací dokumenty na tramvajovou trať na Václavské náměstí, nemám ani já jako člen Dozorčí rady. Měl to ten mrtvý pan Horák v počítači, který vypadl z okna v Dubaji. Ani na tom není, pane náměstku Hříbe, stín pochybností, že se třeba děje něco špatného a že by to měl někdo zkontrolovat?

A určitě se ta kontrola, kterou chceme, nevyklučuje s antimonopolním úřadem. Já bych znovu zopakoval, tady pan Witowski, pan Zdeněk Hřib mluví jako kolovrátek, že antimonopolní úřad to zkontroluje a počkejme, až to bude.

Já znovu říkám, já jsem přesvědčen o tom, že antimonopolní úřad nebude zkoumat souvislosti, kdo seděl v Dopravním podniku v době, kdy se zřizovala výběrová komise? Kdo tam našel ty lidi? Kde se vzali? Jakým způsobem byla dělána zadávací dokumentace? Jakým způsobem se vedly předtržní konzultace pod panem Augustinem a dalšími obviněnými?

To si myslím, že antimonopolní úřad z podstaty svého úřadu zkoumat nebude. A to jsou přesně ty věci, které by měl prozkoumat někdo, jako je Transparency International, nebo klidně Frank and Bold, jak tady bylo zmíněno, a další. Opravdu bych apeloval na to, ať schválíme to moje usnesení, ať je možné to objednat ihned, ať se na nic nečeká. Protože naopak my potřebujeme vědět, jak to bylo, rozkrýt ten stín pochybností dřív, než ten antimonopolní úřad rozhodne.

Protože v momentě, kdy rozhodne a řekne, že bylo všechno v pořádku, podepíše se smlouva, tak pak už se můžeme jenom tady litovat, že jsme třeba neudělali něco víc. A jde o 2 miliardy korun, o 2,2 miliardy korun. Opakuji znovu, dají se za to postavit třeba 4 školy, postavit stovky bytů, anebo 2 pavilony pro lední medvědy, které tak Piráti milují.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Radmila Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji. Jestli bude chtít Ondra Prokop, aby mu bylo odpovězeno i písemně na ty dotazy, tak já bych se připojila, že bych chtěla ty písemné odpovědi potom, když nebudou ústně, též. Některé mé dotazy ještě na pana ředitele, dokud tady je.

Byly tady předneseny, já jenom jsem si dovolila taky ten stín pochybností. Metro D je dort v troubě, Dovhomilja okolo Metrostavu. Už jestli tohle není pochybnost, že se policie Dovhomiljou v souvislosti s údajnou aktivitou skutečně před lety zabývala, nám potvrdil nejen zdroj z řad kriminalistů, ale i zástupci magistrátu. Řešilo se, jestli pro ně skutečně nedělá, protože se Dovhomilja motal kolem Metrostavu, městských firem DP, primátora i zastupitelů.

Takže si nedovedu představit, kdyby seděl na té vaší pozici, pane náměstků, někdo jiný, tak jestli by ho toto neznepokojilo. A já bych se chtěla zeptat, cestou asi pana náměstka, pana ředitele Dopravního podniku, jestli již je nějaké rozhodnutí ÚOHS, byť nepravomocné, třeba jestli není vydáno nějaké předběžné opatření a kdy?

Zadruhé, já jsem se ptala, kolik stály ty posudky, které již byly zpracovány. Já jsem se neptala na posudky, které budou zpracovány, ale které již byly zpracovány. Řekla jsem konkrétně v tom minulém příspěvku, které mám na mysli, protože se domnívám, že zase půjde o velmi značné částky. A měly jenom sloužit vlastně k tomu, aby ospravedlnily to, že levnější nabídka bude vyloučena.

Potom jsem se chtěla zeptat, tady bylo konstatováno, že vlastně to, co se říká v médiích, nemusí být pravda. S tím já naprosto souhlasím, ale v tom článku dokonce mluví tisková mluvčí Správy železnic. Dokonce je tam datum 23. 10., takže ta tam uvádí, že ta reference ty objemy nemá. Takže jestli ani tomuto se nedá věřit, tak potom byste asi měli tam tu Správu železnic kontaktovat. Protože já se nedomnívám, že by si ten redaktor dovolil v tomto lhát.

Potom jsem se chtěla zeptat, jak se stále zmiňuje mimořádně nízká cena, v jaké je to položce a v jakém řádu je ta položka v té celkové částce? A na základě čeho jste došli k tomu, že je nízká? Jestli to je nějaká úplně zásadní částka v té zakázce a na základě čeho byla stanovena ta cena? Protože to jsou všechno třeba ojedinělé práce, takže si myslím, že stanovit tu cenu je docela složité. Tak já bych chtěla vědět, na základě čeho bylo stanoveno, že je nízká, s čím to bylo porovnáváno?

A pak jsem se ptala, také mi nebylo odpovězeno, a prosím odpověď. Já jsem tady zmiňovala, že vítěz byl vyloučen zejména i proto, že nedodal vyčíslené náklady na čtyřletou údržbu po roce 2029. A já jsem zmiňovala, že ani uchazeč číslo 1 zřejmě toto nedodal. A já bych chtěla vědět, jestli uchazeč, který byl prohlášen za vítěze, toto dodal. Protože ten nejlevnější uchazeč byl i na základě tohoto vyloučen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Než začne mluvit kolega Čížinský, jenom znovu upozorňuji, že tady je poněkud vyšší hladina hluku, než by měla být. A prosím i lidi v prostřední poslední řadě, aby mluvili méně intenzivně. Patriku. Čekám, Patriku, až přestaneš mluvit, že bychom začali jednat normálně. Tak můžete, zdá se, že přestal.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo i za uklidnění v sále. Pozorně tady poslouchám tu diskusi. Vlastně tady moc z těch vystoupení i pana ředitele úplně bohužel necítím tu ambici skutečně získal pro to město tu nejlevnější nabídku. A jde o velké peníze, jde o dvě miliardy.

Mám skutečně pocit, že Dopravní podnik bohužel – a tak to na mě působí – spíš se snaží, protože už metro stavěl s Metrostavem, tak aby zase opět stavěl metro s Metrostavem. Protože pokud si vezmeme, kolik stojí tunely, tak to v našich podmínkách víceméně vždycky řeší stejně jenom Metrostav.

To znamená, když tady zmiňujeme, byť jenom obecně, mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo termíny, tak mě by zajímalo, jakým způsobem se objektivně stanovuje nabídková cena na tunely metra, když vlastně není příliš velké srovnání.

Já jsem schopen pochopit, že tady zaznívají věty, že nebyl porušen zákon, že se postupovalo podle zákona, ale úplně si nejsem jistý, jestli ta aktivita byla skutečně dostatečná, aby se dalo prohlásit, že se šlo podle péče řádného hospodáře. Já už jsem to říkal minule, očekával bych obrovské úsilí, aby byla vybrána ta nabídka, která je realistická a která je o dvě miliardy levnější. Vzhledem ke kontrolnímu rozpočtu se domnívám, že ten cvrkot by měl být skutečně veliký.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já navážu na to, co tady říkal kolega Čížinský. Protože kontrolní rozpočet byl někdy kolem 24 miliard, a najednou se nám to vyšplhalo na téměř o 5 miliard víc. Mě by zajímalo jenom prosté zdůvodnění, jestli to bylo vlivem inflace, nebo vlivem toho, že ten kontrolní rozpočet byl z nějakého postaršího data. Tohle by bylo hezké, kdyby někdo řekl, proč oproti kontrolnímu rozpočtu nabídková cena takto narostla, jestli k tomu je nějaké zdůvodnění.

A vlastně to navazuje na to, co jsem říkal předtím. Nad touhle zakázkou panuje stín pochybností. A představa toho, že se to uzavře za každou cenu, tak mně to přijde jako nebezpečný precedens i pro tohle město. Vezměte si, že to je zakázka za 40 miliard, která by měla být bezvadná a bezchybná.

To, že teď je to předmětem takovýchto spekulací a dohadů a spekulací ohledně referencí, já nevím, jestli je to nad rámec zákona, vyžadovat reference. Co by se stalo, kdyby ten dotyčný ty reference vůbec nedodal? Tak předpokládám, že by byl vyloučený. Takže pokud je někdo nedá a ukáže se, že ty reference jsou chybné, nebo ne úplně pravdivé, tak to je přece nějaká okolnost, na kterou také je potřeba brát zřetel. To nemůžeme říct, že to je něco, co jsme chtěli nad rámec.

Nebo pak se ukázala nějaká pochybnost, že to je možná jinak, tak sorry, jdeme dál. Tohle je podle mě i věc, která by minimálně měla být vysvětlena. Třeba to nějaké vysvětlení má, jenom tady nezaznívá. Třeba nemůže zazní, zazní třeba někdy v budoucnu. Třeba to vysvětlení konstatuje ÚOHS? Netuším, děkuji.

*Nám. Udženija:* Děkuji, další přihlášený je pan Zdeněk Hřib.

*Nám. Hřib:* Já děkuji za slovo, paní předsedající. Já jenom na pana starostu Čížinského. Pokud se ptáte, proč Dopravní podnik nevybírám nejlevnější nabídku, tak se musíte zeptat nejdřív Adama Scheinherra, protože za něj se tam nastavila ta soutěž s kritériem, že ta cena netvořila 100 % ceny. To znamená, tamhle se musíte zeptat svých lidí, připomenu.

Jinak bych chtěl požádat ředitele Witowského, aby ještě jednou tady vystoupil a zodpověděl ty otázky, které tady zazněly.

*Nám. Udženija:* Děkuji, vidím přednostní právo, pan Čížinský se hlásí. Pan Čížinský má slovo, prosím.

*P. Čížinský:* Děkuji, já jsem čekal, až se mi sepne mikrofon, teď teprve se sepnul.

*Nám. Udženija:* Já vím, já jsem se proto dívala na kolegyně.

*P. Čížinský:* Děkuji za slovo. Já jenom jednu větu na pana náměstka. Ale vždyť ten uchazeč byl vyloučen. To přece vůbec není ten případ, o kterém vy hovoříte. Proč to říkáte, když dobře víte, že to je úplně jinak? Mně to vadí, že vy, jenom abyste na mě zareagoval, tak si hypoteticky vymyslíte nějaký důvod, nějakou větu, v které můžete použít slovo Adam Scheinherr, ale vymyslíte si větu, která na ten případ, který my tady teď řešíme, vůbec nese. A ano, jestli se ptáte, jestli Adam Scheinherr postupoval správně, když nejen cena, ale i čas, který stojí spoustu peněz Pražanů, jestli je to správné, tak já říkám ano. Ale prosím, nereagujte jenom větou, kde bude jméno Adam Scheinherr, když je to úplně jiný případ.

*Nám. Udženija:* Děkuji, ještě poprosím Patrika s přednostním právem.

*P. Nacher:* Děkuji za slovo. Teď se dostáváme možná k jádru věci. Mě totiž zajímá ta politická odpovědnost. A chtěl bych slyšet, jestli za to politickou odpovědnost nese Adam Scheinherr a nastavení těch podmínek, tzn. jednokolové, ne že nejlevnější nabídka apod., anebo Zdeněk Hřib?

Ale to je ta politická odpovědnost. Tak mě by teď zajímalo, kdo z vás za to nese tu politickou odpovědnost. Všimněte si, že neříkám manažerskou, nebo trestněprávní, nebo něco takového, ale politickou. A jestli se můžete nějak, kolegově, domluvit a nějakým způsobem reagovat. Buď tedy Adam Scheinherr, nebo Zdeněk Hřib, nebo oba. Koneckonců Adam Scheinherr byl náměstkem, když byl Zdeněk Hřib primátorem, takže ono je to v zásadě jedno. Ale někdo nese politickou odpovědnost.

Anebo je to všechno naprosto v pořádku a ty dvě miliardy jsou úplně cajk, že to je dražší. Tak ale jestli můžu poprosit, že bychom do toho zapojili i Adama Scheinherra. Tak super, děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Ne fakt, nevím tedy. Už vaši kolegové se smějí tomu oslovení.

Tak jenom jsem chtěla říct, že jsem si poslechla vystoupení pana ředitele Witowského, ale bohužel, on to vůbec nevysvětlil. Dokonce ani na většinu těch námitek, které my jsme tady zrekapitulovali, to, co je ve veřejném prostoru, tak ani neodpověděl.

Já vím, on může říct, já nemám právo nic vlastně říkat, všechno je to kryto mlčenlivostí. Ale tak se pak nedivte, že celé výběrové řízení, kdy byla vybrána zakázka o dvě miliardy dražší, provází totální netransparentnost. A jestli si myslíte, že je v pořádku, že ty otázky zůstanou nezodpovězeny, tak já myslím, že to není v pořádku. Protože to dokonce ani neskončí rozhodnutím ÚOHSu, protože on bude zkoumat v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, on nebude třeba zkoumat všechny ty pochybnosti, které se objevily. Nevím, co se děje s trestním oznámením, to se také dozvíme za nějakou dobu.

Proto tedy, i vzhledem k tomu, že pan generální ředitel Witowski vlastně vůbec nic neosvětlil, tak trvám na tom, že skutečně my potřebujeme nějakou odbornou zprávu. A protože my nejsme oprávněni dostat podklady od Dopravního podniku, tak to musí být řešeno řádně právním postupem, že někdo, kdo je odborník, dostane ty podklady a pro nás zpracuje odborné vyjádření. A je to někdo, komu důvěřujeme, že nebude stranit jedné straně, nebo druhé straně.

Takže děkuji, že pan ředitel Witowski vystoupil, ale rozhodně to nebylo vysvětlení netransparentnosti a pochybnosti nad tou zakázkou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, možná, že by skutečně stálo za to, aby každý zvážil to, co chce říct, aby to lépe formuloval, protože některé věci se opakují. A některé věci nejsou zodpověditelné, protože když někdo nechce odpovídat, nemusí odpovídat. To je jeho právo. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já se chci zeptat na začátek té zakázky, to, co tady zaznělo. Ta zakázka byla vypsána ještě za doby, kdy byl náměstkem pan Scheinherr. A mě by zajímalo, co vedlo v té době dopravní podnik pod jeho patronací ke způsobu vypsání toho výběrového řízení? Jednokolové, nejnižší cena... Jestli k tomu byly nějaké zvláštní okolnosti, protože to samozřejmě je taková hra vabank. Buď vám to výběrové řízení vyjde, nebo to potom končí fiaskem.

Jestli jste přemýšleli o úvaze například vícekolového výběrového řízení? Zmiňoval to tady kolega Urban, který říkal nějaké výhody toho vícekolového řízení, kdy v tom prvním kole by byl ten základní filtr těch referencí a všeho možného. Proč se zvolil tenhle postup? Což je vlastně v té době, kdy vy jste byl náměstkem a měl jste Dopravní podnik na starost a měl jste ho pod sebou. Takže prosím komentář k tomu způsobu toho vypsání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl jenom zareagovat na pana náměstka. Já si myslím, že to bylo správně, že ta zakázka byla vypsána s 80 % na cenu a s 20 % ne zkušenosti, ale kvůli tomu nebyl přece vyřazen ten jeden účastník. On přece nabídl dostatečné zkušenosti i cenu na to, aby byl prvním, ale vyřazen byl podle toho, že tam byly nějaké nesrovnalosti v harmonogramu a rozpočtu.

A když už do toho takhle jdeme do detailů, tak já bych upozornil, že jsem i upozorňoval pana náměstka, aby Dopravní podnik měl politiku, aby se těch uchazečů dotazoval na ty nesrovnalosti. Abychom se pokusili všechny zjistit co nejvíce z těch nabídek. Zjistit, zda jsou pro nás výhodné, nebo nevýhodné, a zda splňují kritéria, nebo nesplňují kritéria. Bohužel na tohle brán ohled nebyl, ani na moje upozornění, a proto jsme možná v téhle situaci, kde jsme. A pak se to pan náměstek snaží hodit vždycky na někoho jiného.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já navážu na Adama. Já jsem totiž to minulé Zastupitelstvo měl zase opačný pocit. Že ten minulý náměstek to chce hodit na toho současného. A pak zazněla věta Jendy Čížinského, který řekl, „za náš, když se soutěžilo, tak vyhrál ten, kdo vyhrát měl“. To byla taková zajímavá definice. A já jsem z toho trochu zmatený, protože tenkrát vyhrál Metrostav. Tak nevím, co to teď má znamenat, nebo nemá? Asi to je za vás.

A já rozumím tomu, a my jsme podpořili zařazení toho tisku velmi záhy a ihned, protože i nás samozřejmě znepokojuje dvoumiliardový rozdíl. Dvě miliardy je hodně. A myslím si, že každý v tomhle sále, kdyby se to stalo dřív, by tady řval: „To je ODS!“ A teď si úplně umím představit ty hrozné hlášky, které bych se tady od kolegů z Prahy sobě, některých, nechci se dotknout všech, protože je tam řada slušných lidí, ale od kterých bych se tady dozvídal, jestli jsme tuneláři a pokračujeme v tunelech atd.

Nicméně my považujeme za důležité ty dvě miliardy mít objasněny. Víme, že v rámci zadávání veřejných zakázek je x-věcí, které zde padnout nemůžou. Rozumíme tomu, že společnosti se o takhle velkou zakázku perou. A stejně tak je pro nás maximálně důležité, aby to bylo transparentně dokončeno. Vnímáme také vedle toho, že dokud ten proces není dokončený, není možné některé věci na mikrofon veřejně publikovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím, faktická.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, děkuji za mikrofon. Já jenom na Tomáše Portlíka. Já jsem tuhle větu dneska vůbec neřekl. Ne. Ne. Já teď moc nerozumím, jak to funguje, že někdo si řekne, tak co bych tak mohl řešit? Tak si vymyslím větu a pak na ni reaguji. To vůbec nechápu, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Portlík se hlásí s faktickou.

**P. Portlík:** Děkuji. Řekl na minulém Zastupitelstvu a já jsem na to hned reagoval. Já se přiznám, já si nemyslím, že to bylo myšleno tak, jak to znělo, abych byl zcela upřímný. Ale přišlo mi to vtipné.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já bych chtěl znovu zopakovat svoji žádost. Navrhuji, aby vystoupil znovu ředitel Witowski. Neschovává se, jenom čeká tamhle, takže dle jednacího řádu navrhuji jeho vystoupení, aby zodpověděl ty otázky, co tady ještě dozazněly.

**Prim. Svoboda:** Ano a máte na to jeho vystoupení nějakou náplň, otázku?

**Nám. Hřib:** S tím, že má odpovědět na ty otázky, co tady zazněly. Tak já myslím, že si je poznamenal.

**Prim. Svoboda:** Zazněly otázky, pane řediteli, pojd'te odpovídat na zaznělé otázky.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Tak já ještě jednou děkuji za slovo.

Paní doktorce Kleslové pošleme písemně ty sumy, protože já se omlouvám, ale v hlavě je opravdu nemám. Takže jestli se můžeme takhle dohodnout, tak vám určitě ceny těch posudků pošleme.

Jenom – to je taková moje spíš osobní poznámka – k té ambici mám touhu nebo ambici vybrat tu nejlevnější nabídku. Já mám hlavně ambici nejednat nezákonně. To je ta moje hlavní ambice, kterou v tomhle případě mám.

K těm referencím ještě, které tady jsou zase dokola diskutované. Jen bych vás chtěl ujistit, že ta tolik diskutovaná Správa železnic, tak nám dne 20. 1. všech těch 8 referencí, které jsme žádali, tak nám potvrdila. Takže dneska to, co vyšlo, je absolutní novinka. A zase víme, jak se k tomu máme postavit. Ale opakují, 20. 1. nám Správa železnic všechny reference potvrdila.

Ještě bych si dovilil jednu krátkou poznámku k tomu nezávislému odborníkovi, který by měl zákonnost, nebo náš postup dle zákona, zhodnotit. Tady já mám pořád pocit, že se trochu naráží na to, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je tím nezávislým odborníkem, kterému ta zákonná úprava, která v této republice je, mu dává tu zákonnou pravomoc, aby rozhodoval o tom, jestli bylo něco v pořádku, nebylo něco v pořádku. Takže vlastně ta úloha je tady neustále zpochybňována, ale my nemáme jinou možnost, než se chovat podle zákona.

A to, jestli jsme všechno udělali dobře, nebo neudělali dobře – a my pořád říkáme, že jsme přesvědčeni o tom, že jsme to dobře udělali, tak svěřit to rozhodnutí tomu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, který jako jediný tady tu pravomoc v téhle republice má.

Ještě k tomu, co zmiňoval pan zastupitel Nepil. Já si nemyslím, že je to hra vabank. Já si myslím, že je to standardní postup, který jsme v tomhle případě zvolili, a navíc standardní postup dle zákona. A to bych asi zdůraznil.

A jenom ještě, pan Prokop tady zmiňoval tu nešťastnou událost, tramvajovou trať na Václavském náměstí. Já bych jenom chtěl připomenout, že v momentě, kdy k té nešťastné události došlo, byla medializována s tím, že v notebooku dotyčného se údajně něco nalézalo. My samozřejmě nevíme, co se v něm nalézalo, ale ta dokumentace, která se tam údajně měla nalézat, tak už zhruba 375 dní byla veřejná a visela úplně všude. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pokračujeme dál v jednání, kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych si na začátek dovolila s vámi v jedné věci nesouhlasit. Já si myslím, jestliže město platí ředitele Dopravního podniku nebo náměstka, že by měli odpovídat.

**Prim. Svoboda:** To je něco jiného, já mluvím o zastupitelích. Vaši zaměstnanci, v uvozovkách, nám musejí odpovídat. Jsem pro, to je jasné.

**P. Kleslová:** Že by měli oni odpovídat, nebo by se z toho měly vyvodit důsledky, kdyby ne.

Tady někteří mluvili o vícekolovém výběrovém řízení, proč nebylo? Mě by to také zajímalo, protože vícekolové výběrové řízení ve většině případů tu cenu sníží, protože ty firmy se předbíhají a snaží se tu cenu snižovat, aby tu zakázky dostaly.

Pak bych se zeptala, já rozumím panu řediteli, že chce vše dělat podle zákona, pak ale nechápu, proč toho uchazeče, který zvítězil, také nevyloučili? Protože teď už se ví, že ty reference nebyly v pořádku. Proč jste to tedy více nezjišťovali? U jednoho uchazeče jste si to všechno zjišťovali, u druhého jste si to nezjišťovali. Vy jste tady teď zmínil, že vám byly potvrzeny 21., řekl jste, já mám tady ze Seznamu 23. 10., že nebyly potvrzeny. Tady se píše, že ty reference nebyly v pořádku.

Takže argumentovat, že vy jste mluvil o lednových, jestli tomu rozumím, a možná, že nebyly tak důkladně tenkrát zkoumány, jak by být měly, ale to nezhojíte tím, že řeknete, že ty reference jsou v pořádku.

A pak já jsem se dále ptala, na co mi nebylo odpovězeno, proč byl ten uchazeč vyřazen, že nevyčíslil náklady na čtyřletou údržbu po roce 2029? Zda je tedy vyčíslil ten uchazeč, co byl označen za vítěze? Protože já si myslím, že je také možná nevyčíslil.

A pak bych se ještě chtěla zeptat, už to tady také padlo, a nebylo odpovězeno, proč v té I. etapě, když to chcete dělat transparentně, čemuž já rozumím, bylo dotazován ten uchazeč, nevím, někdo říkal sedmkrát, někdo devětkrát, a proč tady nebyl sedmkrát nebo devětkrát dotazován na tu nejnižší cenu u té jedné položky nějaké? A já jsem se vás ptala, jak byla ta položka významná, jak byla velká a jestli to třeba nebyla cena Metrostavu, kterou jste brali za tu výchozí.

Ale já nevím, protože mi nebylo odpovězeno. A myslím si, že to je velmi podstatné. A já všem tady rozumím, že všichni chtějí, aby ta cena byla nejnižší, aby to bylo právně v pořádku, transparentně v pořádku. A myslím si, že ne veškeré informace, které nám tu nechcete říct, jsou zařazeny v režimu, který by nám neměl být sdělen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji, já bych chtěl požádat znovu o vystoupení pana ředitele Witowského, aby odpověděl na tu otázku, co tady zazněla.

**Prim. Svoboda:** Pardon, teď jsem vám nerozuměl. Aha, otázka na pana ředitele, ano.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Paní doktorka už se ptá na velmi detailní věci, které já vám opravdu říct nemůžu. Já vám je strašně rád řeknu potom, ale až budeme mít pravomocné rozhodnutí ÚOHS. Protože teď vám je prostě říct nemůžu. Já jenom můžu zopakovat to, co jsem už říkal.

My ke všem přistupovali stejně, nikoho jsme nediskriminovali. Jestliže tady padlo, že je jasné, že jsme toho vítěze měli vyloučit, tak za mě to není jasné. Ono se něco píše v novinách, ale rozhodně to jasné není. Ale opravdu vylučuji to, že bychom někoho favorizovali před někým a tím jsme přizpůsobili svůj přístup. Ne, ke všem jsme se chovali stejně, jak v té I. etapě, tak k té II. etapě.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já už nevím, čemu tady člověk může věřit. Tady vycházejí články ve zdánlivě seriózním médiu s různým popisem událostí, jak se staly. Z druhé strany tady máme informace, které jsou naprosto opačné. Já vlastně nevím, co si z toho máme vzít? Je to i pro nás naprosto nekomfortní situace v tom, jak máme tady jednat a rozhodovat, když ty informace jsou tak hrozně moc protichůdné.

Když vám tady vyjde mediálně – a pochopil bych, kdyby to vyšlo na nějakém, nedejbože, dezinformačním médiu, tak bychom řekli, to asi tu relevanci nemá. Ale tady tyto informace vycházejí ve zdánlivě seriózních médiích. Z druhé strany jsou naprosto popírány a negovány, s tím, že to je celé jinak. Od toho, jak to vlastně bylo tady se zakázkou na tramvaje na Václavské náměstí. Tam v tom článku se hovořilo o tom, že ten dotyčný měl u sebe tu zakázku, teď se tady dozvídáme, že už půl roku visela, takže to nic senzačního nebylo. Já tomu vůbec nerozumím.

A myslím, že nejsem v tomhle sále jediný, kdo tomu nerozumí. A je to hrozně frustrující pocit, jakým způsobem tady potom vykonávat mandát zastupitele, když nejsme schopni se dobrat toho, kde ta pravda vlastně leží. Já chápu, že to je věc pro někoho relativní, ale pro mě je to kruciólní, co je vlastně pravda a čemu tady můžeme věřit. Tomu, co se píše v novinách? Tomu, co je tady tvrzeno od Dopravního podniku, nebo panem náměstkem? Já to opravdu nevím.

A jsem zvědav, jestli se to jednou dozvíme, až to bude ukončené, dokončené, nebo jestli nám to řekne ÚOHS, jestli na to ještě naběhne NCOZ, nebo já nevím, kdo. Je to hrozná situace u zakázky za 40 miliard, která by měla být absolutně bez pochyb. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím, kolegyně Kleslová se hlásila.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já jsem jenom technicky chtěla požádat, protože mi opět na mé dotazy nebylo odpovězeno, takže budou na stenu. Tak já bych poprosila, aby mně na ně bylo odpovězeno písemně. A ještě bych k tomu přidala dotaz, jak podával Dopravní podnik trestní oznámení, tak už je vlastně po lhůtě, tak jak s ním Policie ČR naložila. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, já, než dám slovo někomu dalšímu, dám procedurální návrh, abychom mohli jednat po 19. hodině. Dávám tuto věc hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 1, zdrželo se 0.

Takže asi to byl opravdu rozumný návrh, jak říkal kolega Prokop, děkuji. A budeme pokračovat dál, to znamená, na řadě je Ondřej, ano.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Mně to nedalo, jak tady říkal pan Witowski, že ta dokumentace byla až v době, kdy byla zveřejněna, tak já jsem si našel ten článek na Seznam Zprávy. Samozřejmě, můžeme se tady bavit o tom, jestli Seznam Zprávy jsou relevantní médium, jestli to je pravda, ale budu citovat. Jen, abyste věděli.

„Horák věděl, že má uloženou dokumentaci k zakázce na tramvajovou trať přes Václavské náměstí z doby, kdy nebyla vypsána. A ten poslední den, než odjížděl, se potkal se svým právníkem a řešili, jak to obhájit, protože on to samozřejmě v počítači mít neměl.““

Takže to je z policejních odposlechů podle Seznam Zprávy, tak jenom, abychom tady říkali fakta. A pak jsem chtěl vystoupit k věci, že mě trošku tady přestává bavit ta hra na schovávanou, s tím, co je tajné, co není tajné, že se tady nemůže odpovědět ano, ne. Já bych tady chtěl přečíst rozsudek Nejvyššího správního soudu k těmto věcem. Řešilo se to samozřejmě i na jiných plénech, nejenom tady dneska.

Tak rozsudek Nejvyššího státního soudu říká: „Výběrové řízení, jehož prostřednictvím má být nakládáno s veřejnými prostředky, musí pro svůj veřejný charakter umožnit *veřejnou kontrolu*, k níž právo na poskytnutí informací s tímto výběrovým řízením souvisejících neoddelitelně náleží. Bez těchto informací by taková veřejná kontrola nebyla vůbec možná.“

Je to rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2014, č. j. a tak dále tady nebudu číst.

Další věc, rád bych tady citoval z webových stránek Pirátské strany. Tady se píše: „Piráti na pondělním jednání Rady předložili dva návrhy ke zvýšení transparentnosti městských společností. Jeden spočíval ve zprůhlednění odměňování představenstev, druhý ve zveřejňování klíčových dat o zadávání veřejných zakázek a přijatých fakturách.“

To je ze 2. 11. 2022, to není tak dlouho, to by si pan náměstek primátora Hřib mohl pamatovat, že sami požadovali, aby tyhle věci, o kterých dneska říká, že jsou tajné, že se o nich tady nesmíme bavit. Tak sám navrhoval na Radě, aby byly zveřejňovány. Tak já tomu opravdu nerozumím, proč si tady hrajeme na schovávanou. Spravujeme majetek, respektive peníze daňových poplatníků, jde tady o 2,2 miliardy korun, to opravdu není žádná legrace.

Byl bych rád, kdyby se tady odpovídalo na konkrétní otázky ano, ne, nikoliv, že není možné na to odpovědět. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, zastupitel Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, pane primátore. Opět prosím, k této diskusi, jak poslouchám pana ředitele Witowského, pana náměstka. Prosím vás, tady nikdo po vás nechce, abyste jednali protizákonně. Ale ono podle zákona je jak jednokolové řízení, tak dvoukolové, tak tříkolové. Podle litery zákona je samozřejmě to, že nabídky jsou projednávány. Podle litery zákona je také to, že se jedná o optimalizaci nabídek.

To znamená, my tady vidíme ve svém důsledku, že to zadání vyvolává velké pochybnosti, vyhodnocení vyvolává velké pochybnosti. A víceméně pak veřejnost samozřejmě má veškeré pochybnosti nad tím, jak toto město je spravováno. To znamená, když se tato kauza uzavře, my podporujeme to usnesení, co navrhuje Ondra Prokop. Ale řekněme si, protože toto není poslední etapa metra, tady taková fraška se nesmí opakovat příště.

Prostě ta výběrová řízení musí být nastavena tak, aby bylo zcela jasně a transparentně vyhodnoceno, bylo několik účastníků, ti účastníci měli možnost obhájit nabídky, aby k tomu byly dostatečné informace, které mohou mít i veřejnou kontrolu.

To je za nás tady k tomuto. De facto jsme tu svědky zoufalé situace, víceméně fiaska v zadání a vyhodnocení takovéhle obrovské stavby v řádu řekněme 25 miliard. Toto si město velikosti Prahy, nebo jakékoliv, to ani sebemenší obec, ve svém rozpočtu nemůže dovolit takovéto selhání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Už jenom jednu poznámku. Tady zaznělo od pana ředitele Witowského, že jeho ambicí je postupovat podle zákona. To je úplně v pořádku, my všichni máme postupovat podle zákona. Je potřeba ale říct, že smyslem toho zákona je vybrat nejvýhodnější nabídku pro toho veřejného zadavatele.

A je možné se snažit vyjasnit mnoha dotazy, jak to ten soutěžitel myslel, jestli to je, nebo není seriózní nabídka. A já jsem právě nepozoroval z těch informací, co jsou v médiích, tak bohužel jsem nepozoroval tu aktivitu k tomu, aby se ta nabídka, která vypadá podle toho, co je v médiích zveřejňováno, ta nejvýhodnější, tak aby se několikrát prozkoumala, jestli nemůže být realistická a pro město nejvýhodnější.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím zastupitele Zábranského.

**P. Zábranský:** Já jenom k tomu, co teď říkal Ondřej Prokop o tom, co jsme prosazovali u těch otevřených zakázek. Tak kdyby sis přečetl to, co jsme prosazovali, tak zjistíš, že jsme chtěli, aby městské společnosti zveřejňovaly data o uzavřených veřejných zakázkách, takže zpětně. A zrovna Dopravní podnik je zatím jedna z mála městských společností, která to dělá, protože ta data najdete na opendatovém serveru Prahy a na webu datové platformy GOLEMIO.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Bílek.

**P. Bílek:** Já se chci jenom zeptat. Když tady Patrik Nacher vyzýval k politické odpovědnosti za tu situaci, tak pan náměstek Hřib v podstatě z toho vyvodil jednoduchý závěr, že za všechno může Adam Scheinherr. A pak jsem poslouchal Adama, když odpovídal na to, kdo za to může, tak v podstatě říkal, že on inicioval to, aby byli ti uchazeči dále a co možná nejvíce dotazováni, aby doplnili v případě údaje do toho výběrového řízení. Tak jenom, jestli si můžeme tohle to ujasnit?

To, co říkal Adam Scheinherr, říkal, že bychom nebyli v té situaci, kdyby se tak dělo. To je za mě hodně závažné sdělení, protože jestli se něco nedělalo a díky tomu jsme v situaci, v které jsme, tak si myslím, že je to dost závažné.

Tak bych poprosil ještě, jestli by pan náměstek Hřib mohl na toto reagovat, protože si myslím, že to je dost závažné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já bych chtěl poprosit, aby bylo odpovězeno na tuto otázku ředitelem Witowským.

**Prim. Svoboda:** Pane řediteli.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Tak do třetice děkuji za slovo.

Jenom ještě, než se dostanu k tomuto množství dotazování. My se samozřejmě veřejné kontrole nebráníme tolik jako reakce na tu citaci z toho rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Nicméně tohle rozhodnutí je navíc ještě podle staré verze zákona. Teď už je novější verze toho zákona. Ale my jenom říkáme, ano, jenom si počkejme do toho pravomocného rozhodnutí ÚOHS. Tady nezaznělo nic o tom, že se bráníme jakékoli veřejné kontrole.

Těch možností, jak vypsát veřejnou zakázku, je samozřejmě celá řada. Od toho, ke kterému jsme přistoupili my, k tomu jednokolovému otevřenému výběrovému řízení až někam po soutěžní dialog. Tady byla metoda toho jednokolového otevřeného výběrového řízení zvolena samozřejmě po zralé úvaze. Protože pro tento typ zakázek je to standard, tak, aby se třeba po tom prvním kole nestalo, že se ti soutěžitelé domluví.

A jenom k tomu, kolikrát jsme se měli koho ptát, tak i jedno kolo dotazů je nad rámec zákona. My si samozřejmě uvědomujeme tu obrovskou důležitost téhle zakázky, to, jak k ní máme přistupovat, ale musíme si také uvědomit, o jak složitou zakázku se jedná. A já bych si možná na konec toho svého vystoupení spíš dovolil takovou řečnickou otázku všem, kdo se na to ptají.

Když si uvědomíme, že třeba na té Pankrácké pláni se pohybujeme tím metrem pod výškovými budovami, pod budovami, které jsou hustě obydlené, kde je spousta kanceláří, kam spousta lidí jezdí dennodenně do práce, kam spousta lidí jezdí dennodenně nakupovat, tak kolik pokusů byste dali tomu zhotoviteli tak, aby to dílo provedl bezvadně? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Portlíka.

**P. Portlík:** Tady já bych chtěl jenom uvést přesně na pravou míru tu citaci, jak jsem zmiňoval Honzu Čížinského. Tam on řekl: „Ale náměstek,“ míněno Adam Scheinherr, „stál za řešením. A to řešení I. etapy bylo jak cenově, tak zkušenostmi, že vyhrála firma, která vyhrát měla.“ A z toho já jsem implicitně odvodil, že podle Honzy Čížinského v tuhle chvíli vyhrála firma, která vyhrát neměla. Což mi přišlo divné, protože jsem si říkal, jak to může vědět? Protože já bych to také chtěl vědět a vlastně se o tom bavíme tady ty tři hodiny, abychom to zjistili, ale dneska se obávám, že to stejně nezjistíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nepil.

**P. Nepil:** Mě by zajímalo, jak vyhrávají firmy, které vyhrát mají. Ale to nic, to je skutečně řečnická otázka.

K panu řediteli ohledně toho, co říkal k Pankrácké pláni. Nikdo tady nezpochybňuje, že ten projekt je složitý. I z toho důvodu jste tam právě dělali ten geologický průzkum, kolegové tady zpochybňovali, že i přes geologický průzkum jsou tam vícepráce téměř za půl miliardy. Tak jako, jestli to je skutečně dostatečně prozkoumané, nebo není, tak to je otázka.

Vy narážíte samozřejmě teď na to, co tady bylo deklarováno politicky. Například kolegou Scheinherrem, že když bude geologický průzkum – on tu citaci tady někde má, tak ty vícepráce budou minimální. Vícepráce za půl miliardy nejsou pro mě minimální vícepráce, promiňte mi to.

S tím se holt musíte samozřejmě vypořádávat, s tím, co vám gesční politici tady svými výroky nadělili. To se holt nedá nic dělat. Takže ve chvíli, kdy tady samozřejmě deklarujeme to, že ta zakázka má být bezvadná, a pořád se nejsme schopní dopátrat odpovědí, které tady máme, byť rozumím tomu, že asi nelze všechno teď komunikovat, tak se zase nedivte tomu, že tady ty pochybnosti máme.

Já vím, že samozřejmě lze tu zakázku takhle vypsát – jednodokolově, 80:20, tomu všemu rozumím. Ale je legitimní vést tu diskusi, jestli skutečně zakázka tohoto rozsahu měla být takto vypsána a jestli neměla být vypsána vícekolově, aby se v 1. kole ohodnotily kvality jednotlivých uchazečů. A až potom se třeba řešila následně cena a uchazeči byli vyzváni k podání nabídky, až projdou tím sítím, než to vždycky „povyločovat“.

To je podle mě legitimní diskuse, kterou zde můžeme vést, je to částečně samozřejmě i odborná diskuse souvisejícími se zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale, nedivte se nám, že u zakázky za 40 miliard se na tohle ptáme a že ty pochybnosti v tomhle směru tady jsou.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Ono to může vypadat, že tyhle diskuse nemají moc smysl. Ale já se teď celou dobu snažím na tu diskusi dávat bedlivý pozor. A zaujala mě věta, kterou teď řekl pan ředitel Witowski. A myslím si, že byla velmi důležitá. Pan ředitel Witowski řekl: „Kolik pokusů byste dali nějaké firmě, když dělá tunel pod výškovými budovami.“

A já si myslím, že ve skutečnosti tady zaznělo to, co se stalo. Protože na mě to působí tak, že Dopravní podnik té nejlevnější firmě nevěří. A proto to chce dát té firmě, s kterou spolupracuje běžně. A ten příměr, který pan ředitel použil, to znamená, „kolik dáte pokusů zhotoviteli, když to jde pod výškovými budovami,“ tak já se domnívám, že ve skutečnosti nám ten postup Dopravnímu podniku sdělil.

Prostě nejlevnějšímu se nevěřilo, tak se vyloučil, aby se to dělalo s tím, s kým se to dělalo vždycky. Ale mám velkou obavu, že ta nedůvěra není úplně v tom zákonu o veřejných zakázkách zmíněna jako důvod k vyloučení. A ta nedůvěra vlastně mě trochu mrzí, protože to bude velmi draze zaplacená všemi Pražany nedůvěra v jedno konsorcium.

**Prim. Svoboda:** Technická kolega Nepil.

**P. Nepil:** Já mám faktickou. Já jenom chci říct, že zákon o zadávání veřejných zakázek slovo „nedůvěra“ nezná. Bohužel, bohudík, to si můžeme říkat. Rozumím tomu, možná i chápu dopravní podnik, možná i chápu to, co tady říkají ostatní, ale nakonec my všichni, kteří sedíme v pozici veřejných zadavatelů, na radnicích, všude, tak já si neumím představit, že půjdu na Zastupitelstvo a řeknu: „Měl jsem 3 nabídky, ale vybral jsem tu nejdražší a zbytek jsem vyloučil, protože nějak jsem tomu nevěřil.“ To by mě roztrhali.

A tady u zakázky za 40 miliard tohle pořád visí. Nikdo nechce experimentovat samozřejmě s nějakým průšvihem, že by to dělal nějaký amatér. Ale to předpokládá to, že se ta zakázka vypíše tak, aby se tam ten amatér ani nedostal, aby se ani nekvalifikoval.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Já jsem si jenom teď našla zákon, jestli třeba taky tam není nějaká novelizace třeba za poslední měsíc. Zato jsem si našla § 113 odst. 4. Zadavatel požádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 a pozor, lze ji doplňovat a vznést opakovaně. Pan ředitel to řekl, že to je nad rámec zákona. Opakovaně tady je povinnost, zákon chce, aby byla vybraná nabídka s nejnižší cenou, aby skutečně bylo s tím účastníkem jednáno, a pak až když se zjistí, že tam je skutečně něco špatně, byl vyřazen.

Ale zákon předpokládá, že se má jednat. Má se dlouho jednat, a vůbec tady neomezuje, a v tom prvním případě tak Dopravní podnik činil. Bohužel v tom druhém nečinil. Tady jak říkal kolega Čížinský, že tam je zřejmě jakoby nějaká nedůvěra nebo něco, OK, tomu já taky nerozumím. Ale nechápu, jak můžete nedůvěřovat firmě, která dělá největší a nejdelší tunel na světě. To mně prostě hlava nebere. Chápu, kdyby tam byl někdo z Horní Dolní někde, ale tohle všechno už tady zaznělo. Všechny firmy, které se přihlásily, měly reference a měly zkušenosti, všichni tři uchazeči měli zkušenosti na to tu stavbu realizovat. Já si myslím, že tam nebyla, ani jedna společnost se nepřihlásila, která by nebyla schopna ji realizovat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Poprosil bych o komentář od Petra Witowského k tomu, co tady zaznělo od pana starosty Čížinského, protože mně trochu přišlo, že to naznačuje nějaké porušování zákona v Dopravním podniku, tak bych chtěl poprosit, aby na to bylo odpovězeno.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Ještě jednou dobrý den. Chtěl bych uvést na pravou míru to, že uchazeč nebyl vyloučen, protože bychom mu nevěřili, nebo protože by se nám nelíbil, nebo kvůli něčemu. Ten uchazeč byl vyloučen proto, že nesplnil podmínky zadávací dokumentace. Tečka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Tak ne. Já za tu diskuzi strašně moc děkuji, protože zjišťuji, že se vlastně stále pořád něco nového učím. Děkuji za vysvětlení pana ředitele o té důvěře, protože tam se přiznám, že jsem začal být nedůvěřivý. Ale chtěl bych, protože myslím si, že to, že to je předmětem diskuze, je věcně správně, jestli ta diskuze bude trvat tři hodiny, nebo do neděle, je prostě správně. Bavíme se o dvou miliardách korun a o majetku města. A stejně tak si myslím, že je správně, aby se sem i ta diskuze vrátila ve chvíli, kdy budeme moct mít více informací, než ty, které nám jako zastupitelům jsou ze zákona dostupné.

Přesto si ale nedovolím jednu otázku, a ta bude na kolegu Čížinského, na kolegu Scheinherra, ale i na kolegyni Kleslovou, protože je advokátka. Možná jestli bych se vás mohl jako vnitřně zeptat, jak by to podle vás jakoby mělo správně dopadnout. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Já už jenom krátce. Mě fascinuje, že tady pořád odpovídá pan Witowski, a přitom je to politická diskuze, a od pana Hříba jsme se toho moc nedozvěděli. No tak jako k té diskuzi ještě jenom, abyste pochopili všichni tady, o čem se bavíme, protože mně se taky nelíbí, že se tady z toho vyloučeného účastníka dělá trošku nějaký diletant v té diskuzi, tak já bych jenom chtěl tady citovat nějaké věci z internetu. Já mám rád fakta, pan Hříb je má také rád, čísla a fakta.

Tak 23. 10. 2023 vyšel na internetovém webu z dopravy článek o stavbě nejdelšího železničního tunelu světa. V článku je uvedeno: Nový tunel bude dlouhý 57,5 kilometru, 70 % trasy tunelu vede na francouzském území, tunel bude o 400 metrů delší než dosavadní rekordman mezi železničními tunely, Gotthardský železniční tunel ve Švýcarsku. Tento tunel razí společnost Vinci. To je vlastně lídr v tom sdružení.

Pak bych tady zopakoval, že společnosti, které jsou dneska vyloučeny, že údajně neumějí udělat dobrou nabídku, přitom byly o dvě miliardy levnější, tak společnost Vinci stojí za metrem v Athénách, Káhiře, Londýně, Dauhá a v Alžíru. Za posledních deset let udělala společnost Vinci tato metra, tunelové komplexy. Dokonce stavěla už před delší dobou tunelový kanál La Manche, který asi znáte, legendární spojení mezi Francií a Anglií, tak to stavěla společnosti Vinci. Takže kdo by tady říkal, že nemá zkušenosti s tunely.

Společnost Porr, to je ta druhá v tom vyloučeném sdružení, metro v Dauhá, Sofii, železniční tunel na letišti v Mnichově, Koralmský tunel.

A ta třetí společnost v tomto sdružení Marti, dělala Gotthardský tunel, to je doposud nejdelší železniční tunel na světě, tunel De Schempl, desítky tunelů v Německu, Švýcarsku, Holandsku a dalších státech v Evropské unii.

Tak já bych spíš naopak chtěl porovnat a docela by mě to zajímalo, aby tady vyjmenoval pan náměstek Hříb, jaké takové obří světové stavby má na účtu ta vítězná o 2 miliardy dražší nabídka. Kdybychom se tady měli bavit o tom, kdo je tedy zkušenější, tak by mě zajímaly ty reference tedy té dražší nabídky, která se tady podsouvá, že by asi měla být zkušenější. Já si to nemyslím, a myslím si, že si to nemyslí ani Antimonopolní úřad, protože žádná tečka, jak tady říkal pan Witowski, za tím není, protože i Antimonopolní úřad tápe a není si vůbec jist, jak bude dál postupovat, protože na rozdíl od první etapy, kde to bylo jasné jak žebřík, tak teď to pozastavil a žádá si posudky, což prostě není běžná věc. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuju. Já si ještě dovolím jeden komentář. Jestli to dopadne tak, že to dopadne s tou firmou, jako to s ní dopadá tady v Praze vždycky, tak si vzpomeňme třeba, jak se stavěl tunel Blanka, jaké tam byly vícepráce najednou v průběhu, potom se tam různě kazily kabely apod. Já jsem zvědavý potom na průběh jakoby téhle zakázky z pohledu i víceprací, z pohledu toho, aby nám to nedopadlo jakoby jako Barrandovský most a vícepráce, kdy najednou se tam objevily a po nikom se nenárokují, ani po zhotoviteli za porušený termín, ani po projektantovi, vlastně nikdo za to pořádně jakoby nemůže, tak jsem zvědavý prostě, jak to bude na konci jakoby u toho děčka. Jestli když tam budou objektivně nějaké chyby, jestli to opět zaplatí Praha, potažmo daňový poplatník, anebo jestli to prostě bude taky trošku na vrub možná zhotoviteli, anebo tomu projektantovi, protože víme, jak to u firmy, která to vyhrává vždycky, někdy dopadá.

**Prim. Svoboda:** Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já tady s kolegou to řešíme, za mě tady je 65 kašpárků, a my hrajeme nějaké divadlo tady dvěma mega velkým hráčům na trhu, a za mě tady v tuto chvíli nikdo neví, ani pan generál Witowski, nikdo neví, kde je vlastně pravda. Tady někde lítají v rámci soutěže dvě miliardy, jsou tady fakta, která jsou opravdu závažná. Snažíme se o to, abychom zjistili, kde je pravda, ale v tuto chvíli neumím si představit, jestli tady někdo z nás opravdu ví, kde je vlastně pravda. Tady s kolegy souhlasím, rozumím panu náměstkovi, že říká, že musíme postupovat podle soutěže hl. m. Prahy, čekat na ÚOHS atd., ale základ je v této debatě, že opravdu jak to lítá médiu, všude možně, tak jak se říká, smrdí to. Pojdme si říct, jakou cestou půjdeme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Ptám se kolegy Chabra, zda zazněly nějaké návrhy.

**P. Prokop:** Děkuji. Já si vezmu ještě krátké závěrečné slovo. V diskuzi toho zaznělo mnoho. Já bych za prvé ještě chtěl pro návrhový výbor upřesnit, že datum v usnesení budeme měnit na 14. 12. Po konzultaci s OVO to tak bude lepší, protože to je další jednání Zastupitelstva. Tak by tam bylo 14. 12. Jinak usnesení zůstává stejné jako minulý měsíc, budeme si ho potom moci promítnout.

Ale ještě závěrečné slovo. Pan náměstek Hřib kdysi, už jsou to podle mě 2 – 3 měsíce, možná i déle, řekl, že pokud se objeví stín pochybností, nechá zakázku ihned prověřit. Tak si to pojdme ještě jenom rychle shrnout, co tady dneska zaznělo. Čtyři mrtví v Dozimetru, lidé, kteří byli spojeni i se zakázkou metra D. Podvádění v referencích, v mnoha referencích, v těch nabídkách vyšlo mnoho článků. SŽ, dneska v pět ráno byl článek na Seznam Zprávy, potvrdil, že se podvádělo i v referencích, které měly být v pořádku. Minulý čtvrtek, tzn. minulý týden, před týdnem podával pan Kadlec, což je šéf investic metra z Dopravního podniku, vysvětlení na Národní centrále organizovaného zločinu, nikdo neví, proč tam byl předvolán, co tam říkal, co po něm chtěli, a předvolali si i další zaměstnance Dopravního podniku. To bylo minulý čtvrtek. Antimonopolní úřad si zadal posudky, což nedělal třeba v první etapě, a pozastavil řízení o vyloučení. Takže za mě minimálně tyto čtyři, pět věcí jsou stínem pochybností, a myslím si, že by pan náměstek Hřib měl naplnit, to co říkal.

Další fakt je, že Antimonopolní úřad při veškeré péči jemu svěřené nebude zohledňovat to, co je mimo legislativní proces. Tzn., třeba i péči řádného hospodáře, a to bychom měli nechat prověřit my. Sám pan náměstek Zdeněk Hřib říkal, že Transparency International vymyslel on, že s nimi jedná, tak nerozumím tomu, proč by se dneska měl bránit mému usnesení, které mu naopak dá mandát s nimi co nejdříve navázat oficiální spolupráci, nikoli žádnou neoficiální, a bude tím pokrytý a bude možno Transparency International na základě usnesení dát veškeré dokumenty. Nebudou tady potom nějaké pochybnosti, co se jim může dát, nemůže dát, je to v usnesení jasně specifikováno.

Takže to je asi podstatné. Mě by zajímalo, jak projeví v hlasování Piráti a Praha Sobě, protože Zdeněk Hřib říkal, že když bude stín pochybností, nechá to prověřit. Mě by zajímalo, jestli se tady jenom hraje o čas, jestli tady někdo někoho kryje, anebo se na tom opravdu shodneme a necháme to prověřit. Já apeluji, aby všichni Piráti, pokud to bude chtít podpořit sám Zdeněk Hřib, podpořili taky, aby se nestalo, jako je dobrým zvykem Zdeňka Hřiba, že pro to bude hlasovat sám alibisticky, tak jako na dozorčí radě Dopravního podniku. Sáhněte si všichni do svědomí, jestli to podpoříte, nebo ne. Myslím si, že to usnesení není nijak zásadně zavazující a mělo by právě vyvrátit stín pochybností, a pokud přijde Transparency International nebo Frank Bold s tím, že to je všechno v pořádku, tak zaplat'pánbůh, podepíšeme smlouvu a budeme stavět. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Má otázka na kolegu Chabra je taková, že pokud vím, tak nějaký návrh podán byl.

**P. Chabr:** Ano, máme zde daný návrh. Já si ho dovolím přečíst. Tím že tam je změna návrhu termínu od předkladatele, což zmínil pan zastupitel Prokop, tak termín, kterým by se měly splnit veškeré úkoly, je 14. 12. 2023. To usnesení, resp. návrh usnesení je promítnut, já si ho dovolím přečíst:

Bod I. ZHMP konstatuje, že průběh zadávacího řízení II. etapy metra D vyvolává značné pochybnosti z hlediska celkové důvěryhodnosti postupu Dopravního podniku Prahy od počátku, tj. od výběru složení hodnotící komise až po vyloučení ekonomicky nejvýhodnější nabídky a výběru o 2,2 miliardy korun dražší nabídky a vyvolává pochybnosti, zda zakázka proběhla řádně a transparentně, což potvrzuje řada nezodpovězených otázek,

II. vyzývá 1. odpovědného náměstka primátora pro dopravu MUDr. Zdeňka Hřiba a předsedu dozorčí rady Dopravního podniku Prahy, aby nechal bezodkladně posoudit celý průběh zadávacího řízení včetně toho, že v zadávacím řízení nebyla vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka, a to ve spolupráci s obecně uznávanými protikorupčními organizacemi, např. Transparency International či Rekonstrukce státu, a stejně tak aby došlo k posouzení možnosti vysvětlit nejvýhodnější nabídku a zabránit tak ztrátě 2,2 miliardy korun,

2. vyzývá náměstka Zdeňka Hřiba jako předsedu dozorčí rady Dopravního podniku Praha, aby za tím účelem zajistil předání veškerých dokumentů, na základě kterých ke zmíněnému postupu v zadávacím řízení došlo, tedy zejména stanoviska a posudky Rowan Legal, Císař, Češka, Smutný, Metroprojekt IDS, znalecký posudek Ing. Šimáčka a další,

3. ukládá prvnímu náměstkovi primátora MUDr. Zdeňku Hřibovi předložit závěry tohoto šetření ZHMP, jak jsem již avizoval, termín 14. 12. 2023.

**Prim. Svoboda:** Textu jste, předpokládám, všichni rozuměli. Dávám tedy tento doplňující návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 10. Materiál nebyl přijat.

Pane předsedo návrhového výboru, prosím, vlastně nic.

**Nám. Hřib:** Děkuji, a předkládám tisk 11742.

**Prim. Svoboda:** Pardon, opravdu se domnívám, že musíme udělat tento tisk, který jsme měli dělat přesně po interpelacích, který jsme neudělali. Toto je udělané. Moment. Ano, to jste vy s Marešem. Mareš, Kmitl. Je to tak.

\*

#### **Tisk Z - 11895**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Darovací smlouvě č. dah/51/01/002445/2023 o poskytnutí humanitární pomoci obyvatelům Ukrajiny poskytnuté humanitární organizaci ADRA, o.p.s., IČO: 61388122, se sídlem Markova 600/6, 158 00 Praha 5**

**P. Mareš:** Děkuji, pane primátore, dobré odpoledne. Předkládám materiál technické povahy Z – 11895 k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Darovací smlouvě o poskytnutí humanitární pomoci obyvatelům Ukrajiny. Týká se to organizace ADRA. Všechny čtyři organizace udělaly to, co jim bylo schváleno, uloženo, nabídnuto. Jedna z nich, ADRA, dělá to, co jsme tady zdůraznili, že po té katastrofě, po té zkáze Kachovské přehrady tam hloubí studně. A protože potřebovali, tak jak se píše v materiálu, otestovat vodu, kterou při hloubení studní nacházejí, potřebovali otestovat, jestli je pitná, museli být testováni nějakou laboratoří, a tam došlo ke zpoždění. Žádají nás o 14 dní, my jim dáváme do konce roku, abychom měli jistotu, abychom se tady nemuseli kvůli něčemu scházet, čili o jeden měsíc prodlužujeme vyúčtování daru, aby byl vyúčtován řádně. Poprosím vás o podporu. Spolupředkladatelem je kolega Kmitl, předseda souvisejícího výboru.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím. Prosím. Budeme tedy hlasovat Tisk Z – 11895.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A teď tedy přichází Tisk Z – 11742 pana náměstka Hřiba.

4

#### **Tisk Z - 11742**

**k návrhu ke smluvnímu zajištění společného zadávání mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem**

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem se Zastupitelstvu předkládá ke schválení návrh ke smluvnímu zajištění společného zadávání mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem. Spolu se Středočeským krajem se podílíme na provozování společného integrovaného dopravního systému. Ten zajišťuje dopravní obslužnost k přepravě cestujících, ty musí být podle legislativy zadávány předvídatelným a transparentním způsobem.

My jsme dohromady se Středočeským krajem veřejnými zadavateli. Veřejné zakázky lze zadat v tzv. režimu společného zadávání, podmínkou je však uzavření písemné smlouvy před zahájením zadávacího řízení. S ohledem na velice úzkou provázanost dopravních výkonů na území celého PID je tedy zásadně nezbytné a ekonomicky výhodné, abychom se Středočeským krajem postupovali při uzavírání smluv s novými dopravci ve vzájemné kooperaci a zadávali to jako společné zadávání.

Se Středočeským krajem už jsme v tomto režimu realizovali 24 společných zadávacích řízení na výběr dopravců pro příměstské linky PID, tedy autobusy. Ty byly realizovány na základě dosud účinné smlouvy o společném zadávání z roku 2020, jenomže tahle smlouva se vztahuje pouze jen a jedině na výběr autobusových dopravců, navíc je tedy na dobu určitou, konkrétně do 31. 3. 2025. A protože máme v plánu realizovat v roce 2024 i následujících letech zadávací řízení na výběr železničních dopravců, tak s ohledem k předpokládanému finančnímu objemu, objemu vlakokilometrů a provázanosti dopravních výkonů je tedy nutné uzavřít smlouvu proto, abychom mohli udělat režim společného zadávání.

Namísto prodloužení stávající smlouvy, kde by bylo nutné rozšiřovat značně předmět úprav a potom ještě by tam byly nutné i další úpravy, aby to bylo přehlednější, s kompletním pokrytím všech možných situací, protože ještě teoreticky bychom spolu mohli soutěžit lodní linky, tedy přívozy, a případně pořizovat železniční kolejová vozidla, nebo další vozidla do majetku zadavatelů, tak tedy je to návrh smlouvy nové. Ta se použije pro předem neomezený počet zadávacích řízení, která budou realizována. Předpokladem je, že potom tedy hlavní město a Středočeský kraj uzavřou s vybraným dopravcem samostatnou smlouvu. Druhý ze zadavatelů tím nebude dotčen, tzn., není tím nijak dotčeno ani právo realizovat si vlastní veřejné zakázky případně s nějakými dopravci.

S ohledem na to, že tedy, ono se to nezdá, ale dost to spěchá, protože i když ty vlaky budou jezdit třeba až od roku 2030, tak s ohledem na dlouhé lhůty železničních kolejových vozidel potřebujeme tu soutěž vypsát už v březnu 2024, takže proto tady jdeme do Zastupitelstva teď s touto smlouvou. Bez ní by to prostě nešlo. Prosím schválit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Jenom bych chtěl uvést, že tento tisk stejně tak jako další dva následující tisky projednal výbor pro dopravu a všechny tři tisky doporučil ZHMP ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Uzavírám rozpravu. Je tam ještě Nekolný. Díval jsem se na špatnou obrazovku.

**P. Nekolný:** Děkuji, pane primátore. Akorát v rychlosti, za klub ANO, resp. za mě a kolegu Prokopa to samé, co říká kolega Sedeke. Prosím o podporu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se ještě jednou. Díval jsem se na špatnou obrazovku. Ted' máme všechno vyčerpáno, nic nezaznělo, můžeme návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Pane první náměstků, pokračujte s tiskem

## 5

## Tisk Z - 11756

**k návrhu na uzavření Dohody o narovnání mezi hl. m. Prahou zastoupeným Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a. s. a společností SIRÉNA, spol. s r. o.**

**Nám. Hřib:** Děkuji. Jsem překvapen, že vidím, že tady kolegové z ANO nechtějí, aby k nám Středočeši jezdili vlaky. To je pro mě trochu překvapující, ale dobře. Máme tady další Z – 11756, to je Dohoda o narovnání mezi hl. m. Prahou zastoupeným Technickou správou komunikací, a společností SIRÉNA, spol. s r. o. Jedná se o vypořádání s bývalým provozovatelem parkoviště, který měl dlouhodobou smlouvu s TSK, ta tedy na základě usnesení Rady hl. m. Prahy jim tu smlouvu vypověděla, provozovatel napadl oprávněnost výpovědi u soudu, proběhly soudy, nakonec Nejvyšší soud potvrdil oprávněnost a platnost výpovědi pro provozovatele.

Nájemní smlouva byla tedy ukončena ke dni 1. 4. 2018, akorát že provozovatel nám nechtěl plochu parkoviště vyklidit. My jsme se tedy domáhali i soudní cestou vyklizení parkoviště, to sice došlo k tomu vyklizení, jako že dobrovolně ve smyslu, že to nebylo nutné nařizovat exekučně, nicméně to došlo. Od té doby parkoviště provozuje TSK, původní provozovatel i po ukončení nájemní smlouvy pravidelně hradil platby odpovídající nájemnému až do vyklizení parkoviště ve výši 22 660 korun měsíčně.

Obecně vzato principem tohoto tisku je to, že když provozovatel parkoviště má snahu se s městem dohodnout a finančně částečně vyrovnat, tak je město ochotno po provozovateli nechtít 100% plnění všech závazků. Prosím o schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nic nezaznělo, můžeme tedy hlasovat materiál jako takový. Jak se tam objevil zase? Nacher, no. (Smích.) Hlas se hned, ne až za chvíli.

**P. Nacher:** Ne, pane primátore, já jsem se tam neobjevil, zmáčkl jsem to hned. Vy jste to neviděl. Já jsem jenom chtěl před tím, že bych poprosil pana náměstka, aby nedělal poznámky o tom, kdo jak hlasoval. Jsme tady v demokracii, každý si může hlasovat, jak chce. My taky jsme před tím nekomentovali, že vy jste nepodpořili tady transparentní šetření vašeho průseru. Tak si tyto komentáře o tom, kdo jak hlasoval u každého tisku, nechte od cesty.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Už se nikdo nehlásí s ničím podnětným, v tom případě můžeme materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Materiál byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

## 6

**Tisk Z - 11841****k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 Smlouvy č. 110/2023 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023**

**Nám. Hřib:** Děkuji. V podstatě jde o to, že v roce 2023 nám poskytne SFDI částku celkem ve výši 530 870 tisíc. V rámci tohoto dodatku se neopravuje tato celková částka, poskytnutá v tomto roce, ale upravuje se přesun finančních prostředků mezi jednotlivými investičními akcemi. O přesun jsme SFDI požádali, tak abychom vyčerpali co možná největší finanční příspěvek. K přesunu dochází u akcí 5. května, rozsah Tábořská – Nuselský most, modernizace dopravního značení, most na Evropské a Barrandák. Prosím tedy o schválení.

Jinak já se nestydím za to, že jsem nehlasoval pro návrh pana Prokopa, protože nedával smysl. Ale samozřejmě víte, proč jste nehlasovali pro vlaky.

**Prim. Svoboda:** Nerozumím tomu, ale nehlásí se ani Nacher, čili budeme hlasovat o návrhu teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl krásně přijat.

Prosím pana náměstka Hlaváčka s tiskem

## 7

**Tisk Z - 11601****k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 15)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. V prvním tisku máme čtyři změny. První je na území Prahy 4, tzv. pražská čtvrť 2. Mám potvrzeno od pana starosty, že je dokončena smlouva o spoluúčasti. Druhá změna je na Praze 16, kde je žadatelem IPR, kde se jedná o přesun železniční vlečky. Potom je to změna v Praze – Suchdol, kde je žadatelem městská část, a jedná se o zřízení zázemí pro technické služby. Poslední v tomto tisku je ve Slivenci, kde se jedná o obytné území a žadatelem je městská část. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nikoho nevidím, můžeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, váš tisk

## 8

**Tisk Z - 11640****k návrhu změny ÚP - Z 3499 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Opomněl jsem zdůraznit, že dnes všechny tisky, tak jak je předkládám, jsou v souladu se stanoviskem výboru pro územní rozvoj. Toto je území na Praze 14, kde ukončujeme pořizování této změny pro duplicitu. Můžeme.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Je to tedy jasné, nikdo se nehlásí. Hlasujeme tedy změnu k zamítnutí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Další váš tisk je

**k návrhu na přerušování pořizování změny ÚP - Z 3522 (fáze „návrh“, vlna 28)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku jsme na území Prahy – Lochkov. Zde je dohoda, že kladným hlasováním změnu přerušíme, tak abychom ještě s městskou částí mohli hledat řešení vzhledem k tomu, že tu změnu městská část podporuje. Můžeme, prosím, do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nic nezaznělo. Petr Zeman. Dobrý.

**P. Zeman:** Tak zaznělo, to by nebylo v pořádku. Já jenom u této změny, já tady budu dávat protinávrh, abychom tuto změnu zamítli. Je to změna, s kterou dlouhodobě nesouhlasím už vlastně v podnětu. Jenom vysvětlím. Lochkov se chce rozvíjet a byla tam tenkrát domluva, že oni se budou rozvíjet k té ulici, a potom tam byl podaný vlastně další podnět přes tu ulici. Je to nesmyslné, stejně tak mi to potvrzuje ÚZR, který doporučuje ukončit pořizování, a IPR, který dokonce píše, že návrh změny je dle zpracovatele v rozporu s platnou legislativou, nadřazenou územně plánovací dokumentací a neakceptovaný z důvodu identifikovaných významných negativních vlivů na udržitelný rozvoj území. Myslím, že už se nedá vůbec nic dojednat, tak jenom bych tady navrhoval, abychom se přestali trápit, a tento návrh neschválili.

**Prim. Svoboda:** Ano. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já bych chtěl jenom podotknout, že ve výboru ukončení pořizování této změny bylo podpořeno pouze čtyřmi hlasy, kdežto přerušování hlasy devíti ze třinácti, a já bych tu šanci dal. Je to jednodušší. Nedá se tvrdit, že by tam bylo zamezeno všem možnostem, jak to území řešit vcelku.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Nikdo další se nehlásí. Pane předsedo.

**P. Chabr:** Jenom bych poprosil, aby to pan zastupitel Zeman dodal i písemně, a jinak je to otočení návrhu, je to protinávrh, takto ho vnímám, tzn., že je to k neschválení. V případě, že neprojde neschválení, bude se hlasovat původní návrh pana náměstka Hlaváčka, tedy k přerušování.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Jak je to s tou písemnou variantou?

**P. Zeman:** Už jdu. Akorát nikdy to nebylo zvykem, že u tohoto by bylo otočení ano – ne. Ale proč ne.

**Prim. Svoboda:** Chcete to mít písemně v ruce, jasně. Počkáme. Obecně platí, že všechny návrhy, které jdou předsedovi návrhové komise, musí dojít písemně. Tomáš Pek se hlásí podruhé.

**P. Pek:** Chtěl bych říct, že v tom smyslu, že ten původní návrh byl na přerušení, tak to otočení, tzn. nesouhlas s přerušením, by pro nás byl úplně k ničemu, protože stejně by to zůstalo ve vzduchu.

**Prim. Svoboda:** Prosím předsedu návrhové komise.

**P. Chabr:** Tam se doplňuje slůvko, které je v příloze k přerušení, tak je k neschválení podnětu, tak jak podal pan zastupitel Zeman. Takže to hlasovatelné je.

**Prim. Svoboda:** Ano. Hlasujeme tuto změnu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 3 Zdr.:14. Změna nebyla přijata.

**P. Chabr:** Hlasujeme o tisku v původním návrhu, jak byl předložen panem náměstkem.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme o původním návrhu tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.:11. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pane náměstků Hlaváčku, pokračujeme s tiskem

## 10

### Tisk Z - 11705

#### k návrhu na pořízení změny ÚP – P 4/2023 (fáze "podnět", vlna 44)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové. Tohle je na území Prahy 5 a po dohodě i hlasování ve VURM je to doporučeno k neschválení. Předkládám k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, nic tedy nezaznělo, hlasujeme tisk, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš poslední tisk dneska

## 11

### Tisk Z - 11852

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3094 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tento tisk předkládám automaticky, protože minulé Zastupitelstvo nebylo přijato usnesení. Je to ve Štěrboholech a je to k vydání, a je to úprava na všeobecně smíšené s kódem využití D a izolační zeleň. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Vidím kolegu Zemana.

**P. Zeman:** Jenom vysvětlím, proč jsem minule nehlasoval pro tento návrh. Je to změna, protože my tady vlastně potvrzujeme stávající stav, to je vlastně stav, kdy v zeleni je postavené parkoviště. My to jenom legalizujeme, nevidím tam žádnou výhodu. Nevidím tady městskou část, která by přišla a řekla, toto přesně chci, protože jsme na to dostali peníze na střechu na školce, nebo něco podobného. Takže určitě se budu zdržovat.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Na věci to nic nemění. Dávám tisk hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlásí se Pek.

**P. Pek:** Na výboru se městská část vyjádřila, že dohodu s developerem má. Ale jinak je ta změna opravdu malá, bezvýznamná.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Nikdo se nehlásí, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.:13. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím paní náměstkyni Komrskovou s tiskem

## 12

### Tisk Z - 11750

#### k návrhu na poskytnutí dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2022 - 2023

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, předkládám již standardní tisk Programu Čistá energie Praha 2022 – 2023. Je to dvouletý dotační program, kde by už bylo rozděleno 50 milionů. Jinak je to program od roku 1994, kdy jsme podpořili více než 54 tisíc domácností částkou 670 milionů. Jde o motivační nástroj, který slouží ke zlepšování kvality ovzduší, v tomto případě se jedná o dvě dotace ve výši 400 tisíc, jak uvádí důvodová zpráva. Děkuji za schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlásí se kolega Kolář.

**P. Kolář:** Jenom jsem se chtěl zeptat, proč to šlo jako červený tisk, proč to nemůžeme mít příště? To je furt dokola. Bavili jsme se o tom už mnohokrát. Děkuji.

**Nám. Komrsková:** Vysvětlovala jsem to na začátku, pane kolego. Řeknu to ještě jednou. Tentokrát ten interval byl tři týdny, prostě jsme ty dotace takhle stíhali na poslední chvíli. Je to pravda, za to se omlouvám, ale tím, že je to standardní, neřku-li technický tisk, tak jsem si ho dovolila takto předložit a věřím, že je to snad vysvětleno.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Ano, pane předsedo, domnívám se, že můžeme tisk hlasovat. Čili dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Máme tisk

## 13

## Tisk Z - 11887

## k přípravě veřejné zakázky "Stavba č.41176 Rekonstrukce Šlechtovy restaurace; zhotovitel II"

Zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Jak už jsem předeslal v rozpravě o programu, předkládám tisk týkající se dokončení rekonstrukce Šlechtovy restaurace ve Stromovce. Je to vlastně věc, o zachránění Šlechtovy restaurace se zasloužily snad všechny politické reprezentace. Pokud začnu v roce 2001, bylo vydáno první stavební povolení, následně povodně, výstavba tunelu Blanka, Bubenečského tunelu, a až vlastně v roce 2017 započala rekonstrukce první části, tzv. kulturní části. Následně probíhaly další rekonstrukce, zastřešení zadního traktu, opěrná zeď a přípojky pro WC v souvislosti s touto budovou. Tato zakázka měla být dokončena v těchto měsících.

Co ještě zbývá, nebo ta největší zátěž, která v současné chvíli tuto budovu trápí, je to, že nelze využívat, pro restaurační provoz lze využívat pouze k nějakým soukromým akcím, kulturním akcím, ale to bohužel vlastně vůbec neopravňuje investici, která do toho byla, asi 200 milionů korun. Tzn., v okamžiku, kdy tam není restaurační provoz, investice, která byla vložena do tohoto objektu, trochu ztrácí smysl a může objekt dále chátrat, jak jsme toho byli svědky v předchozích několika desítkách let.

Proto předkládám tento tisk, který byl vlastně připraven ještě v době před volbami, někdy v červnu loňského roku, z dubna loňského roku je rovněž rozpočet, který předpokládá, že tato část by měla stát 133 milionů bez DPH. Tato částka byla ponížena o dodávku budoucího správce na 121 milionů bez DPH. Samozřejmě jsou to ceny z loňského dubna, proto je asi potřeba udělat potom nějaký kontrolní rozpočet, tu zakázku znovu zkontrolovat.

Samozřejmě asi to, že nebyla doposud zakázka zadána, souvisí s tím, že investiční odbor je v takovém stavu – nestavu bez ředitele. Doufám, že tento problém se podaří vyřešit, a to nejenom v souvislosti s touto zakázkou. Doufám, že se pan náměstek Pospíšil zhostí, je tady pan Pospíšil, to jsem rád, že se zhostí dohledu nad touto zakázkou jakožto gesční člen Rady, a prosím vás tedy o podporu tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máme zde celou řadu přihlášených. Začneme kolegou Wolfem. (Chce přednostní právo jako náměstek.) Kolega Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dámy a pánové, to určitě vyvolá velkou debatu, a je dobré, abych nejprve asi reagoval já, a pak ostatní mohli reagovat v debatě, která bude následovat. Děkuji panu kolegovi, že otevřel toto téma, které už jsme během několika posledních měsíců několikrát řešili, včetně koaličního jednání, a které více méně bude uchopeno podle toho, jak bude rozhodnuto o rozpočtu na příští rok.

Pan magistr tady správně říkal, že téma rekonstrukce se řeší napříč politickými reprezentacemi v zásadě od roku 2001, kdy bylo vydáno stavební povolení, tzn., čtvrt století za chvilinku oslavíme, a Šlechtovka není stále dokončena její rekonstrukce. Já stejně asi jako pan navrhovatel vnímám, že je třeba toto dílo dokončit, že je třeba říci, co s tím objektem bude.

Na druhou stranu, to že teď měsíce, kdy vznikla nová Rada, se na objektu nepracuje, a to že objekt se neposouvá dál, má několik příčin. To je třeba tady říci. Není to dáno tím, že by nové vedení města na Šlechtovku pozapomnělo, to v žádném případě není. Ale první věc, kterou je třeba zdůraznit, je to, že v rozpočtu, který sestavovala ještě minulá Rada, za který nese politickou odpovědnost minulá Rada, zkrátka nejsou peníze pro tento rok na pokračování rekonstrukce. Pokud mi úřad dal správné informace, je tu pan ředitel Veselý, které do té debaty potom případně jako odborník může vstoupit a fakta korigovat, tak v roce 2023 v letošním rozpočtu jsou na Šlechtovku vymezeny prostředky ve výši 2,4 milionu korun, tzn., předchozí vedení města, které nám předalo řízení města i v zásadě rozpočet, nenechalo peníze na to, abychom v rekonstrukci pokračovali.

Byla, jak bylo řečeno správně, dokončena první etapa. Ta byla uzavřena kolaudací, a teď se bavíme o druhé etapě, která více méně se připravuje poslední dva roky. Máme zde stavební povolení. První tisk byl připraven v roce 2022 pro druhou etapu, a ta etapa je v tuto chvíli odhadována na částku 150 milionů korun. 150 milionů korun bude stát, 146, omlouvám se, ale cca 150 milionů korun bude stát celková rekonstrukce Šlechtovky.

První problém tedy je, že v letošním rozpočtu žádné peníze nejsou, proto se v tuto chvíli žádné investice nerealizují. Rozpočet připravený stále minulou Radou. Druhý problém pak jsou samotné náklady. My jsme před těžkým úkolem, co se Šlechtovkou budeme dělat. Všichni chceme, aby Pražané mohli tento prostor užívat, ale je třeba tady férově při rekapitulaci říci, že konečný finální odhad nákladů bude někde kolem 380 milionů korun. A je třeba si politicky říci, jestli takovýto balík peněz, to nejsou moje peníze, ani pana magistra, jsou to peníze Pražanů, daňových poplatníků, do toho objektu budeme investovat. Asi nakonec ano, pokud se ukáže, že žádná jiná řešení pronájem částečně zrekonstruovaného objektu atd., odbydlování nájmu, všechny varianty se prověřovaly a nejsou asi reálné. Takže nakonec budeme muset kousnout do toho kyselého zeleného jablka, a bez toho že bych já tady říkal, že to nejsou účelně vynaložené peníze, protože to nedokážu posoudit, tak říkám, že asi jediná varianta, ta nejméně špatná bude se do druhé etapy rekonstrukce pustit a dát do toho vlastní peníze. Pro příští rok byl to byla částka 60 milionů korun.

Zatím na tom nejsme domluveni, to říkám otevřeně. Je třeba říci, jestli do toho půjdeme, nebo ne. A já respektuji pozici některých mých kolegů, kteří jsou v tomto směru zdrženliví a jsou opatrní a kladou si otázku, kolik tedy ještě peněz bude rekonstrukce Šlechtovky stát. Původní odhady před pěti lety byly někde kolem 180, maximálně 200 milionů korun. Dokonce 2016 podle informací z úřadu byly investiční náklady 183 milionů korun včetně DPH. V tuto chvíli, opakuji, to bude 380 milionů. Tzn., vezmeme-li nějaké další náklady, ta částka bude dvojnásobná. I přes inflaci a další, řekněme, ekonomické problémy, které reálně vedou ke zvýšení nákladů každé stavby, tak tady je nárůst opravdu mimořádně vysoký.

Je třeba, aby o tom Zastupitelstvo vedlo debatu, děkuji za to, a řekli jsme ano, i přes obrovský nárůst je třeba Šlechtovku dokončit. 380 milionů je v tuto chvíli realitou a uvidíme, jestli to bude stačit. Pro pozorného diváka doplňuji informace od sekčního šéfa, bylo proinvestováno už 226 milionů korun. 226 milionů bylo proinvestováno, pořád nám třetina chybí. Řekněme si, je to fér, nikdo z toho nemáme radost, je to kyselé jablko, musíme to nějakým způsobem dokončit.

Za mě já říkám, protože všechny varianty jiné, které úřad zkoumal, asi nejsou reálné, zkrátka asi nelze využívat dům s pronajímatelem ve chvíli, kdy nejsou dokončeny gastro provozy, klimatizace a další věci, na které ty peníze budou určené, předně tedy ještě rekonstrukce Kaštanky, určité součásti areálu, protože tyto věci holt musíme dokončit, tak se do toho budeme muset nakonec finančně pustit. Takže toto asi je příklad za 20 let, jak zkrátka erár nemá rekonstruovat objekt, nicméně to je realitou, a my jsme u dvou variant. Ani jedna není dobrá. Buď to tedy nechat v omezeném provozu, o kterém bylo hovořeno, společenské akce, kulturní sál atd., a další peníze do toho nedat, anebo holt ty peníze do toho doinvestovat. Na příští rok, jak jsem řekl, by to bylo 60 milionů korun.

Ale musím konstatovat, že to, proč je to prodlení, proč je nám vytýkáno prodlení, je to, že v letošním rozpočtu zkrátka na pokračování rekonstrukce žádné peníze nejsou. My nejsme v situaci, že bychom tam investovali, a teď jsme to jako nová městská Rada zastavili. Tak to není. My tam ty peníze nemáme.

Takže přátelé, rozhodujeme zde o dobrých a špatných řešení, z nichž podle mého názoru ta dobrá nejsou, a tedy reálně rozhodujeme o špatných a ještě více špatných řešeních. Já za sebe říkám názor, asi bude nutné po všech prověrkách, které jsme tu udělali s panem ředitelem sekčním, který k tomu třeba může ještě vystoupit jako odpovědný úředník, vysoký úředník Magistrátu a ještě architekt, tak třeba k tomu může informace ještě dát, ale jiné řešení než dokončit stavbu buď na náklady města, nebo někoho třetího, v tuto chvíli asi nevidíme. Tolik k úvodu do debaty, aby bylo jasné, proč to tady řešíme, a jsem připraven samozřejmě v průběhu debaty ještě reagovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Hlásí se mi kolega Vyhnánek s faktickou. Já vím, že to víte, ale já to zopakuji proto, aby to nebylo zneužíváno. Faktická poznámka je reakce na vystoupení předřečníka, oprava jeho chyby, nebo zpřesnění faktů, ale nelze v ní uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Neříkám to pro vás, vím, že to víte, ale aby se to nestalo cestou, jak se dostat. Vaše faktická.

**P. Vyhnánek:** Určitě, pane primátore, děkuji za slovo. I děkuji za upozornění, dám si na to pozor, neberu to samozřejmě nijak osobně. Já jsem chtěl jenom pana kolegu náměstka upozornit, resp. se vrátit v čase a osvěžit trochu paměť, protože v tom nehledám samozřejmě záměr, že to nebylo tak, že předchozí Rada předložila rozpočet na tento rok, a peníze v rozpočtu nejsou. Já jsem byl tehdy dokonce, nebo byli jsme jako odcházející Rada tehdy dokonce, dovolím si tedy tvrdit neprávem, panem primátorem obvinění, že jsme na rozpočtu pro letošní rok, že jsme pro něj nepřipravili ani papír, což je na jinou diskuzi, na tom se asi neshodneme, ale ten rozpočet jsme tedy předkládali ve dvou fázích. Hlavním předkladatelem byl stávající nebo nový pan radní pro finance Kovářik, a bylo i domluveno, že rozpočet bude průběžně doplňován o prostředky, tak jak se bude vyskytovat potřeba na investice. Takže není to tak, že něco se neposouvá proto, že na to předchozí Rada nealokovala peníze. Tak to prostě fakticky nebylo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Byla to opravdu faktická. Dál mám Wolfa, kterého jsme přerušili.

**P. Wolf:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vzal jsem si slovo z toho důvodu, protože jsem byl ten, komu se podařilo s paní primátorkou Krnáčovou vůbec začít rekonstrukci v podstatě po čtyřiceti letech. Byly tady různé projekty, které se pohybovaly, byly zamítány, byly rozpočty, už v roce 2010 rozpočet na 250 milionů, což se tenkrát zdálo velmi předražené, co bychom za to dnes dali, aby byl 250 milionů.

V roce 2016 byla některými z vás, myslím, že je zde asi deset letí, co jsme zde byli v období roku 2014 – 18, schválena rekonstrukce Šlechtovy restaurace v podobě, tak jak ji dnes vidíte. Zároveň ovšem také bylo domluveno, resp. ten projekt obsahoval nejenom rekonstrukci Šlechtovy restaurace, ale i přístavbu Šlechtovy restaurace, což je takový technický domek, který dnes vypadá, jako že tam je odjakživa, ale ten domeček tam opravdu stojí čtyři roky, nikdy tam před tím nestál, a to je dům, kde má být gastro zařízení, kde mají být sociální záležitosti a vůbec technologie, které mají doplnit Šlechtovu restauraci tak, aby mohla fungovat dle zákonů hygienických a dle dalších věcí, které jsou dnes potřeba pro gastro prostory.

Když jsem předával jako radní Šlechtovu restauraci mé nástupkyni paní kolegyni Třeštíkové, tak jsem počítal s tím, že za dva roky Šlechtova restaurace bude hotová. Byť v té době samozřejmě byl malý problém, protože to asi nevíte, ale jak tady správně pan náměstek řekl, předpokládaná cena soutěže byla někde 160 nebo 170 milionů korun včetně DPH. Nakonec vyhrála firma Pracom, která vyhrála s cenovou nabídkou 101 milionů bez DPH. Naprosto absurdní cena, s kterou jsme my nesouhlasili, ovšem ÚOHS rozhodl, že soutěžitel dal cenu správnou, vešel se do 20% limitu od průměrné ceny všech zbylých uchazečů o soutěž, a tak to vyhrál. Od první chvíle bylo jasné, že za tyto peníze není možné Šlechtovu restauraci postavit. Já to říkám i z toho důvodu, abychom si uvědomili, že ne vždy nejnižší cena je cena správná, a dnes na Šlechtově restauraci vidíme výsledek. To je jenom krátké zhodnocení.

Co já ovšem chci říci? Když se podíváte na stav toho, že Šlechtova restaurace, tedy bavíme se o ní v roce 2023, místo toho, aby už dva roky byla otevřená a mohli jsme my Pražané a další návštěvníci Prahy do restaurace chodit za tím účelem, za kterým byla stvořena a námi rekonstruována, tzn., gastro zařízení, další kulturní a společenské akce. No tak je to celkem jednoduché. Jestliže v roce 2020 byla dodělána nebo ukončena stavba, resp. 1. etapa stavby, tak předpokládám, že by měla následovat etapa druhá. Bohužel paní tehdejší radní Třeštíková nebyla schopna zajistit to, aby rekonstrukce probíhala dále. Je to úplně jednoduché a máme tady bohužel, tady kolega Brož, a já mu děkuji, že sem tento tisk dává, ale bohužel Praha Sobě se chytla do vlastní pasti. Když se podíváte totiž na ta čísla, která jsou na tiscích, které jsou v TEDu evidována, tak zjistíte, že tisk byl připraven k předložení Radě, a bylo to 6. 6. 2022. Tzn., ještě v minulém volebním období. Do konce volebního období zbývaly tři měsíce. Bez problémů tento tisk mohl být předložen. V té době finanční prostředky v rozpočtu na rekonstrukci byly. Nestalo se tak. Ale když se podíváte na ten tisk pořádně, tak zjistíte, že tehdejší náměstek pro finance Pavel Vyhnánek tisk podepsal, opravdu, ale víte, kdy byl podepsán? 4. ledna letošního roku. Tzn., měsíc před tím, než byla zvolena nová Rada. Já se ptám, proč tento tisk nebyl již dávno schválen, a proč nebyla rekonstrukce započata, resp. soutěžena v době, kdy mohla být bez problémů, tzn., rozpočet pro letošní rok zde mohl být v plné výši, ve výši těch 100 milionů korun, a když už tedy to opoždění zde máme, tak restaurace mohla třeba fungovat za rok nebo v roce 2025. V tuto chvíli když budeme soutěžit, předpokládám, že budeme rádi, když Šlechtova restaurace bude otevřena v roce 2026.

Ono to má totiž i několik dalších věcí. Když se podíváte, jak dneska Šlechtova restaurace funguje, tak funguje tak, že se tam pořádají kulturně společenské akce. Jsou tam výstavy, je tam pár koncertů, samozřejmě svatby. Je to důležité, je to správné. Na druhou stranu Šlechtova restaurace z logiky věci, ze svého názvu je restaurace, tudíž všichni od ní očekáváme, že tam bude gastro provoz. Dá se ale říct, že v té oblasti gastro provoz je, ale kdo tam chodíte, tak víte, v jakém způsobu je tam gastro provoz. Gastro provoz je tam dělán tak, že je tam kontejner vedle Šlechtovy restaurace, já bych řekl velmi dobře vypadající, dobře fungující, ale pořád je to kontejner k Šlechtově restauraci. Mimochodem tento kontejner funguje, tak jak byl vysoutěžen, protože jak bylo řečeno v roce 2020, já myslím, že velmi správně, že Šlechtovu restauraci má někdo provozovat. Bylo rozhodnuto, že ji bude provozovat naše akciová společnost Obecní dům, a ta tedy v prvním kole dost nepovedeně vysoutěžila Vinohradský pivovar, soutěž byla zrušena, podle mě byla zrušena správně, a děkuji všem, kdo zrušil tuto soutěž, tzn. vedení společnosti, a na základě logické věci, tzn., Rada rozhodla, že Šlechtovu restauraci bude mít na starosti Obecní dům, tak vysoutěžila nového provozovatele, čímž tímto provozovatelem je společnost Together, dohromady Catering s. r. o., Foodway s. r. o., která to má provozovat. Tato společnost, mimochodem, asi ji znáte, protože ona provozuje Parlament, tu restauraci na náměstí Míru, funguje docela dobře, nemám s tím problém.

Na druhou stranu, Šlechtova restaurace přece vedle sebe nemá mít kontejner, který má obsluhovat občany a návštěvníky Šlechtovy restaurace. To je docela směšné. Takže tady dva roky v podstatě dáváme někomu kšeft, kdo dva roky si tam dělá byznys. On ho dělá vlastně pro nás, my bychom mu měli poděkovat, ale je naše chyba, že vlastně to okolí hyzdíme jakýmsi kontejnerem.

Já poprosím techniku, aby nám promítla na obrazovku zde PDF, protože tady uvidíte, co aktuálně schází Šlechtově restauraci k její dostavbě. To co vidíte růžové, to jsou věci, které dnes chybí. Těch výkresů, těch půdorysů máme šest celkově, poprosím, klidně můžeme postupně zhruba po dvaceti vteřinách posílat. Tady je ta vedlejší budova, jak vidíte, to je přístavba, která je tam čtyři roky, nikdy tam nebyla. Celá přístavba v podstatě existuje, pouze zvenku vidíte kastli, nevidíte vybavení, které tam není. Není tam vybavení, protože na to finanční prostředky nejsou, a to růžové, co vidíte, jsou ty věci, o kterých se dnes bavíme, že na to by mělo být použito zhruba 150 milionů korun, nebo 146 milionů korun, které potřebujeme k tomu, aby Šlechtova restaurace byla dostavěna.

Šlechtova restaurace v podstatě nemůže dnes fungovat, protože ona sice zvenku vypadá krásně, ale nemá vůbec techniku v sobě zabudovanou. Já tady mám kompletní seznam, přečtu kousek, ale spíš potom, ať nezdržuji, můžete si to u mě vyzvednout. Aktuálně chybí k dokončení v prostorách: schází příčky, dobudování výtahů, realizace svislých rozvodů vody a kanalizace, rozvodů elektra, vzduchotechnika, chlazení, topení, kotelna byla již vybudována v první části, ta je, chybí instalace chladicích jednotek, chybí rozvaděče, instalace koncových prvků, sanitární zařízení, vybavení gastra, dopracování povrchů atd., atd., včetně tzv. Kaštanky a altánku, to bylo v růžovém podlouhlém bloku, protože samozřejmě ve chvíli, kdy restaurace byla soutěžena, soutěžila se nejdřív budova jako taková, následně na to byla další soutěž, a ta soutěž byla na Kaštanu a na altánek, který tam historicky byl. Nechci zabředat do detailů, myslím si, že památkáři to velmi dobře zdokumentovali, a dneska víme, že altánek, který tam má být, má vypadat jinak, než tam vypadal ten poslední, protože ten tam byl postaven až v 50. letech minulého století za komunistů.

Co tedy k tomu říci závěrem? V každém případě je potřeba, abychom v rozpočtu pro příští rok našli finanční prostředky k tomu, aby se Šlechtova restaurace mohla soutěžit, tedy abychom nejdříve měli finanční krytí. Ve chvíli, kdy budeme mít finanční krytí, můžeme soutěžit budoucího zhotovitele, a já věřím, že budoucí zhotovitel bude pro město důvěryhodnější, než byla minulá společnost, která to vysoutěžila s těžce podhodnoceným finančním krytím, jak tady bylo panem náměstkem řečeno, finální stavba v současnosti stála přes 250 milionů korun, což je tedy tristní, když původní cena byla včetně daně 126 milionů korun kompletně na všechno vyjma tedy Kaštanky, což byla etapa II.

Já bych tedy prosil, abychom tento tisk dnes spíš vzali na vědomí. Předpokládám, že Rada hl. m. Prahy předloží tisk s realizací dostavby Šlechtovy restaurace včetně jejího finančního krytí, a v příštím roce vysoutěžíme zhotovitele, který danou Šlechtovu restauraci bude dostavovat. Hrubý odhad zbylé rekonstrukce se pohybuje mezi 18 – 20 měsíci. Poprosím tedy vás další, kdo budete chtít komentovat, abyste přistupovali k tomu, a byl zde vlastně i názor pana náměstka, který pak na závěr správně řekl, že investice soukromého investora ve výši 150 milionů korun je v podstatě nerealizovatelná, protože bylo dohodnuto, že co se týká gastro zařízení, tak gastro zařízení může zaplatit budoucí nájemce, ovšem samozřejmě rekonstrukci jako takovou nemůže platit nikdo jiný, než město. 150 milionů je naprosto nevratná záležitost pro kohokoli, kdo by Šlechtovu restauraci provozoval. Toliko za mě. Děkuji vám a ještě se přihlásím. Klidně se mě ptejte na dotazy, mám tady kompletní dokumentaci k dostavbě Šlechtovy restaurace, a věřím, že se nám to v brzké době dvou let celé povede. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poprosím Zdeňka Kovářika.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Myslím si, že tady zazněla spousta zajímavých údajů, ale primární věc je, že zakázka 14176 je uzavřena. Je uzavřena s tím, že tam byly vícepráce víc než 20 %, a tím skončila jedna etapa Šlechtovy restaurace. Druhá etapa v nějaké chvíli musí začít tím, že se oddefinuje nové zadání doplněné o informace, které jsme do té doby zjistili. Toto nové zadání s novým číslem zakázky následně náš investiční odbor zavede hezky do číselníku zakázek, následně na základě toho po doplnění projektové dokumentace vysoutěžíme dodavatele. Já jsem v duchu malý kluk, ale myslím si, že toto je srozumitelný postup, který můžeme hravě zvládnout, a věřím, že až budeme mít šéfa investičního, tak to zvládneme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pek.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Já jsem s panem kolegou Kovářikem asi jeden z mála z těch, co ještě pamatují, když ta Šlechtovka v rozpadajícím se stavu fungovala, když jsme byli malé děti. V tomto případě pléduji za to, abychom na to ty peníze našli tím správným postupem, tak jak říká pan kolega Kovářik. Ale zároveň mi přijde poněkud podivné a pokrytecké, když všechny tyto kroky mohly být učiněny už na konci minulého volebního období, kdy ještě Praha Sobě měla to štěstí, že měla svého náměstka jak pro finance, tak příslušnou náměstkyni pro kulturu, a my jsme tak ztratili v podstatě celý jeden rok. Jenom když počítám inflaci za ten rok, tak je mi to prostě líto a považuji to za nezodpovědné.

Těším se tedy, že Rada připraví podklady tak, aby mohl být vysoutěžen nový dodavatel, a doufáme, že zároveň ty podivné vztahy, já tomu totiž úplně nerozumím, proč se provozovatel soutěžil tak brzo. Chápu to jedině tehdy, když se předpokládalo opravdu, že Šlechtovka bude ukončena o hodně dříve, než v podstatě ta první fáze, , ale myslím si, že to byl špatný postup, a dostaneme se z toho tím, že máme snad schopnou Radu, která to dovede připravit, a já budu jedině rád, že tam své děti někdy přivedu, tak jako mě tam přivedl můj dědeček a říkal: Tady to brzo spadne.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátora. Všechna data, všechny podpisy, ukázky z TEDu padly. Co je ale zarážející, že tady bylo platné stavební povolení v roce 2018 už v nějaké fázi, že by se mohlo zahájit, a je rok 2023, a je hotová pouze část. Co je zarážející, je masivní nárůst nákladů, protože téměř 400 milionů korun, někdo to přirovnává ke stavbě školy atd., to je enormní částka, a co je stejně tak zarážející, a to teď trochu zmínil kolega Tomáš Pek, že vlastně na tom počátku nebyla konkrétní a jasná představa, jak se to bude provozovat, jak se to bude realizovat. Tomáš Pek teď zmínil, tady se vybíral provozovatel, aniž by bylo jasné, kdy se to vůbec pustí.

A k tomu bych se taky vrátil, protože vlastně on to zmínil Honza Wolf, protože bylo první výběrové řízení zrušeno. Myslím si, že to bylo na můj podnět, protože jsem tehdy připomínal, že je nápadně podezřelé, když z pěti členů výběrové komise jsou tři z Prahy Sobě, tzn. Hana Třeštíková, byl tam David Skála a byl tam Kamil Vavřinec Mareš, zvolí Vinohradský Pivovar, který je zároveň sponzorem Prahy Sobě. Myslím si, že je správné a transparentní, protože tomu by se blbě věřilo, i kdyby to bylo správně, že se to zrušilo, udělalo znovu. Ale když pomínu tento fakt, bylo to příliš brzy, a vůbec tomu neodpovídaly další kroky. Takže my tady dneska máme stavbu za 400 milionů korun, a je, myslím, naprosto legitimní, že se o ní bavíme, stejně jako že se budeme bavit o dalších významných, řekněme třeba i strategických investicích, jako je Výstaviště, abychom se nedostali náhodou za dva, za tři roky do toho, že najednou budujeme za šílené peníze něco, co třeba mohlo být mnohem efektivněji využité.

Mě to mrzí, já bych poprosil všechny vnímavější posluchače, aby si toho všimli, aby si ten kontext dali, a navrhl bych i usnesení, jestli mohu poprosit, hned ho předám Honzovi Chabrovi. A to bude znít:

ZHMP konstatuje:

I. že pod vedením bývalé radní pro kulturu Třeštíkové došlo k enormnímu nárůstu nákladů na dokončení Šlechtovy restaurace,

II. že považuje za důležité dokončit rekonstrukci Šlechtovy restaurace a nalézt v rozpočtu dodatečné finanční prostředky, o které by kvůli prodlení bývalé koalice byly navýšeny celkové náklady na dokončení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já bych ještě chtěl ve svém druhém příspěvku poděkovat panu kolegovi Wolfovi a panu kolegovi Kovářikovi, že přestože nejsou předkladateli tohoto materiálu, tak tu věc perfektně představili, a doufám, že spolu s usnesením, které navrhuje pan kolega Portlík, že najdeme cestu ven z tohoto zamotaného problému.

**Prim. Svoboda:** Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Asi úplně nebudu reagovat na to, co bylo řečeno. Jenom asi odpovím kolegovi Wolfovi, byť jsem tady v Zastupitelstvu nebyl, tak mám ten dojem, že byť byl ten tisk připraven v červnu loňského roku, tak právě proto, že byl před volbami, tak asi nebyla úplně touha jít do velkých zakázek, to si řekněme, a řekl to tady pan náměstek, do toho kyselého jablka, do poměrně velké investice, která není hned návratná. Tak to je jenom asi takové doplnění, a myslím si, že to rozhodnutí bylo správné. V takové době, jako je před volbami, asi není úplně nejlepší dělat rozhodnutí, která mohou být problematizována.

A ještě jenom k tomu usnesení. Zaznamenal jsem tady nějaký protinávrh, nicméně já tady upravuji svoje usnesení, kdy v bodě I. 1. by bylo pouze uvedeno, že se ukládá Radě zajistit přípravu dokončení rekonstrukce Šlechtovy restaurace, abychom se vyhnuli nějakým číslům staveb a podobným věcem. Bod 2. zůstává stejný.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom fakticky Tomáši Portlíkovi. Pokud navrhuje usnesení, že za to může Hana Třeštíková, tak to není pravda, protože Hana Třeštíková nebyla tvůrkyní toho projektu, který se tam začal dělat. To bylo ještě před ní. Chtěl bych požádat Tomáše Portlíka, aby nezkoušel hlasovat o něčem, co není pravda.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Moc děkuji za doporučení, jak mám hlasovat. Ještě k Vladanovi. Myslím si, že Šlechtovu restauraci opravit je naprosto správné. Myslím si, že to má svoji hodnotu, a že kdybychom se tady byli o tom, že má nějakou feasibility návratnost, ekonomickou, věcnou, že by to byla abstraktní diskuze, která by byla navíc nereálná, nepravdivá, a že takové věci neděláme proto, aby se nám za deset, za dvacet, myslím si, že v tomto případě i za třicet let vrátily, ale prostě proto, že držíme nějaký starý obraz Prahy.

Co je ale ekonomický problém, je to, že vlastně celé zdržení v těch čtyřech letech zvýšilo stavební náklady. Kolegyně Třeštíková vlastně se k tomu i vyjádřila, když řekla, že problém byl s projektanty i zhotovitelem. Zjistilo se, že památkové části jsou složité, natáhlo se to i finančně i časově. Tak to klobouk dolů za zjištění, že památkové stavby jsou složité a že jsou prostě dražší včetně injektáží. To tak prostě bývá. Ale myslím si, že hodnota toho aktiva časem vzroste a že Praha do toho fakticky má jít. Jenom tvrdím, že najít 150 milionů na projekt, který měl být už dávno hotový, vážení přátelé, a který jste korigovali a měli to, možná, kdybyste se nezdržovali výběrovým řízením, kde máte tři členy z pěti, tak by ty stavby šly rychleji. Možná kdybyste se i zabývali tím, jak věnovat co nejbliž nějakou vizi té stavby, aby pak i provoz odpovídal, a neřešili jsme nějaký následný provoz, možná bychom byli dále. Čili já si myslím, že je dobré si to pojmenovat z toho důvodu, že řada zastupitelů tady nebyla.

My jsme na to částečně tenkrát upozorňovali, a prostě pokaždé, když má někdo nějaký projekt, a já myslím, že kolega Čížinský to zná, že ne vždycky se všechno povede, je to normální, prostě ne každý máme úspěch, ale když ho mám v gesci nebo když ho mám na starost, tak si za něj prostě vždycky odpovídám, nehledě na to, že třeba to okolí vždy se mnou nesouzní. To každý, kdo vykonáváte nějakou zodpovědnost, si myslím, že víte, že ta odpovědnost jde za vámi, a tady si myslím, že z hlediska toho, kdy to stavební povolení bylo vydáno, v jakém stavu jsme dnes, za jaké finanční prostředky, s jakými nadějemi na provoz a vyjasněním si vůbec fungování Šlechtovky, tak si myslím, že to je opravdu tristní.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Děkuji. Mám dotaz na předkladatele, jestli si opravdu myslí, že odklad dokončení, když už materiál byl připraven a strčen do šuplíku někdy v červnu 2022, že to je něco, co by šlo obhájit. Já jako nový zastupitel bych byl mnohem rád, kdyby ty peníze se sehnaly už v roce 2022, a letos to už mohlo být otevřeno, nebo na konci letošního roku. Takovéto pseudo obhajování tím, že někdy po nás přijde nějaká jiná politická reprezentace, která by to mohla chtít jinak, když zrovna v tom roce, když to budete obhajovat, byla inflace, nevím, plus více jak deset procent, tak mi to přijde poněkud dětinské. To bychom některé stavby, které trvají více než jedno volební období, nemohli skoro spustit, protože bychom si mohli říkat, jak to té budoucí politické reprezentaci za další tři volební období může vadit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak ještě přece jenom krátce. Samozřejmě všichni bychom byli rádi, kdyby to pokračovalo v roce 2022. Také bychom byli rádi, kdyby to pokračovalo v roce 2023, kdyby ty peníze tam byly na ten letošní rok, za což Hana Třeštíková vůbec nemůže, jak jsme si tady řekli fakticky, ačkoli Jiří Pospíšil i Tomáš Portlík dělají všechno proto, aby vzbudili dojem, že za všechno může Hana Třeštíková. Ale jednu věc, za co Hanka Třeštíková může, a to je covid, ona totiž tady způsobila pandemii Hanka Třeštíková, a to vůbec nesouviselo se Šlechtovou restaurací. Já vůbec nerozumím, o co se tady jedná. Přátelé, byl covid. Ta firma, která to vysoutěžila, nevěděla, jestli přežije, a to byl důvod, proč se to protáhlo, protože ta firma nebyla schopna garantovat, že to převezme, že tam nastoupí, a bylo to nutné přeprojektovat. A ještě se kousli památkáři, atd., atd. Jako že Hanka Třeštíková může za všechny věci na světě, no tak si to odhlasujte, budete mít večere dobrý pocit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já bych jenom chtěl upozornit kolegu Portlíka, že možná nedával pozor, když mluvil jeho kolega Wolf o tom, za jakých podmínek byla zakázka vysoutěžena ještě za Adriany Krnáčové, že vlastně jednak to zadání nebylo úplně kompletní, a za druhé vlastně ta cena byla evidentně podseknuť, to říkal kolega Wolf, takže potom vlastně v momentě, kdy běží taková náročná rekonstrukce památkově chráněného objektu, je celkem přirozené, že se spotřebuje ta rezerva, kterou umožňuje zákon o veřejných zakázkách, a tudíž nešlo pokračovat s tím zhotovitelem v této zakázce, jak říkal pan kolega Kovářík.

A jenom k tomu jeho usnesení. Klidně to odhlasujte, ale přijde mi, že je to jednak dětinské, a za druhé je to jako Pandořina skříňka, protože jenom si vzpomeň, za kolik jsi projektoval Elektru a za kolik jsi ji postavil, měl jsi tam skoro stoprocentní nárůst nákladů. Byla dvakrát dražší, než jsi předpokládal, a to se jednalo o novostavbu. Tady se bavíme o nárůstu, který byl způsobený vnějšími vlivy, špatně vysoutěženou zakázkou z předchozího období, a ještě o náročnou památkovou rekonstrukci. Všichni, kdo dělají nějaké veřejné zakázky, tak se potýkají s podobnými problémy. Všichni, kdo dělali nějakou rekonstrukci, tak vědí, jak je to náročné, a vlastně nepredikovatelné, a pokud se tady budeme politicky takto přehlasovávat a dávat si to za vinu, tak mi to přijde opravdu velmi krátkozraké a dětinské.

**Prim. Svoboda:** S tím lze jenom souhlasit. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Je potřeba k tomu covidu mít nějaký jednotný názor. Pokud minulý Zastupitelstvo neexistoval, když jsme řešili nájem na Staromáku, tak není možné, aby v tuto chvíli existoval. Ale to je zavádějící.

Ke kolegovi Zelenkovi. Já myslím, mám docela rád srovnání. Elektra se zdražila na dvojnásobek, to je pravda, oproti roku 2011 nebo 2012. To je deset let, ne oproti roku 2017 nebo roku 2018. To je jedna část. Druhá, tomu rozumím, že je covid, myslím si, že někde stavební díly se zdražily, ale vždycky mám nějaké položky, a pokud si dobře vzpomínám, tak v covidu z hlediska investic se zasekla část v době, kdy byla karanténa.

Za třetí já nekladu kolegyni, a to jste špatně pochopili, Třeštíkové cokoli za vinu. Od toho jste specialisti vy, klást viny a usuzovat je jednotlivým zastupitelům. Jenom tvrdím, když tady definujeme, co je se Šlechtovkou, tak je potřeba říct si, i co s ní bylo. Není možné tato fakta přehlížet. Není možné přehlédnout, že to v roce 2018 bylo předáno nějakým způsobem, že tam byla špatně udělaná soutěž, nebo resp. špatně udělaná soutěž mohla být dobře udělaná, ale že bylo potřeba se poprat s výhercem, tomu já, Pavle, všemu rozumím. Jenom říkám, že čtyři roky jsou skutečně dlouhá doba, já vaši kolegyni z toho neviním, já říkám, že za tu délku toho je odpovědná, což si myslím, že je legitimní, protože byla gesční radní.

A zároveň vedle toho říkám, že v případě, že tady máme 400milionovou investici, tak je prostě naprosto legitimní, jako se bavit o těch 150 milionech korun. My to tak děláme, protože jsme v tom rozpočtu trochu trénovaní, Jiří Pospíšil o tom ví své, řada mých kolegů také, a prostě nám 150 milionů nepřipadá málo. Musejí se najít, a my bychom neradi byli obviňováni z toho, že jsme tam dodali těch 150 milionů korun, a zároveň že to nemá žádnou funkčnost. Čili nás na toto téma čeká debata, já si myslím, že je dobře, že jsme ji projeli tady na Zastupitelstvu. Stejně tak si myslím, že je dobré říct i tu historii, která uznávám, že se ne vždycky musí líbit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Koukám jak blázen. Ten materiál, teď jsem si uvědomil, ten nepředkládáme my jako koalice. Ten předkládá zástupce Prahy Sobě pan Brož, a teď se diví, když to předloží, že tady argumentujeme a hovoříme o tom, jak to s tou Šlechtovkou tedy bylo, protože vy jste si asi mysleli, že teď projde jenom to, že se přihodí 150 na Šlechtovku a pojede se dál. Ale sami si předkládáte ten materiál, a teď se divíte, že říkáme taky, jak to bylo. A já si pamatuju v začátku minulého volebního období, když tady začala probíhat diskuze nad provozovatelem Šlechtovy restaurace, já jsem to tenkrát pojmenovával Šlachtova restaurace, že by se z toho mohla stát, a hrozný údiv byl, když jsem se ohradil proti tomu, že si myslím, že by to neměl tenkrát ten provoz, tuším, soutěžit pan Ježek, který měl na starosti tenkrát soutěž na Kaplického knihovnu. Říkal jsem, že to dopadne blbě, a paní kolegyně Třeštíková tenkrát na mě byla hodně nepříjemná a hovořila o tom, že se mnou pan Ježek bude soudit za jeho dobré jméno a kdesi cosi. No ta teď tady vidíme vlastně důsledek toho, že ono teda došlo na ta slova, ono se to moc nepovedlo, v tom minulém volebním období se to nedodělalo. Navýšila se cena, a teď pan kolega Čížinský řekne, že to částečně bylo kvůli covidu. No tak to mě nadzvedlo, protože na městské části Praha 13 jsme měli covid taky, dokončili jsme úplně normálně v ceně a v termínu centru pro seniory, nebyla tam ani koruna navíc, všechno normálně fungovalo. Myslím, že projekční přípravy mohly běžně probíhat i za covidu, to asi všichni víme, takže nesvádějme to na covid, a je tady normálně pojmenování toho, že prostě za minulého vedení došlo k rasantnímu zvýšení cenových nákladů.

My neříkáme, že to bylo prodražené, že tam bylo něco využito neefektivně, to přece vůbec neříkáme. No ale že ta řacha, která je tam najednou navíc, tam prostě je, a že jsme na to ale upozorňovali už v minulém období na začátku, a já konkrétně jsem byl u toho a říkal jsem to, říkal jsem, že ten provozovatel je vybraný a bude vybíráný velmi nešťastně, protože Obecní dům by se měl starat o kulturu, a ne o provoz hospody, tak to tenkrát mně bylo kladeno za vinu, že nemám rád pana Ježka apod. A teď se ukazují ty důsledky, ale vy ještě sami si to předložíte. Vy vezmete ten exkrement, hodíte ho do větráku, a divíte se, že jste pihatý. To prostě není možné si myslet, že to jen takhle bude. Ten materiál tady vůbec nemusel být. Pan radní mohl připravit materiál o 150 milionech na dostavbu Šlechtovy restaurace, a bylo to. Vy si to předložíte, a teď se divíte. No tak já nevím, co čekáte.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** No ten materiál je tady proto, že nám záleží na výsledku. Nám záleží prostě na tom, aby lidé opět mohli zajít na kafe do Šlechtovy restaurace. To je poměrně jednoduché. Nám vůbec nevadí, když se pojmenuje, jak to bylo, pokud to bude pravda, jak to bylo. Ale to, co se navrhuje usnést, tak to prostě nebylo. A nepopírám, že co se týče domova pro seniory, tak tam covid asi nebude znamenat zpoždění, ale když se týká zadávací dokumentace na gastro provoz, kde ta firma neví vůbec, jestli přežije, tzn., říká, vy chcete moje vyjádření k projektu, ale já ho nechci dávat, protože nevím, jestli přežiju, nevím, jestli tady budu, tak prosím, počkejme, až bude nějaká situace, kdy já jako firma budu vědět, že přežiju a že to budu moct skutečně převzít, a pak to udělejte, protože jiná firma, která bude třeba se soutěžit, když já nepřežiju covid jako firma, tak když tam bude vysoutěžena nějaká jiná, tak ta bude chtít ten gastro provoz trochu jinak.

Každá firma chce gastro provoz trošku jinak. Tak to prostě je. Může se tomu někdo smát, ale neexistuje univerzálně vhodný gastro provoz pro všechny firmy, pro všechny provozy. Takže je úplně normální, že ten gastro provoz se projektuje v součinnosti s tou společností, která to vysoutěžila. Takže tady v tomto případě že to covid skutečně protáhl, to je prostě bohužel opravdu pravda.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já jen rychlá vsuvka. Musím se celkem smát, protože minulé Zastupitelstvo jsme tady měli problém Lorinfaj, kdy vlastně oni to vysoutěžili za nějaké peníze, asi velké peníze. Každopádně v rámci otevření ihned přišel Covid, bylo to nějaké dva roky v kuse, dostali se do nějaké finanční spirály, a tady byla právě Praha Sobě, která vlastně upozorňovala na to, jak neplatí atd. Rozumím tomu. Nejsem soudce. Rozumím tomu, že mohla teď něco platit, to neříkám, ale vlastně pointa je v tom, že v tomto velkém nájmu přišel covid, kdy dva roky cca byly zavřeny. A teď tady Praha sobě vlastně argumentuje a omlouvá se covidem. Takže tohle je čiré pokrytectví, nic jiného. Ale co čekat od Prahy Sobě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. David Vodrážka znovu.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Takže jenom doplnění, já už jsem to pochopil. Takže vy jste vybrali firmu, která to bude provozovat, s kterou zahýbal covid tak, že vlastně nevěděla, jestli klekne, nebo neklekne. No co jste to vybrali za firmu teda jako? Když dokáže tento provoz zahýbat s ním tak, že ta firma je před krachem. Je možná dobře, že ten covid byl, a bylo by potřeba vybrat asi pravděpodobně novou firmu, protože existuje samozřejmě celá řada silných firem, které by to ustály. Nemyslím, že toto je dobrý argument na to, že firma nevěděla, jestli zkrachuje, nebo nezkrachuje, a proto se nemohlo pokračovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Já k tomu doplním, že když jsme zachraňovali, rekonstruovali hostinec U Vrabců, tak jsme firmu vybírali ve chvíli, kdy jsme věděli, že v nějaké době XY bude zřejmé datum kolaudace, a v tu chvíli do toho přišel provozovatel, který si přesně řekl, co potřebuje, kde potřebuje vzduchotechniku, a umístil gastro. Ale to nevím. To si myslím, že je takový jako základ, jo.

Ale já mám prosbu, abychom pak přerušili po posledním přihlášeném, na 15 minut dali pauzu, abychom si udělali ta usnesení, abych ho když tak případně mohl poupravit, změnit, nebo někam posunout. Jestli můžu, pane primátore, poprosit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kristýna Drápalová.

**P. Drápalová:** Jenom jsem chtěla uvést na pravou míru to s tím Lorinfaj. Tam se to nedá dát jako analogický příklad, protože oni podepisovali smlouvu dávno po tom, co tady covid už rok řádl, takže to opravdu není stejná situace.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hana Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem poděkovat panu náměstkovi Pospíšilovi za jeho slova. Bedlivě jsem poslouchala a cítím naději z toho, že si projekt vzal za své a Šlechtovku dokončí. Jsem za to ráda, protože jak bylo řečeno Jendou Čížinským, nám jde hlavně o to, aby Šlechtovka byla otevřena. My jsme samozřejmě čekali, že se tady na nás snese shitstorm, co všechno jsme udělali špatně. Jo pardon. Tak v češtině, že se na nás snese hanba nebo hana na to, co jsme udělali špatně. My jsme ochotni tomu čelit hlavně proto, že chceme, aby byla Šlechtovka co nejdřív otevřena. Takže děkuji panu náměstkovi, že bude vyjednávat v rozpočtu o peníze na dokončení Šlechtovky. Prosím tedy i kolegu Jana Wolfa, který, jak zaznělo, byl u projektu ještě v předminulém volebním období, zasadil se o vysoutěžení toho projektu a doufám, že oba pánové společně s panem radním Kovářikem najdou nějaký způsob, jak zafinancovat dokončení, a Pražané budou moct do Šlechtovky přijít se občerstvit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já nevím, jestli máte špatné svědomí, že cítíte, že na vás přijde hana, ale pro vaši informaci, paní kolegyně, já jsem včera panu kolegovi Čížinskému na setkání klubů říkal, zda nechce se Šlechtovkou chvíli počkat, protože bychom rádi a pracujeme na nějakém řešení, a že ve chvíli, kdy ho budeme mít, tak že ho sem budeme připraveni buďto předložit, anebo že ho oznámíme. Ale jak říkáte, já fakt tedy nevím, o co šlo, nebo nešlo, protože tuto informaci ze setkání klubů, kde byl i kolega Benkovič, kde byla i kolegyně Arnotová, kde byl kolega Nerušil, tuto informaci měl. Já jsem byl trochu překvapený, protože jsem mu říkal, že právě v souvislosti s těmi penězi, že jsme se nedávno o tom bavili, že tam je významné navýšení nákladů. Čili nevím, co pro koho bylo nečekané. Já nerozumím, čemu vy říkáte úplně hana. Já si myslím, že vrátit se trošku do historie, to je taková oblíbená vaše disciplína v tomto případě, protože dokončení dopadá na nás, tak se k tomu musíme vyjádřit, to zkrátka jinak možné není. To je stejné jako v případě metra D.

A teď bych, pane primátore, ještě před ukončením rozpravy poprosil o, deset minut stačí, pauza na formulaci usnesení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, končím tedy rozpravu. Ptám se, zda budete říkat nějaké závěrečné slovo, pane kolego. Ne. Nechcete závěrečné slovo. Já ji končím, promluvte své slovo.

**P. Brož:** Měl jsem dojem, že pan kolega Portlík žádal před ukončením rozpravy, že ta rozprava ještě případně pak má pokračovat, ale možná jsem to špatně pochopil, pane primátore.

Já tady cítím, že panuje naděje, že většina zastupitelů je pro opravu Šlechtovy restaurace. Samozřejmě to, že to předkládá opoziční zastupitel, tak jsme samozřejmě počítali s tím, že se to neobejde bez narážek, ale to asi přejdeme, to asi k tomu patří. A já doufám, že se shodneme na tom, že je potřeba to dílo posunout dál. Děkuji za slovo.

**Prim. Svoboda:** Když mluvíte, nemůže do toho mít technickou. To nejde. Když si sednete, tak to bude dobrý. Dobrý. Já si myslím, že teď vyhlásím přestávku na dvacet minut, a pak se dostanete ke slovu.

**P. Portlík:** Opravdu, pane primátore, ryze technická. Já jsem potřeboval jenom tu debatu přerušit z toho důvodu, abychom se na tom usnesení, jak vlastně bude znít, celkově dohodli a udělali maximum možného pro Šlechtovu restauraci. Čili jsme připraven to svoje usnesení pozměnit, ale pokud by ta diskuze už skončila, tak bych ho vlastně změnit nemohl. Proto jsem to vlastně poprosil takhle. A kdybychom chápali příspěvek Vladana Brože v tuto chvíli nikoli jako závěrečné slovo, ale jako příspěvek do diskuze, tak bychom přesně byli v tom stavu, ve kterém jsem vás žádal.

**Prim. Svoboda:** Nevidím žádného rozdílu v tom, co jsem říkal já. Teď je dvacet minut přestávka, a pak to budu řešit dál. Dal jsem dvacet.)

*(Jednání přerušeno od 17.23 do 17.45 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání. Tento tisk, který probíráme, je tisk, který je velmi závažný a velmi zásadní. Jedná se o součást pražského prostoru, která je pro Pražany velmi významná, která má za sebou nějakou funkční historii, a my bychom neměli dělat nějaké kroky, které tomu místu jako takovému neprospějí. Měli bychom skutečně zvažovat všechny okolnosti, které jsou možné, ony se nějaké možnosti a úvahy rýsují, ale byl bych velmi rád, kdybychom z toho rýsování se přešli do nějaké podoby, jak si představujeme, že bychom to měli řešit.

Proto můj návrh, který teď přednáším, je návrh na přerušení tohoto tisku, což musíme prohlasovat, a připravit materiály tak, abychom to další jednání mohli udělat na úrovni, která by odpovídala tak závažnému problému, který tento bod představuje.

Hlásí se kolega Čížinský. Je to netypické, ale rozumím tomu. Ano.

**P. Čížinský:** Děkuji. Ještě probírá rozprava pořád, takže já mám právo se přihlásit. Já bych chtěl tedy navrhnout, jestli by tedy nebylo možné, pane primátore, že byste tedy navrhl přerušení do příštího Zastupitelstva, abychom tam dali ten termín.

**Prim. Svoboda:** Ne. Navrhl jsem přerušení tohoto tisku. Tečka. Nedefinuji konec.

**P. Čížinský:** Rozumím. No. Já se domnívám pořád, že by bylo lepší tedy říct, kdy se to bude řešit dál.

**Prim. Svoboda:** Promiňte, že vám skáču do řeči. Říkám to takto proto, že skutečně chci najít nejlepší řešení. Každé řešení, které je vázáno nějakým termínem, týden nebo 14 dní, v sobě implicitně obsahuje spěch, implicitně v sobě obsahuje možnost chybných rozhodnutí. Čili chtěl bych, abychom tomu skutečně dali prostor. Čili můj návrh tady zazněl. Já jsem předložil návrh na přerušení tohoto tisku, a dávám tento svůj návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 5. Tento návrh byl přijat, tisk je přerušen.

Děkuji kolegovi Brožovi, práce mu tím neskončila. Dál je náměstek primátora Pospíšil s tiskem

## 14

## Tisk Z - 11783

**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory provozu kulturních zařízení v souvislosti se zvýšením cen energií pro rok 2023**

**Nám. Pospíšil:** Pane primátore, děkuji za slovo. Tisk, který nyní budu prezentovat, se týká dotací, které mají zřejmý účel. Je to podpora institucí, kulturních institucí, které bojují se zvýšením cen energií pro tento rok. chci k tomu říci, že jsme v tomto projektu navázali na předchozí úspěšných projekt podpory kulturních institucí, které měly velké problémy s několikanásobným nárůstem energie. Ten projekt představovala v minulém volebním období paní kolegyně Třeštíková. Více méně pravidla jsou úplně stejná. Jediné, co se změnilo, že jsme snížili horní strop. Minule to bylo až 1,5 milionu korun, letos ten strop je 1 milion korun.

Je tedy stejný navržený systém. Pro vás chci konstatovat, že jsme vyhlásili tento program podpory kulturních zařízení v srpnu tohoto roku usnesením Rady. Celkem se nám přihlásilo 25 kulturních institucí, 23 projektů bylo odborníky vyhodnoceno jako projektů žádoucích, že splňují podmínky této podpory, a celkem navrhujeme rozdělit 6 271 tisíc korun. Na tento program bylo alokováno 12 milionů, takže vidíte, že jsme tuto částku ani nevyčerпали, s tím že postup je takový, že se potvrdily částky jednotlivých institucí, které žádaly o finanční podporu, vše do výše 1 milionu korun, s tím že následně bude probíhat vyúčtování, tzn., ty částky pravděpodobně buď budou stejné, anebo nižší. Podle toho, zda tedy opravdu ty kulturní instituce vynaloží takto vysoké náklady.

Opakuji, je to celkem 6 271 tisíc korun, s tím že určitá část podpory pro ty menší instituce je pod 200 tisíc korun, a to už jsme odsouhlasili tedy samotnou Radou. Radou se tedy odbavila částka ve výši 1 610 tisíc, a na Zastupitelstvu je schválit ty případy finanční podpory, které jsou nad 200 tisíc. Půjde tedy o částku 4 661 tisíc korun. Máte, prosím, tabulku přiloženou u tisku.

Nebudu procházet všechny jednotlivé žadatele, kterým se vyhovuje, ale z důvodu transparentnosti a možného střetu zájmu chci nahlásit, a proto se také na základě doporučení právníků zdržím hlasování, byť si myslím, že to je správná věc, že Muzeum Kampa získává zde také podporu. Muzeum Kampa, nadace Jana a Medy Mládkových. Jinak je zde celá řada dalších kulturních institucí, například Židovské muzeum v Praze, kde došlo k pětinasobku nárůstu energií. Máme tady MeetFactory, která žádá částku, také došlo k nárůstu atd. My jsme zastropováni jedním milionem korun. Pokud někdo, viz třeba Židovské muzeum, má pětinasobek nárůstu, potřebovalo by 5 milionů, tak jim poskytujeme pouze jednu pětinu na tuto nárůstovou částku.

Přátelé, prosím o podporu tohoto tisku. Připadá mi správné pražské kultuře pomoci, protože pražská kultura zkrátka stále ještě není na postcovidových číslech. Návštěvnost je stále nižší, než před covidem, a zvláště pro ty instituce, které nemají stoprocentní veřejné financování, je ten nárůst energie velkým problémem. Prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za přednesení. Nikoho do diskuze přihlášeného nemáme, můžeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, pokračujte s tiskem

## 15

**Tisk Z - 11862****k návrhu na poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury v roce 2023**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jedná se o částku půl milionu korun, kterou poskytujeme divadlu Archa. Prosím o podporu tohoto projektu. Divadlo Archa připravilo celou řadu kulturních institucí, které nebyly zahrnuty v grantové podpoře, a proto nakonec jsme se rozhodli i vzhledem k situaci, ve které se divadlo nachází, přichází nový ředitel, tak chceme touto formou podpořit právě projekty, které ještě byly připraveny starým ředitelem, a které tedy nebyly podpořeny z veřejných peněz. Prosím o podporu půl milionu, mimořádná akce Divadlo Archa.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Hana Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Děkuji za přednesení této žádosti. Jsem ráda, že Rada, a doufám tedy, že i Zastupitelstvo odsouhlasí poskytnutí této individuální účelové dotace divadlu Archa, a tedy odcházejícímu řediteli Ondřeji Hrabovi na jeho projekt, který má realizovat teď do konce roku, a jenom bych chtěla nahlásit možný střet zájmů, neboť jsem členkou správní rady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, střet zájmů jsme zaregistrovali. Jinak nezaznělo nic, co by měnilo základní usnesení. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, pokračujte s tiskem

## 16

**Tisk Z - 11766****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotaci organizaci In IUSTITIA, o.p.s. v souvislosti se zajištěním pomoci uprchlíkům z Ukrajiny**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Ještě chci poděkovat za podporu divadla Archa, bylo to i vyjádření slova díků našeho Zastupitelstva odcházejícímu panu řediteli za léta práce pro naše divadlo.

A teď tedy tisk IUSTITIA, to je podpora společnosti, která se snaží pomáhat Ukrajincům na útěku. Je to podpora Ukrajincům, kteří jsou obětí trestné činnosti, nebo jinou formou byli poškozeni, ohroženi, jejich psychika a fyzický stav právě kvůli válce, která na Ukrajině probíhá.

Proč je to předloženo takto tady individuálně, je dáno tím, že jsme původně očekávali s tím, že tento projekt bude podpořen z peněz UNICEF. Bohužel nakonec se ukázalo, že UNICEF zpřísnil podmínky pro rozdělování peněz v této oblasti, a právě společnosti IUSTITIA, o. p. s. vypadla z finanční podpory poskytované UNICEF. Případá mi tedy správné, protože poskytuje mimořádně důležité služby, mimořádně důležitou pomoc, vykryt tuto činnost z našich vlastních peněz. Tím je i dána mimořádnost dotace, protože jsme původně počítali s tím, že ty peníze budou pokryty z UNICEF. To je asi vše v tuto chvíli.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, v tom případě tento tisk budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Prosím, pokračujte, pane náměstkou, s tiskem

## 17

### Tisk Z - 11592

#### návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. To je v zásadě velmi jednoduchý tisk, kdy měníme zřizovací listiny jedné z našich příspěvkových organizací, konkrétně Muzea hl. m. Prahy, rozšiřujeme činnost této instituce, kdy se doplňuje možnost, aby muzeum vykonávalo pedagogickou činnost v oborech své působnosti. Takže velmi stručný tisk. Prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nezaznělo nic, co by měnilo ten základní tisk. Nikdo se nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji panu náměstkovi a prosím paní náměstkyni Udženija s tiskem

## 18

### Tisk Z - 11678

#### k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44119 Palata II - výstavba budovy; zhotovitel II"

Přerušovaný tisk z 26. 10.

**Nám. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Ano, máme tady přerušovaný tisk stavba Palaty, výstavba nového pavilonu v rámci už stávající naší příspěvkové organizace areálu Palata. Palata tento rok slaví 130 let od svého založení, a myslím si, že toto by byl i jasný důkaz toho, že podpoříme rozvíjení tohoto našeho perfektního zařízení. Vždycky sloužila a byla založena tak, aby sloužila k péči o nevidomé a slepé a slabozraké, abych to řekla správně, a k tomu se ještě v minulých letech připojila péče o lidi, kteří jsou nevidomí, slabozrací a k tomu trpí ještě nějakou formou demence. Je to jedna, řekněme, z nejtěžších péčí, která se může dělat, protože samozřejmě překážky v každodenním běžném životě u těchto lidí jsou ohromné.

Kapacita, která by měla vzniknout v tomto novém oddělení, je 73 lůžek. Nejedná se pouze o tuto lůžka, tento nový pavilon by měl být nové centrum pro lidi trpící jistou formou demence a samozřejmě i jiných k tomu přidružených chorob nebo handicapů, a proto na tuto budovu nekoukejme jenom jako na lůžka, ale koukejme na to i jako na nějaké centrum, kde bude denní stacionář, kde bude pomoc i rodinám, které se zatím starají o své blízké v domácím prostředí. Chci říct, že v tomto novém pavilonu bychom se měli starat o klienty, kteří trpí už druhým a třetím stupněm demence, tak víte, kdo tomu rozumí, že třetí stupeň je prakticky už bohužel poslední stupeň.

Byly tady velké debaty o ceně, o tom, kolik tento pavilon bude stát, nicméně tady jsme si před chvílí prošli nějakou debatou o Šlechtově restauraci, a při vši úctě, dámy a pánové, když porovnám, ano, je to historický kulturní objekt, restaurace, cenu tohoto zařízení, této restaurace, a cenu za to, že tady vlastně pomáháme těm, kteří naši pomoc opravdu potřebují, tak si myslím, že ta cena v tomto ohledu je vyvážená, když se podíváme i na jiné věci, o kterých si říkáme, že jako hlavní město v nich máme priority. A mohla bych pokračovat i s jinými stavbami, které plánujeme atd.

A ještě poslední věc. Tento tisk byl probírán na výboru pro sociální politiku, nebo rodinnou politiku. Já jsem tam bohužel už u hlasování nebyla. Tam žádné usnesení přijaté nebylo, byl tam k dispozici pan ředitel Palaty, který se dnes omlouvá, protože je na zahraniční cestě, a také pan ředitel Veselý a pan ředitel Uhlík, kteří byli připraveni na zodpovězení veškerých dotazů. Tyto dotazy vám samozřejmě zodpoví milerádi tady taky na tomto místě, a pak byla tato stavba, která se může považovat, řekněme, za strategickou investici v rámci rozvoje hlavního města, tak byla na výboru právě pro strategické investice, a tam byla napříč politickým spektrem, až samozřejmě na některé strany, ale byla jsem překvapena, že to nebyla pouze koalice, nebo část koalice to nebyla, ale byli to i částečně opoziční kolegové, kteří toto – samozřejmě, vy opoziční, jasně. Ale nejenom vy, ale i tady opoziční kolega z Prahy Sobě. Takže já za to mockrát děkuji. Omlouvám se, on na mě Patrik mává, tak jsem mu musela odpovědět.

Takže já vám dopředu děkuji za podporu tohoto tisku. Jak jsem říkala, toto je jeden z mála projektů, který je připraven k realizaci v rámci mé sociální oblasti, a přede mnou je ohromný úkol, abych i já nastartovala některé nové projekty, protože ta demografická křivka a to, co nás čeká, to je neúprosné. Děkuji vám za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a otevírám diskuzi. První je Kamila Matějková.

**P. Matějková:** Děkuji za slovo. Ještě se vrátím včera k tomu sociálnímu výboru, kde jsme téma Palaty docela podrobně diskutovali. Jsem ráda, že tam paní náměstkyně byla na začátek a že slyšela alespoň část argumentů. Já bych chtěla požádat paní náměstkyni, jestli mě slyší, jestli by bylo možné ten tisk ještě přerušit třeba do příštího Zastupitelstva, abychom si zodpověděli několik otázek, které i padly včera na sociálním výboru.

Jedna z věcí, na kterých jsme se tam, myslím, shodli, bylo to, že by bylo dobré zasadit Palatu do nějakého kontextu investičních akcí, které se v budoucnosti budou tady pro infrastrukturu v sociálních službách plánovat, že by bylo dobré oslovit městské části, zjistit, jaké mají připravené projekty, kolik lůžek plánují, za jaké finanční prostředky, tak aby se nevyčerpaly všechny peníze na Palatu, a potom nezbylo dál, a abychom věděli, jakým způsobem dál koncipovat ten rozpočet. To je jedna věc.

A druhá věc, kterou bych to ráda podpořilo, bylo to, že se tam včera řešilo, jak je to se stavebním povolením, protože pokud vím, tak to původní stavební povolení na Palatu vypršelo, a teď se čeká na to, zda bude prodloužené. Takže já si myslím, že vzhledem k tomu, že ten projekt už se řeší poměrně dlouhou dobu, několik let, tak že pokud ho přerušíme a budeme ho řešit, až budeme mít dostatek informací, tak by se nic nestalo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Nám. Udženija:** Děkuji za tento dotaz. Jak jsem říkala na výboru, tak samozřejmě tím že jsem tady přiznala, že toto je jeden z mála projektů, který má hlavní město připravený, tak vlastně my více méně velmi podporujeme městské části, pokud přijdou s nějakým sociálním projektem, ať už je to domov pro seniory, nebo DPS, domov se zvláštním režimem nebo zvláštním určením, to si myslím, že městské části do toho moc nejdu, protože je to přece jenom specifická péče a docela náročná, takže to spíš dělá hlavní město. A bez ohledu na to, co ty informace, které chcete, ty dostanete, protože to je samozřejmě dobré to mít, a my se i řídíme nějakým strategickým plánem, který je tady dlouhodobě schválený samozřejmě i pro lůžkovou péči. Ale jak jsem říkala, uvědomme si na začátku, toto je velmi specifické zařízení, takové v Praze, a troufnu si široko daleko, nevím, jestli ještě v nějakém městě, neexistuje. Nevidomí, slabozrací plus určitý typ demence. Takže opravdu tady říkat si, jaké ještě další služby poskytují třeba městské části, je dobré, můžeme se na to podívat, když budeme plánovat nějaké jiné služby, ale u tohoto je to nezaměnitelné. A já si myslím, že opravdu ke 130 letům výročí a k našim předkům, kteří byli tak prozíraví a toto zařízení tehdy zřídili, tak si myslím, že si zaslouží, abychom ho zase posunuli zrovna my někam dál, kor když je to připravené. Takže já s přerušением nesouhlasím.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Dobrý večer. Trochu podrobněji se ještě vyjádřím k samotnému projektu. Já se chci za ten projekt postavit vši silou, za výstavbu nového objektu, protože ten objekt, to zařízení Palata II bude sloužit nejen těm, kterým byla diagnostikována Alzheimerova choroba, ale také blízkým, a to od počáteční fáze až po předpaliativní a paliativní péči. Je to komplexní soubor služeb, a myslím, že jak svojí strukturou ten projekt, tak i cenou, která byla mnohokrát diskutována na Radě a dvakrát minimálně i na výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast, tak je přiměřená, adekvátní vůči těm podmínkám, geologii, která tam je, atd.

Už paní náměstkyně řekla těch 73 lůžek, tak ta jsou rozdělena na 60 + 13. Vznikají zde čtyři oddělení po 15 klientech. Já to tady říkám do těchto podrobností proto, že vlastně na žádném z těch projednání nezaznívá, jak naléhavá služba to je. Není to, jestli budeme mít o tělocvičnu míň, o běžný domov seniorů míň, nebo víc, ale je to pro v té lehčí formě v druhém stupni je to pro lidi s velkými výpadky paměti, kteří už jsou dezorientovaní v čase, nejsou samostatní, potřebují pomoc při oblékání, nastávají u nich změny chování, které v domácím prostředí dlouhodobě nelze snést, nebo jsou velmi zatěžující tyto stavy pro rodiny.

V té druhé části jsou dvě oddělení, která tam vzniknou pod názvem Oáza, tak to je 13 lůžek pro 7 a 6 klientů, a tato lůžka budou určena pro osoby v nejtěžším stádiu nemoci. Zase abychom si to představili, tato péče pro ty nejtěžší případy může trvat několik týdnů, ale žel bohu i několik let. Je to naprosto neodhadnutelné. Nastupují mnohem vážnější problémy s příjmem potravy, inkontinence, péče v domácím prostředí se stává takřka nemožnou. Celková slabost, člověk nemá už motivaci jíst, hubne, nerozpozná své nejbližší, není schopen chápat dění kolem sebe, chátrá po tělesné i duševní stránce.

Palata II počítá i s terminální fází nemoci, kdy komunikace blízkých probíhá neverbálně pomocí gest a dotyků, takže tento klient, ten nemocný, pacient má tady zajištěno, že je pravidelně sledován jeho celkový zdravotní stav po všech stránkách.

Já to tu říkám proto, že to opravdu považuji za naléhavé. Paní náměstkyně už říkala, že to ještě doplňují služební byty, vzdělávací centrum pro neformálně pečující, kteří pečují o své blízké v domácím prostředí. Není to tedy jen špičkové pracoviště, ale je tam i tato vzdělávací složka. Navíc to celé bude nový objekt, čili provozní náklady budou na nejlepší možné úrovni, potom až se to vybuduje.

Pokud jde o jiné projekty v městských částech nebo v hlavním městě, slyšeli jsem všichni na výboru od pana ředitele Uhlíka, že vlastně žádný projekt není takhle daleko, pokud jde o bytové služby v Praze. Žádný projekt v hlavním městě.

Z argumentů, které jsem slyšel, jsou vždycky slyšet dva. Má to být finančně náročné, to je argument jedna, a pak prý, že není zapotřebí pobytových zařízení. Já k tomu racionálně mohu říct, aniž bych se tady pouštěl do osobně laděných polemik, u peněz máme jasné kontrolní mechanismy, a každá koruna, která se tady proinvestuje, bude objektivně kontrolovaná a kontrolovatelná. Rozebírat tuto investici na prvočinitele ještě před tím, než byla vysoutěžena, je nestandardní. Pokud to tedy chceme dělat, takto to rozebírat, podezřívát dopředu, tak to dělejme u všech investic do dopravy, do životního prostředí, jinde, anebo to nedělejme nikde a mějme dobře nastaveny ty kontrolní mechanismy.

Pokud jde o potřebnost či nepotřebnost, zmíním jednu věc, jeden příběh. Když jsem byl před pár týdny v Hradci Králové na Fóru rodinné politiky, která byla věnována právě neformální péči, tak tam vedle představitel ministerstva, krajů, expertů vystoupila i představitelka organizace, která pomáhá právě lidem neformálně pečujícím v domácím prostředí, a velmi překvapivě vzhledem k tomu kontextu tam sdělila, že pro ni bylo velkým vysvobozením v její osobní rodinné situaci, když mohla svou maminku v tomto stavu svěřit do pobytové služby. Zkrátka když si mohla ulevit, když si mohla říci, že i díky pobytové službě v tom nezůstává ona a její rodina sama.

Prosím, opravdu prosím o podporu, tohoto materiálu a děkuji předem zejména za ty klienty, kteří toto potřebné zařízení budou v brzké době využívat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Myslím si, že kromě podpory nic zásadního tady nezaznělo. Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Budu se snažit být v tomto krátký. Mohu říct za klub SPD, my toto podporujeme, vítáme, a bohužel jak jsem slyšel předklad paní radní, že je toto jediný nyní reálný skutečný projekt, já si troufám říci, že tady vlastně doháníme to, co v minulém období se bohužel zaspalo. Já bych rád slyšel, určitě moji kolegové taky, kdyby paní radní tady mohla předkládat dva – tři projekty takového rozsahu. Protože víme, populace stárne, nemoci tohoto typu počtem narůstají, vyžadují intenzivní centralizovanou podporu, takže toto vítáme a hlasujeme pro a doufáme, že další projekty tohoto typu budou následovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Musím k těm argumentům, aby ty peníze nechyběly jinde. My jsme se dohodli s ostatními, ještě to zanalyzujeme, doplnit, že – nevzpomínám si na to, že bychom se takto ptali, když jsme schvalovali parkoviště na Opatově, jenom pro všechny z vás, parkovací místo 1,5 milionů korun. Nevzpomínám si na to, že bychom řekli, jak velký pavilon Arktidy má být, aby našim ledním medvědům udělal dobře. Nevzpomínám si dokonce ani na debatu, že bychom si říkali, proč bychom dali těch 150 milionů do Šlechtovy restaurace? Vždyť ty peníze můžou chybět někde jinde.

To je strašně abstraktní a špatná debata, protože péče a solidarita je vlastně jedním ze základů a vůbec pilířů, vlastně povinností hl. m. Prahy, tak jsem si říkal v duchu, a ty investice jsou veliké, že je velmi správně, aby vlastně Palatu projednal výbor pro strategické investice. Proč? Protože je evidentní, kdyby k tomu pak něco chtěl říct pan ředitel Uhlík nebo Procházka, že civilizační choroby porostou exponenciálně nahoru, a rostou. Že ta hlava je čím dál tím dříve unavená. A jestli jakoby nebudeme schopni se bavit o péči o lidi, můžeme se lišit v tom, jestli paliativa, základ domácí péče, ústavy, to všechno je legitimní politická debata. Ale lidi v nějaké pokročilé fázi rozvoje té choroby potřebují péči, nemůžou být doma, a ni pro ty domácnosti není možné, aby ji tam měli. Čili z toho vychází, že v Praze bude potřeba spousta lůžek.

Ale tento projekt, a teď to tady zaznělo a pana Nachera poprosím, aby chvilku byl tiše, je vlastně jediný, jediný z připravených, a táhne se to od roku 2015. Je jich potřeba mnohem více. Ten projekt má nějakou cenu, která vychází z předpisů Ministerstva práce a sociálních věcí, a zároveň nějaký nadstandard. Takže pan Veselý z INV by vám tady za chvíli řekl, že ten metr čtvereční vůbec není drahý. Můžeme diskutovat, jestli jižní Čechy jsou o milion levnější. Můžeme diskutovat o tom, jestli Ostrava bude o půl milionu levnější, ale je neoddiskutovatelné, že pokud takový projekt budeme stavět odted' za tři roky, tak to bude dražší, než je přepočít na jednoho klienta v částce převyšující pět milionů korun.

Sami jste asi zaregistrovali, já jsem si říkal, že na výboru pro strategické investice si dáme i školy, abychom zhruba tušili, jak ty stavby by měly být ceněny, protože pokud zadáváme mezinárodní architektonickou soutěž, pokud pracujeme s nějakým rozpočtem, tak u těchto staveb se počítá dopředu, nikoli v momentě, ale já tam mám 30 % návrh, příhod' peníze, to by vás Zdeněk Kovářik hnál, tak děláme a připravujeme nějakou fázi právě pro mateřské školy i pro základní školy, a tady třeba si vzpomeňte na debatu v Poslanecké sněmovně, která proběhla ve velmi nedávné době, kdy se řešil způsob, jak zlevnit výstavbu škol, protože všem dochází, že na ně nebudou peníze.

V případě sociálních zařízení se nabízí etická otázka, zda těch lidí, o které se nemohou postarat rodiny, máme mít více, a potřebujeme trochu jiné stavební předpisy, a ta výstavba má být o něco levnější, anebo zda mají mít nějaký standard. To si myslím, že by bylo velmi dobré, aby se stalo, protože město v této fázi bude čekat do budoucna na velkou výzvu, aby se o ty svoje rodiče, o ty svoje občany, kteří mají už nějaký věk, postaralo.

Čili já jednoznačně podporuji tento projekt. Je to jeden z projektů, kde jsme nezačínali, kde se nedělalo to zadání, který ale myslím, že má být dokončen. Takto se shodl i výbor pro strategický investice, a zároveň vedle toho říkám, že je potřeba v tuto chvíli i společně s městskými částmi zahájit debatu o navyšování kapacit, a vedle toho říkám, že je potřeba té debatě dát nějaké ekonomické ratio, aby sem nechodily požadavky, které budou nezaplacené. Ale jsem si jistý tím, že pokud neschválíme Palatu dnes, tak za tři roky se nemusíme bavit o ceně, protože bude zase úplně někde jinde, a jiné projekty nemáme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zdeněk Seidl.

**P. Seidl:** Já bych k tomu chtěl říct následující. Všichni víme, že ideální je, že pacient i s Alzheimerovou chorobou, pokud je to možné, je nejlepší, když je prostě v rodinném prostředí. Ale bohužel ten pacient se po určité době dostane do stádia, kdy doma být nemůže. Já jsem zažil období, kdy se říkalo, že všechny vyřeší tyto ústavy, pak zase byl druhý extrém, že se všechno nahradí domácí péčí. Já si myslím, že tento projekt je určitý interface mezi těmito dvěma systémy, nebo mezi těmito dvěma názory. Já tady nebudu říkat, jak vypadá pacient s Alzheimerovou chorobou, to tady bylo řečeno. Ale opravdu v určitém stádiu, období už to jinak nejde, než že je pacient v ústavní léčbě. Pochopitelně když si to spočítáte, lůžko vyjde na hodně peněz, ale ono to jinak postavit prostě nejde. Ty náklady jsou obvyklé, jako jsou v jiných krajích a při stavbě jiných zařízení. Tento projekt podporuji, a na rozdíl do různých jiných projektů tady opravdu mám dobré svědomí, že ty peníze budou prakticky investovány do smysluplné věci.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kamila Matějková.

**P. Matějková:** Já bych jenom ráda upřesnila, abych tady nebyla dezinterpretována. Já rozhodně podporuji vznik lůžek pro lidi s Alzheimerem, s demencí. Myslím si, že Praha to potřebuje. A nechci, aby bylo vnímáno, že se tady stavím proti projektu Palaty. Stejně tak jsem vůbec nezpochybnila cenu projektu, protože je mi jasné, že ty projekty jsou nákladné. Ale řekli jsme si tady A, a já bych byla ráda, kdybychom si k tomu dodali to B, a to je to, co může vzniknout, jak budeme v této práci dál pokračovat. Jak budeme získávat finanční projekty na vznik dalších nových lůžek.

A pak jsem měla ještě jeden dotaz, na který jsem neslyšela odpověď, jak je to fakticky se stavebním povolením na tento projekt. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jirka Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem jenom několik poznámek. Chtěl jsem tento projekt tady výrazně podpořit. Pro mě otázka nového Alzheimer centra je otázka ryze etická. Já si opravdu myslím, když vidím generaci mých rodičů u mých přátel, spolužáků, kolik lidí řeší problém této závažné choroby, jak potom lidé středního věku v našem věku nejsou schopni v určité fázi se o své rodiče postarat, protože to zkrátka je nezvládnutelné bohužel, tak otázka není, jestli Palata ano nebo ne, ale spíš kolik takových center do budoucna budeme potřebovat. Tady navazuji na svoji předřečníci, že opravdu je to civilizační choroba, na kterou pokud se v budoucnu nenalezne lék, tak budeme muset takovýchto zařízení budovat více, tak abychom lidem byli schopni poskytnout dostatečně důstojné zázemí na konci této hrozné choroby. Takže já tento materiál podpořím, opakuji, je to etická záležitost, Alzheimerova choroba je dnešní metla lidstva, senioři se dožívají vyššího věku, čím dál více lidí je touto chorobou postiženo, a my na to musíme reagovat.

Cena je samozřejmě důležitá věc. Musíme postupovat s péčí řádného hospodáře, ale míra naléhavosti je zde podle mě jednoznačná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Zuzana Freitas Lopes.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Možná jsem chtěla taky doplnit trošku něco k té debatě, která proběhla na výboru, a reagovat tady na zmínku, která tady padla od pana kolegy Portlíka. Pokud se bavíme o projektu jako takovém, tak myslím si, že nikdo z nás nemá pochybnosti o tom, že bychom nepotřebovali Alzheimer centrum. Samozřejmě ano, je to věc, kterou do budoucna budeme potřebovat v ještě mnohem větší míře, takže jistě projekt jako takový ano.

To co my jsme chtěli na výboru mít prostor trošku víc rozebrat, je nějaká specifikace nákladů na tu budovu, které jsou jednoduše vysoké. Když se tu zmiňovalo, že máme nějaké metodiky MPSV apod., tak já pokud se podívám do dostupných čísel, která jsou používána jako referenční v rámci třeba deinstitutionalizace v rámci podkladů, které k ní ministerstvo vypracovávalo, tak ta cena se pohybuje zhruba na polovině částky na lůžko, konkrétně 3,1 milionů, přičemž v té ceně je počítána projektová dokumentace, technický dozor investora, autorský dozor a vybavení včetně zdravotnické techniky, bez technologie prádelny, kuchyně, nicméně se vším ostatním.

My jsme proto se na tom výboru ptali, jestli existuje nějaká specifikace, co všechno je zahrnuto do té ceny, která je téměř dvakrát taková. Když uvádím tu referenční, ta je 3,1, tak náklady u projektu vychází asi 6,1 nebo 6,2. Proto jsme se ptali, a pan ředitel tam zmiňoval jednak podloží té budovy, a jednak nějaké terénní úpravy, a potom prostory na ty další služby.

Ale právě proto, že ani jedno z toho nebylo specifikováno, jak velká část toho projektu to je, tak jsme se tam vlastně ptali, jestli je možné si nejdřív ujasnit tyto věci, protože vlastně z toho materiálu, tak jak jsme ho dostali, to nebylo zřejmé. A pokud se máme chovat s péčí řádného hospodáře, tak bychom asi byli rádi, kdybychom věděli, jestli třeba, nevím, nelze pracovat s náklady na terénní úpravy, které mohou být nadhodnocené, nebo u kterých nevíme, jestli je to opravdu v tuto chvíli třeba potřeba při stavu rozpočtu, který máme. Jinak budování podobných center samozřejmě Praha potřebuje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. S povděkem sleduji tu debatu a obhajobu tohoto projektu od kolegů zejména ze SPOLU. Musím říct, že vlastně rozumím tomu tak, že všichni vnímáme, že kupujeme nebo budeme stavět něco, co je velmi důležité, pro společnost prospěšné, a buduje se kvalitní zařízení, a u toho rozpočtu ve jménu té kvality tedy nekoukáme tolik na tu nákladovost. Já vlastně asi tento přístup vlastně sdílím u veřejných staveb, které vlastně mají dlouhodobý charakter a mají takovýto význam, tak mi to přijde správné. Vždycky je tady potřeba, zdali za stejné peníze nelze vybudovat kapacitu větší. Podle té připravenosti projektu asi v tuto chvíli ty peníze nelze alokovat jinam, jak tvrdí paní náměstkyně Udženija, to respektuji.

Ale chtěl bych tedy upozornit na jednu věc, že tak jako zde se věnujeme péči o seniory, tak máme jako hlavní město potom druhý veliký balík, velké břemeno úkolů na té druhé straně toho věkového spektra, to je u dětí, a zrovna tak velkoryse a s takovou péčí bychom potom měli přistupovat k přípravě projektů zejména předškolních a školních, a já doufám, že tedy až budeme vést o tom, a přijde sem pan radní Klecanda a bude potřebovat peníze na školy, že budeme používat stejné argumenty, protože jak naši senioři, tak naše děti a budoucnost, obojí jsou potřebné a musíme tedy v prostředcích nebo v rozpočtu hlavního města ty prostředky najít. Jsem rád, že tady zmínil Tomáš Portlík třeba parkovací dům na Opatově. Já si osobně myslím, že přesně tyto investice bez návratnosti bychom měli minimalizovat a věnovat se opravdu těm důležitým strategickým investicím, jako je třeba právě projednávaná Palata, nebo potom v budoucnu projednávané investice do škol. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím kolegyni Hamanovou.

**P. Hamanová:** Děkuji. Já bych chtěla velmi tento projekt podpořit. V Praze 5 jsme před rokem 2018 tento projekt probírali ve výboru územního rozvoje a v Radě a podpořili jsme ho a byli jsme potom velmi zklamáni, že se v tom minulém období nerealizoval. My jsme připravili tři projekty domovů pro seniory s pečovatelskou službou, to je ale jiná kategorie, to je pro osoby, které jsou ještě částečně soběstačné. Na takovéto zařízení, jako je Palata, prostě městská část nedosáhne, a přitom si dobře uvědomujeme, že to je nesmírně potřebné.

Ještě k tomu chci říct pro zajímavost, že tento jižní kopec Hřebenek byl už rakouským mocnářstvím vybrán pro tento sociální program a vznikly tam ve své době tři objekty v době, kdy tam ještě vůbec nebyly ty vily. Je to holý kopec se třemi budovami, kde byl domov pro slabozraké Palata, vedle vznikla škola pro neslyšící, která zase pečovala od malých dětí předškolních až po dospělé lidi. Byly tam učňovské kurzy, oni je vlastně vyučili, třeba zahradnictví tam bylo, aby se potom mohli zapojit do života, a třetí byl starobinec, a to je budova, kde je dnes škola Podbělohorská. A přikládali tomu velkou péči, protože to dali do tohoto zdravého prostředí na jižním svahu. Sám pan císař pán třeba přijel poklepat základní kámen. Takže si myslím, že když teď po 120 letech přispějeme k dalšímu rozvoji tohoto sociálního okrsku, tak že to bude jenom správné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se rád vrátil k debatě, kterou jsme měli na výboru pro strategické investice, kde tento projekt představil pan ředitel Procházka, a mně vlastně se ta jeho vize poměrně líbila v tom smyslu, že by to mělo být pro lidi vlastně úplně od počátků až po nejtěžší stádia.

Nicméně já jsem chtěl také požádat, jestli by ten tisk nešlo odložit, a ten důvod je ten, že v tom tisku, ta debata jako byla mj. tedy o té ceně versus ta vize, aspoň tedy za mě. Jenom připomenu, že z čísel, která tam řekl pan ředitel Veselý, tak ta cena na lůžko vychází 7,8 milionů, což mi přijde, že je tedy hodně velký nadstandard, a přijde mi, že na to, jak je ta cena vysoká, a rozumím tomu, asi bychom se neměli bavit jenom o ceně za lůžka, ale prostě mně chybí v tom tisku nějaké lepší zdůvodnění.

Chybí mi tam představení té vize, z toho materiálu, který tam představoval pan ředitel, tak když budu třeba konkrétní, tak není tam zmíněný ten denní stacionář, nejsou tam zmíněny odlehčovací služby, ambulance psychiatra, stejně tak podle mých informací stejně tak není domluvená spolupráce s pečovatelskou službou Prahy 5, a to jsou podle mého věci, které kdybychom do toho tisku dostali třeba do příště, tak bychom tím opravdu ukázali a zdůvodnili tu obrovskou cenu, která tam je za lůžka, a pro mě by pro ten tisk bylo mnohem obhajitelnější pro něj pracovat, hlasovat a tak.

Takže já bych poprosil, jestli by to šlo odložit, dodat k tomu i tyto věci, co zmiňoval pan ředitel, nějakým způsobem říct, že je domluvená spolupráce s Prahou 5, protože nevím o tom, že by to tak bylo, a pak samozřejmě můžeme i odůvodnit tu vysokou cenu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Seidl.

**P. Seidl:** Budu hovořit velmi krátce. Já jenom když někdo proti tomu bude mít námitky, tak ať prostě najde jiné řešení. Budete mít 30 pacientů s Alzheimerem, a co s nimi uděláte, kam je dáte? Jestliže nepostavíme hřiště, je to mrzuté, ale prostě dá se to nějak přežít, zrovna tak parkoviště. Ale tady budete mít pacienty, a ty pacienty prostě nebude kam dát.

A co je druhá dobrá věc, já jsem proti tomu, aby se tato zařízení stavěla někde v lese a ze starých zámků, protože i když ti lidé jsou do určité míry handicapováni v kognitivních funkcích a tak, tak na druhou stranu pořád potřebují kontakt, dejme tomu, ještě s tou rodinou, a jestliže je to v Praze, je to pro tu rodinu příjemné, protože se tam může skoro každý den zastavit atd. Tak já si myslím, že prostě jiné řešení není. A jestli ho někdo zná, no tak by ho měl říci.

**Prim. Svoboda:** Už jsem se uklidnil. Báł jsem se, jestli se Patrikovi něco nestalo, poněvadž už dlouho nemluvil, ale už se přihlásil, tak vidím, že je zdravý. Patrik má slovo.

**P. Nacher:** Děkuji za toto entréee panu primátorovi. Je pravda, že já jsem se nechtěl hlásit k tomuto tisku.

**Prim. Svoboda:** Já jsem to věděl.

**P. Nacher:** Ale jak se vede ta debata, tak jsem si řekl, že se taky ozvu, protože jsem byl v předminulém období předseda podvýboru pro sociální věci a pro školství. Je nutné říct, že to je dlouhodobá záležitost. Toto není projekt, který by tady řešila, se vši úctou, Sandra Udženija, to fakt jako ne. To jde ještě před to předchozí volební období. A mně to přijde, kolegové, kolegyně, nezlobte se na mě, fakt jako docela pikantní. Tak my tady ráno řešíme sedm hodin zakázku, kde Praha nebo Dopravní podnik potažmo tedy Praha dává za něco o dvě miliardy víc, než by musela. No a někteří, kteří se teď vyjadřovali k tomu, tak před tím mlčeli. To je zajímavý. Já aspoň konzistentně jsem se vyjádřil před tím i teď.

Máme tady další projekty, které nevím, jestli sem půjdou, nebo ne, mám na mysli různé úpravy pavilonů v Zoologických zahradách atd., kde se bavíme o úplně jiných částkách ve vztahu k zvířatům. Ale tady přesně na tomto projektu budeme teď jakoby řešit každou cihličku, každou věc. To je fakt jako zajímavé. Přitom je to vlastně dneska, když se podívám, kromě těch různých převodů a územních změn, vlastně jedno z mála rozhodnutí města, této Rady, kde může něco vzniknout. A tady to budeme odkládat.

Naproti tomu podezřelou zakázku, kolem které se pohybují různí lidé, média, policisté atd., tak to tady neschválíme žádné usnesení a jedeme, jakoby se nechumelilo, dál. Tak to mně přijde fakt jakoby zvláštní, když se to děje vlastně v jeden den na jednom zasedání Zastupitelstva. My se taky musíme na ty věci dívat v nějakém kontextu, o čem my tady hlasujeme. A to tady říkám jako opoziční zastupitel. Tak zkusme se na to, kolegyně, kolegové, dívat z tohoto úhlu pohledu. U některých věcí jsme takoví benevolentní, celá řada lidí to tady promlčí, věci, které jsou skutečně velkým problémem, velkým průšvihem, ale potom tady u věci, z které má vzejít něco užitečného, ne levného, ale užitečného, tak tady budeme najednou velmi striktní. To mně přijde fakt jako zvláštní přístup. Omlouvám se. Nechtěl jsem mluvit, ale když jsem slyšel některé kolegy, nebudu je jmenovat, tak jsem si řekl, že vám to řeknu tady na záznam.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Budu také velmi stručný. Chtěl bych paní radní moc poděkovat za to, že připravila tento tisk. Já jsem od svého narození žil na Praze 5, a musím říct, že tento objekt, toto místo je skutečně nejvhodnější místo právě pro vybudování takového zázemí pro lidi s tímto postižením, a myslím si, že v tomto případě už bychom dál neměli rozhodnutí v této věci odkládat. Ten projekt je připravený, myslím, že je připravený dobře, a že má všeobecnou podporu. Za to jsem rád a nakonec to bylo slyšet i ve vyjádření mnohých kolegů.

Chtěl bych možná jenom Viktoru Mahrikovi připomenout, že podpora Prahy 5 včetně připravenosti uzavřít další smlouvy tady dlouhodobě byla přinejmenším u politické reprezentace, která reprezentovala Prahu 5 v minulém volebním období. To že došlo ke změně politické reprezentace, a teď možná tak silně ten názor neslyšíme, si myslím, že by nás nemělo zastavit v tom, abychom tento projekt podpořili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Je přihlášen kolega Mahrik podruhé.

**P. Mahrik:** Ano, děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom technicky upřesnit, nejedná se o politickou podporu, ale spíš o spolupráci s pečovatelskou službou Prahy 5, což je veřejná instituce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy diskuzi. Paní náměstkyně, budete chtít slovo? Ne. Myslím si, že nic nezaznělo. Dávám tedy tento tisk hlasovat v podobě, v jaké je.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Potlesk.)

A paní náměstkyně má ještě tisk

## 19

## Tisk Z - 11725

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 8211  
Administrativně-technická budova ZZS; projektant“  
v režimu jednacího řízení bez uveřejnění**

*Nám. Udženija:* Děkuji. Tady se taky budeme moci třeba bavit o ceně tohoto projektu, který je před námi, a sice je to záměr odboru investičního na stavbu administrativně technické budovy Záchrané služby hl. m. Prahy. Víte, že proběhla dvoukolová architektonická soutěž, a my vlastně pokračujeme v tom, co bylo nastaveno touto soutěží, kdy teď v tuto chvíli musíme vypsát v rámci režimu jednacího řízení bez uveřejnění realizaci veřejné zakázky a uzavřít smlouvu s projektantem, resp. architektonickým studiem, které tuto soutěž vyhrálo. V tuto chvíli se jedná o předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 137 mil. korun bez DPH. Tak jak vidíme v dnešních číslech, tak se ohledně záchranky pohybuje někde kolem tří miliard tohoto nového čísla. Za mě je to velice vysoká suma, ale bohužel stojím tady a říkám to tady záměrně na mikrofon, myslím si, že v roce, kdy je to plánováno stavět, to bude číslo ještě mnohem, mnohem vyšší, protože takhle to prostě je. I ta Palata předchozí mohla před osmi lety být za 250 milionů, dneska když jsme udělali nový rozpočet, tak to vyšlo na tyto peníze.

Nicméně já si myslím, že si naše záchraná služba, která je opravdu výborná, výtečná, mám pro ni jenom slova chvály, takové sídlo zaslouží, a tak jak jsem to říkala u Palaty, ta slaví 130 let, tak záchraná služba naše pražská tento rok slaví 166 let. Takže myslím si, že i když takto po 166 letech dostanou dárek, že opravdu mají vizi toho, že by opravdu mohlo vzniknout multifunkční nové sídlo, kde by bylo všechno, co oni potřebují pro svoji práci, takže to je i ukázka toho, že si jejich práce velmi vážíme. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Nic nezaznělo zásadního a nikdo se nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk, paní náměstkyně, je

## 20

## Tisk Z - 11757

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Centrum služeb pro rodinu  
a dítě a dětský domov Charlotty Masarykové, příspěvková organizace**

*Nám. Udženija:* Jedná se o technický tisk, kdy děláme změnu ve zřizovací listině. Centrum služeb pro rodinu a děti se rozhodlo, že rozšíří předmět hlavní činnosti o provozování tzv. Renew centra v objektu na Výtoni, a tím pádem je zapotřebí, aby se změnila zřizovací listina.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám diskusi, výše uvedenou uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni a prosím paní zastupitelku Kleslovou, aby nás seznámila

## 21

## Tisk Z - 11892

## k zajištění dětské zubní pohotovosti

*P. Kleslová:* Děkuji, pane primátore. Jak už jsem avizovala, tak původně předložený tisk byl ke zřízení dětské zubní pohotovosti, ale pak jsem opravila na zajištění dětské zubní pohotovosti, což je výstižnější název tohoto tisku. Já velmi kvituji to, že poté co jsem začala už na konci minulého roku tady zdvihat to téma dětské zubní pohotovosti, že paní náměstkyně začala jednat, a že už tedy můžeme říct, že se zřizuje zubní pohotovost na Františku, ale bohužel je to jenom první vlaštovka a netýká se to specializované dětské zubní pohotovosti, ale zejména zubní pohotovosti pro dospělé, a myslím si, že naše děti si to prostě zaslouží.

Situace v hlavním městě je, co se týče dostupnosti dětské pohotovostní zubní péče, v dlouhodobě neutěšené a neudržitelné situaci. Aktuálně totiž v Praze není ani jedno specializované pracoviště dětské zubní pohotovosti, což v praxi znamená, že z více než 1,3 milionů obyvatel dle dostupných dat ze sčítání lidu, domů a bytů provedeného Českým statistickým úřadem v roce 2021 připadá na osoby mladší 14 let zhruba 15 % z celkového počtu Pražanů, čili nejméně 195 tisíc osob, což nemá bezplatnou možnost využít aktuálního pohotovostního ošetření zubním lékařem a jsou odkázáni na soukromá pracoviště, z nichž jen malá část navíc v současné době pohotovostní služby neposkytuje. Navíc často mimo finanční možnost Pražanů. Obzvláště pak například mladých rodin s malými dětmi či matek samoživitelek. Reálně je toto číslo ještě vyšší, neboť ve sčítání dětí nebyly děti ve věku 15 let, které rovněž služeb dětských zubních lékařů využívají a nejsou zahrnuty mezi osoby v produktivním věku. Tady vidíme, že v podstatě 195 tisíc Pražanů, našich dětí, nemá zubní dětskou pohotovost.

Aktuálně došlo ke zrušení dětské zubní pohotovosti ve FN Motol, a sice byla otevřena nová zubní pohotovost v Nemocnici Na Františku, jak jsem již zmínila, nicméně toliko pro dospělé pacienty. Provizorní model uplatňovaný na pohotovosti ve Spálené ulici, která je oficiálně rovněž pohotovostí určenou pro dospělé, ale v případě příjmu osoby mladší 18 let je tato přijata přednostně, jsou rodiče s dětmi s akutními problémy vystavováni nekomfortní situaci v čekárně přeplněné dospělými pacienty a navzdory upřednostňování dětských pacientů, tak na ošetření čekají neúměrně dlouho. To vše je ještě zostřeno tím, že podstatnou část pacientů na pražských pohotovostech tvoří obyvatelé Středočeského kraje.

Zastupitelstvo by se mělo zabývat možnostmi rozšíření stávající pohotovostní zubní péče jak posílením kapacit současných pracovišť pro dětské pacienty, tak zvážit možnost oslovit soukromá pracoviště, která mají jak ochotu, tak hlavně kapacitu a odbornost na poskytování těchto služeb. Stejně jako mají zájem s městem jednat o podmínkách jejich poskytování ze strany externího subjektu, stejně jako prodiskutovat další potenciální možnosti zajištění daných služeb, a celkově by mělo být cílem Zastupitelstva nalezení shody na takovém modelu, který by směřoval k tomu, aby byla pohotovostní zubní péče i pro dětské pacienty co nejdostupnější.

Já jsem tuto problematiku konzultovala s odborníky, a bylo velmi zajímavé, když mi třeba sdělili, běžte na Prahu 10, tam pan Pekárek to poskytuje, tam to mají vyřešené. Bylo trošku smutné, když jsem jim musela říct, ano, vyřešené jsme to měli, ale za vlády paní starostky Chmelové přestala být tato dětská zubní pohotovost podporována, a tudíž zanikla.

Myslím, že to byl skvělý projekt, když jsme vlastně podporovali odborníky, kteří se zabývali dětskými pacienty, a i tenkrát vlastně takový důvod, proč byla zrušena, bylo, že tam chodí děti z jiných Prah, a že by se tím mělo zabývat hl. m. Praha, a ne ji financovat městská část. Myslím si, že my máme rádi své děti, že je milujeme, že si přejeme, aby byly šťastné, aby měly zdravé zuby, abychom neřešili nějakou kalamitní situaci v sobotu nebo v pátek ve večerních hodinách, kdy obvykle bývá, že se takové problémy nevyskytnou ve všední den, ale v těch nejméně vhodných hodinách.

Proto bych vás chtěla poprosit, abychom tento tisk s mým usnesením, kde já požaduji, aby byla tato zubní péče řešena, aby dětské pacienty mohli být ošetřováni dětskými specialisty, a proto bych chtěla, by se Rada tímto zabývala, mám na to i usnesení, a aby nám na dalším Zastupitelstvu sdělila, jak bude tuto problematiku řešit. Znovu říkám, hnutí ANO je tu od toho, aby pomáhalo lidem, a děti jsou ty naše nejpřednější, nejmilovanější, a určitě nechceme, aby byly nešťastné a aby je bolely zuby, když je sobota nebo neděle. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, otevírám rozpravu. Prosím pana kolegu Zdeňka Seidla.

**P. Seidl:** Podívejte, všichni víte, jaká je v současné době situace, kdy vláda, potažmo Ministerstvo zdravotnictví obtížně jedná s lékařskou komorou o pohotovostních službách a přesčasech. Já bych chtěl naopak náš zdravotnický odbor pochválit, že aniž by to nějak hodně inzeroval a zdůrazňoval, tak se dostal třeba do velmi obtížné situace, kdy odmítl dětskou pohotovost Motol. Odmítl to z důvodu nedostatku lékařů. Ale na druhé straně nám slíbili, že samozřejmě takové ty závažné případy, které vyžadují chirurgický zákrok, oni dále budou provádět.

Odbor prakticky oslovil skoro všechny zubaře v Praze, kteří se, bylo to tedy přes tisíc lékařů, kteří by se chtěli na pohotovostních službách nějakým způsobem podílet. Odpovědělo nám asi padesát lékařů, v Praze je jich přes tisíc. Přesto se odboru podařilo na čtyřech pracovištích, jak jsme tady už říkali, Thomayerova nemocnice, František, naše Spálená ulice a vlastně i do určité míry ten Motol pohotovost zajistit.

Podívejte se, obtížné je pohotovostní službu jakoukoli zajistit tak, aby byla komfortní, protože při té pohotovosti ten lékař neví, jestli tam přijde deset lidí, pět, dva, prostě někdy se na té pohotovosti musí čekat. Já jako iniciativu paní doktorky Kleslové velmi vítám, jestliže prostě na té Praze 10 jsou lékaři, kteří by chtěli pohotovost sloužit, tak nám dneska Motol řekl, že nám vlastně v tom zařízení v Motole umožní, a že jakýkoli lékař, který by chtěl tuto pohotovost nějakým způsobem provádět, tak že bude v Motole vítán i celkem za výhodných finančních prostředků. Ale jestliže tady tedy mluvíme o zubní pohotovosti, tak já si ji nepředstavuji tak, že by, já nevím, končila večer v šest hodin, nebo v sedm, prostě jestliže třeba na Praze 10 je nějaký takový projekt, tak ať přímo přijdou s konkrétním návrhem, bude pohotovost každý den do 12.00 hodin, v sobotu třeba od 9.00 do šesti večer, proč ne, já myslím, že by se na to prostředky našly, ale daleko si myslím prospěšnější by bylo, kdyby, jestli nějaký lékař chce tuto pohotovost provádět, tak že by to mohl provádět v našich zařízeních, to máme ve Spálené ulici, anebo v nemocnici v Motole. Říkám, budou lékaři velmi vítáni.

My samozřejmě s Motolem, nebo odbor zdravotnictví s Motolem neustále vede diskuze. Motol řekl, že samozřejmě by nám hrozně vyšel vstříc, když se nám podaří ještě nějaké lékaře, kteří by tuto pohotovost chtěli vykonávat, tak by nám jako vyšel, jak jsem říkal, vstříc. Takže když se přijde s konkrétním návrhem asi, že já nevím, bude tam ta pohotovost, bude v těch a těch hodinách, finanční požadavky, myslím si, že všechno je to vždycky, máme největší zájem o péči o děti, a vždycky to vlastně skončí na podpoře.

Takže si myslím, že ta iniciativa je dobrá, že je to správné, ale přijít s konkrétním návrhem, a jako zásadní nebo nejlepší variantu bych považoval to, že ti lékaři, kteří chtějí se o děti starat, chtějí pomoci, tak aby tuto pohotovost v našich zařízeních, které město má, aby vykonávali. Má to ještě jednu velkou výhodu v tom, že veřejnost ví, kde tu pomoc najít, každý ví, kde je Motolská nemocnice, každý ví, kde je poliklinika ve Spálené ulici atd. Já jsem s v té Spálené ulici byl podívat na tu pohotovost, funguje to tam velmi dobře, děti dostávají přednost, a myslím si, že v současné době, říkám, kdy je vlastně taková ta situace mezi lékaři a ministerstvem složitá, takže odbor zdravotnictví udělal maximum, ale říkám, dále se to snaží ten odbor zdravotnictví nějakým způsobem vylepšovat.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím paní kolegyni Udženija.

*Nám. Udženija:* Dobrý den. Děkuji za tuto diskusi, protože opravdu tady je vidět, že napříč politickým spektrem ten zájem o zdraví našich Pražanů je jednotný a stejný, akorát hledáme společné cesty, jak toho docílit. A v tuto chvíli opravdu společné cesty. Já jenom – já se neslyším.

*Nám. Hlaváček:* Přátelé, prosím diskuzní kroužky o odchod do bufetu. Děkuji.

*Nám. Udženija:* Děkuji. Já jenom abych to opravdu dala do čísel, to co tady zaznělo i od pana doktora Seidla i od paní doktorky Kleslové, tak celkem hlavní město, a teď poslouchejte, prosím, dobře, oslovilo 1091 zubních lékařů. Z těchto 1091 zubních lékařů bylo 17, 17 ochotno sloužit lékařskou pohotovost. Takže tady si myslím, že je klíčový problém toho, proč nejsou dostatečné lékařské pohotovosti, kor ty zubní.

A jenom abych řekla jednu věc, my i nadále ta jednání s nemocnicí Motol, znovu se rozeběhla, mám velkou radost, pomáhá mi v tom i paní doktorka Bára Malíková, která se zasadila hodně o to, že na Františku vznikla právě zubní pohotovost, a není to tak, že by ta zubní pohotovost pro děti a dospělé nebyla. Ona je. Ona je i teď v té Thomayerově nemocnici. My tam ročně posíláme na zubní pohotovost, v tomto roce jsme poslali 2 miliony 600, a ještě jsme je dofinancovali do 3 milionů, takže opravdu ta pohotovost tam je, je tam i pro děti, i pro dospělé, je tam vlastně všední dny 17.30 – 22.30. Víkendy, svátky 7.30 – 22.30, takže už teď je ve FN v Thomayerce, to samé Na Františku a to samé v Městské poliklinice Praha. To že to nestačí, je zřejmé, opravdu se snažíme přemluvit doktory, aby vlastně sloužili pohotovost, neboli ty přesčasy, ale to co přesně říkal pan doktor, když teď vidím, co se děje na nejvyšší úrovni, tak si myslím, že naše šance v tuto chvíli je opravdu malá.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji, pane náměstků, za slovo. Pan primátor mě motivoval, abych se přihlásil ke každému bodu, takže tak činím. Ne, já jsem se tady chtěl přihlásit už před tím. Já jsem za prvé chtěl poděkovat, jsem rád, že jsme tento bod zařadili, už jenom proto, že to je nějaký signál, že to je celopražský problém, že se tím zabývá nejvyšší orgán v komunální politice, což je Zastupitelstvo, a bylo by dobré, abychom tento signál právě zakončili i nějakým usnesením, které dá třeba náměstkyni Sandře ještě silnější zbraň při tom jednání, byť rozumím, že to je těžké.

Mě ta čísla tedy doslova šokují, protože z 1095 jestli se ozvalo 17, tak je to 1,7 %, říkám to dobře? Jo. 1,7 % . 1,7 %, tzn. pod 2 % doktorů se ozve. Tzn., mně přijde, že větší signál než usnesení nejvyššího orgánu, tj. Zastupitelstva, které může držet radní v té chvíli, asi v této chvíli nemáme. Takže bych poprosil o to, abychom schválili to usnesení, plus, plus abychom vytvořili i nějaký tlak na ty fakultní nemocnice, protože my jim přece, byť já rozumím, my nejsme zřizovatelé, ale my jim často tady schvalujeme finanční prostředky, stejně tak jako Policii ČR, kromě Městské policie policii tady různě pomáháme. Tzn., že tady si myslím, že síla Prahy by měla být dána i tím, že Praha finančně participuje a pomáhá těm institucím, které jsou zřizovány státem, Ministerstvem zdravotnictví v tomto případě, fakultní nemocnice atd. Tzn., že já si myslím, že Praha tu pozici nemá jednoduchou, ale zároveň že není úplně slabá.

Takže možná bych vyzval kolegyni, Sandro, možná bych tě vyzval, jestli by třeba to usnesení se nemělo obohatit o nějaký moment, který by pomohl ještě víc. Jestli by tam nemohlo být ještě něco. Nevím teď, nejsem na to expert. Ať se dohodnou doktoři, nevím, výzva k Ministerstvu zdravotnictví, k fakultním nemocnicím přímo, aby to mělo ještě větší váhu, než jenom jakoby deklaratorní usnesení, které tobě dává do ruky nějakou sílu. Takže tolik za mě. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Milana Urbana.

**P. Urban:** Děkuji. Já bych rád navázal na to, co říkal Patrik, a svým způsobem i na to, co tady Zdeněk. My jako SPD tento tisk vítáme a začátek této diskuze. My de facto toto razíme už dlouho i v našem programu, protože vidíme, že je to jeden z hlavních problémů, který tíží Pražany, a historicky tady třeba různé zubní pohotovosti a jiné pohotovosti na městských částech fungovaly a byly zrušeny, byly uzavřeny, nechci spekulovat, z jakých důvodů. A je zapotřebí, aby se tato zařízení opět obnovovala. Tzn., souhlasím s tím, jak říkal Patrik, abychom mohli dát i, řekněme, paní náměstkyni prostředek v rámci tohoto usnesení, jak jednat dále.

Tady si troufnu třeba ještě jednu takovou tezi. Četli jsme nedostatek pracovníků ve zdravotnictví, lékařů, na druhou stranu slyšíme, že sem přišlo třeba hodně lékařů zahraničních, kteří ale mají problémy s uznáváním svých diplomů a s atestacemi. Tzn., je možné v tomto něco jakožto Praha podpořit na úrovni ministerstva a parlamentu, aby bylo více lékařů, kteří by mohli v těchto zařízeních působit? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Udženija.

**Nám. Udženija:** Já to fakt nechci prodlužovat tuto debatu. Opravdu děkuju, Patriku, ale já se tady přiznám, že pro mě když něco chci, tak slovo ne není odpověď, ale v tuto chvíli myslím, že děláme maximum možného. Že to, co může hlavní město, tak opravdu jde do maxima. Je to třeba i díky mým dlouholetým dobrým vztahům s těmi řediteli fakultních nemocnic atd., že to co vlastně se nám podařilo takto v rekordním čase na Františku, to je úplně úžasná věc. Ale tady já fakt říkám, jsou problém ti doktoři.

A teď vám řeknu ještě jednu věc. Problém jsou ti doktoři z toho důvodu, že když ty doktory, které si najmete, protože to děláme my jako hlavní město, když chceme od někoho, protože každý ředitel nemocnice řekne, já nemám problém, tady máte ordinaci, ale přiveďte si doktory, tak my si je přivedeme, a samozřejmě jsme ochotní těm doktorům dát víc financí, než jim platí nemocnice. A tady nastává problém, kdy ředitelé těch nemocnic říkají, to nesmíte dělat, oni si to potom mezi sebou říkají a chtějí po mně navýšení platů. Takže my jsme tady v začarovaném kruhu úplně, to je realita dnešního zdravotnictví, a já jsem ráda za každý posun v tom, že něco uděláme, a opravdu na tom intenzivně se svými týmem pracuju a fakt děkuju všem vám za podporu, ale v tuto chvíli i říkám, že tak jak je to usnesení, posunout termín sice můžeme, ale předložit Zastupitelstvu řešení aktuální kritické situace a vypracování strategie, no jak já mám vypracovat strategii, když nemám ty doktory? Kdo teda bude na té pohotovosti sloužit? To přece jako nedává smysl. Takže já se tedy obávám a omlouvám se, tady všechno zaznělo, víme, že je to náš velký úkol, a já se s tím to usnesením, tak jak je napsané, nemohu ztotožnit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Seidla.

**P. Seidl:** Já nebudu diskutovat dlouho, protože většinu řekla paní náměstkyně. Prostě fakultní nemocnice, tam není, že by nechtěly tu službu dělat, ony nám vycházejí vsťric, ale ony postaví do služby na zubním oddělení jednoho lékaře, víc jich tam postavit nemůžou, protože ani v té nemocnici jich víc nemají, a ten druhý lékař je, dejme tomu, na příslužbě, když se jedná o nějaký operační výkon. Tady fakultní nemocnice říkají, my vám tady zajistíme služby, všechno v té nemocnici, ale přiveďte si na tu pohotovost své doktory, nebo sežeňte nějaké doktory. Tak já si myslím, že ty vztahy jsou velmi křehké, že se ta pohotovost podařila. Nestalo se, že by to dítě v té Spálené ulici třeba, když přijde, že by nebylo ošetřeno. Je ošetřeno dokonce přednostně, no ale na těch pohotovostech to tak bývá. Někdy je tam prostě víc lidí, někdy tam je těch lidí míň.

Ale říkám zase, podívejte se, že ani ministerstvo, které má jiné možnosti atd., nebo tyto pohotovosti velmi obtížně zajišťuje. Takže si myslím, že tento stav je samozřejmě nějakým způsobem zajištěn, jakákoli iniciativa další, která se přivede, jistě bude braná kladně, a jestliže tedy někdo přijde, že někteří lékaři by chtěli tu pohotovost sloužit, no tak se jim samozřejmě nabídnou lepší podmínky, než by měli v té nemocnici. Myslím si, že jsou velmi dobré. No a můžou na těch pohotovostech, budeme všichni rádi, když budou sloužit. Ale bohužel lékaře nemůže dělat v podstatě zdravotní sestra, zubního nemůže dělat nějaký údržbář, musí to být zubní lékař, a ta iniciativa od nich, a my nemáme žádnou možnost, jak jim to nějakým způsobem nakázat. Ale myslím si, že tato jednání byla daleko úspěšnější, než třeba v současné době vede Ministerstvo zdravotnictví.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji. Myslím si, že asi mě pan zastupitel Seidl nepochopil. Já v žádném případě nechci, aby museli sloužit pohotovost lékaři třeba ve FN Motol, už z toho důvodu, že je to tak vysoce specializované pracoviště, kde řeší opravdu velmi závažné případy dětské stomatologie, chirurgie, úrazy apod. Já nechci, aby byli zatěžováni takovito vysoce, tam jsou vysoce kvalifikovaní odborníci, a já nemám v úmyslu, aby takováto pracoviště řešila děti, které bolí zoubky, ale nemusejí podstoupit náročný výkon.

Já jsem tady říkala o projektu na Praze 10. Já bych chtěla jít cestou, a to jsem jednala, a je spousta pracovišť, která ochotná jsou. Oni nechtějí chodit pochopitelně někde sloužit do Motola. Ale to my ani nechceme. Ale je tu spousta pracovišť privátních lékařů, kteří mají specializované dětské pavilony, dětské ordinace včetně hraček, speciálního přístupu k dětem, a ti jsou ochotni to u nich sloužit. A přece není problém vytvořit portál na stránkách, kde když maminka zjistí, že dítě bolí zub, tak se podívá na ten portál, kde je nejbližší pohotovost a od kdy do kdy tam je. Já souhlasím, ale mluvím o úplně jiném projektu. Tady je projekt, že v ordinacích těch dětských lékařů, těch dětských specialistů budou oni držet, my jim budeme nějak přispívat, tu pohotovost do deseti večer, jak říkal tady pan doktor Seidl, nebo do dvanácti, jak my si řekneme, ale v těch jejich ordinacích, a ne že budou jezdit někde do Motola, a tam bude sedět dítě, které bolí zub, s dítětem, které třeba je po autonehodě. To přece není normální toto.

Proto já bych chtěla, abychom se primárně nesoustředovali na takto špičková pracoviště, ale aby tady ty děti s těmi běžnými problémy, co mají, chodily vlastně na tato, kterých může být po Praze několik, na tato specializovaná dětská pracoviště, kde se k nim budou chovat jako k dětem a budou na ně zvyklí, bude to pro ně přínosnější, pro ty děti, protože tam bude jiný přístup, nebudou čekat v nemocnicích, bude to pro ně mnohem psychicky lepší. Tak mně jde úplně o jiný projekt, a ten jsme měli na Praze 10. Právě že my jsme přispívali specializovanému dětskému pavilonu, kde ošetřovali výhradě a pouze děti, a drželi nám tam tu pohotovost. Byl to obrovsky úspěšný projekt, bylo tam obrovské množství dětí i z jiných Prah. Nechci tahat děti do krčské nemocnice, do motolské nemocnice. Tak děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Seidla.

**P. Seidl:** Já si myslím, že spíš paní doktorka nepochopila mě. Já jsem říkal na začátku, že ten projekt jistě je dobrý. Jestli Praha 10 přijde a řekne, tady budeme držet zubní pohotovost denně, nevím, od šesti hodin do deseti, jsou to čtyři hodiny, já nevím, určitý počet hodin v sobotu, v neděli, tak určitě se těm lékařům a na tu pohotovost asi by se peníze našly. Takže přijít s konkrétním, od kdy do kdy tam budou sloužit, jaké by k tomu měli požadavky. Samozřejmě ti lékaři kromě toho, že dostanou od nás podporu, tak normálně toho pacienta účtují na pojišťovnu, takže více méně toho pacienta dostanou zaplaceného dvakrát, ale proč ne. Ale jestli přijdou, říkám, s tím projektem a dají to paní náměstkyni, a ta to uváží s finančními možnostmi, proč by to nemohlo fungovat? Já si myslím, že to není špatný nápad, ale přijít s konkrétním případem, a taky s konkrétními hodinami, kdy tam budou, kolik hodin odslouží, jak to bude fungovat, odbor si to pak může i tu pohotovost svým způsobem zkontrolovat, jestli to opravdu tak je, jak to my budeme platit, a já si myslím, že se na to prostředky najdou. Ale musí být konkrétní nápad, kolik hodin to bude, od kdy do kdy, a aby to takto fungovalo. Proč ne. Každá zubní pohotovost bude v Praze jistě vítána.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, já vnímám, že se dělá usnesení, ale vracím vedení schůze panu primátorovi, a slovo má paní Kleslová.

**P. Kleslová:** Já bych chtěla poprosit o pětiminutovou přestávku, abychom mohly s paní náměstkyní doladit usnesení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Sandra.

**Nám. Udženija:** Poprosím deset minut, ať se nehoníme. Deset. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vyhlašuji na deset minut pauzu. Můžete navštívit místní sanitární zařízení.

(Jednání přerušeno od 19.16 do 19.26 hodin)

**Prim. Svoboda:** Pokračujeme.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. My jsme se s paní náměstkyní domluvily na tomto znění:

I. ZHMP konstatuje, že dostupnost dětské zubní pohotovostní péče je dlouhodobě neutěšená,

II. ukládá paní náměstkyni primátora Sandře Udženija a zdravotnímu výboru projednat možnosti posílení dětské zubní pohotovostní péče i v jiných lékařských zařízeních a předložit Zastupitelstvu návrh řešení. Termín 30. března 2024.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Text je jasný, k žádné změně nedošlo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní zastupitelce a prosím pana radního Hrozu

22

**Tisk Z - 11746**

**k návrhu na uzavření Smlouvy o právu stavby s Povodím Vltavy, státní podnik v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, etapa 0001  
Nová vodní linka**

**P. Hroza:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, doufám, že mě slyšíte.

**Prim. Svoboda:** Slyšíme vás výborně.

**P. Hroza:** V bodu Z – 11746 vám předkládám ke schválení návrh na uzavření Smlouvy o právu stavby s Povodím Vltavy v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově. Jedná se o etapu 0001 Nová vodní linka. V roce 2014 uzavřelo hl. m. Praha s Povodím Vltavy smlouvu na umístění výpustních objektů na 99 let. Nájemné tehdy odpovídalo ploše o výměru 15 099 m<sup>2</sup> a sazbě tedy 120 korun za m<sup>2</sup>. Skutečná plocha pozemku, která je dnes právem stavby dotčena, má rozlohu pouze 5226 m<sup>2</sup>, takže jsme jednáním s Povodím Vltavy dosáhli toho, že uzavřeme novou smlouvu, která zruší tuto starou smlouvu, a zároveň tato nová smlouva upraví tu částku, která bude Povodí Vltavy vyplacena. Jednorázová úplata bude snížena z původních 84 milionů na 29,1 milionů korun bez DPH, tedy Praha ušetří tímto asi 55 milionů, pokud umím dobře počítat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nikoho přihlášeného nevidím. Musím tedy kvitovat, vážený kolego, že jsi byl slyšet nejlíp ze všech, co dneska mluvili. Takže asi budeme všichni sem hovořit zdálky. Dávám tedy tento tisk hlasovat bez dalšího.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vidím pro, vidím.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Hrozovi na dálku a prosím kolegu Klecandu

## 23

### Tisk Z - 11753

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 04 - Školství, mládež a sport a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na realizaci opatření v projektu "UNICEF - Pomoc uprchlíkům"**

**P. Klecanda:** Dobrý večer, prvním tiskem, který vám dnes předložím, je právě dotace z UNICEF městským částem. Jedná se o dotaci poskytnutou školám na rozšíření např. vybavení apod., tak aby co nejvíce dětí z Ukrajiny mohlo chodit stále na vzdělávací kurzy z financí, které převádíme z UNICEF. V tisku, který je předkládán, to jde například městské části Praha 3, městské části Praha 4, městské části Praha – Kunratice apod. Omlouvám se. Ano, jsou tady Kunratice, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášeného mám kolegu Hušbauera.

**P. Hušbauer:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Chtěl bych podpořit jak tento tisk, tak následující tisk, který je vlastně ve stejném znění, akorát se týká jiných městských částí. Trošku povzdech nad krátkým termínem na zpracování pro jednotlivé městské části, a možná i to byl ten výsledek, proč ne všechny městské části se do toho přihlásily. Možná by si to mohl vzít i jako podnět pan předseda výboru pro vzdělávání a projednat to na dalším jednání, jestli se tedy bude nějaké konat.

A pak jenom dotaz, nevím, jestli na vás, nebo na pana radního Kovářika ohledně proplacení těchto dotací potom následně městským částem, aby byly schopny to vyčerpat ke konci roku, nebo jestli tam bude nějaká možnost prodloužení toho termínu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, také děkuji. Ano.

**P. Klecanda:** Koukám na kolegu Kováříka, nicméně městským částem bylo sdělováno, že to má být doopravdy to, co vyčerpají co nejdříve, takže o převodech – převody do dalšího roku? UNICEF.

**Prim. Svoboda:** Dojde ke krátké poradě s expertem.

**P. Klecanda:** Zatím fakt nevíme převod do dalšího roku, nicméně jsme říkali městským částem, aby to doopravdy bylo na věci, které vyčerpají teď, nebo už to čerpají, apod. Myslím si, že zas to nejsou pro žádnou školu tak velké finance, které by musely být převáděny.

**P. Kovářík:** Jenom jestli můžu doplnit ke kolegovi. My v tuto chvíli nemáme finálně s nimi uzavřeno, jak to můžeme udělat. Čili nemůžu vám říct stoprocentní závěr, ale počítáme s tím, že převod bude, ale v tuto chvíli ho zatím nemůžu stoprocentně řešit, protože jsou to vnější peníze, nejsou to naše peníze.

**Prim. Svoboda:** To je jasné. Myslím si, že v tom případě můžeme tisk hlasovat v původním znění. Pardon. Pusťte mi pana předsedu návrhového výboru, ať může mluvit.

**P. Chabr:** Chtěl jsem se zeptat pana Hušbauera, jestli to byl pozměňující návrh po projednání ve výboru. Nebyl.

**Prim. Svoboda:** Už jsme na sebe dělali posunky. Zůstává to tak. Dávám tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, následující tisk má jiné číslo 11814, ale text úplně stejný jako předcházející. Takže prosím.

## 24

### Tisk Z - 11814

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 04 - Školství, mládež a sport a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na realizaci opatření v projektu "UNICEF - Pomoc uprchlíkům"**

**P. Klecanda:** Přesně tak. Další tisk se týká další škol, někde jsou tam i stejné městské části, někde jsou jiné, přibývá Praha 7, Praha 13 apod. Konkrétně jsou v tisku vyjmenovány školy na jednotlivých Prahách, kterých se to týká. Opět jsou tam i částky a opět to jde na ten samý účel z fondu UNICEF.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme pokračovat, pane radní, s tiskem

25

**Tisk Z - 11730****k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k uzavřené Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem a k návrhu na uzavření Dohody o narovnání k uzavřené Dohodě o ukončení Smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem v rámci projektu Implementace Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání financováno z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání**

**P. Klecanda:** Děkuji. V dalším tisku je předkládán dodatek ke smlouvě s partnerstvím. Jedná se o Střední průmyslovou školu elektrotechnickou. Předmětem tohoto dodatku je identifikace údajů partnera. Dále je předkládán návrh dohody o narovnání k uzavřené dohodě a smlouva o narovnání dodatku a narovnání, jelikož uplynula zákonná lhůta pro uveřejnění dohody a ukončení v registru smluv. A je to v podstatě technická věc v oblasti toho, že se tam vyměnily dvě školy, místo školy původní, která byla Střední škola gastronomická, tak je tam nově Střední průmyslová škola elektrotechnická.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Do rozpravy, kterou jsem vyhlásil, se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

26

**Tisk Z - 11178****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov a Školní jídelna, Praha 9 - Klánovice, Smržovská 77**

**P. Klecanda:** Děkuji. Zde se jedná o změnu zřizovací listiny Dětského domova v Klánovicích, konkrétně je upraveno znění bodu číslo 5, kde na základě doporučení odboru legislativy Magistrátu již nejsou konkrétní adresy bytů, ve kterých jsou děti. Tyto byty nejsou konkrétně uváděny, a nově je vložen bod číslo 6 sdílené bydlení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

27

**Tisk Z - 11759****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov, Praha 9 - Dolní Počernice, Národních hrdinů 1**

**P. Klecanda:** Děkuji. V podstatě totožný tisk, až na to, že se týká domova v Dolních Počernicích. Tentokrát je to v bodě číslo 7, kde je na základě doporučení odboru legislativy vypuštěna opět konkrétní adresa bytů a nově bod číslo 8, ve kterém je uvedeno, že jde o sdílené bydlení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, končím ji tedy a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

**28**

**Tisk Z - 11758**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium , Praha 10, Omská 1300**

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. Opět jde o změnu zřizovací listiny. Navrhované změny vyplývají ze zápisu v katastru, kterým vznikl pozemek parc. č. 1617/13 v k. ú. Vršovice o výměře 274 m<sup>2</sup>, a to je právě upraveno v té zřizovací listině.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Děkuji. Otevírám a uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk

**29**

**Tisk Z - 11806**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 4, Na Vítězné pláni 1160**

**P. Klecanda:** Opět zde máme změnu zřizovačky, změna obsahuje úpravy v souvislosti se zápisem stavby bez čísla popisného, stavba občanského vybavení na základě kolaudačního souhlasu, takže toto přibývá právě v té zřizovací listině.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, a budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

**30**

**Tisk Z - 11751**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola logistických služeb, se sídlem Učňovská 100/1, Praha 9**

**P. Klecanda:** Děkuji. Tady se jedná o změnu názvu, jelikož tato škola má čím dál víc odbornějších oborů a zabývá se i podnikáním, tak úprava názvu příspěvkové organizace je na Střední odborná škola logistických služeb, původní název, na název Střední odborná škola logistiky a podnikání. Nový název lépe vystihuje novou oborovou nabídku školy a bude pro uchazeče čitelnější.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse, kterou jsem otevřel, se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám, a tím pádem můžeme tisk rovnou hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Vaše poslední listina je

### 31

#### Tisk Z - 11777

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola pro administrativu Evropské unie, Praha 9, Lipí 1911**

**P. Klecanda:** Děkuji. Tady se jedná o to, že Rada svým usnesením ze dne 13. 11. 2023 souhlasila s návrhem na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola administrativy EU v Lipí. Rada zároveň výše uvedené usnesení schválila změnu zápisu této školy v rejstříku škol. Navrhované změny vyplývají z potřeby rozšíření gymnaziálního vzdělávání. Nově se vkládá označení typu školy, tedy slovo gymnázium. Na této škole budou i gymnaziální obory.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Klecanda:** Děkuji a všem přeji dobrou chuť.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane radní, a prosím dlouhou sestavu pana radního Kováříka, která začíná

### 32

#### Tisk Z - 11762

#### **k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Slivenec z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, dovolím si vám dát pár materiálů, které jsem si připravil pro dnešní Zastupitelstvo. První na řadě je naše milá městská část Praha – Slivenec, která v rámci své pracovitosti vyrobila projekt bytového domu, a protože jsme s městskou částí projednali mechanismus financování pomocí finanční výpomoci, kterou by nám měli za 15 let splatit, což z hlediska stavu jejich rozpočtu a způsobu fungování je naprosto v pořádku, slivenecké zastupitelstvo to v plné šíři podpořilo, a já žádám o podporu vás.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze se hlásí kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Já jenom za finanční výbor, že tento a následující tři tisky byly podpořeny finančním výborem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom za náš výbor stejně tak jako Vladan Brož, tento materiál a následující tři materiály prošly výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, a bylo to doporučeno ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Přestože byla diskuze, tak nic zásadního nezaznělo, můžeme tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro:45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

### 33

#### Tisk Z - 11769

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 14

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. V tomto případě přispíváme na vznik čtyř nových tříd základní školy, kde MČ Praha 14 za 33,5 milionu vyrobí 4 nové třídy základní školy. Jsou to jedny z nejlevnějších tříd základní školy v Praze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze, kterou jsem otevřel, se nikdo nehlásí, uzavírám ji tedy, a vzhledem k tomu můžeme tisk rovnou hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

### 34

#### Tisk Z - 11842

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 5 na projekt Rekonstrukce objektu ZŠ Pod Žvahovem 463/21b

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. V tomto případě se jedná o dokončení již delší dobu probíhající rekonstrukce ZŠ Pod Žvahovem, která začala již v lednu tohoto roku a při uzavírání rekonstrukce vznikly určité vícenáklady, které jsme se s městskou částí dohodli, že vyřešíme dotací, protože to je potřeba. Jsou to věci, které nevznikly žádnou chybou městské části, jsou to stavy starých rozvodů, které s tou školou souvisí, a významně to pomůže dané oblasti. Kdo to tam znáte, asi víte, že to nemá do žádné jiné školy blízko, čili je to potřeba.

**Prim. Svoboda:** Do diskuze se nikdo nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat v neměněné podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

35

**Tisk Z - 11845****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 MČ Praha 20**

**P. Kovářik:** Děkuji. Praha 20 konečně začala s dlouho připravovaným projektem tělocvičny Jívanská, což je základní sportovní centrum pro dvě jejich základní školy, které zde fungují, a přestože pan starosta mě v basketu vždycky porazil, protože to z hlediska výšky je samozřejmě jasné, tak přesto to hluboce podporuji, protože si myslím, že to pomůže. Tady nejsme na konci akce, ještě se k Jívanské vrátíme, ještě budeme přispívat v příštím roce, ale z hlediska letošního roku by tato částka měla stačit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

36

**Tisk Z - 11843****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha - Zbraslav**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Zbraslav udělala inventuru svých v minulosti přijatých dotací od hl. m. Prahy. Zjistila, že některé z nich jsou buď již nedočerpatelné, nebo nepotřebné, a místo toho nás požádala o dvě nové dotace ve stejné výši, které míří do modernizace ZŠ Vančury, což je hlavní škola, která spočívá primárně v přístavbě školní jídelny a uvolnění prostor, a doplnění dětského hřiště Paškova, což je samozřejmě revitalizace hřiště, tak aby mohlo sloužit moderním potřebám v té vyšší části Zbraslavi.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tím pádem tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

37

**Tisk Z - 11873****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Vinoř**

mé milované, kde jsem poprvé kandidoval na Magistrát. Do diskuze se kromě mé poznámky nikdo nehlásí, takže dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Kovářik:** Sice jsem přišel o úvodní slovo, ale to nevadí. Všechno víte všichni.

**Prim. Svoboda:** Následující tisk má číslo

**38**

**Tisk Z - 11800**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000408/2022 o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha - Dolní Měcholupy z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022**

**P. Kovářik:** Jedná se o dodatek veřejnoprávní smlouvy. Jenom abych pana starostu Biskupa aspoň uvedl, protože pan starosta tady poctivě čekal ke své dotaci na Vinoř, tak jenom když už jsem byl ukrácen o úvodní slovo, tak jenom bych panu starostovi poděkoval, protože jeho vyjednávací umění nám ušetřilo přes 19 milionů. Pochvalu si zaslouží. Jenom bych chtěl, aby to zaznělo.

Jinak prodloužení v Dolních Měcholupech je klasické prodloužení termínu, ale musíme to udělat Zastupitelstvem, protože termín realizace sportovního centra sklouzl o čtyři měsíce, a protože máme smlouvu podepsanou do 31. 12., musíme schválit prodloužení té smlouvy. To je čistě technický materiál.

**Prim. Svoboda:** Do diskuze, kterou jsem otevřel, je přihlášen kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom pro vás, kolegyně a kolegové, náš výbor tento a další tři materiály doporučil ke schválení Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Končím diskuzi a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem

**39**

**Tisk Z - 11708**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000399/2021 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 uzavřené v roce 2021 a na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od městské části Praha 14**

**P. Kovářik:** Děkuji. Jedná se o dodatek k veřejnoprávní smlouvě, kde zároveň přijímáme peníze od MČ Praha 14, což samozřejmě bude ale v principu znamenat, že v několika dalších měsících samozřejmě Praze 14 schválíme materiál s dotací, ale moc vás prosím o schválení tohoto materiálu, díky tomu se nám podaří uzavřít jeden z projektů, který dlouhodobě na čtrnáctce fungoval, následně se dostaneme k dalším věcem, které budeme řešit na některém z příštích Zastupitelstev.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuzi jsem otevřel a uzavírám ji. Nic nezaznělo, čili dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

#### 40

##### Tisk Z - 11673

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.35/3 ze dne 24.3.2022 k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace**

**P. Kovářik:** Děkuji. Ač ten materiál vypadá zcela zbytečný, není zbytečný. Na to abychom mohli doučtovat, vyúčtovat a uzavřít dotace pro naše uprchlíky, tak musíme tento materiál schválit, abychom v usnesení uzavřeli řádné období, sice je to loňský rok, ale bez tohoto neumím uzavřít příslušnou část dotací pro uprchlíky, čili vás prosím o schválení, protože na to čeká řada účetních, aby mohli uzavřít řadu výkazů, které s tím souvisí. Čili ač je to zdánlivě nepodstatné, tak je to strašně důležité těm dámám zejména umožnit, aby měly klidné Vánoce a mohly to vyúčtovat.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, uzavřena. Protože nic nezaznělo, hlasujeme tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

#### 41

##### Tisk Z - 11684

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. To je další z materiálu z OP Pól růstu. Jedná se o přijaté prostředky na řadu městských částí, i když ta celková částka není závratná, myslím si, že pomůže těm zařízením některé věci splnit. Děkuji za to, že se podařilo to připravit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

42

**Tisk Z - 11760****k aktualizaci Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část OPD3**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je důležitý materiál pro řešení některých našich dopravních investic. Nejsou to žádné drobné peníze, jsou to stovky milionů, které dostáváme z tohoto operačního programu, a my tímto usnesením měníme programový rámec OPD3, tak abychom mohli přijmout o jednu položku více. Týká se to mobilního systému liniového řízení a provozních dopravních informací. Je to vcelku zanedbatelných 68 milionů, které by nám ovšem chyběly.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, uzavřena. Tisk hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk dneska, pane radní

43

**Tisk Z - 11459****k aktualizaci Integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti na programové období 2021 - 2027, verze 1.1**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je sice integrovaná strategie opět, ale teď není o penězích. Toto je o tom, že na základě příslušného zákona o podpoře regionálního rozvoje strategii musíme projednat, zpracovat a schválit na Zastupitelstvu, a Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci hodnocení, které splňujeme náležitosti, po nás chtělo určité úpravy, dalo připomínky, které jsme všichni vypořádali, a tímto tiskem jsme se s těmito všemi připomínkami kladně vypořádali, a protože to schvaluje Zastupitelstvo, tak jsem si dovolil vás požádat o schválení výsledků této aktualizace strategie.

**Prim. Svoboda:** Do otevřené diskuze se nikdo nehlásí, tudíž ji uzavírám a nechávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Kovářik:** Já vám děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pan radní Kovářik je uvolněn, prosím pana radního Mazura, aby předložil svůj první dnešní tisk

## 44

## Tisk Z - 11659

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023 a provoz Kampusu Hybernská, z. ú. na rok 2023-2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 v kap. 06, kap. 08 a kap. 10**

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Vážné dámy, vážení pánové, kolegové, mám tady před vámi tři tisky, které všechny byly dozařazované dnes ráno jako červené tisky. Všechny prošly Radou hl. města, všechny byly projednány na výboru, nicméně bez usnesení doporučujícího nebo nedoporučujícího.

Prvním tiskem, který předkládám, totiž Z – 11659 je návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace jednak na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023, a také neinvestiční účelové individuální dotace na provoz Kampusu Hybernská, jednak navýšení na rok 2023 a další dotaci na rok 2024. Celková výše pro prg.ai činí 3 miliony korun. prg.ai je zapsaný spolek, který založilo hlavní město společně s ČVUT, s Akademií věd České republiky a Univerzitou Karlovou, s tím že bylo podepsáno memorandum o spolupráci při budování pražského AI hubu, a Praha se zavázala podporovat spolek při naplňování jeho cílů.

Hlavní město se hlásí k podpoře umělé inteligence jako jedné z prioritních technologických oblastí rozvoje v rámci platné regionální, tedy inovační strategie, a ta přímo navazuje na inovační strategii České republiky. Částka 3 miliony pro rok 2023 slouží na osobní náklady na rozvoj a realizaci jednotlivých programů spolku. Dotace nebude čerpána na úhradu výdajů, které byly poskytovatelem nebo jinými subjekty poskytovateli dotace označeny za nezpůsobilé pochopitelně.

Druhá část se týká Kampusu Hybernská, a tato druhá část má další dvě části. Celková dotace 8 milionů korun Kampusu Hybernská se dělí na 4 miliony dofinancování provozní dotace pro letošní rok, na celkovou částku 12,8 milionů za rok 2023, a druhá část 4 miliony je určena na financování provozu a činnosti ústavu v prvním pololetí roku 2024.

Kampus Hybernská, jak asi víte, je zapsaný ústav, který byl založený společně hl. m. Prahou a Univerzitou Karlovou, činností ústavu je zejména transfer technologií a třetí role univerzity ve prospěch široké veřejnosti, a z pohledu města se stará o rozvoj inovací, cirkulární ekonomiky, výstavní činnosti, rozvoje inovací ve vzdělání a komunitní práce.

Účelová dotace, kterou tímto navrhuji schválit, bude sloužit k realizaci aktivit souvisejících s hlavními obsahovými pilíři kampusu, které vychází z partnerské smlouvy mezi hlavním městem a Univerzitou Karlovou. Jsou to školství, kultura, cirkulární ekonomika, občanské vzdělávání a odpovědný přístup k zacházení s majetkem svěřeným ústavu. Tímto bych ukončil své úvodní slovo a očekávám dotazy a diskuzi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi. Nejprve mám přihlášenou Barboru Rázga.

**P. Rázga:** Neměl jste zapnutý mikrofon, pane primátore. Nicméně děkuji za slovo. Já jsem slíbila, že budu hodná a že budu stručná. Já bych chtěla na úvod říct, že rozhodně nejsem odpůrce těchto dvou institutů, jako je prg.ai a Kampus Hybernská. Právě naopak. Nicméně bych tady chtěla zmínit jako bezprecedentní situaci, která nastala v souvislosti se schvalováním těchto tisků, která se odehrála na Radě toto pondělí. V podstatě jde o to, že tento tisk šel na Radu pondělní bez vypořádání připomínek, a vůbec bez toho kolečka, které je nutné, a pan primátor na to několikrát upozorňoval, že nebude pouštět na Radu, resp. nebude nechávat hlasovat tisky, které neprošly tímto kolečkem.

Já musím říci, že včera jsme tento tisk měli na výboru, tento tisk prošel. Já moc nerozumím tomu, že kolegové z výboru tento tisk podpořili, vzhledem k tomu, že měli materiály, které nejsou aktuální, protože týden před konáním výboru šla pozvánka společně s tisky, které se na výboru projednávaly, a ty tisky v podstatě nebyly aktuální. Což znamená, že kolegové hlasovali pro něco, co vůbec nevěděli, resp. vůbec nevěděli, co je obsahem těchto tisků.

Mě na tom zaráží jedna jediná věc, a to je to, že v podstatě vypořádání těch připomínek probíhalo na koleni, kdy tam pan radní Kovářik běhal, běhal tam pan radní Mazur, běhali tam kolegové z legislativy, dokonce tam běhali i ostatní členové nebo ředitelé odborů, aby opravdu k tomu došlo, a ten tisk mohl být schválen.

Mě nicméně zaujala slova pana ředitele Kubelky, který tady z určitých důvodů dneska není, což mě mrzí, nicméně jsem si vyžádala záznam z této Rady, takže mohu v podstatě shrnout, co pan ředitel Kubelka říkal, resp. kritizoval předkládání tohoto tisku, anebo vůbec tisků bez podpisů. V podstatě zmínil, že je velmi nešťastná situace takhle ty tisky schvalovat, že jde o velmi nebezpečný precedens, a pod to já se naprosto podepisuji. Velmi mě zaujala i reakce pana radního Zábranského, že v podstatě takhle jsou předkládány a hlasovány na Radě tisky úplně běžně, což podle mě by být vůbec nemělo. Pan Kubelka také upozorňoval na to, že sekční ředitel se nemohl k materiálu vyjádřit. V podstatě že odhlasování toho tisku svazuje lidi, kteří se pod tento tisk podepsali, a že tedy sekční ředitelé včetně pana ředitele Kubelky tento materiál pouští bez svého podpisu. Nakonec tedy nějakým způsobem technicky toto bylo vyřešeno, ty podpisy, ne tedy všechny, protože opravdu ten materiál nebyl kompletní, já mám tady oba ty tisky k dispozici, takže vám můžu ukázat ty červené rozdíly mezi tím, takže opravdu se k tomu nemohli vyjádřit, a mně se prostě nelíbí, že takto jdou ty tisky. A teď se bavíme o 11 milionech korun. 11 milionů korun. Nepřijde mi to prostě v pořádku a nelíbí se mi, jakým způsobem se to děje, a bohužel se to stává běžnou praxí.

Já tady neustále upozorňuji na to, že je opravdu špatně v podstatě nastavený systém financování těchto ústavů. Je to opravdu špatně, špatné právní postavení. Včera jsme na výboru toto řešili. Já neustále apeluji na pana radního Mazura a pana radního Kovářika, ať dojdou k nějakému konsenzu a opravdu předloží nějaký způsob nebo řešení financování, a vůbec jakým způsobem budeme nadále tyto věci tady rozebírat a schvalovat. Takže za mě je toto špatně, a já jsem byla proti včera i na výboru s kolegyní, takže celý náš klub hnutí ANO rozhodně tuto dotaci a tento bod nepodpoří. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. No já jsem fascinovaný tím, co sem neustále pan Mazur nosí. Pro ty, co nebyli teď v pondělí na Radě, ačkoli je to uzavřené jednání, ale mým dobrým zvykem je, že o tom informuji, tak bych chtěl informovat, protože jsem transparentní, že Rada v pondělí díky panu Mazurovi trvala přes tři hodiny, dokonce pan primátor musel vyhlášovat přestávku, což se ještě toto volební období nestalo, a právě kvůli těmto tiskům, které byly špatně připravené, neprošly kolečkem, byly nestandardní, a chtěl bych říct, že pan Mazur vystavuje tady úředníky extrémnímu tlaku a stresu, a oni museli pod obrovským tlakem a stresem přijmout nějaké rozhodnutí, že to pustili i bez těch koleček, která jsou standardně v předpisu, aby se to odhlasovalo.

Myslím si, že toto je opravdu nedůstojné, a úředníci, kteří tady opravdu pracují na 100 %, mají těžkou práci, tak si opravdu nezaslouží, aby se k nim pan Mazur takhle choval. Mně to přijde absolutní drzost, to že předstoupí sem a chce to od nás schválit po tom, co jsme zažili v pondělí na Radě. Myslím si, že pan Mazur by se měl poučit z toho, že byl odvolán pro neschopnost z pozice starosty Prahy 5, potom zlikvidoval Pražský inovační institut, kde dodneška chybí účetnictví, a už by konečně měl rezignovat a přestat tady přetěžovat práci všem ostatním, kteří tady chtějí spravovat hl. m. Prahu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý večer, dámy a pánové, já teď nebudu polemizovat o tom, kdo byl odvolán pro neschopnost, a kdo nebyl odvolán pro neschopnost, protože to bychom se tady mohli dostat do nebezpečné smyčky. A současně se nechci ani vracet k tomu, jakým způsobem byly tyto materiály diskutovány na Radě, ani na následujících výborech. Mám za to, že ta otázka financování se diskutuje velmi žhavě. Jsou tady předloženy docela, řekl bych, směřodonné návrhy postupu, jak dále. Není to otázka nová, resp. není tady průběžně už zhruba dva roky, a na tom se dobře ilustruje, že je to téma poměrně složité, a nemůžeme to samozřejmě nechat jako cenu viset na těch organizacích, které podporu města potřebují, nebo si ji v některých případech minimálně zaslouží.

Já bych paní kolegyni Rázga chtěl poděkovat za ta vlídná slova, že obě organizace podporuje. Rozumím tomu, že není připravena pro ty materiály v předložené podobě hlasovat. Nicméně současně bych rád připomněl, že dotační žádosti byly připravovány v podstatě od začátku letošního roku, a ty tisky v téměř nezměněné podobě podle mých informací byly minimálně za odbor projektového řízení ready ke schválení už někdy před prázdninami v červnu.

Ale zpátky k věci. Mám za to, že paní ředitelka Pospíšilová z kampusu Hyberská tady po velkou část odpoledne seděla, možná tu ještě někde je, tzn., pokud byste někdo měli specificky konkrétní dotazy k ní, můžete se na ni obrátit, ona vám vše ráda zodpoví.

K té dotaci se sluší jenom doplnit to, že z celkové částky 8 milionů korun je polovina, tzn. 4 miliony, určena na poslední kvartál roku letošního, a ty druhé čtyři miliony korun na první kvartál roku příštího. S paní ředitelkou Pospíšilovou byl potom ze strany pana radního Kovářika předdomluven jakýsi exit plán, pokud to mohu říct takto start-upovou terminologií hlavního města, tak aby se Kampus Hyberská do budoucna osamostatnil. To co ještě není úplně zřejmé, je, jaká by měla být finální částka pravidelné podpory ze strany hlavního města, protože město z kampusu nechce exitovat úplně, chce si tam zachovat nějakou, řekl bych, významnou roli, která by odpovídala důležitosti společného projektu, a myslím si, že kampus je na to připravený, bude to poměrně těžké období. Přesto já bych osobně byl rád, kdyby tam byl ponechán o něco delší runway time, než je ten jeden rok, ale to je všechno k diskuzi.

Pokud se jedná o prg.ai, pan ředitel Kačina tady, pokud vím, dneska přítomný nebyl. Já bych jenom rád připomněl několik důležitých informací z červnového grémia, což je jeden z orgánů prg.ai. Z těch významných úspěchů, a už tady zaznělo, že prg.ai, a je to i v tom materiálu, jako organizace byla založena v roce 2019 konsorciem složeným z hl. m. Prahy, dvou fakult ČVUT, Univerzity Karlovy, která je v současnosti také zastoupena již několika fakultami, a v neposlední řadě jedním ústavem Akademie věd. Okruh podporovatelů se postupem času rozrůstá. prg.ai má za sebou řadu úspěšných programů, mohu jmenovat např. prg.ai Minor, což znamená vedlejší specializace pro studenty několika univerzit v Praze a do budoucna i mimo ni. Výukový kurz Kurikulum pro studenty středních škol, které se úspěšně v předminulém roce odpilotovalo na dvou středních odborných školách v Praze, a následně se rozšířilo i do mimopražských škol. Připravuje se ucelený prg.ai Masters program, tzn. komplexní magisterský program, který by byl vhodný i pro zahraniční studenty, protože by byl vyučován v angličtině, a vedle těch vzdělávacích aktivit pro žáky a studenty je zde i vzdělávací aktivita určená pro širokou veřejnost. To je Elements of AI, který díky společné iniciativě prg.ai, Úřadu vlády a dalších partnerů byl z Finska, vznikl během finského předsednictví, tuším, v roce 2017 transformován do prostředí České republiky.

Aktuálně se připravují a finalizují nové moduly, které budou zahrnovat i vzdělávání v oblasti generativní umělé inteligence, které si od loňského podzimu všichni užíváme do sytosti, a těším se, že nás připraví ještě na mnohá další překvapení a do budoucna slibuje poměrně velký pokrok, ať už v technologiích, tak i v průmyslu. V neposlední řadě ta vzdělávací noha pokrývá i vzdělávání zaměstnanců v organizacích včetně Magistrátu, v organizacích města, a takto bych mohl pokračovat. Toto je ta vzdělávací část.

Ale samozřejmě je zde i důležitá část partnerství s průmyslem, partnerství s univerzitami na dalších dílčích projektech, a vedle toho vzdělávání a partnerských aktivit s průmyslem bych nerad opomněl i spolupráci se zahraničním, lákání zahraničních výzkumníků, vědců, kteří opět Praze mohou pomoci se významně posunout dopředu. Jsem vděčný za to, že už nemusím nikoho přesvědčovat o významu umělé inteligence pro transformaci průmyslu, že už si to všichni po poměrně dynamickém posledním roce uvědomujeme, a byl bych rád, kdyby prg.ai i díky tomu, že začínám vnímat, že se jí dostává jako organizaci skutečně širší podpory, získala i další podporu ze strany města. Opět i zde je připraven nějaký exit plán, myslím si, že by bylo chybou a velkou škodou, kdyby město prg.ai opustilo úplně, ale současně je nutné říci, že ta organizace je připravena i na scénáře, kdyby do budoucna město prg.ai podporovat nechtělo. Partneři ze strany byznysu se připojují v podstatě každé dva měsíce. Já jako člen výkonného výboru jsem vždycky překvapený, jaká další organizace má zájem se stát platicím členem, spolutvůrcem toho společného projektu, a do budoucna si myslím, že je velký potenciál pro rozšíření těch aktivit skutečně na území celé České republiky, a dost možná i přes hranice.

Úplně poslední věc, kterou bych rád vypíchl, tak je komunikace navenek, která právě pomáhá zlepšovat povědomí o vývoji umělé inteligence v řadách veřejnosti. Již na konci loňského roku newsletter prg.ai zaznamenal přes tři tisíce pravidelných odběratelů, a během letošního roku kdo byste měli zájem, tak se k tomuto newsletteru připojila i nová aktivita, monitoring médií a výstupů. Tzn., koho by to zajímalo, můžete si díky tomu snadno utvářet průběžný obraz o tom, co vše se na poli umělé inteligence, investic a podnikání v tomto oboru děje.

Aktuální rozpočet na letošní rok pgr.ai na rozdíl od Kampusu Hybernská žádnou první část dotace nedostal, byl konstruován na částku konzervativně 4,3 milionů korun plus příspěvek od hl. m. Prahy. Tady se sluší dodat, že tento příspěvek by měl pokrývat z nemalé části provozní náklady spolku, ale byla tam i diskuze s panem radním Kovářikem a já tomu naprosto rozumím, že by se to dalo přetransformovat poměrně jednoduše na to, aby to bylo uznatelné coby projektové náklady. Jak to bude do budoucna, to zatím nevím, každopádně schválíme-li dnes ten třímilionový příspěvek, tak stále organizace bude hospodařit s celkově o milion korun nižším rozpočtem, než v loňském roce, a do budoucna je to otevřené. Záleží jenom na nás, jak se k tomu postavíme.

Tolik asi v tuto chvíli za mě, jsem také připraven doplnit odpovědi na další otázky, pokud byste měli, a těm z vás, kdo zvažují podporu těchto materiálů, chci předem poděkovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Záborský.

**P. Záborský:** Tak já myslím, že to, že ten proces nebyl úplně nejšťastnější, to vlastně nikdo nerozporuje, a myslím, že nikoho to netěšilo ani na té Radě, a rozhodně paní Rázga, já jsem neříkal, že to je úplně běžné, tento proces, tak zase nepřekrucujte to, co jsem říkal. Já jsem jenom zmiňoval to, že to není poprvé, co kvůli nějaké časové tísní bohužel se prostě dopracovává nějaký materiál na poslední chvíli. Mluvit o tom, že byl obrovský tlak na úředníky, jako ano, úřad, bylo to určitě hodně práce. Taky mě netěší, když kvůli něčemu, co chci prosadit, tak je potřeba, aby zaměstnanci úřadu pracovali i třeba po večerech apod. Naposledy co si pamatuju, kdy jsme to museli udělat, je ten nákup pozemků nebo nemovitostí od České pošty, který jsme tu měli minule. Tam taky bohužel kvůli tomu, že to bylo potřeba udělat rychle, tak zaměstnanci úřadu pracovali i do večera, a taky to tam nebyla úplně komfortní situace s tím. Materiál byl na poslední chvíli, já jsem se tady za to omlouval, a nikdy mě to netěší, když kvůli něčemu, co je potřeba udělat v nějakém časovém presu, tzn. i takto intenzivní práci v rychlém čase ze strany zaměstnanců úřadu.

Ale mě vlastně trochu mrzí, že mám pocit, že tyto dva projekty jsou něco, já bych doufal, na čem bude všeobecná shoda, protože to je prostě spolupráce mezi Prahou jako největším městem v Česku, univerzitním městem, právě s těmi univerzitami, a tady si přiznejme, že Praha je oproti moderním západním metropolím v této oblasti dost pozadu, a toto jsou jedny z mála projektů, kde opravdu jsme se s univerzitami dohodli, že založíme nějaké organizace a budeme se snažit věnovat těm tématům a využít toho potenciálu, který ty oblasti mají, a to si asi taky nemusíme tady říkat, jaký potenciál je třeba právě v oblasti té umělé inteligence. A já prostě zcela upřímně nemám pocit, že tady máme všeobecně napříč politickým spektrem snahu o to, vymyslet to tak, aby tady ty projekty mohly pokračovat a byly nějak dlouhodobě udržitelné, a spíš ze strany některých lidí mám pocit, že se snaží chytat úplně jakéhokoli důvodu pro to, aby ten materiál nepodpořili a ty projekty skončily. Za mě by to prostě byla velká škoda, a vlastně nevím, proč je tak problematické zrovna tyto projekty, kde jde o spolupráci s univerzitami.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Dobrý večer. Já chci jenom říct, že úplně není fér se bavit jenom o tom procesu. Je dobré se podívat na tyto aktivity města jako na celek, a já bych ráda tady řekla něco o spolupráci kampusu Hybernská, protože my jako za životní prostředí máme velmi dobré zkušenosti s paní ředitelkou, která je velmi proaktivní ve všech oblastech, které v této společnosti nebo v této instituci dělá. Já jenom takhle přes prst vám chci říct, že právě se pracuje na poměrně velkém projektu, kde se zpracovávají studie ohledně měření nakládání s dešťovými vodami, výsadby a hydroponie, ohledně dešťového hospodářství, zeleň v nádobách atd., atd. V příštím roce budeme realizovat asi za 6 milionů pilotní realizaci Modrozelené infrastruktury. Takže není toho málo. Samozřejmě nezapomínáme ani na cirkulární ekonomiku, kterou Kampus Hybernská plně podporuje. Teď byla včera pěkná konference cirkulární města, tak to bych možná doporučila všem, co si nedokážou tuto spolupráci a tyto aktivity představit, aby někdy takovéto akce navštívili.

Já jsem ráda, že spolupráci s Karlovou univerzitou máme. Myslím si, že pochlubit se s ní je velmi dobře a pochválit tuto spolupráci je taky dobře, protože ne každé město se může chlubit tak významnou univerzitou, jako je Karlova univerzita.

Byla bych opatrná v některých výročích například z úst Ondřeje Prokopa o odvolávání kvůli neschopnosti. Já to tady nebudu rozvádět, není to důstojné, ale přece jenom prosím, sáhněme si tedy všichni do svědomí, a jak víme, politika je křehká, tak jenom na to myslíme při různých výročí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, já vám děkuji za udělení slova. Já si dovoluji nesouhlasit se svou předřečnicí paní Komrskovou. Já si nemyslím, že proces není to důležité. Já si myslím, že proces je naopak to nejdůležitější. Vy nejste žádní nováčci v politice, ty procesy znáte, a všechny tisky, které nám jsou předkládány, by měly být skutečně v naprostém pořádku. To že je nám předložen tisk, kde došlo k výrazným změnám, a my jsme neměli šanci se s ním seznámit, a byl nám předložen až přímo na místě, resp. ani nepředložen, ani kdyby byl v tištěné podobě, nic, tak mně to přijde skutečně hloupé a vůči nám nedůstojné. Já si připadám, to už nám příště můžete dávat čisté prázdné košilky a ty tisky si pak dotvářet sami, a tady budou o tom lidé hlasovat. To pak to tady ale rozpusťme, a myslím si, že pak nemá smysl, abychom se tady vůbec scházeli.

Nebudu zpochybňovat vůbec existenci nebo smysl existence Kampusu Hybernská. Já věřím tomu, že některé projekty skutečně smysl mají, pakliže jsou řádně a pečlivě vedeny i v souladu, řekněme, s projektovým řízením, a ty výstupy jsou skutečně hodnotou pro hlavní město Praha. Určitě se najde i spousta projektů, které ten smysl nemají. Já jsem se konkrétně nezajímala o všechny projekty, které kampus provádí, nicméně určitě se tam polovina najde takových, jejichž výstupy jsou k ničemu. Nebudu tady ani říkat, jestli investice do těchto projektů mají smysl, či nikoli. To si musí posoudit pan radní Mazur sám.

Nicméně já bych byla ráda, aby se toto už nikdy neopakovalo, aby se neopakovalo, že nám jsou předkládány červené tisky, kterých je víc než polovina těch řádně předložených, prosím, aby nám byly předkládány tisky skutečně v dostatečném časovém předstihu, tak jak je uloženo a jak je zvyklostí všude v normálních společnostech, ale toto skutečně není standardem a prosím, aby se to už nikdy neopakovalo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji moc za slovo. My bychom asi klidně dál mohli sledovat bitvu mezi ANO a Piráty, tvářit se, že se nás to netýká, ale my v Praze Sobě se snažíme hlavně řešit podstatu věci, o co vlastně v těch tiscích jde, a nikoli tady nějaké politické šarvátky, a v tomto tisku jde hlavně o provoz Kampusu Hyberská, což je velmi důležitý projekt, který na kulturní nebo i vzdělávací mapě Prahy nemá obdoby, a z našeho pohledu jde o ostudu, že Kampus Hyberská musí takto žít v nejistotě až téměř do konce roku. Oni si žádali o dotaci už na jaře, samozřejmě ta situace byla složitá na začátku roku, kdy se střídalo vedení a trvalo to nějakou dobu, než vůbec jakoby poslali žádost, nicméně ta žádost, jestli se nepletu, tak byla poslaná už někdy v květnu nebo červnu, a od té doby oni jsou ve velké nejistotě.

Tak já prosím vedení města, aby se tomu na příští rok vyvarovali, aby pan radní Mazur se zástupci kampusu začal vyjednávat o způsobu financování hned na začátku roku, abychom nedošli do této situace, kdy na listopadovém Zastupitelstvu schvalujeme dotaci na provoz na tento rok, nikoli na ten příští, a tedy prosím všechny zastupitele, aby přestali předvádět tady nějaké politické šarvátky a prostě zaměřili se na to, co je skutečně problém, a to, že potřebujeme udržet, aby fungoval Kampus Hyberská, aby na tento rok dostali dotaci, a doufáme, že tedy příští rok to budeme řešit daleko dřív než v listopadu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Mě nepřekvapuje, že paní Třeštíková aktivistka říká, že lpění na dodržování procesů a standardů, které jsou tady roky platné, tak že je nějaká politická šarvátka. Prostě, paní Třeštíková, všechno se nedá řídit aktivisticky stylem zahulíme, uvidíme. Prostě jsou tady nějaká pravidla, která by se měla dodržovat, a to není žádná politická šarvátka. My jenom chceme, aby se dodržovala pravidla. Piráti zásadně, tedy abych nekrivdil všem, většina jo, pan Mazur nedodržuje zásadně žádná pravidla. Já už se k tomu nebudu vracet, říkal jsem to v prvním příspěvku, prostě pan Mazur moji důvěru nemá.

Ale chtěl bych se stejně zeptat ještě na jednu věc, jestli pan Michal Bláha je stále členem grémia prg.ai, protože na webu je pořád uveden, a myslím, že někde psal, že už tam není. Tak jestli Michal Bláha je furt v grémiu prg.ai. Děkuji za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já bych jenom připomněl genezi. Skutečně o potřebě Kampusu Hyberská i prg.ai ve výši 16 milionů korun na provoz 2023, resp. 5 milionů korun na provoz 2023 u prg.ai jsme věděli, když se sestavoval rozpočet na tento rok, nicméně vzhledem ke klíči, který byl zvolen tehdejším finančním výborem, byla rozpočtová alokace 8,8 milionů na Kampus Hyberská a 0 na prg.ai. K přidělení kampusu dotace ve výši 8,8 milionů došlo, jestli si pamatujete, v červnu tohoto roku, nicméně jednali jsme v průběhu právě těchto všech měsíců o tom, zda a jak a jak dlouho ještě budeme moci tyto organizace vlastně podpořit ve smyslu jejich provozu, protože prostě zákony i pravidla nás v tomto ohledu omezují, a my bychom měli skutečně tyto organizace vypustit do světa, a financovat jejich činnosti robustním kontinuálním způsobem, který vlastně dosud nastavený nebyl. Já činím aktivity a doufám, že i úřad zde zmiňovaný by to mohl potvrdit, abychom našli cestu, která bude jednak stabilní, a jednak bude naprosto v souladu se všemi zákony a pravidly interními.

A pokud se týká výtky nebo apelu, aby toto bylo opravdu naposledy, i já si velice jaksi přeji, aby toto bylo opravdu naposledy. Nebudu se vymlouvat na to, že jsme měli na toto Zastupitelstvo přípravu tři týdny, je to výsledek práce, nejenom tento, ale i další tisky jsou výsledkem práce a jednání po dobu mnoha měsíců, a ty tisky doznaly změn ve smyslu, abychom si řekli, odkud vezmeme peníze, a hlavně na jaká období a na jaké aktivity budou určené. V tuto chvíli, ale bylo to již zakotvené vlastně v momentě podpisu před hlasováním Rady v pondělí, je tento tisk naprosto právně v pořádku, a je, já jsem o tom ujištěn těmi, kdo tento tisk připravovali, a já tomu jednoznačně věřím. Kdybych tomu nevěřil, tak bych vám tento tisk nepředkládal. Ani já nejsem sebevrah. Tímto bych ukončil svůj příspěvek, díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Tak já to vezmu postupně. Nejdřív na pana radního Záborského. No je to bohužel jako běžnou praxí. Není to jako výjimečný stav, který se jako v pondělí odehrál. Já jsem jenom jako komentovala ten váš nesmyslný argument, že když to prostě vám prošlo ohledně České Pošty, tak to prostě musí jako projít i ostatním. To jako fakt není argument. Ale to je vaše odpovědnost, je to vaše vizitka, já jsem poukazovala na to, že je prostě obrovský jako problém už jenom ve způsobu udělování těch dotací. Vy jste si nastavili nějaká pravidla, nějaké zásady a v podstatě těmto institucím, ale i těm akcím, které pan radní bude předkládat jako další, nejen následující dva tisky, tak to způsobuje obrovské problémy z toho, že musíte pokaždé žádat o výjimku ze zásad udělování těch dotací, což je prostě špatně a na to jsem jako upozorňovala. Má to nějaká pravidla, ale evidentně ta pravidla jako neplatí pro všechny. Platí pro vás, ale neplatí to pro ty, kteří žádají.

K paní náměstkyni Komrskové, no já se s vámi nepřu. Jako samozřejmě vy jste to řekla a popsala to naprosto jako přesně, ale ten proces je právě jako důležitý v tom, že mě nebaví tady neustále každé Zastupitelstvo jako opakovat, že to je prostě špatně, že to je špatně nastavený systém, že je špatně prostě nastavené to financování. A to není jako novinka, to jsou tady věci, které se tady odehrávají jako tři roky. A nikdo pro to vůbec nic nedělá. Vy tady jako v podstatě jenom říkáte, že ano, my to vyřešíme, my se na tom shodneme, my o tom diskutujeme, ale vlastně skutek utek. A paní ředitelka kampusu a ostatní, i pan Lapáček jako ředitel PII tady prostě chodí a neustále se jenom jako obhajují, jako neberte nám ty dotace, prosím, podpořte nám ty dotace, no ale to je ono. Je to taky nebaví, oni určitě mají jinou práci, protože ta práce prostě, kterou dělají, jako smysl má. Ale pan Lapáček tady řeší průsery, které ani nejsou jeho. Paní ředitelka Kampusu prostě jako se přijde v podstatě omluvit jako za to, jakým způsobem to je předkládáno, ale ona za to jako nemůže, ti lidé za to nemůžou, a to je prostě přesně ono, o čem se tady jako bavíme. To není opravdu, že bych byla jako zaujatá, nebo i s mými kolegy, kteří to kritizujeme vůči těm institucím. Ale tady je prostě špatně nastavený celý ten systém, špatně nastavená ta pravidla, a o tom to celé je.

Co se týče paní Třeštíkové, no to není pravda. Ona ta jako dotace, máte to i v názvu v podstatě toho tisku, je na rok 2023 a 2024, a je to to, že vy jste minulé období tady jako byli, vy jste tady vládli, tak proč jste s tím doteď něco neudělali? Vy jste měli tu možnost, jako ty instituce tady fungují nějaký čas, vy tvrdíte, že jsou smysluplné, já s tím souhlasím, tak prostě proč jste nepřišli doteď s nějakým konkrétním řešením, tomu opravdu nerozumím.

Panu kolegovi Beránkovi moc děkuji za propagaci těch institucí. Tak on sedí ve většině těch orgánů v těch institucích, takže mockrát děkuju. Ale zase mohl jste včera přijít na ten výbor a mohl jste si poslechnout jako třeba návrh na způsob financování těch ústavů. Mohl jste prostě taky něco udělat, sedíte tady taky už nějakou dobu a jste v orgánech těch ústavů. Tak jako já opravdu jako nerozumím tomu, co tady jako kritizujete, nebo proč kritizujete opozici, protože my jenom opravdu upozorňujeme na to, že ty procesy jsou nastavené prostě úplně špatně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Beránek.

**P. Beránek:** Paní kolegyně, já se nebudu střeťovat do vašeho výboru, v minulém volebním období jsme ho neměli, a já jsem o něm teď, že proběhlo včera další jednání, neměl dopředu informaci. Kdybych byl pozván, tak bych svoji účast velmi rád zvážil.

Nicméně zpátky k věci. Pan Prokop se tady ptal na obsazení grémia, konkrétně ze strany Michala Bláhy. Další jednání grémia by mělo proběhnout někdy v polovině prosince. Já jsem tu informaci o tom, že by měl být nahrazen novým zástupcem, v minulosti zaslechl také, nicméně v tuto chvíli stále platí, že tam je, a poměrně jednoduchý proces jeho nahrazení se dá v podstatě zvládnout za dva týdny. Omlouvám se, v tuto chvíli nemám informaci o tom, kým a kdy přesně by měl být nahrazen. Zjišťuji to, a pokud a jakmile se to dozvím, tak vám tu informaci rád předám.

Samozřejmě pokud vy byste chtěl být druhým zástupcem za hl. m. Prahu, protože ta logika je taková, že ten ze členů, který přispívá největší částkou za předchozí rok, tak má potom nárok na dvě místa, tak i o tom se můžeme bavit, ale úplně nepředpokládám, že toto by byla role, o kterou byste měl zájem.

A k té druhé otázce ještě toho systematického financování, já jsem tady i v minulosti na různých fórech zmiňoval jednu z modalit, podřadit všechny ty aktivity pod nějaké budoucí zastřešení v podobě vědeckou-technického parku. Opíráme se tady o zkušenosti z Jihomoravského inovačního centra, které, troufám si říct, nikdo už asi po dvaceti letech jeho úspěšné existence nemá potřebu zpochybňovat, nicméně ta problematika je skutečně velmi košatá a široká. Pochopil jsem, že proběhla nějaká dílčí diskuze i na kontrolním výboru, kde pan radní Mazur byl zapojený do té diskuze. Se svým příspěvkem měl vystoupit pan doktor Kliman, pokud se nemýlím, pan radní mě když tak opraví, pokud teď nemluví úplně přesně, protože ani na jednom z těch jednání jsem nebyl.

A jsou zde návrhy, jak postupovat dále. Já bych byl velmi rád, kdybyste se do toho, milí kolegové, zapojili i vy z opozice, protože toto je téma, které nás tady bude pronásledovat nejen letos, nejen příští rok, ale i v letech následujících, pokud skutečně nenajdeme způsob fungování financování, které bude pro všechny akceptovatelné. Já jsem přesvědčený o tom, že ten způsob existuje, pouze je nutné si říct, že máme společný zájem a že to chceme protlačit tak, aby to bylo všeobecně akceptováno. Takže tolik za mě. Určitě nechci nikoho urážet, a pojdme o tom diskutovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Jenom velmi rychle na pana Beránka. Tak pan Mazur na kontrolním výboru nebyl, ač byl zván, tak nedorazil bez omluvy, tak to jenom k faktu pana Mazura na kontrolním výboru.

A co se týká vaší velkorysé nabídky, že bych mohl vystřídat pana Bláhu v grémiu, tak já se s panem Bláhou potkávám u soudu, a nejsem kumulátor funkcí, takže určitě této nabídky nevyužiju. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Nebudu dlouho zdržovat. Jsem rád, že se podařilo najít v rezervě s panem kolegou Panešem 11 milionů pro tyto dvě organizace, které máte v materiálu. Jinak kdyby někdo chtěl skutečně vědět, jakým způsobem se dá financovat neziskový sektor, tak se klidně u mě stavte, je to poměrně triviální, jsou to dvě možnosti, nebudu vás s nimi unavovat. K tomu nepotřebuji žádné vědce ani kolokvia, ani žádná symposia, semináře, jsou to dvě cesty, žádná jiná neexistuje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, končím rozpravu. Kolega Chabr, je tam něco?

**P. Chabr:** Není.

**Prim. Svoboda:** Není. Já na vás nevidím. Děkuji. V tom případě můžeme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 2 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s dalším tiskem, což je

## 45

### Tisk Z - 11792

#### **k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 10 a kap. 08**

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Doufal jsem, že vám budu moci ukázat prezentaci, která se týká akce, na niž dotace právě navrhuji. Je tam návrh na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové individuální dotace pro společnost Future Production, s. r. o. ve výši 1 milionu korun na akci Future Port Youth 2023. Jde o unikátní mezinárodní hybridní akci určenou pro studenty a učitele středních škol i vysokých škol v Česku i po Evropě. Cílem akce je výrazně posílit konkurenceschopnost studentů na trhu práce i zaměstnatelnost a podnikavost.

Já se omlouvám, mám tady trochu technický problém. Tato akce, která se již konala, a to je ve skutečnosti jedním ze zádrhelů a jedním z důvodů výjimek, které doprovázejí tento návrh, tak tato akce proběhla, zaregistrovalo se 5300 studentů z 39 zemí. Jsou tam, jak jsem říkal, učitelé, žáci i podnikatelé. Praha měla zastoupení 732 studentů z 30 pražských škol, a i Praha byla prezentovaná jako jeden z hlavních partnerů akce, přestože příslib této dotace nedostala.

Jde o poměrně unikátní akci, kde speakeři byli opravdu z celého světa, ze Spojených států, Finska, Kazachstánu, Rakouska, Lotyšska, různě. Je to akce, která i přes finanční nároky na jedné straně byla i v minulých letech pořádána tak, aby byla pro pražské studenty poskytovaná zdarma. A já mám tu čest, že po skončení mého úvodního slova je přihlášený organizátor akce, který by vám rád k této akci řekl ještě něco bližšího. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi, a nejprve bych tedy požádal Ing. Martina Holečka, který má představení projektu a jeho dopad pro Prahu. Prosím, pane inženýre, sdělte nám své názory.

**Ing. Martin Holečko – občan HMP:** Dobrý den, děkuji vám. Jak už říkal pan radní Mazur, ta akce proběhla minulý čtvrtek, tady na smíchovské průmyslovce se sjeli speakeři z několika zemí světa, aby pražským studentům přímo tady ukázali to, kam se budoucnost ubírá, jaké technologie ji budou ovlivňovat, jak se mohou na tu budoucnost dobře připravit a adaptovat. Těch třicet pražských škol, které se do akce zapojily, tak z nich 19 bylo dokonce partnerských, a těch dalších několik tisíc studentů, co tu akci sledovali živě, tak se přišli na tu akci podívat, aby získali přehled o tom, jak se vlastně v Praze tvoří budoucnost, zjistili od expertů, jak se mohou jejich studenti na budoucnost připravovat.

Témata, která se tam probírala, tak se týkala budoucnosti s umělou inteligencí, udržitelnosti, budoucnosti dezinformací, nebo budoucnosti potravin například. Mottem celé akce je ve skutečnosti Studenti mění svět, což si myslím, že v předvečer Mezinárodního dnes studentstva a boje za svobodu a demokracii poměrně příhodný název nebo motto.

Jak zmínil pan radní, tak ta akce je pro všechny studenty i učitele zdarma, a to je i důvod, proč jsem vlastně dneska tady, protože vás chci požádat o schválení té dotace, kterou my jsme také vlastně už iniciálně podávali někdy v květnu, ale díky různým změnám, úpravám a procesním věcem se to dostává na pořad dne až dnes. Takže my jsme se jako organizace s nějakým příslibem nebo i s dobrou zkušeností spolupráce s hl. m. Praha rozhodli do toho jít, zadlužit se a doufat, že to dopadne. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane inženýre, a prosím kolegyni Rázga.

**P. Rázga:** Mokrát děkuji. Chci poděkovat panu Holečkovi, že dneska dorazil obhájit si, resp. požádat o podporu té dotace. Hezky se to poslouchalo i se na to hezky koukalo. Ale vy jste to přesně zmínil. Vy jste o tu dotaci žádali, a to je v obou případech úplně ten stejný scénář. Vy jste o ni žádali někdy v květnu, a pak díky složitým procesům, a to nevím, na čí straně je vina, možná že pan radní mi na to odpoví, jste ji zatím nedostali. Ta akce se uskutečnila, tuším, 9. 11. Já jsem si to pečlivě prostudovala, myslím si, že to smysl má. Zapojilo se hodně partnerů, hodně středních škol, vysokých škol. Ta akce určitě má smysl.

Ale zase jsme u porušování těch zásad, a v tomto případě tato dotace opět žádá o výjimku ze zásad pro udělování dotací a hned ji porušuje, nebo porušujete zásady hned ve třech případech. Takže za mě zase jak jsem to zmiňovala u předchozího bodu, je to prostě špatně a já s tím rozhodně nesouhlasím a tento bod nepodpořím současně se svými kolegy.

A poprosila bych jenom, jestli by Rada mohla promítnout jenom, protože to je velmi zajímavé, tak tady vidíte, že Praha se podílí na tomto projektu více než 50 %, je tam, nevím, jestli by to šlo trošičku přiblížit, aby si to kolegové mohli přečíst, je tam přesné vyčíslení, které vyčtete v žádosti o tuto dotaci, máte tam i ostatní partnery, zaštiťuje to Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, tak to jenom pro zajímavost se podívejte v podstatě, jakým způsobem přispívá který partner. Tak to mi přijde zvláštní. Poprosila bych ještě i další stránky, tam jsou vidět partneři celé této akce. Je tam, tuším, společnost Google, je tam benzínka Orlen a další. Děkuji mockrát. Ano, přesně tak. Pak tady vidíte zlaté, stříbrné a ostatní partnery, takže to jenom pro zajímavost, jakou dotaci tady bude zpětně naše Zastupitelstvo schvalovat. Jihočeský kraj vidíte, Fruitissimo, Škoda, poměrně zvučná jména, Jihočeská hospodářská komora, ta mě pobavila. Děkuji mockrát za sdílení a toliko za mě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já z důvodů, které jsem říkal v minulém příspěvku, už je nebudu opakovat, pro to hlasovat nebudu, protože pan radní Mazur nemá moji důvěru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Především jsem chtěl tedy poděkovat panu Holečko, že takovou akci organizuje, že vůbec něco takového u nás ve městě máme. Já myslím, že můžeme být rádi, že něco takového tady je, protože v jiných městech třeba nemají a samo se to jako neudělá, to je asi důležité si uvědomit. Já myslím, že pokud někdy chceme v tomto roce vyjádřit, že skutečně to myslíme s budoucností naší země vážně, že skutečně chceme podporovat mladé, že skutečně chceme podporovat inovace, že nechceme být jen tou montovnou, a skutečně chceme něco dělat s naší budoucností, tak teď je ta správná chvíle. Toto je akce, kterou bychom skutečně měli podpořit, protože je to akce, která zjevně smysl dává. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pavel Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji moc. Pane primátore, moc děkuji za slovo. Já bych taky své vystoupení rád zahájil poděkování organizátorům za tuto akci, za finanční prostředky a riziko, za které do této akce šli. Ta akce, asi se na tom všichni shodneme, je potřeba, a já bych ji velice rád podpořil, ale je to věc, která se vrací rok co rok v různých podobách. Já jsem s tím bojoval už v minulém volebním období s panem radním Šimralem, který vždycky jako nic nedělal, nic nedělal, a pak když už hořelo a třeba ta akce se uskutečnila, tak to jako začal řešit. Neodvolávám se teď nutně na tuto konkrétní akci. Ale prostě stávalo se to pravidelně s podobnými festivaly a veletrhy apod.

A já bych chtěl, pane radní, od vás slyšet nějakou záruku, že když to třeba já nebo mí kolegové podpoříme, že se to příští rok nestane zas. A tady kolegové se smějí, a já se jim nedivím, že se smějí, protože tohle jsem řešil s panem radním Šimralem svého času rok co rok, vždycky jsem to nakonec podpořil, a prásk, příští rok úplně to samý. Tak prosím, navrhněte něco důvěryhodného, o co se můžeme opřít, že tu příští rok zase tři týdny po konání podobně potřebné akce nebudeme sedět znova. Jako já bych si představoval něco v tom duchu, že nám tady na mikrofon slíbíte, že když příští rok včas tu dotaci nebo ty prostředky nezajistíte, tak odstoupíte. Něco podobného. Prostě jako zabojovat o ty hlasy. Protože já tu nechci sedět příští rok zase a být terčem jako citového vydírání, to teď nesměřuji chraň bůh, znovu to zdůrazňuji, nesměřuji na organizátory, protože ti za to nemůžou. Ale nechci tady být v příštím roce zase v situaci a čelit tomu, že když nezvednu ruku pro podobné hlasování, tak někdo s prominutím prodělá kalhoty na tom, že uvěřil městu a zorganizoval akci, o kterou vlastně jako svým způsobem všichni stojíme. Tak prosím, dejte nám nějakou záruku, že se toto příště nestane, a já pak pro to tu ruku rád naposledy zvednu, a příště ji zvednu s radostí, když to prostě nebude tři týdny po konání té akce. Děkuji

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Děkuji panu Vyhnánkovi. Je to přesně to, o co mi jde. Já myslím, že i v důvodové zprávě se pan radní zavazuje, že toto je naposledy. Mně to je opravdu strašně jako líto. Vlastně musím poděkovat panu náměstkovi Hřibovi, protože je to tak. Ta akce jako má smysl, bylo to pro studenty, viděla jsem ta videa, oni se v tom vyžívali. Bylo to v angličtině a byla tam slečna s bionickými rukama, takže podle mě opravdu akce, která smysl má. A toto je opravdu jako problém a myslím si, že od příštího roku už se to prostě opakovat nebude a nemůže, a já doufám, že si to pan radní i ostatní kolegové vezmou za své, že už to nevyпустí.

A ještě poslední věc, kterou bych chtěla dodat, je, že výbor, na to jsem zapomněla, pro hospodářský a strategický rozvoj a podporu podnikání a inovací toto včera projednal a oba dva tyto tisky, obě dvě tyto dotace, tedy tento tisk i ten následující v podstatě nepodpořil usnesení, které by tomuto Zastupitelstvu doporučilo schválit, tak jenom za mě ještě naposledy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jenom připomenu malinko genezi, i když to vychází z toho, co už jste připomínali vy. Dotační program na inovační akce tohoto typu dosud hl. m. Praha nemá, a to přesto, že právě akci tuto a několik akcí dalších rok co rok nakonec podpořilo. Já už jsem se domluvil jednak na tom, co bude příští rok ve smyslu přípravy financování zapsaných ústavů, spolků apod., a stejně tak jsem začal připravovat společně s odborem PRI a za příslibu spolupráce odboru kultury, který má s financováním akcí jiného typu, ale vlastně eventů v rámci cestovního ruchu bohatou zkušenost. Takže já jsem přesvědčený, že toto dokážeme dotáhnout do konce, a ano, myslím si, že pokud takový dotační program nevznikne příští rok, tak já budu zralý na rezignaci, protože my tady v této věci řešíme miliony, jednotky milionů, které jsou potřebné a které jsou užitečně spotřebované na, řekněme tomu zaujetí té mladé a nejmladší generace a jejich učitelů, a pokud bych nedosáhl toho, že vám v průběhu příštího roku předložím ke schválení dotační program tohoto typu, tak to budu považovat za své selhání jako radního pro gesci věda, výzkum a inovace, a tedy pro podporu těchto věcí.

Jak říkám, ty kroky už nastaly a situace mě o nic více netěší než vás, a řeknu za sebe hlavně asi to, že výjimky, ke kterým se tady budeme muset vázat, pokud to schválíme, jsou z pravidel, která jsme sami navrhli, sami schválili v minulém období, a ta pravidla jsou připravena na výjimky. Nicméně jak už někdo možná zmínil, tak opakovaná výjimka v podstatě anuluje pravidla. A já rozhodně nechci, abychom tato pravidla anulovali tímto svým opakovaným konáním. Takže to nemám v úmyslu ani já. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Moc děkuji. Pane radní, děkuji za to, co jste právě řekl. My si to samozřejmě budeme pečlivě pamatovat, ale já bych poprosil o jedno upřesnění. Vy jste zmínil, že to dodáte v průběhu příštího roku. Děkuju, i děkuju za ta ostatní slova, která zazněla. Ale já bych vás ještě poprosil o upřesnění toho, kdy v průběhu příštího roku. Protože já bych hrozně nerad, abychom se tu potkali přesně za rok v listopadu nebo v prosinci a řešili jsme a) že třeba ten dotační program není a b) že zase budeme schvalovat několika bohublým akcím, znovu zdůrazňuji, prostředky ex post.

Proto vás moc prosím, pojďme se zkusit dohodnout na nějakém termínu, do kdy to Zastupitelstvu předložíte. Já si myslím, že samozřejmě není reálné a spravedlivé po vás chtít prosinec nebo leden, ale myslím si, že třeba takový březen už je jako fěr a spravedlivý, a hlavně březen nám umožní, aby si tyto akce mohly o finanční prostředky žádat včas, žádat si o ně standardními cestami a neděsit se zase toho, že ten program bude muset proběhnout, aniž by věděli, zdali ty peníze dostanou, nebo ne. Takže moc prosím, vyjádřete se mi k termínu, a aspoň za mě pokud tam ten příslib představení dalšího postupu, ať už to bude dotační program nebo jakýkoli jiný postup, do březnového Zastupitelstva bude, tak já milerád tuto výjimku ještě jednou podpořím. Ale pokud tam žádný takový příslib nezazní, tak s tím budu mít velký problém, právě proto, že se budu bát příštího listopadu nebo prosince, kdy to bude prostě na stole zas.

Já teď po vás nechci, abyste do toho tisku dával něco o rezignaci, abychom si rozuměli. To tady zaznělo na mikrofon, myslím si, že to stačí. Ale mně jde teď o to, aby v tom tisku byl jasný úkol do března předložit způsob financování podobných akcí v příštím roce a těch dalších. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Dobrý večer, dámy a pánové. Já si myslím taky, že by se neměly předkládat materiály až ex post, ale na základě toho, co tady zaznělo, tak já velmi rád podpořím tento návrh. A já bych chtěl poprosit kolegy, kteří jsou rozhodnuti nepodpořit, aby tuto věc ještě zvažili. Musím říct, že to co tady řekl pan radní Mazur, kdy dal vlastně hlavu na špalek, tak já marně přemýšlím, kdy se to tak jako stalo u jiných radních a náměstků. Každopádně, Dane, děkuji. Jak říkám, já podpořím tento návrh.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Děkuji za ta slova, pane kolego. Já se přiznám, že ten cíl je, aby akce tohoto typu přinejmenším všechny, které se budu konat, řekněme, v druhé polovině příštího roku datum konání, aby měly možnost podle pravidel dotačního programu si včas požádat a získat vyjádření k tomu, aby měly to vyjádření vlastně naše dřív, než se budou příslušné akce konat. Myslím si, že je to v podstatě v souladu s navrhovaným březnem. Já těžko budu odhadovat, jak dlouho některá kolečka potrvají, ale je to společně právě s financováním zapsaných ústavů námi založených a zapsaných spolků námi spoluzaložených nebo podporovaných explicitně, tak je to jedna, jsou to dvě priority mé gesce. Dá se říci, že to budou ty nejhmatatelnější pro příští rok.

Můj termín je právě takový, aby tato akce a následující akce, pokud budou probíhat v druhé polovině příštího roku, už probíhaly v klidu, u vědomí, zda a kolik dostaly řádným procesem při dělení grantů z dotačního programu k tomu vytvořenému, nebo z opatření, které bude součástí již existujícího dotačního programu. To je vlastně i součást toho celého jednání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Pane radní, já se omlouvám, možná že mi to uteklo. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jak vlastně vy dlouhé víte o té plánované akci, kdy bude, a proč vlastně ten materiál je až takhle pozdě. Já předpokládám, že o té akci jste byli spraveni výrazně dřív, než třeba na začátku tohoto měsíce, že proběhne.

Děkuji panu Holečko, že tady vystoupil, že nám to trochu vysvětlil. Ještě se chci zeptat, zda jste spolu o tom jednali jakoby o této akci a o nějakém příslibu, že město na tom bude participovat třeba touto částkou, jestli mi to můžete říct.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji. Já už to nebudu natahovat. Já jsem si z toho odnesl, že od poloviny příštího roku už budou moci žadatelé využívat prostředky z toho dotačního programu, což jinými slovy znamená, že někdy nejpozději v březnu musí být schválen, protože dva – tři měsíce na ty žádosti, vyhodnocení od hlasování jsou potřeba.

Já nevím, jak tedy kolegové, to ještě asi probereme na klubu, já upřímně se asi spokojím s tímto příslibem na mikrofon, protože vím stejně, jak dopadají různé úkoly, které se tady Radě dávají. Viděli jsme to třeba na strategických investicích do dopravy, kde jsem z vás navzdory zastupitelskému tisku jako nevypáčil nic aspoň trochu použitelného. Takže takhle za mě. Ten příslib, za něj děkuju, budu s tím takhle počítat. Ideální by bylo samozřejmě z mého pohledu, kdyby to bylo i v tisku, ale to už nechávám na vašem zvážení. Takhle s tím samozřejmě budu dál pracovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji. K těmto dotazům pana kolegy Bílka. Předně financování těchto akcí nejen že nemělo program, ale nemělo ani rozpočet. Součástí tohoto tisku, ale i toho příštího, je rozpočtová úprava, a tím pádem jde o využití prostředků z rezerv. V tomto případě z kapitoly 10, tzn., všeobecné rezervy. A já tímto můžu poděkovat panu radnímu Kováříkovi, že se po několika jednáních nechal přesvědčit a vlastně dovolil rozpočtu hlavního města tuto částku uvolnit.

Nicméně první žádost dorazila možná v květnu. Byla formulovaná na zhruba 2 miliony korun, a byla ve formě, v jaké byla předložena a schválena loni v září, tuším, ještě vlastně před volbami, Zastupitelstvem. Žádost tehdy byla ale formulovaná jinak, než žádost, tak jak je součástí tohoto tisku, ta byla formulovaná v podstatě jako žádost o dotaci 2 miliony, jejímž konečným příjemcem skrze licencování, a tím pádem vlastně volné vstupenky pro studenty pražských škol, byli ti studenti pražských škol. Tím došlo k tomu, že se tato částka nezapočítávala v režimu de minimis, a tím pádem jako ta částka mohla být poskytnuta. Takhle to proběhlo loňský rok, bylo to schváleno.

V očekávání vlastně téhož první žádost organizátorů byla formulovaná právě stejně, a my jsme strávili tuto dobu vyjednáváním jednak o tom, zda a kde vezmeme ty peníze, a jednak o tom, jestli můžeme, nebo není záhodno použít ten model, který byl použit loni. Když jsme zjistili, že pro letošní rok, a pokud jde o částku 1 milionu korun, tak vlastně organizátor může být příjemcem této částky v režimu de minimis, nepřekročíme nějakou tu limitní částku dle nařízení příslušného, tak jsme se dohodli, že použijeme tento mód, a tím pádem jsme organizátory požádali, aby přeformulovali svoji žádost na tyto podmínky. A to, že se mezi tím ještě změnily formuláře, to už je detail.

Z mého pohledu je zásadní si říci, že chceme tyto akce podporovat, a ano, jak zaznělo na výboru, tuším, od paní kolegyně Vedralové, ano, může Praha podpořit i pouze slovně. Nicméně v takovém případě je potřeba opravdu, opravdu brzy dát organizátorům najevo, aby nás od žádné peníze nečekali, a oni tomu přizpůsobí svůj model financování. Díky nějaké historii a tomu očekávání vlastně organizátor této akce tuto dotaci opravdu potřebuje proto, aby neskončil se ztrátou letos. Je to takhle prostě.

**Prim. Svoboda:** Prosím Pavla Zelenku o slovo.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já to, pane radní, bedlivě poslouchám. Kolega Vyhnánek se z vás diplomatically snaží dostat příslib, který já jsem pořád neslyšel. Pořád jsou ty odpovědi poměrně košaté, ale přece jenom pro ten stenozáznam, mně by to hlasování hodně usnadnilo, kdybych od vás slyšel úplně jednoduchou lapidární větu, že sem v březnu přijdete, předložíte dotační systém pro tyto akce, a pokud by se podobná situace opakovala, tak až sem poneseť post festum zase nějaký tisk, tak to spojíte rovnou s vlastní rezignací. Kdybyste to takhle třeba formuloval na mikrofon, tak by to pomohlo mně v rozhodování. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Já bych spíš požádal pana radního, aby už nic neformuloval. Protože já jsem se nechtěl přihlásit, ale já jsem teď vlastně pochopil, že ona se začala konat nějaká akce, nebyla finančně kryta, oni to přesto udělali, a teď chtějí ty peníze, ale ty peníze jim tedy pravděpodobně musel někdo slíbit, že jo. Někdo jim asi řekl, my vám ty peníze vybojujeme na tom zastupitelstvu nějak asi. Jestli tomu dobře rozumím. To teda musím říct, že koukám jak blázen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** David Bodeček.

**P. Bodeček:** Já zareaguji na to, že by tady pan radní Mazur měl přinést rovnou hned tu rezignaci. No tak já si myslím, že jsme tu mnozí, myslím tím, když bude předkládat vlastně obdobný tisk, jsme tu mnozí, kteří pracujeme na radnicích a víme, že to nikdy není jenom o nás, o politicích, ale je to i o samotném úřadu. Takže já si myslím, že se někdy může stát, že dojde k nějaké chybě, pochybení, a je to lidské.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji. Já asi budu stručnější. Považoval jsem od začátku tuto akci za přínosnou a slíbil jsem přesně to, co se už teď stalo, tzn., že dostanu tuto žádost k jednání Zastupitelstva. Nicméně pokud by byla Rada neschválila tento tisk, toto by se nestalo a už bych tu s tímto tiskem nestál.

Druhá část k panu kolegovi Zelenkovi. Marná sláva, já svoji stávající funkci spojuji ještě se sliby dalším lidem, než třeba vám osobně nebo Zastupitelstvu, než s jedním tiskem, a nebudu nabízet rezignaci, a pan Holečko, doufám, že pochopí, že tak vysoko sázky dávat nemůžeme. Máme zodpovědnosti výš a dál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jsem se k tomu nechtěl hlásit, já jsem se o panu Mazurovi vyjádřil jasně. Ale tady kolega Bodeček mě vyprovokoval, tak jak bývá dobrým zvykem u Pirátů, tak je vždycky hledat viníka jinde než u sebe, tak já bych si vyprošoval, aby pan Bodeček obviňoval z těch průtahů a zdržení úředníky, protože já jsem byl svědkem toho v pondělí, že naopak ti se snažili zachránit, co se dá, a na ně byl vyvíjen naprosto enormní tlak ze strany tady naprosto nekompetentního pana radního, který to prostě nezvládl a měl by rezignovat. Tak já bych byl rád, aby Piráti jednou taky vyvodili svoji politickou zodpovědnost a nesnažili se neustále házet vinu na někoho jiného, jak je u nich dobrým zvykem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Eva Tylová.

**P. Tylová:** Vidím, že se to tady pěkně rozjelo. Já jsem chtěla jenom poukázat na to, jak já tomu rozumím, jsou to nesystémové dotace, chceme, aby ty dotace byly systémové, takže by se asi dalo říct, protože to tady říká každý, že když to tady Dan Mazur zpracuje a předloží do připomínek, tak to všichni uvítají a svými připomínkami případně ještě třeba jako vylepší, a že se tedy dá předpokládat, že se to schválí, protože upřímně řečeno, to aby se to dostalo až sem, tak to potřebuje konsenzuální schválení nejenom toho, kdo to vymyslel, ale i těch dalších, kteří to budou schvalovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji, pane radní. Děkuji za ta jasná slova. Takže v podstatě to, o co vás kolega Vyhnánek žádal, tak jako plněno nebude. A více méně jako celá ta debata, která, a teď prosím, to není jenom na vás, ten problém je, že tady jsme, myslím, třetí rok v této situaci, takže je to jako perpetuální problém, který se opakuje, a vlastně už ta důvěra v to, že se ho podaří vyřešit, je prostě velmi nízká, tak vlastně sám jste teď tím, že nejste ochoten na to vsadit svoji kariéru, potvrdil, že to vlastně můžeme čekat za rok, protože buďto to máte pod kontrolou, máte před sebou poměrně dlouhý časový úsek, ale taky máte před sebou možnost prostě říct, že ty peníze neslíbíte, protože to je ta druhá věc. My teď jsme postaveni vlastně před takové nepříjemné rozhodování, protože ono tady nejde primárně o vás, jde o ty žadatele a jde taky o dobré jméno hl. m. Prahy, protože ve finále navenek tyto naše vnitřní debaty moc neproniknou, a ono bude ve finále trochu jedno, jako z jakého důvodu to neprošlo. Fakticky to bude tak, že Praha tady něco slíbila ústy svých představitelů, a potom vlastně nedojde k realizaci, což je tedy pro mě jako pro zastupitele poměrně nepříjemná představa.

A já jsem jako hrozně zklamaný z toho jako vašeho velmi málo ambiciózního přístupu, kdy jako vidím spíš takové vyhýbavé odpovědi, místo toho, abyste řekl, ano, fakt je to průšvih, a teď už se na to zaměříme, v březnu jsem tady, uvidíte výsledky a vsázím všechno na to, že se to prostě opakovat nebude tahle situace. A prostě vy k tomu přistupujete tak, že spíš jste tady vyvolal další přihlášené, a každým tím vystoupením nás spíš jenom znejistíte, že prostě to citové vydírání tady bude za rok zase znova.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Knitl.

**P. Knitl:** Děkuji. Já jsem skutečně dneska nechtěl vůbec mluvit na mikrofon, ale toto je úplně absurdní situace, kdy já jsem vlastně do toho hlasování šel s tím, že nemám vyhraněný názor, ale toto je tragédie skutečně. Politika je jakési řemeslo, které má hodně špatnou pověst mezi veřejností, a Magistrát a rozhodování má určitou kredibilitu ve společnosti, hlavně v Praze. A tímto vaším chováním vlastně vy to posíláte na úplné dno. Slib, který dal Magistrát, protože lidi to nerozlišují, kdo ho dal, vy ho nesplníte, protože teď neprosadíte podporu, kterou byste rád, a tím ukazujete, že ani nemáte prostě odvalu teď spojit svoji budoucnost, nebo říct, deklarovat, že vlastně je to pro vás tak důležité, aby se to změnilo do budoucna, že se tomu budete věnovat, ale spojíte to se svojí rezignací. Pro mě je to skutečně jako velká škoda, co tady předvádíte, a nutíte mě k tomu to dneska nepodpořit.

**Prim. Svoboda:** David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já zareaguji na Ondru Prokopa. Já jsem rozhodně v žádném případě nechtěl nějak hanit úředníky. Já jsem jenom hovořil do budoucna, že si myslím, že radní by neměl dávat takovýto závazek, protože se může stát, že zkrátka někdy můžou chybovat i jiní, třeba i úředníci. To se stane, a jak jsem říkal, chybovat je lidské.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnanek:** Moc děkuji. Nevím, kde začít. Já jsem původně chtěl reagovat na Davida Bodečka, tak možná začnu Davidem. Jenom jsem chtěl zdůraznit, že nejde tedy o ojedinělý případ, prostě má práce v minulém volebním období, když jsem ještě měl na starosti rozpočet, do značné míry spočívala v tom, že Vítek Šimral, se kterým jsem, myslím, vždycky jinak celkem vycházel dobře, a nikdy jsme se moc nehádali, tak vždycky někde něco jako slíbil, a já jsem pak za ním všude chodil po městě a byl jsem konfrontovaný s tím, že je tady nějaký jako slib, a teď kvůli mně nebude ten slib dodržen, pokud tam ty peníze nedám, a to je to, co mě tak irituje. To je ta situace, kdy někdo něco slíbí, pak to přijde sem na Zastupitelstvo a nás všech 65, co tu jsme, postaví ten slib do situace, že když pro to nezvedneme ruku, tak jsme de facto všichni jako viníci, spoluviníci. A nevymýšlím si. Já mám teď v mobilu už tři – čtyři zprávy od lidí, kterých si velice vážím, kde se píše, že jsem se snad jako zbláznil, že je to super akce, že ji přece musím podpořit. A já ji chce podpořit, ale nechci být stavěn do této situace, kdy už jsem teď vlastně jako spoluviník jenom proto, že se k tomu vyjadřuji.

A proto jsem od vás chtěl ten slib, protože mám za sebou nějakou historii čtyř – pět let, kdy se mi přesně toto neustále dělo. Nechtěl jsem toho tolik. A vy jste něco řekl, já jsem vás tady za to pochválil, a já chápu, že jako sliby se občas nedodrží, ale vy jste ho popřel tady u toho samého bodu, kdy jste řekl, že přece jako rezignaci nikdy, takhle vysoko sázet nebudete.

A já vás poprosím. Kampus Hyberská a prg.ai prošla jenom díky hlasům našeho klubu a a řadě dalších, ale kdybychom my pro to nehlasovali, tak tam ty hlasy nejsou. My všichni, co tu jsme, za náš klub hovořím, možná ne všichni, ale řada z nás jsme ochotní tuto akci podpořit, ale já si teď dovoluji mluvit za kolegy, takže to neberte jako úplně závazně, do hlavy jim úplně nevidím, ale tak jako odhaduju, co si asi tak myslí. Já už se teď jako nespokojím s tím, co tady zaznělo na mikrofon. Tak mi prosím navrhněte vy, pokud tady tyto hlasy v té řadě chcete, navrhněte vy doplnění toho tisku, kde bude termín, do kdy přijдете na Zastupitelstvo představit ten nový dotační program. To je jedna věc.

A potom, my po vás, Pavel to rozvedl, a doufám, že ho neinterpretuju špatně, on mě když tak doplní. Ta výzva k té rezignaci nešla tím směrem, že tady nějaká podobná akce, Future Porth nebo něco podobného nedostane peníze, a vy tím pádem rezignujete. Ta výzva zněla k tomu, že vy dobrovolně zase něco slíbíte, a pak sem přijдете na Zastupitelstvo, aktivně přijдете na to Zastupitelstvo s tímto návrhem, a postavíte nás zase do té situace, ve které jsme dnes. Tak tam já očekávám, že pokud vy dobrovolně tento krok učiníte, protože vy ho nemusíte učinit, vy jste to sem jako nemusel přinést, vy jste to nemusel slíbit. Tak pokud vy znovu tento slib dáte a přinesete ho sem, vystavíte nás této situaci, tak tam já od vás budu očekávat, že to bude váš čestný poslední úkon v této funkci.

Ale teď znovu říkám tady za nás, prosím, dejte do toho tisku aspoň nejzazší termín, kdy sem přinesete návrh řešení pro ty akce v příštím roce. Jenom ten termín. Aspoň ten termín. A doufám, že tu výzvu, nebo to, co tu už několikrát zaznělo s tou rezignací, že jsme to vysvětlili dostatečně. To neznamená, že když nedostanou peníze, vy se vzdáte funkce. Ale že znovu zazní ten slib, a vy to sem přinesete a postavíte nás do této situace, tak pak bych to očekával.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Já musím na chvíli přerušit tuto vážnou diskuzi. Teď nemůžete, protože bych chtěl poprosit. V šatně je asi pět kabátů. Prosil bych ty, co je tam mají, ať si je vyzvednou, protože aspoň ta paní šatnářka kdyby mohla dojít domů v nějaké době, která se podobá pracovní době. Po této výzvě už můžete cokoli.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jsem požádal o to, abych mohl reagovat hned. Přesně tak, jak to teď pan Vyhnánek formuloval, tak takhle já to tady slibuji, že to udělám. A jestliže je potřeba mít termín, dejme, ale odsud ho teď nebudu formulovat, tak prostě dejme například konec dubna, března, dubna. Stačí? Konec dubna, kdy toto bude na jednání Zastupitelstva. Je vám asi jasné, že tam prostě bude několik fází a nový dotační program se nerodí lehko, takže ten čas bude potřeba a bude využit.

Nicméně přesně tak jak to teď formuloval pan Vyhnánek, že pokud já sem přijdu s dotací na podobnou akci, která a) měla mít dotační program a nemá ho ještě, b) se třeba už konala, a to je taky proti pravidlům poskytování individuálních dotací, tak já to budu považovat za své selhání, a že v podstatě toto bude asi poslední krok v mé roli. Je to moje přesvědčení, že já bych tu činnost nerad, ne nerad, prostě nechtěl dál vykonávat. Pokud toto nastane. Já prostě jsem přesvědčený, že to nenastane. Asi tak.

Protože tady zazněly i spekulace, nebo spíš formulace o tom, že došlo ke slibu prostě, došlo prostě k tomu, že jsem se zasadil o to, aby se finance našly, formulace našla, výjimky byly formulovány tak, abychom to mohli právně regulérně schválit. Nicméně to, že vy, dámy a pánové, zastupitelky, zastupitelé, chcete sliby, že se to nebude opakovat, je legitimní, a já ten slib tímto dávám. Prostě já to nechci sám dělat, takže proč bych to neslíbil. Já mám problém s tím, dávat termín, protože už jsem taky v tom úřadě nějaký měsíc. Ale pokud je toto něco požadovaného, tak ale prosím, abyste vy formulovali tento úkol do posledního dubna. Protože já ho formulovat jako prostě nevím, jak přesně, aby to bylo v souladu s tím, co vy potřebujete. Takže prosím, dejte pozměňující návrh, formulujte ho, a já se s ním velice pravděpodobně ztotožním. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za to vystoupení, za to exposé tady pana Mazura, konečně vypadlo něco trošku jako relevantního. Nicméně pane Mazure, já vašim slibům prostě nevěřím. Vy jste sliboval, že opravíte Pražský inovační institut, dodneška nemáme dodělané audity, protože nejste schopni dodat ani podklady pro ty audity. Prostě točíme se tady v kruhu. A já bych vám to usnadnil, protože si myslím, že v dubnu bychom se bavili o tom samém, že byste to znovu nesplnil.

Tak já bych teď s dovolením, jestli mě pan primátor může poslouchat, abych to nemusel opakovat. Dal bych procedurální návrh na zařazení bodu Odvolání radního Mazura teď hned, abychom zařadili teď hned bod Odvolání radního Mazura. Prosím, jestli můžeme procedurálně hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Jenom konstatuji, že to není možné. Procedurální návrh může být pouze k bodu. Zařazení bodu, to je něco jiného. Dobře. Zařazení bodu, to je možné. Nechám ho odhlasovat bezprostředně bez diskuze. Kdo si přeje zařadit takovýto bod? Hlasujeme teď?

Pro: 11 Proti: 20 Zdr.: 2. Tento bod nebude zařazen.

Kolega Zábanský.

**P. Zábanský:** Tak já jsem jenom chtěl stručně k problému individuální dotace versus granty. Tam jenom jako ty naše zásady dobře motivují k tomu, aby věci, kde je třeba nějaká konkurence mezi subjekty, které poskytují nějaké služby, tak aby tyto věci se ty dotace přidělovaly v rámci grantového systému, protože tam je co porovnávat. Úplně si nejsem v tuto chvíli jistý, jestli služby nebo aktivity, které jsou předmětem této a další žádosti, jestli to není natolik unikátní, že tu nejsou třeba další subjekty, které něco podobného poskytují, a tím pádem by takový grantový systém nedával smysl, protože tam není moc co mezi sebou porovnávat.

Na druhou stranu mám informace o tom, že existuje nějaký základní návrh dotačního programu na podporu inovací a podnikání, takže možná někdo jako vymyslel způsob, jak to dostat do grantového systému, ale to jsem jenom chtěl zmínit, kdyby to tak bylo, já toto prostředí tak neznám, takže jenom v obecné rovině kdyby to bylo tak, že tyto mezinárodní vzdělávací akce jsou tak unikátní, že není více subjektů, které je poskytují, tak k čemu by byl grantový systém, protože tam by se pak přihlásil jenom jeden subjekt. Toť asi obecně.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer, děkuji za slovo. Tak já vás teď rozesměju. Já jsem se v tomhle bodě nechtěl hlásit, chtěl jsem to nechat na kolezích, kteří to mají načtené mnohem víc. Ale vzhledem k tomu, jak se vede rozprava, musím k tomu něco říct, protože kontext je velmi důležitý. To co tady teď zaznívá, je za mě neuvěřitelné.

Za prvé všechny tři tisky pana radního Mazura jsou červené, tzn., byly tam dané na poslední chvíli. Konce konců on se k tomu přiznal férově. Všechny tři tisky za prvé.

Za druhé tyto dva tisky, ten a ten následující, nedostaly podporu na příslušném výboru, co mám informaci. K čemu tu teda ty výbory máme? Byť tady si můžete každý hlasovat, jak chcete? To je bod číslo dvě.

Bod číslo tři, připomenu debatu z pondělní Rady. Byli to Piráti, kteří tady schválili přísná pravidla pro individuální dotace, která vy teď obcházíte těmi výjimkami. Vy si vytvoříte pravidla, a pak sem přicházíte s projekty nota bene ex post, které tato pravidla porušují. Jako já opravdu nevím, jestli to myslíte vážně, a jestli by vám nevadilo, kdybychom dělali toto my. Jak tady dneska říkal Radek Nepil dopoledne, když tady byli čtyři zastupitelé Pirátů, Jakub Michálek, Ferjenčík apod., tak ti tehdy byli velmi ostří na tehdejší koalici. To si neumím představit, to jste byli čtyři. Teď tady po nás chcete, abychom vám odhlasovali tisk, kde vy porušujete svoje vlastní pravidla, která jste tady s velkou pompou jako ti nejtransparentnější přijali.

A co mě teda úplně dostalo, je ta relativizace a to, že radní Mazur není schopen na mikrofon říct, co po něm chtějí kolegové z Prahy Sobě úplně jednoznačně, různě to relativizuje, dokonce teď vlastně na mikrofon řekl, ať to tedy naformuluje Pavel Vyhnánek sám, co tedy vlastně chce, už to není do konce března, už je to do konce dubna, takže každým dalším příspěvkem to bude o měsíc později.

Korunu tomu dal tady ctěný kolega David, který vlastně řekl, že politici jsou v tom jakoby nevinně, protože v tom nejsou sami, že to vlastně můžou i ti úředníci. Takže rekapitulace je, že cokoli se vám podaří, tak se vyfotíte, máte mezi sebou úplně mistra, který jakoby v tomto marketingově vede, u čehokoli se vyfotíte. Otevíráte tohle, tamto. Ale cokoli se nepodaří, tak za to můžou úředníci. To je prostě za mě nepřijatelná kombinace, protože kombinace je, že politik v té chvíli může za plusy, ale i mínusy. Prostě není možný se fotit jenom u otvíraček, tam to odpracovali ti úředníci taky, ale když se něco nepodaří, tak to hodím na úředníky. Prostě buď ten politik dá hlavu na špalek, že něco připraví, nebo ne, a má nějaké manažerské zkušenosti, má nějaké řízení a umí to. Ale toto, že si z toho vyzobáváte jenom ty úspěchy, a ty neúspěchy tady hodíte, a já tady, David Bodeček nebyl na té Radě, tak nevím, proč kýve hlavou.

Tam zazněla ta debata, Davide, to je na tebe. Tam zazněla debata v pondělí, kde se to snažili kolegové rozmělnit právě na legislativní odbor, jestli si vzpomínám. Je to tak? Že legislativní odbor přišel s těmi pravidly. Tak si představte, tamhle pan doktor Havel jde po chodbě a říká, co bych tak dneska asi udělal? Začnu dělat pravidla pro individuální dotace. Takhle si představujete, že to funguje? Ne. Tam je politické zadání. Takže vy už jste tu tendenci to hodit na úředníky měli v pondělí.

Takže se na mě nezlobte. Buď politik, to není osobně nic proti panu radnímu, prostě buď ten politik je schopen převzít zodpovědnost s plusy, pak se někde pochlubí, něco přestříhne, ale i s mínusy, anebo ne, ale fakt jako jednostranně mít ty plusy, chodit s nimi do médií, ale v mínusech říct, já jsem se hrozně snažil, ale ti úředníci mi to tady brzdili, to fakt jakoby není fér. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Chtěla bych zareagovat na pana zastupitele Vyhnánka. No já mám pocit, že vy se nedočkáte, pane zastupiteli. Prostě proto, že já se tady marně snažím, tuším, od dubna, května v podstatě přijmout nějaké usnesení ohledně termínu, kdy bude předložen návrh na způsob financování nebo změny právního postavení zapsaných ústavů atd. I když se na tom usnese výbor, tak pan radní to ignoruje. Rozumím dnešku, kdy ten audit nemá k dispozici, takže já jsem to i stáhla, to naprosto respektuji.

Ale já bych vás chtěla poprosit, pokud máte nějaký návrh usnesení, nevidím důvod, proč by to měl být duben, to není nic jako těžkého, klidně bych tam dala kratší termín, ale zároveň bych tedy poprosila, aby jenom tady nebyl grilovaný pan radní Mazur, tak aby se to usnesení týkalo i pana radního Zábranského, protože on má na starosti tu legislativu, tu transparentnost, tak aby upravil ty podmínky udělování těch dotací, aby se také zapojil do diskuze, do toho dialogu. Já vám ráda jako pomůžu, nebo ujmu se nebo budu spolupracovat na tom usnesení, ale obávám se, že se tady k ničemu nedostaneme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Já jsem se tedy usilovně snažil vyhnout této debatě. Ale musím říct, že jestli tady někdo chce usnesení k financování zapsaných ústavů, tak volá po něčem, co v zákoně už dávno je. Zapsané ústavy můžeme platit buď v rámci otevřeného dotačního řízení, kde se přihlásí jako všichni ostatní účastníci, anebo v rámci výběrového řízení veřejnou zakázkou. Podotýkám, to není financování městské organizace. Je to soukromoprávní subjekt, kde my jsme sice byli jedním ze zakladatelů, nebo jsme byli jediným zakladatelem, ale podotýkám, toto Zastupitelstvo okamžikem založení zapsaného ústavu není zodpovědné za to, jak příslušný ústav námi založený hospodaří. Za to je zodpovědná správní rada a dozorčí rada příslušného tělesa. To říká zcela jednoznačně zákon. My si musíme pouze pohlídat, zda finanční prostředky, které v nějaké podobě do zapsaného ústavu, ať už dělá cokoli, např. sociálku, sport, cokoli jiného, kde my vložíme dotaci, zda byly splněny podmínky dotace. To není nic složitějšího. Mimochodem umíme to ve spoustě jiných oblastí, nevím, proč bychom to nedokázali v oblasti inovací, já si to v oblasti podpory podnikání také zkontroluji a dokážu zajistit. To není tak složitě.

Druhá věc z hlediska individuální dotace jsou v zákoně čtyři podmínky. To že Praha si vyrobila dvacet podmínek, nebo devatenáct, já nevím přesně, kolik jich je, na ty, které jsou v zákoně, prosím, není toto Zastupitelstvo, kdo je vyrobil, ani to není úřad Magistrátu hl. m. Prahy, který by si je vymyslel. Prostě je máme.

Materiál, který je projednáván, samozřejmě má v sobě výjimku z některých těchto podmínek, a je legitimní se ptát, zda tyto podmínky nestojí za to zrušit, když je neumíme dodržet. S tím naprosto souhlasím. Materiál je hlasovatelný, jenom vidím, že se pro to nikomu moc hlasovat nechce. Což mě trochu mrzí, když už jsme ho pracně vyrobili, podotýkám, že ti, co ho vyráběli, nejsou pitomci, takže když už jsme ho pracně vyrobili, tak si myslím, že bychom se měli k tomu hlasování dostat. Já nevím, c je na tom za problém. Jestli někdo potřebuje vědět, jak se financují organizace typu zapsaný ústav, přijďte, já si s vámi rád popovídám.

**Prim. Svoboda:** Dobře, nikdo další není přihlášen. Jak jsme na tom s nějakými doplňujícími návrhy, prosím?

**P. Chabr:** Jenom nevím, jestli paní zastupitelka Rázga ve svém projevu dávala i pozměňující návrh, nebo ne. Myslím si, že ne, protože jsem písemně neobdržel, a jenom pro přehlednost bych poprosil promítnout původní usnesení, protože pan zastupitel Vyhnánek přidal další bod, a tedy bylo by tam ukládá Radě 1. realizovat tento bod, a za to bychom zařadili 2. další úkol Radě představit Zastupitelstvu hl. m. Prahy standardní způsob financování tohoto druhu akcí pro rok 2024 a následující s termínem plnění 30. 4. 2024, což je pozměňující návrh. Předkladatelem je Rada, takže se pan předkladatel v tomto případě nemůže ztotožnit, ale budeme o tom hlasovat jako o pozměňujícím návrhu.

Já to ještě jednou přečtu, aby OVO mohlo napsat: představit Zastupitelstvu hl. m. Prahy standardní způsob financování tohoto druhu akcí pro rok 2024 a následující. Termín plnění úkolu 30. 4. 2024. Ano, bude oddělené hlasování, to je doplňující návrh. O tomto návrhu se hlasuje nejdříve. Pakliže bude schváleno, bude se hlasovat o návrhu usnesení jako celku. V případě, že ne, bude se hlasovat původní návrh.

**Prim. Svoboda:** Dobře, je to jasné, budeme tedy hlasovat nejdříve o tom doplňujícím návrhu, tzn. ten atd., termín. Jo?

**P. Chabr:** Ne. Nejdříve hlasujeme návrh pana Vyhnánka, to je to doplnění. Já se omlouvám, nejdřív se hlasuje pozměňovací návrh pana zastupitele Vyhnánka, tzn., to co teď vidíte zvětšené, tak se hlasuje jako první.

**Prim. Svoboda:** Ano, souhlasím. Wolf.

**P. Wolf:** No tak dobře, v tom případě hlasujeme nejdřív toto, a pokud bude bod schválen, pak se bude hlasovat po bodech jednotlivě, tzn., budou minimálně tři hlasování, když projde tento návrh. Jako celek ne, protože tady právě není pravda, pokud bude dřív, jak říká pan navrhovatel...

**Prim. Svoboda:** Dobře, vyhláшуji přestávku na pět minut, návrhová komise se poradí sama mezi sebou a řekne nám výsledek svého jednání. Pokračovat budeme 21.45.

(Jednání přerušeno od 21.39 do 21.45 hodin)

**Prim. Svoboda:** Dobře, máme to připraveno a máme jasno. Čili prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s dalším postupem hlasování, kterých bude víc.

**P. Chabr:** Poprosil bych pro větší přehlednost, aby nám OVO znovu promítlo návrh usnesení. V prvním hlasování máme pozměňující návrh, a sice že by se původní usnesení doplnilo o návrh pana zastupitele Vyhnánka, představit ZHMP standardní způsob financování tohoto druhu akcí pro rok 2024 a následující s termínem 30. 4. 2024.

**Prim. Svoboda:** Ano, Nacher.

**P. Nacher:** Ještě vás poprosím o tři minuty přestávku na poradu klubu.

**Prim. Svoboda:** Kolik si bereš?

**P. Nacher:** Tři minuty.

(Jednání přerušeno od 21.48 do 21.54 hodin)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosil bych kolegu Chabra, ještě jednou zopakujeme, to co je, a potom budete říkat, nejprve hlasujeme, a znovu se řekne ten jeden bod, a my ho odhlasujeme.

**P. Chabr:** Přesně tak. Takže první hlasujeme pozměňující návrh pana zastupitele Vyhnánka, a sice úkol Radě představit Zastupitelstvu hl. m. Prahy standardní způsob financování tohoto druhu akcí pro rok 2024 a následující s termínem plnění 30. 4. 2024.

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Jelikož návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o původním návrhu. Zeptám se ještě pana zastupitele Nachera, jestli chce hlasovat odděleně, ale podle mě ty návrhy nejsou hlasovatelné samostatně, jedná se o jeden komplexní návrh, tudíž by se měl hlasovat kompletně.

**Prim. Svoboda:** Ano, není důvod pro to hlasovat to samostatně, zůstalo to tím původním kompletním návrhem.

**P. Chabr:** Přesně tak.

**Prim. Svoboda:** Čili budeme toto hlasovat jedním hlasováním. Všichni vědí, o čem hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 7, návrh nebyl přijat. (Zdr. 0)

Je to co? Technická, faktická?

**P. Bodeček:** Technická. Pane primátore, já se omlouvám, ale já jsem skutečně zmáčkl ano, ale neviděl jsem, že svítím. Zmáčkl jsem opravdu zelené tlačítko, a teď jsem si všiml, že jsem vůbec nesvítíl, tak jenom poprosím, že jsem byl pro.

**Prim. Svoboda:** Jsou dvě možnosti, buďto vám akceptujeme, že máte pravdu, což se tady nedělá, ale je to běžná praxe, anebo budeme hlasovat znovu. Budeme hlasovat znovu.

**P. Bodeček:** Tak já poprosím hlasovat znovu.

**Prim. Svoboda:** Nacher se tváří, že ne. Já to znovu zopakuji, že je možnost, že já to akceptuji jako předsedající a nechám to v zápisu změnit. To je to, co navrhuji. Když mi to neschválíte, budu to muset nechat hlasovat znovu. Do zápisu? Neslyším vás.

**P. Bodeček:** Děkuji. Řekl jsem ano. Ano, do zápisu.

**Prim. Svoboda:** Dobře, tím pádem máme hlasování vyřešeno a jdeme k bodu

## 46

## Tisk Z - 11793

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční individuální účelové dotace a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 09 a kap. 08**

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Analogicky k předchozímu tisku předkládám Zastupitelstvu návrh na poskytnutí finančních prostředků formu neinvestiční účelové individuální dotace společnosti European Leadership & Academic Institute, s. r. o. ve výši 1 milion korun na akci týden inovací 2023. Jedná se o tradiční a nejrozsáhlejší událost k inovacím v Praze, jejímž účelem je učinit z Prahy renomovaný inovační hub a přidělit v mezinárodním měřítku Praze inovační značku.

Letošní týden inovací navštívilo více než 10 tisíc návštěvníků, z toho 5 tisíc a více navštívilo hlavní událost. Pokud jde o řečníky, těch bylo přes 150, seminářů bylo 70, a vůbec zásah do našeho města byl ve vysokých číslech.

Já si nedělám iluze, jak může probíhat a dopadnout hlasování o tomto tisku následně po předchozím, nicméně i u tohoto předkládám, žádám o podporu této akce a tímto i inovací v Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Mockrát děkuji, nebudu se opakovat. Opět jenom zmíním problém, je to úplně nemlich to samé jako předchozí bod. Porušování zásad udělování dotací, a znovu poprosím o promítnutí příloh, které jsem zaslala. Velmi mě zaujalo odůvodnění pozdního podání žádosti, ano, prosím, jestli mohu zastavit, ano, že byla opět poslána již 31. května. Já poprosím pana radního, jestli by mohl opět zdůvodnit, z jakého důvodu tedy se tam uvádí, že to je důvodem nezprocesování této původní verze ze strany Magistrátu hl. m. Prahy, tak jestli by pan radní mohl zdůvodnit, z jakého důvodu to tedy se pozdrželo.

A jinak tady už zaznělo všechno. Navážu na pana kolegu Vyhnánka. Mně se taky nelíbí, že pan Lapáček třeba na mě kouká jako na někoho, kdo mu vyvraždil rodinu. Pan Holečko mě teď taky bude nenávidět. Dostávám podněty, proč jsem proti těmto institucím, pan Beránek se do mě naváží a další. Takže opravdu není důvod, že bych to chtěla skrečovat. Mně ty akce dávají smysl, týden inovací obzvlášť, protože to je opravdu akce úžasná.

Jenom co mě tam zaujalo kromě odůvodnění, je další, jestli můžu poprosit o promítnutí, a to je, že to je vlastně komerční akce, tady vidíte částky vynaložené na tuto akci. Je to daleko větší akce, než ta předchozí. Ano, přesně tak. Tato akce je za vstupné. Základní vstupné 239 korun, leaders nebo nějaká platinová vstupenka je za 9900 bez DPH atd. To jsou důvody, proč já a celý klub hnutí ANO nepodpoří udělení této dotace. Za mě vše.

Ještě, omlouvám se, dodám jednu věc, že také výbor pro hospodářský a strategický rozvoj včera nedoporučil Zastupitelstvu schválení této dotace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Zábranského.

**P. Zábranský:** Vlastně tady a v předchozím případě opakovaně zaznívá porušování zásad, a že by bylo nejlepší, kdybychom žádné zásady neměli, jak by to pak bylo super, protože bychom nemuseli dělat výjimky. Já bych to připodobnil k tomu, když si vezmeme třeba sektorové stavební zakázky, tak podle zákona je možné až do 140 milionů korun sektorové stavební zakázky zadávat bez otevřené soutěže. A to co vlastně vy tady říkáte, že by bylo nejlepší pravidla nemít, tak to je podobně jako říkat, že by bylo nejlepší nevyžadovat otevřené soutěže u sektorových stavebních zakázek i pod limitem 140 milionů korun. Já si myslím stejně jako v obou případech, že je mnohem lepší mít nastavená pravidla a v odůvodněných případech z nich dělat výjimky, protože je důležité to, co je pravidlo, a je důležité, když se dělá výjimka, tak to mít zdůvodněné. Takže pro mě je třeba lepší, když takový Dopravní podnik, když dělá sektorové stavební zakázky, tak když je soutěží otevřeně už třeba od limitu 6 milionů korun, a v odůvodněných případech může dělat výjimky. Kdyby tady ten požadavek nebyl, tak až třeba stamilionové stavební zakázky by mohly být zadávány tak, že se osloví tři stavební firmy, a ty se pak můžou třeba domluvit, a nebyla by tam otevřená soutěž. A je to stejné jako u těch zásad, ty zásady vlastně motivují k tomu, aby to, co je racionální, tak aby se dělalo v těch grantových systémech, které mají nastavený nějaký systém hodnocení, a aby se minimalizoval případ, kdy se dělají ty individuální dotace. To ale neznamená, že by nebylo legitimní udělat v odůvodněných případech výjimku, a tady mně se zdá ten případ odůvodněný, i když by samozřejmě bylo lepší, kdyby existoval grantový systém, pokud lze takový vymyslet, který podobné akce podchytí.

Ale vlastně požadavky na to, aby ta pravidla vůbec neexistovala, protože jako když existují, tak jakákoli výjimka je zpochybňovaná, to mně z toho jako vyplývá, že nechcete, aby poskytování dotací mělo nějaká pravidla, což se mi nezdá jako úplně dobrá cesta.

**Prim. Svoboda:** Kolega Beránek.

**P. Beránek:** Ještě jednou dobrý večer, děkuji za slovo. Paní Rázga bych chtěl jenom vzkázat, že se do vás nenavážím, paní kolegyně. Jenom se snažím věci prezentovat tak, jak reálně jsou, a snažím se v některých případech uvádět věci na pravou míru, což udělám i v tomto případě. Organizátoři Týdne inovací konkrétně 22. srpna v předstihu rozesílali e-mail těm, kteří byli zaregistrovaní mezi fanoušky akce, a předpokládám, že to platilo úplně pro všechny, že základní vstupné je zdarma. Základní vstupné myšlen na tu hlavní událost, která proběhla, tuším, někdy na začátku října. Já jsem tam část toho programu sám absolvoval. Ty další tři úrovně vstupného, byznys, VIP a leaders byly skutečně za vyšší cenu, ale já to nepokládám za nijak ostudné a chybné, prostě je to legitimní způsob, jak si zajistit další příjmy, a ve chvíli, kdy chodíte jako účastník na takovéto akce, tak si můžete připlatit např. za to, že potom máte možnost získat bezplatné občerstvení nebo se setkat s důležitými speakery, což je určitě věc, která za běžných okolností nemůže být nabídnuta úplně všem, pokud na takové akci je několik tisíc účastníků. To jistě chápete. Tady jsem jenom cítil potřebu to uvést na pravou míru.

Nevím, jestli vy osobně jste tam byla. Byla to skutečně velmi úspěšná akce. I z tohoto důvodu mám za to, že dává smysl ty věci podpořit. Jinak samozřejmě platí úplně to stejné, co bylo řečeno u předchozího předkladu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** No já myslím, že lidstvo činí lidstvem to, že samo uznává nějaká elementární psaná či nepsaná pravidla existence. Protože bez žádných elementárních pravidel existence nemůžeme fungovat. Pravidla mají být stručná, jasná, srozumitelná, pokud možno neměnná. Takže myslím, že nějaká pravidla potřebujeme. Pokud se věc přeúčíme, tak jsme nekonkurenceschopní, neschopní fungovat, a Evropa k tomu prostě spěje. My jsme blízcí tomu, abychom v naší zlaté civilizaci dospěli k tomu, že si vytvoříme zcela nekonkurenční prostředí, které neumožní fungovat.

A jinak já si myslím, že pravidla nemusíme vymýšlet. Pravidla existují. A jestli nejsme ochotni připustit, že občas nějaká pravidla mají výjimku, já jenom volám po tom, aby pravidla byla stručná, jasná, a pokud možno co nejmenší, aby umožnila nám normálně fungovat. Jestli zákon má čtyři podmínky, tak si myslím, že pokud si vyrobíme k tomu ještě dvě další, tak budeme sice o trochu lepší než zákon, ale furt budeme srozumitelní. Nic z toho nepřeháníme a myslím, že tohle každý z nás pochopí. Nemělo by se nám stávat to, že se pravidla mění za hry, a nemělo by se stávat to, že pravidlům nikdo nerozumí. A neházejme to na úředníky, ti plní to, co my schválíme. Nepřeháněl bych to.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně a kolegové, vzal jsem si slovo, protože v tuto chvíli jsem velmi nespokojen s tím, jak pracujeme, když v pozadí máme nějakou větu o tom, že budeme solidní, kompetentní, průhlední, všechna pozitiva do jednání máme daná, a teď najednou začneme jednat o tom, že bychom měli mít nějaká pravidla, něco dělat přesně, a děláme to proto, že nám něco nevyšlo. My jsme, teď je úplně jedno, o čem jsme hlasovali, jsme ve fázi, kdy jedna část hlasovala něco, druhá část něco jiného. A protože hlasování nevyšlo, začínáme diskutovat o tom, jestli bychom neměli mít nějaká pravidla, která by tento problém ošetřila. To se vracíme nějak do hlubokého dávnověku. Taková pravidla komunistická strana měla ve svých regulích. Ale to si myslím, že bychom neměli říkat. Měli bychom si uvědomit, že když o něčem hlasujeme, je to svým způsobem vrchol demokratického principu. A ten vrchol toho demokratického principu řekl nějaký závěr, a my to můžeme analyzovat jenom zpětně a říkat, si, toto jsem říkal dobře, toto jsem říkal špatně, měl jsem pravdu, neměl jsem pravdu.

Ale nemůžeme říkat, že protože nám něco nevyšlo, změníme systém. To co je skryto ve slovech, která tady říkal třeba kolega Zábranský, to je jedno, kdo všechno, tak se skrývá to, tady nám něco nevyšlo a je potřeba změnit systém, aby se to příště nestalo. Já před takovýmito úvahami velmi vážně varuji vši silou své osobnosti, a byl bych velmi rád, abychom z této situace vzešli poučení v tom, že věci se musí připravit, prodiskutovat, a raději když nemáme jasno a ten problém je veliký, tak to jednání odložit, pozdržet tak, abychom začali jednat na základě nějakého pevného programu, pevné dohody, a abychom jednali jenom o věcech, ve kterých máme takové jasno, že si za nimi stojíme, i když prohrajeme.

Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. K panu radnímu Zábranskému. Prosím vás, o stavebních pravidlech vy tady vůbec nemluvte, protože na celostátní úrovni přesně vidíme, co se stavebními pravidly provádíte. Ad 1.

Vy tady v podstatě jste zmínil, že berete jako naprosto přirozené řešit výjimky z pravidel udělování dotací. Tak proč ta pravidla tedy stanovujete, když se bude pokaždé žádat o výjimku? To opravdu není jasné.

Ohledně dotací je tam možnost získání programové dotace, to že nebyl vypsán ten titul, nebo ta dotace, tak to není můj problém, za to asi nikdo nemůže, ani pan radní, a ta možnost tady je. A já jsem to zmínila i včera na výboru, že kdyby vypsána byla ta programová dotace, tuším, že to je věda, výzkum, vzdělávání, teď přesně neznám její pravý název, tak by se to mohlo žádat touto cestou, protože v každé té dotaci v tomto bodě i v tom předchozím je uvedeno, že v podstatě nebyla vyhlášena programová dotace na získání té částky, tak si myslím, že by to byl úplně stejný průběh, jako je to teď. Prostě žádalo by se touto cestou opět jako na základě udělení nějaké výjimky. Já jsem to zmiňovala na výboru včera, že sportovní kluby také žádají o granty a dotace, je to velmi komplikované a dostávají opravdu částky, které nejsou absolutně hodné vůbec se o nich zmiňovat, protože jsou opravdu na pokraji krachu, a některé sportovní kluby se ruší. Takže mně to opravdu přijde jako obcházení celého dotačního systému, když budeme opravdu ty výjimky udělovat a budeme to řešit tímto způsobem. Toliko za mne.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Pane primátore, já se přiznám, že jsem vůbec nepochopil, co jste říkal, a vlastně mám pocit, že vy jste nepochopil, co já jsem říkal. Já jsem neříkal, že proto, že dopadlo hlasování nějak, tak že máme vytvořit pravidla. My máme pravidla, máme zásady, co já jsem říkal a co říkám od počátku, že je legitimní udělat výjimku z těch zásad ve chvíli, kdy to je odůvodněné. Je důležité ta pravidla mít, abychom věděli, co je ten ideální stav. Ale pak jsou případy, které ta pravidla nemusí podchytit, a v takových případech je legitimní udělat tu výjimku a je potřeba ji odůvodnit. A to si myslím, že je princip, který není špatný a přijde mi mnohem lepší, než ta pravidla nemít, a pak si prostě jenom říkat, nemáme pravidla, tak si to můžeme vlastně dělat, jak chceme, a stačí nám ty podmínky, které vyplývají ze zákona. To je podobné jako třeba u pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Taky máme pravidla, která jsou přísnější než zákon, a myslím si, že to je dobře. Ale zároveň když je to legitimní a dobře odůvodněné, tak je možné udělat výjimku i z těchto pravidel. Pořád mi to přijde lepší, než nemít ta pravidla a v podstatě se jenom odkazovat na zákon, protože to potom by způsob zadávání zakázek prostě nebyl tak transparentní.

**Prim. Svoboda:** Ano, já vám rozumím. Myslím si, že jsem vám rozuměl i před tím. To co já říkám, je to, že když se dostaneme do takovéto situace a začneme rovnou hovořit o tom, že bychom měli mít nějaká pravidla, tedy něco změnit, že to prostě není dobře. Že to je věc, ke které je potřeba se vrátit v klidu. Je to jednání na jednání koalice, opozice, vlastně celého Zastupitelstva, ale ne v tom momentě zasedání, hlasování a projednávání dalších věcí. Je to prostě řešení, které je narychlo, nepromyšlené. Já tím nenapadám vás. Říkám to z časového hlediska. A že takovouto věc, která je vážná a zásadní, bychom měli řešit vážně a zásadně, a na konci toho jednání si říct, ano, měl pravdu Zábranský a je potřeba v nějaké podobě vytvořit něco, co bude, řekněme, cesta, po které se v takovýchto případech běhá, aneb je v pořádku to, že jsou situace, ve kterých máme otevřené hlasování, a to je věc, která dává vlastně největší transparentnost a největší protikorupčnost tomu jednání zastupitelů, protože oni hlasují veřejně. Takže je to přesně všechno na jejich jméno. To jsem já chtěl říct tím, co jsem říkal, a myslím si, že to je věc, kterou je možné akceptovat, ale hlavně že je potřeba si říct, že se někdy na tyto myšlenky sejdeme a budeme si o nich něco povídat.

Děkuji, kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Na pana radního Zábranského mám dotaz. Když vy tady bráníte to udělování výjimek, tak mi řekněte, jak byste zdůvodnil udělení výjimky v případě tohoto tisku? Že je to dotace zpětně na akci, která už proběhla, tuším, že v říjnu, na to, že byla udělována opakovaně. Tak mi, prosím, jako vysvětlíte, jak byste zdůvodnil to, že ta výjimka byla udělena, nebo že o ni žádáte.

A pak bych ještě poprosila pana radního Mazura, jestli by mi mohl odpovědět na moji otázku, a to, pokud tedy žadatel odůvodňuje zpoždění dotace nebo žádosti tím, že Magistrát hl. m. Prahy byl nečinný, nebo došlo k nějakému zpoždění, tak z jakého důvodu toto nastalo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Myslím si, že časový faktor, tak jak ho říkáte, je jedna z velmi závažných věcí. Ono se vlastně nemá chodit pozpátku. Dobře. Vy se hlásíte, ano, máte slovo.

**P. Mazur:** Hlásím se vlastně k té odpovědi. Důvod je vlastně úplně stejný jako u předchozího bodu. V rozpočtu schváleném na letošní rok neměla tato akce, resp. vůbec inovační akce rozpočtovou alokaci, nebo rezervu rámcově k tomu určenou. Bylo potřeba se dohodnout, z které rezervy se to vezme, a návrh je vlastně jedna z rezerv v kapitole 9. Bylo třeba vlastně prozkoumat, jestli tu žádost, která byla původně podaná, lze zpracovat ve smyslu schvaluje, protože bylo jasné, že by bylo potřeba a) výjimek, a b) tam byla formulace opět žádost, kde konečným příjemcem vlastně té podpory byli pražští studenti, studenti pražských škol. Místo toho bylo vlastně doporučeno, že tímto způsobem to neprosadíme, a požádali jsem o přepracování žádosti ve formátu takovém, že bude v režimu de minimis. A posledním důvodem je v podstatě to, že ta řada výjimek, přesně ta řada výjimek, které bylo nutné aplikovat, byla důvodem, proč bylo problematické vůbec prosadit vypracování tohoto tisku ve znění schvaluje, a tím pádem ve znění, které obsahuje i tu smlouvu o dotaci. Samozřejmě kdyby se zpracovával opačný, tak by byl daleko jednodušší. To jsou důvody.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Já bych chtěla jenom poděkovat za odpověď. Já si jako velmi vážím toho, že tento bod projednáváme dříve, než jako nastane půlnoc, protože většinou body pana radního Mazura jsou až kolem jedné hodiny ranní. Ale jako stejně, já bych chtěla poprosit tady ty hloučky, jako tady vůbec není slyšet. A já jsem položila dotaz a velmi si vážím toho, že pan radní mi na něj odpovídá. A já tady fakt jako neslyším. Tamhle pan radní Kovářík, já budu fakt jmenovat a je mi to jedno. Ale já opravdu jako neslyším.

**Prim. Svoboda:** Pardon, paní kolegyně, když se obracíte od toho mikrofonu a hovoříte k těm vzadu, my vpředu neslyšíme vůbec nic.

**P. Rázga:** Ano, omlouvám se, obrátila jsem se. Ano. Opravdu chci poprosit jenom o zmírnění toho hluku, protože já každé Zastupitelstvo čekám, až se na ty body dostane, a je to vždycky jako v ranních hodinách, kolegové na mě jako syčí a jsou nepříjemní, že zdržuju a jsem nepříjemná atd. A já si toho jako vážím, že dochází k odpovídání na mé dotazy, a já tady opravdu neslyším vlastního slova. Jenom prostě poprosím, jestli by se sál mohl ztišit. A jinak já jsem spokojená a děkuji ještě jednou panu radnímu Mazurovi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Bylo to daleko lepší. Nikdo další se nehlásí, mohu tedy diskuzi ukončit a ptám se pana předsedy: Hlasujeme tak, jak je předloženo, čili nejsou žádné změny. Hlasujeme návrh tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 6 Zdr.: 1. Tisk nebyl přijat.

Tím máme vyčerpané materiály kolegy Mazura a poprosím radního Zábranského s jeho tiskem Z – 11687, což je příslušnost pod majetkem státu pro Generální finanční ředitelství.

**P. Zábranský:** Prosím o sloučení všech mých čtyř bodů. Prosím hlasovat o sloučení rozpravy ke všem čtyřem mým bodům.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat, zda můžeme diskuzi sloučit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 1 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena. Prosím sloučenou rozpravu.

**P. Zábranský:** Tak v prvním případě jde o směnu s Generálním finančním ředitelstvím, jsou to takové drobné kusy pozemků pro lepší majetkoprávní uspořádání. Druhý případ je nabytí komunikace, třetí případ je nabytí komunikace, v obou těchto případech od Českých drah, a ve čtvrtém případě bezúplatné nabytí sloupů veřejného osvětlení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, můžeme tedy hlasovat o po jednotlivých celcích. Budeme hlasovat

47

**Tisk Z - 11687**

**k návrhu směny částí pozemků parc. č. 2482/8, 2072/13 a 2083/1 v k. ú. Vršovice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za část pozemku parc. č. 2082/19 v k. ú. Vršovice, obec Praha, ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Generální finanční ředitelství**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, budeme hlasovat tisk

48

**Tisk Z - 11710**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2164/28 v k. ú. Bubeneč, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

49

**Tisk Z - 11712**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 5019/101, parc.č. 5019/104 a parc.č. 5019/105 vše v k.ú. Smíchov, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk dneska je

50

**Tisk Z - 11744**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 10 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha, z vlastnictví společnosti SLÁDEK GROUP, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Budeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Následuje tisk

**zveřejnění všech akcí pod patronací a sponzoringem MHMP na webu Prahy**

což je zastupitel Prokop. Tam je jenom přečíst to, co odhlasujeme.

**P. Prokop:** Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám tento tisk, který jsem si osvojil od občanky Marty Pakostové. Máte ho rozdaný na svých stolech. Je tam jednoduchá důvodová zpráva a usnesení, které říká, že se mají zveřejnit všechny akce pod patronací a sponzoringem MHMP na webu Prahy, tak přesně, jak to chtěla paní Pakostová.

Já bych asi poprosil dát hlavně prostor jí, protože ona to tady navrhovala ráno, a já vám všem děkuji, že jste bod zařadili, a věřím, že podpoříte i usnesení, které jsem s paní Pakostou dával dohromady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Paní Marta Pakostová se hlásí do diskuze.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý večer ještě jednou. Pan Prokop řekl, o co mi jde. To je nic proti ničemu. Já bych ráda, abyste to odhlasovali proto, aby se občané dozvěděli o důležitých akcích. Co vzbudilo moji negativní pozornost, to jsem tady částečně nadnesla ráno. Chtěla bych to doplnit. Nevím, jestli jste postřehli, že v podstatě byly vybrány někdy trochu zvláštní stavby. 30. byl určitý seznam toho, kdo zvítězil, s jakými procenty, a 1. to bylo úplně jinak. Takže to mě dost zarazilo, na to jsem podala interpelaci a budu žádat odpověď na základě té interpelace.

Chtěla bych vás jenom upozornit na to, že stavba, která to vyhrála, tzn. Masaryčka, kterou tedy stavěla Penta, tak ta byla jedním z partnerů architektonického týdne, stejně tak jako firma Loxia, která získala druhou cenu, byla taky partnerem, takže jediný čistý, který se vlastně ničeho neúčastnil, byl doc. Kotas, a co mě teda opravdu mrzí, obzvlášť když někteří říkají, že jsou jeho přátelé, že nebyl ani pozvaný na tu trachtaci, kde byl asi kde kdo, a já bych ráda věděla kdo. Takže o to mi teď nejde, to nebudeme teď hlasovat. Na to si počkám na odpověď na interpelaci.

Ale jenom bych byla ráda, aby takové důležité akce sponzorované Magistrátem pod záštitou primátora byly nějak veřejně publikované, protože mě to zajímá i jako občana. Já jsem se koukala i v minulosti, které stavby třeba se dostaly do stoletého nebo do ročního výběru apod. Mj. taky bylo sto nejlepších staveb, kde jsou třeba drobné stavby, vilky a podobné věci, takže lidi to zajímá. Prosím o podporu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Já bych, než začneme diskutovat, chtěl bych poprosit pana zastupitele Prokopa, aby mně vysvětlil pojmy patronace a sponzoring. S tím sponzoringem jsem schopen se jakžtakž vyrovnat, ale nejsem si tím úplně jist, že definice je taková, abych mohl říct, toto je činnost, která je sponzorovaná hl. m. Prahou. A patronaci jako pojem už nechápu vůbec. Čili to bychom si měli vyjasnit, a pak bychom o tom mohli diskutovat. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Prokop:** Pane primátore, já jsem to napsal tak, jak chtěla občanka paní Pakostová. Tzn., já jsem to převzal 1:1. Můžeme klidně pojem patronaci z toho vypustit, nemám s tím žádný problém.

**Prim. Svoboda:** Pan zastupitel Prokop musí jít s vámi. Pane zastupiteli, pojd'te. Aspoň se to naučíte všechno.

**P. Prokop:** Pane primátore, můžeme klidně změnit slovo patronaci na záštitu, jestli by vám to vyhovovalo více, tak si myslím, pod záštitou a sponzoringem MHMP.

**Prim. Svoboda:** Záštita je pojem, který je definovaný.

**P. Prokop:** Měníme na záštitu, já to předám návrhovému výboru.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Já bych to jenom doplnila, protože jsem žila v domnění, že když uděloval ceny primátor, že to je v podstatě patron těch cen. Tady jde o slovíčkaření. Ale záštita, bylo tam řečeno, že to je pod záštitou, takže to upřesněme.

A sponzoring, toto nemusí být jediná akce, samozřejmě těch akcí je víc, kde se podílí určitě Magistrát i finančně, takže to je obecné, není to tato jediná akce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A teď tedy když jsme to změnili na pojem pod záštitou, otevírám diskuzi. První je přihlášen kolega Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji, pane primátore, za slovo, i děkuji za váš dotaz, trošku jste mi ho vzal z úst, to na co jste se ptal, mně vlastně taky nebyly jasné úplně ty pojmy. Předpokládal jsem, že patronace je myšleno záštita. Sponzoring předpokládám, že to jsou akce, kam hlavní město dává peníze nějakým způsobem, ať už formou dotace, nebo třeba grantového programu a tak.

Ale nevím, jestli si rozumíme s paní Pakostovou, protože ona něco říkala o stavbách, a já jsem tedy nepochopil, jak se to týká staveb, protože stavba asi není akce, nebo možná jsem to jenom špatně pochopil. Poprosím když tak o vysvětlení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý den, já bych chtěl poprosit předsedu výboru pana Ondřeje Prokopa, jestli by bylo možné, aby věci nevznikaly duplicitně, protože naši úředníci si myslím, že spoustu věcí zveřejňují, zda by jakožto předseda kontrolního výboru mohl zjistit, kde a jaká data jsou to, abychom zbytečně nevytvářeli to, protože si myslím, že ta data už k dispozici jsou, a na příštím Zastupitelstvu informovat nejen nás, ale i paní Pakostovou o tom, jakým způsobem s věcí naložil,

**Prim. Svoboda:** Dobře. To jsi schopen formulovat písemně a dát to panu předsedovi? (Určitě.) Tak se do toho dejte. Zatím může promluvit kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych rád podpořil tuto souhru mezi panem Portlíkem a panem Prokopem, to je v pořádku, že vytvoří systém, jak se budou nejlépe v kalendáři zveřejňovat všechny záštity a všechny akce.

Já bych jenom chtěl poprosit, v důvodové zprávě je slovní spojení latinské Opera Pragensis, což je špatně. Má být Opera Pragensia, nebo Opus Pragense.

**Prim. Svoboda:** Ano, zaznamenáno. A kolega Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem chtěl navázat na kolegu Portlíka, že bychom tady připravili nějaké usnesení, kterým bychom pověřili, dali úkol kolegovi Prokopovi, aby to připravil na prosincové Zastupitelstvo, abychom to tady teď neto, tak jestli pak můžeme poprosit o pět minut na definici toho usnesení a toho úkolu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Požadavek na pět minut je sice jenom z tvých úst, ale já ho akceptuji, takže přerušuji na pět minut.

(Jednání přerušeno od 22.31 do 22.36 hodin)

**Prim. Svoboda:** Poprosil bych výsledek vašeho jednání, a pak bude mít slovo Pavel Zelenka, který se přihlásil teď.

**P. Prokop:** Pane primátore, my jsme udělali trošku jiné kompromisní usnesení, které mi umožňuje udělat komplexní kontrolu všech těchto akcí, a budu o tom informovat. Já za to děkuji, Tomáš Portlík to hezky vymyslel, a já se toho úkolu rád ujmu. Ztotožňuji se tedy s tím návrhem.

**Prim. Svoboda:** Ještě se hlásí Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl ještě ten záběr toho tisku trošku rozšířit, a dovolil bych si k tomu přidat bod II. nebo nevidím přesně to znění, ale prostě další bod, kde bychom ještě ten seznam rozšířili o partnerství a spolupořadatelství akcí příspěvkových organizací města a stoprocentně vlastněných obchodních společností, městem stoprocentně vlastněných společností. Předám to písemně návrhovému výboru.

**Prim. Svoboda:** Jestli tomu rozumím, pane předsedo, máme teď dva návrhy. Jeden je tento a jeden je kolegy.

**P. Chabr:** Tím že pan Prokop je předkladatel a komplexně se ztotožnil a změnil návrh, tak teď máme jeden původní návrh, který si vlastně osvojil pan předkladatel tohoto tisku, a máme ještě doplňující návrh pana Zelenky, o tom bychom měli hlasovat, pakliže se pan předkladatel s tímto návrhem neztotožní. A v případě, že se ztotožní, můžeme hlasovat o celku.

**Prim. Svoboda:** Prosím předkladatele.

**P. Prokop:** Jenom se zeptám, jaké tam je datum.

**P. Chabr:** Tam ještě nebylo dáno datum, ale asi jste předkladatel, takže si ho určete. Je to pan Zelenka.

**P. Prokop:** Mně se samozřejmě návrh pana Zelenky velmi líbí, protože by to bylo komplexní, ale určitě to nestihnu do příštího Zastupitelstva, takže bych tam potřeboval delší termín. Jestli můžu poprosit pana Zelenku o nějaký rozumný návrh termínu třeba do konce ledna, února, tak si to rád osvojím. Dobře, červen. Slyším červen. Budeme mít hezké červnové Zastupitelstvo.

**Prim. Svoboda:** A já požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nás jednoznačně seznámil s tím, co máme na stole a co budeme hlasovat.

**P. Chabr:** Přečetl bych doplňující návrh pana zastupitele Zelenky: Ukládá předsedovi kontrolního výboru vypracovat a zajistit seznam všech akcí pod partnerstvím a spolupředatelstvím příspěvkových organizací a stoprocentně vlastněných městských obchodních společností.

**Prim. Svoboda:** Toto je návrh k hlasování.

**P. Prokop:** Já se s tím ztotožňuji, děkuji.

**P. Chabr:** Aby to bylo hlasovatelné, dovolil bych si – ještě vidím pana Mahrika, že se hlásí. Ale už byla ukončena rozprava, jestli se nepletu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já tedy jsem si nevšiml, že by byla ukončena rozprava. Ale poprosil bych, jestli by někdo mohl přečíst celé to usnesení, protože slyšeli jsme jenom teď ten pozměňovací návrh, a mně stále není jasné, o čem se bude tedy vlastně hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Jenom chci upozornit, že jsou to i školská zařízení. Tak jenom nevím, co si pomyslí ředitelé.

**Prim. Svoboda:** Pane předsedo, co tedy máme v tuto chvíli na stole. Ano?

**P. Chabr:** Tak já bych přečetl celý návrh usnesení, tak jak se s tím předkladatel ztotožnil. Ukládá, tam bude: ZHMP ukládá předsedovi kontrolního výboru vypracovat a zajistit seznam všech akcí pod záštitou a sponzoringem Magistrátu hl. m. Prahy, vypracovat a zajistit seznam všech akcí pod partnerstvím a spolupořadatelstvím příspěvkových organizací a stoprocentně vlastněných městských obchodních společností.

**Prim. Svoboda:** A tuto knihu vydáme kdy?

**P. Chabr:** S termínem 30. června 2024.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nikdo se nehlásí do diskuze, tak výše uvedenou končím a dávám tuto variantu tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 12. Tisk nebyl přijat.

Budeme pokračovat dál s tiskem

## 52

### Tisk Z - 11872

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Můžu? Pardon. Ano. Wolf, Mahrik, Portlík. Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Dávám zde návrh na jednu změnu u mě ve výboru, kterou mi předložil klub Pirátů, a to je, že ZHMP ve výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a podporu cestovního ruchu 1. odvolává Mgr. Ondřeje Vykoukala a 2. volí Mgr. Davida Bodečka, MBA. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolega Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Za sebe jakožto předseda výboru pro technickou infrastrukturu a vybavenost, tak došlo k tomu, že Iva Bláhová, která je dodneška tajemnicí výboru, byla převelena na odbor INF, a proto bych ji rád vyměnil a jmenoval do funkce tajemnice Ing. Zdeňku Burianovou. Je to už v tom tisku zahrnuto, akorát to tam nebylo ráno, tak to radši říkám na mikrofon.

**Prim. Svoboda:** Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Já v kontrolním výboru navrhuji vyměnit Vladana Brože. (Smích.) Ano, to je už v tisku.

A pak bych se chtěl zeptat pana Bodečka, jestli bude mít dostatek času po té změně i na kontrolní výbor, kde máme hodně agendy.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Zazněly tady nějaké návrhy na personální změny. Já bych je prosil zrekapitulovat a budeme je hlasovat všechny najednou. Arnotová ještě. Už ji tam vidím.

**P. Arnotová:** Navrhuji Zastupitelstvu ve výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost na základě požadavku klubu Pirátů odvolat Baru Soukup a zvolit Evu Tylovou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Všechny tři jsou už předneseny. Ví všichni, o co šlo? Můžu je znovu přečíst, ale je to, myslím si, jasné. Materiál je na obrazovce. Otevírám rozpravu. Občané se nehlásí, takže do rozpravy je tam Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Já za pana Portlíka, on teda moc nevnímá, ale má tam ještě svůj výbor pro technickou infrastrukturu. Tak mu nechci napovídat, ale koukám, že ho to nezvedá ze židle. Pane Portlíku, vy tam ještě něco máte.

**Prim. Svoboda:** Jestli to nevíš, tak já to přečtu za tebe.

**P. Portlík:** Měním naši tajemnici, potvrzují. Stejně tak jako potvrzují, že měníme Vladana Brože, který vyměnil Pavla Vyhnánka za Adama Scheinherra do výboru pro strategické investice.

**Prim. Svoboda:** Koho měníš? Beránka za Scheinherra?

**P. Portlík:** Ne, aby nedošlo k nedorozumění. To by zase Vladan nedal. Ale Vladana Brože, který byl členem výboru pro strategické investice, za Adama Scheinherra. Já ho tedy neměním, dělá to Praha Sobě, a tajemnici měníme.

**Prim. Svoboda:** To už je lepší, ano. Ano, pane předsedo.

**P. Chabr:** Já jenom, že v tom tisku není ta tajemnice. Ta je pouze ve výboru pro technickou infrastrukturu a vybavenost, ale ne ve výboru pro strategické investice, tak jestli, Tomáši, chcete změnit ještě i tajemnici, tak to musíte napsat.

**Prim. Svoboda:** Tomáši, tajemnice tam není.

**P. Portlík:** Děkuji. Ještě neměním v tuto chvíli, jenom jsem dostal nějakou informaci, že to budeme řešit. Dobrý, omlouvám se. Zatím zůstaneme u toho Adama Scheinherra, kterého tam dáváme, neměním.

**Prim. Svoboda:** Mohu konstatovat, že tajemnice je zrušena?

**P. Portlík:** Tajemnice je zrušena. Děkuji, pane předsedo.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Skoro se mi to nechce nechat hlasovat, ale nic jiného mi nezbývá. Kdo je tedy pro tyto změny, které zazněly takto kostrbatě?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Příští jednání se koná 14. prosince.

Všem vám děkuji a loučím se s vámi a přeji vám dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 22.46 hodin)