

**Zápis z 4. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP  
dne 04. 04. 2013 od 15.00 hod.**

**Přítomni:**

Bc. Ondřej Pecha

Mgr. Ludmila Štvánová

Ing. Jan Vašíček

Mgr. Lucie Válková

Mgr. Lukáš Kaucký

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

**Omluveni:**

Josef Nosek

Mgr. Jan Kalousek

JUDr. Lubomír Ledl

**Přizváni:**

Ing. Eva Vorlíčková

Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

RNDr. Jan Teska

Ing. Jana Příkopová

**Bod 1 Úvod a schválení zápisu ze dne 07. března 2013**

O. Pecha: přivítal členy Výboru na jeho třetím jednání v roce 2013.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis z 3. jednání Výboru, který zasedal dne 07. března 2013.

Hlasování o navrženém usnesení:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

## **Bod 2 a 3 Schválení programu a Volba ověřovatele**

O. Pecha: obrátil se na místopředsedu Výboru Ing. Vašíčka, zda se ujme ověření. Dále se dotázal členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 4. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Ing. Jan Vašíček.

Hlasování o navrženém usnesení:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

## **Bod 4 Informace k finanční rozvaze k OP Praha – pól růstu ČR**

O. Pecha: předal slovo ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která členům blíže představila materiál k finanční rozvaze k OP Praha – pól růstu ČR. S tímto materiálem byli již seznámeni členové RHMP. Jedná se o teoretický materiál, ve kterém je nastíněno, na jaké finanční prostředky by si Praha mohla v příštím programovém období teoreticky sáhnout a kolik prostředků bude muset najít ve svém rozpočtu na spolufinancování. Pro území hl. m. Prahy platí přísnější pravidla, která říkají, do jakých oblastí by měly být prostředky především zacíleny. Pro hl. m. Prahu je spolufinancování nastaveno ve výši 50 %. V této souvislosti město jedná s ministerstvem financí, aby do spolufinancování mohlo být zahrnuto i soukromé spolufinancování, tím by se snížily požadavky na spolufinancování ze strany města. V podkladech jsou představeny 3 varianty, základní s alokací 73 mil. EUR – tato alokace je velmi nízká, proto se snažíme získat další prostředky v rámci 3 % flexibility. V rámci flexibility bychom chtěli získat dalších 100 – 200 mil. EUR (z max. možných 455,6 mil. EUR). Proto materiál obsahuje ještě další 2 možné varianty s alokacemi 173 mil. EUR a 273 mil. EUR.

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP vzal na vědomí informaci k finanční rozvaze k OP Praha – pól růstu ČR.

## **Bod 5 Smluvní zajištění podpory a údržby PCKS**

O. Pecha: Bod je do programu zařazen na základě aktuální situace, kdy bylo členům RHMP a několika úředníkům předáno obvinění. Členové Výboru mají k dispozici stručný přehled o stávajícím stavu. Dále si předseda Výboru vyžádal Koncepti rozvoje PCKS/OpenCard, která

je součástí příloh schválené IS/ICT strategie hl. m. Prahy na období 2012-2016. Zároveň informoval, že problematikou OpenCard se pravidelně zabývá Řídící rada rozvojového programu OC.

Odbor INF a radní Ing. Vorlíčková byli nuceni bezodkladně řešit vzniklou situaci, která byla neúnosná a hrozilo zhroucení systému, jelikož OC byla bez licenční podpory. Z nastolených variant vybrali nejlepší možnou variantu, přičemž na výběr nebyla ani jedna dobrá varianta. Došlo k situaci, kdy bylo nutné prodloužit smlouvu, tak aby byl prostor vymyslet nový směr OC. Od roku 2004 existuje řada usnesení, které se týkají OC; koncept OC byl součástí Informační strategie hl. m. Prahy do roku 2010. Materiály související s OC byly zpracovány velmi dobře a podrobně, obsahují zanedbatelné množství chyb, proto by je jako představitel města a člověk nepracující v oboru IT schválil znovu. Při zpětném pohledu je možné zjistit, že cca 65% věcí, postupů nebylo zrealizováno nebo bylo zrealizováno odlišně. Podle původních materiálů měla být OC ziskovým projektem, který měl mít výnos až 3 mld. Z koncepčních materiálů není možné zjistit, zda byl systém plánován jako otevřený či uzavřený. Zde právě došlo k problému, který HMP paralyzoval a svázal jej se zpracovatelem.

Nedomnívá se, že bychom v 21. století měli uvažovat o znovuzavedení papírových kupónů, ačkoli se podobný návrh v loňském roce objevil. Podobný návrh, stejně jako realizace nového projektu, by znamenala zmaření původní investice. Varianta prodloužit smlouvu byla jediným správným řešením v dané situaci, ale není schopen posoudit, zda došlo k nějakému dílčímu pochybení.

E. Vorlíčková: Smlouva s fa Haguess se týká služeb, které nemůže zajišťovat někdo jiný kvůli licenční ochraně a autorským právům. Služby, které to umožňují, MHMP obstarává sám. Zároveň dodává, že se podařilo snížit náklady až na 60 mil.

O. Pecha: Požádal, aby Odbor INF k projednávání problematiky v ZHMP připravil materiál, kde budou veškeré náklady zpracovány detailně. V médiích se objevuje řada ne zcela relevantních informací.

J. Teska: Uvedl, že požadované informace má samozřejmě odbor k dispozici.

L. Kaucký: Uvedl, že všichni si jistě uvědomují, že HMP je s OC v tristní situaci. Avizovaný výnos OC by byl možný pouze v situaci, kdyby projekt nebyl jedním velkým tunelem.

Nedokáže posoudit, zda v loňském roce byla nějaká jiná možná varianta. Rozumí tomu, že paní radní byla v určitém časovém presu, ale o tom, zda bylo rozhodnutí správné, budou

rozhodovat orgány činné v trestním řízení. Jedná se bohužel o situaci, která vystihuje celý problém OC.

Ve svém příspěvku se vrací k předloženému materiálu s názvem „Informace ke smlouvě Poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC“. Uvádí, že nerozumí názvu materiálu, když se jedná o jednostránkový materiál, ve kterém o dané smlouvě není téměř vůbec nic. Materiál neobsahuje jediné číslo nebo smluvní ujednání. Domnívá se, že Odbor INF na Výbor předkládá materiály, které jsou v podobě pro žáky základních škol, aby členové Výboru měli k dispozici pouze nejzákladnější informace. Materiál sice obsahuje informaci, že paní radní zmapovala interní a externí náklady projektu OC a předložila je RHMP, ale už zde není uvedena výše těchto nákladů. Materiál obsahuje i informaci o řízeních před ÚOHS, ale opět zde není uvedeno, s jakým výsledkem tato řízení byla ukončena nebo zda stále probíhají. V materiálu chybí podstatné informace, ze kterých by bylo možné vytvořit nějaký úsudek.

O. Pecha: Reagoval, že o chybějící ekonomické údaje již Odbor INF na tomto jednání požádal. Dále uvedl, že smlouva tak, jak je koncipována, je v pořádku. Posudky, o které se opírá obvinění, rovněž nemá k dispozici. Dále uvedl, že materiál obsahuje okolnosti, za kterých výběrové řízení vzniklo.

Problematika OC se řeší několik let. Předpokládá, že tento bod bude projednán na řádném ZHMP, kde budou k dispozici veškeré podklady, o které Výbor požádá. Předpokládal, že se na Výboru otevře diskuse k této problematice a Výbor požádá ředitele Odboru INF o konkrétní informace v určité požadované šíři a hloubce. Domnívá se, že by bylo zajímavé prostudovat i původní materiály, které jsou zajímavé a i když jsou obecné, jsou zpracovány správně. Požádal ředitele Odboru INF o porovnání předchozího a současného konceptu OC, aby se HMP vyvarovalo praktických chyb při realizaci. Dále požádal, zda je možné určit body, kdy došlo k zásadním zvrátům v projektu OC a popsat řetězení klíčových chyb.

J. Teska: Uznal, že název předloženého dokumentu ne zcela odpovídá obsahu. Materiál zpracoval na základě žádosti členky Výboru, a tudíž jej pojal jako základní materiál. Nepředložil jej jako analýzu. Předpokládal, že na základě diskuze mu budou zadány konkrétní úkoly. Některé informace pravděpodobně nebude možné předložit v souvislosti s probíhajícím trestním řízením.

Informoval, že analýzy probíhají v rámci Řídící rady rozvojového programu OC. Uvedl, že v současné době jsme pod časovým tlakem; lidí, co se zabývají OC, není mnoho. Z tohoto

důvodu je obtížné získat i posudky. Smlouvy, které jsou předmětem trestního řízení, za rok skončí a město bude ve stejné situaci, jako bylo před rokem.

O. Pecha: Předchozí strategie byla profesionálně zpracována, je komplexní a obsahuje řadu návrhů, ale zpětně lze říci, že její realizace byla nad síly MHMP (personální zajištění, apod.). S OC, s rozvojem datového centra jsme dále, vyvíjejí se nové systémy, nové technické prostředky, které se realizují. Jedinou možnou cestou je realizovat program, který je již realizován a je vyzkoušený a lze usoudit, že je funkční.

Domnívá se, že na ZHMP bude diskuse široká; na Výboru považuje diskusi spíše za věcnou, než-li politickou. Úkolem je vybrat cestu, která bude správná. Slabiny projektu známe, takže při budoucím rozhodování jsme o krok dále. Problémem je uzavřený systém, do kterého není možné vložit aplikace jiným způsobem než cestou JŘBU.

J. Teska: Projekt OC lze rozvíjet, ale bohužel zatím stejnou cestou, tj. smlouvou na dobu neurčitou kvůli licenci.

L. Válová: Dotázala se, zda předmětná smlouva bude na jednání ZHMP k dispozici.

J. Teska: Odpověděl, že smlouva je veřejná a na ZHMP budou předloženy relevantní podklady.

O. Pecha: Dotázal se, zda v nákladech jsou zapracovány i náklady DP.

J. Teska: Odpověděl, že od DP mají k dispozici pouze kusé informace, které nejsou schopni ověřit. O takové informace by museli opětně požádat.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP žádá paní radní Ing. Evu Vorlíčkovou o předložení informace o interních a externích nákladech na projekt OpenCard na řádném zasedání ZHMP dne 25. 4. 2013.

L. Kaucký: navrhl protinávrh usnesení, který spočíval ve změně termínu jednání ZHMP.

Protinávrh usnesení:

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP žádá paní radní Ing. Evu Vorlíčkovou o předložení informace o interních a externích nákladech na projekt OpenCard na nejbližším zasedání ZHMP.

J. Vašíček: Reagoval na část protiusnesení, týkající se termínu zasedání ZHMP. Uvedl, že mezi řádným a mimořádným jednáním ZHMP je podstatný rozdíl. Ten, kdo navrhuje svolání mimořádného zasedání ZHMP, zároveň navrhuje program a předkládá podklady k projednávaným bodům. Nelze navrhopvat svolání mimořádného ZHMP, které se má konat dříve než za 14 dnů a zároveň požadovat materiály týden předem; to by musely být již zpracovány. Jestliže se máme bavit o zasedání ZHMP, pak o řádném plánovaném zasedání ZHMP, které navazuje na projednání materiálů v RHMP a následně na ZHMP, tak aby materiály byly týden k dispozici všem zastupitelům. Není možné předložit požadované materiály do druhého dne.

L. Kaucký: Reagoval na předřečníka. Materiály je možné předložit na zasedání ZHMP jak se tomu běžně děje. Odbor má materiály k dispozici, pokud je není schopen během 7 dnů zpracovat, pak by měl být ředitel odboru a jeho zaměstnanci odejiti. Materiály budou muset být připraveny na ZHMP, není možné argumentovat nějakými lhůtami nebo tím, že by odbor něco nestihl.

O. Pecha: Uvedl, že nedisponuje informací o jiném termínu zasedání ZHMP než o tom, který je stanoven na 25. 4. 2013. Následně dal hlasovat o protinávru usnesení a následně o původním návrhu usnesení.

Hlasování o protinávru usnesení:

Pro: 2

Proti:

Zdržel se:

*Usnesení nebylo přijato.*

Hlasování o návrhu usnesení:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

## **Bod 6 Integrace kamerových systémů**

O. Pecha: Předložený materiál se týká rozpracované zakázky na městský kamerový systém. Jedná se o JŘBU. Materiál nebyl schválen RHMP ani ZHMP, nicméně je nutné, aby tento systém fungoval. Domnívá se, že je nutné nechat vypracovat posudky na stávající systém a doporučit pokračování cestou otevřených výběrových řízeních v této problematice, aby bylo maximálně vyhověno literě zákona.

J. Vašíček: Uvedl, že tato problematika věcně spadá pod Odbor bezpečnosti a krizového řízení, který pořizuje záměr (požadavky na funkčnost a správa provozu). Projekt je širší a je tvořen z technologií, tudíž bychom měli mít z Odboru BKR věcný záměr na filozofii kamerového systému (očekávání, rozvoj, stávající technický stav). Odbor IT dodá analýzy ohledně uložení dat, infrastruktury, zhodnocení návrhu ohledně technologií. Rozlišil by analýzy z hlediska odbornosti odborů. Doporučuje si vyžádat dva posudky, jeden z hlediska funkčnosti a věcných požadavků a druhý z technologického hlediska.

Systém byl vybudován ve 24 veřejných zakázkách v hodnotě 234 mil., přičemž ve 20 zakázkách bylo využito JŘBU. V rámci nového rozvojového programu bychom měli nastavit transparentní požadavky tak, aby je bylo možné soutěžit v rámci otevřených výběrových řízeních.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP:

1. bere na vědomí informaci o integraci kamerových systémů;
2. žádá vypracování odborných posouzení stávajícího stavu z hlediska metodického a záměru rozvoje kamerového systému (BKR); z pohledu stávajícího technologického systému a návrhu řešení budoucího rozvoje (INF);
3. doporučuje dále postupovat formou otevřených výběrových řízeních.

Hlasování o navrženém usnesení:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

O. Pecha: děkuje členům Výboru za účast na zasedání a těší se na další setkání.

Výbor bude zasedat v pondělí 6. května 2013 v 15:00 hod.

Předseda Výboru: Bc. Ondřej Pecha

Tajemnice Výboru: Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ověřovatel zápisu: Ing. Jan Vašíček

Zapisovatelka: Mgr. Adriana Prokešová, RED

Ing. Jana Příkopová, FON