



MasterCard
Worldwide

2011
česká centra
rozvoje

VÝSLEDKY ODBORNÉ STUDIE



**Nad projektem MasterCard česká centra
rozvoje 2011 převzali záštitu:**

RNDr. Petr Nečas, předseda vlády České republiky
Dr. Ing. Jaromír Drábek, ministr práce a sociálních věcí ČR
Ing. Kamil Jankovský, ministr pro místní rozvoj ČR

Patronát nad konferencí převzala:

RNDr. Alena Palečková, místopředsedkyně Senátu

Projekt MasterCard česká centra rozvoje se již čtvrtým rokem zabývá ekonomickou situací v České republice a přináší veřejnosti odborně vyhodnocené informace o stavu české ekonomiky. V letošním roce je studie zaměřena na analýzu a srovnání sociální situace v šedesáti třech největších městech republiky. Mezi sledované faktory byla zahrnuta aktuálně diskutovaná témata, jakými jsou například míra nezaměstnanosti, kvalita zdravotní péče či kriminalita v daných městech.

Tato témata jsou spojena i s další problematikou, která je nyní v Česku aktuální, a to je distribuce sociálních dávek elektronickou cestou. Řada zemí již prošla nebo prochází podobným procesem.

Bude zajímavé sledovat, jakým směrem se situace vyvine v České republice. Zda se elektronický způsob výplat sociálních dávek prosadí a případně jaké cesty pro zlepšení stávající situace budou zvoleny. Věřím, že studie MasterCard česká centra rozvoje se stane užitečným zdrojem informací při hledání těch nejlepších cest.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Eva Kárníková'.

Eva Kárníková

ředitelka pro rozvoj obchodů MasterCard Europe v České republice, Slovensku a Slovinsku

Nedávno se mně dostala do rukou stať významného básníka a žurnalisty Christiana O. J. W. Morgensterna. V jedné z jeho osobitých myšlenek se praví, že „... s krajinami je to jako s lidskými bytostmi, nikdy je ani úplně nepoznáme. Každý člověk a každá krajina mohou za určitých okolností projít všemi fázemi, od té nepovšimnuté obyčejnosti až po tu nejvznešenější krásu...“. Vzpomněl jsem si při onom zajímavém čtení, jak často toho stále málo víme o detailech země a krajiny, ve které žijeme. Jak často zachytíme povrchní obraz viditelného, ale už mnoho nevíme, co se kde, v které části naší země skrývá a jakou budoucnost to může skýtat. Projekt MasterCard česká centra rozvoje – a já jsem rád, že moje Alma Mater, Vysoká škola ekonomická v Praze, je jeho důležitým odborným garantem a partnerem – se nám snaží na datech a souvislostech poodkrýt, jak naše kraje a krajiny v detailech žijí, co mohou poskytnout a čeho lze reálně využít.

Nepochybně žijeme v nelehké době hospodářské nejistoty, v nelehké době obtížné předvídatelnosti budoucího. O to cennější jsou detailní údaje o regionech a o srovnávání jejich možností. Vůbec přitom nejde o vytváření regionálních a krajinných paradigmat, to rozhodně ne. Jde tu o hledání hospodářského potenciálu oblastí, které slouží celku. V tom je projekt českých center rozvoje už po několik let báječný a já jeho data a analýzy vnímám jako dobrou příležitost pro podrobné poznání možností rozvoje této krásné země.



Prof. Ing. Richard Hindls, CSc., dr.h.c.
rektor VŠE

Vyhlášení výsledků projektu MasterCard přichází v době, kdy světová, evropská i česká ekonomická realita čelí v posledním období již několikáté krizi. Úsilí vymanit se z finančního marasmu, rozpočtových provizorií, stávek, růstu nezaměstnanosti a dalších projevů zhoršení životních podmínek obyvatel – to vše již zasáhlo většinu zemí Evropy, Českou republiku nevyjímaje.

Studie, která se vám předkládá, mapuje rysy sociální situace v českých městech s určitým časovým zpožděním. Dá se předpokládat, že u těch hodnocení, kde se uvádí pozitivní ukazatel, se určitě za posledních 6 měsíců výrazně kladně nezměnil, a hodnocení, která se označovala za negativní, se spíše ještě zhoršila.

Útlá knížečka obsahuje zajímavá zjištění, překvapující pro samotné představitele měst, stejně tak jako pro pozorovatele vyšších správních orgánů i finančních institucí.

Přeji si, aby se každý čtenář na moment zastavil při čtení těchto zjištění a zamyslel se, jak se dotýkají jeho, jeho rodiny, jeho bydliště i státu. Pak bude mít tato studie i práce všech skupin, které se na projektu podílely, svůj význam a nezapadne do zapomnění, nýbrž může přinést i iniciativní návrhy na jejich řešení.



Jan Struž
předseda Sdružení CZECH TOP 100

Obsah

Úvod	8
Hodnocené oblasti ukazatelů	10
Trh práce	10
Cena bydlení	14
Kvalita sociální a zdravotní péče	18
Kriminalita	22
Příjmy obyvatel	26
Celkové výsledky	34
Hodnocení jednotlivých krajů ČR	38
Praha a Středočeský kraj	38
Jihočeský kraj	40
Královéhradecký kraj	42
Pardubický kraj	44
Moravskoslezský kraj	46
Plzeňský kraj	48
Jihomoravský kraj	50
Liberecký kraj	52
Zlínský kraj	54
Ústecký kraj	56
Vysočina	58
Olomoucký kraj	60
Karlovarský kraj	62

Úvod

Projekt MasterCard česká centra rozvoje se v letošním roce zaměřil na zhodnocení **sociální situace** 63 největších měst České republiky dle počtu obyvatel. Těmito městy jsou Praha (PHA), Brno (JMK), Ostrava (MSK), Plzeň (PLK), Liberec (LBK), Olomouc (OLK), Ústí nad Labem (ULK), České Budějovice (JHČ), Hradec Králové (KHK), Pardubice (PAK), Havířov (MSK), Zlín (ZLK), Kladno (STČ), Most (ULK), Karviná (MSK), Frýdek-Místek (MSK), Opava (MSK), Děčín (ULK), Karlovy Vary (KVK), Jihlava (VYS), Teplice (ULK), Chomutov (ULK), Přerov (OLK), Jablonec nad Nisou (LIB), Prostějov (OLK), Mladá Boleslav (STČ), Třebíč (VYS), Česká Lípa (LBK), Třinec (MSK), Tábor (JHČ), Znojmo (JMK), Cheb (KVK), Příbram (STČ), Orlová (MSK), Trutnov (KHK), Kolín (STČ), Písek (JHČ), Kroměříž (ZLK), Vsetín (ZLK), Litvínov (ULK), Šumperk (OLK), Valašské Meziříčí (ZLK), Nový Jičín (MSK), Uherské Hradiště (ZLK), Hodonín (JMK), Český Těšín (MSK), Krnov (MSK), Havlíčkův Brod (VYS), Sokolov (KVK), Břeclav (JMK), Litoměřice (ULK), Chrudim (PAK), Žďár nad Sázavou (VYS), Strakonice (JHČ), Kopřivnice (MSK), Bohumín (MSK), Klatovy (PLK), Jindřichův Hradec (JHČ), Vyškov (JMK), Kutná Hora (STČ), Blansko (JMK), Jirkov (ULK) a Náchod (KHK). Jedná se o města s počtem obyvatel nad 20 tis. obyvatel.

Pro hodnocení bylo využito 12 ukazatelů rozdělených do 5 oblastí. Oblast situace na trhu práce reprezentují „Míra registrované nezaměstnanosti“ a „Dlouhodobá nezaměstnanost (% uchazečů, kteří jsou v evidenci ÚP déle než 12 měsíců)“. Druhou oblastí je cena bydlení, kam byly zařazeny ukazatele „Cena bytu 1 + 1 (30 až 40 m², ne novostavba, stav objektu velmi dobrý a dobrý, osobní nebo družstevní vlastnictví)“ a „Cena bytu 4 + 1 (80 až 100 m², ne novostavba, stav objektu velmi dobrý a dobrý, osobní a družstevní vlastnictví)“. Pro oblast kvality sociální a zdravotní péče byly zvoleny ukazatele „Naděje dožití – muži“ a „Naděje dožití – ženy“. Pro oblasti kriminalita byly využity ukazatele „Počet zjištěných trestných činů celkem na 1 000 obyv. středního stavu“ a „Počet zjištěných trestných činů násilného charakteru na 10 000 obyv. středního stavu“. Do oblasti příjmů obyvatelstva byly zařazeny ukazatele „Mzdová úroveň strojní zámečnick, vyučen“, „Mzdová úroveň – účetní, maturita“, „Průměrný plný starobní důchod“ a „Průměrný plný invalidní důchod“. Váha každé oblasti byla stanovena na 20 %.

Studie byla zpracována týmem Vysoké školy ekonomické v Praze, který pracoval ve složení prof. RNDr. René Wokoun, CSc., Ing. Milan Damborský, Ph.D., a RNDr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hodnocené oblasti ukazatelů

Trh práce

Pro zhodnocení situace na trhu práce byly využity dva ukazatele „Míra registrované nezaměstnanosti“ a „Dlouhodobá nezaměstnanost (% uchazečů, kteří jsou v evidenci ÚP déle než 12 měsíců)“. Váha obou ukazatelů byla stanovena shodně na 10 %.

Nejnižší **míry nezaměstnanosti** kromě tradičních ekonomických center České republiky, jako jsou Praha, Mladá Boleslav, Plzeň, Hradec Králové, České Budějovice a Pardubice, dosahují také dvě menší jihočeská města, tj. Jindřichův Hradec a Písek. Naopak nejvyšší míry nezaměstnanosti vykazují města Moravskoslezského kraje (Karviná, Havířov, Orlová, Krnov, Bohumín) Ústeckého kraje (Jirkov, Litvínov, Most, Ústí nad Labem, Chomutov, Děčín), ale také dvě města Jihomoravského kraje (Hodonín a Znojmo). Z krajských měst si vede nejhůře Ostrava na 48. místě s 11,8 %. Překvapením je až 29. místo moravské metropole Brna s 9,3 %.

Tabulka č. 1: Míra registrované nezaměstnanosti k 31. 4. 2011, obce (v %)

1	Praha (PHA)	4,0	33–34	Opava (MSK)	9,8
2	Mladá Boleslav (STČ)	5,2	33–34	Kutná Hora (STČ)	9,8
3	Jindřichův Hradec (JHČ)	5,4	35–37	Kladno (STČ)	9,9
4	Plzeň (PLK)	5,8	35–37	Kroměříž (ZLK)	9,9
5	Hradec Králové (KHK)	6,0	35–37	Šumperk (OLK)	9,9
6	České Budějovice (JHČ)	6,1	38–39	Kolín (STČ)	10,4
7	Pardubice (PAK)	6,2	38–39	Vsetín (ZLK)	10,4
8	Písek (JHČ)	6,5	40–41	Frydek-Místek (MSK)	10,6
9–10	Zlín (ZLK)	7,1	40–41	Česká Lípa (LBK)	10,6
9–10	Litoměřice (ULK)	7,1	42	Břeclav (JMK)	10,9
11–12	Havlíčkův Brod (VYS)	7,2	43	Sokolov (KVK)	11,0
11–12	Klatovy (PLK)	7,2	44	Přerov (OLK)	11,2
13	Třinec (MSK)	7,3	45	Cheb (KVK)	11,4
14	Žďár nad Sázavou (VYS)	7,5	46	Příbram (STČ)	11,5
15	Náchod (KHK)	7,6	47	Český Těšín (MSK)	11,7
16	Blansko (JMK)	7,8	48	Ostrava (MSK)	11,8
17–18	Nový Jičín (MSK)	8,1	49–50	Teplice (ULK)	12,1
17–18	Chrudim (PAK)	8,1	49–50	Třebíč (VYS)	12,1
19	Vyškov (JMK)	8,2	51	Děčín (ULK)	12,2
20	Strakonice (JHČ)	8,3	52	Bohumín (MSK)	12,3
21–22	Jihlava (VYS)	8,5	53–54	Chomutov (ULK)	12,8
21–22	Jablonec nad Nisou (LIB)	8,5	53–54	Znojmo (JMK)	12,8
23	Uherské Hradiště (ZLK)	8,6	55	Krnov (MSK)	13,6
24	Karlovy Vary (KVK)	8,8	56	Ústí nad Labem (ULK)	14,0
25	Kopřivnice (MSK)	9,0	57	Most (ULK)	14,2
26–27	Liberec (LBK)	9,2	58	Orlová (MSK)	14,5
26–27	Prostějov (OLK)	9,2	59	Haviřov (MSK)	14,6
28	Trutnov (KHK)	9,2	60	Hodonín (JMK)	15,3
29	Brno (JMK)	9,3	61	Karviná (MSK)	16,2
30–31	Tábor (JHČ)	9,4	62	Litvínov (ULK)	16,4
30–31	Valašské Meziříčí (ZLK)	9,4	63	Jirkov (ULK)	16,7
32	Olomouc (OLK)	9,5			

Zdroj: MPSV

Hodnocené oblasti ukazatelů

Trh práce

Nejnižší **podíl dlouhodobé nezaměstnanosti** vykazují opět ekonomická centra Pardubice, České Budějovice, Praha, Hradec Králové, Plzeň a Mladá Boleslav. Dále města Jindřichův Hradec, Písek, Náchod, Česká Lípa a překvapivě také z Ústeckého kraje Litoměřice a z Moravskoslezského kraje Třinec. Města s nejvyšším podílem dlouhodobé nezaměstnanosti je třeba hledat především v Moravskoslezském kraji (Orlová, Karviná, Havířov, Krnov, Český Těšín a Ostrava) a Ústeckém kraji (Litvínov, Most, Ústí nad Labem a Chomutov).

Tabulka č. 2: Dlouhodobá nezaměstnanost (% uchazečů, kteří jsou v evidenci ÚP déle než 12 měsíců) k 31. 4. 2011, obce

1	Pardubice (PAK)	21	33	Jihlava (VYS)	37
2-3	České Budějovice (JHČ)	22	34	Opava (MSK)	38
2-3	Jindřichův Hradec (JHČ)	22	35-37	Frydek-Místek (MSK)	39
4	Praha (PHA)	23	35-37	Cheb (KVK)	39
5	Hradec Králové (KHK)	24	35-37	Uherské Hradiště (ZLK)	39
6	Náchod (KHK)	25	38-39	Brno (JMK)	40
7-8	Písek (JHČ)	26	38-39	Nový Jičín (MSK)	40
7-8	Litoměřice (ULK)	26	40-44	Kladno (STČ)	41
9	Česká Lípa (LBK)	28	40-44	Příbram (STČ)	41
10-11	Plzeň (PLK)	29	40-44	Šumperk (OLK)	41
10-11	Mladá Boleslav (STČ)	29	40-44	Sokolov (KVK)	41
12	Třinec (MSK)	30	40-44	Kopřivnice (MSK)	41
13-16	Jablonec nad Nisou (LIB)	31	45-47	Děčín (ULK)	42
13-16	Trutnov (KHK)	31	45-47	Karlovy Vary (KVK)	42
13-16	Bohumín (MSK)	31	45-47	Teplice (ULK)	42
13-16	Vyškov (JMK)	31	45-47	Jirkov (ULK)	42
17-18	Havlíčkův Brod (VYS)	32	49-51	Chomutov (ULK)	43
17-18	Chrudim (PAK)	32	49-51	Třebíč (VYS)	43
19-23	Tábor (JHČ)	33	49-51	Kroměříž (ZLK)	43
19-23	Kolín (STČ)	33	52	Ostrava (MSK)	44
19-23	Valašské Meziříčí (ZLK)	33	53-55	Ústí nad Labem (ULK)	45
19-23	Klatovy (PLK)	33	53-55	Český Těšín (MSK)	45
19-23	Kutná Hora (STČ)	33	53-55	Krnov (MSK)	45
24-26	Liberec (LBK)	34	56-58	Havířov (MSK)	46
24-26	Olomouc (OLK)	34	56-58	Most (ULK)	46
24-26	Blansko (JMK)	34	56-58	Vsetín (ZLK)	46
27-28	Žďár nad Sázavou (VYS)	35	59-61	Přerov (OLK)	48
27-28	Strakonice (JHČ)	35	59-61	Litvínov (ULK)	48
29-32	Zlín (ZLK)	36	59-61	Hodonín (JMK)	48
29-32	Prostějov (OLK)	36	62-63	Karviná (MSK)	51
29-32	Znojmo (JMK)	36	62-63	Orlová (MSK)	51
29-32	Břeclav (JMK)	36			

Zdroj: MPSV

Hodnocené oblasti ukazatelů

Cena bydlení

Pro zhodnocení ceny bydlení dosud neexistují využitelné oficiální statistiky, proto řešitelský tým zvolil cestu vlastního empirického šetření, kdy zhodnotil cenu nabízených bytů. Získal tak dostatečnou datovou základnu pro formulování dvou ukazatelů, tj. „Cena bytu 1 + 1 (30 až 40 m², ne novostavba, stav objektu velmi dobrý a dobrý, osobní nebo družstevní vlastnictví)“ a „Cena bytu 4 + 1 (80 až 100 m², ne novostavba, stav objektu velmi dobrý a dobrý, osobní a družstevní vlastnictví)“. Oběma ukazatelům byla přiřazena váha 10 %.

Nejnižší **cenu bytů 1 + 1** lze identifikovat ve městech s nejvyšší nezaměstnaností. Jedná se zejména o města v Ústeckém, Moravskoslezském a Karlovarském kraji. A platí také naopak, že ve městech s nižší mírou nezaměstnanosti je cena bytu 1 + 1 vyšší. Výjimku z tohoto pravidla tvoří zejména jihomoravská metropole Brno (druhá nejvyšší cena bydlení a až 29. pozice dle míry nezaměstnanosti).

Tabulka č. 3: Cena bytu 1 + 1 (30 až 40 m², ne novostavba, stav objektu velmi dobrý a dobrý, osobní nebo družstevní vlastnictví), červen 2011, obec (v Kč)

1	Praha (PHA)	1 845 800	33	Třinec (MSK)	700 000
2	Brno (JMK)	1 450 000	34	Jablonec nad Nisou (LIB)	695 000
3	Pardubice (PAK)	1 137 600	35	Frýdek-Místek (MSK)	692 600
4	Plzeň (PLK)	1 134 800	36	Třebíč (VYS)	690 800
5	Hradec Králové (KHK)	1 112 600	37	Uherské Hradiště (ZLK)	690 000
6	Mladá Boleslav (STČ)	930 000	38	Břeclav (JMK)	675 000
7	České Budějovice (JHČ)	911 620	39	Náchod (KHK)	674 500
8	Blansko (JMK)	903 400	40	Příbram (STČ)	673 000
9	Znojmo (JMK)	899 600	41	Trutnov (KHK)	621 600
10	Klatovy (PLK)	870 000	42	Nový Jičín (MSK)	618 000
11	Zlín (ZLK)	868 800	43	Přerov (OLK)	611 800
12	Písek (JHČ)	866 000	44	Valašské Meziříčí (ZLK)	599 000
13	Kolín (STČ)	859 000	45	Ostrava (MSK)	598 800
14	Kladno (STČ)	855 600	46	Česká Lípa (LBK)	597 200
15	Liberec (LBK)	842 000	47	Prostějov (OLK)	568 000
16	Kroměříž (ZLK)	839 000	48	Bohumín (MSK)	555 000
17	Chrudim (PAK)	835 800	49	Děčín (ULK)	532 000
18	Olomouc (OLK)	833 800	50	Litoměřice (ULK)	529 000
19	Tábor (JHČ)	830 000	51	Karviná (MSK)	522 000
20	Jihlava (VYS)	798 600	52	Sokolov (KVK)	515 400
21	Havlíčkův Brod (VYS)	776 500	53	Český Těšín (MSK)	507 600
22	Kutná Hora (STČ)	774 000	54	Kopřivnice (MSK)	475 000
23	Jindřichův Hradec (JHČ)	770 000	55	Cheb (KVK)	462 001
24	Šumperk (OLK)	765 375	56	Orlová (MSK)	447 800
25	Hodonín (JMK)	761 000	57	Ústí nad Labem (ULK)	410 200
26	Vsetín (ZLK)	747 000	58	Litvínov (ULK)	361 600
27	Karlovy Vary (KVK)	744 000	59	Krnov (MSK)	304 000
28	Žďár nad Sázavou (VYS)	738 000	60	Most (ULK)	244 200
29	Vyškov (JMK)	730 000	61	Chomutov (ULK)	238 400
30	Havířov (MSK)	726 600	62	Teplice (ULK)	221 800
31	Strakonice (JHČ)	709 500	63	Jirkov (ULK)	219 000
32	Opava (MSK)	706 000			

Zdroj: Vlastní šetření dle www.sreality.cz

Hodnocené oblasti ukazatelů

Cena bydlení

Obdobná situace je také u **ceny bytů**

4 + 1. Nejnižší ceny nabízených bytů byly zjištěny ve městech Moravskoslezského a Ústeckého kraje. Vysokou cenu bydlení vykazují opět ekonomická centra a dále Kutná Hora, Chrudim a překvapivě také Opava.

Tabulka č. 4: Cena bytu 4 + 1 (80 až 100 m², ne novostavba, stav objektu velmi dobrý a dobrý, osobní nebo družstevní vlastnictví), červen 2011, obec (v Kč)

1	Praha (PHA)	2 981 000	33	Prostějov (OLK)	1 423 500
2	Kutná Hora (STČ)	2 175 000	34	Tábor (JHČ)	1 405 800
3	Brno (JMK)	2 114 000	35	Valašské Meziříčí (ZLK)	1 370 000
4	Hradec Králové (KHK)	2 051 000	36	Šumperk (OLK)	1 347 200
5	Pardubice (PAK)	2 024 000	37	Náchod (KHK)	1 305 000
6	Jihlava (VYS)	1 951 000	38	České Budějovice (JHČ)	1 303 000
7	Karlovy Vary (KVK)	1 895 600	39	Jablonec nad Nisou (LIB)	1 292 000
8	Opava (MSK)	1 863 800	40	Třinec (MSK)	1 250 000
9	Olomouc (OLK)	1 860 000	41	Ostrava (MSK)	1 222 000
10	Chrudim (PAK)	1 843 333	42	Písek (JHČ)	1 214 000
11	Kladno (STČ)	1 748 000	43	Strakonice (JHČ)	1 147 200
12	Plzeň (PLK)	1 743 300	44	Cheb (KVK)	1 120 003
13	Mladá Boleslav (STČ)	1 736 000	45	Přerov (OLK)	1 106 000
14	Havlíčkův Brod (VYS)	1 725 667	46	Jindřichův Hradec (JHČ)	1 086 500
15	Zlín (ZLK)	1 709 800	47	Nový Jičín (MSK)	1 065 800
16	Kolín (STČ)	1 669 667	48	Trutnov (KHK)	1 053 000
17	Klatovy (PLK)	1 653 800	49	Bohumín (MSK)	1 050 000
18	Krnov (MSK)	1 633 000	50	Břeclav (JMK)	1 046 000
19	Uherské Hradiště (ZLK)	1 585 200	51	Karviná (MSK)	1 005 000
20	Havířov (MSK)	1 573 400	52	Sokolov (KVK)	978 000
21	Kroměříž (ZLK)	1 559 800	53	Česká Lípa (LBK)	863 000
22	Příbram (STČ)	1 525 500	54	Děčín (ULK)	860 800
23	Frydek-Místek (MSK)	1 510 000	55	Kopřivnice (MSK)	810 000
24	Vsetín (ZLK)	1 489 000	56	Orlová (MSK)	743 400
25	Liberec (LBK)	1 470 000	57	Ústí nad Labem (ULK)	742 400
26	Blansko (JMK)	1 469 333	58	Chomutov (ULK)	699 600
27	Hodonín (JMK)	1 455 800	59	Most (ULK)	685 000
28	Žďár nad Sázavou (VYS)	1 449 000	60	Český Těšín (MSK)	644 750
29	Vyškov (JMK)	1 442 000	61	Litvínov (ULK)	502 600
30	Litoměřice (ULK)	1 437 500	62	Jirkov (ULK)	355 800
31	Znojmo (JMK)	1 433 000	63	Teplice (ULK)	284 000
32	Třebíč (VYS)	1 431 400			

Zdroj: Vlastní šetření dle www.sreality.cz

Hodnocené oblasti ukazatelů

Kvalita sociální a zdravotní péče

Pro zhodnocení kvality sociální a zdravotní péče byly zvoleny ukazatele „Naděje dožití – muži“ a „Naděje dožití – ženy“. Naděje na dožití představuje předpokládaný věk, kterého se v průměru dožije určitá věková skupina. V daném případě se jedná o narozené v letech 2005 až 2009. Ukazatele je sledován Českým statistickým úřadem na úrovni správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP). S ohledem na skutečnost, že v rámci jednoho správního obvodu ORP nelze očekávat větší vnitřní rozdíly, je ukazatel i přes tuto skutečnost využitelný. Oběma těmto ukazatelům byla přiřazena hodnota 10 %.

Nejvyšší hodnoty v rámci **naděje dožití žen** dosahují města (resp. správní obvody ORP) z Vysočiny, zejména Jihlava, Žďár nad Sázavou a Třebíč. Další město z Vysočiny, Havlíčkův Brod, je až na 33. místě. Nejhorších hodnot naopak dosahují města Moravskoslezského a Ústeckého kraje. V dolní polovině tabulky skončila také všechna města Karlovarského kraje.

Tabulka č. 5: Naděje dožití – ženy, správní obvod ORP, 2005–2009 (v letech)

1	Jihlava (VYS)	81,14	33	Havlíčkův Brod (VYS)	79,74
2	Žďár nad Sázavou (VYS)	81,11	34	Klatovy (PLK)	79,72
3	Hradec Králové (KHK)	80,84	35	Havířov (MSK)	79,71
4	Třebíč (VYS)	80,71	36	Příbram (STČ)	79,67
5	Praha (PHA)	80,65	37	Uherské Hradiště (ZLK)	79,60
6–7	Olomouc (OLK)	80,64	38	Chrudim (PAK)	79,57
6–7	Zlín (ZLK)	80,64	39	Kolín (STČ)	79,56
8	Tábor (JHČ)	80,62	40	Kutná Hora (STČ)	79,54
9	Náchod (KHK)	80,54	41	Přerov (OLK)	79,53
10	Pardubice (PAK)	80,52	42–43	Cheb (KVK)	79,46
11	Plzeň (PLK)	80,49	42–43	Jindřichův Hradec (JHČ)	79,46
12	Brno (JMK)	80,47	44	Prostějov (OLK)	79,32
13	Písek (JHČ)	80,40	45	Valašské Meziříčí (ZLK)	79,25
14	Vyškov (JMK)	80,25	46	Karlovy Vary (KVK)	79,24
15	Vsetín (ZLK)	80,23	47	Trutnov (KHK)	79,09
16	Blansko (JMK)	80,22	48	Ostrava (MSK)	79,00
17	Jablonec nad Nisou (LIB)	80,21	49	Děčín (ULK)	78,86
18	Břeclav (JMK)	80,11	50	Kladno (STČ)	78,80
19–20	Třinec (MSK)	80,10	51–53	Krnov (MSK)	78,70
19–20	Hodonín (JMK)	80,10	51–53	Chomutov (ULK)	78,70
21	Nový Jičín (MSK)	80,08	51–53	Jirkov (ULK)	78,70
22	Znojmo (JMK)	80,06	54	Ústí nad Labem (ULK)	78,69
23–24	Frýdek-Místek (MSK)	80,04	55	Česká Lípa (LBK)	78,57
23–24	Liberec (LBK)	80,04	56	Karviná (MSK)	78,53
25	Mladá Boleslav (STČ)	79,98	57	Sokolov (KVK)	78,28
26	Český Těšín (MSK)	79,95	58	Litoměřice (ULK)	78,21
27	Kroměříž (ZLK)	79,92	59	Orlová (MSK)	77,89
28	Kopřivnice (MSK)	79,88	60	Bohumín (MSK)	77,71
29	Opava (MSK)	79,81	61	Most (ULK)	77,32
30	Strakonice (JHČ)	79,80	62	Litvínov (ULK)	77,28
31	České Budějovice (JHČ)	79,76	63	Teplice (ULK)	77,13
32	Šumperk (OLK)	79,75			

Zdroj: ČSÚ

Hodnocené oblasti ukazatelů

Kvalita sociální a zdravotní péče

Nejvyšší **nadějí dožití mužů** se vyznačují východočeská města (resp. správní obvody ORP) Hradec Králové, Náchod, Pardubice spolu s hlavním městem Prahou. Nejnižší hodnoty dosahují města Moravskoslezského a Ústeckého kraje. Česká města vykazují zřetelně vyšší naději na dožití mužů než města moravská a slezská.

Tabulka č. 6: Naděje dožití – muži, správní obvod ORP, 2005–2009 (v letech)

1	Hradec Králové (KHK)	75,97	33	Uherské Hradiště (ZLK)	73,16
2	Praha (PHA)	75,72	34	Kopřivnice (MSK)	73,04
3	Náchod (KHK)	75,41	35	Znojmo (JMK)	73,03
4	Žďár nad Sázavou (VYS)	75,30	36	Cheb (KVK)	72,95
5	Pardubice (PAK)	75,23	37	Kladno (STČ)	72,78
6	České Budějovice (JHČ)	75,20	38	Příbram (STČ)	72,76
7	Plzeň (PLK)	75,08	39	Kroměříž (ZLK)	72,73
8	Jihlava (VYS)	74,93	40	Haviřov (MSK)	72,71
9	Brno (JMK)	74,85	41	Krnov (MSK)	72,70
10	Jindřichův Hradec (JHČ)	74,73	42	Valašské Meziříčí (ZLK)	72,58
11–12	Olomouc (OLK)	74,62	43	Opava (MSK)	72,49
11–12	Třebíč (VYS)	74,62	44	Hodonín (JMK)	72,47
13	Tábor (JHČ)	74,47	45	Litoměřice (ULK)	72,44
14	Klatovy (PLK)	74,44	46–47	Ústí nad Labem (ULK)	72,31
15	Blansko (JMK)	74,27	46–47	Česká Lípa (LBK)	72,31
16	Mladá Boleslav (STČ)	74,26	48–49	Třinec (MSK)	72,26
17	Jablonec nad Nisou (LIB)	74,13	48–49	Ostrava (MSK)	72,26
18	Zlín (ZLK)	74,05	50	Vsetín (ZLK)	72,16
19	Prostějov (OLK)	73,97	51	Břeclav (JMK)	72,15
20	Písek (JHČ)	73,95	52	Děčín (ULK)	72,11
21	Havlíčkův Brod (VYS)	73,90	53	Český Těšín (MSK)	71,98
22	Liberec (LBK)	73,81	54	Sokolov (KVK)	71,93
23	Kolín (STČ)	73,75	55	Nový Jičín (MSK)	71,92
24	Trutnov (KHK)	73,68	56–57	Chomutov (ULK)	71,38
25	Strakonice (JHČ)	73,62	56–57	Jirkov (ULK)	71,38
26	Chrudim (PAK)	73,60	58	Most (ULK)	71,37
27	Vyškov (JMK)	73,54	59	Litvínov (ULK)	71,24
28	Karlovy Vary (KVK)	73,34	60	Bohumín (MSK)	71,16
29	Kutná Hora (STČ)	73,24	61	Teplice (ULK)	71,15
30	Přerov (OLK)	73,20	62	Orlová (MSK)	71,08
31	Frýdek-Místek (MSK)	73,19	63	Karviná (MSK)	70,63
32	Šumperk (OLK)	73,18			

Zdroj: ČSÚ

Hodnocené oblasti ukazatelů

Kriminalita

Pro oblast kriminalita byly zvoleny ukazatele „Počet zjištěných trestných činů celkem na 1 000 obyv. středního stavu“¹ a „Počet zjištěných trestných činů násilného charakteru na 10 000 obyv. středního stavu“.

S ohledem na skutečnost, že násilné trestné činy mají pro poškozené obvykle dlouhodobě horší následky, byla této kriminalitě přiřazena vyšší váha (15 %). Celkový počet zjištěných trestných činů dostal váhu 5 %.

Nejvyšší počet násilných trestných činů v r. 2010 vykazuje jednoznačně město Karviná, na druhém místě je překvapivě Liberec. Následují Ostrava, Sokolov a další s výraznějším odstupem. Jednoznačně nejnižší počet násilných trestných činů vykazuje Jindřichův Hradec. Praha, která je dle absolutních hodnot (nepřepočítáno na počet obyvatel) násilných trestných činů centrem kriminality, se umístila na 28. místě, tj. velmi blízko středu tabulky.

¹ Střední stav obyvatel představuje průměrný počet obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka č. 7: Počet zjištěných trestných činů násilného charakteru na 10 000 oby. středního stavu, 2010, obec

1	Karviná (MSK)	28,54	33	Bohumín (MSK)	11,00
2	Liberec (LBK)	24,37	34	Hodonín (JMK)	10,64
3	Ostrava (MSK)	19,75	35	Karlovy Vary (KVK)	10,54
4	Sokolov (KVK)	19,27	36	Nový Jičín (MSK)	10,08
5	Krnov (MSK)	18,80	37	Jablonec nad Nisou (LIB)	9,92
6	Jirkov (ULK)	18,17	38	Chrudim (PAK)	9,45
7	Litoměřice (ULK)	17,84	39	Jihlava (VYS)	9,38
8	Šumperk (OLK)	17,51	40	Cheb (KVK)	9,25
9	Olomouc (OLK)	16,85	41	Opava (MSK)	9,25
10	Haviřov (MSK)	16,61	42	Třebíč (VYS)	9,21
11	Chomutov (ULK)	15,96	43	Prostějov (OLK)	8,40
12	Žďár nad Sázavou (VYS)	15,55	44	Strakonice (JHČ)	8,26
13	Orlová (MSK)	15,50	45	Kladno (STČ)	8,25
14	Most (ULK)	15,11	46	Trutnov (KHK)	7,44
15	Klatovy (PLK)	14,93	47	Děčín (ULK)	7,12
16	Kopřivnice (MSK)	14,35	48	Pardubice (PAK)	7,09
17	Plzeň (PLK)	14,17	49	Kutná Hora (STČ)	7,02
18	České Budějovice (JHČ)	14,13	50	Kroměříž (ZLK)	6,87
19	Česká Lípa (LBK)	13,95	51	Ústí nad Labem (ULK)	6,70
20	Kolín (STČ)	13,58	52	Uherské Hradiště (ZLK)	6,67
21	Teplice (ULK)	13,09	53	Havlíčkův Brod (VYS)	6,59
22	Mladá Boleslav (STČ)	13,08	54	Zlín (ZLK)	6,22
23	Přerov (OLK)	13,04	55	Vsetín (ZLK)	6,20
24	Znojmo (JMK)	12,43	56	Blansko (JMK)	6,17
25	Příbram (STČ)	12,30	57	Písek (JHČ)	6,01
26	Valašské Meziříčí (ZLK)	11,80	58	Hradec Králové (KHK)	5,93
27	Litvínov (ULK)	11,71	59	Vyškov (JMK)	5,51
28	Praha (PHA)	11,40	60	Třinec (MSK)	5,36
29	Český Těšín (MSK)	11,39	61	Tábor (JHČ)	5,08
30	Břeclav (JMK)	11,20	62	Náchod (KHK)	4,83
31	Brno (JMK)	11,17	63	Jindřichův Hradec (JHČ)	2,68
32	Frýdek-Místek (MSK)	11,13			

Zdroj: Policejní prezidium

Hodnocené oblasti ukazatelů

Kriminalita

V rámci obecné trestné činnosti dominuje hlavní město Praha. Rozdíl mezi Prahou a druhou Ostravou je ale minimální. Vysokou hodnotu vykazují sídla významných automobilek Mladá Boleslav a Kolín. Nejnižší počet trestných činů v přepočtu na obyvatele vykazuje opět Jindřichův Hradec.

Tabulka č. 8: Počet zjištěných trestných činů celkem na 1 000 oby. středního stavu, 2010, obec

1	Praha (PHA)	57,57	33	Kladno (STČ)	26,16
2	Ostrava (MSK)	56,03	34	Náchod (KHK)	25,62
3	Chomutov (ULK)	50,62	35	Litvínov (ULK)	25,60
4	Jirkov (ULK)	47,70	36	Frydek-Místek (MSK)	25,48
5	Mladá Boleslav (STČ)	46,97	37	Pardubice (PAK)	25,07
6	Kolín (STČ)	45,42	38	Znojmo (JMK)	24,94
7	Litoměřice (ULK)	44,38	39	Opava (MSK)	24,59
8	Česká Lípa (LBK)	41,17	40	Jablonec nad Nisou (LIB)	24,00
9	Olomouc (OLK)	41,09	41	Prostějov (OLK)	23,99
10	Brno (JMK)	40,78	42	Uherské Hradiště (ZLK)	22,97
11	Most (ULK)	40,24	43	Český Těšín (MSK)	22,85
12	Plzeň (PLK)	39,98	44	Hradec Králové (KHK)	22,46
13	Příbram (STČ)	39,69	45	Havířov (MSK)	22,35
14	Orlová (MSK)	38,20	46	Šumperk (OLK)	21,92
15	Liberec (LBK)	36,91	47	Nový Jičín (MSK)	21,79
16	Jihlava (VYS)	34,64	48	Tábor (JHČ)	21,52
17	Karlovy Vary (KVK)	34,29	49	Přerov (OLK)	21,45
18	Kutná Hora (STČ)	34,08	50	Valašské Meziříčí (ZLK)	21,35
19	Karviná (MSK)	33,48	51	Kopřivnice (MSK)	20,65
20	Břeclav (JMK)	33,27	52-53	Zlín (ZLK)	20,49
21	Sokolov (KVK)	32,67	52-53	Hodonín (JMK)	20,49
22	Děčín (ULK)	32,59	54	Krnov (MSK)	20,44
23	České Budějovice (JHČ)	32,31	55	Vsetín (ZLK)	18,96
24	Bohumín (MSK)	31,99	56	Třebíč (VYS)	18,82
25	Cheb (KVK)	30,40	57	Písek (JHČ)	17,80
26	Havlíčkův Brod (VYS)	29,48	58	Kroměříž (ZLK)	17,62
27	Trutnov (KHK)	29,37	59	Blansko (JMK)	15,84
28	Ústí nad Labem (ULK)	28,93	60	Vyškov (JMK)	14,83
29	Teplice (ULK)	26,77	61	Strakonice (JHČ)	14,08
30	Žďár nad Sázavou (VYS)	26,74	62	Třinec (MSK)	12,73
31	Klatovy (PLK)	26,57	63	Jindřichův Hradec (JHČ)	10,57
32	Chrudim (PAK)	26,29			

Zdroj: Policejní prezidium

Hodnocené oblasti ukazatelů

Příjmy obyvatel

S ohledem na skutečnost, že Český statistický úřad nesleduje úroveň mezd na nižší než krajské úrovni, zvolili autoři studie vlastní empirické šetření. V rámci tohoto empirického šetření byla sledována dvě rozšířená povolání „strojní zámečnick s výučním listem“ a „účetní s maturitou“ a nabízená mzda. Mzdy doplňují ukazatele „Průměrný plný starobní důchod“ a „Průměrný plný invalidní důchod“, které jsou sledovány Českým statistickým úřadem na úrovni okresů. S ohledem na povahu těchto dvou ukazatelů nelze očekávat větší vnitřní rozdíly v rámci okresu. Váha mzdové úrovně pro povolání „strojní zámečnick“ a „účetní“ byla stanovena shodně na 5 % pro každý ukazatel. Průměrnému plnému starobnímu důchodu byla přiřazena váha 7,5 %, pro průměrný plný invalidní důchod byla stanovena váha 2,5 %.

Nejvyšší nabízenou mzdu pro strojního zámečníka s výučním listem lze identifikovat v ekonomických centrech, tj. v Praze, Mladé Boleslavi, Brně, následují České Budějovice, Jihlava, Plzeň a Písek. Naopak velmi nízkou nabízenou mzdu lze identifikovat ve městech Vsetín a Most.

**Tabulka č. 9: Mzdová úroveň strojní zámečnick, vyučen, obec, září 2011
(měsíční mzda, Kč)**

1	Praha (PHA)	17 667	33	Přerov (OLK)	13 929
2	Mladá Boleslav (STČ)	16 333	34	Haviřov (MSK)	13 784
3–5	Brno (JMK)	16 000	35–37	Ústí nad Labem (ULK)	13 750
3–5	České Budějovice (JHČ)	16 000	35–37	Děčín (ULK)	13 750
3–5	Jihlava (VYS)	16 000	35–37	Vyškov (JMK)	13 750
6	Plzeň (PLK)	15 889	38–39	Zlín (ZLK)	13 667
7	Písek (JHČ)	15 730	38–39	Havlíčkův Brod (VYS)	13 667
8	Pardubice (PAK)	15 625	40–41	Litvínov (ULK)	13 550
9	Chrudim (PAK)	15 500	40–41	Trutnov (KHK)	13 500
10	Kladno (STČ)	15 333	42	Kroměříž (ZLK)	13 400
11	Kolín (STČ)	15 167	43–44	Třinec (MSK)	13 333
12–21	Liberec (LBK)	15 000	43–44	Žďár nad Sázavou (VYS)	13 333
12–21	Hradec Králové (KHK)	15 000	45–46	Kopřivnice (MSK)	13 250
12–21	Jablonec nad Nisou (LIB)	15 000	45–46	Kutná Hora (STČ)	13 250
12–21	Třebíč (VYS)	15 000	47	Příbram (STČ)	13 100
12–21	Tábor (JHČ)	15 000	48–50	Prostějov (OLK)	13 000
12–21	Strakonice (JHČ)	15 000	48–50	Hodonín (JMK)	13 000
12–21	Klatovy (PLK)	15 000	48–50	Břeclav (JMK)	13 000
12–21	Jindřichův Hradec (JHČ)	15 000	51	Olomouc (OLK)	12 833
12–21	Blansko (JMK)	15 000	52	Teplice (ULK)	12 800
12–21	Náchod (KHK)	15 000	53–54	Opava (MSK)	12 667
22	Valašské Meziříčí (ZLK)	14 875	53–54	Český Těšín (MSK)	12 667
23	Bohumín (MSK)	14 820	55	Karlovy Vary (KVK)	12 440
24	Litoměřice (ULK)	14 750	56–57	Karviná (MSK)	12 333
25	Nový Jičín (MSK)	14 667	56–57	Krnov (MSK)	12 333
26–28	Česká Lípa (LBK)	14 500	58	Jirkov (ULK)	12 186
26–28	Cheb (KVK)	14 500	59	Chomutov (ULK)	12 020
26–28	Orlová (MSK)	14 500	60–61	Šumperk (OLK)	12 000
29	Frydek-Místek (MSK)	14 420	60–61	Uherské Hradiště (ZLK)	12 000
30–31	Znojmo (JMK)	14 333	62	Most (ULK)	11 265
30–31	Sokolov (KVK)	14 333	63	Vsetín (ZLK)	11 000
32	Ostrava (MSK)	14 275			

Zdroj: Vlastní šetření dle dat MPSV

Hodnocené oblasti ukazatelů

Příjmy obyvatel

Nejvyšší nabízenou mzdou pro účetní s maturitou lze identifikovat v Praze, následují s mírným odstupem Liberec, Kutná Hora, Karlovy Vary a Jablonec nad Nisou. Nejnižší nabízenou mzdou se vyznačují města Kopřivnice, Sokolov, Nový Jičín a Šumperk.

**Tabulka č. 10: Mzdová úroveň účetní, maturita, obec, září 2011
(měsíční mzda, Kč)**

1	Praha (PHA)	20 400	31-42	Ústí nad Labem (ULK)	15 000
2	Liberec (LBK)	19 600	31-42	Třinec (MSK)	15 000
3	Kutná Hora (STČ)	19 333	31-42	Tábor (JHČ)	15 000
4-5	Karlovy Vary (KVK)	19 000	31-42	Znojmo (JMK)	15 000
4-5	Jablonec nad Nisou (LIB)	19 000	31-42	Valašské Meziříčí (ZLK)	15 000
6-8	Kladno (STČ)	18 000	31-42	Krnov (MSK)	15 000
6-8	Mladá Boleslav (STČ)	18 000	31-42	Havlíčkův Brod (VYS)	15 000
6-8	Příbram (STČ)	18 000	31-42	Břeclav (JMK)	15 000
9	Plzeň (PLK)	17 833	31-42	Litoměřice (ULK)	15 000
10	Česká Lípa (LBK)	17 500	31-42	Vyškov (JMK)	15 000
11	Kolín (STČ)	17 124	43	Karviná (MSK)	14 833
12	Náchod (KHK)	17 000	44	Zlín (ZLK)	14 750
13	Hradec Králové (KHK)	16 924	45	Chomutov (ULK)	14 667
14	Brno (JMK)	16 875	46	Frydek-Místek (MSK)	14 600
15	Teplice (ULK)	16 750	47-48	Jihlava (VYS)	14 500
16-17	Most (ULK)	16 667	47-48	Žďár nad Sázavou (VYS)	14 500
16-17	Jindřichův Hradec (JHČ)	16 667	49	Olomouc (OLK)	14 333
18-19	Litvínov (ULK)	16 500	50	Orlová (MSK)	14 286
18-19	Klatovy (PLK)	16 500	51	Třebíč (VYS)	14 000
20-21	Trutnov (KHK)	16 333	52	Havířov (MSK)	13 750
20-21	Strakonice (JHČ)	16 333	53	Uherské Hradiště (ZLK)	13 667
22	Pardubice (PAK)	16 324	54	Přerov (OLK)	13 500
23	Písek (JHČ)	16 250	55	Český Těšín (MSK)	13 333
24	Děčín (ULK)	16 000	56-57	Prostějov (OLK)	13 000
25	České Budějovice (JHČ)	15 833	56-57	Vsetín (ZLK)	13 000
26	Blansko (JMK)	15 800	58	Cheb (KVK)	12 500
27	Hodonín (JMK)	15 667	59	Kroměříž (ZLK)	12 250
28	Bohumín (MSK)	15 500	60-63	Šumperk (OLK)	12 000
29-30	Opava (MSK)	15 333	60-63	Nový Jičín (MSK)	12 000
29-30	Jirkov (ULK)	15 333	60-63	Sokolov (KVK)	12 000
31-42	Chrudim (PAK)	15 324	60-63	Kopřivnice (MSK)	12 000
31-42	Ostrava (MSK)	15 000			

Zdroj: Vlastní šetření dle dat MPSV

Hodnocené oblasti ukazatelů

Příjmy obyvatel

Nejvyšší průměrný plný starobní důchod vykazují okresy Praha a dále Karviná, Brno, Ostrava a Mladá Boleslav. Následuje okres Most. Nejnižší starobní důchod vykazuje okres Znojmo, Třebíč, a Bruntál (ve studii zastoupený městem Krnov). V poslední desítce jsou zařazeny hned 3 jihomoravské okresy, tj. už zmíněné Znojmo, dále Břeclav a Vyškov (všechno zemědělsky orientované okresy).

Tabulka č. 11: Průměrný plný starobní důchod, okres, 2009 (v Kč)

1	Praha (PHA)	10 730	33	Olomouc (OLK)	9 926
2–6	Haviřov (MSK)	10 371	34	Trutnov (KHK)	9 911
2–6	Karviná (MSK)	10 371	35	Litoměřice (ULK)	9 906
2–6	Orlová (MSK)	10 371	36	Písek (JHČ)	9 888
2–6	Český Těšín (MSK)	10 371	37	Kutná Hora (STČ)	9 884
2–6	Bohumín (MSK)	10 371	38	Karlovy Vary (KVK)	9 877
7	Brno (JMK)	10 323	39	Opava (MSK)	9 860
8	Ostrava (MSK)	10 271	40	Blansko (JMK)	9 858
9	Mladá Boleslav (STČ)	10 268	41	Havlíčkův Brod (VYS)	9 838
10–11	Most (ULK)	10 264	42–43	Uherské Hradiště (ZLK)	9 826
10–11	Litvínov (ULK)	10 264	42–43	Chrudim (PAK)	9 826
12	Plzeň (PLK)	10 257	44	Hodonín (JMK)	9 810
13	Hradec Králové (KHK)	10 213	45	Kroměříž (ZLK)	9 804
14	Kladno (STČ)	10 209	46	Prostějov (OLK)	9 776
15	Ústí nad Labem (ULK)	10 170	47–48	Nový Jičín (MSK)	9 752
16–17	České Budějovice (JHČ)	10 168	47–48	Kopřivnice (MSK)	9 752
16–17	Příbram (STČ)	10 168	49	Jindřichův Hradec (JHČ)	9 733
18	Jablonec nad Nisou (LIB)	10 099	50	Přerov (OLK)	9 720
19–20	Frydek-Místek (MSK)	10 037	51	Klatovy (PLK)	9 719
19–20	Třinec (MSK)	10 037	52–53	Vsetín (ZLK)	9 707
21	Česká Lípa (LBK)	10 027	52–53	Valašské Meziříčí (ZLK)	9 707
22	Teplice (ULK)	10 007	54	Náchod (KHK)	9 701
23	Pardubice (PAK)	9 999	55	Děčín (ULK)	9 694
24–26	Chomutov (ULK)	9 997	56–57	Cheb (KVK)	9 693
24–26	Kolín (STČ)	9 997	56–57	Jihlava (VYS)	9 683
24–26	Jirkov (ULK)	9 997	58	Vyškov (JMK)	9 668
27	Sokolov (KVK)	9 983	59	Břeclav (JMK)	9 634
28	Liberec (LBK)	9 965	60	Šumperk (OLK)	9 603
29	Žďár nad Sázavou (VYS)	9 954	61	Krnov (MSK)	9 578
30	Zlín (ZLK)	9 944	62	Třebíč (VYS)	9 564
31	Strakonice (JHČ)	9 937	63	Znojmo (JMK)	9 332
32	Tábor (JHČ)	9 932			

Zdroj: ČSÚ

Hodnocené oblasti ukazatelů

Příjmy obyvatel

Nejvyšší průměrný invalidní důchod vykazují okresy s vysokým podílem zaměstnaných v těžebním průmyslu. Jedná se zejména o Karvinou, Ostravu a Příbram. Nejnižší průměrný invalidní důchod vykazuje (stejně jako u starobního) okres Znojmo.

Tabulka č. 12: Průměrný plný invalidní důchod, okres, 2009 (v Kč)

1–5	Havířov (MSK)	10 460	33–34	Chomutov (ULK)	9 640
1–5	Karviná (MSK)	10 460	33–34	Jirkov (ULK)	9 640
1–5	Orlová (MSK)	10 460	35	Náchod (KHK)	9 627
1–5	Český Těšín (MSK)	10 460	36	Kolín (STČ)	9 618
1–5	Bohumín (MSK)	10 460	37	Hradec Králové (KHK)	9 612
6	Ostrava (MSK)	10 037	38	Krnov (MSK)	9 607
7	Příbram (STČ)	10 034	39	Praha (PHA)	9 600
8	Žďár nad Sázavou (VYS)	9 999	40	Liberec (LBK)	9 599
9–10	Frydek-Místek (MSK)	9 918	41	Ústí nad Labem (ULK)	9 596
9–10	Třinec (MSK)	9 918	42	Havlíčkův Brod (VYS)	9 594
11	Trutnov (KHK)	9 899	43	Litoměřice (ULK)	9 590
12	Kladno (STČ)	9 860	44–45	Písek (JHČ)	9 581
13–14	Most (ULK)	9 831	44–45	Šumperk (OLK)	9 581
13–14	Litvínov (ULK)	9 831	46–47	Vsetín (ZLK)	9 575
15	Teplice (ULK)	9 819	46–47	Valašské Meziříčí (ZLK)	9 575
16	Mladá Boleslav (STČ)	9 811	48–49	Pardubice (PAK)	9 566
17	Zlín (ZLK)	9 780	48–49	Plzeň (PLK)	9 556
18	Česká Lípa (LBK)	9 768	50	Chrudim (PAK)	9 551
19	České Budějovice (JHČ)	9 767	51	Kroměříž (ZLK)	9 544
20	Hodonín (JMK)	9 744	52	Jindřichův Hradec (JHČ)	9 534
21	Sokolov (KVK)	9 741	53	Břeclav (JMK)	9 510
22	Klatovy (PLK)	9 733	54	Cheb (KVK)	9 480
23	Tábor (JHČ)	9 728	55	Brno (JMK)	9 477
24	Opava (MSK)	9 700	56	Třebíč (VYS)	9 457
25–26	Nový Jičín (MSK)	9 698	57	Karlovy Vary (KVK)	9 412
25–26	Kopřivnice (MSK)	9 698	58	Vyškov (JMK)	9 410
27	Jablonec nad Nisou (LIB)	9 693	59	Prostějov (OLK)	9 397
28	Kutná Hora (STČ)	9 675	60	Olomouc (OLK)	9 394
29	Uherské Hradiště (ZLK)	9 656	61	Přerov (OLK)	9 340
30	Strakonice (JHČ)	9 654	62	Děčín (ULK)	9 291
31	Jihlava (VYS)	9 647	63	Znojmo (JMK)	9 137
32	Blansko (JMK)	9 644			

Zdroj: ČSÚ

Celkové výsledky

V celkovém hodnocení lze nejpozitivněji hodnotit situaci ve městech Jihočeského a Královéhradeckého kraje (pokud Praha jako kraj není uvažována). Královéhradecký kraj zastupovala města Hradec Králové (3. místo v celkovém hodnocení), Náchod (4.) a Trutnov (21.). Do hodnocení byla v rámci Jihočeského kraje zařazena města Jindřichův Hradec (1.), Písek (6.), České Budějovice (7.), Tábor (9.), Strakonice (16.). Naopak nejhorší situaci lze identifikovat ve městech Moravskoslezského, Karlovarského, Olomouckého a překvapivě také Jihomoravského kraje. Pozitivně nelze hodnotit ani situaci ve městech Ústeckého kraje. V českých regionech je situace o poznání lepší než v moravských regionech. Nedá se říci, že by sociální situace byla lepší ve větších nebo menších městech.

Tabulka č. 13: Celkové pořadí

Město s nejlepší sociální situací		
1	Jindřichův Hradec (JHČ)	91,813
Města s vynikající sociální situací		
2	Praha (PHA)	90,090
3	Hradec Králové (KHK)	89,377
Města s výbornou sociální situací		
4	Náchod (KHK)	88,825
5	Pardubice (PAK)	88,662
6	Písek (JHČ)	88,345
Města s dobrou sociální situací		
7	České Budějovice (JHČ)	87,877
8	Třinec (MSK)	87,613
9	Tábor (JHČ)	87,558
10	Mladá Boleslav (STČ)	87,512
11	Plzeň (PLK)	87,460
12	Blansko (JMK)	87,238
13	Jablonec nad Nisou (LIB)	87,124
14	Zlín (ZLK)	86,959
15	Vyškov (JMK)	86,945
16	Strakonice (JHČ)	86,793
17	Teplice (ULK)	86,595
18	Žďár nad Sázavou (VYS)	86,457
19	Havlíčkův Brod (VYS)	86,278
20	Jihlava (VYS)	86,203
21	Trutnov (KHK)	86,202
22	Brno (JMK)	86,025
Města s průměrnou sociální situací		
23	Jirkov (ULK)	85,749
24	Český Těšín (MSK)	85,718
25	Kutná Hora (STČ)	85,699
26	Klatovy (PLK)	85,678
27	Chrudim (PAK)	85,657
28	Ústí nad Labem (ULK)	85,527
29	Třebíč (VYS)	85,451
30	Liberec (LBK)	85,418
31	Kladno (STČ)	85,390

32	Česká Lípa (LBK)	85,275
33	Frydek-Místek (MSK)	85,247
34	Uherské Hradiště (ZLK)	85,198
35	Kolín (STČ)	85,129
36	Prostějov (OLK)	85,128
37	Kopřivnice (MSK)	85,039
Města s podprůměrnou sociální situací		
38	Nový Jičín (MSK)	84,996
39	Litoměřice (ULK)	84,952
40	Olomouc (OLK)	84,943
41	Valašské Meziříčí (ZLK)	84,922
42	Kroměříž (ZLK)	84,888
43	Bohumín (MSK)	84,877
44	Příbram (STČ)	84,852
45	Cheb (KVK)	84,702
46	Opava (MSK)	84,671
47	Litvínov (ULK)	84,671
48	Chomutov (ULK)	84,597
49	Karlovy Vary (KVK)	84,585
50	Děčín (ULK)	84,585
51	Vsetín (ZLK)	84,515
52	Havířov (MSK)	84,487
53	Most (ULK)	84,373
54	Břeclav (JMK)	84,340
55	Přerov (OLK)	84,102
56	Hodonín (JMK)	84,088
57	Ostrava (MSK)	84,009
Města se zhoršenou sociální situací		
58	Orlová (MSK)	83,972
59	Znojmo (JMK)	83,788
60	Krnov (MSK)	83,659
61	Šumperk (OLK)	83,503
62	Sokolov (KVK)	83,470
63	Karviná (MSK)	83,016

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011

Celkové výsledky



Vyhodnocení sociální situace v 63 nejvýznamnějších českých městech



Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011

Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Praha a Středočeský kraj

Praha obsadila v celkovém hodnocení s 90,09 body 2. místo. Situace Prahy je odrazem jejího postavení v České republice. Praha vykazuje nejvyšší úroveň mezd, nejvyšší starobní důchod, ale až 39. nejvyšší invalidní důchod. Dále vykazuje nejnižší míru nezaměstnanosti, nejnižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti, ale zároveň také nejvyšší cenu bydlení. Praha je dle absolutních hodnot centrem kriminality. To potvrdil přepočítaný počet obyvatel u všech trestných činů. Praha obsadila s 57,57 trestnými činy na 1 000 obyvatel první místo. U násilné trestné činnosti Praha obsadila velmi slušnou 28. pozici (např. pouze o 3 pozice horší než Brno). Situace hlavního města Prahy není v kontextu evropských zemí nijak výjimečná.

V rámci měst Středočeského kraje se nejlépe umístilo město Mladá Boleslav na 10. místě s 87,512 body. Následují Kutná Hora, Kladno a Kolín. Do skupiny měst s podprůměrnou sociální situací se dostalo město Příbram (44. místo). Ve prospěch Mladé Boleslavi hovoří zejména sledovaná mzdová

úroveň, po Praze druhá nejnižší míra nezaměstnanosti. Naopak poměrně nepříznivý je počet trestných činů (v rámci sledovaných měst 5. nejvyšší).

Kutná Hora vykazuje třetí nejvyšší hodnoty v rámci ukazatele „Mzdová úroveň – účetní s maturitou“. Empirický průzkum také ukázal na poměrně vysokou cenu bydlení, konkrétně se jedná o ukazatel cena bytu 4 + 1.

Kladno vykazovalo poměrně vysokou mzdovou úroveň, což je ovlivněno mzdovou úrovní v Praze (10. nejvyšší nabízená mzda strojího zámečníka a 6. až 8. nejvyšší nabízená mzda pro mzdovou účetní). Naopak Kladensko vykazuje ze sledovaných 63 měst až 50. nejvyšší naději na dožití žen.

Kolín vykazuje i přes umístění automobilky TPCA poměrně vysokou nezaměstnanost 10,4 % a 6. nejvyšší počet trestných činů na 1 000 obyvatel (45,42). Naopak vykazuje poměrně vysokou úroveň mezd.

Tabulka č. 14: Pozice Prahy a měst Středočeského kraje

Příbram je až na 47. místě dle nabízené mzdy pro strojního zámečníka. Naopak u nabízené mzdy účetní je situace velmi dobrá (6. až 8. nejvyšší nabízená mzda, 18 000 Kč, spolu s Mladou Boleslaví a Kladnem). V okrese Příbram je 7. nejvyšší úroveň invalidního důchodu (10 034 Kč). Příbram vykazuje poměrně vysokou míru nezaměstnanosti 11,5 %.

Města s vynikající sociální situací	
2	Praha 90,090
Města s dobrou sociální situací	
10	Mladá Boleslav 87,512
Města s průměrnou sociální situací	
25	Kutná Hora 85,699
31	Kladno 85,390
35	Kolín 85,129
Města s podprůměrnou sociální situací	
44	Příbram 84,852

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Jihočeský kraj

Jihočeský kraj v projektu zastupovala města Jindřichův Hradec (1. místo v celkovém hodnocení), Písek (6.), České Budějovice (7.), Tábor (9.), Strakonice (16.).

Jihočeské město Jindřichův Hradec se v celkovém hodnocení s 91,81 body umístilo na prvním místě s relativně velkým odstupem před hlavním městem Praha. Jindřichův Hradec vykazuje vůbec nejnižší násilnou trestnou činnost, tj. 2,68 trestných činů násilného charakteru na 10 tis. obyvatel i nejnižší počet zjištěných trestných činů celkem na 1 000 tis. obyvatel, tj. 10,57. Jindřichův Hradec vykazuje spolu s Českými Budějovicemi 2. nejnižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (22 %) a třetí nejnižší míru nezaměstnanosti (5,4 %) za ekonomickými centry Praha a Mladá Boleslav. Jindřichův Hradec vykazuje velmi nízkou cenu bydlení, dle kategorie 4 + 1 se jedná o 46. místo (1 086 500 Kč, řazeno dle nejvyšší hodnoty) a dle kategorie 1 + 1 je to 23. místo (770 000 Kč). Jindřichův Hradec vykazuje až 49. nejvyšší úroveň starobního důchodu (9 733 Kč) a 52. nejvyšší úroveň invalidního důchodu (9 534 Kč). Dle nabízené mzdy pro vyučeného strojního zámečníka je

Jindřichův Hradec na 12. až 21. místě (15 000 Kč) a dle nabízené mzdy pro účetní s maturitou na 16. až 17. místě (16 667 Kč). Ve správním obvodu ORP Jindřichův Hradec naděje dožití žen až 42. (spolu s ORP Cheb). Naopak správním obvod ORP Jindřichův Hradec vykazuje 10. nejvyšší naději dožití mužů.

Písek vykazuje 7. nejvyšší nabízenou mzdu strojního zámečníka (15 730 Kč), 8. nejnižší míru nezaměstnanosti, spolu s Litoměřicemi 7. nejnižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (26 %), 7. nejnižší počet trestných činů na 1 000 obyvatel i násilných trestných činů na 10 tis. obyvatel.

České Budějovice mají velmi solidní statistiky týkající se příjmů obyvatel. V Českých Budějovicích je 6. nejnižší míra nezaměstnanosti (6,1 %) a spolu s Jindřichovým Hradcem 2. nejnižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (22 %). S ohledem na skutečnost, že se jedná o krajské město, lze velmi pozitivně hodnotit také cenu bydlení. Českobudějovicko vykazuje 6. nejvyšší naději na dožití mužů, 75,20 let, avšak až 31. nejvyšší naději dožití žen (79,76 let).

Tabulka č. 15: Pořadí měst Jihočeského kraje

Tábor se vyznačuje velmi solidními hodnotami ve většině sledovaných ukazatelů, je zde 3. nejnižší počet násilných trestných činů na 10 tis. obyvatel (5,08). Tábořsko navíc vykazuje 8. nejvyšší naději dožití žen.

Strakonice, podobně jako Tábor, dosahují ve všech sledovaných ukazatelích velmi slušných výsledků. Např. vykazují 3. nejnižší počet zjištěných trestných činů (v přepočtu na 1 000 obyvatel).

Město s nejlepší sociální situací		
1	Jindřichův Hradec	91,813
Města s výbornou sociální situací		
6	Písek	88,345
Města s dobrou sociální situací		
7	České Budějovice	87,877
9	Tábor	87,558
16	Strakonice	86,793

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Královéhradecký kraj

Situaci sledovaných měst Královéhradeckého kraje lze hodnotit velmi pozitivně. Královéhradecký kraj zastupovala města Hradec Králové (3. místo v celkovém hodnocení), Náchod (4.) a Trutnov (21.).

Hradec Králové potvrdil výbornou situaci na trhu práce, tj. 5. nejnižší míra nezaměstnanosti (6,0 %) i podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (24 %). Královéhradecko vykazuje nejvyšší naději na dožití mužů (75,97 let) a 3. nejvyšší naději dožití žen (80,84 let). S ohledem na statut krajského měst lze velmi pozitivně hodnotit kriminalitu. Hradec Králové vykazuje dokonce 6. nejnižší počet násilných trestných činů (v přepočtu na 10 tis. obyv.).

Náchod vykazuje velmi solidní ukazatele trhu práce (6. nejnižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti – 25 %). Náchodsko vykazuje 3. nejvyšší naději na dožití mužů (75,41 let). Ve městě Náchod je 2. nejnižší počet násilných trestných činů (4,83).

Trutnov vykazuje velmi dobré (obvykle nadprůměrné) údaje o trhu práce. V kombinaci se přiměřenou cenou bydlení je výsledkem celkové nadprůměrné 21. místo.

Tabulka č. 16: Pořadí měst Královéhradeckého kraje

Města s vynikající sociální situací	
3	Hradec Králové 89,377
Města s výbornou sociální situací	
4	Náchod 88,825
Města s dobrou sociální situací	
21	Trutnov 86,202

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Pardubický kraj

Pardubický kraj v průzkumu zastupovalo vedle krajského města Pardubic také město Chrudim. Pozice měst byla velmi rozdílná. Pardubice skončily páté a Chrudim v první polovině na 27. místě.

Pardubice vykazují poměrně vysokou cenu bydlení. Naopak pozitivně lze hodnotit situaci na trhu práce. Konkrétně se jedná o 7. nejnižší míru nezaměstnanosti (6,2 %) a vůbec nejnižší podíl dlouhodobě nezaměstnaných (21 %). Na Pardubicku jsou relativně vysoké hodnoty naděje dožití, zejména u mužů, 75,23 let – pátá nejlepší hodnota. Dobře lze hodnotit město také dle statistik kriminality.

Chrudim dosahuje ve většině ukazatelů hodnoty blízké střední hodnotě (průměru). Nadprůměrně lze hodnotit situaci na trhu práce. Dle míry nezaměstnanosti je Chrudim spolu s Novým Jičínem s 8,1 % na 17. pozici.

Tabulka č. 17: Pořadí měst Pardubického kraje

Města s výbornou sociální situací	
5	Pardubice 88,662
Města s průměrnou sociální situací	
27	Chrudim 85,657

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Moravskoslezský kraj

Z Moravskoslezského kraje bylo do projektu zařazeno celkem 12 měst. Jejich pozice ve výsledném hodnocení jsou značně rozdílné, nicméně celkově nelze situaci měst Moravskoslezského kraje hodnotit pozitivně. Z vybraných měst se pouze města Třinec a Český Těšín umístila v první polovině tabulky celkového hodnocení.

Třinec je nejlépe hodnoceným městem Moravskoslezského kraje. Pozitivní hodnocení Třince je důsledkem statistik vztahujících se k trhu práce, tj. 13. nejnižší míra nezaměstnanosti (7,3 %) a 12. nejnižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (30 %). Silnou stránkou Třince je relativně nízký počet trestných činů (2. nejnižší, 12,73) a 4. nejnižší počet násilných trestných činů (5,36).

Český Těšín vykazuje velmi nízkou cenu bydlení a patří do okresu s vysokým starobním i invalidním důchodem (okres Karviná). U ostatních statistik dosahuje město Český Těšín hodnot blízkých průměru.

Frýdek-Místek je městem, které se v rámci Moravskoslezského kraje umístilo na celkovém 3. místě. Tato velmi solidní pozice je dána přítomností silné automobilky Hyundai.

Kopřivnice vykazuje poměrně nízkou mzdovou úroveň. To je však do určité míry kompenzováno relativně nízkou cenou bydlení. Obdobně lze hodnotit také situaci Nového Jičína a Bohumína.

Zásadním problémem města Havířov je situace na trhu práce. Město vykazuje 5. nejvyšší míru nezaměstnanosti, vysoký je také podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (46 %). Úroveň mezd lze hodnotit jako podprůměrnou.

Ostrava vykazuje poměrně vysokou úroveň důchodů (jak starobních, tak invalidních). Ostrava je jednoznačně regionálním centrem kriminality. Ostrava je dle zjištěných trestných činů na 2. místě za Prahou (56,03 v přepočtu na 1 000 obyv.) a dle násilných trestných činů je na 3. místě (19,75 v přepočtu na 10 tis. obyv.).

Tabulka č. 18: Pořadí měst Moravskoslezského kraje

Do kategorie města se zhoršenou sociální situací byla zařazena 3 města Moravskoslezského kraje. Těmto městům je společná zhoršená situace na trhu práce a s tím související také vyšší kriminalita. Karviná vykazuje vůbec nejvyšší počet násilných trestných činů. Menší kompenzací je poměrně nízká cena bydlení v těchto městech.

Města s dobrou sociální situací	
8	Třinec 87,613
Města s průměrnou sociální situací	
24	Český Těšín 85,718
33	Frydek-Místek 85,247
37	Kopřivnice 85,039
Města s podprůměrnou sociální situací	
38	Nový Jičín 84,996
43	Bohumín 84,877
46	Opava 84,671
52	Haviřov 84,487
57	Ostrava 84,009
Města se zhoršenou sociální situací	
58	Orlová 83,972
60	Krnov 83,659
63	Karviná 83,016

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Plzeňský kraj

Plzeňský kraj v průzkumu zastupovala dvě rozdílná města, Plzeň a Klatovy. Obě tato města zaznamenala velmi příznivé výsledky.

Plzeň vykazuje velmi solidní mzdovou úroveň, avšak také poměrně vysokou cenou bydlení. Pozitivně lze hodnotit také situaci na trhu práce. Plzeň vykazuje 4. nejnížší míru nezaměstnanosti (5,8 %). Na Plzeňsku je také poměrně vysoká naděje na dožití. U mužů je to 7. nejvyšší hodnota (75,08).

Klatovy velmi solidní míru nezaměstnanosti 7,2 %, což toto město řadí na 11. místo sdílené s Havlíčkovým Brodem. I ostatní statistiky indikují poměrně stabilní sociální prostředí.

Tabulka č. 19: Pořadí měst Plzeňského kraje

Města s dobrou sociální situací		
11	Plzeň	87,460
Města s průměrnou sociální situací		
26	Klatovy	85,678

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Jihomoravský kraj

Jihomoravský kraj lze z hlediska sociální situace měst rozdělit na dvě části. Severní část, kterou tvoří Blansko, Vyškov a Brno, lze hodnotit velmi pozitivně. Naopak jih kraje, Břeclav, Hodonín a Znojmo, se potýká s problémy.

Blansko získává z relativně dobré situace na trhu práce, kterou výrazně ovlivňuje dopravní napojení na krajskou metropoli Brno. Ve městě Blansko je poměrně nízká kriminalita, zejména 5. nejnižší počet zjištěných trestných činů (15,84 v přepočtu na 1 000 obyvatel).

Podobně lze hodnotit také situaci ve městě Vyškov (4. nejnižší počet trestných činů a 5. nejnižší počet násilných trestných činů). Vyškovsko ale vykazuje 6. nejnižší starobní důchod (9 688 Kč).

Třetím městem Jihomoravského kraje, které lze hodnotit pozitivně, je metropole Brno. Brno se vyznačuje poměrně vysokými příjmy obyvatel a také vysokou nadějí dožití. Na druhé straně je v Brně vysoká cena bydlení. Brno je až 29. dle míry nezaměstnanosti. Také podíl dlouhodobé nezaměstnanosti je relativně vysoký (40 %). Trestná činnost ve městě Brně odpovídá postavení města v sídelní struktuře ČR.

Do kategorie měst s podprůměrnou sociální situací byla z Jihomoravského kraje zařazena města Břeclav a Hodonín. Břeclav má poměrně nízkou mzdovou úroveň (ani celková situace na trhu práce není dobrá). Obdobně lze hodnotit také situaci ve městě Hodonín. Břeclav vykazuje 5. nejnižší starobní důchod (9 634 Kč). Břeclavsko vykazuje značný rozdíl mezi nadějí na dožití mužů (51. místo) a žen (18. místo), poněkud nižší je rozdíl mezi těmito ukazateli na Hodonínsku (muži 44. místo, ženy 19.–20. místo). Hodonín vykazuje 4. nejvyšší míru nezaměstnanosti (16,2 %) a také vysoký podíl dlouhodobé nezaměstnanosti.

Tabulka č. 20: Pořadí měst Jihomoravského kraje

Mezi města se zhoršenou sociální situací bylo z Jihomoravského kraje zařazeno město Znojmo. Problémem města je poměrně vysoká míra nezaměstnanosti (12,8 %). Znojemsko vykazuje vůbec nejnižší úroveň starobních důchodů (9 332 Kč) i invalidních důchodů (9 137 Kč).

Města s dobrou sociální situací		
12	Blansko	87,238
15	Vyškov	86,945
22	Brno	86,025
Města s podprůměrnou sociální situací		
54	Břeclav	84,340
56	Hodonín	84,088
Města se zhoršenou sociální situací		
59	Znojmo	83,788

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Liberecký kraj

Z hodnocených měst Libereckého kraje si nejlépe vede město Jablonec nad Nisou, s odstupem následují Liberec a těsně za ním Česká Lípa.

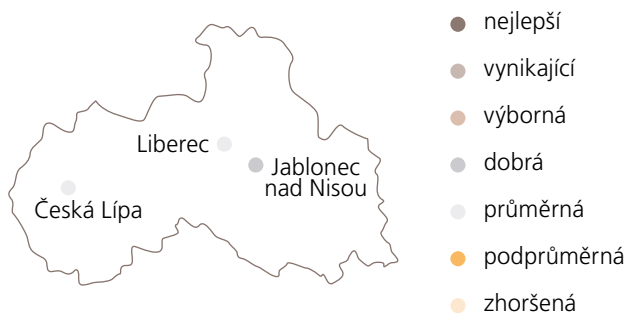
Jablonec nad Nisou je městem s velmi vyrovnanými statistikami, což v celkovém hodnocení dává výbornou 13. pozici. Zajímavý je významný rozdíl mezi Jabloncem nad Nisou a Libercem, který je způsoben podstatně vyšším počtem trestných činů v Liberci (zejména násilných trestných činů). Liberec vykazuje (po Karviné) druhý nejvyšší počet násilných trestných činů (24,37 v přepočtu na 10 tis. obyvatel). Jablonec vykazuje výrazně nižší podíl dlouhodobé nezaměstnanosti a nižší je také míra nezaměstnanosti. Také cena bydlení je v Jablonci dle provedeného šetření nižší.

Česká Lípa vykazuje nízkou cenu nabízeného bydlení. V České Lípě je poměrně vysoká míra nezaměstnanosti (10,6 %), avšak podíl dlouhodobě nezaměstnaných je poměrně nízký (9. nejnižší, 28 %). Česká Lípa vykazuje 8. nejvyšší počet trestných činů (41,17 v přepočtu na 1 000 obyvatel).

Tabulka č. 21: Pořadí měst Libereckého kraje

Města s dobrou sociální situací		
13	Jablonec nad Nisou	87,124
Města s průměrnou sociální situací		
30	Liberec	85,418
32	Česká Lípa	85,275

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Zlínský kraj

Ze Zlínského kraje bylo do průzkumu zařazeno celkem 5 měst. Jsou to Zlín, Uherské Hradiště, Valašské Meziříčí, Kroměříž a Vsetín. Z daných měst se nejlépe umístilo krajské město Zlín na 14. místě.

Zlín vykazuje nízkou míru nezaměstnanosti (7,1 %, 9. místo). Pozitivně lze hodnotit také nízkou kriminalitu v tomto městě. Předností Zlínska je poměrně vysoká naděje na dožití žen (6. až 7. místo).

Uherské Hradiště se v celkovém hodnocení sociální situace umístilo na počátku druhé poloviny (34. místo). Negativní stránkou Uherského Hradiště je nízká úroveň mezd. Naopak pozitivně lze hodnotit nízkou úroveň kriminality.

Valašské Meziříčí si drží poměrně solidní mzdovou úroveň. Pozitivně lze hodnotit také kriminalitu. V ostatních ukazatelích spíše zaostává.

Kroměříž vykazuje poměrně nízkou úroveň mezd, vysokou kriminalitu a také poměrně vysokou cenu bydlení. V tomto městě je také poměrně vysoký podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (43 %, 49. až 51. místo).

Vsetín lze charakterizovat podobně jako Kroměříž nízkou mzdovou úrovní a také nízkou úrovní starobních důchodů. Vsetínsko vykazuje značný rozdíl mezi nadějí na dožití mužů (50. místo) a žen (15. místo). Pozitivně lze hodnotit ukazatele vztahující se ke kriminalitě.

Tabulka č. 22: Pořadí měst Zlínského kraje

Města s dobrou sociální situací	
14	Zlín 86,959
Města s průměrnou sociální situací	
34	Uherské Hradiště 85,198
Města s podprůměrnou sociální situací	
41	Valašské Meziříčí 84,922
42	Kroměříž 84,888
51	Vsetín 84,515

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Ústecký kraj

Do průzkumu bylo zařazeno 8 měst Ústeckého kraje. Jsou to Teplice, Jirkov, Ústí nad Labem, Litoměřice, Litvínov, Chomutov, Děčín a Most.

Jednoznačně nejlepší pozici v pořadí vykazuje město Teplice (17.), které vykazuje velmi nízkou cenu bydlení a také dobré statistiky týkající se kriminality. Naopak problémem je nízká naděje na dožití mužů (3. nejnižší, 71,15 let) i žen na Teplicku. Naděje na dožití žen je v rámci sledovaných oblastí vůbec nejnižší (77,13 let).

Město Jirkov bylo v rámci hodnocení umístěno mezi města s průměrnou sociální situací. Ve prospěch Jirkova hovoří zejména nízká cena bydlení. Velkým problémem Jirkova je vysoká míra nezaměstnanosti (16,7 %). Jirkov vykazuje také poměrně vysokou kriminalitu. Dle počtu trestných činů je Jirkov na 4. nejhorším místě (47,70) a dle násilných trestných činů na 6. nejhorším místě (18,17).

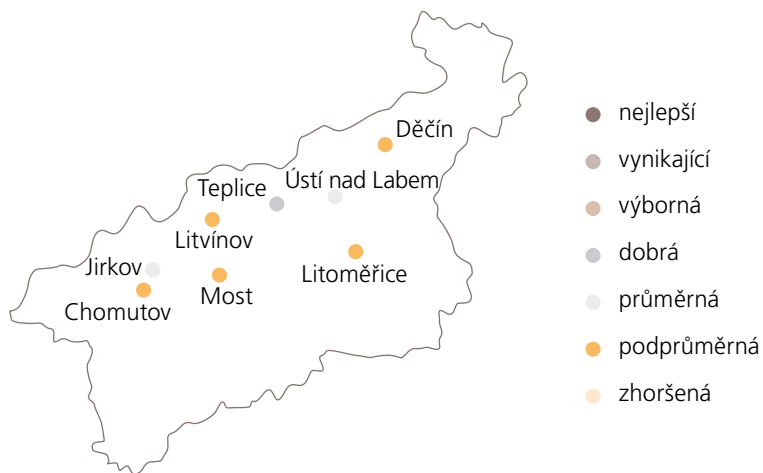
Ústí nad Labem vykazuje 15. nejvyšší úroveň starobního důchodu (10 170 Kč). Podobně jako u ostatních měst Ústeckého kraje je zde nízká cena bydlení. Naopak problémem je vysoká nezaměstnanost (14,0 %) a podíl dlouhodobě nezaměstnaných (45 %).

Ostatní města Ústeckého kraje, tj. Litoměřice, Litvínov, Chomutov, Děčín a Most, byla zařazena do skupiny měst se zhoršenou sociální situací. U těchto měst lze pozitivně hodnotit cenovou úroveň bydlení. Naopak zásadním problémem je situace na trhu práce. Výjimkou jsou Litoměřice, kde dosahuje míra nezaměstnanosti relativně dobrých 7,1 % a podíl dlouhodobě nezaměstnanosti pouze 26 %.

Tabulka č. 23: Pořadí měst Ústeckého kraje

Města s dobrou sociální situací		
17	Teplice	86,595
Města s průměrnou sociální situací		
23	Jirkov	85,749
28	Ústí nad Labem	85,527
Města s podprůměrnou sociální situací		
39	Litoměřice	84,952
47	Litvínov	84,671
48	Chomutov	84,597
50	Děčín	84,585
53	Most	84,373

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Vysočina

Města kraje Vysočina zařazené do průzkumu tvoří velmi vyrovnanou skupinu. Města Žďár nad Sázavou, Havlíčkův Brod a Jihlava se zařadila hned za sebe. S menším odstupem je na 29. místě město Třebíč.

Města Žďár nad Sázavou, Havlíčkův Brod a Jihlava vykazují poměrně nízkou míru nezaměstnanosti. Nejlépe si vede Havlíčkův Brod se 7,2 %. Následuje Žďár nad Sázavou se 7,5 %. O procento vyšší míru nezaměstnanosti vykazuje město Jihlava (8,5 %). Starobní důchody u měst Žďár nad Sázavou a Havlíčkův Brod se pohybují kolem průměru, avšak Jihlava (spolu s Chebem) vykazuje 7. nejvyšší hodnotu starobního důchodu (9 683 Kč). Také dle podílu dlouhodobé nezaměstnanosti patří uvedená města spíše těm lepším (Jihlava je až na 33. místě s 37 %). Naděje na dožití mužů je v kraji Vysočina vysoká. Žďársko vykazuje dokonce 4. nejvyšší (75,30).

Jihlavsko s 74,93 lety je na 8. místě a Třebíčsko se 74,62 lety na 11. místě (spolu s Olomouckem). O poznání horší situace je na Havlíčkobrodsku, kde je naděje na dožití mužů 73,90 let (až 21. místo). U naděje na dožití žen obsadilo Jihlavsko dokonce první místo (81,14 let). Žďársko je s 81,11 druhé místo a Třebíč čtvrté místo s 80,71 lety. Havlíčkův Brod obsadil až 33. místo se 79,74 lety. Nejvíce trestných činů vykazuje město Jihlava (34,64). Kriminalita zde však odpovídá jejímu postavení na sídlení struktuře. Nejmenší počet trestných činů je evidováno ve městě Třebíč (18,82, 56. místo). Nejvíce násilných trestných činů je evidováno ve Žďáru nad Sázavou (12. nejvyšší počet, 15,55).

Tabulka č. 24: Pořadí měst kraje Vysočina

Města s dobrou sociální situací		
18	Žďár nad Sázavou	86,457
19	Havlíčkův Brod	86,278
20	Jihlava	86,203
Města s průměrnou sociální situací		
29	Třebíč	85,451

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Olomoucký kraj

Z Olomouckého kraje byla do průzkumu zařazena 4 města, tj. Prostějov, Olomouc, Přerov, Šumperk. Žádné z uvedených měst se neumístilo v první polovině.

Nejlépe se z měst Olomoucké kraje umístilo město Prostějov s 85,128 body na 36. místě. Toto město vykazuje velmi vyrovnané hodnoty.

Město Olomouc vykazuje ve většině ukazatelů průměrné až podprůměrné hodnoty. Pozitivně lze hodnotit naději na dožití mužů i žen na Olomoucku. U mužů dosahuje hodnoty 74,62 let (11. místo spolu s Třebíčí) a u žen dosahuje 80,64 let (spolu se Zlínskem 6. místo).

Významným problémem města Přerov je vysoká míra nezaměstnanosti (11,2 %, 44. pozice) a zejména podíl dlouhodobě nezaměstnaných (48 %).

Nízké příjmy obyvatel jsou základní socioekonomickou charakteristikou města Šumperk, a to i přestože nezaměstnanost nedosahuje závratné výše (9,9 %, 37. místo). Podíl dlouhodobě nezaměstnaných dosahuje 41 %. Ve městě Šumperk je vykazován 8. nejvyšší počet násilných trestných činů (17,51).

Tabulka č. 25: Pořadí měst Olomouckého kraje

Města s průměrnou sociální situací		
36	Prostějov	85,128
Města s podprůměrnou sociální situací		
40	Olomouc	84,943
55	Přerov	84,102
Města se zhoršenou sociální situací		
61	Šumperk	83,503

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Hodnocení jednotlivých krajů ČR

Karlovarský kraj

Do průzkumu byla zařazena 3 města z Karlovarského kraje. Jsou to města Cheb, Karlovy Vary a Sokolov. Všechna uvedená města se umístila v poslední třetině žebříčku.

Město Cheb vykazuje ve většině ukazatelů průměrné až podprůměrné statistiky. Výjimkou jsou ukazatele vztahující se k ceně bydlení, které jsou pro Cheb velmi pozitivní.

Přestože Karlovy Vary se nachází v regionu s vysokou nezaměstnaností, v samotném městě je míra nezaměstnanosti na dobré úrovni (8,8 %). Toto pozitivum však do určité míry kompenzuje vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných (42 %).

Sokolov byl zařazen mezi města se zhoršenou sociální situací. Významným problémem tohoto města je vysoká míra nezaměstnanosti, která dosahuje 11 %. Podíl dlouhodobě nezaměstnaných dosahuje 41 %. Sokolovsko vykazuje nízkou naději na dožití mužů i žen, což souvisí s lokalizací těžebního průmyslu. Ve městě je evidován 4. nejvyšší počet násilných trestných činů.

Tabulka č. 26: Pořadí měst Karlovarského kraje

Města s podprůměrnou sociální situací	
45	Cheb 84,702
49	Karlovy Vary 84,585
Města se zhoršenou sociální situací	
62	Sokolov 83,470

Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2011



Vaše případné dotazy či připomínky ke studii **MasterCard česká centra rozvoje** prosím směřujte na níže uvedené kontakty:

Organizátor:

MasterCard Europe

Anna Suchá, manažerka projektu

tel.: 221 998 226, e-mail: anna.sucha@ogilvy.com

Metodický tým:

Vysoká škola ekonomická v Praze

René Wokoun, vedoucí metodického týmu

tel.: 224 095 548, e-mail: wokoun@vse.cz

Odborný partner:

Sdružení CZECH TOP 100

Jan Struž, předseda Sdružení

tel.: 233 313 963, e-mail: jan.struz@czechtop100.cz

www.centrarozvoje.cz

