

III. pokračování přerušného 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 16. února 2023

(Jednání zahájeno v 9:13 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané, milí hosté, jako stávající primátor hlavního města Prahy zahajuji III. pokračování přerušného 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022–2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina všech členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet. Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, požádám vás, abyste se prezentovali, pokud jste tak již neučinili, zasunutím čipové identifikační karty do svého hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se dnešních hlasování.

Byl jsem ještě upozorněn úřadem na jednu věc, a proto si dovoluji vám připomenout, že celý objekt Nové radnice je označen jako nekuřácký, což se vztahuje na všechny druhy cigaret včetně elektronických. Příslušná upozornění jsou umístěna ve vnitřních prostorách objektu. Prosím vás tedy, abyste to respektovali.

Nyní, na základě dohody s předsedy klubů, bych vás poprosil o minutu ticha za zemětřesení v Turecku a Sýrii. Jedná se o obrovskou tragédii, která vyhnala z domovů miliony lidí přes a 41 000 z nich zaplatilo za tuto tragédii svým životem. Prosím tedy o minutu ticha.

(Minuta ticha za tragédií v Turecku a Sýrii)

Děkuji vám.

Dámy a pánové, na celé III. pokračování přerušného 1. ustavujícího jednání jsou omluveni? Nikdo? Je to neuvěřitelné, nikdo není omluven, ani částečně, ani celkově.

Ověřovatele zápisu máme z prvního jednacího dne. Stejně tak máme zvolen návrhový a volební výbor se zástupci všech politických klubů. Je to tedy pro rekapitulaci:

- | | | |
|----|----------|---|
| 1. | předseda | Jan Wolf |
| 2. | člen | Ondřej Prokop |
| 3. | člen | Jaromír Beránek |
| 4. | člen | Vladan Brož |
| 5. | člen | Zuzana Hamanová |
| 6. | člen | Milan Urban |
| 7. | člen | Tomáš Havel – ředitel sekce a pověřený řízením odboru LEG |

Z důvodu nemoci tajemníka výboru je pro toto jednání navrhována do funkce tajemnice paní JUDr. Adéla Pejskarová, Ph.D., vedoucí oddělení soukromého práva v odboru legislativním a právním.

Budeme tedy hlasovat o pozměněném složení návrhového výboru. Hlasujeme proto nyní, kdo je pro pozměněné složení návrhového výboru? Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 65, proti 0, zdrželo se 0.

Máme tedy schváleno složení návrhového a volebního výboru.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, *návrhy, připomínám, předkládejte návrhovému výboru prosím zásadně písemně* a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Máme rovněž schválený program 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pro připomenutí zopakují, že schválený program neobsahuje pravidelné body našeho jednání, tak, jak jsou zakotveny v Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, a to „Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy“ a „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy“, protože jsme na našem jednání dne 3. 11. 2022 odhlasovali ad hoc změnu jednacího řádu.

Rovněž připomínám, že vypuštěním tak zvaných interpelací, není dotčen článek 9 našeho Jednacího řádu, kdy občané hlavního města Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva, mohou na zasedání Zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu.

Tato možnost se vztahuje na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let a je hlášena k trvalému pobytu v našem městě Praze, jakož i na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let a vlastní v našem městě nemovitost. K přihlášení občana je nezbytné vyplnit přihlášku, která je k dispozici u vstupu na galerii pro veřejnost. Před pronesením vašeho příspěvku vyčkejte prosím na vyzvání předsedajícího. A dodávám, že vystoupení občana může trvat nejvýše 3 minuty.

K „Programu jednání“ pro úplnost uvádím, že kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51, odst. 2, písm. a) navrhopvat některý z členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním, a to nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost korigovat program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale je možné k ní přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, táži se tedy na úvod dnešního jednání, má někdo připomínku či doplnění ke schválenému programu jednání?

Ano, vidím, že se hlásí pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, milé dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych na úvod pokračujícího jednání ustavujícího Zastupitelstva vystoupil s návrhem na úpravu programu jednání. Pokusím se být velmi stručný a snad i srozumitelný v tom, co budu navrhopvat.

V programu jednání ustavujícího Zastupitelstva nám zůstaly 4 body, já je vyjmenuji. Asi je nevyjmenuji úplně v pořadí, jak tam zůstaly, ale pro přehlednost to zkusím jednoduše. Zůstal bod - jako pevně zařazený - "K revokaci usnesení tisků v sociální oblasti", který byl přerušen 15. 12. Tak to je jeden z bodů, který nám zůstal a byl navrhopven na pevný čas.

Pak byl další bod, a to byl bod přerušný - "K návrhu na volbu primátora HMP, náměstků primátora a členů Rady HMP", také přerušen 15. 12.

Další bod, který zůstal v programu, je ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva HMP uvolněni. Ten také je přerušen ze dne 15. 12.

A poslední bod, který byl přerušen, je "Informace radní JUDr. Hany Kordové Marvanové ke kauze Dozimetr", který byl také přerušen.

Vzhledem k tomu, že došlo k uzavření koaliční smlouvy a koaliční strany jsou připraveny na dnešním jednání Zastupitelstva provést volbu primátora, náměstků primátora, radních, ale také i změny ve výborech a i obsazení pozic ve výborech, bych si dovilil teď pro zjednodušení jednání navrhnout úpravu tohoto programu tak, abychom některé body z programu jednání vyřadili, u některých jsme přehodili pořadí, tak, jak budou projednávány, aby mělo jednání Zastupitelstva patřičnou logiku. A zároveň bych navrhl rovnou i doplnění tisků, které na základě jednání jednotlivých výborů, které je projednaly, a také na základě porady předsedů klubů Zastupitelstva HMP byly doporučeny k projednání na dnešním ustavujícím jednání Zastupitelstva.

To, co teď přečtu jenom v části, tedy do zhruba 10. bodu jednání, bych si potom dovilil rozdat vám na lavice, abyste všichni měli k dispozici upravený návrh programu. Ale chci to teď přečíst, aby to bylo na mikrofon, tak, abyste měli přehled o tom, jak by mělo jednání vypadat.

Navrhl bych z hlediska programu vypuštění bodu "K revokaci usnesení tisků v sociální oblasti". To je tisk Z – 10937, který by už dál projednáván nebyl. A v případě dalšího jednání, ať už Rady HMP, nebo příslušných výborů Zastupitelstva by se k této problematice případně Zastupitelstvo mohlo vrátit, ale teď by byl z programu jednání vypuštěn.

Jednání dnešního dne by bylo zahájeno bodem – "K návrhu na volbu primátora HMP, náměstků primátora HMP, členů rady", to je tisk Z – 10770. To je ten přerušný tisk. V tomto přerušení bychom tedy pokračovali, jak už jsem říkal, volbou primátora, náměstků primátorů a členů rady.

Pak bych navrhl, aby došlo k revokaci usnesení č. 1/6 ze dne 3. 11. 2022 – "K pověření členů Zastupitelstva HMP k řízení Městské policie HMP".

Další bod jednání programu by bylo - "K revokaci usnesení č. 1/7 ze dne 3. 11. 2022, k návrhu členů Zastupitelstva určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace".

Dalším bodem by byl bod "Ke zrušení a zřízení výborů Zastupitelstva HMP, stanovení počtu jejich členů, k volbě jejich předsedů, členů a tajemníků".

Dalším bodem by byl bod, který byl přerušen, ale má logiku, aby byl v tomto pořadí projednán – "Ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva HMP uvolněni".

Dalším bodem by byl bod – "K revokaci usnesení Zastupitelstva č. 1/9 a navazujících..." Teď to nebudu citovat. Velmi jednoduše řečeno, to, co Zastupitelstvo uložilo radě, aby všechny tisky, které bude Zastupitelstvo projednávat, projednávaly výbor. A to buď gesčně příslušné, nebo výbory finanční a kontrolní. Toto usnesení, kterým se to zavedlo, by bylo dnes zrušeno a musíme to projednat tak, aby se ujaly své funkce řádně zvolené orgány hlavního města Prahy.

Pak by byl bod, který navazuje na usnesení týkající se volby a ustanovení konkrétních osob k výkonu určitých pravomocí. Ten tisk by se jmenoval "Pověření člena Zastupitelstva HMP pro oblast dobrovolnictví, rodinná centra a zdravotní prevenci".

Poslední bod, který bych chtěl rád zmínit z toho pořadí, o kterém si myslím, že má být na úvod jednání Zastupitelstva, je tisk – "Informace radní Hany Kordové Marvanové ke kauze Dozimetr", který byl přerušen na minulém jednání Zastupitelstva a dnes by tedy pokračoval. A tím bychom se vypořádali se všemi přerušenými tisky, anebo s těmi, které bychom z jednání Zastupitelstva vyřadili. Včetně těch, které tam nově zařazujeme, aby celé jednání Zastupitelstva dávalo logiku ve smyslu ustanovení Rady HMP a také příslušných výborů, předsedů, členů výborů a jejich tajemníků.

Pak by navazoval program, který po dohodě předsedů zastupitelských klubů a také po dohodě s těmi, kteří garantovali doposud a v budoucnu budou garantovat jednotlivé tisky, už tisky, počínaje "K návrhu na úpravu rozpočtu HMP" a následovalo by dalších zhruba 90 tisků, které prošly jednotlivými výbory, prošly jednáním Rady HMP a byly odsouhlaseny zástupci jednotlivých zastupitelských klubů.

V této souvislosti jenom zmíním dopředu, že jsem upozornil kolegy, že bych navrhl z toho vypustit tisk Z – 11069 "K revokaci usnesení Zastupitelstva č. 39/182", který zpracovávala paní radní Johnová. Ten podle mě zcela úzce souvisí s tím bodem, který jsem navrhoval vypustit – "K revokaci usnesení tisků v sociální oblasti". Doporučuji, aby ani jedno, ani druhé nebylo dnes projednáváno a bylo to projednáváno až případně v dalším jednání, ať už rady, anebo Zastupitelstva. Všechny ostatní tisky v sociální oblasti, tak, jak byly připraveny a navrženy, navrhuji, aby zůstaly v programu jednání. Je to dohoda předsedů politických klubů. A takto bych doporučoval, aby návrh programu pro dnešní den byl schválen.

Toto je návrh, který jsem přednesl na mikrofon. Víím, že to nebylo tak úplně přehledné, přestože jsem se snažil. Já bych teď poprosil asi pana ředitele Lísala a jeho kolegy, jestli bychom mohli návrh programu připravit k tomu, aby všichni zastupitelé měli možnost se s návrhem programu seznámit. A chci se poradit v tuto chvíli, jestli bychom mohli o tom návrhu programu hlasovat, nebo počkáme, až bude rozdán na stůl.

Ale protože to vnímám, že po poradě předsedů zastupitelských klubů tam není rozpor, ať už v pořadí, anebo obsahem toho, co by mělo být projednáváno, tak pak bych možná doporučoval i o tom návrhu programu, byť takto ústně předneseného, hlasovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď jsou přihlášení další. Je tady přihlášený pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové. Já jednak navážu, děkuji za ten návrh, myslím si, že s tím nemáme problém jako klub, ale navrhl bych ještě další bod programu. A to je "Problematika Železničního mostu pod Vyšehradem", která je aktuálně probírána napříč hlavním městem Prahou, veřejností, odborníky, a proto si myslím, že bychom se jí měli zabývat. Navrhuji jako poslední bod programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, upozorňuji jenom, že je nutné skutečně doručovat ty návrhy písemně, pro všechny. Potom dále pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pane primátore. Dovolte, abych požádal o dozařazení tisku, jehož znění vám za chvíli všem rozdám. Ten tisk předjímá, že dnes bude velmi pravděpodobně zvolena nová Rada, nový pan primátor, že se tudíž budou moci pustit do plnění svých slibů.

Ten tisk má č. 11098 – "K harmonogramu dokončení městského okruhu, pražského okruhu a metra D do roku 2026". V tom tisku tak, jak je navržen, budeme tedy brát na vědomí veřejných slib zastupitelů Svobody, Pospíšila a Wolfa, že v příštích 4 letech budou dokončeny stavby pražského okruhu a městského okruhu. A z mého pohledu poněkud překvapivý, ale přesto stále veřejný slib, který zazněl včera z úst zastupitele Petra Hlaváčka, kde napsal, že "v příštích 4 letech koalice dokončí výstavbu metra D a městského okruhu".

Všechny tyto sliby jsou tedy doloženy písemnou formou v příloze tohoto tisku. Toto je tedy příslib Petra Hlaváčka ze včerejšího dne, který – přiznám se – mě velice překvapil. Nicméně skutečně cituji z ní, všichni to vidíte: "Dokončíme metro D a městský okruh."

Ten druhý slib ze strany koalice Spolu, ten tu zazněl již na posledním jednání Zastupitelstva. Poprosím, jestli ho můžeme promítnout. Tam opět zaznívá, že kolegové neslíbili, že dostaví metro D za 4 roky, nicméně slíbili, že dostaví pražský okruh a městský okruh. Opět tedy dokonce ten slib podepsali, aby náhodou někdo nebyl na vážkách, že ho nemyslí vážně, je také přílohou toho tisku.

Ten tisk tedy uzavírám úkolem. Úkolem na Radu HMP – předložit Zastupitelstvu HMP do příštího jednání harmonogram dokončení těchto staveb, městského okruhu, pražského okruhu, metra D, do roku 2026 v souladu s jejich sliby.

Já věřím, že každý tento tisk podpoří. V první řadě doufám, že ho podpoří ten, kdo bude v průběhu dne zvolen za radního pro dopravu, protože bych byl velice nerad, abychom pak při příštích Zastupitelstvech, co nás čekají, zjišťovali, že třeba někdo za něj slíbil něco, co třeba nejde splnit. Což vůbec nepředjímám. Protože v předvolební kampani k prezidentským volbám jsme slyšeli mnoho oprávněné kritiky na nesplnitelné sliby. A já věřím, že tady v tomto domě, na tomto zasedání není nikdo, kdo by sliboval voličům a podepisoval se pod to, něco, co následně nesplní.

Takže prosím o podporu pro tento tisk. Předpokládám, že na něj dojde řada někdy ke konci Zastupitelstva a že si tento úkol odhlasujeme a budeme se k němu od příštího Zastupitelstva vracet. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel, předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážený pane primátore, rado, zastupitelé, rozumím, že dneska je velmi důležitý den, na který Praha čeká už skoro 5 měsíců. A neměl jsem v úmyslu jakkoli oddalovat tuto očekávanou volbu. Chápu, že chcete volit hned zkraje a mít to z krku, než by – jako minule – zase mohlo dojít k nějakým diverzním akcím některých solitérů z koaličních řad.

Ale přesto si dovolím požádat o zařazení jednoho tisku, a to hned za samotnou volbu. A za chvíli pochopíte, proč. Dostala se ke mně informace i usnesení ze sněmu starostů tady z toho týdne o jejich velkých obavách, že městské části nebudou mít finanční prostředky na podporu sportu díky výpadku příjmů z hazardu.

Výpadku, který se při schvalování vyhlášky z hazardu hlavního města zavázalo hlavní město kompenzovat městským částem. Pan dosluhující náměstek Vyhnánek měl za úkol prověřit, jak do té doby tento výpadek kompenzovat městským částem. A to považuji minimálně částečně za splněné.

Ale paní dosluhující radní Marvanová se tehdy zavázala, jak vidím tady v usnesení, které mám před sebou, že navrhne legislativní změnu, která povede k tomu, že městským částem půjdou daně z online hazardu.

Proto navrhuji, aby ihned po volbě, v okamžiku, kdy pan náměstek i paní Marvanová budou předávat svoji funkci svým novým nástupcům, vystoupili a podali nám všem souhrnnou informaci o tom, jak toto jejich snažení dopadlo a informovali zastupitele a přítomné starosty městských částí, jaký výhled do budoucna mají.

Abychom věděli, jak splnili svůj závazek a kde konkrétně na jejich práci mohou jejich noví radní dnes navázat. Zda sport a sociální aktivity, na které městské části nejčastěji používaly tyto finance, budou mít problém, nebo nebudou, ať všichni víme, na čem jsme.

Tohle téma by myslím mělo zajímat i koalici, novou koalici, která dnes vznikne. Alespoň budou mít kolegové informaci, jak velký průšvih na ně čeká na magistrátu a hlavně na městských částech. Proto si dovoluji jako 1. bod po volbách – nechci ty volby tím zdržovat – zařadit bod "Informace o zajištění kompenzačních mechanismů pro městské části jako důsledek výpadku příjmů z hazardu v rozpočtech městských částí".

Pevně věřím, že nebudete mít problém nám jako opozici vyhovět, tento bod zařadit a ukázat nám oproti minulé koalici tu novou politikou kulturu, kterou jste slibovali. Protože minulé koalice nás jako opozici válcovala, tak věřím, že vy se budete chovat jinak. Protože toto je důležitá věc, čeká na to tady spousta starostů městských částí, kteří to projednávali tento týden. Velmi je to trápí, mluvil se mnou o tom, takže prosím o zařazení bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, připomínám znovu zařazení bodu písemně na formuláři. Hlásí se s faktickou pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, s faktickou, nebo si ještě dovolím užít naposledy přednostní právo. Já jsem chtěl jenom doplnit Ondřeje Prokopa, protože už je to přece jenom pár měsíců, ale ten kompenzační mechanismus – a mě mrzí v tomhle vyjádření starostů městských částí, protože bylo přinejmenším zavádějící, ale vlastně i věcně špatně, ten kompenzační mechanismus výpadků z hazardu na straně městských částí jsme schválili. Hlasovalo pro něj de facto celé Zastupitelstvo.

A shodli jsme se na tom, že ekvivalent té částky, která – upozorňuji – nikdy nebyla 1 miliarda korun, jak tvrdili starostové městských částí, respektive jejich představitelé, v těch tiskových výstupech, ale pohybovala se v poslední době kolem 300 mil. Kč. Takže třetina toho, co bylo tvrzeno. Tak se dohodlo tady na Zastupitelstvu – a hlasovaly pro to všechny zastupitelské kluby napříč, že tato částka, která vypadne z příjmů městských částí až v příštím roce, tedy v roce 2024, bude kompenzována pomocí toho nástroje dodatečného dotačního vztahu, vypočítaného na základě počtu žáků.

Takže tento mechanismus byl schválen. A já přesně tedy nerozumím těm vyjádřením, která zazněla ze strany sněmu starostů. A myslím si, že pramenila primárně z neznalosti, nebo z toho, že kolegové zapomněli, že pro to sami hlasovali a už je tento problém vyřešen.

Tím nezakrývám, že nás čeká diskuse o změně vůbec toho mechanismu přerozdělování peněz z online her, o které skutečně můžeme přijít s klesáním počtu automatů. A to je ale o změně zákona, a netýká se to městských částí, týká se to rozpočtu HMP.

Já pevně doufám, věřím, že tento zákon bude v průběhu tohoto roku změněn tak, abychom skutečně o významné prostředky, které se můžou blížit té miliardě korun, z online her nepřišli v příštím roce. Ale můžu uklidnit všechny starosty městských částí, že jich se ten problém na příjmové stránce netýká, že ty kompenzace byly vyřešeny.

Takže mě mrzí, že se ta informace k nim buďto nedostala, anebo spíše na ni zapomněli, nebo byli uvedeni v omyl.

Prim. Hřib: Já děkuji. S přednostním právem paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já bych se chtěla také k tomu vyjádřit v návaznosti na slova pana náměstka Vyhnánka. Protože nevím, jestli je nezbytné zařazovat přímo bod, takže rovnou bych tady v rámci toho návrhu na zařazení bodu poskytla informaci, kterou nicméně všichni, kteří si chcete číst materiály, účastnit se pracovních schůzek, máte.

A to tak, že už loni – a k tomu jsem vytvořila pracovní skupinu, jejímž členem je i pan Prokop, ale nevím, jestli se zúčastňoval, jsou tam zástupci i městských částí, všichni, kteří to požadovali, tak je to pracovní skupina k řešení problémů kolem hazardu. A včetně toho, aby Praha měla výnos z online sázení a ten výnos nebyl vázán na počet automatů v těch kamenných provozovnách.

A na základě dohody na této komisi a v součinnosti s odborem daní, cen a poplatků, tak jsem požádala, v zastoupení Prahy, ale jak říkám, všichni to víte, jenom možná si to starostové nepřčetli, nepamatovali. A členové pracovní skupiny to zapomněli, je to i v zápise. Takže jsem oslovila ministerstvo financí a ministerstvo vnitra, aby byla vytvořena pracovní skupina, kde to budeme moci řešit.

Ta skutečně na můj popud byla vytvořena. Sešla se na podzim a teď v pondělí tento týden se sešla podruhé. A bylo tento týden potvrzeno, že v legislativním procesu už je návrh změny zákona, který na náš popud, nebo na můj popud, připravilo ministerstvo financí, který zavede to, aby Praha měla i po zrušení automatů v kasinech výnos z online sázení.

Takže termínově v tuto chvíli to bude záviset jenom na Poslanecké sněmovně a v parlamentu, na vládě, aby tento návrh byl schválen. Je připraven a já jsem iniciovala to znění vlastně i po dohodě s panem ředitelem rozpočtu a s panem náměstkem Vyhnánkem.

Takže o peníze Praha nepřijde a ten úkol tak, jak mi byl uložen, jsem splnila. Podstatné je, jestli to bude probíhat dál. Já jinak nabízím, protože už nebudu radní, že ráda tyto věci dotáhnu. Protože jsem i senátorka, ráda bych, aby opravdu byla tato změna v zákoně provedena a Praha nebyla bita na tom, že dle mého názoru naprosto správně reguluje ty nejhorší formy hazardu.

Prim. Hřib: Já děkuji. Poprosím o ticho v sále. Tady vidím diskusní kroužky v podloubí bych poprosil přesunout do bufetu. Diskusní kroužky v podloubí bych prosil přesunout do bufetu. Děkuji a nyní pan poslanec Nacher s přednostním právem.

P. Nacher: Tak děkuji. Já nejdřív dám alternativní návrh, po dohodě s některými předsedy klubů, aby ten bod, který přednesl Ondřej Prokop, se zařadil jako 1. bod po rozpočtu. To znamená až po té přestávce. A to z toho důvodu, abychom nenarušili průběh, tedy že na začátku budou volby, pak jsou nějaké revokace, pak se odebere nová Rada ke své 1. schůzi, pak se sem vrátíme, pak je bod Dozimetr, investiční rozpočet a po tomto bodu bych si dovolil navrhnout tenhle bod, který navrhl Ondřej Prokop.

Ono to je totiž trošičku složitější, ono to není úplně tak, jak teď říká Hana Kordová Marvanová. Ten problém je v tom, že Praha reálně bude do budoucna přicházet o prostředky. A to tím, že ona tou nulovou tolerancí nezamezila tomu, že ti lidé hrají. Oni hrají, ale na onlinu. Oni normálně dál hrají, hrají na počítači, na mobilu, takže Praha bude mít odteď jenom ty negativní externality. Pozitivní žádné, protože z rozpočtu nebude dostávat nic – já se k tomu dostanu. A negativní ano, protože ty sociální problémy s tím spojené budou dál setrvávat.

Ten problém je totiž dvojitý, já jsem taky mluvil s ministrem financí v Poslanecké sněmovně. Jednak proto, aby výtěžek z online šel i do těch obcí, které nemají ty bedny. To je pravda, to teď říká Hana Kordová Marvanová. Ale problém je i v tom, když se podíváte do § 7 – Rozpočtové určení daní jasně říká u zákona o hazardu, že ta část, ten výtěžek z těch technických her je rozdělen 65 % obce, 35 % státní rozpočet.

Zatímco všechny ostatní, tedy včetně online, je pouze 30 % obce a 70 % stát. To znamená, že když se splní první úkol, že peníze i z online dostanou obce, kde nejsou ty bedny, tak je to jen jedna polovina té věci. Když se nedotáhnou ty druhé, tak Praha opravdu přijde o stovky milionů, protože ten poměr je prostě horší.

Prostě Praha místo 65 % výtěžku z hazardu bude dostávat jenom 30. Zbytek bude dostávat stát. To znamená, Praha. Tudíž já se těm starostům nedivím, já jsem na tom setkání nebyl, pokud vím, tak pan ministr financí je připraven změnit to, aby výtěžek dostávaly všechny obce. I ty, které nemají technické hry a ty bedny, to ano, ale troufám si říct, že není připraven změnit ten poměr ve prospěch obcí. To znamená, že to zůstane ve prospěch státu.

Takže si myslím, že je legitimní se tady o tom bavit, protože když se to schvalovalo před dvěma lety, tak se jasně řeklo, že se ten výpadek bude nějakým způsobem nahrazovat. Takže ještě jednou, dám to návrhové komisi jako 1. bod po jednání o investičním rozpočtu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní je přihlášen pan předseda Urban.

P. Urban: Pěkný dobrý den, vážené dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové. Vlastně děkuji panu primátorovi, že jsem tady teď poslední na řadě, i když s přednostním právem jako předseda klubu SPD, tak mi to umožňuje reagovat na předřečníky.

Děkuji za úvodní vystoupení zástupce Prahy sobě pana náměstka Vyhnánka. Jestli to správně chápu, tak vítejte ve vaší aktivní roli opozice tady na magistrátu. A to, co jste říkal, tak de facto naznačujete, že budoucí koalice se uchyluje k takovým prohlášením, co se kdysi nazývalo slibotechna. Takže doufám, že tady ve zbytku tohoto volební období nebudeme tady svědky slibotechny tady na magistrátu, že se budou slibovat hory, doly, černý les, a v realu nebude nic.

Další věc, prosím, k tomu tématu hazardu. Zase bych řekl trošku příjím. Je něco špatného na Království dánském, když tady diskutujeme o tom, že je docela důležitý příjem pro města a pro obce z hazardu. Já bych řekl, toto město má prostředků dost. Máme tady sto miliard, tak hospodařme s těmito miliardami tak, aby městské části nemusely nařikat nad tím, že jsou kráceny na financích a pak se diskutuje, jak se správně procentuálně rozdělí příjmy z hazardu.

To jenom tyto krátké reakce na předřečníky, ale prosím, k mému vystoupení, co se týká programu. Ano, pan primátor říkal, byla schůzka předsedů klubů v úterý, ale bohužel tady to funguje stylem, že co se slíbí ráno, tak večer je pozměněno a druhý den ráno už je to zase úplně jinak.

My jsme samozřejmě dostali tisky před tou úterní poradou. Tady byly červené tisky, ta porada byla prosím čtrnáctého, takže tady byly červené tisky z rady ze třináctého, pak předjímané tisky z rady ze čtrnáctého, to znamená toho samého dne, kdy byla porada předsedů. Pak jsme během jednání dostali další výtisk, který se začal postupně měnit, upravovat, takže tady ty poznámky, co mám, už pak různě byly překonané.

Takže nakonec mohu poděkovat tady panu kolegovi poslanci Nacherovi, který byl jediný, kdo byl schopen toho držet nit a poznamenával si to do počítače, abychom neztratili vůbec přehled, co se kde upravovalo, měnilo, vynechávalo, vyřazovalo.

Pak přišel další tisk, který toto shrnoval. A teď máme tady další tisk, procedurální návrh ještě na další program. Takže já vnímám, že tady běží docela taková volná zábava na Zastupitelstvu, ale řekl bych, že určitě asi většina tady kolegyně a kolegů teď vlastně vůbec neví, jaký bude dnešní program.

Takže já bych prosil, abychom tyto návrhy, co byly, nejprve dostali na stůl, aby se s nimi všichni mohli seznámit a následně i ztotožnit, nebo podle hlasování vyjádřit názor jiný, a nehlasovat o programu do té doby, než to mají všichni prosím na stole.

A k tomu ještě jedna věc. Hovořili jsme o tom i na jednání předsedů klubů, takže zde tady kolega pan Mazur, předseda klubu Pirátů řekl, ano, tady toto všechno se dá do pořádku. Podívejte se, v normálních firmách, když dostanete nějaký program nějakého jednání, máte tady tisky, tak byste čekal, že na tom programu, který dostanete elektronicky, máte link, na který kliknete a otevřou se vám veškeré podklady.

Zkontaktovali jsme našeho tajemníka, abychom měli podklady k dispozici, aktuální link, který tam je, odkazuje na něco úplně jiného. Pak se vám otevřou dva terabyty paměti, stovky stránek, v kterých samozřejmě je každý ztracen, a nikdy tam nenajde podstatu toho tisku, která by byla. Samozřejmě je tam zdůvodnění tisku a k tomu vysvětlení, stručné, ale samozřejmě ta podstata je v detailu. Někde v těch stovkách, ne-li tisících stránek, dva terabyty paměti.

Takže prosím, tady kolega Mazur říkal, že toto se vylepší. Dobře, ale měli jsme tady koalici Pirátů a Prahy sobě už 4 roky. Nemalé prostředky, nechci říkat kolik, tady jde do IT, ať už hardware, software a všechny tyto technologie, takže bych čekal, že tyto věci budou fungovat standardně. A nemusíme o to žádat a nemusíme tady fungovat, nechci trošku zvažovat tu tragédii a zemi, která se stala, drželi jsme tady minutu ticha, to je opravdu katastrofa, ale naši předkové toto kdysi nazývali tureckým hospodářstvím.

Takže prosím zase, ať tady na magistrátu nemáme turecké hospodářství. Ať tady kolegyně a kolegové, určitě bude každý velmi rád, že bude mít na stole velmi aktuální podklady. A bude možná i jasná příprava na tyto tisky, abychom měli informace, které máme mít, k dispozici. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom tady upřesním to prohlášení k starostům a k hazardu a k miliardě korun. To nebylo tak, že to je kompenzace pro městské části, ale ty sportovní kluby se pohybují na území městské části. A vždycky ty městské části žádají, přestože ten poskytovatel je hlavní město Praha. A v tomto směru nejde o nijak zkrslující částku, protože ta částka je plus mínus miliardu korun.

Čili takto to bylo míněno a jenom je potřeba toto upřesnit. A samozřejmě já bych velmi poprosil, protože ten závazek při projednávání hazardu – a skutečně si myslím, že máme-li morální závazek, že zrušíme hazard, pak i ti, kteří to dělají, mají morální závazek dotáhnout ten zákon. Já si myslím, že by tady jasně a precizně mělo zaznít, co v té věci udělali, jak jsou daleko. Protože tímto závazkem na sebe vzali druhý závazek. A tak, jak probíhá diskuse, tak já z toho chápu, že tento závazek je snaha ho naplňovat, ale v žádném případě není naplněn. A tyto peníze skutečně v tom příštím roce můžou chybět.

Protože co se týče té kompenzace městským částem, ta skutečně částečně v tuto chvíli nějak technicky zajištěna je, ovšem ty zdroje, jak říkal Špidla, nejsou. Čili ta procesní stránka je, ale ta finanční nikoliv. Nicméně to bude chudák a nešťastná Rada – a zejména nový pan radní pro finance – muset řešit příští rok.

Ale já se ptám i na to, kde a jakým způsobem je naplňován ten morální závazek vůči sportovním klubům. Čili na to bych chtěl slyšet tuto odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní faktická poznámka náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já jsem jenom chtěl připomenout, protože se na to taky už v průběhu měsíců a času pozapomnělo, že pro změnu té vyhlášky hlasovali zástupci všech politických klubů, co je tu máme. Napříč. Neříkám, že úplně všichni do jednoho, ale z každého zastupitelského klubu – a hledím při tom hlavně na Tomáše Portlíka, který pro to hlasoval také – lidé byli.

Nezpochybnuji tím, že nás čeká ještě práce s tím spojená, ale ten souhlas se změnou vyhlášky byl skutečně široký. Hlasy pro něj byly jak ze strany ODS, tak ze strany ANO, tak z naší samozřejmě, Pirátů, STANu, TOPky.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Prokop. Ještě tamhle vidím přednostní právo Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já bych jenom chtěla znovu zdůraznit, že to, co říká Tomáš Portlík, není pravda. Závazek, i morální, byl naplněn. Já jsem vám tady řekla, co jsem přesně podnikla v současnosti s odborem, všechno jsme zpracovali. Mimochodem, to zpracování spočívá i v tom, aby Praha měla jiný podíl než ten nízký podíl, o kterém mluvil pan Nacher. Takže dotáhla jsem to až k tomu, dokonce – a není to úplně běžné – na můj popud ministerstvo financí i vnitra, je to tedy komise zastřešená ministerstvem vnitra, zřídila komisi. A všichni zastupitelé, kteří jsou členové, nebo zástupci zastupitelských klubů, kteří jsou členové pracovní skupiny k hazardu, mají možnost se té pracovní skupiny účastnit.

A jenom chci říct, že jsem jediná, společně s paní zastupitelkou Evou Tylovou, které se účastníme těch jednání. A tedy se snažíme za Prahu dosáhnout té změny. A nyní vznikne dneska nová Rada a bude jistě nějaký radní, který bude pověřen touto problematikou, kterou jsem řešila já. A dotáhne to k tomu, aby chodil do parlamentu a přesvědčoval poslance – a někteří poslanci tady jsou, aby skutečně to bylo schváleno ku prospěchu Prahy.

A já jsem navíc ještě nabídla, že i když nebudu radní, jenom řadová zastupitelka, že jsem připravena s tím pomoci, protože chci, aby se to dotáhlo. Takže za mě není o čem v tom bodu diskutovat, protože tato věc je splněna, tam, kam splněna být mohla. A tento rok bude rozhodující. A jak říkám, já jsem v Senátu, ten má samozřejmě slabší pozici, nejsilnější pozici mají poslanci, kteří jsou součástí vládní koalice, tedy v čele třeba s panem budoucím primátorem docentem Svobodou, takže ten zajde za panem ministrem financí a zasadí se o to, aby to bylo schváleno. Já jsem pro to udělala opravdu všechno a ministerstvo financí i vnitra vůči mně reagovalo velmi vstřícně.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan předseda Prokop.

P. Prokop: Kolegové, já se strašně omlouvám, tohle nemělo být předmětem teď tady ranní diskuse. Je tady spousta nevyjasněných otázek, prosím, pojďme ukončit tuhle diskusi, která má být v tom bodu, který jsem navrhl. Pojďte podpořit ten můj bod. Já se ztotožňuji s tím, co říkal Patrik Nacher, aby to bylo zařazeno až po rozpočtu. Budeme mít potom dostatek času po volbách, po přestávce si to vyjasnit. A pojďme nekošatit diskusi k návrhu mého bodu, pojďme to převést do té diskuse v tom bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nikdo další se nám nehlásí, takže já bych se obrátil v tuto chvíli na předsedu návrhového výboru, až si to tam dopovídá. Obrátil bych se na předsedu návrhového výboru a zeptal bych se, jaké mu byly doručeny finálně pozměňovací návrhy k programu.

P. Wolf: Ano, děkuji, pane primátore, za slovo. Takže přišlo sem 5 pozměňovacích návrhů. Začnu tím prvním, což je komplexní pozměňovací návrh, dodán předsedou klubu Spolu Zdeňkem Zajíčkem. Od toho bych se odpíchl a do něj bych teď vstupoval s dalšími 4 návrhy, které přišly od dalších zastupitelů.

Takže první návrh je od Adama Scheinherra. A to je zařazení bodu "Problematika Železničního mostu pod Vyšehradem". A to je jako poslední bod dnešního zasedání Zastupitelstva. A já poprosím, jestli by tady mohl být trošku klid, protože tady vzadu je to úplně strašný.

Prim. Hřib: Poprosím ticho v sále. Znovu se tamhle obracím do podloubí. Vidím tamhle tu "transylvanskou" družbu Kolovraty – Slivenec. Tak kdyby to šlo přesunout.

P. Wolf: Tak děkuji, pane primátore, ono tady vzadu je to... Tak.

Další je bod č. 2, Ondřej Prokop, což je tisk – "Informace o zjištění kolem hazardu". A zde je požadavek k zařazení tohoto bodu po bodu Z – 10698, což je po bodu rozpočtu. Já vlastně to rovnou spojím, protože tento návrh přednesl Patrik Nacher. Tak já poprosím Ondru Prokopa, jestli se ztotožní s tím, aby tento jeho návrh byl zařazen podle názoru Patrika Nachera jako bod po bodu Z – 11073. Ondro, souhlasíš? Na mě mluví tři lidi najednou, tak prosím. Dobře.

A poslední je návrh Pavla Vyhnánka. A to je tisk "Harmonogram dokončení městského okruhu, pražského kruhu a metra D do roku 2026". A zde požádal zařadit jako 1. tisk u tisků dopravních, a to jest za bod Z – 10775.

A teď mi zde přistály další tři. A kdo je navrhl? Tak, teď Petr Hlaváček zde jako bod č. 5 navrhl změny tisku, a to je – "Zařazení revokace usnesení Zastupitelstva ze 15. 9. k návrhu na úplatné nabytí podílu pozemku parcelní číslo 1647 v k. ú. Ďáblice", což je tisk 10775. Já se jenom zeptám, jestli Petr má pořadí, kam ho chce zařadit?

Prim. Hřib: Pardon, já bych se jenom zeptal. Tenhle pozměňovací návrh je ještě jednou od koho? Protože to tady nebylo předneseno na mikrofon, jestli se nepletu. Nebo bylo?

P. Wolf: No tak, přátelé, já se omlouvám. Prosím vás, pouze na mikrofon, a nenoste mi sem tisky, které nejsou nahlášeny na mikrofon. Omlouvám se, pane primátore, poslední tisk, který je k hlasování, je tisk Pavla Vyhnánka. To jest, aby byl zařazen za tisk Z – 10775.

Prim. Hřib: Děkuji, to znamená, abych to shrnul. Máme tady komplexní pozměňovací návrh Zdeňka Zajíčka, ten budeme hlasovat jako první, jestli to chápu správně. Další je potom pozměňovací návrh Adama Scheinherra na Železniční most, pak tady byl Pavel Vyhnánek s dopravou a potom byl Ondřej Prokop s tím hazardem. Je to tak? Víceméně, dobře. Ještě Zdeněk Zajíček něco? Ne, nic, fajn. Takže ano.

P. Zajíček: Pokud jsem teď pochopil ten zmatek při tom návrhu tisku týkajícího se Dáblic, tam je možná jenom uveden špatně předkladatel. Předpokládám, že to bude příslušný člen rady, který bude poté, co si Rada rozdělí kompetence, tak takže určí, kdo ten tisk bude předkládat. Takže pokud je tam teď jiné jméno, tak se může v průběhu jednání změnit, a to jakýmkoli směrem.

P. Wolf: Předpoklad je, že poté, co zasedne nová Rada, přerozdělí si tisky podle toho, kdo je bude předkládat. To znamená, prosím, nenoste mi to sem, abych já tady načítal, kdo bude předkládat, protože to si rozhodne až nová Rada. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, tak mám tady ještě přihlášku od Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Pane primátore, já bych poprosil o 10 minut přestávku před hlasováním o programu.

Prim. Hřib: Děkuji, takže teď si dáme 10 minut pauzu, mezitím se dorozdají ty papíry.

(Přestávka do 10:10 hodin)

Prim. Hřib: Tak děkuji, budeme pokračovat po pauze. Prosím klid v sále. Děkuji a nyní poprosím Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane primátora. Možná počkám, až hosté opustí sál...

Už to vypadá, že se nám to zklidňuje, tak zkusím za náš klub v tuto chvíli konstatovat, že my budeme hlasovat pro komplexní pozměňovací návrh jako základ, ke kterému budou následně uplatněny pozměňovací návrhy. Beru to tak, že byly uplatněny tři pozměňovací návrhy. Velmi jednoduše řečeno, kdybych to řekl – hazard, Železniční most a doprava. Takhle obecně, abych to zestručnil a zkusil udělat přehledné.

My jsme připraveni podpořit zařazení bodu "Hazard", ale prosím, jenom v termínu, který je navržen Patrikem Nacherem, to znamená až po projednání návrhu úpravy rozpočtu. A potom, co se týká Železničního mostu, tam se domníváme, že v tuto chvíli projednávat tohle velmi složité, především technicky složité, téma na jednání tohoto Zastupitelstva bez podkladů a zároveň bez účasti specialistů, kteří se už v tuto chvíli v různých pracovních komisích podílejí na tom, aby zhodnotili současný stav a případně i návrh řešení, které se v téhle lokalitě na tomhle mostě může, nebo nemůže uplatnit.

Tak navrhujeme, aby to bylo projednáno na některém z příštích Zastupitelstev, až ty podklady budeme mít k dispozici. Tolik alespoň naše stanovisko v tuto chvíli.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. Tak v tuto chvíli se nikdo další nehlásí. Já myslím, že k tomu Železničnímu mostu budeme muset zaujmout nějaké stanovisko, ale udělal bych to skutečně až na příštím jednání Zastupitelstva. V tuto chvíli se nikdo nehlásí, v tom případě budeme hlasovat.

Jako první budeme hlasovat ten komplexní pozměňovák Zdeňka Zajíčka. Hlasujeme tedy nyní změnu programu. Kdo je pro, proti, zdržel se? Vyčkejte, prosím.

Pro 64, proti 0, zdrželo se 0.

To znamená, máme program změněn.

Teď dojde ještě k těm dalším. První byl myslím Adam Scheinherr a jeho most? Pan předseda Wolf, poprosím, zapněte mu mikrofon.

P. Wolf: Ne, děkuji. Ne, musíme to hlasovat v obráceném pořadí, jak jsme se bavili s panem doktorem Havlem. A první je hlasování o návrhu Pavla Vyhnánka. To jest o tisku Z – 11098, který chce zařadit za tisk Z – 10775, v oblasti tisku dopravních. Jedná se tedy o "Harmonogram dokončení městského okruhu, pražského okruhu a metra D do roku 2026".

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní tento návrh Petra Vyhnánka. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 0, zdrželo se 25.

To znamená, tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Wolf: Dalším tiskem je pozměňovací návrh Ing. Ondřeje Prokopa. Jedná se o informace o zajištění kompenzačních mechanismů pro městské části jako důsledek výpadku příjmů z hazardu v rozpočtu městských částí. A zde je požadavek, aby tento tisk byl zařazen po tisku k rozpočtu a před 1. tiskem primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, jdeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 63, proti 0, zdrželo se 0.

Takže tato změna byla přijata. A poslední.

P. Wolf: Poslední pozměňovací návrh je od Adama Scheinherra. Tento tisk je k problematice Železničního mostu pod Vyšehradem. A měl by být zařazen jako poslední bod našeho dnešního programu.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 3, zdrželo se 16.

To znamená, tento pozměňovák nebyl přijat.

Takže teď máme schválený komplexní návrh s doplněním hazardu, a zbytek neprošel. V tom případě otevírám bod, který je teď na řadě, respektive který byl přerušen. Je to bod Z – 10870 "K návrhu na volbu primátora HLMP, náměstků primátora HLMP a členů Rady HMP".

A tímto vlastně zahajuji celý ten volební blok schváleného programu jednání.

89

Tisk Z – 10870

"K návrhu na volbu primátora HMP, náměstků primátora HMP a členů Rady HMP"

Nejprve mi dovoluete zrekapitulovat stav tohoto bodu v okamžiku přerušení dne 15. 12. 2022. Na funkci primátora hl. m. Prahy byl navržen jediný kandidát, doc. MUDr. Bohuslava Svoboda, CSc., navržený klubem SPOLU pro Prahu. Pan doc. Svoboda s kandidaturou souhlasil. Volební blok byl přerušen v době otevřené rozpravy ke kandidatuře doc. Svobody.

Než budeme pokračovat, zopakují, co k volbě říká Jednací řád Zastupitelstva hlavního města Prahy.

čl. 19

(1) Hlasování je zpravidla veřejné, pokud se Zastupitelstvo neusnese hlasováním bez rozpravy jinak. Což jsme se neusnesli, takže hlasování bude veřejné. Hlasování členů Zastupitelstva se uskutečňuje pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

(2) Veřejným hlasováním se volí a odvolává primátor, náměstkové primátora, další členové Rady a předsedové, místopředsedové, členové a tajemníci výborů Zastupitelstva. Způsob veřejného hlasování určí Zastupitelstvo.

(3) Na sčítání hlasů a zjišťování výsledků hlasování dozírají určení ověřovatelé. Člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat. Opakuje-li se námitka, nechá předsedající hlasovat zvednutím ruky a požádá ověřovatele, aby sečetli hlasy a zjistili výsledky hlasování osobně; tento postup se uplatní i v případě poruchy elektronického hlasovacího zařízení. Takto zjištěné výsledky hlasování mají přednost před výsledky zjištěnými elektronickým hlasovacím zařízením.

Po tomto připomenutí je zřejmé, že volba primátora, náměstků a členů Rady proběhne v souladu s platným Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy veřejným hlasováním s následující organizací.

Tímto předkládám návrh složení nově volené Rady hl. m. Prahy a návrh procedury, kterým se bude řídit vlastní volba členů nové Rady. Návrh je zobrazen na obrazovce... Děkuji. A zní tedy: "Zastupitelstvo hl. m. Prahy stanovuje, že Rada hl. m. Prahy je nově složena z:

- primátora hl. m. Prahy,
- pěti náměstků primátora hl. m. Prahy a
- pěti radních."

Procedura volby.

Volby řídí předseda návrhového a volebního výboru Jan Wolf.

Zastupitelstvo nejprve stanoví pro předání návrhů na kandidáty do funkcí náměstků primátora a členů Rady hl. m. Prahy jeden společný časový limit pěti minut.

Návrhy na kandidáty pro jednotlivé funkce mohou podávat jak kluby členů Zastupitelstva, tak jednotlivé zastupitelky a zastupitelé. Návrhy budou předávány návrhovému a volebnímu výboru písemně zde přímo v sále. Pokud by se návrhový a volební výbor potřeboval sejít na jednání, sejde se na výzvu svého předsedy v místnosti „Tiskového centra,“ které se nachází zde v 1. patře, č. dv. 123 – 124. V takovém případě předsedající zasedání vyhlásí přestávku na jednání výboru dle návrhu předsedy výboru.

Nejprve přistoupíme k bodu volba primátora. V rámci této části bude dokončena rozprava, přerušena dne 15. 12., a poté bude přistoupeno k samotné volbě primátora. Hlasování o kandidátech na primátora končí v okamžiku, kdy je zvolen nový primátor, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů.

Po zvolení nového primátora a provedení některých úkonů s tím souvisejících – zejména předání insignií hl. m. Prahy novému primátorovi – sdělí předseda návrhového a volebního výboru nejprve jména kandidátů pro funkci náměstků primátora. Navrzení kandidáti na funkci náměstků primátora se v abecedním pořadí vyjádří, zda s kandidaturou souhlasí a uvedou krátké představení. Poté sdělí předseda návrhového a volebního výboru jména kandidátů na další členy Rady hl. m. Prahy. Tito kandidáti se v abecedním pořadí taktéž vyjádří, zda se svou kandidaturou souhlasí a představí se. Na představení je každému kandidátovi vyhrazeno 5 minut.

Následně proběhne pro volbu náměstků primátora a pro volbu dalších členů Rady hl. m. Prahy jedna společná rozprava. Zdůrazňuji – společná rozprava pro náměstky a všechny členy rady dohromady. Nejprve se budou moci vyjádřit občané hl. m. Prahy, poté i zastupitelé. Hlasování proběhne ve dvou blocích tak, že nejprve se bude hlasovat v abecedním pořadí o zvolení náměstků primátora.

Hlasování o kandidátech na náměstky primátora končí v okamžiku, kdy je zvolen určený počet náměstků primátora, což je 5, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů. Po zvolení náměstků primátora bude přistoupeno k volbě dalších členů Rady, a to taktéž dle abecedního pořadí. Opět při volbě dalších členů Rady volba končí zvolením určeného počtu členů Rady hl. m. Prahy, což je 5, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů.

Celý volební proces proběhne bez dalšího přerušení. Pokud by však některý z politických klubů požadoval mezi některým blokem voleb přestávku, tak bude vyhlášena.

Já bych ještě teď doplnil do toho postupu, že až si schválíme ten postup, tak bychom ještě vložili do volby primátora vyjádření občanů. Protože sem dorazila už jedna žádost o přihlášku do rozpravy k této volbě, takže bych dal prostor občanům. A také dostanou prostor občané před zahájením diskuse k volbě zbytku rady.

Já bych se teď zeptal, jestli má někdo nějaký dotaz nebo jiný návrh k proceduře volby primátora, 5 náměstků a 5 členů Rady a k té organizaci?

A vidím pana starostu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych se chtěl jenom informovat k zodpovídání dotazů, protože to bylo téma minule, tak jestli bychom nemohli tu proceduru tak, aby byla vstřícnost k tomu zodpovídání dotazů kandidátů.

Prim. Hřib: Jak konkrétně to chcete?

P. Čížinský: Tady zaznívalo, že procedura je taková, že se nemá reagovat, nebo že se nemají pokládat otázky ke kandidátům. Domnívám se, že by bylo dobré se domluvit, že otázky mohou padnout a odpovědi také mohou padnout.

Prim. Hřib: Normálně po tom představení proběhne rozprava. To znamená, abych to ještě zrekapituloval, abychom si řekli, jak to bude. Takže nejprve bychom dali prostor občanům k volbě primátora. To je vlastně obnova přerušného bodu, dostanou prostor občané. Jednu přihlášku tady mám, zatím nemám žádnou další. To je první věc.

Druhá věc, tam potom nastane znovuotevření rozpravy k volbě primátora. Jeho představení už proběhlo 15. 12., takže to si myslím, že máme už vyřešeno, takže proběhne rozprava, kde se mohou přihlašovat zastupitelé. Potom se ukončí rozprava a bude se volit primátor. Zatím ne zbytek Rady, jenom primátor. Dojde k předání insignií a následně pokračujeme blokem představení kandidátů na 5 náměstků. Následně pokračujeme představením 5 radních, pak se otevře rozprava, dostanou prostor občané. Pak bude diskuse zastupitelů, pak se ukončí rozprava, bude se volit nejprve samostatně 5 náměstků, konec, je zvoleno 5 náměstků. Potom 5 radních. Tím končí volby a pokračujeme k dalším bodům.

Nyní se hlásí Zdeněk Zajíček. *(Dohadování.)*

Ještě jednou zdůrazním, teď se bavíme o procesním postupu, tzn., my bychom si měli odhlasovat to, že s tímto postupem takto souhlasíme. Až si to odhlasujeme, tak začneme tím blokem přihláškami občanů k volbě primátora. Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane primátore. Rozuměl jsem tomu dobře, že v tuto chvíli budeme postupovat v tomto bodu podle zákona a podle procedury, kterou jste přečetl. To znamená, i podle těch podmínek, které tady jsou, a samozřejmě i v tom procesním postupu, tak, jak jste ho navrhl pro ukončení volby, dokonce předání insignií a dalších věcí. To znamená, v tuto chvíli budeme postupovat naprosto standardně, tak, jako to bylo kdykoli v minulosti, neděláme v tom žádnou změnu. Tak tomu rozumím, a tak to budeme podporovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan předseda návrhového výboru.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, já jenom, protože pak tady tu proceduru volby povedu, tak jenom jednoznačně – a tak ji i chci vést – chci říct, že ten, kdo bude na mikrofon mluvit, tak aktuálně nejedná se jednoznačně o žádnou vzájemnou diskusi s jednotlivými kandidáty. Tahle diskuse má sloužit k vyjádření postoje či názoru na představené kandidáty.

To znamená, že ve chvíli, kdy povedu volbu, bude-li někdo chtít konfrontovat přímým dotazem daného kandidáta, ať už to je osoba na primátora, na náměstka či na radního, tak toto nebudu připouštět. Pokud někdo vyřkne přímou větu na daného kandidáta, tak ho upozorním, aby to takto nečinil. Pokud to takto nebude, tak připravíme nějaké další opatření.

Prim. Hřib: Já s tímhle nemůžu úplně souhlasit. Já to chápu, že bude probíhat úplně normální standardní diskuse ve standardním režimu, takže se budou hlásit zastupitelé. Pochopitelně ten kandidát odpovídat může, nebo nemusí, to je na něm, jakou strategii zvolí k tomu, aby okouzлил členy Zastupitelstva a ti mu dali svůj hlas.

Teď se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád dal procedurální návrh, abychom toto ustanovení z té procedury vypustili. A jestli tam není, tak tam není, ale jen potřebuji, abyste se domluvili. Protože pokud tam je, dávám procedurální návrh k vypuštění. Pokud tam není, tak je všechno v pořádku.

Prim. Hřib: Ne, můj návrh procedury spočívá v tom, že bude probíhat úplně normální diskuse. Teď se hlásil další pan poslanec Nacher. Zapnout mikrofon panu poslanci Nacherovi, poprosím.

P. Nacher: Děkuji, dneska to s tou technikou nějak hapruje.

Já jsem se už původně přihlásil do rozpravy, ale potřebuji se jenom ubezpečit od Honzy Wolfa. Honzo, oni tam na tebe mluví. Chápu to správně, otevře se bod, normálně se k němu všichni přihlásíme, máme nějaké "statementy", někdo má otázky, já třeba žádný nemám, ale budu mít nějaké podněty, politické vystoupení atd. Skončí bod, pak se hlasuje primátor, tak, jak jsme se domlouvali na setkání předsedů. Pak se otevře rozprava spojená u náměstků a radních, vede se rozprava a hlasuje se zvlášť o náměstcích, o radních, končí ten bod a jedeme podle programu. Ale přihlásit se může kdokoliv, ty nebudeš odnímat slovo, když se někdo bude hlásit? Já se třeba ptát nebudu, ale třeba se někdo ptát bude, tak ať se ptá klidně. Rozumíme si? Dobře.

Prim. Hřib: Pardon, já to zkusím asi vysvětlit. Ona je to nějaká poznámka ve scénáři, co teď zmiňoval pan předseda Wolf. Pardon, to se omlouvám, to tam zůstalo z nějakých historických důvodů, a není to součástí té procedury, o které budeme hlasovat. Takže ten odstavec, co je ve scénáři, ten neplatí, bude normální rozprava.

Teď se hlásí znovu pan starosta Čížinský? Ne, takže v tom případě předseda Prokop. Aha, to už je rozprava, takže ptám se, má někdo připomínku k té proceduře, kterou si teď odhlasujeme? Zvedněte ruku, prosím, protože chápu, že jsou tady přihlášky. Jako první se tam hlásil Zdeněk Zajíček, mimochodem, tak poprosím ho předřadit na začátek té rozpravy, protože on chce udělat ještě nějakou rekapitulaci představení kandidáta. Připomenu, že ještě předtím, než dojde na všechny zastupitele, poté, co si odhlasujeme tu proceduru, tak dostanou prostor občané.

Takže nevidím nikoho, že by se hlásil k té proceduře. Prostě bude představení, pak normální rozprava. Hlásí se, kdo chce, přímé otázky na kandidáty jsou možné, ten si sám vybere, jak na ně bude reagovat po tom hlasování.

Fajn, nikdo se nehlásí, přistoupíme tedy k hlasování o proceduře pro volbu primátora, 5 náměstků a 5 radních. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujeme o proceduře. Já to příště gongnu, koukám, že nějací zastupitelé dobíhají, tak já doufám, že to klapne.

61 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Procedura je schválena.

V tom případě poprosím pana předsedu Wolfa a mohou se připravit občané, slovo jim dá pan předseda Wolf. Je tady přihlášen Jaroslav Dvořák, ale není mi jasné, jestli to je teď, před rozpravou k primátorovi? (*Pan Dvořák: "Na Hlaváčka! Na Hlaváčka! Na Hlaváčka!"*)

Takže to bude až ke zbytku? Dobrý.

Já se zeptám, jenom pro jistotu, než se tady vyřeší nějaká administrativa, chtěl bych se zeptat, je tady někdo z občanů, kdo se chce přihlásit do rozpravy teď? Protože mně nakonec nebyly doručeny žádné další přihlášky. Mám tady jenom jednu k panu náměstkovi Hlaváčkově. A předávám slovo panu předsedovi Wolfovi.

P. Wolf: Dobré dopoledne, dámy a pánové, přistoupíme tedy k volbě primátora HMP. Jak už tady zaznělo, tento bod byl již otevřen a následně přerušen na zasedání našeho Zastupitelstva dne 15. prosince loňského roku. Tento den návrhový a volební výbor obdržel jeden návrh na kandidáta na volbu na primátora HMP, a to pana doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, CSc., navrženého klubem Spolu pro Prahu.

Vzhledem k časovému odstupu já poprosím pana docenta, aby sdělil, zda jeho souhlas s kandidaturou stále trvá.

P. Svoboda: Můj souhlas a navržením stále trvá.

P. Wolf: Děkuji, pane kandidáte. V tuto chvíli otevírám přerušenu rozpravu a připomínám, že občané se k návrhu na volbu primátora již přihlásili, ale jak zde bylo před chvílí odhlasováno, můžou se hlásit i nadále. V tuto chvíli zde máme přihlášeného jednoho Pražana, a to pana Jaroslava Dvořáka. Ten je z koalice Průhonice. Tak je tady někdo...

Jaroslav Dvořák – občan HMP: Pane předsedající, k Hlaváčkově se budu vyjadřovat. Děkuji.

P. Wolf: Dobře, taky děkuji, pane Dvořáku. Zeptám se, je tady nějaký občan, který se chce vyjádřit k volbě primátora? Není, děkuji. A pokračujeme tedy dál a v tuto chvíli otevírám rozpravu zastupitelů a zastupitelů k volbě k tomuto bodu, k volbě primátora HMP, prosím. Tak a prvním, kdo se hlásí, je Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, milí hosté, jednání Zastupitelstva. Jsem moc rád, že na úvod tohoto přerušeneho bodu mohu znovu vystoupit a mohu i nadále podpořit kandidaturu na pozici primátora pana docenta Bohuslava Svobodu, který potvrdil, že má zájem i nadále na tuto funkci kandidovat.

Není to v tuto chvíli už jen nominace klubu Spolu pro Prahu, ale celé koalice, která včera podepsala smlouvu a všech 36 zastupitelů, kteří podepsali tuto koaliční smlouvu, jsou připraveni pana docenta Svobodu podpořit v této volbě, tak, aby se ujal funkce primátora.

P. Wolf: Pane předsedo, já vás přeruším, já poprosím o klid v sále. Je zde volba primátora, tak prosím, abychom zde důstojně tuto volbu uskutečnili. A tak prosím, když zde někdo mluví, aby nikdo v tuto chvíli nevstupoval do řeči daného mluvčího. Děkuji. Dobře a je tady názor, poprosím vás, vy, co jste vpravo v té chodbě, jestli se chcete bavit, do kuchyně. Jinak poprosím opravdu, aby zde nikdo nemluvil, případně uděláme nějaké opatření. Můžete.

P. Zajíček: Děkuji, pane předsedo.

Já jsem Bohuslava Svobodu už představoval na Zastupitelstvu 15. 12. Představoval jsem ho tak, že to je osoba, která má veškeré předpoklady pro to, aby se této funkce ujala. A dovolím si znovu potvrdit, že člověk s takovými zkušenostmi, ale také s maximální znalostí prostředí hlavního města Prahy, ale také fungování v Zastupitelstvu HMP a Rady HMP, je skutečně v tuto chvíli připraven se této funkce ujmout plnohodnotně a s plným nasazením.

Budu velmi rád, pokud podporu Bohuslavu Svobodovi bude moci dát i kdokoliv z dalších členů Zastupitelstva, kteří nejsou součástí koalice, která bude přirozeně Bohuslava Svobodu podporovat. Protože si myslím, že podporu v tomto složitém období, které čeká hlavní město Prahu, bude potřeba získávat napříč politickým spektrem.

Sílu, kterou každý bude moci odvíjet od voleb, kterou projeví Zastupitelstvo v této době do budoucna, je důležitá pro to, aby mohl ve svých krocích, jednáních vystupovat silně jménem hlavního města Prahy. A vzhledem k tomu, že i Bohuslav Svoboda bude nadále působit v pozici poslance Poslanecké sněmovny PČR, tak si myslím, že silný mandát, který získal od Zastupitelstva hlavního města Prahy, bude schopen i proměnit v silný hlas HMP v Parlamentu ČR v Poslanecké sněmovně.

Jak už jsem řekl, kromě hlasů zastupitelů koalice budu rád, pokud budete moci i ostatní zastupitelé svůj hlas připojit pro Bohuslava Svobodu, pokud dnes k této volbě dojde.

Děkuji za pozornost.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedo, a poprosím Patrika Nachera, předsedu klubu ANO, aby se chopil slova. Pardon, takže ještě Jan Čížinský.

P. Čížinský: Hezké dopoledne, dámy a pánové, rád bych se vyjádřil ke kandidátovi na primátora a vlastně i k dalším kandidátům v Radě, protože primátor je ten, který Radu řídí a nese za ni zodpovědnost.

Nebudu zdržovat dlouho, jenom bych si ta jména přece jen dovolil ilustrovat na kauze, kterou všichni známe, a tou je Koupaliště Džbán. Já bych poprosil, jestli by bylo možné promítnout 5. fotografii.

Dámy a pánové, tady máme zprávu, už je letitá, zprávu z roku 2016, ale ta zpráva se vrací. Je to zpráva o likvidaci podniku, který vlastnil Koupaliště Džbán. A tady jsme se dostali do roku 2002, kdy byl ředitelem magistrátu pan Zdeněk Zajíček a zodpovědným radním byl pan Zdeněk Kovářik, tedy současný kandidát také na radního.

V roce 2002 likvidátor tady píše: "Byla zcela reálná možnost získat řadu spoluvlastnických podílů k pozemkům v k. ú. Vokovice a Liboc a poté na základě předkupního práva získat celý pozemek do výlučného vlastnictví. Jednalo se samozřejmě i o pozemky v lokalitě Džbán. Likvidátor na tuto možnost ve čtvrtletních zprávách zakladatele upozorňoval, ale hlavní město Praha na tuto možnost nereagovalo."

To znamená, v roce 2002 Zdeněk Kovářík a Zdeněk Zajíček dostávali čtvrtletní zprávy, že mohou zajistit přístup ke Koupališti Džbán, a neudělali nic. Teď si dovolím další odbočku, poprosím 1. fotografií. A tady se dostáváme do Toskánska. Tady se nám propojuje ještě další kandidát, tím je Jiří Pospíšil, který o toskánské anabázi tvrdil, že to je jen náhoda. Poprosím teď další fotografii. A hovořil o panu Šikošovi, že se s ním sice potkal, ale všimněte si té formulace na otázku "s panem Šikošem jste se potkal?", jakým způsobem se to snaží zamlžit.

Dokonce když s tím byl Jiří Pospíšil konfrontován tady na Zastupitelstvu, tak tvrdil, že to není pravda, že se s ním nikdy nepotkal. Mně se podařilo dohledat článek, v kterém sám přiznává, že se s panem Šikošem potkal. A zajímavé to je v tom, že pan Šikoš je ten, který Koupaliště Džbán nakonec koupil. Je to člověk navázaný na kruhy z ODS a je to šlo, který potom převedl část podílů na člena ODS pana Vladimíra Schmalze.

A to se stalo v době, kdy pan Bohuslav Svoboda byl primátorem a v době, kdy paní Alexandra Udženija byla radní pro majetek. A došlo k dražbě, to koupaliště bylo prodáno. Ale co tomu předcházelo? Předcházelo tomu to, že hlavní město Praha, přes upozornění, o kterém píše likvidátor, nikdy nepožádalo o úplatný převod toho pozemku za odhadní cenu. Nikdy to neudělalo, nechalo to dojít k dražbě. A dražba proběhla, koupil pan Šikoš, potom převedl panu Schmalzovi, koupaliště je nyní zavřené.

Takže máme tady několik kandidátů na členy Rady, pana Bohuslava Svobodu, pana Jiřího Pospíšila, paní Alexandru Udženiji, pana Zdeňka Kováříka. A všichni tím, že něco zanedbali, nebo že se na něco vykašlali, přišli o koupaliště Džbán, tím pádem Pražané přišli také o koupaliště Džbán. A já bych byl velmi rád, kdyby tady zaznělo, jaký je plán na odčinění toho a na získání toho koupaliště znovu pro Pražany.

Poprosím o další fotografii. Tady se teď bavíme o dalších stycích lidí pohybujících se na velmi šedé zóně. Tady konkrétně o panu Redlovi, kterého už můžeme označit za člověka podezřelého z velmi vážných kriminálních činů. A pan Jiří Pospíšil o schůzkách veřejně lhal. A teprve, když to začala šetřit vážně policie, tak teprve přiznal, jak to bylo.

Mě by zajímalo, jestli se koaliční partneři dozvěděli, o čem pan Pospíšil s panem Redlem jednal. Sešli se třikrát, jezdili spolu na dovolenou, den a půl spolu pobýli, tak o co tam šlo? Bylo by to velmi zajímavé, myslím si, že je ostudou, pokud se náměstkem primátora stane někdo, kdo lže a stýká se s mafiány. Pojdme dál.

Tady to je jasně popsáno, jak se opět snažil Jiří Pospíšil ze všeho vykrotit a jak ho novinář dotlačil k tomu, že se přiznal. A na závěr mi dovolu je jenom ještě pustit krátké video, budu mít také otázku.

(Z videa, hovoří primátor Hřib. Je slyšet potlesk a výkřiky lidí z davu.)

"Ale, pane poslanče, já se... Pane poslanče, tak já vám ještě s dovolením připomenu, že za vaší vlády, když vy jste byl primátorem a předsedou ODS, tak ODS přijala dar od rodiny Redlů 500.000 Kč. A já se teda ptám, kdy ty peníze konečně vrátíte?"

(Výkřiky, potlesk.)

Děkuji, já bych se chtěl tedy zeptat, jak to dopadlo? Protože máme tady koaliční soulad, a není přece možné, že by to nebylo na stole, že by se nevyjasnilo, jak to s těmi penězi od mafiánů vlastně dopadlo. Děkuji. *(Potlesk.)*

P. Wolf: Děkuji Janu Čížinskému. Já jenom chci upozornit, že jsme v rozpravě k primátoru HMP, takže prosím, držme se tématu. Další, kdo se hlásí, je Patrik Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já ten příspěvek pojmu trochu jinak. Rozdělil jsem to do čtyř bloků, budu stručný relativně ve vztahu k tomu, jak jsem tady občas dlouhý. Jednak koalice, jednak program, naše role opozice a potom přímo pan docent Svoboda.

Pokud jde o koalici, tak my od začátku říkáme – a vy to víte, že koalice by měly vznikat na základě obsahu, na základě nějakého stejného nebo podobného směřování, na základě nějakých vizí. Měla by tam být nějaká minimální vzájemná personální důvěra.

Troufám si říct, že v této koalici tomu tak není, proto to také trvalo 5 měsíců. A v zásadě za nás jediným pojítkem – a to říkáme od začátku – a to i s tím respektem, že my s tím my nic neuděláme a respektujeme, že ten stav je takový, že jediné pojítko této koalice je, že kopíruje koalici někde jinde, na jiném místě, v tomhle případě na úrovni vlády.

Já rozumím tomu, že Praha je v tomhle něco jiného než komunál. Budiž důkaz, že hnutí ANO je v koalici v městských částech někdy i se stejnými lidmi, kde na tomto místě, na úrovni hlavního města Prahy, s nimi v koalici nebudeme, budeme v roli koalice – opozice.

Jinými slovy, Praha je blíž celostátní politice než komunální politice. Jestli z toho bude výhoda, pokud jde o legislativní činnost a pokud jde o to, že tato koalice prosadí v Poslanecké sněmovně legislativu, která pomůže Praze, tak já tomu zatleskám.

A vy víte, že já jsem vystupoval jako pražský poslanec, bez ohledu na to, jestli jsem tady byl v koalici nebo v opozici, a hájil jsem ta pražská témata. Ale obávám se z mojí zkušenosti, že pražská témata mimopražské politiky, mimopražské poslance nezajímá. Bohužel.

Oni říkají, že jsme rozmazlení, že máme nějaké výjimky a že to, co my si musíme tady řešit – připomenu taxislužbu, směnárny apod., takže si to máme vyřešit my a nemáme to tahat do Poslanecké sněmovny.

Proto jsem zvědav – a děkuju teď zpětně za zařazení toho bodu hazardu, protože to se hodně týká Prahy. To znamená ta změna toho poměru tak, aby obcím v Praze zůstalo více prostředků. Já jsem připraven být nositelem takového pozměňovacího návrhu, a my se pak o tom budeme bavit, a budu rád, když mi dáte jako Zastupitelstvo úkol. Jenom tvrdím dopředu, a uvidíte, jak to dopadne, že příliš neuspějeme.

Takže já si myslím, že to je iluzorní, budu rád, když se budu plést. To znamená, když vládní koalice kopírující pražskou koalici pomůže v Poslanecké sněmovně k prosazení věci, které potřebuje Praha.

Pokud jde o program, já jsem si přečetl podrobně koaliční smlouvu, kde to je docela obecné, takže já si počkám potom na programové prohlášení. Tady asi nemá cenu dělat konkrétní rozbor. Co mě tam zaujalo a trochu mě to zklamalo, že hnutí Spolu mělo dopravu jako prioritu číslo 1, ale vlastně to dalo svému koaličnímu partnerovi. Když se podíváte do jejich programu, tak se tam nejvíc věnuje právě dopravě, ale nakonec to připadlo Pirátům.

Čeho jsem si dál ještě všiml, je – a to bych měl skoro potom jako dotaz, nejen asi na primátora, ale spíš na jednotlivé náměstky a radní -, jak je možné, že ty věci, které jsme konzistentně kritizovali před volbami, jako je třeba Pražská developerská společnost, Městská nájemní agentura či Portál Pražana, tak se tam objevuje, že se dál budou rozšiřovat a dál se s nimi dál bude počítat. Tak kde došlo k té změně.

Jinak pokud jde o ten program, jak říkám, jsou tam hodně obecné fráze. Dost musím přiznat, že se tam prosadili Piráti. V některých momentech jsem koukal, že u dopravy přímo doslova věty a slova, které vycházejí z jejich programu, ale to je na odpovědnosti koalice.

Pokud jde o naši roli opozice, my budeme razantní, ale kultivovanou opozicí. Kvitujeme, že tady je změna politické kultury, že předsedové výborů jsou i zástupci z opozice. Že to kopíruje to, jak to funguje v Poslanecké sněmovně na základě poměrného systému – za to bych chtěl poděkovat.

A já ještě, když jsme v listopadu, prosinci s tímhle konceptem přišli, tak jsem byl připraven – a náš klub také – to podporovat bez ohledu na to, jestli budeme v koalici, nebo v opozici. A jsem rád, že tato koalic tohle drží a držela. Myslím si, že to je velká změna a velký pokrok oproti minulému volebnímu období, kdy skutečně opozice byla v tomhle válcována, měla vlastně jenom předsedu kontrolního výboru. O místech v dozorčích radách ani nemluvě. Bylo to 1. volební období, kdy opozice neměla zastoupení ve velkých městských firmách.

Já předpokládám, že to se změní, a za mě je to základ nové politické kultury. Proto my budeme konstruktivní opozicí, budeme spolupracovat. Jak jsem řekl, já osobně jako poslanec budu hájit pražská témata, když se na nich shodneme. A můžeme hned začít novelou stavebního zákona. Už zítra tady mám schůzku s panem, možná budoucím, náměstkem Hlaváčkem ohledně priorit Prahy. Já si myslím, že lze vytvořit normální fungující komunikaci mezi koalici a opozicí.

Pokud jde o obsah naší role, my budeme připomínat se Spolu zejména jejich volební program, aby jej dodržovali, protože oni vyhráli volby. A máme velké podezření, že příliš ustoupili svým koaličním partnerům. A zároveň budeme jako opozice připomínat Pirátům jejich sliby před volbami, kdy říkali a kádrali svoje konkurenty, s kým půjdou, s kým nepůjdou do koalice, kdo kumuluje, nekumuluje funkce, kdo se v Radě objevit může a nemůže. A i s tímhle je budeme konfrontovat, protože tam evidentně došlo ke změně.

A poslední bod je pan docent Svoboda. Já tady můžu na mikrofon oznámit, že drtivá většina našeho klubu, možná úplně celý, podpoří pana docenta Svobodu do funkce primátora, neb my jsme jej podporovali i 15. prosince, kdy se přišlo s tímto návrhem. My se od začátku chováme v tomhle transparentně a konzistentně. My říkáme, že lídr vítězného uskupení má právo na místo primátora. To jsme nezměnili. A nezměníme to ani kvůli tomu, že se změnila naše pozice řekněme předtím tolerujícího opozičního klubu a teď čistě opozičního klubu.

Prostě jsme konzistentní a mezi 15. prosincem a 16. únorem se v tomto nic za nás nezměnilo. Docent Svoboda byl lídrem vítězného subjektu, má tedy právo obsadit post primátora. A my nebudeme měnit – a chceme přispět právě k této politické kultuře, že nebudeme měnit svoje stanoviska jenom proto, jestli my máme nějakou pozici, nebo nemáme.

Stejně tak my jsme konzistentní. My jsme před volbami naše konkurenty nekádrali, kdo se v jaké kauze objevil, jestli kumuluje, nekumuluje, protože je to věcí toho subjektu, který nominuje tyto politiky. A je věcí občanů, jestli potom tomu subjektu a dotyčnému politikovi dají svoje hlasy, i přes ty všechny informace, které tady byly. Tudíž my nebudeme kádrotat ani po volbách, i v tomto zůstaneme konzistentní.

Suma sumárum, drtivou většinu hlasů z našeho klubu pan docent Svoboda na místo primátora získá. Zároveň budeme opozicí tvrdou, nekompromisní, ale kultivovanou. To vám tady můžu slíbit.

Děkuji za pozornost a přeju, ať dneska ten den dopadne tak, jak má. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji panu Nacherovi a hlásí se Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji za slovo, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem sice samozřejmě zaznamenal tu výzvu, která zazněla na včerejší tiskové konferenci nové Rady, nebo vznikající Rady, kdy novináři byli žádáni, ať se neptají na kumulaci funkcí a aspiranti na budoucí radní byli vyzváni k tomu, aby na tyto otázky neodpovídali.

Já tedy nebudu štěpit nově vznikající koalici otázkami na toto téma, ale přesto k tomu tématu s dovolením utrousím pár vět. To téma kumulací funkcí řekněme nikdy nebylo praporem našeho uskupení. Nějakých drobnějších kumulací jsme se historicky dopouštěli i dopouštíme nadále, ale jsme toho názoru, že všechno má nějaké limity.

Kdo ovšem z kumulace funkcí vždycky velké téma dělal, byla Pirátská strana. A já mohu všechny ujistit, že ještě před 4 lety by kumulace funkcí, tak, jak jsme jí svědkem u nově vznikající Rady, tak by nebyla možná. To by bylo naprosto vyloučené. A potvrdí to jistě každý, kdo se tehdejších jednání účastnil. Kdy se horkotěžko obhájilo, aby radní HMP mohl být neuvolněným radním na řekněme středně velké městské části. Opravdu, na ty dlouhé diskuse si velice dobře pamatují.

A teď jsme svědky opravdu masivního ústupu od tohoto pilíře Pirátské strany, které bych ani nevyčítal ten vládní půdorys, protože všichni víme, jak volby dopadly a všichni cítíme, že to město někdo musí řídit. Ale u té kumulace funkcí jsem přesvědčen, že k tomu ústupu došlo ze zjištěných důvodů, protože se to prostě hodí. Protože se hodí, když primátor nebude tady, ale bude sedět někde jinde.

A já bych s dovolením se chytil ještě jednoho tématu kolegů z Pirátské strany, a to jsou online kalendáře. Já tedy jejich velkým fanouškem nejsem, myslím si, že to má celou řadu úskalí, ale přesto jsem si této příležitosti dovolil využít a spolu s kolegy jsme aspirantovi na pana primátora, kandidátovi na primátorský post, ten online kalendář předpřipravili. Nevycházeli jsme z nějakých fiktivních týdnů, měsíců, ale připravili jsme zcela konkrétní návrh kalendáře. A sice kalendáře na měsíc únor, kde vycházíme podle toho, co jsme věděli, z pevných dat, které jsme mu do toho kalendáře zanesli.

Tak já poprosím, jestli můžeme promítnout ty první časové povinnosti. To je poslanecký klub, který jedná v dané dny, které jsme ukázali, pak je tady sněmovna... Myslím si, že je fakt potřeba to vidět, která jedná v tyto dny. Případně jsme tam zanesli poslaneckou kancelář, interpelace, pak jsme tam zanesli ordinaci, kterou má pan docent v pondělí odpoledne. A pak je s otazníkem ÚVN, která ještě nebyla přesně vyjasněna, jak rozsáhlý ten úvazek bude.

Takže prosím, toto je kalendář již existujících časových závazků pana kandidáta na primátora, tak, jak si je můžete prohlédnout v tomto fiktivním online kalendáři, který se ale zakládá na zcela konkrétních datech.

Samozřejmě můžeme se přesunout teď k magistrátu, je tam Zastupitelstvo HMP, to je dnešek, jsou tam výbory hlavního města Prahy, kterých předpokládám, že se pan primátor coby radní dané oblasti bude účastnit.

A samozřejmě nesmíme zapomenout na jednání Rady, o kterém předpokládáme, že bude probíhat v pondělí. Trochu optimisticky jsme tam dali pouze dvě hodiny. Já si upřímně myslím, že to bude mnohem víc. Na magistrátu samozřejmě probíhá i předrada, kde se projednávají tisky na Radu, to už je taky předem dané.

Takže to jsou termíny, které jsme dohledali, o kterém víme, že existují v tomto měsíci. Předpokládáme, že další měsíce budou vypadat velice podobně. Jakým úkolům tedy přesně a jak si je časově zorganizuje pan budoucí primátor v dalších měsících, se neumíme vyjádřit. To je samozřejmě ve hvězdách, ale umíme vám přesně ukázat, kolik tedy toho času zbývá, aby to bylo opticky trochu lépe vidět.

Tak toto jsou prosím dny, které v tom reálném únorovém kalendáři zbývají na řízení Prahy. Je to jedna, dva, tři, čtyři, pět, šest. Takže opravdu tady ti, kdo budou hlasovat pro tuto situaci, tak vlastně přijímají fakt, že budeme mít šestidenního primátora v čele hlavního města Prahy.

Zdali je to moc nebo málo, si bude moct každý rozhodnout sám. Aby to rozhodování bylo snazší, tak jsme tady vypsali i ta témata, kterým se bude pan primátor samozřejmě muset věnovat. Pražská plynárenská, kterou bude mít v gesci, energetika, zahraničí vztahy, správa služeb, Pražské společenství obnovitelné energie, krizové řízení, reprezentace města, městská policie, bezpečnostní, Svaz měst a obcí, Asociace krajů, řízení Rady samozřejmě. To jsou takové základní úkoly, ke kterým bychom mohli připsat celou řadu dalších úkolů.

K tomu všemu si pan budoucí primátor na sebe vzal opravdu těžké břímě, jedno z nich je ten slib dostavby městského okruhu a tedy trochu paradoxně i toho vnějšího okruhu, který vlastně ani Praha neměla stavět původně. Pardon, dostavbu metra D ne, tu slíbil Petr Hlaváček, to mu nebudu předhazovat. A k tomu samozřejmě zazněl slib opravdu změny celé řady zákonů, což je věc, která se posledních 30 let nedařila. A nyní tedy, pravda, v těch zbývajících dnech, když odečteme ten šestý, tak těm se pan primátor budoucí bude moci věnovat. Tak my určitě budeme velice pečlivě hlídat, jak se změna těch zákonů daří, protože to je v zájmu nás všech.

Já jsem zde býval každý všední den od rána, kdy jsem odvedl děti do školy, až do večera, někdy pozdního večera. Zpětně si to chvílemi i vyčítám, protože jsem přišel o 4 roky času stráveného se svými dětmi. Ale věřím, že ten čas, který jsem do toho investoval, se propsal do konkrétních výsledků.

Vůbec si neumím představit, že bych tu svoji funkci, která samozřejmě nebyla tak rozsáhlého charakteru, jako je primátorská, řešil v nějakém zkráceném úvazku. Ale opravdu, popřál jsem to minule, přeji to i nyní, opravdu zcela upřímně přeji panu docentovi hlavně pevné zdraví a hodně sil při plnění této celé řady úkolů v tomto – z mého pohledu alespoň – v absolutně nerealistickém časovém harmonogramu. Ale samozřejmě rád se nechám překvapit, co vše je možné. A zároveň jemu přeji, i celé Praze přeji, ať se neopakuje ta situace z posledního působení pana docenta Svobody v čele Prahy, kdy se radní měnili ve svých funkcích, jak sochy na orloji, protože to by si jistě hlavní město Praha nezasloužilo. A já opravdu doufám, že se tomu tak nestane. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Pavlu Vyhnánkovi za jeho projev a za jeho kalendář. A teď ještě, než požádám o slovo dalšího, což je Ondřej Prokop, tak jen znovu poprosím, přišly ke mně některé stížnosti, že zvlášť vzadu není slyšet. Máme zde volbu – už to podruhé opakuji – primátora hlavního města Prahy. Prosím, vydržte jednou za 4 roky v klidu. Vy, kdo se potřebujete bavit, jděte mimo budovu nebo do jiných prostor. Máme zde vyhrazené místnosti, ať je to jídelna, nebo můžete jít na chodbu, a tam se bavte.

A poprosím i teď, když o tom mluvím, stále se bavíte. Prosím, není to příjemné jak těm, kdo mluví, tak těm, kdo poslouchají. A jak tady vidím, většina z vás má zájem poslouchat daného mluvčího. Takže poprosím o to, a pokud toto nebude naplněno, já poprosím pak městskou policii, aby klidně tu pravou část vyklidila. Zatím to samozřejmě dělat nechci, je to jenom taková výzva, snad vás to uklidní. Ale vidím, že stále se zde ostatní baví, takže myslím, že městská policie asi bude muset přijít. Takže, Ondřeji, máte slovo.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí Pražané. Já tady nebudu opakovat to, co říkal Patrik Nacher. Já беру volbu primátora trochu i jako debatu k celé koalici, protože primátor je symbolem té nové koalice. Já jsem rád, že se Pražané konečně po 144 dnech dočkali nového vedení Prahy. Tak dlouho jsme čekali, je to historický rekord.

Já jsem si tady jenom vyjel pro zajímavost, v roce 1994 pan Koukal uzavřel koalici a byl zvolen za 12 dnů od uzavření volebních místností. V roce 1998 pan Kasl také za 12 dnů, pan Bém v roce 2002, tomu už to trvalo 26 dnů od voleb, v roce 2006 už to měl Pavel Bém podruhé ještě složitější, 40 dnů. Pan Svoboda v roce 2010 – 45 dnů, paní Adriana Krnáčová, kde my jsme jako hnutí ANO dělali pečlivě koaliční smlouvu, opravdu velmi pečlivě, tak to bylo 46 dnů. Pan Hřib, který na tu koaliční smlouvu trochu víc spěchal, tak 40 dnů.

Dneska jsme tu 144 dnů od voleb. A já jsem rád, že konečně tady vzniká koalice. Že předsedové vládních stran konečně donutili znesvářené politiky tady v Praze, aby usedli k jednomu stolu a byli donuceni se dohodnout. Já doufám, že ta koalice přes všechny animozity ve volební kampani, která byla velmi vyhrocená, tady to pouštěli kolegové z Prahy sobě, takže ty příkopy zakopou a budou pracovat pro Pražany, protože už je opravdu načase.

Celá republika je v těžké energetické a inflační krizi a do chudoby se propadá stále více Pražanů. Je proto nesmírně důležité okamžitě začít pracovat, hlavně pro ty, kterým je potřeba urgentně pomoci. Krize se netýká jen našich občanů, ale i příspěvkových organizací Prahy a městských částí. Lidé se potýkají s nebývale vysokými poplatky za energie, je potřeba jim tuto situaci ulehčit, pokud už není pozdě.

Také upřímně doufám, že nová koalice překonala i velké rozpory v důležitých tématech a programu. Například by mě zajímalo, jak se společně poperou v oblasti dopravy či ochrany životního prostředí, kde se zdálo, že Spolu a Piráti stojí naprosto na opačných stranách barikády. Jedni chtějí stavět okruhy a parkování, zatímco druzí chtějí dostat auta z města.

Staronový náměstek Hlaváček slíbil, že do 4 let dokončí metro D, zástupci ODS zase slibovali, že dokončí městské okruhy. Jsem opravdu zvědavý, jestli se tohle vůbec dá v jednom volebním období stihnout. Protože dopravě se dlouhodobě věnuji, budu bedlivě sledovat naplnění těchto slibů.

Za svoje kolegy z hnutí ANO můžu určitě slíbit, že my budeme velmi tvrdou opozicí, ale současně velmi konstruktivní. My jsme nejsilnější politikou silou v Praze. Máme 14 zastupitelů, žádná politická strana ani hnutí v Praze nemá tolik zastupitelů jako my. Takže my se nebojíme, že bychom nebyli schopni z opozice prosazovat náš program a zastupovat Pražany.

My jsme to i v minulém volebním období předvedli. Navrhovali jsme celou řadu bodů, které si potom koalice osvojila a projednala. Takže já budu moc rád, když se Pražané na hnutí ANO, na mě, na Patrika Nachera a další naše kolegy budou další 4 roky obracet. My budeme přenášet vaše podněty sem na Zastupitelstvo, i z opozice jsme připraveni podpořit každou dobrou věc.

A teď na závěr mi prosím dovozte, že bych chtěl vyzvat Piráty, kteří tu sedí, kteří jsou součástí koalice, kteří tady skoro 5 měsíců tu situaci blokovali svojí Aliancí stability, ze které potom náhle vystoupili, nevysvětlili to, aby se přihlásili. Tak jako před 2 měsíci v prosinci, 15. 12., aby tady vysvětlili za mikrofon, co se stalo za necelé dva měsíce, že úplně otočili, co se týká volby primátora. Protože já si velmi dobře pamatuji, že 15. 12. tady vystupovali všichni Piráti a měli své připomínky, často bohužel i osobní invectivy k panu Svobodovi, dneska se tady do toho nehlásí.

My jsme tady říkali, že ctíme vítěznou stranu, lídra voleb pana Svobodu, jako hnutí ANO jsme dokonce z opozice ochotni ho podpořit. Říkáme to dneska znovu. My tady nepláčeme, že jdeme do opozice. My říkáme, že jsme rádi, že vzniká koalice pro Pražany. A jsme připraveni pana Svobodu podpořit. My jsme konzistentní jako hnutí ANO, kdežto Piráti, kteří se chlubí tím, jak jsou transparentní a čitelní, tak změnili absolutně názor, otočili kurz. A mě by zajímalo proč. Tak ať to tady veřejně vysvětlí, co se stalo od prosince, od 15. 12., že tehdy pana primátora volit nechtěli, měli k tomu spoustu argumentů, a dnes jsou připraveni ho zvolit. Já se na to těším. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Ondřejovi Prokopovi a poprosím Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Já bych chtěl navázat právě na to, když kolega, předseda zastupitelského klubu Spolu, obhajovat do funkce primátora pana Bohuslava Svobodu. Tak ten nejprůkaznější důvod byl, že je to člověk s takovými životními zkušenostmi.

Se vsí úctou k tomu bych chtěl říct, že když byl primátor Svoboda primátorem v letech 2010 – 2013, tak to bylo nejméně stabilní období pro Prahu a nejméně stabilní období od revoluce. V roce 2010 se udělala koalice s ČSSD, o rok později se vyměnila s TOP 09 a o další rok a půl později byla ODS vyměněna za TOP 09.

Myslím si, že tahle životní zkušenost pro Prahu by se už nikdy neměla opakovat, protože to způsobí, že projekty v Praze a stavby nejsou popasovány. Poprosil bych promítnout článek z té doby a navázal bych na to, co tady bylo slibováno.

Nejdříve už v tomto volebním období v letech 2010 – 2013 bylo slibováno, jak se začne s výstavbou metra D. Nyní o rok a půl později, poté, co byl primátor Svoboda zvolen, tak bylo prohlášeno, že příprava metra D už nebude, že metro D se nezahájí. A skutečně příprava metra D za primátorství pana Svobody zamrzla a dotáhli jsme ji až my, kdy jsme ji zahájili tvrdými pracemi v letošním roce.

A bojím se, že i ty další sliby, které byly slibovány v letáku Spolu, co všechno se v příštích 4 letech udělá – jestli si můžeme promítnout i ten leták, už tady jednou dneska byl. Že v příštích letech dokončíme stavby pražského okruhu a městského okruhu. Já se bojím, že za rok přijde zase nějaké prohlášení – pražský okruh nebude, městský okruh nebude.

K tomu kolega Hlaváček včera přidal, že dokončíme v následujících 4 letech i metro D, tak se bojím, že za rok zase přijdete, že metro D nebude. Dále jste slibovali – vystavíme 9 km tunelů pro pražskou železnici v následujících 4 letech v rámci metra S. Samozřejmě je to bohužel projekt, ale víte, že ani neběží projekční práce?

Dále tam slibujete – zmodernizujeme severovýchodní část aglomeračního okruhu. Chcete modernizovat něco, co vůbec neexistuje. Aglomerační okruh je teprve v projekční fázi a teprve se bude stavět. A Prahy se týká asi v celkové délce 4 km, aktuálně se zpracovává dokumentace pro územní rozhodnutí.

Tak já se bojím, že jste celou svoji volební kampaň obelhávali občany a nepřiznali, že vaše zkušenosti nepovedou ke kýženému cíli. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji panu Scheinherrovi a poprosím o slovo paní Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo, já navážu na Adama. My jsme samozřejmě velmi bedlivě sledovali celou předvolební kampaň, kterou vedla koalice Spolu, kdy Praha byla oblepená plakáty a billboardy, v čele s budoucím primátorem Svobodou a po jeho boku byla na jedné straně paní Udženija a na druhé straně Hana Kordová Marvanová. A teď se dozvídáme, že s paní Kordovou se nepočítá ani při koaličním podpisu a vypadá to, že nepočítáte s jejím hlasem ani při hlasování, tak by mě zajímalo jednak, co se stalo, pane budoucí primátore, že osoba, s kterou jste byl vylepen v ulicích města, tak najednou nemáte její podporu. Proč tomu tak je?

A zároveň bych se zeptala teď ještě paní radní Kordové Marvanové, jestli pro tu koalici bude hlasovat, jestli bude hlasovat pro pana primátora Svobodu. A případně, aby to okomentovala, děkuji.

P. Wolf: Děkuji paní dosluhující radní a poprosím o slovo Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane předsedající, opět, vážené dámy a pánové, vážení Pražané. Bohužel, toto si Pražané a Praha nezaslouží. Tady tuto novou koalici, která má vzniknout a která deklaruje, co všechno bude dělat. Nechci se opakovat, jak jsem říkal posledně, nechci, aby to všechno skončilo jako slibotechna, co se všechno bude slibovat, ale chci navázat, jak jsme měli volební kampaň.

Víte, že jsem byl za kolegy lídrem SPD v Praze a zúčastnili jsme se různých živých diskusí, kde jsem byl jak společně se současným panem docentem Svobodou, s budoucím primátorem zřejmě, po dnešních volbách, ale i s ostatními lídry stran, kde byl i za Piráty stále ještě pan primátor Hříb. Tam jsem se doslova až styděl, že jsem toho byl svědkem, jaké se tam vedly těžké osobní invectivy a útoky. Tam vlastně se hovořilo takovým stylem, že normálně by člověk řekl, že pak s tou druhou osobou, kdyby se viděl na ulici, tak přejde na druhou stranu.

A teď tady, dámy a pánové, si tady podepisujete koaliční smlouvu a že budete spolupracovat. Toto je opět pro Prahu doopravdy promarněná příležitost. Víte, já jsem Pražák. Tady jsme měli různé primátory, kteří Pražáci nebyli, já tady vlastně 63 let víceméně už žiji. Vnímám to, že všichni tady, co jsme, tak chceme pro Prahu něco pozitivního dělat, ale vypadá to, že zase opět se bude slibovat.

V rámci té kampaně by člověk normálně čekal, že ta předchozí koalice, která zde vládla, to znamená Piráti, Praha sobě, STAN a celkově, co se nazývalo myslím Spojené síly pro Prahu, co všechno budete v rámci té kampaně říkat, co jste udělali za poslední 4 roky. Ale víceméně v té kampani jsme vždycky neustále slyšeli, co jste připravili nebo co se podařilo navrhnout. A teď, jak už je to skvěle vymyšlené a bude se to všechno realizovat.

Tady slyšíme zase, co všechno by se mělo realizovat, ale asi to opět dopadne stylem, že asi to metro D zřejmě pokročí s projektovými pracemi a nějakými průzkumnými štolami. A pražský okruh, o tom už tady slyšíme 30 let, že se bude stavět. A, víte, mezitím svého času byl dokonce k dispozici fond EU, z kterého se to dalo financovat. Tyto peníze už jsou dávno pryč. A městský okruh, ten je skvěle navržený, víceméně obrovské tunelářské dílo. Doopravdy skutečný ne finanční tunel, to zatím ještě nikdo neví, ale každopádně tu budou všude tunely kolem Prahy. Dobře, sláva tomu, ale kdy to bude, toho se asi nedožijí naši vnuci.

Takže já bych rád řekl toto. Tady byla možnost, aby v prosinci – a vůbec ty poslední 4 měsíce, nebo 5 měsíců po volbách, toto je doopravdy rekord. To, co se tady daří od posledních voleb, tak se trhá rekordy z toho, jak co dlouho v Praze trvá nebo na čem se kdo nedohodl.

Víte, de facto byla možnost, protože Pražané dali stopku tomu, co se tady poslední 4 roky dělo. Když se podíváte, jaké jsou tady hlasy, jaké jsou počty zastupitelů, za Piráty 13, Praha sobě 11, STAN 5, tak to máme 29. Takže můžeme říci, že doopravdy Pražané dali stopku tomu, co se dělo. Chtěli změnu. A Spolu mělo na všech plakátech – "My to zastavíme". Jestli mohu citovat, hovořili jste o tom, bylo dost pirátských experimentů. Ale, pánové, ty experiment budou asi dále vesele pokračovat. A to samé všechno, co se tady rozjíždělo.

Takže dobře, původně to mělo být tak, že bude 6 radních za Spolu a 5 za Piráty a STAN. Od toho jste ustoupili, takže teď je de facto pouze 5, protože – jak víte – primátor nemá žádnou zlatou hlasovací kartu, že je to za 2 hlasy. Prostě má stejný hlas jako jakýkoli jiný radní.

To znamená, jak chcete tedy zastavit experimenty Pirátů? Nijak. Vždyť to ani neprohlasujete v Radě. Takže víceméně sliby, které se Pražanům dávaly – a věřím, že na základě toho jste těch 19 hlasů získali, 19 poslanců, tak ty vycházely z toho, že Pražané věřili tomu, že nastane nějaká změna. Ale ona ta změna, vážené dámy a pánové, nenastane. Ono to bude pokračovat stále dál.

Takže víceméně dopravní experimenty, které probíhaly, tak teď, jak vidíme v koaliční smlouvě, tak nakonec tu dopravu bude mít na starosti tady pan 1. náměstek Hřib. Takže budou mizet ty slalomové dráhy? Budou mizet ty různé patníky a všechno možné, co se děje v Praze, co kritizují, neberu to na sebe jako architekt urbanista, ale jiní architekti, urbanisté, kteří jsou na sociálních sítích, kritizují, co se v Praze děje za zvěrstva.

Dobře, chcete podporovat MHD. Ale podpora MHD je v tom smyslu, že se začne zdražovat jízdné? Tak to jsou neustálé totální protiklady. Takže kam ta Praha bude směřovat? Víte, tady pamatuju, vždycky se říkalo, když se něco ve volebním období nedařilo a ta koalice, která byla, tak vždycky v Praze se říkalo, no, doufáme, že už to nebude horší, že se to zlepší. Ale zatím vždycky to bylo horší a horší. Tak doufám, že to nebude znovu horší.

Jenom krátce k takové věci, k té koaliční smlouvě. Podívejte, to už říkali moji předřečníci, co hovořili přede mnou, nechci opakovat to, co hovořili oni, ale tady jsou pouze prázdné floskule. A je to víceméně trošku plán na pětiletku, historické období, co se všechno dokáže, co se všechno vybuduje, ale pak nakonec to nějak, soudruzi, nevyšlo.

Takže víceméně to je na podobný princip. A to, co budou mít radní v jednotlivých gescích, už jsem hovořil o dopravě, takže bude pokračovat to, co se děje? To znamená, omezovat motoristy? Uzavírat nábřeží? Vím, že už se vede diskuse na to, že v Praze zavedeme maximální rychlost 30 km/h. Jak je to skvělé, že nějaké západní metropole to mají. Nepostavil se jediný parkovací dům. Ten, který se postavil na Černém Mostě, to si pamatuji, to se projektovalo už někdy v roce 2011/12.

Nic takového se nerealizuje, pražský okruh stojí. Samozřejmě to je věc státu. Městský okruh stojí. Takže, pánové, co bude tedy to konkrétní? Rádi si počkáme na programové prohlášení Rady, tak doopravdy my budeme opozice, která toto si bude brát jako váš závazek a budeme se na to ptát ve výborech. Ale prosím, budeme rádi, jakým způsobem to bude pokračovat.

A další kapitola sama pro sebe – klimatický plán. Celý ten klimatický plán, tady se zavazujete proinvestovat v rámci Prahy neuvěřitelných 200 miliard korun. A to budou mít na starosti Piráti, paní nová radní. A toto jsou zase závazky, které jestli budou dopadat stylem, jako bylo i v rámci Pirátského fóra kritizovaný tzv. umělý rybník na Letné, který měl být pilotní projekt, jak se skvěle bude zadržovat zeleň v rámci zelených ploch, a nakonec to dopadlo tak, že se musí čerpat voda z Vltavy velmi složitým a nákladným systémem. A nakonec to stejně přesto nefunguje.

Výborně, zadržujeme zeleň, ale dělejme věci, které jsou skutečné, a nedělejme tady Potěmkinovy vesnice. Takže prosím, tady toto je bohužel promrhaná příležitost pro Prahu. Já věřím, že Pražané si zaslouží jinou koalici. My nepodpoříme ani pana primátora, ani náměstkyni, ani radní.

Když bylo tady prosincové Zastupitelstvo, my jsme byli připraveni podpořit volbu pana primátora Svobody. Bylo nám řečeno, nenene, ježišmarjá, SPD, ježiš, to je fuj, fuj. To radši běžte z místnosti, ať tady ani nejste. Pak najednou přišlo během jednání, no jo, ono nám to hoří. Ona bohužel jedna naše zastupitelka si to rozmyslela jinak, tak by bylo dobré, kdybyste pro nás hlasovali.

Ale, dámy a pánové, takhle se to neděje. Takhle se to nedělá, kde to jsme? To zase bohužel, takový princip, to už ani myslím nefunguje v Africe nebo někde v Jižní Americe. Takže bohužel, tady tato věc byla promarněna. My chceme pracovat ve výborech, ale opět jsme zase dostali stopku stylem, když byla jednání, tam byli i moji kolegové, ať už pan profesor Seidl, nebo kolega Josef Nerušil, tak jsme jednali vždycky ve dvou, co byli předsedové klubů plus vždycky ještě jeden zástupce. Tak se hovořilo nejenom že bude proporční zastoupení. Vidím, že tady zrovna pan poslanec Nacher není. Ale že bude vždycky minimálně jeden zástupce z každého klubu.

Takže dobře, děkujeme, to platilo dosud. Existovalo 17 výborů, tak v každém výboru máme jednoho zástupce. A pan profesor, pan doktor Seidl je předseda zdravotního výboru. I na základě svých dlouholetých zkušeností pedagoga a praktikujícího lékaře. Doufáme, věříme, že bude i nadále, jakožto neuvolněný. Ale ve vaší koaliční smlouvě máte nádhernou tabulku, jak jsou zastoupeni ve výborech. A ejhle, tady pod tabulkou je hvězdička, tam je napsáno: "Maximální počet míst ve výborech pro SPD je 17." No krása. Jak jste k tomu dospěli? Jak jste si to vymysleli, na jaké bázi?

On ten čas běží rychle, máme čtvrtek, v úterý na poradě předsedů klubů mi bylo řečeno, jo, to je proporčně. A začala se tam počítat taková procenta, maková. Pak jste to začali různě svádět sami na sebe, tak na závěr jsem se dozvěděl: "To byl požadavek STAN. To chtěl STAN, STAN vás nechtěl ve výborech". No dobře, to si pak řekněte mezi sebou, nevím.

Ale každopádně my jsme připravili tabulku, protože se rozesílalo všech 22 výborů na obsazení jednotlivými kluby. Tak jsme tam napsali 17 členů ve výborech za nás, podle koaliční smlouvy, černě napsané jakožto pevná daná místa. A vepsali jsme tam i 5 míst jiných dalších zástupců za SPD do 5 výborů, které jsou nové. Rád bych doopravdy tady toto otevřel v rámci rozpravy o výborech, protože tady se jedná o výměnu informací. My chceme být koalice co nejvíc v opozici vůči koalici jako konstruktivní opozice. Chceme pracovat ve výborech. Věříme, určitě kolegové se ztotožní všichni ve výborech, ať už pro územní rozvoj, správa majetku i životní prostředí, co se bavíme, a další výbory, tak tam víceméně jde stranou stranická příslušnost a bavíme se o věcných odborných tématech, tak, aby to bylo ku prospěchu Prahy. Jak to pak dopadne dále v Radě, to už tím pádem asi bude teď věc jiná. Nebo jak bude pak hlasování na Zastupitelstvu, ale budiž, tyto výbory vidíme jako doopravdy plus a jako možnost vyměňovat si názory, docházet k nějakému řešení a toto pak jakožto výbor doporučovat Zastupitelstvu.

Takže my bychom rádi měli toto zastoupení ve výborech. Současným panem primátorem mi bylo řečeno: "Ale vždyť výbory jsou veřejné, tak tam můžete přijít posadit se klidně jako občani a naslouchat." Prosím vás, to znamená co? To je nějaká otevřená diskriminace? Nebo o co se jedná?

Pardon, to je pan kolega Wolf, pana primátora Hřiba momentálně nevidím. Takže my bychom rádi tady těchto 5 míst, pokud možno. Pojďme se o tom bavit, jestli všech 5, 1, 2, 3, ale rádi bychom doplnili počet výborů, navýšili na těchto 17.

Takže to krátce tady k tomuto. Existovala možnost, aby vznikla v Praze řekněme konzervativní tradiční koalice. Bohužel tato možnost byla promarněna, takže doufáme, že ty další 4 roky nebudou po následných 4, 5 letech o tom hovořeno, že to bylo ještě horší, než to bylo předtím. Děkuji vám.

P. Wolf: Děkuji, pane architektke. Já bych jenom ještě upozornil, stále jsme v rozpravě k volbě primátora, tak abychom se drželi tématu. Jedna věc a poprosím faktická Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane předsedající, já jenom faktickou. Zareaguji na ten proslav, ale i vlastně na to, co tvrdil pan docent Bohuslav Svoboda ve volební kampani, že metro D se nestaví. Není to pravda, stavba byla zahájena v loňském roce. Už je to téměř rok od stavby, tak prosím, neširte dále tyto lži.

P. Wolf: Děkuji za faktickou, opět poprosím o klid v sále. A další, kdo je přihlášen, je Jiří Knitl.

P. Knitl: Děkuji za slovo, přeji všem dobrý den. Chtěl jsem začít tím, co kolega Scheinherr právě zmínil, že pan Urban zřejmě nežije v Praze, protože si nevšiml toho, že některé stavby a některé akce už jsou dávno v realizaci. A chtěl jsem podobně jako ten rybník na Letné, který sotva se staví, tak už podle vás nefunguje. Tak bych počkal s tím tvrzením, až začne fungovat, jestli to skutečně tak je, nebo není.

A poslední poznámka k panu Urbanovi je, že ta minulá, nebo ještě stávající koalice, nedostala od voličů stopku. Kdybyste si pořádně spočítal mandáty, které získaly strany, které byly v té minulé koalici, nebo ještě pořád v současné koalici, tak to není jenom Piráti, STAN a Praha sobě. Ze Spolu připočtete Topku, připočtete KDU-ČSL. To jsou všechno strany, které byly – a jsou zatím – v této koalici, takže to není pravda.

Ale chci respektovat, že jsme v diskusi o volbě primátora, a proto se vrátím k panu Svobodovi, kterého jsme tady několikrát žádali minulé zasedání o nějakou odpověď, reakci. Ničeho jsme se nedočkali, chápu, že asi zřejmě bude mluvit nakonec. Nechci ho takzvaně grilovat teď a vyzývat, aby okamžitě odpovídal. Nicméně v jeho gesci, o které pořád doufám, že ji bude stíhat, ačkoli jsme viděli, že to bude velice náročné, tak se objevuje energetika.

Když se podíváme na Klimatický plán HMP, který jsme schválili, tak energetika tam tvoří jednu ze čtyř kapitol a jasně provázaná a navázaná na právě klimatické závazky. Já vím, že ODS není v tomto úplně zajedno s Piráty, budu rád, když paní kolegyně Komrsková, která zřejmě bude dnes zvolena, s touto gescí mi bude k ruce a nám občanům k ruce v tom smyslu, aby usměrňovala energetiku nejen, co se týče bezpečnosti. Ta doba je skutečně složitá a v tom nezávidím panu primátorovi, že to bude muset řešit v tomto smyslu energetické bezpečnosti a náročnosti, ale podstatné je, že v klimatickém závazku hlavní město Praha zdůrazňuje slovo udržitelná energetika.

A to jsem moc neviděl ve vašich prohlášeních a ve vašich plánech zatím. A chtěl bych formu záruky od pana primátora, že energetika nebude vyřazena z toho klimatického závazku. Že bude dál následovat to, co Praha zřizovala. Že bude např. zřízena nějaká komise expertů, jako to bylo dřív za kolegy Hlubučka, a budeme se bavit o tom, jak naplňovat, jaké asi doporučení a jaké kroky bychom měli podnikat, abychom ty klimatické závazky splnili.

A budu rád za nějaké představení plánu koordinace právě s gesční radní, nebo náměstkyní paní Komrskovou, protože to se skutečně nedá oddělovat. A tím to asi proted' skončím a dám slovo dalším.

P. Wolf: Tak děkuji za slovo a poprosím pana profesora Zdeňka Seidla.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Když jsem ještě ráno šel, dámy a pánové, sem na Zastupitelstvo, tak jsem úplně nebyl přesvědčen, že skončí půlroční martyrium a že volba primátora proběhne hladce. Ale na základě informace předřečníků, že i část opozice pana docenta Svobodu podpoří, tak věřím, že půlroční martyrium bude ukončeno.

A řekl bych, vlastně z oboru pana docenta, porodili jsme ježka. Myslím, že když ničím, tak aspoň tím rekordem od voleb do ustanovení primátora se zapíšeme do historie Prahy. A myslím si, že tento rekord nebude jen tak překonán.

Veřejnost byla samozřejmě chlácholena tím, že se u koalice vždycky jedná o hledání programových průníků, ale všichni víme, že se jednalo hlavně o otázky personální. Byly nějak vyřešeny a něco také zbylo na nás, na opozici. Jak říkal můj předřečník, samozřejmě bychom byli jako klub rádi, kdybychom byli zastoupeni ve všech výborech, ale i za současné situace si myslím, že budeme mít dost informací z výborů, abychom se mohli na činnosti Prahy a jejím rozvoji nějakým způsobem podílet.

Ještě bych chtěl jenom podotknout, že na té současné situaci – myslím to martyrium s volbou pana primátora – náš klub nemá sebemenší zásluhy. My jsme opravdu toto ovlivnit nemohli, nemáme na to sebemenší vliv, neměli jsme sebemenší vliv.

Jenom ještě poslední větu, nechci se vyjadřovat k programu, protože správně je tady vedoucí, nebo kdo organizuje tuto debatu, řekli, že na programové priority bude času dost. Chtěl bych říci, že v koaliční smlouvě je věta, že smíme mít nejvíce 17 výborů. Myslím si, že tato věta byla zcela zbytečná.

Řada mých kolegů říká, že je diskriminační. Já jsem si to myslel ze začátku také, ale pak jsem se tomu zasmál. Vždyť přece koalice si stejně při tomhle počtu hlasů může skoro rozhodnout, jakým způsobem chce. Zakončil bych to tím, že rozum je veliká zbraň, ale v případě, že člověk má moc, tak vlastně ho ani moc nepotřebuje. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, pane profesore, a poprosím Radka Nepila.

P. Nepil: Tak promiňte, já jsem akorát doběhl. Já bych chtěl trochu zrekapitulovat to, co tady bylo řečeno i ze strany Ondry Prokopa i ze strany Patrika Nachera. Já doufám, že oproti minulému volebnímu období se udělá tlustá čára a že zkusíme začít i vzájemné vztahy trochu kultivovat a zkusíme začít odznovu, jakým způsobem spolu komunikovat.

Když to vztáhnou třeba směrem k Pirátům, tak ty vztahy byly minulé volební období poměrně vyhrocené. Já třeba za sebe říkám – a bavil jsem se o tom s kolegy, že my jsme připraveni zkusit začít nějakým způsobem komunikovat odznovu a vztahy nastolovat znovu, abychom se dokázali i na některých věcech domluvit. Třeba narozdíl od minulého volebního období, kdy jsme se à priori dostali do situace, kdy i dobrý nápad byl zabit jenom proto, že jsme s tím přišli my.

Takže já nabízím podanou ruku směrem i ke koalici v tom smyslu, že každý dobrý nápad, se kterým přijdou, my rádi podpoříme. Ale zároveň bych samozřejmě chtěl, aby to platilo i z druhé strany. Abychom se o těch věcech byli schopní bavit, abychom byli schopní najít nějaký konstruktivní konsensus, abychom si odpustili osobní výpady a útoky a zkusili se zaměřit na meritum věci.

Jestli se to podaří, nebo jestli je to nějaká utopie nebo nějaké moje snílství, to ukáže asi čas. Ale říkám, ta podaná ruka, ostatně když jsme jednali s Piráty o program ve sněmovně, tak já jsem to i tak deklaroval, že bych rád udělal tlustou čáru za minulým volebním obdobím a zkusil se bavit jinak a nastavit ty vztahy znovu. Ta podaná ruka platí, jestli to bude vyslyšeno, nebo nebude, nevím, ale budu za to rád. A ze své strany i ze strany kolegů toto nabízím. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji Radku Nepilovi a poprosím o slovo Josefa Nerušila.

P. Nerušil: Dobrý den, já bych jenom k volbě primátora navázal na své stranické předřečníky, a to na tezi, že v osobě pana Svobody a rodící se koalice jsme vlastně porodili jakéhosi ježka. My pana Svobodu respektujeme jako vítěze voleb, i respektujeme naši opoziční roli, která by podle našeho názoru měla být odpovídající. Ale zároveň si klademe otázku, ví vůbec pan Svoboda, co to svou osobou zaštiťuje? To, co tady vzniká?

Já když jsem si třeba četl navrhovaný koaliční dokument, tak to je, jak na nějakém divadelním představení, kdy kouzelník Pokustón tahá z klobouku králíky. Jednou je zelený, jednou je červený, jednou je modrý a vzniká z toho jakýsi kočkopes, kdy na jedné straně čteme o podpoře v podnikání, o rozvoji investic, a na druhé straně se ten dokument hemží termíny jako dezinformace, klimatické plány, zavádění kamerového systému, granty, dotace, ochlazování Prahy, Praha jako nejzelenější město.

Já si nemůžu nepoložit otázku, co by na takovýto dokument řekl svého času zakladatel ODS Václav Klaus. Jak by se nad ním podívoval. Jak by se podívoval, k jakým dokumentům to strana, kterou založil, a kterou vybudoval vlastně dotáhla.

To, co také pan primátor Svoboda zaštiťuje, tak je dle mého názoru velmi podivné rozložení v Radě. Já opět odkážu na předchůdce z dřívějších dob a říkám si, bývávaly doby, kdy ODS mívala přes 50 % a nad Prahou vládla sama. Nyní se posouvá pod záštitou pana docenta Svobody do pozice podřízené, kdy ani nemá nejvíce křesel v Radě, kdy přenechává svým hlavním ideovým sokům to nejdůležitější, to, na čem vedla svoji předvolební kampaň a to, co voličům slibovala před volbami.

Já když také sleduji ty debaty, které tady probíhají na Zastupitelstvu, ty názorové výměny, tak si nemůžu nepoložit jednu otázku, jak tady tohle, tenhle ten slepenec, tenhle ten ježek pod vedením pana primátora Svobody vlastně bude moci fungovat a existovat. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Josefu Nerušilovi a poprosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji, pane předsedající. Já jenom asi zkonstatuju, že když tu není současný primátor, není tu kandidát na primátora, není tu 1. náměstek primátora, vy říkáte, že vedeme nějakou důstojnou rozpravu, tak já se svého slova vzdávám. Přihlásím se, až se pánové a dámy uráčí na tuhle tu slavnostní chvíli vrátit do sálu. Děkuji.

P. Wolf: Rozumím, předpokládám, že je nějaká hygienická přestávka. Další, kdo se hlásí o slovo, je Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, já jsem chtěl reagovat na Ondřeje Prokopa, který nás tady osočil, že Piráti otočili kurz. Já si osobně myslím, že to není pravda. My v podstatě hned od voleb jsme říkali, že respektujeme, že Spolu vyhrálo volby a že tedy mají nárok na to nominovat kandidáta na primátora. Čili na tom se od října minulého roku vlastně nic nezměnilo.

Co jsme kritizovali v prosinci, tak byl zejména proces volby, kdy bylo domluveno, že se zvolí Bohuslav Svoboda jako druhý primátor. Což já jsem s tím nesouhlasil, podle mého názoru to bylo na hraně zákona a sám jsem to nazval jako právní paskvil. A tento právní paskvil byl ale dohodou, výsledkem dohody s ANO. Takže nevím, proč tady pan Prokop to otvírá. Myslím, že je úplně logické, že pro tento právní paskvil jsme nemohli hlasovat.

P. Wolf: Tak děkuji Viktorovi a David Bodeček.

P. Bodeček: Dámy a pánové, dobré teď už asi poledne. Viktor mi to trochu sebral. My jsme zareagovali ve stejnou dobu, kdy nás Ondra Prokop k tomu vyzval. Já zopakuji tedy to, co řekl Viktor.

Já jsem se v prosinci rozhodoval nikoli v souvislosti s osobou pana docenta, ale opravdu v souvislosti s tím procesem, který tehdy byl tady předložený. To znamená, že by byl zvolen primátor nebo primátorka, který by nebyl, nebo nebyla, de facto členem Rady a členem té Rady by byli členové a členky z minulého volebního období.

Mně to nepřišlo logické. A to celé tady říkám i přesto, že jsem tehdy navrhoval jako kandidátku na primátorku paní doktorku Hanku Kordovou Marvanovou. Teď zpětně si říkám, co by se asi stalo tehdy a co by bylo teď, kdyby paní doktorka tady tuto kandidaturu přijala.

Tady, jak správně předřečníci řekli, tak v tuto chvíli je tady rozprava o kandidatuře pana docenta Svobody, a nikoli o koaliční smlouvě či koaliční spolupráci. Já v tuto chvíli podpořím pana docenta jako kandidáta, vhodného kandidáta na primátora. Já jsem přesvědčen o tom, že tady tuto funkci on zvládne, přestože si asi všichni uvědomujeme, že ta práce je velmi náročná. A já si myslím, že i s ohledem na tuto skutečnost zpětně všichni napříč celým politickým spektrem oceníme poslední 4,5 roku, kdy ve vedení našeho hlavního města Prahy byl Zdeněk Hřib.

Já ho tady vidím za sebou, tak si dovolím v rámci tohoto slova Zdeňkovi poděkovat. Protože jsem toho názoru, že Zdeněk tu funkci zastával velmi zodpovědně a důstojně. Takže, Zdeňku, děkuji. A děkuji za všechny příspěvky, které tady teď zaznívají napříč celým politickým spektrem.

P. Wolf: Děkuji Davidu Bodečkovi a vidím, že nikdo není přihlášen, tím pádem uzavírám diskusi k volbě primátora hlavního města Prahy. A teď dám gong a myslím si, že je potřeba, abyste se co nejvíce dostavili na svá místa, dojde k samotné volbě.

Dámy a pánové, zvů vás do sálu. Rozprava byla uzavřena. A přistoupíme k volbě primátora hlavního města Prahy pro volební období roku 2022 až po rok 2026.

Prosím, abyste se usadili. Prosím i hosty i novináře, aby zaujali pozice tak, aby nebránili členům Zastupitelstva v hlasování, případně k dojití na svá místa. Vidím prostým okem, že všichni jste na svých místech. A tak nyní říkám, že kandidátem na funkci primátora HMP, o kterém budeme hlasovat, je pan docent Bohuslav Svoboda. A já v tuto chvíli nechávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

(Potlesk.) Takže, jestli mohu, konstatuji, že pro 50, proti 14, nezdržel se nikdo, 1 nehlasoval. Já gratuluji panu docentu Bohuslavu Svobodovi k zvolení primátorem hlavního města Prahy. A poprosím pana docenta, pokud bude chtít, aby vystoupil, šel k ambonu a pronesl první primátorskou řeč v tomto volebním období. Děkuji.

(Končící primátor hl. m. Prahy MUDr. Zdeněk Hřib předal primátorské insignie nově zvolenému primátorovi hl. m. Prahy doc. MUDr. Bohuslavu Svobodovi, CSc.)
(Potlesk)

Děkuji za předání primátorských insignií končícímu primátoru, doktoru Zdeňkovi Hřibovi. A poprosím nového primátora, docenta Bohuslava Svobodu, aby šel k ambonu, poté, co fotografové samozřejmě mají prostor k prvním fotografiím, kameramani k prvnímu natáčení...

Tak a poprosím pana primátora, aby se ujal slova.

Prim. Svoboda: Děkuji vám všem za projevy přízně a dovolte, abych vás prvně z této pozice oslovil, abych využil tu čest hovořit k zastupitelům a k hlavnímu městu Praze jako primátor.

Ono totiž skutečnost, že to naše město má primátora, je po těch čtyřech měsících skutečně dobrá zpráva. Hlavní město Praha je orgán, který musí pracovat pro město, a aby mohl pracovat, musí mít schopní a funkční řízení. Politik jako takový není hodnocen za to, co plánuje. Je hodnocen za to, co udělá, co prosadí a jak to prosadí. My jsme plánovali koalici na takzvaném vládním půdorysu, tedy s Piráty a starosty. Dalo to hodně práce, vyjednávání bylo náročné, ale finis coronat plus konec dobrý, všechno dobré, konec korunuje dílo, říkáme my latiníci.

Konec vyjednávání a volba primátora je vlastně začátek dalšího díla a začátek tvrdé práce. Protože to je začátek změn, které v tom mém chápání by měly být změnami pozitivními. Slibuji vám, že já i celá následně zvolená koalice se okamžitě dáme do práce. Jsem člověk, který se v Praze narodil, prožil jsem v ní celý svůj život, osobní, profesní, dokonce i politický, a troufám si říct, že vím, co Pražané – my Pražané, co potřebujeme.

Nikdo ovšem nezvládne řídit víc než milionové město sám. Ale já doufám, že po volbách budu moci říct, že za mnou stojí profesionální a zkušený tým. Platí to, co jsme nabízeli ve volbách, že spolu – a teď to vnímejte s malým s -, že spolu změním Prahu k lepšímu.

Nepřicházím do funkce primátora jako nováček, dobře vím, co je nutné ke kvalitní správě města. Proto jsem také tak velmi silně stál o to, aby se nám podařilo složit naši koalici na půdě vládní koalice. Ve spolupráci s vládou budeme moci daleko lépe a rychleji splnit v Praze to, co potřebuje.

Všichni víme – já to dobře vím z parlamentu, že otázka Prahy je velmi složitá pro celou republiku, je potřeba o té Praze hovořit, protože to není jenom největší město, to je hlavní město. To je hlavní město, to je vizitka celého našeho státu. Sem jezdí cizinci, tady jsou všechna zastupitelstva, tady je spousta vysokých škol, je to zcela svébytný a samostatný orgán, organismus, který musí mít možnost být navázán na vládu a s tou vládou spolupracovat, protože je řada věcí, které Praha nedělá pro sebe, ale dělá pro celý tento stát.

A proto jsem tak přesvědčen o tom, že spolupráce mezi vedením Prahy a vedením státu je nutná, že to jedno jest. Jedno dohromady to jest. Samozřejmě je zde celá řada otázek, o kterých bychom mohli hovořit. Problém dopravní, problém plánování městské infrastruktury, otázka bezpečnosti Pražanů, která dokonce bude spadat do mé gesce. A ten dnešní svět a ty dnešní události skutečně říkají, že musíme zcela zásadně změnit chápání toho světa, že otázka bezpečí, i když dneska Praha je hodnocena jako jedno z nejbezpečnějších měst v Evropě, že to je otázka důležitá, že se o to musíme starat, aby se nám nestalo to, že se ve svém vlastním městě začneme bát.

Další problém, který máme před sebou, je energetická soběstačnost. Říkal jsem to vždycky, že závislost na jednom dodavateli je velmi špatná a nedobrá. Teď se nám to ukázalo v plné nahotě a my musíme dokázat to, že Praha bude nejen spolupracovat s celým státem na tom, aby ta energetická soběstačnost začala vznikat, ale musíme to začít budovat v Praze. Otázka solárních panelů, otázka solárních panelů na střechách pražských činžovních domů jistě nepředstavuje žádné obrovské energetické množství. Ale je to jedna z cest, která umožní to, aby Praha nebyla vystavena takovému stresu, jako to bylo v současné době, když nám hrozil nedostatek plynu a celá ta energetická soběstačnost byla narušena.

Mojí srdeční záležitostí je Vltavská filharmonie. U jejího plánování jsem byl, považuji se tak trochu za jejího otce. A věřím, že to, co dokázalo vedení před námi, že ten projekt dotáhlo do významného pokroku – a za to skutečně musím naše předchůdce pochválit, to byl veliký krok, který udělali, že se to podaří finalizovat. Protože to, co Praha potřebuje, je, aby jako hlavní město byla atraktivní pro své návštěvníky. Prostě proto, že se považujeme za národ hudebníků. Máme Pražské jaro, Pražský podzim, ale nemáme kde to dělat.

Jestli by se podařilo dotáhnout ten projekt, tak to samozřejmě bude mít obrovský dopad na celou Prahu, protože cizinci a posluchači hudby přijedou. A všichni víme dobře, že více než 50 % obyvatel Prahy je navázáno ekonomicky na turistický ruch. Musíme tedy udělat všechno pro to, abychom ho podpořili.

A ještě jednou bych se vrátil k tomu, co jsem říkal o tom bezpečí. Byl bych rád, kdyby se nám podařilo, naší vládě, nejen to, že Praha bude smart city, ale že to bude také safe city. Prostě proto, aby lidé věděli, že do Prahy mohou jet, že Praha není místo, kde by byli vystaveni nějakému nebezpečí.

Do svého dalšího jednání máme od našich předchůdců nachystaných 17 zákonů pro Prahu. Je to jedna z věcí, kterou já vnímám jako zásadní proto, že setrvávám ve funkci poslance. Protože když se podaří těchto 17 bodů prosadit, bude to velký krok pro Prahu, velký krok směrem k jejímu dalšímu rozvoji.

Nechtěl jsem se k tomu nijak vracet, ale myslím si, že všechno to, co tady zaznívalo, bylo to správné opoziční. Prostě udeř, kde máš pocit, že je slabé místo. Ale dovolte, abych vám řekl, že po těch složitých jednáních čtyřměsíčních jsem přesvědčen o tom, že tým, který budete volit, je tým dobrý a že je garancí pro to, že ty 4 roky nebudou prožité nadarmo a nebudou zmařené.

Ještě jednou vám děkuji za vaši volbu, za vyjádření vaší důvěry, pevně věřím, že vyjádříte i důvěru týmu, jehož budování jsem se zúčastnil teď 4 měsíce. A slibujeme vám, že budeme pracovat tak, jak nám říkali novináři, na 100 %, já říkám 100 % je málo. Budeme pracovat vším, vší silou, kterou máme a čím můžeme, procenta neprocenta.

Ještě jednou vám všem děkuji a skláním před vámi hlavu. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji za vaši úvodní řeč, pane primátore, a možná bych vás poprosil, abyste se ujal vedení dnešní schůze, tedy vystřídal mě zde na empiru.

Teď jenom z hygienických důvodů dáme pětiminutovou pauzu a poté se ujme slova pan primátor, aby pověřil následně znovu předsedajícího, aby vedl další volby. Ale tak je to v programu.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, budeme pokračovat ve volbách dalších členů Rady HMP. Žádám proto předsedu návrhového a volebního výboru, aby se ujal řízení voleb do funkcí náměstků primátora HMP a dalších členů Rady HMP.

Vážené dámy, vážení pánové, tak, jak jsem byl přece jenom trošičku vyveden z míry, protože za primátora člověk není volen každý den, tak jsem přeslechl, že můj předchůdce již vyhlásil přestávku. Takže je přestávka, pak budeme pokračovat v dalším jednání. Děkuji.

(5minutová přestávka pokračuje)

Prim. Svoboda: Děkuji, poprosím vás, abyste se vrátili na svá místa a budeme pokračovat ve volbách dalších členů hlavního města Prahy. Ještě jednou tedy žádám předsedu návrhového a volebního výboru, aby se ujal řízení voleb do funkcí náměstků primátora HMP a dalších členů Rady hlavního města. Prosím, pane předsedo.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já tedy budu pokračovat v další volbě, která na nás čeká, a to jest volba 5 náměstků primátora HMP a 5 dalších členů Rady HMP.

Návrhový a volební výbor obdržel 5 návrhů na volbu náměstků primátora hlavního města Prahy, a to v abecedním pořadí: Petr Hlaváček, Zdeněk Hřib, Jana Komrsková, Jiří Pospíšil, Alexandra Udženija.

A já se ptám jednotlivých kandidátů, aby se vyjádřili na mikrofon, jestli s navrženou volbou souhlasí, se svojí kandidaturou. A poprosím zase podle abecedy Petra Hlaváčka, jestli souhlasí s návrhem na své obsazení postu náměstka primátora?

Nám. Hlaváček: Děkuji za nominaci, souhlasím.

P. Wolf: Děkuji, poprosím Zdeňka Hřiba, jestli souhlasí s nominací?

P. Hřib: Děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Wolf: Poprosím Janu Komrskovou, jestli souhlasí s nominací?

P. Komrsková: Děkuji za důvěru a nominaci, souhlasím.

P. Wolf: Poprosím Jiřího Pospíšila, jestli s nominací souhlasí?

P. Pospíšil: Děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Wolf: A poslední podle abecedy Alexandra Udženija, jestli s nominací souhlasí?

P. Udženija: Děkuji za důvěru a souhlasím.

P. Wolf: Děkuji, takže všichni náměstci souhlasili. A já teď obrátím stránku a podle dnes námi odhlasovaného postupu mají nyní kandidáti na funkci náměstka primátora HMP možnost se ke své kandidatuře vyjádřit, a to v časovém limitu pěti minut. A je to opět podle abecedy, takže jestli má zájem Petr Hlaváček, může vystoupit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, za slovo. Úplně jenom krátce k těm hlavním tématům. Snažím se vnímat město jako celek. Vnímám ho jako součást regionu a spolupráce se Středočeským krajem, kterou jsme nastartovali, budeme nadále podporovat, jak v tématech dopravy nebo školství.

Každý potřebuje svůj plán, doprojednáme a schválíme Metropolitní plán, tak, aby byly respektovány všechny potřeby obyvatel i městských částí. Budeme dál koordinovat městské i soukromé záměry, tak, abychom pracovali proti vysokým cenám bydlení. Podpoříme také Pražskou developerskou společnost, aby vznikal zásobník městských bytů.

Moc mě mrzí ten trapas s okruhem a s děčkem. Děkuji Pavlovi Vyhnánkovi a Adamovi Scheinherrovi za veřejné upozornění. Budu nadále velkým fandou Pavlových facebookových příspěvků, které považuji, že jsou na hraně geniality. A moc děkuji občanům Prahy, všem novinářům a dalším za trpělivost při sestavování koalice, které bylo výjimečně náročné. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Petru Hlaváčkovi a poprosím Zdeňka Hřiba, jestli se chce ujmout slova. Vidím, že jde.

P. Hřib: Děkuji. Vážení zastupitelé a zastupitelky, já tedy kandiduji na 1. náměstka primátora s odpovědností za dopravu. Já v tuto chvíli mohu konstatovat, že se jednoznačně podepisuji pod to, co je řečeno v koaliční smlouvě. To znamená, že doprava ve městě musí být efektivní, moderní, udržitelná a vyvážená. Dodávám k tomu, že také chceme, aby doprava ve městě byla řízena na základě dat, nikoli nějakých populistických výkřiků. To je záležitost a trend, který my jsme nastolili už v tom minulém období.

Je tady rekordní investiční tempo – podařilo se zahájit metro D, podařilo se zahájit stavbu nových tramvajových tratí. Rekordní množství P + R parkovišť. Bylo otevřeno jednak v Praze, tak i v tom prstenci kolem města v rámci integrovaných teritoriálních investic.

Také jsem jako primátor vyjednal peníze z Evropské unie na další rozvoj hromadné dopravy v Praze. Jedná se o zhruba 9 miliard, které půjdou na nové tramvajové tratě. Další peníze půjdou na nákup bezemisních, nebo nízkoemisních vozidel.

Další peníze, zhruba 6 miliard, na revitalizaci veřejných prostranství, kde se samozřejmě také nějaká doprava odehrává, byť často je to ta pěší. Ale myslím si, že to je doprava, která by rozhodně neměla zůstat stranou pozornosti. Přece jenom pěší pohyb je ten nejpřirozenější pro všechny lidi a je pouze nutné dbát na to a věnovat pozornost tomu, že ne všichni lidé ve městě jsou zdraví mladí muži, kteří mají obě nohy zdravé. Je mezi námi spousta spoluobčanů, kteří mají nějaké pohybové obtíže a tomu musí být veřejný prostor přizpůsoben.

Již jenom stručně zrekapituluji, k čemu se tato koalice zavázala v koaliční smlouvě a co tedy já se chystám realizovat na místě 1. náměstka s odpovědností za dopravu. Tak je to především jednoznačný závazek k posílení, zkvalitnění a zrychlení MHD, kterou budeme prioritizovat.

Jedná se samozřejmě o velké dopravní investice, ať už je to metro D, nebo tramvajový okruh. Ale jedná se také i o rozvoj železnice včetně tratě na letiště nebo metro S. Já bych k tomu doplnil ještě, že budu usilovat o vlak, vlakovou trať, přípravu vlakové trati do Staré Boleslavi a Brandýsa. Protože to je typický příklad místa, které si zaslouží lepší spojení s Prahou. Protože velká část tamních obyvatel se každé ráno zvedne a jede pracovat do Prahy. Což samozřejmě vytváří problémy zrovna v tom úseku, kde není momentálně ani vnější, ani vnitřní okruh.

Pochopitelně silniční síť nezůstane stranou, i tu se zavazujeme, že budeme zkvalitňovat a vylepšovat. Včetně prací na městském okruhu. Tam budeme usilovat o finanční podporu státu a budeme myslet i na bezbariérovou prostupnost pro pěší a cyklisty, protože chceme, aby silnice město spojovaly, ne aby město rozdělávaly.

Pochopitelně silniční síť nezůstane stranou, i tu se zavazujeme, že budeme zkvalitňovat a vylepšovat, včetně prací na městském okruhu. Tam budeme usilovat o finanční podporu státu a budeme myslet i na bezbariérovou prostupnost pro pěší a cyklisty, protože chceme, aby silnice město spojovaly, ne aby to město rozdělávaly.

Pochopitelně budeme podporovat i stavbu pražského okruhu. Ta 511 – tam probíhají výkupy, v tom se bude samozřejmě pokračovat a spolupracovat při tom se státem. Nicméně zdůrazňuji, pražský okruh staví stát.

Dále je to investice do nízkoemisních a bezemisních vozidel, modernizace vozového parku obecně, tramvají, ale i autobusového parku, případnou náhradu za trolejbusy, parciální trolejbusy, elektrobuses apod. A chceme také investovat do moderních technologií. Mám na mysli teď ta telemetrická zařízení, která nám říkají, jak doprava ve městě funguje. Běží tam několik pilotních projektů, které umožňují například anonymizovanou analýzu, video obrazu z městského kamerového systému.

Je tady jasný závazek, že budeme zlepšovat podmínky pro chodce i cyklisty. Je tady jasný závazek, že bezbariérový přístup ke kvalitní pražské MHD budeme dále rozšiřovat a současně odstraňovat zbytečné bariéry pěšího a cyklistického pohybu po městě.

A poslední věc. Vytvoříme novou komplexní celoměstskou koncepci parkování ve věci parkovacích zón P + R, parkovacích a dopravních terminálů na základě dostupných dat s ohledem na koncepční materiály města a úpravy stavebních předpisů za účelem postupného zklidňování centra.

Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Tak já děkuji panu dr. Hřibovi, vešel se přesně do stanoveného časového limitu. A teď poprosím paní kolegyni Janu Komrskovou, pokud má zájem, aby se představila.

P. Komrsková: Dobré už odpoledne, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Kdo mě nezná, já se jmenuji Jana Komrsková, byla jsem 4 roky místostarostou na městské části Praha 10. Aktivně se politice věnuji již od roku 2014 a předtím samozřejmě jako občan.

Já velice děkuji za nominaci, děkuji i za důvěru. Mými gescemi by mělo být životní prostředí, a to stejně jako na městské části Praha 10, a klimatický plán.

Já bych jen krátce, abych shrnula, co bude mojí náplní na ty 4 roky. Zejména bych ráda hlavní město Prahu posunula do ještě zelenější metropole, než je v současné době. My jsme vysadili asi půl milionu stromů za minulé volební období, což mě velmi těší, a samozřejmě další závazek půl milionu nás čeká, takže to určitě, předpokládám, splníme.

Předloni byl schválený klimatický plán. Toto je ta brožura, já se obrátím na pana kolegu Urbana, má ji u mě, může ji mít i s podpisem, případně pana primátora, který tam má proslov. Ale nejde jenom o brožuru, jde o 69 opatření, která jsou velice důležitá pro naše město. My jsme je s kolegy velice pečlivě probírali, nikdo s tímhle dokumentem neměl zásadní problém. A já věřím, že budeme i napříč gescemi, protože to není jenom životní prostředí jako takové, jako zeleň, ale je tam energetika, jsou tam další opatření, tak budeme naplňovat.

A opravdu to není jenom o jednom člověku. Je to o tom, že mám tuhle gesci na starosti jako nějaký řeckněme garant, ale určitě to potáhnu s kolegou pro infrastrukturu, o kterém věřím, že mi bude pomáhat, a samozřejmě i pro energetiku.

Co se týče dalšího úkolu, tak bude třeba Prahu trochu víc ochladit. Zpříjemnit tohle místo vodními plochami a dalšími prostředky. Zejména budeme využívat finance z evropských dotací na revitalizaci veřejných prostor. Jedná se o sídliště, parky a další opomíjené lokality našeho města. Zaměřím se na kvalitu a vitalitu stromů, aby netrpěly, když se vysadí. Protože není to jenom o sázení stromů, ale je to o následné dlouhodobé péči, která musí být propracovaná, aby nám stromy neuhynuly.

Dalším úkolem je předcházet vzniku odpadů. To je jedno takové velké téma, které už se učí v mateřských školách. A myslím si, že spousta Pražanů – a já jsem za to ráda – už na tohle myslí. Začínají se tady objevovat driers(?)centra, podporuje to i hlavní město. Dílny, kde si mohou lidé opravit své věci a dále využívat a znovu recyklovat staré věci. Dělají se swapové aktivity, za to jsem velmi ráda. A tohle všechno budu podporovat a budu ráda, když se to tady bude rozvíjet. Vypadá to jako maličkost, ale opravdu pro naši planetu je to poměrně důležitý úkol.

Dalším mým úkolem na tohle už jen 3,5leté období bude vybudovat bioplynku, která asi bude v Chrástu. Tohoto času my začneme u sebe. Začneme optimalizovat vytápění v budovách v majetku města a omezíme znečištění lokálními topeništi a namotivujeme občany k efektivnímu využívání energie, zejména k jejímu šetření.

K závěru bych chtěla říct, že tenhle klimatický plán, jak jsem se dočetla v médiích, je prý jenom o financích. Není to pravda. Znovu opakuji, je to nějaký dokument, který je schválený do roku 2030. Každý má možnost se s ním seznámit. Je to nějaká řeckněme metodika, která se bude každý rok aktualizovat a každý rok já tady budu skládat účty, jak se naplňuje, případně jak se nám to daří prosadit i v rámci koalice.

Věřím, že nám bude oporou i opozice, protože tohle není žádný boj politický, nýbrž je to pro naše město a pro naši planetu. Stejně tak budu podporovat rozvoj obou zahrad, jak botanické, tak zoologické. Těší mě přírůstky. Poslední, co máme, je luskoun Šiška, který měl po narození velké problémy, tak věřím, že se mu bude dařit.

A dovolu mi říct na závěr, že jsem ráda, že v radě nezasednu jako žena jenom jediná. Věřím, že tam bude i další ženský element. A v neposlední řadě se obrátím na pana kolegu Knitla, já jsem člověk, který pochází z komunálu zespoda, já budu s městskými částmi velice intenzivně spolupracovat a budu ráda za jakékoli podněty a spolupráci, aby to opravdu nebyl žádný souboj. Protože v tomhle odvětví žádný souboj nevidím.

Já jsem ráda, že to takhle bude a nemyslím si, že budeme mezi sebou bojovat. Děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

P. Wolf: Tak děkuji paní Komrskové za její představení. Já bych znovu poprosil, sice už nemáme volbu primátora, ale máme pořád volbu velmi důležitých orgánů, jako jsou náměstci primátora hlavního města Prahy, aby byl zde klid. Teď zase opět se zvýšila hladina hluku.

A další, kdo je v pořadí, pokud se chce představit, Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dobré poledne. Dovolte mi, abych také řekl několik slov, několik poznámek k resortu, který v případě, že mně dáte důvěru, budu mít na starosti. A to je otázka kultury, cestovního ruchu, památkové péče. Ale také pro mě osobně důležitá věc, takzvané "anime verfer", neboli péče o zvířata.

Což je úplně nová kompetence, kterou jsme dali do koaliční smlouvy. Já doufám, že vás přesvědčím, jak radní, tak zastupitele, že tento moderní evropský trend, pečovat také o zvířata v rámci metropole má svůj smysl.

Ale dovolte mi, abych na úplný úvod řekl, že jsem přijal tuto nominaci s pokorou poté, jak dopadly podzimní komunální volby. A první věc, kterou chci učinit, chci poděkovat končící radní paní Třeštíkové za to, co v oblasti kultury udělala. A chci konstatovat, že mně bude ctí, budu-li zvolen, navázat na její kroky, některé věci třeba více akcentovat, některé věci třeba dělat trošku jinak. Takový už je život. Ale opravdu ten trend, který zde byl za Hany Třeštíkové, trend, na který bych rád navázal. Takže děkuji paní kolegyni, i když předpokládám, že debata i ty budoucí vztahy budou třeba emocionální a třesuté, tak na některých klíčových věcech se shodneme. A za mě bude velká snaha, abychom byli schopni spolupracovat.

Já chci tady poděkovat za to, jak byl vybrán nový ředitel kulturního odboru pan Solženko, myslím si, že to byla velmi dobrá volba a že to opravdu přispívá k profesionální péči hlavního města Prahy o kulturu.

Takže za mě první teze k mé případné budoucí činnosti – nečekejte politizaci, nečekejte personální zemětřesení, nečekejte lacinou kritiku předchůdce. Já bych rád, abychom společně postoupili dopředu a navázali na započaté projekty.

Nejhorší je, když přijde politik do funkce a řekne, že všechno, co udělal jeho předchůdce je špatně a začíná znovu. Nejlépe, když ty kroky předchůdce zruší. A to já kritizuji, a je to jedno, jestli to je na malé obci, ve velkém komunále v Praze anebo na úrovni vlády.

Projekty, které mají smysl, trvají roky, většinou přesahují jedno volební období a je třeba na ně navázat. Dovolte mi, abych tedy vybral namátkou jenom některé projekty, které považuji za důležité. Ten výběr je kusý, protože nemohu říci všechny důležité projekty. Tak ty, které tady nezmíním, neznamená, že je považuji za méně důležité.

Ale první věc, která myslím, že je velmi důležitá, je v oblasti investic, v oblasti kultury pro toto volební období, řešení rekonstrukce Vinohradského divadla. Udělal se kus práce v této oblasti. Rekonstrukce ještě nezapočala, bude třeba zajistit kompletní financování tohoto projektu a investici spustit. A kdyby se nám podařilo spolupracovat a udělat maximum pro tento projekt, je možné, že ještě v tomto volebním období se dokonce můžeme chýlit k dokončení tohoto projektu.

Pak jsou zde peníze z Národního plánu obnovy, evropské peníze, které považuji za důležité, které jsou investovány v již existujících anebo budoucích projektech. Dokončíme knihovnu na Petřinách – to je strašně důležitá věc. Debatujeme, myslím, že poslední debata v kulturním výboru byla o tanečním domě na Žižkově. Realizováno má být také rozšíření prostor Švandova divadla.

To, co považuji za důležité, kde chci navázat na kroky paní Třeštíkové, je otázka dokončení debaty kolem Slovanské epopeje. Téma, které trápí pražskou kulturu léta. A my si musíme říci, zda debatované místo v Savarinu bude, či nebude. Ostatně to je i závislé na tom, zda tento projekt získá nakonec stavební povolení.

A pak jsou zde věci, které já považuji za důležité i z hlediska i prezentace hlavního města Prahy. Chci navázat na ty kroky, které tady byly učiněné, a dokončit otevření Clam-Gallasova paláce pro veřejnost. Země, která je zemí barokní kultury a českého baroka, má mít v Praze místo, kde české baroko bude prezentováno. A budu velmi rád, když Muzeu hlavního města Prahy se podaří tuto novou expozici v Clam-Gallasově paláci otevřít. Chci pro to udělat maximum, protože je to něco srdečního, patří to k české kultuře.

A tak bych mohl jmenovat další věci. Já možná jako určitý kapric na závěr, od velkých kroků, od Vinohrad skončím tím malým, což je moje osobní věc a jsem rád, že i někteří Piráti kolegové to podporují. Kolegové z Prahy 1 – zdravím pana kulturního náměstka, a to je obdoba památníku Radeckého.

Tak předpokládám, že o tom povedeme debatu, že to bude krásná věcná debata. Třeba se na ni shodneme a třeba pomník Radeckého obnovíme. Ostatně žijeme v době, kdy vojenští profesionálové začínají být rehabilitováni. Kdy v současné politické situaci vidíme, že není nic špatného, když se národ hlásí ke svým vojenským veličinám, k profesionálům, kteří byli schopni bojovat za danou zemi, byť se jedná o historickou osobnost 19. století.

Takže tolik nějaký příkladný výčet z mnoha témat, která já zde vidím. Bude třeba opravdu řešit otázky peněz. Jak tvrdí klasik – každá oblast politiky je závislá na penězích. Kdo chce válčit, potřebuje peníze, peníze, peníze. A my budeme dělat maximum pro to, abychom udrželi grantovou politiku a abychom dělali vše pro to, aby současné problémy s energiemi nezničily nestátní neveřejnou neziskovou kulturu v Praze.

To je asi téma, o kterém něco vím. Někdo mě označil na Twitteru, že jsem pouhý milovník výtvarného umění. To teda jsem, ale na druhou stranu několik let se starám o největší privátní muzeum v Praze, vím, jak je to těžké ho udržet nad vodou. Víím, jak je to těžké řešit muzeum, které má najednou trojnásobné ceny energií atd. To jsou věci, které jsou důležité.

Kolega už mluví o čase, já tedy skončím posledními větami, a to jsou zvířátka. Dovolte mi jednu tezi k tomu. Může to někdo zlehčovat, ale věřte, že v moderním světě, v moderní Evropě se řeší otázky péče o zvířata. Ať to jsou domácí mazlíčci, anebo volně žijící druhy na území Prahy.

A téma třeba týraní psi a jejich vydávání majitelům, řekněme si upřímně, to úředníci městských částí příliš neumí. A tady chci být nápomocen a s těmito věcmi pomáhat. Možná budou drobné, nikoho neosloví, ale třeba to bude inspirace i pro budoucnost. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Jiřímu Pospíšilovi za jeho vystoupení. Děkuji za zmínku o Vinohradském divadle, které je tak důležité pro naše město, a poprosím Alexandru Udženiji jako posledního z té plejády 5 kandidátů na náměstka.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Každý je pro nás důležitý a nikoho v tom nenecháme samotného. S tímto přesvědčením jsem před sedmi lety přišla na Prahu 2, kde jsem se chopila právě sociální oblasti. A troufnu si říct, že jsme nejenom za tu dobu mého působení, ale právě i mých předchůdců z Prahy 2 udělali výkladní skříň sociální péče.

A já jsem nesmírně ráda, že tyto zkušenosti mohu nyní přenést do celé Prahy. Pomocť lidem v těžké životní situaci, podpora rodin v nouzi, péče o seniory, nemocné, potřebné, s pokorou říkám, že je to moje téma a ráda bych do pražské sociální politiky přinesla ještě více lidskosti. Stejně tak odpovědnosti, koncepčnosti a dlouhodobé vize.

Nechci dělat žádnou revoluci, chci navázat na práci mé předchůdkyně Mileny Johnové a přispět k dalšímu rozvoji sociální péče, zdravotnictví a bytové politiky. Česká nás hodně práce, ale já jsem přesvědčena, že to zvládneme. Zvládneme to stejně, jako jsme to za poslední roky všichni společně zvládli a čelili jsme velkým výzvám. Zejména v covidu jsme opravdu byli zkoušeni v této oblasti, sociální a zdravotní hlavně, den a noc.

Jak říkám, na Praze 2 mám bohaté zkušenosti. Právě v této nelehké době jsme např. obcházeli dům po domu a rozdávali roušky, dezinfekci a o své babičky a dědečky, jak já našim sousedům z řad seniorů s úsměvem říkám, jsme se starali a měli jsme – a stále máme – perfektní přehled o tom, co zrovna potřebují. Očkování atd., opravdu jsme to všechno zvládli.

A myslím si, že tyhle zkušenosti všech nás z té doby covidu jsou právě ty zkušenosti, které potřebujeme, abychom měli tu vizi, aby sociální péče v hlavním městě Praze, zdravotnictví a bytová politika opravdu nabízely to, co má nabízet 21. století.

To, co je pro mě velmi důležité a já tam vidím klíč k úspěchu, je spolupráce s městskými částmi. Já jsem přesvědčená o tom, že městské části a lidé, kteří jsou na městských částech a na radnicích, nejlépe znají potřeby svých obyvatel, svých občanů, nejlépe znají tu situaci. A tady myslím, že ta kooperace s městskými částmi možná nebyla úplně šťastná v minulosti.

Je to opravdu koordinace bez bariér mezi magistrátem a jednotlivými Prahami. Nebudu se dívat na politickou příslušnost starostů, starostek, tady musíme táhnout všichni za jeden provaz, protože v těchto klíčových citlivých oblastech, které se dříve nebo později budou týkat každého z nás, musíme – jak jsem říkala – táhnout za jeden provaz.

Společně s odborníky, neziskovými i příspěvkovými organizacemi, městskými částmi, kolegy, kolegyněmi tady, které jsou v sociálním výboru, s Pavlem Marešem, který povede sociální výbor, se těším na spolupráci. S panem doktorem Seidlem se těším na spolupráci. A ještě na paní Valdmanovou – vidím ji někde? Ta bude mít bytový výbor, také se velmi těším na spolupráci. A v neposlední řadě samozřejmě i s opozicí.

Děkuji vám všem za důvěru, budu se těšit a věřím, že to zvládneme. Zvládneme to proto, že každý je pro nás důležitý. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Alexandře Udženiji a děkuji samozřejmě všem kandidátkám a kandidátům na post náměstkyně, náměstka primátora HMP. A posuneme se ve volbě. V tuto chvíli přistoupíme k volbě dalších 5 členů Rady HMP. Co se týká návrhového výboru, tak návrhový výbor obdržel 5 návrhů a já opět přečtu tato jména v abecedním pořadí, tak, jak je zde mám napsány.

Prvním, kdo byl dodán podle abecedy, je Michal Hroza, následuje Antonín Klecanda, Zdeněk Kovářik, Daniel Mazur, Adam Zábranský. A já se teď každého z vás zeptám, zda souhlasíte se svou kandidaturou? A poprosím tedy nejdříve Michala Hrozu.

P. Hroza: Děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Wolf: Děkuji za vyjádření, dále poprosím Antonína Klecandu.

P. Klecanda: Rovněž děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Wolf: Děkuji za potvrzení, poprosím Zdeňka Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji, s respektem a pokorou nominaci přijímám.

P. Wolf: Děkuji, čtvrtým v pořadí je Daniel Mazur.

P. Mazur: Tak děkuji, dámy a pánové, za nominaci a přijímám. Děkuji.

P. Wolf: Také děkuji za potvrzení a posledním, kdo je zde i podle abecedy, zajímavé je, že má A a Z na konci, takže Adam Záborský, jestli souhlasí se svojí nominací.

P. Záborský: Díky a souhlasím.

P. Wolf: Také děkuji. Podle námi dnes odhlasovaného postupu mají nyní kandidáti na funkci dalšího člena Rady HMP, zapsaní na kandidátní listině, právo vystoupit se svým prohlášením v časovém limitu 5 minut, tak, jak to bylo u náměstků. Pořadí vystoupení je opět stejné, tzn. podle abecedního pořádku. A první je, pokud chce vystoupit, Michal Hroza. Michale, máš slovo.

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přátelé, dovoluji mi využít té chvíle, která je mi tady dána, abych přece jen se do nějaké míry představil alespoň stručně, abych také byl schopen vám říci, co nás v těch následujících letech, pokud získám vaši důvěru, čeká.

Já jsem poslední dvě období, více než 4 roky, sloužil jako místostarosta na městské části Praha 4 s gescí majetku a kultury. Už předtím jsem v letech 2014 a 2015 byl radním pro kulturu na stejné městské části. Předtím jsem pracoval od počátku vzniku té instituce v Ústavu pro studium totalitních režimů a vlastně celá má profesní kariéra před zvolením na radnici byla, že jsem se věnoval tématu vyrovnávání se naší země s tou totalitní minulostí, kterou tato země zažila.

V Ústavu pro studium totalitních režimů jsem působil 11 let jako ředitel odboru, který měl na starosti vydávání knih, výstavy a dalších věcí. Vše, co od této odborné instituce směřovalo k našim občanům.

Dlouhou dobu předtím jsem pracoval – a je to moje srdeční záležitost – na několika různých pozicích v organizaci Post Bellum, která se věnuje především uchovávání paměti...

Prim. Svoboda: Pardon, dovoluji, abych vás prvně napomenul, hluk v místnosti dosahuje už takové síly, že vás prosím o to, abyste přestali komunikovat hlasitě v této místnosti. A pokud máte něco k jednání, tak abyste odešli do místnosti, tak, aby mohl kolega Hroza své prohlášení pronést důstojně a aby ho všichni slyšeli.

P. Hroza: Tak já děkuji panu primátorovi a samozřejmě děkuji vám všem, kteří posloucháte. V organizaci Post Bellum jsem měl na starosti jednu z věcí, která pro mě byla srdeční záležitostí, velký projekt, jeden z největších evropských projektů na uchovávání paměti pamětníků, veteránů, politických vězňů, který se jmenuje Paměť národa.

I svou profesní kariéru jsem začal v tomto oboru, kdy jsem své první místo měl v Česko-německém fondu budoucnosti, kde jsem pracoval na té rozsáhlé odškodňovací akci, která se věnovala těm, kteří museli pracovat v totálním nasazení v Německu za 2. světové války.

Studoval jsem Filozofickou fakultu Univerzity Karlovy i Fakultu humanitních studií. Jsem ženatý, máme syna Mikuláše, dlouhá léta jsem působil v řadě kapel, projel jsem s nimi půl Evropy. Dnes už na to tolik času nemám. Hraju na saxofon, klarinet, očekávám, že v příštích 4 letech toho času bude ještě méně, protože ty úkoly, které nás v Praze čekají, jsou opravdu závažné.

Chtěl bych říci drobně, protože těch věcí je velké množství a nemohu je tady všechny v tom čase, který mi zbývá, vyjmenovat, ale přesto bych chtěl říct některé věci, které se týkají přímo mé gesce. Nebo tedy, pokud mě podpoříte, tak by ta gesce měla být infrastruktura. A to, co nás čeká, tak je následující.

Čeká nás pokračování výstavby – a teď, aniž bych chtěl auditorium jakkoli děsit a vykřikovat něco o energetické krizi, tak si všichni uvědomujeme, že ta situace, která nás v těch příštích letech čeká, nebude co se týče energetické bezpečnosti jednoduchá.

Proto i ty věci, které budeme muset připravovat, případně v tom lepším případě realizovat, tak jsou samozřejmě svázány s tím, co potřebujeme udělat pro to, aby ta energetická bezpečnost Prahy byla vyšší. Aby naše nezávislost na těch nejistých zdrojích byla co nejmenší.

Budeme určitě pokračovat ve výstavbě střešních elektráren, budeme pracovat na dokončení výměny městského mobiliáře a zastávek, včetně samozřejmě jejich digitalizace – to nás čeká teď velmi záhy.

Budeme pokračovat v té masivní rozsáhlé výměně sodíkových svítidel za LED osvětlení, to je něco, co je v Praze do budoucna schopno ušetřit 30 % energie, kterou v tuto chvíli na to vydáváme.

Čeká nás dostavba vodní linky, přestože už značně pokročila, ale je třeba ji dodělat. Tak, abychom mohli dokončit stavební kolaudaci, tak budeme muset provést uzávěru plavební komory Podbaba. To je naší povinností, tomu se nijak nevyhneme. Budeme muset pracovat na dostavbě čistírny Lipenec. Čeká nás 2. část rekonstrukce v Káraném. Čeká nás 2. hala v Želivce. Tam se to týká výměny filtrů. A čeká nás zásadní věc, a to je příprava vybudování energocentra při Ústřední čistítku vod.

Tam samozřejmě nepředstírám, že máme naději to v těch 4 letech dokončit, ale je potřeba udělat všechny kroky k tomu, abychom se v té akci dostali co nejdál.

Tak já vám děkuji a děkuji vám za případnou podporu. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Michalu Hrozovi a já opět poprosím, radní, náměstek i primátor mají stejný hlas v Radě. Prosím, věnujte pozornost a dejte klid všem dnes zde přednášejícím, nebo představujícím se, aby to nebylo, že někdo má nějakou výhodu. Všichni mají stejný hlas. Prosím vás, kdo jste mimo hlavní sál, jste v bočních lodích, jděte se bavit někam jinam. Opravdu, chodí za mnou kolegové zastupitelé, kteří chtějí slyšet, zde také není slyšet, vzadu vůbec není slyšet, je to nedůstojné dnešní volby.

Poprosím opravdu i novináře, pokud se chcete bavit, teď nemyslím na televizi, to chápu, jděte do místností, které jsou k tomu určeny. Máme zde tiskové středisko. Poprosím o to, děkuji. A další, koho poprosím o slovo, je Antonín Klecanda.

P. Klecanda: Tak, vážené dámy a pánové, dobré odpoledne. Já jsem rád za nominaci na radního a jsem rád, že budu moct rozvíjet v Praze školství. Zhruba před 18 lety jsem začal učit na Základní škole U Obory. Byla to poměrně malá škola v Uhřetěvsi, která měla 1 třídu od 1. do 9. ročníku. Dneska tato škola má 1. – 9. ročník, 6 paralelních učeben, je naprosto přetížená a průměrný počet žáků ve třídě je přes 30. K tomu přidejme, že na této škole je od loňského roku v každém ročníku 4 – 5 dětí z Ukrajiny a určitě si umíte představit, jak je to pro ty učitele zatěžující.

Tato situace bohužel není jen na této škole, ale je na desítkách škol v Praze. Co tím chci říci? Že je nutné stavět nové základní školy. Tento problém není jen kvůli krizi na Ukrajině. Tento problém vznikl demograficky, když se rozrůstaly městské části, ale zapomínalo se na školství.

Zhruba před 14 lety každý věděl, že se musí stavět mateřské školy, a proto vznikl projekt Praha – Pól růstu, zaměřený na výstavbu mateřských škol z peněz Evropské unie. Tyto školky se postavily a na mnohých městských částech to problém vyřešilo. Co však se dále nedělo, bylo, že se nestavěly základní a střední školy. Pochopitelně děti stárnou a tak nám vznikl problém na 2. stupních základních škol a následně na školách středních.

Vy, kdo znáte loňskou situaci, tak už loni se nedostaly desítky až stovky dětí na školy, kam chtěly. Mnohé děti, které mají na to studovat gymnázia – a studovaly by je tak například, i kdyby bydlely na Vysočině, se v Praze nedostaly ani na střední školu s maturitou. Teď 1 rok dělají různé věci a doufají, že se dostanou znovu. Proto je naprosto zásadní, aby vznikla nová místa na středních školách.

Já jsem rád, že můj předchůdce Vítek Šimral započal takzvané nulté ročníky na těch středních školách, které budou právě pro děti z Ukrajiny. Aby se řádně naučily česky, aby měly šanci se do těch středních škol dostat. A zároveň to pomůže s kapacitou na středních školách, kterou je ovšem nutné razantně zvýšit.

K tomu můžeme přistoupit několika různými způsoby. Jeden je samozřejmě výstavba, která je zdoluhavá, ale co je nutné, tak to je také změnit hygienické podmínky pro střední školy. Tím budeme mít možnost dostat středoškoláky i do budov, které jsou nyní v Praze volné. A následně můžeme i uvolnit místa pro základky právě na těch středních školách, které se případně přemístí do nových budov.

Tolik ke středním školám. A potom ještě musím zmínit domy dětí a mládeže, které také spadají do této gesce. Tam vznikla nová legislativa – počítání úvazků pro DDM. A DDM v Praze zajišťují hromadu věcí. Mimo klasické kroužky, které asi všichni znáte, jsou to tzv. CPD, což jsou centra pro předškolní děti. Dále zajišťují otevřené kluby a tím, že jim klesl od státu počet zaměstnanců, tak nám vzniká problém i v DDM. A tyto domy dětí a mládeže musíme personálně posílit, aby fungovaly tak, jak fungují doposud.

V neposlední řadě je nutné posílit pedagogicko-psychologické poradny. Protože pakliže jste s nimi někdo přišli do styku a objednáváte dítě do ped.-psych. poradny, tak zjistíte, že nejbližší termín je za 3 měsíce. Což mi přijde docela šílené vzhledem k tomu, když učitel řeší něco s dítětem, potažmo rodič řeší něco, že dítě potřebuje diagnostikovat a napsat individuální vzdělávací plán apod. A dostane termín až za 3 měsíce. Posílení kapacit pedagogicko-psychologických poraden je také jeden z úkolů, na které se chystám.

Poslední v rámci této gesce, nebo určitě ne na posledním místě, ale co jsem nezmínil, je sport. Sportovní infrastruktura v několika desítkách let v Praze upadala. Zmiňme například Štvanici, která zanikla, nebo stadion Nikolajka na bruslení apod. Nyní Pražané mají stále méně míst, kde sportovat. A myslím si, že to je také jeden z cílů, které chci v následujícím čtyřletém období splnit, aby bylo větší množství sportovišť.

Děkuji za pozornost a věřím, že se nám toto všechno v koalici podaří splnit. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Antonínu Klecandovi, jak za představení, tak za dodržení časového limitu. A teď poprosím o slovo Zdeňka Kovářika.

P. Kovářík: Dobrý den, dámy a pánové, a dobrou chuť těm, kteří již využívají polední siesty. Já myslím, že to k tomu je možné, finance se dají zakousnout i k obědu, takže já myslím, že to ujde.

Jsem rád, že mohu k tomu říct pár slov. Musím říct, že Praha je pro mě v dobrém, ale i ve zlém skutečně srdeční záležitostí. Jsem rodilý Pražák, věřím, že se nás v tomto sále jistě část najde, když chceme reprezentovat toto krásné město. A jako rodilý Pražák s tím městem žiju jak v dobrém, i ve zlém.

Finance nejsou úplně populární oblast, což se přiznám, že mně nevdá. Neb je považuji za oblast poměrně konzervativní, která sice vyžaduje rychlou reakci, schopnost nepodléhat přáním a vyjednávat, což činím celý život, takže mně to nepřijde nijak zvláštní.

Osobně se domnívám, že nás nečekají lehké časy, co se týká financí, protože to, co jsme jako Praha rozjeli, když sečteme dohromady, tak je samozřejmě daleko za rámcem toho, co budeme mít k dispozici. A navíc za horizontem tohoto sálu zcela jistě dojde v nejbližší době k tomu, že ty opakující se krize doputují do oblasti financí. Dneska to vnímáme na oblasti inflace, ale vzhledem k tomu, že hospodářství se postupně dostává do roviny spíše recesivní než nějakého velkého rozvoje, tak počítejme, že do financí jistě ta krizová oblast doputuje.

Čili čeká nás vlastně sesouladit naše přání, naše myšlenky, které tady teď zaznívají ve velkém, sesouladit s tím, co budeme mít k dispozici. Nemůžeme utratit nikdy víc, než co máme k dispozici. Můžeme k tomu maximálně využít všechny vnější zdroje, které budeme schopni získat a vstřebat, jenom každý zdroj, ať už je vnitřní, nebo vnější, má stejný původ.

Proto jsem rád a věřím, že dostanu k dispozici i možnost spolupracovat s podnikateli, protože podnikání je zásadní aktivita, která přináší nové statky. Já tím mám na mysli podnikání vytvářející hodnoty, nemám tím na mysli pseudopodnikání, obohacování nebo zneužívání druhých. Mám tím na mysli skutečně aktivitu, která přináší nové hodnoty.

Osobně jsem se rozpočty a financemi zabýval na více místech, takže mohu konstatovat, že ty desítky rozpočtů, které jsem kdy sestavil a projednal, byly rozpočty vyrovnané. Počítám, že město bude s nimi takto pracovat. Zavázali jsme se, že budeme usilovat o to, aby tomu tak bylo preferencí investic, kde zcela určitě počítám s nutnou spoluprací státu.

Vedu již dlouho a dál povedu sisyfovský boj o to, aby Praha získávala spravedlivý díl z vybraných daní. Říkám tomu sisyfovský boj proto, protože – jak to zde již říkal pan poslanec Nacher – sněmovna jistě Praze není nakloněna. A když se o to pokusíme, tak dostaneme vždycky pečlivě nakopáno. Ale zkoušet to musíme stále, protože Praha si to zaslouží. Potřebujeme spravedlivý díl z daní, potřebujeme takový díl, aby nám umožnil nejen Prahu provozovat, ale také Prahu rozvíjet. Protože pouhý provoz nám stačit nemůže.

Považuji Prahu za město nejen nádherné, ale také konkurenceschopné. A pro tu konkurenceschopnost bych velmi rád v oblasti podpory podnikání neřešil otázku dotací, ale řešil otázku spolupráce. Jakožto dlouholetý podnikatel říkám, že podnikání nepotřebuje dotace. Podnikání potřebuje stabilní zákony, stabilní podmínky a prostor. Rozdáváním peněz podnikání nepodpoříme. Podpořit ho můžeme jedině tím, když nebudeme těm, kteří jsou aktivní, překážet. Když jim dáme jasná, dostatečně dlouho neměnná pravidla, která budou schopni naplnit a v rámci dní budou schopni naplnit svou aktivitu.

Čili toto vnímám jako svůj cíl v této oblasti. Co se týká vnitřních vztahů, protože tak jako my chceme spravedlivý díl peněz z vybraných daní, tak samozřejmě starostové městských částí chtějí dlouhodobě udržitelné, srozumitelné a pro ně plánovatelné financování městských částí. Chtějí svůj díl z peněz, které máme jako město. Nechystám zde žádné revoluce, ale myslím si, že po těch letech, kdy stávající systém, který byl vytvořen na přelomu tisíciletí a od té doby parametrově mírně měněn, bude vyžadovat úpravu. Protože ten systém stál na tom, že zejména velké městské části prodávaly velké díly majetku a z toho financovaly svoji městskou část. Čili bude ve spolupráci se starosty mým úkolem a naším společným úkolem najít řešení.

Jak mě již upozornil pan předseda návrhového výboru, vyčerpал jsem celý čas, čili já vám všem poděkuji a věřím ve spolupráci. A těším se na spolupráci, pokud mi dáte vaši podporu a důvěru. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Zdeňkovi Kováříkovi a poprosím, pokud má zájem o vystoupení, Daniela Mazura.

P. Mazur: Dámy a pánové, dobré odpoledne, já mám tu čest se představit jako kandidát navržený pro informatiku, smart city, vědu, výzkum a inovace. Krátce jsem se vám již představoval na začátku listopadu, když mi byl svěřen dočasně výbor pro výchovu a vzdělávání. V tuhle chvíli vám nicméně představím vizi, se kterou jdu do nové role.

Jako nový radní pro informatiku, smart city, vědu, výzkum a inovace budu navazovat na práci vykonanou v předchozím období s mými kolegy Zdeňkem Hřibem a Vítem Šimralem. Je na co navazovat, jde tady o nižší stovky projektů. Některé velikánské a některé úplně drobné, nicméně všechny jsou svým způsobem velmi užitečné.

Budu na nich pracovat na základě vlastní zkušenosti v oblasti inovací, zkušeností s informatikou hlavního města i s městskou částí Praha 5 v minulém volebním období, ale i z dlouhých let života a práce v zahraničí. V oblasti inovací, která je mi nejbližší, bych se rád soustředil na sjednocení dosud velmi rozdrobeného prostředí.

Pilíři práce s inovacemi se stane podpora inovací všeho druhu na území Prahy a zavádění inovací vhodných pro město do jeho fungování, tedy smart city. Tenhle pojem před 10 lety byl úplně nový a dostal v minulých 4 letech konkrétní obsah. Obsah v podobě modernizace veřejného prostoru, energetického managementu budov a dalších opatření udržitelné energetiky, inteligentního hospodářství, přípravy pro čistou a odpovědnou mobilitu budoucnosti a řady aplikací poskytujících obyvatelům Prahy užitečné informace a usnadňující život ve městě.

Tuhle oblast budu udržovat a rozvíjet jako vklad města do společnosti 21. století. V zájmu toho budu rozvíjet vztahy s inovativními firmami a výzkumnými pracovišti na území Prahy i za její hranicí. Budu pokračovat ve sběru inspirace pro Prahu v zahraničí a aktivní zapojování do mezinárodních projektů.

Hlavním cílem totiž je rozvoj inovačního prostředí v Praze a tím i podpora vznikání vysoce kvalifikovaných pracovních míst a vysoce kvalifikovaných odborníků, kteří jsou na území Prahy i v České republice neustále potřeba.

V oblasti informatiky bude prioritou pokračující podpora open source řešení, odstraňování závislosti na stále těžko nahraditelných některých dodavatelích a pokračování digitalizace činností úřadu, tedy e-Governmentu. Sběr, zpracování a přehledné publikování otevřených dat o městě budou standardem fungování, protože věřím, že dál ponese me vizi řízení města na základě dat. A městskou informatiku povedu tak, aby byla datovým nástrojem k tomuto cíli.

Pro občany to bude znamenat hlavně další rozšiřování služeb města, snazší vyřizování jednání s úřadem přes Portál Pražana a přívětivější weby a aplikace. A popularizace inovací neskončí jen za dveřmi městem vlastněných organizací. Cílem je kultivovat celý inovační ekosystém ve spolupráci s průmyslem i akademiky.

Praha podpoří mezinárodní výměny studentů a vyučujících. A v tom budu jako radní spolupracovat jak s vysokými školami, tak s ministryní pro vědu, výzkum a inovace, tak i třeba s finančními institucemi, které vlastní kapitál a jejíž kapitál může být pro některé inovace rozhodující.

Nakonec budu také v široké shodě s koaličními partnery připravovat nový vědeckotechnologický park v Praze. Ten se pak stane místem setkávání odborníků z průmyslu, start-upu, akademické sféry a vědeckých institucí a prakticky katalyzátorem budoucího rozvoje Prahy. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Danielu Mazurovi a poslední, kdo se může představit, je Adam Záborský. A vidím, že jde, takže, Adame, máte slovo.

P. Záborský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mě asi podstatná část z vás už zná. Jsem zastupitelem v 3. volebním období. V 1. volebním období jsem byl opozičním zastupitelem, následně uplynulé 4 roky radním pro bydlení a transparentnost. A nyní před vás předstupuji jako nominant na pozici radního pro majetek, legislativu a transparentnost.

Začnu asi od konce. Ta transparentnost je gesce, kterou bych si měl ponechat z toho minulého volebního období. Myslím, že v této oblasti jsme udělali velké množství práce, nicméně hodně práce je ještě před námi. V září loňského roku jsme tu všichni schvalovali protikorupční strategii, v níž je mnoho zásadních dílčích kroků, které v této oblasti Prahu posunou zase o něco dál.

Můžu zmínit například spuštění aplikace Cityvizor na příspěvkové organizace, aby se kdokoli mohl proklikat skrz hospodaření jednotlivých příspěvkových organizací až na úroveň faktur. Je to implementace protikorupčního systému podle mezinárodně uznávané normy ISO 3701 i na úrovni magistrátu, protože – jak možná víte, tak velké městské společnosti už tímto procesem prošly nebo aktuálně procházejí. Je to ale třeba i vytvoření databáze nespolehlivých dodavatelů veřejných zakázek. Tak, aby město opakovaně nezažadovalo zakázky dodavatelům, kteří se dříve ukázali jako nespolehliví dodavatelé.

Je to třeba i nějaká datová kontrola zadávání zakázek ze strany příspěvkových organizací. Ale jsou to i opatření na úrovni městských firem, kde chceme pokračovat v tom zprůhledňování hospodaření městských společností. Např. skrze zveřejňování open dat o zakázkách či o přijatých fakturách.

Tato všechna opatření vyplývají z protikorupční strategie, ještě jich tam je několik dalších, ale předpokládám, že ten materiál si – alespoň část z vás – už prošla a zná ho, takže víme, co nás v této oblasti čeká.

V oblasti majetku to je obrovská gesce samozřejmě. Já tady navážu na práci radního Chabra, kterému děkuji tímto za spolupráci, i teď předávání té agendy. Rychle jsme si prošli, co ta agenda obnáší a co budou hlavní věci v tom příštím volebním období.

Je potřeba určitě dokončit již několikaletou práci na majetkové koncepci. To je obrovský úkol, který posune správu majetku HMP významným způsobem dál. Konečným výsledkem mj. by měla být i mapová aplikace, kde bude zobrazen veškerý nemovitý majetek Prahy spolu s informacemi o tom, jak je využíván. A zároveň díky té práci na majetkové koncepci budeme mít brzy podklady pro to, abychom mohli přehodnotit správu městských nemovitostí. Jak asi víte, tak už od 90. let tu máme několik smluv se soukromými společnostmi, které tuto správu zajišťují. A my budeme teď mít podklady na to, abychom mohli tento přístup nějakým způsobem přehodnotit, rozhodnout se, jak dál.

Zároveň chci pokračovat v té práci na kultivaci veřejného prostoru. Ať už se to týká reklamních zařízení, konkrétně třeba billboardů, tak ale i kultivaci prostoru v centru Prahy. Tady bylo odvedeno obrovské množství práce. Chtěl bych poděkovat konkrétně Kristýně Drápalové, která myslím byla takovou hlavní osobou, která tyto aktivity dělala, a chtěl bych v tom pokračovat.

Zároveň bych chtěl připravit podklady pro to, aby se Praha rozhodla, jaké trhy chce ve městě mít, jak mají vypadat, jak se mají soutěžit provozovatelé těchto trhů. Protože dnes v některých případech ten postup není z mého pohledu úplně správný.

Skrze investice do majetku se také chci podílet na naplňování klimatického závazku na snižování energetické náročnosti budov. A v této oblasti budu spolupracovat s kolegy a s kolegyněmi, kteří to budou mít na starosti.

Obrovská agenda je směna pozemků – tam bylo odpracováno za několik posledních let také hodně práce. Některé významné směny se státem jsou teď v cílové rovině, takže to bych chtěl také dokončit. A protože už mi vypršel čas, tak díky všem za případnou podporu. Zároveň ještě poslední věta. Myslím si, že ta oblast majetku není z těch kontroverznějších, a proto budu velmi rád spolupracovat i s opozičními kluby, ať už na úrovni výborů, komisí apod. Takže díky a těším se na spolupráci. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Adamu Zábranskému, který byl poslední z kandidátů na post radního hlavního města Prahy. A teď podle toho, jak jsme si dnes odsouhlasili, otevírám společnou rozpravu jak k náměstkyním, k náměstkům a radním hlavního města Prahy.

Nejdříve dle našich pravidel mají možnost vystoupit občané hlavního města Prahy. A zatím jediným přihlášeným je pan Jaroslav Dvořák, který se chce dotazovat směrem k Petru Hlaváčkovi. Takže poprosím pana Dvořáka, buď může zezadu, nebo jestli chce sem k ambonu, je to na vás. Takže rozhodl jste se jít sem, tak pojd'te.

Jaroslav Dvořák – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za příležitost zde promluvit. Jeden levicový revolucionář řekl – "hledáte-li podstatu politiky, sledujte stopu peněz".

Pro mě je tou stopou posunutí nultého kilometru dálnice D1, kdy se dnes musíme tvářit, že šestiproudá dálnice je vlastně silnice 2. třídy. A to v návaznosti na to, jací vlastníci pozemků podél tohoto posunutého kilometru dálnice D1 jsou.

Já bych zkusil v rámci tohoto jen tak namátkou. Říkám tomu "Čtyři z tanku Sumec a Beran", "Kouzelník s Melantrichem", neboli majitel, spolumajitel Primy. No a samozřejmě v Průhonicích Andrej Babiš. Proto já za sebe nazývám tuto koalici "Koalice Průhonice".

A protože čas kvapí, je třeba využít arzenál a potenciál, který 10 let tady buduje pan náměstek Hlaváček. Za dobu působení pana Hlaváčka kromě jiného rozpočet IPRu narostl o čtvrt miliardy. To je o dvě stě padesát milionů! Způsob, jakým jsou prováděny změny územního plánu, já nazývám, nebo řekněme, že trpí něčím, co nazývám "Uhříněvský syndrom".

Tím nemám na mysli žádné konkrétní osoby, ale představte si to tak, že v obci, která má dva tisíce obyvatel, developer na poli postaví své paneláky. Lidé nakoupí, otočí kohoutkem, a neteče voda, protože není tlak. Protože roury jsou pro dvoutisícovou obec. Takže hlavní město Praha se sebere a ty roury zaplatí.

To je přidaná hodnota, kterou developeři těží v Praze. Protože developer si vybere pole – a rád bych těm, kteří vědí, doporučil, aby si vzali koncept územního plánu z roku 2009 a podívali se, kdo dnes ty změny realizoval, takzvaně zamítnutý koncept, a hlavní město Praha ty roury dotáhne.

Dál bych v návaznosti na kandidaturu pana náměstka Hlaváčka zmínil něco, co před... (gong) Můžu, nebo ne? Jsem jediný? Já myslím, že to je rozumné, že tady ta politická samohana, co proběhla, tak tady to je ještě dobrý.

Tak když dovolíte, tak před 4 lety přijal něco, co se jmenovalo "inventarizace změny územního plánu". Čili že všechny změny byly rozstrkány takzvaně do vln pořizování změn územního plánu. Dnes máme 80 extrabuřtů pana náměstka Hlaváčka, jejichž pořizování probíhá na úkor všech obyčejných ostatních žadatelů, kteří musí počkat, až to úřední ansámbl zpracuje. Protože tyto změny jsou takzvaně strategické.

Nevím, jak pro město může být strategická výstavba bytových domů. Dokážu si představit jako strategickou maximálně liniiovou zástavbu.

Dámy a pánové, tato koalice má před sebou maximálně, jak říká klasik, rok, maximálně dva, protože čas kvapí. To je vše. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji panu Dvořákovi a teď tedy otevírám rozpravu zastupitelů. S přednostním právem se hlásí předseda zastupitelského klubu ANO Patrik Nacher. Já bych jenom chtěl... Nacher, dobře, Patriku, na fotbale to bylo dobrý. Jenom bych chtěl upozornit opět, držme se našich pravidel, tzn. vyjadřujme se k lidem a zkusme se vyhnout otázkám na kandidáty. Děkuji.

P. Nacher: Takže děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, já si dovolím druhý takový politický projev. Máte tady druhou grafiku pod námi, ještě budou dvě, máte se na co těšit, abychom to dneska trošku oživili. Protože to tady usíná, nebo jak to říkal Jenda Čížinský včera v televizi, "spící koalice".

My jsme, jak jste viděli, podpořili jako celý klub docenta Svobodu primátorem, čímž mu tedy blahopřeji. Získal 50 hlasů, velkou podporu. A já jsem to tady odůvodňoval tím, že jsme konzistentní, že jsme to říkali v prosinci. A tu podporu má i v únoru, bez ohledu na to, v jaké pozici skončí hnutí ANO.

Pokud jde ale o koalici a o zbytek té Rady, tak tam jsme skeptičtí. Já jsem říkal už na začátku, že když bude vznikat koalice pouze tím, že kopíruje nějakou koalici na jiné úrovni a na jiném místě, že to je málo, že to je slabé. Ten vládní půdorys tady byl sice od začátku, ale, jak vidíte, tak to trvalo 144 dní. To znamená, že tam je vidět, že kopírování vlády a koalice někde jinde je dobré pojítko, ale nikoli pevné.

Bylo tady řečeno, že to pomůže prosazovat třeba legislativu. Já to, jak jsem řekl, uvítám, myslím si, že tomu tak nebude. Ale třeba dneska už vyšel článek, kde ministr Stanjura zablokoval miliardovou výměnu pozemků s Prahou. A dokonce byl vyzván už dneska bývalým primátorem Zdeňkem Hříbem, aby to přehodnotil. Respektive pan bývalý primátor napsal premiérovi, aby to přehodnotil. Jinými slovy, já jsem zvědav, jestli skutečně kopírování vládního půdorysu přinese to ovoce.

Co bych ale tady chtěl využít u této společné rozpravy o náměstcích a radních, je to, jakým způsobem – a chtěl bych opakovaně vyzvat kolegy z Pirátské strany, jak se tak stalo, že skutečně oni ty svoje názory, které měli nejen na minulém Zastupitelstvu, to bylo ve vztahu k panu primátorovi, tak to jste si asi nějak odehráli, ale obecně i před volbami. Tak jak je možné, že vy jste všechny ty svoje principy přehodnotili?

A bylo by dobré, abyste tady vystoupili na mikrofon a sdělili to. Protože my ty věci říkáme stále stejně, před volbami i po volbách. My jsme před volbami – já jsem se účastnil všech televizních debat – nekádrovali zástupce jiných stran, protože to je jejich zodpovědnost. Je to zodpovědnost těch osob, např. jestli kumulují funkce, jestli to stihnou, či nikoliv, jestli jsou v nějaké kauze, třeba Dozimetr, a že jim to spočítají občané, voliči.

A když jsme nekádrali před volbami, nebudeme to dělat po volbách. Nicméně vy jste kádrali opravdu v každé televizní debatě ústy Zdeňka Hříba. Takže by mě zajímalo, co se změnilo oproti tomu, když teď budete v jedné Radě sedět s těmi, které jste předtím odmítali, dehonestovali a nějakým způsobem jste se vůči nim jednoznačně vymezovali.

Tak by bylo dobré, abyste to tady řekli, protože podle mě tohle bude determinovat fungování té koalice. Protože to se nedá odestát. Když někdo dva měsíce soustavně útočí na nějaké lidi a po volbách, respektive po volbách, 5 měsíců po volbách najednou se na to zapomene, tak to tam samozřejmě někde bude v povětrí.

Já s tímhle způsobem politiky, který vy tady takhle vedete, nesouhlasím. A říkám to tady jednoznačně, neagresivně, kultivovaně. Nesouhlasím, prostě před volbami máte nějakou pozici, tak ji dodržte i po volbách. Jak jsem řekl, my jsme nekádrali, my jsme to nechali na těch konkurentech, jak se k tomu postaví, a nekádrujeme jinými slovy ani v této chvíli.

Takže mě by zajímalo, jak se skutečně Piráti staví k té kumulaci funkcí, odbornosti apod. Stejně tak, nezlobte se na mě, kolegové, docela by mě zajímalo, jak bude fungovat spojení lidí, jako je třeba Adam Zábanský, který tady od nás jako od opozice schytával kritiku od nás, jako od ANO a ODS, jakým způsobem bude komunikovat třeba právě se zástupci ODS. Protože za mě to je jako oheň a voda.

Za mě opravdu tam to spojení není, ani obsahové, ani personální. A docela by mě zajímalo, jakým způsobem přesvědčíte nás jako opozici a občany, že tohle všechno je zapomenuto. A že najednou si padnete do náruče, najednou to všechno bude fungovat.

Při této příležitosti bych se zeptal na jednu takovou aktualitu. A to je capa deska tady dole, že ještě předchozí Rada rozhodla o výjezdu do Japonska. Tak jak se k tomu staví ta Rada nová, protože jednoznačně to přijaté nebylo. Pokud vím, na finančním výboru pro to všichni nehlasovali. Navíc tam byla nějaká jiná účast a finanční výbor rozhodně nebyl ten, který by pro to hlasoval, ale podpořil to, aby Rada si o tom rozhodla, že Rada o tom může jednat. Tak by mě docela zajímalo, a trochu mě to mrzí, že ta minulá Rada nepočkala těch 10 dní, aby si to rozhodla ta Rada současná, jestli tedy pojedete, nebo ne. Protože je to symbol pro lidi.

Jestli dneska sledujete zprávy, tak zjišťujete, že nejenom dnes se tady bavíme o rekordní inflaci, zdražování, teď se bude nějakým způsobem snižovat valorizace důchodů atd. To znamená, že lidé mnohem citlivěji vnímají ty symboly, které politici vysílají do společnosti. Nevím, jestli je v pořádku, že předchozí Rada rozhodne o takovémto výjezdu, nebo výletě, do Japonska. A jak se k tomu postaví nová Rada, by mě fakt docela zajímalo.

Na závěr, nebudu to prodlužovat, myslím si, že 144 dní po volbách, zaplaťpánbůh, já to říkám z opozice, že tady nějaká Rada bude, že tu budou vládnout politici vzeší z těchto voleb, nikoli z voleb roku 2018. A jak jsem řekl, my budeme razantní, ale kultivovanou a důstojnou opozicí.

Jakkoli jsme tedy podpořili pana docenta Svobodu všemi 14 hlasy, musím říct, všemi 14 hlasy, tak v případě volby náměstků a radních bychom některé podpořili, u některých bychom se zdrželi, u některých bychom hlasovali zásadně proti, protože nesouhlasíme s tím pohledem a s tou vizí rozvoje města. A proto jsme se jako klub rozhodli při tom samotném hlasování, té diskuse se samozřejmě zúčastníme, při tom samotném hlasování opustit místnost a tím vyjádřit svůj pohled a nesouhlas se sestavením této koalice.

To se týká jak náměstků, tak radních. Já vám děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Patriku Nacherovi a dalším přihlášeným je Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pane předsedající, pane nově zvolený primátore. Jsme svědky vzniku nové Rady, já u tohoto vystoupení ještě budu respektovat to volání Honzy Wolfa, že nemáme klást otázky, ale myslím si, že to v průběhu dne přece jenom nevydržím. A začnu trochu odlehčeně, a věřím, že v pozitivním duchu.

Připravil jsem si opět takovou krátkou prezentaci, a slibuji, že už je dneska poslední. Zároveň navážu na svůj slib, který jsem dal Honzovi Wolfovi, že budu mít takové krátké katolické vystoupení. Protože v minulém volebním období, jak si jistě vzpomenete všichni, tak jsme se přihlásili ke křesťanským kořenům na tomto Zastupitelstvu a většinou hlasů jsme odsouhlasili obnovu mariánského sloupu. A jistě by bylo škoda, kdyby v tomto volebním období, ačkoli na lidovce nezbylo v Radě místo, tak já jim rád budu pomáhat v tom, aby tento duch nevyprchal.

A rozhodl jsem se, že takhle na úvod, na začátek rozpravy o nové Radě, se pokusím vybrat patrona, nebo patronku, světce, který bude nad touto nově vznikající Radou bdít a ke kterému se budou moci kolegové obracet. Měli jsme takový širší výběr, ale nakonec do užšího výběru postoupili 3 kandidáti. Já vám je s dovolením představím, jestli se nám spustí prezentace.

Tento první světec, schválně, jestli ho Honza Wolf pozná, je to svatý Vít. Já ho nebudu trápit. Prosím vás, svatý Vít pro ty, kdo to nevíte, tak svatý Vít je patron hlavního města Prahy. A dále je patron herců a komediantů, což se krásně kombinuje. Nabízel se pro nově vznikající Radu, ale nakonec jsme si řekli, že má v Praze už tak dost práce, tak jsme hledali dalšího kandidáta. A našli jsme svatého Mikuláše. Tak pardon, to není ten správný Mikuláš, to je Zdeněk Hřib se svými pirátskými kolegy. Ještě vám pustíme toho správného Mikuláše. To je on.

To je, prosím pěkně, patron námořníků, obchodníků a vězňů. Nabízí se samozřejmě, že tedy minimálně dvěma stranám v koalici by tento světec mohl vyhovovat, ale nakonec jsme se rozhodli primárně pro třetí volbu. Primárně z důvodů určité genderové vyrovnanosti, protože v Radě žen není příliš mnoho. A promítneme vám, schválně, jestli Honza Wolf pozná tuto světici.

Ano, přesně tak. Je to svatá Starosta. Já sám jsem byl o Vánocích v Loretě s dětmi, mimochodem, vřele doporučuji návštěvu s dětmi, dostanete tam takové pracovní sešity a je to nesmírně zábavné. Narazili jsme na tuto světici. Já sám jsem ji neznal a dlouho jsem pátral po tom, kdo to vlastně je. Pomohla mi až naše kunsthistorička Kristýna Drápalová, které tímto děkuji.

Svatá Starosta, krom toho, že má krásné jméno, které se vysloveně hodí do komunální politiky, tak svatá Starosta je patronka osob, které jsou špatně provdané nebo které žijí ve vynuceném manželství. A to si myslím, že se pro tu Radu hodí úplně nejlépe. Ono občas zaznívá, že to je sňatek z rozumu. Ale všichni dobře víme, že to není sňatek z rozumu, je to sňatek z donucení. A já proto věřím, že tato světice nad vámi může bdít.

Jde skutečně o nejpodivnější sochu, kterou můžete najít na území hlavního města Prahy. Najdete ji přesně řečeno v kapli Bolestné Panny Marie v jihozápadním nároží Lorety. A legenda praví, že šlo o dceru lusitánského krále, kterou její otec chtěl provdat za pohana. Konkrétně za krále sicilského.

Avšak tato dívka se zaslíbila Kristu a prosila Boha, aby se tak nestalo, aby ji zachránil. A Bůh ji vyslyšel a svatá Starostě narostly přes noc vousy, proto je zobrazena s těmi vousy. Načež ji ten pohanský král odmítl a její otec ji bohužel nechal ukřižovat.

Takto daleko věřím, že nedojdeme, každopádně si neodpustím říci, že kdybyste se dost modlili, tak by možná k té koalici nemuselo dojít. Mohlo vám třeba něco narůst, co by ostatní kolegové odmítali. (*Smích.*) Ale prosím, do budoucna vám dám příležitost tak činit.

Já jsem také vytiskl pro Petra Hlaváčka, pana primátora Hřib..., pardon, budoucího náměstka Hřiba a samozřejmě pana primátora Svobodu jsem vytiskl tyto svaté obrázky, pro každého jeden. Takže si můžou vyvěsit svatou Starostu v kanceláři. A věřím, že když se k ní s důvěrou budou obracet před každým jednáním předrady a Rady a Zastupitelstva, tak věřím a doufám, že jim pomůže.

A my všichni ostatní se můžeme s důvěrou obracet na patrona našeho města, svatého Víta, abychom toto vynucené manželství ve zdraví přežili. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Tak děkuji Pavlovi Vyhnánkovi a poprosím paní Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem velmi pilně poslouchala řeč pana europoslance Pospíšila v tom, co se chystá prosadit v kultuře a v "animu velfer". Trošku mi tam chyběl cestovní ruch, který má také v gesci, a bohužel zcela úplně tam chyběla gesce integrace cizinců a národnostních menšin. Tak doufám, že pan náměstek už ví, že i tyto témata má ve své gesci a že se k nim přihlásí a bude na nich pracovat.

Nicméně s velkou lítostí musím říct, že bohužel pan budoucí náměstek, narozdíl od všech ostatních budoucích radních, se nijak neobtěžoval se ke mně přihlásit a napsat mi, zavolat mi, nebo dokonce se se mnou i vidět. Já jen poprosím, pane Pospíšile, mluvím na vás. Děkuji. Abychom si gesce předali a abych mohla s klidným svědomím zaručit, že ta témata budou mít kontinuitu.

Jelikož se tak nestalo na nějakém soukromém jednání, tak s dovolením tu gesci předám aspoň takto na mikrofon. Velice rychle, vím, že nás tlačí čas. Nicméně ráda bych tímto řekla, že předávám gesce kultury a cestovního ruchu především stabilizované. Protože jistě mi dáte všichni zapravdu, že zrovna tyto dvě gesce byly nejvíc zasažené covidem.

My jsme během covidu podporovali jak kulturu a cestovní ruch, a to finančně i nefinančně, dohromady se jednalo až o čtvrt miliardy korun, které jsme do těchto dvou gescí dokázali dát a tím pomoci jak kulturním aktérům napříč žánry, tak ale i právě všem, kteří byli zasaženi covidem v rámci cestovního ruchu.

Naše pomoc pokračovala i následně ve chvíli rostoucích energií, což je opravdu velké téma v kultuře. A doufám, že pan náměstek toto téma zvedne a bude se mu věnovat. Já bych ráda řekla, že za mého působení ty 4 roky, které jsem vedla kulturu a cestovní ruch, neskončila žádná kulturní instituce, byť to byly opravdu velmi kritické a složité roky.

Co se týče cestovního ruchu, podařilo se nám cílenými kampaněmi ve spolupráci s Prague City Tourism nejenom přežít, ale dokonce i navýšit počet českých turistů v Praze. A tento trend dokonce doteď pokračuje. Je to opravdu velká zásluha jak Prague City Tourism a velká radost, že Prahu objevili čeští turisté.

A nejenom to, podařilo se nám s kolegou Vyhnánkem vyjednat navýšení poplatků z ubytování a zajistit tak peníze na další rozvoj a kultivaci cestovního ruchu. Teď spíše telegraficky, abych nezdržovala.

Zavedli jsme generálky zdarma pro seniory, zaměřili jsme se na zlepšení dostupnosti. V rámci Programu umění pro město jsme realizovali či podpořili desítky uměleckých zásahů ve veřejném prostoru. Slovanskou epopej jsme vystavili v Moravském Krumlově a zajistili jsme další plán. Otevřeli jsme Clam-Gallas a dali ho částečně do správy Muzea hlavního města Prahy. A do Muzea hlavního města Prahy jsme také převedli dlouho chátrající Desfourský palác.

Zpřístupnili jsme čapadlo Hollar, rozšířili jsme působnost Prague Fon Foundu(?), změnili jsme dotační systém tak, aby reflektoval aktuální situaci a strategii. Je toho opravdu hodně, leccos jsem vynechala. Ráda bych ještě zmínila, že panu europoslanci předávám spoustu dotažených koncepčních materiálů a strategií. Ať už se jedná o kulturní politiku, strategii cestovního ruchu, manuál pro kultivovanou Prahu, kulturní kompas, manuál akcí pořádaných ve veřejném prostranství, manuál pro pražské plácky pro městské části.

Nic z toho by se nestalo, pokud bych se té gesci nevěnovala naplno. A jak jsem měla možnost ty 4 roky zažít, být radní pro kulturu a cestovní ruch není jeden úvazek, jsou to 2 úvazky. Není to práce, kterou můžete vykonávat, jak říkal pan primátor Svoboda, od 7 do 7. Naopak, je to práce, kdy musíte přes den být k dispozici pro všechny schůzky, porady, jednání. A večer naopak být tam, kde je potřeba, ať jsou to premiéry, koncerty, vernisáže.

Jen pro informaci, můj časový rozvrh každý týden byl, že jsem většinou byla 5 večerů z týdne někde venku a nebyla jsem doma. Proto to, že se pan europoslanec Pospíšil chystá řídit kulturu v Praze zároveň s tím, že zůstane europoslancem, je pro mě nepříjemné. Myslím si, že to není dobrá zpráva pro kulturní obec a myslím si, že to rozhodně nejde zvládnout.

Včera jste na tiskové konferenci, pane europoslanče, říkal, že ten souběh funkcí pár měsíců, neboť předpokládám, že tedy se nechystáte obhajovat svůj post europoslance po dalších volbách, takže tento překryv funkcí nebude vadit. Bude to vadit. Bude to vadit, bude tím pražská kultura, cestovní ruch a všechny další gesce, které máte na starosti, tím budou trpět.

Pražská kultura potřebuje péči, pozornost, potřebuje někoho, kdo za ni bude dýchat, kdo za ni bude bojovat, kdo bude k dispozici kdykoli pro jakékoli jednání. Bude vyjednávat finance, potřebuje někoho, kdo bude na 100 % zde v Praze, nikoli v Bruselu.

Zároveň jste, pane europoslanče, včera na tiskové konferenci říkal, že se chcete hlavně zaměřit na rekonstrukci Pražského domu v Bruselu nebo na prezentaci české kultury v Bruselu. To není priorita, to není to, co trápí pražskou kulturu. Pražskou kulturu netrápí prezentace pražské kultury v Bruselu, pražskou kulturu trápí pražská kultura a případná absence jejího radního.

Dále jste, pane europoslanče, velkoryse navrhl, že tu malou odměnu za post neuvolněného náměstka, která mimochodem činí 84.000 Kč, dáte na psí útulky. Já tomu velmi fandím, že máte v gesci zcela nové téma "animal verfer", myslím si, že je to velmi důležité a záslužné. Nicméně pražští kulturní aktéři po tom všem, čím prošli, také potřebují pomoc a také potřebují pozornost.

Tak si říkám, jestli by vám třeba, pane europoslanče, nepomohlo, kdyby se kulturní aktéři nějak vžili do rolí pejsků a kočiček, že by se třeba za ně nějak převlíkli nebo nějak by za ně vystupovali, jestli by to vaši pozornost třeba přitáhlo víc k nim. Nebo spravedlivě rozdělilo vaši pozornost mezi zvířátka a kulturu.

A dále bych chtěla navrhnout, pokud jste tedy tak velkorysý a chcete peníze dávat na charitu, tak navrhuji, jestli byste tedy na tu charitu nemohl dávat svůj bruselský plat, který je ve výši 241.000 Kč. A rozdělit ho nejen mezi zvířátka, ale i do kulturních institucí. Myslím, že by to opravdu pomohlo jak zvířátkům, tak kulturním aktérům. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Tak děkuji paní emeritní radní Haně Třeštíkové. A poprosím Petra Zemana. A už tady opět od některých z vás mám mimiku, že opět není slyšet. Tak zase upozorňuji, prosím do přílehlých místností hlavního sálu, pokud se potřebujete bavit, rozumím tomu, ale jděte buď do jídelny, nebo do jiných prostor, které nebudou rušit zde poslouchající a hlavně zde přednášející své příspěvky. Takže poprosím o to, myslím, že se to dneska hodně zlepšilo proti jiným dnům, ale vydržme to ještě. Věřím, že dnešní Zastupitelstvo nebude dlouhé.

A teď poprosím s technickou Patrika Nachera a potom Kristýna Drápalová.

P. Nacher: Tak děkuji. Nachera, ne Nachra. Ale já bych chtěl jenom poprosit, ať to je důstojné. My jsme dneska jako opozice celkem mírní, ale co je moc, to je moc. Tak my se tady bavíme o náměstcích a radních, a já jich tady moc v sále nevidím, tak já teď nevím. Ano, Janu Komrskovou vidím, Adama Zábranského také, ale zbytek nikoliv. Další náměstky, nepamatují si, Petr Hlaváček, Jiří Pospíšil... Tak by bylo dobré, když se tady o vás bavíme, a o radních, abyste byli aspoň přítomni v sále. To je to minimum, to se na mě nezlobte, to po vás nechceme hodně.

Tak jestli můžu poprosit Honzu Wolfa, jestli by je mohl nějakým způsobem tady zvonkem přivolat. Protože jinak si tady povídáme sami se sebou, v momentě, kdy spousta podnětů běží na ty náměstky a radní, a oni tady nejsou, tak to je stejně nedůstojné jako ten hluk, který tady jde permanentně z chodby. Tak jestli o to můžu poprosit? Ano, děkuji, pana radního vidím přibíhat, finančního, tak jestli můžou takhle všichni přijít, tu hodinku, dvě, nebo jak dlouho to bude trvat, to zase není tolik. A myslím si, že by bylo fěr, abyste tady byli. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji za mikrofon. Na žádost Patrika Nachera poprosím, aby kandidáti na náměstky a radní hlavního města Prahy se dostavili do sálu. Věřím, že samozřejmě záleží na nich. A další, kdo je přihlášen do diskuse, je Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, vážení kolegové. Já budu mluvit poprvé a budu opět krátký, jak je mým zvykem. Jsem rád, že tady je Petr Hlaváček, protože na něj nebudou směřovat mé otázky, které tedy nemáme pokládat, ale budou to dvě témata, na která bych chtěl znát jeho názor.

Týká se to samozřejmě územního rozvoje. Já možná překvapím jako opoziční politik, že vítám, že je ustavena Rada, nebo že bude ustavena Rada, protože si myslím, že tohle období nechci říct bezvládí, ale nějaké nejistoty, je pro územní rozvoj velice nebezpečné a nevhodné.

Doufám, že i územní řízení, územní plán, územní témata budou stále tak konstruktivně řešena, jako to bylo v minulém období. Já jsem na to připraven, samozřejmě v jiné pozici. Takže moje dvě otázky, nebo pardon, dvě témata. Myslím si, že reakce Petra Hlaváčka bude zajímavá nejen pro opozici, ale i pro koalici, protože jsou to dvě témata, kdy jsme neměli úplně shodu v minulém funkčním období na těchto dvou věcech. A vždy se to projevilo hlavně z pozice Občanské demokratické strany a zbývajících.

A to je Metropolitní plán. To je první věc, o které bych chtěl mluvit. Já vím, že zmínil Metropolitní plán v koaliční smlouvě, ale je to tam zmíněno velice drobně, fádně, obecně, že se na něm bude pracovat. Ptám se na to také z toho důvodu, že při minulém jednání výboru územního rozvoje byla k dispozici taková debata mezi Petrem Hlaváčkem a novým předsedou výboru, která se týkala podnětů, zda se budou vyřizovat, nebo ne.

Já jenom vysvětlím pro neznalé, že pokud budeme mít hodně podnětů na změnu územního plánu, které se budou podávat dnes, a budou se přijímat, tak Metropolitní plán tím může být ohrožen, může být oddálen. Takže to bych chtěl vysvětlit, to je jedna věc.

A druhá věc, ta se týká kontribučních smluv, kontribučních dohod. Kolegové, kteří tady byli v minulém funkčním období, tak vědí, že se o tom hlasovalo, že to bylo rozhodnutí Zastupitelstva. A tenkrát, pokud mě paměť neklame, tak z opozice – v té době ANO a ODS – byl pro pouze Radek Nepil. Což byla samozřejmě nějaká jeho odvaha, ale vlastně současný koaliční partner, tedy ODS, pro to nehlasoval.

Takže mě zajímá, jakou mají dohodu v tomto. A zároveň ještě musím říct takové podtéma. Mě překvapilo, že v těch 17 zákonech, které tam budete chtít řešit na úrovni vlády, nebo směrem k vládě, právě není ten RUD, to je to rozpočtové určení daní. Vždycky jsme si říkali u kontribučních smluv, že to je nějaká náhradní řešení, že to nemůže řešit deficity Prahy, to znamená ve školství, v komunikacích, v dopravě. Takže mě překvapilo, že to v těch 17 vyjmenovaných zákonech není.

Tak jenom bych chtěl poprosit – jak říkám, není to dotaz, ale jsou to dvě témata – mě by zajímala úvaha Petra Hlaváčka na tyto dvě věci. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Petru Zemanovi a poprosím Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Já poprosím o spuštění prezentace, kterou jsem si připravila, a chtěla bych promluvit k budoucímu radnímu pro kulturu, památkovou péči a blaho zvířat, k panu Jiřímu Pospíšilovi. A jako podnět si vezmu facebookovou stránku Jiřího Pospíšila, respektive její nedávnou podobu.

V krátkém popisku, kterým se má člověk charakterizovat, o sobě tady Jiří Pospíšil píše: "Když mě v roce 2012 Petr Nečas odvolal z vlády, v Praze se za mě pořádaly demonstrace." To můžu potvrdit. Tu demonstraci totiž pořádal můj bratranec Jakub Drápal a já jsem se jí tehdy účastnila.

O 10 let později jsem se kvůli panu Pospíšilovi účastnila jiné události. Byla jsem se podívat u trestního soudu. Před tím trestním soudem stanul pražský restaurátér Petr Bauer, a to kvůli tomu, že nabízel milionové úplatky dvěma členům TOP 09, Jiřímu Koubkovi a Radku Vondrovi.

Bauerovi se nelíbilo, že jsme s kolegy z někdejší koalice chtěli zakročit proti jeho obřím předzahrádkám na Královském městě, na Staroměstském náměstí, Malém náměstí a v Karlově ulici. A zasklil materiál, který jsem tehdy jako asistentka Adama Scheinherra připravovala.

Petr Bauer proto sháněl hlasy pro pád koalice. A Jiří Fremr, někdejší poradce a pravá ruka Jiřího Pospíšila, mu doporučil, aby se pokusil získat hlasy Koubky a Vondra. A to s tím, že všechny ostatní z TOP 09 umí. A ano, je to ten Fremr, který spolu s obžalovanými v kauze Dozimetr žertoval o korupci v Praze již legendární větou: "Já ti říkám, Jirko, žádný strachy, když přijdeme do Prahy, tak budeme moct krást."

Koubek a Vondra se zachovali čestně, věc policii nahlásili a ta ji vyšetřila. Soud uznal předložené důkazy za tak pádné, že Bauera potrestal pokutou téměř 20 milionů korun. Odvolací soud se koná v pondělí. A kdybyste se chtěl někdo přijít podívat, je to v 9:15 ve Spálené a potkáme se tam.

Já teď nebudu spekulovat o trestněprávních otázkách spojených s rolí Jiřího Pospíšila v těchto kauzách, to přísluší jenom policii a soudům. Ale chtěla bych mluvit o té politické rovině. Vyvodil jste z toho, pane Pospíšile, nějakou odpovědnost? Nevyvodil. A možná ani neposloucháte. A dokonce jste se k tomu ani nevyjádřil, namísto toho jste se na pár měsíců stáhnul a postoval jste na Facebooku opuštěná zvířátka a vege-recepty. A zároveň jste uvnitř Topky zařídil, že Koubek a Vondra se už na další kandidátku nedostali. Ti poctiví. Pane Pospíšile, já jsem vám kdysi důvěřovala a spatřovala jsem ve vás takovou naději na lepší politiku. Kvůli tomu jsem chodila i na tu demonstraci. Ale spletla jsem se, jste zklamáním. A i když tady dneska mluvíte o nějakých moderních evropských trendech, tak ve skutečnosti reprezentujete to, co je na pražské politice ušpiněné a trapné. Byl by to smutný příběh, ale není tak úplně. Zklamání z lidí, jako jste vy, přivádí do politiky nové mladé lidi, kteří chtějí, aby z ní tyhle trapné praktiky jednou provždy konečně zmizely.

Nepodaří se to hned, asi se to nepodaří v tomhle volebním období, ale jednou to zmizí. A do té doby bych vás ráda požádala, kdybyste mohl popisek na svém Facebooku mírně upravit, aby víc vystihoval to, co jste. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Kristýně Drápalové a poprosím Adama Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, já bych chtěl vystoupit k nominaci Zdeňka Hříba a Jiřího Pospíšila. Zdeňka Hříba tu nevidím, tak využiji, že je tu alespoň pan Pospíšil. Velice krátce navážu na Hanku Třeštíkovou. Já jsem poslední 2 roky měl v gesci památkovou péči, také se divím, že pokud pan Pospíšil chce nějakým způsobem navázat, tak že se vůbec neozval a nekonalo se žádné předávání gesce, nestál o to. Navíc ani ve svém proslovu vůbec nezmínil nic o památkové péči, o tom, co chystá v rámci pražských památek. A proto bych toho využil a zeptal se ho, co chystá za kroky v rámci obnovy kostela svatého Michala na Petříně, záchrany Nádrazí Vyšehrad a záchrany Železničního mostu. A přihlásím se později ještě k Zdeňkovi Hříbovi.

P. Wolf: Děkuji Adamu Scheinherrovi a poprosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Krásný dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové. Já jsem si připravil takový dotaz, nebo dotazy, na kandidáta na místo v Radě s gescí majetku, pana Adama Zábranského. Toho času – za chvíli už to tak nebude s gescí a transparentnost, čili dnes by se to mělo změnit. Možná mě bude zajímat také názor i kolegů z nové Rady hlavního města.

Jakožto předseda výboru pro správu majetku mě samozřejmě zajímá, jakou má pan radní představu o koncepci a správě pražského majetku. Myslím si, že alespoň obecné teze by zde měly zaznít. Vím, že některé zazněly, ale bylo by docela dobré to ještě zkonkretizovat.

Zevrubné předání agendy máme a panem radním v plánu, takže na to se za sebe velmi těším a věřím, že půjde o profesionální přístup k problematice z obou stran. Pan radní má nebo měl do této doby i gesci bydlení. Já, jakožto zástupce Prahy 17, jsem bohužel zatím s jeho působením spokojený úplně nebyl. Může za to sociální mix lidí v bytech v majetku hlavního města Prahy na území Prahy 17, ale mj. také Prahy 14. Rozumějte, v Řepích a na Černém Mostě.

Je to taková tikající nálož. S kolegy na městské části řeším řadu problémů, které nám tento přístup k problematice bydlení ze strany hlavního města Prahy způsobil. Zkusím si zacitovat média.

Např. ODS uvedla ve své tiskové zprávě z působení pana Zábranského: "Svou asociální politikou pan Zábranský mnoho lidí vhání do nejistoty, zda vůbec budou mít střechu nad hlavou nebo jestli si ji budou moci dovolit."

Např. paní starostka Sandra Udženija uvedla: "Magistrát nastěhoval do domu narkomany či nájemníky bez základních sociálních návyků." Mohl bych takto citovat a rozepisovat se dále, ale věřím, že mi toto své působení pan Zábranský vysvětlí a bude garantovat, že v nové gesci majetku nebude k takovým excesům docházet. Zároveň prosím o vyjádření i jeho kolegy ze Spolu, STANu, že i oni budou zárukou toho, že se tyto problémy nebudou opakovat a přelévat směrem do nové gesce.

Tolik zatím za mě, děkuji.

P. Wolf: Děkuji Martinu Benkovičovi a poprosím Radka Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji za slovo, já mám dotaz na Zdeňka Hříba. Já popravdě teď nevím, jestli už má přednostní právo, nemá. Asi nemá už, tak s ním budu moct mluvit rovnou, nebo jaká máme pravidla při tomhle procesu, ale můj dotaz se týká obecného zhodnocení výkonu gesce dopravy v předchozích čtyřech letech.

My jsme samozřejmě od něj slyšeli, co všechno v dopravě se tady dokázalo – výstavba metra D apod. Ale mě by zajímal nějaký nadhled a zhodnocení práce kolegy Scheinherra. To je první.

Druhé, v čem bych chtěl navázat, ale teď nemyslím výstavbu metra D, to už tady říkal, a ty ostatní věci, ale obecně přístupu k dopravě. Potom by mě zajímalo – poslední, třetí – a to je téma dopravního podniku, protože víme, že to je taková trošku bolest hlavního města, poznamenaná i tou kauzou v minulém volebním období, tak kdyby nám prozradil, co s dopravním podnikem zamýšlí, co by tam chtěl změnit, jak by to chtěl pojmout, protože to bude čistě v jeho gesci.

A já si počkám na další dotazy, až mi odpoví. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Radku Nepilovi a Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré odpoledne ještě jednou, dámy a pánové. Já budu mít pár dotazů nebo pár postřehů k novému 1. náměstkovi panu Hříbovi pro dopravu.

Můj předřečník Radek Nepil řekl už hodně za mě, víceméně já nechci lacině střílet do pana Hříba, jelikož vím, že gesce dopravy je velice těžká, ne-li nejtěžší v rámci gescí. Za mě bohužel, co jsme se dočetli na koaliční smlouvě, tři věci, jako je dostavba vnějšího okruhu, vnitřního a dostavba metra D, tak víme, když to řeknu zcela na rovinu, že ani jedna z těchto věcí za čtyři roky nebude dokončená. To si dovolím říct tady na mikrofon. Jelikož jsou to tak složité věci a takových faktorů, které ani my jako hlavní město, nebo gesční radní, nemůžeme nějakým způsobem ovlivnit.

Ale samozřejmě je potřeba, aby to nabralo dynamiku a nebyli jsme nečinní. Mě zajímá, co z těch bodů, co tady je v rámci dopravy, pan gesční radní je ochoten garantovat. Jestli je to P + R, nebo co zásadního mi řekne – ano, tohle jsem ochoten tady garantovat, za ty čtyři roky to bude. Protože, jak jsem již řekl, ty tři hlavní body jsou podle mě utopie. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji, Marta Gellová.

P. Gellová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych měla dotaz na budoucí náměstkyni paní Udženiji, pokud by byla ochotná mě trochu poslouchat. Děkuji.

Ve vašem úvodním slovu jste se soustředila hodně zejména na sociální politiku, za což jsem ráda, protože Praha konstruktivní řešení sociální politiky velmi potřebuje. Ve vaší další gesce by však měla být i bytová politika. A zde bych měla několik otázek.

Kdy prosím uvidíme nějaký váš program nebo akční plán pro dostupnost bydlení? Z toho, co jste napsali v koaliční smlouvě, totiž jako opoziční zastupitelé těžko vyčteme, kde jsou vaše skutečné priority v této zásadní otázce. Otázku dostupnosti bydlení přebíráte po pirátském radním panu Zábranském. Všichni, kteří jsme měli možnost tady sedět v minulém období, si dobře pamatujeme, jak jste vy i vaši kolegové tepali jeho práci. Jak se tedy teď postavíte k problematice dostupného bydlení, se kterou vaši současní koaliční partneři podle vašich dřívějších slov nepohnuli ani o píd?

V otázce dostupného bydlení a výstavbě družstevního bydlení se v minulém volebním období věnovala i paní Zastupitelstva Kordová Marvanová, která je sice součástí klubu Spolu, ale její podpis chybí v seznamu koaličních zastupitelů. Zajímalo by mě tedy, když vaši společnou kandidátku takto ostrakizujete, jestli budete pokračovat v projektech, které v minulém období připravila, nebo se zase bude začínat od začátku a Praha v těchto otázkách ztratí další drahocenný čas? Děkuji za odpověď.

P. Wolf: Děkuji Martě Gellové. A teď vidím technickou Radek Nepil. Radek Nepil!

P. Nepil: Děkuji. Dneska ta technika je taková náročnější. Já mám, kolegové, procedurální návrh, který bych prosil hlasovat potom bez rozpravy. A to je velmi jednoduchý návrh, aby kandidáti do Rady měli pro účel této rozpravy přednostní právo. To znamená, aby mohli vystupovat rovnou, když budou chtít, aby nám mohli odpovídat rovnou. Protože máme-li přihlášených spoustu tazatelů, ty dotazy potom zapadnou a budeme se v tom cyklit, nebude to mít nějakou přílišnou důstojnost v tuhle chvíli.

Tak prosím o hlasování tohoto procedurálního návrhu, že pro účely této rozpravy by kandidáti měli přednostní právo. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji za slovo. Díky tomu, že to je procedurální návrh, tak poprosím, kdo jste v sále, abyste si sedli a připravili se k hlasování. A dávám tedy hlasovat o procedurálním návrhu Radka Nepila ohledně možného přednostního vystoupení kandidátů na post náměstka primátora HMP a radního Rady HMP ve chvíli, kdy budou chtít kdykoli vystoupit oni.

Kdo je pro tento návrh, kdo je proti, kdo se zdržel? Teď dávám hlasovat.

Pro 42, proti nikdo, zdržel se 1.

Návrh byl přijat, takže kdokoli z těch deseti kandidátů na radního nebo na náměstka může, kdykoli bude chtít, vystoupit. Další Jan Hušbauer.

P. Hušbauer: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Nemohl jsem si nevšimnout a přeslechnout hned v prvním představení, že jednou z hlavních priorit nové koalice je, cituji: "Dokončíme a schválíme nový územní plán města, tzv. Metropolitní plán, jako základ dalšího rozvoje Prahy". Proto bych se chtěl zeptat nominanta pro gesci územního plánu a strategického rozvoje pana Hlaváčku, už přítomného, který je zároveň stávajícím členem Rady s touto gescí, proto ten dotaz, jak bude postupováno, či jak je aktuálně pořádáno s připomínkami městských částí.

Jelikož například Praha 4 již odeslala desítky, zhruba více jak 300 od roku 2018, což může panu Hlaváčkovi potvrdit, či se přidat do diskuse, jeho nový kolega v nové Radě odpovědný za finance pan Kovářik, jako bývalý 1. místostarosta Prahy 4.

Doplním, že doposud to magistrát ignoroval, což není dobrým signálem pro městské části, tak věřím, že to bude v nové koalici napraveno. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, Jan Hušbauer.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, ono se to tady vyjasní. Já budu reagovat i na Petra Zemana, ke kterému jsem se už potom hlásil, ale ona je tam ta fronta tak dlouhá, že bych vyplul až za dlouho, i teď na pana kolegu.

My máme jasnou dohodu, která hovoří o tom, že Metropolitní plán dokončíme. Teď první krok, který bude, tak na platformě VURMU, která je tradičně jak v tomhle, tak v minulém volebním období poměrně racionálním tělesem a reprezentuje různé politické názory, ale i pohledy různých městských částí, tak vlastně provedeme takovou generální informaci o stavu toho projednání. Významná část městských částí, které podaly připomínky digitálně v té nové aplikaci, tak už je zpracována. Dvě velké městské části je podaly písemně, ty se zpracovávají teď. Takže někdy v pozdním jaru bude i informace a seminář městským částem o vypořádání připomínek.

VURMU předložím vlastně filosofii, která bude počítat s opakovaným veřejným projednáním, které zajistí to, že můžeme tu dohodu v území udělat i s novými reprezentacemi v městských částech a můžeme se dohodnout na zapracování úprav nového stavebního zákona. Tak, aby po schválení Metropolitního plánu se mohly dál provádět změny územního plánu a nemusela se přitom měnit celá struktura.

Čili ten předpoklad schválení v tomhle volebním období za použití systému opakovaného projednání je reálný. A kolegové z VURMU ho uvidí velmi brzy a vypořádání uvidí kolegové z městských částí určitě před prázdninami.

Ještě bych chtěl doplnit to, na co se ptal Petr Zeman, což jsou vážné otázky. Já osobně považuji metodiku spoluúčasti za jedinou možnou v tuto chvíli. A osobně jsem si myslel, že by se v tomhle volebním období v parlamentu dala diskutovat úprava rozpočtového určení daní. Ale to bylo ještě před válkou, teď to považuji za zcela nereálné.

Naopak si myslím, že tu naši spoluúčasť máme společně ještě upgradovat a dohodnout se třeba na úpravách. Ale vidím to jako jedinou cestu, jak zajistit výstavbu komplexních městských čtvrtí.

Samozřejmě vnímám tu potřebu města, aby ta výstavby byla rozumná a nepoškozovala stávající obyvatele, ale zároveň je potřeba, aby si víc politických reprezentantů uvědomilo, že bez toho stavění ceny bytů jednoduše neklesnou.

Takže spoluúčasť, rozpočtové určení daní a postup Metropolitního plánu vidím jako komplexní věc. A první krok bude informace ve VURMU, kde jsou zástupci všech stran. Předpokládám, že to pomůže tu věc debatovat napříč celým politickým spektrem, tak, jak jsme ve výboru územního rozvoje tradičně zvyklí. A moc si toho vážím, byť třeba nesouhlasím se všemi politickými názory kolegů, tak v tom územním rozvoji jsme vždycky našli shodu.

Tak moc děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji Petru Hlaváčkovi za reakci na dotaz a poprosím Barboru Rázgu o slovo.

P. Rázga: Moc děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já mám dotaz na pana Mazura ohledně tématu digitalizace a podpory podnikání. Toto téma by měl mít budoucí pan radní v gesci.

Já se omlouvám, já jsem dostala návrh koaliční smlouvy až dnes ráno, tak jsem se zaměřila hlavně na body, které jsou spojené s tímto tématem, a to body programu jednotlivých koaličních partnerů. Zaměřila jsem se na Spolu pro Prahu, kde mě zaujal bod – "Praha musí v návaznosti na digitalizaci státu umožnit širší paletu digitálních služeb".

Pak jsem zabrousila na pirátský program a našla jsem tam bod, teď cituji: "Město využívá řadu IT systémů, které jsou značně zastaralé. Informatika je napříč městem velmi roztrášená. Ideálem je úplně zautomatizovaná část práce úředníků."

A mé dotazy jsou tedy takové. Prvním z nich je, jakým způsobem tohoto chcete dosáhnout. Pokud si troufnu říct, že vám to moc nejde ani na vládní úrovni, tak jakým způsobem tohoto chcete dosáhnout?

Dále zmiňujete integraci služeb města, městských částí a městských společností do Portálu Pražana. Jaké máte konkrétně plány s tímto projektem? Jak chcete zvýšit jeho návštěvnost a vůbec zvýšit počet podání prostřednictvím Portálu Pražana, když všichni víme, že jeho využití je až tristní. A to si tady troufnu připomenout i kritiku z řad ODS, kdy opravdu tvrdili v médiích, že Portál Pražana je projekt, který je naprosto nesmyslný a zbytečný.

Další otázkou je, co máte v plánu s Operátorem ICT? Opět budu citovat z médií z řad ODS, kde cituji, kritizuje, že "najímá drahé IT pracovníky, hlavně z pirátských řad, a vytváří předražený a nekvalitní software. Můj další dotaz je, jak chcete zefektivnit podporu podnikání v hlavním městě. Jestli můžete dát nějaké konkrétní příklady.

Když jsem nahlédla do té koaliční smlouvy, tak tady jsou poměrně optimistické cíle, týkající se vybudování vědeckotechnického parku, společný portál například s nabídkami práce pro městské organizace, pak jsou tady kompetenční centra, která mají přebírat a uchovávat znalosti na úrovni města s cílem omezení znalostí závislosti... Atd.

A můj poslední dotaz. Váš ideál digitalizace si troufnu říct, že je opravdu velmi optimistický. Přesto se zaměřuje na dostupnost dat, snížení pracovníků a o transparentnosti hospodaření. Přesto mi tam ale chybí opravdu konkrétní služby pro občany, ale i služby pro úředníky.

Protože v podstatě vy jim tam říkáte, že už nebudou potřeba, že je nahradí služby digitální. Tak by mě zajímalo, jaké konkrétní služby chystáte a jak jim zjednodušíte život. Děkuji vám.

P. Wolf: Tak děkuji a poprosím dalšího... Tak reakce, dobře.

P. Kovářik: Já jenom paní kolegyni stručnou reakci k té otázce podnikání. Vytvořený prostor inkubátorů není novinka. Již v roce 2001 byl na to program pro město na podporu podnikatelských inkubátorů. Víte, že je to ve spolupráci s vysokými školami v Praze jednoznačně potřebné.

Již na přelomu tisíciletí se udělaly na Jižním Městě, bohužel to skončilo pak u velkých společností, nikoli u těch menších, a obsadily to nadnárodní společnosti, kdy město do toho dalo pozemky. Čili počítáme s tím, že ve spolupráci s majetkem budeme hledat další prostory, menší, tak, aby nešly do těch nadnárodních společností, aby šly do menších společností českých. Čili aby vznikala nová inkubační centra, kde se budou moci rozvíjet menší firmy.

Jinak, pokud se týká – a to se týká víc pana kolegy Mazura, ale jenom tím, že něco zautomatizujeme nebo učiníme např. vyhledávání automatickým, což už dneska umělá inteligence umí, neznamená, že nám zmizí úředníci. Nemíchejme dohromady tyhle dvě věci. Tím, že něco zautomatizují, ještě nezmizí úředník. Bohužel naopak, zautomatizováním úředníků občas přibude.

Čili jenom k té podpoře podnikání, já samozřejmě počítám s tím, že budeme dělat jednak ve spolupráci s komorou, což je velmi důležité, věci tak, abychom společnou efektivitou podpořili pražskou komoru a pražské podnikatele. Nikoli dotacemi, ale společnými programy a jednoznačností vyhlášek, našich městských a samozřejmě se to týká i vazby s parlamentem, tak, aby se neustále neměnily podmínky pro podnikání. Protože jako podnikatel říkám, že nejvíce mi vadí, když se podmínky každý rok mění. Protože se můžu lépe přizpůsobit, jako menší podnikatel mám větší šanci.

To je jenom k tomu podnikání, k tomu IT, to nechám kolegům, abych jim nevykrádal prostor.

P. Wolf: Ještě vidím technická Barbora Rázga.

P. Rázga: Moc děkuji. Pane Kováříku, děkuji mockrát. Já jsem nemluvila o inkubačních centrech, ale o kompetenčních centrech. Tady v koaliční smlouvě je napsáno, že je vybudují, tady je přímo tento bod v programu. A mě právě tady zaujalo, že je vybudují "s cílem omezení znalostní závislosti na vybraných dodavatelích v oblasti ICT". Takže jde o kompetenční centra. Jinak mockrát děkuji a je to velmi optimistický plán. Díky.

P. Wolf: Děkuji za technickou a poprosím Václava Bílka.

P. Bílek: Děkuji. Jedním ze strategických materiálů, který si Praha schválila v roce 2019, byl plán udržitelné mobility. A tam se píše v kapitole "Zvýšení trvalé finanční udržitelnosti", že podíl úhrady ztráty z provozu veřejné dopravy se sníží z 80 na 75 %.

Náklady města stouply v oblasti dopravy za posledních 8 let z 58 % na 86. Díky tomu nám logicky nezbyvají peníze na velké strategické investice v dopravě. Já jsem tady slyšel, kolik dopravních akcí chceme v Praze vystavět, a proto se ptám, zda bude nové vedení řešit zvýšení jízdného v Praze, či nikoliv? Jestli bude strkat dále hlavu do písku s tím, že inflace 17 % ročně nám nadále zlevňuje toto jízdné. A je otázkou, zda si to Praha může dovolit. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Václavovi na otázku kolem jízdného a Ondřej Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu mluvit teď hlavně k panu budoucímu radnímu Hříbovi ohledně dopravy. Ale trošku mě tady vyprovokoval ve své úvodní řeči pan Mazur, ke kterému jsem mluvit nechtěl. Ale když mi řekl, že chce navázat v IT na to, co tady Piráti dělali minulé čtyři roky, tak se mi zjezily chlupy na zádech, protože z toho mám opravdu hrůzu.

Tak já bych jenom připomněl, co se tady dělo za Pirátů za pana Zdeňka Hříba minulé čtyři roky. Na začátku volebního období jsme tady byli svědky rozdělování IT zakázek za asi 100 mil. Kč bez výběrových řízení.

Jak to probíhalo? Tzv. VZMR – zakázky malého rozsahu do 2 mil. Kč – se dají rozdělovat poměrně jednoduše, snadno. A tady třeba probíhalo to, že dopoledne se dala zakázka za 1,8 mil. Kč firmě, která patřila panu Beranovi a odpoledne se za další 2 mil. Kč dala zakázka druhé firmě, která patřila paní Beranové, manželce toho Berana, nějak spříznění kamarádi Pirátů.

Vygradovalo to před dvěma nebo třemi lety aférou ve všech televizních relacích a potom v tichosti odešel pan Milan Krch, vedoucí odboru IT, kterého si dosadil pan primátor Hříb, když sem přišel. Shodou okolností, pan Milan Krch byl vysoký funkcionář Pirátské strany, jako zastupitel Středočeského kraje za Pirátskou stranu současně dělal vedoucího odboru IT.

Tak jestli na toto chce navazovat pan Mazur, tak se máme, milí Pražané, opravdu čeho bát. Já doufám, že ne. Já doufám, že pan Mazur chtěl říci, že zapomeneme za všechno špatné, co tady Piráti dělali, a začneme odznovu stavět IT, aby opravdu fungovalo čistě a transparentně. Doufám, budu tomu pomáhat a věřit. Máme také schopné lidi v poradních orgánech IT, takže na to budeme dohlížet.

Ale vrátím se k panu novému budoucímu náměstkovi Zdeňkovi Hříbovi pro dopravu, kterému se pod rukama dělo nejen tohle v IT gesci, což jsme všichni viděli, ale pod rukama primátora mu tady vygradoval Dozimetr, což byla největší korupční kauza v historii Prahy. Kdy přímo jeho pravou ruku, náměstka primátora, odvedla policie do vazby. Všichni si to dobře pamatujeme.

Pan primátor Hřib tehdy říkal, že za nic z toho nemůže, že on dopravu neřídil a že to nebyl jeho problém. Že on byl jenom primátorem, ta hlava, ale vlastně za to nemůže. Dneska tady říkal, co všechno se za jeho éry v dopravě udělalo. Tak já tomu nerozumím. To znamená, všechno špatné, co se tady stalo, tak za to pan primátor nenese odpovědnost, a všechno pozitivní, za to tu odpovědnost si bere a sklízí plody? Tomu opravdu nerozumím, takže by bylo fajn, kdyby to vysvětlil.

A já bych potom na pana Hřiba měl konkrétních několik otázek, velmi jednoduchých. Zajímalo by mě, když teď bude přebírat dopravu, kde se stal ten Dozimetr, ta kauza? Jestli vymění generálního ředitele Dopravního podniku, případně v jakém horizontu? Je to velmi jednoduchá otázka. Pan Witowský, ačkoli osobně proti němu nic nemám, je s tou kauzou spojený, minimálně v tom časovém úseku, kdy se ta kauza stala, on byl generálním ředitelem. Tak jaký na to má názor pan Zdeněk Hřib, jestli vymění pana Witowského a kdy?

Potom by mě zajímalo, jestli v příštích čtyřech letech buď zdraží, zlevní, anebo udrží na stejné ceně jízdné pro Pražany. Je to velmi zásadní téma, na které se mě ptá mnoho Pražanů. Dneska máme jízdné na úrovni 3650 Kč ročního předplatného, tak jestli Piráti ve své gesci v dopravě udrží tuto cenu, nebo ji zlevní? Myslím si, že kdysi slibovali v nějakém programu, že bude jízdné zdarma, tak jestli zdraží, zlevní, nebo to bude stejné.

A poslední otázka, třetí, ta se týká mé milované Prahy 11, jestli bude mít jako jednu z priorit zastřešení Spořilovské spojky, která může na Prahu 11 na Jižní Město přivést konečně tramvaj. Dokonce až skoro k bydlišti Zdeňka Hřiba na Háje. Velmi by to pomohlo dopravě, protože metro C je na stanicích na Jižním Městě velmi přetížené ve špičce, ráno i večer. A kolejová doprava, tramvaj, by velmi pomohla Jižnímu Městu. To zastřešení Spořilovské spojky je 1. etapa pro dovedení tramvaje na Jižní Město. A minulá koalice to vyškrtla z priorit.

Pan Scheinherr se o Jižní Město nestaral. Já tomu rozumím, z Prahy 7 je to daleko. Tak by mě zajímalo, když pan primátor odcházející Hřib, budoucí radní pro dopravu, bydlí na Praze 11, jestli bude podporovat zastřešení Spořilovské spojky.

A na závěr, abychom byli ta konstruktivní opozice, jak jsme říkali s Patrikem Nacherem, tak já jsem za náš klub a za naši městské části, kde působíme, připravil takový pasport největších výmolů v komunikacích a silnicích a nějaké priority z našich městských částí, aby pan nový radní pro dopravu nemusel tápat, do čeho se zítra ráno pustí. Takže mu předám asi 40 stran těch nejzásadnějších problémů, aby zítra začal na tom pracovat a zkontrolujeme po sto dnech hájení, jak se to povedlo. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji, teď ještě vidím dvě technické, ale ještě poprosím, zase je tady větší šum, než byl, tak poprosím vás o zklidnění v kuloárech. A Barbora Rázga první technická a pak Zdeněk Kovářik.

P. Rázga: Pane předsedající, moc děkuji, i za to ztišení hluku, protože opravdu to je neúnosné, tady vzadu obzvlášť. Ale druhá věc je, já bych chtěla, kolegové, podotknout, že mi přijde opravdu nedůstojné, že tady jednotliví radní a náměstci nejsou.

Minule jste nás tady pérovali, nebo koalici spolu pérovali, ne všichni samozřejmě, ano, pane Hrozo, ne všichni, i paní Udženiji vidím, ale opravdu pan Hřib tady není, pan Pospíšil tady není. Opravdu jako koalice Spolu jste nás minule v koalici pérovali do tří do rána, tak vás poprosím, abyste pravdu tady byli a aspoň si vyslechli naše dotazy. Moc děkuji.

P. Kovářík: Já děkuji. Jenom technicky pro pana kolegu Prokopa. Zakrytí Spořilovské 15 milionu 996 tisíc na znovuobnovení přípravy investice a spuštění projekčních prací. Pan kolega Hřib ještě není 1. náměstkem, ale máme to již připraveno. A pokud dneska odhlasujeme investiční rozpočet, tak na tom můžeme začít zítra pracovat.

P. Wolf: Tak děkuji za reakci a poprosím Kamilu Matějkovou.

P. Matějková: Tak dobré odpoledne, já děkuji za slovo. Já se budu obracet na paní budoucí náměstkyni pro sociální oblast. Já jsem moc ráda, že nás tady v projevu všechny ujistila, že bude myslet na každého, že každý je pro ni důležitý, že bude spolupracovat jak se zástupci městských částí, s neziskovým sektorem i s členy sociálního výboru a se sociálním výborem.

K tomu bych se velmi ráda vrátila, k jednání sociálního výboru, které proběhlo minulý týden, protože tam spolupráce se všemi zafungovala napříč v podstatě opozicí, koalicí, až na dvě výjimky.

Na minulém sociálním výboru se měly schvalovat klíčové tisky na podporu sociálních služeb registrovaných, doplňkové sítě a rodinné politiky a měly se tam tyto tisky projednávat. Slovo projednávat je v tomto případě důležité, protože tyto důležité tisky bez jakékoli diskuse, bez jakékoli připomínky nebyly odhlasovány, nebyly schváleny.

Já se chci zeptat, jaký to vyslalo signál? Jaký to vysílá signál do neziskového sektoru, který v tuto chvíli, jestli něco potřebuje, tak je to nějaká jistota, předvídatelnost ze strany magistrátu, transparentnost. Já si myslím, že je hodně těžké pro všechny neziskové organizace i sociální služby, když nevědí, jakou podporu ze strany magistrátu dostanou a kdy ji dostanou.

Chtěla jsem se zeptat paní budoucí náměstkyně, jestli nám může slíbit, že se zasadí o to, aby se to neopakovalo a aby magistrát byl transparentním, předvídatelným a dobrým partnerem pro celý neziskový sektor. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji Kamile Matějkové a poprosím Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, já bych se také chtěla podívat, ke komu mluvím? Ke kolika náměstkům primátora a ke kolika radním. Zdravím vás, pane Kováříku. Já bych chtěla mluvit k paní náměstkyni Udženiji, a také ji tady nevidím. Trošku mě to mrzí. Tak bohužel, možná to je takové trošku pro nás nedůstojné, že mluvíme vlastně sami k sobě.

Mě v té koaliční smlouvě zaujal bod č. 5, její gesce zdravotnictví, který má všehovšudy tři řádky. Pouhé tři řádky. Mně to přijde na milionové město opravdu velice málo. Už proto, že jako mnohaletá zastupitelka Prahy 10, bývalá místostarosta a starostka mám se zdravotnictvím v naší metropoli dost tristní zkušenosti.

Kdybych chtěla promluvit jako žena, možná takřka se blížící seniornímu věku, a matka, která zdravotnictví potřebovala jak pro své děti, tak ho bude asi více potřebovat i pro sebe, tak bych chtěla požádat paní náměstkyni, která tu není, jestli by se nemohla zabývat dětskou zubní pohotovostí.

My jsme na Praze 10 byli velmi osvětoví. Platili jsme z našeho rozpočtu zubní dětskou pohotovost. Světě, div se, koalice, která přišla po nás, složená z Pirátů, ODS a STAN a dalších z hnutí, tak tuto službu zrušili. Zrušili ji proto, aby ji nedopláceli. Zrušili i službu LSPP pro děti a dospělé, která byla přesunuta do Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Kde bývalý ředitel této nemocnice nesouhlasil, aby tato služba tam byla přesunuta, neboť se – jako my – domníval, že tato nemocnice má sloužit pro případy, jako je mozková mrtvice nebo infarkt, a ne pro anginy.

Takže byla tato dětská pohotovost zrušena. A teď jsme se dozvěděli, že dětská zubní pohotovost byla zrušena i v dětské Fakultní nemocnici v Motole. V tom případě nemám Praha vůbec žádnou dětskou zubní pohotovost.

Já rozumím tomu, že pan ředitel ji zrušil, neb nemá fakultní nemocnice, která je výjimečná a zřejmě se zabývá dětskou zubní chirurgií, vykonávat tuto službu. Ale v tuto chvíli na Praze 10 byla zrušena, takže děti z Prahy 10 neměly kam chodit. Mohly jezdit do Motola, teď nemohou jezdit ani do Motola.

Proto bych se, paní náměstkyně, moc přimlouvala – a věřím, že vy budete slyšet na tento náš podnět, abyste se zabývala touto dětskou pohotovostí. Protože děti jsou to nejdůležitější, co máme my i naše společnost. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji, já poprosím teď Vladana Brože.

P. Brož: Tak dobrý den, dámy a pánové, počkám.

P. Udženija: Nevadí, děkuji za to. Rozhodně – já jsem to říkala veřejně i do médií, že tohle je jedna z velkých mých priorit. Já už jsem o tom mluvila tady s panem docentem Seidlem, který je předseda výboru. Na výboru se to také probíralo, takže můžu ubezpečit paní Kleslovou, teď nevím, jestli ji tady někde vidím, tak jí to kdyžtak vzkažte, kolegové, že tohle bude jedna z priorit, které budeme řešit. A uvědomuji si tento problém. Děkuji.

P. Wolf: Tak poprosím Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, přestože pan předsedající nás upozorňoval, že bychom neměli vznášet dotazy na kandidáty do Rady a na náměstky, tak já si dovolím vznést dotaz na kandidátku na náměstkyni primátora paní Janu Komrskovou.

26. června loňského roku jste – a myslím, že se to tak dá označit – iniciovala odvolání starostky městské části Praha 10 Renaty Chmelové a místostarosty Davida Kašpara. Týdeník Respekt pak následně citoval pirátské zdůvodnění odvolání, ve kterém jste uvedli: "V souvislosti s kauzou Dozimetr se provinil Kašpar tím, že je místopředsedou pražské buňky STAN, Chmelová tím, že kandiduje do Senátu s podporou STAN. Piráti Prahy 10 po odvolání svých kolegů z Rady v prohlášení na Facebooku uvedli, že oba politici mají veřejnosti jednoznačně vysvětlit, že jejich konání ve veřejných funkcích nebylo, ať už vědomě, či nevědomě, součástí organizované zločinecké skupiny."

K odvolání svých kolegů jste jistě měli právo, ale pokud vaše zdůvodnění k takovému kroku odůvodňujete potřebou jednoznačného vysvětlení, že konání vašich koaličních partnerů ve veřejných funkcích nebylo, ať vědomě, či nevědomě, součástí organizované zločinecké skupiny, je zapotřebí i vaše následné kroky v politice hodnotit těmito vámi nastavenými měřítky.

Včera jste podepsala koaliční smlouvu s koalicí Spolu. Uskupení, za něhož v Radě HMP zasedne i Jiří Pospíšil. Jak zde všichni dobře víme, minimálně z médií, je tento politik spojován s kauzou Dozimetr, především kvůli svému bývalému asistentovi a blízkému spolupracovníku Jiřímu Fremrovi, který se dle policie stýkal s hlavou organizované skupiny Michalem Redlem. A přestože Jiří Pospíšil od svého někdejšího asistenta po propuknutí aféry dal ruce pryč, faktem zůstává, že pan Fremr vystupoval jménem pana Pospíšila nejen v kauze Dozimetr, o jeho napojení totiž informovala i média, např. v zatím nepravomocně ukončené kauze uplácení Petrem Bauerem, pražských zastupitelů TOP 09. O tom ostatně tady obšírně hovořila moje kolegyně Kristýna Drápalová.

Jak vyšlo následně najevo, sám Jiří Pospíšil opakovaně lhal, minimálně ve věci, kolikrát se setkal přímo s hlavou organizované skupiny Michalem Redlem. V důsledku těchto skutečností Zdeněk Hřib 29. června loňského roku, tedy 2 dny po odvolání Chmelové s Kašparem na Praze 10, vyzval Jiřího Pospíšila k okamžité rezignaci na všechny funkce na pražském magistrátu. Důvodem byly informace z médií o jeho stycích a společných dovolených s hlavou skupiny z kauzy Dozimetr Michalem Redlem.

"To jsou šokující a nepřijatelná zjištění," uvedl tehdejší primátor Hřib. "Je nezbytné vyvodit odpovědnost." A v tiskové zprávě, která reagovala na tato slova, v tiskové zprávě zastupitelského klubu Pirátů na pražském magistrátu se uvádí, že zastupitelský klub Pirátů "dnes ztratil důvěru v Jiřího Pospíšila". Důvodem je zejména jeho přímé spojení s Michalem Redlem, s hlavou trestně stíhané organizované skupiny z kauzy Dozimetr, se kterým trávil společné dovolené.

Takže mám-li se držet, paní Komrsková, vámi a ostatními Piráty nastaveného metru pro spolupráci v rámci koalice, je to tak, že Jiří Pospíšil učinil kroky vedoucí k rozptýlených všech pochybností, že není s kauzou Dozimetr žádným způsobem spojen?

Je to tak, že Jiří Pospíšil veřejnosti jednoznačně vysvětlil, že jeho konání ve veřejných funkcích nebylo, ať vědomě, či nevědomě, součástí organizované zločinecké skupiny? Je možné, že za posledních pár měsíců jsem nějaké takové vyjádření nepostřehl, ale vám jistě neuniklo, takže bychom byli rádi, pokud byste nám takové vysvětlení sdělila. A rozptýlila všechny pochybnosti, že Jiří Pospíšil není s kauzou Dozimetr žádným způsobem spojen.

Co se tedy stalo, že Jiří Pospíšil opět získal vaši důvěru a důvěru klubu Pirátů, již pozbyl koncem června loňského roku? Anebo se jednalo o starý zastupitelský klub Pirátů a na ten současný se toto prohlášení už nevztahuje? Anebo Jiří Pospíšil vaše obavy nerozptýlil a vy kvůli tomu v nejbližší době navrhnete jeho odvolání z Rady hlavního města?

Jiné řešení totiž v rámci vámi nastaveného metru pro koaliční spolupráci totiž nevidím. A ani si jej nedovedu představit. Ale vy mi možná s tím pomůžete. Anebo je to skutečně tak, jak řekl dne 21. 9. 2022 v podcastu Marie Bastlové Zdeněk Hřib, že "Dozimetr jsme vyhodili oknem, teď leze dveřmi". Respektive Dozimetr jsme vyhodili oknem a teď mu zpátky do dveří pomáhají Piráti? Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Wolf: Děkuji Vladanu Brožovi a hlásí se Jiří Knitl. A tady vidím dvě reakce, tak já bych možná nechal opravdu domluvit Jiřího Knitla a potom Jana Komrsková a pan doktor Hřib. Dohodněte se, kdo z vás dřív. Jiří Knitl?

P. Knitl: Já se omlouvám, ale ta výzva byla od kolegy Brože na kolegy, chtějí reagovat, a můj příspěvek se nebude týkat téhle kauzy, takže prosím, já bych byl rád, kdybyste reagovali, ano.

P. Komrsková: Já sice úplně přesně nevím, jak to souvisí s mou budoucí gescí životního prostředí, ale chápu, že vás to trápí, kolegové. Zejména kolegové z Prahy sobě. No, proč jsme odvolali pana Kašpara? Pan Kašpar byl 1. místopředseda STAN, musel velmi dobře vědět, co se ve STAN děje. Mimochodem na to už upozorňovala už od února paní Kordová Marvanová. Potom se udělaly různé politické dealy na Praze 10, nevím, jestli mám jít takhle do hloubky, Kašpar – Chmelová. A ti, co ho odvolávali, tak současně teď s nimi Kašpar sedí v koalici, konkrétně v Radě.

Takže asi všechno je sluncem zalité. A já si myslím, že jak slyšíme, že Piráti někoho odvolali. Piráti asi těžko v deseti lidech v pětačtyřicetičlenném Zastupitelstvu, pane kolego, mohli někoho odvolat. Jenom chci říct, že paní Chmelová a pan Kašpar byli odvoláni všemi členy Zastupitelstva, samozřejmě kromě svého zastupitelského klubu.

Každopádně si myslím, že to sem úplně nepatří. Ale jestli chceme rozvíjet problémy desítky, tak jsem připravena odpovídat na životní prostředí, kde jsem poměrně úspěšně dělala 4 roky místostarostku pro životní prostředí.

P. Wolf: Tak poprosím pana doktora Hřiba.

P. Hřib: Já tady mám normálně kartičku, tak děkuji, že na mě bylo zaostřeno.

Já se jenom velice stručně vyjádřím k té záležitosti, protože bylo moje jméno zmíněno tady i v souvislosti s Renatou Chmelovou. Já musím říct, že já jsem se vlastně s paní bývalou Prahy 10 komunikoval naposledy před jejím odvoláním o věci, která se týkala té záležitosti s tím dočasným stanovým městečkem pro uprchlíky na Praze 10. Což bylo v lokalitě, která opravdu nepředstavovala v těch Malešicích žádný problém. Přesto paní starostce se podařilo problém vytvořit v tom okamžiku.

Já si myslím, že její přístup k řešení té situace byl krajně nevhodný, abych pravdu řekl, dost mě to překvapilo, šokovalo a zklamalo. To, jak ona se k tomu postavila, vlastně ty obstrukce, které ona dělala v momentě, kdy tady byli lidi, kteří potřebovali nějak pomoci. Podařilo se to vyřešit za ustanovení využití krizového zákona. Myslím si, že i ten krizový zákon nicméně upřednostňuje dohodu jednotlivých subjektů, a mě velice mrzí, že s ní se dohodnout nešlo.

Tak to na okraj. A jestli takhle fungovala na Praze 10 celé ty 4 roky, co tam předtím byla, tak já se, abych pravdu řekl, vlastně vůbec nedivím, že ji odvolalo Zastupitelstvo takovou výraznou převahou. Abychom byli úplně upřímní. To tedy na okraj.

Druhá věc, co tady byla zmíněna, byla záležitost související se záležitostmi s oblastí IT. Padly tady dotazy spíše do historie, já bych to možná zodpověděl, protože to je záležitost z doby, kdy já jsem byl gesčním členem rady pro IT.

Já připomenu ještě jednou, co se možná trošku zapomíná, ale náklady za IT za vlády Pirátů *klesly!* Já nevím, jestli si to všichni uvědomujete, *klesly!* My jsme zkrotili náklady na IT, které explodovaly do úplně neuvěřitelných výšin. Např. v roce 2021 se utratilo o 145 mil. Kč méně než v roce 2018, tedy posledním roce vlády ANO.

Takže to jenom připomenu. Vždycky když je zmíněno IT, tak připomínám, děláme víc za menší peníze v IT. A to víc, co se tam děje, jsou projekty ve prospěch Pražanů, ať už je to třeba projekt Pragozor, kde se můžete podívat, jak pracujeme v Praze s daty, nebo Portál Pražana, který musíme mít např. proto, abychom vyhověli ustanovení zákona o digitální službě. To je ta digitální ústava.

Ano, jsme v tomto ohledu napřed jako město před ostatními samosprávami. Ano, prošlapáváme některé chodníčky, které nikdo před námi ještě neprošlapal. Někdy to bývá poněkud obtížnější, ale jsme hlavní město a tuto odpovědnost prostě máme. To znamená, že tahle záležitosti si myslím, že je záležitostí, do které v budoucnu bude nutné investovat z těch ušetřených prostředků, které se tady dřív vyhazovaly za naprosté nesmysly v IT.

Byl jsem velice překvapený, za co se tady utrácelo, když jsme nastoupili. Některé platby měly dokonce platby předem – to jsem v životě neviděl v IT. Za 16 let, co jsem dělal v IT, jsem v životě neviděl, že by veřejný subjekt platil někomu předem v rámci veřejné zakázky. Opravdu věc nevídaná. To je tedy první věc.

Tady mě pobavily ty odkazy na tu služební cestu do Japonska. To je tedy záležitost, kdy bylo nabídnuto primátoru Svobodovi, aby se účastnil té cesty, protože se jedná i o návštěvu našeho partnerského města v Japonsku, Kjótó, kde dlouhou dobu nikdo nebyl z různých důvodů. A je nutné ta partnerská města vnímat jako naše skutečné partnery a opravdu se jim věnovat.

Tohle byla záležitost, která nám byla nabídnuta, protože se odehraje až teď v následujících dnech. Já tam každopádně nejedu, protože to nesouvisí s gescí dopravy, nicméně jedou tam lidé, kteří jsou odpovědní – aspoň předseda výboru – za zahraniční vztahy, předseda výboru pro IT a radní odpovědný za inovace.

Já jenom připomenu, že samozřejmě služby se kritizují velice snadno. To je taková jednoduchá uchopitelná věc, ale já musím říct, že je to poněkud trapné. Protože ta cesta má jednoznačně konkrétní obsah, zastupitelé za ANO měli možnost se k ní vyjádřit na finančním výboru, kde to bylo projednáváno. Tam jste neřekli nic a teď děláte chytré.

On ten způsob, kdy jsme projednávali všechno před tím, než to šlo na Radu, nejdřív na výborech, má to také ten efekt, že potom získáváte nejen moc, vážení zastupitelé, ale získáváte také odpovědnost. A potom musíte být odpovědní za to, když jste měli možnost se k něčemu vyjádřit, ale nevyjádřili jste se. Vy jste nebyli proti té služební cestě, když to bylo na finančním výboru, a teď kritizujete to, že je to drahé. Tak to mě opravdu překvapuje, na co jsme tady tedy měli to blokační ustanovení, kdy se všechno projednávalo nejdřív na výborech. Opravdu jsem překvapen a jenom vám říkám, s každou mocí je také odpovědnost za to, co děláte, a vy jste ji v tuto chvíli neunesli.

Další věc, která souvisí ještě se služebními cestami, tak ono je to místy opravdu zvláštní. Já jsem byl kritizovaný za to, že jsem podnikatel služební cestu na Tchaj-wan. Setkal jsem se tam nejenom s městskou samosprávou našeho partnerského města Tchaj-pej, ale také neplánovaně s prezidentkou Tchaj-wanu Chčaj Jing-wen. Teď si s ní telefonuje nově zvolený prezident Petr Pavel, pojede tam na návštěvu, i další ústavní činitelé. Zúčastnil jsem se cesty, když tam jel předseda Senátu Miloš Vystrčil.

Připomenu, že tenkrát jste také kritizovali to, že se jede na Tchaj-wan a co z toho budou Pražané mít? No ano, je nutné se na ty cesty dívat s trochu větším odstupem. Takže dnes můžeme říct, že z té služební cesty na Tchaj-wan získali Pražané jednak luskouna pro pražskou zoologickou zahradu. Je to pár, který už má mladé, je to naprosto unikátní záležitost. Jsme druhou zoologickou zahradou, která v Evropě má tento chov. Je to první luskoun narozený na území Evropy. Je to unikát, vážení.

A to se stalo díky tomu, že já jsem domluvil předání páru luskounů přímo s primátorem Tchaj-peje. To je první věc. Zadruhé – nám Tchaj-wan daroval vybavení pro naše střední školy. Jednalo se jednak o roboty, zadruhé se jednalo o spektrální přístroje, spektrální polarografy, jestli se nepletu, které jsou skutečně špičkou ve svém oboru. Je to záležitost, která bude sloužit ke vzdělávání našich žáků na středních školách.

Potom jsme dostali darem ochranné prostředky v době pandemie covidu, ventilátory jsme od nich dostali, spolupracujeme s nimi na projektech, které se týkají např. cirkulární ekonomiky a dalších konkrétních projektů v oblasti životního prostředí. To znamená, těch benefitů, které my jsme získali z té služební cesty, je mnoho. Jednoznačně převyšují náklady na tu cestu.

A rád bych ještě připomněl, že ještě bude z toho jeden benefit, který proběhne pravděpodobně tento rok. A schovám si ho jako překvapení, které obohatí možnosti využití Pražanů v našem městě.

To je tedy k těm služebním cestám. A teď ještě bych se vyjádřil k těm otázkám, které na mě směřovaly v oblasti dopravy. Já jsem už zmiňoval ty priority, které jsou zmíněny v koaliční smlouvě. Ještě bych řekl, tady zaznívalo, co budu dělat jako první?

Tak první se budu věnovat tvorbě programového prohlášení Rady. My máme dohodu s ostatními radními, kteří se účastnili toho brífingu, že budeme chtít mít hotové programové prohlášení Rady do konce března. To znamená, to programové prohlášení Rady, které naváže na schválené teze, nějakým způsobem upřesní farplán dopravy a dalších gescí na ty 4 roky. Bude se to pravidelně aktualizovat a vyhodnocovat podle koaliční smlouvy obvykle v lednu, to znamená, je to nějaký pravidelný proces.

Já se docela určitě budu chtít jako jeden z prvních kroků vidět s představiteli městských částí, těmi zástupci městských částí, kteří jsou odpovědní za dopravu. Tedy obvykle radními pro dopravu, abych s nimi probral další směry. Protože z mého pohledu městské části jsou významným aktérem v oblasti dopravy, zejména v oblasti parkování.

To je tedy záležitost, která se vztahovala k těmto záležitostem. A ještě tady padl dotaz na kompetenční centra konkrétně. Já jenom připomenu, o tom jsme tady jednali na konci předchozího volebního období, takže to chápu, že někteří z vás nepamatují. Je to záležitost, kdy Zastupitelstvo stanovilo naprosto jasné notičky, jak se zachovat ve vztahu ke kompetenčním centrům. Je to záležitost, kdy by tady na příštím Zastupitelstvu měl radní pro IT předložit vyhodnocení kompetenčních center, tak, jak si to přálo Zastupitelstvo. Takže tohle všechno je v plánu a běží to přesně podle toho, jak si Zastupitelstvo řeklo.

Jinak já vnímám Operátora ICT jako skutečně klíčovou městskou společnost, která by nám měla napomáhat v tom, jak budeme budovat IT tady ve městě, tak, aby to bylo ku prospěchu občanů. A ano, je to dáno částečně tím, že za tabulkové platy na úřadu nejste schopní zaplatit profesionály v oblasti IT. To říkám jako člověk, který se věnoval před vstupem do politiky IT ve veřejném prostoru 16 let. Je to prostě tak. Snažili jsme se o změnu vládního nařízení, které vám umožní zaplatit některé klíčové lidi v klíčových profesích více, bohužel nám zatím vláda nevyhověla. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji panu prim..., pardon, děkuji panu doktoru Hříbovi. A teď faktická Radek Nepil

P. Nepil: Tak děkuji, já mám faktickou jako reakci na předřečníka. Když jsem to poslouchal, tak to bylo spousta samochvály, žádná sebereflexe. Moc mě to nenaplňuje optimismem, že bychom udělali nějaký pokrok v minulém volebním období, ale to se holt nedá někdy dělat.

To, že škrtnu nějaké projekty a říkám, že jsem ušetřil sto milionů v IT, tak to není žádná úspora. Kdyby přišel někdo po vás a škrtnul, v uvozovkách, vaše projekty, tak uspoří úplně stejně. To není chlubení, to je spíš Protože marketingové prohlášení.

Co se týče mých dotazů na dopravu, ty zodpovězeny nebyly. To znamená, hodnocení předchozího volebního období z hlediska dopravy, to se vynechalo. Co se týče cestovky, tak to je krásné, já se těším na vyhodnocení té cesty do Japonska, která Praze přinese konečně hrdost a čest, kterou si zaslouží za ty prachy, které to stojí. My nekritizujeme samozřejmě nějakou zahraniční politiku hlavního města Prahy. My kritizujeme to, že když už by se tam někdo měl vypravit, tak by to měl být možná primátor. A je otázka, jestli by se v tomhle období tyhle věci neměly přehodnotit. To je celé.

Taková ta sebeobhajoba a sebemrškačství Zdeňka Hříba, co tady předvedl, tak to bylo moc hezké, ale na to jsem tady byl zvyklý 4 roky a těším se, že v tom bude pokračovat další 4 roky. Zejména pod taktovkou Spolu. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji za faktickou Radku Nepilovi a opět poprosím o zklidnění atmosféry, už je tady zase vyšší hladina zvuku. Ten nešvar se nám vrací. A já teď s dovolením poprosím Jana Koláře a následovat bude Jiří Knítl. Tam se přehodila v počítači jenom jména, takže Jan Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážené dámy, vážení pánové. Moje zamyšlení bude adresováno vlastně celé nové Radě, protože otázky digitalizace se protínají prakticky všemi oblastmi státní správy, respektive samosprávy, a volně tak navážu na kolegyni Barboru Rázgu.

Potřeboval bych tady pojmenovat pár věcí nebo projektů, které spadají do oblasti IT, a které předchází Rada HMP, jakkoliv bude její část součástí té nové, příliš neřešila, nebo řešila způsobem, který bohužel pro město není úplně nejvýhodnější. A zkusím to věcně.

V první řadě mám na mysli revitalizaci pražské metropolitní sítě, aby si úřady mohly bezpečně předávat data mezi sebou. Na žalostný stav této klíčové infrastruktury je soustavně upozorňováno už velmi dlouhou dobu, ale řešení situace je zdoluhavé nesystémové a nedostatečné. Trpí tím především městské části, na které se valí povinnosti plynoucí například ze zákona o digitálních službách, a nemohou odpovídajícím způsobem reagovat.

Druhá věc je otázka dalšího využití portálu Golemio...

P. Wolf: Já se omlouvám za přerušení, ale přátelé, už sem zde chodí i stížnosti z webu, že není slyšet, co se zde v místnosti děje. Prosím, pokud se potřebujete bavit, odejděte do pravé strany zdejší lodě za sklo, nebavte se ani tady na chodbě. Není slyšet vás tady mezi námi a aktuálně už nejste slyšet ani na webových stránkách. Myslím si, že to je ostuda našeho Zastupitelstva. Máme volbu náměstků a primátora, chovejme se prosím podle toho, s respektem vůči tomu, kdo mluví, i s respektem vůči voleným. Děkuji a opravdu poprosím o klid.

P. Kolář: Děkuji, také bych to považoval za důstojné. Vráťím se k portálu Golemio. Je skvělé, že ten projekt, který vznikl na základě zadání magistrátu ještě pod vedením Adriany Krnáčové, stále pokračuje. Z toho mám radost. Jenže za 4 roky, snad kromě dobře zvládnuté agendy ohledně covidové situace, sloužil jen a pouze pro tvorbu grafů na marketingové materiály emeritního pana primátora Hříba.

A dávám tedy k zamyšlení, zda skutečně město dobře a správně zachází s těmi bigdaty, které Golemio sbírá. A zda by nebylo daleko vhodnější také zapojit městské části, nabídnout jim nějaké kvalitní rozhraní pro možnost využívání těchto informací.

Budoucí náměstek pan Svoboda také mluvil o přívětivějších aplikacích a elektronických portálech pro Pražany. Tak se na chvíli vraťme k Portálu Pražana. Já jsem se do něj před chvílí přihlásil, po poměrně hodně dlouhé době, a ta situace mě velmi mile překvapila. Od mé poslední návštěvy před cca 2 roky se tam objevila jedna dlaždice navíc. A to je parkování pro rezidenty.

Je to sice duplicita s portálem Parkuj.cz, ale to nevadí, ona celá aplikace Portálu Pražana je tak trochu duplicita, co si budeme povídat. Bylo zmíněno zjednodušování a ucelení digitálních služeb, jenže Portál Pražana tou cestou není. Ty čtyři funkční dlaždice mohla mít Praha už dávno hotové přímo na Portálu občana, a nenutit občany k další diverzifikaci agendy a životních událostí.

A tak, nebylo by vhodné, pokud se bavíme o tom, že většina nových radních řekla, bude nějaký nový začátek, začít uvažovat také o skutečném sjednocování digitálních služeb, případně také existenci portálu přehodnotit?

Děkuji a nové Radě přeji hodně sil a pevné nervy, lehké to mít nebude.

P. Wolf: Děkuji Janu Kolářovi a poprosím o slovo Jiřího Knitla.

P. Knitl: Děkuji opět za slovo. Já ani netuším, nebo nevím, nejsem si jistý, jestli má smysl vůbec můj příspěvek číst, protože mj. se chci obrátit na kolegu Pospíšila. Ten tu není. Nebo je tu? Není. Tak je to velice smutné. A pokud kolega chce... Nebo víme, kde je kolega Pospíšil? Nevíme. A není tu slyšet! Děkuji.

A prosím, aby ti, kdo nejsou zastupitelé, odešli od zastupitelských lavic, nerušili nás. Paní Komrsková bude také tou osobou, na kterou se budu vztahovat, a pojďme to vzít trochu vážně. Protože když to nebudete brát vážně, my se budeme pořád přihlašovat a bude to tady jako za starých časů té špatné opozice, což bylo ANO, ODS. Nyní přichází doba nové, té korektní opozice, což je hlavně Praha sobě, pak dlouho, dlouho nic a pak taky ANO a SPD. Ano. Tak, děkuji za pozornost.

Já jsem měl připraveno více věcí, nicméně se budu snažit to zkrátit a chtěl jsem i reagovat na to, co bylo teď řečeno těsně přede mnou. Musím říct, že luskoun v pražské zoo mě těší, možná více moje děti, možná i pana Pospíšila, který tu stále není, protože má... A už tady je, perfektní, děkuji. Děkuji, já jsem rád, že vás vidím, že můžeme mít oční kontakt.

Ale daleko víc mě na tom luskounovi těší ta geopolitická stránka. A rozhodně bych panu primátorovi, minulému, nezazlíval, že tam letěl, já sám bych to podpořil. A tenkrát jsem to podpořil, takže to jsem chtěl jenom zmínit, aby aspoň něco tady padlo pozitivního po tom, co mluvil.

Stále jsem neslyšel reakci kolegů Pirátů a paní Komrskové ohledně pana Pospíšila, co se týkalo příspěvku tady kolegy Brože a obratu v názorech v rámci Dozimetru a dříve mediálně deklarovaných názorech Pirátů vůči panu Pospíšilovi a jeho setrvání v Radě. Takže to bych jenom připomněl, že bych si přál to vědět, znát.

Ale aby to nevypadalo, že mám něco proti panu Pospíšilovi osobně, já jsem ho chtěl jenom vidět, já jsem chtěl hlavně zdůraznit to, že se těším na vzájemnou spolupráci. Protože pokud to, co je předdomluveno a měl bych pokračovat ve funkci předsedy výboru pro národnostní menšiny, tak budu spadat do gesce pana Pospíšila, jako to dříve bylo v gesce kolegyně Třeštíkové.

A chtěl jsem mu nabídnout opravdu konstruktivní ne opozici, ale spolupráci. A mrzí mě – a možná i národnostní menšiny, které jsou kolem mě, že je opomíjí a nezmiňuje je ve své gesci. Ano, ta nová zvířecí agenda, tu já vítám, nerozporuji, ale pojdme nezapomínat na to, že v tom portfoliu máte i národnostní menšiny, což je velice důležitý segment pražské kultury a historie. A budu rád, když se potom domluvíme a budeme společně podporovat toto téma a tuto agendu.

Přeskočím k zeleným tématům. Já jsem tady už v interpelaci na pana nového primátora narazil na klimatický plán Prahy. A chtěl jsem se ujistit, že bude akcentován, že bude podle něho postupováno i co se týče energetiky. A když si rozklikávám vaši koaliční smlouvu, tak klima, slovo klima se tu objevuje 6krát, hlavně v nadpisech, a jediné, co se týká doslova klimatického plánu, je zmínka, že "bude aktualizován s cílem zajistit čistější vzduch ve městě a zdravější životní prostředí". A pozor – "energetickou soběstačnost města".

Já bych chtěl zdůraznit, že klimatický plán neřeší soběstačnost, ale spíš udržitelnost té energie. To je důležitý detail, takže na to bych kolegy upozornil. Protože energetiku si vzal do úst i kolega Hroza přes infrastrukturu, paní Komrsková a má ji pan primátor v gesci, takže vy tři se o to budete, jak jsem pochopil, dělit, tak prosím pozor na to, že máme nějaký klimatický závazek, nějaký klimatický plán, a pojdme podle něho postupovat.

A ještě odbočka k panu Hřibovi, který by měl mít dopravu. V rámci gesce dopravy máte i v portfoliu starost o TSK, Technickou správu komunikací. V minulých letech se podle mého názoru významně zlepšil přístup TSK k městské zeleni, k té komunikační zeleni. A zvýšil se i rozpočet a péče o něj.

Já bych rád, aby se v tomto pokračovalo a aby v rámci dopravy i ta zeleň byla zohledněna. A vzhledem k těm vyjádřením a minulým aktivitám pana primátora, nebo exprimátora, a Pirátů, tak jsem si jistý, že to tak bude, ale chtěl jsem to tady na mikrofon zdůraznit, aby se na to nezapomínalo. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Jiřímu Knitlovi a hlásí se Milan Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, vážené dámy, pánové, kolegyně, kolegové. Nechci příliš zdržovat, rád bych prošel jenom takové základní teze a věci, které člověka okamžitě bijí do očí, co si čtu tady, jaké máte priority k jednotlivým gescím.

Bohužel tady věci a slovní spojení, které se nejvíce opakují, je, že budeme usilovat, budeme se snažit, vymyslíme, sestavíme, připravíme. Prosím, byl bych rád, abychom na závěr těchto 4 let si pak mohli říkat, co se doopravdy postavilo, vybudovalo, odsouhlasilo a nastavilo tak, aby řekněme to další volební období naši následovníci to mohli realizovat.

Krátce k dopravě. Zase k těm slibům. Myslím, že už jsme si tady v rámci diskuse ujasnili, že dokončení metra D za 4 roky, že to bude znamenat v reálu to, že budeme rádi, když začneme razit tunely a dokončíme nějaké metry tunelů, třeba mezi dvěma prvními stanicemi.

Dokončení městského okruhu, to je také nesmysl, tam asi postoupí řekněme projektová dokumentace. A dokončení pražského okruhu, tam budeme rádi, když přemluvíme stát, aby vykoupili nějaké další pozemky na to, aby tento pražský okruh se mohl realizovat. Takže prosím, neslibujme si modré z nebe, zůstaňme tam, kde je realita.

Co mě tady zarazilo v rámci dopravy, nevyžadují odpověď pana 1. náměstka Hřiba. Určitě se o tom bude hovořit pak dále na dopravním výboru. Zde je "za účelem postupného zklidňování centra", to znamená, dá se to vykládat tak, protože vlastně tyto kroky se připravují, zamezení automobilové dopravy, zamezení vjezdu do centra města. Poněvadž to vždycky bylo už několikrát na stole v rámci hranice pražské památkové rezervace, tzn. de facto Praha 1. Jak vím, tak dosud byla podmínka neustále dokončení pražského okruhu, že jinak toto nebude možné. A navíc také se proslýchají věci, že de facto už se připravuje princip mytného, to znamená vjezdu do Prahy. Ale to určitě budou témata k diskusi později, nechci tím zdržovat.

Co se týká bydlení, ano, tady třeba máme téma – "rodinu považujeme za základ zdravé a prosperující společnosti". Samozřejmě pod to se všichni podepišeme. Ale tak si řekněme, v rámci kampaně bylo kritizováno, a to nejenom SPD, ale i jinými stranami, jak je komplikovaný systém přidělování sociálních bytů. A ten dotazník, jak je nastavený, a bodový systém, tak ve svém důsledku to naprosto znevýhodňuje kupř. matky samoživitelky nebo matky s dětmi z určitých problémových rodinných vztah, seniory atd. To znamená, toto potřebuje zásadní revizi.

Rovněž co je péče o seniory a handicapované a lidi nemocné, ať už mentálně, nebo s jinými nemocemi, rádi bychom, aby třeba byl závazek, že každý rok se bude v Praze budovat nový dům pro seniory a nový dům s následnou pečovatelskou službou. A plus, abychom si řekli, jaká bude výstavba bytů, jak si to představujeme.

Tady jste říkali, za poslední 4 roky se podařilo něco připravit, něco prohlasovat. Jak vnímám, tak se to tenkrát prohlasovalo pouze díky hlasům opozice ANO, takže kam se postoupí tady v tomto?

Co se týká životního prostředí, dobře, rád si s budoucí paní náměstkyní a jejími kolegy sedneme a probereme si tu knihu, co je klimatický plán pro Prahu. Samozřejmě růst zeleně a udržování vody v Praze, na tom není naprosto nic ke kritizování, ale řekněme si, aby to byly konkrétní kroky, ne zase nějaké sliby. Sliby chyby, a nebude na závěr nic.

Co říkal předřečník, na to bych rád také upozornil. Jak se tady hovoří o energetické soběstačnosti města, to nemůžeme myslet vážně. To bychom si museli tady vybudovat jadernou elektrárnu na území hlavního města Prahy, abychom byli soběstační. Spíš si řekněme, že je to umístování solárních panelů na střechách, to už nám pak vypadává kompletně celé centrum, protože to je památkově chráněné.

To znamená, zase, je to zdroj energie, který funguje pouze, když sluníčko svítí a v letních měsících. Můžu vám to říct z vlastních zkušeností na domě. Takže hodně těchto cílů, dobře, jsou to nějaké cíle, řekněme smělé zítřky, které nás čekají možná, ale řekněme si, budeme čekat na programové prohlášení Rady, na konkrétní cíle. A u těchto budeme rádi diskutovat na všech výborech a snažit se je posouvat.

Vnímám pozitivní diskusi, to, co už říkal kolega z Prahy sobě pan Ing. Zeman, co potvrzoval pan náměstek pro rozvoj Petr Hlaváček, výbor pro územní rozvoj, tam neřešíme nějakou partajní příslušnost, ale řešíme rozvoj města, a to je třeba urychlit.

Protože dá se říci – na tom se shodujeme napříč, ale i na městských částech – bohužel posledních 12 let de facto výstavba v městě všeho druhu, rozvoj města stagnuje. Takže takhle by se dalo pokračovat dále. Děkuji vám za pozornost, budeme se těšit na práci ve výborech a doufáme, že posuneme tady tyto proklamace ve skutečné činy.

Rádi bychom ale slyšeli také jednu věc. Víte, toto město má 100 miliard roční rozpočet. Tady nevnímám žádnou nějakou sebereflexi za poslední období. Tady za poslední období můžeme říci řádově půl miliardy, de facto půl bilionu korun bylo utraceno. Vidí Pražané nějaký zásadní rozdíl k lepšímu? Žije se tady Pražanům zásadněji lépe v nějakých oblastech? Mají zásadně více míst ve školkách, ve školách, ve středních školách? Nemají senioři dlouhé čekací listiny na místa v domech seniorů? Atd. To všechno je otevřené.

Pak co tady Praha udělá, že se rozdává zpravodaj Pomoci Pražanům. To je prosím dehonestující, to je deklasující pro většinu občanů. Tady Praha se má starat způsobem věci realizovat a lidem zaručit důstojný život, a ne, aby tady pak jenom říkali, když chcete a nedostává se vám a nemáte finance a nemáte kde bydlet a máte drahé energie a všechno kolem, tak si zažádejte o nějaký příspěvek. Toto je doopravdy chybné a takto by město nemělo fungovat. Děkuji vám.

P. Wolf: Tak děkuji, faktická Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Knitla, protože to tady nemůže zůstat bez odezvy. Že teprve teď příchodem Prahy sobě do opozice je to ta správná opozice a my jsme to doteď dělali blbě.

Pane kolego, vy jste poprvé v opozici, protože Jan Čížinský byl 8 let v koalici, takže naopak, vy jste ti, kteří se to musíte učit. Protože kdybych to měl dneska hodnotit, tak zatímco my se věnujeme obsahu, tak vy se věnujete nějakým osobním invektivám. Ale to je vaše věc. Ale opravdu bych si vyprosil to dělení, že vy jste správná opozice a nikdo jiný správná opozice není. Já vás také takhle nenálepkuji, tak to nedělejte také. To není zrovna dobrý začátek.

S čím ale souhlasím, a byl jsem první, který jsem k tomu vyzval, je, aby se tady té diskuse a rozpravy účastnili náměstci a radní, kteří chtějí hlas zastupitelů. Janu Komrskovou tady vidím celou dobu, to je v pořádku. Ostatní, třeba Jiřího Pospíšila, tady teď nevidím, ano, kolegu Hrozu také. Ale já opravdu opakovaně, Zdeněk Hřib, dobře, nemusíte mávat ti, co jste tady, spíš by měli mávat ti, co tady nejsou.

Takže jestli je možné, aby sem do sálu fakt přišli ti navrhovaní náměstci a radní, protože spousta dotazů směřuje na ně. I na Jiřího Pospíšila, tak, aby byli v sále. Já si pamatuji minule, když tady nebyl docent Svoboda, tak jste měli všichni hrozné průpovídky, jestli si dělá poznámky, jestli má oční kontakt. Já si to pamatuji, já jsem si to psal, jestli příliš dlouho nejlí ten párek vedle atd.

Takže by bylo dobré, abyste teď stejným metrem měřili všem. Takže s tímhle s kolegou Knitlem souhlasím. Poprosil bych, jestli by sem navrhovaní členové budoucí městské rady přišli do sálu, posadili se tady mezi nás, vyslechli si naše otázky. Kdo bude chtít, tak reagoval. Ano, koukám, že to mělo úspěch, všichni na mě mávají, takže 90 % radních tady je, takže můžeme pokračovat dál.

P. Wolf: Děkuji Patriku Nacherovi a Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážení kolegové, vážení hosté. Já bych se v té rozpravě o kandidátech na křesla radních a náměstků chtěl věnovat té samotné volbě. Hodně se tady mluví o programu, o tom, co kdo bude dělat, ale myslím, že z toho vypadáva ta prvotní věc. A to jsou ty osoby, osobnosti, které volíme.

A můj příspěvek má taková 3 témata – osobnosti, osobní zodpovědnost a svědomí. Můj příspěvek je adresovaný všem, kdo budou hlasovat samozřejmě, ale specificky ještě bych podotkl, jestli by dávali pozor kolegové Piráti. Téma pana Jiřího Pospíšila už tu zaznělo několikrát, hodně podrobně, já bych se rád věnoval aspektu, který tu ještě nezazněl nebo nebyl tak zjevný.

Piráti si vzpomenou na koaliční časy s panem Jiřím Pospíšilem, kdy navzdory všem podepsaným domluvám a postupům byl schopen, když se to hodilo, udělat komunistu i ze senátora McCarthyho. Tady narážím na známou kauzu, kdy neškodné, nebo užitečné zjištění stavu obsazenosti bytů na základě agregovaných dat z elektroměrů bylo vydáváno za komunistický zásah do soukromí. A tím vlastně byla zablokovaná možnost, abychom se vůbec jako hlavní město dozvěděli klíčovou informaci o tom, jak to vypadá s bytovým fondem města. Nejenom vlastněným městem, ale s celkovou obsazeností bytů.

To je jenom taková malá poznámka, abyste si vzpomněla, jak ta spolupráce vypadala. A to bylo ještě před Dozimetrem. Ta kauza Dozimetr je zajímavá v jedné věci. Sice se tu mluví, že se rozkrádal Dopravní podnik, ale fakticky, když se podíváte do těch mediálních výstupů, ať už od policie, nebo od státního zástupce, tak se nemluví o tom, že Dopravní podnik došel k nějaké újmě. Mluví se o tom, že dodavatelé Dopravního podniku byli vydírání skupinou navázanou na podnikatele Redla a politicky byli zaštitěni nejprve Petrem Hlubučkem, pak se ukázalo, že vlastně to politické zaštitění pana Redla sahá do ANO, do ODS, do TOPky. A do TOPky přímo přes osobu pana Fremra k panu Pospíšilovi.

Paní Mračková odstupovala kvůli tomu, že pan Redl byl kmotr jejích dětí, nebo něco podobného. Tak jiní obvinění v té kauze, to není podstata věci. Podstata věci je, že když hlasujete o tom, komu dáte politickou funkci, a vidíte, že ten člověk s tou politickou funkcí naložil tak, že byl schopen tou svou mocí zaštitit takovouhle chobotnici, tak nerozumím tomu, že někdo chce vstoupit podruhé do toho samého problému.

Pan kolega Pospíšil má myslím mimořádný dar vybírat si špatné asistenty, protože v červenci 2018 se zbavoval svého předchozího asistenta kvůli tomu, že jel v obchodu s chudobou. Po volbách si vybral nového asistenta, byl jím pan Jiří Fremr. A toho se zbavil před těmito volbami.

Nevím, kolegové, zejména Piráti, ale i ze STANu, jestli víte, kdo bude teď ten nový asistent? Byl bych v tom hrozně opatrný, asi byste si to měli prověřit, protože vy se chystáte svými hlasy odevzdat část své politické moci opět panu Pospíšilovi. A tím pádem potvrdit, že všechno to, co se stalo, a to je jaksi úplně zjevné, vlastně nemá žádný dopad.

A tím hlasováním způsobíte ještě jednu věc. Nyní došlo k tomu, že jeden z těch vydíraných se obrátil s důvěrou na politika – byl to shodou okolností Adam Scheinherr – a ten konal. A ta důvěra, že když se bude dít nějaká podobná nátlaková činnost, zaštitěná politickými aktéry, tak ta bude tímhle hlasováním naprosto ztracena. Protože se ukáže, že je úplně jedno, co se stane, co se bude vyšetřovat, stačí přečkat léto, nehlásit se médiím, odmítat rozhovory, pak nějak projedou volby, voliči si toho nevšimnou a všechno je zase zpátky.

Má to ale řešení. Nemusíte pro pana Pospíšila hlasovat, můžete se zachovat statečně. Aha, máte podepsanou smlouvu. To přece nic neznamená. Takže apeluji na vás, abyste dostáli těm svým heslům "odvaha řídit město správně", popřípadě "pusťte nás na ně". Tak já bych to tady opravil a řekl bych, "nepouštějte je tam".

A pokud byste přece jen hlas panu Pospíšilovi dali, tak jako podobně vám pan kolega Vyhnánek navrhl svatého patrona, já jsem si pro vás připravil případně novou svolávací znělku, kterou bych byl rád, kdyby si Piráti potom osvojili. A poprosil bych zvukaře, jestli by ji pustil. Děkuji.

(Znělka: "Táta vždycky říkal, hochu, žádný strachy / seš kovboj, v Coloradu můžeš krávy pást / já radši utratil jsem psa a všechny prachy / do srdce Evropy já odjel v klidu krást / Narvaný kapsy, prsteny, řetězy zlatý / tam kolem krku místní indiáni maj / A ty, co nemakaj, tak jsou nejmíc bohatý / musím si pohnout, dokavad' tam rozdávaj...")

Tak třeba nebudou rozdávat. *(Potlesk.)*

P. Wolf: Ondra Prokop, technická.

P. Prokop: Já mám faktickou na Pavla Zelenku. Já se omlouvám, musím na to reagovat. Pan Zelenka tady říká naprosté nesmysly. Pod jeho náměstkem Scheinherrem, Praha sobě, se tady zrodila kauza Dozimetr. A on z toho viní hnutí ANO. Tady byla v minulosti nějaká konstrukce, že my jsme snad dosazovali nějakého pana Štefla někam do nějaké firmy za Adriany Krnáčové. Prosím, ten člověk byl nominant ČSSD, a nemáme s tím nic společného. Hnutí ANO opravdu je naprosto mimo Dozimetr.

Já chápu, že se to všem nelíbí, že byste potřebovali ANO do toho zatáhnout, ale to je kauza Praha sobě a minulé koalice, nikoli hnutí ANO. Děkuji.

P. Wolf: Technická Jan Čížinský.

P. Čížinský: Pokud hnutí ANO s tím nemá nic společného, tak proč rezignovala vaše vicepředsdkyně paní Mračková? Ale já se jí nemusím ptát, vždycky ona to říkala na tiskové konferenci. Rezignovala proto, že byla rodinně propojená s kauzou Dozimetr. Jistěže ano. Její manžel měl za svědka člověka, který v tom jel, v té kauze Dozimetr.

P. Wolf: Teď bude faktická Patrik Nacher, ale já poprosím, vraťme se k tomu, od čeho jsme teď tady. To znamená, bavme se k volbě náměstků a radních Rady HMP. Ať ta diskuse neodchází, začínáme se už tady dostávat do kruhu, kdy tady bojuje ani ne opozice s koalicí, ale opozice s opozicí, koalice s koalicí zatím našťestí ne, to doufám tady ani nebude, tak poprosím, vraťme se k tomu, od čeho tady sedíme, od čeho máme teď otevřenou rozpravu, a to je Rada HMP. Faktická Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Faktickou na Jendu Čížinského. Je to fakt absurdní. My jsme byli v minulém volebním období v opozici, jestli to nevíš. Vznikla tady kauza Dozimetr. Když vy, ty jste byli v koalici. Ten, kdo je v koalici, ten řídí, má tu moc. Asi těžko má tu moc ten, kdo je v opozici, takže to je úplný nonsens. A to, že odstoupila Jana Mračková Vildumetzová, tak je naopak důkaz nějaké politické kultury, protože nemusela.

Ano, je to tak, že jeden z obviněných byl svědkem na svatbě manžela. Takže tam to propojení s tou obchodní kauzou je nulové. Zatímco to vaše propojení je úplně očividné, měřitelné, evidentní. To je ten rozdíl. Ale od vás nikdo neodstoupil, v tom je ta podstata, že vaše politická kultura je mínus 10. *(Potlesk.)*

P. Wolf: To mám zleva, zprava, za zády, tak technická Honza Čížinský.

P. Čížinský: Ten rozdíl je celkem jasný. Někdo má mafiány za svědka na svatbě a kamarádi s ním dlouhodobě, a někdo jde na policii a korupci oznámí a ty lidi potom dají do vazby. To je ten rozdíl.

P. Wolf: Děkuji a další přihlášenou je paní Hana Třeštíková.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo, já jsem se ještě chtěla vrátit k panu budoucímu náměstkovi Pospíšilovi, který vypadá, že zvolil svoji letní taktiku, kdy je téměř neviditelný. Postává tady vždy jenom někde za sloupem a nereaguje na žádné komentáře, narozdíl od ostatních nominantů do Rady. Tak já bych byla moc ráda, teď ho ani nevidím, já bych byla moc ráda, pokud... Prý telefonuje, na mě ukazuje tamhle pan strážný, děkuji za informaci. Nicméně myslím si, že vzhledem k tomu, že hodně dotazů a komentářů míří přímo na něj, tak si myslím, že by měl být víc přítomen a víc reagovat. A já zároveň, až se přihlásí do rozpravy, tak bych poprosila, aby zodpověděl i otázku ohledně toho tématu integrace cizinců a péči o národnostní menšiny, kterou bude mít v gesci, která je teď víc než aktuální.

A je potřeba, aby se k tomu postavil velmi aktivně, neboť samozřejmě po ročním konfliktu na Ukrajině je v Praze několik desítek, možná i stovek tisíc lidí, o které je potřeba se postarat.

Druhá část mého dotazu míří na Dana Mazura, kdy jsem pochopila, že by měla gescie IT zůstat opět u Pirátů. A my jsme to sledovali 4 roky, kdy Zdeněk tady celkem neúnavně předkládal různé tisky na IT, které byly více či méně složité a komplikované. A oceňuji vše, co Zdeněk za ty 4 roky v té gesci udělal.

Nicméně já bych ráda obrátila pozornost budoucí Rady na takovou výkladní skříň, kterou se Praha prezentuje, která jistě do sekce IT patří. Myslím si, že je to jedna z mála věcí, kterou Pražan opravdu vnímá. Je to portál Praha.eu, jestli můžu poprosit, jenom ukázka toho, jak tento portál vypadal před 4 lety. Vypadalo to takto – spousta tlačítek, je to pravděpodobně někdy z roku dva tisíce, bůhví, možná i starší.

Takhle to vypadalo na mobilu. Opět velmi nepřehledné, prakticky nepoužitelné. A po 4 letech to vypadá takhle. Jestli nevidíte moc změn, tak je to pravda, nejsou žádné změny. Za 4 roky se nic nestalo. Na mobilu se schválně koukneme. Ne, tak ani na mobilu se nestaly žádné změny.

Praha.eu je portál absolutně zastaralý. A přitom je to nejpoužívanější, nebo mohl by to být jeden z nejpoužívanějších webů, který Pražan ke svému životu potřebuje. Tak já prosím Dana Mazura, jestli by mi řekl, jestli má ve strategii na další 4 roky nějakou změnu, nějakou práci s tím. A budu ráda za jakýkoli komentář tímhle směrem. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji paní Třeštíkové, já bych poprosil, abychom se vrátili k dobrému zvyku, který tady byl, když jsme měli volbu pana primátora, aby nechodily otázky přímo na daného člověka, který kandiduje, ale aby se ten daný člověk komentoval. Takže poprosím, abychom se vyhnuli těmto přímým otázkám. Další Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji moc. Jak jsem avizoval ve svém předchozím proslovu, tak jsem se zrovna teď chystal položit tu otázku, protože se přiznám, že jsem stále nepochopil, proč by to nemělo jít. Ale budu teď chvíli mluvit na pozitivní notu. A zcela konkrétně ke svým gescím, v první řadě k financím a následně k Holešovické tržnici a k Výstavišti.

Finance po mně bude přebírat velice zkušený odborník pan kolega Kovářík, jsem proto přesvědčen, že rozpočet bude v dobých rukách. Přesto to neznamena, že nebudu mít komentáře a celou řadu dotazů. Ale dnes se omezím pouze na jeden dotaz na pana kolegu, spolu s přáním samozřejmě hodně zdaru při plnění všech rozpočtových výzev, které město čeká.

Ale rád bych ho požádal, zdali by se mohl krátce vyjádřit k tomu prohlášení z posledních dnů od pražských starostů, tedy primárně od starostů z jeho vlastní strany, ze strany ODS, kteří se vyjádřili v tom duchu, že to navýšení dodatečného dotačního vztahu, počítaného na základě počtu žáků je nedostatečné.

Jeden ze starostů, ten tedy není ze strany ODS, ale ten dokonce vyhrožoval tím, že zavře školu. Což si myslím, že už trošku hraničí s takovým alarmismem, protože ten příspěvek jsme v prosinci naposledy navyšovali tuším o třetinu. Tak poprosím pana kolegu, zda by to krátce okomentoval a zda by mohl směrem ke starostům, z nichž někteří z těch mluvčích té iniciativy jsou zde přítomní, zdali by na to mohl říct svůj názor. Ten by mě upřímně zajímal.

A pak krátce k Výstavišti a k Tržnici. Adam Záborský, kterého si také velice vážím, a jsem rád, že tyto areály, o kterých věřím, že jsme v posledních letech skutečně pozdvihli a rozjeli tam miliardové investice, tak jsem rád, že je bude mít na starosti on. Sice, jak jsem mu před chvílí vytkl, je nezmínil ve svém proslovu, což mě velice ranilo. Ale všechno si to vyžehlil tím, že mi ukázal své poznámky. A skutečně potvrzují, že je tam měl obě napsané, ale pan předsedající byl velice přísný, hlídal časový limit, a ono se na ně nedostalo, tak jsem mu odpustil.

A chtěl jsem mu pouze zde veřejně deklarovat, že opravdu velice rád mu budu k ruce, pokud bude potřeba a pokud to on sám uzná za vhodné. Tak, aby se rozvoj obou areálů nezastavil. Ta praxe předávání agendy tady na magistrátu historicky byla velice nešťastná. Já jsem k oběma areálům obdržel úplně minimum informací, tak jsem mu chtěl popřát hodně zdaru při pokračování v tom rozvoji areálů a ujistit ho, že pokud on sám s tím bude souhlasit, tak já mu budu plně k ruce. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Pavlovi Vyhnánkovi a poprosím Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Já jsem ráda, že to vyšlo tak, že mluvím po Pavlu Vyhnánkovi, protože se budu také obracet na pana Kováříka. A také se pokusím, aby to bylo na pozitivní notu.

Já jsem panu Kováříkovi přinesla kebab, a to nejen jen tak ledajaký kebab, ale legendární kebab z pražského Podolí, kde byl pan Kovářík místostarostou. A ten kebab je tak známý a oblíbený, že se jím pyšní dokonce i městská organizace Prague City Tourism a doporučuje ho na oficiálním městském webu.

A proč jsem ho panu Kováříkovi přinesla? Přišlo mi dobré, aby ho ochutnal, protože jako místostarosta Prahy 4 ho chtěl rušit a požadoval to dopisem od magistrátu. Pan Kovářík obecně občas vystupuje proti věcem, které má moje generace na tomhle městě ráda, jako jsou třeba tramvaje nebo přechody nebo tenhle kebab z Podolí.

Ty první dvě věci chápu, to k ODS tak nějak patří, ale snažit se zaříznout úspěšného mladého podnikatele, to je od ODS možná trošku škoda. Nicméně já jsem těch kebabů přinesla víc, mám tady tašku, a pokud by měl kdokoli z ODS, nebo ze Spolu obecně, klidně i z ANO zájem, tak ráda si s nimi ten kebab dám. A zkusím jim třeba říct něco o tom, co má právě naše generace na tom městě ráda a co bychom od vedení Prahy rádi čekali.

Tak to je všechno a přeji případně dobrou chuť. Jsou k vyzvednutí u mě v lavici, tam mě najdete.

P. Wolf: Tak Zdeněk Kovářik, technická.

P. Kovářik: Já samozřejmě žádám od paní kolegyně okamžitě omluvu, protože neumí číst. To, co jsme psali panu kolegovi Chabrovi, se netýkalo kebabu, týkalo se sousedního prostoru, kde kebab není. A týkalo se to proto, aby se dostali chodci a cyklisti na křižovatku. Takže prosím, aby když tady někdo něco říká, aby se s tím aspoň seznámil a věděl, o čem to je. A myslím, že v tomto směru bych fakt žádal lidi, aby aspoň, když o něčem něco nevědí, aby to neříkali na mikrofon.

P. Wolf: Reakce na technickou technická, Kristýna Drápalová. Kristýna Drápalová!

P. Drápalová: Tak z toho dopisu to explicitně vyplývalo, respektive dalo se tak jednoznačně interpretovat, že to jde, ale ráda si to s vámi případně u toho kebabu vysvětlím.

P. Wolf: Tak počkej, ať to má trošku štábní kulturu. Teď se hlásil Honza Chabr, jako technickou.

P. Chabr: Já jenom technickou. K čemu tam mohlo historicky dojít, tak ti provozovatelé kebabu si koupili od třetí osoby stánek. Ten stánek je na městském pozemku. Městský pozemek byl pronajat třetí osobě, Tenisovému spolku v Podolí. My jsme tam dělali historicky šetření z různých podnětů, protože mj. v tom tenisovém klubu mezi sebou začali posílat udání, kontrolovala se nájemní smlouva. Z nájemní smlouvy vyšlo, že provozovatelé Tenisového klubu měli dát městu na vědomí, že něco z toho, co mají pronajaté, podnají. Podnají část toho pozemku pod kebabem za 10.000 Kč měsíčně. S tím, že celý areál měli pronajatý tuším za 24.000 Kč ročně.

Celou smlouvu provázela řada nejasností, proto jsme danou smlouvu vypověděli, vysoutěžili nového zájemce, separátně vyřešili smlouvu s majitelem stánku na kebab, který se i legalizoval, protože tam byl částečně nelegálně. A správně bychom měli požadovat jeho odstranění, byť v dobré víře ti provozovatelé kebabu to nevěděli. Záměrně jsme s nimi vedli několikero jednání, já osobně jsem tam několikrát byl, ten jejich koncept považuji za velmi úspěšný. Snažili jsme se v rámci platných právních předpisů vyjít vstříc, a to i ve spolupráci s Prahou 4.

Takže si myslím, že ta slova, že by Praha 4 to chtěla zlikvidovat, jsou dosti nepřístojná. Naopak, já, protože ten dotaz byl na členy Spolu, se mi podařilo to podnikání tam zachránit a hlavně zlegalizovat. A zvýšit pro město příjem z toho reálu, vysoutěžil se nový provozovatel, místo původních 24.000 Kč ročně se platí nějakých 70.000 Kč měsíčně.

P. Kovářik: Já jenom, jestli k tomu, celý dopis, který jsme psali, se týkal zcela něčeho jiného. Kdybyste to tam aspoň trochu znala, tak víte, že tam do chodníku zasahuje zděný přístavek, v kterém není vůbec kebab, v kterém jsou uskladněné různé věci, které si tam flákají od tenisu. Ta zděná přístavba brání k tomu, abychom tu křižovatku mohli přestavět, aby tam po výstavbě Dvoreckého mostu mohl být uzel přestupní. Projednávalo to 50 lidí na všech možných jednáních, projektanti, a byl to kolektivní názor. My jsme to posílali panu kolegovi Chabrovi proto, aby město řešilo, aby do té doby, než předěláme tu křižovatku, bylo možné zbourat ten betonový přístavek, který tam brání v chodníku. Ale to je vidět, že vám je to úplně jedno.

Kdybyste kdykoliv přišla, tak vám to celé vysvětlím, na místě ukážu, o co jde. Vůbec nešlo o kebab. Ale to, že tam někdo tím, že to dal přes Prague Tourism, vyrobil to, že tam máme stálé fronty v křižovatce a na přechodu, je fajn. Musím říct, že až se tam někomu něco stane, bude to ještě lepší. Ale je to určitě v pořádku.

A my potřebujeme pro to, aby ta křižovatka byla možná vyřešit, vyřešit ten betonový přístavek v chodníku, který je od Jeremenkovy v cestě, a nikde nepíšeme o tom, že tam nemá být kebab. Takže jenom prosím, až příště budete zase něco tvrdit, tak si to aspoň zjistěte. Máte jméno, které je u mě ve velké cti, a Alešovi jsem několikrát říkal, že by nemělo být toto jméno zbytečně znevažováno. Děkuji.

P. Wolf: Tak a já poprosím, ať se opět vrátíme k volbě Rady HMP. Já vím, že tady je technická, hned jí dám slovo, jenom to komentuji. Prosím.

P. Drápalová: Tak já cituji: "Bohužel již řadu let je chodník na rohu Jeremenkova a Podolského nábřeží částečně zastavěn převážně dřevěnými prostory, které nevhodně zužují chodník na tomto rohu, hyzdí tento prostor a přispívají k četným stížnostem."

Tak vycházela z tohoto relativně přesného popisu toho stánku a nemusíme už se o tom klidně bavit.

P. Kovářik: A skutečně už dost.

P. Wolf: Ještě, Zdeňku, prosím, já se omlouvám. Chceme důstojnou volbu Rady HMP. Poprosím, pokud máte ještě nějaké baráky, auta nebo něco, nechte si to na jinou diskusi, ne na volbu Rady hlavního města Prahy. Tímto, Zdeňku, jsi ty, a poprosím, jestli bude technická na toto téma, já si беру to právo, že nedám slovo.

P. Kovářik: Já se snažím být slušný, ale kdyby paní kolegyně přišla a zjistila, o který prostor se jedná, tak by snadno zjistila, že se o kebab vůbec nejedná. Není žádný problém přijít a zjistit, hned by zjistila, co tam překáží. Říkám, řešili to projektanti, řešili to všichni. Čili pokud to nevíte, tak to aspoň neříkejte na mikrofon. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji, další Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, kolegové si přejí, abych něco promítl, tak promítám vyjádření Pirátů právě k Jiřímu Pospíšilovi. A chtěl jsem právě navázat na výzvu kolegy Brože k Janě Komrskové, protože to vůbec nebylo zodpovězeno. Jestli spojitost Jiřího Pospíšila v koalici vám nyní nevadí, Jiří Pospíšil byl obzvláště minulé volební období během toho, co se děla kauza Dozimetr, předsedou zastupitelského klubu Spojených sil, Petr Hlubuček byl tenkrát místopředsedou a spolu právě nominovali do Dopravního podniku pana Mateje Augustína, později obviněného v této kauze, i na základě mého trestního oznámení. Tak to je jedna část.

Pak druhou část bych měl k Zdeňkovi Hříbovi, kterého tady stále nevidím. Už se o to pokouším podruhé. Přijde mi to trošku nedůstojné, že radní či náměstci chtějí být zvoleni, ani Jiří Pospíšil tu není, jak mě upozorňuje tady kolega Nacher, tak mi to přijde, někdo chce být do nějaké funkce zvolen, a ani se toho neúčastní. Připadá mi to opravdu vůči občanům a celému městu nedůstojné.

Každopádně bych se chtěl dotázat. V té řeči jsme se toho příliš nedozvěděli o velkých dopravních stavbách. A já bych chtěl upozornit na to, jak už jsem mluvil ve své předešlé řeči, tak za pana Bohuslava Svobody, když byl primátorem, tak došlo k zbrzdění příprav metra D. A zároveň došlo k odložení příprav stavby Blanky II. A to z toho důvodu, že nyní město není v dobré kondici, že stavíme Blanku I a že o Blance II se nemá zatím uvažovat.

Já si myslím, že je to špatné uvažování pro budoucnost města, že v rámci budoucnosti města musíme myslet na stavby, které se právě teď v tom městě dějí, kde stavba běží. Ale zároveň, co po nich začneme realizovat. To znamená, že rok 2015, když se otevřela Blanka a vlastně nebylo možné navázat plynule žádnou velkou dopravní stavbou, až v roce 2019, když já jsem nastoupil do funkce, tak se Blanka II a dostavba městského okruhu teprve začala připravovat. To byla právě ta už historická chyba Bohuslava Svobody, který to odložil, a kterou až já jsem při svém nástupu napravil.

Stejně tak bych se chtěl ptát, jestli i nyní takto budeme přistupovat k velkým dopravním stavbám. Jestli budeme myslet pouze na ty 4 roky, anebo budeme vizionářsky myslet i na další léta. Je to např. aktuálně i v Metropolitního plánu propsaná stavba okružního metra O, která je zhodnocena širokou odbornou diskusí, platformou, která se vedla v posledním roce.

Byl bych rád, když nyní máme připravené podklady k tomu, aby proběhla studie proveditelnosti, tak bych chtěl slyšet od Zdeňka Hříba, když jsem to neslyšel od primátora Bohuslava Svobody, zda v tomto bude pokračovat.

A pak bych se chtěl zeptat, jestli si vůbec uvědomuje to, že jeho koaliční partneři předpokládají, že v následujících 4 letech dokončíme stavby pražského okruhu a městského okruhu, tak bych chtěl vědět, jak se k tomuto postaví. Dokonce, že vystavíme 9 km železničních tunelů v následujících 4 letech a zmodernizujeme severovýchodní část aglomeračního okruhu. Ta ještě ani neexistuje, tak by mě zajímalo, jak ji budeme modernizovat.

A ta poslední věc, na kterou bych se chtěl zeptat, týká se opět Prahy 4 a již zmiňovaného bývalého místostarosty Kovářika. Pan místostarosta Kovářík má velice odlišný pohled na městskou dopravu. A to v tom ohledu, že vlastně v minulém volebním období, když my jsme stavěli nové přechody pro chodce, tak naopak podával k soudu oznámení, aby se ty přechody pro chodce zrušily. Např. u Přístaviště.

Nebo když my jsme rozšiřovali chodníky, tak on naopak budoval na chodnících parkoviště, jako v Nuslích v Horní ulici. Takže bych se chtěl dotázat, jak vlastně chce kolega Hříb zvládat tento střet dvou naprosto rozdílných názorových toků na řešení městské mobility. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Adamu Scheinherrovi a Adam Zábranský.

P. Zábranský: Já jsem se chtěl vyjádřit tady k několika dotazům, nebo poznámkám, které padaly v průběhu diskuse. Jednak jsem chtěl říct, že ty poznámky směrem k tomu, kdo je preferovaný současným bodovým systémem u sociálních bytů, byly úplně mimo. Pokud tu někdo říkal, že bodový systém dostatečně nepreferuje rodiny s dětmi a matky samoživitelky, tak to může říct jenom člověk, který o tom systému vůbec nic neví.

My jsme v minulém volebním období v podstatě vytvořili systém sociálního bydlení, který předtím téměř neexistoval. Byl založen na netransparentním rozhodování o tom, komu bude byt pronajat a komu ne. My jsme zavedli transparentní bodový systém, který mj. významně zvýhodňuje právě rodiny s dětmi. A výsledkem toho je, že z těch nějakých 430 domácností, kterým jsme pronajali byt v režimu sociálního bydlení, tak většina byla rodin. A většina z těch rodin byly rodiny samoživitelů.

Díky tomu systému více než 500 dětí vyrůstá v normálních bytech, a ne někde na ubytovnách, v azylových domech nebo někde po známých. Takže poprosím příště, než to někdo bude komentovat, tak ať si o tom něco zjistí. Těžko můžeme malometrážní byty pronajímat rodinám. Tak je zjevné, že část z těch bytů, co jsme pronajali, tak jsme je pronajali i jednotlivcům nebo třeba bezdětným párům.

Pak tady byly dotazy na majetkovou koncepci, jak si to představuji. Jak jsem zmiňoval, několik let už běží práce na nové majetkové koncepci. Teď v nejbližší době snad budeme mít konečně v pořádku všechna data, což byl proces, který se řešil posledních pár let. A to nám následně umožní – a o to se budu velmi snažit, aby to bylo co nejdříve – právě zveřejnit informace o veškerém nemovitém majetku Prahy spolu s informacemi o tom, jak je využíván. Což potom umožní i veřejnou kontrolu, o které si myslím, že je vzhledem k tomu obrovskému rozsahu pražského majetku klíčová.

Zároveň se v nejbližší době seznámím s tou vizí, kterou připravil majetkový odbor. Co se týče správy nemovitostí, já si to představuji tak, že majetek Prahy bude rozdělen na několik oblastí, protože jinak je potřeba přistupovat ke správě pozemků, jinak ke správě budov, škol a úředních budov nebo nějakých sportovních zařízení, jinak ke správě bytů a jinak ke správě objektů, kde třeba Praha nemá nějakou jasnou představu, co tam chce dělat. A primárně půjde o co nejvyšší příjmy hlavního města Prahy.

Takže podle toho potom bude vytvořena nějaká koncepce, která samozřejmě bude důkladně projednána v majetkovém výboru apod. A následně můžeme učinit rozhodnutí, jestli přesoutěžíme správcovské smlouvy. Jak jsem zmiňoval, tak od 90. let nemovitosti Prahy spravuje několik soukromých společností. Je otázka, jestli je to model, který chceme mít zachovaný do budoucna nebo to nějak přehodnotit. Ale všechno tohle bude ještě předmětem diskusí samozřejmě.

P. Wolf: Pan doktor Hříb.

P. Hříb: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem byl tady vyzván nějakými otázkami k odpovědi od Adama Scheinherra, tak já bych na ně chtěl odpovědět. Ale ještě předtím, než odpovídat začnu, tak jsem chtěl především poděkovat Adamu Scheinherrovi za 4 roky jeho práce pro hlavní město Prahu. Já myslím, že pod jeho vedením dopravy se investice do velkých dopravních staveb opravdu rozhýbaly. A já se budu snažit na to navázat a dál pokračovat a udržet ten rekordní trend investic zejména do hromadné městské dopravy. Ostatně takto o tom přesně mluví koaliční smlouva, kterou teď máme.

Co se týče jeho konkrétních dotazů, tak co se týče jeho dotazů na okružní metro, tak tady je výslovně uvedeno v koaliční smlouvě, že "budeme pokračovat v budování tramvajových tratích s prioritou vnitřního tramvajového okruhu". Ale kromě toho je tu ještě uvedeno, že "připravíme studii proveditelnosti tangenciálně okružní kapacitní kolejové dopravy".

Což je poměrně komplikovaná větná konstrukce, ale v podstatě to znamená, že se skutečně budeme zabývat otázkou toho plánu mít tam v té stopě něco jako to metro. Je otázka, jestli to skutečně bude metro nebo okružní příměstská železnice v tunelu, nebo co by to vlastně mělo být. Na to právě odpoví ta studie proveditelnosti.

Co se týče výhod a nevýhod okružního města oproti nějakému železničnímu okruhu, tak ta výhoda spočívá u železnice v tom, že to staví stát. Ta nevýhoda u železnice spočívá v tom, že to staví stát. A je nutné se rozhodnout, co z toho bude pro město reálně výhodnější. Jestli bude výhodnější nechat to financování na státu, ale počkat si, zjednodušeně řečeno, nebo se snažit to nějak urychlit. Ale pak na tuto investici bychom si nepochybně museli půjčit.

To je tedy první věc. Druhá věc se dotýkala těch otázek k předvolebním slibům Spolu. To se jednalo o tu výstavbu 9 km vlakových tunelů, metro S, dokončení stavby pražského okruhu a městského okruhu a modernizace severovýchodní části aglomeračního okruhu. S tím, že je to tedy slibováno v těch prvních 4 letech.

To je asi záležitost, na kterou by měli odpovědět kolegové ze Spolu, jakým způsobem by toho chtěli dosáhnout. Já jsem samozřejmě u těch věcí, které se týkají státu, což je asi většina těchto záležitostí, vlastně z těch staveb pouze městský okruh se týká města, ostatní buď státu, nebo Středočeský kraj.

Já jsem mluvil s panem ministrem Kupkou, který je bývalým radním pro dopravu na Středočeském kraji. Ten má spoustu elánu a velký drive do toho, aby s těmi stavbami pohnul. Já mu držím všechny palce na rukou i na nohou, aby to skutečně pokračovalo co nejrychleji. Ale samozřejmě si uvědomuji, že realita povolovacích procesů státní správy – ještě jednou zdůrazňuji *státní správy*, to skutečně není na samosprávných politicích, že bohužel realita povolovacích procesů státní správy je taková, jaká je. Držím mu palce, aby to bylo co nejrychleji. Uvidíme, myslím si, že dokončit okruh v příštích 4 letech je velice ambiciózní. Nevím, to by asi skoro bylo nutné změnit ústavu, aby to šlo takhle rychle postavit, ale rád se nechám překvapit, jak to kolegové z celostátu budou zvládat.

Co se týče městského okruhu, tak tam samozřejmě je nutné si nalít čistého vína. My budeme pracovat na dostavbě městského okruhu, to je přímo uvedeno v koaliční smlouvě. Budeme usilovat o finanční podporu státu – ta byla předjednaná s panem ministrem Kupkou. Ale ano, je nutné opět pohlédnout vstříc realitě povolovacích procesů státní správy, znovu zdůrazňuji, *státní správy*. Kdy objektivně očekáváme, že stavební povolení na městský okruh budeme mít zhruba v době, kdy se dokončí metro D. To znamená, 2009 bychom mohli mít stavební povolení a vysoutěženého zhotovitele.

To znamená, to bude asi ten okamžik, kdy můžeme jít za státem a chtít po něm peníze na tuto konkrétní stavbu, u které si ministr Kupka jednoznačně uvědomuje, že to je stavba, kterou opravdu nebudou využívat pouze obyvatelé Prahy, že jde o stavbu nadregionálního významu.

A potom tu byl konkrétní dotaz na pana zastupitele a místostarostu Kovářika, tak k tomu asi dodám jenom to, že já už jsem s panem Zdeňkem Kovářikem několik diskusí vedl. Vždycky jsme našli společnou řeč, tak já pevně doufám, že v tomto konstruktivním režimu budeme pokračovat i nadále. Samozřejmě si uvědomuji, že v gesci dopravy je velká část investic, velkých investic města. Na ty jsou potřeba peníze. Já věřím, že kandidát na radního pro finance si tuhle souvislost bezpochyby uvědomuje. Já necítím ze Zdeňka Kovářika, že by měl nutkavou potřebu ty investice brzdit a věřím, že najdeme cestu k jejich financování. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, pane doktore, a teď přednostní právo Zdeněk Kovářik a hned nato Jiří Pospíšil.

P. Kovářik: Děkuji, dámy a pánové. Tak, jak jsem skutečně byl nadšen tím, co tady pan kolega Zelenka a pan kolega Vyhnánek velmi kvalitně opozičně předvedli, tak mě fakt mrzí, že jak paní kolegyně, tak pan kolega Scheinherr se uchylují k něčemu, co buď neznají, nebo jsou to navíc fauly.

Pokud se někdo tímto způsobem hlásí k černé stavbě, kterou jsem za něj odlikvidoval, kde dopředu byl upozorněn, že dělá černou stavbu, to, že za sebe poslal asistenta, i ten byl upozorněn, že to je černá stavba, přesto černou stavbu zrealizoval, soud samozřejmě rozhodl, že to je černá stavba. Já jsem v extrémně krátkém čase zajistil, že k tomu byla získaná dodatečná povolení, a on si mě tady kvůli tomu dovolí takto veřejně napadat? Já to považuji za extrémně nemorální přístup. A musím říct, že mě to strašně mrzí od pana kolegy Scheinherra.

A velmi dobře vím, že v podpoře dopravních investic, v tom návrhu, který dneska budeme za chvíli projednávat, doufám, až se k němu dostaneme v rozpočtu, dostala doprava velmi značný díl finančních prostředků na věci, které on připravoval. A v těch prioritách jsem jej velmi významně podpořil.

Jenom mi to přijde zbytečné. Já rozumím, že jako potenciální opozice chcete kritizovat potenciální koalici, ale prosím, vynechte věci, vynechte prosím věci, které upozorňují přímo na vaše protizákonné činy. Já jsem je nikde nezveřejnil až do té doby, kdy jste to tady dneska otevřel. Za celou dobu jsem to nikde neudělal, přestože celou dobu jsme ten rozsudek měli k dispozici. Nevím, proč jste to tady otevřel, nechápu to a mrzí mě to.

P. Wolf: Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající, já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Scheinherra. Mě tady také zaujalo, jak zmiňuje moji osobu. Já jsem už dlouhou dobu v politice a s určitým pobavením sleduji, jak některé věci se říkají před volbami, některé po volbách, něco jiného se říká před dohodou koalice a něco jiného po uzavření koaliční smlouvy.

A je zvláštní obrat Prahy sobě, kdy dneska – já jsem s tím počítal, plně to respektuji – hlavní záporná postava koalice jsem já. Ale je zvláštní, co se dělo v těch posledních 4 měsících před uzavřením koaliční smlouvy. Že nikdy kolegové z Prahy sobě při jednáních, která probíhala, tahle slova nepadala, že TOPka a Pospíšil jsou nepřátelé pro koalici. A ať už to byla jednání, kdy za vás jednali Piráti jako za vaši Aliance, a v těch jednáních jsem byl, mé jméno nikdy nepadlo, tak kdekoliv jinde má osoba nebyla zmiňovaná.

Já plně respektuji, pokud někdo má konzistentní trvalý názor, je to jeho právo, já tady chci znovu upozornit na to, že v kauzách, které zmiňujete, já, ani nikdo ze současných a bývalých členů TOP 09 není ani obviněný, ani podezřelý, to jsou pojmy, s kterými může pracovat trestní právo, je třeba to zopakovat tady pro záznam, že ta jména, která se tady dnes promítají, bývalých spolupracovníků, bývalých členů atd., nikdo z nich nebyl obviněn v té kauze, tak je třeba říci, že jinak se na to nahlíželo po volbách, a jinak nyní.

Celou dobu po volbách ke mně docházely signály o tom, že pokud se TOPka trhne od Spolu, tak by přece mohla být součástí té původní staré koalice. A dokonce by někdo z TOPky – bez uvedení jména – mohl být primátor. To byla jiná doba? Nebo že by mě TOPka popravila? Nebo jak by to tedy bylo? Já tady jenom upozorňuji, že já beru negativní názor, když je konzistentní, ale prosím, tohle je z mého pohledu pokrytectví.

A uvedu dvě konkrétní věci, abych to neříkal obecně, odkud ke mně chodily ty různé podněty, pojd'te se trhnout a budete mít primátora. A myslím to v dobrém, ale říkám to tady, pane náměstkovi Scheinherre, že jedna ta příhoda byla přímo s vámi. A ocituji přímo kdy a kde. Jednalo se o 20. 12. na jednání dozorčí rady společnosti Technická správa komunikací, TSK, jste po jednání té rady komunikoval s naším členem a významným představitelem Martinem Jedličkou, zastupitelem na Praze 8, členem dozorčí rady a významným člověkem. A ten přišel za námi, za vedením pražské TOPky, že přímo od vás dostal signál, cituji: "Bude-li TOPka mimo Spolu, budete mít primátora."

Tak někdo tady lže. Buď náš člen, který je ochoten to doložit písemně a říci to, anebo někdo jiný. Já opět říkám, můžete mít na mě názor, jaký chcete. Já to plně respektuji, je to vaše právo, voliči rozhodli, jsem tu proto a sedím tady proto s pokorou, protože jsem dostal druhý největší počet preferenčních hlasů od svých voličů. Jinak bych tu neseděl, mandát bych položil. Vy jste ve volbách tvrdili, že volby budou referendum o kandidátech Spolu, a konkrétně o Jiřím Pospíšilovi, ty volby nějak dopadly. Myslím si, že bychom jako demokraté měli ctít ten výsledek.

A jenom se tak pousmívám, kdyby ta koalice byla jiná, byla s vámi, ne s Piráty, že možná by ta debata dneska byla obrácená. Byl bych zločincem pro někoho jiného. Já to tedy přijímám, respektuji, ale tohle to jsou určité politické hrátky. Pan předseda Čížinský se hlásí, 21. října jsme se potkali v pátek u mě na pracovním obědě, 2 hodiny jsme tam s panem kolegou Vyhnánkem, byl u toho Marek Benda, byl u toho předseda našeho klubu, dvouhodinová debata o možné politické spolupráci. Co tomu brání.

Omlouvám se, ale jsou na to svědci, za ty 2 hodiny ani jednou nepadlo mé jméno. Já to беру, respektuji všechno, co jste tady řekli, v pořádku, ale prosím, nemohu se oprostít dojmu, že zkrátka něco jiného se říkalo během podzimu, když se TOPka naháněla, a něco jiného se trošku říká nyní. To je ta věc.

Jinak samozřejmě jsem připraven v budoucnosti se velmi výrazně bavit o tématech i menšin. Děkuji panu předsedovi výboru, že to tady zmínil. Já jsem ve svém krátkém pětiminutovém vystoupení zmínil pouze některé priority a jsem připraven se o těch věcech do budoucna bavit. A doufám, že nám i tyhle emoce nezabrání v tom, abychom se do budoucna věcně bavili ku prospěchu Pražanů.

Já nechci tady nikoho zkoušet z konkrétního datumu, ale omlouvám se, kdybych neměl tahle konkrétní fakta a tahle konkrétní čísla, tak bych to tady nezmiňoval. Děkuji.

P. Wolf: Tak děkuji Jiřímu Pospíšilovi, faktická Radek Nepil a pak technická Honza Čížinský.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych byl nerad, aby tenhle projev kolegy Pospíšila zapadl. Protože my jsme se dozvěděli poměrně podstatné věci z tohoto projevu. První jsem si dovodil, že Jiří Pospíšil je takový univerzální zločinec celého Zastupitelstva. Takový cimrmanovský univerzální dědic rovná se univerzální zločinec, tak v tomhle případě má tuhle nálepku Jiří Pospíšil.

Ale co je zajímavější, jestli jsem to pochopil dobře, tady byla nějaká nabídka na to, aby se TOP 09 odtrhla z koalice Spolu a TOP 09 šla společně s Prahou sobě a s Piráty s prapůvodní koalicí. Protože to tady Jiří Pospíšil říkal.

A druhá nabídka byla, že on potom v tu chvíli dostane pozici primátora za to, když tohle udělá? Tak jenom si to prosím pěkně všichni zapamatujme, až nás tady Praha sobě a kolega Čížinský bude moralizovat o tom, jak se všichni máme správně chovat. Tak tady běhaly takovéhle zvláštní nabídky, nevím, čím to bylo ještě doprovázeno, ale je potřeba na tohle pokaždé myslet, když si kolega Čížinský vezme slovo a někoho tady bude mistrovat. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Radku Nepilovi, Honza Čížinský.

P. Čížinský: Toto je skutečně potřeba uvést na pravou míru. Jiří Pospíšil byl před volbami pro Prahu sobě problém, je po volbách pro Prahu sobě problém a s Jiřím Pospíšilem nebylo nikdy, co se týče Prahy sobě, počítáno do funkce radního. Ty kontakty s TOP 09 byly vždycky myšleny TOP 09 bez Jiřího Pospíšila.

I co se týče mého vystupování – a tamhle koukám, že Jiří Ptáček roste do židle – naposledy, kdy jsme se my viděli, tak jsem to opět zopakoval, opět jsem to zopakoval, že Jiří Pospíšil je pro Prahu sobě problém a zůstává problém.

A ještě řeknu, proč je Jiří Pospíšil problém pro Prahu sobě. 20. února bude opět soud. Bude soud s panem Bauerem, kterému pravá ruka Jiřího Pospíšila poradila, ať jde uplatit 2 členy TOP 09. Shodou okolností výsledkem politiky TOP 09 bylo, že ti dva zastupitelé, kteří korupci oznámili, tak se na kandidátky nikam nedostali. Na kandidátce na magistrát nebyli, byli součástí klubu, už součástí klubu nejsou.

A my jsme skutečně nechtěli, aby nějaká vznikající koalice byla zatížena tím, že bude probíhat soud s panem Bauerem, že bude probíhat soud s aktéry Dozimetru a my se budeme dočítat, co všechno vyplave na jednoho z radních. Takže bych to, co tady říkal Jiří Pospíšil a co tady říkal pan Nepil, tak bych chtěl skutečně uvést na pravou míru. Ano, doufali jsme, že výsledkem Aliance, která má 24 hlasů, bude i to, bude právě to, že Jiří Pospíšil nebude v Radě. To se nepodařilo, to je pravda.

P. Wolf: Tak faktická. Nejdřív byla faktická Adam Scheinherr, pak Patrik Nacher. Ale první byl, ne, dávno předtím byl Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já jsem jenom chtěl zareagovat na Jiřího Pospíšila, protože já konzistentně už několik měsíců, bez ohledu na volby a koaliční vyjednávání, říkám a zopakuji to znovu, že on byl tenkrát předsedou klubu Spojených sil a spolu s Petrem Hlubučkem, a obhajovali to i na klubu, tak nominovali do Dopravního podniku Mateje Augustína, dnes obviněného v kauze Dozimetr.

P. Wolf: Tak faktická Patrik Nacher, pak Radek Nepil a technická Jirka Ptáček. Nebo Jirka...

P. Nacher: Já mám, ani nevím, možná faktickou s přednostním právem. Já bych se chtěl zeptat, aby to nezůstalo ve vzduchu, jestli opravdu existovala nabídka pro TOP 09, aby odešli se Spolu a šli do koalice původní, která tady vládla dodneška? Protože to si myslím, že je zcela zásadní a je to o té konzistentnosti, což je moje celkem frekventované slovo, které já tady zmiňuji. My jsme se nějakým způsobem chovali v prosinci na Zastupitelstvu, něco jsme říkali ve volební kampani, a my to stále držíme.

Ale, kolegové, vy to neustále měníte, takže mě by opravdu zajímalo na mikrofon, protože já jsem to slyšel také, jestli tady existovala nabídka pro TOP 09, aby odešla se Spolu? Jestli existovala nabídka přímo pro Jiřího Pospíšila, že by byl primátorem? A kde nastal ten zlom, že teď on je tady vnímán a zmiňován z Prahy sobě jako největší zlo.

To jsou regulérní otázky a poprosím na ně i jasné odpovědi, protože to si myslím, že by zajímalo i veřejnost, co se tady odehrálo ty poslední 3 měsíce při tvorbě této koalice.

A pokud jde o volbu pana Augustína, to už jsme tady probírali a probírali a probírali. Jediný, kdo v tomhle zase je konzistentní, musím férově říct, byli Piráti, kteří byli proti němu vždycky, když jsme se dívali na hlasování v dozorčí radě. Kdo ale změnil to hlasování, tak byla Praha sobě. Nejdřív byli proti, pak byli pro. Takže je úplně absurdní, že my tady vedeme polemiku, dva opoziční subjekty, ale ono to asi jinak nepůjde, ono si to bude nějakou dobu sedat, ale takhle to bylo.

Takže kdo se stále vymezoval vůči panu Augustínovi, tak to byli Piráti. Tam ano. Ale Praha sobě, ta zázračně změnila názor z nesouhlasu na souhlas, takže, kolegové, podívejte se do zrcadla.

P. Wolf: Radek Nepil.

P. Nepil: Faktická. Slyšeli jsme tady odpověď Jana Čížinského, že to není pravda, že to je všechno lež, že žádná nabídka nebyla, ta čísla taky nesedí, takže je to všechno v pořádku. Co je asi tak pravděpodobnější je asi ten scénář, že Jan Čížinský přichází za TOP 09 a říká: "Milá TOP 09, zbav se svého kandidáta, lídra, zbav se svého pražského předsedy a my půjdeme s vámi." Tak to je asi tak pravděpodobné, jak popravdě nevím co.

Pravděpodobnější je ten první scénář, který asi naznačoval Jirka Pospíšil. A to, že ta nabídka přišla. Ta nabídka přišla i s tím řetězem, jenom se teď nehodí do rétoriky Prahy sobě, takže se to musí vehementně popírat, musí se to samozřejmě zpochybňovat. Já nevím, jak to bylo. Ale když si porovnáme tyhle dva příběhy, tak který je pro mě uvěřitelnější? Že se TOP 09 zbaví svého pražského předsedy a lídra v kandidátce, anebo ta nabídka Jana Čížinského, který hystericky tady vystupoval předchozí týden, kdy se tahle nová koalice ustanovila. A když Piráti opustili Alianci. Asi si všichni na to odpovíme sami nějak soukromě. Děkuji.

P. Wolf: Jiří Pospíšil a pak Honza Čížinský.

P. Pospíšil: Opět já pouze pro záznam opakuji, že my jsme schopni toto doložit. Pan kolega Jedlička, který ví, že to tady dneska řeknu, je schopen to potvrdit. Je to výrok jednoho z našich vrcholných představitelů, je odzdrojován 20. 12., místo Adam Scheinherr, na základě jeho výroku volá pan Jedlička vedení pražské TOPky. Bavíme se o tom, říkáme ne sami sobě.

Já neznám detaily té nabídky, ale teze je, když se TOP 09 trhne z koalice Spolu, bude mít primátora. A je tady svědek, který je ochoten to tady doložit. To není, jak se to tady šušovalo různě v kuloárech, došlo to ke mně z různých zdrojů a někdo to povídal. Já, kdybych to tady měl takhle potvrzené a doložené člověkem, který to slyšel, tak bych to tu neříkal. A tím pádem je zřejmé, že v rámci toho rozhovoru těch dvou někdo nemůže mluvit pravdu. Anebo někdo bude tvrdit, že ten rozhovor nenastal.

Ale oba pánové byli v ten den 20. 12. odpoledne v prostorách, kde zasedala dozorčí rada TSK. To tak zkrátka je, protože ten člověk je, pokud se nemýlím, členem tohoto orgánu za nás. Takže já uvádím jednu konkrétní věc. A já plně chápu a přijímám roli, že jsem nepřijatelný, to je naprosto v pořádku. Sice tedy nechápu to, co tady říkáte, pane kolego, tak jsem psal trestní zákoník, trošku o tom něco vím, proč ti bývalí členové TOP 09 nejsou obviněni a obžalováni v té kauze kolem pana Bauera. Ale to je v pořádku, ctím rozhodování soudu, počkejme, až to úplně dopadne, kdo nakonec bude úplně odsouzen.

To je jedna věc. A druhá věc, tady to je konkrétní věc, kterou umím doložit. A opět říkám i panu Čížinskému, 21. října byla dvouhodinová setkání, dvouhodinová pracovní seance v Muzeu Kampa, oběd, který jsem si dokonce dovolil zaplatit, kolegům to nevadilo, že to platí zločinec Pospíšil... Z peněz asi z Dozimetru, nebo odkud. A tam jsme se bavili o různých variantách, o vzniku Aliance, která tu vznikla mezitím, ale svědkové mohou doložit, že ani jednou tam nepadlo jméno Jiří Pospíšil je nepřijatelný.

Přece by bylo fér, aby to tam padlo, ne? Když se dvě hodiny s někým bavíte u oběda, který já platím, o možnosti spolupráce do budoucna. Nevím. Já to všechno беру, opět opakuji, rozumím tomu, že někdo mě považuje za zločince, jenom tyto signály mě jaksí matou. Bylo by dobré, aby se vyjasnily. Děkuji.

P. Wolf: Technická Jan Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom řeknu jednu větu. Skutečně nikdy jsme nepřemýšleli o tom, že bychom měli Jiřího Pospíšila za primátora. Byli jsme ochotní jednat s TOP 09 a samozřejmě jednou podmínkou by bylo, Jiří Pospíšil nebude v Radě. Nikdy se žádné jednání toho směru neuskutečnilo. Uskutečnila se dvě jednání. Jedno jednání bylo poté, co bylo až domluveno, tady volba mezi Spolu a ANO, tak tam jsem byl kontaktován ze strany TOP 09, jestli to nechceme být my, kdo chceme podpořit menšinovou vládu. Tak jsme řekli, že nechceme. A pak se uskutečnilo další jednání, na žádném z těch jednání nebyl Jiří Pospíšil. Pak bylo další jednání a tam jsme byli jenom dotazováni, kdyby se tato koalice rozkývala, jestli jsme ochotni do ní naskočit. My jsme řekli, že ne. Takhle to bylo.

P. Wolf: Děkuji Jendovi Čížinskému, teď Jirka Ptáček a potom bude s faktickou Hana Třeštíková.

P. Ptáček: Já se omlouvám, já jsem neměl zasunutou kartu, já jsem vůbec nepočítal s tím, že se této diskuse budu účastnit. Na rovinu říkám, že mi připadá ta diskuse místy už dost zbytečná a neslušná.

Ono to totiž vypadá, jako kdybychom se tady navzájem moc neznali, všichni si vykali a nehezky se na sebe dívali. Ve skutečnosti se mezi sebou docela dobře známe, když zajdeme tady za roh, tak si tykáme, neformálně se bavíme. I my dva, Jendo, normálně se známe už více let, vedli jsme za posledních půl roku spoustu neformálních debat, kde jsme probírali různé varianty.

Já nebudu ani vykládat nějaké detaily, protože to si myslím, že se ani nedělá. Ale já jsem zmínil, já si myslím, že je ta debata zbytečná. Protože zatímco normálně se vždycky bavíme v poklidu, tak ten dnešek a ten obsah těch dnešních debat je právě to, že zapříčiní, že se na sebe budeme v následujících měsících dívat trochu kyseleji, protože se tady lže.

A co se týče toho, proč jsem se vlastně přihlásil? Protože sis mě vzal do pusu a začal jsi říkat, co jsi mně na té jedné schůzce říkal. Že se nikdy nepočítalo tady s kolegou Pospíšilem. Ano, ty jsi mi to pověděl, když jsme se potkali někdy před 14 dny, v době, kdy bylo jasné, že vzniká koalice s Piráty a vy budete mimo tu koalici. Tak v tu chvíli jsem slyšel poprvé, že jsi se vymezil vůči tady kolegovi Pospíšilovi.

To, co se tady dneska pouští, to je úplně absurdní. A pokud můžu poprosit, už si mě do pusu neber. Protože tohle nikam nevede. Fakt si myslím, my víceméně všichni víme, jak ta volba dneska dopadne a teď to, že se v tom takhle nípeme, tak to nám bude dělat to, že se tady nějakou dobu budeme bavit o poznání hůře.

P. Wolf: Faktická Hana Třeštková a pak ty.

P. Třeštková: Děkuji za slovo, já jenom velmi krátce, abych se zorientovala v situaci, co se právě teď děje. Mně se zdá, že to, co tady předvádí koalice Spolu s ANO, je ve výsledku ta opoziční smlouva, které se tak strašně snažilo zabránit v prosinci. Vždyť ve výsledku jediné, na kom se shodnete, koho odstřelujete, jsme my v Praze sobě. Tam úplně krásně táhnete za jeden provaz, tam jsme ti nejhorší my.

Pak ANO hlasuje pro primátora Svobodu všemi hlasy a notujete si v tomhle tématu. Mě by zajímalo, co jste za to dostali? Nebo co máte slíbeno? Je to jenom ten předseda kontrolního výboru, nebo je tam něco dalšího? Jak to máme číst? Jak je možné, že ANO na jednu stranu se tváří, že je tady v opozici, ale pak jste tady největší kamarádi a hlídáte panu Pospíšilovi záda? Děkuji.

P. Wolf: Takže Honza Čížinský a potom Pavel.

P. Čížinský: Já skutečně zareaguji už jenom velmi krátce. Když se člověk podívá na mé sociální sítě, tak před volbami Jiří Pospíšil vyhrožoval žalobou, že na mě podá žalobu, protože jsem napsal, že byl odvolán z klubu ve spojitosti s kauzou Dozimetr a s panem Fremrem. Po volbách se ukázalo u soudu s panem Bauerem, že to bylo přesně tak. A teď dvacátého bude další kolo, odvolací kolo toho soudu a tam se domnívám, že se jenom potvrdí, že to bylo přesně tak.

A ze strany Spolu mi bylo po volbách neustále vyčítáno, že svými facebookovými příspěvky i tím, co říkám v osobních rozhovorech, takže tu případnou koalici znemožňuji. Protože jsem se pořád vymezoval proti Jiřímu Pospíšilovi. Ať se každý podívá na ty sociální sítě.

P. Wolf: Teď Pavel Mareš, technická.

P. Mareš: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhuji podle článku 10 jednacího řádu omezení řečnické doby na dvakrát 5 minut, tak, jak to tam je napsáno včetně technických poznámek. Protože byla tady už kebabová válka, teď se tady dozvídáme, kdo co má na sociálních sítích. Já na tomhle nechci mít účast a chci, abychom zvolili dnes vedení hlavního města, abychom se dostali k projednávanému programu, abychom skončili dnes. Děkuji.

P. Wolf: Tak beru to jako návrh k procedurálnímu hlasování na řečnické omezení podle našeho jednacího řádu, dvakrát 5 minut maximum daného zastupitele k danému tématu v tomto bodě. Dobře, já jenom dám svolat, nebo prosím pana primátora, jestli by gongnul na svolání.

Prim. Svoboda: Takže potřebná doba uplynula, můžeme hlasovat o předloženém procedurálním návrhu, kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Už mi to vyskočilo tady, procedurální návrh nebyl přijat (*Pro: 22 Proti: 11 Zdr. 7*)

P. Wolf: Děkuji a teď faktická Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, já mám faktickou na paní Třeštíkovou, jestli můžu. Protože já mám pocit, že vy dneska tady kňučíte, jak ublížené děti, že jste měli být v koalici, a nakonec jste tam neskončili. Protože my, narozdíl od vás, se chováme konzistentně. My jsme chtěli hlasovat pro docenta Svobodu v prosinci a hlasovali jsme pro něj i dneska. A říkali jsme to po celou dobu. Pokud jde o volbu náměstků a radních, tak jsem to tady řekl na mikrofon, kdybyste to poslouchala, tak my opustíme tento sál při tom hlasování, tudíž nepodpoříme ten zbytek. A je to konzistentní postoj.

Zatímco vy ten postoj měníte podle toho, na jaké straně zrovna stojíte, případně v jaké funkci sedíte. To je ten rozdíl. Kdyby vy jste byli s Piráty v Alianci a byli byste s touto koalici, tak dneska pro docenta Svobodu hlasujete. To je ta podstata. Ale my respektujeme, že by primátorem měl být lídr vítězného subjektu, což je Spolu. A v tom je ten rozdíl v politické kultuře mezi námi, že vy to máte každý den jinak, podle toho, kde skončíte, nebo neskončíte s těmi funkcemi.

A pokud jde o to, co za to máme nebo nemáme, tak teď jste mě vyprovokovala. Já jsem to tady vůbec nechtěl otvírat, ale já bych se vás a Jendy každého chtěl zeptat, jak to, že jste přijali 3 předsedy výborů? Protože jestli si dobře vzpomínám, tak ten poměrný systém, že i opozice bude mít předsedy výboru, což se kopíruje z Poslanecké sněmovny, tak s tím jsme přišli my se Spolu, vy jste se hrozně rozčilovali, někdy v říjnu. Aby to právě mělo politikou kulturu, aby to nebylo to válcování, co jste dělali vy.

Protože i v Poslanecké sněmovně má opozice předsedy výborů, podle volebního výsledku. Výsledek je – a já jsem rád a také jsem ocenil tuto koalici, byť jsme v opozici, že to je víceméně poměrný systém. Hnutí ANO jako největší opoziční strana má 4 předsedy výboru, vy máte 3.

Nicméně vy jste po volbách celou dobu říkali, že opoziční smlouvy účastnit nebudete. Tak proč jste vy přijali ty 3 předsedy výborů? Takže ta otázka je přesně opačná. Co vy nabízíte této koalici, že jste přijali něco, co jste od začátku odmítali? Takhle zní otázka.

P. Wolf: Technická Barbora Rázga a pak Honza Čížinský.

P. Čížinský: Tak já to vyřídím jednou větou. Opoziční smlouva tady měla vzniknout minulé Zastupitelstvo, pane kolego. Tady jste byli nastoupení, že pro to budete hlasovat a zkazila vám to paní radní Kordová Marvanová.

P. Wolf: Tak a já jsem teď neposlouchal. Takže nic, беру to zpátky, já se omlouvám, Barbora Rázga má technickou. A opravdu technickou, žádné diskuse.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Já jsem v podstatě jenom chtěla jednou větou, abychom se mohli vrátit k dotazům na radní a náměstků. Ale já musím reagovat na paní Třeštíkovou. Kromě toho, že pláčete, protože nejste v koalici, tak já vám odpovím na ten dotaz, proč jsme proti Praze sobě.

Ono to je možná tím, že byste se měli zamyslet nad tím, co vy děláte. Že fotíte zvonky na plotech o domů jednotlivých kandidátů, že práskáte na sociálních sítích, že jste prostě možná jen nekompetentní partner. To je celé, děkuji.

P. Wolf: Prosím technické nejsou komentáře, opravdu jenom technická. V tuto chvíli se tu rozběhla diskuse, já se zase vrátím k tomu – jsme ve volbě Rady HMP, náměstků a radních. Prosím, aby tyto diskuse byly převedeny jinam nebo do jiného bodu. Můžeme kdyžtak dát procedurální návrh na zařazení bodu diskuse o tom, jaká vznikla koalice někde do programu, ale v tuto chvíli bavme se k daným kandidátům na náměstky primátora a na radní hlavního města Prahy.

Ted' nevím, jestli někdo ještě? Ne, dobře, výborně, tak se zase dostaneme k tomu, kdo je přihlášen už asi hodinu, a to je Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, dobré odpoledne ještě jednou. Zaznělo několik dotazů na adresu budoucího radního pro IT smart city, vědu, výzkum a inovace.

Já nejprve zrekapituluji dotaz od paní Rázgy z hnutí ANO 2011. Šlo o dotaz, jakým způsobem chceme skutečně integrovat roztržitost systému IT, zda a proč miníme vážně pokračovat s Portálem Pražana, protože opozice v minulém období přece říkala, jak je strašně neefektivní a zbytečné. Dále byl dotaz na můj plán s Operátorem ICT a pak tam byl dotaz na podporu podnikání, který ale v současném návrhu rozložení gescí nebude náležet mně, takže na tuto otázku s dovolením neodpovím vůbec. Následně ještě byly dotazy od pana předsedy Prokopa a paní zastupitelky Třeštkové z Prahy sobě, já se k nim vyjádřím.

Nuže, dotaz od vás, paní Rázgo, byl vlastně na úrovni hotového programového prohlášení a aktualizovaných vizí a strategií ICT pro město. Tak daleko samozřejmě nejsem, nebudu zakrývat, že jsem začal přebírat gesci řekněme před týdnem, možná před deseti dny.

Pokud jde o sjednocení informačních systémů, situace je o něco lepší než před čtyřmi lety, nicméně stále trvá. Všichni používáme systém TED, který je systémem usnesení našich jednacích orgánů našeho Zastupitelstva. A víme, že je zralý na aktualizaci. Sám jsem chtěl třeba i zmínit webové stránky Praha.eu, k těm se vrátím.

Zároveň na některých věcech už se pracuje a obecně vzato, integrace těchto systémů, nebo aspoň velké části z nich, bude záležet nejenom na našem úsilí, ale i na našem úsilím přímém, ale i na věcech, které toto mají podpořit. To znamená právě na rozvoji kompetenčních center a s tím spojenou implementací vlastních řešení. Nebo přinejmenším určitých rozhraní, které umožní propojení softwarů, které byly naprogramované jako vzájemně nekomunikující.

Část bude záležet i na spolupráci s ministerstvem vnitra, s ministerstvem pro místní rozvoj a potažmo Digitální agenturou, zda a kdy se nastaví povinná rozhraní pro software ve veřejné správě. Část bude samozřejmě záležet – a to bude věřím úkol nejtěžší – i na jednání s dodavateli současných řešení, protože na jejich ochotě, nebo spíš neochotě předávat data, dělit se o kompetence a vlastně předat městu data, která technicky by měla být stejně jeho, bude záležet rychlost a také konkrétní cesta, jaká řešení budeme muset implementovat.

Pokud jde o Portál Pražana, já úplně chápu, že když se sleduje určitá statistika, tak čísla vypadají, jako že je to příliš drahá služba. Na druhou stranu je důležité si říci a) my využíváme Portál občana v tom smyslu, že zdrojové kódy jsou shodné v Portálu Pražana a v Portálu občana, běží to na stejném enginu. Jde o velký integrační projekt, který máme za povinnost danou tím, že máme povinnost poskytovat digitální služby, na které mají naši občané právo. A jeho velikost, a troufnu si říci i cena, je daná hodně tím, že chceme integrovat 57 městských částí pro jednotlivé služby. Málokterá služba dává smysl dělat na úrovni města, když technicky tím zodpovědným je městská část a málokterá služba má cenu dělat jen pro jednotlivou městskou část, protože ji poskytují všechny.

V tomto bodu jde skutečně o složitost, která stojí peníze. Existují řekněme snadná, ale velice nereálná řešení. Například že by městské části ztratily právní subjektivitu nebo že bychom je vůbec neměli. Ale to si nemyslím, že se stane. Já si nemyslím, že to je ta cesta. Já jsem přesvědčen, že správná cesta je zvyšovat užitečnost služeb, které jsou implementované v Portálu Pražana, a dál integrovat tento portál s portálem Praha.eu.

Pokud jde o Operátora ICT, v této věci vám opravdu nepovím žádný záměr. Není nic, co bych měl v koalici projednané, kromě toho, že opravdu nemám v úmyslu Operátora ICT rušit, že třeba tam směřovala tato otázka.

Nakonec další dotaz už byl té podpoře podnikání, takže já se přemístím k dotazu k datové platformě Golemio od pana Koláře tuším? Ano, děkuji. Šlo o to, že jako datová platforma, podle vašich slov, byla více využívána pro "PR výstupy primátora Hřiba, než pro cokoli jiného".

Já osobně jsem se s datovou platformou seznamoval průběžně, ale hodně právě v posledních 14 dnech. A jsem přesvědčený, že datový základna pro řízení města, nebo vůbec pro diskusi o směřování města je naprosto zásadní. Pokud data vůbec nemáme, tak se budeme bavit o dojmech. Pokud budeme mít čísla, jaká tam jsou, tak se můžeme bavit o tom, jestli ten který graf je relevantní, nebo ne. Bavme se o tom, jestli daná služba stojí moc, nebo málo, ale já osobně jsem přesvědčený, že k tomu, abychom vůbec mohli svědomitě o Praze hovořit, snažit se dohodnout, jaká bude její budoucnost, tak potřebujeme nějakou datovou základnu. A řekněme, že zpracování dat, které nejsou surové, ale jsou ve formě grafů, tak jsou dělané svědomitě a nejsou tendenční. Takže bavme se o tom, že by měla být interpretovaná jinak.

Nakonec, ne, ještě mám komentář k té elektronické výkladní skříni od paní kolegyně zastupitelky Třeštíkové. Já s ní ze srdce souhlasím, nicméně zpráva je – a ptal jsem se podobným způsobem před 14 dny kolegy, bývalého primátora Hřiba a pana ředitele Károlyiho, a ten stav je následující.

Po dlouhém výběrovém řízení bylo loni dokončeno výběrové řízení a uzavřela smlouva s dodavatelem. Ten projekt obnovy portálu Praha.eu je ve fázi odevzdaných a připomínkových analýz. Připomínky se týkají téměř všech odborů magistrátu a zejména samozřejmě médií a marketingu. Do značné míry je tam integrální i komunikace s Operátorem ICT, protože ten poskytuje určité poradenství pro architekturu toho vítězného řešení. Očekáváme dokončení v tomto roce. A pan ředitel odboru zněl sebevědomě, že se to stihne.

A nakonec ještě odpověď panu předsedovi Prokopovi. Já vlastně nechci komentovat zdařené a nezdařené veřejné zakázky v minulých obdobích. Pokud šlo o stranickou příslušnost bývalého ředitele odboru informatických aplikací, tuším, pana Krcha, nemyslím si, že má v tuto chvíli s budoucností Prahy víc do činění než stranická příslušnost třeba pana Michala Fischera, bývalého generálního ředitele Operátora ICT. Ale já bych to rád komentoval tak, že zatímco on doufá, že chci zapomenout na to, co se nepodařilo, já chci, abychom se poučili z toho, co se nepodařilo a dělali to líp.

Nakonec děkuji všem za tyhle příspěvky. Jsem rád, že i věc elektronizace IT zajímá členy Zastupitelstva a budu se těšit na spolupráci ve výborech a dalších orgánech. Díky.

P. Wolf: Tak děkuji. Já jsem si tady dělal čárky, kdo má nejvíc technických a faktických poznámek. Asi mě ten, kdo jich bude mít nejvíc, potom pozve na večeři, ale teď už se k nim blíží Barbora Rázga, takže má slovo.

P. Ráža: Děkuji mockrát, pane Wolfe. Já se omlouvám, ale je to opravdu naposledy. Piráti na Twitteru rozebírají můj plzeňský přízvuk, tak já je nesmím zklamat. Nicméně mám ještě na pana Mazuru jeden poslední dotaz. Děkuji každopádně za vaše zodpovězené otázky, nicméně chtěla bych se zeptat tady na jeden ze zákonů, který údajně chystáte. A je to změna zákona o právo na digitální služby.

A je tady napsáno: "Zavedeme možnost digitálního úkonu i u podání, která mají v zákoně nyní u elektronického podání historicky výslovně vyžadovanou datovou schránku," tam má být asi "schránku", "zvážíme zavedení digitální plné moci ke zplnomocnění osobnímu vyzvednutí dokladu či zaplacené pokuty."

Mohl byste mi říct, jak si to mám vyložit? Budete měnit zákon o právo na digitální služby, ale tam, pokud vím, není výslovně vyžadovaná datovka. To je první dotaz. A druhý, ta "digitální plna moc" znamená co? Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, faktická pan kolega Kolář.

P. Kolář: Už se to chytlo, děkuji. Já jen bych chtěl také poděkovat za ty odpovědi směrem k tomu, co jsem říkal já, ale zároveň tam byla opomenutá jedna odpověď. A to je poměrně klíčová otázka k té metropolitní síti. Tak jestli můžu poprosit o krátkou reakci, já jsem už zmiňoval, že ta rekonstrukce je velice důležitá, že je pomalá, zdlouhavá a nesystémová, tak jenom něco málo k tomu. Děkuji.

P. Mazur: Děkuji za ty dotazy. Já asi prosím ještě o reakci kolegu Hříba, protože co se týče těch digitálních služeb, tak je opravdu tahle část úkolem pro jiné z nás než pro konkrétně mě. Garantem legislativy je přece jenom pan primátor Svoboda a další poslanci v této místnosti, někteří. Aspoň z mého pohledu. A já se nebudu pokoušet interpretovat slova z tohoto záměru.

Zároveň, pokud jde o rekonstrukci McMathu(?), tak toho jsme se na 1. konzultaci s odborem informatiky dotkli, ale v zásadě mohu z toho vyvodit jenom to, že je jasné, že je potřeba, nicméně v tuto chvíli nejsou udělané ani základní analýzy, ne analýzy, spíše návrhy toho, co by bylo optimální řešení. Takže v tuhle chvíli jsme na začátku.

Pokud to říkám chybně, tak asi poprosím ředitele příslušného odboru, aby mě opravil. Děkuji a prosím o slovo pro pana doktora Hříba.

P. Hřib: Děkuji. Co se týče toho zákona č. 16, digitální úkony bez vyžádání podané datovou schránkou, jde o to, že historicky v legislativě jsou takové ostrůvky, kde je výslovně v zákonu napsáno, že je požadováno podání datovou schránkou a nejde to vyřešit jenom tím, že máte třeba digitální identitu od banky, tu bankovní identitu. Což zvyšuje laťku, protože ne všichni mají datovou schránku, protože ji z nějakých důvodů třeba nechťejí mít apod. Je to např. žádost o volební průkaz. Myslím, že to je typická věc, kdy tady tohle je.

Potom další si myslím, jestli to nebylo náhodou ohlašování shromažďování, ale to si nejsem teď úplně jistý. Myslím si, že u toho volebního průkazu je to jisté. To znamená, v těchto věcech by bylo dobré legislativu pročistit, tak, aby to umožňovalo skutečně pouze se přihlašovat třeba s tou bankovní identitou a konat digitální úkony. To je nějaký jako úklid v legislativě.

A potom je to ta druhá možnost, a to je to zvážení zavedení digitální plné moci k zplnomocnění k osobnímu vyzvednutí dokladů či zaplacení pokuty. To je o tom, že momentálně, když se objednáváte tamhle na Vyšehradě na odbor DSC, dopravně správních činností, s tím, že si tam jdete vyřídit třeba řidičák apod., tak vy třeba můžete být člověk, který nemá čas si tam fyzicky zajít. Takže by bylo dobré mít možnost třeba někoho zplnomocnit k tomu, aby si ten doklad za vás vyzvedl.

Anebo kdyby nešlo tohle, tak k nějakým jiným případům, kdy by se hodilo sloučit objednávání termínů na úřadě s tím, že rovnou řeknete, že ale na ten termín tam přijde někdo jiný, někdo místo mě. Oni by tam chtěli plnou moc, notářsky ověřenou, tak vy místo toho rovnou odkliknete na tom portálu, když si objednávejte schůzku nebo ten časový sloup, tak rovnou řeknete a odsouhlasíte to tím digitálním úkonem, že tenhle člověk tam půjde místo vás to vyřizovat. Ať už je to třeba vaše manželka nebo životní partner, registrovaný partner nebo někdo úplně jiný, koho pověřujete tady tímto fyzickým úkonem a pověřujete ho touto digitální cestou.

Tohle je věc, která bohužel je v tuto chvíli v zákoně explicitně uvedená, že ji nemůžete udělat. Tak tohle bychom chtěli upravit, že by to bylo možné aspoň třeba takhle pro ty úkony vůči úřadu takhle digitálně přidělit. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji panu doktoru Hříbovi a přihlášen je Radek Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já to nebudu zdržovat a dám hlas dalším. Díky.

P. Wolf: Dobře, děkuji. A Marcela Plesníková tedy.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova, vážené kolegyně a kolegové. Já bych se vrátila k té původní koncepci a měla bych jeden dotaz na budoucí paní náměstkyni, která bude mít v gesci životní prostředí a klima, paní Janu Komrskovou.

Vyslechli jsme si tady, že klima plán bude chtít každý rok aktualizovat, což si myslím, že je ta správná cesta. Ale co mi trošičku chybí u toho klima plánu, je dopadová studie. Sami víme, že ta dopadová studie má takové propracovanější scénáře a většinou se vypracovává. Je tam nějakých až 9 možných bodů. Na toto by naprosto stačily ty 4 základní scénáře, a to optimistický, pesimistický, nejpravděpodobnější a ten poslední scénář je, co se stane, když se nestane nic, to znamená, bude zachován tento současný stav.

Tak tady bych se malinko přimlouvala, zdali by toto paní náměstkyně potom nezhodila. A pak malinko bych apelovala na větší osvětu jednak mezi pražskou veřejností a jednak i mezi cílové skupiny. Cílové skupiny hlavně školy, jak střední, základní, možná i ty mateřské, protože myslím si, že tudy povede ta cesta. Aby si to ti lidé vzali zasloužit, tak už to musí být od těch našich nejmenších občánků. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji. Chce zareagovat paní kolegyně Jana Komrsková? Jana Komrsková!

P. Komrsková: Já bych to klidně ukřičela. Ale dobře, nebudu na vás křičet. Je to neslušné, a tady už toho bylo hodně. Děkuji paní Plesníkové za konkrétní a věcný dotaz, a vůbec všem, co pokládali nějaké věcné dotazy, protože se to tady fakt trošku zvrhlo. Můžu takhle slíbit, teď nedokážu úplně jenom reagovat krátce. Osvětu jsem dělala vždycky a pro mě je základní a důležitá, a přesně s vámi souhlasím.

Co se týče klimatického plánu, to je dobrý postřeh. Já budu sedět s panem Bursíkem a s dalšími. Bude na to komise. Bude to pokračovat, takže dopadové studie jsou důležité a budu na tom pracovat. Budu ráda, když se o tom spolu pobavíme. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji. Josef Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já jenom navážu na svůj předchozí příspěvek, kdy jsem tady kritizoval současný návrh podepsaného dokumentu koaliční smlouvy, že je to takový všechnobarevný slepenec. Najdeme tam myšlenky zprava a zleva. Rád bych se obrátil na pana Mazura, který bude mít v gesci IT oblast. Já jsem v tom dokumentu, který jsme dostali k dispozici, mě tam zaujala věta, která zní: Cílem je podpořit vznik vysoce kvalifikovaných pracovních míst. Mě to trklo do očí, protože v tom vidím jakousi upřímnost, kdy se tady neustále setkáváme, poslouchám to tady už třetí zasedání, s kritikou portálu Pražana, s kritikou IT zakázek. Nakonec i kauza Dozimetr byla částečně o IT zakázkách, o předražování IT služeb atd.

Mě by zajímalo, co je tím vlastně myšleno, tím že bude město podporovat vznik vysoce kvalifikovaných pracovních míst v oblasti IT. Tomu máme rozumět tak, že město začne zakládat další příspěvkové organizace, které budou sloužit k vytváření agendy, která svým způsobem není pro město relevantní, ani potřebná? Děkuji za odpověď.

P. Wolf: Dobře. Poprosím o reakci kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji moc. Ne, tak to opravdu není. Vytváření vysoce kvalifikovaných pracovních míst souvisí s potřebou vytvářet vysokou přidanou hodnotu na území Prahy, aby Praha bohatla a stát taky. A je to neodbytně spjaté s tím, jaký druh výzkumu a vývoje dělají jak naše výzkumáky, vysoké školy, tak podniky na území hl. m. Prahy. O to šlo. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji za odpověď a poprosím pana profesora Zdeňka Seidla.

P. Seidl: Já bych si dovolil několik vět v interpelaci ohledně zdravotnictví, konkrétně pohotovostní služby, a to také proto, že toto jednání sleduje mnoho Pražanů, a já již dopředu říkám, že pohotovostní služba jest zajištěna. Moje zásluhy coby předsedy zdravotního výboru jsou samozřejmě marginální, což je logické vzhledem k dvouměsíčnímu působení, ale odbor zdravotnictví vykonal mnohé, mnohé činí, nebo už i společně činíme a mnohé věci máme v plánu.

Potýkali jsme se, nebo hodně se tady mluví o zubní pohotovosti pro děti. Je pravda, že motolská nemocnice nám vypověděla tuto pohotovost, ale odbor zdravotnictví s touto nemocnicí dále jednal a nemocnice přislíbila, že samozřejmě komplikovanější zákroky, které vyžadují větší péči než běžnou ambulanci, budou dále provozovat.

Jinak zubní pohotovost bude ve Spálené ulici. To je jediná poliklinika, kterou máme, a po dohodě s lékaři tam budou provádět i zákroky dětské po doplnění instrumentária, které je vhodné pro děti. Abych vám řekl, zajištění pohotovosti je velmi těžké, protože my nemáme na lékaře.

P. Wolf: Pane profesore, vteřinku. Omlouvám se, opět je tady velký hluk. Prosím, věnujte se tomu, kdo mluví, v tomto případě panu profesoru Seidlovi. Prosím o klid. Děkuji.

P. Seidl: Protože my na ty lékaře nemáme žádné, to nejsou naši zaměstnanci, my na ně musíme jenom na základě nějaké domluvy, a dokonce ani ve smlouvě s pojišťovnou, nebo ve smlouvě s pojišťovnou stojí, že lékař může sloužit pohotovostní službu tehdy, když mu to okolnosti dovolí. No a když mu to okolností nedovolí, tak tu pohotovostní službu holt neslouží.

Tyto problémy jsou ve všech krajích, ve všech městech, a já vám jenom řeknu to, že do naší zubní pohotovosti ve Spálené jezdí pacienti až z Ostravy.

Co se týče normální pohotovosti, bude v koncepci s Ministerstvem zdravotnictví prováděna ve fakultních nemocnicích, kde samozřejmě je celé další vybavení, možnost konsilia, vyšetření zobrazovacích metod atd. Ano, je tam jeden velký problém, a to jsou dlouhé čekací doby pacientů, a s tím se musíme vypořádat, a nevypořádáme se s nimi jinak, než tím, že prostě bude ta služba nějakým způsobem posílena. Také na tom pracujeme. Víte, ono je to hrozně složité. My bychom samozřejmě tu pohotovost posílili o praktické lékaře, ale praktičtí lékaře nám říkají: A kdo bude druhý den za mě v ordinaci?

Takže já bych jenom na závěr chtěl, máme určité nápady, pracujeme na tom, ale hlavní je, že pohotovost lékařská je v Praze zajištěna, a my budeme s odborem, a já si myslím i s novým radním pro zdravotnictví, bohužel s tím původním jsem se na výboru nesetkal, ale mluvili jsme už s novým radním a budeme se tyto problémy snažit, nebo tu situaci stále vylepšovat. Děkuji.

P. Wolf: Tak teď už jsme zabrousili trošku do další volby, do volby předsedy výboru, protože pan profesor je kandidátem za SPD na předsedu výboru zdravotního. Děkuji za tuto krátkou exkurzi do pohotovosti dětské zubní, a poprosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Hezký podvečer, odpoledne, Alexandra Udženija poskytla před šesti dny zajímavý rozhovor. Zajímavý proto, že nám dává odpovědi na některé otázky, které tu dnes zazněly, a teď nechci upřít autorství té otázky Patriku Nacherovi nebo Ondřeji Prokopovi. Jeden z nich to byl, kdo se tu divil, že Spolu odevzdalo bez boje gesci dopravy, jak se to mohlo stát, když to byla vlajková loď Spolu. Mě to také vlastně překvapilo.

A já jsem vlastně v tom rozhovoru našel odpověď, jak se to tak stalo. Vlastně tady paní Udženija říká, já ji chci ocitovat přesně, tak se omlouvám. Říkala: Doprava je velmi komplexní. Je to velmi těžká oblast. Z politiků Spolu se na to málokdo cítí. Patriku Nachere, nebo Ondřeji Prokope. Z politiků Spolu se na dopravu málokdo cítí. Cituji rozhovor. To je hodně zajímavé vzhledem k tomu, jaké ambice Spolu před volbami v této oblasti mělo.

Nicméně ten rozhovor je zajímavý zejména z toho důvodu, jaké otázky potom vzbuzuje v oblasti sociální a bytové politiky, kterou bude mít nejspíš paní starostka Udženija jako náměstkyně v gesci. Já jsem se díval do koaliční smlouvy. Šest bodů, které se tam v těch tezích vlastně týkají sociálních služeb nebo sociální politiky a bytové politiky, musím říct, že mě mile překvapily. Skutečně mi přijde, že jsou napsány velmi moderně, přehledně, dávají smysl, ale paní Udženija je asi nečetla, protože v tom rozhovoru říká úplně něco jiného. Zejména v té oblasti bytové politiky ona říká, že by chtěla přenést dobrou praxi bytové politiky z Prahy 2. Tomáši, neruš paní Udženija, protože potom mi bude odpovídat a bude se ptát znovu. Prosím tě. Čekám na pana starostu Portlíka. Děkuji.

Že by paní starostka Udženija chtěla přenést na magistrátní úroveň dobrou praxi bytové politiky z Prahy 2. Já jsem se koukal, jak ta dobrá bytová politika vypadá. Z minulého volebního období si pamatuji, že Praha 2 měla dlouhodobě problém s pravidly pro přidělování bytů, dokonce Ministerstvo vnitra je označilo za nezákonné. Díval jsem se, že došlo naštěstí k nějakému update.

Ale to klíčové, co v tom rozhovoru zaznělo, je, že vlastně by chtěla dražit nájemné na nejlepší nabídku. Nájemné na městský bytový fond. No to se v těch tezích koaliční smlouvy vůbec nepíše. A že je to v souladu s péčí řádného hospodáře. No ta dobrá praxe na Praze 2 s bytovou politikou vypadá tak, že poslední dohledatelný údaj je, že Praha 2 má 444 neobsazených bytů. Ten údaj je trošinku starší, myslím, že je z roku 2021. Uznávám, že od té doby proběhly nějaké vlny uprchlické a mohlo se leccos změnit. Nicméně ani zastupitelé, naši zastupitelé na Praze 2 nejsou schopni za půl roku z úřadu Prahy 2 dostat aktuální stav obsazenosti městských bytů Prahy 2. Tak já doufám, a k tomu směřuje můj dotaz, jestli byste na to, prosím, případně reagovala, že toto není ta dobrá praxe, kterou chcete přenášet na úroveň Magistrátu, tedy dražit nájemné, a za druhé mít víc než 10 % bytového fondu dlouhodobě neobsazeného a přicházet tak o peníze a vlastně neposkytovat tu esenciální bytovou politiku občanům města. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Pavlu Zelenkovi a hlásí se Lenka Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Budu svůj dotaz směřovat na budoucího náměstka pro oblast dopravy. Já bych od něj chtěla vysvětlit odstavec číslo 5, který je v koaliční smlouvě a týká se právě dopravy, kde se hovoří, že vytvoříme novou komplexní celoměstskou koncepci parkování ve věci parkovacích zón, P+R a parkovacích a dopravních terminálů. Za prvé bych chtěla vysvětlit rozdíl mezi parkovacím a dopravním terminálem, a za druhé, já jako občan si tento odstavec, resp. tuto větu vysvětluji, jako že za ty tři a půl roku, které tady ještě budete, vytvoříte, nebo tím jediným výstupem, který bude, bude komplexní celoměstská koncepce? Tam není jediného slova o tom, zda budou uvedeny nebo implementovány nebo realizovány dílčí výstupy té koncepce, zda tento odstavec řeší problematiku parkování, která se týká zejména občanů v sídlištní zástavbě, zda tedy plánujete výstavbu parkovacích domů, anebo všeobecně mi to jakoby nic neříká.

A současně bych chtěla ještě vysvětlit slovní spojení, které říká, s ohledem na další koncepční materiály města a úpravy stavebních předpisů. Tak já bych prosila definovat, co je myšleno tím slovním spojením úpravy stavebních předpisů. Děkuji.

P. Wolf: Také děkuji Lence Vedralové, a teď se jenom zeptám pana doktora Hříba, jestli chce vystoupit, ale ještě je přihlášen, jestli to patří potom, nebo jestli se má smazat. Pane doktore, jste tam potom přihlášen jako osmý, jestli to má zůstat. Smazat. Teď poprosím pan doktor s přednostním právem a smazat z osmičky.

P. Hřib: Děkuji. Děkuji za dotaz. Samozřejmě vytvoříme koncepci, to samozřejmě zahrnuje i to, že budeme chtít implementovat tu koncepci. Je možné, že ta koncepce bude mít dlouhotrvající prvky typu investičních akcí apod., tak ty se samozřejmě nestanou přes noc, ale pochopitelně se myslí to, že část koncepce bude implementována, to si myslím, že je samozřejmost.

Parkovací a dopravní terminál, jejich odlišnost. Já bych vám to předvedl možná na tom Černém Mostě. My plánujeme, a to už je schváleno, tu rekonstrukci dopravního terminálu Černý Most, třeba tím, že autobusy, co tam teď parkují v podzemí, by měly zastavovat na povrchu, aby to bylo pro občany jednodušší, zejména pro občany s pohybovým omezením, a teď se uvažuje o tom, jestli v té díře, která se tam uvolní, když to řeknu takto lidově, jestli by náhodou neměly být vybudovány podzemní garáže. Tak když tam podzemní garáže vybudovány budou, tak to bude i parkovací terminál, nebo dopravní parkovací terminál, když tam garáže nebudou podzemní P+R například, nebo i pro místní, no tak to bude pouze dopravní terminál. Tak to bych řekl, že je takový jednoduše vysvětlitelný rozdíl v tomto.

Co se týče podpory pro sídliště, tak já samozřejmě jako člověk na sídlišti žijící jsem rozhodně pro to, řešit problémy lidí, co žijí na sídlištích stejně jako já. Co se týče toho parkování, to já si uvědomuji, že ta situace je velice komplikovaná na mnoha sídlištích. Dlužno poznamenat, že nelze zbavit odpovědnosti městské části, na jejichž území je to sídliště umístěno. Tzn., předpokládám, že nadále budou zachovány pravomoci městských částí v případě řešení parkování, jinými slovy, že je to o rozhodnutí městské části, zdali tam tu modrou zónu chce mít, nebo nechce mít. Je to věc, o které povedeme diskuzi v rámci koalice v průběhu přípravy toho programového prohlášení Rady. Nicméně bych byl rád, abychom vzali na vědomí, že městská část má co říkat do těchto záležitostí. To je jedna věc.

Druhá věc je samozřejmě otázka dalšího rozšíření pravomocí městských částí, a vy jste se ptala ještě konkrétně na dotace na parkovací domy zejména pro sídlištní městské části, tak tam je to opět o tom, že se budeme bavit s koaličními partnery při konstrukci programového prohlášení Rady, o tom, jak k tomu přistoupíme. Já osobně bych rád prosazoval to, že jako městské části podpořit musíme a chceme. Nicméně čekám, že městská část bude taky něco dělat, bude se taky snažit problém s parkováním řešit pomocí těch pravomocí, co teď mají. Jinými slovy, přijde mi nesmyslné dotovat městskou část se stavbou parkovacích domů, když ta městská část neměla ani odvahu zavést tam ty parkovací zóny pro rezidenty. To je jednoduchý příklad a pevně doufám, že o tomto přesvědčím i koaliční kolegy. Děkuji.

P. Wolf: Poprosím Davida Bodečka. To mě překvapuje, že po tak dlouhé době se teprve přihlásil.

P. Bodeček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Přiznám se, že jsem se poprvé přihlásil v rámci této rozpravy asi před pěti hodinami. Před chvílí jsem přemýšlel, co jsem chtěl říci. Nevzpomněl jsem si, ale poznačil jsem si dvě poznámky, které mířily směrem k Pirátům. Omlouvám se, že už to není aktuální a je to první věc k tomu, na co koukám celý den, a to je krásný vizuální billboard. Ptal jsem se kolegy Zdeňka Hříba, jestli byl v Japonsku, anebo do Japonska míří, tak mi bylo řečeno, že nikoli a že to ani nebylo zamýšleno, tak kolegům z ANO reklamují tento billboard, protože Zdeněk nemá být na čele toho pilota.

Nicméně co se týká Japonska, tak já jsem požádal o rozpočet, a já tedy musím říct s ohledem na to, že jsem v minulosti měl to štěstí, že jsem byl v Japonsku v rámci Davis Cupového týmu, a ta cena mi nepřijde nijak špatná. Reaguji tady na reakci, teď nevím koho, směrem právě k Pirátům. Ale já velmi rád, nebude asi úřad rád, podám 106 a zeptám se, jak byly v minulosti řešeny obdobné cesty.

A druhá věc, kterou bych zmínil, myslím, že od kolegů z Prahy Sobě byl mířen dotaz v souvislosti s panem doktorem Jiřím Pospíšilem, tady musím k tomuto říct to, že se budu rozhodovat při hlasování s ohledem na koaliční smlouvu, kterou jsem taktéž připodepsal, a také s odkazem na to, že my k tomuto – pardon, tady po mně pokřikuje kolega z Prahy Sobě. Já občas jsem stranicky neposlušný, ale v tomto případě dodržím pokyn krajského sdružení, které mi dalo pokyn, abych hlasoval i pro pana Jiřího Pospíšila, a udělám to rád.

P. Wolf: Abych předešel té 106 na Kjóto, naše partnerské město v Japonsku, tak rovnou řeknu, že jsem tam byl v roce 2017 s paní primátkou Krnáčovou a Eliškou Kaplický. Jeli jsme tam se Slovanskou epopejí, nejdřív do Tokia, potom do Kjóta. Akorát že byla čtyřdenní. 106 už máš splněnou, dobré, děkuji.

A poprosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: My bychom mohli rovnou, já jsem to Davidovi Bodečkovi nabízel, udělat pirátskou frakci v ODS. Kdybys Davide chtěl a byl hodně neposlušný a chtěli to nějak řešit, tak můžeš k nám.

Pro pana Zelenku akorát doplním, že to, že se někdo necítí na dopravu v ODS po Adamu Scheinherrovi, není úplně nic překvapivého. Je tam spousta lidí, kteří jsou schopni to zvládnout, to už je druhá realita. Každopádně nevím úplně, chlapi, co v tom dnešním svátku demokracie tím fňukáním předvádíte, protože nevzpomínám si, že by v roce 2018, a můžeme se podívat do stena, když bylo ustavující Zastupitelstvo, jsme tady předváděli, že někde nejsme, nebo že jste nás obešli jako vítěze voleb. Říkal jsem vždycky do médií: No to se tak v životě stává, že někdo vyhraje, ale vítěz v té koalici není, no tak se s tím prostě smiřte, protože vy jste s Jirkou Pospíšilem chtěli být v koalici, chtěli jste být součástí koalice se Spolu, tak nevím, co tady dnes tvrdíte. To je jako když Honza Čížinský tvrdí, že by s ANO nikdy nevládl, ale pak tady čtyři roky vesele vládl, u toho jsem osobně byl. Nevím zase, o čem je řeč. Pak tvrdil, co by nikdy neudělal, že s ANO nebude sedět nikde společně. No dneska tady spolu sedíte v opozici. To je taky trochu porušení.

A co se týká Dozimetru, to je dost zajímavé téma, protože jsem speciálně kvůli vám šel na výslech, když jsem vás v roce 2019 žádal, abyste se zbavili nevýhodného odkupu Holešovic, které se staly předmětem vyšetřování. To samozřejmě Adam tenkrát ocenil. Už si to tady pouštět počtvrté nebudeme, nebo popatnácté. Nicméně bohužel všechny ty kroky se staly, takže to z mého pohledu bylo prodané nevýhodně. CPI se stalo součástí vlastnictví nové společnosti. Pro pana Augustina jste tam hlasovali do společnosti Nové Holešovice Development opět všichni společně. Tak co to tady zkoušíte?

A co se týče třeba nákupu pozemků v Lysolajích, resp. souhlasu hlavního města s prodejem, vy jste tam opět hlasovali, resp. kolega Čížinský pro, i když tam byly sociální služby zrušeny. To už jsme si tady také předvedli. Čili zkuste při té kritice, když už o tu moc vám tak strašně jde, se aspoň chovat trošičku korektně, aby to neznělo takto pokrytecky.

A zakončím to tím, mně vlastně připadá váš dnešní spor s Piráty takový ten starý židovský vtip, kdy ve vesnici jeden obchodník, prostě ho pomlouvají, tak prodá krám, vezme si peníze, přijde do jiné vesnice, jenomže šábes, pátek, tak kam s nimi, dá je k rabínovi. Rabín říká, hodně peněz, pozve obchodní komoru, aby všichni viděli, kolik to je. Přepočítají, dají do trezoru.

Obchodník jde spát, zdá se mu, jak otevře ten krásný nový krám druhý den. Druhý den sobota, přijde a říká: Tak rabi, jsem tady pro ty peníze. On říká: Jaké peníze, já jsem vás v životě neviděl. Nevadí. Byla tady celá obchodní komora, tak je zavolejte. Přijde obchodní komora, říkají: Chlapa vidíme poprvé. Je to podvodník, nikdy tady žádné peníze nedával. Obchodník zničeně odchází a říká si: Přišel jsem o všechno. Rabi ho zavolá a říká: Pojd'te sem, tady máte tu tašku s penězi. A rabi, proč to všechno? No abyste věděl, s kým budete obchodovat. Takže hodně štěstí, chlapi.

P. Wolf: Děkuji panu starostovi Prahy 9 a poprosím Jana Koláře.

P. Kolář: Děkuji ještě jednou. Dobrý den. Já bych ještě chtěl zmínit na okraj jednu věc velmi konkrétní, ale nevím, na koho ji adresovat. Zase do pléna pro celou Radu, a prosím někoho kompetentního, jestli by nám zareagoval. Jedná se mi o budoucnost Pražského inovačního institutu. Mně se myšlenka samotná líbí, ale čemu nerozumím, je fakt, že o jeho službách a možnostech skoro nikdy neví, a to ani takové instituce, které nabízejí podobné služby a mohly by s ním spolupracovat. Ono se to celé pak jeví navenek jako mikro projekt na umělé vytvoření několika pracovních míst, a to je opravdu škoda. Takže bych se chtěl zeptat, jak vidíte jeho další existenci. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, a Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Chtěl bych ještě, aby tady zaznělo něco o sportu, jelikož mě překvapilo, doufám, že jsem špatně slyšel, ale nový gesční radní, který má sport, pan Klecanda, o sportu neřekl ani slovo. Tak já jen doufám, že to tak nebude, jelikož sport dlouhodobě řešíme, za mě je podfinancován, do toho byl covid, teď inflace, energie apod. a řešíme to na denním pořádku, že kluby jsou na hranici existenční. Není to o tom, abych se na něco ptal, jen doufám, že spolupráce bude ve prospěch sportu jako takového. A jen ještě ve zkratce, rozumím, že už je to dlouhé, ale opravdu je vtipné, když posloucháme, kdo koho oslovil, jestli Praha Sobě Topku, nebo naopak. Tady si snad asi už děláte srandu, pane Čižinský, že řeknete, že pokud by Topka prchla, tak by pan Pospíšil nebyl v Radě. To je snad fórek, ne? Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Standovi. Ještě vydrž, protože kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo a za otázku pana kolegy Koláře, protože Pražský inovační institut bude v mojí gesci, tak bych rád hlavně řekl, že budoucnost Pražského inovačního institutu bude součástí jakési nové strategie a vize inovací v Praze, a já osobně považuji tuto firmu zatím zdaleka ne naplno využitou, považuji její aktivity dosud za potřebné, a že potřebují být lépe publikovány, potřebují být lépe využívány. Ať už jde o projekty, které realizuje, nebo o podnikatelské informační centrum, které pro Magistrát spravuje. Dám ještě slovo kolegovi Beránkovi, dlouhodobému předsedovi správní rady.

P. Wolf: Omlouvám se, v tuto chvíli to není vysvětlování koncepcí, je to otázka na kandidáty, v tomto případě na kolegu Mazura na radního. Myslím, že to bylo dostatečně zodpovězeno. Případně další pak může být nějaké interaktivita. Teď poprosím Antonína Klecandu, aby se vyjádřil zase on na otázku z pléna.

P. Klecanda: Dobrý den podruhé. Byl jsem interpelován, že jsem málo mluvil o sportu. Sport je určitě velmi důležitý, a já jsem v závěru svého příspěvku říkal, že právě v Praze ten sport je dlouhodobě opomíjen. Zmizela nám hromada stadionů, naposled to byl hokejový na Praze 5, a je nutné, aby ty stadiony nejenom zanikaly, ale hlavně vznikaly, a vznikaly i s novými technologiemi. Kdysi jsme se bavili s kolegou starostou v Říčanech, tehdy tam byl pan starosta Kořen. V Říčanech vznikl velmi hezký hokejový stadion, na bruslení apod. Vznikl ve spolupráci města Říčany a soukromého investora, kdy Říčany daly k dispozici pozemek s právem stavby na sto let, a soukromý investor tam postavil krásnou ledovou plochu, kam se chodí bruslit. Obdobně v Kolovratech jsme rekonstruovali plavecký bazén, a když jsme dělali koncesní řízení na provozovatele, tak jsme tam zanesli za prvé regulovanou cenu, která je závislá samozřejmě ale na průměrné mzdě, takže se i navyšuje, a zároveň jsme vysoutěžili provozovatele, takže tento bazén není v mínusu a nedoplácí se na něj řádově dvě stě tisíc ročně, jako se doplácelo dříve, ale je v plusu pro městskou část, a zároveň za přijatelné ceny, je to 150 korun na den, teď bylo v letošní sezóně celodenní vstupné. Má ho soukromý provozovatel a je velmi kvalitní za velmi přijatelnou cenu.

Tímto způsobem podle mě jde v Praze postavit hromada nových sportovišť. Je nutné nejenom z peněz Prahy, protože přestože Praha není chudým městem, jeden z nejbohatších regionů, tak nemůže všechno stavět Praha. U Prahy je důležité, aby stavěla právě ty školy, které jsem zmiňoval, ať už základní školy, střední školy, mateřské školy. Samozřejmě by byla potřebná i pomoc státu, protože poslední dotace, které stát vypsál, šly pouze do Středočeského kraje, což mi připadá trošku podivné, jelikož až třetina dětí na středních školách v Praze je ze středních Čech, a když se vypíší dotace, tak jsou pouze pro střední Čechy, což mi nepřijde férové právě vůči Praze.

A když se budou stavět nové školy, tak si myslím, že u toho by měly být nejenom tělocvičny, ale i haly, které budou právě pro ty sporty. Víme, že v Praze nám dlouhodobě chybí například házená. Ta tělocvična na házenou je potřeba docela velká, takže když se bude stavět někde škola, tak je ideální, aby u toho vznikla hala na házenou, kterou dopoledne budou používat právě děti ze základní školy, a odpoledne když už skončí běžné kroužky pro děti, budou tam třeba týmy házené.

Chybějí nám tady velodromové dráhy, které tady historicky byly, a také zanikly, a toto všechno je v tom sportu důležité. V neposlední řadě je určitě, v té interpelaci jste narážel na to, že ta sportoviště mají teď problém s energiemi. Energie šly velmi nahoru, a kvůli tomu hromada různých hal, které byly takové ty nafukovací, tak vůbec na zimu nenafoukly halu, ať už je to u tenisových kurtů, nebo u volejbalů, a tam je nutná podpora. Nicméně já si myslím, že ta podpora musí být přiměřená vůči tomu, jestli je to sport pro děti, anebo je to komerční sport. Zase když si jdu komerčně zahrát tenis, tak si to musím komerčně zaplatit. Ale když chceme, aby sportovaly děti, tak by to mělo být dotováno. Tolik za mě ke sportu a omlouvám se, že jsem to zmínil nedostatečně. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji za interakci Antonínu Klecandovi. A vidím, že nebudeme chválit dne před 18. hodinou, ale blížíme se do finále, a tak poprosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Mám konkrétní dotaz na kandidáta Petra Hlaváčka, kterého tady nevidím, a možná sdružený s dotazem na Zdeňka Hříba, kterého taky nevidím. Tak já nevím, co mám dělat. Když jsou přihlášení, nejsou tady. Petře. Jedním z úkolů vaší nové Rady bude dokončení aktualizace Pražských stavebních předpisů, a já bych se chtěl zeptat, jak to dopadne, resp. očekávám, jak by to mělo dopadnout. Mělo by to dopadnout tak, že velmi doufám, že budou snížena a revidována parkovací minima pro bytovou výstavbu. Velmi v to doufám, protože navzdory všem populistickým vyjádřením, která jsme mohli do současnosti slyšet, parkovací minima jsou jednou z obrovských překážek bytové výstavby, a to zejména v tom stabilizovaném území. Tzn. v těch starších městských částech, kde už je to město dotvořeno. Navíc enormním způsobem bytovou výstavbu prodražují. Někde ji znemožňují prakticky a někde ji příšerně prodražují zhruba na milion korun na byt, ale může to být i víc.

Jelikož Pražské stavební předpisy jsou nařízení Rady, a ta rozhoduje a jedná v tomto v přenesené působnosti, tak mám za to, že je to ve výlučné kompetenci Rady, a nikoli Zastupitelstva. A tak jak sčítám hlasy v budoucí Radě STAN a Piráti, kteří doufám, této politice zůstanou věrni, tak by to mělo dopadnout dobře. Já vím, že se chystá nějaký workshop, nebo další jednání s městskými částmi, které nepochopily, proč by se měla parkovací minima revidovat. To považuji za správné, že se o tom má diskutovat, ale doufám a chtěl bych zde slyšet ujištění, že v tomto ohledu nedojde k žádné revizi nebo otočce čelem vzad a k zachování tohoto, musím říct, anti tržního sociálního inženýrství. Myslím, že jestli si něco zasluhuje nálepkou neomarxismus, tak jsou to právě ta povinná parkovací minima, a kdo je hájí, tak by se touto nálepkou měl označit. Tak já bych rád, jestli by mi na to pan budoucí náměstek a vlastně i ještě současný odpověděl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Pavlovi za vyvolání. Cítím se tady trochu jako jeden z posledních znalců marxismu, protože jsem to vychodil, nevím, a vystudoval. Myslím, že mám v indexu ještě zkoušku, takže se považuji za odborníka. Zkusím bez vtipkovaní odpovědět, jak si myslím, že to je. My jsme v programových tezích napsali větu, která už tady dneska minimálně dvakrát byla debatována, a ta odpověď k parkovacím minimům je do té věty vložena.

Já to možná pro komplexnost přece jenom přečtu ještě jednou: Vytvoříme novou komplexní celoměstskou koncepci parkování ve věci parkovacích zón, park and ride, tady už debatované téma parkovacích a dopravních terminálů, a to na základě dostupných dat s ohledem na další koncepční materiály města a úpravy stavebních předpisů za účelem postupného zklidňování centra.

My jsme ta parkovací minima, ten vlastní materiál poslali do městských částí, asi hodně zjednodušeně řečeno, ne v úplně vhodné době, protože se stal trochu součástí povolební atmosféry, a ta parkovací minima byla z několika důvodů masivně městskými částmi odmítnuta. A teď co si myslím, jaké jsou v demokracii nástroje, když dojde k něčemu, co by se dalo v lidských životech jednoduše nazvat nedorozuměním, protože si myslím, že potom když jsme se s některými kolegy z městských částí sešli, tak jsme vlastně vůbec nedebatovali téma parkovacích minim, ale dojížděky ze Středočeského kraje, parkovacích karet, parkovacích zón a přesunu z individuální automobilové dopravy na veřejnou dopravu. Z toho vlastně vzešla teze, že musíme udělat hlubší seminář, kde celou věc musíme vidět nějak komplexně a zkusit najít nějaký konsenzus, např. okrajové městské části se bojí většího tlaku směrem z regionu, přičemž ta parkovací minima se u nich snižují relativně málo, protože jsou dost značně nadsazena, atd. Těch témat je skutečně hodně.

V tuto chvíli nechci říct, ani že prosadíme parkovací minima, jak jsou nastavena, ani že od nich ustoupíme, protože musíme demokratickou cestou najít nějaký průnik, a protože jsme v české společnosti, tak to bude nějaký druh moudrého kompromisu. Ale zkusíme napravit tu chybu, že to bylo vnímané jako separátní materiál bez komplexního poznání, a věřím, že se v tom jako celek jako město posuneme dál.

A co si myslím, že je výhodou toho, jak je to koncipované v těch tezích, že se pokusíme se na to dívat jako celek, a ne oddělené městské části, protože to je jeden z kořenů polofunkčního systému parkování v Praze. Tak jestli jsem, Pavle, nějak odpověděl? Prostě ti teď nemůžu slíbit, že limity budou tak, jak jsou nastaveny, protože je masivní část demokratické veřejné debaty odmítla. Čili musíme najít nějakou cestu.

P. Wolf: Technická Pavel Zelenka, asi reakce na Petra Hlaváčka.

P. Zelenka: Děkuji za upřímnou odpověď, která mě tedy úplně nepotěšila, musím říct, protože tak jak rád cituješ bibli, tak nechtěj slovo ano, ano, ne, ne, tak bych to také rád takhle ocitoval. Chci říct, nám teď běží v Praze 7 projekt bytového domu, a rozhodnutí vaší Rady má konkrétní dopady na projektování městského bydlení, a je to rozdíl 30 milionů plus nebo minus, projednání, neprojednání. Je to opravdu velmi zásadní materiál, možná takových projektů najdeme desítky, a v soukromém sektoru ještě víc. Tak já jenom prosím, abyste toto vzali v úvahu, že vaše jednání či nejednání bude mít opravdu velké implikace pro konkrétní projekty. Ty jsi architekt, víš to. Ale já to tady považuji za nutné zdůraznit, protože to bude jedno z obrovsky pozitivních rozhodnutí, pokud k němu přistoupíte, a chtěl bych apelovat, abyste našli odvahu, protože ono to odmítnutí z městských částí není zdaleka vždycky úplně racionální. Já také jako zastupitel městské části chápu ten tlak občanů na to, aby nové developmenty si postavily ty garáže a neubývala nebo neukusovaly místa na ulicích. Nicméně my jako zodpovědní politici přece nemůžeme přenášet veškeré náklady spojené s parkováním pouze na ty nově přichozí. Ta zátěž by měla být distribuovaná na všechny rovnoměrně. K tomu slouží např. majetkové daně. Aby se z toho výnosu případně mohly uspokojit poptávky. To je další úkol, který máte, ale to se týká rozpočtového ručení daní a lépe řečeno změny zákonů, které máte v plánu. Děkuji tedy za odpověď, ale tuto poznámku jsem považoval za nutnou učinit.

P. Wolf: Děkuji Pavlu Zelenkovi, a já v tuto chvíli poprosím pana primátora, jestli by negongnul, protože dávám procedurální návrh na pokračování našeho zasedání po 19. hodině. Poprosím o gongnutí. Kdo můžete a souhlasíte s tím, aby se prodloužilo, tak prosím, pojděte do sálu.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme tedy hlasovat o předloženém návrhu. Dávám tedy o prodloužení času jednání hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 3 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Pokračujte, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Poprosím Jaromíra Beránka, aby se ujal slova.

P. Beránek: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Děkuji za slovo panu předsedajícím. Chtěl jsem jenom ještě krátce reagovat na slova pana kolegy Koláře. Chci mu poděkovat za zájem o Pražský inovační institut coby, řekl bych, asi člověk s nejdelší pamětí ve správní radě PII bych mu převážně ze své perspektivy chtěl také poděkovat za aktivní účast při výběru nového ředitele a za zájem o další působení v rámci PII. Myslím si, že je skvělá příležitost teď třeba pro něj, aby nahradil svého kolegu v dozorčí radě a šel nám pomoci do Pražského inovačního institutu. Ta situace historicky nebyla jednoduchá. Myslím si, že pana radního Mazura teď čeká poměrně intenzivní a náročná práce při finanční stabilizaci aktivit Pražského inovačního institutu, ale jak já, tak také další kolegové, nepochybně David Procházka coby předseda výboru pro IT a Smart City mu v tom budeme plně připraveni pomoci, tak aby se skutečně Pražský inovační institut dočkal důstojného působení v Praze.

To co pan kolega Kolář také zmiňoval, je samozřejmě potřeba posílení komunikace, s tím já naprosto souhlasím, a možná taková jako dlouhodobější úvaha na úrovni vize, to co se objevuje i v programovém prohlášení nově vznikající koalice, je snaha pokročit v přípravách tzv. vědeckotechnického parku pro Prahu, který by se měl stát jakýmsi přirozeným těžištěm inovačních aktivit v Praze. Neříkám nezbytně nutně, že takový vědeckotechnický park by měl řídit Pražský inovační institut, ale jeho aktivity by se měly stát integrální součástí a skutečně jde nám tam o to, aplikovat tzv. princip quadruple helix, kdy s participací města, veřejnosti, akademické a výzkumné obce a samozřejmě také podnikatelské sféry budeme společně usilovat o finančně vyváženou a hlavně jedním směrem mířící podporu podnikatelských a inovačních aktivit, tak aby se potkávali aktéři z různých sfér a v Praze se to skutečně dočkalo nějakého důstojného rozvoje.

Asi tady není úplně prostor pro to, to rozebírat dále do detailů, ale ještě jednou bych rád apeloval na pana kolegu Koláře, pokud o to bude mít zájem, aby se obrátil na pana radního budoucího, doufejme, pana radního Mazura a zapojil se do aktivit PII. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji Jaroslavu Beránkovi a poprosím Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal na oblast školství, proto poprosím pana kandidáta Klecandu. Teď je situace, kdy děti dávají a jejich rodiče dávají přihlášky na střední školy. A ono to má ten efekt, že pokud, a teď je bohužel situace taková, že je velmi málo míst na čtyřletých gymnáziích a na středních školách, takže spousta rodičů se teď vlastně rozhoduje, jestli dá přihlášky třeba na šestileté nebo osmileté. Tzn., má to ten efekt, že se budou ty přihlášky teď, že to bude zkoušet každý, aby právě nedošlo k tomu, že na to čtyřleté gymnázium, na čtyřletou střední školu se nedostane.

Chtěl bych poprosit, jestli je nějaká představa, kde budeme třeba za dva nebo za čtyři roky, protože ti rodiče, kteří by teď hlásili na osmileté gymnázium, tak za čtyři roky budou hlásit na tu čtyřletou školu. Tzn., jestli je nějaká představa, kdy jak budou třeba naskakovat ta čísla, protože teď je doba, kdy je dobré vyslat nějaký signál rodičům, třeba buďte v klidu, za čtyři roky to bude v pořádku, nebo zkoušejte všechno, co je, prostě nejsme to schopni zvládnout. Tak jsem se chtěl zeptat, jak to bude vypadat.

P. Klecanda: Jestli nepřibudou místa, tak to bude vypadat špatně, nicméně víme, že dlouhodobě osmiletá gymnázia mají jenom svoji stálou kapacitu, která není úplně moc velká, a stát ji nechce navyšovat, jelikož v souvislosti s tou ideou 2030, jak má školství vypadat, tak by mělo být co nejmíň osmiletých gymnázií.

Ale ta místa na čtyřletých gymnáziích, lyceích apod. bych rád, aby se navýšila. Ona můžou vzniknout např. v těch školách, kde dneska máme obory, které nejsou tak oblíbené, a ona už vznikají, to už začal můj předchůdce, aby např. na učilištích, kde jsou nepopulární obory, vznikly i třídy maturitní, potažmo lycea, v kterých je míst dost.

Když se koukneme na demografickou křivku, tak víme, že dětí bude hodně přibývat. Proto v Praze si myslím, že je nutné i vystavět nová gymnázia, což ale bude záležitosti třeba tří, - čtyř let, aby ta místa přibyla, a jako rychlé řešení vidím právě to, že na školách, kde ta místa jsou volná, tak tam budou jiné obory, potažmo ta lycea a gymnaziální obory. A doufejme, že se to povede.

P. Wolf: Děkuji, a posledním přihlášeným je Jan Čížinský.

P. Čížinský: Dámy a pánové, dovolím si ještě využít této poslední chvíle, kdy je naše radní Milena Johnová ve funkci. Je to posledních pár vteřin, a proto bych jí chtěl poděkovat. Strávila práci pro Prahu více než čtyři roky práce, udělala skutečně velký kus práce pro všechny, kteří využívají sociální nebo zdravotní služby v Praze. Já bych ti chtěl, Mileno, moc poděkovat, myslím, že tvoje práce je v Praze vidět, a doufám, že hlavně v dalších letech se na to naváže, a doufám, že ti všichni potřební, pro které ses tady teď skutečně čtyři roky angažovala od rána do večera, že ten vlak, který jsi rozjela k tomu, že ty sociální služby a zdravotní služby pro ně budou dostupné v Praze, že ten vlak dojede do cíle. Moc děkujeme. (Potlesk.)

P. Wolf: Děkuji. Ukončuji tímto rozpravu v bodě Volba náměstků, náměstkyň primátora hl. m. Prahy a radních hl. m. Prahy. A poté po tomto uzavření přicházíme k dané volbě. Nejprve tedy přikročíme k volbě náměstků, tak jak jsme si schválili na začátku našeho zasedání, a dovoluji si tedy připomenout, že volba končí zvolením pátého náměstka primátora, případně hlasováním o posledním navrženém podle abecedy.

Prvním podle abecedy, o kterém budeme hlasovat, a já poprosím pana primátora, jestli by gongnul, aby do auditoria přišli i další zastupitelé, kteří zde aktuálně nejsou. Někteří odcházejí. Dobře.

Děkuji a přistoupíme k volbě podle abecedy. První, kdo je v abecedě, co se týká náměstka hl. m. Prahy, jedná se o Petra Hlaváčka.

Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 11.

Petr Hlaváček byl zvolen náměstkem hl. m. Prahy. Gratuluji, Petře. (Potlesk.)

Dalším kandidátem na funkci náměstka primátora hl. m. Prahy, o kterém budeme hlasovat, je Zdeněk Hřib.

Dobře, pro zápis, pan primátor hlasoval pro, takže tam bude ne 35, ale 36. Děkuji, bylo to hned nahlášeno.

Máme zde tedy další volbu, a budeme hlasovat, jak jsem před chvílkou řekl, o kandidátu na primátora hl. m. Prahy Zdeňku Hříbovi. Co jsem řekl? Náměstkovi primátora.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Zdeněk Hříb obdržel:

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 11. Gratuluji, pane náměstku, ke zvolení. (Potlesk.)

Tentokrát budeme volit kandidátku, tedy na funkci náměstkyně primátora hl. m. Prahy budeme hlasovat o Janě Komrskové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 10.

Gratuluji, paní Komrsková, funkce náměstkyně hl. m. Prahy.

Dalším kandidátem na funkci náměstka primátora hl. m. Prahy, o kterém budeme hlasovat, je Jiří Pospíšil. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Jiří Pospíšil obdržel:

Pro: 36 Proti: 14 Zdr.: 0. Jiří Pospíšil byl zvolen a gratuluji k náměstkovi. (Potlesk.)

Poslední podle abecedy, o kom budeme hlasovat, je Alexandra Udženija. Hlasujeme tedy o tom, jestli bude zvolena náměstkyně primátora hl. m. Prahy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 13 Zdr.: 1.

Gratuluji ke zvolení paní Alexandře Udženija za náměstkyni primátora hl. m. Prahy. (Potlesk.)

Zvolením paní Alexandry Udženija jsme zvolili stanovený počet náměstků, tedy pět, a přejdeme k další volbě, tj. k volbě radních hl. m. Prahy.

Máme zde znovu, budeme tedy hlasovat o pěti, bude to opět v pořadí abecedním. První, o kom budeme hlasovat, je Michal Hroza.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se, aby Michal Hroza se stal radním hl. m. Prahy?

Michal Hroza dostal:

Pro: 36 Proti: 14 Zdr.: 0. Byl zvolen radním hl. m. Prahy. Gratuluji. (Potlesk.)

Dalším kandidátem na funkci člena Rady hl. m. Prahy, o kterém budeme hlasovat, je Antonín Klecanda.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Antonín Klecanda získal:

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 11. Antonín Klecanda byl zvolen radním hl. m. Prahy. Gratuluji. (Potlesk.)

Další, o kom budeme hlasovat, je Zdeněk Kovářík. Tedy dávám hlasovat, kdo je pro zvolení Zdeňka Kováříka radním hl. m. Prahy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 14 Zdr.: 0.

Konstatuji, že Zdeněk Kovářík byl zvolen radním hl. m. Prahy. Gratuluji. (Potlesk.)

Předposledním v této volbě je kandidát Pirátské strany na radního hl. m. Prahy Daniel Mazur.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 11.

Gratuluji Danielu Mazurovi k radnímu hl. m. Prahy. (Potlesk.)

A posledním, o kom budeme hlasovat z radních hl. m. Prahy, je Adam Zábranský. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, aby Adam Zábranský se stal radním hl. m. Prahy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 10.

Gratuluji Adamu Zábranskému ke zvolení radním hl. m. Prahy. (Potlesk.)

Vážené členky a členové ZHMP, zvolení Adama Zábranského jsme zvolili stanovený počet členů Rady hl. m. Prahy, a tím volba Rady hl. m. Prahy končí. Dovolte mi, abych nově zvoleným členům ještě jednou pogrataloval, a tímto předávám slovo primátorovi hl. m. Prahy, aby řídil dál naši schůzi. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovolte mi, abych i já poblahopřál všem nově zvoleným náměstkům a členům Rady hl. m. Prahy. Nyní přejdeme k dalšímu bodu schváleného programu, a to

90

Tisk Z - 11088

k revokaci usnesení ZHMP č. 1/6 ze dne 3. 11. 2022 k pověření člena Zastupitelstva hl. m. Prahy řízením Městské policie hlavního města Prahy

Prosím o zobrazení navrženého usnesení. Otevírám rozpravu. Občané žádají, nikdo se nehlásí, končím rozpravu. Prosím pana předsedu návrhového a volebního výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Wolf: V tuto chvíli nebyl doručen žádný pozměňující návrh, můžete, pane primátore, nechat hlasovat o tomto tisku.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy nyní o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk Z – 11088 byl přijat.

Dalším bodem v programu je

91

Tisk Z - 11094

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.1/7 ze dne 3. 11. 2022 k návrhu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace

Prosím o zobrazení navrženého usnesení. Otevírám rozpravu. Občana žádného nevidím, v parteru se také nikdo nehlásí. Uzavírám rozpravu. Prosím pana předsedu návrhového a volebního výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Wolf: Nemáme zde žádný pozměňující návrh, pane primátore, můžete dát hlasovat.

Prim. Svoboda: Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Dalším bodem v programu je

92

Tisk Z - 11084

ke zrušení a zřízení výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy, stanovení počtu jejich členů, volbě jejich předsedů, členů a tajemníků

Prosím o zobrazení navrženého usnesení. Otevírám rozpravu. Občané nikdo. Patrik Nacher.

P. Nacher: No já navážu na tu debatu, která byla před tím, protože se to nehodilo, nezapadlo to do bodu volby náměstků a radních a vyprovokovala mě k tomu Hana Třeštíková, tak se chci zeptat, kde nastala změna v Praze Sobě a jak to máme vnímat, že souhlasí tedy s těmi třemi předsedy výborů, jakkoli s tím poměrným systémem nesouhlasili, resp. říkali, že to je základ opoziční smlouvy. Pokud vím, není to ani tři, ale tři a půl, protože je tam ještě zájem mít místopředsedu VÚRM, tak jestli někdo může nám odpovědět, v čem to je. A abych použil slova Hany Třeštíkové, co za to, protože my jsme od začátku říkali, že podporujeme poměrný systém, ať už budeme v opozici, nebo v koalici. Vy nikoli. Vy jste to teď nově odsouhlasili, takže já bych se takhle na to neptal, ale vzhledem k tomu, že to paní bývalá radní otevřela, tak se chci zeptat, co za to nabízí Praha Sobě, nebo nabídla, že změnila tento svůj postoj.

Prim. Svoboda: Dále se hlásí Milan Urban. Já jenom upozorňuji, že v této fázi zasedání nepoužíváme žádné tituly. Říkáme jména bez titulů. Je to pro úvodní zasedání rozumné, abychom se neodpouštěli nějakých chyb.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Titulovat primátorem vás určitě mohu. Bez akademického titulu to takto vnímám. Takže dámy a pánové, kolegyně, kolegové, už jsem tady dnes dopoledne, čas se nám chýlí, už máme téměř šest hodin, hovořil o tom, že v koaliční smlouvě se vám objevila pod tabulkou zástupců jednotlivých klubů do výboru, vám se tam objevila poznámka, že maximální počet míst ve výborech pro SPD je 17. My jsme pozitivně vnímali a brali jsme to tak, že doopravdy, tak to je konkrétní příklad toho, co se deklaruje, že situace na hlavním městě na Zastupitelstvu bude demokratická a bude se řešit tak, ne pouze jak se pak začaly objevovat různé počty proporčně, ale vlastně na jednáních předsedů klubů i se zástupci ještě vždy jednoho za každý klub se hovořilo o tom, že na každém výboru bude mít každý klub jednoho zástupce. To se ctilo, toto jsme velmi kvitovali. Věřím, že i předsedové výborů, kteří byli doteď, viděli, že my jsme byli jakožto konstruktivní opozice a přispívali do zdárného chodu těchto výborů jednotlivých bodů a jednotlivého hlasování a rozpravy k bodům. Takže proto vidíme i jako spravedlivé, i jako demokratické a na základě tohoto principu, abychom měli zástupce v každém výboru.

My jsme přepsali tabulku, kde jsme měli pevná jména zástupců do 17 výborů, to jsme posílali, jak bylo ujednáno, předsedům klubů plus zároveň vedoucímu odboru volených orgánů, a tam jsme červeně vyznačili kurzívou jména dalších pěti kandidátů, které bychom rádi, aby v jednotlivých výborech byli.

Nyní jsme dostali k projednání na stůl materiál Z – 11084, který je teď v rozpravě. Vidíme, že se toto neodrazilo. Máme doopravdy pouze tyto zástupce v 17 výborech, tak jak jsme je původně těch 17 černých jmen pevných navrhli. Rádi bychom k tomuto slyšeli názor vedení klubů, případně názor pana primátora, jestli je možné tady otevřít diskuzi, doplnit zástupce SPD do zbývajících pěti klubů. Podle toho, jak výbory mají, ať už mají 10, nebo 12 členů, to pak nemění nic na tom dosud, i ty výbory byly desetičlenné. Nemění to nic na tom dvanáctičlenný výbor, že by tam bylo nějaké jiné proporční zastoupení. Vnímám to tak, prosím, výbory, jednáme vždycky k meritu věci, nebereme to podle politické příslušnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit ještě k tomu, co tady říkal Patrik Nacher, protože jsme nedostali odpověď. My jsme tady byli vystavováni nějakému tlaku od pana Čížinského a Praha Sobě, že výměnou za výbory, je to nějaká opoziční smlouva, a pan Čížinský teď má, jestli se nepletu, několik předsedů výborů. Tak jestli může tady uvést, jestli už to dneska opoziční smlouva není, nebo jestli má nějakou opoziční smlouvu i on, nebo jak to tehdy bylo myšleno, protože od té doby se nic nezměnilo, takže my bychom fakt chtěli vysvětlit, jak to mysleli tehdy a jak je to dnes. Protože pokud by měl dostát svým slovům, co říkal v minulosti, tak by Dneska Praha Sobě neměla mít žádného předsedu výboru a neměla by se toho účastnit. Tak jestli nám to někdo může vysvětlit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále mám přihlášeného kolegu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já bych se pokusil odpovědět panu kolegovi Urbanovi ohledně zastupitelů, kteří byli nominováni klubem SPD do výborů, které zároveň hodlají obsadit zastupitelé za koalici. My jsme to už vysvětlovali na jednání předsedů klubů, kde jsme se sešli. Z našeho pohledu z celkového počtu členů jednotlivých výborů, kterých je nyní 22, a tedy poměrně vysokého počtu zastupitelů, kteří se budou moci podílet na činnosti výborů, tak jsme dospěli k takovému názoru, že ta poměrná část 17 členů výborů, která připadne na klub SPD, proporčně přibližně odpovídá volebnímu zisku, který SPD získalo ve volbách. Takto jsme to zdůvodňovali při jednání, kde jsme se potkali, a to je také důvod, proč si myslíme, že právě zase silnější strany by měly a mohly získat větší počet zastupitelů, a to konkrétně v některých výborech. Není to tedy ve všech.

Vzhledem k tomu, že došlo k tomu, že by se snížil počet zastupitelů klubu SPD, anebo jejich nominantů za SPD do jednotlivých výborů, dali jsme právo klubu SPD, aby si z těch 22 výborů zcela svobodně vybrali ty výbory, kde cítí svoji největší kompetenci, a nominují lidi právě do těchto 17 výborů, kde mají největší kompetenci. Vzhledem k tomu, že jsem měl možnost o tom s panem předsedou Urbanem mluvit, tak vím, že velmi pečlivě tuto nominaci provedli a myslím si, že teď v tuto chvíli je to tedy asi odpověď, kterou očekával. Takže ano, je tady zájem koalice, aby za prvé předsedové výborů ze všech zastupitelských klubů měli možnost se podílet na fungování Zastupitelstva, jeho výborů. To myslím, že je zcela zřejmé z toho návrhu, který máme před sebou. A stejně tak velký respekt k výsledkům ve volbách a tedy možnosti pro SPD nominovat svoje zástupce do 17 výborů v rámci Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Asi by bylo dobré kolegům z ANO vysvětlit, co byla opoziční smlouva, co je opoziční smlouva. To předpokládá hlasování pro koalici. Pro radní. Jak jste si mohli všimnout, Praha Sobě nepodpořila ani jednoho kandidáta na radního. U většiny jsme se zdrželi, u některých jsme hlasovali proti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím pana předsedu návrhového a volebního výboru, aby zahájil svoji činnost.

P. Wolf: Děkuji. Nemám žádný pozměňující návrh, můžete nechat, pane primátore, hlasovat. Možná jenom gongnout, není tady plný počet.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.
Pokročíme k dalšímu bodu pořadu, kterým je

93

Tisk Z - 10900

ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva hl. m. Prahy uvolněni

Prosím o zobrazení tohoto navrženého usnesení. Otevírám rozpravu. Občané nic. V parteru také nikoho nevidím. Uzavírám rozpravu. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Nejsou žádné jiné návrhy, můžete nechat hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Pokročili jsme k dalšímu bodu programu, kterým je

94

Tisk Z - 11091

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.1/9 ze dne 3. 11. 2022 k rozhodnutím Rady hl. m. Prahy v období od 25. 9. 2022 do 2. 11. 2022 a v období od 3. 11. 2022 do 24. 11. 2022 a revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 1/32 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.1/9 ze dne 3. 11. 2022 k rozhodnutím Rady hl. m. Prahy v období od 25. 9. 2022 do 2. 11. 2022 a v období od 3. 11. 2022 do 24. 11. 2022

Předmětem usnesení je zrušení obou usnesení v celém rozsahu.

Prosím o zobrazení navrženého usnesení.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem, který máme před sebou, je

95

Tisk Z - 11096**k pověření člena Zastupitelstva hl. m Prahy pro oblast dobrovolnictví, rodinná centra a zdravotní prevenci**

Prosím náměstkyni Udženija, aby materiál představila.

Nám. Udženija: Děkuji. Je to na základě naší koaliční smlouvy, kdy Zastupitelstvo pověří předsedu výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast, aby byl právě pověřeným členem Zastupitelstva pro oblast dobrovolnictví, rodinná centra a zdravotní prevenci. Velmi vítám tuto iniciativu, která je, a budu se těšit na spolupráci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Mareš.

P. Mareš: Děkuji. Považuji za slušnost trochu představit toto zmocnění. Obsahem tedy budou tři oblasti dobrovolnictví, rodinná centra a zdravotní prevence. Mám-li vyjádřit v jedné větě, co je smyslem toho zmocnění, tak to je posilování odolnosti jednotlivých občanů, ale i komunit v hl. m. Praze, posílení odolnosti v době, která je těžká a nesnadná.

U zdravotní prevence, která je mimochodem i obsahem přímo jmenovaným v názvu zdravotního výboru, je to více než zřejmé. Každá koruna a každé úsilí, které investujeme do předcházení nemocí a předcházení špatného zdravotního stavu, se vyplatí jednotlivcům i celé společnosti. Příkladem může být zubní prevence, důraz na pohybové aktivity, prevence rakovinných onemocnění.

Podpora rodinných center znamená podporu prorodinných a proseniorských aktivit v jednotlivých lokalitách Prahy. Dobrá rodinná politika, jak ji praktikují rodinná centra a jak ji metodicky dlouhodobě podporuje MPSV, znamená prevenci sociálních problémů. Rodinná centra jsou významnou a důležitou složkou občanské společnosti a života městských částí přímo v dané lokalitě, a mnohdy pokrývají, někdy i vykrývají potřeby pražských rodin a domácností. Mluvíme zde o dětských skupinách, různých aktivitách vedoucích k posílení rodičovských kompetencí, vzdělávání a jiných aktivitách.

Soustředěnější pozornost a podporu hl. m. Prahy si podle nové koalice zaslouhuje i dobrovolnictví. Dobrovolnictví je výrazem, tak jak já to cítím, dobré sebeorganizace společnosti, toho, že si mnohé věci umí díky záslužné práci jednotlivců i dobrovolnických organizací občanská společnost zařídit sama, a navíc nezištně. Dobrovolníkům pomůžeme tím, že posílíme jejich propagaci ve veřejném prostoru, že jejich práci oceníme veřejně, tam kde je to možné, poskytneme zvýhodněné nájemné, nebo zvolíme další vhodné formy pomoci.

Moje úkoly budou samozřejmě spolupráce s gesční radní při předkládání materiálů, které se týkají těchto tří oblastí, a spolupráce na té zastupitelské úrovni především s výborem pro sociální oblast a rodinnou politiku a s výborem pro zdravotnictví a prevenci civilizačních chorob. Pak to bude spolupráce na tvorbě, naplňování koncepčních a strategických materiálů, které se těchto oblastí týkají, a samo sebou konkrétně pracovní schůzky, komunikace s aktéry v daných oblastech. Tzn., patientské a dobrovolnické organizace, rodinná centra a samozřejmě představitelé samospráv, kde tyto organizace působí. Úkolem je samozřejmě i přenášet tyto podněty na politickou úroveň.

Výstupem kromě podílu na materiálech předkládaných paní náměstkyní bude dvakrát ročně informace poskytnutá ZHMP. To je vše za mě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, uzavírám rozpravu. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda zazněl nějaký návrh.

P. Wolf: Pane primátore, nezazněl. Můžete nechat hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli mám před sebou na stole procedurální návrh, s kterým se hlásí kolega Zajíček. Prosim ho, aby se ujal slova.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Navrhl bych v tuto chvíli poté, kdy byly odvoleny všechny funkce, ať už do Rady, nebo do Zastupitelstva, zda by mohla být vyhlášena přestávka v délce 90 minut na první zasedání Rady, na které by si měla Rada rozdělit funkce, a poté by se pokračovalo v jednání Zastupitelstva, standardní bod, který je vždycky na jednání ustavujícího Zastupitelstva po zvolení nové Rady a orgánů Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zazněl zde procedurální návrh, který nechám hlasovat bez rozpravy.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Vyhláшуji tedy přestávku v tomto smyslu. Sejdeme se.

(Jednání přerušeno od 18.15 do 19.45 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji si vás informovat, že Rada hlavního města Prahy se sešla o přestávce na svém prvním jednání a schválila rozdělení kompetencí mezi jednotlivé členy Rady. Uvedený materiál vám bude rozdán.

Dalším bodem dnešního programu je

96

Informace radní JUDr. Hany Kordové Marvanové ke kauze „Dozimetr“

který byl přerušeno dne 15.12. 2022. Prosim paní zastupitelku, aby nás seznámila s informacemi ke kauze.

P. Čížinský: Děkuji za tuto možnost. Chtěl jsem ještě jenom poprosit, jestli by bylo možné tady vyvětrat nějakým způsobem v tom sále, protože je tady strašné vedro.

Prim. Svoboda: Dobře. Jsou přestěhovaní? Prosim radní, aby zaujali místo zde na vyvýšeném Speakers' Corner. Dobře, vzhledem k tomu, že vázlo přes tu přestávku nastavení míst, tak dávám dalších pět minut pauzy, ve které se přemístíte na místa, která vám patří. Všichni radní sem nahoru.

Vážení zastupitelé, podle informací, které jsem získal, nejsou definitivní místa správně označena. Zůstaňte tedy na místech, na kterých jste doteď seděli, jenom členové Rady přejdou sem nahoru, kde je jasné, kde budou sedět. Jinak zatím zůstaňte na místech, která jste měli. Pokusíme se vás tam identifikovat a do příštího zasedání bude ten problém vyřešen. Omlouvám se za to. Teď mi to oznámil pan ředitel. Sedíte tak, jak jste seděli ráno. Oni to neudělali, není to označeno. Domnívám se, že základní problém je vyřešen, radní jsou zde nahoře všichni. Doufám, že problém, který s místy vznikl, je jakžtakž ošetřen. Dohodl jsem se s vedením Magistrátu, že na příští zasedání už všechna místa budou jasně označena a budou umístěna tak, jak mají kluby sedět pohromadě, tak jak se to navrhovalo. Prosím tedy, abychom zatím určité nepohodlí nebo nepořádek zvládli.

Znovu vyzývám paní doktorku Hanu Marvanovou Kordovou, aby se vyjádřila ke kauze Dozimetr, tak jak bylo přerušeno 15. 12. 2022.

P. Kordová Marvanová: Ráda bych mluvila. Jestli mohu mluvit z tohoto místa, nebude to dlouhé.

Prim. Svoboda: Ano, vyzval jsem vás, abyste podala informaci o kauze Dozimetr.

P. Kordová Marvanová: Dovolte z tohoto místa, protože předpokládám, že to nebude dlouhé, protože jsem vám nechala rozdat tisk na lavici, který na základě mého pověření, abych se zabývala tím, aby urychleně byly zadány audity, tak jsem ve spolupráci s ředitelem Magistrátu panem Ing. Kubelkou předložila na Radě, Rada to projednala 12. 12. 2022, jedná se konkrétně o tisk R – 46174. Tisk byl připraven ve velmi krátké době během 14 dnů, s tím že v tomto tisku se dočtete podrobně, že se nyní pracuje na zadání celkem pěti auditů v celkové hodnotě 15 milionů korun. Dva audity, které se týkají nejvíc úzce kauzy Dozimetr a Dopravního podniku, to budou zakázky malého rozsahu, a tři audity budou zakázky velkého rozsahu. Všechny tyto zakázky budou zadány otevřeně v otevřené soutěži, takže i když nám pravidla umožní ty zakázky malého rozsahu zadat vybraným zájemcům, tak to bude vyhlášeno.

A já jsem teď obdržela informaci od odboru, ředitelky odboru právní podpory, který to má na starosti, s tím že na to dohlíží ředitel sekce pan doktor Havel a posléze vše se děje v kooperaci s úřadem pod vedením pana Ing. Kubelky jako ředitele. A na základě schváleného tisku odbor právní podpory zajistil vytvoření seznamu mezinárodních forenzních auditorů, působících v Německu, Švýcarsku, Rakousku, znalců z České republiky a vyšetřovatelů, s tím že oslovil ohledně předběžné tržní konzultace, zajistil externího právního poradce pro předběžné tržní konzultace a výběrová řízení, a zadání těch zakázek. První kolo předběžné tržní konzultace ve věci hloubkových auditů bylo zadáno 25. 1. a ukončeno 1. 2. letošního roku. Celkem bylo osloveno 33 subjektů. Pozvánka k účasti předběžné tržní konzultace byla uveřejněna na úřední desce hlavního města, publikována ve věstníku veřejných zakázek na tendr aréně.

V poskytnuté lhůtě bylo doručeno celkem osm odpovědí od oslovených subjektů, takže ty subjekty projevily zájem se účastnit těch tendrů. Dále dne 10. 2. došlo k úplnému vyhodnocení obdržených odpovědí z 1. kola předběžné tržní konzultace, 15. 2. byl zpracován návrh obsahu 2. kola předběžné tržní konzultace.

Dnešního dne byly rozeslány podklady všem subjektům z 1. kola, s tím že podklady budou obsahovat kromě kvalifikačních kritérií, soutěž tedy probíhá ve 100 % na kvalitu, a měly by tam být i podmínky zadávací dokumentace.

Druhé kolo předběžné tržní konzultace bude ukončeno 22. 2. a odbor právní podpory pak předpokládá vyhlášení první otevřené zakázky, tedy veřejné zakázky malého rozsahu na audit Xanthus v Dopravním podniku ještě v únoru. Následně by měl být zadán na přelomu února, března audit na nádraží Nové Holešovice a revitalizace stanice metra Palmovka. A potom v průběhu března by měly být zadány nebo zveřejněny soutěže na ty zakázky velkého rozsahu, což se týká těch dalších auditů, a vše probíhá v souladu s usnesením Zastupitelstva, které jsme schválili v červnu po vypuknutí kauzy Dozimetr.

Účastníci, kteří reagovali v rámci předběžné tržní konzultace ke všem pěti částem nadlimitní veřejné zakázky, k auditům potvrdili, že Magistrátem navrženému způsobu zadání veřejné zakázky na audit rozumí a podání nabídky je pro ně proveditelné.

V tuto chvíli už by v brzké době měla být zadána přímo soutěž na ty audity, s tím že ve schváleném tisku, tak jak vám byl rozdáán, který byl projednán, schválen na Radě, je i časový harmonogram. Samozřejmě audity ohledně, které budou zadány jako zakázky malého rozsahu, tak by měly být vyhotoveny dříve. Audity, kde jde o zakázku velkého rozsahu, např. ten největší se týká prověření hospodaření Dopravního podniku v letech 2014 – 2022, tak to samozřejmě je na delší dobu. To bude pravděpodobně probíhat celý tento rok. Věřím, že na základě toho, že odbor právní podpory podle mě velmi operativně, velmi rychle to připravuje, že se podaří vysoutěžit to, co se tedy nepodařilo, když jsem to ještě neměla na starosti. Tolik moje informace k úkolu, tak jak jsem ho plnila, a ke kauze Dozimetr.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi a vidím přihlášeného kolegu Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jenom asi takový lehký povzdech, že tu není kolega Vyhnánek, tak se toho zhostím sám. My jsme to zadání schválili loni v červnu jako Zastupitelstvo, že se mají stát, že se mají tyto audity provést. A já si pamatuji, že kolega Vyhnánek říkal, nikdy to neuděláte jako VZMR. Říkal to. Ne, prohlašovalo se to jako VZMR, a dneska o kolik? Osm měsíců později stojíme na začátku tohoto procesu. To je celé. Neposlouchali jste kompetentního člověka, takhle to dopadlo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní doktorka Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych rovnou reagovat. Nepadá to na moji hlavu, když tak na hlavu celé bývalé Rady. Asi si dobře pamatujeme, že původně to měl na starosti úřad, ten připravil tisk, mám pocit, že ho předkládal pan ředitel Kubelka, a Rada schválila to, jak to bude vyhlášeno, jak bude strukturován audit, a jestli je to zakázka velkého rozsahu, malého rozsahu. Bylo to schváleno na konci srpna. Já jsem do toho tehdy nijak nevstupovala, Rada to takto schválila, a pokud vím, na té Radě to ani pan náměstek Vyhnánek neříkal. Takže jestli to má být kritika do našich vlastních řad, tak prosím.

Já jsem vlastně upozorňovala na to někdy na podzim, v průběhu září, října, že jsem se dozvíдалa mj. od ředitele legislativy, který to vlastně uváděl v listopadu tady na Zastupitelstvu, že ty audity neprobíhají, že například nefunguje součinnost s Dopravním podnikem, že jsou tam různé překážky, takže na základě toho, že v listopadu, na konci listopadu jsme to zde diskutovali, že audity neběží, tak jsem to jako úkol od Zastupitelstva dostala na starosti. Do 14 dnů jsme připravili tisk, kde už je zkonzultováno, že zakázky malého rozsahu jsou jenom ty malé audity, co lze zvládnout, ale celé zaudítování Dopravního podniku za osm let je naprosto logické, že nemůže být zakázka malého rozsahu do dvou nebo do tří milionů. To je prostě nesmysl. Byl to asi i nesmysl, když to schválila Rada v srpnu, ale to jsem nepřipravovala já, ani jsem do toho nijak nevstupovala. To prostě připravil úřad, asi to úřad špatně odhadl.

Prim. Svoboda: Hlásil se kolega Nepil, ale zmizel. Děkuji. Nevidím nikoho jiného přihlášeného, diskuzi končím. Patrik se hlásí, pardon, prosím.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore, já jsem se chtěl zeptat, jak to teď vlastně bude pokračovat, protože tento bod se má pravidelně vracet, tak jestli je ještě aktuální, nebo to dneškem končí, nebo jaká bude tedy budoucnost koordinace auditů a informování na každém Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Rozumím. Podle mého názoru v této fázi je jediná možnost, že vezmeme, co nám paní doktorka přednesla, na vědomí, a budeme se touto otázkou zabývat na Radě o tom, jak budeme v této věci pokračovat dál. Já to považuji za uzavřenou věc z minulého Zastupitelstva a hodlám ji řešit de novo s novou Radou a s novým Zastupitelstvem.

Paní doktorka Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ano, přesně to jsem si myslela, protože těžko když nejsou součástí Rady a ani koalice, tak těžko bych mohla něco v této věci činit. Budu ráda, když se tomu Rada intenzivně bude věnovat. Mně na tom nadále záleží, tak já budu sledovat, kolegové, aby skutečně ty audity byly, abyste pracovali tak rychle, jako jsme teď se snažili pracovat během těch dvou měsíců, a aby třeba před prázdninami už byly nějaké první výstupy, nebo aspoň vysoutěženy ty subjekty, které audity budou provádět. Necht' si to Rada tedy vezme na starosti a na zodpovědnost.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil se nakonec aktivizoval. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Vyprovokovalo mě to. Já bych nebyl tak trdomyslný. I z opozice se dokáže samozřejmě spousta věcí prosadit. My jsme například prosadili ten audit na Dozimetr, tak pojďme jako opozičníci zasnažit a zkusit v tom něco udělat. Myslím si, že máme pořád jakoby šanci u nové, vstřícné, otevřené koalice cokoli prosadit a dojednat, a určitě sami budou mít zájem na tom, objasnit veškerý závoj, který kolem Dozimetru vznikl. Tak prosím jakoby vzhůru k tomu. Myslím, že z opozice se dá určitě zvládnout spousta věcí.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka, prosím.

P. Zelenka: No já vlastně když vidím jako, kam to směřuje, tak já s tou informací spokojený nejsem, protože fakticky je tady promarněných osm měsíců. Nevíme, kdo je za to zodpovědný. Já to nebyl, ten druhý to nebyl, možná to byl někdo jiný. Osm měsíců takováto kruciólní věc. Vy jste si tady na to vybrali ambasadora nebo zodpovědného zastupitele, který to měl už několik měsíců řešit. Výsledkem je, že dneska jsme v bodě nula, a vy, pane primátore, říkáte, že to s novou Radou začnete řešit z gruntu nově. No tak to mě vůbec neuspokojuje. To mi přijde jako naprosté fiasko úřadu, pověřeného zastupitele, nevím, koho ještě dalšího. Vlastně všech.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Promiň, Radku, já jsem tě přeskočila. Nevadí, budeš mít slovo hned po mně. Já bych se chtěla zeptat na jednu věc. Pokud vím, tak paní zastupitelka Hana Marvanová je pověřená Zastupitelstvem, takže paní Hana Kordová Marvanová nám tady nemůže teď říct, já jsem v opozici a nic dělat nebudu. To je úplně jedno. V opozici byl i pan Nepil a byl pověřený, nevím, čím jsi byl pověřený a pracoval jsi, takže neměl žádný aparát, neměl žádný sekretariát, neměl nikoho a pracoval. Tak já nevím. Tak buď vás odsvěříme, že už to dělat nebudete, že se toho vzdáváte, anebo v tom budete muset pokračovat, protože vy máte usnesení Zastupitelstva.

A souhlasím tady, je to divný, ale s Pavlem Zelenkou, že osm měsíců je promrhaných, a souhlasím taky s tím, anebo říkám jednu důležitou věc. Vy jste nám, paní Marvanová, tvrdila, tamhle jsme stáli, byli jsme u toho všichni před kuchyňkou. Vy jste nám tvrdila, jak ty audity se mají zadat jenom z ruky, protože to určitě někdo udělá, když vám tenkrát pan primátor Hřib tvrdil, že to není možné, říkala jste, že máme oslovit, nebo vy že oslovíte tu první pětku a že oni to určitě udělají. Když vám pan Hřib říkal, že to určitě neudělají, že to není možné, že je to velký rozsah, tak vy jste si tvrdila dál. Já jsem vám bohužel v té době naivně uvěřila, což se mi opravdu stalo několikrát a vždycky jsem se spálila. Takže jenom říkám, že buď se tady musí navrhnout, že paní zastupitelka to už dělat nebude, anebo to holt budete muset dělat dál poctivě, tak jak jste to dělala doteď, a bude to trvat dalších osm až rok, jak jste říkala přesně. No tak se na to těšíme všichni.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Ano. Já jsem skutečně v meziobdobí pracoval, usilovně jsem dřel jako určený zastupitel pro změny územního plánu. Poctivě jsem to projednával s panem ředitelem odboru územního rozvoje Foglarem, vše jsme pečlivě procházeli, já jsem mu k tomu vždycky dal svoje stanovisko, a výsledek byl skutečně jakoby pozitivní práce, a to jsem byl vlastně taková pseudo opozice. Teď máme novou roli.

Myslím si, Pavle, že bylo řečeno, jakoby kdo za to může. No může za to bývalá Rada. Tak si to nějak vyřídíte mezi sebou. Sejděte se ještě jako bývalá Rada, řekněte si, kdo za to může, a potom z toho něco vyvodíte. Protože paní doktorka Marvanová to řekla jasně. Může za to bývalá Rada, která za to měla zodpovědnost. Těžko asi od nás od opozice, můžeš to házet jakoby na nás, možná můžeme jakoby všichni, a uvidíme jakoby ten výsledek.

Jak to bude pokračovat dál? No to jsem zvědavěj teda, protože něco mně říká, že to postupně směřuje do ztracena, a to by byla zase škoda. Ne proto, abychom tady někoho honili, teď mluvíme vážně, ne proto, abychom tady někoho honili těmi audity, ale proto, abychom se byli schopni poučit. Poučit z toho, co se v Dopravním podniku dělalo špatně, poučit se z toho, aby se ty chyby neopakovaly, a k tomu mají ty audity sloužit. Ne k tomu, abychom tady pořádali hon jakoby na čarodějnice, nebo abychom tady ještě za čtyři roky se bavili o Dozimetru. Já doufám, že to jednou jakoby taky skončí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doktorka Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Tak já nevěřím svým uším, co říká paní náměstkyně Udženija. To co řekla, je prostě kompletní lež. Například to, domluvím, že to zadáme velké čtyřce. Já jsem naopak říkala, že ne. Já jsem chtěla, aby se to zadalo neutrálně, aby byla skutečná soutěž, a hlavně aby ty audity dělal někdo, kdo před tím nepřipravoval pro Dopravní podnik vždycky posudky, že všechny podivné zakázky jsou v pořádku. Nechci jmenovat ty firmy, které to dělaly, ale byly takové. To je jedna věc. Prostě je to kompletní lež, co jste řekla.

Druhá věc, kdo za to může. Když se to teď háže na mě, tak to je opravdu neskutečné. Já jsem vám tady sdělovala v listopadu, že audity neběží. Zjistila jsem, že není zadáno. Zjistila jsem, že Dopravní podnik, který byl v gesci úplně někoho jiného, neposkytuje součinnost. Také jsem zjistila, že úřad v tom není aktivní, a jestli za to někdo tedy může, tak v červnu to dostal na starosti ředitel Magistrátu pan Ing. Kubelka, pod ním pan ředitel legislativy pan doktor Havel. Takže oni připravili tisky, oni připravili audity, za půl roku to nedotáhli.

A já tedy řeknu něco, co se v kuloárech šušká a už mě to přestává bavit. Šušká se tady, to jsem slyšela, že se sice můžu snažit, jak chci, ale stejně to nebude zadáno, není na tom zájem. A nezlobte se na mě, teď ta debata vypadá, že fakt na tom nemáte zájem. Kvituji, co říkal pan primátor Svoboda, který to vzal úplně věcně, že samozřejmě já jako klidně na tom budu pracovat, ale musela bych mít nějaké kompetence, nějaké zdroje informací, ale jako řadová zastupitelka nota bene nemám ani informace od vlastního klubu, který mi zadržuje veškeré informace, tak já nemohu bez pravomocí, možností plnit úkol. Ten bych ráda plnila, a já jsem si myslela, že budu součástí koalice a budu ten úkol dál plnit v součinnosti s příslušnými radními, jenomže před asi deseti dny jsem se dozvěděla, že ne, že se mnou prostě jaksi není zájem spolupracovat ze strany Spolu.

A já jsem jenom čekala, jak proběhne tento bod. A říkala jsem si, tak jsou dvě varianty. Buďto přednesu tu zprávu, co jsme všechno udělali od prosince do poloviny února, a v tom byly svátky atd., a jsou tady připraveni účastníci, kteří chtějí ty audity provést. Jenom zbývá, aby proběhla oficiálně ta soutěž. Že soutěž musí proběhnout podle zákona o veřejných zakázkách, to všichni víme, to nemůžeme obejít, protože by to bylo nezákonné. A ta částka, která se za audity zaplatí, je poměrně velká. Takže já jsem si myslela, že je možné na 50 %, že to tady proběhne v klidu, Rada bude reagovat tak, že byla nově zvolena, tak jak řekl pan primátor, že se Rada o tom poradí, a dál to bude mít v gesci nějaký radní a samozřejmě ředitel úřadu, a budou se snažit navázat na tu práci.

Odmítám to, co řekl Pavel Zelenka, to je tedy zase pokračování těch útoků, co jsem vůči sobě slyšela, když odmítali, abych s tím vůbec zabývala, že vlastně se to nepohnulo nikam a že se začne od nuly. Vždyť to není pravda. Teď jsem vám předložila tisk, tam máte všechno popsáno. Zprávu odboru právní podpory. Jestli máte o tom pochybnosti, poprosím, aby bylo dáno slovo řediteli úřadu, řediteli legu a ředitelce odboru právní podpory, aby vám sdělili podrobnosti toho, co už je uděláno, co je připraveno.

Takže není to od bodu nula a nová Rada by měla navázat. Měla by navázat proto, že Rada má pravomoci k úřadu. Jako řadový zastupitel já respektuji vždycky ty postupy. Řadový zastupitel nemá kompetence k úřadu. Horko těžko získává od úřadu informace. Ale jenom dle zákona o hl. m. Praze.

A teď se vrátím k těm dvěma variantám, co jsem očekávala. Říkala jsem si, tak buď to proběhne v klidu, bude zájem na tom pokračovat, informaci jsem podala a dál to bude Rada řešit. A pak mě ale taky napadlo, že z 50 %, jestli mi to Spolu chce osolit, speciálně paní Udženija, která se vyjadřovala vůči mně v médiích tak, jak se vyjadřovala, tak jsem si říkala, to je taková hypotéza, že to bude model, já tomu říkám hrách a čočku. Vysypat, abych to nedokázala, tzn., nedají se mi kompetence, neposkytnou se mi informace, ale budu to mít na starost, a každý měsíc budete říkat: A pročpak se to nehýbe? Proč s tím neudělal ten, kdo nemá žádné pravomoci? Takže nezlobte se na mě, to je prostě směšné. Vezměte si to na starost, a pokud to neuděláte, tak to znamená, že žádný boj proti korupci na Magistrátu či v Dopravním podniku tady vést nechcete. A naplní se to, čeho se mnozí obávali. Mě to tedy velmi mrzí, protože původně jsme s kolegyní kandidovaly společně a ona věděla, jaký k tomu mám přístup, a teď prostě to chce sabotovat. Konkrétně paní Udženija.

Prim. Svoboda: Já si myslím, že paní doktorka Marvanová všechny kompetence měla, protože byla pověřena Zastupitelstvem. Neznám žádný jiný vyšší způsob pověření nějakou činností, než pověření Zastupitelstvem. A vzhledem k tomu bych chtěl požádat o slovo pana ředitele, aby se vyjádřil k této problematice. Pan řediteli, prosím.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Jenom bych uvedl na pravou míru to, co bylo říkáno, že byla nečinnost úřadu. Není tomu tak. Úřad činil, tak jak se usneslo Zastupitelstvo téměř ihned po zásahu NCOZ v budově Magistrátu. Bohužel Zastupitelstvo se usneslo a dalo nám termíny, které nám neumožňovaly jinou cestu, než jít cestou VZMR. Během toho jednání jsme na to upozorňovali, že samozřejmě jsme schopni vypsát, avšak objem toho, co by se mělo všechno zauditovat, nikdo z nás nevěděl, a důstojníci NCOZ opustili budovu ještě v průběhu toho Zastupitelstva, podotýkám. To usnesení bylo splněno. Potom poprosím kolegu sekčního ředitele Tomáše Havla o další detaily.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já se omlouvám, vždycky se přihlásím do diskuze, a pak to takhle dopadne, osm přihlášek, a to jsem vlastně ani nic moc neřekl, jenom jsem tak povzdechl, že není nic uděláno. Nicméně teď už mě to začalo bavit (Smích.), protože se ukazuje, že se potvrzuje úplně všechno, co jsme tady v těch vystoupeních říkali. Od celého začátku zadávání auditu. Kolega Vyhnánek říkal, nedávejte tam ty termíny tak, aby to dopadlo jako VZMR, protože nikdo neudělá v rámci VZMR audit tak velkých podniků. Ne, prosadily se a prohlasovaly se nesmyslné termíny. Pak jsme říkali, nechte to v kompetenci úřadu, protože úřad je ten apolitický aparát, který to má na starosti, má to vypsát, regulérně vysoutěžit, vydefinovat zadání apod. Ne, pověřili jste paní doktorku Marvanovou. Mezi tím se vám něco pochrulo od toho 3. listopadu, a teď tady stojíme po osmi měsících od toho, co Zastupitelstvo vyjádřilo jasnou vůli, že ty audity chce, tak jsme prostě v bodě nula, protože to, co máme před sebou, je jenom cesta k zadání zakázky. To není vysoutěžená zakázka. To není nic. To jsou jenom procedurální věci.

Mimochodem, paní doktorko, já jsem vaše jméno nezmínil, ale teď už se na vás obrátím přímo. Neexistuje zakázka velkého rozsahu, prosím. Nic takového v zákoně není. Ty zakázky mají jiné definice. Pro mě je toto jenom jako přehlídka toho, že Praha Sobě celou dobu říkala, jak ty věci nemají být, ať to tak neprohlasováváte, našla se tu vždycky většina, která hurá systémem řekla, ano, uděláme to takto, tady někoho pověříme, ten to zase rozšťourá, ne, ne, ne, bude to dělat výborně, třicetiletá praxe apod. Pak se dozvídáme něco o zakázce velkého rozsahu apod. Je to prostě normálně úplně zpackaný proces a strašidelná ostuda tohoto Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já jenom musím zareagovat na slova paní náměstkyně Udženija, kterými jsem se úplně vyděsil. Ona říkala, víte, že to budete dělat. To budete dělat, protože vás Zastupitelstvo pověřilo. No já mám za to, že podle listiny základních práv a svobod je u nás nucená práce zakázána. Jenom bych na to rád upozornil paní náměstkyni. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já bych nerad Pavlu Zelenkovi bral jeho zásluhy, ale byl jsem to já, kdo to teď spustil, protože už tam nebyl nikdo přihlášen. Já jsem byl poslední přihlášen a položil jsem pouze nevinný dotaz, jak se to bude vyvíjet dál. A teprve pak se to rozjelo a zaplat'pánbůh za to, protože my to vlastně teď nevíme. My tedy nevíme, protože to poslední je pověření Hany Kordové Marvanové Zastupitelstvem. A my ji buď musíme odpovědit, nebo nějakým způsobem nebo pověřit někoho jiného, nebo se s tím nějakým způsobem popasovat, protože pokud ne, tak ta informace tady bude muset být každé další Zastupitelstvo. Proto jsem se na to ptal, a zatím jsem tedy jasnou odpověď nedostal, protože zatím to vypadá, že za to teda můžou všichni ostatní včetně ředitele úřadu. Takže mě by tedy zajímalo skutečně, kde je ten viník toho, že to tak dlouho trvalo, a jakým způsobem tuto věc my dokončíme. Protože nejhorší, co by bylo, že teď to vlastně tady my ukončíme, tu činnost Hany Kordové Marvanové, ta skončí, a tudíž těch posledních, nevím, půl roku bude nenávratně fuč, a už pak nikdo se nedozví tedy, kde k tomu zdržení došlo, a jestli měl pravdu Pavel Zelenka, nebo Radomír Nepil, nebo kdokoli jiný.

Pojďme se k tomu teď nějak jakoby postavit, jakým způsobem bude tento úkol dál pokračovat. Tak aby tam byla nějaká kontinuita.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana ředitele, aby se vyjádřil.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Poprosím paní ředitelku Vrbíkovou, aby vysvětlila další navazující proces. Děkuji. Paní ředitelka Vrbíková.

Mgr. Lenia Vrbíková – odbor právní podpory MHMP: Jestli jsem tedy dobře porozuměla zadání, tak mám vysvětlit, jak budeme dál v auditech pokračovat. Ano, pane řediteli? Dobře. Navážu na zprávu, která byla připravena pro paní radní Kordovou Marvanovou. Na základě toho, co jsme vyhodnotili z těch zrušených VZMR, což byl konflikt zájmů subjektů, které jste původně měli ve svých představách, kdy jste přijali usnesení k Dozimetru, a problémy s definicí předmětu a kvalifikací účastníků, tak jsme připravili předběžnou tržní konzultaci.

První kolo té předběžné tržní konzultace jsme realizovali s výsledkem, že máme osm subjektů, které aktivně potvrdily, že si dovedou představit, že podají nabídky do nově soutěžených zakázek. Zakázkami na Holešovice, Palmovku a Xanthus jsme se zabývali teprve od toho prosince, a tam jsme postupovali velmi rychle, tzn., že Xanthus předpokládáme, že vyhlásíme otevřené VZMR do konce února.

V druhém kole předběžné tržní konzultace tedy konzultujeme už konkrétní zadávací podmínky a kvalifikaci Xanthusu a některé další obecné otázky. Podle výsledku předběžné tržní konzultace pak budeme postupovat dál, co se týče těch zbylých částí auditu, tzn., Dopravní podnik, Magistrát a tři další společnosti, a buď budeme organizovat ještě další kolo předběžné tržní konzultace, nebo postupně přistoupíme k vyhlášení dalších zakázek.

Úřad vlastně postupuje tak, že postupuje nezávisle na tom, kdo je aktuálně zmocněnec. My prostě pokračujeme v provádění prací tak, abychom audity zadali. Ten čas, který jsme strávili těmi zrušenými VZMR, tak ten není zcela ztracený, protože jsme se poučili v tom, že jsme zorganizovali předběžnou tržní konzultaci, všechny zakázky jsou otevřené a v zahraničí jsme si sehnali nezávislé mezinárodní firmy, které mohou auditovat, nejsou ve střetu zájmů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěla zeptat, jak bude celá věc v tom auditu pokračovat. Vlastně zodpovězeno mi teď bylo, tak jen takový malý povzdech. Chtěli jsme to udělat co nejlépe, a dopadlo to jako vždycky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Určitě je zajímavé, jak se tady vyvinuly mezilidské vztahy. Ale mě tady zaujalo, že paní zastupitelka Kordová Marvanová si stěžovala, že jí úřad tají informace, že jí nepředává informace. Tak já bych se chtěl zeptat, to tady asi zaznělo před chvílí, že nemá přístup k informacím, že jí úřad tají informace, tak jsem se na to chtěl zeptat, jak to je, protože to by určitě chtělo nějakou reakci.

Prim. Svoboda: Paní Marvanová technická.

P. Kordová Marvanová: Já jsem to neřekla takhle, že úřad mi tají informace. Když je člověk tady v pozici radního a člena klubu, ale hlavně radního, tak má veškeré průběžné informace z jednání. Když je člověk řadový zastupitel, a v tuto chvíli bohužel navíc jsem řadový zastupitel bez jakýchkoli informací o připravovaných věcech, protože nedostávám informace od klubu, a není mi ani umožněno v klubu pracovat, tak prostě jsem objektivně zastupitel, který má složitý přístup k informacím.

Já vám to ilustruji na jedné věci. Tady se schvalovalo složení výborů. Já jsem až teď si vyžádala složení výborů. Zjistila jsem, že nejsem v žádném výboru, asi se na mě zapomnělo. Ale já jsem tu informaci si teď tady vyžádala, protože tyto informace dostáváte přes kluby, já nedostávám vůbec žádné informace. Takže prosím, to nebyla stížnost na úřad. Úřad v tomto postupuje normálně. Ale že to je nesmírně komplikované, být v pozici řadové zastupitelky, nota bene bez toho abych přes klub dostávala všechny informace. A jako třeba se to nějak vyvine, že se to zlepší, to já bych byla samozřejmě ráda, ale právě proto, když nemám možnosti, tak nemůžete někomu dát, jako třeba vykopejte jámu dvacet metrů hlubokou, a dát mu k tomu dětskou lopatku. Takhle nějak teď chcete jednat. Mně záleží na tom, aby se ta práce provedla, já to, prosím, klidně jako zastupitel poskytnu součinnost, ale nemůžu to garantovat. Realisticky to říkám.

Pokud máte vůli, aby se vyšetřilo, co se v souvislosti s kauzou Dozimetr dělo, a to by teda sakra měla být vůle úplně všech. Vždyť všechny strany měly třeba boj proti korupci a transparentnost v programech, a i tato Rada předpokládám, tak prosím, se toho všichni chopte. Místo toho, aby se teď začalo, místo vyšetřování toho, co se dělo v rámci Dozimetru, tak budu vyšetřována já, která tlačím na to, aby se to vyšetřilo. Není to takový prazvláštní paradox? A co to asi znamená? Že jo. Že se pak já z toho budu obviňovat, aby se neobviňovali ti, co za to skutečně mohou?

Prim. Svoboda: Jenom technické konstatování. Řešíme problém, který spadá do minulého Zastupitelstva, a v minulém Zastupitelstvu paní doktorka Kordová Marvanová měla veškeré pravomoci na to, aby získala informace, které potřebuje. Teď je to první situace, kdy není radní, řekněme, její stížnost na to, že k něčemu bude mít horší přístup, je možná oprávněná. Já si to nemyslím, ale je to možné. Ale znovu říkám, to všechno, co tu řešíme, je problém dozadu v době, kdy měla doktorka Kordová Marvanová plné pravomoci jednat.

Kolega Nepil.

P. Nepil: Myslím si, že tady máme daleko od toho, abychom paní doktorku obviňovali z Dozimetru, tam určitě asi nefigurovala, ale zase se pojd'me bavit o tom, proč se to zdrželo. To je legitimní diskuze, jestli jsme udělali chybu tady my všichni tím, že jsme odhlasovali ta VZMR, dobře. Ale to se bavíme o zdržení jakoby měsíc a půl třeba. Teď je to osm měsíců. Od té doby už mohla být dávno ta výběrka vypsaná. Nerozumím tomu a znovu říkám, cílem přece není tady někoho honit za výsledek, ale cílem je se poučit z těch věcí a zjistit, co se dá napravit v rámci auditů, v rámci zjištění. Tak uvidíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technická paní zastupitelka Kordová.

P. Kordová Marvanová: Jestli mohu, prosím. Já se hlásím s faktickou. Nevětvíme tu debatu. Já jsem na to odpověděla, do listopadu to běželo. Tzn., od června do konce listopadu tak, že na základě materiálu, který připravil úřad, posléze to nicméně schválila Rada. Tím pádem je to kolektivní odpovědnost, tak to bylo zadáno jako VZMR. Vyplynulo z toho procesu, že to je nerealizovatelné, jako VZMR. Že to musí být aspoň část toho jako nadlimitní veřejná zakázka. Tak a toto pak během 14 dnů jsem v kooperaci s úřadem, protože nezapomente, já jsem ten úkol dostala ve spolupráci s ředitelem Kubelkou. Tak my jsme se sešli, sešli jsme se na konci listopadu na společné poradě. Pan ředitel Kubelka, ředitel Havel, paní ředitelka Dufková jako ředitelka odboru... (V sále: To není technická.) a ředitelka... Překračuji. Dobře.

Prim. Svoboda: Paní doktorko, já vás musím upozornit, toto není technická. Poznámka. Toto je normální diskuzní příspěvek. Pokud ho máte, přihlaste se normálně do řady, protože teď má přednostní právo kolega Čížinský.

P. Kordová Marvanová: Pardon. Mám i přednostní slovo, tak bych v rámci přednostního slova dokončila větu. Mohu dokončit větu? Nemůžu.

Prim. Svoboda: Vyčerpala jste technickou poznámku. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem se přihlásil s přednostním právem, ale není mi úplně komfortní, že takhle přerušuji paní Kordovou Marvanovou. To mě mrzí. Chtěl jsem ale vlastně říct, jak to bylo, jak se to ve skutečnosti stalo. Toto bylo předvolební zadání, kdy paní Hana Kordová Marvanová byla vybrána jako beranidlo, které společně s panem doc. Svobodou měli tiskové konference typu Dozimetr 2 a Čížinský je největší zloděj apod. A proto byla pověřena paní doktorka Kordová Marvanová tímto úkolem a byla tady postavena atmosféra, že kdo je proti těm termínům, které byly úplně nesmyslné, a kdo je proti tomu zadání, které bylo úplně nesmyslné, a kdo je proti tomu, že to řeší paní doktorka Kordová Marvanová, tak je zločinec. Taková atmosféra tady předvolební byla, bylo to v červnu před volbami.

A výsledek vidíme teď. Neudělalo se nic, neudělalo se nic právě proto pro tu atmosféru, která tady byla, a proto, jakou roli na sebe paní Kordová Marvanová vzala. Teď se trošku rozpadlo přátelství, to tady všichni slyšíme. Ale prostě někdo splnil úlohu, tak to takhle je.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Benkovič.

P. Benkovič: Super, už se mi rozsvítilo, jak by řekl klasik. No. Já jako nový zastupitel jsem skoro každou schůze velmi překvapený a sleduji, kam se nám ty debaty stáčí. My tady s kolegy s velkou grácií přivítali paní doktorku Marvanovou v opozici, ale po tom všem, co tady slyším, jsem vlastně zklamaný a přemýšlím o tom, kam vás vlastně v té opozici zařadit. No a paní doktorko, tak jsem si to vyhodnotil pro sebe, možná i pro ostatní, a vyhodnotil jsem to tak, že charakterově jste nejbliž kolegům a kolegyním z Prahy Sobě. (Smích, potlesk.) Tudíž naše spolupráce už nadále nemůže pokračovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Máme tady bod podání informace o tom, kam se pohybujeme v tomto bodu dál, ale de facto se tady bavíme o tom, co paní Marvanová chce, nebo nechce dělat a kdo ji chce v koalici nebo v opozici. Já bych chtěl paní Marvanové ocitovat § 53, nebo který to je, 51 zákona o hlavním městě, který jasně říká, že ona má povinnost konat to, čím ji zastupitelstvo nebo jiný orgán města a obce pověří. Ona tedy měla konat a nemůže se vymlouvat na to, že neměla nějakou spolupráci, popřípadě že je členkou klubu nebo není členkou klubu. Kluby nejsou žádným orgánem, který by zákon definoval, a ona si součinnost s Magistrátem měla zařídit.

Mně tady na stole leží nějaký materiál z Rady z 12. 12. 2022. Já nevím, jestli ten materiál byl schválený, jestli to usnesení má nějaké číslo, ale v tom usnesení byly nějaké úkoly pro Magistrát s kontrolními termíny, který jeden byl 31. 1., druhý byl 15. 2. a třetí byl 15. 2., a já bych prostě chtěl slyšet od paní Marvanové, protože tím byla pověřena, jestli ty termíny byly splněny. To je moje jedna otázka, kterou se konkrétně celkem ptám.

A druhá moje otázka je, jak je to s tím, že na začátku materiálu je napsáno, že soubor všech úkonů nebo co chceme všechno zjišťovat, je v částce plus mínus 20 milionů korun, tzn., veřejná zakázka zcela jistě ne malého rozsahu, a pak v rámci dalších stránek já vidím, že ta zakázka je rozkouskovaná na zakázky malého rozsahu, a zároveň na ty větší. Takže já bych se chtěl taky zeptat, jestli toto je možné, a prosil bych paní Kordovou Marvanovou o tyto dvě odpovědi. Tzn., jak byly splněny úkoly, doufám, že schváleného usnesení Rady z 12. 12., popř. pokud nebyly splněny, zda to paní Kordová Marvanová nějak řešila, jaký je v tom další postup. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vyhnánek. (Námítka v sále.) Pardon, neslyšel jsem vás. Jestli jste přihlášená, já to nevidím. Jenom bych si vám dovolil připomenout, abyste si nebrala technické a řekla jste, že jste senátorka. Když to řeknete, tak můžete mluvit hned. Promiňte, že vás poučuji, ale vidím, že neznáte jednací řád. Senátoři se mohou přihlásit kdykoli a mají přednostní právo. Nemusí si brát technickou a nemusí se dohadovat, že se ztratili ze seznamu, protože mohou říct, že chtějí mluvit. Uplatňujete svůj senátorský nárok na slovo? Ne. Já tam nevidím.

P. Kordová Marvanová: Ano, pane primátore. Umíte řídit schůzi? Já jsem se teď přihlásila s přednostním právem.

Prim. Svoboda: To teď říkáte prvně. Ještě jste mi to nikdy neřekla.

P. Kordová Marvanová: Vždyť jsem to řekla.

Prim. Svoboda: Říkáte to teď, co jsem vám to prozradil, že jste senátorka. Teď se hlásíte jako senátorka s přednostním právem. V tom případě máte slovo.

P. Kordová Marvanová: Ano, mám slovo. Tedy to je neuvěřitelné, jak začínáte. To přesahuje moje očekávání. Rozhodla jsem se, že budu rovnou reagovat, když jsou to takové ataky, nebo otázky, byť jsem na ně už odpověděla. Je to jednoduché. Od 12. 12., teď reaguji na pana zastupitele Peka, od 12. 12. byl schválen ten tisk, tam vidíte, tak běží dle harmonogramu ty práce. Tady to přesně popisovala paní ředitelka odboru právní podpory. Pokud by bylo zapotřebí to zopakovat, tak to lze zopakovat. Veškeré práce běží velmi intenzivně, dělá je úřad, protože to nejsou úkony, které dělám já. Já nechci ovlivňovat, kdo dostane zadán audit, už vůbec ne, jaké budou výstupy z auditu, protože důležité je u auditu, aby to probíhalo neutrálně. Zároveň jsem byla pověřena tím ve spolupráci s ředitelem Magistrátu. A když se podíváte na tisk, který jsem vám nechala rozdat, tedy R – 46174, který byl schválen v Radě 12. 12., tak tam vidíte, že na prvním místě ten tisk a celý proces vlastně, tak jak se spustil, předkládá pan ředitel Kubelka, na druhém místě jsem tam já. Tzn., na prvním místě je úřad, protože to se musí zúřadovat.

Jinak k dotazu, jestli to lze rozdělit. Ano, to připravoval úřad, opět jsem to říkala. Úřad v gesci ředitelka odboru právní podpory, nebo odbor právní podpory v součinnosti s odborem veřejných zakázek s paní ředitelkou Dufkovou, takže oni připravili ten koncept, dohlížel na to pan ředitel legu Havel, pan ředitel Kubelka, já jsem do toho nezasahovala, protože to je proces v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Vše musí proběhnout řádně, aby to nikdo nemohl zpochybnit. Zároveň se budou vydávat značné peníze za ty audity, tak i z tohoto důvodu je to důležité. Všechno probíhá řádně.

A jenom ještě jedna poznámka. Já jsem si nestěžovala, že bych to nemohla provádět teď. Doteď jsem to prováděla, byla jsem radní. A normálně jsem s úřadem komunikovala a jako radní jsem měla i oprávnění třeba předkládat na Radu tisk. Ale dneškem tím, že byla zvolena nová Rada, jsou noví radní a Rada by měla rozhodnout, kdo v součinnosti tedy s úřadem, s ředitelem Kubelkou to bude mít na starosti, protože tak to probíhá podle procesu správně. Já to nemůžu dělat za zády Rady, nemůžu do Rady nic předkládat, protože to není pozice procesní, kterou má řadový zastupitel. Takže já jsem si nestěžovala do minulosti, ty informace jsem měla, součinnost jsem měla, a myslím, že od toho konce listopadu úřad pracoval intenzivně na tom, to musím poděkovat a měli jsme x schůzek k tomu velmi důležitých, ale teď v tom úřad musí pokračovat a musí nad tím bdít Rada města.

Prim. Svoboda: Pardon, vím o vás. Prosím.

P. Vyhnánek: Děkuji. Byl jsem přihlášen, byl jsem už na radě, ale paní senátorka mně do toho s přednostním právem vstoupila a zmizel jsem ze seznamu, takže se s dovolením hlásím o slovo, tak jak jsem byl řádně přihlášen. Mohu tedy? Děkuji.

Děkuji. Jak tady paní zastupitelka Kordová Marvanová zmínila, potvrzují, že dnešní večer je opravdu plný paradoxů, a je zajímavé sledovat, kam se vztah koalice Spolu ke své nejúspěšnější kandidátce z voleb vyvinul.

Nicméně bych se vrátil zpět k diskuzi o těch auditech, já už tedy jenom očekávám, že za chvíli zadáme audit přípravy auditu, a proto bych rád zdůraznil, až to zkoumání proběhne, protože to zde bylo zpochybňováno, tak já jsem zanechal poměrně významnou auditní stopu, kterou si kdokoli může dohledat v seznamu TED, a sice jsme s kolegy z mého týmu přímo do komentářů k tisku napsali, a já s dovolením cituji. Je to dohledatelné v seznamu, je to dohledatelné v systému, datum 24. 8. 2022. Tři čtvrtě roku, jestli správně počítám. A napsali jsme tam: Z naší zkušenosti jsme toho názoru, že předpokládaná hodnota u části zakázky je nedostatečná ve vztahu k objemu požadované práce, a může vést k nedostatečnému počtu nabídek, či dokonce vůbec k žádným předloženým nabídkám. To jsme tam uvedli. Já jsem to zmiňoval na jednání Rady, zmiňoval jsem to i na jednání Zastupitelstva. Ano, potvrzují samozřejmě, jak zmiňovala paní kolegyně Kordová Marvanová, že jsem pro ty tisky hlasoval, ale s touto připomínkou. Protože kdybych ně nehlasoval, a v tom naprosto souhlasím s panem předsedou Čížským, tak bych byl automaticky označen za někoho, kdo brání spravedlnosti. Ostatně všichni jsme si vyzkoušeli, jak to dopadalo, když jsme vznášeli nějaké třeba kritické poznámky na adresu Muzea paměti, tak to jsme hned zase byli označováni za komunisty. Atmosféra vždycky nebyla úplně snadná, ale každý z vás si může v TEDu dohledat, že tuto poznámku, jak tady zmiňoval Pavel Zelenka hned na začátku, jsme do toho systému uvedli a byla opakovaně zmiňována, a kdyby byla dostatečně reflektována, byli bychom dnes bezpochyby již v plném běhu daných auditů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále mám kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom bych k tomu podotkl, že my za hnutí SPD jsme tady jediný klub a jediný politický subjekt, který může skutečně zodpovědně prohlásit, že s kauzou Dozimetr opravdu nemáme nic společného. My už tady vlastně třetí zasedání posloucháme nejružnější hádky, přehazování viny, kdo za to může, kdo za to nemůže, čím to vina je, čím to vina není. Ale myslím si, že jsem schopen díky tomu, že s tím nemáme vůbec nic společného jako hnutí SPD, že jsem schopen trochu tu debatu posoudit z nějakého nadhledu. A musím se přiznat, že mě trochu šokuje, jakým způsobem se na Magistrátu řeší korupce. Jaká vážnost tady tomuto problému je tady přisuzovaná. Řekl bych spíše nevážnost, a já pokud bych tu debatu měl hodnotit za ty tři dny, co jsem tady slyšel, tak mám spíše takový pocit, že nikdo nic vyšetřit nechce. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji a máme dál kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já jenom se ještě vrátím k přednostnímu právu paní Kordové Marvanové. Já jsem tady nový, tak nejsem rozhodně ten, kdo by vás měl, staré matadory, poučovat v tom, kdo má mít a nemá mít přednostní právo. Ale právě proto, že jsem tady nový, tak jsem si přečetl jednací řád, a tam se v čl. 8. odst. 10 píše, že požádá-li na zasedání Zastupitelstva o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno atd. Tzn., že ta znalost by měla být, že paní doktorka Kordová Marvanová je senátor, z toho titulu má přednostní právo a nemusí to zmiňovat při svém každém přihlášení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Obávám se, že tak to není. Ale dál je kolegyně Tylová.

P. Tylová: Dobrý den, Tylová, Piráti. Chtěla jsem paní Haně Kordové Marvanové poděkovat. Z mého pohledu úkoly, které jí byly uloženy, splnila. A předpokládám, že úřad a Rada v nich bude dále pokračovat, tak jak naznačila. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji za slovo. Opět mě kolegyně předběhla. Myslím si, že pan primátor to řekl jasně. Nová Rada převezme tento úkol, a já naprosto rozumím v tomto případě paní senátorce, jak v jednom z předcházejících výstupů hovořila o tom, jak jako běžný zastupitel může spolupracovat s úřadem. Myslím si, že nám všem je to jasné. Já jsem se tedy taky pousmál tomu aktivistickému úkonu od kolegů z ANO, já si myslím, že jako celek už bychom s tím měli přestat a měli bychom pokračovat dál. Chápu, k čemu to směřuje, ale prosím, nechme toho teď už. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Chtěl bych pouze podotknout, je to spíše technická, že paní kolegyně Kordová Marvanová nebyla doteď, ještě doteď není běžnou zastupitelkou. Byla členkou Rady, což jí samozřejmě cestičky určitě zkracovalo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Já jsem nechtěl původně mluvit teď už. Ale ještě jsem se přihlásil jednou, abych trochu poopravil kolegy, kolegu Bodečka, nevím, moment. Nevím teď tu narážku na ANO na klub, co to mělo znamenat. My jsme se normálně ptali, jak bude tento bod pokračovat, jestli bude ukončen, nebo bude dál to pověření platit, nebo bude pověřen někdo jiný. To je legitimní dotaz. Nerozumím tomu, čemu vy se divíte. Konce konců na prvních dvou Zastupitelstvech jste se divili, že tím pověřeným bude vůbec Hana Kordová Marvanová. Takže jestli nám říkáte, že my jsme změnil pohled, tak já vám můžu opáčit, vy jste taky změnil pohled o 180°.

No a poznámka na kolegu Brože. Pokud jde o to přednostní právo, nemáte pravdu. Vy musíte říct, že ho využíváte. Já jsem poslanec a také třeba tady počkám, až přijdu na řadu, anebo řeknu, že chci s přednostním právem, byť můžu s přednostním právem jako předseda klubu navíc. Takže to tak není. Prostě ten člověk musí říct, jestli chce počkat celou řadu, anebo využívá přednostního práva. A takto jsme to tady celé roky vždy aplikovali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já velmi krátce. Já bych se jenom chtěl zeptat, tady kolega Bodeček hovořil o tom, že nějaký aktivistický přístup ANO někam směřuje. Já bych se chtěl zeptat, co tím měl na mysli, protože pokud jsou na mysli, tyto vítáme, tak já vůbec nerozumím tomu, kam to směřuje, a byl bych rád, kdyby mi to někdo vysvětlil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za poučení, nicméně nepřišlo mi důstojné, aby byla přerušována předkladatelka tisku takovýmto způsobem, byť nahlásila technickou poznámku, ale nepřijde mi to úplně na místě. Už se k tomu nechci vracet.

Prim. Svoboda: Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Já odpovím na kolegu Nachera. Můj osobní názor, je to subjektivní názor. Je to o vyprovokování paní zastupitelky, aby rezignovala. To je můj názor, já to tak vnímám. Nemusí to být pravda.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Mě by jenom zajímalo, doopravdy už se v tom ztrácím, jak to bude dál pokračovat. Vnímám to tak, že paní doktorka je pověřenou zastupitelkou tímto se zabývat, takže je úplně jedno, jestli je členka klubu, nebo není, jestli je radní, nebo náměstkyně, nebo cokoli jiného. Je zastupitelka pověřená. Tzn., ona se tohoto pověření sama vzdává, nebo toto pověření dále zůstává, nebo my jí ho odebereme nějakým usnesením, že vlastně nadále pověřená nebude a tato kauza bude mít jiný průběh? Jak tedy toto bude řešeno finálně? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jsem chtěl na závěr tohoto bodu poděkovat Haně Kordové Marvanové za její práci pro město. Já pevně věřím, že tady zůstane, bude pokračovat ve svojí službě, a mám tady pro ni takovou malou pozornost. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní doktorka Kordová Marvanová je přihlášena.

P. Kordová Marvanová: Já se hlásím. Musím moc poděkovat panu bývalému primátorovi. Neměli jsme to spolu jednoduché. Ale v poslední době si říkám, že to byla zlatá Rada, opravdu, že přes všechny ty rozbroje, že na to vlastně ráda vzpomínám, protože jsem nezažila to, co zažívám teď, a děkuji tedy i kolegům z Rady, byť jak říkám, jsme se o různé věci přeli, až mě pan primátor dojal, že ne všichni si myslí to, co si myslí někteří kolegové. Doufám, že tady dál budeme moci spolu existovat a debatovat a vzájemně pracovat pro Prahu. Moc děkuji za to gesto.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Už mám opravdu poslední návrh po tomto exposé krásném, jestli by Piráti nechtěli přijmout paní doktorku Marvanovou do svého klubu. Tím by se hodně vyřešilo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi končím. Konstatuji, že bod, který zde teď probíhal, byla informace, tzn., informaci jsme dostali, čili tento bod byl splněn, a já to uzavírám tak, že další informaci paní doktorka ve smyslu usnesení našeho Zastupitelstva provede na příštím zasedání, a do příštího zasedání pověřuji pana doktora Havla a ředitele úřadu, aby mně vypracovali stanovisko právní a stanovisko úřadu k celé této otázce tak, abychom příště pokračovali už věcně, a ne v diskuzích a nápadech, jaké kdo z nás v kterou chvíli zrovna má. Tímto považuji tento bod za ukončený, a budeme pokračovat dál bodem

97

Tisk Z - 11073

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 01 až 10 na rok 2023

což je radní Kovářik a předseda finančního výboru.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, jenom teď nevidím svého spolupředkladatele, ale on jistě dorazí pan kolega Vyhnánek, protože to je dílo, kde jsme si my vlastně šiftili, v průběhu tvorby tohoto díla jsme si tak trochu šiftili kompetence, ale věřím, že to není tomuto materiálu na škodu.

Úvodem tohoto materiálu bych chtěl poděkovat zejména našemu odboru rozpočtu a jeho panu řediteli Panešovi. A pak samozřejmě všem kolegů z finančního výboru, s kterými jsem měl tu čest se na tvorbě tohoto materiálu podílet, protože musím říct, že to byla nelehká úloha. Víte, že jsme začínali z toho, že jsme získali od ostatních odborů jednotlivé žádosti. Postupně jsme se z nich vyznali, vyřešili jsme si i převody z loňského roku, což byla podstatná věc. S některými jako s panem kolegou Scheinherrem jsme to probírali na čtyřikrát, s některými to bylo rychlejší, někde to bylo, řekl bych, méně přímé projednání, ale ten materiál máme na stole.

V tom materiálu, který jsme finálně všemi hlasy finančního výboru, všech napříč politickým spektrem projednali, je necelých 13 miliard. 12 miliard 993 milionů a pár set tisíc, které jdou na investice, které jsme ještě v rozpočtu, jedná se o změnu rozpočtu hl. m. Prahy, nikoli o nový rozpočet, které jsme ještě v prosincovém Zastupitelstvu neschválili. Těchto necelých 13 miliard doplní tedy konkrétní náplň investicím, které celkem v rozpočtu na rok 2023 překračují 20 miliard, což je částka, když jsem se koukal po rozpočtech, která není běžná. Je to částka, která dokonce i při započtení inflace překračuje předchozí rozpočty na investice. Čili v tomto směru musím vyslovit díky jak předchozí Radě, tak kolegů ze stávající, ale především říkám, úřadu a finančnímu výboru, protože myslím, že město tímto způsobem může vřele prohlásit, že se skutečně snažíme investovat.

Samozřejmě bude důležité tyto investiční částky naplnit. K tomu je potřeba samozřejmě, abychom dali dostatek prostoru jednotlivým investorům, nejen našemu investičnímu odboru, ale i všem dalším organizacím, které jsou investory, tak aby se ta výběrová řízení podařila včas naplnit, tam kde ještě nejsou uzavřena, a tak abychom se dostali k tomu, že na konci roku bude významná část těchto investic, když ne ukončena, tak alespoň posunuta směrem kupředu. Jenom pro vaši představu, z těchto necelých 13 miliard do toho zapojujeme více nebo zhruba 100 milionů z Fondu rozvoje dostupného bydlení, tím jsme ho ale z větší části v podstatě vyluxovali, protože jeho zdroj, který je z podnikatelského plánu v loňském, roce nebyl dosažen a podnikatelský plán letošního roku pak s panem kolegou Zábranským především budeme ještě dopracovávat tak, aby skutečně do Fondu rozvoje dostupného bydlení ty peníze skutečně z těch výsledků podnikatelského plánu plynuly.

Prim. Svoboda: Pardon, pane radní, dovolím si vás přerušit s technickou věcí. Prosím všechny, co mají věci v šatně, aby si je vyzvedli. Paní, která tam slouží, by přece jenom potřebovala kolem 9. hodiny odejít. Prosím všechny, kdo mají věci v šatně, aby si je vyzvedli, a vám se, pane radní, omlouvám za toto přerušení, ale připadalo mi to důležité.

P. Kovářik: Děkuji. Myslím si, že navíc náš investiční rozpočet věci v šatně nijak nenavýší, takže v tomto směru se jistě bude snažit věci vyzvednout, protože město z nich nezbohatne a někomu z nás by mohly chybět.

Jenom jsem chtěl k tomu říct, že dalších 508 milionů zapojujeme z hlediska předfinancování, čili to jsou peníze, které vlastně použijeme tak, abychom předfinancovali věci, které máme financovány z dalších zdrojů. Možná by stálo za to ještě k tomu říct některou drobnost. Nebudu vás unavovat výčtem investičních akcí dokonce ani tak, jak jsem některým novinářům odpovídal, výčtem těch nejvýznamnějších, protože všichni jste měli možnost si to nastudovat do hloubky jistě, a zodpovím případné dotazy.

Jenom bych dal takovou základní informaci, že nejzásadnější investiční kapitolou, tak jako každý rok, je doprava, která k tomu, co jsme již v prosinci schválili na metro D, necelých 5 miliard, tak čerpá dalších cca 6,6 miliardy.

Pro mě potěšením je, že vlastně po zhruba 20 letech se opět setkávám z tohoto stupínku s hl. m. Prahou, tak my vlastně znovu vstupujeme do investování na bytovou výstavbu. Je to taková zvláštní paralela, kterou jsem si dovolil teď zmínit. Věřím, že pro většinu z nás je to vlastně podivné, že to takto zmiňuji, ale pro mě je to velké potěšení, že se vracíme k tomu, že město znovu investuje do bydlení přímo do městských bytů.

A další takovou významnou kapitolou, o ní jsme již zčásti hovořili a budeme ještě hovořit, je v oblasti hospodářství, kde máme nejvýznamnější investice, týkající se dvou našich významných majetků, což je Výstaviště a v něm Průmyslový palác, což jsou velmi významné investiční akce s velkým nákladem v letošním roce, které by měly významně pokročit směrem kupředu, kde se již podařily věci připravit tak, abychom mohli čerpat.

Tolik asi základ. Já vás skutečně nebudu unavovat výčtem jednotlivých investic, dělali jsme na něm poměrně dlouho, samozřejmě to neznamená, rozpočet je věc živá, že v průběhu roku nebudeme v oblasti investic dělat dílčí změny, což je samozřejmě běžný stav, ke kterému docházíme každý rok, a kromě těchto peněz, které zde máme, samozřejmě Rada postupně schvaluje a bude schvalovat přesuny z loňského roku, protože zejména v některých kapitolách nebyly ty peníze vyčerpány, takže je zapojujeme do rozpočtu, čili pokud tam některé položky například nenacházíte, nebo nacházíte s nízkými částkami, tak řada z nich je kryta, nebo bude kryta těmito přesuny z loňského roku. Já jsem o tom informoval i finanční výbor, často jsem informoval i ty, kterých se to týká, ale samozřejmě ne pro každého z vás to musí být na první pohled zřejmé a čitelné. To jsem chtěl jenom dočinit, že pokud tam někdo nenacházíte plně odpovídající částku, tak ta částka neznamená, že tam nebude doctěna, ale v řadě případů je řešena přesuny. Některé jsme již pro Radu připravili, řadu další s panem ředitelem připravíme na některé další Rady. Samozřejmě nejde to u všech oblastí stejně rychle. To jsem chtěl jenom v úvodním slově ještě dozmínit. A protože nevidím pana kolegu Vyhnánka, tímto bych asi své úvodní slovo ukončil. On se když tak přidá, až bude moci k tomu do diskuze. Za mě bych dal prostor diskusi a zodpověděl bych dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych možná i navázal na řeč. Velice bych ocenil spolupráci s kolegou Kovářikem i s týmem okolo kolegy Vyhnánka na přípravě tohoto rozpočtu. Bylo to pro mě trošku nové, tak jak se to připravovalo, poslední čtyři roky to mělo většinou trošku jiný postup, nejdříve se na tom podílel gesční radní, tady to bylo naopak, kdy předseda finančního výboru připravil návrh, a my jsme pak mohli ten návrh připomínkovat, a to trošku i ve ztížených podmínkách, kdy jsme nedostali třeba excelové tabulky a museli jsme to řešit ze dne na den pomocí PDF nebo vytištěných tabulek, což samozřejmě v orientaci několika stovek akcí není jednoduché, ale poprali jsme se s tím, a nakonec vlastně oceňuji, že jsme došli k nějaké vzájemné shodě téměř na všech projektech. Můžu se ctí říci, že předávám rozpočet v oblasti dopravy, dopravních investic svému následovníku připravený na celý rok, a na všechny rozjeté a důležité investiční akce města jsou tam připraveny finance. Navíc bych ocenil u pana dnešního radního pro finance, bývalého předsedy, že se pokoušel skutečně najít ve skulinách, a pro všechny projekty, na které já jsem žádal peníze, tak najít financování i z nezapadlejších skulin, řekl bych.

Tam kde jsme neměli shodu, tam bylo třeba, měli jsme spolu obrovskou diskuzi nad rekonstrukcí mostu, nad projektovými přípravami obzvláště těch mostů přes Vltavu. Most Legií, Mánesův, Palackého a Čechův, ale i tam nakonec moje slova byla vyslyšena, takže všechny tyto mosty mají dnes hotové diagnostiky a můžeme dále pokračovat s projektovými přípravami. Pro město si myslím, že je důležité, že ty projekty budou připravené, i když v budoucnosti můžou narazit, že město nebude mít finanční kapacitu všechny rekonstrukce najednou ufinancovat, ale pokud se ty mosty dostanou do nějaké kritické situace, tak se vybere právě ten, který v té nejkritičtější situaci bude.

Ty velké projekty, které jsou rozjeté, tak všechny jsou, na všechny jsou dány peníze, ať už je to metro D, stavba tramvajových tratí, oprava Barrandovského mostu, stavba Dvoreckého mostu, stavba P + R parkovišť Nové Butovice, Opatov a další. Tam také nevidím problém, a dokonce jsme našli spolu i shodu nad rekonstrukcí Václavského náměstí, horní části Václavského náměstí s návratem tramvajové trati, a taktéž tam jsme našli pro Dopravní podnik peníze.

Spousta projektů bude ještě financována z převodů z minulého roku, což na Zastupitelstvo nejde, to půjde pak na schvalování zvláště Radou města, takže se dostane i na takové projekty, které třeba v minulém roce všechno nestačily vyčerpat, veškeré peníze, a běží u nich třeba projekční příprava, která není tak náročná a postačují finance z minulého roku, to je třeba lanovka Podbaba – Troja - Bohnice.

V podstatě jediného, čeho mi bylo líto, byly balíkové akce na TSK. Jsou to akce, které se týkají bezpečnosti silničního provozu, infrastruktury pro pěší a cyklisty, Praha bez bariér, tzn., bezbariérová opatření v rámci ulic města a infrastruktura pro MHD, tzn., vylepšení zastávek MHD. Tam jsme tolik peněz nenašli, tak jako v minulých letech. V podstatě finance jsou tam omezeny, řekl bych na polovinu. Když dám příklad, BESIP, v loňském roce utraceno 96 milionů, letos připraveno pouze 45. Žádost TSK dokonce byla na 248 milionů, Praha bez bariér loni utraceno 67 milionů, připraveno pouze 20 milionů. Infrastruktura pro pěší a cyklisty, loni utraceno 148 milionů, 105 milionů letos připraveno, a infrastruktura pro MHD 59 milionů, letos připraveno 40 milionů.

Tady mi to přijde líto, protože jsou to drobné akce v ulicích, které nejsou, řekl bych, mediálně prodátné, nebo nejsou to velké projekty, o kterých se píše, ale pro naše obyvatele jsou nesmírně důležité při každodenním životě, při každodenní cestě do práce, do školy, k lékaři atd. nebo do obchodu. Věřím ale, že ty akce tam nejsou uvedeny s nulou, takže věřím, že během roku se na to i peníze budou moci naléznout, pokud stavební připravenost bude a pokud zase na jiných projektech se ukáže, že tam jsou finance nevyužité. I v tomto si myslím, že nakonec jsme našli shodu a v tomto smyslu bych nic nevytýkal.

Jedinou akcí, kterou bych vytkl, a proto mám zde pozměňovací návrh, se týká lávky na pravobřežní stezce pro pěší a cyklisty tzv. A2 v Braníku u Ledáren, je to akce, kde vlastně má být napřímena cyklostezka, která vede podél Vltavy a vlastně u Ledáren Braník pomocí lávky překračuje slepé rameno řeky Vltavy. Ta lávka s přidruženou stezkou má hotové pravomocné stavební povolení, má odsouhlasený záměr, má hotovou zadávací dokumentaci, která je připravena na vysoutěžení zhotovitele, a zde jsme se neshodli na tom, aby tato akce byla v letošním rozpočtu financována, což de facto může vést k tomu, že propadne stavební povolení, nebude využito, a kdo tuto stezku zná, v letních měsících je tak přeplněna pěšími, cyklisty, bruslaři, rodiči s kočárky atd., že si skutečně myslím, že jakékoli posílení a další přímé propojení v rámci této stezky je záslužné. Obzvláště já jsem celé čtyři roky razil tezi, že žádné stavební povolení bychom neměli odkládat a všechny investice, které jsou připravené, tak bychom měli udělat, a tady by se to stihlo ještě v letošní sezóně vlastně zahájit ty stavební práce.

Proto bych navrhl pozměňovací návrh, pak to odevzdám předsedovi návrhového výboru, že u akce číslo 0042794, což jsou Ledárny Braník, se navyšuje rozpočet o 5 milionů korun, a naopak u akce číslo 0000211, což je Lipnická – Ocelkova, kde nevidím kriticky, že bychom potřebovali 26 milionů korun, tam je budeme potřebovat na výkupy pozemků, tak ty se můžou odsouhlasit až v době, kdy budeme mít odsouhlasené kupní smlouvy včetně znaleckých posudků a půjde sem výkup pozemků na Zastupitelstvo, tak v té době se může udělat i rozpočtová úprava. U této akce se snižuje rozpočet o 5 milionů korun na 21 milionů korun.

Neberte to jako že bych to chtěl nějakým způsobem napadat. Myslím, že jsem to velice věcně popsal, že ten proces a ta práce s předsedou finančního výboru, dnešním radním pro finance byla velice věcná a docílili jsme ve většině věcí souhlasu či kompromisu, a pouze u této jediné akce jsme se neshodli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli předkladatelé nebyli ochotni si tento podle mě velmi rozumný návrh osvojit, protože to by celou akci zjednodušilo a umožnilo ji realizovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Obracím se tedy na návrhovou komisi, jestli zazněl nějaký pozměňovací návrh, až si to nachystáte. Do té doby přednese kolega Kovářik závěrečné slovo.

P. Kovářik: Myslím si, že v tomto směru těch dotazů nebylo mnoho, takže je to poměrně jednoduché. Nejedná se o narovnání ani zkrácení cyklostezky, jedná se o prodloužení trasy, ale jedná se o oddělení té trasy od stávající komunikace, která není užívána jenom jako cyklostezka a je tam samozřejmě stále velký problém s veslaři, s kanoisty, kteří trvale protestují, a je tam velký problém s Kotvou Braník, což je vlastník pozemků, který dodnes není dořešen. Ale pokud to pomůže shodě, nevidím žádný důvod, abychom to dělali jako protinávrh, můžeme to klidně zapracovat. Jenom podotýkám, že neshody jsou tam velké a stížnosti od neuspokojených jsou opakované, a těžkosti s tím spojené budou, jsou velké. Těžkosti jsou i dneska, protože škody na lodích, dokonce už i zranění při kolizi veslic, kdo znáte veslaře, já nejsem veslař, loď přenášet přes cyklostezku je velký problém. Budeme asi muset řešit nějakou úpravu projektu, ale to se dá řešit za pochodu při vlastní realizaci.

Nemusíme to řešit jako protinávrh, zapracujeme to, protože Lipnická – Ocelkova, já jsem si to kontroloval, tam je otázka, kdy vůbec dospějeme k utracení finančních prostředků, čili tam si myslím, že problém není, že bychom se dostali do problémů. Některé jiné jsme vyřešili. Víte, že tam je zapracováno na poslední chvíli přemostění na R4, což je velmi neuralgické místo, které má také neuralgického souseda, kvůli kterému ten problém historicky vznikl, a řešili jsme na poslední chvíli další věci, které se týkají Bystré a Stoliňské, což je na opačném konci Prahy a souvisí s Pražským okruhem, kde jsme se snažili společně všichni na Ministerstvu, a pan ministr se o to snaží velmi usilovně, dosáhnout toho, aby se akce urychlily.

Čili v tomto směru to není třeba řešit jako protinávrh. Myslím, že ani pan kolega Vyhnanek se nebude zlobit a kolegové na výboru se nebudou zlobit, když to zahrneme, protože Lipnická – Ocelkova může počkat. Jenom říkám, že v tomto směru bude trochu problém s realizací, protože odpor na místě těch, kteří jsou tam přímými sousedy, nepřestal, a na městské části si pravidelně stěžují, pravidelně hledají všechny cesty, jak dosáhnout toho, aby se to nestalo. Jenom, prosím, neříjme v domněnku, že se to zkrátí. Ono se to prodlouží, ale dojde k tomu, že se prodlouží ty provozy od sebe. Tolik závěrečné slovo. Čili myslím si, že pro návrhový výbor jsem to zjednodušil. Je to poměrně jednoduchá úprava, která se objeví v příloze. Tolik závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. To bylo závěrečné slovo. Přihlásil se kolega Scheinherr, což nejde. Bylo to závěrečné slovo.

P. Scheinherr: Rozprava nebyla ukončena. Nebylo napsáno nahoře, že je rozprava ukončena, proto jsem se ještě přihlásil. Tak se omlouvám. Jenom jsem chtěl poděkovat panu předsedovi nebo panu radnímu Kovářikovi za ten přístup a oceňuji to.

Prim. Svoboda: Přesto trvám na svém prohlášení, že rozprava byla ukončena. Prosím návrhovou komisi.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, máme zde pozměňovací návrh právě Adama Scheinherra, akorát že pokud vím, tak pan radní Kovářik se s tiskem ztotožnil, tzn., že není potřeba hlasovat, jestli to tak je. Zdeňku, ptám se tě. Zdeněk Kovářik. Ztotožnil ses s návrhem Adama? Ano, ztotožnil. Tzn., hlasujme tisk tak, jak je předložen.

Prim. Svoboda: Předkladatel se ztotožnil. Hlasujeme tisk jako takový. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Všichni doběhli, tisk byl přijat s pozměňovacím návrhem.
Děkuji. Máme na řadě

98

Tisk Z - 11097**k návrhu legislativní změny zákona o hazardních hrách**

Prosím zastupitele Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Nebudu to dlouho natahovat, máme pokročilou hodinu, bodů před námi je hodně. Já jsem o tom mluvil ráno. Jenom shrnu v rychlosti, o co jde. My jsme v minulém volebním období schválili vyhlášku na hazard, která za mě byla kontroverzní v tom, že nebylo vyjasněno, jakým způsobem se budou kompenzovat ušlé peníze v rozpočtu nejenom hl. m. Prahy, ale pro městské části. Slyšeli jsme tady bývalého náměstka pana Vyhnánka, že co se týká těch 300 milionů pro městské části, tak je to více méně vymyšlené. Bylo tady přijato i nějaké usnesení, ale i tak si myslím, že by bylo dobré, aby nám znovu zopakoval, jakým způsobem se to promítne do toho rozpočtu do roku 2024, protože tento rok to má skončit a příští rok už ty peníze nebudou, tak aby to tady bylo jasně na mikrofon, abychom slyšeli, s čím můžou starostové počítat. Ale výnos z těch hazardních her byl asi 600 milionů a řešili jsme, pokud se nepletu, pane Vyhnánku, jenom těch 300 milionů pro městské části. Těch 300 milionů zbylých pro hl. m. Prahu podle mě v tuto chvíli je pořád výpadek pro hl. m. Prahu, a o to se měla postarat paní radní Marvanová tehdy, která měla udělat legislativní změnu.

Ona je poměrně jednoduchá ta legislativní změna. V tuto chvíli to funguje tak, že hráči, kteří hrají online hry na mobilu, na počítači, tak se odevzdává daň do státního rozpočtu, a ten to přerozděluje potom obcím, překvapivě nikoli podle počtu obyvatel, ale počtu těch výherních automatů v obci. A stačilo by jenom změnit zákon, aby se nerozdělovalo podle počtu hracích automatů, ale podle počtu občanů. K tomu se zavázala paní radní, a mě by zajímalo, co se pro to konkrétně za ty dva roky udělalo a jestli v roce 2024 to bude změněno, protože pokud ne, tak vlastně v Praze od roku 2024 nebude jediný výherní automat, což je jistě dobře, ale také nebude žádný příjem z online her pro Prahu, a myslím si, že je to velký problém, protože se z toho právě financovaly třeba sportovní granty a další činnosti, a je to minimálně 300 mil. Kč výpadek pro příští rok. Takže já bych chtěl vědět, jak to bude řešeno, aby paní Marvanová poinformovala s panem Vyhnánkem, co pro to přesně udělali, co předávají v tuto chvíli novým radním, novým náměstkům, s čím mohou počítat, a také jestli bychom se krátce mohli pobavit o těch dvou pokutách od úřadu pro antimonopolní úřad, které udělil Praze právě za hazardní vyhlášku, kterou hnutí ANO kritizovalo, že není správně připravena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím přihlášenou kolegyni Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Jenom mě teď napadlo, jak se tady pan předseda Prokop zajímal o vývoj legislativních změn zákona o hazardních hrách, tak mě by zajímalo, jestli už vyřídil některé ty pohledávky u voličů pana Babiše, kteří si stěžovali na to, že je v předvolební kampani pan Babiš navedl, aby si na něj vsadili, a pak prohráli. Tak jestli už jste splatil některé sázky, které bohužel takto špatně dopadly, protože vlastně i ty sázky jsou hazardní hra. Tak jestli byste nám mohl říct, jak to dopadlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Kordová.

P. Kordová Marvanová: Já bych znovu v rámci bodu zodpověděla, co jsem vykonala. Součástí tisku, který nechal rozdat pan Prokop, je usnesení Zastupitelstva z 14. 10. 2021, kde jsem právě, když se projednávaly kompenzace městským částem, tak dostala úkol zpracovat návrh legislativní změny o dani z hazardních her ve smyslu úpravy rozdělování výnosů dílčí daně z technických her, provozovaných dálkovým přístupem, tedy online, tak aby výnosy z této dílčí daně byly rozdělovány stejným způsobem jako výnosy z daně z ostatních hazardních her, a předložit jej k projednání ZHMP. Termín byl 31. 1. 2022.

Ihned po schválení tohoto usnesení jsem v součinnosti, protože tu práci prováděl odbor cen, daní a poplatků, paní ředitelka Thuriová, takže odbor připravil legislativní změnu. Ta legislativní změna naplňovala přesně to, co bylo usneseno, tzn., aby se zákon změnil tak, že Praha, nejen Praha, i ostatní obce budou dostávat výnosy z daně z hazardních her provozovaných online, bez ohledu na kritérium počtu automatů. To kritérium totiž trestalo ta města, která ale žádoucím způsobem, což podporuje i vládní politika omezování škodlivých dopadů hazardu na obyvatele, tak tam je celá řada měst, Praha se k tomu připojila, která ruší automaty na svém území. Jsou na to studie, a jenom podotýkám, že skutečně je to program vlády jak minulé, tak současné. Každý rok vláda přijímá koncepci, jak omezit dopady závislosti, a ty dopady jsou opravdu velmi těžké, protože dochází k tomu, že ti kteří jsou závislí na hře na automatech, prohrají celou výplatu, rodina skončí na dlažbě, v dluhové pasti, v úplném zoufalství.

Zároveň tyto objekty, kde se provozuje hra na automatech, tak jsou střediskem i závažných jevů. Já jsem navštívila, to jsem vám říkala, asi 50 takovýchto heren po Praze, a opravdu jsou to objekty, které jsou odpudivými místy, hyzdí veřejný prostor. To nejsou ta luxusní kasina, která, dejme tomu, lze akceptovat. Praha i ostatní města činí to, co je žádoucí, tedy omezovat ty nejhorší formy hazardních her. Proto jsme zakázali automaty s tím, že to nebude plně účinnosti až od 1. 1. 2024, protože dobíhají již udělené licence. A od 1. 1. 2024 by tedy, kdyby se zákon neměnil, tak by Praha neměla výnosy z online sázení, které dnes má. Ale nemohla by je dostat, protože by na jejím území nebyly automaty, na základě nichž se to rozpočítává.

Vrátím se k plnění toho úkolu. Ihned po schválení Zastupitelstva odbor během měsíce připravil legislativní změnu v tomto duchu. Zároveň jsem ustavila pracovní skupinu, do které jsem pozvala zástupce všech klubů a zájemce z městských částí, takže třeba i pan Prokop byl součástí té pracovní skupiny. A byli tam jak lidé, kteří podporovali tu vyhlášku, čili odpůrci hazardu, tak ti, kteří nejsou pro nějakou přísnou regulaci hazardu. Byl tam třeba i pan Bureš a řada dalších zastupitelů nebo zástupců městských částí.

Pracovní skupina se sešla opakovaně a dohodla se, takže předpokládám, že jste ty informace všichni dostali na kluby, protože všechny kluby byly zastoupeny, že nebudeme postupovat tím, že Praha předloží samostatně legislativní návrh, protože my jsme opakovaně u Airbnb narazili na to, že sněmovna nechce projednávat, ani zařadit na program návrhy kraje. Dokonce současná vládní koalice už si to dala přímo jako pravidlo, že takovéto návrhy nemá smysl probírat. Takže jsem byla pověřena a dohodli jsme se na té komisi všichni ve shodě, že oslovím jako radní Ministerstvo financí požádám je o tuto změnu. Velmi pozitivně Ministerstvo financí zareagovalo. My jsme měli na financích i jednání k tomu. Akceptovalo, že to je nutné, dokonce mluvili o tom, že už si jsou vědomi toho, že je zastaralý způsob rozdělování výnosu z daně z online sázení.

Ministerstvo financí připravilo tu změnu, ta už je hotová. Už by měla být v legislativním procesu, a jak jsem vám také říkala, iniciovala jsem, aby se pravidelně scházela pracovní skupina, kde budou zástupci vnitra, financí, a i zástupci celníků a zástupci Svazu měst a obcí a zástupci Prahy, která vůbec bude řešit problémy s hazardem a jestli nejsou nějaké lepší způsoby regulace, než které nám dnes umožňuje zákon.

I v tomto mě vyslyšelo Ministerstvo vnitra a financí. Dohodly se, že vytvoří pracovní skupinu v rámci Ministerstva vnitra. Ta se sešla dvakrát, na podzim a teď v pondělí. Obou jsem se zúčastnila a na té skupině, je to i v zápisu, takže až ten zápis obdržím, nebo obdržíme, obdrží ho paní ředitelka Thuriová, tak bude poskytnut a bude tam jasně sděleno to, co teď říkám. Legislativní změna je připravena, takže by měla přijít do Parlamentu ve velmi krátké době. Hovoří o tom i pan ministr Stanjura, že daňové zákony on bude předkládat někdy na jaře. Každopádně by to mělo být schváleno ještě letos, aby právě od 1. 1. roku 2024 jsme mohli dostat výnosy z online her a nedošlo k tomu výpadku, který by jinak nastal.

Takže úkol jsem splnila velmi aktivně, zároveň děkuji za veškerou součinnost paní ředitelce Thuriové, ta také má veškeré podklady. Odbor to sleduje. Takže já jsem zvědavá, nevím, kdo z radních dostane na starost problematiku hazardu, takže předpokládám, že v tom bude pokračovat. A jak jsem už uváděla, jako senátorka se určitě budu starat o to, aby byl zákon takto projednán a abychom výnosy z her mohli dostat, a tím pádem i městské části mohly financovat potřeby jak sociální, tak třeba sportovních klubů a škol apod.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Ta věc má několik úrovní a rozměrů, by se dalo říct. Za prvé, že se všichni shodneme na tom, že je potřeba bojovat proti hazardu na straně jedné. Ale na straně druhé je potřeba připomenout, že princip ode zdi ke zdi a princip nulové tolerance vede k tomu, že ti lidé budou dál hrát, jenom se přesunou někam jinam. V tomto případě do prstence kolem Prahy, kde ten hazard zakázán není. Tak se běžte podívat na obce kolem Prahy, kde vznikají velká kasina a kam samozřejmě jezdí Pražané. Kasina a herny.

A druhak a to je ještě podle mě horší, tam je to méně pod kontrolou, že začnou hrát online. Začali hrát online na počítači a na mobilu. Na rozdíl od kamenných heren nebo kasin, tam to absolutně není pod kontrolou, a když se podíváte, ty finance, které do toho oni dají, tak tam žádný výrazný pokles není, tím že zrušíte ty herny, protože se lidi přesunou někam jinam. Takto se to dělat nedá. Je to o nějaké výchově, o nějakých dalších věcech, nevím, možná daňové politice. Ale určitě ne tímto způsobem.

Ale kam to vyústí, proto o tom hovořím, a to byl také náš podnět už tehdy, vyústí to v to, že zůstává negativní externalita, to jsou sociální problémy spojené s hazardním hraním, protože je úplně jedno, jestli to je na technickém zařízení, nebo to je online na počítači doma. Podstata je, že ten člověk tam prohraje peníze a dostává se do neřešitelných problémů. A tato negativní externalita na bedrech hl. m. Prahy zůstává dál, a to pozitivní, tzn. finanční prostředky, které by se daly dát třeba do preventivních programů, do sportu apod., tak ta zmizí, a to je ta podstata. Tzn., Pražané budou hrát dál, ale Praha z toho nebude mít ani korunu. To je ta podstata.

A v tomto případě já budu rád jedině a budu se na tom rád podílet v Poslanecké sněmovně, když dojde ke změně, že i výnos z těch online her se bude rozdělovat v obcích, kde nejsou technické hry. Doteď to je tak, jak tady bylo vysvětleno, že se to rozděluje jenom tam, kde jsou. Ano, tato změna, to mám potvrzeno od ministra financí, že k ní pravděpodobně dojde. Tam Praha něco dostane i přesto, že tyto herny mít nebude, tak dostane výnos z online.

O čem já jsem ale hovořil, je, že přesto na tom bude bita, protože když se podíváte do toho zákona do § 7, tak ten výnos je rozdělen jinak u technických her a jinak u ostatních, neboli i u online. Znovu. U těch technických je příjem obce 65 % výnosu a pro stát 35, a proti tomu u online je pro obce jenom 30 % a pro stát 70. Tzn., tak jako tak, přestože se to podaří, pokud my nezměníme ta procenta, tak Praha přijde o stovky milionů korun, ale zároveň to nebude znamenat, že Pražané nebudou hrát dál, jenom na jiných zařízeních. Já nevím, jakým způsobem to říct srozumitelně.

Jinými slovy, jsem připraven navrhnout pozměňovací návrh. Mluvil jsem o tom s Pavlem Vyhnánkem, který narovná ta procenta do té stejné výše. 35 ku 65 ve prospěch obcí. Jenom z první reakce ministra financí, a nedivím se mu upřímně, nemám pocit, že by vládní většina toto podpořila, takže tam poměr zůstane stejný, jako je teď. Tzn., že to je o 100 % nižší nebo 100% pokles příjmů, neboli když to vezmu doslova, 50%. To je ta podstata té věci.

A proto já rozumím tomu, předpokládám, že se teď přihlásí starostové městských částí, kteří si na toto stěžují, protože my se tady o tom bavíme už dva roky. O tom výpadku. A kdyby ten výpadek byl vynahrazen tím, že vypadnou příjmy, ale zároveň Praha nebude mít žádné výdaje na sociální záležitosti a ty negativní externality, tak je to v pořádku. Ale všichni víme, že tomu tak není. Prostě když se podíváte do statistiky, Češi obecně a Pražané hrají dál. Hrají dál, jenom z toho hl. m. Praha mít nic nebude. Byl bych pak rád, abyste to malým městským částem všichni sdělili, jaký stav věci je, kde vznikla chyba, jak by se to dalo případně napravit. Ale já říkám, já jsem k tomuto skeptický. Znamená to, ještě jednou, není to pouze o tom dělení na obce, kde jsou a nejsou technické hry, ale je to i o tom poměru, a ten poměr je prostě pro Prahu, když se to nezmění, extrémně nevýhodný, a Praha o ty stovky milionů korun přijde. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je na řadě kolega Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Věřím, že mnozí už se v té diskuzi začínají ztrácet. Já se pokusím aspoň na to, co vím, odpovědět, popř. to vyjasnit. Ale úvodem bych rád znovu zdůraznil, já už jsem to tu dneska jednou říkal, ale úvodem bych znovu rád zdůraznil, že ta změna vyhlášky, tedy ten zákaz heren byl podpořen opravdu všemi tehdy na Zastupitelstvu přítomnými zastupitelskými kluby. Myslím si, že to je důležité opakovat, protože to překvapení, které zde občas zaznívá, mi přijde nepatřičné.

Zároveň bych rád v krátkosti navázal na Patrika. Já s ním samozřejmě souhlasím v tom, a myslím si, že tady na tom je souhra mezi všemi, souhlas, že je potřeba změnit rozdělování výnosů z online her asi, a o tom tady nemusíme vést diskuzi, resp. samozřejmě diskuzi vést můžeme, ale věřím, že se na tom všichni shodujeme. Ale je potřeba opakovaně zdůrazňovat, že se to týká pouze příjmů hl. m. Prahy. Já opravdu nerozumím, proč do toho stále vmícháváme ty městské části, těch se to skutečně vůbec týkat nebude a vůbec se jich to netýká. Starostové městských částí nemají žádný důvod si stěžovat nebo bít na poplach, protože, a tím budu odpovídat i na dotaz Ondřeje Prokopa, který byl adresovaný mně. Dne 14. 10. 2021, tedy zhruba před rokem a půl, jsme se usnesli, že bereme na vědomí budoucí snížení inkasa podílu městských částí na dani z technických hazardních her, a zároveň jsme se usnesli opět asi napříč všemi zastupitelskými kluby na záměru řešení finanční kompenzace pro tyto městské části, teď cituji to usnesení, kdy to podle rozhodnutí Zastupitelstva budeme řešit prostřednictvím principu dodatečného finančního vztahu odvozeného od zahajovacích výkazů na školní rok n-2, n-1, v rámci finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. A to počínaje rokem 2024.

Takže ten vztah k městským částem, prosím pěkně, já už jsem to tu jednou říkal, ale pro jistotu to zopakuji, ten je vyřešený. Všichni jsme pro něj hlasovali. Já chápu, že to mohl někdo zapomenout, přece jenom utekl rok a půl. Ale ten princip je vyřešený, ten tisk zde můžu dát k nahlédnutí, je to číslo 30/25 ze dne 14. 10. 2021. Je k němu i obsáhlá důvodová zpráva, ze které mj. i plyne, že v posledních letech ty příjmy, které dostávaly městské části, se pohybovaly zhruba kolem 200 milionů korun, resp. lehce přesahovaly 200 milionů korun. Takže opravdu nebudeme se o nějaké enormní sumě, a je to suma, kterou budeme umět z rozpočtu na rok 2024 ve vztahu k městským částem bez problémů řešit právě tímto způsobem, který je obsažen v tom tisku.

Ano, ano, dojde k propadům v příjmech na straně hl. m. Prahy, zdůrazňuji nikoli na straně městských částí, a jak velký ten propad bude, rozhodne právě to, zdali se nám podaří změnit ten zákon, jež popisuje rozdělování výnosů z těch online her. Pokud se jej podaří změnit, tak navzdory tomu nepříznivému podílu rozdělování mezi stát a obcí, které, jak říká Patrik, je skutečně otočený, je méně výhodný pro obce, než v případě těch beden. Tak tím, že do toho vtáhneme online hry, které jsou na trvalém vzestupu, bez ohledu na to, kde se co zakazuje, tak je dost dobře možné, že ten příjem bude dokonce vyšší, než byl dosud z těch klasických heren. A to je potřeba vést k patrnosti.

Ale i kdyby k určitému propadu v příjmech na straně hl. m. Prahy došlo, což není zdaleka jisté, ale i pokud by k němu došlo, tak to byla věc, která zde opakovaně zaznívala při diskuzi o změně té vyhlášky, a kterou jsme všichni vzali na vědomí s tím, že ano, jsme připraveni se vzdát nějakých menších příjmů v rozpočtu hl. m. Prahy výměnou za to, že naše město ty herny už nebudou dál hyzdit. Protože kromě různých všemožných negativních externalit, ano, některé z nich se mohou reprodukovat i v případě online her, tak ty kamenné herny přece jenom jiným způsobem působí na kolemjdoucí, vůbec na vzhled té čtvrti, a působí jinak na děti, které okolo chodí atd. To asi všichni víme, ale na to už nejsem odborník.

Co se týče příjmů, doufám, že jsem to dostatečně vyjasnil, pokud ne, tak zde tady v ruce mám to usnesení a je vám všem k dispozici. Městské části jsou vyřešené, co zbývá k řešení, je změna toho zákona, ale věřím, že i díky přítomnosti pana primátora v Poslanecké sněmovně a shodě napříč tady politickým spektrem ta změna zákona projde. Nevidím důvod pro to, aby neprošla.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Já jenom kolegu Vyhnánka, paměť mám dobrou, takže si pamatuji, jak se to projednávalo, a samozřejmě ke každé regulaci je potřeba nějakým způsobem přistupovat. My jsme tady tvrdili nebo určitě jsem to byl já, že je možné tu regulaci provést lépe, udělali jsme několik návrhu, ostatně k loterijnímu zákonu jsme dávali několik návrhů už před tím, než byl schválený, jak by měl vypadat, co se týkalo jednotlivých osob. A tady jsme se bavili o tom, jestli tu regulaci udělat tak, aby to nezmizelo ze sídlištních celků, jestli za určitých okolností tu možnost k tomu nedat. K tomu ta ochota nebyla. Proti tomu nemělo smysl se ohrazovat, protože nebyla ani většina. Takže jsme schválili ten třetí bod, to závěrečné usnesení, o kterém mluvil Pavel Vyhnánek, protože shoda na jiných bodech zkrátka nebyla. Tam já tvrdím a myslím si dosud, že to šlo udělat lépe, ale dobrý, nejsme tady na grilovacím amfiteátru, takže to už se nám nepodařilo.

Druhá věc a druhý aspekt byl, a to je možná ta mylná komunikace trochu k městským částem, že součástí dohody v rámci kolektivu tehdejšího Zastupitelstva, že se najdou finanční prostředky. Pamatuji si ty pohledy, kdo je bude hledat, protože miliarda se úplně jen tak nenajde, to samozřejmě je nějaký vnitřní silný závazek. A teď nemluví čistě o městských částech, protože tam tu techniku nastavenou skrze ty žáky skutečně máme. To se týká nějakých 300 mil. korun směrem k městským částem. Zdroje, jak zmínil Pavel, v tuto chvíli nemáme. To jsou, kde na to vezme hlavní město, protože víme, jakou technikou je redistribuujeme tam.

A kromě toho se bavíme o dalším zdroji, a já to tady zmiňuji, protože si myslím, že je skutečně potřeba se tím zabývat, kterých je zhruba 700 – 800 milionů korun, nebudu zmiňovat, že jsme měli z kurzových sázek, které se přepočítávaly podle beden, které zase mít nebudeme, ale to je jedno, protože ve hře je loterijní zákon. Myslím si, že Praha v tomto směru toho moc neudělala, ale tak jak jsem se informoval na Ministerstvu financí, ale třeba mě někdo vyvede z omylu. Každopádně je dobře, že Ministerstvo financí to zpracovává. Jinými slovy, ten výpadek nebude asi miliarda v tuto chvíli, ale bude nějaké stamiliony.

Já bych o tom nemluvil, a starosty by to vlastně, abych byl úplně konkrétní, příliš nezajímalo za předpokladu, protože jejich rozpočty jsou z hlediska té procedury nebo redistribuce zajištěny prostřednictvím příspěvku na žáka, za předpokladu, že většina sportovních klubů by se vlastně nenacházela na jejich území. A součástí debaty na starostech vlastně bylo to, že ve chvíli, kdy sportovní kluby nemají na provoz, tak vlastně chodí na městskou část. To je náš společný sdílený problém, problém hl. m. Prahy i městské části. Proto se tam ta debata vlastně otevřela a jeden z řečníků té debaty říkal, když sportovní klub ty peníze nedostane, nejde za primátorem, jde za mnou, za starostou. Proto je důležité si klást otázku, kde se ty peníze vezmou. A já jenom poprosím a říkal jsem, když už nebyla ochota se bavit o formě regulace té vyhlášky, rozumím, to je nějaká politická vůle a rozhodnutí, tak je potřeba ale, abychom byli schopni naplnit ten závazek vůči tomu sportu, protože ve chvíli, kdy ty náklady rostou a spousta sportovišť má vyšší náklady za teplo atd., atd., inflace je přes 15 %, abychom měli co největší jistotu.

A v tomto směru si myslím, a ten závazek platí, tak jak tenkrát byl řečen, teď směrem k Pavlovi, ale vesměs si myslím, že to byla otázka hlavně Hany, jakým způsobem, tzn., kde se vezmou finanční prostředky, nebo jak jinak se zajistí, jestli je zaplatíme z toho, že budeme méně uklízet, nebo méně jezdit tramvají, anebo je alternujeme, je získáme. A samozřejmě u těch internetových, resp. online sázek, to je forma určitého pokrytectví, tak samozřejmě byznys z beden se přesouvá do těch online her. Jediný rozdíl je v tom, že vlastně zatímco v těch bednách už má nějaký seznam, protože mám nějaký loterijní zákon, zmizí to z těch sídlištních celků, kde to nemá co dělat, tak ale vlastně už to může hrát kde kdo skrze ty online aplikace, a ty online aplikace, když se podíváte do statistik, rostou. Je z nich více peněz, většina hráčů hraje stejně, ne-li více, a Praha z toho má méně, nebo pravděpodobně bude mít méně peněz. Tzn., to je celý vzorec, o který mi jde, abychom se netvářili jako pokrytci, ale když už jsme si dali tuto agregátní součtovou ekonomiku, tak se chci jenom zeptat z hlediska etického závazku, jak to zařídíme, aby Praha měla zhruba stejné množství peněz. A protože to asi v tuto chvíli nevíme, tak už rozumím tomu, že když přijde zákon do Senátu z Poslanecké sněmovny, tak paní senátorka Marvanová pro to může udělat to, že ho tam podpoří, nebo udělá pozměňovací úpravu za předpokladu, že tam bude v nějakém jiném podílovém procentu.

Tady bych chtěl slyšet nějaké závazky, protože doufám, že to nedopadne tak, že to bude o stovky milionů méně, ale asi v praxi když se jedná s Ministerstvem financí, čemuž rozumím, tak vždycky dává méně, ale bude se potřeba připravit na nějaký výpadek, a tady se chci zeptat na tyto poměry. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji a poprosím dalšího přihlášeného Martina Sedekeho.

P. Sedeke: Děkuji, paní předsedající. Já musím říct, že pokud si vzpomínáte na debatu, která se k tomu opakovaně vedla zde v tomto sále, tak my jsme byli stále napadáni ze všech různých stran, že jsme podporovatelé hazardu. Promiň Tomáši. A přitom to jediné, o co nám šlo, bylo právě to, aby se přijetí té vyhlášky neprojevovalo na příjmech v městských částech. Já jsem tehdy upozorňoval, že pokud jde o městské části, že my z toho financujeme kulturu, sport atd., a že pro některé městské části, které jsou chudší, to může mít fatální důsledky. A byl jsem zde stále opakovaně ujišťován, že nic takového nenastane, že v každém případě se ty peníze najdou atd. Vedl jsem tehdy debatu s panem kolegou Vyhnánkem, a souhlasil jsem s tím, že hlavní město to může vykompenzovat městským částem, ale že vlastně budou-li chybět nějaké peníze v rozpočtu hlavního města, byť je městské části dostanou tou formou, že se to projeví nějakým přerozdělením nebo vyřeší nějakým přerozdělením, tak to stejně ve svém důsledku znamená, že ty peníze chybí. Je mi to líto, začínám mít pocit, že došlo přesně na naše slova, těch, kteří tehdy byli napadáni velmi sprostě, nebo velmi agresivně, ne sprostě, ale agresivně, že jsou podporovatelé hazardu, že ničí lidské životy atd., atd., přičemž nám nikdy nešlo o nic jiného, než zachovat právě ty příjmy městských částí.

A v tom bych se vrátil k tomu, co tady čtu, a chtěl bych se zeptat, a možná to tady zaznělo, já se v tom případě omlouvám, jestli jsem tu informaci buď dneska, nebo někdy v minulosti nepostřehl, ale my když jsme přijali tu vyhlášku, kterou jsme vyřešili problém regulace toho hazardu, tak jsme byli z úst paní tehdejší radní ujišťování, že to má dojednané s ÚOHS, že můžeme si být jisti, že ta vyhláška, tak jak je navržena, bude akceptována, že s tím není žádný problém atd. Já bych se chtěl zeptat, jestli je pravda, že jsme kvůli tomu dostali nějaké pokuty, a jestli je pravda, že tedy bude nutné tuto vyhlášku nějak upravit. A pokud to není pravda a dostali jsme nějaké pokuty, tak za co jsme ty pokuty dostali. Děkuji.

Nám. Udženija: Další přihlášená je paní Hana Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ano, tak já vlastně můžu rovnou reagovat. Zpracovávala jsem k tomu, byly uloženy dvě pokuty a byl k tomu zpracován tisk, který projednala Rada, myslím, v prosinci a v lednu. Celkem ty pokuty jsou 4 miliony korun a týkají se všech vyhlášek od roku 2011, a 90 % té pokuty se týká, tzn. přes 3,5 milionu korun se týká hazardních vyhlášek nebo vyhlášek o regulaci hazardu, které spočívaly na regulaci formou stanovení adresních míst. Adres, kde mohou herny a kasina působit. Kdybychom hledali odpovědnost za ty vyhlášky, tak samozřejmě ty vyhlášky schvalovalo Zastupitelstvo v čele s Radou zvolenou, myslím, v roce 2010, tedy v čele vlastně se současným primátorem panem Svobodou. Potom další vyhláška schvalovala Rada, kde v čela byla od roku 2014, ještě 13 byl pan Hudeček za Topku, potom 2014 paní Krnáčová za ANO, a potom jsme reagovali na hrozbu pokuty právě tím, že jsem předložila vyhlášku v roce 2020, která spočívala v tom, že jsme tedy začali respektovat názor ÚOHS, že není možné regulovat hazard, byť nás k tomu zákon zmocňuje, tak ho regulovat tak, že budeme stanovovat adresní místa.

Hledali jsme postup, jak to udělat, co nám umožní zákon, jak to regulovat, a zároveň omezit nejhorší formy hazardu, když to zároveň nesmíme regulovat tím, že řekneme, kde ty herny či kasina mohou být. Posléze tedy nyní už herny nemohou existovat v Praze, jenom kasina, a schválili jsme tu vyhlášku v roce 2020 na základě toho, že jsme se inspirovali obdobnými vyhláškami v jiných městech, v Brně, v Ostravě a v dalších městech, kde tedy plošně zakázali automaty, tedy provoz hazardních her na automatech. Čili nyní mohou být kasina na celém území Prahy, ale nemohou vůbec provozovat automaty. To byla ta podstata vyhlášky. Ale samozřejmě ÚOHS s určitým zpožděním projednává ty přestupky, a paradoxně za všechno to, co dělalo Zastupitelstvo od roku 2011, tak nám uložil takto velkou pokutu, resp. jsou to dvě pokuty. Proti těm pokutám je podán rozklad.

Oba jsou už podány a všechno je v gesci jak odboru daní, cen a poplatků, má to v gesci paní ředitelka Thuriová a určitě nebude problém pro nového radního to dále sledovat a informovat Radu, jak to vypadá, a zároveň se Praha, protože je to náročná problematika a předpokládáme, že to třeba může skončit i u soudu, a judikatura na to ještě zdaleka není vyvinuta, máme na to i advokátní kancelář, nebo dvě advokátní kanceláře v jednom a v druhém. Odborně je to složité, ale vyplývá to z toho, že Praha dlouhodobě regulovala hazard způsobem, o kterém pak tedy ÚOHS řekl, že to takto nejde.

Mně tedy přístup ÚOHS ale nepřipadá, minimálně mi nepřipadá takový, že by taky reflektoval, že města to dělají ve veřejném zájmu. Zájmu zdraví, ochrany zdraví samozřejmě dětí, sociální situace atd. Takže myslím si, že Praha má pokračovat v obhajobě své pozice, a minimálně se bránit, že když my jsme se snažili napravit tu situaci, a taky jsme zrušili ty adresní vyhlášky, tak že to měli zohlednit při výši uložené pokuty. A mně připadá, samozřejmě je to jenom jako kritika, s kterou asi nic nenadělám, že ÚOHS vůbec nesleduje, nevyvažuje ty zájmy, protože zájmem i vlády, i vládních programů je, že se má omezovat hazard, a když to omezujeme, nebo ostatní města, tak jsou za to sankcionovaná. Takže si myslím, že se bránit máme, minimálně proto, že jsme byli vedeni opravdu, a i vy jste byli vedeni, vy všichni, kteří jste to schvalovali, zástupce ODS, ANO, další zastupitelé jste byli vedeni vždycky úmysly omezit ten hazard.

Děkuji, jak to dobře vysvětlil pan bývalý náměstek Pavel Vyhnánek, přesně je to tak, že vlastně my jsme s plným vědomím schválili tu vyhlášku a věděli jsme, že to může mít rozpočtové dopady. To taky v tom tisku bylo, s tím že jsme přislíbili, a věnoval se tomu pan náměstek, protože do jeho gesce to spadá, že bude nalezen mechanismus, jak pro městské části zajistit, aby je to vůbec nebolelo. Takže jestli to někoho bude bolet, tak hlavní město Prahu, ale nikoli městské části. Rozhodně tady navíc nebude výpadek 1 miliarda, protože to ani nebyl výnos, celkový výnos z hazardních her včetně živých her a výnos z daně z živých her samozřejmě bude zachován. A v souvislosti s projednáváním těch kompenzací, které tady byly schváleny, takže městské části opravdu nemusejí být znepokojeny. Měly by si poslechnout vysvětlení pana Vyhnánka, který to předkládal zde na Zastupitelstvu, všichni jsme to schválili, tak v souvislosti s tím právě tady byl ten úkol a poznatek, že se vlastně podíl Prahy z online sázení vypočítává podle počtu automatů. A jestliže od 1. 1. 2024 již automaty na území Prahy nebudou, tak by to znamenalo citelný zásah do rozpočtu. A navíc když vezeme v úvahu, že narůstá ten jev, že se spousta hráčů přesouvá stejně z těch kamenných provozoven do online sázení, takže je předpoklad, že z toho naopak výnosy budou větší a větší každým rokem.

Proto jsme tedy zpracovali, nebo zpracovával to odborně úřad, odbor daní, cen a poplatků, legislativní změnu, a my jsme ji nechali zpracovat v té podobě, aby se zvolilo rozdělování, které není tak nespravedlivé vůči městům, a nejsou tam ta vadná procenta, jak o tom mluvil pan zastupitel, a vlastně zároveň poslanec Patrik Nacher. Takže my jsme předložili návrh, který narovnává i ta procenta. Samozřejmě ale teď je to v gesci Ministerstva financí, vlády a Parlamentu, a v tuto chvíli já bych tedy apelovala na pana primátora Svobodu, který je zároveň poslancem, a mluvil o tom, že vidí svou roli poslance, že opravdu bude pomáhat ty změny prosazovat, protože je to koaliční poslanec a může poměrně bezprostředně požádat pana ministra Stanjuru, aby akceptoval náš návrh. Je to jenom věc politického rozhodnutí.

Já za sebe mohu slíbit jako senátorka, že v Parlamentu budu prosazovat, aby se narovnala ta procenta, aby ten výnos, abychom nebyli šizeni při rozdělování toho výnosu a aby to Praze skutečně pomohlo. A je naprosto reálné, že se to v brzké době v Parlamentu bude projednávat. A když se do toho všichni zapojíme, tak věřím, že jsme schopni o tom přesvědčit Parlament, protože to se netýká jenom Prahy, to se týká i ostatních velkých měst. V tom bychom mohli najít spojence i u ostatních poslanců či senátorů.

Nám. Udženija: Další přihlášenou je paní Eva Tylová.

P. Tylová: Já jsem chtěla potvrdit, co říká paní senátorka k jednání s ÚOHS. Já jsem také členka té pracovní komise na Ministerstvu vnitra, která u těchto záležitostech jedná. Ta záležitost rozdělování z online sázení tady byla popsána, co se týče tedy určitých úvah, které tady zazněly, jak je to s ÚOHS. ÚOHS opravdu v tom, jak omezovat hazard, příliš nepomáhá, a ta situace, jak víme, v Praze je taková, že jsou městské části, a jedna z nich je např. Praha 12 nebo Praha 2 a další, kde už dlouhodobě žádné herny ani kasina nejsou a není možný návrat zpátky, to by občané snášeli velice negativně, protože jak již tady také zaznělo, tak online sázení také není dobře, ale pokud máme herny přímo v městě, tak nám kolem nich chodí děti, vzbuzuje to daleko větší nutkání k hraní a upřímně řečeno se tam dostávají ještě více ohrožené osoby.

Záležitost není jednoduchá, hledají se určité cesty, jak i toto zvládnout, a já pevně doufám, že se to podaří, a jsem také ráda, že Zastupitelstvo schválilo prostředky pro městské části. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkujeme taky. Pan Milan Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Já bych žádal, máme k tomuto bodu opět strašně dlouhou diskuzi, ale vraťme se do reality. Rád bych byl, pokud mě opravíte, ale nevzpomínám si, že jakákoli legislativní iniciativa Prahy našla pochopení při hlasování v Poslanecké sněmovně. Jsem rád, že teď už poslanci a senátoři, senátorky, kteří zastupují Prahu, jednají a navrhují zákony v zájmu Prahy, vždycky to tak nebylo. Určitě si pamatujete, když se historicky projednával zákon o rozpočtovém určení daní a Praha přišla zkrátka, poslanci Prahy hlasovali de facto proti Praze, tak tehdejší primátor Bém tady na jednu stranu věšel síň slávy poslancům, kteří hlasovali pro Prahu, a na druhou stranu síň hanby poslancům, kteří hlasovali proti Praze,

Ale prosím, berme to tak, že toto neprojde a řekněme si, kde Praha má šanci prostředky ušetřit, aby kompenzovala městské části, prostředky, které jim budou chybět. To nemáte jenom z hazardu. Jestli mohu zmínit, víte, v době pozitivních výsledků Pražské plynárenské dokonce de facto šla dividenda do Prahy ve výši půl miliardy korun. Samozřejmě z toho se právě také financovaly městské části, pomoc městským částem, to co potřebovaly na školy, na sport a další bohubilé aktivity, které měly problém jiným způsobem financovat.

Takže si, prosím, pojdme říci, tady bude určitě hodně času do konce tohoto volebního období, kde Praha může šetřit. Můžeme začít různými příspěvkovými organizacemi, můžeme začít veřejnými zakázkami, můžeme začít tím, proč výstavba metra D, která je mnohem menšího rozsahu, než byla původně, stojí zásadním způsobem o desítky procent více, než kdysi. Není to, prosím, pouze stoupajícími stavebními náklady, mohu vám říci, že mezi tím stejně už jdou stavební práce dolů, ale na konkrétních projektech, které se třeba naceňovaly před dvěma lety a máme upravené ceny projektů, tak je navýšení řádově kolem 15 – 19 %.

Bavme se o tom, jak tento výpadek nahradíme, čím, kde může Praha ušetřit a kde nemusí myslet na to, co se děje někde na druhém konci světa, ale bude myslet na to, co máme tady v zájmu Prahy a jak Prahu posouvat dále. Děkuji.

Nám. Udženija: Další přihlášený je pan Vyhnánek. Pavle, máš slovo. Je tady? Už běží.

P. Vyhnánek: Omlouvám se, zapomněl jsem se odhlásit. Myslím, že už vše bylo řečeno, opakoval bych se. Děkuji.

Nám. Udženija: Dobře, OK. Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, paní předsedající. No paní bývalá radní, já jsem vás pečlivě poslouchal, mluvila jste něco kolem devíti minut. Ale za těch devět minut ve vaší dlouhé řeči nezazněla odpověď na moji otázku, nebo jsem ji špatně postřehl. Já se zeptám úplně srozumitelně, aspoň doufám. Já se vás ptám, zdali jsme v souvislosti s tou vyhláškou, kterou vy jste sem předložila, přesvědčila nás, že ji máme schválit, protože to máte s ÚOHS dojednané, tak jestli jsme v souvislosti s touto vyhláškou dostali nějakou pokutu. Já chápu, že jsme ji dostali v souvislosti s těmi předchozími. To se v té pracovní skupině i říkalo, že nám hrozí. Ale já se ptám, jestli jsme dostali pokutu vyloženě v souvislosti s touto vyhláškou. Pokud na to neumíte odpovědět, tak bych se rád zeptal, jestli je tady někdo, kdo mi na to odpovědět umí.

Nám. Udženija: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Pokusím se kolegovi Sedekemu odpovědět, jestli jsem to správně pochopil. Ten ÚOHS nám totiž teď dal ty vysoké pokuty proto, jestli jsem to správně pochopil to vysvětlení, že my jsme tou novou vyhláškou nenapravili chyby, za které jsme dostávali pokuty za předchozí vyhlášky. A proto ta nová vyhláška podle ÚOHS, jak jsem to pochopil, je taky špatně, proto už ty pokuty za to předchozí byly vysoké a tuto jsme dostali půl milionu, jestli jsem to tedy já správně pochopil. Tzn., i ta nová vyhláška, které to měla napravit, tak vlastně podle ÚOHS, teď se bavíme, pokračovala ve stejných, nebo podobných chybách, aby mě tady nikdo nechytal za slovo, jako ty předchozí. A to je problém. A bylo by dobré, aby tady zaznělo, jestli to takto je, nebo není.

Ale teď pokud jde o ten výnos. Kvituji, že se bude měnit zákon v té části, kdy obce dostanou, i ty, které nemají ty bedny, dostanou výnos z online. To jsme asi ve shodě všichni, a je předběžně dohoda, že to tam Ministerstvo financí zapracuje. Ale stále ve vzduchu je ta změna poměru v neprospěch obcí. To se netýká jenom Prahy, ale Praha na tom bude hrozně bita, a tj. to, co tady říkám furt dokola, je to jak volání na poušti mám pocit, že u toho online má obec z toho výnosu 30 %, u těch beden měla 65. To je dvakrát méně. Mě zajímá, jakým způsobem budeme řešit toto.

A já nevím, Ondřej Prokop tady přišel s tiskem, kde dává úkol senátorce Haně Kordové Marvanové, ale globálně to budeme muset řešit v Poslanecké sněmovně. Takže já tady dávám impulz, že primárně to stejně budeme muset navrhnout v Poslanecké sněmovně. Tam se to bude tvořit, tam se bude jednat s Ministerstvem financí, tam je nějaká šance to prosadit jako pražští poslanci. Myslím si, že v Senátu už se to za mě nedohoní. Takže jenom tady zase dobrovolně si říkám o práci. Bude-li zájem, tak to tam nějakým způsobem vtělte, anebo dejte úkol Radě, aby to vypracovala ona, a my jako pražští poslanci budeme nositelé případného pozměňovacího návrhu.

Nám. Udženija: Další přihlášená je paní Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla jsem reagovat na některá vystoupení. Jednak tady, myslím, pan Urban, malinko odbočím, ale on říkal, že Praze se nepodařilo prosadit legislativně nic, tak já bych trochu chtěla hájit svoji práci, takže se mi podařilo prosadit dva zákony, a to ještě za bývalé vlády, musím podotknout, která v tom poskytovala větší součinnost. A to jednalo se jednak o problém průvodcovských služeb, to jsem zároveň řešila s paní Hanou Třeštíkovou jako bývalou radní, která to měla na starosti, a byl přijat zákon, který omezil tzv. deštníkáře. Na tom jsme tedy spolupracovali i s Patrikem Nacherem a vstřícně k tomu tehdy přistoupilo i Ministerstvo pro místní rozvoj vedené Klárou Dostálovou.

A stejně tak se nám pak podařilo ve spolupráci zase s paní ministryní Dostálovou prosadit to, asi si vzpomínáte, že se zavedla zákonem informační povinnost pro online platformy, které jsou typu Airbnb. A to bylo zavedeno, sice my jsme předložili návrh, vláda to vzala, předložila to vlastním návrhem v legislativní nouzi, to bylo v rámci lockdownu. To byly dva zákony, které se podařilo prosadit.

A pak jsme neúspěšně ale prosazovali zmocnění pro obce při regulaci Airbnb, a když už to bylo na spadnutí, že to tedy bude projednáno, tak to spadlo pod stůl, že byly volby. Tak jsme to předložili znovu, a když se to mělo ve sněmovně projednávat, tak koaliční poslanci tedy bohužel této naší nové vlády řekli, že se to projednávat nebude, a od té doby se žádný pražský návrh za ten rok neprojednával, byť jsem je předkládala.

Nyní doufám, že to zpracuje, předloží pan ministr Bartoš, který nás zrovna včera v Senátu ujišťoval, když jsme to projednávali, že na tom intenzivně pracuje, takže se toho zmocnění dočkáme. Ale to jsme taky iniciovali my.

Tak a teď k tomu dotazu, který jde do velkého detailu, tak já jsem tím nechtěla zatěžovat, ale ráda to vysvětlím. Byly uloženy dvě pokuty. Existují dvě rozhodnutí ÚOHS. Jedna ta větší, myslím, 2,6 milionu, se týkala vyhlášek od roku 2011 do roku 2018. A to byly ty adresní vyhlášky, za to jsme dostali pokutu 2 600 tisíc. Proti tomu podáváme rozklad a minimálně to považují vzhledem k úmyslům nás, nebo vás jako zastupitelů za nepřijatelné přísné.

A potom jsme dostali druhou pokutu za dvě vyhlášky platné od roku 2018 do roku vlastně teď, do roku 2022, 21. Takhle je to datováno. A zahrnuje to jak starou vyhlášku, která stanovila ta adresní místa, tak novou vyhlášku, ale nikoli pokud jde o zákaz automatů. To je to, co jsem říkala. Zákaz automatů máme projednaný s ÚOHS, když jste zpochybňovali, jestli můžeme zakázat automaty v celé Praze. Argumentovala jsem, že to takto dělají jiná města, a že navíc ÚOHS tento způsob regulace akceptuje, což jsem tehdy projednávala, a i oficiálně jsme to projednávali jednáním na ÚOHS tehdy s panem náměstkem doktorem Hynkem Bromem. Čili v tomto směru jsem vás informovala, že to je projednáno.

Vyměnilo se osazenstvo ÚOHS, a pokuta, která přišla v prosinci, tak se netýkala jenom adresní vyhlášky, ale 400 tisíc korun z celkové pokuty 4 miliony, tedy 10 % se týkalo jiného parametru v nové vyhlášce, a to byl parametr, který jste požadovali vy jako zástupci městských částí. Je to tak, že v Praze je dlouhodobě řada městských částí, které vyhlásily nulovou toleranci hazardu a na svém území herny ani kasina nemají. Je to Praha 2, Praha 6, Praha 5, Praha 7, další městské části, samozřejmě celá řada malých městských částí. A ty všechny městské části požadovaly, aby jim byla zachována nulová tolerance, která trvá někde až přes deset let. A jiné městské části, Praha 1, Praha 3, Praha 9, tedy jenom namátkou cituji, Praha 8, tak naopak požadovaly, že kasina tam mohou být a že je tam chtějí zachovat. Takže my jsme přijali vyhlášku, kterou jsme na základě požadavku a zkušenosti městských částí a v souladu s principem subsidiarity, což je zakotveno i v Ústavě, protože samospráva je nejenom na úrovni města, ale i na úrovni městských částí, tak jsme přijali vyhlášku, kterou jsme akceptovali tento způsob regulace, kterou jste požadovali vy zástupci městských částí. Pokud by šlo o mě, já jsem pro nulovou toleranci hazardu v celé Praze. Ale podle principu subsidiarity si nemyslím, že je úplně správné vnutit tento názor těm samosprávám, které to nechtějí. Jste zvoleni vlastně v těch městských částech také občany a máte třeba respektovat jejich vůli, máte na to jiný názor.

Tak a ÚOHS nám teď sdělil v tom rozhodnutí, a my jsme to také projednávali na té skupině, Eva Tylová potvrdí, v pondělí, že je tedy absurdní, že ÚOHS nepřipouští, že by mohla být různá forma regulace v různých městských částech, přestože třeba v okolních malých třeba obcích, které jsou okolo Prahy, tak každá obec, byť je velmi malá, často mnohem menší, než jedna městská část v Praze, tak mohou mít různou regulaci.

A je to proto, že ten problém je zakotven v tom, že Praha je dělené statutární město, a jako jediná, tak i ty městské části mají právní subjektivitu, a jsou vlastně plnohodnotné, a samozřejmě mají své zvolené zastupitele, ale ÚOHS přistupuje k tomu, že když tu vyhlášku vydává město, tak musí stanovit jednotná kritéria pro všechny městské části. My jsme argumentovali, že opravdu taková jednotná kritéria jak pro Prahu 1, pro Prahu 7, 2 nebo menší městské části na kraji Prahy nelze zvolit, že nedokážeme zvolit jedno kritérium pro Prahu 1 třeba příkladmo a pro Prahu 2, a pokud bychom ho zvolili, tak by to znamenalo, že by na Praze 2, kde tedy vím, že paní starostka bývalá Jana Černochová prosadila nulovou toleranci už dávno, tak bychom jim tam vnutili herny, kasina, ale to prostě nejde. Stejně bychom to vnutili Praze 7, protože by prostě musely všechny městské části buď mít nulovou toleranci hazardu, nebo všechny povolovat kasina.

Takže my jsme se dohodli teď na té poradě, kde nám opravdu naslouchá a naši pozici docela podporují celníci, a my jsme jim poděkovali za jejich práci při vymýcení černých heren, tak jsme, a s vnitřem jsme se o tom radili na základě judikatury Ústavního soudu, že teď připravíme legislativní změnu, aby ty vyhlášky o regulaci hazardu mohli jste si přijímat vy na městských částech. Protože konec konců ty výnosy z velké části máte i vy, a já si myslím, že vlastně by to bylo správné, protože pak by odpadly námitky ÚOHS, že ta regulace je rozdílná, protože máme jednu vyhlášku, a kdyby těch vyhlášek bylo více, tak by se regulace mohly lišit. Odpovídalo by to tomu, že byste si zvolili regulaci, kterou chcete, a nebyli byste nuceni k něčemu, co jsme vám tady shora trošku nutili, a že to by bylo řešení té situace. Takže podle nálezu Ústavního soudu, jak nám sdělilo Ministerstvo vnitra, je v určitých případech možné, aby ta regulace vyhláškou byla na úrovni městské části. To by řešilo ten problém.

Teď odbor daní, cen a poplatků paní ředitelka Thuriová ve spolupráci s legislativou připravuje tento návrh. Měl by být zakomponován. Teď běží připomínkové řízení zákona o hl. m. Praze a zákona o obcích, do kterého by se to vložilo. Takže toto je domluveno s legislativou. Ví už o tom nový pan radní Zábranský, který má na starosti legislativu, takže jde o to, že tuto připomínku by úřad uplatnil do zákona, a pak by odpadlo jak riziko pokut, tak hlavně byste mohli mít různou formu regulace, protože jak to vidím, tak se Praha 2 neshodne s Prahou 9, protože na Praze 2 je nulová tolerance, a na Praze 9 naopak chtějí kasina. Totéž tedy třeba Praha 11 nebo Praha 1, a pak zase jiné městské části, které je tam nechtějí. Takže já si myslím, že by to bylo správné, abyste si to řešili co nejniž blízko občanům a ve vlastní gesci. A tím bych vám, nebo tím jsem vám chtěla i vyjít vstříc, protože to byly ty výtky, že vy to tam nechcete takto regulovat, protože na to máte jiný názor. Takže by se ty názory mohly na městských částech lišit podle toho, jací zastupitelé by byli občany ve volbách zvoleni.

Nám. Udženija: Další přihlášený je pan Sedeke.

P. Sedeke: Slibuji, že už vystupuji naposled. Ale na tohle prostě musím zareagovat. To je vyloženě vypouštění kouře, kdy se zdůrazňuje něco, co není podstatné, a cudně se zamlčuje něco, co zaznělo. Paní bývalá radní, já si to vybavuji asi takto. Bylo na to několik pracovních skupin, nebo jedna pracovní skupina, která se vícekrát sešla. Na té pracovní skupině jsme vás opakovaně upozorňovali, že to, jak to navrhuje, podle nás bude špatně. To je přesně to, co vy popisujete. Vy jste nás ujistila, že to máte s ÚOHS předjednáno. My jsme nikdo nezpochybovali na té skupině, nebo ne nikdo, ale ti, co tam někteří seděli, že nelze vyhlásit stoprocentní zákaz automatů nebo hazardních her na území hl. m. Prahy. To jsme připouštěli. A to, že v tu chvíli bychom naplnili to, co ÚOHS po nás chce, i to jsme připouštěli. Ale problém byl přesně ten, který jste popsala, že zde byly městské části, které chtěly stoprocentní toleranci, a které nechtěly, a zaznívaly tam i názory, jak to udělat jinak. Dokonce to byly názory, které se opíraly o nálezy Ústavního soudu. A vy jste byla ta, která ujišťovala, můj návrh je ten, který projde, váš je ten, který neprojde. Já to mám předjednáno s ÚOHS. To jste naznačovala i v této místnosti, když jste seděla tamhle vlevo nahoře. A my jsme vám tehdy opakovaně vysvětlovali, že nám nejde o to, jestli tam ty automaty budou, nebo nebudou, ale že nám jde o to, že některé městské části, pro které je to klíčové, přijdou o příjem, který mají a který potřebují. A vy jste nás tehdy ujišťovala, že se postaráte o to, dokonce tady byl i úkol, který vám říkal, že to máte připravit, vy jste říkala, že to není ve vaší gesci, ale že je to v gesci pana náměstka pro finance pana Vyhnanáka atd., atd. Já jsem upozorňoval na to, že když to vezmeme z rozpočtu hlavního města, že to sice ty městské části dostanou, ale že se to může projevit v tom, že se třeba neopraví někde chodníky, protože logicky furt je to jenom jeden balík peněz, který rozdělujeme, takže já musím říct, že jsem z vašeho přístupu mírně řečeno rozladěn. Člověk by měl být schopen říci, udělal jsem chybu, mýlil jsem se, přestože jsem na to byl opakovaně upozorňován.

Nám. Udženiya: Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já jsem tady pozorně poslouchal tu diskuzi, a protože hnutí ANO tady vystupuje jako konstruktivní opozice, měl bych k tomu ještě návrh, jak bychom to mohli do budoucna řešit, tak já ho tady přečtu a samozřejmě nebráním se jakékoli úpravě.

I. Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy připravit novou vyhlášku, která nebude v rozporu s dosavadními výnosy ÚOHS,

II. vyzývá pražské poslance připravit a načíst pozměňovací návrh v rámci novely daňových zákonů, který mění výnos z hazardních her ve prospěch obcí.

Tak to je můj návrh k tomuto bodu. Klidně o tom pojdme diskutovat. Děkuji.

Nám. Udženiya: Děkuji. Paní Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Nejdříve zareaguji na slova pana Sedekeho. Tak já si to dobře pamatuji. Tady byla velmi bojovná skupina zejména z řad zastupitelů za ODS. Ne všichni. Ale část. A za ANO, kteří bojovali proti vyhlášce o hazardu. Já jsem se do toho pustila, protože to byl cíl vládní koalice. Byl to úkol nesmírně těžký, je to těžké všude. Na Kladně, v Ostravě, v Brně, protože v pozadí jsou zájmy těch hazardních společností, které nechtějí omezit byznys, a my ho vlastně tou regulací, kterou děláme kvůli občanům, omezujeme. Takže já jsem mimochodem kvůli té vyhlášce, nejen že jsem tady čelila vašim útokům, těch, kteří nacházeli záminky, ale čelila jsem, ráda bych připomněla, okamžitě žalobě jedné hazardní společnosti, která mě zažalovala u soudu. Rok jsem čelila žalobě, že se jim mám omluvit a zaplatit peníze.

Ale obstála jsem, vyhrála jsem soud. Praha to má k dispozici. Takže to jsou soustavné útoky na tu vyhlášku z té pozice, že se nechce regulovat hazard, protože se brání ten byznys. Takže já jsem tento nelehký úkol vzala na sebe, splnila. Já to považuji za jednu z důležitých věcí, kterou se mi podařilo prosadit.

To že jsem řekla, že to mám projednané s ÚOHS a že vyhláška je v pořádku, tak jsem skutečně měla. Byla u těch jednání paní ředitelka Thuriová, byla i jednání zde v Praze. Všech se účastnil bývalý náměstek pan doktor Hynek Brom. Některé schůzky, dokonce jedna schůzka byla zde na Magistrátu, byli tam účastni další členové tady Zastupitelstva. Takže já jsem o tom hovořila pravdu. A jenom chci říct, že jsem žádnou chybu neudělala. Já se domnívám, že jestliže ÚOHS zpochybňuje to, že nemohou mít jednotlivé městské části rozdílnou regulaci, tak že nemá pravdu a že ty městské části mají právo jako samospráva si to rozhodnout. Proto stojím za tím, že je právem a mělo by být právem městských částí si to regulovat samostatně, protože potom nebude ani tento formální problém s tím ÚOHS. A vy místo toho, abyste to přivítali, že byste měli mít ten prostor, tak to odmítáte, protože je to tak, že někteří tu regulaci hazardu nechtějí.

No a přesně toho jsem se obávala, co teď přednesl pan Ondřej Prokop. Proto jsem to dneska psala i na Facebook, že budu některé věci, které jsem tady prosadila, důkladně sledovat, aby nebyly zrušeny. A jedna z věcí je regulace hazardu. Pevně věřím, že aspoň ta část koalice, která má ten názor jako já, že ten hazard se má přísně regulovat, tak nepřipustí, aby ta vyhláška byla zbourána. Naopak bude podporovat to, abychom se bránili ohledně ÚOHS, a zároveň abychom prosadili přesunutí té kompetence na městské části.

Pokud se to nepodaří, tak já budu ten, kdo bude prosazovat tvrdě, ať se zavede nulová tolerance hazardu v celé Praze, takže se zruší ty herny nebo kasina, která si chcete ponechat, pan Sedeke na Praze 11, Tomáš Portlík na Praze 9, zastupitelé, zástupci koalice na Praze 11, tak ať se to udělá pro všechny, že tady žádná kasina nebudou. Pak máte stoprocentní, že žádné pokuty nebudou, když tady vůbec ten byznys nebude. Prosím, rozhodně nemějte to dobré, co schválila minulá koalice, a já jsem to dělala na základě jejího vládního prohlášení, které podporovali všichni odborníci, kteří se zabývají závislostmi na hazardních hrách.

Nám. Udělení: Zastupitel pan David Vodrážka.

P. Vodrážka: Já jsem se nechtěl hlásit, ale paní zastupitelka mě vlastně vyprovokovala, protože tím, že ten kdo nesouhlasil s vyhláškou, tak je vlastně téměř zástupce hazardní lobby, to je argument, který hodně pokulhává, protože v zásadě je to tak, že kdo s vámi nesouhlasí, nebo upozorňoval vás na to, že tam může dojít k pokutě od ÚOHS, tak je nějakým způsobem spřažen s hazardní lobby. Já jsem od začátku jako starosta městské části upozorňoval na to, že může dojít k tomu, že ÚOHS toto zpochybní. K tomu došlo. Vy teď tvrdíte, že to rozhodl špatně, to je skoro stejné, jako kdybyste říkala, že soudce rozhodl špatně. On sice rozhodl, ale vy s tím nesouhlasíte a je to špatně. Tak odvoláme soudce, nebo budeme se soudit s ÚOHS, nebo já nevím. Prostě my jsme chtěli, aby to bylo dobře, aby nedošlo k výpadku peněz pro městské části, přesně jak říkal pan zastupitel Sedeke, je to tak, že vy jste nám slibovala celou dobu, že dojde k nahrazení. Pak byla přijata vyhláška, dlouho se nic nedělo. Pak když jako starostové jsme začali aktivně tlačit, tak se pan náměstek Vyhnánek musel do toho vložit, a vlastně z rozpočtu hlavního města, tzn., z peněz, které mohly sloužit na něco jiného, podle toho vzorce, který tady zmiňoval, bude nějaká saturace finančních prostředků pro městské části, a teď dokonce řeknete, že když s vámi nebudeme souhlasit, tak že navrhnete vyhlášku, aby byla nulová tolerance v celé Praze.

To je tedy argumentace, že koukám jako blázen. Vy nás celou dobu ubezpečujete, že peníze budou. Kdybychom si je nevybojovali, není ani koruna, protože přijetím vyhlášky to pro vás skončilo. Celou dobu jste nás ubezpečovala, že s ÚOHS je všechno v pohodě, že s nimi jednáte. Nic v pohodě není, protože Praha ty pokuty dostala. Tak vy řeknete, že s ÚOHS nesouhlasíte, a že vlastně ÚOHS tomu nerozumí. No kde to jsme? Vždycky když uděláte chybu, tak za to může někdo jiný, a vy děláte všechno správně, a tady je výsledek. Platíme pokuty a pro městské části dostaneme možná nějaké peníze, ale nevíme kolik, a jak to přesně bude spočítané. Zase jsme si naběhli na pěst, a vy zmizíte v Senátu a budete říkat, že zastupujete lidi. A my na těch radnicích jako starostové jsme v té první linii a s těmi lidmi jednáme denně, a s těmi sportovci, kterým musíme dávat peníze, protože nejsou, oni je nemají, navíc dotační tituly z rozpočtu hlavního města na sport byly téměř zastaveny v minulém volebním období, když vy jste byla radní hlavního města taky, tak to vás prostě nezajímá. Vy jste si splnila svoje, jste slavná, ale zůstala po vás opravdu divná pachuč.

Nám. Udženija: Tak děkuji za slovo. Ostatně i já jsem byla označena za hazardní lobby naprosto lživě tady od paní Marvanové, protože všichni víte, že na Praze 2 jsem společně s Janou Černochovou jako první městská část prosadila nulovou toleranci hazardu. Takže toto už je takový evergreen paní Marvanové, že si říká, co chce, a realita a pravda je úplně jinde.

Martin Sedeke.

P. Sedeke: Já se omlouvám, ale na to, že jsem zlobován hazardní lobby, tak proti tomu se tedy opravdu musím ohradit. Paní radní, jestli jsem někým zlobován, tak rodiči dětí, které na Jižním Městě sportují a kteří byli upozorněni, že pokud nedostanou sportovní oddíly na Praze 11 peníze, tak jejich děti nebudou mít kde sportovat. Takže vážená paní radní, jestli mě někdo loboval, tak tito lidé.

A jenom drobných několik glos. Já si velmi dobře vzpomínám, když jsme se sešli a upozorňovali jsme vás na to riziko, co se děje, jak jste říkala, já bych na tu vyhlášku netlačila, klidně bych to nechala, ať si to udělají městské části, tak jako Praha 2, nulová tolerance, atd., ale na mě strašně tlačí ÚOHS, abychom to vyřešili. To byl váš argument, proč s tím musíte něco dělat. A my jsme nebojovali proti té vyhlášce jako takové. My jsme bojovali proti tomu, že jste ji blbě napsala. Promiňte, že to tak řeknu. A vy jste nás ujistila, že ten ÚOHS vám to vezme, a faktem je, že dneska nám ÚOHS dává pokuty. To je prostě shrnutí faktů. Ať se nad tím každý zamyslí. Děkuji.

Nám. Udženija: Pan zastupitel Mareš.

P. Mareš: Dámy a pánové, já jenom zareaguji na předřečníka pana zastupitele Prokopa. Já ten jeho poslední návrh, který tady vlastně řekl, považuji za velice nebezpečný, absolutně nepřijatelné pro mě je pro něj hlasovat, nebo mu vůbec jít vstříc. Vždycky jsem ctil a respektoval právě přístup Prahy 2 a nulovou toleranci a spojení příjmů z hazardních her nebo z hazardu a sportu nebo adiktologických služeb, to je to nejnesmyslnější, nejnesmyslnější propojení. Že když povolíme, pak to budeme tím samým hasit. Poslední příspěvek pana kolegy Prokopa už posunul celou tu diskuzi. Bod se jmenuje k návrhu legislativní změny zákona, a on najednou přišel, tak udělejme, nebo pověřme, nebo novou vyhlášku. To je pro mě absolutně nepřijatelné.

Nám. Udženija: Paní Tylová.

P. Tylová: Já bych znovu zopakovala, že paní senátorka prosadila v týmu na Ministerstvu vnitra změnu rozdělování v online, které, jak jsme slyšeli, bude zřejmě schváleno. Takže není pravda, jak tady zaznívá, že něco řekla a pak odešla, a už nic neudělala.

Druhá záležitost je, že já jsem byla i v té pracovní skupině, kterou tady zřídila, a já si tedy nepamatuji, že by tam zaznívala takto naprosto jasná ujištění ze strany paní senátorky, protože prostě víme všichni, že je to velice obtížné vyřešit, skoro neřešitelné. Tady se hledaly některé cesty třeba přes ty hotely apod. Pokud to není v zákoně přesně dáno, jako třeba u těch hotelů, které nejsou upraveny v zákoně, tak se to hledá velice obtížně. Takže tady jak to Hana Marvanová Kordová popsala, prostě jsou městské části, které mají nulovou toleranci, jako Praha 2, Praha 7, Praha 12, a ty které si ji ponechávají, které tedy mají kasina, Praha 13 a Praha 11, a dle ÚOHS z takto jednoduchého pohledu je to velice obtížně slučitelné. Paní senátorka navrhla tam ještě jeden způsob, který se teď budeme snažit prosadit, že by to tedy mohlo být nějakým způsobem vydáváno jako vyhláška městské části, vyhláška pro tento speciální zákon.

Takové ty útoky, opravdu, já bych chtěla slyšet ty pány, aby tedy navrhli to řešení, jak to udělat, aby nám, kteří máme nulovou toleranci, to bylo zachováno, a ti, kteří ji nemají, aby tam tedy nadále kasina měli, protože jim nechceme vnucovat náš názor. No tak ať pánové řeknou, jak to tehdy navrhovali a co si mysleli, že by prošlo u ÚOHS. Já jsem tedy na ně moc zvědavá.

Nám. Udženija: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych tady moc rád podpořil názor, který tady zazníval od Pavla Mareše. Nečekal jsem, že se rovnou při ustavení koalice tato debata rozvine ohledně hazardu. Sice jsem se toho bál, ale nečekal jsem, že to přijde takto rychle. Domnívám se, že opravdu by tady, před tím než začneme vyzývat k nové vyhlášce, opravdu by tady na stole mělo být jasné řešení. Pokládám za zcela nepřijatelné otevírat tu Pandorařinu skříňku a nevědět, jak to dopadne. Praha, a je to dobře, zakázala technické hry, zakázala herny, zbylo několik kasin s živou hrou. A před volbami nikdo neříkal, že by to chtěl nějakým způsobem změnit. Takže bychom to tady měnit čtyři roky neměli.

Tzn., pokud někdo ví, jak to udělat, tak ať to sem přinese. Ale dávat teď úkol, aby se připravila nová vyhláška, je nerozumné, je to podvod na voličích a je to pro naše město nebezpečné, zvláště v této době, kdy lidé mají hluboko do kapsy, a bohužel to je přesně ta doba, kdy lidé mnohem víc podléhají hazardním hrám.

Moc prosím, zůstaňme u návrhu legislativní změny zákona o hazardních hrách. Neřešme vyhlášku. A já chci poprosit před uzavřením rozpravy o deset minut na poradu předsedů klubů, a pak se ještě poradíme dál, protože skutečně jde o velmi vážné téma.

Nám. Udženija: Patrik Nacher.

P. Nacher: Já bych chtěl, byť jsem nebyl zmiňován na rozdíl od některých kolegů mých, tak bych se chtěl velmi ostře vymezit vůči tomu, že kdo má nějaký jiný názor, automaticky je na straně hazardu, a kdo je pro nulovou toleranci technických her, tak je proti němu. Tak znovu vám říkám, zrušíte ty herny, a ti lidi v té situaci, o které teď mluvil Jenda Čížinský, v situaci, kdy klesají reálné mzdy apod., hrají ty hry na onlinu. To tak je. Tak se podívejte na čísla Ministerstva financí, jaký bude výtěžek z těch her. Kdybych používal váš slovník, tak řeknu, že vy jste lobbisti online firem. A je to jenom přerod, že vlastně ti lidi, kteří museli někam chodit, tak díky technologickému pokroku už můžou hrát doma, nemusejí nikam jinam chodit. Toto je překlad té situace, která tady je. Rozdíl je v tom, že v první situaci jsou pod nějakou určitou kontrolou, musejí tam dát občanku, musejí něco, a je tam nějaký jasný výtěžek pro tu obec, právě pro to řešení, v tom druhém případě je to úplně mimo kontrolu, a většina těch peněz jde státu, a stát je těm obcím nedá. Takto se věci mají.

Tak já vás poprosím, každý můžeme mít nějaký jiný názor. Pravdou je, že za tu vyhlášku jsme dostali od ÚOHS pokutu znova, takže to prostě nevyřešila, tečka. Můžete si to tady jakoby malovat jak chcete, zleva, zprava, ale poprosím, abyste nenálepkovali lidi, co mají jiný názor, že jsou lobbisti kohokoli, anebo se vám to bude vracet jako bumerang, že vy jste lobbisti online firem, nebo firem, které organizují online hraní. Poprosím, abyste tyto nálepky nepoužívali. Děkuji.

Nám. Udženija: Předkladatel Ondra Prokop, ale ještě je hlášen pan Čížinský, a pak bude těch deset minut pauza, pokud nebude další přihlášený.

P. Prokop: Já už fakt jenom rychle, protože je to důležité před tou pauzou. Úplně nerozumím tomu, co tady říkal pan Čížinský, ale rozumím tomu, co říkal pan Mareš. Tak je potřeba doplnit, že v mezičase, ještě před tím, než jste mluvil, pane Mareši, vy, jsme se domluvili s panem Čížinským, že to usnesení doplníme, kde vyzýváme k přepracování té vyhlášky s nulovou tolerancí technických her. Já s tím souhlasím, to navrhoval Honza Čížinský, já jsem to tam dopsal. Určitě není cílem otevírat, jak mi tady někdo dával do úst, Pandořinu skříňku, ale pouze zhojit ty problémy, ty nálezy, a vytvořit prostor pro to, získat ty finance. Takže určitě nechceme technické hry vracet do Prahy, to není mým cílem, není to cílem toho bodu. To jsem dopsal do toho usnesení, má to tam návrhový výbor. To jenom aby tady zaznělo před tou pauzou, že opravdu nechci otevírat žádnou Pandořinu skříňku. Děkuji.

Nám. Udženija: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Samozřejmě to usnesení s tím, že se bude respektovat nulová tolerance technických her, tak je o trošilinku lepší, ale ta Pandořina skříňka se samozřejmě otevře. Myslím si, že o tom bude mluvit paní senátorka Kordová Marvanová, že tu Pandořinu skříňku nejde neotevřít, když se otevře ta vyhláška.

Ale já bych skutečně rád Patrika Nachera opravil. Ta situace je velmi odlišná. Zatímco toto bylo líčeno, jako že ty herny jsou jako pod kontrolou a že lepší v tom, že z toho mají něco obce, kdežto online je úplně bez jakékoli regulace a má z toho něco stát, a obce nic, tak je tam přece jenom velký rozdíl. A sice ten rozdíl je v tom, že na onlinu může hrát jenom ten, kdo má bankovní kartu. A to není většinou ten, který je na tom opravu úplně nejhůř. Jistě. Není možné hrát na onlinu, pokud člověk nemá bankovní kartu. A co si pamatují já herny, tak do herny pustili úplně kohokoli. Je to pravda. Před deseti lety i v době, kdy ty herny ještě fungovaly v městských částech. Úplně kohokoli, kontrola nebyla žádná, napsali tam úplně cokoli, cokoli tam napsali do toho seznamu, pak to smazali, pak to vyškrtili a bylo.

Myšlenka, že je tady nějaký lepší hazard a nelepší hazard, tak skutečně není, a je to velká chyba.

Nám. Udženija: Paní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla jsem se vyjádřit k té Pandořině skříňce, protože to je Pandořina skříňka. Nulová tolerance, resp. zákaz automatů, tedy technických her v té vyhlášce je, a má-li se otevírat ta vyhláška s tím, že to tam znovu bude, tak se jenom zachovává ten stav. A ten problém, který má ÚOHS, že je rozdílná regulace v jednotlivých městských částech, nejde vyřešit. To je matematický úkol, který v naší sluneční soustavě nemá žádné řešení. Neexistuje kritérium, a my jsme to s ÚOHS probírali i s jednáním právě na té pracovní skupině s vnitřem, s financemi, s celníky. Neexistuje kritérium, které by se dalo použít pro celé území Prahy, protože Praha je velmi členěná, vznikla historicky a má nestejnou skladbu obyvatel. Ale zároveň se historicky za posledních třeba deset let vyvinulo, že nejde ani zvolit jedno kritérium pro MČ Praha 2 a sousední MČ Praha 1, kdy na Praze 1 chtějí zachovat kasina, a na Praze 2 je nechťejí. A skladba jak obyvatel, je to částečně rezidenční zóna, jsou tam kostely, jsou školy atd. Skladba těch dvou městských částí, v obou jsem bydlela, tak je opravdu totožná, dokonce Nové Město je na území jak Prahy 1, tak Prahy 2, a totéž když si vezmete, že ÚOHS má za to, že se nemůžou udělat shluky městských částí, a tam to udělat nějak podle nějakého kritéria, a v jiných městských částech, třeba těch okrajových na kraji Prahy udělat jinak. Ani to nejde. On říká, že by muselo být jednotné jedno kritérium na území celé Prahy. A když nám tedy navrhovali, že třeba je to vzdálenost od kostela, že by do určité vzdálenosti od kostela nemohlo kasino být, že to je jako jasné kritérium. Jenomže problém je, že největší hustota kostelů je v centru, takže na Praze 1 by žádné kasino nebylo, kde to nám možná ani tolik pro ty turisty nevádí, ale naopak na menších městských částech, já třeba bydlím v Újezdě, tak tam žádný kostel není, ani v sousedních městských částech, a tam by najednou kasina přišla, ale tam jsou vilky, tam jsou malé domky, tam chodí děti do školy okolo. Takže my bychom jakýmkoli takovýmto kritériem plošným vnutili kasina, a to mě nejvíc trápí, tam kde teď nejsou, kde jsou lidé spokojeni, kde jste spokojeni i vy jako zastupitelé, že tam ten hazard není. A my bychom ho tam vnutili.

Takže po diskuzích na vnitru v té pracovní skupině, Eva Tylová byla u toho, ty diskuze byly minule někdy v říjnu nebo v listopadu, a teď v pondělí, tak kromě ÚOHS uznali ostatní zástupci, Ministerstvo vnitra, financí a celníci, že to nemá řešení, a proto vlastně přišlo s tím, že ústavní nálezy umožňují, aby v určitých případech byla přijata regulace vyhláškou na úrovni městských částí, a že to by mohlo být řešení. Takže já jsem prostě otevřela tento problém, a já navrhuji, aby Rada, ten člověk, nevím, kdo to má na starosti, jestli už jste o tom rozhodli, možná jestli byste poskytli tu informaci, kdo hazard bude mít na starosti, aby ten příslušný radní na tom spolupracoval. Pokud bude zájem, ráda se té pracovní skupiny budu dál účastnit, protože to je o nalezení legislativního řešení. A potom můžu pomoci legislativní řešení prosadit v Parlamentu, a budu ráda, když to zároveň podpoří pan poslanec Svoboda, pan poslanec Nacher, a další představitelé.

To je podle mě cesta. Ale ne otevírat vyhlášku, když nikdo neví, jak bychom to mohli upravit lépe, abychom se nedostali do problému. Takže já před tím varuji, je to Pandořina skříňka, a nastalo by to, čeho se tedy bojím, nebo nejen sama, že by třeba nová Rada naopak přinesla zhoršení situace, že to, co my jsme vybojovali v minulém volebním období, tak by se vrátilo zpátky. Proti tomu budu důrazně vystupovat, a věřím, že i minimálně část koalice nebo část Rady proti tomu taky vystoupí.

Nám. Udženija: Poslední přihlášený je pan Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti k panu Čižinskému. Pane Čižinský, zjistěte si přesně, jak to je. Vůbec nepotřebujete kartu. Stačí, abyste se zaregistroval ve Fortuně, kdekoli, dáte občanku a vložíte vklad hotově. Ad 1. Toto je lež, co říkáte.

Za druhé tohle celé je vrchol pokrytectví, jelikož kdyby se online zakázal a naopak kamenné prodejny, které jsou monitorované kamerami, je tam systém, že nesmíte mít exekuce, od 18 let atd., tak je to o hodně méně škodlivé, než to je teď. To vím stoprocentně. V tuto chvíli stačí, aby někdo vzal telefon, půjčí to třeba patnáctiletému klukovi, ten mu dá tisíc korun, a on si hraje na jeho mobilu. Opravdu vrchol pokrytectví, fakt si zjistěte, jak to v reálu funguje. Děkuji.

Nám. Udženija: Takže deset minut přestávka před ukončením diskuse.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, ukončuji diskusi a ptám se našich expertů na hlasování.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za výzvu. Máme zde jeden pozměňovací návrh od Ondřeje Prokopa, který činí dvě arabské číslice, 1. a 2., 1. zní: vyzývá Radu hl. m. Prahy připravit novou vyhlášku s nulovou tolerancí technických her, která nebude v rozporu s dosavadními výnosy ÚOHS, termín 30. 4. 2023, a 2., vyzývá pražské poslance připravit a načíst pozměňující návrh v rámci novely daňových zákonů, které mění výnos z hazardních her ve prospěch obcí. Opět termín 30. 4. 2023. Toto je pozměňovací návrh. Je to samozřejmě komplexní, takže hlasovat najednou. Jestli předkladatel souhlasí.

Prim. Svoboda: Hlásí se kolega Portlík s technickou.

P. Portlík: Pardon, je to po bodech? Klidně po bodech, není problém.

Prim. Svoboda: Budou to tedy dvě hlasování.

P. Wolf: Děkuji. Pane primátore, poprosím nejdříve 1., tj. vyzývá Radu atd. Prahy připravit novou vyhlášku s nulovou tolerancí atd. Poprosím o hlasování.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 13 Proti: 18 Zdr.: 20. Tato formulace nebyla přijata.

P. Wolf: Děkuji. Pak je tady 2. vyzývá pražské poslance připravit a načíst pozměňující návrh atd., bylo to zde přečteno.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu. Pardon.

P. Wolf: Přečtu to tedy celé. 2. vyzývá pražské poslance připravit a načíst pozměňující návrh v rámci novely daňových zákonů, které mění výnos z hazardních her ve prospěch obcí. Termín 30. 4. 2023.

Prim. Svoboda: Rozuměli jste všichni, ať mě zase nepřerušujete? Jestli ano, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Děkuji, tento bod končí. Otevírám další bod, což je bod radního Mazura. Prosím.

99

Tisk Z - 10698

k záměru odboru VEZ MHMP a odboru OIC MHMP na realizaci centralizované veřejné zakázky "Poskytování mobilních služeb elektronických komunikací od r. 2023"

P. Mazur: Děkuji, vážený předsedající. Máme tam technickou.

Prim. Svoboda: Technická Scheinherr. Už vidím.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já jsem jenom chtěl upozornit, nechtěl jsem narušovat hlasování, ale předáváte si řízení schůze s náměstkyní jen tak, bez toho aniž byste si to mezi sebou předali oficiálně. Občas vstupujete do diskuze, bez toho aniž byste si předali řízení schůze. Tak bych prosil, abyste dodržovali jednací řád.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dobrý večer, dámy a pánové, zastupitelky a zastupitelé, předkládám tu tisk, který byl připraven v předchozím období panem nyní prvním náměstkem Zdeňkem Hřibem k poskytování mobilních služeb elektronických aplikací od tohoto roku. Hlavním cílem této centralizované veřejné zakázky je zajistit dodavatele služeb mobilního operátora, a to po ukončení stávající smlouvy k datu 25. dubna letošního roku, tak aby poptávané služby mobilních komunikací byly plynule navázány. Tato veřejná zakázka je realizována centralizovaným nákupem služeb pro hl. m. Prahu, jeho orgány, organizace a úřady městských částí hl. m. Prahy formou otevřeného nadlimitního řízení zakončeného elektronickou aukcí. S vítězným dodavatelem bude uzavřena rámcová smlouva na období 48 měsíců. Na této veřejné zakázce se společně podílejí odbory veřejných zakázek Magistrátu hl. m. Prahy a odboru infromatických činností Magistrátu hl. m. Prahy.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky pro hl. m. Prahu, jeho orgány a organizace, tj. cca 260 příspěvkových organizací hl. m. Prahy, a 57 úřadů městských částí činí 248 160 tisíc Kč bez DPH za 48 měsíců plnění služby. V rámci stanovené předpokládané hodnoty je vyhrazena změna závazku ve smyslu ustanovení § 100 odst. 1, 2 a 3 zákona číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Více podrobností je uvedeno v důvodové zprávě a v záznamu o stanovení předpokládané hodnoty.

Dovolím si to zkrátit jenom tím, že konkrétně samostatný Magistrát hl. m. Prahy jako jednotka pro tento záměr obsahuje asi 6,5 milionu korun ročně po dobu dalších čtyř let, a podobnou částku např. pro Městskou policii. Konečná hodnota této rámcové dohody se bude odvíjet od objednávek skutečně zadaných požadavků na jejich realizaci prostřednictvím uzavření dílčích smluv. Každá z organizací orgánů hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy si bude hradit své náklady ze svého rozpočtu na základě fakturace od vybraného dodavatele. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, proto ani nemusím komunikovat s vámi. Dávám hlasovat tento tisk, tak jak byl přednesen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

A nyní bych poprosil náměstka Hříba s tiskem

100

Tisk Z - 11056

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou individuální jednorázové účelové neinvestiční dotace organizaci Prevence dětem z. s.

Nám. Hřib: Tamhle je technická.

Prim. Svoboda: Technická pan Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Dovolím si obtěžovat Zastupitelstvo s jedním procedurálním návrhem. Vzhledem k tomu, že proběhlo jednání Rady hl. m. Prahy a k dohodě, jak by mělo vypadat zastoupení hl. m. Prahy v pozicích zástupců a náhradníků na valných hromadách akciových společností, a je potřeba to také projednat na dnešním jednání Zastupitelstva, dovolím si zařadit tento bod jako bod 112 mezi existující dnešní body v programu 111 a 112, tedy po bodu 111 zařadit nový bod Z – 10907 určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy. Pokud kdokoli bude mít zájem, ukážu ten tisk, ale je zcela formální. Musíme pověřit některé členy Rady a jejich náhradníky k výkonu akcionářských práv v akciových společnostech.

Prim. Svoboda: Dobře, všichni jsme rozuměli, o jaký tisk se jedná. Není k tomu žádný dotaz, připomínka. Dávám schválit toto dodatečně zařazení tohoto bodu na místo 112. tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl zařazen na místo 112.

A jak jsem již říkal, prosím pana náměstka Hříba s jeho Tiskem Z – 11056.

Nám. Hřib: Děkuji, pane primátore. Máme tady návrh na poskytnutí finančních prostředků formou individuální jednorázové účelové neinvestiční dotace zapsanému spolku Prevence dětem. Žadatel požádal hlavní město o poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace na realizaci projektu bezpečností doprava dětí předškolního věku ve výši 1 milionu korun. Jedná se o vzdělávací a výchovný projekt zaměřené převážně na děti předškolního věku. Projekt se zabývá prevencí proti úrazům doma i venku, hodně nebezpečným osobám, šikaně, ale i prevencí proti přírodním živlům, jakými jsou oheň a voda. Jeho prostřednictvím se děti učí i základy první pomoci.

Hlavní formou dosahování cílů projektu je přednášková činnost členů zapsaného spolku ve spolupráci se složkami IZS a spolupráci s jinými sdruženími a organizacemi majícími za svůj hlavní cíl preventivně bezpečnostní činnost. Preventivní projekt funguje od roku 2012. Za celou dobu existence projektu bylo proškoleny více než 42 tisíc dětí.

Rada souhlasila s poskytnutím individuální dotace. Doplním, že to nebylo tak jednoduché, protože poskytnutí dotace není systémová záležitost. Oni by se měli hlásit do nějakého grantového systému. Problém je v tom, že to ta organizace notoricky nečiní. Osobně jsem si ověřoval názory na tento projekt u složek IZS. Ohlasy byly velice pozitivní, proto jsem navrhl otočení původního rozhodnutí na Radě, které mělo být, bylo navrženo úřadem, že tu dotaci nedáme. Je to otočeno na to, že dotace poskytnuta bude, ale já bych rád z tohoto místa naprosto jednoznačně řekl, že příští rok už pro tu dotaci tedy hlasovat nebudu, protože jsme jasně řekli zástupcům spolku, že toto je tedy definitivně naposled, takto to není možné. Oni se musí zařadit s tímto projektem, byť je to projekt dobrý, kvalitní, smysl dává, je to téma, které je důležité, tak se prostě musí zařadit do normálních existujících standardních schémat. Takže přece jenom bych vás poprosil o podporu tohoto projektu.

On tady měl být předseda tohoto spolku. Nevím, jestli tady s námi vydržel, zdá se, že nikoli. Ona už je tedy hodně pokročilá hodina. Byl původně připraven, že tady bude obhajovat tuto záležitost osobně. Kdyby tady byl, dal bych procedurální návrh, aby dostal slovo, ale zdá se, že tu není.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kovářika, který se hlásí.

P. Kovářik: Jenom bych doplnil, co říkal pan kolega předkladatel, jako v minulé roli předsedy finančního výboru jsem byl zaúkolován tím, že skutečně takto to nejde, touto cestou, a tady již zaznělo, že skutečně věřím, že to bude již poslední výjimka, protože to mělo jak negativní stanovisko legu, tak z rozpočtu, tak z finančního výboru od všech. Pan kolega předkladatel to ještě jednou zkusil, ale skutečně takto to nejde, protože bychom se dostali do velmi tvrdých rozporů s našimi dotačními mechanismy a s našimi pravidly, protože je to velmi obtížné. Jsem rád, že zapsaný spolek dostal jasnou informaci, že se musejí také oni včlenit do pravidel, která platí pro všechny, i pro ně, a tímto jsem tady chtěl informovat, že jsme to skutečně všechno zkombinovali a že zkusím to s nimi ještě, doufejme, naposled, protože víckrát už to fakt nejde, protože v tuto chvíli už jsme daleko za hranicí toho, co legislativně a finančně lze.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskusi tedy končím. Nepadl žádný pozměňovací návrh, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji a dále budeme pokračovat tiskem

101

Tisk Z - 11011**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z
Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022**

Prosím radního Kovářika.

P. Kovářík: Děkuji, až mě někdo zapne, děkuji, už se podařilo. Čili děkuji. Dovolil bych si předložit tento materiál, který je v podstatě poměrně jednoduchá záležitost. Je to úprava rozpočtu, která souvisí s financováním a vypořádáním projektů Operačního programu Praha - pól růstu. Týká se to vlastně tří oblastí. Jedna oblast jde za Dopravním podnikem, což je modernizace osvětlení tunelů metra a vzduchotechnika na Malostranské. Další část jde za naší příspěvkovou organizací Střední odborná škola Jarov a zbytek strašný počet řádků, co jste tam našli, jde za městskými částmi. Jsou to především dětské skupiny. Vesměs jsou to samé velmi rozumné věci a žádám vás o podporu tohoto financování a předfinancování. To jak financování, tak předfinancování projektů, které jsou financovány z projektů Evropské unie.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho, kdo by se hlásil, nevidím, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Radní Kovářík má další tisk

102

Tisk Z - 10851**k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti
na programové období 2021 -2027**

P. Kovářík: Děkuji. Toto je mnohem významnější materiál. Je to materiál strategický na delší období, který pro Prahu zajistí, samozřejmě pokud kompletně uspějeme, prostředky na šest let, které budou postupně čerpány, s tím že je tam pak dočerpávání možné až do roku 2029. Jsou to miliardové záležitosti primárně z dopravy, není to ale jenom doprava. Vesměs je to mechanismus, který musíme v analytické části a v dokladové části vytvořit proto, abychom mohli tyto peníze potom v budoucnu získat. Jsou to miliardové částky, primárně z oblasti dopravy. Já teď nebudu číst informace k celému tlustému materiálu, jsou tam splněny veškeré náležitosti a kritéria. Chtěl bych především poděkovat odboru fondů a panu kolegovi Hříbovi, protože to byla jejich společná práce. Já se trochu chlubím cizím peřím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic doplňujícího nezaznělo, prosím, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Dále následuje tisk můj, prosím tedy, dovoluji si konstatovat, že jsem předal vedení schůze, prosím.

Nám. Udženija: Děkuji a poprosím pana primátora o předložení tisku

103

Tisk Z - 11004

k návrhu na stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva hlavního města Prahy a poskytování plnění členům Zastupitelstva hl. m. Prahy a zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do Magistrátu hl. m. Prahy z fondu zaměstnavatele

Prim. Svoboda: ZHMP je ke schválení předkládán materiál, který stanovuje výši odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva hlavního města Prahy. Dle § 53 odst. 2 zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a dalších předpisů může Praha neuvolněným členům Zastupitelstva poskytovat za výkon funkce odměnu. Výše odměny odpovídá maximální výši odměny za výkon funkce stanovené neuvolněným členům ZHMP výše uvedeným nařízením vlády 318/217. V příloze číslo 2 tohoto usnesení je uvedena potřebná úprava rozpočtu vlastního hl. m. Prahy.

ZHMP je dále předkládán návrh týkající se odměny statutu fondu zaměstnavatele, který byl schválen usnesením Rady Zastupitelstva hl. města číslo 1076 ze dne 3. 10. 1995, ve znění pozdějších změn. Uvedeným usnesením byl současně zřízen fond zaměstnavatele jako dočasný účelový fond obce na základě § 14/1 písm. c) ve spojení s § 45 zákona číslo 367/1990. Statut fondu zaměstnavatele obecně určuje, na jaké účely mohou být prostředky fondu zaměstnavatele pro zaměstnance hl. m. Prahy zařazené do Magistrátu hl. m. Prahy pro uvolněné členy ZHMP použity. Například stravování, penzijní připojištění, rekreace atd. Navrhované změny nabydou účinnosti 1. 3. 2023.

Nám. Udženija: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Žádný protinávrh není, pojďme rovnou hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásím, že jsem se vrátil na své místo a předkládám tisk

104

Tisk Z - 10825

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 45708 Černý Most II - objekty O a P; zhotovitel II" a k návrhu budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti na základě této veřejné zakázky

Toto vše je, prosím, náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Je to přesně tak, jak říkal pan primátor. Týká se to schválení záměru na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 45708 Černý Most II - objekty O a P a schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti. A jenom doplnění, jedná se o nový záměr, protože v předcházejícím výběrovém řízení zhotovitele vybraný dodavatel neposkytl součinnost při podpisu smlouvy a Rada rozhodla o vyloučení a zrušení zadávacího řízení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Nic nezaznělo, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Poprosím náměstkyni Komrskovou, aby se ujala tisku

105

Tisk Z - 10974

k návrhu na poskytnutí dotací v rámci Programu Čistá energie Praha 2022 - 2023

Nám. Komrsková: Děkuji, pane primátore, za slovo. Předkládám Tisk Z – 10974. Jedná se o návrh na poskytnutí dotací v rámci Programu Čistá energie Praha 2022 – 2023, který byl schválen Radou v roce 2022. Na realizaci programu v návrhu rozpočtu hl. města pro rok 2023 je vyčleněno z běžných výdajů celkem 25 milionů. V roce 2022 došlo k rozsáhlé rekonstrukci celého programu. Je tedy vyhlášen na dva roky a umožňuje podávání žádostí před realizací. Byla kompletně vypuštěna podpora plynových kotlů a primárně se dotační program zaměřil na podporu instalace tepelných čerpadel s důrazem na potřebu snižování závislosti dováženého zemního plynu.

Konkrétně v tomto případě se jedná o dotaci pro dva projekty, každý ve výši 400 tisíc. Jedná se o tepelná čerpadla v bytových domech. Jedno je Zličín a druhé je Radotín. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Dobře, že paní náměstkyně zůstala, protože ji prosím o tisk

106

Tisk Z - 10976

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2023 a poskytnutí účelové jednorázové neinvestiční dotace pro MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

Nám. Komrsková: Přesně už bylo v názvu, já to nebudu opakovat. Jedná se o ty dvě městské části k provozu sběrných dvorů. Jenom to doplním, je to v materiálu. Jedná se o Prahu 16 sběrný dvůr V Sudech 11,2 milionů a na Praze 20 se jedná o sběrný dvůr Chvalkovická 8,9 milionů, celkem 20,1 milionů, prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, zavírám diskuzi a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Následuje tisk

107

Tisk Z - 10775**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/85 ze dne 15. 9. 2016 k návrhu na úplatné nabytí podílů pozemků parc. č. 1647/1 a parc. č. 1647/11 v k. ú. Ďáblice**

Je to tisk náměstkyně Komrskové a kolegy Hrozy. Prosím, aby to někdo z nich předložil.

P. Hroza: Děkuji panu primátorovi za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji vám tímto tiskem schválit revokaci usnesení Rady z 6. září 2016 včetně jeho přílohy číslo 1. Jedná se vlastně o vypořádání pozemků k TV Ďáblice, tedy etapy číslo 2 komunikace druhé části. Nyní se to tedy jmenuje nově stavba TV Ďáblice etapa 7 Červený Mlýn, která nebyla dokončena, protože uzavřená smlouva z října roku 2016, která později byla podána ke vkladu do katastru nemovitostí, nebyla bohužel vložena. Tím pádem bylo potřeba po tomto zamítnutí vkladu smlouvy do katastru nemovitostí postupovat jinak. Nebylo možné ty výkupy předmětných podílů dokončit, a navíc ještě se pak v průběhu času stalo, že celá etapa byla zrušena sloučením se sousední parcelou, takže ten pozemek v současné době již neexistuje.

Abychom mohli v této věci postoupit, byl v květnu roku 2022 objednán posudek, znalecký posudek na stanovení ceny obvyklé tohoto pozemku. Znaleckým posudkem byla stanovena cena obvyklá předmětného pozemku ve výši 3 217 tisíc a na základě tohoto vyhotoveného znaleckého posudku byl vypracován tedy nový návrh kupní smlouvy, který byl následně projednán s těmi podílovými spoluvlastníky k odsouhlasení. Všichni souhlasí, a tedy můžeme souhlasit s tímto tiskem, s touto změnou, tak jak ji navrhuji, včetně přílohy číslo 1, která se mění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, zavírám diskusi a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Nyní poprosím tisk

108

Tisk Z - 11063**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 a MČ Praha 7 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 03 Doprava v roce 2023**

Tento tisk předloží náměstek primátora doktor Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. ZHMP je předkládán návrh na schválení poskytnutí účelových neinvestičních dotací pro MČ Praha 3 a Praha 7, finanční prostředky v celkové výši 10 milionů korun budou určeny k zajištění úklidu na území MČ Praha 3. Finanční prostředky ve výši 17 150 tisíc korun budou určena na zajištění úklidu na území MČ Praha 7. Současně dojde k snížení rozpočtu ODO, odboru dopravy v rámci běžných výdajů ve výši 27 150 tisíc korun. TSK bude na chodnicích městské části nadále zajišťovat v rámci své smlouvy na zajištění úklidu s Pražskými službami ty činnosti, u kterých se obě strany dohodly na jejich ponechání v působnosti TSK, tj. blokové čištění, údržba zeleně ve správě TSK, vývoz odpadkových košů, čištění odvodňovacích zařízení a operativní úklid. Výhodou aktivního zapojení obou městských částí do úklidu je místní znalost, schopnost lépe připravit normativy, standardy a četnosti pro jednotlivé ulice. Tento projekt prohlubuje spolupráci TSK a městských částí na zajištění úklidu na chodnicích na území městské části. Návrh byl schválen Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 212 ze dne 13. 2. 2023, která je přílohou číslo 1 důvodové zprávy. Děkuji za schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím přihlášenou kolegyni Třeštíkovou, prosím.

P. Třeštíková: Pardon, jenom taková poznámka na okraj, jestli by radní, náměstci a náměstkyně nechtěli chodit k pultíku, my vás za těmi obrazovkami téměř nevidíme. Myslím, že to byl takový hezký zvyk, když se předkládaly tisky, tak se chodilo k pultíku. Dávám ke zvážení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ukončuji rozpravu, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Dále zůstává ve hře pan náměstek Hřib s tiskem

109

Tisk Z - 10162

k návrhu na nabytí pozemků vlastníka Domanský s.r.o. do vlastnictví Hl. m. Prahy, v souvislosti se stavbou č. 0211 "Lipnická - Ocelkova"

Nám. Hřib: Děkuji. Předmětem tisku je návrh na uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitým věcem mezi Domanský s. r. o., to je prodávající, a hl. m. Prahou, kupujícím. Hl. m. Praha zastoupené odborem investičním Magistrátu je investorem stavby číslo 0211 Lipnická – Ocelkova. Jde o komunikační stavbu, která propojí Černý Most se Satalicemi a v budoucnu bude součástí silničního tahu spojujícího Černý Most a Letňany. Předmětné pozemky jsou součástí trvalých záborů stavby komunikace Lipnická – Ocelkova, ta je navržena jako sběrná dvoupruhová místní komunikace s jednostranným chodníkem a prostorem pro cyklisty spojující ulici Budovatelskou, Lipnickou a Ocelkovu. V rámci majetkoprávního vypořádání se vykupují oddělené části pozemků z parcely číslo 2590/5 a z parcely číslo 2590/21. Nově vzniklé části pozemků oddělené geometrickým plánem, parcela číslo 2590/60, tj. orná půda o výměře 217 m² a parcelní číslo 2590/61, opět orná půda o výměře 87 m² v k. ú. Kyje, ulice Skorkovská Praha – Kyje podle geometrického plánu číslo 3407 – 121/2018, to jsou pozemky vlastníka Domanský z Hostavic, Praha 9. Cena dle znaleckého posudku je ve výši 2 541 700 korun.

Návrh smlouvy byl předložen druhou smluvní stranou, která nepřipouští změny ani doplnění jednotlivých ustanovení. Odbor INV prověřil právní i faktický stav nabývaných nemovitých věcí a je toho názoru, že smluvní ujednání jsou pro hl. m. Prahu akceptovatelná. Prosím tedy o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

A poslední tisk pana náměstka Hřiba

110

Tisk Z - 11060

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2407/9 v k. ú. Zbraslav, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy z důvodu majetkoprávního vypořádání stavby č. 44810 D4 mimoúrovňové křížení

Nám. Hřib: Děkuji. Předmětem tisku návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2407/9 o výměře 272 m², způsob využití ostatní komunikace, ostatní plocha za kupní cenu ve výši 499 800 korun z důvodu majetkoprávního vypořádání v rámci stavby č. 44810 D4 mimoúrovňové křížení. Výkup předmětného pozemku přímo souvisí s výstavbou podchodu pro pěší, na stavbu je již zpracována dokumentace pro společné územní rozhodnutí a stavební povolení. Tato dokumentace je také již projednávána s dotčenými orgány a účastníky řízení. Stavební povolení není dosud vydáno. Stavba podchodu je umístěna při ulici Strakonická v Praze 5 – Zbraslavi, kterou podpovrchově kříží. Na východní straně je podchod napojen na ulici Lesáků, na západní straně je napojen na ulici Za dálnicí. Majetkoprávní vypořádání pozemků je nezbytnou podmínkou pro řádnou realizaci stavby podchodu, která se předpokládá v roce 2023. S vlastníkem pozemku byl výkup projednáván, přičemž k uvedeným dokumentům neměl námitek. Prosim tedy o schválení.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen zastupitel Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Zde se jedná o výkup pozemků zjednodušeně řečeno pro podchod na D4 namísto přechodu pro chodce. Velice prospěšná akce nejenom pro pěší, ale hlavně pro motoristy, kteří pak nebudou brždění na padesátikilometrovou rychlost, a ten pozemek potřebujeme na vsakování. Já jsem jenom chtěl toto douvést, ale hlavně jsem chtěl využít této příležitosti, protože toto byl vůbec poslední tisk, který jsem v Radě města za své působnosti připravil a nechal ho předložit na Zastupitelstvo, a proto bych chtěl poděkovat všem mým kolegyním a kolegům, všem lidem z mého týmu z Magistrátu, odbor dopravy, odbor pozemních komunikací a drah, odbor veřejných zakázek, odbor investiční a určitě Dopravní podnik, TSK a regionální organizátor PID. Děkuji za krásné čtyři roky a tři měsíce. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse mám přihlášeného kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji a chtěl jsem poděkovat Adamu Scheinherrovi za přípravu těch tří tisků, které jsem tady dneska předkládal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Kovářík.

P. Kovářík: Tady musím říct, že ti z vás, co pamatují, tak tento přechod je dílo jednoho z předchozích náměstků pro dopravu, který vznikl na základě jedné jediné nemovitosti a jednoho jediného vlastníka, který si ho vynutil. Ten pán je poněkud specifický, a já jsem rád, že se podaří ta věc vyřešit, protože to je skutečně velká anomálie. Kdo ten svah znáte, když se jede z Cukráku, tak víte, jaká je to ptákovina. Tímto způsobem se to snad podaří vyřešit. Jsem rád, že se panu kolegovi Scheinherrovi podařilo najít cestu, jak to snad vyřešíme. Peníze jsme na to nějaké našli, tak snad se to podaří dodělat, protože toto je skutečně extrémní anomálie, jestli to tam znáte.

Prim. Svoboda: Děkuji za diskusi, která byla historickým exkurzem, v které nepadl žádný návrh, jestli se nemýlím. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A nyní máme tisk – už je ten vložený? Ještě ne. Je to tisk radního Kovářika

111

Tisk Z - 11037

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Praha na rok 2023 a poskytnutí neinvestičních dotací MČ hl. m. Prahy na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací na rok 2023

Prosím radního Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji. Podařilo se zapnout. Skvělé. Toto je poměrně zajímavý tisk. Zastupitelstvo loni pracovním týmem schválilo velmi zajímavý mechanismus dotací pro městské části, které mají ve finále pomoci pražským domácnostem ohroženým inflací. Tato pracovní skupina vymyslela zcela nový titul. Městské části se ho ujaly. Musím říct, že drtivá většina městských částí ty peníze z loňského roku bude převádět do roku letošního. Je to titul, který přinesl extrémní množství práce městským částem, a máme zde tři městské části, kterým bude převáděna částka z loňska. Na ty žádosti nestačí, čili předkládám návrh těmto městským částem na základě jejich žádostí, ta částka, co jim nestačí pokrýt. Jinak samozřejmě ti, co tuto náročnou činnost znají, víte, kolik to přineslo práce pro úřady, kolika lidem to přineslo dost bezesných nocí navíc, ale věřím, že to někomu ve finále pomohlo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Zavírám ji a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

A nyní, prosím, budeme projednávat Tisk Z – 10907, který byl dozařazen, a já bych požádal zastupitele Zajíčka, aby se ujal prezentace tohoto tisku, který jsme dozařadili. Děkuji.

112 a)

Tisk Z – 10907

určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Vzhledem k tomu, že jsem pomáhal zpracovávat tento tisk, zkusím ve stručnosti přednést důvod jeho předložení. Je potřeba zrušit pověření určených zástupců a náhradníků, kteří zastupují hl. m. Praha na valných hromadách akciových společností. Vzhledem k tomu, že si nová Rada rozdělila kompetence, tomu odpovídá návrh zástupců na valných hromadách. Vidíte to, prosím, na velké obrazovce před sebou, tedy pověření Adama Zábranského, Jiřího Pospíšila, Zdeňka Kovářika, Bohuslava Svobody, Michala Hrozy včetně náhradníků Viktora Mahrika, Jana Wolfa, Alexandry Udženija a Jana Chabra. U 100% akciových společností vykonává působnost valné hromady Rada hl. m. Prahy. Tolik do úvodu, velmi jednoduchý tisk. Prosím o jeho schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Děkuji, a nyní prosím

112

Tisk Z - 11083

k dílčím opatřením v rámci Koncepce pražských břehů

Pan zastupitel Chabr.

P. Chabr: Dobrý večer. Tento tisk jsme tady již měli několikrát. Byla kolem toho velmi bouřlivá diskuse, nicméně jsem si dovilil připravit návrh usnesení, kterým bychom se pokusili v rámci proběhlé diskuze vyhovět těm, řekněme, správným bodům, které se chtěly s ohledem na to, že máme schválenou v rámci IPR Koncepti pražských břehů, ale zároveň abychom řešili vztahy v této koncepci komplexně, tzn., aby se opatření netýkala pouze dvou přístavišť provozovatele společnosti Pražské Benátky s. r. o., tedy přístavu Mánes a přístaviště Platněrská. Zároveň v původním usnesení Rady byl úkol pro společnost Trade Centre Praha vybudovat vlastní veřejná přístaviště, nicméně jak jsme tady již debatovali, neobsahoval tento návrh vlastní studii, která by řešila vůbec ekonomickou, časovou, administrativní náročnosti zřízení těchto přístavišť, ale i případný budoucí provoz a režim na těchto přístavištích.

Proto je navrženo dané usnesení, a sice že Zastupitelstvo bere na vědomí existenci této koncepce. Nikdo ji nepopírá, nikdo se nechce chovat v jejím rozporu. Ukládáme nicméně Radě, aby ve spolupráci s IPR hl. m. Prahy iniciovala založení komunikační a koordinační platformy aktérů se zájmy v okolí řeky na území hl. m. Prahy, a to za účelem naplňování koncepce a spolupracovat s IPR na činnosti této komunikační a koordinační platformy, a to zejména za účasti TSK, Trade Centre Praha a. s., Povodní Vltavy s. p., Ředitelství vodních cest ČR, Státní plavební správy a odboru vodní dopravy Ministerstva dopravy ČR.

Za druhé vypracovat přehled všech právních vztahů mezi hl. m. Prahou a jinými subjekty, které jim umožní využívání nemovitého majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy za účelem zřízení či provozu přístavu přístaviště, vývaziště či kotviště, či přístupu k nim, a předat ho IPR Praha k posouzení souladu těchto právních vztahů s koncepcí, navrhnout a předložit ZHMP úpravy právních vztahů mezi hl. m. Prahou a jinými subjekty za účelem naplnění koncepce a zvýšení vlivu hl. m. Prahy provoz přístavu přístavišť, vývazišť a kotvišť, a to s ohledem na doporučení IPR v rámci posouzení souladu těchto právních vztahů s předmětnou koncepcí.

Dále vypracovat možnosti zajištění přístavišť a kotvišť pro přívozy v rámci systému PID pod správou hl. m. Prahy nebo jím pověřeným subjektem.

Dále, a to je bod, který řeší právě ono pověření Trade Centre Praha, a to je sice připravit ve spolupráci se společností Trade Centre Praha a. s. studii, která by umožňovala Trade Centre Praha získat povolení provozovat přístav Mánes na říčním kilometru 52,69 a přístaviště Platněrská na pravém břehu Vltavy na říčním kilometru 52,88 – 53,03. Tato studie má za úkol zhodnotit časovou, administrativní, finanční náročnost zřízení těchto přístavišť, ale i budoucí provozní režim přístavišť s ohledem na příjmy a výdaje spjaté s jejich provozem.

Za páté zajistit zpět vzetí výpovědí dle bodu 2.1. usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 2849 ze dne 31. 10. 22. Pokud již došlo k jejich odeslání, zajistit pokračování v předmětných smluvních vztazích a vstoupit do jednání se společností Pražské Benátky s. r. o. o úpravě smluvních nájemních vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Pražské Benátky, s. r. o., a to s ohledem na navýšení nájemného za užívání předmětných pozemků, a také možnosti úpravy podmínek smlouvy s ohledem na umožnění přístupu na předmětné pozemky i veřejnosti.

Tento návrh je vypracován tak, že řeší většinu věcí, které jsme zde debatovali. Zaznívaly zde názory, aby se za přístaviště platilo víc. Tento tisk to obsahuje. Abychom věděli, pakliže bychom si zřizovali vlastní přístaviště, kolik ta přístaviště by vůbec stála, jaká je časová náročnost tohoto zřízení, jaká je administrativní náročnost tohoto zřízení, jaká je finanční náročnost, a to i s ohledem na ten jejich budoucí provoz.

Zároveň říká věc, která si myslím, že je třeba, aby se vedla diskuze, tzn., aby byla zřízena komunikační platforma na úrovni aktérů, které mají zájmy v okolí řeky, a to pod koordinací hl. m. Prahy.

Pevně doufám, že se odpovídá na většinu otázek, které zde byly řečeny. Je to návrh kompromisního tisku, tak aby se to netýkalo pouze jednoho subjektu, a ty největší výtky, které k tomuto jednomu subjektu byly, co se týká výše finančního plnění, tak zde je uloženo jednat o navýšení. Tisk obsahuje přílohy včetně jednání, která jsem ještě vedl jakožto radní hl. m. Prahy se společností Pražské Benátky s. r. o., a sice ve smyslu, že společnost je ochotna jednat o navýšení plnění v rámci výše nájemného.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábanský.

P. Zábanský: Díky. Chápu kolegu Chabra, že materiál předkládá, ostatně nechal si to uložit Zastupitelstvem. Za mě většina materiálu je neproblematická. Díky za tu přípravu i za tu konstruktivnost. Mám ale problém s bodem 5., kde by se mělo zajistit zpět vzetí výpovědi, a to v podstatě ze dvou důvodů. Jednak si myslím, že je značně nestandardní, aby Zastupitelstvo takto explicitně řeklo, že nějaký pozemek má být pronajat nějaké konkrétní společnosti, zvláště v případě třeba přístavu Mánes, kde TSK v rámci rekonstrukce parku Cihelna investovala stovky tisíc korun do zajištění přístupu k tomuto přístavu, postavilo se tam nové schodiště, tak ten nájem tam je 4 tisíce korun ročně. Návratnost takovéto investice s takovouto částkou je několik stovek let, což mi přijde absolutně v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Chápu záměr v materiálu navýšit nájemné, to kvituji. Zároveň si myslím, že pozice hl. m. Prahy by byla lepší ve chvíli, kdy by zůstala platit předpokládaná výpověď někdy k září letošního roku, než že to teď budeme stahovat a vyjednávat s tím nájemníkem. To jenom moje poznámky.

Mám k tomu tři pozměňovací návrhy. Doufám, že minimálně některý z nich bude konsenzuální, že by si to mohl kolega Chabr přisvojit. V bodě 4, kde se píše o tom, že se bude dělat studie, která zhodnocuje časovou, administrativní, finanční náročnost, chtěl bych tam vložit ještě právní, protože to si myslím, že je klíčový aspekt.

V bodě 5 úplně nakonec bych chtěl přidat slova: A soulad s Koncepcí pražských břehů, tzn., aby se vyjednávala ta smlouva nebo oprava smluvních vztahů tak, aby to bylo v souladu s koncepcí pražských břehů. Ostatně koncepci pražských břehů bereme v bodě I. na vědomí.

A můj třetí pozměňovací návrh předpokládám, že nebude konsenzuální, je vyřadit bod II. 1.5., tzn. ten poslední o zpětvzetí výpovědi.

Chtěl bych, asi to rovnou řeknu, já že bych chtěl nechat hlasovat o těch návrzích odděleně, ostatně dva z nich jsou si vlastně v rozporu, resp. ten jeden vylučuje ten druhý. Možná jsem to řekl nesrozumitelně, ale myslím si, že to tak složité není a předseda návrhového výboru to potom určitě vysvětlí lépe.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášený zastupitel Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Přidám se k diskusi k tomuto tisku. Navážu na Adama Záborského. Ten přístup, co jsme tam vybudovali v rámci TSK, tak nás stál celkovou hodnotu 3 415 tisíc korun. Tzn., že při současném nájmu, který tvoří asi 2130 něco korun tak by se nám to splatilo asi za 1600 let. Od začátku bylo předpokládáno v rámci toho tisku, že ta výpověď se dá až tak daleko, aby se mezi tím mohly s nájemcem dohodnout vlastně podmínky, které budou ekonomicky výhodné oboustranně, a takto i on vystupoval při jednáních, že on s tím takto souhlasí. Tak nevím, proč bychom měli brát výpověď zpět. Spíš si myslím, že měla uzavřít úplně nová smlouva za ekonomicky výhodných podmínek, tak aby to zkrátka bylo oboustranně přijatelné.

Zároveň mi připadá úplně nestandardní, že se toto řeší už potřetí na ustavujícím jednání ZHMP, a připadá mi to jako velký lobbistický zájem někoho jednoho, který si to tady prosadil, což mně přijde velmi nestandardní.

Pak bych chtěl ještě dodat k bodu, myslím, číslo 3., co se týká přívozů PID, tak my už jsme tyto možnosti vypracovali, jednal jsem o tom s povodím Vltavy, a u prvních přívozů právě chceme jít cestou, a doufám, že se v tom tak bude pokračovat, že přímo ROPID, Regionální organizátor pražské integrované dopravy, ten kdo objedná ty přívozy, tak by měl přímo zasmluvněny ty přilehlé pozemky od Povodí Vltavy, tzn., že ty smlouvy by byly napřímo s hl. m. Prahou a nebyly by to přes provozovatele, šlo to jako přes prostředníky, a až my vlastně těm provozovatelům budeme pro tu licenci po to konkrétní období, kdy my chceme mít zasmluvněno, tak budeme vlastně poskytovat tyto nám pronajaté pozemky. To nás vyvaruje z toho, že by daný provozovatel měl třeba na dobu neurčitou pronajaté pozemky od Povodí Vltavy, a s tím i provázanou licenci na provozování té vodní dopravy a přístaviště, a tím pádem my si budeme moci snadno přesoutěžit daného provozovatele, kdy my budeme moci, protože budeme ovládat právě ty pozemky. První přívoz, který bychom takto měli udělat, tak je domluveno s Povodím Vltavy, že to bude přívoz mezi Chuchlí a Modřany a přívoz P4, takže doufám, že jak náměstek pro dopravu, tak radní pro majetek v této načaté koncepci v rámci pražských přívozů budou pokračovat.

A jinak za nás určitě za klub se ztotožňujeme s protinávhrhem vyřadit bod 5, a kdyby to neprošlo, poprosili bychom o hlasování zvlášť tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám vlastně dva dotazy. Jeden dotaz je, v minulých dnech tam mělo proběhnout nějaké přeměrování břehů, jehož cílem, co si přeměřoval Patrik Nacher, to nevím, ale tam mělo dojít k přeměrování břehů. A cílem mělo být dokázat, že ta pobřežní zeď není jenom na pozemku Prahy, ale i na pozemku povodí. A že ta zeď tedy tak trochu nepatří městu a že tam je nějakých 10 centimetrů, kde je možné zachytit přístaviště. Rád bych se zeptal, jestli to skutečně takto probíhalo, protože jsem viděl zápis, kde zástupce města se proti tomu nijak nebránil, a dostali bychom se do precedentu, kdy je možné jakékoli plovoucí objekt zachytit za nějakých 10 centimetrů zdi, o které se prohlásí, že není město, město nemá žádný vliv na to, co se děje na řece, a má na to vliv pouze Povodí Vltavy. Takže to je první, co bych se chtěl zeptat, jestli skutečně něco takového proběhlo, když jsem viděl ten zápis, tak by mělo proběhnout, jak to je a proč se město nebrání. To je moje první otázka.

Potom moje druhá otázka je, dneska byla ustavena Rada, a já vlastně vůbec nerozumím tomu, jak je možné, že toto třeba nebylo součástí koaličního jednání, že tady je najednou protinávrh, jeden člen koalice něco navrhuje, druhý dává protinávrh. Mě vlastně udivuje, že za těch 17 dnů, kdy se mělo jednat od rána do večera, tak nedošlo na vyjednání nějakého společného návrhu koalice, který by respektoval nově zvoleného radního pro majetek. To mě velmi překvapuje. Chtěl bych poprosit na obě otázky nějakou reakci.

P. Chabr: Tak já ještě jenom reakci na pana náměstka Scheinherra, ten problém, který v původním tisku je, že ta přístaviště nepoužíváme k tomu, že dáváme výpověď, abychom si vymínili lepší smlouvu, ale opravdu budujeme nová přístaviště. Tak je napsané to původní usnesení, a vůbec se nehovoří o tom, že chceme pokračovat s tím smluvním partnerem a navýšit nájem, ale vlastně říkáme, že jsme tam vybudovali schodiště a nechceme to nikomu pronajímat, chceme si tam zřídit sami přístaviště a nevíme, kolik přístaviště bude stát a kolik bude stát jeho provoz. A jak jsem říkal, já s tím souhlasím, aby se platilo více, a myslím si, že toho se dá využít právě do zpětvzetí výpovědi.

Co se týká dotazu pana starosty Čížinského, o přeměrování nic nevím, je to pro mě novinkou, neinicioval jsem ho, a ani v dokumentech, o kterých bych věděl, se neobjevilo.

Co se týká, proč se to tady dneska objevuje, protože na tom předchozím jednání Zastupitelstva, když byl tento tisk předložen, tak jsme ho tady měli již dvakrát. Objevil se proto, že se navrhl, protože tento materiál schválila Rada 31. 10., tedy měsíc a čtvrt po volbách, kdy již dle názoru předkladatelů tohoto tisku neměla k tomu mandát, činit takto zásadní kroky v oblasti pražského majetku a koncepci. Z toho důvodu se tím Zastupitelstvo začalo zabývat, a na minulém jednání Zastupitelstva mi byl dán úkol, abych dnes předložil návrh, který by mohl obsahovat konsenzuální řešení tohoto problému, což se dnes stalo, takže já tady plním vůli Zastupitelstva a úkol, který mi byl daný Zastupitelstvem.

Prim. Svoboda: Dobře. Náměstek Hříb.

Nám. Hřib: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl říct několik záležitostí. Za prvé opravdu také shledávám velice nešťastné, to že by tady mělo Zastupitelstvo rozhodovat o jedné konkrétní smlouvě, zachování nějaké historické smlouvy pro jednoho konkrétního nájemce. Přijde mi to jako velice nešťastné to řešit tímto způsobem, To je, co zmiňoval Adam Zábranský. Byl by to opravdu precedent do budoucna. Nemyslím si, že to je dobrý nápad. Jde o to, že chceme získat nějaký čas k nějakému posouzení toho, jak s tím naložit, jestli vlastní přístaviště ano, či ne. Tak si myslím, že mnohem vhodnějším institutem by bylo odložení, prodloužení třeba na nějakou dobu určitou, třeba o jeden rok, nebo tak něco, protože jestli se nepletu, výpověď je daná ke konci roku nebo ke konci sezóny, je tam ještě několik měsíců. Mám pocit, že to takto je. Pan Chabr mně když tak opraví. Ale myslím si, že jsou tady jiné instituty, které můžeme využít namísto zpětvzetí výpovědi. To je první záležitost.

Druhá věc je, že skutečně v České republice platí zákon o střetu zájmů, jenom připomínám, že by měli nahlásit na mikrofon, pokud jsou ve střetu zájmů, tzn., pokud jsou v nějakém vztahu k nájemci, mám teď na mysli pana Bergmana, tak by měli nahlásit na mikrofon svůj střet zájmů, abychom to tady všichni věděli. Pochopitelně můžou hlasovat, jak chtějí, ale jenom upozorňuji, že zákon to vyžaduje. Víím, že tady několik lidí je v nějakém vztahu k této konkrétní osobě, která tady má nějaké komerční zájmy, tak si myslím, že by bylo dobré, aby to bylo řečeno jednoznačně. To je další věc.

A třetí věc je skutečně to, co zmiňoval pan starosta Čížinský, to je to, že tady hrozí nějaké zcizení majetku hl. m. Prahy. To považuji za velice, ale opravdu velice závažnou situaci, ke které tady dochází. Myslím si, že to je potenciálně záležitost, která by mohla být v rozporu se zákonem. Já opravdu žádám, aby bylo náležitě vyšetřeno, co se tam tedy vlastně dělo, co se tam stalo, jaký byl postup odpovědných osob, které by měly postupovat s péčí řádného hospodáře. Toto fakt jako není legrace, to je prostě majetková změna odsud navěky věků, a to nelze, opravdu nelze jenom tak přejít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych požádal pana ředitele odboru majetku, jestli by se k tomu vyjádřil, protože mně byl ukázán zápis, kde hl. m. Praha se proti přeměření, ne proti tomu faktu, ale proti výsledku přeměření nebránila. Kdo se bránil, byli Křižovníci s červenou hvězdou, protože oni by ztratili možnost vůbec ovlivnit, kdo vedle jejich kláštera kotví, což se jim nelíbilo. Chtěl bych poprosit, jestli by tady mohlo zaznít, k čemu došlo, a jestli skutečně na žádost pana Bergmana se přeměřovalo a proč se město nebrání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. K otázce přeměření pozemků, dneska jsem mluvil s paní ředitelkou EVM Dittrichovou. Zeptal jsem se na tuto záležitost. Dle mých informací tam byl jeden zástupce, resp. zástupkyně za odbor evidence majetku a jedna za HOM. Paní ředitelka Dittrichová mi říkala, že protokol ještě nemá. Až ho bude mít, tak mi ho ukáže, a pak budeme řešit, co dál. Já jsem jí deklaroval jasně, že ve chvíli, kdy by to přeměření mělo jít v neprospěch hl. m. Prahy, tak budu chtít, aby se hl. m. Praha bránilo. To je, co víím já.

Co se týče celého případu, za mě se nám ta věc velmi zašmodrechala i tím, že se to začalo řešit na Zastupitelstvu. Já se dokážu smířit s tím, když Zastupitelstvo schválí usnesení, co tady přinesl zastupitel Chabr, ač jak jsem zmiňoval, já ho nepodpořím z důvodů, které už jsem zmiňoval a nebudu to opakovat. Myslím si, že to bude znamenat, že se k tomu vrátíme později. Zaznamenal jsem ze strany mnoha zastupitelů z různých stran, že vlastně po té právní stránce mají pochybnosti o tom postupu, který jsem já navrhoval v materiálu. Chápu, že to je složitá právní problematika. To že se udělá posudek, jak je analýza, studie, jak je v návrhu zastupitele Chabra, tak to vítám. Za mě to není o tom, že pokud se materiál dnes schválí, ač já pro něj hlasovat nebudu, že ta záležitost jde k ledu. Prostě nějakou dobu počkáme, získáme další podklady, a pak budeme moci udělat kvalifikovanější rozhodnutí.

Prim. Svoboda: Prosil bych tady u stolku, aby byl klid. Na řadě je kolega Wolf.

P. Wolf: Já jsem včera na tiskové konferenci řekl, že tady zastupuji konzervativní hodnoty. Jsem za to rád, protože vždycky progresivní levice a konzervativci spolu můžou diskutovat o různých věcech, ale asi ne o věcech věroučných a podobných věcech. Ve chvíli, kdy je zde ústavně daná zákonem svoboda vyznání, tak se vás zde ptám, a pak se zeptám pana doktora Havla, jestli střet zájmů je to, že jsem v jedné církvi s bratry a sestrami, kteří jsou pokřtěni, jsou katolického vyznání. Poprosím vás možná o to, jestli teď z vás by, ne hlasovat, ale když se k tomu někdo přihlásíte, kdo jste pokřtěn, jste pokřtěn v katolické církvi, v tu chvíli jste můj bratr nebo sestra. To je, protože tady byl evidentně někdo vyzván k tomu, aby nahlásil střet zájmů. Toto není střet zájmů, toto je svoboda vyznání a církve jsou od toho, jsou to vlastně sdružení, která se věnují věrouce. Pro mě toto není střet zájmů, a pokud by toto někdo bral jako střet zájmů v tyto chvíli, tak v tuto chvíli můžeme zrušit politické strany a vůbec všechno ostatní, protože toto je úplně absurdní. Střet zájmů je, když někdo někomu dluží peníze, je v nějakém sourozeneckém vztahu, vztahu zaměstnaneckém, případně jiném, to chápu. V tuto chvíli neexistuje žádný. A jestliže jsou zde různá bratrstva, třeba Bratrstvo sv. Jana Nepomuckého, založené v roce 1716, jeho členkou byla Marie Terezie, zhruba 100 tisíc lidí, španělská královna, polský král, tak toto opravdu střet zájmů není. V tom případě jakýkoli fanoušek Sparty Praha, pokud bude hlasovat, jestli jste tady nějakí Spartařani, nebo Bohemáci, a budete hlasovat společně, tak vám hrozí to, že máte střet zájmů, protože jste fandové stejného klubu. To je stejné, jako můžu říct, že my jsme fandové stejného vyznání.

Poprosím pana doktora Havla, aby citoval to, co je střet zájmů, protože rozhodně střet zájmů není, co jsem řekl. Pane doktore, jestli můžu poprosit, jestli byste citoval, co je zde myšleno střetem zájmů, aby nahlásil zastupitel.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Jenom stručně řeknu, proč jsme se sem dostali s tímto bodem. A to z toho důvodu, že tady byl po volbách hned na prvním Zastupitelstvu v momentě, kdy tady nebyla zvolena nová Rada, byl tady jasný impuls ze Zastupitelstva, aby stará Rada nedělala rozhodnutí, která snesou odkladu. A to toto nebylo. Tady bylo rozhodnutí Adama Zábranského, které mu ani gesčně nespádalo pod něj, a on i přesto, že už bylo po volbách, přesto takto rozhodl. Další Zastupitelstvo řeklo, že se to má revokovat, a dalo to Radě. Rada to přehodila, pokud si vzpomínám, na výbor. Výbor to zase vzal na vědomí, dal to na Radu a nic se s tím nehýbalo. Tzn., že Rada neudělala v tu chvíli nic, a proto tady Honza Chabr předkládá tento tisk včetně bodu 5. Je to vyústění toho, kdyby takovýto tisk a výpověď tady nebyla dána po volbách, tak by to bylo naprosto v pořádku. Nová Rada ať si udělá v tomto, co chce. Ale nám tady přece vadilo a Zastupitelstvo svojí většinou jasně rozhodlo, že vadilo, že tady gesčně nepřislusný radní udělal po volbách nějaké rozhodnutí, které už mu nepřisluselo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já tedy jsem rozhodně střetem zájmů nemyslel to, že je někdo členem nějaké církve nebo náboženské společnosti. To si myslím, že určitě nespádá do toho, jak je vymezen střet zájmů. To tady může když tak říct pan ředitel Havel, kterého bych tímto požádal. Myslím si, že se bavíme o jiných záležitostech. Myslím si, že je to třeba o tom, že někdo někomu přispěl na kampaň, nebo třeba já nevím, kdyby někdo třeba slavil svoje narozeniny na něčí lodi, nebo nějaké takové záležitosti si myslím, že by mohly spadat do těch věcí, které bych považoval za nahlášení hodné coby střet zájmů. Spíš na tyto věci jsem se chtěl zeptat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Já bych jenom doplnil, informoval jsem se od pana ředitele odboru majetku, podle jeho informací žádný protokol v dané věci nebyl ze strany hl. m. Prahy odsouhlasen. Navíc pakliže by se to týkalo vzdání se nějakého vlastnického práva, tak na to určitě nestačí, že tady jedna ze stran udělá nějaké přeměření. Přeměření se může konat a koná se ve stovkách případů ze strany žadatelů. Pokud někdo detailněji sleduje majetkovou agendu, tak se musí udělat prohlášení vlastníka, tyto tisky putují do Rady, ale také putují do Zastupitelstva. Neznám obsah toho protokolu. Neviděl jsem ho, ani jsem nevěděl, že k něčemu takovému došlo. Ale to že šel někdo na nějakou výzvu třetí osoby na nějaké přeměření, tak to neznamená za prvé, že v tuto chvíli dle vyjádření odboru město s něčím, co je napsáno v protokolu, souhlasí, ad 1. Ad 2 to nezakládá žádné majetkové vztahy, protože v žádné pravomoci jednotlivého referenta odboru není to, aby uznal někomu vlastnické právo, což tady bylo naznačeno, že by se z toho dalo dedukovat.

Kdyby k něčemu takovému docházelo, tak existuje standardní proces, a je pravda, že takovýchto žádostí jsou desítky, někdy stovky, ale tyto věci podlézají standardním procesům a rozhodnutí i v rámci samosprávných orgánů města.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Tak já jenom doufám, že všichni neslavíte narozeniny někde, tak už si dáváte pozor, jestli slavíte v restauraci, která je v nájmu hl. m. Prahy či obce, či něčeho jiného. Já jsem slavil své 50. narozeniny na Vltavě na pontonu, za nějž jsem zaplatil právě proto, aby nedošlo k žádným takovým věcem. K tomu normálně toto říkám tady vědomě a nevidím na tom nic špatného. Naopak podporuji naše podnikatele tím, že jim platím nájem. Stejně jako někdo jiný platí nájem, kdo chodíte na oběd tady do Kaprovy třeba, nevím, do Potrefené husy apod., předpokládám, že jste ve střetu zájmů, protože ten objekt je města. Poprosím, abyste nosili účty, že tam nechodíte zadarmo.

Jinak co se týká střetu zájmů, čl. 10 2. Člen Zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování o určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hl. m. Prahy v Zastupitelstvu mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného, nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání Zastupitelstva a kdykoli v průběhu jednání Zastupitelstva, nastane-li tato skutečnost. Toť celé v našem jednacím řádu. Děkuji a to je všechno za mě.

Prim. Svoboda: Pan zastupitel Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já ještě zareaguji na Honzu Chabra. Pravda, že původní tisk předpokládal, že bychom si zajistili ta přístaviště sami, a nepředpokládal vyjednávání, které bylo v rámci nějakých jednání domluveno na zvýšení toho nájemného. Ale nemyslím si, že kvůli tomu stále musíme teď odhlasovat zpětvzetí výpovědi, takže já bych dal pozměňovací návrh, že pokud se bod 5. nevyřadí, že se z bodu 5. vyřadí první část a zůstane jenom druhá část, a to: vstoupit do jednání se společností Pražské Benátky o úpravě smluvních nájemních vztahů mezi HMP a společností Pražské Benátky, a to s ohledem na navýšení nájemného za využívání, za ekonomicky výhodné užívání předmětných pozemků a také možnosti úpravy podmínek smlouvy s ohledem na umožnění přístupu na předmětné pozemky i veřejnosti. Vyřadil bych první část té věty a dal tam ještě ekonomicky výhodné, a toto bych prosil hlasovat, pokud neprojde návrh Adama Záborského na to, že bod bude úplně vyřazený.

Myslím si, že není vhodné teď dávat jasný vstřícný signál nájemníkovi, pokud podmínky ještě nemáme dohodnuty s ním a nevíme, zda skutečně bude vstřícný k jednání, abychom to nájemné dali ekonomicky výhodné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem u pana Bergmana na lodi nikdy nebyl, ani u pana Rusňáka, ani s nimi nemám fotky na Facebooku, takže nejsem v žádném střetu zájmů. Ale jenom tady Adamovi připomenu, že důvod, proč ten tisk tady je, je to, že my jsme se dohodli, že po volbách bude nějaká situace, a že naprosto nestandardním způsobem radní, který to nemá v gesci, předložil výpověď. Kvituji návrh Honzy Chabra, protože si myslím, že nás někam posouvá. Myslím si, že to bylo možné dopilovat dřív. Takhle to pojd'me schválit a v případě, že tam něco nebude fungovat, tak už se nová Rada rozhodne. Takhle bych to cítil, a ať k tomu řekne svoje Honza Chabr.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, ukončuji diskuzi a ptám se, jak jsme na tom s pozměňovacími návrhy.

P. Wolf: Pane primátore, je zde pozměňující návrh od pana Zábranského. Za prvé do usnesení II. 1. 5. doplnit konec textu na soulad s koncepcí pražských břehů.

Potom je zde 2. do usnesení, za druhé do usnesení II. 1. 4. za slova „administrativní“ doplnit text „právní“.

Za třetí vypustit bod II. 1. 5. usnesení. Tot' celý pozměňující návrh Adama Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Chabr: Ztotožňuji se s druhým pozměňujícím návrhem, tzn. doplnění „právní“ v bodě II. 4.

P. Wolf: V tom případě budeme hlasovat. 1. a 3. pozměňujícího návrhu Adama Zábranského.

Prim. Svoboda: Čili to budou dvě hlasování.

P. Wolf: Ne, bude jedno hlasování.

Prim. Svoboda: Už rozumím. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pardon. Pro: 23 jsem viděl, dál už jsem neviděl.

Pro: 23 Proti: 7 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Wolf: Máme zde další pozměňující návrh Adam Scheinherr, a zde je změna bodu 5. a je zde odrážka, ne odrážka, je zde vyřadit část se zpět vzetím a další odrážka doplnit ekonomicky výhodné nájemné.

Prim. Svoboda: Je to jasné, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 3 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

P. Wolf: A teď se hlasuje tisk jako celek. Původní tisk s doplněným textem I. 2. 4. slovo „právní“. Honza se s tím ztotožnil.

Prim. Svoboda: Technická.

P. Chabr: To je nejspíš pro mě. Já jenom, jak jsem avizoval už v mé řeči, poprosil bych první čtyři body hlasovat zvlášť a pátý bod hlasovat zvlášť. Děkuji. První čtyři jako jedno hlasování a pátý bod jako druhé hlasování.

Prim. Svoboda: Hlasování po částech, rozumím. Nejprve tedy první čtyři.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Ještě máme něco? Pětka zůstala k hlasování. Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 18 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.
Končím hlasování tohoto bodu.
Dospěli jsme k tisku radního Zábranského

113

Tisk Z - 11080

k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů

P. Zábranský: Rádo se stalo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, první materiál, jenom technická poznámka. Domluvil jsem se s radním Chabrem, že vzhledem k tomu, že v detailech v těch tiscích, že to pak případně bude doplňovat. První materiál, nebojte se, ostatní budeme z většiny slučovat, ale první materiál je takový významnější, jde o účast na dražbě o nákup pozemků, docela rozsáhlých pozemků 24,5 tisíc m² včetně budovy v Klánovickém lese. Asi to uvedu jenom takto, když tak kolega Chabr doplní.

P. Chabr: Toto doplním. Kdo jste byl někdy v Klánovickém lese, víte, že historicky zde byl zřízený velký golfový klub, který fungoval, tuším, do roku 52 – 53. Po revoluci zde byla snaha tento golfový klub obnovit. Opravila se historická budova golfového klubu a část pozemků, které přináležely k tomu, byly původně koncipovány jako driving, nicméně ten historický golf zarostl lesem. V MČ Praha – Klánovice se konalo referendum, které stanovilo, že občané městské části si nepřejí, aby se zde obnovovalo golfové hřiště, a žádalo už tehdy hl. m. Prahu, aby se pokusila vyřešit majetkovým řešením možný výkup předmětných pozemků a předmětného objektu klubovny do vlastnictví hl. m. Prahy.

Odbor majetku a mí předchůdci se marně pokoušeli v historických úsecích o získání tohoto objektu a předmětných pozemků. Cena se pohybovala přes více než 100 milionů ve všech jednáních. Nicméně společnost a vlastník s ohledem na to, že zde nebyl schopen realizovat původní záměr a nebyl schopen kolaudovat budovu k původně jemu zamýšlenému záměru, tzn. restauračnímu zařízení a ubytovacímu zařízení, tak se dostal i do finančních, ekonomických problémů. Budova měnila majitele, nicméně současný majitel je taktéž ve finanční tísní a na základě toho se nyní přistupuje k dražbě předmětných pozemků a objektů, a s ohledem na to, že město má o předmětné pozemky zájem, jedná se o klíčový vstup do Klánovického lesa, a s ohledem na platný územní plán bychom zde byli schopni realizovat vlastní projekt v daném objektu, tzn. klubovnu v rámci Domu a dětí a mládeže, případně pro výukové potřeby školských kapacit hl. m. Prahy, tak si myslím, že by bylo historickou chybou, kdyby se hl. m. Praha této dražby nezúčastnilo, a proto se navrhuje účast hlavního města v této dražbě. Co se týká finančních prostředků, je zde schválen nový investiční rozpočet, čerpání by bylo v rámci kapitoly výkupy objektů, pozemků a staveb.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, končím tedy diskuzi a budeme tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Záborského, aby ještě zůstal na Tisk Z - 10706 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/29 ze dne 14. 10. 2021 k návrhu na majetkoprávní řešení - část pozemku parc. č. 4104/1 v k. ú. Strašnice, obec Praha.

P. Záborský: Díky, zůstanu, a dovolil bych si tedy navrhnout procedurální návrh na sloučení rozpravy k tiskům 114 – 126, tzn. Z – 10706 až Z – 11023. Je to kategorie úplatných nabytí, tisky podobného charakteru.

Prim. Svoboda: Dobře. Návrh na sloučení rozpravy od tohoto tisku 114, 115 až k tisku 127. Dávám hlasovat. Kdo je pro sloučení rozpravy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Zahajte sloučenou rozpravu.

P. Záborský: Děkuji. Jak už jsem zmiňoval, jde o kategorii úplatných nabytí. Typicky o pozemky pod komunikacemi. Máme tam i pár revokací kvůli novým znaleckým posudkům, ale mám za to, že to jsou obecně bezproblémové tisky.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí, končím diskuzi. Dávám tedy hlasovat o tisku

114

Tisk Z - 10706

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/29 ze dne 14. 10. 2021 k návrhu na majetkoprávní řešení - část pozemku parc. č. 4104/1 v k. ú. Strašnice, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím Tisk Z – 10475. Přeskočili jsme jeden, jak jsem se teď dozvěděl, prosím se k němu vrátit.

115

Tisk Z - 10797

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva č. 16/25 ze dne 16. 4. 2020 k návrhu na majetkoprávní řešení - části pozemků parc. č. 1590 a 1591/1, k. ú. Horní Počernice

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

116

Tisk Z - 10745

k návrhu směny dílů "c" a "e" pozemku parc. č. 1793/3 v k. ú. Radotín ve vlastnictví fyzické osoby za díl "b" pozemku parc. č. 1794 v k. ú. Radotín ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

117

Tisk Z - 8978

k návrhu na úplatný převod vodohospodářského majetku v k. ú. Zdiměřice

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem

118

Tisk Z - 9668

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 142/9 v k. ú. Kolovraty, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

119

Tisk Z - 10854

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1396 a parc. č. 1754/2 v k. ú. Michle, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

120

Tisk Z - 10855

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 518/21 v k. ú. Satalice, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

121

Tisk Z - 10856

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2184/65 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dále

122

Tisk Z - 10860

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3962/8 v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem

123

Tisk Z - 10962

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4499/23 a parc. č. 4499/24 v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

124

Tisk Z - 10906

k návrhu úplatného nabytí ideálních podílů pozemku parc. č. 1254/12 v k. ú. Troja do vlastnictví HMP

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

125

Tisk Z - 10857

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2845/51, vč. stavby komunikace, parc. č. 2845/52 a parc. č. 5754/9 v k. ú. Záběhlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A pokud se nemýlím, poslední, který měl sloučenou rozpravu, je tisk

126

Tisk Z - 11023

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2/7, parc. č. 3320/15 a parc. č. 3320/16 v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy (pozemky pro zajištění stavby metra I.D)

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A teď prosím Tisk Z – 9768.

P. Zábranský: Děkuji, a zároveň znovu poprosím, nebo navrhuji procedurálním návrhem sloučenou rozpravu k tiskům 127 – 148, ve všech případech jde o bezúplatná nabytí. Myslím, že to jsou bezproblémové tisky.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Sloučená rozprava až kam? 148. Neslyšel jsem to, děkuji.

P. Zábranský: Navrhuji prohlásit za zmatečné (*Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0*).

Prim. Svoboda: Hlasujeme o sloučené rozpravě od Tisku Z – 9768 až k Tisku Z – 11001.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisky byly sloučeny.

Nejprve tisk

P. Zábranský: Děkuji. Jde o sadu tisků na bezúplatná nabytí pod komunikacemi, světelná osvětlení, máme tam i nějakou vodní plochu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Začneme jedním přihlášeným kolegou Scheinherrem.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Přešlehl jsem, že to bylo v minulém balíku. Tisk, který jsme před chvílí odhlasovali, Z – 11023 výkup pozemků od Českých drah v Krči. Chtěl jsem za to moc poděkovat kolegovi Chabrovi a celému odboru majetku. Ten tisk jsem moc podporoval i na výboru pro majetek. Je zásadní proto, abychom se poposunuli ve stavbě metra D a mohli tam uzavřít další dohody, aby vůbec tam mohla v oblasti nádrží Krč vzniknout nová stanice. Myslím, si, že je velký úspěch, že se nám to podařilo od Českých drah vykoupit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jedeme dál. Končíme sloučenou rozpravu a jedeme dál. Hlasujeme o prvním z tisků ze sloučené rozpravy, to je

127

Tisk Z - 9768

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku a části pozemků parc. č. 43/1, parc. č. 350 a parc. č. 353 vše v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Radlice Rozvojová, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pokračujeme

128

Tisk Z - 10869

k návrhu na bezúplatné nabytí 38 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Ďáblice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Areál Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme

129

Tisk Z - 10879

k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti Rezidence Veselská s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

130

Tisk Z - 10882

k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Třebonice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Park Zličín a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Následuje

131

Tisk Z - 10910

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace, chodníků, silniční závory, komunikační zeleně, 7 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 4 ks uličních vpustí, 4 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a přeloženého zapínacího místa v k. ú. Smíchov z vlastnictví společnosti Smíchov Office s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Další tisk je

132

Tisk Z - 10964

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2505/5 o výměře 468 m² v k. ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dále je to tisk

133

Tisk Z - 10672

k návrhu na bezúplatné nabytí 14 ks sloupů veřejného osvětlení, 3 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení, přeloženého kabelového vedení, rozšíření komunikace v ul. Ke Kříži vč. 4 ks parkovacích stání a připojení komunikace Oty Bubeníčka, chodníků v ul. Ke Kříži, komunikační zeleně vč. 28 ks stromů ze zatravněným okolím, 9 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, obousměrné cyklostezky se dvěma pruhy vč. 1 ks kanalizační vpusti, pozemků parc. č. 1900/284, parc. č. 1900/408, parc. č. 1900/412, parc. č. 1900/498, parc. č. 1900/512 a parc. č. 1900/520 vše v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví společnosti Vivus Uhříněves s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dále je to tisk

134

Tisk Z - 10965

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 990/4 v k. ú. Čimice, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Další tisk je

135

Tisk Z - 10963**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1083/80 v k. ú. Troja, obec Praha****Prim. Svoboda:** Nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

136

Tisk Z - 10958**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 708/38 a parc. č. 708/39 v k. ú. Hloubětín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Probojovali jsme se k tisku

137

Tisk Z - 10957**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1117/5, 1117/16, 1337/1, 1341/1, 1341/3, 1341/5, 1342/2, 1342/3, 1342/4, 1342/5, 1344/9, 1345/1, 1345/2, 1348/6 a 1352/34, vše v k. ú. Hostivice, obec Hostivice, okres Praha-západ, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 – Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

138

Tisk Z - 10999**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 989/11 v k. ú. Satalice****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

139

Tisk Z - 11015

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 603/9 v k. ú. Bohnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 – Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z - 11015, zase pozemky v Bohnicích do vlastnictví hl. m. Prahy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0*)

Z – 10960. Dávám hlasovat.

140

Tisk Z - 10960

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1502/69 o výměře 1 m² v k. ú. Řepy, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

141

Tisk Z - 11018

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků pozemku parc. č. 365/117 v k. ú. Lahovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

142

Tisk Z - 10973

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace (posunutý záliv MHD-BUS) vč. vodorovného dopravního značení, chodníku, pozemku parc. č. 2820/65 a pozemku parc. č. 2820/66 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Ateliéry Strašnice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A teď máme

143

Tisk Z - 11009

k návrhu na bezúplatné nabytí 30 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Jinonice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Next development s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

144

Tisk Z - 11013

k návrhu na bezúplatné nabytí 11 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Křeslice, obec Praha, z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Máme tisk

145

Tisk Z - 10886

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 557/14 v k. ú. Lahovice

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

146

Tisk Z - 10892

k návrhu bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let pozemku parcelní číslo 3397/9 v k. ú. Michle

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

147

Tisk Z - 11000

k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let pozemku parcelní číslo 1294/5 v k. ú. Strašnice

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A poslední v této sloučené rozpravě

148

Tisk Z - 11001**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1024/4 v k. ú. Michle****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk radního Zábranského sólový.

149

Tisk Z - 10829**k oznámení záměru Městské části Praha 18 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 18, spoluvlastnického podílu bytových jednotek ve čtyřech bytových domech v k. ú. Letňany, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy**

P. Zábranský: Dobře. Tady jde, myslím, o relativně složitý případ s dlouhou historií prodeje spoluvlastnického podílu v bytech BD, které ty bytové domy historicky vystavělo. Poprosím tady asi Honzu Chabra, ať to uvede o trochu více, protože jak říkám, ten případ je složitý, ač v Česku takových případů bylo mnoho.

Prim. Svoboda: Ano, diskuze. Ano.

P. Chabr: Dovolím si tedy vystoupit. My zde nejednáme o prodeji věcí, které by se týkaly prodeje věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, které by bylo výlučné, ale jedná se o prodej věcí, které byly svěřené do správy MČ Praha 18. Jedná se o spoluvlastnický podíl bytových jednotek ve čtyřech bytových domech v k. ú. Letňany. Pro některé zastupitele, kteří zde možná jste noví, je zde platný Statut hl. m. Prahy. Ten říká podle § 18 odst. 1 písm. a), říká, že městská část v případě prodeje věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, které je jim svěřené do správy, musí v určitých případech oznámit záměr hl. m. Praze. To se nyní činí v tomto případě. S tímto záměrem může Rada hl. m. Prahy naložit tak, že s tímto záměrem bude souhlasit, nebo nesouhlasit, nebo bude požadovat určité doplnění.

Předchozí Rada, která když dostala tento tisk, řekla, že tento záměr požaduje projednat v orgánu ZHMP, což se děje nyní. V rámci oznámeného záměru se zde jedná o ideální podíl 51 setin k 56 bytovým jednotkám, nicméně se jedná, jak řekl pan kolega Zábranský, o nemovitosti, které byly nutné, aby byly ve spoluvlastnickém podílu obce, samosprávy na základě tehdy platných dotačních pravidel, tak aby ty objekty mohly být postaveny.

Co se týká dalšího a jakým způsobem městská část, protože tento tisk jsme nevytvořili my zde na odboru majetku nebo v jiných odborech hl. m. Prahy, ale pouze jsme převzali tisk, který se hlasoval na jednání ZMČ Praha 18, samozřejmě zde bylo i doplnění určitých právních stanovisek ze strany hl. m. Prahy, a je třeba podotknout, že v rámci hlasování v orgánu městské části, což je věcí, která vzbudila určité kontroverze a debaty, je to, že ZMČ Praha 18 v době rozhodování o tomto tisku hlasovalo, byť se jedná o majetkovou záležitost, v tajném hlasování. Je to věcí, která samozřejmě může znamenat kontroverzi pro mnoho z nás, tak abychom bez jakékoli podmínky případně souhlasili s tímto prodejem.

Já bych poprosil případně i pana místostarostu městské části pana Lněničku, jestli tady ještě vydržel s námi do těchto pozdních nočních hodin. Vidím, že již nevydržel a asi vrátím slovo panu předkladateli s ohledem na to, jaké bude doporučení. My jako zastupitelé hl. m. Prahy s daným návrhem můžeme souhlasit bez podmínek, případně můžeme doplnit určitou podmínku, případně s návrhem i z některého důvodu můžeme nesouhlasit.

Pro konkrétní výklad toho, co znamená příslušný § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky číslo 55/2000 Sb., Statutu hl. m. Prahy bych případně poprosil o doplnění pana ředitele Havla, protože pro některé zastupitele to může být novotou a mohou se cítit nejistí v daném rozhodování, tak i možné případné právní riziko, které by zde mohlo vyvstat, protože je zde cena, za kterou městská část dané pozemky a dané podíly na těchto pozemcích převádí, je samozřejmě za netržní cenu, je to za cenu 5 tisíc Kč za bytovou jednotku, tzn., celé podíly se převádějí za celkovou cenu ve výši 280 tisíc Kč. A jak jsem již říkal, tento problém řeší vícero městských částí a odbor legislativy i městským částem vydal stanovisko, týkající se odchylky od běžné ceny, protože se jedná, jak jsem již podotkl, o vypořádání se s družstvy u majetku pořízeného v rámci smluv o sdruženích v návaznosti na poskytnutí státní dotace včetně úpravy právě vztahů k výstavbou dotčeným pozemkům a účasti s právními zástupci jednotlivých bytových družstev.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já bych se chtěl kolegy Chabra zeptat, poněvadž jsme to projednávali na majetkovém výboru, jestli jsme tam dali podmínku, jak to máme, nebo nemáme, protože tím, že to letňanské zastupitelstvo hlasovalo tajně, tak my jsme chtěli, aby ten tisk se tam vrátil znovu, ale by ho oni veřejně projednali. Ale co mám zprávy, jak jsem se tady bavil, tak to se úplně v tomto tisku nepodařilo a legislativně to snad nejde.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem se chtěl dotázat pana ředitele Havla. Tento tisk už tu byl jednou, my jsme ho neodhlasovali, a předpokládal jsem, že pokud Zastupitelstvo do nějaké doby neodhlasuje, tak že Praha 18 si to může odhlasovat sama. Jak to v tomto případě je, proč toto musíme mít znovu?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel Sekce průřezových činností MHMP a pověřený řízením LEG MHMP: Dobrý pozdní večer, dámy a pánové, zkusím víc dotazů při jednom. Tady došlo ke změně Statutu. Ten vlastně nově předpokládá, že nejdřív to musí projednávat hl. m. Praha, a až následně to tedy vlastně může projednávat ZMČ. V minulosti to bylo tak, že některé městské části čekaly na vyjádření hl. m. Prahy a některé už to přímo schvalovaly s nějakou rozvazovací podmínkou. Takže vzhledem k tomu, že máme nové znění Statutu, celý proces se musel realizovat znovu. Teď jsou v zásadě tři varianty. Buďto schválíte postup městské části, zcizení, nebo to neschválíte, případně nebude přijato usnesení ani v jednom punktu, tzn., ani výslovný souhlas, ani výslovný nesouhlas, a v tom případě je splněna podmínka statutu, že bylo projednáno a městská část může přistoupit k samotnému prodeji a bude o tom městská část muset hlasovat znovu na svém zastupitelstvu.

Co se týče formy hlasování, tam jsem jenom upozornil na to, že my si vlastně můžeme dát jako podmínku ve vztahu k majetkoprávnímu jednání, třeba že nám nevyhovuje cena, nebo že chceme něco jiného, ale nemůžeme zavazovat městskou část ohledně její vnitřní procedury, jakým způsobem mají hlasovat. Pokud jsem správně viděl, tisk je připraven tak, že se městská část vyzve, aby pokračovala ve veřejném hlasování, nikoli tajném, ale není to vynutitelná podmínka z hlediska majetkové části Statutu. Asi tolik. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tam dále přihlášeného kolegu Chabra.

P. Chabr: Chtěl jsem více méně doplnit to, co říkal již pan ředitel Havel, aby to bylo na dotaz pana zastupitele Scheinherra.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já za sebe řeknu, že se zdržím, pokud ta podmínka není vynutitelná. Ať si to z mého pohledu Letňany udělají veřejně, a pak ať je to správný proces, jak se sluší a patří. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ještě Kateřina Arnotová, prosím.

P. Arnotová: Můžu poprosit o pětiminutovou pauzu na poradu předsedů klubů?

Prim. Svoboda: Ukončuji rozpravu a pětiminutová přestávka.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Zábranský: Mám procedurální návrh na znovuotevření rozpravy. Znovuotevření rozpravy, procedurální návrh.

Prim. Svoboda: Ano, procedurální návrh hlasujeme hned. Kdo je pro znovuotevření rozpravy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 3. Rozprava byla otevřena.

Rozprava je otevřena, hlásí se kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh, zda by mohl vystoupit Zdeněk Joukl, který zastupuje občany, o které se jedná v této věci.

Prim. Svoboda: To je procedurální návrh, dávám o něm hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro vystoupení hosta? Dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Schváleno.

Zdeněk Joukl – zástupce občanů: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji vám, že jste ještě udrželi pozornost. Omlouvám se, že vás v takto pozdní hodinu zatěžuji touto věcí. Budu se snažit být maximálně stručný. Tato problematika se řeší napříč celou Českou republikou. Jedná se asi o 40 tisíc bytů, které byla postaveny se státní dotací. A nyní po dvaceti letech z důvodu právní jistoty a tehdejší smluvní dokumentace, která existuje i v těchto letňanských případech, se v podstatě schvalovací proces děje znovu. V Letňanech byla uzavřena budoucí smlouva, která garantuje převod spoluvlastnických podílů na bytové družstvo, které se finančně podílelo na výstavbě bytových domů. Narovnáme situaci, která byla narovnána ve stovkách případů ve statutárním městě Brně, v Liberci, Olomouci atd., atd.

K čemu tady došlo? Ještě za staré podoby Statutu, tak jak to tady vysvětloval pan ředitel Havel, došlo k hlasování. Zastupitelé v Letňanech možná zvolili nešťastnou formu tajného hlasování, schválili převod za podmínek podle budoucí uzavření původní kupní smlouvy, a v podstatě podle tehdejšího Statutu měli pouze, ten proces měl proběhnout pouze Radou. S ohledem na změnu Statutu si Rada vyhradila právo, aby ten materiál byl znovu, nebo musel být předložen velkému Zastupitelstvu.

Proces je následující. Zastupitelstvo má možnost tento návrh podpořit, nebo tento návrh zdržet se hlasování, což má za následek v podstatě projednání materiálu, a opět v těchto obou případech, a o to vás srdečně žádám, abychom se tady vyhnuli nějakým zbytečným soudním sporům, tak se materiál znovu vrátí do Letňan. Materiál, jak je připraven v bodu II, Zastupitelstvo, pokud budete tak laskavi a tento návrh podpoříte, doporučuje, aby městská část znovu v tom hlasování hlasovala veřejně. Vnímám jsem tady tu nevoli u některých zastupitelů, kteří nerozumějí tomu, proč letňanské zastupitelstvo hlasovalo tajně, tak my jako občané kromě toho doporučení, bude-li přijato, tak budeme jednat napříč politickým spektrem, aby to příští hlasování bylo veřejné. Nebyla v tom žádná skrytá věc, jak si tady někteří myslí, ale byla to prostě vůle to nějakým způsobem posunout dál.

V celé České republice byl tento problém smírně vyřešen, znovu se vztahy projednaly, ta odchylka od ceny obvyklé, rozdíl mezi sjednanou cenou je legální, legitimní, a materiál, který byl zpracován v Letňanech, byl také potvrzen vašim legislativním odborem a je přílohou tohoto materiálu.

Sliboval jsem, že nebudu zdržovat. Ještě jednou vás srdečně žádám, abyste materiál podpořili, projednali, opět se to mohlo vrátit do Letňan s podmínkou, nebo s doporučením, protože nelze zavázat, veřejného hlasování, a my jako občané, resp. zástupci znovu budeme žádat, aby takto bylo projednáno veřejně. Děkuji za váš konstruktivní přístup. Není to jenom problém Letňan, je to také problém Kolovrat zhruba 300 bytů, a jsou to byty také v Libuši. Bavili jsme se s některými zastupiteli během dne. Plán B dle našeho názoru není. Pokud to neprojde, bude se to sem stavět jako bumerang. Děkuji vám a hezký večer.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Pan ředitel Havel říkal, že to vymahatelné není. Myslím si, že by stejně bylo lepší, kdybychom zdůraznili to doporučení, a to tak, že bych navrhl změnit bod I., že nakonec bychom předali, a to za podmínky, že ZMČ Praha 18 bude o věci hlasovat ve veřejném hlasování. Věřím, že to pomůže tomu, že nenastane situace, která nastala tehdy, když to zastupitelstvo schvalovalo v tajném hlasování. A tím pádem bychom vypustili bod III. Předkládám tento pozměňovací návrh. Upozorňuji, že se nemůžu ztotožnit, protože nejsem předkladatel. Tím je Rada.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, končím rozpravu a budeme tedy hlasovat o návrhu, který teď dostává návrhový výbor. Prosím návrhový výbor o prezentaci podaného návrhu.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Pozměňovací návrh u Tisku Z – 10829 zní: vypustit II. a přečíslovat na římská – to bych poprosil, jestli mohu, nepřečtu to. Jestli je to III. na II.?

P. Zábranský: Řeknu to ještě jednou. Návrh je vypustit II., přečíslovat bod III., protože už tam bude II. a na konci I., což je schvaluje, nakonec dát „za podmínky atd.“

P. Wolf: Myslím, že pan radní to řekl srozumitelně. Nemusím to znovu opakovat, protože bych řekl to samé.

Prim. Svoboda: Dobře. V této podobě to můžeme hlasovat. Pozměňovací návrh, ano. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 6 Zdr.: 2. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Teď je původní návrh. Vracíme se k původnímu návrhu, protože pozměňovací návrh nebyl přijat, a dávám o původním návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 5 Zdr.: 4. Ani tento návrh nebyl přijat.

P. Zábranský: Díky. Jenom jsem chtěl poděkovat kolegovi Chabrovi za přípravu těchto tisků.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tímto považuji tento bod za vyřízený a přicházíme k tiskům paní náměstkyně Udženija. Prosím

50

Tisk Z - 11005

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 v kap. 0581 a 0516

Nám. Udženija: Projedu to rychle. Jsou to tisky, které ještě připravovala paní radní Johnová. Jsou to granty, prošlo to všechno finanční komisí, takže si myslím, že to budou bezproblémové předklady. První tisk je na návrh úpravu rozpočtu. Jedná se o milion 700 Kč, který se dává na zajištění lékařské pohotovosti, a to sice Nemocnice Na Františku.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Další tisk je

151

Tisk Z - 11052**k návrhu na poskytnutí daru Sociálnímu nadačnímu fondu hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 v kap. 0582 a v kap. 1016**

Nám. Udženija: Přesně tak a je to návrh na poskytnutí daru Sociálnímu nadačnímu fondu. Je to v rámci rozpočtu a sice je to na tzv. balíček pomoci Pražanům, a je to 97 milionů korun na rok 2023.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Další tisk je

152

Tisk Z - 11053**k návrhu na poskytnutí daru Sociálnímu nadačnímu fondu hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022 v kap. 0582 a v kap. 1016**

Nám. Udženija: Ano, je to to totéž, dar Sociálnímu nadačnímu fondu, ale tentokrát na výplaty, a je to 5 milionů korun na rok 2023.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

153

Tisk Z - 11076**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2023 v rámci vyhlášeného Programu k projektu "Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací" pro rok 2023 a k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

Nám. Udženija: Ano, je to dotace, tentokrát je to Programu k projektu "Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací" pro rok 2023. Bylo to sedm žádostí vyhodnoceno a je to něco málo pod 10 milionů korun.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Máme tisk

154

Tisk Z - 11077

k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2023 v rámci vyhlášeného Programu k projektu "Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umisťováni do zařízení mimo HMP, včetně posílení kapacit péče v hl. m. Praze" pro rok 2023, k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

Nám. Udženija: Ano, přesně tak. Konkrétně "Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umisťováni do zařízení mimo HMP, včetně posílení kapacit péče v hl. m. Praze" na rok 2023 a je to v celkové hodnotě 42,5 milionů korun.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

155

Tisk Z - 11031

poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2023 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2023" a úprava rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023

Nám. Udženija: Je to Program podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy. My už jdeme hlasovat? Jenom jsem vám chtěla říct, že je to v celkové výši 2 miliardy korun. (Smích.)

Prim. Svoboda: Toto hlasování bych si dovolil prohlásit za zmatečné. (Pro: 12 Proti: 0 Zdr. 0) Nevím, jak vzniklo. Paní radní domluvila?

Nám. Udženija: Ano, domluvila. Částka souhlasí.

Prim. Svoboda: V tom případě otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat tentokrát doopravdy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2.

156

Tisk Z - 11061**k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v Programu adiktologických služeb pro rok 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

Nám. Udženija: Ano, přesně tak. Je to 11061 jenom, omlouvám se, tam byl malý přeřek. Tentokrát je to na adiktologické služby také pro rok 2023.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Chtěl jsem jenom těm, kteří v prosinci zejména z ANO dali dohromady těch 105 milionů, z kterých my teď doplácíme 16 milionů na adiktologické služby, tak jsem chtěl říct, že toto je čerpáno těmito materiály, abyste věděli, čím jsou čerpány peníze, které jsme v rámci prosincového Zastupitelstva navýšili o 105 milionů do rezervy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Otevírám hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem

157

Tisk Z - 11064**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

Nám. Udženija: Mně nešel mikrofon. Jenom řeknu, že je to primární prevence ve školách a školských zařízeních a je to v celkové hodnoty 25 milionů korun.

Prim. Svoboda: Rozprava otevřena, rozprava zavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dostáváme se k tisku.

158

Tisk Z - 11016**k návrhu poskytnutí dotací hlavního města Prahy v působnosti odboru sociálních věcí Magistrátu hlavního města Prahy - Program v oblasti rodinné politiky pro rok 2023**

Nám. Udženija: Ano, přesně tak. Je to program v oblasti rodinné politiky v celkové hodnotě 37 milionů korun.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

159

Tisk Z - 11036

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na základě „Programu podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni pro rok 2023“ a na úpravu rozpočtu v roce 2023

Nám. Udělení: Ano a je to tentokrát na Programu podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni pro rok 2023“ v celkové hodnotě 11 milionů korun.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem

160

Tisk Z - 11035

k návrhu na poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2023 v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2023 – Doplnková síť“

Nám. Udělení: Ten je předposlední, a sice je to k návrhu na poskytnutí grantů na „Program podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy – Doplnková síť“ v celkové hodnotě 36 700 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

161

Tisk Z - 11029

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2023 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2023" a úprava rozpočtu v kap. 0582 v roce 2023

Nám. Udělení: Ano, je to Program podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy v celkové hodnotě 664 milionů korun.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem

162

Tisk Z - 10740**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov Rudné u Nejdku**

Nám. Udženija: Děkuji. Toto jsou tři technické tisky, kde musíme změnit zřizovací listinu z důvodů buď majetkových, nebo jiných. Je to naprosto bezproblémové.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

163

Tisk Z - 11032**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum
sociálních služeb Praha**

Nám. Udženija: Nemám co dodat, to samé, technický tisk, kde se mění článek 6 a doplňuje se v bodě 13.

Prim. Svoboda: Otevřená diskuze, uzavřená diskuze. Hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně. Ještě jeden más?

Nám. Udženija: Ano, poslední, tento.

Prim. Svoboda: To je poslední.

164

Tisk Z - 10989**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská
nemocnice následné péče**

Nám. Udženija: To je poslední. Je tam více méně změna v textu ohledně vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti organizace.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

165

Tisk Z - 11025**k postupu volby přisedících Městského soudu v Praze**

Kolega Záborský.

P. Záborský: Díky. V tomto případě bych chtěl poděkovat paní zastupitelce Marvanové za přípravu tohoto materiálu. Jde o běžný postup. Pověřujeme výbor pro legislativu, aby projednával návrhy na přisedící Městského soudu Praha.

Prim. Svoboda: Ano, procedurálně. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Následuje tisk

166

Tisk Z - 11026**k volbě přisedících Městského soudu v Praze**

P. Záborský: V tomto případě jde o prodloužení mandátu 56 přisedícím, kterým mandát končí v následujících dvou měsících. Pardon, třech měsících, omlouvám se.

Prim. Svoboda: Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, hlasování následuje.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím kolegu Klecandu s tiskem

167

Tisk Z - 10908

k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 04 a kap. 10 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace církevním školám/ školským zařízením v Praze v rámci "Opatření ke zmírnění dopadů inflace na domácnosti v Praze pro roky 2022-2023" schválených usnesením ZHMP č. 38/5 ze dne 16. 6. 2022, na školní rok 2022/2023

P. Klecanda: Dobré ráno. Tady máme Tisk Z – 10908, a je poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace "Opatření ke zmírnění dopadů inflace na domácnosti školám zřízených církví ve výši 1 367 986 korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0.

Následuje tisk

168

Tisk Z - 11049

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí dotací na základě "Programu na podporu nultých ročníků na středních školách v rámci integrace ukrajinské mládeže ve věku 15 - 19 let na území hl. m. Prahy na rok 2023"

P. Klecanda: Tady je taková změna, protože tady mám pozměňovací návrh oproti tomu, co projednala Rada. Jelikož jedna ze společností, které měly dostat od Magistrátu finance, je Post Bellum, a protože Post Bellum dělala i sbírku na pomoc Ukrajině, konkrétně na tank, jak víme, tak se to nelíbilo UNICEF, a proto Post Bellum dostane finance od Prahy z balíčku na podporu Ukrajiny, a to je v rámci pozměňovacího návrhu.

Poprosím, aby se promítlo usnesení k pozměňováků. Jsou to peníze od UNICEF, které jdou na nulté ročníky.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Schváleno ve smyslu pozměňovacího návrhu.

Následuje tisk

169

Tisk Z - 10917

k návrhu na uzavření Smluv o vypořádání závazků se subjektem Tenisový klub Sparta Praha, z.s.

P. Klecanda: To je k návrhu na uzavření Smluv o vypořádání závazků se subjektem Tenisový klub Sparta Praha. V podstatě je to jenom to, že smlouva nebyla v registru, tak je to, aby byla zveřejněna.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám Tenisový klub hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Následuje tisk

170

Tisk Z - 10952

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/014332/2022 s příjemcem dotace spolkem SPORTOVNÍ KLUB SLAVIA PRAHA, spolek

P. Klecanda: Když byla Sparta, musí být i Slavie. Slavie požádala o prodloužení termínu, kdy má čerpat dotaci. Je to z důvodu toho, že mění složení střechy, kterou opravuje, tak aby na ni v budoucnu mohla dát i fotovoltaické panely. Dodatek je o prodloužení termínu dotace, která již byla udělena.

Prim. Svoboda: Diskuze k tomu? Diskuze uzavřena hlasujeme o prodloužení, jak bylo předloženo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tím končí kolega Klecanda a prosím radního Mazura s tiskem

171

Tisk Z - 10911

k návrhu na poskytnutí dotací z dotačního programu Asistenční vouchery hl. m. Prahy prostřednictvím projektu Prague Smart Accelerator spolufinancovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání ČR

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré brzké ráno, dámy a pánové. Mám tady sled čtyř tisků, které se všechny týkají dotačního programu z programu Prague Smart Accelerator z OP – VVV. Vezmu to asi v rychlosti. Z dotačního programu Asistenční vouchery, který má objem 12 milionů korun, tady navrhujeme ke schválení poskytnutí účelových neinvestičních dotací 10 žadatelům v celkové výši 4 871 530,76 korun. Těchto deset žádostí splnilo podmínky dotace tohoto dotačního programu. Projednáno Radou v pondělí 13. 2. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

Pokračujeme tiskem

172

Tisk Z - 10929

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z dotačního programu Asistenční vouchery hl. m. Prahy

P. Mazur: Děkuji za slovo. Předmětem dodatku těchto smluv, které byly již ze stejného programu Asistenčních voucherů přiklepnuty Zastupitelstvem v září, jsou časová úprava způsobilosti vynaložených výdajů asi o měsíc později, 31. 5. 2022 k využití, a dále úprava podmínek tzv. povinné publicity operačního programu, které byly původně chybně uvedeny ve smlouvách. Poslední opravou jsou nějaké neshody mezi pochopením částky s DPH jednotlivými účastníky, které nebyly podchyceny před tím, než byly prvně předloženy ke schválení, tzn., že se jedná i o opravu výše dotace třeba z 381 tisíc na 343 tisíc korun na jednoho žadatele. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Máme zde ještě tisk

173

Tisk Z – 11054

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy z dotačního programu "Pilotní ověření systému péče o talenty" na základních a středních školách v rámci projektu Prague Smart Accelerator financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

P. Mazur: Děkuji za slovo. Tady se jedná o úpravu smlouvy dodatkem číslo 1 v rámci dalšího dotačního programu Pilotní ověření systému péče o talenty na základních a středních školách v Praze z právě zmiňovaného projektu Prague Smart Accelerator. Smluvní strany se dohodly na uzavření dodatku, jehož předmětem je aktualizace plnění účelu použití dotace 450 tisíc korun na jednu školu. Jde o Gymnázium Na Zatlance a Gymnázium Thomas Manna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi otevírám, diskuzi uzavírám. Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Následuje tisk

174

Tisk Z - 11027

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z dotačního programu "Pilotní ověření systému péče o talenty" na základních a středních školách a "Pilotní ověření systému péče o talenty" na základních a středních školách II. kolo v rámci projektu Prague Smart Accelerator financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 04 - Školství, mládež a sport

P. Mazur: Děkuji. V rámci tohoto dotačního programu Pilotní ověření systému péče o talenty navrhujeme ke schválení dodatky číslo 1, které se uzavírají se ZŠ Karla Čapka, ZŠ, MŠ Barrandov, a týkají se – pardon. Týká se převedení neinvestiční dotace městským částem pro jejich příspěvkové organizace z roku 2022 do roku 2023, aby jim mohly být tyto prostředky z programu vyplaceny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.
Máme další tisk, radní Klecanda.

P. Klecanda: Poprosím sloučit debatu nad následujícími pěti tisky, jelikož těch pět tisků je podobných a jedná se o změny zřizovacích listin. Sloučili bychom diskuzi na následujících pět tisků.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy hlasovat o sloučení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučená rozprava schválena, může proběhnout.

P. Klecanda: Následujících pět tisků je o změně zřizovacích listin, konkrétně za Střední školu V Úžlabině, Střední zdravotní školy, Gymnázia Nad Alejí, Obchodní akademie Bubeneč a Vyšší odborné školy a Střední zdravotnické školy. Většinou se jedná o to, že se mění název škol a dávají se tam gymnaziální obory.

Prim. Svoboda: Děkuji. K prvnímu tisku otevírám diskuzi. Vlastně ne, sloučenou diskuzi. Uzavírám.

175

Tisk Z - 10944

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola elektrotechnická, Praha 10, V Úžlabině 320

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další tisk

176

Tisk Z - 10943

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 1, Alšovo nábřeží 6

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další je

177

Tisk Z - 11002

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 6, Nad Alejí 1952

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A teď pro změnu OA Bubeneč

178

Tisk Z - 10798

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Obchodní akademie
Bubeneč, se sídlem Praha 6, Krupkovo náměstí 26/4**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Poslední škola je

179

Tisk Z - 10977

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola
zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 4, 5. května 51**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji radnímu Klecandovi a prosím náměstka Pospíšila s tiskem

180

Tisk Z - 10982

**k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2023 a
poskytnutí víceletých dotací pro léta 2024-2027**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem po paní kolegyni převzal čtyři tisky. Jedná se o dotace a jedny odměny, takže velmi stručně. První, který nyní budeme hlasovat, se týká dotací v oblasti kultury, a to jak pro rok 2023, tak dotací, které jsou víceleté, 2024 – 27. V materiálu je vše popsáno, prošel standardní procedurou. Tolik za mě úvod.

Prim. Svoboda: Ano. Otevírám diskuzi a prosím kolegyni Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Budu velice rychlá. Chtěla jsem na tomto místě poděkovat jednak panu řediteli Sulženkovi z odboru kultury, který je ještě přítomen, celému jeho týmu a hlavně dotační komisi v čele s Martinem Bendou, kteří museli projít několik set žádostí a rozhodnout o rozdělení objemu peněz. S tím se pojí i další tisk, který budeme schvalovat, a tedy prosím o schválení nejenom těchto dvou tisků, ale i následujících dvou, které pan náměstek bude předkládat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášena kolegyně Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Přidala bych se s poděkováním týmu, který připravoval tyto granty, i grantové komisi. Ale zároveň bych chtěla nahlásit v tomto materiálu střet zájmů.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Chtěl jsem učinit to samé před hlasováním. Jsem ve střetu zájmů z důvodu stále ještě předsednictví správní rady nadace Jana a Medy Mládkových.

Prim. Svoboda: Dobře. Uzavírám diskuzi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje

181

Tisk Z - 11040

návrh na poskytnutí finančních odměn členům Komise RHMP pro udělování dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění v rámci dotačního řízení v roce 2022

Nám. Pospíšil: Děkuji, pane primátore. Jak bylo naznačeno i paní kolegyní Třeštíkovou, toto je tisk, ve kterém stanovujeme odměnu členům komise, kteří o udělování dotací rozhodovali. My jsme je navrhovali, práce velmi obtížná, nelehká, z mého pohledu si odměnu zaslouží a návrh tedy podporuji. A současně nahlašuji nepřímý střet zájmů, bylo rozhodováno o jedné dotaci pro Nadaci Jana a Medy Mládkových, a tito lidé berou za toto rozhodnutí odměnu. Tedy hlásím střet zájmů.

Prim. Svoboda: Je nějaká diskuze k tomuto tisku? Otevírám ji. Není žádná, uzavírám ji a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato

182

Tisk Z - 11021

k návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací na zajištění pomoci uprchlíkům z Ukrajiny v rámci Centra následné podpory uprchlíkům z Ukrajiny

Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám hlasovat. (Smích.) Nedal jsem úvodní slovo.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Pouze potvrdím slova pana primátora, jde o peníze určené neziskovkám, které pečují a pomáhají při práci s uprchlíky z Ukrajiny. Návrh podporuji, procedura je v pořádku.

Prim. Svoboda: To by bylo bývalo škoda. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Jenom chci v tomto tisku nahlásit střet zájmů. Jsem činný v jedné z organizací, která dostává dotaci.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tom případě diskuzi uzavírám tentokrát, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.
Máme poslední tisk v této řadě

183

Tisk Z - 11024

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové neinvestiční dotace Domu národnostních menšin o.p.s. a Integračnímu centru Praha o.p.s na jejich provozní činnost v roce 2023

Nám. Pospíšil: Děkuji, pane primátore. Řekl jste to. Tentokrát jde o dotace do oblasti podpory národnostních menšin. Dům národností menšin a Integrační centrum Praha, a ta částka je pro vaši informaci 4,2 milionů a 6 milionů korun. Materiál jsem prostudoval, připadá mi to procedurálně správně a věcně s tím souhlasím. Návrh podporuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze se přihlásil kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Za prvé bych chtěl poděkovat přítomnému řediteli odboru kultury, který velmi úspěšně přispěl pro tento materiál, protože se mu podařilo projednat s třetím příjemcem z daného balíku peněz, který jsme v prosinci schválili, že nevyčerpá celý desetiprocentní nárůst, který jsme u těchto organizací plánovali pro tyto dvě organizace, tím pádem může být nárůst vyšší, než těch v prosinci projednaných 10 milionů. Celková částka bude zachována. Tím je tento materiál možné takto bezproblémově schválit. Chci poděkovat panu řediteli za to, že se mu to podařilo projednat, i když tu třetí ještě zde nemáme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozpravu uzavírám a dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.
Vrací se nám pan radní Zábranský s tiskem

184

Tisk Z - 11033

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023, k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem Praha 3, Praha 7, Praha 10, Praha 12, Praha 14, Praha 17 a Praha 22 a k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 a Dodatku č. 2 k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3, vše v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení, financovaného z Operačního programu Zaměstnanost

P. Zábranský: Díky, já jsem tady potřetí, tentokrát proto, že jsem se nabídl paní náměstkyni, že ještě materiály z oblasti bydlení, které jsem připravil, tak dnes předložím. První materiál je dotace sedmi městským částem z OP Zaměstnanost na kontaktní místa pro bydlení, celková výše 9 milionů korun.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze zavřena, hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím

185

Tisk Z - 10945

k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců s bývalým nájemcem bytu hl. m. Prahy

P. Zábranský: V tomto a v následujícím případě jde o splátkové kalendáře s dobou trvání nad 18 měsíců, tudíž musíme projednat na Zastupitelstvu. Jde o nájemníky městských bytů.

Prim. Svoboda: Dobře. Diskuze k nájemnému, žádnou nevidím, diskuzi ukončuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ač se to zdá neuvěřitelné, Tisk Z – 11044 je poslední.

186

Tisk Z - 11044

k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců s užívatelkou bytu hl. m. Prahy

P. Zábranský: Asi už k tomu nemám co dodat.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program našeho dnešního III. pokračování přerušeno 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Rád bych poděkoval předsedovi a členům návrhového a volebního výboru za jejich práci a vám všem za konstruktivní přístup k celému jednání.

Druhé zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bude svoláno na 23. 3. 2023 do tohoto sálu. Pozvánka a materiály vám budou vždy týden před každým zasedáním Zastupitelstva předány elektronicky prostřednictvím k tomu určené webové aplikace.

Děkuji vám za tuto účast, děkuji vám za vaše první jednání pod novým vedením Magistrátu a zasedání končím.

Jednání ukončeno v 2,15 hodin.