

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 4. zasedání ZHMP dne 25. 5. 2023

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 4. ZHMP dne 25. 5. 2023
23. 6. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 4/1 – Adam Scheinherr

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Zmocněnec pro zklidnění dopravy.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl interpelovat pana primátora, protože v rámci diskuze o zónách 30 mediálně prezentoval, že zřídí pozici zmocněnce pro zklidňování dopravy. V úterý jsem se na to ptal na výboru pro dopravu. Ani pan předseda, ani zástupci odborů nevěděli, že by nějaká taková pozice byla zřízena. Přitom už je to více než měsíc, co to do médií prohlásil a tu diskuzi tím utnul. A proto bych se chtěl dozvědět tedy, jestli to bylo jenom mediální prohlášení, nebo skutečně ten zmocněnec byl zřízen.

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto polopravdu. Je to jako obvykle, já jsem skutečně řekl v jednání s třicítkáři, řekl, že Praha je ochotná o těchto věcech hovořit, že je ochotná vytvořit něco jako zmocněnce pro dopravu, kterého by pochopitelně jmenoval pan 1. náměstek Hříb, kterému doprava patří. Ale že jediná podmínka pro to, aby to jednání pokračovalo, je to, že přestanou se svými akcemi na ulicích, které brání dopravě a narušují celý normální život v Praze.

Oni mi odpověděli, že s akcemi nepřestanou a že jednat nebudou. Čili tím to zatím skončilo a všechno je to v rukách právníků a v rukách odborníků. Ale ten pojem „zklidněnec pro dopravu“ vyplýval z toho, že to měl být převodní člověk k panu prvnímu náměstkovi Hříbovi. Tak, aby bylo možné skutečně pracovně diskutovat o tom, jaké mají požadavky a jak se dají řešit. Podmínka pro to byla, že přestanou se svými nátlakovými akcemi, protože v našem chápání ty nátlakové akce ztratily smysl v okamžiku, kdy jsme řekli, že bude pan 1. náměstek pro dopravu jednat a že budeme mít člověka, který se tou otázkou bude speciálně zabývat. Nikdo takový pochopitelně zatím jmenován nebyl, a kdo ví, jestli bude.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega má doplňující dotaz.

P. Scheinherr Děkuji, já jsem to takhle s tou podmínkou nezavnímá, ale děkuji za vysvětlení a chápu to tedy, že pozice nebude zřízena.

INT. č. 4/2 – Jan Kolář

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Program fóra starostů a radních pro školství a sport.

stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan kolega Honza Kolář a dopředu omlouvám pana kolegu Klecandu. Jak už bylo řečeno, je na schůzi s panem premiérem. Ale máte slovo, předáme mu interpelaci.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Já právě v návaznosti na to, že interpelace začaly takhle pozdě, tak už jsem s panem Klecandou hovořil. Nicméně interpelace se týkala toho, kdo stanovuje program fóra radních pro školství. Protože tam byla patrná poměrně velká komercializace a byly tam předváděny produkty klasickou prodejní metodou. Tady můžete vidět na obrazovce, jak to vypadalo, tak posuďte sami, jestli v době, kdy máme obrovský problém s počty nepřijatých žáků na střední školy a v době, kdy se řeší poměrně vážná otázka elektronizace přijímacího řízení, je tenhle obsah programu vhodný. Tak děkuji a to je všechno.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPLUC6KJ

Praha 9. června 2023

Č. j.: MHMP 1198682/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Koláři,

Fórum radních městských částí pro školství je volný a dobrovolný sněm, který není nikterak organizován jako uzavřená společnost omezeného okruhu osob. Program pro toto plénum je sestavován na základě požadavků jednotlivých kolegů radních z městských částí, kolegů ze Zastupitelstva hl. m. Prahy, ale i úřadu. Prostor pro prezentaci tak dostává široké spektrum zájmových skupin, kterým lze těžko odepřít možnost prezentace v případě, že o to někteří stojí. Jistě nebylo záměrem, aby fórum mělo nějaký komerční potenciál, a i z obsahu programu lze jen těžko tvrdit, že program byl nastaven jakkoliv komerčně. Ve většině případů dostaly prostor se svými informacemi neziskové nebo veřejné organizace působící ve školství nebo v sociální oblasti na území hl. m. Prahy. Subjekty, které případně nabízely nějaký komerční produkt, zde byly považovány za nositele nových a inovativních řešení, které se může ve školství aplikovat. Posílali jsme zpětnou vazbu jak prezentujícím, tak posluchačům a ve zpětné vazbě se neprokázaly stížnosti na obsah programu, naopak, reakce byly velmi pozitivní a účastníci se plánují zúčastnit i nadcházejících setkání. Obsahově byl dle respondentů program vyvážený, naopak si představení „komerčních“ programů ve zpětné vazbě chválili.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Bc. Jan Kolář

e-mail: JanKolar@praha.eu

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 4/3 – Zdeněk Seidl

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženija**

ve věci

- Z-11360.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Seidl: Děkuji za slovo. Já jsem už hovořil o změně programu. Jedná se o tisk, kde je vyčleněna dotace pro Prahu 1, potažmo pro Nemocnici Na Františku. Výbor zdravotnictví toto projednával a došel k faktu, že ekonomických informací je pro posouzení málo. Jedná se vlastně o podporu laboratoře, která ještě nemá akreditaci.

My chápeme, že v současné době potřebuje tato laboratoř určitou podporu, ale bývali bychom tam chtěli, aby tam bylo, kolik jde na dejme tomu platy, na vybavení, na normální provoz a jak bude ekonomika laboratoře vypadat v době, kdy tuto akreditaci dostane.

Já jsem si ověřoval i na pojišťovně, kdy dostane asi tuto akreditaci. Pojišťovna říká, že nejspíše od 1. června. Takže lze říci, že výbor neměl námitky proti této dotaci ale chtěl více informací. A proto i výbor řekl, že se bude touto problematikou zabývat na dalším jednání výboru. A proto jsme chtěli požádat o stažení tohoto bodu a dát ho na další zastupitelstvo. Protože si myslíme, že časová prodleva 1 měsíc tu dotaci příliš neovlivní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má paní náměstkyně.

Nám. Udženija: Děkuju panu předsedovi výboru za tuto interpelaci. Rozumím tomu, nicméně i během dnešního dne jsem už diskutovala s mnoha kolegy zastupiteli a některé věci jsme si vyjasnili. Na první dobrou řeknu jednu věc. Že jsem si i já přečetla odpovědi, které získal výbor od Nemocnice Na Františku. A musím říct, že už vím, kde nastal problém v té neinformovanosti a nekomunikaci.

A musím také říct, to se omlouvám, ale to je můj názor, že se mi zdá zbytečný měsíc prodlevy vůči Nemocnici Na Františku, která právě už teď plní některé ty funkce, které my jako hlavní město po ní chceme. A měla by za to dostat od nás, tak jako v minulosti, finance.

Těch 15 milionů bylo v rozpočtu. A musím říct, a toto je opravdu velmi důležité. Nemocnice Na Františku těch 15 milionů dostane pro jasné 3 konkrétní úkoly. A v případě, že by tyto peníze nečerpali na to, co my po nich chceme jako hlavní město, tak nám je jako každou neinvestiční dotaci musí vrátit. Oni opravdu za ty finance budou dělat to, co po nich hlavní město chce.

To je jedna věc. A druhá věc je – já bych velmi požádala všechny, když se bavíme o Nemocnici na Františku, nebavme se o Nemocnici Na Františku, ale bavme se o tom, že je to příspěvková organizace městské části Praha 1. To znamená, pokud zastupitelé, občané nebo kdokoliv chce informace o této příspěvkové organizaci, je zapotřebí se obrátit na městskou část Praha 1.

Pokud výbor, a já výbor velmi prosím, měli jste na minulém výboru i návštěvu, myslím si, že tato nemocnice funguje velmi dobře, nemám výtky proti panu řediteli, opravdu odvádí bezvadnou práci pro hlavní město. Hlavně v ohledu lidí bez domova, lidí, kteří nemají

zaplacené veřejné zdravotní pojištění, tam jdou nejvíc ty naše peníze, které tam posíláme. Protože tu péči, kterou i pro tyto lidi chceme, tak se obracíme na Prahu 1.

Pokud chceme i řekneme nějaké finanční toky, finanční analýzy, tak si myslím, že pro nás, jako pro všechny, je partner MČ Praha 1. A nechme ten František, aby dělal svoji práci, protože oni se mají primárně zpovídat jim. A my, jako někdo, kdo finance posíláme Praze 1 a ona je poskytuje Františku, tak pro nás je Praha 1 ten partner.

A pokud něco Na Františku nefunguje, tak já říkám, že to není kvůli tomu, že by byla Nemocnice Na Františku špatně, ale že možná zřizovatel, což je MČ Praha 1, některé věci nedělá dobře. Takže bychom měli diskutovat s nimi.

A děkuji vám za tyto podněty, naprosto jim rozumí. A možná na příštím výboru by bylo opravdu dobré vyzvat MČ Prahu 1 jakožto zřizovatele, aby nám dodala některé poklady, i finanční, které si členové výboru žádají. Děkuji.

INT. č. 4/4 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**

ve věci

- Dětská zubní pohotovost.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je doplňující dotaz, pane doktore? Neení. Tak prosím paní kolegyni Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem ve své interpelaci chtěla interpelovat paní náměstkyni pro zdravotnictví. Na minulém Zastupitelstvu jsem se dotazovala, jak je vyřešena dětská zubní pohotovost. Stále se mě rodiče ptají, zvláště u nás na Praze 10, protože tam ta dětská zubní pohotovost tradici měla a rodiče byli na ni zvyklí.

Očekávala jsem, že tady bude nějaký materiál, nebo tisk, proto bych chtěla požádat, jakou má vizi paní náměstkyně, jestli už se něco v tomto podařilo udělat, kde by se to občané mohli dozvědět. A popřípadě na příští Zastupitelstvo, jestli by mohl být připraven tisk, který by vše zkompletoval. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní náměstkyně bude odpovídat.

Nám. Udženija: Ano, děkuji za tuto interpelaci. Situace s pohotovostmi, nejen zubními, je velice komplikovaná. Největší problém bohužel vidím v tom, že lékaři nejsou až tak ochotní jít pracovat a dělat tu pohotovost 24/7. Nicméně mám velmi dobré zprávy. A tady jsme opět u Nemocnice Na Františku, kdy Nemocnice Na Františku na žádost HMP zřídí zubní pohotovost pro dospělé, protože Nemocnice Na Františku nemá žádnou dětskou péči zdravotní. Tak, abychom tam také posílali děti, což se děje bohužel ve Spálené, protože není jiná možnost. Nebylo by to dobré i z hlediska provozu nemocnice.

A tady jsme zpět u toho, že tím, že ta nemocnice zřídí tu pohotovost, tak MČ Praha 1 nám poslala žádost, jakožto zřizovatel, abychom tam nějaké finanční prostředky na tuto

pohotovost poslali. Mě velmi mrzí ta situace, kdy Nemocnice Motol zrušila dětskou pohotovost ze dne na den, aniž by s námi o tom nějak diskutovali. Což bylo v minulém roce. Takže nás to velmi zaskočilo. Tam bohužel i dodneška nedošlo k lepšímu posunu k tomu, že by tam byla.

Nicméně mám dobrou zprávu. Jsem v jednání s Thomayerovou nemocnicí, která tam už zubní dětskou pohotovost nějakým způsobem provozuje. A jsou ochotni s námi jednat o tom, že by ji tam rozšířili a že by ta zubní pohotovost pro děti byla právě v Thomayerově nemocnici.

Ted' připravujeme, já jsem požádala pana ředitele Beneše, aby připravil finanční rozbor toho, kolik by to hlavní město stálo, co by od nás potřebovali. A troufnu si říct, že je to na dobré cestě, aby tam ta zubní pohotovost byla.

I když byla zubní pohotovost v Motole nebo někde jinde, tak také hlavní město posílalo nějaké finanční prostředky na to, aby tam ta zubní pohotovost mohla být. Takže se snažíme. Bavili jsme se ještě s paní ředitelkou Kleslovou o jiných možnostech, ráda to proberu.

V té Spálené je dětské i dospělé. Dítě má vždy přednost, nicméně ten provoz tam opravdu není radostný, když se tam spojují jak děti, tak dospělí v té jedné čekárně, v té jedné budově atd.

Víme to, ale v tuto chvíli žádná jiná možnost v rámci hlavního města není, než ta Spálená. A jak říkám, vždycky když tam přijde dítě nebo mladší 18 let, tak má v tom seznamu přednost.

To, co mě také velmi mrzí, je, že my tady opět, jako v mnoha věcech, i třeba v těch středních školách, vlastně sanujeme Středočeský kraj. Když se podívám na statistiky právě ve Spálené, tak troufnu si říct, že tam víc než polovina těch, co jezdí na pohotovost, tak je ze Středočeského kraje. Druhá otázka je, o tom bychom se mohli opravdu bavit a udělat si nějaký seminář, že leckdy jsou to lidé, kteří nemají svého zubaře, zanedbají svoji péči o zuby, o chrup, a pak využívají pohotovost, aby si řešili problémy, které by normálně měli řešit u svého běžného zubaře, kterého mají.

Ale říkám, je to na dlouho, ale pracujeme na tom. Víme o tom, největší priorita je pro nás ta dětská zubní pohotovost, protože si myslím, že dospělý je přece jen k tomu, nechci říkat, že může počkat, samozřejmě když bolí zub, je to nemilé, ale děti jsou přece jen mnohem víc zranitelnější. Děkuji.

INT. č. 4/5 – Kamila Matějková

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Hlaváčku**

ve věci

- Jednání ve věci pozemků v parku Zahrádky – Praha 3.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, doplňující dotaz? Není, děkuji. Prosím krátce o vedení paní náměstkyni. Jsem interpelován kolegyní Kamilou Matějkovou, která má slovo.

P. Matějková: Já děkuji za slovo. Protože moje interpelace je velmi krátká, jednoduchá, tak jenom bych ráda okomentovala průběh toho, jak se tady momentálně vede schůze. Není slyšet, nejsou tady zastupitelé, nejsou tady radní. Já mám pocit, že je to úplně marné. A co se týká těch občanů, kterým bylo odebráno slovo, to mi přijde taky smutné.

Nicméně já se vrátím ke své interpelaci. Já jsem chtěla poprosit o informaci, jak vypadá jednání s developerem a s dominikánskou církví ve věci zahrádek ve Vysočanech? Jestli se to nějak posunulo, jestli Praha nějakým způsobem vytipovala pozemky, které se nabídly JRD, jak se nyní bude postupovat? Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zcela krátce, protože interní jednání jsou v běhu. Měli jsme další kolo schůzek. Je načrtnutá určitá cesta, jak postupovat. A osobně se domnívám, že bychom na příštím Zastupitelstvu mohli informovat možná o pozitivním výsledku. Zatím bych nerad šel do detailů, ale každopádně obě strany postupovaly ve shodě a předaly si návrhy, o kterých bych informoval příště.

Nám. Udženija: Děkuji, paní zastupitelko, máte doplňující dotaz?

P. Matějková: Jen jsem chtěla požádat, jestli v případě, že se to vyvine tak, aby se dalo informovat, jestli bychom to mohli zařadit jako bod na Zastupitelstvo, aby k tomu mohli být pozváni i zástupci občanů. Ideálně na nějakou pevnou dobu, abychom o tom všichni věděli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: V případě, že budeme v tomto stavu, tak moc rád.

INT. č. 4/6 – Vladan Brož

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- K pracovnímu nasazení náměstka Pospíšila.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Brož: Děkuji za slovo. Já bych poprosil... To je graf, který před týdnem uveřejnil na twitterovém účtu Evropský parlament přehledně. Jistě jste ho mnozí z vás již viděli. Je to přehled účasti českých europoslanců na plenárním zasedání v roce 2022. Tedy hlasování o navržených zákonech a politických prohlášeních. To jest základní činnosti legislativce.

Vy, pane náměstku, v tomto přehledu s více jak třetinovou absencí, přesněji řečeno – 36,5 %, jednoznačně vedete. Pro Hospodářské noviny jste svou neúčast bagatelizoval slovy, že se jedná o statistiku připravenou lidmi okolo Pirátů, že ji nepovažujete za důvěryhodnou a o skutečné práci europoslanců vypovídá prý pramálo.

Dále, že odmítáte, že byste byl v Evropském parlamentu neaktivní, kdyby se prý hodnotil např. počet vystoupení na plénu, tak dle svých slov patříte mezi nejaktivnější české europoslance. Anebo jste řekl, že se věnujete také pravidelné edukaci českých studentů o fungování Evropské unie.

Máte tedy zato, že zveřejněná statistika není přesná a vy máte statistiku přesnější, která vypovídá lépe ve váš prospěch? A mohli bychom ji tedy vidět? Co tedy vypovídá lépe o práci v Europarlamentu, než když europoslanec plní své základní poslání, pro které byl do této instituce zvolen. Tedy že hlasuje o navržených usneseních.

Jistě, můžete říct, že práce na navržených usneseních a prohlášeních je podružná a že ta práce spočívá především v práci zákulisní. Co jste tedy prosadil, nebo kde je ta vaše práce vidět? Myslíte si, že řečením na plénu svou povinnost zvoleného zákonodárce naplňujete lépe a hlasování je aktivita, která je oproti řečení zbytná. Máte snad zato, že kdyby tady kdokoli z nás zastupitelů místo hlasování v této místnosti provázel po budově magistrátu děti a studenty, naplnil tím plnohodnotně svůj zastupitelský mandát a vyrovná to jeho více než třetinovou neúčast na našem společném hlasování?

Anebo je to prostě tak, že svou práci nezvládáte, nebo se jí prostě poctivě nevěnujete, přestože jste za ni řádně ohodnocen. A není to podobné s vaším působením ve funkci náměstka pražského primátora? Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek bude reagovat osobně?

Nám. Pospíšil: Já jsem trochu překvapen z vašeho dotazu, protože pokud se podíváte, jak jste nazval, pane doktore, magistře, tu interpelaci, tak je tady „pracovní nasazení náměstka Pospíšila“. A považoval bych tedy za férové, aspoň v jednom bodě buďte vůči mně férový, což tedy od vás nečekám, od Prahy sobě, a kritizujte moji práci zde pro Prahu v pražských orgánech v pozici zastupitele a v pozici náměstka. Jsme tady od toho. A vy v tom názvu té interpelace zmiňujete „nasazení náměstka Pospíšila“. Tak aspoň tomu dejte férově název, že jde o úplně něco jiného, že účel světlí prostředky, že jde o jinou moji veřejnou funkci, nikoli o práci tady v Zastupitelstvu.

Ptáte-li se na moji práci zde, tak když se podíváte na moji účast na Radách a na Zastupitelstvu, pak v žádném případě nechybím a jsem v zásadě ve statistikách Zastupitelstva a v ostatních orgánech města v analogii s ostatními členy těchto orgánů.

K samotné statistice, kterou vy zmiňujete, já jsem to vysvětloval podrobně, tak tam jde o to, že to není statistika procento hlasování, ale účast na hlasovacích dnech. Což je jiná věc, ale vám to tady asi nebudu vysvětlovat, a proto ta statistika je do určité míry zkreslena. Až to bude statistika v procentuálním počtu hlasování orgánů Evropského parlamentu, pak to číslo bude jiné. Ale, když dovolíte, toto si já nechávám pro své kolegy, pro parlament. A tady bych byl opravdu rád, kdybychom řešili témata, která souvisí s magistrátem.

To znamená, kritizujte mě, kdy jsem tu nebyl, jaká jednání nedělám, nebo co dělám tady. Ptáte-li se na moje pracovní nasazení náměstka, tak vám mohu říci, že třikrát týdně jednáme s právníky, abychom zvládli problém Epopeje, který jsme převzali nevyřešený. A já vás mohu ubezpečit – a to vás jako zastupitele potěší, že pravděpodobně to, co se měsíce nevyjednalo za předchozího vedení města, my za několik týdnů zvládneme. To je usilovná práce a zachráníme tak pro Prahu majetek v řádech 00 milionů, možná miliard. Neznám, jaká je cena Epopeje, pokud vůbec lze toto umělecké dílo vyčíslit.

Takže prosím, bavme se o tématech, které spadají do interpelace a do působnosti tohoto orgánu. Já tady rád na cokoliv odpovím, ale vy jako právník dobře tušíte, že jste tak trochu zneužil institut interpelace k tématu, které s tím úplně nesouvisí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, máte, pane kolego, doplňující dotaz?

P. Brož: Tak já děkuji za odpověď. Co se týká toho názvu, tak samozřejmě jste si všiml, že v posledním odstavci, v poslední větě byla zmíněná otázka, která se týká magistrátu. Vy jste ji odpověděl, máte zato, že svou práci zastáváte dobře. Ta otázka položena proto,

protože jste nám tady před několika měsíci sliboval, že budete svou práci jak v Europarlamentu, tak zde, stíhat na 100 %. Proto jsem se tímto tématem zabýval.

To, že je obtížné sehnat data o hlasování v Europarlamentu, to asi sám dobře víte. Proto je tato statistika jedna z prvních, co se týká hlasování v plénu. A pokud se jedná o vaši práci, tak chápu, vy jste si vybral jako svou vlajkovou loď Slovanskou epopej, proti tomu samozřejmě nikdo nic nemůže namítat, protože je to vaše svobodná volba. Nicméně jenom bych rád připomněl, že máte na starosti desítky, stovky kulturních aktérů v Praze, a nejedná se pouze o Slovanskou epopej, která by potřebovala tu péči. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o slovo kolegu Stanislava Nekolného. Ještě odpověď.

Nám. Pospíšil: Já ještě malou reakci na to. Třeba jsem čekal, že mě pochválíte, že tu Slovanskou epopej zachráníme, ale to od Prahy sobě nečekám. Je to dobré, jak jste to řekl, že to je moje svobodná volba. To asi trochu nemůžete myslet vážně. My jsme převzali kauzu, kde končila lhůta pro dohodu se soudem, měli jsme na to 3 týdny. Takže my tu běžíme sprint, jazyky máme na vestách, a opravdu to není naše svobodná volba.

Je to veřejný zájem, pane doktore, který nás k tomu vede. Veřejný zájem, aby Praha v případě, že 15. června odvolací soud vynese rozsudek v neprospěch Prahy, tak aby Praha o tu Epopej nepřišla. Já to nikde neříkám, nikoho tu nenapadám, nikoho tu nejmenuji, ale opravdu, pokud se to podaří, tak to majstrštyk. Ani ne můj, ale úředníků a právníků, které jsme na to najali, kteří opravdu teď tomu věnují den a noc. Takže minimálně toto není volba, ale snaha vyřešit něco, co se – obecně to řeknu – minulému vedení, nikoho nechci napadat, tak to zkrátka je, nepovedlo. Takže minimálně toto bude myslím pozitivní věc. O svobodné volbě bych úplně zde nehovořil. Děkuji.

INT. č. 4/7 – Hana Třeštíková

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**

ve věci

- Zdražení odpadu v Pražských službách.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Komrsková**

stenozáznam předán náměstkyni primátora Komrskové k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji za urychlení, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou, která interpeluje paní náměstkyni Komrskovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. My jsme tak lehce předjímalí vývoj dnešního hlasování o programu a rovnou jsme čekali, že Zastupitelstvo neschválí zařazení bodu týkajícího se zdražování v Pražských službách. Proto si tedy dovoluji využít možnost interpelace.

Tak, jak už jsem nastínila ve své řeči v rámci rozpravy o programu, bych ráda paní Komrskovou požádala o informace k tomuto kroku, který Pražské služby zavádějí. My bychom rádi věděli, koho se to týká, jaké to zdražení je, jaké budou dopady kromě SVJ, tak ideálně i třeba na různé instituce, typu školy, sociální služby nebo domovy se sociální péčí atd.

Tak prosím, paní náměstkyně, vy jste říkala, že snad je máte, tak vás prosím, buď tedy teď na mikrofon, nebo písemně o odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní náměstkyni.

Nám. Komrsková: Děkuji za interpelaci. Zopakuji, co jsem tady říkala. Jedná se o ten závoz nádob na komunální odpad. Prakticky se zdražuje jenom ta doplňková služba. Tzn., že když máte popelnici 15 m do vývozového auta, tak je zdarma. U separace je to 50 m. Když je to nad tuto metráž, tak se to platí.

Tahle částka, co se platí navíc, tak to se zdražilo. Ale naposledy se to zdražilo v r. 2004. Je to velice jednoduché. Když je dům, mají to dál, tak někdo tu popelnici čapne a popoveze ji, anebo si zaplatí ty metry navíc. Je to takhle prosté a jednoduché.

Prosím, neříkejte, že se zdražuje vynášení popelnic jako takových. Tam to fakticky zůstává stejné, tam se nic nemění. Separace jsou zdarma, ale jaký to bude mít dopad, jestli se ptáte na konkrétní finance přímo, tak to vám nechám zpracovat písemně, paní zastupitelko. Ale opravdu se jedná o zdražení té doplňkové služby, kterou si samozřejmě domy, cokoliv, nemusí objednávat. Je to na nich, je to jejich svobodné rozhodnutí, není to zdražení toho vývozu jako takového.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím doplňující dotaz.

P. Třeštková: Ano, určitě poprosím o vyčíslení těch dopadů. Myslím, že to bude zajímat nejen předsedy SVJ, ale, jak jsem nastínila, tak všechny instituce, které si tuto doplňkovou službu objednávají.

Jenom se chci zeptat, jestli vám nepříjde nešťastné načasování, kdy v médiích proběhla kauza, že si vedení Pražských služeb rozdělilo milionové odměny. Tak jestli ve stejnou dobu zdražovat, byť doplňkovou službu, jestli vám to přijde rozumné.

Nám. Komrsková: Já myslím, že co se týče výše odměn, tak si to všichni mohli přečíst, že s tímhle nesouhlasím. A co se týče toho zdražení, tak to proběhlo ještě před tím, než jsem vstoupila do funkce. Tak teď nerozumím tomu, jak bych to mohla ovlivnit. A je to hlavně rozhodnutí těch Pražských služeb, nikoli magistrátu jako takového. Dokonce Pražské služby ani neinformují magistrát o těchto věcech. Nejsou příspěvkovou organizací, nemají tu povinnost. Informují dotčené samozřejmě ty subjekty, kterým se to zdraží, ale ne magistrát jako takový.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a
klimatického plánu



MHMPXPLU5OV1

Praha 8. června 2023

Č. j.: MHMP 1194544/2023

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zastupitelko,

na základě Vaší interpelace vznesené dne 25. 5. 2023 na jednání Zastupitelstva hl. m. jsem oslovila pana JUDr. Patrika Romana, generálního ředitele Pražských služeb a.s., aby se vyjádřil k Vámi položeným otázkám ve věci zdražování v Pražských službách. Níže příkládám jeho reakci:

V letošním roce nedošlo ke zvýšení ceny za svoz komunálního odpadu pro občany, a tedy ani pro SVJ. Běžný občan nebo SVJ platí v roce 2023 navzdory inflaci stejně jako v roce 2022. Bohužel stávající ekonomická situace donutila společnost aktualizovat od 1. 4. 2023 ceny u nadstandardních služeb, spojených s odvozem směsného komunálního odpadu. Jedná se o nepovinnou nadstandardní službu. Majitel nemovitosti, který má nádobu na směsný odpad dále než 15 metrů může zaplatit svozovou společností, aby nádobu přistavovala za něj. Klienti byli o této skutečnosti předem informováni a měli dostatek času zvážit, zda budou nové ceny akceptovat. Rádi bychom upozornili, že se jedná o doplňkové služby, které klient nemusí chtít nutně využívat. V průměru nadstandard dohromady zdražil o 6 %.

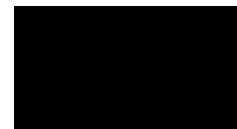
Co se týče škol a sociálních služeb, ty spadají pod komerční svoz. Jejich typické komodity jsou směsný odpad, papír, plast a u většiny také gastroodpad. Tyto komodity (vyjma gastroodpadu) zdražily v průměru o 17,6 %. V letošním roce dostaly školy od HMP svoz gastroodpadu poprvé zdarma. Škola se zdražením o 17,6 %, která měla dostatečný objem gastroodpadu, mohla dokonce ušetřit. Nicméně je nutno upozornit, že každá škola má jiný poměr komodit, případně mohla mít historicky nízkou cenu, proto je každý případ jedinečný.

HMP může samozřejmě zahrnout do systému svozu gastroodpadu zdarma i sociální ústavy. Tady upozorňujeme, že případný požadavek města na nižší, než komerční ceny pro sociální ústavy by

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 867, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jana.Komrskova@praha.eu, IS DS: 48ia97h



narušil hospodářskou soutěž v situaci, kdy jsme veřejný zadavatel, a navíc jsou v principu nespravedlivé k sociálním ústavům sváženým konkurenčními společnostmi.

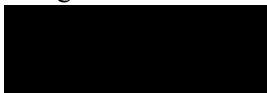
S pozdravem

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu
podepsáno elektronicky

Vážená paní

MgA. Hana Třeštíková



Hana.Trestikova@praha.eu

INT. č. 4/8 – Milan Urban

– interpelace směřovala na Radu hl. m. Prahy

ve věci

- Rozvoj školství v Praze.

stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňuji omluvu Radka Nepila, který měl, doufejme, lehkou nehodu, takže od rána se omlouvá. A prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje Radu HMP. Ano, je to interpelace Rady na rozvoj školství v Praze. Kolega Milan Urban má slovo.

P. Urban: Děkuji, pane náměstků. Tady toto navazuje na ranní debatu ohledně školství. Já bych prosil, protože všichni se víceméně tváříme, jak nikdo nečekal, kolik najednou se bude hlásit dětí na střední školy, rád bych prosil Radu, kdyby mohla vypracovat, určitě máte k dispozici demografické tabulky počtu občanů, dětí, ve věkových kategoriích, kolik máte městských částí, základních škol, středních škol, jak vám počty pro malé děti na MŠ, pro děti na ZŠ a pro studenty na SŠ korespondují s místy, která jsou k dispozici.

A rád bych následně, protože víme, že těch míst je nedostatek, jaký má Rada pro toto volební období – a případně vizi do příštích let, kolik škol, ať už MŠ, ZŠ a SŠ, kolik tříd plánujete nově v rámci hlavního města vybudovat? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je to na celou Radu, tak to bude odpovězeno písemně. Prosím kolegu Patrika Nachera, který interpeluje pana primátora ve věci rušení pošt. Slovo má Patrik.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPLUC39N

Praha 9. června 2023

Č. j.: MHMP 1198609/2023

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

v případě nedostatečných kapacit středního vzdělávání hlavní město Praha na základě demografického výhledu dlouhodobě připravuje podmínky a od školního roku 2021/2022 usilovně posiluje v souladu s platnými koncepčními dokumenty města a České republiky počet míst na čtyřletých gymnáziích otevřením dalších tříd a zápisem tohoto oboru na středních školách, které mají odpovídající prostorové, materiální a personální předpoklady. K 1. 9. 2021 byl obor čtyřleté Gymnázium nově otevřen na 4 středních průmyslových školách, K 1. 9. 2022 na 2 středních školách a od 1. 9. 2023 na dalších 3 středních školách. HMP systematicky navyšuje počet míst v prvních ročnících u těch středních škol a nově vzniklých gymnaziálních tříd, **kteře mají odpovídající prostorové, materiální a zejména personální předpoklady.** Navyšování oborových kapacit probíhá průběžně i u ostatních maturitních oborů vzdělání a také u středních škol církevních a soukromých zřizovatelů. **Limitujícím a těžko překonatelným faktorem je však dlouhodobě nedostatek pedagogických pracovníků. HMP bude i v příštích letech v souladu s demografickým vývojem uzpůsobovat kapacity jím zřizovaných středních škol.**

Co se týče kapacitních možností středních škol na území HMP sdělujeme, že od 1. 9. 2023 bude otevřeno více jak 17 000 míst na středních školách na území HMP. V letošním školním roce na území HMP navštěvuje 9. ročníky základních škol celkem 11 651 žáků. Nicméně v přijímacím řízení na střední školy neexistuje spádovost, protože se již nejedná o plnění povinné školní docházky. Hlavní město Praha je na základě výše uvedených skutečností zájmovou oblastí nejen pro vnější prstenec obepínající území HMP, ale mnohdy i pro celý Středočeský kraj a další kraje. Tuto situaci ovlivnit nemůžeme, jedná se o projevení vůle účastníka řízení zastoupeného zákonným zástupcem o tom, kam podá přihlášku ke vzdělávání.

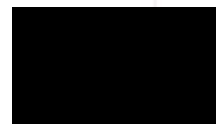
Hlavní město Praha však nemůže sanovat potřeby ostatních krajů, proto i další kroky, které budou vést ke zvýšení kapacit středních škol na území hlavního města Prahy, budou ve stále větší míře realizovány s ohledem na reálné možnosti, které město má. Cílem je rovněž zachování kvality vzdělávání, což se s překotnými požadavky na jakékoliv zvyšování kapacit středních škol míjí účinkem.

V případě nedostatečných kapacit mateřských a základních škol je toto téma intenzivně řešeno dlouhodobě na úrovni městských částí, které žádají často o pomoc při rozšiřování kapacit vlastní hlavní město Praha. Dosud realizovaná, ale zejména pak nerealizovaná pomoc města městským částem je odpovědností předchozích politických reprezentací. V současné době máme provedený sběr projektů městských částí, které jsou možné v relativně krátkém časovém horizontu na úrovni jednotlivých městských částí realizovat.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Dr.-Ing. Milan Urban
e-mail: Milan.Urban@praha.eu

INT. č. 4/9 – Patrik Nacher

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Rušení pošt v Praze.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Nacher: Já mám interpelaci, je to tak? Mě kolegové ještě upozornili, že je nějaká chyba v programu, až skončí interpelace. Já bych chtěl interpelovat pana primátora, protože jsem čekal, že neprojde rušení pošt. Jakým způsobem Praha jednala, jestli ještě bude jednat s ministerstvem vnitra a s ministrem vnitra ohledně rušení poboček pošt?

Znovu připomínám, že hlavním důvodem rušení pošt údajně podle prohlášení ministra vnitra jsou finanční úspory. Je-li toto hlavní důvod, pak v tom případě ale je potřeba se podívat na to, kdo dělá výkon na těch jednotlivých poštách. Pak je potřeba se tudíž podívat, kolik každá z těch pošt obhospodařuje potenciálních zákazníků a klientů.

Když se podíváme, že v Praze oficiálně bydlí 1,250 mil. obyvatel, což je řekněme devítina populace, bylo tady 3200 pošt, tak bychom měli mít nějakých 360 - 400 pošt v Praze na počet obyvatel. My jsme jich měli 105. Takže už v tomhle případě je tam obrovský deficit. Když se z těch 105 ještě třetina zruší, tak jich budeme mít 71.

Tzn., na počet obyvatel to bude 5x méně než v jiných krajích. Tudíž úplně padá ten důvod, že by šlo o ekonomickou stránku věci. Něco jiného je dojezdová doba, vzdálenost apod., ale o tom ministr vnitra nemluvil. Chtěl jsem se zeptat pana primátora, jestli Praha jednala

s vedením této země a jaká je přidaná hodnota toho, že vy jste koalice na vládním půdorysu. Tak očekávám, že pro tu Prahu v rámci vládního půdorysu, když jste tam stejné strany, vydobudete lepší pozici než kraje, které nejsou na vládním půdorysu.

A zatím jsem zaznamenal, že se různé vracejí a mění pobočky v jiných krajích, v Praze nikoliv. Tak jestli občané mohou počítat s tím, že to, co nahlásil ministr vnitra, že se zruší, se zruší, a Praha s tím nic už nedokáže udělat. Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora, jestli písemně, nebo odpoví.

Prim. Svoboda: Ono to je skutečně tak, jak říkáš, ale je to v řadě věcí rozdílné. Když si vezmeme pošty v okolních zemích, tak my proti tomu Rakousku, Německu, Polsku máme významně větší počet pošt na 100 000 obyvatel. Ten počet pošt na 100 000 obyvatel se pohybuje mezi 18 – 21 pobočkami v okolních zemích. A u nás je to, jestli se nemýlím, 25, čili o 4 víc, než je všude jinde.

Ty počty Rakouska a Německa mají velmi významný ekonomický výsledek. Oni jsou významně v plusu, když se vezmou jejich náklady a to, co vydělají. Což naše pošty nemají. Já neříkám proč, neumím to řešit, ale jsou to čísla, která platí.

To, co vyplývá z toho, jak jsme jednali u ministra vnitra, je to, že oni tu věc potřebují řešit, protože ekonomická situace je taková, že pošty by za normálních okolností musely jít do insolvence. Čili snižování pošt je asi číslovka, která je pevná. Tam se dá diskutovat jen o tom, jestli to, nebo ono. A my se teď snažíme třeba v Praze dosáhnout toho, že bychom něco z těch pošt získali. A byly by to potom malé pošty a my bychom se potom tam

pohybovali a přesunuli bychom se tam s nějakými svými prostory, ale to je všechno věc dalšího jednání. Ale všechna tato jednání už se rozeběhla.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Patriku, doplňující otázka?

P. Nacher: Tak nevím, jestli doplňující, spíš konstatování. Je to možná asi o tom, že by Praha podle mě měla vytvořit tlak na vládu v tomhle a na ministra vnitra. Protože je-li ten důvod ekonomický, tak se nemohou rušit pobočky tam, kde jsou lidi, kteří ten výkon a kteří ty peníze té poště přinášejí.

To znamená, platí-li teze, že dneska už na některých pobočkách v Praze jsou fronty, tak logicky tam budou fronty ještě větší. Větší fronty budou implikovat naštvanost lidí a přestanou využívat služeb pošty. Naproti tomu v menších obcích, které obhospodařují méně obyvatel, ty počty zachovány zůstanou.

Jinými slovy, mě ten důvod ministra vnitra, že je ekonomický, je formálně řečen, ale těmi konkrétními kroky to nenaplnuje. Takže jestli je ještě možné na něj zatlačit, protože jestli někdo dělá výkon, tak vzhledem k počtu obyvatel na počet poboček, tak je to Praha a Brno.

Prim. Svoboda: Já tomu rozumím, ale když se o pobočky začneš zajímat, tak zjistíš, že tam je fronta jenom v určité době. Fronta je tam v tu dobu, když si tam jdou lidi pro peníze, pro důchody nebo když tam chodí starší lidé, kteří tam chodí ráno v dopoledních hodinách. Jinak jsou ty pošty prázdné a nevytížené.

Oni mají číselný profil toho, kolik lidí tou poštou prochází, a je to jedna z věcí, která také rozhodovala o tom, jak se ty počty vybíraly. Já ten výběr nehájím, jestli je dobře, nebo špatně, ale je tam skutečně to, že rozdílný pohled je Praha a rozdílný pohled je jakékoli jiné město. Protože v Praze máš pošty tak, že někdy jsou tak blízko vedle sebe, že je úplně jedno občanovi, jestli jde doleva nebo doprava. A pak jsou zase jiná místa v Praze, kde měli pošty jenom tři, a když se jim dvě zruší, tak tam zbývá jenom jedna. A ta docházkovou vzdálenost se zvětší.

Ale bezesporu je pravda, že Praha nezůstane v situaci, že bys na nějakou poštu nedošel. Zatímco když bydlíš v Horní Dolní a máš to 30 km do vesnice, kde pošta je, tak jet tam autobusem, který ještě navíc nejezdí, jezdí jednou denně, je ten problém daleko větší. Čili rozumím tomu, že u těch malých pošt někdy to vypadá, jako že se zachovaly, i když to je zdánlivě méně angažované než jinde.

INT. č. 4/10 – Adam Scheinherr

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Linka K.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra, který interpeluje pana kolegu Zdeňka Hřiba. Zdeňku!

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl interpelovat zavedení linky K, protože mi přijde zavádění v dnešní době linku, která je provozována autobusy, které jsou výrobního data někde mezi roky 2000 – 2005, což nejsou historické autobusy, jsou to autobusy, které dnešní emisní normy nesplňují. Mají nějakou emisní normu možná jedna nebo dva, maximálně tři, takže tam nevidím ten autentický historický doklad o provozu autobusů v Praze.

Vzhledem k tomu, že máme odsouhlasen klimatický plán, skutečně bych se ptal, jestli provozování takovýchto dieselových autobusů v centru města je v souladu s klimatickým plánem. Zda ta odpověď, co mi byla poskytnuta, že linka K má být připomínkou dieselového provozu MHD v Praze, jestli je opravdu myšlena vážně?

Já kvituji snahu o rozšiřování Muzea MHD ve Střešovicích, rozšiřování o historické autobusové exponáty, mít o tomto doklad si myslím, že je správné. A provozovat tyto autobusy v rámci historických akcí, výročí jednotlivých vozoven, garáží, tak si myslím, že je správné. Ale dnes v centru města zavádět pro turisty linku provozovanou autobusy někdy z roku 2000, které dnešní emisní normy nesplňují, tak mi přijde přehnané.

Já jsem se ptal v minulé interpelaci, jaký je byznysový plán této linky, kolik předpokládáme, že tam bude jezdit cestujících a kolik nám to přinese peněz. A zda je to v souladu s klimatickým plánem. Na to mi odpovězeno nebylo, takže bych to chtěl zopakovat. A chtěl bych to ještě doplnit a poprosit o písemnou odpověď, aby mi bylo řečeno, kolik je tam cestujících současně, kolik očekáváme, že tam bude cestujících třeba na konci sezony a jak se nám to v budoucnosti splatí a zda je to v souladu s klimatickým plánem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, prosím o reakci.

Nám. Hřib: Já děkuji. Já bych navrhoval, kdyby bylo možné si poslat na ty počty cestujících ideálně sto šestku na Dopravní podnik. To by mi přišlo asi nejsystémovější. Ta čísla já tady pochopitelně nemám. Myslím si, že je nutné – a teď budu mluvit třeba i k Ondřeji Prokopovi – naučit se odlišovat, k čemu je sto šestka a k čemu jsou interpelace. Protože se tady rozmáhá takový nešvar, přes tu sto šestku dávat politické otázky, které jednoznačně patří spíš na interpelace.

Ale abych vám neuhýbal z té otázky. Ta věc se má tak, že pochopitelně ty typy autobusů se budou na té lince točit. Teď tam je nějaký autobus, ale do budoucna by tam měly jezdit i jiné typy, které budou ještě o něco více retro.

A co se týče té otázky, nakolik to je v souladu s klimatickým plánem, tak je nutné se na to dívat tak, že je to skutečně nějaká snaha o zpřístupnění nějaké památky. Technické památky v tomhle případě. Pokud bychom se měli bavit o tom, jaká je energetická náročnost památek a jejich produkce nejrůznějších emisí, tak dojdeme k zajímavým závěrům.

Protože když se podíváme na tuhle budovu, což je hezká historická budova a začneme zkoumat její energetickou třídu, tak to se budeme divit, k čemu dojdeme. A pochopitelně představa, že bychom to obložili polystyrénem, se asi nepotká úplně s nadšením. Nejen u památkářů, ale řekl bych, že ani u obyvatel okolních, ani u turistů, vlastně u nikoho. To je záležitost, kdy je nutné se smířit, že ty věci, které byly vytvořeny v nějakých časech minulých, nejsou energeticky tak úsporné jako ty věci, které se dělají dnes. Ale pokud je nechceme zbourat, zrušit, zahodit, rozebrat, zničit a chceme je nějak používat, tak se s tím můžeme akorát smířit teď. Ve velké části budov s historickými fasádami se to řešit jinak nedá. Anebo náročnost finanční je nad možnosti města.

Nám. Hlaváček: Ano, prosím o doplňující otázku.

P. Scheinherr: Pane náměstků, v podstatě jste mi neodpověděl, dopustil jste se interpelačního faulu. Srovnávat tuhle budovu s těmi autobusy z roku 2004, 2003... Tahle budova je významná kulturní památka secesní architektury, je památkově chráněna. Já autobusy z roku 2004 nepovažuji za památkově chráněné, ale je to úplný rozdíl.

Já kvituji snahu o rozšiřování střešovického Muzea MHD, ale zavedli jsme linku 42 jako provoz historických tramvají, jsou to skutečně krásné, vzácné exponáty Ringhofferových tramvají či tramvají T1, T2, které dokládají tu dobu a ten technický pokrok té doby. Ale takovéto autobusy nejsou na lince K provozovány a jenom znečišťují naše město. Nemluvil jsem o energetické náročnosti, mluvil jsem o emisní náročnosti pro okolní obyvatele.

Prosím odpověď a vašim prostřednictvím žádám i odpověď na ty dotazy, co jsem žádal, protože podle jednacího řádu můžu vznášet podněty, dotazy a připomínky též na statutární orgány, jejichž zakladatelem je hlavní město Praha. A proto nemusím podávat sto šestku. Žádám, aby mi bylo odpovězeno pomocí interpelace.

Nám. Hlaváček: Tak ještě krátká reakce, ať nám vyjde ještě jedna interpelace.

Nám. Hřib: Děkuji. Já si myslím, že v momentě, kdy jsem interpelovaný já, tak já nějakým způsobem mám odpovídat na tu interpelaci. Tak na ni odpovídám tak, jak na ni odpovídám. Ale ještě si o tom promluvíme s právním oddělením legislativy, respektive jak správně vnímat tohle zákoutí jednacího řádu.

Ale ještě jednou. Ano, ale nemáme tady jenom secesní budovy, máme tady i budovy řekněme modernistické. Mě napadá velice namátkou ty Pragerovy kostky, ve kterých sídlí IPR. Ty také na tom nejsou energeticky nijak dobře. A ty emise s tou energetikou velice úzce souvisí. Protože když se podíváte na energetický mix České republiky, tak to znamená, že když ty Pragerovy kostky mají nějakou potřebu vytápění, a nijak izolované nejsou, tak těch emisí je prostě vícero.

A opět, jedná se o rozvahu. Tak chceme Pragerovy kostky zbořit a místo nich postavit nějakou novostavbu, která bude nepochybně energeticky lepší na tom? Asi ne, protože to už jsme se rozhodli, že je to nějaká hodnota pro nás, kterou chceme lidem ukazovat. Chceme, aby to fungovalo a ten barák nějak žil. To je ale obecný problém u památek, to není samostatný problém jednoho autobusu.

A nepochybně ty další, které tam budou jezdit, ty, co jsou ještě starší, tak ty na tom budou nepochybně s emisemi ještě hůř. Ale troufnu si tvrdit, že řešení klimatických změn nespočívá úplně v tom, že se budeme zabývat jedním autobusem na historické lince. To spočívá na nějaké celkové reformě přístupu k energetice. Třeba v přeměně na tu komunitní. A možná i v tom, že bude nutné respektovat nějaký přírodní cyklus víc, než ho respektujeme dnes.