

Stenozápis z 5. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 22. června 2023

(Jednání zahájeno v 9:05 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, dovoluji si vás pozvat na vaše místa, přihlásit se identifikačními kartami. A zahajuji 5. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacíím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor v galerii.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, na celé jednání 5. schůze se omlouvají: pan zastupitel Jan Wolf a paní zastupitelka Kateřina Arnotová.

Neúčast na část jednání se omlouvají:

Pan zastupitel Daniel Mazur – od 13 do 14 hodin

Pan zastupitel Jakub Lepš – od 14 do 15 hodin

Pan zastupitel Martin Sedeke – od 15 do 16 hodin

Pan zastupitel Patrik Nacher – od 14 hodin do konce jednání

Pan zastupitel Jaromír Beránek – od půlnoci do konce jednání

Pan zastupitel Vladan Brož – do 10:30 hodin

Pan zastupitel Pavel Zelenka – od 12 do 16 hodin

Paní zastupitelka Mariana Čapková – od 15:30 do 18 hodin

Paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 19:30 do 22 hodin

Pan zastupitel David Procházka – od 21 hodin

Poprosil bych znovu o zasunutí identifikační čipové karty o hlasovacího a komunikačního zařízení, ať se objevíte na světelné tabuli a můžete hlasovat. A zároveň bych vás přece jen prosil o trochu ztišení, protože já zde nahoře sám sebe skoro neslyším.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Viktora Mahrika a pana zastupitele Pavla Mareše. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

A nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

- | | | |
|----|----------|--|
| 1. | předseda | Jan Chabr |
| 2. | člen | Ondřej Prokop |
| 3. | člen | Magdalena Valdmanová |
| 4. | člen | Jiří Knitl |
| 5. | člen | Zuzana Hamanová |
| 6. | člen | Milan Urban |
| 7. | člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností |

8. s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.
Hlasujeme teď - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než přistoupíme k projednávání návrhu programu dnešního dne, dovoluji mi, abych vám všem připomněl, že máme povinnost z Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP, a to je odevzdávání písemného oznámení o činnostech, příjmech a darech pro nově zvolené členy od vzniku mandátu do konce roku 2022. Pro ty, kteří byli zvoleni opakovaně, platí totožná povinnost za celý rok 2022. Tato oznámení jsme povinni dodat předsedovi kontrolního výboru Zastupitelstva HMP nejdéle do 30. 6.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

Článek 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednášet vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu, včetně případného odůvodnění, a přednášet technické nebo faktické poznámky za platných pravidel dle jednacího řádu.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoliv v průběhu jednání Zastupitelstva může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte všichni připravený na svých lavicích.

Vážení zastupitelé HMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 12. června stanovila „Návrh programu jednání 5. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 2, tisk Z - 11476 – „K určení zástupce hl. m. Prahy na valnou hromadu společnosti Kongresové centrum Praha, a.s., konanou dne 29. 6. 2023“.

Druhým doplněným tiskem, který předkládám, je bod č. 3, tisk Z – 11381 – „K realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu Expo Real 2023“

Posledním doplněným tiskem, který předkládám, je bod č. 5, tisk Z – 11458 – „K návrhu pravidel pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva hlavního města Prahy při tuzemských a zahraničních pracovních cestách“.

A nyní tedy žádám pana náměstka primátora Pospíšila, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika, pana radního Mazura a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazování svých materiálů. Prosím pana náměstka Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já mám 3 tisky, které jsou zařazeny jako červené. První se týká individuální účelové dotace, která je mimořádně významná, závažná. Jedná se o podporu koncertu Requiem na Pražském hradě ve Vladislavském sále na podporu Ukrajiny. Je to tak mimořádná kulturní akce, že jsme se rozhodli takhle mimořádně výjimečná neběžná záležitost, tak jsme se ji rozhodli mimořádně finančně podpořit. Je to opravdu neběžná záležitost.

A pak mám dva červené tisky, 11401 a 11333. Oba se týkají dotací peněz na podporu ukrajinských uprchlíků. Jsou to peníze zaprvé z fondu UNICEF, zadruhé podporujeme jimi organizace, které pomáhají pracovat s uprchlíky. V druhém případě pak se jedná o účelovou dotaci přímo pro Skautský institut, který je v této věci mimořádně aktivní.

To jsou důvody, proč to zařazujeme takto aktuálně, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, vše? Děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Dobré ráno, děkuji za slovo. Já mám tady 5 červených tisků. Prvním je Z – 11439, kterým je návrh na úpravu rozpočtu vlastního města Prahy, poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách.

Tento tisk jsou tzv. „Trenéři do škol“, kteří byli velmi žádáni městskými částmi. Městské části byly osloveny a podaly žádosti, na základě kterých byl vypracován tento tisk. Ale je nezbytné ho mít, aby už městské části měly jistotu, že od září může dál fungovat tento projekt „Trenéři do škol“.

Druhým tiskem je Z – 11468 k návrhu na úpravu rozpočtu HMP na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy z kapitoly školství pro městskou část Praha-Slivenec. A jedná se o tisk, kde poskytujeme finanční prostředky na dostavbu školy, která již bude dostavěna toto léto, aby od září do ní mohly nastoupit děti.

Dalším tiskem je Z – 11473 k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu, Autoklub ČR. Jedná se o zahájení MS Rallye, která proběhne v Praze. A opět, aby Autoklub věděl, že může připravovat tuto mezinárodně prestižní soutěž, tak je to zde.

Dalším tiskem je Z – 11229, který je k návrhu na prodloužení lhůty pro navrácení poskytnutí návratné finanční pomoci Střední odborné škole Jarov. Jedná se o to, že tato finanční pomoc bude zúčtována až později, než se čekalo, proto prodlužujeme tuto lhůtu.

A posledním z předkládaných červených tisků je Z – 11365, kterým je návrh na uzavření Dodatku č. 1 k vybraným smlouvám o partnerství s finančním příspěvkem v rámci projektu

Implementace krajského akčního plánu 2, inovace ve vzdělávání. A opět je nutné, aby už to bylo nyní, aby se řádně čerpalo. Tolik z mých červených tisků.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje pan radní Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Mám tam tentokrát dost červených tisků, ale většina z nich vyplývá ze situace, která je dána koncem června. Jednak je to bod 52, tisk Z – 11445, což je návratná finanční pomoc s Lysolajemi. Pro pamětníky je to to, co tady už jednou Zastupitelstvo řešilo, ale vyřešeno tak, abychom neohrozili městskou část a zároveň nenechali pomníček z minulosti.

53, tisk Z – 11444, je rozdělení peněz z hazardních her, což je standardně červený tisk. My jsme získali peníze a část toho náleží městským částem. 54, tisk Z – 11479, je důležitý tisk, protože od 1. 7. se mění pravidla pro uprchlíky z Ukrajiny z hlediska způsobu řešení ubytování. My řešíme dotace městských částí, které k tomu přispívají.

60, tisk Z – 11395, 61, Z – 11417, 62, Z – 11456 - to jsou 3 dotační tisky s městskými částmi, kdy nám městské části finanční částky vrátily, měníme účel nebo poskytujeme na jiný účel to, co jsme získali zpátky. Totéž je tisk 63, Z – 11466, týká se Kolodějí.

Pak se podílím na těch tiscích, co už dohlásil pan kolega Klecanda, ještě dohlásí, doplní mě ještě pan kolega Mazur. To jsou věci, které se týkají některých specifických věcí financování některých organizací.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, pokračuje radní Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já mám k dohlášení 2 červené tisky v předloženém programu a 2, které vzešly ještě teď na poslední chvíli, a tímto vám je představím.

Tisk číslo 48, Z – 11480, v předloženém programu se týká individuální účelové dotace Pražského inovačního institutu pro tento rok. Je to dotace na provoz na výjimku z pravidel, kterou schválila Rada hlavního města. Pražský inovační institut požádal o 12 milionů korun na tento rok. My jsme se s panem radním Kováříkem dohodli na rozdělení této částky, takže v tuto chvíli předkládáme schválení první poloviny ze 6 milionů. S tím, že v návaznosti i na informační tisk, o kterém budu ještě mluvit, a vypořádání všech závazků a opatření budeme předkládat ještě do konce tohoto roku druhou polovinu těch provozních nákladů. Tato částka už je alokována v rozpočtu pro tento účel.

Dále předkládám tisk číslo Z – 11285. A ten se týká nákupu služeb licencí Ginis Interprise Plus pro hlavní město Prahu a pro městské části, pro jeho provoz a rozvoj. Je to licence na software, který je používán nejen hlavním městem, ale 57 městskými částmi. A tímto tiskem za zhruba 200 milionů bez DPH zaručujeme další provoz.

Další dohlášené tisky jsou Z – 11488, který čerstvě prošel Radou hlavního města, a jde o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Kampus Hybernská, zapsanému ústavu, ve výši 8,8 milionů korun. Kampus Hybernská měl tuto alokaci v rozpočtu hlavního města již přidělenou ve schváleném rozpočtu na tento rok. Požádal o 16 milionů korun, proběhlo hodnocení na odboru kultury, a tato hodnocení jsou přiložena a vyjadřují se i vzhledem k té doporučené částce, kterou bychom měli Kampusu přidělit.

A poslední tisk, který dohlašuji, je tisk vyplývající z usnesení Zastupitelstva před 2 měsíci. Je to tisk č. Z - 11491 a jde o zprávu ze zadané komplexní analýzy současné situace Pražského inovačního institutu, vzhledem k auditu a kontrole, které proběhly v loňském roce.

Tyto dva poslední jmenované tisky budou zařazeny jako 1. a 2. bod mého bloku v programu. Nové číslo 68 a nové číslo 69, kdybych dal izolovaně ty svoje tisky. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, poslední je radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky, taky se omlouvám za to, nicméně máme tam několik červených tisků z mojí gesce. Jde o majetkoprávní operace, které je vhodné vyřešit teď, abychom to neodkládali o další 3 měsíce. A pak je tam ještě Milostivé léto, což není majetkoprávní operace, ale jde o zákon, který byl nedávno schválen. A myslím si, že by bylo vhodné už teď upozornit Pražany na to, že mohou ten Milostivý podzim využít.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 5. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu.

Nejprve dávám slovo občanům, je přihlášená paní Marta Pakostová, název příspěvku je Rohanský most.

Marta Pakostová – občanka HMP: Je mě slyšet? Někde něco zapnout? Je mě slyšet, prosím vás?

Prim. Svoboda: Není to slyšet. Kdyžtak pojd'te sem k nám dopředu, ať to máte jednodušší na to mluvení. Pojd'te sem. Bude na vás líp vidět a bude to slyšet. Děkuji.

Marta Pakostová – občanka HMP: Děkuji za slovo, já se víceméně hlásím k tomu Rohanskému mostu, který proběhl tady při minulém Zastupitelstvu, kdy jsem se nedostala ke slovu. Po pěti letech, co sem chodím, jsem nepochopila, že když bod, který nebyl v řádném programu, nebyl ani v červených tisících, byl zařazen mimořádně v průběhu jednání, čímž pádem jsem se nemohla předtím přihlásit, tak když je konečně zařazen, což se mně nikdy nepodařilo, takže se k němu musím opět přihlásit písemně. Takže když jsem zvedla ruku po tom, co jsem tu 9 hodin čekala, tak jsem nebyla připuštěna ke slovu.

Nicméně vám chci poděkovat, že jste to vytáhli z těch klíčových staveb, protože tam to opravdu nepatří. A já jsem vám trošku chtěla říct, proč. Jsou tam údajně dva sporné body. Jedním je protipovodňové opatření, takže tady předám do sekretariátu pana primátora vyjádření, že to nikterak nebrání protipovodňovým opatřením.

Další je údajně nějaká rampa, která by vedla, že by se musel ten most zdvihnout. K tomu vám to taky můžu přeposlat. Ale ono je to asi zbytečný, pan Hlaváček jako architekt a architekti musí vědět, že každý most se zvedá nějakým způsobem. Štefánikův most, Palackého most, Karlův most, Čechův most – všechny mají nájezdovou rampu, která je tak zakomponovaná do toho prostředí, že to dávno ani nevíte, netušíte.

Totéž by platilo o mostu Komunardů, kdyby ten náš most vedl z Komunardů. To je všechno víceméně k tomu mostu. Samozřejmě klíčová stavba to není, ale další věc je, že chceme dostávat informace, co se s tím mostem děje.

Jinak potom bych uvítala, protože slyším zastupitele, jak tady sedávám, nebo to poslouchám doma, že se vždycky přihlásí: „Já jsem už vůbec mluvit nechtěl, ale když kolega...“ Takže v okamžiku, kdy je tady občan a chce se vyjádřit, byť se nepřihlásil k tomu, co řekl některý zastupitel, tak by asi měl mít tu možnost. To je jedna věc.

A druhá věc je, že bych také ocenila, kdybyste opravdu omezili příspěvky třeba na tři k jednomu tématu. Pamatuji si na to, když se tenkrát tady dělala ta socha, Mariánský sloup, tak se tady vždycky přihlásilo 20 lidí, z toho 10 dostalo slovo, a ti, co měli vystoupení ještě k něčemu dalšímu, už nikdy slovo potom nedostali.

To se mi stalo mockrát. Takže si myslím, že tři k jednomu tématu bohatě stačí a jedna odpověď jednoho interpelovaného stačí asi také ke stejnému tématu. To je za mě všechno a děkuji ještě jednou.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosil bych občanku Valerii Bromovou, která je přihlášená s příspěvkem úprava JŘ HMP ve prospěch občanů Prahy.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, vítám vás dnes na svátku naší demokracie.

A já vás žádám, celou Radu, Zastupitelstvo žádám o úpravu JŘ ZHMP ve prospěch občanů. Týká se to především občanských interpelací, kdy se velice často nedostane na občany. Bod je přerušen, občané nemají možnost tady vystoupit. Čeká jich tu, mnoho třeba 10 atd. Mně samotné se to stalo mnohokrát.

Žádám vás, abyste to upravili. Byla jsem tady s tím už minulý měsíc, nikoho z vás to kupodivu nezaujalo, aby to osvojil. A tak jsem zde znovu a pojmám to poněkud jinak. Žádám vás, abyste buď nechali promluvit všechny přihlášené občany v bodu občanských interpelací, nebo zařadili ještě jeden bod občanských interpelací na pozdější hodinu. Např. mezi 18. a 20. hodinu.

Na některých městských částech to takto funguje, a je to vynikající. Určitě víte, i když to tak nevypadá, protože když je to v době oběda, tak tady mnohdy ani nejste. Ale určitě si uvědomujete, že občané sem chodí ve svém volném čase, nejsme za to placeni, a jde nám vždy o něco opravdu důležitého. Dokonce se sem fyzicky přepravíme a musíme tady přetřpět mnoho hodin, než se dostaneme ke slovu.

Minule se tu dokonce rozhořčovala paní Matějková, že se nedostalo na občany v interpelacích. Bylo to téma Zahrádky na Praze 9, přitom tady 4 roky Praha sobě vedla magistrát. Takže oni také mohli změnit tyto interpelace v náš prospěch, v prospěch občanů. A neudělali jste to.

Myslím, že když tady můžete mít tolik červených tisků, tak není problém, abyste zařadili tento bod a prostě to schválili a udělali další bod pro občany. Navíc jste tu večer už opuštění, nikdo vás z občanů fyzicky přímo tady neposlouchá, takže byste to měli určitě pestřejší i vy. A ukážete, že vám záleží na tom, co vám tady říkáme.

Já prosím například paní Matějkovou, nebo Prahu sobě, aby si toto osvojily. A prosím samozřejmě celé Zastupitelstvo, aby se někdo našel, nebo abyste se shodli na tom toto projednat. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji, tím jsme vyčerpali přihlášky občanů a pokračujeme podle navíceného pořadí. První je přihlášen Martin Sedek.

P. Sedek: Já děkuji, pane primátore. Já bych měl má návrh na zařazení bodu, který se týká řešení blokování komunikací HMP ze strany aktivistů prosazujících plošné zavedení max. rychlosti 30 km/h na komunikacích na území HMP. Odůvodnění asi nemusí být dlouhé, protože se tady o tom již diskutuje opakovaně. Ale bohužel i opakovaně jsou stále blokovány komunikace relativně malým počtem občanů, kteří ale tímto způsobem velmi zásadně zasahují do života obyvatel HMP.

Navíc toto jednání může mít i rizikovou stránku věci. Totiž ochromení nebo ohrožení průjezdnosti pro IZS a případně i další potřebné složky systému města. Chtěl bych tento bod zařadit za bod č. 9. A chtěl bych tady říci, že se mnou předkládá tento bod i pan zastupitel Portlík i pan zastupitel Nacher a zastupitel Prokop a pan zastupitel Ptáček. A avizovala i celá řada dalších kolegů, že se k tomu tisku chce připojit, takže předpokládám, že v průběhu diskuze přibudou i další, kteří se připojí k předložení tohoto návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Dobré ráno, děkuji za slovo. Je to nějak narychtováno, že člověk musí stát hodně daleko, aby vás neohlušoval. Rád bych navrhl za náš klub bod - Řešení nedostatku kapacit středních škol nabízejících všeobecné vzdělávání na území HMP.

Je to bod, který tady byl už minule. Proč ho navrhuje, navrhuje ho ze dvou důvodů. Zaprvé, mezitím proběhl dotazník ohledně kapacit, ohledně toho, jestli se žáci 9. tříd dostali, nebo ne. A zadruhé, proběhla schůzka s ministerstvem ohledně financování. Podle našich informací ta schůzka nedopadla dobře, tudíž finance na řešení v tuto chvíli nejsou. Takže cílem toho bodu by bylo také najít financování třeba na ty návrhy, které jsme panu radnímu předali. Našli jsme budovy, kde by bylo možné gymnázia nebo SŠ zřídit. Rád bych to navrhl jako 1. bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, děkuji. Já budu asi vystupovat dopoledne častěji, protože budu podporovat i jiné tisky, které tady navrhuje. Např. omezení té třicítky a to, jakým způsobem se s tím popasovat. Jsem spolupředkladatel, ale sám si dovolím navrhnout bod, který se týká vyjednávání mezi hlavním městem Prahou a státem ve věci rušení poboček a především získání budovy hlavní pošty v Jindřišské.

Je to aktuální téma. Já jsem se účastnil semináře, kde byl mj. i ředitel České pošty, který na mikrofon tam, byť v uzavřeném prostoru, řekl zcela jednoznačně, že tu budovu Praze nenabídne nějakým způsobem mimo nějaké tržní podmínky. S nějakým předkupním právem nebo něco podobného.

Troufám si říct, že vzhledem k tomu, že od 1. 7. Má opravdu reálně dojít k rušení těch poboček, tak ať už jde o poštu, o převody budov, tak i rušení poboček, tak je to aktuální věc. Myslím si, že by Praha měla mít silný mandát pro jednání jak s ředitelem pošty, tak s ministrem vnitra. Navrhují to jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych si chtěl jako první osvojit bod občanky Valerie Bromové, která žádá o změnu jednacího řádu, aby na tomto Zastupitelstvu dostali větší prostor občané. Mně to přijde také velmi nedůstojné, že jednání hlavního města Prahy nedává větší prostor občanům pro jejich vyjádření. Takže já si to osvojím a chci to zařadit jako první bod pana primátora.

Ted' jsem přišel se svým tiskem, ten se jmenuje – k výběru zhotovitele 2. etapy metra D. Zaprvé bych chtěl poděkovat a začít pozitivně, že tahle koalice se poučila z té minulé šlamastyky s Dozimetrem apod. a připustila opozici do některých dozorčích rad městských firem, konkrétně do DP. Zaplat'pánbůh, je tam nějaká elementární kontrola i z opozice. Ale o to více jsem šokován tím, že dodnes není vybrán zhotovitel 2. etapy metra D.

Jen pro vaši informaci, to jsou veřejné věci, neříkám nic tajného z dozorčí rady, tak ta soutěž začala už v květnu minulého roku před volbami. Tehdy byla vypsána soutěž, nabídky byly finálně podány někdy v prosinci těsně po volbách.

Dnes jsme v polovině dalšího roku. Podle mých informací, a to už jsou jen informace, které nemám jistě ověřené, a byl bych rád, aby to tady pan náměstek Hřib vysvětlil, jak to přesně je, tak dodnes nejsou nabídky, které byly v prosinci podány, vyhodnoceny. Není doporučen, kdo má metro dělat. Hrozí to, že 1. etapa, nebo podstatné části z ní budou zkonsumovány a hotovy někdy na konci tohoto roku. A hrozí, že část stavby se bude konzervovat, město bude platit zbytečné vícenáklady – na ostrahu, čerpání vody apod. Tak, jak jsme to zažili při tom

geologickém průzkumu, kdy geologický průzkum bohužel také kvůli mnoha chybám minulého vedení nenavázalo na tu 1. etapu.

Já bych byl rád, abychom zařadili bod k metru D. Aby nás tady pan náměstek Hřib poinformoval, co konkrétně dělá jako předseda dozorcí rady a jako náměstek pro dopravu pro to, aby nevznikly škody Pražanům, že nenaváže 1. etapu na tu druhou a že tam nebudou vícenáklady, kterých já se obávám. Prosím zařadit jako 1. bod pana náměstka Hřiba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já mám tisk, který se týká parkování v hlavním městě Praze. To je v první věci, že nesouhlasíme se zrušením parkování elektroaut na území hlavního města Prahy tento rok, kdy byla výjimka na tři roky.

Druhá věc je předložení koncepce zón placeného stání v hlavním městě Praze. Když to teď rozeberu, tak jde o to, že pokud hlavní město Praha schválí ukončení té výjimky, tak jdeme absolutně proti tomu, co chceme. Minulá koalice schválila pro hlavní město klimatický plán v nákladu 230 miliard, přihlásila se k ekologickému druhu dopravy atd.

Podle dat jsme v tuto chvíli po Slovensku druhým nejhorším státem v rámci elektromobility. Praha v tuto chvíli má nějakých 0,6 elektromobilů. Za mě je potřeba si to důkladně probrat. Máme nějaké informace, že i na klubu Pirátů je pnutí, kdo co chce. Já mám informaci, co jsem se bavil, že pan primátor má nějaký návrh v tuto chvíli. Já si myslím, že by tohle opravdu mělo projít velkou diskuzí, než se něco schválí.

Druhá věc - modré zóny, nebo ZPS, v tuto chvíli jsou 3 zóny - modré, oranžové a fialové -, ale v tarifu je cca 153 v celé Praze. Jak to bylo teď autonomně dáno městským částem, na jednu stranu je to dobře, ale na druhou stranu lidé absolutně nemohou vědět, když přejíždějí, kde co jak platí. Teď vím, že v rámci nějakého kolečka vznikl materiál, kde má být nějaká koncepce, ale já bych byl rád, abychom si dali nějaký pevný termín, aby byla předložena koncepce parkování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím zastupitelku Rázgu.

P. Rázga: Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore.

Já bych se chtěla připojit k nově zařazenému tisku pana radního Mazura, neboť tento tisk jsem na dubnovém jednání Zastupitelstva navrhovala, byl jednomyslně schválen napříč politickým spektrem. Tímto panu radnímu děkuji, že dostal tomu, na čem jsme se domluvili.

Je mi trochu líto, že ten materiál k tomu tisku přišel pozdě, já ho teď pročítám, tak to mě mrzí. Co mě trochu zaráží nebo překvapuje, je, že autorem toho tisku je přímo pan ředitel Lapáček, ale dobře, rozumím tomu. Já si to bedlivě prostuduji.

Přečetla jsem si na začátku návrh usnesení, kde bereme na vědomí předložený tisk. Ráda bych tento bod spojila ještě s jednou věcí, a to s tím, aby se Zastupitelstvo domluvilo na tom, co čeká od Parlamentního institutu do budoucna. Jakým způsobem se vyřeší financování, protože dle mého názoru, jak je financování nastaveno teď, tak je na hranici zákona. Ale také na hranici porušování usnesení Rady ohledně udělování dotací zapsaným ústavům.

Další věc je, jakým způsobem se Pražský inovační institut oprostí od problémů, které byly zjištěny. Probíhá zde o vyšetřování orgánů činných v trestním řízení, NCOZ a dalších, takže určitě toto usnesení ještě doplním o další body. A poprosím vás tímto, zatím ho načítat nebudu, až ten bod budeme projednávat, poprosím vás poté o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore.

Já bych chtěl upozornit, že tu při přípravě programu došlo k chybě, protože na 3. Zasedání Zastupitelstva jsme přerušili tisk Z – 11209, k omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně a dokončení stavebních úprav veřejného prostoru Křížovnická, Smetanovo nábřeží, Masarykovo nábřeží.

Pokud zastupitelé rozhodli o tom, že tisk má být přerušen, tak by měl být automaticky zařazen na další jednání Zastupitelstva. A proto bych požádal, aby tento tisk byl dnes projednáván, pokud to neodhlasujeme jinak.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana zastupitele Mareše.

P. Mareš: Dobré ráno, já žádám o zařazení bodu s názvem „K humanitární pomoci hlavního města Prahy obyvatelům v Chersonské oblasti, poskytované prostřednictvím humanitárních organizací“.

To, co je jádrem předkládaného tisku je návrh na poskytnutí finančního příspěvku formou daru ve výši 6 mil. Kč z rozpočtu hlavního města neziskovým organizacím v abecedním pořadí – Adra, Člověk v tísni, Diakonie a Charita. Bezprostředním důvodem je nedávný útok ruské armády, ruských sil na Kachovskou přehradu, který způsobil rozsáhlou humanitární katastrofu a protržení přehrady způsobilo zaplavení rozsáhlého území podél dolního toku řeky Dněpr.

Je to jakési kontinuum té pomoci, kterou hlavní město poskytuje. Mám tady připravený podklad, jsem připraven jednat o textaci toho usnesení. Předkládám ho za náš klub. Děkuji. A zařadit prosím jako předposlední blok vašeho bloku, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo, pane primátore.

Vážený zastupitelé, předkládám vám už opakovaně bod k duplicitnímu oznámení přestupkových deliktů městskou policií. Nikdo v tuto chvíli nerozporuje to, že Praha má problém právě v oblasti oznamování přestupků, kdy dochází k tomu, že přestupky jsou oznamovány opakovaně za jeden delikt. V tuto chvíli se jeví, že je porušována zásada ne bis in idem, což je nesprávný pohled.

My v této věci máme tak trochu dluh vůči občanům, protože je klademe před relativně složitá rozhodnutí. Jde zejména o to, že když nesprávně zaparkují, tak městská policie věc zadokumentuje, pošle, občan najednou má doma 2, 3, 4, 5 dopisů s výzvou, aby zaplatil jakousi sankci za jednu věc. V tomto ohledu si vás dovoluji poprosit o podporu k tomu, abychom našli řešení tohoto problému, který je relativně nešťastný a na město nedává dobré světlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, pan zastupitel Klecanda.

P. Hrubčík: Jenom doplním – je to poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Klecanda: Děkuji za slovo, já poprosím ještě o dozařazení bodu 11493, kterým je návrh dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové investiční dotace, DOT 6104014835 z roku 2022. Příjemcem dotace je spolek Český svaz ledního hokeje. Jedná se o dotaci na MS v hokeji. Jelikož tato dotace měla být vyúčtována do 30. 6. letošního roku, a některé faktury ještě nedorazily, což hokejisté zjistili v tomto týdnu, tak proto jsme připravili dodatek k této smlouvě. Poprosím o dozařazení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan zastupitel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil ještě k doplnění a reakci na paní kolegyni Rážgu ohledně tisku 11491 – Informace ke stavu PII. Pan ředitel Tomáš Lapáček byl autorem této zprávy především proto, že dva měsíce, ačkoli to bylo dvakrát delší než navrhovaný původní jeden měsíc, byla přece jen krátká doba na to, abychom udělali veřejnou zakázku a objednali externí analýzu. Každopádně se těším na diskuzi ohledně budoucnosti PII a způsobu oproštění od problémů minulosti.

Myslím si, že v té zprávě leccos je, jenom musím zopakovat, vyšetřování běží. A oficiální informace z něj nemáme jiné, než běží. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. A na řadě je Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky, já poprosím o stažení jednoho bodu z programu. Je to Z – 10996, bod č. 81, tuším, teď už možná 82. Tam jde o ten přerušovaný materiál z minulého zasedání Zastupitelstva. Ještě jsme nedokončili diskuzi o případné změně metodiky pro prodej nemovitostí. Poprosím o stažení a vezmeme to na příští zasedání Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, pan náměstek Hřib.

Nám. Hřib: Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky.

Já bych chtěl zareagovat na pana Prokopa, který se tady ptá, že nemá informace o metru D. Tak, pane Prokope, kdybyste chodil na dozorčí radu DP, kde jste členem, tak byste ty informace měl. Vy jste bohužel na minulou dozorčí radě nebyl, tak potom pochopitelně plodíte ty informace na sociální síť apod., které nejsou úplně v souladu s realitou.

Věc se má tak, že na dozorčí radě jsme došli k závěru, že by dozorčí rada chtěla položit nějaké otázky hodnotící komisi. Ale bohužel, dochází tam ke střetu zákona o obchodních korporacích a zákona o veřejných zakázkách. Podle zákona o veřejných zakázkách by měly zůstat informace v rámci hodnotící komisi. V rámci zákona o obchodních korporacích má dozorčí rada právo vědět vše.

To znamená, než bude dopracována právní analýza, která nám ty věci vysvětlí, a než se dozorčí rada bude moci seznámit vůbec s těmi informacemi, tak já považuji zařazování tohoto bodu za bezpředmětné, protože se tady nedá říct nic jiného, než co už proběhlo médií.

Momentálně je řízení ÚOHS, který blokuje podpis smlouvy. To je záležitost, kdy nějaká firma podala výhradu proti zadávajícímu jako takové. Tam jsme tedy závislí na třetí straně, na ÚOHS jako nezávislé instituci. A do té doby nelze uzavřít smlouvu.

Hodnocení nabídek potom běží tak rychle, jak rychle poskytují vysvětlení a odpovědi na doplňující otázky hodnotící komise jednotliví uchazeči. Opět jsme tedy závislí na třetích stranách. A ten proces, věřím, že dobehne brzy a doufám, že ÚOHS také to řízení co nejdříve dokončí, byť – jak jistě víte – na to žádný vliv nemáme.

A kdybyste chodil na dozorčí radu, tak byste to věděl a nemusel tady marnit čas 65 zastupitelů svými dotazy. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji, na řadě je kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore, za slovo.

Já bych chtěl navázat na to, o čem mluvil Standa Nekolný. Chtěl bych se zeptat pana náměstka primátora Zdeňka Hřiba ohledně jeho výroků v poslední době, které se týkají parkování elektromobilů. Já mám pocit, že to, co tady říká a prezentuje, jde úplně proti tomu, jakým způsobem se rozhodují města na západ od našich hranic, které jsou v jiných případech, např. u cykloúpadů, naším vzorem.

Myslím, že je aktuální to zařadit jako bod. Zajímalo by mě, jestli pan náměstek může na mikrofon říct, jestli podporuje zařazení bodu, který načetl Standa Nekolný, anebo budeme muset zase tu debatu takovým ponižujícím způsobem probírat tady v bodě programu. Či navrhuje nějaké jiné řešení. Na příklad, že to probereme na dalším Zastupitelstvu.

Ale myslím si, že rozhodně řešení parkování na území hlavního města Prahy, řešení parkování i elektromobilů na území hlavního města Prahy jsou aktuální věci. To, co se dostává do médií, je za mě nepochopení té situace a jde to proti trendům v západní Evropě.

Teď Zdeněk Hřib je vedle mě, tak nevím, jestli mě poslouchá. To, že je blízko mě, neznamená, že mě poslouchá. Rád bych poprosil, aby se na mikrofon vyjádřil. V případě, že nebude pro zařazení toho bodu, tak si to tady probereme zase proti všem pravidlům v bodě programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já jsem vyslechl vaše sdělení. Obávám se, že to je téma, které patří spíš do interpelací, kam by to správně patřilo. Oslovení pana 1. náměstka s dotazem na konkrétní věc. Ale vyslechl jsem to a je to jenom moje konstatování, že to není úplně podle mého mínění v souladu s jednacím řádem. Další je kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Než začnu ten svůj bod, tak jenom rychlá reakce na pana Hřiba. Zaprvé si nemyslím, že by se tady v návrhu programu mělo odpovídat. K tomu by měl být zařazen ten bod. A zadruhé, když mě tady napadl, tak já chci tady všem, že na všech dozorcích radách DP jsem byl, kromě poslední, kde jsem měl dlouhodobě plánovanou dovolenou. A všichni to věděli dopředu, takže myslím si, že máme nárok na dovolenou. Jinak samozřejmě všechny tisky čtu, a i přesto mám ty otázky, takže budu rád, když to projednáme.

Já poprosím teď organizační, jestli by mohli promítnout první obrázek. Já bych chtěl navrhnout bod, který se jmenuje „Kokain a sexuální obtěžování na pracovišti městské firmy Operátor ICT v gesci Pirátů“.

Nevím, jestli jste to zaznamenali, že minulý týden v tisku proběhla zpráva, že přímo ředitel, předseda představenstva, je podezřelý, že nějakým způsobem šíří omamné látky na pracovišti, a možná i mimo pracoviště, a dokonce že obtěžuje sexuálně na pracovišti své kolegyně.

Poprosím o druhý obrázek. Musím uznat, že Piráti na to reagovali velmi rychle, protože hned druhý den po tom, co se to objevilo v médiích, bez jakéhokoli vyšetření a prošetření byl pan generální ředitel odvolán.

Já bych jen poprosil pro všechny, kteří ho neznají, jestli bychom mohli ještě pustit video teď. Stačí půl minuty, abyste si udělali představu o tom, jak to tam funguje. Poprosím zvuk nahlas. Nemáme zvuk.

(Z videa) „Frantíku, můžeš se představit?“

(P. Prokop) Pust'te to prosím ještě jednou od začátku.

(Z videa) „Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, dneska tady mám v mém malém televizním studiu hosta. Ahoj, Frantíku, můžeš se představit?“

„Ahoj, já jsem inovační hrdina.“

„A... další z mých videí je o Velikonocích...“

Já myslím, že to pro ilustraci stačí, děkuji za to puštění. Mě by zajímalo, jaký matroš tam pan ředitel distribuoval, jestli bychom to mohli tady prodiskutovat, jak to bylo prošetřeno. Samozřejmě mám tu celou řadu věcí. Jen pro informaci v rychlosti zrekapituluji, co se v Operátoru ICT za Pirátů dělo.

Do června 2021 pět členů představenstva - dozorcí rada se dohodla bez magistrátu hlavního města Prahy na snížení počtu. Léto 2021 byli jenom tři členové představenstva –

Fischer, Šuška, Šándor, rezignace Krause, Ládina. Potom se předložily změny stanov na hlavní město, že bude návrh jenom na tři členy. To nikdy neprošlo.

V roce 2003, poté, co se se pokoušeli o rezignaci pana Šándora, dozorčí rada vyhlásila po dvou letech výběrové řízení na pozici IT a bezpečnostního ředitele představa. Nakonec vybrali člena představenstva pro oblast bezpečnosti, který ani neexistuje.

Já tady mám celou řadu dotazů, které bych v tom bodu chtěl projednat, takže poprosím o podporu k zařazení tohoto bodu, protože to, co se tam děje, je opravdu skandální. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Kovářik je na řadě.

P. Kovářik: Já bych chtěl poprosit kolegy z ANO, aby otázku změn zón placeného státní a mechanismus zón placeného stání nechali jít normálně klasickým režimem. Máme na to komisi, kde jsou zúčastněni jak zástupci městských částí, tak města. Máme pak normálně klasicky Radu. Já rozumím tomu, že reagujete na něco, co někdo poslal do novin nebo do veřejného prostoru, aniž to projednal v jakémkoliv orgánu. Protože žádné takové rozhodnutí, ani usnesení Rady, ani jiného orgánu neexistuje.

Já samozřejmě chápu, že chceme projednávat to, co zazní v novinách, jenom prosím, zařazujeme body, které mají nějakou reálnou šanci dospět k nějakému závěru. Popovídat si o tom, co někdo řekl do novin, je sice důležité, ale občas nemá smysl.

A jenom pak se ptala paní kolegyně Rázga, ano, způsob financování zapsaných ústavů, ostatně jak už i finanční odbor i můj předchůdce pan 1. náměstek Vyhnánek, tak všichni víme, že tento způsob organizační formy je z hlediska financování takřka neřešitelný.

Čili já bych tohle ani tak nebral jako v bodu PII, ono se to týká všech těch organizací. A s radostí paní kolegyni k tomu dám celý rozbor, protože jsem si dal velkou práci s tím, abych našel nějaké řešení. V podstatě jsem již mechanismus srozumitelných řešení, jak financovat režii, podotýkám, režijní náklady těchto ústavů, tak jsem všechny možnosti vyčerpал.

Financovat režii těchto organizací tímto způsobem je skutečně na výjimku. A ta výjimka nám v tuto chvíli dobíhá a budeme muset najít jinou formu organizací, protože takhle to skutečně dlouhodobě nejde.

Ale to nesouvisí s dnešním materiálem. My musíme dneska s panem kolegou Mazurem a v dalších formách musíme nalézt cestu, jak se v tom okamžiku nové formy dožít. Nemá cenu nechat něco umřít, než vyrobíme novou formu. Nejprve musíme najít cestu, jak se toho dožít a pak tu novou formu, věřím, že už s novým rozpočtem, udělat, protože ty výjimky nemůžeme táhnout dlouho.

Myslím, že už všichni konečně pochopili, že se tady stala určitá chyba. A mě už na to v minulém volebním období upozorňoval kolega pan ředitel Paneš, upozorňoval na to i náměstek Vyhnánek v minulém volebním období, že není tato forma životaschopná z hlediska financování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Vážený pane... Ano.

Prim. Svoboda: Pardon, ještě nezačal, proto technická platí. Není vás slyšet.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se hlásila, ukazovala jsem technická, hlásím se s přednostním právem. Jenom bych chtěla reagovat, že to, co řekl pan náměstek Kovářik, je nesmysl. Já vím, že tady jsou názory některých ředitelů odboru, ale také mám v ruce stanovisko ministerstva financí. A kromě toho také nyní už půjde do vlády zákon o veřejných kulturních institucích.

Tedy, nezlobte se, na mě, je předpotopní myšlení a chce se blokovat to, co je trendem, co podporuje i tato vláda, vy jste součástí té celostátní vládní koalice, a je zapotřebí, aby některé instituce v oblasti kultury a vzdělávání měly nezávislejší statut než příspěvkové organizace.

Formy financování existují, navíc se plánuje i přímo ten zákon, který nyní už je před podáním do vlády a do parlamentu. Takže prosím, abychom se trochu vzdělali v tomto směru. Já jsem to měla na starosti jako radní, takže nebudu v žádném případě souhlasit s tím, abychom se vraceli k tomu, že tady ty organizace, které by měly být nezávislejší, a vláda to podporuje, aby Praha to likvidovala, přestože je složena úplně stejně jako současná vládní koalice. Včetně ministra kultury, který podporuje, aby vznikaly nezávislejší veřejné kulturní instituce, proto předkládá ten zákon. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Tak já děkuji paní doktorce za mé přerušení, pane primátore, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se jako předseda výboru pro správu majetku vyjádřil ke stažení tisku pana radního Zábranského. To je tisk Z – 10996, který byl přerušen na minulém zasedání Zastupitelstva 25. 5.

Já si dovolím jenom krátce ocitovat pana Zábranského: „Navrhuji tisk přerušit do příštího jednání ZHMP. Pokusíme se do té doby dotáhnout do konce diskuze o možné změně metodiky a budeme to mít jasně časově omezené. Když se do té doby prostě nedohodneme nebo usoudíme, že tu metodiku ponecháme...“

Já se omlouvám, ale pan náměstek Hřib mi tady mluví, a já neslyším. Už je to dobrý, tak. „...že tu metodiku ponecháme tak, jak je, tak se o to opozdí jenom o měsíc, což mi nepřijde nijak problematické. Takže pojd'me to posunout o měsíc.“

Měsíc je pryč, je tu další zasedání ZHMP, a zdá se, že slib byl pouhým plácnutím do vody. Já vás tedy tímto žádám, abychom tisk dnes řádně projednali, jak tomu mělo být ostatně už na minulém ZHMP. Ať už by dnes tisk prošel, či neprošel, tak to bude stále zcela legitimní rozhodnutí Zastupitelstva.

Ještě podotknu, že v tom zmiňovaném tisku a té dlouhé diskuzi, která tady byla minule, že ta cenová mapa, podle které se ta cena určila, je o 62 % vyšší oproti tržní ceně znaleckého posudku. Docela podstatnou věcí ale je také to, že tak, jak jsou dneska ta pravidla na prodeje pozemků připravována, tak pro tento konkrétní případ by koeficienty vůbec použít nešly.

Já vás tímto žádám, pane radní, zastupitelé, pojd'me ten tisk projednat, protože se tady bavíme opravdu o tak marginální částce. Já si myslím, že jenom ta délka toho jednání u tohoto bodu minule, myslím, že jsme tady víc propálili na světle než v tom rozdílu, o kterém si myslí ostatní, že by na tom město vydělalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Mám tady faktickou, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky, jenom rychlá reakce. Ten důvod, proč jsme nemohli dokončit diskusi o změně metodiky, je jednoduchý. Já jsem si to akorát na minulém zasedání Zastupitelstva neuvědomil, protože my máme majetkovou komisi až po jednání tohoto Zastupitelstva. To je ten důvod.

Prim. Svoboda: Děkuji za faktickou a na řadě je Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já bych se chtěla vyjádřit k návrhu tisku pana zastupitele Prokopa, kde si osvojil návrh paní Bromové ohledně změny jednacímho řádu ve věci rozšíření času na diskusi občanů. Já tento tisk podporuju už z toho důvodu, že je potřeba nejen toto změnit v jednacím řádu, ale jednacím řád by si zasloužil zevrubnější úpravu.

Taky se moc neslyším, děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím klid, děkuju.

P. Kleslová: A úprava by měla doznat ve věci přihlášení občanů, kde v současné době není možné kontrolovat při interpelacích, jestli občan má právo interpelovat, tak já bych chtěla, aby v jednacím řádu bylo upraveno, že občan, který chce interpelovat, sám musí prokázat hodnověrně, že on může. Že má trvalé bydliště na území Prahy, nebo nemovitost nebo firmu, tak, aby to musel prokazovat sám a nemuseli by to po něm vyžadovat zaměstnanci magistrátu, kterým to někteří nechtějí doložit. Takže se přikláním k tomu, aby tisk pana zastupitele Prokopa byl zařazen na dnešní jednání a zároveň tam byla upravena tato věc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Zprv bych chtěl podpořit tisk, který předkládá kolega Sedek, to je ta třicítka. Jelikož za mě je potřeba to řešit, jak se s tím vůbec vypořádat. V tuto chvíli, co se děje zase v Brně, nějaká skupina, za mě je to podobné, aktivisté tam vybrušují SUV. Viděl jsem včera reportáž, kde tam jeden z aktivistů dostal prostor. A argument, proč vypouští SUV, když to znečišťuje více ovzduší, ale také asi proto, že když je to SUV, jsou to bohatší, movitější lidé, a těm pak nebude vadit, když zaplatí více, když to bude zničeno. Takže pak je otázka, kam to půjde dále? A čekám, že za chvíli to budeme mít tady v Praze, jak je zvykem.

Takže za mě prosím podpořit tento bod. Pak chci reagovat na kolegu Kovářika ohledně těch ZPS, modrých zón placeného stání plus té elektromobility. Zprv, ohledně elektromobility, ta výjimka, jak jsem již řekl, končí tento rok, konec 2023. A je potřeba to řešit, že přijde nějaký návrh a teď my se s tím musíme vypořádat. Bude to nějaký proces. A jde o to, že lidé si plánují koupit to auto, jelikož za mě je to velký benefit, že můžou po celé Praze parkovat. A to číslo 0,06 % je fakt alarmující a tímto je ještě více odradíme.

Takže za mě v kontextu klimatického plánu jdeme úplně proti. To je jedna věc. Druhá věc, v rámci zón placeného stání my jako ANO nejsme v komisi parkování, takže my se k tomu ani nemůžeme vyjadřovat, takže proto tady chceme toto téma otevřít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím pana náměstka Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji. Já nepodporuju na dnešek zařazování bodů, které se týkají zón placeného stání ze stejného důvodu, který tady uváděl pan radní Kovářik. Tzn., ta diskuse teď probíhá řízeným, standardním procesem. Je to věc, která se řeší s městskými částmi na té komisi pro parkování a silniční dopravu. Já bych chtěl požádat, aby skutečně tahle diskuze proběhla, protože nemá smysl to začínat od prostředka.

Co se týká parkování elektromobilů zdarma, tak si dovolím upozornit, a to zejména zde přítomné zástupce ANO, že už v době, kdy se to za vlády ANO zavádělo, se jasně řeklo, že ta podpora je pouze dočasná. Takže by nikdo neměl být překvapen z toho, že to někdy bude ukončeno.

To, co se připravovalo také za ANO, byla strategie podpory alternativních pohonů, tehdy, za Adriany, nakonec jsme to hlasovali až my. Ale v té strategii, která je platná už také několik let, je naprosto jasně uvedeno, že tato forma podpory elektromobilů bude ukončena na konci roku, kdy bude dosaženo 20 000 unikátních zachycených SPZ elektromobilů v Praze.

Ten rok nastal letos, a i kdyby nenastal, tak v té strategii je uvedeno také to, že nejpozději to bude do 31. 12. 2023. To znamená, pokud někdo tvrdí, že je nějak překvapen z toho, že by tento rok na konci mělo být ukončeno parkování zdarma pro elektromobily, tak nechápu, odkud to bere. Proč se neseznámil s relevantními strategickými materiály města. Protože je to věc, která byla opakovaně avizována, že se tak stane. A kromě toho je to požadavek městských částí

a z jejich názorů já hodně vycházím při formulaci těch nových pravidel pro parkování. Protože městské části určují, kde zóny placených stání mají být, jaké mají být a podobně. Toto je skutečně klíčové téma pro městské části. Já bych byl rád, abychom jejich hlasu naslouchali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuju. Já bych chtěl upozornit, že v jednacím řádu tohle není, že by tady pan náměstek měl diskutovat o tom, co my navrhujeme. To by se mělo odehrát v tom bodu, takže to zařadíme a pak o tom pojdeme diskutovat. Já jsem minulý týden seděl se zástupci Autosvazu průmyslu. Mluví úplně jinak než vy, takže si myslím, že pokud třeba ne dneska, tak by to mohlo být na programu v září. Ale pojdme o tom diskutovat nějak strukturovaně, ne tady k programu, to je opravdu nedůstojné v rámci toho, čeho všeho se to týká.

Každopádně já navrhuji další bod. A ten se jmenuje k pojmenování a přejmenování ulic a jejich veřejných prostranství. Rada toto pondělí svým rozhodnutím změnila název ulice Koněvova. Ačkoli nějakým způsobem rozumím té podstatě, tak to má zajímavé okolnosti v tom, že to má dopad na víc než 5000 občanů, kteří bydlí v té 2,5 km dlouhé ulici mně psala celá řada občanů, ale hlavně firem, které tam mají stovky sídel a 260 provozoven, že mají adresu třeba ve svých brožurách, knihách, letácích... Toto všechno budou muset přetisknout. Radnice to s nimi vůbec nekonzultovala, nikdo neví, kdo zaplatí ty náklady.

Pak je tady třeba informace, kterou pustila Rada na tiskové konferenci, že občané budou mít 6 měsíců na výměnu dokladů. Ale zákon mluví jinak, zákon říká, že to má být do 15 dnů. Tak by mě zajímalo, jak je tohle prozkoumáno.

Zajímavé také je, že radnice Prahy 3, to možná nevíte, oslovila doporučeným dopisem všechny lidi, co tam mají trvalé bydliště. Ten dopis si převzalo 3689 lidí a 944 lidí z toho reagovalo, z nichž 71 % kategoricky nesouhlasilo s přejmenováním ulice. Následně si radnice Praha 3 udělala online anketu, anonymní, která už nebyla doporučeným dopisem, a tam jí to překvapivě těsně vyšlo, že s tím občané souhlasí.

Já bych byl rád, abychom tady všechny tyto věci prodiskutovali, a hlavně, abychom se tady dohodli nějakým konsensem a usnesením v tom bodu, že podobné zásadní přejmenování ulic, které bude mít dopad na tisíce občanů Prahy, budeme diskutovat i na Zastupitelstvu. Nejen na komisi a na Radě, protože toto je věc celé Prahy. A nelíbí se mi, že toto udělala Rada jedním hlasováním bez možnosti, aby se k tomu vyjádřili občané, kteří tam bydlí, firmy, které tam sídlí, provozovny, které tam jsou v provozu a které se na mě zděšením obrací. Takže poprosím zařadit jako 1. bod primátora. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla znovu podpořit navržený tisk Ondřeje Prokopa. Já jsem z Prahy 10, a včera poté, co prošla tato zpráva i médii, tak se na mě obrátilo velké množství občanů, kteří se obávají, protože na Praze 10 jsou ulice jako Ruská, Moskevská, Krymská a podobně. Takže se mě začali dotazovat, jestli se nemůže něco takového stát i na Praze 10. Praha 10 je známá, že tam je velké množství takto pojmenovaných ulic.

Navíc mi to připomíná ta anketa na Praze 3, která byla anonymní, je naprosto nevěrohodná... Jestli můžu poprosit, aby bylo ticho v sále, taky se neslyším.

Mně to připomíná anketu, když v Brně udělali anketu, jak by se mělo jmenovat to nové vlakové nádraží. Byla také anonymní. A jestli si pamatujete, tak výsledek byl Praha-venkov. Takže Praha ovládla toto hlasování. Praha-venkov, pak myslím bylo Vídeň-sever, nebo něco takového.

Takže já bych se přikláněla také k tomu, aby nebylo takto jednoduše změnit název ulice. Jsou to statisíce pro firmy, které tam jsou. Může to až do takových částek jít. A říkám, hysterie

na Praze 10 mě opravdu také překvapila. Takže já se přikláním k tomu, aby tento tisk byl projednán a aby k tomu byla nějaká metodika, která bude závazná i pro ty městské části. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Knitl.

P. Knitl: Dobrý den, mám takový dojem podle hluku v sále, že kdo si nestoupne ke stupínku, nebude slyšen. Takže jsem, netypicky pro mě, také povstal, abych byl vnímán.

Dneska máme na programu několik tisků, které se týkají pomoci Ukrajině. Já je vítám a k jednomu z nich se i jako spolupředkladatel připojuji. Nicméně měl jsem informaci, nebo bylo domluveno na poslední Radě, že zde bude souhrnný informační materiál o situaci, o stavu příprav na moment 1. 7., kdy začne platit tzv. Lex Ukrajina 5, který nám zkomplikuje situaci a posune mezi ohrožené až 3000 ukrajinských rodin žijících tady v Praze.

Já bych tady mohl citovat z rozsáhlé analýzy, co všechno se může stát a jak se situace zkomplikuje. Víím, že Praha koná, že jednotlivé odbory s tou situací nějak nakládají, připravují se. Nejsem si jistý, jestli dostatečně. V rámci výboru pro národnostní menšiny a komise pro integraci cizinců panují velké obavy z této situace. Dokonce i jedno z usnesení bylo ve smyslu, aby se tím magistrát zabýval, a to důkladně.

Chtěl bych se tedy zeptat v rámci rozpravy o programu, jestli tento bod bude tento bod ještě dozařazen panem primátorem. Jak mi bylo řečeno, že on je tím, kdo by tento informační tisk měl předkládat. Nebo kolegyní Udženijou, která o tom mluvila na Radě. Nebo jakým způsobem bude Zastupitelstvo informováno o situaci, o přípravách magistrátu na tuto možnou sociální krizi v rámci léta tohoto roku.

Budu rád za vysvětlení, jak to je s tímto tiskem, a ideálně bych tento tisk rád viděl na programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a na řadě je kolega Bodeček.

P. Bodeček: Pane primátore, děkuji za slovo, dámy a pánové, dobré dopoledne.

Já bych rád podpořil zařazení bodu týkajícího se změny jednacího řádu. Ten bod může být velmi krátký, i s ohledem na to, že máme následně pak dva měsíce zastupitelské prázdniny. A jenom tady řeknu, co nezmínili ještě předřčníci k této záležitosti, že tato záležitost byla projednávána na kontrolním výboru. Kontrolní výbor doporučil všemi zástupci nominovaných zastupitelskými kluby, aby k té změně došlo.

Čili já podporuji taktéž návrh paní Valerie Bromové. A jsem toho názoru, že skutečně jednací řád s ohledem na interpelace občanů je potřeba změnit. A to nejen způsobem přihlašování do interpelací, tak, jak říkala zastupitelka Kleslová, ale také ten čas. Protože si jenom uvědomte, že občané se mohou do interpelací přihlásit někdy kolem 9. hodiny, což je v době, kdy ještě není ani schválený program jednání Zastupitelstva.

Co se týká délky, tak tam je to taktéž evidentní, těch 45 minut. A hlavně je tam ještě ta záležitost, kterou tady zmínil Ondra Prokop. Já to nebudu dále rozmazávat. Nicméně ti z nás zastupitelů, kteří interpelovali někdy v minulosti, kdy ještě nebyli zastupiteli, tak asi mi dají za pravdu, že skutečně i čas, který je vymezený pro interpelace pro veřejnost, jak to tady zmínila Valerie Bromová, opravdu není nejideálnější. Ten čas 12, 12:30 – 13:15. Čili ještě jednou já velmi rád podpořím návrh tady tohoto bodu do programu jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já budu reagovat na kolegu Hřiba. Jak říká, že nejde o žádné překvapení, kdo je překvapen atd. Tady za mě vůbec nejde o to, jestli je někdo překvapen. Říkal tam slovo podle té strategie podle vývoje. A za nás ten vývoj opravdu není pozitivní, spíš negativní. Jak jsem již říkal, druhé nejhorší místo v Evropě, 0,6 % je za mě špatně.

Pojďme si říct, je to prioritá, není to prioritá. Pokud je to ta prioritá, jak tady slyšíme všude v Evropské unie, v roce 2005 je zákaz spalovacích motorů, což není ani za dlouho, v rámci těch čísel, co v tuto chvíli v Praze jezdí elektromobilů. Za mě je potřeba opravdu k tomu tu debatu vést už teď. A dále ten proces je opravdu pak dlouhý, takže za mě je správně, že se o tom bavíme a mělo by to být dnes na programu.

Dále by mě zajímalo, když kolega Hřib říkal, že jedná podle městských částí, mě by zajímalo, které městské části konkrétně řekly, že si to nepřejí. To by mě zajímalo. A další ohledně ZPS, ať necháme pracovat ty komise. Ano, ať pracují, ale ať mi řekne on na mikrofon dnes, dokdy je nějaký čas, dokdy chce vidět nějakou koncepci, kdy přijde s něčím do Zastupitelstva? Říkám, ten problém je opravdu velký a za mě se to může rozpliznout na ne měsíce, ale zase třeba do příštího roku. Ať nám dnes řekne, kdy si myslí, že by se mělo přijít s nějakou koncepcí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, na řadě je kolega Nacher. Já konstatuji, že dodržel svoje slovo a dostává se do čela diskutujících v programu.

P. Nacher: Ano, děkuji. A zároveň bych chtěl říct, pane primátore, že jsem vždycky dodržel jednací řád. To jsme si potom vyjasnili, že jsem se přihlásil k bodu a k tomu tisku, který navrhl můj kolega.

Tady bych navázal na to, co řekl Zdeněk Hřib. On vlastně řekl ten důvod, proč bychom to měli projednávat. Právě proto, že to končí ke konci letošního roku, tak, abychom se nepřekvapovali. A kde jinde by se taková záležitost, která se týká celé Prahy, měla projednávat než na zastupitelku hlavního města Prahy?

Pokud je problém, že nelze rozlišit elektromobil od hybridu, tak se pojďme o tom bavit a pojďme se bavit o tom, jakým způsobem to řešit. Pokud to budou kolegové – a Zdeněk Hřib to tady zatím na mikrofon neřekl, ale řekl to do médií, jestli to bude dělit na sociální problém o bohatých majitelích, kteří nejsou schopni platit parkovné, pojďme se bavit o tom parkovném. Ale ten princip je zachovat možnost parkovat na celém území.

Klidně zpoplatněně, ale zachovat tu možnost. To je o tom pohybu a upřednostňování pohybu autem po městě někoho, kdo tady nečadí. Kdo tady neznečišťuje prostředí. A je to opravdu cesta všech západních metropolí. Mně tohle přijde úplně absurdní, že se tady o tom musíme přesvědčovat.

Myslím, že Zastupitelstvo je ideální platforma, abychom potom v listopadu nezjistili, že už chybí jenom měsíc a že už není čas to projednávat. Pojďme se klidně domluvit, že to probereme na zářijovém Zastupitelstvu. Ale určitě si myslím, že není možné to zhojit tím, že to probere nějaká komise a potom Rada nějak rozhodne. To si myslím, že možné není.

A opravdu nerozumím tomu protiproudu, kterým tímhle způsobem jdeme proti metropolím v západní Evropě. Opravdu by mě zajímalo, jak a kdo tohle obhajuje. Děkuji. Takže proto já jsem pro to zařazení teď, neprojednávat to v bodě programu a pojďme to projednat dnes. Nebo necht' Zdeněk Hřib řekne na mikrofon, že to zařadí v září. Já s tím nemám problém. Nejde o to to udělat dneska zrovna, ale pojďme mít nějaký příslib, že se o tom budeme bavit. A že to nenecháme na nějakých komisích někde, které jsou mimochodem bez účasti opozice. Myslím zrovna ty dopravní – to si tady musím trochu postěžovat, takže to si myslím, že je podstatné, aby tady zaznělo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadu se dostal Jan Kolář.

P. Kolář: Dobrý den, děkuji za slovo také.

O mně se ví, že já nejsem úplně zastávce čistých elektromobilů, takže teď si možná malinko budu protiřečit. Ale na druhou stranu chápu nutnost snižování emisí ve všech velkých

městech. A nejenom ve velkých městech, i v těch menších. A Patrik už mě předběhl v tom, že upozornil na to, že se zatím nerozlišuje čistý elektromobil a hybrid.

Samozřejmě přesun emisí probíhá někam jinam mimo to město, to nechme tady na tomto plénu stranou. Ale jde o to, abychom se té otázce opravdu věnovali obecně tady na plénu Zastupitelstva. Já třeba mám tady citaci pana Portlíka, který říkal, že tento typ automobilů se velmi rozšířil a my musíme primárně myslet na Pražany, kteří zde bydlí, na podnikatele, kteří zde podnikají, a zaparkovat zkrátka potřebují.

Právě mezi podnikateli je velká řada těch, kteří mají na to, aby si pořídili bezemisní automobily, a jsou průkopníky v této oblasti. A ti také potřebují zaparkovat. A ona klesne ta motivace pro pořízení nízkoemisních vozidel, pokud paušálně skončí ta podpora ze strany města. Pojďme to projednat, pojďme se o tom bavit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Já bych chtěla doplnit, respektive podpořit tisk pana kolegy Prokopa ohledně přejmenování Koněvovy ulice.

Podíváme-li se na to pohledu digitalizace, když se podíváte na stránky gov.cz, tak já vám teď momentálně přečtu, co je třeba všechno udělat, pokud dojde k takové změně. Jinak kvituji informaci, která zazněla na Radě toto pondělí, kdy byl tento tisk schválen. A opravdu tam zaznělo 6 měsíců přechodná doba. Ano, ze zákona je to opravdu 15, jak říká kolega Prokop, je to i velmi finančně nákladné ohledně např. správních poplatků, kteří občané musí zaplatit. A co se týče náležitostí, které je potřeba měnit, tak je to kromě trvalého pobytu komunální odpad, poplatek ze psů, výměna občanského průkazu samozřejmě, změna technického průkazu, ohlásit změnu pojišťovně povinného ručení, zdravotní pojišťovna, Česká správa sociálního zabezpečení a změna úřadu práce. A to je další a další. Toto všechno budou muset udělat občané jenom proto, že se změní jenom název ulice.

V momentě, až tady budeme mít propojený datový fond, propojené systémy informační správy, tak můžete tyhle věci klidně vymýšlet dál. Ale v tomto případě, kdy toto nefunguje a občan se tam opravdu osobně musí dostavit, tak mi to přijde jako úplný nesmysl.

Tímto bych ráda podpořila bod kolegy Prokopa. Teď přesně nevím, pod jakým číslem ho navrhoval, ale prosím o jeho podporu, abychom toto mohli diskutovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo.

Já se připojuji i ke své kolegyni a k tisku kolegy Prokopa ohledně přejmenování ulice Koněvova. Podívejte se, toto jsou malicherná témata, která tady řešíme. Přitom mají takový těžký finanční dopad, co říkala tady moje před kolegyně. A když to berete, že v moderní době, jsme v 21. století, opakujeme věci, které se historicky děly v různých režimech všelijakých „ismů“.

Já vám můžu říci příklad z Německa, z jednoho města, jedno náměstí. V jednu dobu se jmenovalo Wolfgang-Goethe-Platz, následně to byl Hermann-Göring-Platz, poté to byl Karl-Marx-Platz, nyní je to Platz der Demokratie.

Tak budeme zase zažívat stejnou dobu, že si tady budeme 4x různě měnit názvy podle toho, v jaké epoše zrovna žijeme? Ty ulice mají nějaký název, ten název je poplatný určité době. Je to historický fakt. Já bych řekl, Praha má v této době mnohem důležitější témata, kterým se má věnovat.

Zároveň si osvojuji také a podpořím vystoupení zde přítomné občanky. Paní hovoří o tom, že vystoupení občanů jsou neadekvátní. Já v tom vidím určitý projev arogance. A nyní v této době se používají různé korektní názvy, tak si troufám říci, že de facto je to diskriminační

vůči občanům. Ta metoda, jakou jsou zde na jednání Zastupitelstva zváni k mikrofonu a k vystoupení.

Toto jsou body, které my každopádně podpoříme. Rovněž tak parkování pro elektromobily v rámci hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Rád bych jako předseda klubu informoval zastupitelky a zastupitele, že v tisku 11435 – K návrhu personální změny ve výborech Zastupitelstva HMP – stahujeme návrh výměny předsedy finančního výboru Pavla Vyhnánka za Adama Scheinherra. Sice o tu výměnu dále stojíme, rádi bychom nahradili Pavla Vyhnánka za Adama Scheinherra, na žádost Pavla Vyhnánka. Ale jak ze schůzky předsedů zastupitelských klubů včera, tak i tady v sále se zjistilo, že pro tuto výměnu není dostatečný počet zastupitelů, tudíž tento návrh stahujeme.

Pokud by mě informovali předsedové klubů, že jsou ochotni nám tuto výměnu, na kterou podle mého názoru má klub Praha sobě, nárok, takže jsou ji ochotni podpořit, tak tu výměnu tam opět zařadíme.

Chtěl bych říci, že pozice je v tomhle mnohem vstřícnější než koalice, za což děkujeme, ale z pochopitelných matematických důvodů to nestačí. Pokládám za velmi špatný signál, že koalice není ochotná tuto výměnu na žádost Prahy sobě udělat, přestože koalice mnohokrát uváděla, že máme předsedu finančního výboru. A když ho potřebujeme ze zcela objektivních důvodů, tzn. angažmá v Kanceláři prezidenta republiky, navrhujeme, tak najednou nejsou ochotni ji podpořit. Myslím, že tak by to probíhat nemělo. Díky za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já si dovolím touto cestou taktéž podpořit tisk pana kolegy Ondřeje Prokopa týkající se přejmenování ulice Koněvova.

Já rozumím tomu, že Praha 3 se chce možná vydat ve šlépějích Prahy 6, která taktéž přejmenovala některé části ulic na svém území. Nicméně je nutno podotknout, že v těchto částech ulic neměli žádní občané Prahy 6 trvalé bydliště. Tedy to nezasahovalo do jejich života.

Taktéž je potřeba upozornit, že tento zásah, neboli tato změna přinášející změnu názvu ulice, je také potřeba tuto změnu promítnout do vyhlášky do spárovosti škol. Respektive je to obecně závazná vyhláška č. 13 z roku 2014, kde je také nutno toto zaznamenat.

Já si myslím, že v tuto chvíli, kdy lidé neříkám, že mají hluboko do kapsy, ale mnohé domácnosti skutečně obracejí korunu v kapse, tak se kloním k tomu, aby k žádnému přejmenování v této době nedocházelo. Skutečně, nehrajme si na nějakou zlovůli, ale skutečně přistupujme k občanům smysluplně, koncepčně a nevymýšlejte prosím nesmysly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já chci po dohodě v koalici a po dohodě s předkladatelem požádat o stáhnutí jednoho bodu z programu. A to konkrétně bodu Z – 11153. Týká se to úplatného nabytí nemovitostí, které využívá Divadlo v Dlouhé jako stanové prostory. Byl bych rád, aby ještě probíhalo jednání, které by mohlo vést k navýšení slevy z kupní ceny. Je škoda tuto možnost nevyužít a ještě jednou to jednání neprovést.

Je dohoda na tom, že dojde k prodloužení nájemní smlouvy o 3 měsíce. Tzn., v žádném případě toto vyřazení neohrožuje provoz divadla, protože prodloužíme nájemní smlouvu o 3 měsíce. Považuji za důležité a dobré s péčí řádného hospodáře celou věc ještě doprojednat a navrhnout potom na zářijovém Zastupitelstvu konečné řešení tohoto problému. A opakuji,

v takovém případě, kdy Zastupitelstvo podpoří tento procedurální návrh, pak Divadlo v Dlouhé v provozu není ohroženo, neboť se prodlouží nájemní smlouva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Já bych se chtěl vyjádřit krátce k tisku dovolba změny předsedů ve výborech, který tady zmiňoval kolega Čížinský. Není to tak, že to bylo automatické jenom na počátku. Připomínám, že tady stále sedí kolega Zajíček. My jsme upřednostňovali předsedu finančního výboru právě pro odbornost Pavla Vyhnánka a vykonané práci.

Jsmo přesvědčeni, že Pavel Vyhnánek se svými znalostmi je schopen pokrýt znalosti, které město Praha v této nelehké rozpočtové době – a Pavel to jistě potvrdí, že za ty 4 roky se ekonomická situace nezlepšila, naopak se zhoršila, šlo nám o to, aby tam byl odborník. To si myslíme, že Adam Scheinherr tuto pozici úplně nesplňuje. Nicméně vnímáme názor Prahy sobě, respektujeme ho, ale je potřeba vyvrátit tu mýlku, že to bylo automatické na kohokoliv.

My jsme připraveni se o tom bavit, nicméně si nemyslím, že to bude v tuto chvíli. A považuji za velmi moudré, že tento tisk navrhl ke stažení.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský má technickou.

P. Čížinský: To si skutečně zaslouhuje reakci. Pane kolego, nerespektujete nic. To, že jste měli pocit, že předsednictví finančního výboru je rezervováno pro Pavla Vyhnánka, tak to jste zatajili, to jste nikomu neřekli. Na tiskových konferencích jste uváděli, že to je nabídka pro opozici. To znamená, pokud se to odehrálo, tak jenom ve vaší hlavě, nikdo to neuváděl. Bohužel nerespektujete vůbec nic.

A já si pamatuji, když byla potřeba výměna na kontrolním výboru, tak samozřejmě my jsme v minulém volebním období ani nečekli a pochopitelně jsme vyhověli a tu výměnu schválili.

Takže pokud někdo říká, že něco respektuje, tak respektuje jen svoji představu v hlavě, kterou nikdy neřekl. A naopak to, že se uvádělo jako klad, že opozice bude mít předsednictví výborů, tak vůbec nebylo řečeno, že to je vázáno na nějakou osobu. Není to tak.

Pokud si vezmeme erudici, tak Pavel Vyhnánek a Adam Scheinherr jsou zcela srovnatelní lidé. Pokud bychom porovnávali dokonce vzdělání, a nechci to dělat, tak vůbec nevím, kdo by dopadl lépe. Dvě třetiny pražského rozpočtu jsou dopravní stavby, jsou i dopravní infrastruktura, kde lepšího odborníka v Zastupitelstvu nemáme.

Takže prosím, jestli někdy příště dáváte faver opozici a vnímáte to tak, že to je pro někoho osobně rezervováno, tak to prostě někomu řekněte. Když si to necháte v hlavě a pak to říkáte kolegům, tak to je váš problém. Ale pokud máte tiskové konference, že jste k opozici vstřícní a dáváte jí předsednictví výboru, tak pak není pravda, co jste říkal tady.

Prim. Svoboda: Děkuji, je tam technická kolega Vodrážka. Já bych poprosil Sandru Udženija, aby to na chvílku vzala za mě převzala, já musím jít podepsat nějakou smlouvu. Tak Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, tak já vám to přeložím. Pan ex-náměstek Scheinherr se 4 roky choval jako zupák ve své funkci, tak prostě nemá teď podporu na to místo v předsednictví výboru. To je úplně jednoduché. Jestli to nechápete, tak já vám to předkládám. Nemá podporu, protože se choval, jak se choval. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji, přednostní, nebo technická? Přednostní pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já to také přeložím. Pan zastupitel Adam Scheinherr jako náměstek šel na policii, a to se tady v tomto Zastupitelstvu neodpouští. Je to úplně jednoduché.

Nám. Udženija: Další přihlášenou je Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem chtěla podpořit stažení bodu 84, tak, jak ho navrhoval pan náměstek Pospíšil, tisk Z – 11153. S tím, že jsem si po minulém jednání prostudovala kompletně ten tisk a je nezbytné, aby ten tisk byl doplněn o dokumenty, o tom, jak probíhala jednání o vyjednávání ceny. Překvapilo mě, že jen v důvodové zprávě se uvádí, že majitel požaduje vyšší cenu o skoro 9 mil. Kč nad posudek. Ale v samotném tisku není žádný dokument, zápis, jaká jednání probíhala, kdo se jich účastnil apod. Považuji tento tisk v tomto směru za netransparentní. A i to je důležité, aby bylo doplněno a tudíž podporuji stažení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Ptáčka.

P. Ptáček: Vážení kolegové, já si dovoluji pár krátkých poznámek k přejmenování Koněvovy ulice. Já jsem nečekal, že se tady v průběhu jednání o programu k tomu povede taková debata, nicméně dovoluji si ji krátce natáhnout.

První věc, co jsem chtěl poznamenat, že přejmenování Koněvky není věc nahodilá, která by se nějakým způsobem narychlo domluvila teď v Radě hlavního města. Ale je to dlouhodobý veřejný proces, kterému předcházela poměrně dlouhá debata na MČ Praha 3. Ta debata probíhá už déle jak 2 roky.

V loňském roce, tuším v dubnu, tento záměr odsouhlasilo celé Zastupitelstvo městské části. A to nikoli nějakým těsným hlasováním, kde by proti sobě šla koalice s opozicí, ale naprostou většinou napříč politickým spektrem. A protože tady jsou i zástupci ANO, kteří se k tomu vyjadřují, tak vám chci říci, že na Praze 3 hlasovali pro přejmenování i zástupce z vaší strany. A já mu za to děkuji, protože k tomu přistupoval objektivně.

Co se týče takového toho přejmenování, jak tady padlo, kam vítr, tam plášt', tak, víte, ona ta Koněvova ulice má takové specifikum. Oni tu ulici po tom Koněvovi přejmenovali ještě v době, kdy žil. Oni ji přejmenovali, a to se podle mě běžně nedělá, a není to správné to dělat, v situaci, kdy ještě netušili, že ten samý Koněv, ke kterému cítili nějaký vděk, tak následně o pár let později najede s tanky do Maďarska a následně za dalších 10 let se bude angažovat při vstupu vojsk do Československa v roce 1968. To znamená, tohle není nějaký nahodilý akt. To je po zralé úvaze a po debatě, která se minimálně na Praze 3 dlouhodobě vede.

Co se týče praktických komplikací, mně je jasné, že vždycky komplikace budou, každá taková změna nějakou komplikaci nese. Tou hlavní komplikací pro obyvatele bude výměna OP, která je zdarma. Občané na to mají půl roku. My s nimi poměrně dost komunikujeme, posíláme jim informační dopisy, není to něco, co by se tady upeklo nějak narychlo.

Spustili jsme webové stránky, kde to poměrně podrobně vysvětlujeme. Uvádíme, co je potřeba udělat, a co není potřeba udělat, protože spousta těch věcí, které tady padají, jak se to bude muset hlásit na katastrální úřad apod., to jsou blbosti. Nic takového se nikam hlásit nemusí, to se všechno řeší přes centrální registr.

Zaměřili jsme se i na cizince, kteří tam bydlí, já se teď na ty stránky koukám. Děláme informační kampaň vůči cizincům v angličtině, ukrajinštině, ruštině a vietnamštině. To je mých pár poznámek k tomuto tématu a myslím si, že není třeba se tím dále zabývat. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já ještě musím reagovat. Já už jsem myslel, že se nepřihlásím, ale nakonec to číslo nemám nejvyšší, pane primátore, kolega Čížinský má vyšší číslo, takže jsem v normě.

Já jsem chtěl k té debatě kolem toho přejmenování. Tady bylo teď řečeno kolegou Ptáčkem, že byla debata na městské části. Tak já jsem si teď mezitím našel nějaké ty věci, kdy vy jste nechali nejprve hlasovat lidi, jestli jsou pro, nebo proti. Drtivá většina těch, kteří tam reálně bydlí, byla proti.

To znamená, jestli v jiných bodech my tady debatujeme o tom, že občané Prahy 1 chtějí, aby tudy nejezdila tranzitní doprava, a chtějí to občané, potom zastupitelé je potom hájí, my to pak tady řešíme, byť třeba jiné městské části mají jiný názor, tak tady drtivá většina, jestli jsem to správně našel, byla proti. Teprve poté vznikla nějaká anonymní anketa na Facebooku, kde může pak hlasovat kdekdo. Zaprvé.

Zadruhé, jak moje kolegyně Lenka Vedralová tady připomněla, na Praze 6 došlo ke změně názvu ulice, ale tam to všichni vnímali jako jakýsi symbol v reakci na válku na Ukrajinu. S tím, že tam v těch místech nikdo nebydlí. Tam nedošlo k žádným administrativním změnám pro občany a pro firmy. To znamená, že není změna jako změna v tomto případě.

Zatřetí. Tak se nebraňme, pojdme se tady o tom bavit. Protože minimálně to bude osvěta pro občany, co mají dělat. Protože vy jste řekl půl roku, pane kolego, ale moje kolegyně Barbora Rázga říkala, že to je 15 dnů. A tady mám materiál, jaké jsou povinnosti občana při vydání OP a jaké jsou lhůty. Ta lhůta je 15 dnů, po právním nabytí moci rozhodnutí o zrušení údaje místa o trvalém pobytu. Jinými slovy o změně třeba adresy. Takhle to vnímám já. Nebo máte pravdu vy, že to je půl roku. Já nevím, já si v tomhle nebudu hrát na experta. Ale minimálně, když se tady budeme o tom budeme bavit, tak to bude osvěta pro občany.

A poslední poznámka, to, o čem tady mluvila kolegyně Kleslová. Pojdme se bavit o tom, co nás čeká do budoucna, aby občané věděli, jestli se budou přejmenovávat tímhle způsobem i další ulice. I tohle si myslím, že je fér. Tohle není nic proti ničemu, abychom věděli, že jsou i jiné ulice v Praze. Tady byla zmíněna třeba Ruská ulice na Praze 10, nebo Moskevská, které by mohly být náchylné na přejmenování. Tak se pojdme tady o tom bavit, ale ne prosím pěkně tímhle způsobem. Děkuji za vyslyšení.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a dovolil bych si Patrikovi odpovědět, že skutečně je na čele. Víc bude mít jenom Čížinský v okamžiku, kdy promluví, za dvě, a to ještě použil přednostní práva. Je to ze zápisu, konstatuji, že jsem měl pravdu. Kolega Portlík se hlásí.

P. Portlík: Já ještě k volbě místopředsedů výborů musím uvést nějaké věci a fakta na pravou míru, aby nám debata nesklouzla k nějakému obviňování a populismu. Ta profesní způsobilost Adama pro nás je problematická v tom – a to si chceme přes prázdniny vyjasnit, že společně s Hanou Marvanovou jsme upozorňovali na prodej nových Holešovic. Nestalo se v té věci nic. Já jsem požádal Adama o nějakou sérii dokumentů, které se mají udělat před tím, než ta společnost vznikne. A namísto toho, aby tyto tisky byly schváleny a zařazeny, Adam řekl, že v tuto chvíli ne, ale že se na to podívá.

Jako předseda dozorčí rady DP se na to podíval tak, že druhou nabídku dorovnal už toho prvního kupujícího... Můžeme si to tady klidně rozebrat.

Prim. Svoboda: Pardon, promiň, že přerušuji. Mám tady oznámení, že skutečně v sále není slyšet. Prosil bych všechny, aby byli na svých místech, pokud diskutují, tak odešli někam jinam, tak, aby diskuze mohla probíhat. Děkuji.

P. Portlík: Pan Čížinský na otázky pana Prokopa, kolikrát se tajně sešel s panem Volensteinem(?) tady nikdy na Zastupitelstvu neodpověděl. To v nás vyvolalo mnoho

pochybností. A namísto toho se stalo, že místo toho jednoho společníka se zjevil původním, který o to žádal, to znamená CPI.

A je velice správně a příkladné, že pan Scheinherr oznámil věci policii, ale tady od té chvíle začíná trochu problém, protože kolega Čížinský o něm napsal na svém Twitteru, že to je korunní svědek. Což nám tady pan Scheinherr v té době tvrdil, to znamená, rozuměj spolupracující. Nicméně se ukázalo, že pan Scheinherr je v pozici oznamovatele. A v tom bych pořád neviděl problém, to je legislativní záměna pojmů. To se, vážení přátelé, může stát úplně každému. A když koukáme na americké filmy, můžeme některé termíny z americké sémantiky převzít k nám.

Nicméně bohužel v té věci on jako předseda dozorčí rady nekonal. Já si nemyslím, že to byl z Adamovy strany zlý úmysl, nicméně toto nestatečné konání je i principem toho, kdy si prostě myslíme, že u předsedy tak závažné instituce, jako je finanční výbor, má být elementární jasný názor. To u Pavla Vyhnánka víme.

Já nechci tuto debatu extendovat, myslím si, že k ní je prostor, ale myslím si, že je naprosto poctivé sdělit naše výhrady. A k poslední věci, že to bude Pavel Vyhnánek. Já jsem se s mnoha kolegy z Prahy sobě o tom bavil. Říkal jsem jim, že chceme vyloženě Pavla Vyhnánka, že pro nás je důležité to, co on udělal ve vztahu k dotačním vztahům. Tam z hlediska profesní způsobilosti nebyla žádná výtky.

Ke koalici se vyjadřovat nebudu, to už jsme si tady řekli i v minulém volebním období na téma finance, ale co se týče Pavlovy způsobilosti pro finance, tam jsme tuto volbu skutečně chtěli. Nakolik jste si to řekli při schůzkách vzájemně, to já skutečně neumím posoudit, ale vím, že jsem se s mnoha kolegy o tom bavil. Čili ty výhrady jsou ryze praktického charakteru a nemají žádný jiný podtext.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr technická.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, spíše faktická. Pan kolega Portlík tady zamotává spoustu věcí dohromady. Projekt Nové Holešovice ostatně prošel velkou kontrolou a byl za nás několikrát vylepšen oproti tomu, co bylo připraveno našimi předchůdci. A není pravda, že já jsem nekonal. Naopak, teď máme potvrzeno od policie, že dopravnímu podniku doteď nevznikla žádná škoda v rámci této kauzy. Proto je vidět, že já jsem dostatečně DP ochránil. Nejenom tím, že jsem veškeré skutečnosti, které jsem věděl, ihned nahlásil policii a podal trestní oznámení, ale i interními kroky v rámci DP.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte pravdu, nebyla to technická, byla to faktická. Ale to z formálního hlediska je úplně jedno. Kolega Čížinský je na řadě.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Hlavně by se měl kolega Portlík domluvit s kolegou Vodrážkou, aby uváděli stejný důvod. Je legrační, když každý uvádí jiný důvod, jeden řekne, tak si to přeložme, a uvede úplně něco jiného než Tomáš Portlík. Takže doporučuji, aby to sladili.

A pak musím říct, že snůška facebookových nesmyslů, uváděná jako házení špíny na Adama Scheinherra, to vypovídá spíš o kolegovi Portlíkovi, který je ochoten klesnout takhle hluboko. Mě to šokuje, protože kolega Portlík v souvislosti s kauzou Dozimetr chodil na policii. Určitě by bylo dobré, kdyby třeba přinesl aspoň zápisy ze své zkušenosti, na co se ho policisté ptali, co on na to odpovídal apod. Určitě by to pomohlo, vyjasnilo by to spoustu věcí. Minimálně by to nastínilo situaci, že Adam Scheinherr, který tu korupci oznámil, tak je v úplně jiném postavení než Tomáš Portlík.

Pak mám ještě něco k tomu programu Zastupitelstva. Rád bych požádal, jestli by bylo možné bod 8827 pana radního Zábranského dát na pevný čas 18:30. Požádali mě o to zastupitelé z Prahy 1. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Ptáček.

P. Ptáček: Já si dovolím pár krátkých doplnění tady na pana kolegu Nachera.

První věc je, co se týče té ankety. Prosím vás, ty ankety, to nebyla žádná facebooková anketa. Tam byly dvě ankety. Jedna proběhla přímo na dané ulici. A druhá, protože je to nejdlejší ulice v Praze 3, tak proběhla na území celé městské části. Na Koněvce přímo byla ta podpora menší, ale na území celé městské části byla ta podpora výrazně větší.

Co se týče té lhůty, tak my jsme postupovali podle směrnice ministerstva vnitra. Tady vám můžu nadiktovat přímo číslo, nebo vám ji můžu ukázat, která byla vydána 29. prosince 2021. A týká se upřesnění postupu příslušných úřadů na úseku cestovních dokladů OP a evidenci obyvatel v případě přejmenování ulice. Ta lhůta je skutečně standardně 15 dní, ale podle té metodiky, kterou jsme si následně ještě na ministerstvu vnitra vysloveně ověřovali, tak je možné ji prodloužit, a my jsme ji prodloužili na 6 měsíců.

Takže rozhodně se nikdo, ani volič ANO, ani volič jakékoli jiné strany nemusí obávat, že by dostal pokutu za to, že si nevyřídí občanský průkaz ve lhůtě do 6 měsíců. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, jen pro vaši informaci, nechal jsem dozařadit do informací tisk 11503, který vám teď rozdávám. Je to Informace o problematice ubytování ukrajinských uprchlíků v souvislosti s novelizací lex Ukrajina. Je zpracován naším LEGem a je to tisk pro informaci. Je vám teď rozdáván, jen, abyste věděli, o co jde. A prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Pro pana Čížinského. Já jsem byl předvolán v souvislosti s kauzou Nové Holešovice, což mám na pozvánce v datové schránce. A první dotaz zněl, jak jsem všechny ty informace, které jsem tady v listopadu prezentoval, mohl vědět.

Na to asi můžu říct mimo spis, že jsem odpověděl tak, že jen hloupý zastupitel by takové věci nepředpokládal, vzhledem k tomu, že ta věc byla dopředu jasná. Pokud si chcete pustit znovu, pane Čížinský, záznam, rád vám ho pustím, protože tady je ještě někde uložený.

Další dotazy, které se týkají spisu, si nejsem úplně jistý, že o nich můžu mluvit. Kdyžtak kolegyně Marvanová by mě malinko upravila, ale v podstatě jsem dostal dotazy týkající se právě toho, jestli jsem někdy s někým mluvil z dopravního podniku, případně o čem.

Tolik si myslím, že asi odpovědět můžu. A pokud spis policie odtajní, velmi pozorně si ho přečtete, protože jsou tam věci ukázkové.

Co se týká Adama Scheinherra, tak my jsme se dozvěděli o jeho roli oznamovatele a zachránce korupce. To, že vy si, pane kolego, pletete právní řád a nevíte, co je postavení korunního svědka a oznamovatele nějaké skutečnosti, to je věc zavádějící. Myslel jsem si, že jste se poučil v předchozím příspěvku. Nicméně ta výhrada, a teď jsme se dozvěděli, že pan Scheinherr to oznámil, aby posléze to mohl zachránit. Tak jestli v tom dělá někdo zmatek a galimatyáš, tak jste to, pánové, vy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Já mám jen upozornění, že nám tady chybí předsedkyně klubu Kateřina Arnotová, takže ji dnes zastupuji já. To je jen technická, děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Knitl.

P. Knitl: Děkuji. Já jsem chtěl jenom panu primátorovi poděkovat za předložení toho informačního tisku. Sám jsem se dozvěděl, že to byl jenom nějaký technický problém, takže děkuji a jsem za ten tisk rád a doporučuji zastupitelům, aby se s tím seznámili.

Prim. Svoboda: Děkuji, není nikdo přihlášen, ukončuji tímto rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Dobrý den, nevím, jestli si někdo z předsedů nechce vzít pauzu před hlasováním, ale asi ne.

Prim. Svoboda: Ano?

P. Portlík: Jenom prosíme 15 minut pauzu.

Prim. Svoboda: Jasně, v pořádku, stačí říct. 15 minut pauza.

(15minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Prodlužuji o 10 minut čili do 11:24.

(10minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Požádám všechny, aby se vraceli na svá místa. Prosím kolegu Chabra, materiály jsou připravené. V tom případě, pane předsedo návrhového výboru, prosím, abyste nás provedl hlasováním o programu.

P. Portlík: Ještě poprosím o posledních 5 minut.

Prim. Svoboda: Ano, na žádost kolegy Portlíka ještě 5 minut, to znamená 11:35.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Tak po všech problémech dořešeno, znovu opakuji, prosím předsedu návrhového výboru, kolegu Chabra, aby se ujal své role.

P. Chabr: Dobrý den...

Prim. Svoboda: Prosím klid, prosím ticho v sále.

P. Chabr: První bod máme návrh pana radního Mazura. A sice k zařazení bodu k návrhu na upravení rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 a poskytnutí neinvestiční individuální účelové dotace na celoroční činnost Kampusu Hybernská, z. ú. S tím, že tisk je pod číslem tisku Z – 11488 a byl by zařazen jako první v bloku pana radního Mazura.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, můžeme hlasovat.

Pro 45, proti 1, zdrželo se 10.
Návrh přijat.

P. Chabr: Další bod máme od pana radního Mazura. A sice na zařazení bodu Zpráva z kompletní analýzy stavu Pražského inovačního institutu, z. ú., pro Zastupitelstvo HMP. Tisk je podložen bodem Z – 11491, a byl by zařazen jako druhý v bloku pana radního Mazura.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám o tomto zařazení hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se? Děkuji, mám tam technickou.

62 pro, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl upozornit, že diskuze byla ukončena, není potřeba nechávat otevírat a uzavírat diskuzi.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře, pokračujeme.

P. Chabr: Dalším bodem máme několik navrhovatelů. Tím hlavním je pan zastupitel Sedeke, dále pan zastupitel Prokop, Portlík, Nacher, Ptáček, Slabihoudek a Nekolný. A tento bod se navrhuje s názvem – Návrh řešení blokování páteřních komunikací na území HMP ze strany aktivistů prosazujících plošné zavedení max. rychlosti 30 km/hod. na komunikacích na úsecích hlavního města Prahy. Tento bod je podložen tiskem číslo Z – 11495. A je navržen jako bod č. 9 v programu.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34, proti 6, zdrželo se 22.
Tisk byl přijat. Dál pokračujeme.

P. Chabr: Dalším bodem k programu máme návrh člena Zastupitelstva Jana Čížinského a tento bod má název - Řešení nedostatku kapacity středních škol nabízejících všeobecné vzdělání na území hlavního města Prahy. A navrhuje se zařadit jako první bod radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat o tomto návrhu. Pro, proti, zdržel se.

Pro 28, proti 2, zdrželo se 30.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod máme pana zastupitele Patrika Nachera. A tento bod byl pozměněn oproti tomu přednesu v rámci té písemné podoby, co se týká názvu tisku. A znění bodu by bylo - K vyjednávání hlavního města Prahy a státu v rámci získání objektu hlavní budovy pošty a dalších objektů rušených pošt.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám tady technickou.

Nezutožněný zastupitel: Dobrý den, děkuju. Já bych moc poprosil pana zvukaře, aby vnímal tu zpětnou vazbu od mikrofonů. Je to fakt nepříjemné. Díky.

Prim. Svoboda: Ano. Tak návrh odezněl, jestli tomu rozumím. Můžeme ho tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se.

61 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
Návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Chabr: Dalším bodem je bod, s kterým se ztotožnil pan Ondřej Prokop a pan doktor Milan Urban, který načetla občanka Valerie Bromová. A jde o zařazení bodu změna jednacího řádu. A měl by být zařazen jako první bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat teď. Kdo je pro, proti, zdržel se.

35 pro, proti 1, zdrželo se 21.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: Další máme bod 7, kdy se navrhuje návrhem zastupitele Ondřeje Prokopa bod s názvem k veřejné zakázce a jejímu zdražení 2. etapy metra D. A zařazen by měl být jako první bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za předložení. Hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 39.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh pana zastupitele Stanislava Nekolného, kdy se navrhuje zařazení bodu k parkování v Praze, pod číslem tisku Z – 11500, jako bod č. 7 pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?

Pro 17, nikdo proti, zdrželo se 44.
Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dál.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh člena Zastupitelstva Adama Scheinherra. A sice zařadit přerušený tisk z 3. jednání Zastupitelstva s názvem – K omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně a dokončení stavebních úprav. A sice zařadit to jako bod č. 5 dnešního návrhu programu.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení a budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 4, zdrželo se 46.
Návrh nebyl přijat. Pokračujeme.

P. Chabr: Dalším návrhem máme společný předklad pana Pavla Mareše a Jiřího Knitla na zařazení bodu humanitární pomoci hlavního města Prahy obyvatelům Chersonské oblasti poskytované prostřednictvím humanitárních organizací. A sice jako předposlední bod pana primátora, pod číslem tisku Z – 11502.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

39 pro, proti nikdo, zdrželo se 10.
Návrh přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem máme návrh od pana zastupitele Hrubčíka. A sice s názvem – k duplicitnímu oznamování přestupkových deliktů městskou policií, pod číslem tisku Z – 11501, jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 44.
Návrh nebyl přijat. A teď myslím poslední už?

P. Chabr: Ještě ne, pane primátore. Další bodem máme návrh pana radního Klecandy. Návrh na zařazení bodu uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální dotace č. DOT 6104014835/2022, pod číslem tisku Z - 11493, jako bod programu číslo 47.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh pana radního Zábranského na vyřazení bodu programu. A sice tisk Z – 10996, bod programu v původním návržení 81, vyřadit z dnešního programu.

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujme teď. Pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 2, zdrželo se 10.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh zastupitele Ondřeje Prokopa. A sice s názvem bodu – kokain a sexuální obtěžování na pracovišti městské firmy Operátor ICT v gesci Pirátů. A zařadit jako první bod radního Mazura.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám hlasovat tento tisk. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 10, zdrželo se 20.
Návrh nebyl přijat. Ano?

P. Chabr: Další bod máme návrh pana zastupitele Prokopa a pana zastupitele Urbana – k pojmenování a přejmenování ulic a jiných veřejných prostranství. Zařadit jako první bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento návrh hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 7, zdrželo se 37.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další bodem je návrh pana náměstka Jiřího Pospíšila na vyřazení bodu programu. A sice vyřazení bodu Z – 11153 z programu dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento materiál hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 11, zdrželo se 7.
Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní máme poslední bod návrhu na změnu bodu programu, a sice od zastupitele Jana Čížinského na zařazení bodu Z – 8827 na pevný čas 18:30.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 2, zdrželo se 13.
Návrh přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy na změnu programu a budeme tedy hlasovat o programu našeho dnešního jednání jako celku. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Program dnešního Zastupitelstva byl přijat.

1

Tisk Z – 11455 k Milostivému podzimu 2023

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana předkladatele, aby... Ano, předložil.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, předmětem je přistoupení Prahy k Milostivému podzimu. Jenom řeknu pár slov o Milostivém podzimu.

Asi jste tuto akci zaznamenali, nově navazuje na akci Milostivá léta. Nicméně, narozdíl od nich se zaměřuje se na exekuce vymáhané státní správnou nebo samosprávami, tzv. daňové nebo správní exekuce a umožňuje podobný mechanismus jako Milostivé léto.

To znamená, po zaplacení jistiny, která v tomto případě může být splácena i na splátky, tak odpuštění příslušenství. Zákon se primárně týká dluhů u státu, které vymáhá finanční nebo celní správa. Tam podle důvodové zprávy zákona jde o dluhy za více než 11 miliard korun, nicméně zákon umožňuje přistoupit k této akci i obcím a řešit tak nedoplatky na místních poplatcích nebo porušení rozpočtové kázně.

Zároveň v Praze místní poplatky většinou z nich typicky vybírají městské části, nikoliv Praha. Zákon umožňuje, aby naše Zastupitelstvo schválilo i připojení městských částí. Já budu posílat dopis starostům městských částí, abychom zjistili přes léto, jestli mají zájem o přistoupení k Milostivému podzimu i za jejich městskou část. Dnešní projednávání toho materiálu děláme po dohodě s Patrikem Nacherem, který je ideovým spoluvůrcem akce Milostivý podzim na úrovni sněmovny. A tím hlavním účelem dnešního předkladu je informovat Pražany – a nejenom Pražany – o tom, že mohou řešit své exekuce, které s nimi vede stát, skrz akci Milostivý podzim.

Protože samotné zapojení Prahy, případně městských částí má marginální dopad, protože ty dluhy, nedoplatky na místních poplatcích jsou za celou Prahu odhadnuté na nějakých 11 milionů Kč. 2 miliony Kč je příslušenství, které by bylo potenciálně možné odpustit, takže dopad připojení za Prahu bude celkem marginální, ale je to způsob jak upozornit Pražany na to, že si můžou řešit dluhy u státu, kterých je o tři řády více.

Já bych asi teď nechal slovo Patrikovi Nacherovi, nicméně máme potom jeden takový problém, který musíme vyřešit, a to, že zákon ještě nebyl vyhlášen ve sbírce podle legislativy. Po konzultaci s ministerstvem vnitra ani legislativa, ani ministerstvo vnitra nám nedoporučuje se dnes připojit, právě kvůli tomu, že zákon ještě nenabyl účinnosti. My jsme doufali, že už

vyhlášen ve sbírce bude, protože prezident ho podepisoval někdy před 2 týdny, ale bohužel se tak ještě nestalo. Ale to si pak kdyžtak povíme v rozpravě, kde bych dal prostor i odboru legislativy nebo panu řediteli Havlovi. Ale teď bych nechal otevřít rozpravu, ať si k tomu něco řekne i Patrik Nacher.

Prim. Svoboda: Děkuji, otvírám diskuzi. Do diskuze se hlásí kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji pane primátore, dámy a pánové, já bych možná poprosil trochu o klid, protože vzadu opravdu není slyšet. A tohle je docela důležitá materie.

Na začátku bych chtěl velmi poděkovat Adamovi Zábranskému, který se toho od začátku velmi aktivně chopil a Praha zase by mohla být leaderem těchto aktivit, jejichž cílem je vyřešit exekuční nánosy z minulosti.

Já ve stručnosti vysvětlím, o co jde, protože jsem spoluautor toho návrhu na úrovni legislativy. Narozdíl od Milostivého léta – proto to nazývám Milostivým podzimem, a jsem rád, že se to ujalo, Milostivé léto znamenalo, že dlužníci mohli zaplatit jistinu a zrušilo se jim příslušenství v momentě, kdy to vymáhat soudní exekutor.

Milostivý podzim má ten princip stejný, zaplacením jistiny se odpouští příslušenství, ale netýká se to dluhu, který vymáhá soukromý exekutor, nýbrž které si vymáhají instituce samy v tzv. správní, neboli daňové exekuci. Finanční úřady, celní správa, Česká správa sociálního zabezpečení apod.

Ten rozdíl je také v tom, že to období nebude trvat 3 měsíce, ale 5 - od 1. července do konce listopadu. A zadruhé, a to je zásadní změna, kdy my jsme naráželi u Milostivého léta na to, že spousta lidí nebyla schopna ani tu samotnou jistinu uhradit, protože samotná jistina byla velká, vysoká. Jako např. dlužné nájemné. V tomto případě, v případě, že ten dluh, ta jistina je vyšší než 5000 Kč, tak v té chvíli je možné to rozdělit na splátky.

Vlastně jsou to dva zákony, týká se to jak finančních úřadů a celní správy na straně jedné, tak ČSSZ na straně druhé. To ten rozměr celostátní. A i to se týká Pražanů, prosím pěkně. My musíme říct, že tohle se týká Pražanů úplně stejně jako občanů jakéhokoliv kraje. Prostě dluhy vůči státu, ty, které jsem já vyjmenoval.

Pak je tam druhá noha toho návrhu, že stejným způsobem lze vyřešit i tzv. komunální dluhy – typicky poplatek za psa, poplatek za odvoz popelnic apod. – v případě, že se k tomu přihlásí Zastupitelstva. A to my dneska právě děláme. Tak to jen na vysvětlenou. My děláme, že se přihlašujeme k tomu, abychom mohli vyřešit komunální dluhy, nikoliv ty celostátní.

Tady navážu na to, co říkal Adam Zábranský, že pokud jde o tu celkovou částku nedoplatku, která je pod 13 milionů, tak to opravdu nehraje v tom komplexu takovou roli. To je pravda. Ale to, že se k tomu Praha přihlásí, znamená, že nasvítí na to téma Milostivého podzimu, protože se to třeba Pražanů netýká, že by dlužili poplatek za psa, ale že dluží právě třeba na dani nebo na sociálním pojištění. Takže tady bych rozlišil Pražana, co dluží státu, a Pražana, co dluží Praze. A pokud jde o ten dluh Praze, tak tam je skutečně v tom poměru k tomu dluhu státu menší.

Takže bych byl rád, kdyby Praha, stejně jako u Milostivého léta, se připojila a byla příkladem té publicity kolem této věci.

A teď to, co se odehrálo. My jsme řešili dva problémy. První - jestli, když se k tomu připojí hlavní město, jestli to automaticky znamená, že se k tomu připojí i městské části, protože některé městské části se k tomu připojit nechťejí. Tam máme z ministerstva financí jasné vyrozumění a popis toho zákona tak, že hlavní město Praha se k tomu může připojit, aniž by to byl závazek i pro městské části. A tomu je přizpůsobeno i to příslušné usnesení. Tento problém byl tedy vyřešen, je to potom na městských částech, aby se k tomu připojily.

Prim. Svoboda: Ano, Patrik má pravdu, hluk je tady takový, že není možné, abyste ho slyšeli. Nejsou to zas tak bezvýznamné věci, které projednáváme, čili prosím, ztište se v mezích

možností. Platí to i pro pana náměstka a pro pana Kováříka. Zdeňku! Pane náměstku, Zdeňku Kováříku! Děkuji, podařilo se. Tak můžeš mluvit.

P. Nacher: Děkuji. Děkuji, pane primátore, za ten klid, je to skutečně důležitá materie.

Teď ten problém, který už naznačil Adam Zábranský. Stala se pro mě neuvěřitelná věc - tato norma prošla ve sněmovně, v Senátu, 7. června, jestli jsem se dobře podíval, ji podepsal prezident. 7. června! Dneska je 22., ona stále není ve Sbírce zákonů, což je pro mě naprosto nepochopitelné, neuvěřitelné, za mě úplně skandální.

Já rozumím, že některé věci, než se propíší do sbírky zákonů, mohou trvat třeba 14 dnů, protože se to tam dává v blocích, ale zrovna u normy, která je závislá na čase, protože platí od – do, je to za mě úplně nepochopení. Jak říkám, za mě je to víc než skandální záležitost.

Jenom připomenu, že prapůvodně totiž obce a kraje měly možnost se usnesením Zastupitelstva do toho přihlásit do 30. 6. Mým pozměňovacím návrhem se to prodloužilo do 30. 9. Kdyby tam zbylo to, co tam bylo původně, tak by se k tomu nemohla přihlásit žádná Zastupitelstva. Protože co já mám nahlášeno z ministerstva vnitra, tak do sbírky zákonů se to propíše zítra, v pátek 23. června. Tak by měly na to týden, to je za mě úplně nesmysl.

Já jsem se mezitím nevzdal – a chtěl bych také požádat legislativu, jak se na to dívá, tak jsem zjišťoval, co by se s tím dalo, nedalo, protože už jsou obce, které se k tomu přihlásily. A to usnesení zní tak, že se neodvolávají na číslo zákona ve sbírce, ale na tisk.

A zní to: „Zastupitelstvo schvaluje aplikaci Milostivého léta 2023 v souladu se zákonem o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů,“ což je přesný název toho sněmovního tisku, do závorky: „(sněmovní tisk 384)“. Že se odvolává na tisk, který byl schválen, a ta účinnost je od 1. 7.

Ta účinnost je od 1. 7., tak bych se chtěl jenom zeptat legislativy, jestli je možné, že bychom to zhojili tímto, nebo nějakým jiným způsobem. Jinak by to pro nás znamenalo, že my ten bod tady otevřeme, společně s radním Adamem Zábranským vás tady budeme o té věci informovat, o těch možnostech, ale de iure se k tomu přihlásíme až na zářijovém Zastupitelstvu. Což bych já považoval za opravdu něco neskutečného, co tady ještě nebylo.

Občané by díky tomu ve vztahu k dluhům města přišli o 3 měsíce! Takže bych jenom poprosil, jestli by legislativa mohla říct, jestli je možné tímhle způsobem to nějak vyřešit. Stejně tak, jako už to vyřešila rada obcí, které se k tomu přihlásily, protože měly v červnu Zastupitelstva. Děkuji. A děkuji ještě jednou Adamovi a děkuji za pozornost tomuto úvodnímu slovu.

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych za tenhle materiál poděkoval. Určitě v rámci městských částí, kde máme zastupitele, uděláme všechno pro to, aby tahle aktivita pomohla dlužníkům. Rád bych k tomu přidal usnesení, které podle mého názoru velmi souvisí. A sice usnesení, aby Zastupitelstvo vyzvalo vládu ČR a členy Parlamentu ČR, aby příjmy hazardu nebyly příjmem obcí podle počtu heren nebo hracích automatů, ale příjmy podle počtu obyvatel.

Jedná se o to, že tohle se bude právě řešit ve sněmovně a v Senátu. A nedává žádný smysl odměňovat obce, které mají hazard na svém území, a současně vyhlašovat Milostivá léta a Milostivé podzimy. Byl bych rád, kdybychom jako město vyjádřili k tomu názor, že bychom byli rádi, aby herny nebyly vnímány jako nějaká občanská vybavenost, ale něco, co je podnikáním, ale které nemá nějaký pozitivní vliv. A aby byly příjmy z tohoto podnikání distribuovány na základě počtu obyvatel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, dál je přihlášen kolega Nacher.

P. Nacher: Já jsem tady ještě dostal od svého kolegy... Nejde to, tak ale řeknu, že od Václava Bílka ještě jeden takový nápad. V případě, že to naše jednání... Ne? ho. Kdyby to jednání Zastupitelstva trvalo přes půlnoc, tak už jsme v tom 23., a tak dále. Ale dobře, tak já to tady říkat nebudu. Nicméně můj dotaz zprvu platí směrem k panu řediteli Havlovi.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já jsem chtěla také podpořit tuto formu Milostivého léta. Ale hlásím se ještě k tomu problému, který vznikl z rozdělení příjmů z hazardu. Situace je ještě taková, že je to vlastně přidáno ke konsolidačnímu balíčku. A do připomínkového řízení to šlo tak, jak kolega Čížinský říkal, tzn. rozdělit příjmy podle počtu obyvatel v obci. Ovšem na základě dosti podivné intervence z MOČRu, paní Vladykové a z Hospodářské komory, došlo k tomu, že to po tom připomínkovém řízení bylo změněno tak, že zase to jde jen těm obcím, které na svém území herny a kasina mají. To jde vlastně k přímé podpoře toho, aby měly zájem herny a kasina na svém území povolit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já naprosto souhlasím s tím, že je úplně absurdní, aby příjmy z internetového hazardu byly rozdělovány podle počtu beden, hracích automatů. To je absurdní. My bychom asi teoreticky jako součást tohoto materiálu mohli vládu vyzvat k mnoha jiným dalším věcem, co se týče řešení předlužení, protože Milostivé léto byla sama o sobě dobrá akce. Měla nějaký dopad, Milostivé léto II už ten dopad úplně nemělo, takže ten potenciál se vyčerpal. Milostivý podzim také bude mít snad nějaký dopad u dluhů vůči státu, ale myslím si, že je naprosto klíčové, aby co nejdřív sněmovna schválila třeba novelu insolvenčního zákona. Aby do toho oddlužení vstupovalo násobně více lidí než dneska, protože jinak se nikdy nevyřeší případy asi 450 000 lidí, co jsou ve vícečetných exekucích.

Ale já jsem primárně chtěl poprosit pana primátora, jestli by mohl vyzvat pana ředitele Havla, aby se vyjádřil k tomu, jestli doporučuje Zastupitelstvu přistoupit dnes, anebo raději počkat do září.

Prim. Svoboda: Prosím, pane řediteli, máte slovo.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já bych doporučoval tento materiál normativně projednávat až v září. Z toho důvodu, že ten zákon nabývá účinnosti den následující po vyhlášení ve sbírce, což je tedy až sobota. My jsme přesvědčeni jako právníci úřadu, že není možné postupovat podle zákona, který ještě není účinný. Takový názor má i legislativní sekce ministerstva vnitra, se kterou jsme to konzultovali.

Já rozumím tomu, že některé obce to udělaly. Možná, že tam, kde není žalobce, tam není soudce, ale tohle upozornění jsem vám tady chtěl sdělit. A z mého pohledu, z mého vzdělání a zkušenosti tohle možné není. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Z toho vyplývá, že tento tisk budeme muset přerušit. Takže... Na základě stanoviska z právního odboru... Dobře. Tak, máme tam přihlášené diskutující, čili kolega Chabr.

P. Chabr: Já jsem chtěl ještě poprosit k tomu návrhu, který dával pan předseda Čížinský, tak jenom, jestli jsme si jisti, že by ten pozměňovací návrh neměl být bodem spíše samostatného programu. Protože já si úplně nejsem jistý, jak se daň z hazardu týká v tomto případě toho tisku

Milostivého podzimu. Protože v tom článku 13, odstavec 1 JŘ ZHM je jasně dáno, že doplňující návrhy se musí týkat bodu programu a usnesení, kterých se týká ten bod programu.

A nemůžeme si úplně dávat k bodu programu, který se týká úplně jiné věci, věci, které mají přesah do úplně jiné oblasti. Jestli spíš ta věc týkající se hazardu není věcí pro samostatný bod a samostatné projednání. Ale to je asi i věcí pro pana předkladatele Zábranského, případně nějakou konzultaci s legislativou.

Prim. Svoboda: Pokračuje kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já respektuji právní pohled, já jsem ho tak očekával. Snažil jsem se tady nabídnout ještě nějaké jiné alternativy. My to asi v tom případě budeme muset přerušit a dokončit v září.

Já znovu na mikrofon zcela jednoznačně a rezolutně řeknu, že to je za mě naprosto skandální, že ministerstvo vnitra nedalo zákon do sbírky, který byl podepsán prezidentem 7. června, tzn. více než před 14 dny. V překladu to bude znamenat pro lidi, že ve vztahu ke státním institucím se nic nemění. Tam je ta účinnost od 1. července a bude to platit do 30. listopadu, což je rozhodné období. Ale třeba na území hlavního města Prahy pro ty komunální dluhy to znamená, že se ti lidé k tomu budou moci přihlásit až po schválení našeho usnesení.

Tzn. v té chvíli, já nevím, kdy je Zastupitelstvo v září? To je druhý, nebo třetí čtvrtek, tak do té doby se k těm dluhům, třeba poplatky za psa, prostě to, co najdete v tom tisku, tak se nebudou moci Pražané přihlásit. 14. 9. mi tady hlásí. To považuji za velkou škodu. Říkám, takových zákonů, které platí od – do, zase tolik není, aby trvaly takovou dobu, než se propíše do sbírky zákonů.

Pokud jde o to usnesení kolegy Čížinského, já moc nerozumím, proč je to v tomto tisku? Honzo, tak si navrhní tisk, který souvisí s hazardem a s rozdělením daní, ale to si myslím, že k tisku Milostivý podzim to vůbec nesouvisí. Nedával bych to tam, bez ohledu na to, že my to teď musíme přerušit, tak, či onak.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Možná tedy poprosím o klid v sále. To je první prosba.

Potom bych to rád zdůvodnil. Samozřejmě, že to souvisí s tím tiskem. Přece ten tisk, který tady máme, je tiskem, kterým říkáme, že chceme pomoci lidem, kteří jsou zadlužení. A myslím, že není žádným tajemstvím, že určitá skupina lidí se dostala a dostává do dluhů také kvůli hazardu. A ta souvislost je zcela zřejmá. Samozřejmě, zajímá mě, jak se na to dívá předkladatel toho tisku, ale podle mého názoru ta souvislost tam je zcela zřejmá.

Poprosím ještě o klid, poprosím. Jestli můžu poprosit pana primátora, jestli by uklidnil... Ani my se neslyšíme navzájem.

Prim. Svoboda: Prosím, ztište se, ať můžeme ukončit alespoň tento tisk do interpelací. Děkuji.

P. Čížinský: Potom si dovolím navrhnout určitou formu řešení té situace, že zákon ještě není v platnosti. Pan ředitel tady velmi správně řekl, že víceméně není téměř nikdo, komu by tento postup mohl vadit. Tzn., pokud by si toho Zastupitelstvo bylo vědomo, případně zmocnilo Radu - což můžeme udělat. My můžeme zmocnit Radu, aby ten úkon schválila až poté, co zákon bude v platnosti. Pak je alternativní možnost, tak se prostě sejdeme ještě jednou. To je další možnost.

Obě možnosti jsou přijatelné. Podle mě je elegantnější říci, jsme si vědomi, že platnost zákona není, přesto rozhodujeme, že zmocňujeme Radu, a, Rado, udělej to. To je podle mě

elegantní. Druhá možnost je se sejít, protože přece si tady neříkáme, že chceme pomoci dlužníkům. Ale chceme pomoci dlužníkům, jen když se nebudeme muset ještě jednou sejít. To si myslím, že by bylo velmi pokrytecké. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábanský.

P. Zábanský: Já to možná ještě trochu zkomplikuji. Já už jsem to zmiňoval v tom úvodním slovu, že vlastně většinu těch poplatků – a primárně to je i v té důvodové zprávě popsané, že zhruba 80 % těch dluhů, co jsou za všechny místní poplatky, tak jsou za poplatky za psy. A ty vybírají městské části.

Takže reálný dopad... On to nebude pořád významný dopad, protože – jak jsem zmiňoval, za celou Prahu se odhaduje na komunálních dlužích, že maximum možného dosažitelného je, že dojde k odpuštění nějakých 3 mil. Kč na příslušenství, což je tak trochu kapka v moři. Ale aspoň něco, OK.

Ale reálný dopad to bude mít až v případě, že do toho připojíme městské části. Což v tomto materiálu dnes ještě navrhováno není, protože my nemáme jasná stanoviska od městských částí. Proto já budu posílat dopis starostům, starostkám, ať si přes letní měsíce za tu městskou část vyhodnotí, jestli se chtějí připojit, nebo ne, a ten krok uděláme v září.

Takže já si myslím, že není potřeba tady vymýšlet nějaká experimentální řešení, je možné je přerušit do září. Myslím si, že klíčová informace tu zazněla, protože klíčová informace k Milostivému podzimu je, že od 1. července si dlužníci vůči státu budou moci řešit své dluhy skrz akci Milostivý podzim. Tam to má potenciálně velký dopad, tak doufám, že se tato zpráva k Pražanům dostane.

A já tedy teď dávám procedurální návrh na přerušování projednávání tohoto bodu do příštího zasedání Zastupitelstva. Poprosím tedy o hlasování.

Prim. Svoboda: Můžeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 12.
Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat.

Nám. Hlaváček: Kolegové, všechny zdravím při svátku demokracie. Máme ještě 8 minut, prosím kolegu zastupitele Prokopa. Pan primátor bude...?

Moc děkuji za vyjasnění, pan kolega Prokop má úvodní slovo ke změně jednacího řádu, tisk 11504, prosím.

2

Tisk Z – 11504

ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

P. Prokop: Děkuji. Děkuji za schválení, jsem rád, že se tady našla vůle aspoň té křehké většiny 34 zastupitelů, kteří chtějí nějakým způsobem vyhovět apelu občanů HMP, kteří sem každý měsíc chodí a často se na ně ani nedostane v interpelacích.

My jsme se tomu věnovali na kontrolním výboru, který probíhal minulý týden, v trochu jiném kontextu. Protože se tady zavedl i takový nešvar, že tady občas vystupují občané, kteří nejsou občané Prahy, jsou z jiných měst. Zabírají, v uvozovkách, ten krátký prostor pro interpelace opravdu našim občanům z Prahy.

Tak já si myslím, že problémů jednacího řádu je celá řada. A samozřejmě občané jsou to nejpodstatnější. Myslím si, že to, aby se tady ráno museli přihlásit, pak čekali do oběda, jestli

se určíme schválit program, často se to posouvá, oni tady musí nedůstojně čekat, pak se na ně třeba ani nedostane řada, tak to si myslím, že by se mělo přepracovat.

Za mě děkuji, že jste podpořili tento bod. Já se tady pokusím navrhnout usnesení, které potom dám písemně, ale pojďme o něm klidně diskutovat. Budu rád hledat široký konsensus, protože tohle by měl být konsensus všech, ne nějaké jen křehké většiny.

Tak já bych navrhol, že bychom dali usnesení: „Zastupitelstvo HMP ukládá kontrolnímu výboru,“ tzn. nikoliv mně, ale celému kontrolnímu výboru, „vypracovat návrh změny JŘ ZHMP tak, aby umožňoval větší prostor pro důstojné vystoupení občanů HMP během jednání ZHMP a zhojil řadu nedostatků, které se za poslední roky objevily. 2. Předložit tento návrh k projednání a schválení Zastupitelstva města Prahy, termín schválení 26. 10. 2023.“

Nemyslím si, že jsme schopni to stihnout rychleji. Přes léto by vznikl nějaký návrh, ten bychom prodiskutovali v kontrolním výboru a po konsensu kontrolního výboru bychom to předložili v říjnu do Zastupitelstva. To je za mě úvodní slovo a budu rád za jakékoliv doplnění návrhů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za uvedení tisku, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega David Bodeček.

P. Bodeček: Já děkuji za předklad. A já podporuji toto navržené usnesení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, upozorňuji, že kolega Prokop přednesl usnesení, v kterém dostává kontrolní výbor úkol připravit ten materiál. Prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Jsem členka kontrolního výboru, diskutovali jsme několikrát jednacím řádem, takže já tento návrh podporuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já se samozřejmě nebráním tomu, aby občané dostali víc prostoru, nechť se v tomto směru klidně upraví jednacím řádem.

Je mi ale trochu divné, že už to takhle běželo i v době, kdy tady bylo u vlády ANO. Přicházejí s tím teď, to mi přijde zvláštní. Druhá zvláštnost je ta, že úkolujeme výbor, což mi přijde také nestandardní. Dávalo by mi větší logiku, kdybychom třeba úkolovali Radu, která by to předala kompetentnímu radnímu, který by to následně mohl předložit kontrolnímu výboru. To asi není nic proti ničemu. Tak to dávám ke zvážení, jestli je vhodné úkolovat výbor.

Nám. Hlaváček: Viktoro, je to prosím pozměňovací návrh, nějak zpracovaný, nebo bude to pozměňovací návrh?

P. Mahrik: Já to ještě zvážím, jestli to dám jako pozměňovacím návrh.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Dobrý den, já bych ještě doplnil jednu věc. Nechci vůbec zpochybňovat erudici kontrolního výboru, která je samozřejmě velmi vysoká, nicméně my tady máme i výbor pro legislativu. A je otázka, jestli by to neměl být kombinovaný úkol, protože otázka týkající se jednacím řádu, ať už se to týká jednacím řádů výborů ZHMP, ať už se to týká komisí Rady HMP nebo dalších orgánů, tak většinou procházejí přes ten legislativní výbor, kde sedí z velké části lidé s erudicí s nějakým právním povědomím.

Čímž neříkám, že v kontrolním výboru tomu tak není, ale pakliže se dává úkol výborům, jestli by to neměla být spolupráce obou výborů. Kontrolní výbor nechť klidně navrhne návrh změn jednacího řádu, nicméně to projednání by asi mělo být před schválením v Zastupitelstvu. Vlastně hlavním pracovním materiálem, kterým se ZHMP krom zákonů řídí, je jeho jednací řád. Z mého pohledu by měl mít i vyjádření legislativního výboru, jestliže říkáme a dáváme statut legislativnímu výboru, že má projednávat tento typ materiálu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, upozorňuji na to, že bude dost prostoru přes interpelace, abyste se dohodli na nějakém konsensuálním názoru. Prosím ještě kolegyni Hanu Třeštíkovou a pak bych to přerušil.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla reagovat na pana zastupitele Bodečka, že jsem pochopila, že všichni, co jsou teď pro, budou hlásit na mikrofon, že jsou pro, tak já jsem taky pro. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Kolegové, prosím, přerušuji tento tisk a prosím, abyste se pokud možno přes interpelace dohodli na konsensuálním textu. A máme právě diskutované interpelace. První máme interpelace občanů. A první je pan kolega ing. Michal Janků, který interpeluje pana náměstka Hříba a kolegu zastupitele Adama Scheinherra. Prosím.

Občan Michal Janků: Dobrý den, já se jmenuji Michal Janků a zastupuji obyvatele Prahy 5, konkrétně pak v oblastech žijících kolem metra Nové Butovice, Jinonice a v oblasti sídliště Botanika.

My jsme se dost znervóznila situací kolem Radlické radiály. V předchozím roce jsme získali informaci přes FCB, přes sociální síť atd., že proběhla technická studie 22, která řeší technické řešení Radlické radiály. Výsledkem této studie bylo, že zakrytí Radlické radiály je možné. Nicméně se k nám dostala informace, že výsledky technické studie nebyly zaneseny do dokumentace pro územní řízení.

My jsme tuto situaci konzultovali s mnohými občany v této lokalitě a zjistili jsme, že nejsme sami. Že tuto nevědomost o aktuálním stavu sdílíme s většinou obyvatel v této městské části. Proto by nás velmi zajímalo, jaké je stanovisko hlavního města Prahy, jak se konkrétně v tomto případě zasadí o zakrytí radiály a jaký je jejich postup.

Jen pro ilustraci situace - Radlická radiála je pro nás, obyvatele Prahy 5, velmi problematickým tématem. Konkrétně pak v části, které navazují aktuálně na Rozvadovskou spojku. V této části Radlická radiála vede odkrytým terénem, následně překračuje metro stanice Nové Butovice 11 metrovou estakádou, aby pak následně pokračovala kolem sportoviště Motorlet zaklopením do tunelu Nové Butovice a Jinonice.

Technická studie prokázala, že zaklopení této radiály je možné, ale chceme právě vědět, jak se zasadíte za zaklopení? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek i pan zastupitel Adam Scheinherr budou reagovat.

Nám. Hříb: Já děkuji. Co se týče tohoto, tak já jsem bohužel nečekal tuto interpelaci dneska, takže na to nejsem nějak připravený. Co jsem zjišťoval teď v rychlosti nějaké detaily, tak v přípravě Radlické radiály plánujeme pokračovat ve spolupráci s MČ Praha 5 i v tomto volebním období. Běží teď řízení na vydání územního rozhodnutí, souběžně probíhají

majetkoprávní jednání s vlastníky dotčených nemovitostí ohledně výkupu pozemků, záboru stavby.

Potom tady mám ještě další informace z úřadu, že „v rámci vedení územního řízení nyní na základě požadavku stavebního úřadu aktualizujeme veškerá vyjádření dotčených orgánů a dalších subjektů. Věříme, že bychom mohli vše vypořádat tento rok. V současnosti máme zpracované tři studie pro oblast Nových Butovic a Jinonic. Jsou to třeba jiné tvary křižovatek, prodloužení tunelů apod. Tyto studie budou zpracovány do jednotného materiálu, určitě manažerského vyhodnocení ekonomické a procesní stránky změn oproti roku 2017. A tento materiál bude následně předložen k diskusi členům Rady k rozhodnutí, jaké změny v dalších studiích přípravy se budou implementovat.“

Ten detail, na který vy se ptáte, tady nemám.

Nám. Hlaváček: Zdeňku, moc se omlouvám. Zaprvé prosím klid a prosím trochu zaloudovat do toho mikrofonu.

Nám. Hřib: Říkám, že ten konkrétní detail, na který se ptáte, tady teď nemám připravený. To znamená, odpovím písemně. Možná by bylo jednodušší se na to eventuálně potkat. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu A. Zábranského. Adame, prosím tě, zkus nějak křičet do toho. Je možné ten mikrofon nějak posílit?

P. Scheinherr: Dobrý, za moji část mohu říct... Není slyšet?

Nám. Hlaváček: Přátelé, moc se omlouvám, prosím o klid v sále a prosím posílit zvuk v mikrofonu u kazatelny.

P. Scheinherr: My jsme nechali zpracovat studie, o kterých mluvíte, tak, aby se prokázala technická možnost, jak dané vylepšení realizovat. To se odsouhlasilo na Radě města loni v srpnu. Studie se zaslaly městským částem k jejich odsouhlasení. Myslím, že v dubnu to odsouhlasila jak Rada MČ Praha 13, tak Rada Prahy 5, s tím, že k tomu měli ještě nějaké připomínky. Myslím si, že by teď bylo vhodné, aby to pan náměstek předložil též radě města a odsouhlasily se ty změny, že se skutečně mají provést. To je za mě. My to určitě podporujeme.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, máte, pane inženýre, ještě doplňující dotaz? Jestli ne, tak prosím kolegyni Xenu Guberovou.

Občan Michal Janků: Ještě jeden dotaz.

Nám. Hlaváček: Ano.

Občan Michal Janků: Jaký tedy zvolíme postup? Já jsem úplně nechytíl začátek té odpovědi, ale jak to vidíte? Protože já zastupuji občany, kteří sepisují petici pro zakrytí Radlické radiály. Naším cílem je, aby opravdu ten prostor, ve kterém bydlíme, aby byl životaschopný. My rozumíme tomu, že v té problematické části radiály pravděpodobně bude velmi obtížné bydlet. Bude tam zvýšený hluk, emise a pravděpodobně 80 000 aut denně. A toto jsou parametry, které jsou pro nás absolutně neakceptovatelné. Proto bychom rádi s vámi spolupracovali, a možná i celkově konzultovali, řešení tohoto problému, abychom se dopravili ke konstruktivnímu řešení. Díky.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek odpoví.

Nám. Hříb: Díky, už to funguje. Pardon, já se omlouvám. Já jsem tady jen zmiňoval aktuální stav, ale říkal jsem také, že ten konkrétní detail, na který se ptáte, já tady teď nemám od úřadu o něm informaci, tzn., že odpovím písemně, ale že by bylo lepší se na to setkat. Myslím si, že tohle bude ten nejsprávnější postup v tuto chvíli.

Nám. Hlaváček: Děkuji, teď bych prosil, chtěl bych omluvit paní kolegyni Sandru Udženiji, která je omluvena od 12:30 do 14:30. Odpoví písemně a interpeluji ji paní Xeňa Guberová ve věci nových pravidel bytové problematiky, prosím.

Občanka Xenie Gubeková: Dobrý den, moje jméno je Xenia Gubeková, zastupuji MČ Prahu 14, což je Černý Most, Hloubětín, Lehovce a Jahodnice.

Jak jistě mnozí víte, je to městská část, o které nerada říkám, že je tzv. vyloučená lokalita. A to nejen z důvodů, že nejvíc magistrátních tzv. sociálních bytů je právě na Černém Mostě. Já tady stojím s interpelací právě na pana Zábranského. Táži se následně k tomu, že v rámci toho, že moje pracovní zařazení je kontaktní místo pro bydlení, což je komplexní poradenství občanů v rámci bytové nouze a zároveň i analýza bytové nouze a vyplňování žádostí směrem k žádosti magistrátních bytů. Je to ten takzvaně bodový systém, který doufáme, že se v nových pravidlech už neobjeví.

Abych byla konkrétní. Když jsem nastoupila do této funkce před 2 lety, tak bodové ohodnocení žadatelů, jejichž žádost byla přijata, je 18 bodů. Dnes, za 2 roky, jsme už na 35 bodech. Chci jen pro úplnost říci, že ten bodový systém není vůbec sociálně citlivý, není adresný. Například matky samoživitelky, těhotné ženy, mladé rodiny získávají v tom hodnocení 2 nebo 4 body. A naopak osoby bez přístřeší nebo z výkonu trestu nám okamžitě při bodovém hodnocení získávají 10 bodů. Takže můžu říct, že jsou to osoby, které v podstatě samozřejmě také potřebují sociální práci, potřebujeme se jimi zabývat, ale rozhodně neřeší matky s dětmi, mladé rodiny.

Já se tedy táži, jestli vůbec má tenhle bodový systém smysl, protože my opravdu nedokážeme posunout tyhle žadatele, s kterými dlouho spolupracujeme na bázi sociální práce, dopředu. A předběhnou nám je lidé, kteří nemají žádné pracovní návyky, sociální návyky, nemají žádné sociální zázemí. A, odpusťte mi ten výraz, spolupráce s neziskovými organizacemi si určitě každá městská část váží, ale rozhodně nepostačuje. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní náměstkyně vzkazuje, že odpoví písemně. Prosím kolegu Veselého, který mě interpeluje ve věci územní změny 3205, prosím.

Občan Viktor Veselý: Děkuji. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové.

Jmenuji se Viktor Veselý a předstupuji před vás s pokorou jako rodilý občan Smíchova a zároveň jako zástupce zde přítomných obyvatel z Prahy 5, které sdružuje spolek Za lepší Smíchov, s následující interpelací, abych vás vyzval k chvilce pozornosti k pánované změně územního plánu v rámci vlny změn Z – 3205/14, alias Šemíkův břeh, který má nahradit stávající sportoviště ERPET.

Jedná se o téměř 3 ha území, které je aktuálně stále ještě určené pro sport. Na území se nyní nachází fotbalové hřiště, volejbalové hřiště, tenisové kurty, venkovní bazén a víceúčelová sportovní hala. Areál byl počátkem minulého roku pro veřejnost účelově uzavřen. Investor SEBRE, a. s., požádal o změnu stávajícího platného územního plánu z funkčního využití sport na všeobecně smíšená, s kódem míry využití SVS, aby mohl na této ploše vystavět masivní blok komerčně rezidenčních budov.

Na zmiňovaném území a jeho rekreační funkci však nelze nahlížet izolovaně, lokálně, ale jeho účel je nutné posuzovat komplexně ve vztahu k celému území Smíchova. A to nejen v současné době, ale zejména v budoucnu.

Na Smíchově totiž již nyní probíhá masivní výstavba v brownfieldových plochách a další schválené plochy jsou v současné době v přípravě. Předpokládaný počet obyvatel a pracujících zde naroste o více jak 10 000, což je nárůst zhruba o třetinu. Rozvoj nutně přinese významné zvýšení poptávky po sportovně rekreačních plochách a město by tak nemělo existující sportoviště nechat nenávratně zastavět. Zejména, jedná-li se o poslední venkovní sportoviště v této lokalitě.

Naopak, mělo by sportovní aktivity podporovat a budovat další. Oblast u řeky je pro rekreaci a sport ideální. Jak ostatně říká i magistrátem schválená koncepce pražských břehů, kterou zpracoval IPR v roce 2014.

Proto my, místní občané, vyzýváme politikou reprezentaci, aby s ohledem na obyvatele města neumožnila změnu územního plánu ze sportoviště na komerčně zastavitelnou plochu a jednala s vlastníkem pozemku o možném rozvoji v rámci aktuálně platného účelu, tedy sportovního využití. My jsme pro kultivaci této oblasti, ale rádi bychom zachovali jejich sportovně rekreační účel a zamezili zhoršení životních podmínek v okolí Strakonické a Železničního mostu, kde již nyní probíhá výstavba nové čtvrti Smíchov City a bude vybudován také dopravní uzel Terminál Smíchov spolu s novou plánovanou budovou magistrátu. Nevidíme tak důvod obětovat tento poslední větší sportovní areál další developerské zástavbě. Děkujeme uctivě za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, teď na chvíli předám vedení schůze kolegyni Komrskové, abych mohl odpovědět.

Nám. Komrsková: Tak já děkuji za předání a dávám prostor panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane Viktoro Veselý, k té změně teď bylo opakované veřejné projednání, je to v rukou přenesené působnosti státní správy. Já na to rád odpovím písemně, neznám detaily průběhu toho projednání. Rád vám odpovím, abych tady neříkal věci, které nemám ověřeny. Děkuji.

Pane Veselý, nemáte ještě nějaký doplňující dotaz?

Občan Viktor Veselý: Nemám, děkuji pěkně.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní Editu Janečkovou, která interpeluje kolegu radního Klecandu. Prosím, máte slovo.

Občanka Edita Janečková: Děkuji. Dobrý den, já se jmenuji Edita Janečková a zastupuji zde pražská rodinná a mateřská centra, která jsou sdružena ve střešních organizacích Unie center a komunitu a síť pro rodinu.

Chtěla bych se zeptat, jak bude systémově, tzn. v roce 2024 a v následujících, řešeno vyloučení rodinných a mateřských center z programu podpory volnočasových aktivit v Praze. Rodinná a mateřská centra poskytují a realizují pravidelné volnočasové aktivity, příměstské tábory a komunitní akce v některých lokalitách už tradičně desetiletí a byla podporována vždy z tohoto programu.

Chtěla bych zdůraznit, že žádný jiný dotační titul, z kterého by mohla získat podporu, v současné době neexistuje. V současné době také MPSV představilo Národní strategii rodinné politiky na léta 2023-30, kde výslovně ve strategickém cíli podpora dostupnosti služeb pro pečující říká, že mají být podporovány nevykonnostní volnočasové aktivity místně i finančně

pro rodiny s dětmi se zaměřením na rodiny sociálně znevýhodněné. A že má být zvyšována jejich kapacita.

Rozhodnutí vyloučit rodinná centra z podpory volnočasových aktivit v Praze jde úplně proti tomuto rozhodnutí. Myslím, že nemá ani oporu právní, protože rodinné centrum není žádná právní forma, je to pouze označení. Takže v současné době se děje to, že některá rodinná centra, která toto označení mají buď ve stanovách, nebo na webu, tak podporu nedostávají. A jiná, která ho tam nemají, tak podpořena jsou.

Tak já bych se chtěla zeptat, jak bude tato situace řešena dál do budoucna? Děkuji.

Radní Klecanda: Dobrý den, děkuji za dotaz. Do budoucna tam rodinná a mateřská centra opět budou. Ona nebyla vyloučena mnou, byla vyloučena v předchozím období, respektive v posledním roce. Těch důvodů tam bylo více.

Možná se nám stalo, nebo vám, jako rodinným centrům, že v období covidu některé programy nerealizovala. Ať už z pochopitelných důvodů apod., takže i při vyúčtování nebylo vždy všechno tak, jak by být mělo. Ale já bych to přičítal právě covidu, že některé akce se neodehrály.

Jinak podporujeme rodinná a mateřská centra. Už teď jsme udělali mimořádné přidělení dotací na příměstské tábory. Minule jsme to tady právě řešili, že ta rodinná a mateřská centra to nedostala, tak příměstské tábory jsme pro letošní rok vyřešili. A v těch dotacích, co budou vypsané na příští rok, tak ta rodinná a mateřská centra opět budou. Jestli to stačí takto?

Nám. Hlaváček: Děkuji, máte ještě doplňující dotaz? Pan radní je ready.

Občanka Edita Janečková: Já nevím, jestli jsem úplně dobře slyšela, že se řešily příměstské tábory. Ale já se ještě zeptám na pravidelné volnočasové aktivity a na komunitní akce. Protože rodinná centra v některých lokalitách realizují pravidelné volnočasové aktivity třeba v rozsahu 70 h týdně. A velkou měrou do nich zapojují sociálně znevýhodněné rodiny. A pokud nebudou mít tu podporu, tak se tohle vůbec nemůže dít. Děkuji.

Radní Klecanda: V dotačních titulech, co budou vypsané pro příští rok, tak to tam opět bude, budou tam opět zahrnuta ta rodinná a mateřská centra.

Nám. Hlaváček: Děkuji i paní Editě i panu radnímu. A prosím pana Mgr. Petra Menzela, který interpeluje našeho pana ředitele. Sedí zde vlevo připraven. Pane magistře, máte slovo.

Občan Petr Menzel: Děkuji, vážené zastupitelé, radní přítomní hosté, vážení řediteli ZHMP. Již od roku 2020 se na adrese 28. pluku 524/25, Praha 10-Vršovice snažíme o otevření kadeřnictví.

Bohužel stavební odbor magistrátu hlavního města Prahy nám svými zcela absurdními závěry hází klacky pod nohy. Navzdory stavebním odborům MČ Prahy 10, ministerstvu pro místní rozvoj a Hygienické stanici HMP.

V současné době vedeme správní žalobu proti rozhodnutí magistrátu HMP, č. j. 407999/2022, které je opíráno o názor, že naše dosavadní prodejna pekařských výrobků nepotřebuje ani vytápění, ani ohřev teplé vody. Znovu opakuji názor magistrátu HMP, že prodejna pekařských výrobků nepotřebuje ani vytápění, ani ohřev teplé vody.

Tento absurdní závěr ZHMP nás dovedl do situace, kdy je nám několik let bráněno náš majetek využívat. Nevíme, zda můžeme otevřít kadeřnictví, nebo v případě kladného výsledku ve správní žalobě bude z naší strany následovat proti ZHMP žaloba o náhradu škody. Protože výše uvedená domněnka je tak absurdní, tak jsme přesvědčeni o tom, že máme šanci na úspěch.

Jen zde budu citovat vyjádření ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 2. 2022 k názoru ZHMP: „Akceptací výše zmíněného názoru magistrátu bez dalšího by dle ministerstva

mohlo dojít k absurdní situaci, kdy by stavební úřad musel zahájit řízení o odstranění stavby, případně řízení o dodatečném povolení stavby i u stejných zásahů provedených v celém svém správním obvodu.“

Nám jde o to, že kvůli názoru ZHMP, respektive odboru stavebního řádu, my nemůžeme od roku 2020 stále otevřít obyčejné kadeřnictví na Praze 10. Děkuji za odpověď pana ředitele.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan ředitel má slovo.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností: Děkuji, dobrý den. Bohužel z pozice ředitele ZHMP mi nepřísluší zasahovat do odvolacího řízení, vedeného odborem stavebního řádu v přenesené působnosti. Jak jsem však zjistil, že v odvolacím řízení bylo vydáno rozhodnutí, které nebylo ministerstvem pro nezákonnost zrušeno. A v současné době probíhá soudní přezkoumání, jehož výsledek nelze předjímat.

V případě druhého odvolacího řízení, vedeného na základě nové žádosti a upravené dokumentace, se věc nachází v konečné fázi a rozhodnutí bude vydáno v nejbližších dnech, respektive následujícího týdne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pane kolego, máte ještě doplňující dotaz?

Občan Petr Menzel: Děkuji za doplňující dotaz. Předpokládal jsem takovou odpověď. Každopádně já jen zopakuji tu absurdní domněnku, která nás na 3 roky zablokovala, a to je, že ZHMP, respektive odbor stavebního řádu řekl, že prodejna pekařských výrobků nepotřebuje ani vytápění, ani ohřev teplé vody.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chce pan ředitel ještě reagovat? Nechce, děkuji. Nyní je interpelovaný pan primátor kolegou Arne Springorumem. Pane kolego, máte slovo. Arne Springorum.

Občan Arne Springorum: Děkuji. Je tady pan primátor?

Nám. Hlaváček: Pan primátor...

Občan Arne Springorum: Já přímo na něj interpeluji, tak bych rád, aby tady byl. Možná můžeme nejdřív vzít jinou osobu, abychom to nezdržovali.

Nám. Hlaváček: Já myslím, že to panu primátorovi rád předám a on velmi rád odpoví písemně.

Občan Arne Springorum: Jinak i tohle je komunikace ze strany pana primátora. My se známe, my jsme sousedi, my si tykáme. Tak, Slávku...

Nám. Hlaváček: Pan primátor říkal, že jste výborný lékař, tak pojďme do toho, já mu to předám, on jistě rád odpoví.

Občan Arne Springorum: Já vám strašně špatně rozumím.

Nám. Hlaváček: Jenom jsem konstatoval, že pan primátor mně říkal, že jste výborný lékař, kromě toho, že jste soused. A že vám jistě rád písemně odpoví.

Občan Arne Springorum: Děkuji, možná pak ten záznam slyší.

Já interpeluji za Třícítku pro Prahu. Je to téma, které je už pro mě bohužel osobní. Pan Hříb nedávno zrušil schůzku, protože jsem trestně stíhaný v Německu. Připomínám, že i pan Babiš byl trestně stíhaný, a stejně se lidé s ním setkali. Dokonce byl naším premiérem. Já jsem byl trestně stíhán za to, nebo jsem trestně stíhán za to, že chci změnit svět k lepšímu. Protože to, co se děje, není v pořádku, a my všichni to ignorujeme, jak se teď ukáže hlavně na té Třícítce pro Prahu.

Já vám jenom rychle přečtu, co my chceme: bezpečné ulice, čisté ovzduší, tiché město, více lidí volí zdravý pohyb pěšky a na kole, menší provoz a plynulejší doprava, děti a senioři cestují samostatně bez obav, ulice jako místo pro život a setkávání lidí. My jsme nikdy nežádali plošnou třícítku. To je to, co politika a média z našich požadavků dělají. My chceme dialog. Ten dialog byl ze strany politiků zrušen.

Pan Svoboda, Slávku, ty jsi na mě před dvěma týdny na mě v noci křičel před našimi domy. Řekl jsi, že znáš každou uličku a každou babičku v Praze a nenecháš si ničit to město ode mě. Já to opravdu nechápu. Já opravdu nechápu, jakým způsobem já zničím město? Ano, zhruba 20 % jezdí autem po Praze, je to menšina. (*Gong*) Já prosím, abych měl ještě minutu, já jsem začal o minutu později. Děkuji.

Jedu na kole, cestou sem jsem byl dvakrát označen řidiči za debila. Já jsem pravidelně na kole v nebezpečných situacích. Já mám malý bezobalový obchod, maminky mi říkají, že děti nepustí na ulici, protože Praha je přehlcena auty. Ten koncept, to, co žádáme, je nejmenší možný krok, který můžete ihned zavést.

Spousta studií se už dělala, spousta měst to už mají, jako Paříž, Londýn, Madrid, Brusel, Oslo, Štýrský Hradec, Barcelona, Helsinky - samé pozitivní zkušenosti s tím mají. Vy nás teď kriminalizujete, stejně jako v Německu, což je zbytečné a nepomůže to.

Moje otázka je, Slávku, já jsem v poslední, půl roce 4x osobně a soukromě přes sousedský plot žádal o tom, abychom se setkali a vyměnili si názory. Já s tím můžu žít, že máme různé názory. To je v pořádku, to je esence demokracie, ale nemůžu žít s tím, že můj názor není vyslyšen a šíří se falešné zprávy. Třeba že jsem třeba financovaný Ruskem.

Já vůbec nejsem financovaný, já se pravidelně ptám svojí maminky, aby mi poslala nějaké peníze. A vadí mi to. A moje otázka je na pana primátora, kdy se vrátí k jednacímu stolu. Já bych se hrozně rád s ním o té celé situaci pobavil. A možná může pan Hříb odpovědět, protože on je v podobné situaci, protože také odmítal se mnou mluvit. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Arne, je to jasné, pan primátor jistě odpoví. Doufám, že se i přes plot pozdravíte. Prosím nyní paní Šárku Malou, která interpeluje...

Občan Arne Springorum: Já bych ještě měl další otázku.

Nám. Hlaváček: Můžete samozřejmě mít doplňující dotaz.

Občan Arne Springorum: Pan Hříb odmítl odpovědět ohledně toho, zda se můžeme vrátit k jednacímu stolu. Další otázka, kterou mám na vedení města, je, zda budete konat, politicky konat, a zavedete třícítku k uklidnění dopravy, než se něco stane. V tom městě se každý den, každou hodinu může něco stát. Loni 17 lidí umřelo na pražských ulicích a je jasné prokázáno, že to souvisí s rychlostí.

A moje druhá otázka na pana primátora a na pana Hříba je, budete konat, než se něco stane? Nebo musí se nejdřív něco stát, tohle publikovat a pak bude politika konat? A to by mě hrozně mrzelo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Arne, děkuji, prosím paní Šárku Malou, která interpeluje pana primátora, ne, paní náměstkyni Komrskovou a pana primátora.

Občanka Šárka Malá: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená paní náměstkyně Komrsková, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky.

Jsme tady už potřetí ve věci rekonstrukce koupaliště v Motole. Na minulé interpelaci před rokem jsme vám jasně tlumočili názor 1200 petentů, kteří žádají radikální změnu projektu Rekonstrukce koupaliště v Motole. Od té doby počet petentů roste, zatímco odbor ochrany prostředí pod vedením pana Štěpána Kyjovského na koupališti kácí, neudrhuje vodní plochu, zřejmě zcela účelově, a dál tlačí projekt, který předpokládá dvojnásobné navýšení objemu budov oproti současnému stavu.

Část zelené plochy má být vybetonovaná, má tam stát velké parkoviště a hlavně tam má být celoroční provoz. Argumentuje se zde tím, že koupaliště má mít celopražský význam. Samozřejmě se opomíjí se fakt, že se na koupaliště vejde okolo 250 návštěvníků, a víc ne.

Chceme tady upozornit, že koupaliště už nyní má celopražský význam. Petici podepsali nejenom místní, ale i lidé z nejrůznějších částí Prahy, nebo i mimopražští, kteří se sem jezdí zdaleka koupat a jezdí sem za jedinečnou atmosférou přírodního koupaliště. Je to pro ně "poslední rozmarné léto v Praze", jak uvedla jedna z návštěvnic.

Všichni tito lidé současný projekt rekonstrukce nechtějí. Nechtějí tam ani další wellness, ani další sauny, ani další velkou nóbl restauraci. A samozřejmě nechtějí platit ani drahé vstupné, které z takové investice bude vyplývat. Nejen oni, ale podle našich informací i městská část Praha 5 podporuje racionální přístup k rekonstrukci a nabízí zajistit zpracování zcela nového projektu.

Nic z toho ovšem, zdá se, pro vás není dostatečně silným argumentem. Tak jsme se vás přišli zeptat, vážená paní náměstkyně a vážení zastupitelé, proč dál tlačíte drahý projekt rekonstrukce, který nikdo nechce? Proč chcete utrácet veřejné prostředky nevhodně za projekt, který je několikanásobně dražší než varianta, která by respektovala současný objem budov? Proč chcete plýtvat penězi za projekt, který absolutně neodpovídá charakteru přírodního koupaliště a jehož budova vypadá spíš jako autobusové nádraží?

Proč za každou cenu chcete realizovat projekt, který není opřený o žádnou ekonomickou rozvahu, kde není jisté, že celoroční provoz bude ekonomicky únosný a tím pádem, kde není jisté, že se najde provozovatel ochotný nést toto riziko. Proč nechcete jít cestou jiného projektu, který by představoval několikanásobnou úsporu veřejných prostředků a který by zároveň mnohonásobně méně zatížil veřejný rozpočet na provozních nákladech?

Naše výzva pro vás zní, neberte nám „poslední rozmarné léto v Praze“. Udělejte krok zpátky a vydejte se cestou jiného, radikálně jiného, úsporného projektu, který bude ku prospěchu nám všem. Děkujeme. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkujeme, paní náměstkyně bude reagovat.

Nám. Komrsková: Dobrý den, dobré odpoledne. Já mohu říct, že já jsem ten poslední člověk, který by chtěl něco betonovat. O mně se poměrně dost ví, že bych klidně vysázela všude stromy, osadila kvěnatými pásy a měla tam všude včely.

Nicméně nad vaším projektem jsme se sešli a tady s panem architektem Hlaváčkem, s vaším panem starostou a s odborem ochrany životního prostředí, s naším magistrátním odborem. A seděli jsme nad tím, aby se upravil. Nicméně, pokud teď mám aktuální poslední informaci, tak se má odbor a pan projektant sejít s vaším zástupcem, respektive zástupcem Prahy sobě, panem Radkem Janouškem a mají si vše vyjasnit.

Já určitě jsem pro to, aby se projekt upravil tak, aby se líbil samozřejmě okolním obyvatelům i těm, kteří tam budou případně příjíždět. Pokud se samozřejmě nedomluvíme, tak to koupaliště může zůstat úplně ve stejné podobě, ale nicméně ty budovy, co jsem tam viděla, nejsou úplně ve stavu, který by byl odpovídající 21. století.

Takže bych byla ráda, kdybychom našli nějaký kompromis, nějakou shodu. A samozřejmě varianta nedělat nic je jedna z možností, určitě ušetříme, ale nevím, jestli to se

úplně bude líbit i vám, jak je to v tomhle současném stavu. Takže pojďme hledat řešení, pojďme hledat nějaký kompromis a shodu. Já si myslím, že na tomhle se už pracuje. Já jsem se viděla s vaším panem starostou a s vašimi zástupci na tomhle dvakrát. Tam vidím, že se hlásí kolega, asi nějaký doplňující dotaz.

Teď k tomu nedokážu nic víc říct, než že musí proběhnout schůzka mezi zástupcem městské části a panem projektantem.

Nám. Hlaváček: Já potvrzuji slova paní náměstkyně a prosím, jestli máte ještě doplňující dotaz?

Občanka Šárka Malá: Já bych ráda upřesnila, že nikdo nechce nechat koupaliště v současném stavu, který je naprosto nevyhovující. Nám jde o jen o to, že i na stránkách toho projektu, i na webových stránkách, které současný projekt rekonstrukce má, tak tam stále figuruje ten stav, kdy z jednopodlažních budov se stala dvoupodlažní betonová budova, kdy je tam obrovské parkoviště, kdy je tam betonový ostrůvek, naprosto nesmyslně postavený v prostředku rybníka. To na jedné straně.

Na druhé straně je zjevný tlak na provozovatele, kdy odbor ochrany prostředí nevykonává svou práci, neudrží rybník, a myslíme si, že zcela účelově, aby to provozovatel zkrátka vzdal ještě v průběhu sezóny. Na rybníce se provedlo naprosto nešetrné kácení stromů, na celé severní straně rybníka. Náhodou ve zcela stejné části, kde má stát obrovské parkoviště.

To znamená, sice vy, paní náměstkyně, říkáte, že projekt je ještě k jednání, ale zároveň se na koupališti již teď dějí změny, které jsou nevratné a které jdou tou cestou stávajícího projektu. *(Potlesk)*

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo paní Leona Němečková, která interpeluje kolegu Hříba s „Rembrandtem PID“.

Občanka Leona Němečková: Dobrý den, vážený pane Hříbe, vážení radní, zastupitelé.

Vystupuji zde ohledně vámi prosazeného projektu jednotného vizuálního stylu pražské hromadné dopravy, tzv. „Rembrandt PID“. Na chyby celého projektu přepravování PID jste byl průběžně upozorňován v průběhu minulém volebním období. Ráda bych vám opětovně připomněla chyby tohoto projektu, který nebude nikdy dotažen do plánovaného konce.

První cíl – sjednocení nátěru – mělo informovat cestující o platnosti obecného jízdného. Fakta - autobusy na lince Airport Express byly přetřeny také, přitom na nich jízdné PID neplatí. Turisty tak významně matete a tuto myšlenku můžete opustit. Podobně vlak, který na lince Ústí nad Labem jede jen polovinu trasy v pásmech PID.

Druhý cíl – do deseti let dojde ke sjednocení nátěru celého vozového parku. Fakta – nikdy nebude sjednocen tramvajový vozový park. Na tramvaje T3 se totiž vztahuje výjimka. K vozům T15 vám chybí souhlas autora, a tento jej nehodlá poskytnout. Jejich lak má navíc životnost stejnou, jako je životnost samotného vozidla. Jedinou možností tedy je pravidelně přelepovat tyto tramvaje foliemi, což rozhodně není ekonomické ani ekologické. Viz vaše prohlášení coby bývalého primátora během minulého volebního období, že Praha by měla v následujících letech investovat desítky miliard do uhlíkové neutrality.

Třetí cíl – nebude to nic stát. Fakta – nové smlouvy, které jsou uzavírány s dopravci, nařizují přelakování celého vozového parku, což u většiny vozů ani nejde, tudíž přelepí plastovou fólií všechny dopravní prostředky dopravce.

Dále jsou požadovány úpravy interiéru, jako je výměna tyčí zádržného systému a polstrování sedadel. Toto vše u zánovních, ani ne rok starých vozidel. Ekologie a efektivní nakládání s finančními prostředky na prvním místě, že, pane Hříbe?

V souvislosti s tím dojde ke zvýšení nákladů na provoz, protože budete muset dopravcům v rámci dotací jízdného proplatit přelepování nejen autobusů. Vzhledem k celkové

bizarnímu a nelogickému barevnému provedení nového designu, které zdůrazňuje kola a jiné vizuálně zbytečné části, a naopak skrývá dveře do vozidel a zkresluje začátek a konec vozu, vzhledem k uvedení některých členů poroty ve zjevný omyl při hlasování v soutěži, vzhledem k úmyslnému vyloučení renomovaných odborníků a naopak vytvoření podmínek pro předem známého vítěze požadujeme zrušit celý projekt. Přejít na standardy kvality PID, platné od 5. 6. 2018, a přechod na jednotný manuál vzhledu vozidel s platností od 15. 3. 2019, který respektuje odlišnosti v nátěrech městských a příměstských spojů.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím pana náměstka, tentokrát prvního, aby reagoval.

Nám. Hřib: Děkuji. Co se týče nového nátěru, vy jste tam pomíchala několik věcí. Standardy kvality. Tak standardy kvality tady máme v Praze, ty jsou dlouhodobě zavedené. Dříve asi nesoutěžilo tolik soukromých dopravců, tak to možná nebylo tak moc vidět, ale teď soutěžíme. A z důvodu toho, aby bylo možné srovnat nabídky, tak jsou jednotné standardy kvality. A ano, ty vedou k tomu, že tam jsou požadavky na nějaké vnitřní vybavení autobusů. Já si myslím, že to je naprosto správně. To, že některé autobusy jsou z tohoto pohledu považovány za nebezpečné a musí se doplnit nějakým třeba zádržným systémem apod., je věc, která odpovídá nějakému „bez prectic“(?), který tady v Praze máme zaveden. Tak to je.

Není zjevně s tím, že by se s tím dopravci nedokázali popasovat, protože nabídek do soutěží, které soutěžíme, chodí řekl bych dostatek. Reálná soutěž tam probíhá, rozhodně to není tak, že by tam dorazila jenom jedna nabídka a byla by to taková pseudosoutěž. Tohle ve většině těch případů rozhodně nehrozí. A standardy kvality PID, to je záležitost, která tady je dlouhodobě, to není nic nového.

Potom je tam nově přidán standardizovaný nátěr PID. Co se týče autobusů na letiště, tam, pokud vím, tak tam platí, že je tam samostatný ceník v rámci tarifů PID. To by mi kdyžtak poradil zástupce ROPID. Teď ho tady nevidím, ale je to tak, jo? Je to tak, takže není pravda to, co říkáte, že by ty autobusy na letiště byly vyjmuty z tarifu PID. Ony jsou v tarifu PID, akorát je tam jiný ceník, protože tam neplatí běžné jízdné.

Co se týče potom těch cen, já si troufnu tvrdit, že s ohledem na celkové ceny v soutěžích polep autobusu je spíše marginální položkou. Nový nátěr PID získal i ocenění za design, takže podle odborníků, kteří tomu opravdu rozumí, tak je to záležitost, která jde správným směrem, oproti změní těch nejrůznějších designů, která tady byla doteď.

A ano, neděláme to tak, že bychom najednou spustili akci „všechno přebarvíme“. Je to postupný proces, že v těch nových soutěžích, co vyhlášíme, dopravci musí respektovat standardy kvality a s tím i jednotný nátěr.

Co se týče tramvají T3, tak tramvaje T3 budou postupně vyměňovány. To je objektivní fakt, který je daný tím, že tyto tramvaje nejsou nízkopodlažní, existují sice nějaké přestavby, ale ty mají svoje limitace. To znamená, jednoho krásného dne, ano, T3 už v Praze jezdit nebudou. Zachováme si nějaké asi pro muzeum, ale jednoho krásného dne T3 v Praze skončí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máte doplňující dotaz, prosím?

Občanka Leona Němečková: Ano. Včera vyjela tramvaj v barvách Ukrajiny. Význam barev a vizuálního stylu jistě všichni chápeme jako symbol. Proč tedy ničíte vizuální styl hromadné dopravy hlavního města Prahy, který zde máme 100 let? Děkuji.

Nám. Hřib: Tak co se týče konkrétně té tramvaje v barvách Ukrajiny, tak tímto krokem se Praha připojila k mezinárodní kampani, která probíhá dnes i v mnoha dalších evropských městech. Namátkou mě napadá Vídeň, Haag, Riga, Vilnius... Asi by se našly i nějaká další, nemáme asi dost času jmenovat tady všechno. A tahle kampaň vede na tu oficiální státní fundraisingovou platformu United 24, kde můžete přispět na konkrétní účel pro řešení té

situace, která je nyní dána na Ukrajině tou ruskou genocidou. Která doufám opravdu brzo skončí.

Můžete přispět na humanitární pomoc, můžete přispět na odminování, na zdravotní péči, na rekonstrukci Ukrajiny, nebo na to, na co jsem přispěl i já, a to je na obranu Ukrajiny proti ruské agresi. Myslím, že je v zájmu nás všech, aby ta agrese skončila skutečně co nejdřív, aby se uprchlíci mohli vrátit zpět do svých domovů.

Snažíme se proto podporovat města na Ukrajině i dalšími způsoby. Například několik T3, myslím, že jich bylo 15, jsme poslali i do Charkova, protože tam také používají tramvaje T3. Akorát jim tam vybombardovali provozovnu. A protože MHD patří mezi základní infrastrukturní služby, to město musí pokračovat, tak pochopitelně, když nejede MHD, to město reálně nefunguje, tam pádem se tam nedá žít. Ergo kladívko, uprchlíci cestují například k nám, proto se snažíme pomoci přímo v místě, kde je to potřeba. A k tomu patří i tramvaj v barvách Ukrajiny.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych dal ještě poslední bod, vzhledem k tomu, že tady pan náměstek Pospíšil trpělivě vyčkává, pan kolega Zdeněk Zacpal ho interpeluje ve věci pomníku na Malostranském náměstí. Máte slovo.

Občan Zdeněk Zacpal: Pane Pospíšile, čtete, že vám nestačí sousoší rakouského maršála, celým oficiálním jménem Josef Vencel Radecký von Radec, v lapidáriu, ale že je chcete umístit přímo na Malostranské náměstí.

Nepochybujeme o upřímnosti vašich snah, jen připomínáme, že v kulturně vyspělých zemích se při tak zásadních rozhodnutích posuzují zásluhy a etické činy oslavenců. A bilance Radeckého je velice sporná.

Byl okupantem severní Itálie ve službách dynastie, která za jeho života praktikovala přežilý absolutismus, a právě díky jeho vítězstvím udržovala cenzuru, vyháněla statisíce na zbytečnou smrt na bojištích a potlačovala svobody.

Na námitky, že taková byla doba, připomínám, že mnohé země již tenkrát byly svobodnější, konstituční. Například tehdejší USA, Švýcarsko, Anglie, Dánsko, Norsko, Belgie, Nizozemí, větší část století Francie i Sardinsko-piemontské království. Ano, ta svobodná část Itálie, do níž prchali schopní lidé odjinud a proti jejímž silám Radecký bojoval. A do které lidé prchali zejména z Lombardie a Benátska z oblastí okupovaných Radeckým.

V letech 1848-9 nechal Radecký postřílet na 4000 Italů, jenže přeživší Italové se od vídeňské tyranie – ano, to je nápis na mnoha pomnících v Itálii, zájemcům ukážu svou fotku z Breše v severní Itálii, tady je. Můžu ukázat podrobněji. Se pak Italové ale stejně osvobodili, a to hned v letech 1859-66 krvavou válkou za cenu tisíců dalších obětí. Což dnes nápadně připomíná střelbu do Ukrajinců putinovými lidmi v roce 2014 a vytlačování ruských okupantů z jejich země dnes.

Je přece absurdní zákonem zakazovat pochvalu oné invaze s haldami mrtvých a zároveň oslavovat a stavět sochu toho, který prakticky totéž činil Italům. A navíc, jakoby cynicky, zrovna pod italským velvyslanectvím. A krom toho tímto zbytečně zavadat příčinu kulturním válkám, které paralyzují etiku i věcná politická řešení.

Pokud má na místě vůbec nějaký pomník stát, někteří navrhuji raději transparentní mezinárodní soutěž. A taky bych připomněl, že na místo je již připravena socha českého krále, který má o Malou Stranu nepochybně větší zásluhy než rakouský maršál. Dotyčný Přemysl II. Otakar totiž Malou Stranu založil. Ano, v roce 1257. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, prosím pana náměstka o odpověď a pak půjdeme na interpelace zastupitelů.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, já budu reagovat na dotaz pana kolegy Zdeňka Zaccala. Já děkuji, že jste mi tuto otázku položil. Je jasné a jsem rád, že Radecký vyvolává emoce. To je také namístě. Je to sice téma, které je na první pohled subtilní, ale každý z nás na to má nějaký názor. Buď pozitivní, anebo negativní.

Já se omlouvám, já to vidím trochu jinak než vy. Já myslím, že to byl jeden z mála českých vojevůdců, který se opravdu zapsal výrazněji do dějin. O tom, jestli to byl Rakušan nebo Čech z pohledu vnímání národa v polovině 19. století, to bych přenechal odborníkům, to tady nebudu jako politik na místě hodnotit.

V každém případě vnímám to, že se jedná o mimořádně kvalitní sousoší, o mimořádně významné umělecké dílo. A to nezpochybnují ani ti, kteří nejsou největšími příznivci maršála Radeckého. Že zkrátka toto sousoší urbanisticky patří na Malostranské náměstí. To je důvod, proč o tom vedeme debatu. Nebudu zapírat, že já jsem příznivcem návratu tohoto díla na Malostranské náměstí, stejně jako jsem byl příznivcem návratu Mariánského sloupu, respektive jeho repliky, na Staroměstské náměstí. Ty důvody byly tedy urbanistické, kunsthistorické, nikoli ideologické.

A stejně to vnímám i v tomto případě, kdy narozdíl právě od Mariánského sloupu, my zde v případě Radeckého máme zachovaný originál, který je možné umístit na dané náměstí. Určitě víte, že autory jsou bratři Maxovi a vedle Myslbekova svatého Václava je tato socha považována za nejkvalitnější venkovní sochu, která byla v Praze v druhé polovině 19. století a v 1. polovině 20. století umístěna.

To je můj pohled na věc. Je samozřejmě správné vést debatu o historickém odkazu Radeckého. To nechám odborníkům. Počítám s tím, že se na podzim uskuteční takové kolokvium, setkání odborníků, profesorů, docentů z českých vysokých škol, kteří se specializují na naše dějiny 19. století. A samozřejmě chci s nimi tuto věd podrobně prodebatovat.

Já osobně si nemyslím, že by Radecký v oné polovině 19. století překonal a překonával kariéry tehdejších vojevůdců, že by nějakým způsobem měl být vnímán výrazně negativněji než tehdejší vojáci, ale, máte pravdu, je to téma k debatě. Tohle není černobílé.

To je stejné, jako když se ve Francii vede debata, jestli uctívat Napoleona, nebo ne. Je Napoleon člověk hodný úcty a respektu? Má mít sarkofág v Invalidovně? Má se jmenovat po Napoleonovi nemalá část náměstí ve Francii? Na to budeme mít asi my dva rozdílný názor. A podobně to je, asi i v menším, i s Radeckým.

A Radecký je opravdu ten, kdo přispěl k porážce Napoleona a k tomu, že tento v té době už spíše tyran, než osvícený panovník, v té době, kdy byl poražen, přestaly a byly ukončeny napoleonské války.

V každém případě, co je důležité, a tím chci reagovat na váš podnět, který považuji za legitimní, o tom, jestli tam ta socha bude, nebo nebude, v konečném důsledku nerozhodne Jiří Pospíšil a jeho láska k tradici. Pochopte, jsem z TOP 09 a to mě k té tradici v tomto směru programově zavazuje, ale rozhodne o tom Zastupitelstvo. To znamená, demokraticky zvolení občané, zvolení občany, a ti rozhodnou, jestli většina je pro návrat té sochy, nebo není. To je fér a spravedlivé.

Nikdy se neshodneme 100:0 v takovémto tématu na řešení, ale měli bychom nechat demokraticky rozhodnout naše zástupce o tom, jestli tato socha má, či nemá být vrácena na Malostranské náměstí. A pokud budu za oblast kultury zde zodpovědný, tak bych byl velmi rád, aby Zastupitelstvo o tomto vedlo debatu. Třeba někdy na přelomu roku, aby tu věc posoudilo a aby nejvyšší orgán, město, Zastupitelstvo rozhodlo o návratu, či nenávratu.

Pokud Zastupitelstvo rozhodne, že socha nemá být vrácena na původní místo, pak já jako demokrat mohu mít jiný názor, ale budu to plně respektovat a plně budu chápat, že zkrátka většinová vůle k návratu není.

Ukončím to poznámkou. Já rozumím některým vašim argumentům, ale na druhou stranu my jsme dneska silný sebevědomý národ uprostřed sjednocené Evropy. Já jsem velmi

proevropský, velmi vnímám nutnost naší integrace v západních strukturách. A k tomu patří i jistá velkorysost a nadhled.

Když přijedu do Vídně, tak tam taky nekáduji, kolik za Marie Terezie zemřelo lidí. Jestli ten Laudon, který je na pomníku Marie Terezie, byl vojákem takovým nebo onakým. Jsou to osobnosti, které byly spojeny s našimi dějinami. A jak sluší tyto plastiky Vídní, tak já osobně se domnívám, že i plastika maršála Radeckého slušela i Praze. Se vším i negativním, co ta osoba udělala. To já tady nebudu popírat a rozporovat.

A na závěr jen jedinou malou poznámku k té velkorysosti a nadhledu. Z tohoto pohledu já oceňuji přístup italské ambasády, italského velvyslanectví, které právě z toho důvodu, že se jedná o polovinu 19. století a že to je nějaká naše společná historie zde v Evropě, a že jsme dneska někde jinde, tak italské velvyslanectví vydalo písemné stanovisko, že návrat sochy Italské republiky nevádí.

Takže je třeba také toto vědět. Já jsem to vyjádření viděl, mají ho zástupci Spolku pro obnovu památníku Radeckého. A právě ta italská velkorysost a nadhled, kdy Italové nezpochybňují, že to byla významná osobnost své doby, i s negativy, ať tedy má památník, tak to je možná to, co se mně líbí, co já беру právě jako svůj pohled na počátku 21. století na skutky tohoto generály a maršála v polovině 19. století. Ale respektuji váš přístup, neberte mé vyjádření negativně, konečné slovo bude mít lid zastoupený skrze zastupitele. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě úplně krátký doplňující dotaz.

Občan Zdeněk Zaccal: Ano, tak tato odpověď se většinou míjí s tím meritem, co jsem říkal. A připomínám, že marxismus je také evropská ideologie a Stalin na Letné byl postaven velice kvalitním českým sochařem Otakarem Švecem. A podle této argumentace by nemělo nic bránit jeho znovuoustaven. V dnešní demokratické společnosti.

Ale jen otázka. Je opravdu politicky moudré dělat taková rozhodnutí, která zbytečně vyvolávají kulturní války, když se nabízí tolik jiných možností. Např. postavit méně kontroverzní pomník na místo, pokud tam něco musí být, například vyhlásit mezinárodní soutěž, otevřenou mezinárodní soutěž, a nevnucovat jednu postavu. Je to politicky moudré?

Nám. Hlaváček: Ještě reaguje pan náměstek a jdeme dál.

Nám. Pospíšil: Pane kolego, já se politikou zabývám skoro 30 let, a co je politicky moudré, tuto otázku si kladu velmi často. A vy možná znáte odpověď. Já budu skromný, neznám ji. Já nevím, jestli to je politicky moudré. Já si myslím, ale to je možná můj špatný subjektivní názor, že to je správné tu sochu tam postavit. Vy máte na to jiný názor. Já vás pozorně poslouchám, o vašich argumentech přemýšlím a ctím je. Vy tady srovnáváte tuto variantu se Stalinem, tak to je trošku asi úplně nekorektní srovnání.

Dovolte mi ještě jednu poznámku. Jste první, a věřte tomu, že s mnoha lidmi jsem o tomto tématu debatoval a debatuji, i s odpůrci, kdo nazývá návrat sochy Radeckého kulturní válkou. Já to tedy za válku nepovažuji. Já považuji to, že na počátku 21. století můžeme o tom vést klidnou debatu a jeden názor převáží. Jestli to je pro vás válka, tak to máme opravdu jiné vidění světa. Omlouvám se vám, ke všemu respektu a úctě k vaší osobě, já to za válku fakt nepovažuji, děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím, jdeme do oddílu podnětů a připomínek členů Zastupitelstva. Prosím kolegyni Kamilu Matějkovou, která interpeluje kolegu Klecandu.

P. Matějková: Děkuji za slovo a děkuji panu radnímu, že se vrátil úplně na čas na tu interpelaci. Už jsem se bála, že to budu muset říkat tady panu předsedajícím.

Já se chci vrátit k těm rodinným centrům. Ona už částečně ta moje otázka zazněla tady od paní Edity Janečkové, nicméně já bych to vzala tak, abychom si ujasnili vůbec pozici rodinných a mateřských center tady na magistrátu. Ony jsou totiž takovou Popelkou. Nepatří ani do školství, ani moc do volného času, ani do sociální oblasti. My jsme tady udělali krok vpřed, protože máme zmocněnce pro rodinnou politiku, přejmenovali jsme sociální výbor na výbor pro rodinnou politiku a sociální oblast. Ale zatím jediné, co se nám povedlo jediné, je to, že nám vypadla z dotací částečná podpora rodinných center v oblasti jejich aktivit směrem ke komunitě příměstských táborů a tradičních akcí.

Já bych jenom tady ráda řekla, že rodinná centra vykonávají pro město důležitou funkci. Ona budují komunitu, podporují dobrovolnictví, vzdělávají naše děti, mají odborné poradenství. A v neposlední řadě jsou takovou to první složkou, která se nastartuje ve chvíli, kdy nastanou nějaké krize. Viděli jsme to při covidu, viděli jsme to v rámci ukrajinské krize, kdy komunity dobrovolníků kolem rodinných a mateřských center byly ty první, které se aktivizovaly. Začaly se šít roušky a fungovaly.

Často to vypadá, že rodinná a mateřská centra jsou skupinky maminek, které si chodí vypít kafičko a povídat a dělat si dobře a trávit společně volný čas se svými dětmi někde v nějakém místě.

Ale zpět k mé otázce a k interpelaci. Já jsem se chtěla zeptat, vy jste tady už předeštel, že nějakým způsobem řešíte tento rok příměstské tábory a podporu, tak jsem se chtěla zeptat, jak konkrétně? A zda se ta aktuální podpora bude týkat i těch tradičních akcí a volnočasových aktivit. A případně – a to bylo i na pana Mareše, já nevím, jestli je tady v sále, jestli se uvažuje o tom, že by se to téma pojalo nějakým koncepčním způsobem, abychom si každý rok nehráli a nezobali z jednotlivých oblastí a gescí radních. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Radní Klecanda: Děkuji. Je důležité říct, že rodinná centra nevypadla za mě, ale vypadla v minulém období. Konkrétně loni v srpnu, když byly vyhlašované granty a dotační výzvy, tak tam ta rodinná centra už v tom zadání nebyla, jak jsem zjišťoval. Respektive v září to bylo vyhlášeno. Takže my je tam chceme vrátit. Teď jsem koukal na komisi a její závěry.

Komise je vrátila do bodu č. 2, jestli se nepletu, což jsou aktivity v létě, což jsou ty příměstské tábory apod. My jsme ještě na Radě letos udělali tisk, kterým jsme na tyto letní akce dali rodinným centrům prostředky, kde byli ti žadatelé. A co letos už nevyřešíme, to jsou běžné akce v září až prosinci, protože tam na to finance nejsou. A pro příští rok bych byl rád, aby v té vyhlášené výzvy rodinná centra byla. Výzva by měla být vyhlašovaná v září.

Určitě musíme navýšit rozpočet na ty granty, protože v případě, že se nenavýšoval a stále všichni žádali více, jelikož je inflace apod., tak se potom začalo škrtat. A loni se škrtla ta rodinná centra, aby se nestávalo, že každý dostane třeba desetinu těch požadavků atd.

Já si myslím, že reálně se musí navýšit částka, která se rozděluje, zhruba o 10 %. A vrátit tam zpět ta rodinná mateřská centra. Zvláště u některých městských částí, kde např. nepůsobí domy dětí a mládeže apod., tak ta rodinná centra zastupují i tuto funkci. Máme městské části, kde pod DDM fungují CPD, která mají částečně funkci rodinných center, ale máme městské části, kde domy dětí a mládeže vůbec nejsou. Anebo kde jejich aktivity nepokrývají ta rodinná centra.

Rodinná centra mají ještě přidanou hodnotu zvláště v případě letních kempů, kde se věnují i matkám samoživitelkám, popřípadě rodinám, které jsou v nějaké krizi apod. Víím, jak fungují rodinná centra, tak předpokládám, že se nám podaří navýšit tu rozdělovaná částka v těch dotacích a zároveň tam opět ta rodinná centra zařadit do všech těch programů.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je ještě doplňující dotaz? Bylo to vyčerpávající, moc děkuji. Prosím paní náměstkyni Kleslovou, která interpeluje pana náměstka Hřiba. A předávám vedení schůze a interpelaci panu primátorovi.

P. Kleslová: Děkuji za slovo. Já mám dotazy na pana náměstka Hřiba, a to jak z pozice náměstka pro dopravu, tak z pozice předsedy Dozorčí rady Dopravního podniku. Já bych vás nejdřív uvedla do problematiky a pak bych dala dotazy.

Dne 19. května 2023 zveřejnil DP na stránkách Tender Aréna, jak sám uvádí, veřejnou zakázku k podávání nabídek na poskytování právních služeb v oblasti vymáhání pohledávek vzniklých ve veřejné dopravě. Ačkoli tato veřejná zakázka se tak tváří, a dokonce tak i v zadávací dokumentaci označena je, ve skutečnosti veřejnou zakázkou není.

Dopravní podnik využil možnosti, kterou mu zákon o zadávání veřejných zakázek dává, a poptává právní služby mimo rámec tohoto zákona. Problematické pro mě je, že se při tom snaží, aby zadávací dokumentace vypadala jako veřejná zakázka. Dokonce ji tak i výslovně označuje, používá terminologii veřejných zakázek a odkazuje na jednotlivá ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dopravní podnik o pravé podstatě této zakázky fabuluje. A to i ve své tiskové zprávě ze dne 29. května, kde nepravdivě tvrdí, že takovou zakázku podle zákona ani soutěžit nemůže. Problematická jsou i samotná kvalifikační kritéria, která DP stanovil a která prakticky zužují potenciální uchazeče na jednotky, ačkoliv advokátů, kteří by jinak byli schopni služby poskytovat, je mnohem více.

Důsledkem toho je, že DP nesoutěží zakázku podle zákona o zadávání veřejných zakázek a pak na základě toho je vyloučení přezkumu celého poptávkového řízení ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a absence nutnosti respektovat pravidla, na kterých je zákon o zadávání veřejných zakázek založen.

Takže moje první otázka, proč DP u takto významné zakázky, jako je vymáhání dluhu z přepravy, nepostupuje podle zákona o zadávání veřejných zakázek a tedy nedošlo k vypsání regulérní veřejné zakázky tak, aby mohl být vykonáván řádný dohled ze strany ÚOHS a DP byl povinen respektovat všechny zásady a postupy stanovené zákonem.

Druhý dotaz. Proč se DP snaží vyvolat dojem, že ve skutečnosti, že jde o veřejnou zakázku, tedy proč dokumentace k poptávce je vytvořená přesně tak, jako kdyby o veřejnou zakázku šlo, a proč je tato dokumentace zveřejněna na serveru Tender Aréna.cz, který dle svého vlastního popisu slouží ke zveřejňování veřejných zakázek. A proč DP vydal tiskovou zprávu s názvem - „Dopravní podnik hledá nové advokáty na vymáhání neuhrazených pokut v MHD a vyhlašuje na ně veřejnou zakázku“, kdo o tomto postupu rozhodl.

Zatřetí. Proč DP stanovil diskriminační kvalifikační kritéria počítající ve vymáhání 5000 pohledávek během 12 měsíců za posledních 5 let s preferencí pohledávek z dopravy, když tím prakticky omezil počet možných uchazečů na několik málo advokátů, kteří tuto činnost nyní vykonávají.

Kdo rozhodl o omezení kvalifikace na posledních 5 let, když správa pohledávek se díky IT Vývoj zjednodušuje, a kdo byl schopen takové portfolio spravovat dříve, bude jistě ho schopen spravovat i dnes.

Mám ještě čas?

Já bych ještě využila svoji druhou interpelaci, pak už nevstoupím. Je také na pana náměstka Hřiba a jedná se TSK. Na území MČ Prahy 10 začala TSK HMP, a. s., od 1. dubna 2023 zajišťovat letní úklid chodníků. K této zásadní změně mám následující dotazy.

Můj první dotaz je na období před 1. dubnem 2023. Jak byl ze strany HMP zajišťován letní úklid chodníků ve vlastnictví HMP na území Prahy 10. Konkrétně, o jaké procento výměny chodníků se jednalo a v jakých četnostech? Zároveň, jaké byly náklady na tento letní úklid chodníků v letech 21 a 22.

Druhá otázka směřuje na aktuální situaci. Na jaké období a s kým má TSK uzavřen smluvní vztah na provádění letního úklidu chodníků na území Prahy 10? Kolik činí finanční náklady na jeden měsíc letního úklidu?

Třetí otázka se týká celé Prahy. Pokud byl nově zaveden letní úklid chodníků na zmiňované Praze 10, jaký je stav v ostatních městských částech? Zda také hlavní město prostřednictvím TSK zajišťuje letní úklid chodníků nebo je chystá? Mělo by se totiž jednat o systémové řešení, které bude shodné pro všechny chodníky ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tedy žádám o informaci o aktuálním způsobu letního úklidu chodníků na městských částech 1 - 22, který je zajišťován TSK. A prosím písemně na obě interpelace. Děkuji.

Nám. Hřib: Paní doktorko, zaznělo několik otázek, které měly v některých případech právní povahu. Já samozřejmě – a vy to dobře víte, právník nejsem, takže je to pro mě poněkud obtížnější.

Nicméně byť z toho právního minima, které nějakým způsobem jsem tady pochytil, tak vy bohužel zaměňujete záležitost interpelace se záležitostí, která by spadala spíše do sto šestky. Pokud čekáte, že já tady z voleje zvládnu odpovědět na to, jaké plochy má kde TSK nasmlouvané, tak vás musím zklamat, tak to není.

Co se týče vašeho požadavku na písemnou odpověď na interpelaci, tak jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu o tom rozhoduje interpelovaný. To znamená, primárně doporučuji směřovat tyto otázky přímo na TSK formou 106. Nicméně, že jste to vy, tak já to na ty plochy pře pošlu TSK a oni mi zpracují odpověď a odpovíme. Jenom vám říkám, že to, co děláte, je vrcholně nesystémové, že se to má dělat jinak.

Tak to je první věc. A druhá věc se týká toho Dopravního podniku. Z mého pohledu veřejná zakázka to asi bude, když se jedná o zakázku, která je zadávána veřejně. Je to otevřená soutěž, přihlásit se může kdokoliv, kdo splňuje kritéria. Já bych se vůbec nebál, že by ta zakázka měla jednotky uchazečů. Můžeme se klidně vsadit, že se to bude pohybovat přes deset. Jestli chcete, tak se klidně můžeme vsadit. To je tedy první věc.

Druhá věc je váš dotaz, který směřoval k tomu, kdo o tom rozhodl? Tak pokud vím, tak rozhoduje představenstvo o tom, že to bude takhle vyhlášeno. Mám zato, že to je rámcová smlouva, která bude nakonec s více uchazeči, tzn., ani nevybíráme jenom jednoho. Pokud vím, tak jich vybíráme vícero.

A ještě jste se ptala, to tady mám, počkejte... Proč se to nezadává jinak? Tak samozřejmě za vlády ANO by se to asi dávalo z ruky napřímo a rozhodoval by o tom pan Faltýnek. No tak, smiřte se s tím, že máme novou dobu. Záležitosti, přestože je možné je zadat z ruky, tak to soutěžíme veřejně. A může se přihlásit kdokoliv, kdo splňuje kvalifikační kritéria.

Já vím, že je to pro vás něco nového, ale přece jenom si myslím, že v tomhle případě, i když to mohl DP zadat přímo z ruky, tak to tak neudělal, naopak jde otevřenou soutěží, tak si myslím, že je to správně.

Ano, je to uveřejněno na Tender Areně, ano, je to tak. Co se týče kvalifikačního kritéria 5000 pohledávek. Podle mě diskriminace by byla určena tím, kdyby se nám přihlásil skutečně malý počet uchazečů. To si řekneme poté, co bude zveřejněn počet reálných uchazečů. Já si myslím, že to diskriminační není, že advokátních kanceláří, které to jsou schopny splnit, bude dostatek. A troufnu si tvrdit, že když je v soutěži více než 10 uchazečů, tak se bavíme o reálné soutěži - to doufám, že tady nikdo nebude zpochybňovat.

Pochopitelně, ona ta administrativa s tím, že DP bude muset nějak komunikovat s tou kanceláří apod., tak to je samozřejmě časově náročné. Je nutné na druhé straně mít někoho, kdo bude schopen tu zakázku plnit tak, aby třeba jsme to nemuseli soutěžit zase znovu. To, že

jsou tam kvalifikační kritéria, mi přijde logické. Vy říkáte, že je to hodně, na to nám odpoví asi počet přihlášených uchazečů. To asi těžko jinak rozhodnete.

A vy se ptáte, kdo rozhodl o omezení kvalifikace na posledních 5 let? Já si myslím, nejsem právník, ale žiju v domnění, jestli tohle není nějak dané těmi pravidly zákona o veřejných zakázkách. Nevím, neznám ten detail, abych pravdu řekl. Jak říkám, otázky, které vy kladete, jsou spíš otázky na nějaké právníky.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já bych chtěla zareagovat. Já jsem nepředpokládala, že vy mi na ně tady odpovíte. Jsou to složité otázky, já jsem spíš chtěla, abyste vy, jako náměstek primátora pro dopravu, ty odpovědi zajistil. Já se domnívám a děkuji, že jako služebně mladší kolegyně, ne bohužel věkem, mně takto vyjdete vstříc. Ale já se domnívám, že já mám právo požadovat v interpelacích odpovědi písemně podle jednacního řádu. Ale jistě kolegové to dořechnou.

Ale vy jste nepochopil jednu věc. Já chápu, že vám to nedošlo. Tady jde o to, že ta zakázka nebyla zadávána podle zákona o zadávání veřejných zakázek. O to jde. Že ta zakázka není, ještě jednou, zadávána podle toho zákona. Tváří se tak - a to mně je divné, ale přitom není, potom není přezkoumatelná.

A jenom, jak jste se ptal na těch 5000 případů v posledních 5 letech, tak je to o tom, že třeba můžou být kanceláře, které to třeba měly tak, že jeden rok vypadl, tu zakázku neměly, v tom případě už je to pro ně diskriminační.

Takže ještě jednou, ono to právě není vypsáno podle toho zákona o zadávání veřejných zakázek, i když se to tak tváří. To je ten základ. Děkuji.

Nám. Hřib: Já žiju v domnění, že zákon řídí i ty aspekty v případě, i kdyby se ta zakázka zadávala napřímo, tak je to pořád podle toho zákona, ne? Že ten zákon říká, že to můžu zadat napřímo. Ne, není to tak? Tak pardon, to se omlouvám.

A co se týče těch interpelací, já jsem vycházel z jednacního řádu. Pokud máme jednacní řád v rozporu se zákonem, tak to asi opět je téma možná pro odbor legislativy. Ale já jsem tady... Vycházel z toho, že... Jenom sekundu... Tak teď to nemůžu najít, ale to se omlouvám... Nemůžu najít, nevádí, tak pardon.

Jak říkám, na TSK odpovíme písemně, že jste to vy. A co se týče téhle záležitosti s DP, tak, jak bylo zmíněno, soutěž je veřejná, otevřená, ano, musíte splnit kvalifikační kritéria. Ale, mezi námi, ani na to metro D se nemůže přihlásit kdokoli, kdo někdy opravoval nějaký sklep. Prostě musíte mít kvalifikaci pro důlní díla apod. To se nedá nic dělat. Je to otevřená soutěž a diskriminaci navrhuji, abychom posuzovali podle toho, kolik se přihlásí uchazečů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nemluví to!

P. Kleslová: Jsem zapnuta? Děkuji. Já se nechci opakovat, já bych chtěla i na DP písemnou odpověď. Prosim, domnívám se, že mám nárok. A znovu, vy jste mě nepochopil. Zákon o zadávání veřejných zakázek připouští, že se advokátní služby nemusí – *nemusí* – soutěžit podle zákona. Ale tady se to tváří, že to je vypsáno podle toho zákona. V tom já vidím ten rozpor, ale chápu, že mi ho zodpoví někdo písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, teď je kolega Nerušil?

P. Nacher: Já jsem se hlásil. Já jsem jenom chtěl říct panu náměstkovi, že nevím, kde vzal to, že nemůže zastupitel požadovat písemnou odpověď na interpelaci. Je to celkem běžná věc, např. v momentě, kdy interpelovaný není přítomen, tak odpoví písemně. Já už takových interpelací tady mám za minulé 4 roky docela dost.

Prim. Svoboda: Ano, my to probereme, ano.

P. Nacher: Děkuji.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo.

Já bych tady směřoval ústní dotaz vůči panu primátoru Svobodovi, který to tady celé vede, respektive reprezentuje. A také vůči paní radní Komrskové, se kterou jsme se na téma mé interpelace již několikrát střetli, nejen tady na pražském magistrátu, ale i na MČ Prahy 10.

Já bych se chtěl ve své interpelaci vymezit vůči způsobu, jakým se někteří členové Rady vymezují vůči našim nominacím za klub SPD, které jsou učiněny do pomocných orgánů Zastupitelstva, popř. Rady. Já plně rozumím, že mnohdy je to kompetence určitých radních, koho si zvolí za své spolupracovníky. Ale na druhou stranu bývávalo jakýmsi dobrým zvykem, že pokud se jednalo o odbornou nominaci, tak se do toho nepletly politické, popř. osobní aspekty.

Nicméně, jak pozoruji politickou scénu, zvláště pak po volbách v roce 2021, kdy se moci ujala současná vládní koalice, a my tu máme na magistrátu koalici na vládním půdorysu, tak se z toho stal jakýsi nešvar, který se začal objevovat. A totiž, že nominace začínají být posuzovány z hlediska osobních, z hlediska politických, z hlediska sympatií či nesympatií.

Já bych tady zmínil už jen samotný počátek této koalice, kdy samotnou koaliční smlouvou byl počet zástupců zastupitelského klubu SPD omezen na počet 17. To se nás tak bojíte, že budeme mít informace o městě? Nebo se tak bojíte, že jsme jediná strana, která prokazatelně není jakkoliv zapojena do kauzy Dozimetr, že bychom třeba na něco mohli přijít? Naším zájmem je pouze vykonávat odbornou práci a napomáhat rozvoji města.

Dále bych také zmínil případ komisí, kdy jsme navrhli několik zástupců, a několikrát se nám tahle nominace vrátila, popřípadě byla doporučena alternativní nominace. V tomto případě se opět jednalo o vysokoškolsky vzdělané odborníky, kteří působí v oboru dané komise. Opět mnohdy předchozí politická aktivita těchto jedinců překryla v případě posuzování jejich odborné kvalifikace a předpoklady vykonávat tuhle funkci.

Já bych také zmínil to, že nám bylo doporučeno, pokud se chceme některých orgánů zúčastnit, můžeme se nakonec účastnit i dobrovolně. I dobrovolně se někteří naši členové chtějí těmto orgánům účastnit, nicméně – jak se přesvědčil třeba náš tajemník Vítězslav Novák – bylo velmi dlouho zvažováno, jestli vůbec bude do příslušné komise připuštěn jako stálý host.

Můj dotaz tedy zní na pana primátora Svobodu a paní Komrskovou. Respektujete dvacet tisíc voličů, kteří dali v posledních komunálních volbách na pražský magistrát hnutí SPD svůj hlas? Umožníte jim a jejich hlasu přiměřené a odpovídající zastoupení v poradních orgánech ZHMP? A budete respektovat odbornost namísto politických argumentů v případě našich nominací. Děkuji.

Nám. Komrsková: Děkuji za tuhle interpelaci, já jsem věděla, že je tam dvakrát, takže já zrovna odpovídám panu doktorovi Urbanovi, protože bych odpovídala dvakrát na to samé.

Jan Čížek je člověk pocházející z mé městské části na Praze 10. Jenom fakta. Jeho nominace do výborů ZHMP v prosinci minulého roku nebyla přijata. Jeho nominace do Zastupitelstva městské části do výboru nebyla přijata. Nominace pana Čížka do rady, do komise pro podporu podnikání věřím, že nebude přijata, už byla jednou stažena. A proč? Je to velice jednoduché.

Tento podnikatel, který se do této komise pro podporu podnikání hlásí, neplnil smlouvu, kterou měl s městem Brnem v rámci množství vytištěných Radničních novin. Vše se řešilo u soudu, prý se dohodli mimosoudně, čímž uznal svoji vinu, a věřím, že se dohodli i finančně.

Dále vydal lživé dehonestující noviny s názvem Na vlastní oči, které byly ze začátku anonymní. Vše začalo roce 2016, také to řešil soud. Tyto lživé dehonestující noviny útočily

na aktivní politiky Prahy 10. Mimochodem, i na současného zastupitele pana Mareše a zejména na bývalou senátorku Renatu Chmelovou.

Tyto politické hejty pokračovaly i po nástupu nové politické reprezentace v roce 2018, která mu vypověděla smlouvu na tyhle Radniční noviny. A MČ Praha 10 se musela bránit vysvětlováním jeho lži na webu městské části. Pořád je to dohledatelné. Proto my nepodpoříme nikdy do žádných orgánů města pana Jana Čížka. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Nefunguje to tam.

P. Nerušil: Děkuji paní Komrskové za odpověď. Já bych jenom zmínil, že se rozhodně nejedná jen o případ pana Čížka. Je to jenom ten případ, který je nejvíce výrazný, ale co jsme počítali, je to zhruba už desítky případů, kdy nám bylo doporučeno, nenominujte, nikoho jiného nechceme. To je první věc.

Druhá věc je, paní Komrsková tady argumentuje, že údajně o ní měl někdy pan Čížek lhát. To jsou poměrně silná obvinění. Jsou to samozřejmě subjektivní obvinění. To, že paní Komrsková má pocit, že o ní někdo lže, tak já samozřejmě mám taky pocit dennodenně, že o mně někdo lže. Ale že bych si z toho dělal těžkou hlavu, určitě ne, prostě to je součást politického boje.

Ale je to přesně to, co jsem tady zmiňoval. Že někdo má nějakou předchozí politickou aktivitu, a na základě té bývá posuzován – já si klidně troufnu říct i slovo kádrován, jestli je hoden toho, aby se mohl účastnit veřejného politického života, aby mohl vykonávat svůj mandát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, čas v podstatě vypršel. Je za minutu celá, čili ukončuji interpelace a přejdeme dál k našemu programu, který jsme přerušili tiskem Z – 11504 ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva, čili to je pan zastupitel Prokop. Prokop. Pokračujete ve vašem přerušném tisku.

(*přerušný bod*)

2

Tisk Z – 11504

ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

P. Prokop: Ono je trochu zvláštní, že nejsou přihlášení na tabuli. Než to bylo přerušeno, tak tam bylo asi 6 nebo 8 lidí. Každopádně, než to technika asi dohledá, tak já jenom řeknu, že došlo k nějakému konsensu. O to nás žádal pan náměstek, který to řídil. My jsme upravili tisk, že jsme tam doplnili, že se to ukládá zpracovat kontrolnímu výboru, ale ve spolupráci s legislativním výborem, kde se to má potom projednat. A má to být potom předloženo na Zastupitelstvo v říjnu. Já mám potom upravený tisk, který buď už máte nakopírovaný, nebo ho každou chvíli dostanete.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, přihlášená je kolegyně Kleslová. Není, v tom případě kolega Nacher.

P. Nacher: Ano, děkuji, já nejsem vidět přes Ondru... Děkuji.

Já jsem se chtěl vyjádřit ke dvěma věcem. Zaprvé jsem chtěl také navrhnout, aby to neřešil kontrolní výbor, ale logicky výbor pro legislativu. Tak to už se nějak dohodlo v mezičase.

A zadruhé jsem chtěl reagovat na Viktora Mahrika, proč to řešíme až teď? Že to bylo tady odjakživa. To je taková univerzální výmluva, Viktore, někdy přijde čas některé věci změnit. Tohle jako výmluva zase zpátky se vracet, kdy tady vládlo hnutí ANO před pěti lety,

nebo ještě dřív, a když jsme to navrhovali předtím, tak navždycky, i za třicet let, když už nebudeme zastupitelé, tak to nebudeme moct navrhnout.

Prostě vznikla tu nějaká potřeba, mezitím byl covid, to víš, a mezitím tady pracujeme i s nějakými jinými technologiemi. Opravdu nechat sem ty lidi ráno přijít, nahlásit si interpelaci a pak čekat, jestli na ně přijde řada, je blbost. To si někdo musí vzít celodenní volno. Tak jestli je nějaká možnost, a já jsem člen legislativního výboru, tak tam budu tlačit, aby se to dalo třeba přihlásit elektronicky. A pak ty interpelace by byly třeba, já nevím, od tří, od čtyř, kdy už mají třeba po pracovní době, aby to bylo pro ně komfortnější. Tak to není nic proti ničemu. Není to ani kritika téhle Rady, takže ten tvůj výstup jsem nepochopil, za každou cenu se vyvinovat, že když to je teď, že to znamená, že to je špatně.

Ne, je to teď, protože teď je ta potřeba, a nikdo z nás ani slovem nekritizoval současné vedení, jak je nastaven jednací řád ve vztahu k vystoupení občanů. Tolik jenom jsem chtěl zareagovat, jinak bych v tomhle bodě ani nevystoupil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Než začnu, tak zareaguji tady na Patrika Nachera. Já měl zato, že občané se dnes už elektronicky mohou přihlašovat do interpelací. Nicméně v rámci mého vystoupení bych se chtěl velice omluvit tady paní zastupitelce Hance Třeštíkové, že jsem podpořil návrh revidovat jednací řád. A jednou z možných variant usnesení, která byla prezentovaná, já jsem se unesl natolik, abych svůj názor řekl do mikrofonu. A to jednak z toho důvodu, že v minulém a předminulém volebním období jsem z pozice běžného občana interpeloval, troufám si tvrdit, že přesně vím, jaké jsou pohnutky předkladatelky tohoto bodu z řad veřejnosti.

A také například proto, že na jednání kontrolního výboru jsem předložil jeden z návrhů týkající se téhle předmětné záležitosti. A také proto, že se snažím vnímat aktuální dění ve spojitosti v jednacím řádem. A tak upozorňuji na nejasnost a věc, která asi není dvakrát fér, a která se týká této záležitosti.

Dámy a pánové, já nevím, jestli jste si uvědomili, že paradoxně ta osoba, která předložila tento návrh, se nemůže vyjádřit k tomuto bodu. Přestože je občankou, je zástupkyní veřejnosti. A to proto, že tento bod byl projednáván a byl zahájen téměř ihned po schválení programu. A občané mají právo vystupovat před zastupiteli. A tak dříve, než se tato občanka mohla přihlásit, mohla zjistit příslušná čísla, která vzešla z toho programu, tak bohužel už jsme mohli hovořit pouze my jako zastupitelé.

A vznikl nám teď tady paradox, že ta předkladatelka, která sem přišla s tímto podnětem, nemůže zde hovořit. Tak já jsem chtěl poprosit, jestli by mohla tato osoba dostat možnost promluvit. Nevím, jestli to může rozhodnout předsedající pan primátor, anebo asi procedurálním hlasováním. A zároveň touto záležitostí upozorňuji ty, kteří budou potom navrhovat upgrade jednacího řádu, aby se zaměřili i tady na tuto věc.

Čili, pane primátore, dovoluji si předložit procedurální návrh, aby v tomto případě předkladatelka, což byla paní Valerie Bromová, mohla tady teď vystoupit. A kolegy poprosím o podporu, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, ve smyslu všech předpisů je to řádný procedurální návrh. Dávám ho hlasovat bez rozpravy okamžitě. Kdo je pro to, aby paní jmenovaná vystoupila?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0.
Návrh nebyl přijat.

Děkuji. Dál je přihlášen kolega Čížinský. Není tady, v tom případě kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, já bych ještě s jedním tématem totiž rád navázal. To se netýká jenom občanů, ale co jsme viděli teď v rámci interpelace zastupitelů, že na to je také pevný čas, tak de facto jste, pane primátore, řádně se současným jednacím řádem ukončil interpelace zastupitelů.

Ale, jak víte, samozřejmě tam byl seznam minimálně dalších čtyřech, šesti, možná dalších interpelací. Takže bych rád navrhl do úpravy jednacího řádu, aby se tím rovněž legislativní výbor zabýval. Protože zastupitelé kluby, které jsou v opozici, tak samozřejmě my máme právo připravit si tisky k určitým tématům, která vidíme jako důležitá, která si žádají zveřejnění a projednání. Ale když tyto tisky nejsou schváleny se Zastupitelstvem, tak toto téma jde vyloženě pod stůl a vlastně se o něm nebavíme. A jediná možnost, kde toto téma zvednout a případně žádat reakci, ať už radních, primátora, nebo Rady jako celku, je interpelace.

Takže rovněž prosím, kdyby bylo možné, zase těch interpelací zastupitelů není tady tolik, že by to zabralo půl dne, aby ti zastupitelé, kteří se přihlásí do interpelací, mohli dostat slovo. Takže prodloužení doby pro interpelace zastupitelů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Já bych jenom chtěl poprosit, pane primátore, jestli byste mohl gongnout a dát ještě jednou procedurální návrh na to, aby mohla vystoupit s řádným příspěvkem Valerie Bromová. Předtím to nebylo odhlasováno, protože tu nebyli zastupitelé, teď už jsou tady podle mě v dostatečném počtu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Já jsem měl ten samý procedurální návrh.

Prim. Svoboda: To je tentýž. Musí být jinak, nesmí být stejný. O tom návrhu rozhodlo Zastupitelstvo hlasováním. Pokud chcete podat návrh...

P. Prokop: Ano, tak já dávám procedurální návrh, aby mohla Valerie Bromová vystoupit v délce tří minut.

Prim. Svoboda: To je jiná varianta, to je v pořádku. Takhle se to politicky dělá. Dávám tedy hlasovat o délce tří minut pro výše uvedenou. Dávám hlasovat bez rozpravy teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdržel se 1.

To jsem byl já, protože nemám rád znásilňování jednacího řádu. (*Smích, potlesk.*) Návrh v zásadě byl přijat. Já bych ji zařadil až za kolegu Kováříka, ať dokončíme tohle to povídání. Čili kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já budu velmi stručný. Já se domnívám, že nepochybně téma měnění jednacího řádu je nekonečné, jako jakýkoli orgán sám. Takže jistě, jestli se tím kolega Prokop chce na kontrolním výboru zabývat, jistě najde jedince, kteří to s ním přežijí. Ale stejně nakonec jednací řád v principu má předkládat Rada. Takže jsem zvědavý, kdy nám předloží nějaký návrh. Protože to rozhodně nelze dělat jinak. Nehledě k tomu, že bylo vždy zvykem, že jednací řád se mění pouze tehdy, pokud se na něm předsedové, minimálně koaliční, ale nejlépe všech klubů, dohodnout. Takže panu kolegovi přeji příjemnou práci, pokud pro to hlasy získá.

Prim. Svoboda: Ano a nyní bych poprosil na délku tří minut ve smyslu našeho hlasování, prosím.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak nevím, jestli už můžu mluvit?

Prim. Svoboda: Ano! Snažím se dokřičet až k vám.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, tak děkuji za tu možnost. Já myslím, že v případě občanů určitě nejde o znásilňování jednacího řádu, protože mnohokrát se jednací řád vůbec nedodrží. Na občany se nedostane, dnes se to opět stalo. Bylo přihlášeno asi 27 lidí, vlastně 27 interpelací, a dostalo se pouze přibližně na 10. A tenhle problém, který nastal, názorně děkuji panu Bodečkovi, že to zmínil, že my nemáme možnost jako občané rychle reagovat na ten schválený program, který není k dispozici ani online okamžitě. Čeká se, až se to vytiskne, takže občané se nemohou rychle přihlásit k tomu bodu.

Ted' právě se mi podařilo vás přesvědčit, abyste to projednávali, za což děkuji. Jenom tak shrnu to nejdůležitější. Určitě si myslím, že je k občanům spravedlivé, vstřícné, protože mají právo se tady vyjadřovat, a je to pouze jednou měsíčně, aby měli možnost přijít i večer. Takže jestli by bylo možné dát důraz na tohle, aby byl ještě jeden bod zařazen ve večerních hodinách.

Potom je dost netransparentní způsob hlasování o tom pořadí interpelujících. A další věc, kterou považuji za dost důležitou, je, že vy, když nám tady odpovíte přímo na mikrofon, tak je to odbyto a často jsou občané opravdu odbyti. A nemají v ruce žádný písemný materiál. Takže jestli by bylo možné, aby třeba občan, který bude žádat i písemnou odpověď, aby ji také dostal i písemně.

Já děkuji za tohle zařazení a doufám, že to změníte tak, aby to bylo ku prospěchu občanů. Dnes tady byl opět člověk na vozíku, nebo dokonce dva, jsou to starší lidi, a nedostali se sem. Čekali spoustu hodin, až se dostanou ke slovu. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, dovolil bych si říci několik slov, aniž bych volal jiného předsedajícího. Protože pokud se na interpelujícího nedostane, musí dostat odpověď písemnou, podle našeho jednacího řádu, a musí ji dostat do 30 dnů. Každá tato písemná odpověď je registrovaná, je k dohledání i pro všechny občany v materiálech Zastupitelstva. A seznam všech interpelací občanů včetně způsobu vyřízení je samostatná příloha zápisu z tohoto jednání.

To jsou všechno věci, které fungují. A myslím si, že je potřeba jen dohlížet na to, abyste skutečně tu písemnou odpověď dostala. My to sice kontrolujeme, ale může to uniknout, že se to nepošle, jinak se každému posílá. Čili každý interpelující se dostane ke své odpovědi buď tady ústně, anebo po delší době písemně.

Máme přihlášeného Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já bych doporučil panu Prokopovi jako předkladateli materiálu, nebo ten, kdo chce získat usnesení ke zmocnění, aby zohlednil volný čas občanů. Protože všichni se tady zaštiťujeme občany. Já už jsem slovo občan slyšel v tomhle příspěvku nesčetněkrát. Já myslím, že to dobro, které máme v sobě, že by se dalo doslova krájet.

Tak bych doporučil, aby ty příspěvky, které nebudou vyřešeny, byl potom zvláštní bod na konci Zastupitelstva, úplně jako poslední bod, kdy všichni občané, kteří jsou přihlášení, dostanou slovo. Myslím si, že to bude v čase, kdy si budou moci udělat čas. To zaprvé.

A zadruhé, ty všechny interpelace bych doporučil, aby byly posílány zároveň v kopii předsedovi kontrolního výboru, panu Prokopovi, který dohlédne na to, aby byly řádně vyřízeny. Tím myslím, že dostojíme celé té materii a vy, všichni občané, budete spokojeni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ve smyslu jednacího řádu bych si vás dovolil požádat, abyste tento návrh předložil písemně jednacímu výboru. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já jsem tady mával, jak na 1. máje, tak jsem se musel přihlásit. Já mám procedurální hlasování. Já mám na vás prosbu, kolegové, já bych potřeboval ten tisk s tou Českou poštou, který je teď číslo 8, zařadit za následující bod pana primátora. Protože já už jsem 15 minut oficiálně omluven. Já bych tady neměl být. Já už pak musím odejít, stalo se mi to za 5 let zcela výjimečně, tak jestli mi můžete vyjít vstříc. Myslím si, že to bude stručné. Takže číslo 8 zařadit teď. Skončí jednacím řádem, pak bude určený zástupce na Valnou hromadu Kongresového centra a pak tu poštu a pak už se jede podle plánu. Máme to jako procedurální návrh. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Možná, že by se na to dal uplatnit návrh kolegy Vodrážky, že by se ten bod dal až úplně na konec. Dobře, čili vážně, Patriku, chceš to jako číslo kolik? Jako číslo, 4,5?

P. Nacher: Čtyři.

Prim. Svoboda: Jako čtyřku to dávám, jo? Takže tisk, který jsme probrali, ještě nebyl hlasován, dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Závěrečné slovo? Na to máte nárok. Takže v tom případě bude hlasovat po změně programu, tisk kolegy Nachera je zařazen jako čtvrtý. Dávám ho hlasovat, znovu to opakuji, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 10.

Návrh byl přijat. Závěrečné slovo k projednávanému tisku.

P. Prokop: Děkuji, já budu velmi stručný. Já jsem si poznamenal vše, co tady zaznělo. Myslím si, že kromě těch vtipných narážek pana Vodrážky všechno bylo velmi věcné, takže si myslím, že se o tom pobavíme na tom kontrolním výboru. Tam jsou zástupci všech klubů, i opozičních, narozdíl od Rady. Nemám nic proti tomu a je to i v tom usnesení, že návrh pana Chabra následně probere i legislativní výbor. Má to logiku. A samozřejmě potom, než by to šlo na Zastupitelstvo, tak by to tyto dva výbory doporučily projednat Radě. Myslím si, že jiný postup by asi nebyl vhodný.

Takže se vším, co říkal pan Kovářik, já souhlasím. Máte před sebou pozměněné usnesení ve smyslu, že „Zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru připravit ten návrh, následně projednat s výborem pro legislativu a předložit potom na Zastupitelstvo společně s Radou 26. 10.“ Tak poprosím o podporu, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, vše, co mohlo zaznít, zaznělo. Ukončuji tedy rozpravu a dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, nikdo proti, zdrželo se 7.

Tisk byl přijat.

P. Prokop: Já vám za občany děkuji.

Prim. Svoboda: Já bych poprosil pana náměstka, aby se ujal role na mé tisky.

Nám. Hlaváček: Kolegové, pan primátor má slovo u svého prvního tisku.

k určení zástupce hl. m. Prahy na valnou hromadu společnosti Kongresové centrum Praha, a. s., konanou dne 29. 6. 2023

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zastupitelstvu HMP doporučuji schválit náhradníka hlavního města Prahy na Valnou hromadu akciové společnosti Kongresové centrum Praha, a. s., konané dne 29. 6. A to pana magistra Jana Chabra.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Prosím o slovo kolegu Chabra.

P. Chabr: Já bych to jenom doplnil. V onom tisku bylo původně navrženo, že bych byl vlastním zástupcem na Valné hromadě společnosti Kongresové centrum, protože hrozilo, že naši dva stálí zástupci se nebudou moci účastnit. Nicméně pan náměstek Pospíšil se asi účastnit bude moci. Nicméně tím, že pan náhradník Wolf je na zahraniční cestě v té době, tak kdyby mu do toho vklouzla nějaká nemoc nebo něco podobného, tak já bych si dovolil maličko poupravit to usnesení.

A sice v bodě I by to nově znělo: „Deleguje na Valnou hromadu společnosti Kongresové centrum Praha, a. s., konanou dne 29. 6. 2023, jako náhradníka za zástupce hlavního města Prahu pana Mgr. Jana Chabra, narozeného dne *****“, atd., tak, jak je to v tom původním usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nejsem si jistý, jestli je to úplně srozumitelné. Přečtete ještě druhou půlku té poslední věty.

P. Chabr: Je to tak, že nyní jsem byl navržen jako zástupce za hlavní město Prahu...

Prim. Svoboda: Já věcně vím, co to je, ale slovní formulace?

P. Chabr: „Deleguje na Valnou hromadu společnosti Kongresové centrum Praha, a. s., konanou dne 29. 6. 2023, jako náhradníka za zástupce hlavního města Prahy pana Jana Chabra, narozeného dne...“ A pak už jsou dále osobní nacionále. To znamená, že nahrazuji pana Wolfa jakožto náhradníka za hlavní město Prahu, protože stálým zástupcem je pan Pospíšil.

Prim. Svoboda: Dobře.

Nám. Hlaváček: Je to návrh, s kterým se pan primátor ztotožňuje?

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hlaváček: Čili nehlasujeme to jako pozměňovací návrh, je to návrh Rady?

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hlaváček: Čili je to pozměňovací návrh. Debatu ukončuji a, kolegové, máme jeden pozměňovací návrh, vzhledem k tomu, že to je návrh Rady. Prosím, tak, jak byl předložen panem kolegou Chabrem pozměňovací návrh, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, pro 51 (*Proti: 0, Zdr. 0*), tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk jako celek. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, (*Proti: 0, Zdr. 0*), tisk byl přijat.

A prosím pana primátora o jeho druhý tisk, který se týká společné expozice na veletrhu EXPO Real. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hlaváček: Ne, pardon, omlouvám se, přeskočil jsem.

Prim. Svoboda: Měl by být Nacher.

Dobře, tisk Z - 11381 je tisk k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO Real 2023. Jeho součástí je trojstranná smlouva, která upravuje vztahy mezi jednotlivými spoluvystavovateli a ukládá statutárnímu...

Nám. Hlaváček: Pane primátore, já se moc omlouvám. On byl předtím schválen ten procedurální návrh, že nyní je tisk Z - 11498 zastupitele Nachera – vyjednávání mezi hlavním městem Prahou. Moc se omlouvám, je to moje chyba, unikl mi smysl toho pozměňovacího návrhu. Moc se omlouvám panu primátorovi, prosím Patrika Nachera.

8

Tisk Z – 11498

k vyjednávání mezi hl. m. Prahou a státem v rámci získání budovy hlavní pošty a dalších objektů rušených poboček

P. Nacher: Tak děkuji, pane předsedající, omlouvám se panu primátorovi. Já si myslím, že to bude celkem rychlé. Já děkuji za zařazení tohoto tisku, jehož cílem by mělo být zvýšení vyjednávací pozice hlavního města Prahy.

Primárně jde teď o tu budovu v Jindřišské a Moravské ulici. Mně jde především o tu budovu Hlavní pošty v Jindřišské. Využil bych toho, že tato koalice říkala, že je složena na vládním půdorysu, což by mělo zohlednit, že má s vládou lepší způsob komunikace. Že tam mezi Prahou a vládou je přímo komunikační dálnice, a to je ta přidaná hodnota.

A já bych rád, aby se ta přidaná hodnota tady přeměnila v to, aby se zlepšila pozice Prahy ve vztahu jednak k rušení těch pošt, jednak k případnému prodeji budovy Hlavní pošty v Jindřišské. A že se tomu postupu nedivím jenom já, tak jsem si našel tiskovou zprávu hlavního města Prahy, kde jak Adam Zábranský, tak Bohuslav Svoboda se vlastně diví.

Citace: „Na několika jednání, které měli zástupci Prahy se zástupci České pošty, jsme se bavili o přímém prodeji budovy v Jindřišské ulici v Praze, protože je na tom veřejný zájem. Proto nás informace o pořádání e-aukce, kterou jsme se dozvěděli z médií, opravdu překvapila.“

Nebudu citovat dál celou tu citaci, ať nezdržuji. To samé pan primátor: „Informace o záměru České pošty nabídnout budovu v Jindřišské ulici v e-aukci, a nikoli v přímém prodeji hlavnímu městu, jak se o tom doposud intenzivně jednalo, nás zaskočila.“

Mě zaskočila také. My jsme měli seminář k rušení poboček pošt v Poslanecké sněmovně, kde pan pověřený ředitel pošty opakovaně na můj dotaz na mikrofon řekl, že neuvažuje v této chvíli o přímém prodeji Praze.

Takže bych se zaprvé chtěl zeptat, jaký je aktuální stav, protože zároveň řekl, že dojde v tomto týdnu k jednání mezi ním, ministrem vnitra a vedením Prahy. To zaprvé. A zadruhé bych byl rád, abychom potom přijali usnesení, které vlastně zlepšuje vyjednávací pozici podle mě.

„K vyjednávání mezi hlavním městem Prahou a státem ve věci prodeje budovy Jindřišské a rušení poboček Zastupitelstvo ukládá Radě 1) Pokračovat ve vyjednávání se státem ve věci získání budovy Hlavní pošty v Jindřišské ulici s důrazem na návaznost dobré praxe směn nemovitého majetku a pozemku mezi hlavním městem Prahou a státem.“

To je to, co jsme tady tuším schvalovali na předminulém Zastupitelstvu. Kde naopak došlo k velké dohodě mezi Prahou a státem.

“2) Apelovat na Českou poštu, aby přehodnotila počet rušených poboček v hlavním městě Praze.“ Já rozumím, kolegové, zejména ze STAN, že vám to téma vadí, také jste to nepodpořili na program, ale my jsme tady především zastupitelé hlavního města Prahy, nikoliv v celostátní politice, já to tady říkám jako poslanec. A v tomto já opakuji to, co jsem říkal na tom semináři. My bychom měli neustále apelovat, protože se zhorší dostupnost služeb.

Tady je tabulka, kterou nám rozdál pan ředitel, která říká, že v Praze se zruší 35 poboček. Po Moravskoslezském kraji je to nejvíce ze všech krajů, ale přitom Praha má nejméně. Praha má 106 poboček, na počet obyvatel by měla mít čtyřikrát více. To znamená, že pokud jsou už někde fronty dneska, tak budou fronty do budoucna ještě více. Což znamená, že lidé budou naštvaní, nebudou poptávat tu službu a ten původně deklarovaný ekonomický důvod najednou úplně zmizí.

Takže k tomu právě slouží 2. věta toho usnesení – „apelovat na Českou poštu, aby přehodnotila počet rušených poboček v hlavním městě Praze,“ protože na počet obyvatel už dneska my jsme na tom zdaleka nejhůř. A neplatí teze, že by občané v Praze nedělali České poště ten výkon, kvůli kterému by se to mělo snad rušit.

Tolik uvedení tohoto tisku, děkuji za podporu a doufám, že to kolegové, zejména ze STAN, neberou jako stranický spor. Ale když už, jako spor mezi Prahou a státem ve věci jednak poboček, jednak potencionálního prodeje budov České pošty. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu, prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Otázka pošty je otázka, která vychází z rozhodnutí o poštách obecně. A samozřejmě Praha je samostatná kapitola díky své velikosti a díky počtu pošt. Pravda je, že v tuto chvíli jednáme o něčem, co je takzvaně „on dee“(?), „povídá se“, protože žádné takové rozhodnutí o tom, že bude elektronická aukce, nebylo učiněno.

My jsme tady měli pana ředitele pošt tuším před dvěma, nebo třemi dny, a velmi podrobně jsme o tom hovořili. Je to jedna z variant, o které se uvažuje z důvodů péče řádného hospodáře, ale ještě žádné rozhodnutí nepadlo.

Já jsem o tom mluvil i s panem ministrem Rakušanem. A na pátek, to je snad zítra, je svolána schůzka ministra s ředitelem pošt, kde si o té věci budou říkat, a od nás dostali všechny podklady pro to, proč se domníváme, že by měla pošta v Jindřišské ulici být prodána Praze za odhadní cenu.

Všechno to jsme probrali, a v podstatě nemáme žádný výrok, který by říkal, že to bude řešeno jinak. Je to všechno ve fázi úvah a dohadů. A tak, jak nám bylo vysvětleno, vzniklo to na základě novinového článku, jehož podklady nikdo nezná a neví, jak vznikly. Ten řekl, že bude provedena elektronická aukce. S panem ředitelem jsme o tom hovořili velmi podrobně, i o všech těch možnostech, jak to jde řešit jinak.

Pan ministr Rakušan si od nás vyžádal podklady, tak, aby je na pátek měl, aby mohl jednat řádně. A v zásadě když mám říci něco jako „praeter legem“, úvaha, jak to vnímáme, ta ochota k tomu, aby to nebylo řešeno tak, aby to Praha nezískala, není. Naopak bude velká snaha pro to, aby to Praha mohla získat. Způsoby, jakými to dokážeme, to už je otázka toho jednání, která proběhnou mezi ministrem financí, ředitelem pošt a ministrem vnitra.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábanský: Díky, já se budu vyjadřovat jenom k té části, co se týče nákupu Jindřišské, protože rušení poboček pošty naštěstí není v mojí gesci. Každopádně tohle navrhované usnesení asi ničemu neuškodí, ale zároveň si myslím, že ani nijak nezlepší pozici Prahy v tom jednání. Protože pošta moc dobře ví, že my máme zájem o přímý prodej, respektive o jednání o přímém prodeji. Podobně, jako proběhl v minulém volebním období prodej pobočky, nebo té budovy pošty na Sofijském náměstí a v Durychově na Praze 12. A pošta velmi dobře ví, že máme zájem o jednání o přímém prodeji nejenom u Jindřišské, ale i té Moravské a také u budovy Na Strži.

Takže není problém, že by toto Česká pošta nevěděla. Ten problém podle České pošty spočívá v tom, že to, v jaké ekonomické situaci je Česká pošta, teoreticky hrozí insolvence. Ač já jsem pevně přesvědčený o tom, že reálně insolvence nehrozí, ale nějaká hypotetická situace to je. A právníci České pošty velmi silně doporučují České poště jednat prodávát nemovitosti za nejvyšší možnou cenu. A podle toho, co jsme slyšeli, tak Česká pošta se obává postupovat podobně jako v těch předchozích případech, to znamená ten přímý prodej.

Nicméně teď proběhla jednání v uplynulých dnech a věřím tomu, že budou dodrženy dohody, které tam padly, takže by se dále jednalo o přímém prodeji. Ovšem s možností pro další subjekty podat vyšší nabídky. A potom by Praze bylo umožněno tuto nejvyšší nabídku dorovnat. Tím by se dosáhlo maximální ceny pro Českou poštu.

Není to úplně ideální varianta, ale je to rozhodně lepší varianta než případná aukce, kde jsme opakovaně opět vedení České pošty vysvětlovali, že pravděpodobně, že Praha získá nějaké nemovitosti v aukci, je velmi nízká. A proto jsme se právě v uplynulých dnech dohodli, že se půjde cestou přímého jednání, ovšem s možností třetích subjektů podat nejvyšší nabídku, kterou Praha bude moci dorovnat.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi, prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane předsedající. My samozřejmě tento návrh Patrika Nachera za celý klub SPD podporujeme. Ta situace, která nastala, je nešťastná. Nechci tady rozebírat, jak historicky celá situace de facto vznikla, ale rádi bychom pokročili v tomto jednání a nějakým způsobem nastavili mantinely tak, aby město doopravdy dosáhlo úspěchu. Protože tím, že se jedná, tím ještě nic není dáno, jak ten výsledek dopadne. Pak nakonec tady uslyšíme, že se rozhodlo o nás bez nás a ministr konal a vláda konala.

Naváží na to, co říkal pan radní Zábanský. Přesně tak to bylo, jednali jsme o tom už na výboru majetkovém, že tím, že hrozí zřejmě insolvence České pošty, tak pak samozřejmě insolvenční správce ze zákona má povinnost prodávat majetek za co nejvyšší hodnotu. Tam pak je jediná varianta tato elektronická aukce. Vnímám, že pak by byla ta výhoda, co by byl řečneme ten bonus toho, že Rada je zde na půdorysu vlády a vláda rozhodne ve prospěch Prahy, že by měla – teď mi chybí české slovo, ale Angličané to mají v těch kontraktech to mají „First right off refusal“, tzn. že dorovnáme tu nejvyšší nabídku.

To by bylo řešení, ale tady to, o co se jedná, nechci kritizovat bez znalosti detailů. Ale co si čteme v médiích, tak se dozvídáme, že všechny ostatní kraje jsou velmi aktivní v tom, jak jednají o omezení počtu poboček, které se v daných krajích, městech, okresních městech ruší. A že Praha tady v tomto zatím nedosáhla ničeho, takže bychom rádi, aby to tento tisk podpořil, aby víceméně Praha měla lepší vyjednávací pozici. A zároveň aby mohla dosáhnout toho, o čem zde hovoříme. Odkoupení Jindřišské, odkoupení Moravské a případně dalších.

Na majetkovém výboru jsme hovořili, že třeba v rámci toho objektu v Moravské ulici, tam by byla možná přestavba na určitý počet sociálních bytů. Co se týká celého bloku v Jindřišské, věřím, tam by určitě magistrát našel vhodné využití i možnost optimalizace celkově byrokratického aparátu a sídel, kde jsou nyní různé magistrátní odbory. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o vedení pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, přihlášeného máme kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já moc děkuji za slovo. Myslím, že máme zcela shodu v tom, co Patrik předkládá v tom prvním bodu. Jednání probíhají, pan primátor vysvětlil, že dezinterpretace proběhla na základě článku, jednání bylo několik. Chci také upozornit, že už jsme koupili objekt na Nových Dvorech, hned u stanice metra D, čili ten proces je v běhu už několik měsíců a probíhá velmi kolegiálně. Ten tisk v tomto smyslu má jistý deklaratorní ráz v tom, že máme koaliční shodu na získání těch nemovitostí.

Co bych se rád ohradil a požádal bych o oddělené hlasování těch bodů, protože, přátelé, my nemůžeme v té společnosti mít všechno. My nemůžeme mít počet poboček jako před mnoha lety, zároveň nemůžeme chtít digitalizaci a zároveň nemůžeme chtít úspěšnou poštu. To jsou všechno spojené nádoby.

Pošta přistoupila k tomu problému poměrně citlivě a v těch menších obcích se snažila zachovat úplné maximum. A v těch větších urbanizovaných celcích, kde jsou lidi na vyšší úrovni IT, mají vysokou nabídku veřejné dopravy, tak došlo k omezení. Tak já jenom prosím o rozum v té věci, opravdu nemůžeme v té debatě, kterou bych hodně zjednodušeně nazval, proč chudneme, když neustále pracujeme. Nemůžeme mít všechno.

Tak prosím o oddělené hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já se připojuji ke kolegovi Hlaváčkovi, protože se domnívám, že bychom si neměli přestat lhát do vlastní kapsy. A jestli tady žijeme v domnění, že teď budeme další hodinu nebo dvě diskutovat o České poště, tak to jsme to ale kvůli tomu nezařazovali. A příště si fakt rozmyslím podporovat pana poslance, když říká, že to má na dvě minuty.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Pan kolega Kovářík říká, že mě podporuje. A prosím nyní Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak já teď v tom posledním výstupu kolegy Kováříka jsem vůbec nepochopil, on od rána kritizuje v zásadě jakýkoliv bod jsme tady navrhli. Nerozumím proč, když jsme jako opozice a setkáváme se jako předsedové klubů a říkáme, jaké máme tady podněty. My jsme těch bodů navrhli daleko víc. A Zdeněk Kovářík téměř u každého kroutil hlavou, že to je nesmysl, že se to navrhovat nemá.

Já jsem neřekl, že tohle bude dvě minuty. To jsem já neřekl, ale že to bude krátké. Rozhodně to nebude dlouhé. Já souhlasím s tou konstruktivní debatou i s tím, ať se rozdělí to hlasování. Jenom si myslím, že ta věc, jak ji řekl Petr Hlaváček, ať si toho vážím, to takhle není. Já už jsem se tady o to snažil předtím to vysvětlit.

Ten hlavní důvod zrušení těch poboček jsou důvody ekonomické – takhle se to prezentuje. V Praze je milion dvě stě padesát tisíc, ale reálně tady funguje milion a půl obyvatel. Což je nějaká devítina, možná osmina, ale já budu velkorysý, devítina. Máme tady 3300 poboček. Na Prahu by to v tomhle poměru mělo znamenat nějakých 350 – 370 poboček. Myslím na počet obyvatel, ne na dochozí vzdálenost. My jich máme 105, tak už teď jsme víc než 3,5krát méně.

A to se samozřejmě na tom výkonu odrazí, když ty pobočky zůstanou v obci, které obhospodařují menší počet obyvatel. Z těch 105, nebo 106 to klesne o 35 na 70. Dostáváme se skutečně na čtvrtinu nebo pětinu toho počtu, který Praha měla mít z hlediska *počtu obyvatel*. Takže já si myslím, že tohle s digitalizací nemá nic společného, protože kdyby takový pokles byl napříč republikou, tak s tím bych souhlasil, že by to byla revoluce. Ale to by byla revoluce na vsi.

Takže já si myslím, že je legitimní to odděleně hlasovat, je legitimní to projednávat, je legitimní se o tom bavit, Zdeňku. Nevím, o čem jiném bychom se tady měli bavit než o věcech, které ty lidi trápí. A nakonec to vyústí v nějaké hlasování, a jestli to dopadne, nebo ne, tak uvidíme. Já vám děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Patrikovi za smířlivá slova, prosím paní kolegyni Hanu Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já samozřejmě podporuji, aby Praha získala budovy pošt, jak v Jindřišské, tak v Moravské ulici. Ale jenom jsem chtěla připomenout jednu věc.

Je to systémový problém, je to dlouhodobý systémový problém, který já jsem se v minulém volebním období velmi aktivně snažila řešit jednáním se státem. A proto jsem také připravila s odborníky a ve spolupráci se Svazem měst a obcí a Asociací krajů zákon, který by uložil státu, aby v případě, že prodává majetek, který se ukáže jako zbytečný a potřebují ho pro plnění svých funkcí obce a kraje, tak aby stát byl povinen za cenu v místě a čase obvyklou dle posudku přednostně nabídnout odkoupení obci nebo kraji.

Na podporu tohoto návrhu jsem získala podporu jak Svazu měst a obcí, tak Asociace krajů. A všichni konstatovali, že to je obrovský problém, že obce a kraje v takovýchto případech, co teď řešíme ohledně pošty, tahají za kratší konec. A záleží to jenom na libovůli státní správy.

Já se domnívám, že to je systémově naprosto špatně, protože pak se ten objekt – a často jsou to i pozemky, které potřebuje obec pro plnění svých funkcí, k budování infrastruktury nebo bytů, tak dostávají do soukromých rukou a pak se to horkotěžko může vykoupit pro tyto účely.

Na dubnovém Zastupitelstvu, bohužel, já jsem byla omluvena, nemohla jsem se zúčastnit, ale sledovala jsem to na počítači, tak jsem slyšela, že Adam Zábanský, jako radní pro legislativu, aniž se o tom poradil, nebo jsem mu vůbec mohla předat tu agendu, tak ten návrh stáhl, že Praha už na tom netrvá. S tím, že je na to negativní stanovisko vlády.

To je samozřejmě pravda, protože žádná vláda, žádný stát, pokud to nebude vynuceno zákonem, tak to nebude chtít. Protože to je skvělé pro ty instituce to prodat v co nejvyšší ceně v dražbě. A v takové dražbě obce nebo kraje nemají velkou šanci.

Já bych vás vyzvala jako Radu města, abyste se vrátili k tomuto tématu a trvali na tom, že to bude zákonem upraveno. Protože jinak budete pomalu nevolníci, i Praha, jako vlivná obec, město a kraj stát s čepicí jako prosebník, jestli náhodou stát se neuvolí to za cenu dle posudku prodat.

Vyzývám vás, abyste se k tomuto tématu vrátili. A považuji za velkou chybu, a spíš asi neinformovanost od těch, co to odhlasovali, že jsme od tohoto úsilí ustoupili. Přestože říkám, že jsem pro to vyjednala podporu obcí a krajů po celé České republice. A jenom proto, že jsou k tomu připomínky ministerstev, které to nechtějí, jako teď nechtějí řešit prodej budov pošty do rukou obcí nebo krajů, tak jenom proto jsme ustoupili, sklapli podpatky a nebudeme to řešit.

A byla bych ráda, abyste s vládou, když je navíc na tom vládním půdorysu tato koalice, jednali mnohem razantněji, aktivněji, protože zatím nevidím nic, co by vláda byla ochotná ve prospěch Prahy řešit v zákonech. K tomu bychom se měli vrátit a měla by Praha být mnohem sebevědomější, i když je to spřátelená vláda. To je totiž úplně jedno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo, prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já mám vždycky trošičku potíže, když lidé hovoří o něčem, o čem nic nevědí, ale dobrý. Já bych jenom chtěl ještě připomenout a říct vám, protože skutečně fungujeme na tom stejném půdorysu personálním tady ve vládě, že jsme jednali o této věci i s ministrem financí, protože jemu spadá do gesce. A ministr financí souhlasil s tou variantou,

kteřou máme my k tomu, abychom to získali v podobě přímého prodeje za odhadní cenu. Pravou odhadní cenu, ne žádnou snižovanou.

Čili předběžná dohoda na úrovni té vlády je. Já nemohu zaujímat stanovisko k tomu, co říkal pan ředitel někde na nějakém sezení, ale musím konstatovat, že když s námi jednal, tak jsme dospěli až k variantě, která říkala: „Já bych to také takhle udělal nejradši, pro mě je to záruka toho, že část té pošty tam bude fungovat. A záruka toho, že dostanu peníze, které potřebuji, hned.“

Pravda je, že se trošičku změnila situace v tom, že té poště nehrozí úplně insolvence, jako jí hrozila, protože zatím má gáže na dva měsíce, ale myslím si ze všech těch jednání, která probíhala, že ten názor vládní by měl být příznivý pro hlavní město Prahu. A v tom smyslu také budeme jednat a mohu vám zaručit, že uděláme všechno pro to, abychom to vyřešili dobře. Asi nic víc my tady nevymyslíme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi panu primátorovi a uzavírám rozpravu. A prosím Patrika o závěrečné slovo.

P. Nacher: Děkuji. Já děkuji i za tu diskuzi. Děkuji i za ta slova na konci pana primátora, protože pan ředitel to skutečně řekl opakovaně na mikrofon, a my jsme se tam všichni zděsili. A nyní pojďme hlaso... Pardon, návrh usnesení je, teď by asi předseda návrhového výboru měl přečíst to usnesení. S tím, že tady je požadavek, aby o těch dvou bodech, z nichž jeden se týká té Jindřišské, druhý se týká apelu, aby se přehodnotil počet rušených poboček, aby se hlasovalo zvlášť. Je na vás, jestli si to přečte Honza Chabr, nebo to přečtu já, aby to ještě jednou zaznělo, a budeme mít dvě hlasování a tím ten tisk ukončíme. Já vám děkuji. Takže teď je to asi na Honzovi.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji, prosím Honzu, jestli by byl tak hodný a přečetl první bod, který bychom hlasovali.

P. Chabr: Tak hlasovali bychom po částech. Ten první bod by zněl: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP pokračovat ve vyjednávání se státem ve věci získání budovy Hlavní pošty v Jindřišské ulici s důrazem na návaznost dobré praxe směn nemovitého majetku a pozemků mezi hlavním městem Prahou a státem“.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Honzovi Chabrovi, hlasujeme první bod tisku Patrika Nachera. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasuje i předseda klubu Spolu.

Děkuji, pro 56 (*Proti: 0 Zdr. 0*), tento bod byl přijat.
Druhý bod.

P. Chabr: Druhý bod, o kterém budeme hlasovat, je, že „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP apelovat na Českou poštu, aby přehodnotila počet rušených poboček v hlavním městě Praze“.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Přátelé, pro 29, (*Proti: 2 Zdr. 6*), bod nebyl přijat.
A nyní hlasujeme tisk Patrika Nachera jako celek. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, (*Proti: 0 Zdr. 0*), gratulujeme předkladateli a jdeme na další tisk pana primátora. Děkuji za pozornost a prosím předsedy klubu Spolu a ANO, aby nerušili. Prosím oba předsedy, aby nerušili, i Marii, aby nerušila. Já zavolám ochranku. Děkuji oběma předsedům, pan primátor má slovo.

4

Tisk Z – 11381**k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu Expo Real 2023**

Prim. Svoboda: Ano, tisk 11381 – realizace společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO Real 2023. Je to trojstranná smlouva, která upravuje vztahy mezi jednotlivými spoluvystavovateli a ukládá statutárnímu městu Ostrava zajistit nákup výstavní plochy a služby spojené s realizací expozice.

Moravskoslezský kraj společně s hlavním městem Praha se zavazují statutárnímu městu Ostrava uhradit na základě vystavené faktury zálohu na nákup zmíněných služeb ve výši 4.115.000 Kč s DPH s tím, že v návaznosti na objem získaných finančních prostředků od soukromých spoluvystavovatelů proběhne finální fakturace nejpozději 21. 11. 2023. Předpokládané celkové náklady na expozici po odečtu příspěvku partneru expozice činí 10.200.000 Kč bez DPH.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, (*Proti: 0 Zdr. 0*), tisk byl přijat.
Prosím pana primátora o tisk Z - 11270.

5

Tisk Z – 11270**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023, k návrhu na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace České republiky – Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy v roce 2023 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

Prim. Svoboda: 11270 je tisk, kterým je Zastupitelstvu předkládán materiál na základě žádosti Hasičského záchranného sboru HMP o poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace na nákup náhradních dílů, izolačních dýchacích přístrojů jednotek Sboru dobrovolných hasičů na území hlavního města Prahy ve výši 700.000 Kč.

Tento nákup je nezbytný. Izolační dýchací přístroje mají díky své vybavenosti životnost tak tři čtyři roky, poté se to musí vyměňovat. Takže to je vlastně pravidelný nákup, který musíme udělat, aby nám hasiči mohli jít do té zakouřené oblasti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi panu primátorovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51, (*Proti: 0 Zdr. 0*), tisk byl přijat.

6

Tisk Z – 11502

**k humanitární pomoci hlavního města Prahy obyvatelům Chersonské oblasti
poskytované prostřednictvím humanitárních organizací**

A prosím tedy tisk kolegů Mareše a Knitla. A potom bude ještě jeden tisk pana primátora. Teď je tisk pana kolegy Mareše – k humanitární pomoci HMP obyvatelů Chersonské oblasti. Prosím o úvodní slovo. Potom bude ještě jeden tisk pana primátora a pak pokračuje série pana náměstka Hříba.

P. Mareš: Dobré odpoledne, já velmi stručně ten bod představím. Jádrem toho návrhu je podpora čtyř neziskových organizací poskytujících humanitární pomoc. Institucí, které mají dobré jméno a pomoc na Ukrajině poskytují již delší dobu. Delší dobu dokonce, než jak tam probíhá ta ruská invaze.

Tyto organizace poskytovaly, nebo poskytují a budou poskytovat, okamžitou pomoc místním obyvatelům v Chersonské oblasti postižené tou humanitární katastrofou v důsledku útoku na Kachovskou přehradu. Spočívá to v dodávkách pitné vody, trvanlivých potravin, užitkové vody, v dodávkách materiálu, čističek, dezinfekce, mobilních toalet, čerpadel, v pozdější fázi vrty pro nové studny a pomoc při opravě kritické infrastruktury.

Současně tyto velmi kompetentní organizace pomáhají zvládnout vlnu vysídlení těchto lidí, protože bylo postiženo 80 obcí. Vlnu vysídlení na západ Ukrajiny, čili je to odpovědné podpořit tyto organizace i z toho důvodu, že pomáhají zvládat tu katastrofu na tom místě.

Usnesení má 5 částí. Pátá je ukládací, čtvrtá spočívá v částkách poskytnutých Člověku v tísní, Adře, Diakonii a Charitě. Třetí je deklaratorní, kde kromě té pomoci humanitární nabízíme postiženým regionům, nebo postiženému regionu také zprostředkování zkušeností našich složek integrovaného záchranného systému při zvládnání rozsáhlých povodní. A první dva body vyjadřují kontinuitu v těch postojích od února 2022, jak našeho státu, tak hlavního města. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Marešovi. Pan druhý předkladatel doplňuje úvodní slovo, nebo už chce být v rozpravě? Čili otevírám rozpravu a slovo má pan kolega Jiří Knitl.

P. Knitl: Děkuji, já nebudu zdržovat, doufám, že k tomu nebude dlouhá rozprava. Jenom chci poděkovat kolegovi Marešovi za přípravu tisku. Jsem rád, že na téhle důležité věci se shodne opozice i koalice a doufám, že to napříč politickým spektrem získá podporu. Protože je to vážná věc, jde o lidské životy, takže předem děkuji za podporu tohoto tisku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě kolegu Jiřího Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Já jsem si dovilil pouze vystoupit, abych jenom jedním slovem doplnil svého váženého kolegu Knitla. Nejde pouze o lidské životy, ale i o životy zvířat. To tady jako radní musím zdůraznit, protože opravdu ta ekologická katastrofa všech těch tisíců uhynulých, utonulých zvířat je opravdu mimořádná. Takže to jen k tomu doplňuji, aniž bych to chtěl zlehčovat. A děkuji oběma pánům, že se toho ujali a napříč koalice a opozice tento materiál předložili a mají moji plnou podporu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji všem za rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji. Pro 45, (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat.

A prosím o poslední tisk pana primátora – Z - 11458 – k návrhům Pravidel pro poskytování cestovních náhrad.

Slovo má pan primátor.

7

Tisk Z – 11458

k návrhu Pravidel pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva hlavního města Prahy při tuzemských a zahraničních pracovních cestách

Prim. Svoboda: Ano. Zastupitelstvu je předkládán tisk ke zrušení původních pravidel pro tuzemské a zahraniční služební cesty a vydání nových pravidel.

Tato změna je vyvolána úpravou organizačního řádu magistrátu, která je platná od 1. června 2023, kdy agenda zahraničních pracovních cest přešla z odboru Kanceláře primátora Magistrátu HMP pod odbor služeb Magistrátu HMP. Tím došlo ke spojení agendy zahraničních a tuzemských cest členů Zastupitelstva HMP na odbor služeb Magistrátu HMP. Toto sloučení bude mít v důsledku zjednodušení té agendy a snížení administrativní zátěže.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, tisk byl přijat (*Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0*)

Bod 8 byl předřazen

9

Tisk Z – 1443

k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na záležitostech v rámci dopravní infrastruktury a na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 03 a 10 v roce 2023

Nám. Hlaváček: A prosím pana kolegu 1. náměstka Zdeňka Hříba, aby zahájil svoji sérii tiskem Z - 11443.

Nám. Hřib: Dobrý den, já tady mám tisk, kterým se navrhuje Zastupitelstvu přidělení finančních dotací pro rok 2023 na vybrané investiční akce městských částí v rámci dopravní infrastruktury na základě zaslaných žádostí od jejich zástupců. Celková výše požadovaných finančních dotací je 10.780.000 Kč. Tyto dotace budou kryty z neúčelové rezervy. Materiál bude tedy schvalovat Zastupitelstvo.

Konkrétně se jedná o dotace Újezdu, to je za 3,5 milionu rozšířených vybraných parkovacích ploch městské části. Potom Praha-Klánovice, řešení přednádražního prostoru okolo železniční zastávky, studie milion korun.

Praha-Kunratice, vybudování přechodu pro chodce v ulici Vídeňská, to je 980.000 Kč. A Praha-Čakovice, dofinancování projektu, vybudování lávky na páteřní cyklotrase A4, 5.300.000 Kč. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo i za ten tisk. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38, (Proti: 0 Zdr. 0)

tisk byl přijat.

A jsme v tisku 11449.

10

Tisk Z – 14449

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na základě dofinancování 1. čtvrtletí roku 2023 pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost a na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na základě vyhodnocení palivových doložek a schválených záloh na naftu a energie

Nám. Hřib: Já děkuji. Tímto tiskem jde o to, že pro kalendářní rok 2023 byl v souladu s indexačními postupy ve smlouvě s dopravcem stanoven předběžný odborný odhad kompenzace ve výši 19.639.958 Kč. Výše průměrného zisku na rok 2023 byla stanovena pro dopravní podnik vzhledem k ekonomické situaci 0 Kč.

V roce 2023 byla kompenzace snížena ve schváleném rozpočtu celkem o osm set osmdesát dva milionů osm set padesát pět celá čtyři tisíce korun. Toto snížení se skládalo z několika částek. Nicméně pro kalendářní rok 2023 byla stanovena celkem kompenzace ve výši osmnáct miliard sedm set padesát sedm milionů sto jedna celá jedna tisíc korun, na kterou byl s dopravcem uzavřen dodatek smlouvy č. 58.

Usnesením Zastupitelstva ze dne 15. 12. 2022 bylo současně uloženo provádět pravidelné čtvrtletní vyhodnocení a dofinancování veřejných služeb k přepravě cestujících včetně průběžné úpravy kompenzace nákladů, dofinancování dopadů inflačního navýšení nákladových položek, doložených úspor, provozních úspor z detailních dopravních opatření a případně dalších vlivů, které nemohl objednatel ani dopravce předpokládat. Zejména v souvislosti s mimořádnou situací v ekonomice.

S vyhodnocením 1. čtvrtletí byla dopravcem doložena úspora ve výši třicet čtyři milionů pět set deset tisíc sedm set sedmdesát dvě koruny, která bude vrácena do rozpočtu hlavního města. Podrobnější údaje jsou v Příloze č. 2 v Důvodové zprávě.

Vzhledem k tomu, že tato příloha naplňuje kumulovaně znaky obchodního tajemství, podle občanského zákoníku je tedy neveřejná. Souhrnně je každopádně navrhováno dofinancovat za 1. čtvrtletí roku 2023 v souladu s usnesením z toho dne 15. 12. 2022 kompenzace veřejných služeb k přepravě cestujících ve výši osmdesát čtyři milionů čtyři sta devadesát devět celá devět tisíc korun.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38, (Proti: 0 Zdr. 0)

tisk byl přijat.

A prosím pana náměstka o poslední tisk jeho série – 11358.

11

Tisk Z – 11358

k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod pozemků pod stavbou č. 9530 TV Chaby - komunikace Jinočanská a stavby č. 9530 TV Chaby - komunikace Jinočanská a prohlášení o aktualizaci majetku hlavního města Prahy v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou č. 9530 TV Chaby - komunikace Jinočanská

Nám. Hřib: Děkuji. Nyní předkládaná darovací smlouva bezprostředně navazuje na memorandum o spolupráci při vzájemném majetkoprávním vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0, které bylo uzavřeno mezi účastníky Ministerstvem dopravy ČR, hlavním městem Prahou a Ředitelstvím silnic a dálnic 14. července 2017.

Toto memorandum bylo schváleno Zastupitelstvem a tvoří Přílohu č. 1 této Důvodové zprávy. Společně s předkládanou darovací smlouvou jsou předložena rovněž i související prohlášení o aktualizaci majetku v návaznosti na převzetí jednotlivých stavebních objektů, které vznikly v rámci výstavby TV Chaby – komunikace Jinočanská.

Hlavní město Praha tedy předkládanou darovací smlouvou daruje Ředitelství silnic a dálnic pozemky uvedené ve smlouvě, se všemi součástmi a příslušenstvím a povinnostmi. Celková účetní hodnota pozemků činí dle účetní evidence hlavního města celkem sto čtyřicet šest tisíc devět set dvacet devět korun dvanáct haléřů.

Předkládanou darovací smlouvou rovněž ale dochází k převodu vlastnického práva z HMP na ŘSD ke stavbě právě TV Chaby – komunikace Jinočanská, která se nachází na těch pozemcích. Celková hodnota této stavby je ale už podstatně vyšší, takže dohromady celá hodnota daru podle předložené darovací smlouvy činí dvacet šest milionů korun devadesát jedna tisíc osm set dvacet osm celá padesát sedm koruny.

Takže je to darování v souladu s tím memorandumem. Ještě tam nějaké kroky zbývají, ale v zásadě jde o jeden z mnoha kroků v rámci toho memoranda. Prosím tedy o podporu.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Kolegové, pro 38, (*Proti: 0 Zdr.1*)
tisk byl přijat.

A nyní předávám vedení schůze panu primátorovi a míříme k tisku 11495 předkladatelů Sedeke, Portlík, Nacher, Prokop a Ptáček. Takže prosím pana primátora a přeji krásné odpoledne.

12

Tisk Z – 11495

Návrh řešení blokování páteřních komunikací na území hl. m. Prahy ze strany aktivistů prosazujících plošné zavedení maximální rychlosti 30 km/hod na komunikacích na území hl. m. Prahy

P. Sedeke: Můžu?

Prim. Svoboda: Ano, čekáme na to.

P. Sedek: Pardon, já jsem si nebyl jist, jestli můžu, děkuji.

Já bych jenom ještě doplnil, že počet předkladatelů se rozšířil ještě o kolegy pana Slabihoudka a pana zastupitele Nekolného. Jinak obsahem tohoto návrhu je v podstatě iniciovat, nebo dát úkol Radě, aby nechala zpracovat právní analýzu, jejímž cílem je posoudit, zdali je možné buď v rámci zákonných platných právních norem se nějakým způsobem bránit proti blokování páteřních komunikací na území hlavního města, které v současnosti probíhají a v minulosti probíhaly ze strany malé skupiny aktivistů, kteří prosazují zavedení plošného omezení rychlosti ve výši 30 km/h na pozemních komunikacích na území hlavního města Prahy.

Pokud by se jako výstup z té analýzy ukázalo, že současné legislativní možnosti toto buď neumožňují, nebo jejich výklad a aplikace je problematická, tak pak by bylo úkolem nechat zpracovat zákonodárnou iniciativu, jejíž přijetí by v Poslanecké sněmovně následně umožnilo se takovýmto aktivitám bránit.

Já bych chtěl reagovat ještě na několik věcí, které zde dnes v tomto sále zazněly. Z nichž jednou bylo vystoupení občanů v rámci interpelací, které poukazovalo na to, že neprosazují plošné zavedení rychlostního omezení na všech komunikacích na území hlavního města Prahy.

Toto tvrzení sice oni opakovaně říkají, nicméně když pak vidíte mediální výstupy těch, kteří reálně komunikace blokují, tak mediální výstupy a rozhovory s těmi lidmi při těch demonstracích, nebo při těch blokacích, vyznívají jinak.

Druhým důvodem, proč si myslím, že toto tvrzení nemůže být zcela pravdivé, protože jak pan primátor, tak pan náměstek, tak i já osobně jsem s těmi lidmi mluvil. Všichni jsme deklarovali, že nemáme problém s tím, aby na určitých komunikacích hlavního města Prahy, nebo v určitých lokalitách ta třicítká byla zavedena, navíc si dovolím tvrdit, že na přibližně dvaceti, možná dvaceti pěti procentech komunikací na území hlavního města Prahy již toto omezení zavedeno je.

Obdobně jsme jim sdělili, že pokud s tím městské části přijdou, protože to je věc primárně městských částí, tak ze strany hlavního města Prahy bude s těmito návrhy jednáno velmi vstřícně. A Praha, pokud městská část tuto iniciativu bude mít, je bude podporovat.

To znamená, blokovat v tuto chvíli komunikace z toho důvodu, aby bylo možné zavést omezení 30 km/h jako maximální rychlost v některých částech Prahy, tak, jak zde ze strany aktivistů dnes zaznělo, nedává vůbec smysl. Protože ta vstřícnost ze strany vedení Prahy v tomto směru je.

Pravdou je, že byla snaha s těmi demonstranty komunikovat, ale samozřejmě těžko můžete s někým o něčem vyjednávat, když vám drží nůž pod krkem. A jedna z prvních podmínek byla, ano, pojďme se tedy bavit, jak tu situaci řešit, ale nemůžete souběžně s tím blokovat komunikace.

Takže k této dohodě sice došlo, ale nebyla, pokud vím, naplněna. Takže za těchto okolností jsem po dohodě s kolegy ve výboru dopravy, ale i výboru pro bezpečnost, nechal zpracovat tento návrh, který vám předkládám, ke kterému se připojilo i několik dalších zastupitelů. Tolik za mě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí, tak diskuzi uzavírám a budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 3, zdrželo se 16.

Tisk nebyl přijat.

Pokračujeme dál s tiskem 1135, náměstek Hlaváček, změny ÚP.

13
Tisk Z – 11135
k návrhu změny ÚP – Z 3110
(fáze "návrh" + "rozhodnutí o námitkách", vlna 10)

Nám. Hlaváček: Kolegové, moc děkuji za slovo. Jsme v sérii změn územního plánu. Prosím o promítání.

Nejprve jsme na území Prahy 12, kde došlo k rozhodnutí a dohodě, že vracíme celý proces nazpátek pořizovateli s pokyny k jeho úpravě. A tímto tedy nevydáváme tu změnu, ale dostává se nazpátek do rukou přenesené působnosti státní správy a vrátí se nám po novém projednání. Takže prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Dobře, je přihlášen kolega Zeman, připraví se kolegyně Vedralová.

P. Zeman: Dobrý den, já bych jenom potřeboval upřesnění, k čemu by mělo dojít? Protože tahle změna, to je území, kde stejných změn bylo velké množství. A pamatuji si moc dobře, jak jsme o tom jednali, ta změna nám vůbec nedávala smysl. Tak jenom potřebuji vědět, s jakými připomínkami? A já se teď omlouvám, možná to tam je napsané, ale kdyžtak jenom, jestli byste mi to mohl říct, budeme žádat o znovuvrácení do procesu? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já bych za Prahu 12, neboť jsem místostarostkou městské části, prosila o podporu tohoto tisku. Respektive vrácení ke zpětnému projednání v rámci výboru. A to mj. i z důvodu, že jsme s vlastníky pozemků, kteří jsou letitými majiteli tohoto pozemku, restituenti, kterým byl navrácen pozemek de facto úplně jiné kvality, než jim byl v minulosti sebrán, tak jsme jako Praha 12 uzavřeli významnou smlouvu. Oni nám za velmi nízký nájem pronajmou velký pozemek na zřízení hřiště, právě pro obyvatel Prahy 12-Komořan.

Já vás prosím skutečně o podporu tohoto tisku. Je to letitá záležitost, která se táhne už mnoha léty. Bohužel do toho nám vstoupila jakási územní studie Komořan, která byla Nějakým způsobem zpracována, a proto v tuto chvíli se, a proto se zdá, že to možná nekoresponduje s tou územní studií, nicméně bylo by vhodné této rodině, která v historii přišla o velké území, které jí bylo zabráno, tak jim aspoň vyjít vstříc tímto gestem, kterým umožníme realizovat výstavbu rodinných domků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo, dobrý den. Já bych chtěl potvrdit slova své předřečnice za Prahu 12, že na VURMu jsme tuto změnu projednali kladně. Akorát z procesních důvodů to jde tímto kolečkem a musí to projít dalším projednáním. S tím, že výbor opatřil podmínkami přijetí té změny tak, že ta změna, nebo i ta zástavba, pokud by tahle změna prošla, bude v souladu s tou velkou studií. Jde spíše o to, aby se projednávání územního plánu v této části území právě vzhledem k té dlouhé přípravě urychlilo, aby ta změna už byla hotová.

Ale ta změna nebude v žádném případě proti té nadřazené velké změně. A s tím jsme počítali. A jedině s touto podmínkou jsme byli ochotni to pustit dále. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A je tam Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jen doplňuji. Onu tu psychologii a vlastně názor městské části řekla kolegyně Lenka Vedralová, potom za VURM Tomáš Pek. Ještě jsem jenom technicky chtěl říct, že tu změnu vyhodnotil pořizovatel k neschválení, protože preferoval proces té větší změny, která probíhá paralelně. Ale po debatě na VURMu, došlo k tomuto rozhodnutí, které já respektuji. Čili ta větší změna běží dál a tuto vracíme, tak, jak popsal Tomáš Pek, pořizovateli nazpátek. V tuto chvíli se nedá říct, která ta změna bude rychlejší.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Zeman.

P. Zeman: Tak jenom, pokud tomu správně rozumím, je to tak, že ta změna nebude osamocená. Protože i tak jsem slyšel argumenty, ten původní a současný vlastník nám tam chodil neustále. My jsme to zvažovali a bylo to docela nepříjemné jednání, takže to nebyla samostatná změna, protože ta by nedávala smysl, když se na to podívám. A chápu i to rozhodnutí ÚZRu a IPRu. Ale vrací se to a bude to v souladu s tou studií, čili se bude řešit širší území. Je to tak? Tak v tom případě tomu rozumím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem se přihlásil, že prosím po ukončení rozpravy 5 minut na poradu klubu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolik?

P. Portlík: Pět.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme pokračovat v 15:25.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Přestávku jsem prodloužil do 15:30.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hlaváčka o slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, já bych v rámci závěrečného slova chtěl jenom dovysvětlit, že hlasováním pro vrátíme tu změnu pořizovateli a on ji předloží znovu do VURMu k demokratické debatě. Čili pro neznamená vydání změny, ale vrácení pořizovateli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, diskuzi tedy končím a budeme tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 10.

Tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka Hlaváčka s dalším tiskem, což je tisk 11249.

14

Tisk Z – 11249

k návrhu změn ÚP a jejich vydání – Z 3442 a Z 3443
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 25)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, tady jsme ve změně na území Praha-Královice. Smlouva o spoluúčasti je v kompetenci městské části. A ta nám dala informaci, že ta dohoda je uzavřena a VURMem a Radou ta změna prošla kladně. Je to první změna, potom je v Královicích ještě jedna, která bude navazovat. A je to jeden a ten samý tisk, čili jsou to dvě změny v Královicích, které obě vidíte. A je to jeden tisk.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, žádné pozměňovací návrhy nebyly načteny, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

49 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A prosím pana náměstka s tiskem 11363, zase ÚP.

15

Tisk Z – 11363

k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3778 a Z 3801
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku jsou také dvě změny. Jedna je na Praze 9 a druhá je v Praze Slivenci. Obě mají smlouvu o spoluúčasti, kterou garantují městské části. A prosím o podporu, tímto bychom ty změny vydali.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nikdo není přihlášen, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Pane náměstku, 11253, zase ÚP.

16

Tisk Z – 11253

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3200
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jedná se o poslední změnu, je v Čakovicích. Dnes jsme dostali doplněnou i smlouvu o spoluúčasti od pana starosty. A je to změna k vydání.

Prim. Svoboda: Děkuji, nic nezaznělo, čili můžeme tisk rovnou hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

50 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A jdeme na tisk 1195, což je „Revitalizace parku Vrchlického sady“, novostavba tramvajové trati Muzeum – Bolzanova, odbavovací hala Hlavního nádraží.

17

Tisk Z – 11195

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 37/30
ze dne 26. 5. 2022 k záměru nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v řízení
se soutěžním dialogem s názvem "Revitalizace parku Vrchlického sady,
novostavba tramvajové trati Muzeum - Bolzanova a rekonstrukce Nové odbavovací haly
Praha hlavní nádraží" a ke jmenování komise**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, je to drobnost, ale protože ta soutěž byla hlasovaná Zastupitelstvem, tak tento tisk máme v Zastupitelstvu. Personální změna náhradníka hodnotící komise z Adama Scheinherra Zdeněk Hřib. A u mě je jenom změna pojmenování gesce, ale pro pořádek jsme to takhle předložili. Jedná se o významnou soutěž mezi Správou železnic Prahou a Dopravním podnikem, který řeší novou budovu Hlavního nádraží, Havlíčkovy sady, tzv. Sherwood, a trasu tramvaje.

Prim. Svoboda: Děkuji, žádná diskuze nebyla a není, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

A, pane náměstků a společníci, váš poslední tisk 11451, výběr dodavatele „Centra Nová Palmovka“.

18

Tisk Z – 11451

**k záměru realizace veřejné zakázky „výběr dodavatele pro transformaci budovy
původního „Centra Nová Palmovka“ formou tzv. Design & Build pro účely užívání
Agenturou Evropské unie pro kosmický program ("EUSPA")“**

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji za slova.

Tento tisk předkládám společně s kolegy Kovářikem, Zábranským a Zdeňkem Zajíčkem, tak bych je v úvodním slovu případně požádal o doplnění. Myslím, že ta akce má i významný kontext společenský. Předpokládám, že o tom dopadu na třeba trh práce pohovoří Zdeněk Zajíček.

Momentík, já si ještě podám jeden papír...

Všichni znáte historii té nedostavěné budovy. Konsensuálně jsme v minulém volebním období provedli poměrně náročný posun té nemovitosti na Magistrát HMP. A následně došlo k debatě o budoucím využití. A po dohodě s ministerstvem financí jsme začali budovu připravovat pro Evropskou vesmírnou agenturu.

V srpnu 22 byla podepsána smlouva o budoucí smlouvě, následně v únoru 23 bylo memorandum mezi ministerstvem financí a EUSPA. My předpokládáme v tom systému Design & Build, kdy krátce popíšu jeho výhody – že by výběrové řízení mohlo být vypsáno v osmém měsíci. A předpokládáme ukončení na konci roku. Předpokladem je výstavba od podpisu smlouvy zhruba za dva roky.

Provedli jsme předběžné tržní konzultace, stejně tak jako u otevřeného výběrového řízení na projekt, které probíhalo na podzim. Z těch předběžných tržních konzultací vyplynulo, že ten princip Design & Build, který nám umožní zahájit okamžitě stavbu těch částí, které se nemění, a okamžitě na základě space plánu, který byl zpracován společně s experty z EUSPA, zahájit projekt na ten outfit, který bude přímo upraven protože EUSPA.

My tímto vlastně šetříme několik výběrových řízení a umožňujeme vybranému dodavateli, aby okamžitě zahájil stavbu. To se v těch předběžných tržních konzultacích ověřilo, že je realistické. Zároveň bylo ověřeno, že je možné žádat o převzetí záruk na stávající budovu a že i termíny, které jsou předpokládány, jsou adekvátní. Ty předběžné tržní konzultace budou v písemné formě na konci měsíce.

Považuji to osobně za úspěch města, městské části, a významný start toho městského developmentu, kde budou nejen byty, ale bude tam i škola, školka a další zařízení. Nemůžu říct, že tady v té době budu, ale věřím, že to bude skutečně městská čtvrť krátkých vzdáleností, kde budou významné IT firmy, kde to bude přesně to místo, kam vezmete toho kolegu ze zahraničí, který se přijede podívat do Prahy.

Prosil bych ještě kolegy, vidím Zdeňka Zajíčka, že se hlásí. Nevím, jestli Zdeněk Kovářík, a případně bych ještě na konci k tomu něco dodal.

Prim. Svoboda: Děkuji a mám řadu přihlášených. Kolega Zajíček je první.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád k tomuto bodu vystoupil s jistou vzpomínkou na jednání, která jsme vedli se zástupci politických klubů v okamžiku, kdy se rozhodovalo o tom, jak naložit právě s objektem na Palmovce, který město přebíralo od městské části Praha 8. Jednalo se tady o vypořádání závazků, které tam vznikly s výstavbou obchodního centra a radnice.

Jsem velmi rád, že v té době, kdy se o tom diskutovalo, jsme mohli dát na stůl variantu, že tento objekt by mohl být připraven, dostavěn a následně využíván Evropskou vesmírnou agenturou. Myslím si, že Praha si zaslouží, aby takovou instituci, takové instituce na svém území měla.

Měl jsem tu výhodu, že jsem byl také u toho, kdy Evropská kosmická agentura zakotvila v Praze v roce 2011, s tehdejšími – a vlastně i současnými – vládními zmocněncem Karlem Dobešem. Kdy jsme našli to první místo na Praze 7, v bývalé České konsolidační agentuře. A odtud se, pevně tomu věřím, v tom předpokládaném čase bude moci na konci tato Evropská vesmírná agentura přestěhovat právě na Palmovku.

Považuji to za velmi ambiciózní, ale zároveň to považuji za velmi odpovědné, aby Praha zůstala i v této oblasti na mapě a měla možnost i díky dalším iniciativám, ať už to bude v oblasti vědy a výzkumu, anebo to bude v navazujícím průmyslu, který bude samozřejmě čerpat zkušenosti a příležitosti od programu, který bude realizován, zajišťován tady z Prahy. A to samozřejmě znamená nejen příležitost pro české firmy, ale také pro jejich zaměstnance, vysoce kvalifikované zaměstnance, o vysokou přidanou hodnotu, která by na území České republiky do budoucna měla zůstat.

Sám jsem také dlouhou dobu volal po tom, abychom hledali nové modely realizace některých projektů na území hlavního města Prahy. Mokrát jsem právě s panem náměstkem Hlaváčkem mluvil o tom, že bychom mohli některé projekty realizovat v podobě Design & Build, včetně PPP projektů z hlediska financování ze strany soukromého sektoru. A jsem rád, že přinejmenším tedy v tomto projektu jsme tak daleko, že směřujeme právě k odzkoušení takového modelu spolupráce, který považuji za vhodný i pro jiné a další projekty, které by se na území hlavního města Prahy mohly realizovat.

Také jsem moc rád, že v tomto případě tady existuje vzácná a silná shoda se státem, který převzal na sebe velkou část garance toho, že agentura zůstává na území České republiky. Protože, jak jistě dobře víte, tak stát se podílí hrazením nákladů na pronájem, nebo nákladů na nájem kosmické agentury, a to v rozsahu 75 % celkových takových nákladů.

Na závěr nejenom podpora tomuto záměru, tomuto tisku, který bych poprosil, aby byl schválen a posunuli jsme se do další fáze zajištění nového sídla pro kosmickou agenturu, ale dovoluji mi na závěr, abych zmínil ještě jednu věc. A možná ještě jednu ambici, kterou bych byl rád, abychom začali sledovat z úrovně Zastupitelstva HMP, orgánů HMP.

Nastala doba, kdy se v Evropě a ve světě debatuje o tom, že by mohla, měla vzniknout instituce, chcete-li agentura, která se bude věnovat dalšímu rozvoji umělé inteligence. Ono to souvisí samozřejmě s tím, co se už projednává na úrovni Evropské unie, v parlamentu, v komisi, ale myslím si, že podobné debaty probíhají i na úrovni celosvětových orgánů.

A oblast umělé inteligence je obrovskou příležitostí pro všechny státy, ale myslím si, že by měla být také velkou příležitostí pro Českou republiku, pro naše vědecká pracoviště a pro lidi, kteří se v tomto programu, v této oblasti, v těchto projektech uplatnili už v tuto chvíli a nesou českou vlajku a svůj podpis pod mnohými projekty, které už se v oblasti umělé inteligence podařilo zrealizovat, nebo které se momentálně pro širokou veřejnost objevují.

Byl bych moc rád, kdybychom v orgánech hlavního města Prahy, ať už jsou to příslušné výbory, Rada HMP, případně Zastupitelstvo, zkusili takovou nabídku ve vztahu ke světu a k Evropě dát a nabídnout opět některý z objektů, které má k dispozici hlavní město Praha. A myslím si, že pro takovou agenturu, která by se mohla věnovat umělé inteligenci, by dobře mohlo posloužit Kongresové centrum, které máme v Praze. Myslím si, že dlouhodobě hledáme pro něho smysluplné využití.

Protože k tomu, aby nám městská firma konkurovala v pořádání kongresů, popřípadě jiných akcí na území hlavního města Prahy s jinými komerčními subjekty, nepovažuji za úplně šťastné. Naopak bych si přál, kdyby Kongresové centrum, díky své stavební konstrukci, ochraně, ale hlavně výjimečné poloze mohlo sloužit něčemu takovému, jako je budoucí agentura pro umělou inteligenci, ať už ta evropská, nebo dokonce ta celosvětová.

Dávám to tady jako podnět všem vám, kteří v příslušných výborech pro hospodářskou politiku, strategii nebo dalších výborech zasedáte v Radě HMP, abyste se zkusili zamyslet nad tím, abychom mohli takovou nabídku společně se státem artikulovat, zaslat a v tom lepším případě dokonce začít o tom vyjednávat. Myslím si, že takovou další významnou instituci by si Praha zasloužila.

Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje Zdeněk Kovářík. Pardon, můžete.

Nám. Hlaváček: Já se moc omlouvám. Ještě, než pan primátor otevře rozpravu, tak v rámci úvodního slova jsem chtěl ještě něco říct. Protože mi ta akce skutečně leží na srdci, je významná, velká, tak každá taková akce pochopitelně poutá pozornost. Tak jsem chtěl jenom vysvětlit, nebo říct, že v tisku proběhla informace, která dávala do souvislosti dar, který dostalo hnutí STAN. Ta smlouva ze strany dárcy, firmy CASUA, která nabídla tento dar, byla před volbami. Víím, že lidská paměť je poměrně krátká, ale dobře víte, jak jsem si stál před volbami jako lídr hnutí STAN. Představa, že tady budu dnes předkládat tisk s výběrem dodavatele pro Design & Build EUSPA, byla velmi nízká.

Chtěl jsem na to upozornit, že to proběhlo tiskem. Hnutí STAN mělo dlouhé období těsně před volbami zákaz přijímat peníze od právnických osob. Zároveň má v pravidlech, že právnické osoby musí být dohledatelné, musí být z Evropské unie a větší dary významným způsobem kontroluje.

Výběrové řízení na ten projekt, který je podkladem pro Design & Build, je zveřejněn pod tím profilem PDS na Tender Areně. Vybírala se ze dvou dodavatelů nižší cena. A v tom procesu výběrového řízení bude vybírán dodavatel, který bude dodávat nejen stavební dodávku, ale i nový projekt, který bude potřeba. Tak to cítím jako potřebu doplnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, teď Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Já děkuji. Já možná, dámy a pánové, spíše tak trochu pragmaticky. Jedná se o investici zhruba v řádu dvou miliard. Myslím si, že je potřeba toto zmínit, je to docela podstatná záležitost, nejsou to až tak malé finanční prostředky. Je to završení nějaké etapy, kterou toto město tak trochu zachraňovalo. A patří dík minulému volebního období, že do značné míry zachránilo rozvoj tohoto území.

Proč se dívám na nepřítomného bývalého náměstka? Protože si myslím, že se tomu hodně věnoval. Je potřeba si uvědomit, že v tomto projektu má svůj díl práce větší množství lidí, než jenom ten počet uvedených předkladatelů. To bych řekl úvodem.

Druhá věc, víte, že kromě toho, co mě tady neustále potkáváte jako člověka, který hlídá nebo řeší finance, tak mám na triku také podporu podnikání. A tohle je překvapivě poměrně významná záležitost podpory podnikání. Protože tato instituce v okamžiku, kdy se nám to podaří dotáhnout, tak rozšíří svůj počet zaměstnanců. Ano, nebudou to z větší části zaměstnanci z českého prostoru, takovéto nadnárodní instituce mají větší počet zaměstnanců, kteří nejsou z místa samého, ale má to multiplikativní efekt na podnikání v Praze. A to podnikání skutečně v té sofistikované části s vysokou přidanou hodnotou.

Já si myslím, že tohle je přesně ten směr, kterým jsme se z hlediska podpory podnikání měli ubírat. Ne tím, že rozdáme někomu pár desítek milionů na dotacích, čímž poškodíme tržní prostředí, ale měli bychom vytvářet prostor i pro to, aby tento prostor, pražský, náš prostor, šel vpřed. Aby přinášel nové možnosti, aby dával nové zakázky a nové možnosti novým podnikatelským oblastem. A tohle je jedna z těch krásných příležitostí, jak to umožnit.

Druhá věc. Jsme v konkurenční boji evropských velkoměst. Jedna z významných věcí tohoto boje je boj i nadnárodní instituce. O tyhle motory toho pokroku. Ty motory, které nejsou administrativním centrem, kde zasedají klotové rukávy, ale jsou to místa, kde se dělají věci, které přinášejí nové podněty, které přinášejí nové věci.

Ano, dvě miliardy není málo. Jsem rád, že tady pan kolega Hlaváček i řekl, že máme uzavřenu jednu etapu. Etapu, která vyčistila území. On o tom možná ještě pohovoří pan kolega Zábanský, kdy se dočistily majetkové věci. Dočistily se věci tak, abychom mohli k té již existující stavbě doprojektovat věci tak, abychom mohli v klidu soutěžit. Aby bylo kompletní zadání, abychom věděli, co soutěžíme.

Ta soutěž není jednoduchá v tom, že to je zodpovědnost, poměrně široký rozsah činností ponese vítěz té soutěže, ponese zodpovědnost za projektování těch požadavků EUSPA, ponese zodpovědnost za provázání již existujících staveb s tím novým. A ponese zodpovědnost také za finanční náklady, protože to není tak, že si tady může volně někdo přidávat a po vysoutěžení vymýšlet. A když se podíváte na podmínky, je to poměrně velmi přísné na to, že si nemůže jen tak někdo přidat.

A druhá věc, která je podstatná, je to vysoká zodpovědnost za čas. Protože tady pro nás čas je jeden z faktorů. Máme tam sice určitou časovou rezervu, ale ta rezerva neumožňuje příliš váhat. Čili proto jsem rád, že se to takto uceleně podařilo dát dohromady a věřím, že se nám podaří v Zastupitelstvu v září vyhodnotit vítěze. Když ne v září, tak nejpozději v říjnu, protože je potřeba skutečně s touto věcí jít směrem kupředu.

Proto si myslím, že je dobře, že se nám podařilo dát dohromady tento předklad. A já jsem jenom chtěl zmínit, že to není práce jenom třech předkladatelů, ale je to práce širšího spektra tohoto Zastupitelstva. Nebo čtyř předkladatelů, protože pan prezident Komory samozřejmě na tom odvedl velkou práci. A teď to má vlastně z jiného úhlu pohledu na starosti. A ne asi jako zastupitel, ale z důvodu toho, že to samozřejmě má velmi významnou ekonomickou diplomacii.

Uvědomte si, že toto je pro nás i velmi zásadní v rámci ekonomické diplomacie Prahy jako takové. Čili já jsem to bral z tohoto pohledu. Nesvazoval bych to s tím, které další příležitosti budeme mít. Držme se u toho tisku, že tady dořešíme tuto záležitost. A věřím, že ji dořešíme tak, že budeme mít v daném místě spokojenost jak městské části, tak města, tak těch zahraničních uživatelů.

A chtěl jsem zmínit ještě jednu podstatnou věc. Tady nesoutěžíme věc, kdy poté, co investice bude hotová, my poneseme provozní náklady. Soutěžíme něco, kde poté, co se nám to podaří dokončit, tak provozní náklady z drtivé míry ponесou naši smluvní partneři. A my, věřím, aspoň z nějaké míry, víte, že ty daně se nevracejí zpátky Praze, ale minimálně v rozvoji toho území ponese benefity. Tohoto si myslím, že bychom si měli být vědomi. Děkuji.

Prim. Svoboda: A máme na radě Zelenku.

P. Zelenka: Prosím vás, zkuste celým jménem příště.

Dámy a pánové, vážení kolegové, děkuji předkladatelům za předklad. A speciálně děkuji panu radnímu Kovářikovi za jeho slova o tom, kdo se podílel na záchraně toho projektu v minulém období. Toho si velmi cením.

Slova předkladatele kolegy Hlaváčka, a vlastně i pana kolegy Zajíčka, působila jako, že tady máme před sebou projekt zalitý sluncem a že se můžeme těšit z něčeho nového, krásného, nebo na něco nového, krásného. Tak já bych to chtěl uvést na pravou míru.

Máme tady před sebou třetí dějství maléru jménem Nová Palmovka. A ten projekt vůbec není zalitý sluncem, tak, jak se to tady vykruslovalo. To, před čím stojíme, jsou kroky, ke kterým jsme víceméně donuceni a máme v nich zúžený manévrovací prostor, protože ta budova, kterou nyní EUSPA poskytneme, má velmi temnou historii. Je, řekl bych, zhmotněním neschopnosti a netransparentnosti jedné z vládnoucích stran a některých lidí, kteří v tomhle Zastupitelstvu sedí a sedí ještě také na té městské části.

To je úplně flagrantní příklad toho, jak se projekty ve městě nemají dělat a k jakým koncům to vede. To, že nyní EUSPA nabízíme transformaci budovy, která je mentálně 15 let stará, 10 let chátrá, která nyní bude vyžadovat obrovské náklady na to, aby se transformovala do něčeho aspoň trošku moderního, je strašidelná ostuda. A pořád by tam měla viset nějaká měděná cedulka jako pomník neschopnosti a netransparentnosti ODS. Navždycky. Něco jako v Sazce, když si tam dělali tu ostudu s tím financováním.

Takže místo toho, abychom se dneska třeba radovali nad tím, že spouštíme soutěž na panenském území, které je dobře zregulované, nestojí tam žádná rozpadající se barabizna a dvě miliardy můžeme investovat do novostavby, která vznikne podle architektonického návrhu v architektonické soutěži, a může z toho být skutečně nějaká výstavní supermoderní budova, tak vlastně hledáme v tom labyrintu všech těch omezení, která to území přináší, vlastně jenom východisko.

Já jsem za to rád, aby mi bylo rozuměno. Myslím si, že nic lepšího dělat nemůžeme, ale jenom je potřeba pojmenovat tu situaci, že tady nestojíme nad nějakým radostným poklepáváním na nějaký virtuální základní kámen, těšíme se na nový projekt, ale spíše tady zahrabáváme pozůstatky strašidelného postupu městské části Praha 8. Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za analytická slova, prosím kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji, dámy a pánové, já bych se krátce připojil k podpoře tohoto projektu z titulu radního pro vědu, výzkum a inovace.

Jde nejenom o ubytování nebo zabydlení agentury v Praze, ale je to touhle stabilizací i významný příspěvek k tomu, že EUSPA bude vůbec dlouhodobě působit v České republice. Protože samozřejmě se zájmem o to ubytování EUSPA v Evropě nejsme sami.

Už před rokem 2021 byla oblast ve studiích inovací jednou z významných domén specializace v metropolitní oblasti v oblasti výzkumu. A já musím jen připomenout, že třeba i přesné určování poloh tramvajových souprav na území hlavního města, a tím pádem přesné určování dojezdových časů a zpoždění vozů MHD, je vesmírnou technologií, která dennodenně šetří kroky a síly našim obyvatelům.

Takže mám velikou naději, že další pokračování a stabilizace EUSPA v Praze bude přispívat dalším podobným a zásadním zkvalitňováním života obyvatel Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a další je Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Já děkuji, já bych se k tomu také rád vyjádřil. Já tento materiál velmi podporuji, ať už z pozice člena Zastupitelstva, či z pozice člena výboru pro strategické investice.

Samozřejmě že ta stavba má nějakou pohnutou historii, nicméně ten výstup, který tady kolegové ve spolupráci předkládají, vnímám jako velmi inovativní. Myslím si, že se zde opravdu jedná o významnou strategickou investici. A ve spojení s tím chci zmínit, že touto investicí... Nebo vnímám to jako velmi významný materiál tohoto Zastupitelstva, protože to není materiál udržovací, oprášovací či jinak opravující, ale je to materiál, kterým vytváříme z Prahy moderní metropoli. A myslím si, že i ta vize kolegy Zajíčka ohledně umělé inteligence stojí za velkou úvahu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Hamanová.

P. Hamanová: Děkuji. Vážení kolegové, já chci nahlásit potenciální střet zájmů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Samozřejmě sídlo EUSPA udržet v Praze, to je potřeba, o tom asi nikdo z nás nepochybuje.

Já bych rád požádal ale o tu finanční stránku věci. Chtěl bych poprosit, jestli by nám předkladatelé nemohli tady říci, jak se ta investice 2,4 miliardy, plus ta investice téměř 1 miliarda korun, která byla do této doby učiněna, tak jak se městu vrátí? Pochopil jsem, že stát se domnívá, že tu budovu s ním vyměníme. A pokud by to tak bylo, tak samozřejmě těžko se vrátí investice do rekonstrukce té budovy.

Pochopil jsem, že ministerstva se domnívají, že časem vymění tu budovu například za část Kongresového centra. Rád bych tedy poprosil, jak máme vymyšleno to, že se ta investice do kasy města opět vrátí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábanský.

P. Zábanský: Já jenom jakožto spolupředkladatel jsem se chtěl také vyjádřit, že považuji EUSPA za velkou příležitost pro Prahu i z toho nějakého developerského pohledu, když to tak řeknu. Protože tak, jak je domluvená budoucí nájemní smlouva, tak ta investice je opravdu velmi dobře návratná pro hlavní město Prahu.

Já jsem také zaznamenal, že ministerstvo financí by mělo zájem o výměnu této budovy například za podíl v Kongresovém centru. Nicméně jednak to je věc, se kterou já třeba nesouhlasím. Myslím si, že by to byla velká škoda, kdyby Praha přišla o tuto budovu. Vnímám to jako i velmi symbolicky jako budoucí centrum nové čtvrti Palmovka, kterou chceme vybudovat.

Ale kdyby přece jen někdy v budoucnu k té směně mělo dojít, tak se spočítá hodnota nemovitosti, která samozřejmě musí zohlednit i uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí nájemní, které tu hodnotu nemovitosti zvyšují.

Takže mám zato, že kdyby k tomu mělo dojít – a zopakuji, že já rozhodně nejsem příznivcem toho, abychom o tu budovu přišli, ale i kdyby to nastalo, tak by byla zohledněna hodnota spočívající nejen v té samotné nemovitosti, ale i v tom zasmluvnění.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, já zkusím jen ještě krátce doplnit, co říkal Adam. Říkal to zcela správně, jen, abychom Jendovi dali komplexní odpověď.

Myslím, že všichni vnímáme, že ta věc má nějakou operaci fyzickou. Nyní můžeme hovořit o tom, že předpokládaná kapitalizovaná hodnota té nemovitosti může být třeba až čtyři miliardy, nebo že nájem může tvořit zhruba sto šedesát milionů. To je vlastně ta fyzická část.

Potom je samozřejmě to, co to v tom městě dělá a co to dělá v celé naší zemi, kde v současnosti opravdu – já už jsem to říkal u těch pošt – vedeme úplně vážnou debatu, kde je ten skleněný sklop, který nám brání v tom, co se nám dařilo od sametové revoluce hodně zjednodušeně lidově dohnat tu západní Evropu.

A tohle je praktický příklad toho, že město pracovitě a odvázně jde do nějakého projektu. Takže ta věc má obrovský multiplikační efekty a bude ve prospěch nás všech. Odvážím se říct, že třeba i lidí na Moravě.

A potom k té směně se státem. Dobře víte, že i v minulé koalici jsme velmi zodpovědně – a pracovalo na tom spousta lidí, od Honzy Chabra, ode mě, od Zdeňka Hříba a další, odbor majetku – provedli několik hrozně náročných operací, které jsou ve prospěch města. A v tuhle chvíli žádná taková dohoda není. Ale jestli jednou nějaká taková dohoda bude, tak bude ve prospěch města a celé společnosti.

Takhle bych na to dneska odpověděl. Ale žádnou konkrétní nabídku, nebo že bychom byli ve fázi, jako jsme třeba byli u Bulovky před třemi lety, a stejně to trvalo tři roky usilovné práce, žádnou takovou věc v tuto chvíli nemáme. Máme úvahy, které mohou vést k nějaké realitě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A ještě Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já jenom krátce dodávám, že my občas možná někdy pláceme, ale v případě tohoto baráku je vlastně dobře, že už stojí. Protože z některých těch soutěží jsme nebyli schopní se dostat ani do takové fáze, abychom měli projektovou dokumentaci. A nemluvě o těch cenách, které se v té soutěži navyšují meziročně kvůli inflaci. Čili pojďme se z toho radovat.

Myslím si, že EUSPA je dobrý příběh. Myslím si, že jedny strasti skončily a druhé začínají, takže radovat se budeme, až tam budeme mít tu kancelář. Ale děkuji všem, kteří to vymysleli, kolegovi Zdeňkovi Zajíčkovi. Myslím si, že ten nápad na sídlo vesmírné agentury je přesně ten nápad, který tomu místu velmi pomůže.

Prim. Svoboda: Děkuji, Kristýna Drápalová je na řadě.

P. Drápalová: Pardon, slyšela jsem správně, že se z toho máme radovat? Z toho, že tam aspoň něco stojí? Z toho, že tam za obrovskou finanční ztrátu pro Prahu 10 let chátrá dům? A to myslíte vážně? Já si jenom nejsem úplně jistá, že jsem slyšela správně.

Prim. Svoboda: Ano, hlásí se kolega Portlík.

P. Portlík: Slyšela jste velmi správně. Víte, Kristýno, kdybyste někdy něco dělala ve smyslu soutěží, tak byste věděla, kolik se ročně navyšují ceny. A v případě, že se zdržíte, tak byste věděla, jakou to má cenu.

A tenhle pozemek v případě Palmovky ve finále, tak, jak byl pořízen, nakoupen podle znaleckých posudků, odpovídá tomu, jaká je tržní realita. Čili pokud se chceme bavit o ztrátách faktických, to znamená ekonomických, museli bychom se podívat do těch čísel a do zhodnocení ceny nemovitostí, která se mezitím zvýšila.

Já si myslím, že to město ten pozemek pořídilo za relativně slušnou hodnotu. Ten smutný příběh toho, že to bylo rozestavěné, ten já nehodnotím a myslím si o něm své. Nicméně tady je dobré, kdybychom to v tuto chvíli soutěžili a dělali jsme to třeba tak, jako jste dělali záchránku, tak bychom v tuto chvíli neměli co EUSPA nabídnout. Takže jste rozuměla velmi správně.

Prim. Svoboda: Dobře, Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já bych možná ten příběh doplnil.

Město si od Prahy 8 kupovalo svůj vlastní majetek zpátky. Ono se to tak nejmenovalo, ale v praxi si kupovalo vlastní majetek, který byl mezitím městskou částí ještě znehodnocen ruinou. Skutečně musím říct, že je odvážné říkat, že se z toho někdo má radovat.

To, že z toho existuje teď řešení, to je druhá věc. Řešení, které bude dávat smysl, ale bude opět velmi nákladné. Ale formulovat to, že se radujeme ze situace, že zkrachoval plán v jedné městské části na to mít vlastní radnici, a město si v praxi, aby to vůbec zachránilo, tak si muselo vlastně vyplatit svůj vlastní majetek zpátky, tak to je trošku odvážné tvrzení.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Co k tomu říct? Já jsem k tomu svého času přišel, jak slepý k houslím, a dělal jsem samozřejmě maximum pro to, aby se to někam posunulo. Nakonec to skončilo tak, jak to skončilo. Jsem rád, že to má tenhle konec skrze EUSPA. Myslím, že to není špatný vývoj. Opačný vývoj by byl, kdyby Magistrát HMP povolil městské části Praha 8 to jednoduše prodat. To by bylo úplně stejné.

A systém tzv. svěřování majetku, tak o tom už jsme tady vedli nějakou diskuzi, Jendo, ohledně Nemocnice Na Františku. Já si dodnes vzpomínám na tvoje slova, když jsi říkal, že hlavní město Praha nemůže spravedlivě chtít po městské části Praha 1, aby se vzdala této cenné budovy. Já jsem na té Radě seděl, když jsi tohle říkal, a teď mi to pinklo, že najednou se bavíme o tom, že to je majetek Prahy, není to majetek Prahy...

Prostě svěřený majetek městským částem je nějaký institut, kdy ta městská část vystupuje de facto jako vlastník, s nějakými omezeními, které z toho vyplývají. Takže zase, že by se to úplně vykoupilo, byl to prostě nějaký deal, který se udělal. Myslím si, že ten deal byl nakonec výhodnější finančně pro hlavní město, ale nepopírám samozřejmě, že to městské části nepomohlo.

To je pravda. Budiž nějakým mementem a poučením, jak se ty věci také ne vždycky musí dělat. Na druhou stranu to, že někdo uspořádá architektonickou soutěž a dostane z toho nějaký výsledek, který je také supř drahý, to také není žádné veledílo. Promiňte.

Prim. Svoboda: Ano, poprosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Kolegové, já to zkusím ještě takhle – já jsem vděčný, že Pavel Zelenka zmínil Pavla Vyhnánka. Opomněl jsem to, to je také moje chyba, ale my jsme na tom strávili vlastně spoustu hodin. A to téma bylo o tom, jestli se díváme dopředu nebo dozadu. A samozřejmě, když člověk jde dopředu, tak je dobré, aby věděl, co se odehrálo předtím, aby měl tu znalost a ty chyby neopakoval.

Tak trochu všichni, dámy a pánové, řekli nějaký střípek té pravdy a zkusme jít dál. To, co myslel Tomáš Portlík, že ta věc vlastně byla příležitostí, protože my, kdybychom tu budovu neměli, tak bychom teď tady nestáli. Proto si také myslím, že to, co děláme teď společně, odvážím si říct, že napříč Zastupitelstvem, protože hodně toho probíráme ve VURMu, že třeba dneska už máme rezervu na nemocnici a uvažujeme v dalších pracích na jednotlivých čtvrtích o dalších rezervách, třeba i na nějakou evropskou instituci.

Vnímám to, že je dobré z toho udělat poučení, že je dobré neopakovat chyby, ale zároveň zkusme tohle co nejlépe odpracovat, aby se nám nestalo, že jiný národ, který je dál a je mnohem připravenější, se bude naopak radovat, že to zařízení bude u nich. To bych byl opravdu hrozně nešťastný.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího nevidím a konstatuji, že kromě hyperkritických slov na minulost a nadšených slov o budoucnosti nezazněl žádný pozměňovací návrh. Je to tak? Dávám tedy tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdržel se 1.

Tisk byl přijat, děkuji.

A prosím náměstkyni Komrskovou s tiskem 11378, což je dotace Čisté energie.

19

Tisk Z – 11378

k návrhu na poskytnutí dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2022 – 2023

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, pane primátore. Já předkládám tisk 48028(?). Jde o návrh na poskytnutí dotace v rámci programu Čistá energie Praha 2022 – 2023.

Předmětem tohoto materiálu je návrh na rozhodnutí o žádosti programu Čistá energie, který je realizován hlavním městem Praha již od roku 1999. Je to motivační nástroj města ke zlepšování kvality ovzduší.

Konkrétně se jedná o projekt náhrada plynového vytápění tepelným čerpadlem v bytovém domě, konkrétně čtyři bytové jednotky. Chtěla bych jenom říct, že předmětem této podpory jsou projekty ekologického vytápění a ohřevu vody v domácnostech. A za celou tu dobu trvání bylo již podpořeno zhruba 54 000 domácností s částkou zhruba 670 milionů korun. Děkuji za schválení.

Prim. Svoboda: Já děkuji, dívám se, zda je někdo přihlášen do diskuze, nikoho nevidím. Dávám tedy hlasovat tento tisk, kdo je pro, proti, zdržel se?

42 pro, proti 0, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Pokračuje náměstek Pospíšil, tisk je Z - 11438 k Memorandu o spolupráci na vývoj automatizovaného sběru dat.

20

Tisk Z – 11438

k Memorandu o spolupráci na projektech vývoje automatizovaného sběru dat a jejich evaluace v oblasti kultury mezi hlavním městem Prahou a statutárním městem Brnem

Nám. Pospíšil: Pane primátore, děkuji za slovo.

První bod, který se týká mé gesce, je podpora Memoranda mezi Prahou a Brnem o spolupráci na projektech vývoje automatizovaného sběru dat a jejich evaluace v oblasti kultury.

Myslím si, že to je tisk, který víceméně pouze deklaruje spolupráci mezi Brnem a Prahou na systémech, které nám umožní do budoucna sbírat data a umožní nám data v oblasti kultury vyhodnocovat.

My jsme v tomto směru jako Praha dále než Brno. Máme dva projekty, které v tuto chvíli finišují, na konci roku budou již naplněny. Brno v tomto směru je trošičku malinko pozadu, v dobrém to říkám. A předpokládám, že spolupráce a výměna informací mezi námi a Brnem povede k tomu, že projekty jak v Praze, tak v Brně se rozběhnou.

Chci k tomu dodat, že pro nás tyto projekty mají velký význam, protože ve chvíli, kdy jsou zde naše kulturní instituce, které vykonávají určitou činnost, ve chvíli, kdy je zde celá řada dalších subjektů s různou právní formou, které podporujeme skrze naše dotační tituly, rozdělujeme částku kolem 400 milionů korun, tak je dobré mít nějaká systematizovaná data o stavu pražské kultury, která povedou k tomu, že budeme moci lépe řídit naše příspěvkové organizace, ale budeme také lépe rozdělovat veřejné peníze, kterými pražskou kulturu podporujeme.

Potřebujeme vědět, jak jednotlivé instituce fungují, jaké diváky oslovují, jaký společenský dopad třeba má jejich aktivita atd. Takže je to jednoznačně pozitivní věc a já to vítám, podporuji. Včera o tom byla debata na správní a dozorčí radě Kreativní Prahy. Je to trend, který je všude ve světě a tahle strukturovaná data nám do budoucna umožní lépe pražskou kulturu podporovat, protože ji budeme lépe znát.

Takže já vás prosím o podporu tohoto Memoranda. Opakuji, nemá žádný reálný dopad do veřejných rozpočtů, rozpočtu hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dívám se, zda se někdo hlásí do diskuse? Nikoho takového nevidím, končím ji tedy a dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte s číslem 11377, co jsou individuální účelové dotace v oblasti kultury.

21

Tisk Z – 11377

k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2023

Nám. Pospíšil: Ano, máme individuální účelovou dotaci v oblasti kultury. Jedná se o 1 milion korun, tisk Z – 11377, jak už bylo řečeno. A jedná se o částku 1 milion korun, který má být určený na velký mezinárodní koncert, který se má konat ve Vladislavském sále. A který má mít protiválečnou tematiku a má podporovat ukrajinské osvoboditele, nebo Ukrajince.

Koncert má rozpočet kolem 4,5 milionů korun, a my na něj přispíváme jednorázovou dotací ve výši 1 milionu Kč. Vzhledem k tomu, jak velký společenský dopad tento koncert má, tak se domnívám, že je vhodné ho podpořit, a proto ta dotace na to byla schválena mimořádně, protože ta akce se realizuje v relativně velkém chvatu.

Takže vás chci o to požádat. Myslím si, že to je prospěšná věc a že tím podpoříme významnou protiválečnou kulturní akci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

44 pro, nikdo proti, zdržel se 1.
Tisk byl přijat.
Pokračujte s vaším tiskem 11369, úprava rozpočtu v oblasti cestovního ruchu.

22

Tisk Z – 11369

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy
v kap. 06 a na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace
v oblasti cestovního ruchu pro rok 2023**

Nám. Pospíšil: Ano, děkuji pěkně. Je to opět neinvestiční účelová dotace, tentokrát v oblasti cestovního ruchu. Opět je to podpora významné akce, která nemá ani tak kulturní charakter, ale spíše naláká návštěvníky do Prahy, proto je to oblast cestovního ruchu.

Jedná se o částku 650.000 Kč, která je určena jako náš příspěvek občanskému sdružení Bílá hora 1620, zapsaný spolek. A ta částka bude využita k pravidelné rekonstrukci bitvy na Bílé hoře. Takže prosím o podporu této významné společenské akce s velkým dopadem do oblasti cestovního ruchu.

Prim. Svoboda: Děkuji, opět není nikdo přihlášen do diskuze, opět můžeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželi se 4.

Tisk byl přijat.

Pane náměstků, máte další tisk 11361, Muzeum paměti XX. století.

23

Tisk Z – 11361

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy
na rok 2023 a poskytnutí individuální účelové dotace
pro Muzeum paměti XX. století, z. ú.**

Nám. Pospíšil: Ano, přesně tak, pane primátore. Tady je neinvestiční individuální účelová dotace, kdy poskytujeme Muzeu paměti XX. století, z. ú., částku ve výši 26.400.000 Kč na provozní a ostatní činnosti, popsané v příloženém materiálu.

Chci konstatovat, že tento tisk byl projednán kulturním výborem, kde byl podpořen valnou většinou a je doporučen Radou HMP.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskuzi. Hana Třeštíková.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo, já chci jenom konstatovat, že tento tisk byl na kulturním výboru, nicméně byla tam kolem něho celkem dlouhá debata vzhledem k tomu, že tato instituce žádá celkem vysokou dotaci.

Já jsem na kulturním výboru s tou výší dotace nesouhlasila, navrhovala jsem sníženou. To neprošlo, ale pořád si myslím, že opravdu 26 milionů je vzhledem k tomu, jak je rozpočet koncipován, vzhledem k tomu, že je polovina roku za námi, vzhledem k tomu, co muzeum v minulých letech udělalo, tak si myslím, že stále je ta částka vysoká.

Tak jenom bych ráda, aby to zaznělo a dávám to samozřejmě i do souvislosti s další dotací, kterou bychom dneska měli projednávat. A to je dotace dalšímu zapsanému ústavu Kampus Hyberská, kde naopak opět, pokud to porovnááme, byť samozřejmě obě ty instituce zcela úplně porovnat nejdu, ale jedná se o dva zapsané ústavy, které Praha zřídila. A kulturní výbor doporučil Kampusu Hyberská pouze 8 milionů. A to z mého pohledu je na druhou stranu opět velmi nízká cena.

Myslím si, že ve chvíli, kdy máme obě tyto žádosti na jednání Zastupitelstva, tak chci, aby zaznělo, že u Muzea paměti XX. století si opravdu myslím, že 26 milionů na provoz této instituce je vysoký. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Vycházeli jsme z toho, co jsme dali dohromady, když jsme sestavovali rozpočet v prosinci na finančním výboru, možná si to kolegové a kolegyně z výboru pamatují, v rámci řešení dotačních titulů. Tehdy jsme ještě předpokládali, že se nám podaří udělat na všechny tyto druhy institucí normální klasické dotační řízení. Dotační řízení pro naše instituce, kde jsme zakladateli my.

ÚHOS nám to shodil s tím, že dotace nemůžeme vypsat jenom pro ty instituce, kde jsme zakladateli, nebo jedním ze zakladatelů, my. Tím pádem to děláme těmito specifickými jednorázovými dotacemi. Nejsem z toho nadšen, ale ty částky vyplývají z toho, co jsme v prosinci již, dámy a pánové, v té sumě jedné částky, kterou máme v rozpočtu, dali dohromady.

Tento materiál je vyšší, protože tady máme instituci, která není součástí jiných fondových záležitostí. Všimněte si, že když se podíváte do přílohy, že tam nemáme účast v jiných fondových programech, nebo v jiných našich dotačních titulech, kde ty další naše organizace již v těch fondových titulech figurují.

Čili ty částky u všech těch materiálů, abych to pak nemusel opakovat, vycházejí z toho, co jsme vlastně v prosinci již v rozpočtu schválili jako globál. A teď to jednotlivými dotacemi musíme učinit, protože jsme to nemohli učinit kvůli tvrdému odporu, že to je diskriminující, specifickým dotačním řízením. Děláme to tímto trošku drbáním se přes hlavu na druhém uchu, ale jinak to udělat neumíme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych tady jenom velmi krátce chtěl podpořit a navázat na kolegyni H. Třeštíkovou. Myslím si, že ta částka, kterou tady dostáváme předloženou, vychází z nějaké historie, která je složitá, komplikovaná.

Potvrzuji slova pana radního Kovářika ohledně diskuze na finančním výboru, nicméně nepovažuji výsledek našich diskuzí před Vánocemi za šťastný, a už vůbec ne za jednomyslně akceptovaný a přijatý. Myslím si, že pokud tady podpoříme tu částku 26,4 mil. Kč podle toho návrhu, tak bychom obdobným velkorysým způsobem měli přistupovat i k těm dalším organizacím, o jejichž financování dnes budeme hlasovat. A v tomto směru doufám, že potom ty návrhy podpoříte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikdo se nehlásí, diskuzi ukončuji. Prosím, diskuze je ukončena, závěrečné slovo.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, jenom závěrečné slovo. Já chci jenom potvrdit to, co říkala paní zastupitelka Třeštíková. Já jsem také říkal, že byl velkou většinou, nikoliv absolutně podpořen na kulturním výboru. Samozřejmě ta částka, která je tady určena, vychází ze žádostí muzea. Je otázka, jak bude využita, my musíme bedlivě dohlížet na to, aby ty peníze opravdu byly využity. A pokud využity nebudou, tak aby nebyly nikde zneužity v tom obecném politickém významu, nikoli v trestně právním.

To znamená, ta kontrola musí být mimořádně významná. Rozumím tomu, co říkáte zde, ale vychází to z žádosti muzea a budeme dohlížet a koukat na to, zda ty peníze budou, či nebudou využity. Ale ano, potvrzuji, že na kulturním výboru byl navržen protinávrh na nižší částku, neprošel. A tento návrh potom nikoli všemi hlasy, ale výraznou většinou prošel. Takže tak to bylo z mé strany ještě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, pokud vím, tak nezazněl žádný pozměňovací návrh, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, proti nikdo, zdrželi se 3.
Tisk nebyl přijat.

Pan náměstek Pospíšil, Z – 11179.

24

Tisk Z – 11179

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kapitole 06 a poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace organizaci RomPraha, z. s., v souvislosti se zajištěním pomoci uprchlíkům z Ukrajiny

Nám. Pospíšil: Ano, jdeme k dalšímu tisku. To jsou individuální účelové neinvestiční dotace, v tomto případě zapsanému spolku RomPraha. Věc byla podrobně projednána Radou. jedná se o částku 3.625.000 Kč. A jedná se o peníze, které budou určeny tomuto zapsanému spolku při práci s uprchlíky z Ukrajiny, kteří se sdružují na Hlavním nádraží a bývají většinou romské národnosti.

Ta částka byla takto vymezena s ohledem na zkušenosti z minulého roku. Minulý rok byla část dotace vrácena, částka je tedy o trošku vyšší. A počítáme s tím, že samozřejmě bude přesně vyúčtována, a pokud nebude vyúčtována, bude vrácena.

Ale myslím si, že musíme být připraveni na to, že počet žadatelů, uprchlíků z Ukrajiny romské národnosti, může narůstat. Je třeba mít takto připravené zázemí v neziskovém sektoru. Takže já prosím o podporu tohoto návrhu, je to důležité. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.
Pane náměstku, máte tisk 11401, soudržnost.

25

Tisk Z – 11401

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap.
06 - kultura a cestovní ruch a na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory
ukrajinských uprchlíků a rozvoje sociální soudržnosti na území hl. m. Prahy pro rok
2023" financovaného Dětským fondem OSN – UNICEF**

Nám. Pospíšil: Ano, přesně tak. To je další tisk, který byl tentokrát sem doplněn červenou linkou. Je to mimořádně důležitý tisk, protože tím rozdělujeme, přátelé, peníze z Dětského fondu UNICEF na podporu uprchlíků z Ukrajiny. To znamená, řekl bych, že to snad nebude tak velké politikum.

Celkem se rozdělují 65 milionů, z toho určitá menší částka je pod 200.000, tedy stačilo usnesení rady. V tomto usnesení Zastupitelstva se jedná o dvě částky. Zaprvé částka určená městským částem v rámci Programu podpory ukrajinských uprchlíků a rozvoje sociálních soudržnosti. Tak městským částem má jít podle návrh usnesení 9.135.500 Kč. A neziskovému sektoru v rámci stejného programu péče o ukrajinské uprchlíky má jít částka 54.712.000 Kč.

Prosím vás tedy o podporu. Tisk byl zařazen, aby ty peníze co nejdříve získali ti, kteří s uprchlíky pracují. Proto je to zařazeno pod červenou linkou. Já vás prosím o podporu, je to mimořádně důležitá silná podpora humanitárním aktivitám zde v Praze.

Prim. Svoboda: Děkuji. A je tam kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já chápu, že se má pomáhat rychle. Je to červený tisk, já jsem si toho všiml až dneska ráno. Je tam číslo projektu 8024. Je to Centrum pro Ukrajince na Roztylech, u nás na Praze 11, kde probíhá taková otevřená kauza. Dneska to šetří policie. Já bych poprosil o ten první obrázek, abychom to vysvětlili všem.

28. 4. 2022 otevíral toto bunkoviště tehdy pan Rakušan s panem Hříbem, s panem Passerem a tehdejší starostou Dohnalem. Byla to velká sláva, že se rychle pomáhá Ukrajincům. Já poprosím druhý obrázek.

1. 11. 2022 Reportéři ČT – „Ruský organizovaný zločin pere špinavé peníze v Česku. Firma vytvořila dojem, že pomáhá dětem z Ukrajiny“. Praly se tam špinavé peníze z Ruska, už je to dneska prokázáno, běží trestní řízení, půjde to k soudu. Dodneska to není vyřešeno. V Praze 11 současná koalice odmítá toto půl roku zařadit na Zastupitelstvo, odmítá udělat audit, kdo tuto firmu na Prahu 11 přivedl atd. Nikdo tam z toho nevyvozuje zodpovědnost.

A mně přijde velmi nedobré v tuto chvíli posílat na tento projekt další veřejné peníze, dokud nebude skončeno vyšetřování Policie ČR a dokud se k tomu nepostaví Praha 11 čelem.

Proto já dávám pozměňovací návrh, že bychom vypustili při hlasování projekt číslo 8024. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Knitla.

P. Knitl: Tak děkuji, já napřed obecně chci potvrdit, že tento tisk je ten následující, týkající se dotací, prošel výborem, dotační komisí, všechno bylo bez problémů a má podporu i moji osobní, prosím tedy o schválení těchto tisků.

A v reakci na kolegu Prokopa, Praha 11 v tuto chvíli vlastně přišla spíš s obavou, aby ta dotace, která byla krácena, stačila na provoz tohoto komunitního centra. To komunitní centrum už má jiného provozovatele, je provozováno městskou částí, pokud se nepletu, městským s. r. o. A tato kauza je historií, ale není současností.

Čili já doporučuji tuto dotaci schválit, protože tam máme 70 rodin, jestli se nepletu v počtech, kde ti lidi skutečně potřebují pomoc. Naopak je tady potřeba té pomoci větší. Ale není to součástí té kauzy, kterou zmiňuje kolega Prokop. Já bych prosil, abychom to nepletli do jednoho. Je to vnitřní spor, nebo spor... Týká se to Prahy 11, tady to ubližuje tomu materiálu jako celku. Zaslouží si podporu a skutečně bych poprosil o nějakou shovívavost, džentlmenství, protože to si vyříkejte na Praze 11, ale v tuto chvíli to není tak, že bychom dávali nějakému ruskému oligarchovi peníze na ukrajinskou pomoc. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

Nám. Pospíšil: Já děkuji, s přednostním právem, tu firmu, kterou jste označil, pane zastupiteli Prokope, tak to je městská firma, mi tady říkají zástupci magistrátu. Tak já tedy věřím spíš zástupcům magistrátu, omlouvám se, neberte to osobně. Představa, že tady oligarcha zřizuje... Já nechci snižovat význam vašich informací, ale domnívám se, že došlo z vaší strany k omylu.

Protože Jihoměstská sociální a. s. je městská firma. Takže já bych opravdu docela trval na původním kompaktním materiálu. Stejně, jak říká pan předseda, výbor a komise, které se tomu podrobně věnují, to řekl za mě v tomhle směru.

Prim. Svoboda: Děkuji, Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Ono to tady již zaznělo, pane primátore. My k tomuto materiálu nejdeme na soukromý subjekt. Čili nositelem projektu 8024 je společnost, která je již vlastníkem. 100% vlastníkem je městská část Prahy 11. Skutečně těžko můžeme my, kteří ty materiály podepisujeme, jít do hloubky fungování společnosti, jejímž vlastníkem je městská část.

Toto si musí vyřídit někdo jiný. Já myslím, že tak, jak je ten materiál napsán, je to naprosto v pořádku. A pokud Praha 11 řeší něco, co se stalo v minulém období, je to naprosto v pořádku, ale kvůli tomu těžko můžeme shodit program, který má externí financování. Dostali bychom se do problémů s tím spojených. Rozumím tomu, co říkáte, že jsou s tím spojené nějaké jiné věci, ale ty v této chvíli nesouvisí s financováním.

Jinak je to samozřejmě vyúčtovatelná dotace. Tohle není záležitost, že my pošleme někam peníze, které bez vyúčtování skončí. Toto se vyúčtovává. Dokonce my to musíme pak vyúčtovat dál, protože to jsou originálně peníze UNICEF. Čili my je musíme ještě za Česko pak vyúčtovat směrem ven. Není to tak, že by to byl jednosměrný proces.

Já bych skutečně byl pro to, abychom tyhle dva materiály UNICEF vzali, protože ano, jsou sice možná červené, ale to proto, abychom to skutečně byli schopní udělat v čase, kdy to je potřeba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zuzana Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Děkuji. Já jsem chtěla také tento materiál podpořit jako celek. Co se týče této připomínky k Jihoměstské sociální, tak pokud si pamatují, tak v e-mailu jsme jako zastupitelé měli informace od stávajícího radního městské části Prahy 11, kde on tu situaci popisuje.

A tam šlo o to, že ta organizace původně byla založena jakousi pofidérní firmou, jenomže protože ta od toho potom odstoupila, nebo nevím přesně, jaký tam byl problém, to bude vědět pan Prokop, tak, aby nezanikla služba, která tam je poskytována 70 rodinám, matkám s dětmi, kdy tam je poskytována denní péče těm dětem, nahrazuje to něco jako školku, tak to převzala Jihoměstská sociální, městská firma, která to v tuto chvíli provozuje. A má problém s ufinancováním, aby ta služba mohla vytrvat.

Za situace, kdy se k 1. 7. chystá přechod na nová pravidla, zavírat takovouto službu, anebo znemožnit její fungování, bych považovala za velmi nezodpovědné. Takže já velmi podporuji to, abychom to teď přijali tak, jak je, protože to je úplně základní podmínka toho, aby ta služba mohla zůstat zachována. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Tak já jenom chci uvést věc na pravou míru. Pravda je, že se poskytuje 1.500.000 Kč teď Jihoměstské sociální, a. s., která nuceně musela převzít to fungování po té organizaci, kde se patrně praly ty špinavé ruské válečné peníze. Dodneška to není došetřeno. Ty účty byly pozastaveny, tzn. městská část tam sanovala i část věcí, které předtím tam byly v těch pochybných věcech. A těžko říci, jak tohle vůbec dopadne, protože pokud je mi známo, tak ten provoz je v tuto chvíli absolutně neefektivní a stojí kolem půl milionu korun měsíčně. Pro 70 dětí.

Půl milionů korun měsíčně pro 70 dětí mi přijde velmi zvláštní. Jsem zvědav na to, jak to bude vyúčtováno, jak to pan náměstek Kovářík zúčtuje a zkontroluje. Každopádně já pro to z těch důvodů, že radnice Prahy 11 se k té kauze nestaví čelem, nesnaží se to osvětlit, nekomunikuje s opozicí, nekomunikuje s občany, není ta kauza dokončena, tak já pro to hlasovat nemůžu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Knitl.

P. Knitl: Já bych skutečně poprosil o oddělování těch dvou kauz. Tady se jedná o konkrétní projekt podle kritérií UNICEF. Platí to UNICEF, bude to jasně vyúčtováno, bude to hlídáno pracovníky magistrátu i UNICEF, reporting bude probíhat. Já myslím, že tady není žádné riziko, není to nároková dotace, čili když zjistíme cokoliv, co není v souladu s tím projektem nebo se zákonem, tak samozřejmě můžeme to čerpání zastavit. Já bych se toho vůbec nebál a jsem ve shodě s tím materiálem. A prosím, pojďme dál, protože to je zavádění toho problému někam jinam. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho nevidím, končím tedy rozpravu a dávám vám závěrečné slovo.

Nám. Pospíšil: Všechno bylo řečeno. Já chci poděkovat jak paní kolegyni, tak panu předsedovi Knitlovi, že to takhle obhájili, že to není jenom pohled předkladatele. Opravdu jsou to peníze UNICEF, budou využity pro děti, z požadovaných 4 milionů dáváme 1,5 milionu, méně než 50 %. Případá mi to, že pokud tam někde jinde v nějaké jiné právní formě, kdyby to byla soukromá společnost, byla nějaká podezření na trestnou činnost, nechci to bagatelizovat, ať je to vyšetřeno.

Ale máme jiný problém. bylo to přesně řečeno paní zastupitelkou. Teď potřebujeme péči o ty děti. Peníze přišly z UNICEF, díkybohu za ně, proto je červenou linkou posíláme dál a budeme doufat, že budou využity a budou vyúčtovány. Takže děkuji všem za debatu. Děkuji panu Prokopovi, že na to upozornil, mám silný pocit, že to bylo vyvráceno. To podezření, že by tyto peníze mohl nějaký oligarcha zneužít. A prosím o podporu tohoto materiálu jako celku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný pozměňovací návrh nebyl načten, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Byl? Já jsem se zeptal. Říkám, že nebyl.

Nám. Pospíšil: Byl to pozměňovák?

P. Chabr: Ano, byl to pozměňovák. Pan zastupitel Prokop sem přišel s návrhem vypustit z tisku číslo projektu 8024 pro Jihoměstská sociální akciová společnost.

Prim. Svoboda: Ano, pokud tomu tak je, musíme se tímto tiskem zabývat.

P. Chabr: Měli bychom tedy hlasovat o vypuštění toho řádku.

Prim. Svoboda: Ano, takže je všem jasno, co se bude hlasovat? Je. Dávám tedy hlasovat vypuštění toho řádku, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 20, zdrželo se 14.
Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tedy základní návrh. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.
Pane náměstků, 11333, skaut, Junák.

26

Tisk Z – 11333

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových individuálních neinvestičních dotací organizaci Junák - český skaut, Skautský institut, z. s., v roce 2023 financovaných Dětským fondem OSN – UNICEF

Nám. Pospíšil: Ano, dámy a pánové, to je velmi podobný tisk svojí strukturou a obsahem. Jde opět o peníze UNICEF, které my pouze přerozdělujeme. Tentokrát je to částka 5,5 mil. Kč, konkrétně z toho 2 miliony jsou určeny na projekt začlenění mladistvých uprchlíků z Ukrajiny do společnosti pro skaut. A druhá částka 3,5 mil. Kč, určená také pro skaut, je určena na zajištění informačního pracoviště pro uprchlíky v prostorách Skautského institutu na Staroměstském náměstí. Takže příjemcem dotace je Junák – český skaut. A já si myslím, že ty peníze opět budou velmi dobře využity ku prospěchu tentokrát mladistvých uprchlíků touto neziskovou organizací, zapsaným spolkem, tak, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, nikdo není přihlášen, končím diskuzi. Chcete závěrečné slovo?

Nám. Pospíšil: Ne, děkuji.

Prim. Svoboda: Nechcete, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Pane náměstků, máte poslední váš tisk, tj. 11425, České dědictví UNESCO.

27

Tisk Z – 11425

k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2022

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Dámy a pánové, toto je opravdu formalita, byť bych si to nedovolil u jiného tisku říci. Kdy každý rok je třeba, aby orgány Prahy odsouhlasily zprávu auditora, účetní závěrku dobrovolného svazku obcí Českého dědictví UNESCO.

My každý rok bereme na vědomí přezkoumání hospodaření tohoto dobrovolného svazku obcí a hlasujeme také o závěrečném účtu tohoto dobrovolného svazku obcí. Já tady chci pouze zdůraznit, že zde ten účet byl prozkoumán auditory. Auditóři nezjistili žádnou skutečnost, která by je vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodářství není ve všech významných ohledech v souladu s hledisky přezkoumávání uvedených v bodě III této zprávy.

Jinými slovy, auditor přezkoumal, nenašel žádné problémy. A my bychom tedy měli brát na vědomí, tak vás prosím o případné vzetí na vědomí této zprávy o výsledcích hospodaření.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

44 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat.

Paní náměstkyně Udženija s tiskem 11441, Investiční dotace městské části Praha 1 z rozpočtu hlavního města.

Nám. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, mám tady pár tisků, které bych vám ráda předložila.

28

Tisk Z – 11441**k návrhu na poskytnutí investiční dotace městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 v kap. 0581 a 0516**

Nám. Udženija: První tisk je návrh na poskytnutí investiční dotace městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města a úpravy rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2023. Jedná se už o avizované 2,5 milionu, které bychom rádi poslali Nemocnici Na Františku, tak, aby se vybavilo stanoviště lékařské pohotovosti v oboru zubní lékařství.

Prim. Svoboda: Až si všichni sednou, řeknu, že se nikdo nehlásí do diskuze a že ji končím. Protože nic nezaznělo, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat.

Dále máme tisk 11453, Neinvestiční dotace Praze 1 na provoz lékařské pohotovostní služby a k návrhu úpravy rozpočtu.

29

Tisk Z – 11453**k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na provoz lékařské pohotovostní služby v oboru zubní lékařství a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 v kap. 05**

Nám. Udženija: Vlastně toto je navazující tisk, kdy jsme se dohodli, že provoz této lékařské zubní pohotovosti v Nemocnici Na Františku bude spuštěn v říjnu. A tady ještě převádíme městské části Praha 1, potažmo Nemocnici Na Františku, 870.000 Kč na provoz této lékařské pohotovosti. Stejně tak, jako to převádíme i jiným nemocnicím, pokud po nich chceme, aby zajistily pro Pražany nějakou zdravotní službu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, zahajuji a ukončuji diskuzi. Dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

48 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat.

Pokračujeme dál tiskem Z – 11392, což je individuální dotace FN FTN.

30

Tisk Z – 11392

k návrhu na poskytnutí individuální dotace žadateli Fakultní Thomayerova nemocnice a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023

Nám. Udženija: Ano, přesně tak. Je to vlastně obdobný tisk, to, co jsme teď schvalovali Nemocnici Na Františku, akorát tady jednu neinvestiční dotaci schvalujeme, jednu zamítáme. První, kterou schvalujeme, je FN Thomayerova, kde dáváme finance na činnost oddělení paliativní péče, která je velmi potřebná a má mimořádný přínos pro občany hlavního města Prahy. A o paliativní péči právě v Thomayerově nemocnici je nad očekávání velký zájem, protože ten multidisciplinární tým, který tam funguje a pracuje, je opravdu výjimečný.

Druhá věc je, že odůvodnění pro neposkytnutí dotace ALCA, je to tak, že na základě vyhodnocení žádosti navrhujeme dotaci neposkytnout, protože žádost svým účelem spadá do dotačního programu, a přestože jsme je upozornili, tak to neudělali, a v dotačním programu dostali, takže to je spíš formalita.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

31

Tisk Z - 11382

úprava rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 0582 v roce 2023 a poskytnutí grantů formou dotace na základě Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2023 - II.

Nám. Udženija: Děkuji moc. Je to vlastně druhé kolo, druhé granty dotačního programu, kdy vlastně dofinancováváme registrované sociální služby na území hl. m. Prahy. Je to v celkové hodnotě 114 587 700 korun. Já bych chtěla poděkovat všem, kteří když se tvořil rozpočet, tak vlastně na toto mysleli, ať už opozice, nebo koalice. Hodně se tady angažoval i kolega Patrik Nacher. Já už jsem mu za to poděkovala, a chtěla bych poděkovat i radnímu přes finance, že se tam tyto peníze nacházejí, protože opravdu v rámci sociálních služeb těch peněz je málo ze státu, a holt pokud my chceme kvalitní služby pro Pražany, tak musíme jako hl. m. Praha dofinancovávat.

Prim. Svoboda: Zahajuji diskuzi, ukončuji diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

32

Tisk Z - 11405**3. aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP na období 2022 - 2024, Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a jeho aktualizace**

Nám. Udženija: Děkuji. Tak je to na žádost komise Rady hl. m. Prahy pro plánování a financování sociálních služeb, která 25. 4. 2023 vlastně přišla s tím, že musíme v rámci našeho střednědobého plánu upravit terminologii. Opravdu se v tuto chvíli jedná, jak se říká, o kosmetické úpravy. Tato komise bude zasedat, abychom aktualizovali celkově střednědobý plán, ale to není předmětem tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zahajuji diskuzi, ukončuji diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

33

Tisk Z - 11355**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2023 v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2023 – Doplnková síť - II.“**

Nám. Udženija: Ano, děkuji. Tady se jedná o doplňkovou síť, která je tady velmi důležitá pro to, aby byla zajištěna dobrá sociální péče pro Pražany. Je to opět druhé kolo, tak jako jsme měli ty granty pro registrované služby, a tady rozdělujeme 56 290 tisíc. Opět děkuji všem, kteří mysleli na to v rámci rozpočtu, abychom tam ty finance měli.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze zahájena, ukončena. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

34

Tisk Z - 11399**k návrhu na udělení mimořádné neinvestiční individuální dotace České asociaci streetwork na realizaci opatření 4.2 workplanu HMP a Dětského fondu OSN UNICEF v reakci na migrační krizi spojenou s napadením Ukrajiny vojsky Ruské federace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 v kap. 0582**

Nám. Udženija: Ano, přesně tak. Jedná se o finanční podporu, která je předmětem tohoto tisku, a bude použita z prostředků Dětského fondu OSN UNICEF na základě pracovního plánu hl. m. Prahy, a ta finanční podpora reaguje na situaci, kdy na území Prahy nadále setrvává velké množství uprchlíků z Ukrajiny, a tito lidé potřebují, a to jsme si tady říkali už při minulých tiscích, nadmíru pomoci a podpory, a neziskový sektor není schopen pokrýt služby a je třeba aktivního zapojení města a městských částí a dalších organizací. Organizace Streetwork přišla právě s návrhem řešení, a to s vytvořením mobilních týmů, které jsou složené z interkulturních pracovníků, kteří budou součástí nízkoprahové služby pro ohrožené děti na území města Prahy.

My jsme toto velmi diskutovali, asi jste zaznamenali v minulosti, proběhlo to i médií, že někteří mladiství Ukrajinci se schází a mezi sebou se nějak, nevím, násilně bijí, protože si to dávají na sociální sítě, tak jsme právě přišli na to, že by bylo dobré, aby organizace Streetwork s těmito lidmi a s těmito dětmi, mladistvými pracovala.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení. Zahajuji diskuzi, ukončuji diskuzi. Hlasujeme tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je přijat.
Následuje

35

Tisk Z - 11268

k návrhu souhlasného prohlášení o uznání vlastnického práva k budově na pozemku st. p. č.294 v k. ú. Horní Poustevna ve prospěch hlavního města Praha

Nám. Udženija: Děkuji. Je to vlastně souhlasné prohlášení, které představuje výsledný konsenzus mezi Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a mezi hlavním městem. Jedná se, že se nám uznalo vlastnické právo ke stavbě, a tudíž musíme v rámci zřizovací listiny toto zohlednit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Diskuze k tomuto tisku žádná není, ukončuji ji tedy a hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
A máme další tisk

36

Tisk Z - 11194

**návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy
Domov se zvláštním režimem Terezín**

Nám. Udženija: Přesně tak. Toto je obdobný tisk, je to návrh na změnu zřizovací listiny, kde vlastně na základě výzvy katastrálního úřadu pro Ústecký kraj došlo ke sloučení parcel, tak jak jsme požadovali, takže tomu opět potřebujeme přizpůsobit zřizovací listinu.

Prim. Svoboda: Otevírám a uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.
Děkuji, stihl to. Tisk byl přijat.
Pokračujte s Palatou.

37

Tisk Z - 11332**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Palata -
Domov pro zrakově postižené**

Nám. Udženija: Ano, přesně. Zase jdeme měnit zřizovací listinu, protože náš Dům pro zrakově postižené Palata nás požádal o rozšíření hlavní činnosti, a sice praní a žehlení prádla pro pobytová zařízení sociálních služeb, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha. Tato činnost nastala už právě během covidu, kdy Palata byla schopna vycházet vstříc i jiným příspěvkovým organizacím našim, které vlastníme, takže teď aby to napravili, a pokračují v tom dál, tak to potřebují dát do zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Otevírám a následně uzavírám rozpravu. Hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A máte poslední, Sandro.

38

Tisk Z - 11368**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov Maxov**

Nám. Udženija: Ano, děkuji. Poslední, Maxov. Naše příspěvková organizace nás žádá, abychom taky změnili zřizovací listinu, abychom jim tam doplnili do doplňkové činnosti vzdělávání a školení pracovníků v sociálních službách a v pomáhajících profesích. Domov Maxov je vlastně jediný náš domov, jediná organizace, která poskytuje péči lidem s Prader-Willi syndromem. Ta péče je tam malá na tu poptávku, jaká je, takže my chceme i v rámci vzdělávání a školení pracovníků rozšířit kapacitu této péče, protože opravdu nikde jinde není.

Prim. Svoboda: Děkuji za prezentaci. Diskuzi končím a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

39

Tisk Z - 11256**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/86 ze dne 15. 9. 2016 k návrhu na úplatné
nabytí podílů pozemků parc. č. 1647/1 a parc. č. 1647/11 v k. ú. Ďáblice**

Kdo jiný, než radní Hroza.

P. Hroza: Vážené dámy, vážení pánové, Tiskem Z – 11265 vám navrhuji revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/86 ze dne 15. září 2016. Jedná se o revokaci usnesení včetně jeho přílohy číslo 3, a s ním spojeným návrhem na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 1647/1 v k. ú. Ďáblice, a to spoluvlastnického podílu ideálních 2/176 pana Ing. Jaroslava Fridricha, spoluvlastnického podílu paní Jany Řezáčové, spoluvlastnického podílu paní Vlasty Vaňkové, spoluvlastnického podílu pana Miroslava Votrubce a spoluvlastnického podílu paní Evy Králové do vlastnictví hl. m. Prahy za celkovou kupní cenu ve výši 182 785 korun.

K revokaci výše uvedeného usnesení a jeho přílohy je nutné přistoupit z důvodu potřeby přepracování původního návrhu kupní smlouvy z důvodu úmrtí některých podílových vlastníků. A dále z důvodu zrušení parc. č. 1647/11, ke kterému došlo sloučením do parc. č. 1647/1, a rovněž z důvodu změny výše kupní ceny, protože bylo v roce 2022 zadáno vypracování aktuálního znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé pozemku parc. č. 1647/1 v tom katastrálním území Ďáblice.

Na pozemku číslo 1647 byla v rámci stavby TV Ďáblice etapy číslo 7 Červený mlýn provedena rekonstrukce komunikace v ulici Na Blatech, a cílem této transakce je vykoupit všechny podíly na pozemku pod touto komunikací, aby došlo k majetkoprávnímu vypořádání proběhlé stavby. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tohoto více méně technického tisku. Není žádná diskuze. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím radního Klecandu s tiskem

40

Tisk Z - 11439

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách

P. Klecanda: Dobré odpoledne. První z předkládaných tisků je k návrhu na úpravu rozpočtu a zkvalitnění výuky tělesné výchovy. Je to poskytnutí dotace na tzv. trenéry do škol, celkem se poskytuje dotace 19 městským částem v celkové výši 7 500 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujete s tiskem

41

Tisk Z - 11468

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro městskou část Praha-Slivenec

P. Klecanda: Dalším tiskem je poskytnutí 15 milionů účelové investiční dotace MČ Praha – Slivenec. Nyní už se tam dostavuje škola, která bude od září dostavěna. Poskytnutá dotace bude sloužit na dostavbu školy a její vybavení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Hlasujeme tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42

Tisk Z - 11473**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a v kapitole 10 na rok 2023 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu spolku Autoklub České republiky**

P. Klecanda: Dalším tiskem je dotace 2 miliony korun Autoklubu České republiky, je to individuální dotace v oblasti sportu na realizaci automobilové soutěže s názvem Mistrovství světa rallye, bude zde v Praze začínat automobilová rallye, takže Praha poskytuje dotaci.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi. Paní kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji za slovo. Co se týká podpory této akce, vnímám to jako komerční akci, a nevidím tady veřejný zájem. Uvádí, že to podpoří cestovní ruch v Praze. Já se domnívám, že Praha je vyhlášená turistická destinace a že přínos bude minimální, protože k nám jezdí spousta turistů a dobře víme, že turismus ještě před covidem, a teď taky se dostáváme do situace, kdy jsme za hranicí kapacity, takže je otázka asi obecně definovat, jestli opravdu podporovat takové komerční akce. Domnívám se, že by to třeba mělo přínos pro turistický ruch v nějaké jiné části republiky, např. v Mostu, kde je autodrom, kde naopak ve strukturálně postižených regionech, tam by to opravdu mělo přínos. Ale z hlediska Prahy já v tom nevidím žádný přínos, ani veřejný zájem. Tuto dotaci nepodpořím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová za Piráty. Já dotaci také nepodpořím. Pokud vím, tak se Praha potýká s tím, že naopak je tady nadmíru automobilů, a nevím, proč bychom tady měli podporovat ještě to, že vlastně ty automobily jsou správně. Takže i když rozumím tomu, že někdo si s tím rád hraje, nebo se s tím rád někdo vytahuje někdy, občas mi to připadá tak, že má jiné nedostatky, tak potřebuje mít velké silné auto, aby to zakryl. Prostě si nemyslím, že by Praha měla přitahovat takovýto druh soutěže. A jak říkala kolegyně Gabriela Lněničková, možná někde v nějakém menším městě to opravdu může něčemu prospět, ale tady tedy určitě ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Rozumím tomu, že někdo může zakrývat nedostatky. Já tedy žádné nedostatky nikde nezakrývám, ani se naprosto netrápím tím, když jsme v tomto městě ochotni podpořit i komunitu, pro kterou je toto klíčová akce celého roku. Rozumím, že to není klíčová akce pro každého, ale pro značnou část pražské komunity to klíčová akce je. Čili asi bych si netroufal v tomto směru pochybovat o akcích pro výrazně menší počet lidí z jiné komunity. Myslím si, že nemá cenu dávat do souboje jednotlivé komunity proti sobě. To že v uvozovkách Praha je velkým nepřítelem aut, to víme. To že někteří členové Zastupitelstva auto považují za základního nepřítele lidstva, to od paní Ing. Tylové slyším již zhruba asi 30 let. Já to chápu, ani neočekávám, že to paní kolegyně může podpořit. Jenom prosím, berme to tak, že toto město obývají různé komunity, a ti, kteří považují toto za jednu z nejvýznamnějších akcí, tak těch je poměrně hodně. To není bezvýznamná akce z hlediska pražského prostoru. A rozhodně to není tak, že to máme vyhnat do Horní Dolní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jenom jednu technickou informaci. Organizátoři mě informovali, že nebudou na Výstavišti dělat rychlostní zkoušku. Já mám ale dojem, že opět v důvodové zprávě je Výstaviště zmíněno. Tak dávám na zvážení to vynechat, abychom nemátli veřejnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Víme. Kolega Knitl.

P. Knitl: Kolega Čížinský mě předběhl s upřesněním, že bychom neradi, aby se konala tato akce u nás na Výstavišti na Praze 7. Nic proti podpoře automobilové soutěže osobně nemám. Možná by se dalo polemizovat, jestli tam nezavést taky omezení na 30 km/h celopražsky, ale nebudu jim kazit závody. Za mě tedy v pořádku.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já bych chtěl naopak tuto akci podpořit, protože si myslím, že i rallye patří do města, a je to jeden ze způsobů zábavy pro občany, a pokud se bavíme o městu krátkých vzdáleností, je to jedinečná příležitost, jak mít takovouto soutěž uprostřed města.

Prim. Svoboda: Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Já bych právě naopak také rád podpořil tento tisk kolegy Klecandy, protože se domnívám, že vozidla ani automobily nejsou nepřítelem lidstva, a pokud by se jednalo, chápu to tak, že pokud by se jednalo například o podporu nějakého cyklistického závodu, tak by s tím asi nikdo neměl problém, ale vzhledem k tomu, že jsou to auta, tak se k tomu najednou řeší diskuze. Takže já podporuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Ještě jsem chtěla doplnit, že jsou tady samozřejmě různé názory na automobilismus, ale já jsem spíše chtěla zdůraznit, že je to komerční akce. Tady najde jen o podporu ve výši 2 miliony, ale Praha jim může vyjít vstříc. Tady je seznam požadavků, co měli po Praze. Třeba podpora ve vyjednávání součinnosti s Policií ČR, prominutí platby za poskytnutí služeb zdravotnické záchranné služby atd. Tady mají spoustu požadavků, tak když jim v tomto Praha vyjde vstříc, tak to už si myslím, že je velká podpora, a ty 2 miliony upřímně bych radši dala na sportovní aktivity mládeže a dětí, než na soukromou komerční akci.

Prim. Svoboda: Dobře. Já to nechci komentovat, význam je úplně jiný, ten není komerční, ale je propagační pro město. Uzavírám diskuzi, protože se nikdo nehlásí, a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 4 Zdr.: 5. Tisk nebyl přijat.

(Námítky v sále.) Pardon. Někdo se hlásí? Ne. Ano.

P. Zajíček: Já se hlásím. Dobíhal jsem k hlasovacímu zařízení, mačkal jsem ano, bohužel se nezobrazilo.

Prim. Svoboda: Zpochybňujete hlasování? Zpochybněno hlasování. Dobře. Takže to je dané. Budeme tedy hlasovat o zpochybněném hlasování. Tady to tak není. Zpochybněné hlasování řádně podané bezprostředně po úderu. Prosím. Ano. (Ze sálu: Hlasujeme znovu.)

P. Zelenka: Kolega Zajíček řekl, že hlasoval Ano, tak to není zpochybnění hlasování. Dejte do zápisu, že hlasoval Ano, je tam 32 hlasů.

Prim. Svoboda: Já jsem se opakovaně ptal, jestli je zpochybněno hlasování. Bylo řečeno, že ano. Ptám se tedy kolegy Zajíčka.

P. Zajíček: Pokud bude můj hlas započítán jako Ano do výsledku hlasování, tak potom bude výsledek hlasování jiný, a já nemusím hlasovat znovu. Záleží na tom, jak je to s hlasem, který jsem odevzdal jako Ano. Prosil bych, aby tedy bylo oznámeno, jak poté započítání mého hlasu Ano, jak tedy to hlasování dopadlo.

Prim. Svoboda: Takováto věc možná není. Hlasování se dá zpochybnit, nebo nezpochybnit. Říkat, jestli se to započítá tak nebo tak, dost dobře není možné. Z mého pohledu říkám, že musíme opakovat hlasování. Tento pohled je podpořen názorem pana doktora. Čili budeme opakovat hlasování, protože toto hlasování bylo podle mého názoru jednoznačně zpochybněno a podle jednacího řádu toto je věc, kde já mohu rozhodnout.

Dávám tedy znovu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 5 Zdr.: 3. Vidím, že hlasování bylo řádně zpochybněno. Děkuji.

Pokračujte s dalším tiskem, pane radní, a sice

43

Tisk Z - 11229

k návrhu na prodloužení lhůty pro navrácení poskytnuté návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední odborné školy Jarov, se sídlem Praha 9, Učňovská 100/1

P. Klecanda: Zastupitelstvu se předkládá tisk na prodloužení lhůty pro vrácení návratné finanční výpomoci na realizaci projektu školní budova SOŠ Jarov, stojící na parcele 84/23, tzv. Poštovka. Návratná finanční výpomoc ve výši 120 milionů byla poskytnuta SOŠ Jarov v roce 2022 s původním termínem vrácení do konce roku 2023. S ohledem na prodlení v dodávkách jednotlivých specifických technologií škola žádá o souhlas s prodloužením lhůty na vrácení půjčky do 30. 6. 2024, a to je předmětem usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan radní Klecanda má tisk

44

Tisk Z - 11276

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem č. INO/53/01/001892/2021 ze dne 30. 9. 2021 v projektu iKAP II - Inovace spolufinancovaného z OP VVV a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 04

P. Klecanda: Dalším tiskem je schválení návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem uzavřené mezi smluvními stranami hl. m. Prahou a Smíchovská střední průmyslová škola a gymnázium v rámci realizace projektu iKAP II – Inovace. Důvodem k uzavření dodatku číslo 1 je úprava práv a povinností smluvních stran v souvislosti s dokončením plnění klíčové aktivity, provoz HQT Labu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

45

Tisk Z - 11365

k návrhu na uzavření Dodatků č. 1 k vybraným Smlouvám o partnerství s finančním příspěvkem v rámci projektu Implementace Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání financováno z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

P. Klecanda: Dalším tiskem je opět Dodatek číslo 1, tentokrát ke Smlouvám o partnerství s finančním příspěvkem v rámci projektu Implementace Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání, který je financován z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Zastupitelstvu je tímto předkládáno ke schválení pět návrhů Dodatku číslo 1 ke Smlouvám o partnerství s finančním příspěvkem. Předmětem dodatku jsou převody nevyčerpaných finančních prostředků z projektu na nové či rozšířené projektové záměry.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuze, takže ji uzavírám a dáváme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Klecanda: Teď bych poprosil o sloučení diskuze na následujících pět tisků, protože se jedná o změnu zřizovacích listin. 11092, 11207, 11304, 11330, 11328. Všechno jsou to zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Dobře, spojená diskuze. Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Řekněte tedy sloučenou diskuzi ke všem tiskům, které jsme jmenovali.

P. Klecanda: Následujících pět tisků jsou změny zřizovacích listin, většinou jde o rozšíření nebo převody mezi jednotlivými majetky, např. v případě hned toho prvního jde tělocvična od školy Jahodová pod Dům dětí a mládeže. V dalších tiscích se jedná o drobné úpravy zřizovacích listin, ať už ve výměře pozemků, nebo další drobné věci, které jsou popsány v jednotlivých tiscích.

Prim. Svoboda: Děkuji za sloučenou předmluvu. Má někdo nějaký diskuzní příspěvek k tomuto tisku? Ano.

P. Chabr: Já bych chtěl dát procedurální návrh, a sice že bychom jednali po 19. hodině.

Prim. Svoboda: Ano, to je návrh, který budeme hlasovat hned. Návrh, že budeme hlasovat po 19. hodině. Horní omezení nedáváte? Jenom po 19. hodině. Dobře, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 4 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Diskuze ke všem těmto tiskům. Nikdo není přihlášen. Dávám tedy tisky hlasovat.

46

Tisk Z - 11092

k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací Jahodovka - Vyšší odborná škola sociálně právní a Dům dětí a mládeže Praha 10 – Dům UM

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

47

Tisk Z - 11207

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště, Praha - Radotín, se sídlem Praha 5, Pod Klapicí 11/15

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

48

Tisk Z - 11304

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola, Praha 8, Za Invalidovnou 1

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

49

Tisk Z - 11330

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola speciální a Praktická škola, Praha 6, Rooseveltova 8

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

(Vynechán bod 50.)

Další tisk je

51

Tisk Z - 11493

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace č. DOT/61/04/014835/2022 s příjemcem dotace spolkem Český svaz ledního hokeje z.s.

P. Klecanda: Děkuji. Tím dalším tiskem je tisk, který jsem dozařazoval, a je to právě prodloužení smlouvy Českému svazu ledního hokeje, který dostal dotaci 15 milionů korun, a tedy nyní uzavíráme dodatek, kdy prodloužíme čas na vyúčtování z 30. 6. 2023 na 31. 10. 2023.

Prim. Svoboda: Dobře. Má někdo něco do diskuze? Nemá. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ještě mám technické hlasování, protože jsem byl informován, že jsme neodhlasovali v tom celku hromadných úvodních informací tisk

(Vynechaný bod)

50

Tisk Z - 11328

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Na Pražačce, Praha 3, Nad Ohradou 23

Dávám tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Teď to snad máme vyčištěné a vy jste hotov.

Pan radní Kovářík s tiskem Zpráva o plnění rozpočtu HMP. Ano? To nedělám já.

P. Zelenka: Vy jste tak nejednoznačně reagoval, tak jsem nevěděl, jestli je to pokyn, že můžu mluvit. Děkuji. Měl bych procedurální návrh ještě na zařazení bodu ještě do toho bloku pana radního Klecandy, jednoduchý informační bod, jestli by byl tak hodný pan radní Klecanda. Já to jenom lehce zdůvodním, proč teď žádám o zařazení.

Pan radní Klecanda na minulém zastupitelstvu řekl: Ohledně uvádění, kde chceme stavět nové školy, jde o to, že máme hromadu projektů na základní školy, a z mnohých těchto škol mohou vzniknout gymnázia, takže udělat změnu projektu stavby nebude problém atd.

Toto jsem právě komunikoval s městskými částmi, kterých se to týká. Konkrétní seznamy škol budeme mít v červnovém prohlášení našem, které budeme mít jako Rada v programovém prohlášení. Tam budou konkrétní školy. A já jsem chtěl poprosit vzhledem k tomu, že je to poslední termín, kdy se sejdem jako Zastupitelstvo, a to programové prohlášení bohužel ještě není, tak jestli byste nám neposlytl, jaksi aspoň zastupitelům informaci o tom seznamu škol, protože předpokládám, příští týden je konec měsíce, tak už asi ten seznam musíte mít, abyste stihl ten červnový termín toho prohlášení Rady. Tak jestli byste nám vlastně jenom přečetl seznam těch sedmnácti škol, které do půl roku začnete stavět, a mohli bychom pokračovat dál. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Prim. Svoboda: Vnímám tento návrh jednoznačně, to je návrh na doplnění programu. Ten návrh má právo každý předložit kdykoli v kterékoli části fáze, a já jsem povinen o něm nechat hlasovat. Dávám tedy hlasovat o vašem návrhu na doplnění programu o tento bod, který jste teď definoval. Kdo je pro toto doplnění programu?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 1 Zdr.: 12. Doplnění programu nebylo schváleno.

Pan radní Kovářík.

52

Tisk Z - 11372

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2022 - závěrečný účet

P. Kovářík: Dámy a pánové, pane primátore, dovoluji si vás otravovat s takovým tenounkým tiskem, což jsou výsledky hospodaření za loňský rok, který je samozřejmě souhrnným tiskem, jak hospodařilo hl. m. Praha v roce 2022, a je to závěrečný účet. Úvodem bych jenom připomněl, že jste všichni dostali na stůl k tomuto tisku pozměňovací návrh. Pouze vysvětlím, proč jste ho dostali na stůl. Stala se ta věc, že jedna z našich akciových společností, která od města má v rozpočtu finanční prostředky, neuzavřela vypořádání s hl. m. Prahou do termínu projednání materiálu v Radě, uzavírali jsme ho následně poté, tudíž se musel v předpokládaném původním materiálu upravit pozměňovacím návrhem, za což se vám všem omlouvám.

Připravil jsem pro vás prezentaci. Nevím, jak moc máte chuť se na ni dívat. Možná bych poprosil, jestli by nám ji OVO pustilo aspoň v pozadí za mě, možná by někoho zajímala. Výborně, děkuji, můžete jít dál.

Hospodaření celého hl. m. Prahy jako celku, čili nejen vlastní hl. m. Praha, ale i městské části, skončilo, tak jak vidíte na obrazovce. Prosím jít dál, kde máme pak vlastní hl. m. Praha, což je to podstatné, čili vlastní hl. m. Praha, čili to, co spadá pod přímo toto Zastupitelstvo, hospodařilo s příjmy 114,4 miliardy, s výdaji 90,6. Zde máme výsledek hospodaření 14,7. Ovšem netěšme se, že bychom si mohli rozdělit 14,7 miliardy, protože jsme již většinu z toho zapojili v únoru, když jsme schvalovali investiční část rozpočtu na letošní rok. Tamhle vidím pana kolegu Scheinherra, který byl v tom materiálu, on mě neposlouchá, který v tom materiálu byl velmi aktivní, protože doprava z těch zařazovaných peněz sežrala tu největší část. Čili pouze říkám, že z těch 14,7, a připomínám panu kolegovi, že i on byl velmi aktivní, při zařazení investic na letošní rok jsme již významnou část z toho zapojili do investiční části rozpočtu letošního.

V loňském roce tvořily investice, čili v tom zrealizovaném, 19 % celkových výdajů víte, že to číslo je velmi vysoké, velmi úspěšné, takže se můžeme jako Zastupitelstvo pochválit, že jsme v loňském roce byli velmi úspěšní v naplňování našich investičních plánů. Myslím, že mnohem významněji to bude vidět ještě na některém z dalších slajdů, kde uvidíme za hl. m. Prahu, ještě můžeme přeskočit, kde uvidíme, že jsme vlastně investice za hl. m. Prahu splnili na nějakých 70 %, což je číslo, které je vysoko nad běžným průměrem, kterého dosahujeme. I běžné výdaje jsme čerpali z 93 %, což je obvyklé. Jenom si je potřeba uvědomit, že my ten výdaj čerpáme i tak, že ho třeba převedeme na naši příspěvkovou organizaci, z čehož se část ještě převáděla do letoška, čili to neznamena, že se všechno plně zrealizovalo.

Nebudu teď rozebírat jednotlivé věci z tohoto tlustého materiálu, zmínil bych se pouze o jedné části toho materiálu, a to je o tom, že my vlastně tímto materiálem zapojujeme téměř 2,5 miliardy do letošního rozpočtu, a souvisí to tak trochu s tím, co se ptal, tuším, jestli pan kolega Zelenka, nebo kdo, na kolegu Klecandu, kdy v rozpočtu zapojujeme spoustu dílčích položek. Jednak tam zapojujeme 80 milionů v oblasti životního prostředí na zcela konkrétní akce, protože životní prostředí bylo nejlépe připraveno na toto navýšení a dalo zcela konkrétní podklady plus 20 milionů lesů hl. m. Prahy, což jsou velmi kvalitní prostředky. A myslím si, že to, co se podařilo dát poměrně rozumně dohromady, máme tam samozřejmě další položky.

Řada z nich je samozřejmě jako obvykle do dopravy, ale podstatná věc, je tam miliarda, kterou vlastně navyšujeme prostředky rezervní pro naše základní a mateřské školy, čili v září budeme schopni rozdělit ať už na vlastní investice, nebo na investice městských částí do školství, celkově 1,3 miliardy, do středního školství minimálně 250 milionů, což jsou, myslím, velmi zásadní peníze. Nemáme to, odpovím, nevím, kdo se ptal, a snažil se ten bod zařadit, tak já bych to zčásti odpověděl. Nemáme s panem kolegou Klecandou, s Radou a s kolegy v Radě ještě uzavřen seznam, které to přesně budou, proto jste ho dneska nedostali. Někteří z vás ho možná čekali již dneska, ale když vidíte ty peníze, 17 akcí to jistě nebude. To zas tak optimisticky nevidím. To že máme 17 favoritů, ještě neznamená, že jich 17 budeme schopni udělat. To jsem jenom chtěl upozornit.

Nebudu vás v tomto směru zdržovat a unavovat. Vidím, že už jsme všichni spíše u večere, takže budu stručnější. Samozřejmě mol bych pohovořit o závěrečném účtu, ale myslím, že asi nechcete hodinový předklad, který vám samozřejmě můžu udělat, kdyby někoho zajímal, tak mu ho s radostí udělám. Někteří jedinci to samozřejmě těžce nesou psychicky, ale klidně tu hodinu můžu pro starosty, pokud by měli pocit, tak jim to můžu samozřejmě v tomto směru dopřát. Kdybyste chtěli, můžu samozřejmě rozebrat plnění jednotlivých investičních akcí do plnění běžných provozních prostředků, i to, jak jsme se vypořádali s převodem na našich příspěvkových organizacích, i to, že samozřejmě značná část toho převodu se týkala městských částí, a myslím si, že ty jednotlivé položky jsou velmi zajímavé. Čili pokud by někdo z kolegů o to měl zájem, tak je samozřejmě mohu tady všechny představit. Nedělal jsem je na prezentaci, protože jsem si říkal, že nebude až tak velký zájem. Ale jestliže vidím v sále, že několik jedinců o to zájem má, tak jim tu prezentaci můžu poslat. Není to tak složité.

Tímto bych asi úvodní slovo skončil. Chtěl bych vás požádat o to, abychom schválili závěrečný účet, protože samozřejmě je to velmi zásadní dokument. A ještě bych závěrem řekl jednu podstatnou věc, která k tomuto účtu vždycky patří. Město již větší počet let úspěšně, a to musím říct, že velmi kvalitně, je to samozřejmě záležitosti především úřadu, velmi kvalitně hospodaří tak, že vlastně náš auditor má poměrně pouze drobné připomínky. Některé z nich se týkají těch nešťastných mechanismů financování těch třetích druhů společností, ale není těch připomínek mnoho. Máme tím pádem výrok bez výhrad od auditora, čili máme od něj potvrzení, že naše výsledky jsou v souladu se všemi zákony a se všemi zákonnými opatřeními, a že můžeme tyto výsledky bez jakýchkoli nápravných opatření již uzavřít a schválit, a ty finanční prostředky použít. Obávám se, že další roky nebudou z hlediska uzavírání tak jednoduché. Víte, že samozřejmě dostáváme se do situace, že zejména sdílené daně nenaplnují očekávání, ale to už je na jinou diskuzi, to je na rozpočet na příští rok. Čili tolik výsledků hospodaření. Nechci vás více unavovat. Vidím, že některé to sice zajímá, ale je tady asi převaha těch, kteří nemají zájem to do hloubky studovat. Ti, které to zajímá, se zeptejte, abychom neotravovali ostatní dlouhým úvodním slovem. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji a otevírám rozpravu, která tentokrát je. První je kolega Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Děkuji panu radnímu za zmínku o mně. Jenom to doplním. Když k tomu vezmeme k TSK a dopravní podnik, tak jsme na přelomu nebo na konci roku 2022 měli rozestavěné investice za 22 miliard a soutěžili jsme investice v dopravní infrastrukturu za 27 miliard korun. To si myslím, že je velký úspěch roku 2022. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já jenom za náš výbor, tento materiál doporučil výbor všemi hlasy ke schválení v Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Děkuji panu radnímu za předložené výsledky hospodaření roku 2022. Vnímám, že kapitálové výdaje byly 19 %. Troufám si tvrdit, jak znám kolegu Kovářika již roky, že tyto kapitálové výdaje v letech následujících nám budou stoupat, protože Praha musí více investovat, a určitě svým kritickým okem začne omezovat to, abychom většinu rozpočtu neprořádali, ale mysleli do budoucna a více investovali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem se ještě chtěl zeptat předkladatele z hlediska nějakého ekonomického výhledu i investic atd., co všechno v tom budoucnu budeme muset udělat proto, abychom byli schopni splnit aspoň ty minimální investice, protože jestli jsem dobře počítal metro D a různé plány včetně klimatických nápadů, co teď jakoby řešíme, a další věci, ke kterým se město zavázalo, které takové ty důležité kroky bude potřeba nezbytně udělat i třeba na stránce příjmů a výdajů.

P. Kovářík: Když sečteme rozjeté investice ve všech oblastech města, mluvím o těch rozjetých, kde máme již buď zahájeno, nebo podepsány smlouvy, nebo rozjeté, tak jsem na v dnešních cenách zhruba 280 mld. bez městského okruhu, což je dalších 120 miliard. Při reálném rozsahu ročního investování cca 22 mld. nám to samozřejmě vydrží dlouho, ale víte, že toto bych vás teď nechtěl unavovat, to bude předmětem tvorby rozpočtu. Čili jak Tomáš Portlík, tak ostatní se toho budete účastnit. Nechci vás teď zahlcovat čísly, která nás čekají. Já vám k tomu pak udělám tabulku, abyste to měli rozděleno opět na jednotlivé části, jestli bude Tomáš takto spokojen. Já bych tu tabulku spíš udělal, abyste to viděli názorně. Abyste to neměli pouze v suchých číslech.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžu to brát jako závěrečné slovo, protože nikdo už není přihlášen. Ukončuji rozpravu. Prosím předsedu návrhové komise, aby se vyjádřil, jestli máme něco.

P. Chabr: Ano. Mám pozměňující návrh. Ten návrh dává přímo pan radní Kovářík, protože se jedná o tisk, který předkládala Rada, tak budeme o tomto pozměňujícím návrhu hlasovat. Tento návrh zní tak, že se mění návrh usnesení, s tím že příloha číslo 3 návrhu usnesení se nahrazuje přílohou číslo 1 tohoto pozměňujícího návrhu. A dále se důvodová zpráva II. bod 5.2 nahrazuje přílohou číslo 2 tohoto pozměňovacího návrhu. To zdůvodnění říkal pan radní Kovářík ve svém předkladu, nicméně je promítnuto zde na tabuli, abyste ho všichni viděli.

P. Kovářik: Ano, děkuji. Nemohl jsem to učinit jinak. Děkuji za toto.

Prim. Svoboda: Takže teď budeme hlasovat...

P. Kovářik: O tom pozměnění, a pak ještě o tom celku.

Prim. Svoboda: Ano. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Budeme nyní hlasovat jako celek. Dávám tedy hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, tisk

53

Tisk Z - 11373

k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2022

P. Kovářik: Děkuji. Toto je výrazně techničtější materiál, pane primátore. Vzal jsem vám s sebou pouze krycí listy, protože samozřejmě celá účetní závěrka v sobě obsahuje vyúčtování veškerých účtů. Musíme uzavřít loňský rok též účetní závěrkou. Toto je, prosím, techničtější materiál, ale ze zákona jsme povinni ho schválit. Čili vás prosím o schválení tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze žádná k tomuto technického materiálu není. Dávám ho tedy hlasovat. Ukončuji diskuzi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, 11407.

54

Tisk Z - 11407

k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2023 a střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2028

P. Kovářik: Z - 11407 je další taková záležitost, kterou na nás uchystal v minulosti stát, my jsme povinni jako hl. m. Praha vždy po uzavření všech rozpočtů městských částí schválit souhrn rozpočtu hl. m. Prahy a rozpočtů městských částí na daný rok. Čili toto je souhrn rozpočtu hl. m. Prahy, který jsme schválili v prosinci s doplněním v únoru, a všech rozpočtů městských částí, které mají do dnešního dne všechny Prahy pravomocně schváleny, čili toto je komplexní materiál, který toto shrnuje dohromady, včetně samozřejmě střednědobého výhledu, tak jak jsme povinni ze zákona učinit do roku 2028. Myslím si, že nemá cenu, abych ta čísla znovu předčítal, většina z vás je zná.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hříb: Děkuji. Měl bych tady procedurální návrh. Chtěl bych navrhnout po hlasování o tomto tisku, abychom hlasovali o tom, že můžeme jednat po sedmé hodině. Už jsme to odhlasovali? Pardon.

Prim. Svoboda: Bylo by to podruhé, ale můžeme. Mohu tento návrh brát jako nulitní? Dobře. Diskuze žádná jiná není, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, tisk 11418.

55

Tisk Z - 11418

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 v souvislosti s dodatečným přiznáním k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za rok 2021 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy

P. Kovářík: Z - 11418 je tisk, kterým řešíme dodatečné daňové povinnosti, kdy některé městské části, v materiálu vidíte, že jich není mnoho, samozřejmě některé jsou to pravidelně, jako Praha 1, některé jsou tam nečekaně, jako např. Křeslice a Praha 19, ale jedná se o dodatečné daňové povinnosti městských částí, které nám je odvedly, a my jim je samozřejmě vrátíme zpátky, tak jak je v zásadách fungování města, že poté co přijmeme tuto dodatečnou daň z městské části, tak poté ji samozřejmě zase vrátíme té městské části, protože víte, že daň z ekonomické činnosti je stoprocentním příjmem města, a daň z ekonomické činnosti městské části je sice stoprocentním příjmem města, ale my ji městské části jako dotaci zase vrátíme. Čili toto je dodatečná daň za rok 2021, kde my to zpátky vrátíme městským částem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dál máme tisk

56

Tisk Z - 11410

k přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2022, k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Toto je tisk o dani z příjmu za loňský rok, za rok 2022. Městské části nám odvedly svoji povinnou daň za loňský rok. Všechny městské části řádně splnily svoji povinnost a podle toho, jak máme statutem stanoveno, jim ji následně vrátíme. Z tohoto materiálu možná někteří členové vědí, jak moc je akutní přemýšlet o předělání mechanismu k městským částem, protože tento materiál je jakýmsi mementem, že z ekonomické činnosti již nejsme schopni městské části financovat, až na některé výjimky už to vlastně není možné, čili musíme přenastavit vztahy a buď to stihneme na příští rok, nebo na ten další, a budeme to muset udělat. To jenom zmiňuji, že tento materiál je jedním z důvodů, proč k tomu budeme muset nějak přistoupit, a tím neříkám, že jsme to neměli udělat dřív, ale ono to vůbec není jednoduchý proces. Uvidíte to, až dojdeme ke konkrétním číslům, teprve pak dojde k té hádce. Na režimu, principu si myslím, že se shodneme snadno, ale jakmile v tom každý uvidí sám sebe, bude to mnohem těžší.

Tento materiál je o tom, co jsme dostali z daní a co zase městským částem vracíme, aby s tím mohly dále hospodařit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuze. Diskuzi uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

57

Tisk Z - 11445

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha-Lysolaje z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

P. Kovářík: Děkuji. Toto je takový specifický tisk a považuji ho mírně za jakousi formu úklidu. V Lysolajích má městská část rozestavěnou obecní sokolovnu, a pokud z toho nechceme vyrobit jakýsi pic komunisma, nebo jakýsi památník rozestavěný na věky věkův, musíme s Lysolaji najít cestu, jak to dodělat. S paní starostkou jsme hledali různé mechanismy, nakonec jsme našli, protože oni už od nás mají i dotaci, takže už nemůžeme dále navyšovat dotaci. Navíc by to ani nebylo účelné. My jsme se dohodli a zastupitelstvo Lysolajů jednomyslně, alespoň tak, jak mi paní starostka referovala, jak moc v jejich materiálu se zavázalo k tomu, že tak jak je v materiálu uvedeno, použijí návratnou finanční výpomoc 14 milionů města, která je bezúročná. My jim ji poskytneme v okamžiku, kdy ji budou potřebovat, maximálně ve všech tranších, tak aby mohli tu sokolovnu dokončit. Oni nám ji pak poměrně dlouhou dobu do roku 2043 budou vracet. Lysolaje tím pádem mají do značné míry zavázáno fungování svého Zastupitelstva na mnoho let dopředu, ale jiná cesta v tomto směru asi není. Vnímám to jako jeden z rozumných mechanismů, jak některé věci uklidit, myslím si, tou nejčistší podobou, abychom se nedostali do problémů. Chtěl bych vás poprosit o schválení, s městskou částí jsme se na tomto dohodli. Lysolaje jsou si vědomy toho, že tímto se do značné míry podvazují, na druhou stranu nemá smysl tam nechat mnoha desítek milionovou investici rozvrtnou, protože peníze by zmizely a ztratily by se za ten čas, kdy by to leželo ladem. Čili prosím vás o to, abychom toto uzavřeli, a věřím, že se to paní starostce podaří v nějakém reálném čase dotáhnout do srozumitelného konce. Samozřejmě bude se nám to vracet ještě dlouho, možná naše děti, některá naše vnoučata se dožijí toho, kdy se to konečně celé vrátí a dokončí.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já tomu všemu rozumím, co říká Zdeněk Kovářík, ale stejně vás potřebuji informovat, my jsme projednávali na posledním kontrolním výboru zprávu ředitelky kontrol Magistrátu, a městská část Lysolaje dopadla naprosto nejhůře. Je tam celá řada až jako zásadních zjištění, která dodneška nebyla zhojena. Paní ředitelka tady na Magistrátu si stěžovala, že v městské části není příliš součinnost s tím něco dělat, a vlastně městská část je v tomto vykazování peněz atd. úplně nejhorší ze všech. Takže na vás apeluji, pane náměstkou, abyste to zkontroloval řádně a nedopustil, aby tam ty peníze byly někam zašantročeny. Víme, jak to tam fungovalo v minulosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Jenom bych doplnila kolegu Prokopa. Dokonce vedení radnice nekomunikuje při objasnění těch podivných obchodů, podivných transakcí v Lysolajích. Takže paní ředitelka kontrolingu Ondráčková si stěžovala, že není možné to dořešit, protože oni nekomunikují. Jsou tam opravdu naprosto nepochopitelné věci, co nám byly předloženy, a to je nejhorší, že oni nekomunikují, nesnaží se to vysvětlit a nesnaží se to ani řešit. Tak jenom, aby všichni zastupitelé mimo kontrolní výbor věděli, o čem budou hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík je na řadě.

P. Kovářík: Děkuji. Jen pro všechny bych uvedl to, co jsem již říkal v úvodu. My tuto návratnou finanční výpomoc neposkytujeme tak, že pošleme peníze, tady je máte a nechte si je, pracujte s nimi. Ne. My ji poskytujeme tím způsobem, že v maximálně třech tranších poté, co budeme vědět, že tam mají k tomu příslušné faktury či příslušné věci k proplacení, tak je maximálně ve třech pošleme. Je to sice práce pro pana ředitele Paneše, kýve na mě hlavou, ale jiná možnost není. Já skutečně nejsem, jak se říká, nejsem tak úplně naivní blázen. Chci mít věci pod kontrolou. Jdeme do tohoto mechanismu, a u těch bezúročných návratných výpomocí půjdeme vždy touto cestou. Ne že ty peníze budou na městské části ležet a čekat, až budou potřeba, ale budeme je uvolňovat, říkám, maximálně ve třech tranších proti tomu, co je potřeba zaplatit.

Jinak po jednání kontrolního výboru jsem s paní starostkou i s kontrolním odborem ještě řešil míru a způsob spolupráce. Ono to bude znamenat, že bude muset i náš odbor kontroly tak trochu vyčlenit jednoho ze svých auditorů na jakousi metodickou pomoc. Ono to sice vypadá úsměvně, ale pokud jste někdy byli starostou malé městské části, nebo dělali rozpočet pro malou městskou část, to není ansámbl dvaceti nebo čtyřiceti úředníků. To je pár jedinců, kteří se snaží udělat, co umějí. Ono to není tak, jak se na to díváme z pohledu velké městské části, kde máme úřad a máme tam profesionální ansámbl. Tady máte dva – tři lidi, kteří to umějí. Stačí, když jeden vypadne, a je to průšvih. Proto říkám, že toto je skutečně tak, že ano, bude to chvilku trvat, není to jediná věc, než je, ale snažíme se to dát do pořádku, a toto k tomu přispěje. Proto vás prosím, abyste to podpořili, protože to je jedna z cest, jak dospět k tomu, že některé věci dáme dohromady.

Prim. Svoboda: Ondřej Prokop.

P. Prokop: Chci poděkovat panu radnímu Kováříkovi za ta slova, a já tedy věřím, že to ohlídáte, doufám, že nás nezklamete. Já to tedy podpořím po tom, co jste řekl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, kolega Kovářík asi nechce závěrečné slovo. Ukončuji vše a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, tisk

58

Tisk Z - 11444

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených
jako výnos daně z hazardních her a jako odvod z loterií v období
od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023**

P. Kovářik: Pane primátore, děkuji. Toto je standardní materiál, kterým město rozděljuje peníze, které jsme obdrželi jako podíl na výnosu daně z hazardních her a jako odvod z loterií za období do 31. 5. Jenom se omlouvám, proč šel jako červený. Čekali jsme samozřejmě na to, aby to bylo kompletní, abychom nemuseli po létě to dodělávat. Pikantní na tom je, že zřejmě jak jedinci mají dost peněz, tak hazardu se občané věnují překvapivě více v České republice, takže výnos je přes veškeré naše vyhlášky mírně rostoucí. Podíl pro městské části máte v příloze, mechanismus rozdělení je stále stejný, čili rozdělujeme podle počtu obyvatel jednotlivým městským částem, tak jak byl přijatý mechanismus v posledním znění. Nebudu rozebírat jednotlivé částky. Myslím, že vás nechci unavovat, stejně to má jenom dílčí pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Děkuji panu zastupiteli Chabrovi za upozornění, že sem se vlastně také hodí usnesení, které jsem chtěl navrhnout k tomu Milostivému podzimu, a sice výzvu vládě a parlamentu, aby se hazardní hry nerozdělovaly podle počtu heren nebo hracích automatů, ale podle počtu obyvatel. Předám to teď panu zastupiteli Chabrovi a poprosím o hlasování tohoto pozměňovacího návrhu k tomu usnesení.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: V této dikci přílepku, to bychom taky mohli navrhnout, aby dostávaly peníze pouze ty městské části, na kterých jsou automaty umístěny. To si myslím, že je absolutně nekonceptní. Nebo bych taky mohl navrhnout, že by se zrušila vyhláška, která byla přijata v minulosti a za kterou platíme pokuty.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Sedeke. (Smích.)

P. Sedeke: Pane primátore, pohlaví jsem ještě nezměnil. Navázal bych na pana kolegu Vodrážku. Totiž já si tady vzpomínám v minulosti, kdy jsem s některými kolegy horko těžko vysvětloval, že ti, kteří říkají, že hazardní hry by se měly regulovat jiným způsobem, než normální prohibicí, nejsou ti, kteří obhajují to, že by byli pro hazard atd., ale že pro některé městské části je tento příjem významným podílem na rozpočtu a že jsou z něj financovány aktivity v oblasti kultury a školství. A já si tehdy vzpomínám, teď nechci být přesný, jestli to byl pan kolega Čížinský, nebo pan kolega Zelenka, kteří mluvili o tom, že se jedná o otrokářské peníze, nebo krvavé peníze apod. Takže já za těchto okolností si taky říkám, že Praze 7 určitě ty krvavé peníze za to nestojí, a že za těchto okolností bychom mohli udělat to, co navrhuje pan kolega Vodrážka, přerozdělovat to těm, kteří je za krvavé nepovažují, protože si myslí, že je potřebují pro svoje děti a obyvatele. Ono totiž to řešení totální prohibice zejména pro okrajové městské části, kdy my máme teď ve Vestci nově otevřené obrovské kasino, které má velmi rychlé přímé autobusové spojení z Prahy 11, tak pro nás to nic neřeší. Pro nás ti, co chtějí hrát, popojedou během deseti minut někam jinam a hrají. Zbavit se těch peněz nám smysl nedává. Věřím tomu, že pan kolega Čížinský a pan kolega Zelenka to na své městské části umějí vyřešit jinak, tak ať se dobrovolně těch krvavých peněz vzdají a nechají je těm, kteří je potřebují. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tébr vaého hlasu mě přesvědčil, že jsem se mýlil ve volbě příjmení. Omlouvám se za to. Prosím kolegyni Tylovou. Nepletu se, tady je to dobře.

P. Tylová: Kolegyně Tylová, Piráti. Já bych ještě zase znovu řekla k tomu hazardu, že vzhledem k tomu, že 47 městských částí má nulovou toleranci, tak kdybychom hlasovali, tak je jasné, jak by hlasování asi dopadlo, kdybychom nechali promluvit městské části. Ale my jsme demokratičtí. Jinak ta vyhláška, která je tím největším problémem v současnosti, za kterou se má platit, nebo za kterou je pokuta 2 miliony, tak ta je z doby vlády ANO, kdybychom si to chtěli připomenout.

Co se týče vládního návrhu, co je tady přidáno ke konsolidačnímu balíčku, k čemu tady byla debata, no tak to se navrhuje, že z toho Vestce to přerozdělí k vám, pane kolego. Že se to přerozdělí ne ve Vestci, ale právě že se to přerozdělí i Praze, takže je to samozřejmě založeno jednak na tom, aby se nepodporovalo, městské části právě neuvažovaly takovýmto způsobem, že sice tam mají několik sociálně slabých, někdo prohraje peníze dětem na obědy, někdo rodině střechu nad hlavou, a za to dostanou dvě děti dva míče. To je asi taková realita. Ten návrh, který chce, aby se to rozdělilo podle počtu občanů, má vést k tomu, že těch kasin nebude tolik. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. V žádném případě nepodpořím návrh pana kolegy Čižinského. Mohu si to dovolit z toho titulu, že tady se už udělalo tolik sociálního inženýrství ohledně, jak se říká, těch špinavých krvavých peněz, a přitom my jsme jako městská část Praha 2, byť jsem tady byla zcela lživě načtena pan senátorkou Marvanovou, že jsem nějaká lobby těch, co to provozují, a přitom MČ Praha 2 byla první, první, nejenom v Praze, ale v republice, která se rozhodla, že herny na své městské části nechce. Šli jsme do toho s vědomím toho, že za to už nebudeme mít žádné výnosy, že za to nebudeme mít ani korunu. Na MČ Praha 2 myslím, že v té době bylo nejvíc heren na celém území Prahy na obyvatele, takže ty výnosy z toho byly, ne že ne, ale i přesto jsme se rozhodli, že ty herny nechceme, a že za to nebudeme požadovat ani korunu. To že se to potom přerozdělovalo nějak, tak fajn, zaplat' pánbůh za každou korunu do městské části. Nicméně i kdyby se to schválilo a tady se rozhodlo, že to opravdu dostanu jenom ty městské části, které snášejí to riziko a ještě u toho musejí dělat různé jiné věci, a vědí, proč to dělají, mají na svém území herny a automaty atd., tak v podstatě já bych hlasovala spíš pro to, protože to je spravedlivé. Není spravedlivé, abychom my, co jsme se rozhodli, že to na svém území nechceme, chráníme svoje občany, takto jsme se rozhodli, tak pak není ale od nás férové říkat, jak se to má přerozdělovat, a říkat, co s těmi penězi se má dělat. Mají si to říct ty městské části, nebo ta místa, kde to je.

A druhá věc jenom pro paní Tylovou. To že máme dva miliony pokutu, tak je jedna jediná osoba, která je za to vinna, ne žádné ANO, ale paní doktorka Kordová Marvanová, která přesně tu vyhlášku napsala, tak jak ji napsala. My jsme ji varovali, mě mrzí, že tady teď nesedí. Tady byly kolem toho hodinové diskuze, varovali jsme ji před tím, že to je napsané špatně. To je pravda. Ona nám tvrdila, že to všechno s ÚOHS má dojednané, že to má i písemně. Když jsme jí říkali, ať nám to písemně dá, tak nikdy nic nedodala, protože to písemně neměla. Takže dva miliony platíme kvůli paní doktorce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technickou kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jenom jako předkladatel jsem chtěl požádat diskutující, jestli by byli tak ochotní, a diskutovali k tomu, o čem je ten materiál, čili k rozdělení výnosů z hazardních her. Já samozřejmě rozumím, že si chcete popovídat o hazardu obecně, ale to já nepředkládám. To by musel předkládat někdo jiný. Čili jenom kdybyste mohli trochu vnímat, co je předmětem toho materiálu. Já vám nechci nijak bránit ve volné zábavě, jenom zkuste se držet toho, o čem ten materiál je, co navrhoval pan kolega Čížinský. Já to sice nevezmu jako součást návrhu předkladatele, je to samozřejmě logický protinávrh, ale je to aspoň k materiálu. Sice to hovoří k rozdělování v úrovni státu, nikoli k rozdělování v úrovni města, alespoň to k němu je. Ale nevedme diskuzi, prosím, k vyhlášce. Ta fakt není předmětem tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Paní náměstkyni Udženija vždycky, když dojdou argumenty, tak použije floskuli sociální inženýrství. Rozdělování výnosů v rámci rozpočtu, ať už obce, nebo státu, není sociální inženýrství. To byste mohla sociálním inženýrstvím nazvat třeba RUD. Možná byste si mohla poslechnout a něco se poučit. Dobře. Arogance vám skutečně nechybí.

Ale chtěl jsem reagovat na kolegu Sedekeho. Tady přece nejde o to, že bychom chtěli výnosy, a nechtěli rizika. Jde o to, aby se minimalizovala iniciativa pro obce, zřizovat zejména tvrdé hazardní hry v podobě automatů, které mají nejzávažnější sociální dopady a které se v posledku té obci v zásadě rentovat nemůžou, anebo se nerentují v součtu té lokality. Takže tam ta prohibice dává smysl. Jestli je ve Vestci kasino, kasino je přece jenom trochu jiná hra, než klasické automaty. Vedli jsme tady k tomu debatu, a myslím si, že ten návrh, aby prostě se zrušila nebo minimalizovala závislost obcí na těchto příjmech, je naprosto lucidní, dává smysl, je podporovaný odborníky ze sociální sféry, výzkumníky, myslím, že bych mohl jmenovat, že PAQ Research k tomu měl poměrně zajímavé výstupy, jaké ty dopady jsou, takže tato debata dává smysl, a to přerozdělování je naprosto v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji a chtěl bych nejdřív předkladatele uklidnit, že se pokusím být co nejstručnější, protože chápu a rozumím jeho apelu. Pokud jde o pana kolegu Zelenku, víte, ono to, co říkáte, by fungovalo v podmínkách, které jste původně popsal. Ale já vám řeknu jiné podmínky. Představte si, že tu prohibice, o které se bavíme, uděláme teď tady na Malém náměstí, s tím že ale u Rudolfína už ta prohibice platit nebude. To je přesně to sousedství, o kterém mluvím. Tak pak jedině ti, kteří jsou tady na Malém náměstí, se holt projdou o kousek dál, a budou hrát u toho Rudolfína. A to je přesně situace okrajových městských částí. A pane kolego, to že nad něčím je napsáno Kasino, to já vám ukážu i zaplivané špeluňky, na kterých bylo napsáno Kasino, a nebyla to kasina. Ujišťuji vás, že automaty atd. jsou tam v plném rozsahu. A že bez problémů se tam dostanete.

A pro paní kolegyni Tylovou bych řekl ještě jednu věc. Já nevím, za kolik, paní kolegyně Tylová, nakupujete fotbalové míče vy, ale na Praze 11 výnos z tohoto odvodu byl 20 milionů. Jestli vy tedy kupujete jeden míč za 10 milionů, tak bych chtěl být výrobcem těch míčů. Ale jinak pro MČ Praha 11 těch 20 milionů bylo docela významných.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Chtěla jsem ještě, výborně, paní náměstkyně se vrací. Já jsem mluvila o pokutě 2 miliony, která byla v době ANO. To nebyla v době paní Kordové Marvanové, která se nemůže bránit. To bylo v době ANO a bylo to za to, že byly ty herny a kasina umístěny podle ulic.

Jinak ještě chci upozornit na to, to přerozdělování je i proto, že část lidí hraje na online, což se vůbec neváže k tomu, jestli jsou tam kasina, nebo ne. I proto je tam navrženo to přerozdělení podle občanů.

Prim. Svoboda: Děkuji. David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Omlouvám se, nechtěl jsem reagovat, ale jenom pro pana kolegu Zelenku. Kasino Vestec přes 100 výherních loterijních strojů. To je to kasino. Je tam přes sto jednorukých banditů. Abychom si uváděli věci na pravou míru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom skutečně čistě fakticky, proč to navrhuji. Navrhuji to hlavně proto, aby pokud by to prošlo, pokud by se podařilo některým obcím, kterým o to jde, i třeba Praze, která má v mnoha městských částech nulovou toleranci, tak pak by si i ti, co mají nulovou toleranci, tzn., i celá Praha, i od příštího roku na nějaké finance sáhla. Pokud to neschválíme, pokud to neprosadíme, pokud v konsolidačním balíčku to nevypadne, a pokud to zase tedy nebude rozdělovat podle počtu obyvatel, ale podle počtu hracích automatů, tak Praha prostě o ty peníze úplně všechny přijde. Mně přijde lepší prosadit rozdělování podle počtu obyvatel, aby nebyly obce pobízeny ty automaty tam mít, a když je tam mají, tak aby se dělily se všemi obcemi. Chápu, že to někomu přijde nespravedlivé, ale mně to přijde velmi spravedlivé, protože podporovat herny jako občanskou vybavenost, je zvrácené.

Prim. Svoboda: Ano. Nevidím už nikoho přihlášeného. Pan radní Kovářík chce. Máte závěrečné slovo.

P. Kovářík: Výjimečně bych si dovolil závěrečné slovo. Jednak vnímám, že tady máme protinávrh k materiálu, který já nezařazuji jako předkladatel a nebudu pro něj hlasovat, zejména z toho důvodu, že toto je věc Parlamentu, a fakt nechci být jako jedna z obcí, a to tedy podotýkám, velmi jiná, než ostatní obce, tím, který bude lobovat v Parlamentu za toto. Kdo jste se účastnil diskuze o rozpočtovém určení daní, tak víte, v jak těžké pozici jako Praha jsme. A nechci si tu pozici ztěžovat tím, že si naštvu některé partnery, které potřebuju pro to, abychom jako Praha v rozpočtovém určení aspoň trochu uspěli, tím že budu hatit jejich pohled na svět. V tomto směru se snažím hájit Prahu, a na tomto jako Praha skutečně nic nevydělám, pokud se budu pokoušet zbavit svých vlastních potenciálních mimopražských spojenců. To je jenom vysvětlení, proč pro to nemohu hlasovat, protože to považuji za nerozumné. Stejně Parlament na naše usnesení principiálně nedá. Nevidím tady pana kolegu Nachera, ale nemyslím si, že potřebuje naše usnesení, aby věděl, jak má v Parlamentu hlasovat.

Jinak materiál o tom vůbec není. Materiál je o tom, že to, co jsme získali z výběru této daně, následně rozdělíme. Někteří si to zřejmě už rozdělili, takže je tento materiál nezajímá.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosím návrhovou komisi, aby se vyjádřila, jak dál.

P. Chabr: Máme zde jeden návrh, doplnění k původnímu usnesení, a sice zřejmě chápu, že by to byl samostatný bod v rámci usnesení, doplňující to stávající. A měl by znít. ZHMP vyzývá Vládu ČR a členy Parlamentu ČR, aby příjmy z hazardu nebyly příjmem obcí podle počtu heren či herních automatů, ale příjmem podle počtu obyvatel.

Prim. Svoboda: To by se hlasovalo samostatně.

P. Chabr: To by se hlasovalo samostatně, byl by to asi bod II. Teď nevím, jak je navržen bod původního usnesení. A zřejmě nejdřív budeme hlasovat o tom protinávru, a potom o obou dvou návrzích v případě, že by ten první prošel.

P. Kovářik: Byl by to bod II., pokud projde, a původní bod II. by se přečísloval jako bod III.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme hlasovat o protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 2 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

Nyní tedy budeme hlasovat o původním návrhu, tak jak byl konstruován. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, váš tisk číslo

59

Tisk Z - 11479

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2023 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

P. Kovářik: Děkuji. Tento materiál je tak trochu reakcí na to, co jsme řešili na minulém Zastupitelstvu. Víte, že od 1. 7. se mění mechanismus, jak přispívat našim zde přítomným ukrajinským uprchlíkům na bydlení. My jsme již stihli s většinou městských částí, nebo s některými městskými částmi nalézt cestu, jak v nových podmínkách toto řešit. Víte, že se mění i způsob, jakým stát na toto přispívá. Dělali jsme to poměrně rychle. Pokud tam ještě některá městská část, kterou se nám podaří do toho zapojit, chybí, tak se omlouvám, zapojíme v září. Děláme to proto, abychom co nejrychleji byli schopni zapojit, alespoň co umíme. A samozřejmě zároveň to znamená žádost o reпозиční, pak následně doplacení těch peněz z úrovně státu. Je to již v nových podmínkách, které budou od 1. 7. Musím říct, že v tomto směru chci velmi poděkovat našemu bezpečnostnímu odboru a jeho paní ředitelce Štalmachové. Byla to skutečně enormně rychlá práce, abychom byli schopni zareagovat na podmínky, které budou od 1. 7., a nenechávali uprchlíky, kteří potřebují pomoc, ve štychu. Čili pokud mně tam ještě některé městské části chybějí, tak se omlouvám, ale to musíme doplnit pak v září. Nebyl jsem schopen to již dotáhnout dál. Udělali jsme maximum, co jsme uměli, měli jsme na to enormně krátký čas, protože ty podmínky jsme se vlastně v podstatě dozvěděli, až když jsme ten tisk už měli rozepsaný. Toto fakt nebylo vůbec jednoduché.

Chtěl bych moc poprosit o schválení, protože toto je důležitý materiál, který nám pomůže první část překlenout. Nepřekleneme tím všechno, ale překleneme tím poměrně značnou část problému, kterého se to týká. Čili děkuji za podporu i těm, kteří na tom pracovali, zejména paní ředitelce, samozřejmě finančnímu odboru, který беру tak jako trochu domácí, ale všichni na tom pracovali dost usilovně, aby se to stihlo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nemáme tam nic, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat

Pane radní,

60

Tisk Z - 11265

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 městským částem HMP

P. Kovářík: Toto je materiál, který má naopak mírné zpoždění. Jestli si vzpomínáte, když jsme schvalovali rozpočet, došlo v té nárokové části dotací k tomu, že tři městské části šly proti loňskému roku. Vzhledem k počtu obyvatel, který po sčítání obyvatel u nich poklesl, to se týkalo zejména přítomných cizinců, šli dolů, čili Běchovicím, Nebušicím a Přední Kopanině jsme slíbili, že to vykompenzujeme. Trvala nám dohoda s nimi, na co to vykompenzujeme, trochu déle. Předkládám výsledek této dohody, těmto třem městským částem dokompenzujeme ten rozdíl, tak abychom jim nezůstali dlužní. Tady se trošičku naopak omlouvám, chtěl jsem to stihnout do minulého měsíce, ale neměl jsem od jedněch ještě podklad, tak aby to šlo schválit.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme tisk

61

Tisk Z - 11380

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 14 na akci Rekonstrukce a nástavba Domova seniorů Bojčenkova

P. Kovářík: Praha 14, toto je věc, kterou jsme dělali delší dobu. Je to atypický případ. Víte, že Praha 14 již na to čerpala dotaci, a ta dotace ji zavázala provozovat to v určitém režimu deset let. A protože ty finanční prostředky nestačí na dokončení Domova seniorů, obrátila se na nás. My jí poskytujeme dotaci, tak jak ji máme v materiálu, 49 478 a půl tisíce, čímž zároveň s nim budeme uzavírat veřejnoprávní smlouvu, kdy po vyčerpání všech lhůt, kdy jsou jako Praha 14 vázáni lhůtami, bude město provozovat toto zařízení ve prospěch celého města. Má to smysl, protože toto je velmi kvalitní mechanismus, jak využít Domov seniorů v Bojčenkově, což je v místě, kde je zájem poměrně velký, a bude velký zájem nejen v těchto místech. Víte, že to je vlastně záležitost, kterou potřebujeme pro město, protože máme deficit, a tímto materiálem my vlastně ošetříme rychlé doděláná a možnost užívání nejprve v režimu, tak jak je Praha 14 zavázána, potom v režimu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

62

Tisk Z - 11437

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 11 na akci "Lávka X/553: Otíkova lávka, kompletní rekonstrukce"

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Málokdy vzbudí dotace městské části tolik pozornosti, jako v tomto případě. Musím říct, že málokdy se mi stane, aby výbor Zastupitelstva hl. m. Prahy tisk, který Rada připraví na dotaci městské části, nejen že nepodpořil, ale dokonce přijal usnesení, že chce, aby byl zamítnut. (Reakce ze sálu.) Ne, pouze nepodpořil. Byl měkčí. Tak to jsem rád, že aspoň takto měkký. Ale musím říct, že to se stává málokdy. Musím říct, že tato městská část je zřejmě natolik zásadní v tomto městě, že tato lávka zřejmě je natolik známá a stala se vlastně symbolem zřejmě fungování, že to vyvolává, a všichni věcí, o co jde. Ona tím, že byla zfilmována, dostalo se jí významné filmové a televizní podpory, tak ji možná každý zná.

Ti z vás, co tam jezdíte, tak jste si vědomi jistě toho, že ty komunikace již jsou téměř neprůjezdné, protože mezi tím byl ze dvou pruhů udělán jeden jízdní pruh, lávka je rozestavěna, jsou tam lešení a městská část, která již tuto část dotace čerpala, za tu dotaci, kterou čerpala, to není schopna dodělat a chce po nás dotaci, kterou máte v materiálu, za kterou je již, věřím, schopna toto dodělat. Tolik, prosím, předklad. Já bych si nerad pouštěl do těch kontroverzí, co se mezi tím okolo snesly. Nechám to na vás, kolegové. V tomto směru si fakt nemyslím, že jsem já ten oprávněný, abych soudil, kdo má z těch dotyčných pravdu, ale mým úkolem bylo vám toto takto předložit. Čili máte to zde, a suďte, prosím, mě a suďte i žadatele, všechny ostatní spravedlivě svými vlastními slovy a hlasováním. Víc vás už v tomto těžko umím. Jenom prosím, nechtějte po mně, abych to financoval ze státu, případně podobně. Tyto nápady jsou sice skvělé, ale moc vás prosím, nechtějte to po mně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že pro mě je toto poměrně obtížný okamžik, poměrně obtížný bod, a to z toho důvodu, že na té lávce jsme s kolegy pracovali v minulém období, kdy jsem byl místostarostou MČ Praha 11. Připravili jsme ten projekt a byli jsme přesvědčeni, že jsme to udělali tím nejlepším způsobem, který byl možný. Já si umím i představit, že byly další okolnosti, které současné vedení městské části tušit nemohlo, a proto žádá o tu dotaci.

Ale to, co mě uvádí do rozpaků, je několik věcí. Já jsem na začátku, když jsem zjistil, že ta dotace je zapotřebí, že peníze nestačí, tak jsem s krvavým potem obcházel své kolegy na začátku a bavil se o tom, zdali by bylo možné jim tu dotaci přiznat. Problém ovšem je, že ze strany městské části nějaká velká aktivita vyvinuta nebyla. Já jsem přesvědčoval městskou část, že nejlepší řešení by bylo požádat o změnu účelu dotace, kterou má městská část též, a ty peníze jí leží na účtu. To je dotace přes 20 milionů korun na další lávku přes Opatovskou, tentokrát asi o 300 – 400 metrů směrem k dálnici mezi poliklinikou a bývalým KD Opatov. Tyto peníze byly městské části přiznány díky kolegovi Prokopovi již před několika lety, a v zásadě městská část v tuto chvíli drží v ruce stavební povolení, které umožňuje opravu zahájit.

Nicméně městská část se rozhodla, že to celé přeprojektuje, že tedy bude potřebovat i nové územní rozhodnutí, nový projekt, nové stavební povolení, a je tedy jasné, že dříve než v roce 2025 se to stavět nebude. Já jsem tedy doporučoval vedení, abychom použili část této dotace. Navíc je jasné, že to, co má přiznáno městská část, na to stejně stačit nebude, na tu další lávku, a stejně bude žádat o další navýšení.

Co mě ale nejvíce překvapilo, když jsem pak z úst představitelů městské části na různých setkáních s občany slyšel, že vlastně i kdyby Praha ty peníze městské části nedala, tak že se v zásadě nic neděje, protože mají připravené alternativní financování. Za druhé mě překvapilo, že ani dnes tady není zástupce městské části. Upřímně řečeno, zástupci MČ Praha 11 obecně nechodí na jednání Zastupitelstva hl. města. Asi se domnívají, že zde nepotřebují podpořit své potřeby a přání. A obdobně pokud vím, tak nikdo nebyl nebo nepromluvil ani na jednom z těch výborů, které to projednávaly, a tudíž tedy výboru pro vztahy s městskými částmi, a na finančním výboru.

Takže za situace, kdy vlastně ani městská část a její představitelé nejeví ten nejmenší zájem o to, jestli tu dotaci dostanou, nebo nedostanou, a dneska tady taky nikoho nemáme, koho bychom se případně mohli zeptat, jaká je alternativa, o které mluví, tak já za této situace, byť jsem velmi loajální zastupitel MČ Praha 11, a opravdu jsem za toto loboval, tak se v tomto případě musím zdržet, protože si nejsem jist, jestli bych pak dostal slibu zastupitele hlavního města, který hájí i zájmy hlavního města jako celku, a jestli skutečně musíme ty peníze dávat ze svého. Konec konců strážce naší kasy pan radní Kovářik jistě ocení, pokud mu tyto peníze zůstanou k dispozici na něco jiného. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom bych upravil to, že výbor samozřejmě materiál projednal a usnesení nebylo přijato, neb nebyl dostatek hlasů. 5 se zdrželo a 2 byli pro. Na tom výboru padala spousta otázek. On nám je vlastně neměl kdo odpovědět. My jsme tam řešili z pozice toho výboru, že se jedná o infrastrukturní stavbu, která má být ale v podstatě ze 100 % hrazena hl. m. Prahou, přičemž tu realizaci dělá Praha 11. Další, co je zajímavé, my se snažíme postupně všechny peníze, co leží na účtech městských částí, s nimi dělat to, aby byly co nejrychleji proinvestovány a neležely na účtech, tzn., pokud si městská část zjistí, že potřebuje realizovat stavbu, a má připravený projekt a může ji realizovat dříve, tak vlastně peníze vrátí a dostane změnou účelu ty peníze zpátky na věc, tak aby mohli tu akci realizovat. Pokud vím, tak na Praze 11 leží v tuto chvíli na účtu nějakých 25 milionů na jinou lávku. Jsou tam už dva roky a minimálně další dva roky nebudou řešeny.

Tam nejde o to, aby Praha 11 nedostala ty peníze, ale myslím si, že by bylo asi vhodné si najít jiný účel, na který by se ty peníze měly použít. Já panu radnímu Kovářikovi děkuji za to, že se snaží městským částem pomoci a že vnímá priority městských částí, ale tady si myslím, že priorita městské části by asi mohla být jiná, neb ty peníze na dopravní infrastrukturu nebo na ty lávky na té městské části jsou. Z těchto důvodů se někteří členové výboru zdrželi při hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přerušuji projednávání tohoto tisku a žádám radního Záborského, aby se ujal svého tisku, který je pevně zařazen na tuto dobu.

Pevně zařazený bod v 18,30 hodin

Tisk Z - 8827

k návrhu na převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví vlastníka sousedního pozemku v lokalitě Kozí-U Milosrdných, v kat. území Staré Město

P. Zábranský: Nebylo to zatím schváleno, bylo přerušeno, protože máme pevně zařazený bod. Vážené kolegyně, kolegové, předkládám návrh na vyřešení takového dlouhodobého obchodního případu, řekněme, který započal někdy v roce 1999, kdy byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí na prodej pozemku v lokalitě U Milosrdných. Podle této smlouvy o smlouvě budoucí se město zavázalo prodat pozemky za cen 27 750 korun za metr čtvereční po kolaudaci bytového domu, který tam měl vzniknout. Pak to mělo nějakou dlouhou historii, řešily se různé architektonické soutěže apod. To možná znáte.

Nicméně v posledních letech v minulém volebním období přišla žádost od investora, aby došlo k dřívějšímu prodeji nemovitostí oproti původně domluvené dohodě, aby došlo k prodeji ještě před kolaudací bytového domu. Pak probíhala dlouhá jednání o ceně, kdy původně byly návrhy na to, že se z nějaké ceny obvyklé odečtou náklady investora, které měl při přípravě té stavby, nicméně ta finální dohoda, kterou teď předkládám a která je podle mě nejlepším řešením tohoto dlouholetého sporu, je prodej za cenu obvyklou podle znaleckého posudku, konkrétně za 123 milionů korun s DPH, kdy to vychází na cenu 128 tisíc korun za metr čtvereční s DPH, nějakých 106 tisíc korun za metr čtvereční bez DPH. Pozemky mají velikost 960 m².

Ve smlouvě jsou jednak nějaká sankční ujednání, tak aby se nestalo to, že z bytového domu se v rozporu se stavebním povolením stane např. dům, kde budou poskytovány služby krátkodobého ubytování, a je tam ještě zaveden takový mechanismus, že město bude mít možnost místo vyplacení kupní ceny získat nějaké nemovitosti, které nám investor, protistrana nabídne, ale je to potom o nějakém jednání nebo rozhodování ze strany hl. m. Prahy, jestli bude mít zájem o ty nemovitosti třeba pro účely městského bydlení, anebo bude chtít vyplatit kupní cenu v penězích. Asi takto na úvod vše, ale předpokládám, že o tom bude nějaká diskuze.

Prim. Svoboda: Děkuji, a mám tu přihlášky občanů. Jako první je Emilija Ronová, dodržování bezbariérové vyhlášky v průběhu stavby po dokončení ze strany vlastníka. Je paní Ronová? V tom případě další přihlášený občan je, nesouhlas s prodejem, Pavel Čížinský. Ano. Slyšíme vás.

Mgr. Pavel Čížinský – občan HMP (a člen ZMČ Praha 1): Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jak už zde zaznělo od předkladatele, jedná se vlastně o historický okamžik kauza maršmelounu, která trvá už zhruba 27 let, tak zde byla naposledy 25. 11. 1999. Jde tedy opravdu o kauzu z devadesátek.

Já jsem se na vás všechny dnes ráno obrátil e-mailem, kde jsem vyjadřoval svůj nesouhlas s navrženým tiskem, a říkal jsem tři hlavní body, pro které je třeba ten tisk odmítnout. Jednak ta smlouva je podle mého názoru, a více méně i podle názoru ostatních právníků neplatná, a samozřejmě developer tvrdí, že platná je, ale v zásadě ty posudky, které máte ve spisu, spíše hovoří o tom, že zde by mohlo být založeno nikoli Zastupitelstvem, ale úředníky nebo politiky jednajícími za hl. m. Prahu nějaké legitimní očekávání developera, ale myslím, že už se od toho upustilo.

Prim. Svoboda: Promiňte, přeruším vás. Je tady takový hluk, že vás je velmi špatně slyšet. Prosím všechny zastupitele, aby se na svých místech usadili a ztišili. Děkuji, můžete pokračovat.

Mgr. Pavel Čížinský – občan HMP (a člen ZMČ Praha 1): První věc je zřejmě neplatnost té smlouvy, na které předkladatelé i developer tento tisk staví. Druhý důvod je, že pokud byla smlouva platná, tak musí být platná i druhá část smlouvy z roku 2007, tzn., že developer měl po dobu, než dům postaví, platit za ty pozemky nějaké nájemné, zhruba dva a čtvrt milionu ročně. To developer neplatí, developer prohlásil spolu s městem druhou část smlouvy za neplatnou, ale často ty pozemky využíval, ovšem často bez nájemních smluv, anebo třeba nájemní smlouvu měl, ale následně za ni nezaplatil. A zde, prosím, hrozí tedy nejenom, řekl bych, problémy symbolické nebo mediální, ale skutečně i škoda na majetku, protože pokud developer pozemky dostane do svého vlastnictví, pak logicky nebude motivován, aby problémy, které v minulosti byly, aby napravil.

A třetí věc je, že je zde poměrně jasně vyjádření nesouhlas Prahy 1 s tímto prodejem. Praha 1 požadovala, aby si hl. m. Praha vzala místo kupní ceny za ty pozemky, když už to bude prodávat, aby si vzala část bytů. Aby aspoň v části toho domu bylo obecní bydlení. MČ Praha 1 vlastně zčásti zopakovala svůj nesouhlas teď 16. května 2023, když požádala hlavní město aspoň o to, aby tedy lépe zajistilo prevenci užívání postavených bytů k Airbnb nebo jiným formám krátkodobého ubytování.

Mohl bych požádat o možnost dokončit? Ještě chvilinku.

Prim. Svoboda: Jednu minutu. Jednu minutu.

Mgr. Pavel Čížinský – občan HMP (a člen ZMČ Praha 1): Odkážu ještě na pár – jednu minutu, ano. Je zde vlastně rok starý záměr, rok starý posudek, ale asi zejména bych chtěl říci panu předkladateli, pokud tvrdíte, že ideální situace je prodat ten dům nebo pozemky za cenu obvyklou, tak je to velice málo ambiciózní přístup k politice. Prodat něco pod cenou nemá být maximální ambicí, ale to je minimální zákonný požadavek. Pokud to prodáte pod cenou, pak můžete být i trestně odpovědný. Myslím, že město by mělo mít větší ambice, tzn., nejenom to tedy prodat za dobrou cenu, nejlepší cenu, která na trhu je, ale ještě třeba tam právě mít obecní bydlení, ještě s developerem vyjednat nějaké další participace třeba na prostoru atd.

Prosím, neprodávejte to, není to nejlepší řešení. Je to řešení lepší, než to prodat za těch 27 tisíc za metr, ale pořád řešení pro Prahu dost špatné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a mám tu ještě Valerie Talacková, bytový dům U Milosrdných.

Valerie Clare Talacková, M.A. – občanka HMP (a členka ZMČ Praha 1): Dobrý večer. Bytový dům U Milosrdných už roste do nebe jako památník politické slaboty časů minulých. Děkuji. Teď ale opravdu máme možnost si vyjednat něco navíc, než je jen tržní cena pozemku. Není pravda, že máme na výběr mezi touto smlouvou, a tou velmi nízkou cenou v zřejmě neplatné smlouvě o smlouvě budoucí. Nízká cena pořád zůstane nelegální státní podporou, jak ostatně rozhodl ÚOHS. Máme možnost dokázat, že opravdu chceme dělat nějakou dobrou bytovou politiku v centru. Že nám opravdu záleží na tom, jestli lidé budou bydlet nadále v centru, anebo jestli se stane turistickým skanzenem. Máme možnost dokázat, že nám záleží na sestřích např. v Nemocnici Na Františku přes ulici, které by rády po těžké směně neměly moc dalekou cestu domů. Máme tuto možnost, pojďme být odvážní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byli vyčerpáni všichni přihlášení občané, a jsme na našem programu. Čili prosím Vladan Brož.

P. Brož: Dobrý den, dámy a pánové, já bych rovněž rád řekl pár slov k tomuto, až bych tak řekl učebnicovému příkladu toho, jak město nemá nakládat se svými pozemky. Já poprosím jenom o promítnutí toho obrázku, který zmizel. Nejedná se o nic zásadního, pouze o ty pozemky. Červené pozemky jsou ty pozemky, o které chceme, nebo někteří z vás, kteří pro to chtějí hlasovat, o které chtějí připravit hlavní město. Ten pozemek modrý či fialový, to je pozemek, který v roce 1997 investor koupil od dědičky za cenu 27 750 korun za m². To byla i cena, která v roce 1999 byla Zastupitelstvem odsouhlasena jako cena za m² za ten pozemek, který patří hlavnímu městu. Jistě vám přijde, že tato cena je nízká. Nicméně na dlouhou dobu město zavázalo jednat o ceně v této výši. V roce 1999 tady asi nikdo z nás nebyl, až na čestné výjimky člověka, který sedí zde a v té době byl radním pro územní rozvoj.

Materiál, který máte na stole, podle mého názoru nedostatečně vykresluje situaci, podle mého názoru tendenčně napomáhá tomu, nebo nahrává tomu, aby byl pozemek prodán, a objektivně nepopisuje celou historii. Jsme-li tedy v roce 1999, tak si ještě musíme připomenout to, že ve smlouvě byl kromě stanovení kupní ceny, což jenom, řekněme si, nebyl tam žádný posudek, jednalo se pouze o stejnou cenu, za kterou údajně koupil investor sousední pozemek od dědičky. Můžeme si jenom představit, jestli to byla opravdu cena, za kterou to koupil, nebo to cena nebyla. Těžko říct.

Kromě té ceny ještě smlouva obsahovala závazek, nebo smlouva ne ještě, ale usnesení Zastupitelstva obsahovalo závazek, že smlouva, kupní smlouva bude uzavřena v době po kolaudaci budovy, která měla být na pozemku investorem vystavěna.

Dostáváme se do roku 2007, do druhého dějství této frašky, které bych nazval blamáž smlouvy o smlouvě budoucí kupní, protože v roce 2007 stále kupní smlouva nebo smlouva o smlouvě budoucí kupní pracuje s cenou z roku 1999, nikomu to není divné. Stále pracujeme s tím, že pozemek bude prodán až poté, co bude postaven objekt na pozemku. Dále je tam ještě závazek toho, že projekt projde architektonickou soutěží.

Mezi tím tento projekt žil vlastním životem. Asi všichni znáte tu podobu, jak měl vypadat, vzbudilo to velké vášně především u zastánců tradiční zástavby Prahy, a dostáváme se do minulého volebního období. V minulém volebním období byla oslovena MČ Praha 1, která jednak vyslovila nesouhlas s takovým projektem, ale v okamžiku, kdy má být postaven, tak požadovala byty do své správy, požadovala byty do fondu hlavního města. Dále byl materiál projednáván v majetkovém výboru, v Radě, za tím účelem bylo vypracováno množství posudků. Dokonce investor vypracoval posudek, kde si nárokoval řádově nižší desítky milionů za to, že pozemek zhodnotil. Následně tento požadavek stáhl, což je potřeba říct, že to bylo po notné kritice Prahy 1 Sobě, a hlavně Pavla Čížinského.

V posudcích, které si nechal Magistrát vypracovat, je mj. napsáno: PPI, což je ten investor, se může domáhat určení obsahu kupní smlouvy za situace, kdy hl. m. Praha odmítne na její výzvu uzavřít kupní smlouvu. Tuto výzvu však PPI dle smlouvy o smlouvě budoucí kupní může učinit nejdříve poté, co dojde ke kolaudaci bytového domu. Dříve hl. m. Praha povinnost uzavření kupní smlouvy nevzniká. Pro PPI by tedy bylo nanejvýš rizikové, pokud by za situace, kdy hl. m. Praha učinila spornou platnost smlouvy o smlouvě budoucí kupní, začala realizovat stavbu na předmětu koupě, a to zvláště za situace kdy se stavba stane součástí pozemku, tedy majetkem hl. m. Prahy. Pokud by v následném sporu o platnosti smlouvy o smlouvě budoucí kupní bylo hlavní město úspěšné, finanční ztráta pro PPI by byla značná. Tedy lze důvodně očekávat, že za situace, kdy hl. m. Praha učiní platnost smlouvy spornou, nebude mít PPI zájem zahajovat vůbec výstavbu, a nemohlo by tak ani dojít ke vzniku povinnosti hl. m. Prahy kupní smlouvu uzavřít.

Asi všichni víte, jak to v současné chvíli na předmětném místě vypadá. Hlavní město nic z toho, co je v tomto posudku napsáno, neudělalo. Nepokusilo se zneplatnit smlouvu o smlouvě budoucí. V roce 2020, kdy se o tom jednalo, jsme již v jiné právní situaci za účinnosti nového občanského zákoníku, kdy v okamžiku, kdy začnete na pozemku stavět, stává se stavba součástí pozemku, tudíž hlavní město je v tuto chvíli vlastníkem té rozestavěné stavby.

Hl. m. Praha mělo reálnou šanci učinit smlouvu o smlouvě budoucí kupní spornou, a pak by ani investor nezačal stavbu. Mohli jsme jednat o tom, jestli opravdu chceme, aby vlastník menšinového pozemku stavěl na našich pozemcích takto spornou stavbu, ale to hlavní město neučinilo. Nebo mohlo hlavní město uzavřít s kupujícím smlouvu o právu stavby. Tím by celou věc legalizovalo a nedostalo se do situace, kdy v současné chvíli je tam stavba z pohledu vlastníka nelegální, aspoň jestli se nepletu, z pohledu investora pořád ještě v nejisté situaci, ale nic takového hlavní město bohužel neučinilo, takže jsme teď dohnáni do situace, kdy mnozí z nás rozhodí rukama a řeknou si, už je to tak dlouhá doba, na pozemku stojí sice sporná stavba, ale co máme dělat jiného. Ale myslím si, že jsme se do této situace vůbec nemuseli dostat.

Zároveň 8. 6. 2022 majetkový výbor doporučil odboru majetku před projednáním v Zastupitelstvu dopracovat analýzu nájemních vztahů a právní rozbor rizik, která by hl. m. Praze hrozila v případě nerealizování převodu předmětných pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy. A já se ptám, jestli byla tato výzva uposlechnuta odborem majetku, jestli byla analýza vypracovaná. V případě, že byla vypracovaná, proč není součástí tisku. V případě, že nebyla vypracovaná, tak by mě zajímalo, proč nebyla vypracovaná.

Zároveň jsme byli často upozorňováni na to, že uzavřít s kupujícím smlouvu o právu stavby nelze, protože v tom případě nezíská investor finance na svoji stavbu. Ale jak vidíme, investor vesele staví, bez toho aniž by měl jakýkoli právní titul, nemýlím-li se, k pozemku. Mám za to, že i nájemní smlouva, která měla být uzavřena na předmětný pozemek, není platná.

Tak a dostáváme se do dnešních dnů, kdy je všechno jinak. Jednak máme na stolech tisk, který tendenčním způsobem překrucuje realitu, máme zde požadavek výboru pro majetek, který nebyl splněn. Předmětná analýza nebyla vyhotovena. V případě, že byla vyhotovena, není součástí tisku. Požadavek MČ Praha 1 na to, aby v budově byly byty, které by mohla městská část nebo hlavní město využít, byl splněn tak, že si můžeme koupit, hlavní město si může koupit od investora byty jinde, což je velmi úsměvné splnění požadavku. Nájemní smlouva tedy na předmětné pozemky není, nebyla zveřejněna v registru, tudíž je neplatná. Budeme tedy účtovat faktické užívání? Otázka. Zároveň nesedí rozměry převáděných pozemků. Smlouva uvádí 606 m², následně 836 m², následně 948 m², a má se prodat nakonec 960 m².

Dále úplně jsme se odchýlili od smlouvy o smlouvě budoucí v roce 2007, kdy mělo být prodáno za nějakou stabilní cenu, a mělo být prodáno, měl být prodán pozemek až poté, co bude budova kolaudována. Takže nevidím jediný důvod, jediný právní instrument, který by nás tlačil tuto smlouvu uzavřít. Hlavní město je v jednání od roku 1999 slabé. Já se ptám proč. Jestli je to záměr, anebo jestli pouze nejsme schopni zpracovat prodej pozemku. Pokud to tak je, tak je to velmi smutné, protože se jedná o jedny z nejvýznamnějších pozemků, které ještě na Starém Městě nebo ve vnitřní Praze zbývají. A jenom třešnička na dortu. Samozřejmě součástí smlouvy z roku 2007, která je podle mého názoru vyhořelá, neplatná a není třeba se k ní neustále vztahovat, tak součástí této smlouvy bylo, i že projekt vzejde z elektronické soutěže, o čemž si rovněž troufám pochybovat.

Takže dámy a pánové, já mám za to, že máme na stole nekvalitní materiál, který nereflktuje to, že jsme se posunuli někam dál od roku 1999, a měli bychom dbát o pozemky, které máme ve správě, lepším způsobem, než je prodávat investorům na základě zpochybnuté smlouvy o smlouvě budoucí. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Omlouvám z dalšího jednání Zastupitelstva Pavla Vyhnánka od 19.00 hodin do konce dnešního nebo zítřejšího jednání. Dál je přihlášen kolega Benkovič.

P. Benkovič: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, myslím si, že zde bylo řečeno mnohé. Já tento tisk vnímám jako koaliční tisk, čili asi ho zde nebudu obhajovat, ale sluší se, abych řekl, že výbor pro správu majetku ho dne 20. 4. 2023 schválil v bodě I., čili s návrhem předloženého tisku souhlasil a v bodě II. žádá předložení I. k projednání ZHMP. Myslím si, že to tady mělo zaznít, čili majetkový výbor s tímto tiskem vyslovil souhlas. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračuje kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tato záležitost už tady alespoň letmo, myslím, byla minule, nebo teď nevím, jestli předminule. Už jsem se k tomu vyjádřil. Zopakují to, co jsem říkal. Shodnu se s většinou předřečníků v tom, že stavba, která tam teď je, tak je prostě nehezká. Dokonce si myslím, že narušuje místní genius loci.

V čem se neshodnu s předřečníky, a já jsem toto říkal i na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1, nemyslím si, že byty, které tam budou postaveny, by měly sloužit pro třeba, dejme tomu, preferované pozice, jak tady kolegyně ze Zastupitelstva Prahy 1 řekla, např. pro zaměstnance Nemocnice Na Františku, a to s ohledem na to, když se podíváte na daný projekt, tak sami posuďte, jaké tam asi budou poplatky, jaké tam budou služby, a proto já osobně si myslím, že by bylo lepší získat ty finanční prostředky na rekonstrukci nebo nákup nějakých celých objektů, klidně na Praze 1 nebo v nějaké jiné městské části.

Tady zaznělo, a to já si potřebuju jenom ujasnit. Pardon, pane primátore, jestli můžu poprosit, jestli byste mohl říct, aby tady bylo trošku více klidu.

Prim. Svoboda: Prosím skupinu, která přechází přes jednací část, aby se usadila. Ještě někteří stojí. Děkuji. Můžete mluvit dál.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore. Co se týká ceny, tak já se koukám do toho materiálu, a když tak mě předkladatel opraví, já z toho materiálu čtu, že byl vypracovaný znalecký posudek. Na základě znaleckého posudku byla určena cena ještě větší, než je cena, resp. částka cenové mapy pro rok 2022. Vidím tady, že dokonce je i stanovena cena pro rok 2023. To je věc, která je pro mě teď samozřejmě k zamyšlení. Tzn., jestli je tato záležitost v pořádku. Já vidím, že na materiálu je podepsaný za věcnou a právní správnost ředitel příslušného odboru, nicméně musím říct a musím pochválit taktéž kolegu ze Zastupitelstva Prahy 1 Pavla Čížinského, který zde uvedl, že tato záležitost byla projednávána na Zastupitelstvu Prahy 1, a to 16. května, a to Zastupitelstvo Prahy 1 požádalo hlavní město, a já si dovolím ocitovat to dané usnesení, aby se při jednání s investorem pokusilo dosáhnout smluvního zakotvení i dalších oprávněných zájmů obce, a to zejména povinnosti investora a jeho eventuálních právních nástupců, využívat byty ve vystavěném objektu pouze k trvalému bydlení.

Nicméně stal se paradox, nebyl přijatý Zastupitelstvem Prahy 1 úkol, resp. zodpovědná osoba, kdo to tady prezentuje, tak se toho chopil kolega Pavel Čížinský. Ale já si dovolím zastupitele seznámit i s tím, co Zastupitelstvo Prahy 1 neschválilo v této záležitosti. Neschválilo dva body. První bod, že Zastupitelstvo Prahy 1 vyjadřuje nesouhlas s tím, aby hl. m. Praha prodalo pozemky příslušné, já tady nebudu říkat parcelní čísla, popř. jejich části společnosti Prague Property Investment, s.r.o, a za druhé nebylo schváleno Zastupitelstvem Prahy 1 to, že Zastupitelstvo Prahy 1 konstatuje, že v politice MČ Praha 1 i hl. m. Prahy v oblasti bydlení lépe odpovídá takové řešení, dle kterého hl. m. Praha předmětné pozemky neprodá za peníze, nýbrž získá do svého vlastnictví odpovídající část bytů, které investor na pozemcích vybuduje.

To jsem se pokusil tady odprezentovat celou skutečnost, která byla na Zastupitelstvu Prahy 1 v měsíci květnu. Čili pokud mohu shrnout svůj příspěvek, tak znovu zopakují, ta stavba je vzhledově, vizuálně nehezka. A taktéž jsem tady, myslím, minule říkal, že se obávám ještě jiné stavby, a to si dovolím využít, že tady mám slovo, a to je stavba, která se bude plánovat kousek od této stavby, a to je ve Stínadlech, tam si myslím, že tam jednoznačně, pokud bude stát ta druhá stavba, tak naprosto zruší genius loci.

A druhá věc, kterou jsem říkal v úvodu, za mě osobně si nemyslím, a je to můj osobní názor, je že bychom měli usilovat o to, aby v tomto projektu mělo mít hl. m. Praha své byty. Naopak bych ocenil to, kdyby finanční částka byla použita, dejme tomu, na nákup jiného objektu v MČ Praha 1, např. vím, že kolega Pavel Čížinský o to hlavně bojoval a bojuje, tak např., myslím si, že v ulici Anenská, al to je vlastně záležitost objektu, který je rozdělený na hl. m. Prahu a na Prahu 1. To je za mě. Děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Souhlasím s tím, že to je kauza z devadesátek, a vlastně kdybychom teď byli v situaci, že máme pozemek vhodný pro bytovou výstavbu, tak bych rozhodně nenavrhoval jeho prodej. Nicméně my jsme v situaci, kdy tady od roku 1999 obě strany konají vlastně podle nějaké smlouvy o smlouvě budoucí, a teď máme pozemek, na kterém vzniká stavba bytového domu podle těchto historických smluv. Nějak to vyřešit musíme. Mě vlastně, asi mě nikdo nemůže napadat za to, že bych nechtěl městské byty. Já jsem naopak velkým podporovatelem toho, aby město rozšiřovalo svůj bytové fond, ale v tomto případě mně to vlastně úplně nepřijde jako vhodná cesta, teď se snažit dosáhnout nějakými extrémně složitými a určitě dlouholetými soudními spory toho, aby ta nemovitost připadla Praze. Jsou to byty v lukrativní lokalitě v centru Prahy, a i proto mně přijde, že není ani vhodná ta cesta, snažit se dosáhnout toho, aby část bytů získala Praha do svého vlastnictví, protože to by byly opravdu prémiové byty a myslím si, že je vhodnější možnost, nechat si nabídnout nějaké jiné byty od investora, a potom zvažovat, jestli si je budeme chtít koupit, nebo ne, případně ty peníze, které obdržíme, tak třeba nacpat Pražské developerské společnosti, ať je může použít na výstavbu městských bytů, kde bychom se s cenou dostali určitě výrazně níže, než jaká je cena bytů v této lokalitě.

Já jsem vlastně rád, že nás ÚOHS donutil k tomu, abychom nešli tou cestou za cenu podle původní dohody. Jsem rád i za ty aktivity primárně tedy Prahy Sobě v minulém volebním období, které reálně vedly k tomu, že dnes návrh spočívá v prodeji za cenu obvyklou, a ne třeba v prodeji za cenu obvyklou mínus pár desítek milionů korun, které tam už investor proinvestoval. A jinak taky jsem příznivcem toho přístupu, že když prodáváme nějaké stavební parcely, tak cena obvyklá je minimum, ale tady je podle mě potřeba zohlednit historii, a proto mně vlastně dává smysl tento dlouholetý spor už konečně ukončit, protože ta alternativa je, že se v tom budeme patlat ještě mnoho a mnoho let, a bůhví, jak by to ve finále dopadlo.

Prim. Svoboda: Máme kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, zkusím zareagovat na pana radního. Je potřeba říct, že obě strany nekonají podle té smlouvy. Kdyby konaly, tak jak jsme všichni dostali v e-mailu, tak by ještě tam někde viselo asi 30 milionů korun, takže se koná podle části té smlouvy, ne podle celé té smlouvy, protože tam je těch 20 let, kdy se mělo také podle té smlouvy konat v části, a nekoná.

Jinak tato záležitost je unikátní tím, že v minulém volebním období, vždycky když šla na Radu, tak tam byla částka o několik milionů, až desítek milionů korun vyšší. Za to jsme rádi, myslím si, že mému bratrovi za to náleží dík, protože myslím, že už je teď mezi 50 – 60 miliony nad to, co to bylo poprvé přineseno na Radu. Ale co dostane obrovský úder, je pražská bytová politika. Protože teď děláme vlastně všechno špatně, a děláme to špatně i v té situaci, v které teď jsme. Tak bychom to měli podle těch pravidel, která my jako Praha Sobě, nebo která Piráti prosazovali, tak by to mělo vypadat úplně jinak.

Ten investor teď staví do majetku Prahy. Staví, jak umí ekonomicky nejlépe, a staví do majetku Prahy na základě, a nikdo tady nezpochybnil, byly tady posudky, když jsem se ptal pana ředitele Havla, tak říkal, ano, pravděpodobně ta smlouva je neplatná, a tak to prostě je. Staví do majetku Prahy na své podnikatelské riziko. Že se to potom nějak vyřeší. Tady zaznívá, že to je lukrativní lokalita v centru Prahy, což je v pořádku. Ale to přece když je ten pozemek náš jako města, tak ta stavba je úplně stejně drahá, když je na našem pozemku v centru Prahy, jako když je na okraji Prahy. Ta stavba možná o pár korun, protože auta jezdí pomaleji třeba v centru, ale jinak je to stejně drahé. Tzn., říci, že centrum Prahy nepotřebuje byty, je prostě úplně špatně. Protože jak mám já jako starosta Prahy 7 s investory na sedmičce, kteří všichni dělají lukrativní projekty, jak s nimi mám domlouvat, aby nám část bytů nechali, když každý investor řekne, jasně, za Prahou tři byty, místo jednoho. Ale to je přece úplně k ničemu té městské části. To je přece úplně k ničemu té komunitě, co tam žije. Tzn., my teď dáváme najevo, jasně, investoři, stavte si, a když po vás bude nějaký politik chtít v tom projektu byt, tak mu dáte nějaký pozemek za rohem, nebo v jiné městské části, nebo někde úplně jinde, a musíte to vzít, protože tady je precedens. Nové Zastupitelstvo, funguje to. A navíc tady platí přesně to, proč byl stažen ten materiál na drobný pozemek. Máme tady jediného nájemce, který to může koupit.

Dovoluji si navrhnout přerušení tohoto bodu do doby, než se my jako město dohodneme, jakým koeficientem násobit ty odhady, když je jenom jeden kupující, který to může koupit. Až to budeme vědět, tak můžeme zodpovědně rozhodnout. (Potlesk.) Poprosím o procedurální hlasování o přerušení, než se Zastupitelstvo, nebo komise, výbory rozhodnou, jak budou v takových případech postupovat.

Prim. Svoboda: Padl návrh na přerušení. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 2 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat. Máte slovo.

P. Zábranský: Mám jenom rychlou reakci na to přerušení a na ty diskuze o precedentu. Tady je precedent, že je historická smlouva z roku 1997, což já jsem přesvědčený, že je klíčový faktor v celé té věci. Takže se úplně neobávám, že bychom tady vytvářeli nějaký precedent pro standardní případy. Tady to je dlouholetý v poslední chvíli spor, ale před tím nějaká dlouholetá akce, a vůbec se nedomnívám, že bychom tu vytvářeli precedent pro nějaké nové případy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Dobrý den, děkuji za slovo. Dovolil bych si k tomuto materiálu krátce říci pár vět. Hodně bylo řečeno, ale rád bych znovu zdůraznil, že se jedná o smlouvu, o smluvní závazek, který je podepsán hl. m. Prahou, je z 90. let, a v tomto závazku má hlavní město svá práva, ale zároveň své povinnosti. Žádný materiál, kterého jsem kdy byl účasten, nebyl tolikrát projednáván na různých poradních orgánech Rady či Zastupitelstva. Jsem si jistý, že u něj vždy byly všechny politické strany, a tento materiál byl mnohokrát projednán jednohlasně.

Dovoluji si zde důrazně odmítnout, s tím že respektuji veškeré vaše politické názory na řešení situace, ale prosím, dovolu mi zde odmítnout, že by materiál byl připraven snad tendenčně, nebo neúplně. Je pravdou, že neobsahuje všechna stanoviska, protože kdyby obsahoval, tak je tak asi metr a půl na výšku za tu dobu, která jsme zde zpracovali.

A snad trochu věcně. Požadavek, který vyplývá z usnesení městské části, je jasně ve smlouvě zakotven, dokonce pod sankcí dvou milionů korun. A takto by se tady dalo asi ke všem těm bodům, které tady padly, mnoho, mnoho hodin diskutovat. Děkuji za ten prostor.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujeme dál v jednání. Kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji kolegovi Čižinskému za plamenný projev. Mám jenom takovou malou technickou vsuvku, že moc tedy nevím, co tady těch osm let dělal, protože my jsme byli v opozici, jsme tady tři měsíce, a najednou řeší systémové věci, které si myslím, že se řeší jakoby v průběhu vládnutí. Myslím, že Adam něco takového připravuje, a myslím si, že věci, které se připravovaly, prostě nemají být posuzovány retroaktivně. To je celé.

Děkuji za tu přednášku, jenom si tím budu asi lámat hlavu čím dál víc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji za slovo. Budu tentokrát krátký. Mně se náhodou líbilo, co tady říkal pan předseda Jan Čižinský, nebo pan starosta. Centrum Prahy určitě potřebuje byty. Líbilo se mi, že nezpochybnil Jan Čižinský cenu, a to je pro mě jediný strašák, který jsem si ještě teď tady ověřoval, a děkuji tedy za to, co tady řekl, a já bych taktéž prosazoval to, aby bylo prezentováno, resp. realizováno to, co bylo Janem Čižinským zmíněno. Ale myslím si, že takto by hlavní město mělo postupovat při začátku toho projektu, ale ne až když ten projekt je téměř hotový.

A jenom řeknu věc, která je vlastně novinkou právě pro centrum, a mně se nelíbí, a to, že třeba teď v tuto chvíli probíhá proces v rámci stavebního úřadu, kdy v ulici Dlouhá se mění bytový dům na dům nebytový, školu. Byť školu samozřejmě podporuji, ale tady je příklad toho, proč nám ubývají taktéž v centru hl. m. Prahy byty.

Prim. Svoboda: Kolega Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Tady zaznělo, že jsme vázáni smlouvou z roku 2007. Ta smlouva stojí na dvou základních principech. Princip číslo 1 je určená cena pevná 27 500 Kč na m². Tento princip nám rušil ÚOHS, takže to shazujeme ze stolu a musíme vycházet ze znaleckého posudku.

Druhý princip, z kterého vychází tato smlouva, je, že převod pozemku proběhne až po kolaudaci stavby. Tento princip nám zrušil tzv. Pospíšilův občanský zákoník. Stavba se stává součástí pozemku, a proto je velmi obtížné v tuto chvíli čekat na kolaudaci, a vlastně počítat s tím, že stále je stavba ve vlastnictví investora a pozemek je náš. Stavba se stala součástí pozemku.

Takže dva hlavní principy, na které se tady odvoláváme, z roku 2007 padly. A pokud jsme tedy vázáni něčím, pak je to duch té smlouvy o smlouvě budoucí kupní, tedy že bychom měli přistoupit k převodu pozemků po kolaudaci stavby. Prosím, řiďte se tím, není žádný spěch, proč v současné chvíli převádět pozemek. Můžeme se tady dohodnout o koeficientech, můžeme se s investorem domluvit třeba na vyšší ceně, ale nechápu ten spěch, pokud chceme dodržovat smluvní závazky, které jsou podle mého názoru, nebo celá ta smlouva stojí velmi na hliněných nohou, ale dobře, budeme se tvářit, že principy té smlouvy budeme respektovat, tak ten pozemek převedme až poté, co bude stavba zkolaudována, jak jsme si tady v roce 2007, nebo naši zástupci odsouhlasili, podepsali tu smlouvu.

Vůbec není žádný spěch, a pojdme ještě dále vyjednávat s investorem, resp. pojdme se dohodnout na koeficientech. Respektuji přání Zastupitelstva, nepřerušovat tento tisk, můžeme ho taky neschválit, a následně vyjednávat koeficient.

A jenom ještě poprosím procedurální hlasování, jestli může ještě jednou vystoupit Pavel Čížinský. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Pavel Čížinský je obyvatel hl. m. Prahy, je zastupitel. Není žádná otázka, pro kterou bychom to museli schvalovat. To nemusíme hlasovat. To rozhodnu já. Eva Tylová, Jan Čížinský, a pak bude starosta Čížinský, to není ke schvalování. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já když vidím, že pan ředitel Rak se tady tak angažoval, že nám to vysvětlí, tak já bych se chtěla zeptat, protože tady zaznívá, že není plněno z druhé strany to nájemné. Tak jak to je? Jestli druhá strana plní podmínky smlouvy a platí to nájemné, aby to tady jasně zaznělo na mikrofon. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Bohužel skutečně musím opět zdůraznit, že se jedná o precedens, a jedná se o – jenom poprosím pana radního, jestli by nedával pozor, prosím. Bohužel skutečně jde o precedens, protože právní situace je teď, opakují, úplně jasná. Investor staví do našeho majetku, tzn., my řešíme náš majetek. Respektuji, že se chceme s investorem domluvit, to respektuji. Možností jsou finance nebo byty, nebo kombinace. Investor říká, my tam nechceme mít vaše byty. A to říkají investoři často. Protože mnoho investorů, a přiznejme si, spousta lidí nechci mít žádné nájemníky městských částí nebo města ve svém domě. Takže startovací čára je úplně stejná jako u jakéhokoli projektu, dokonce lepší, protože když je normální projekt normálního investora, který má svůj pozemek, tak ta role města, chtít kontribuce v bytech, je mnohem slabší, než tady.

Tzn., co vy tady navrhuje, vy navrhuje i přes tu silnou pozici vlastníka pozemku i vlastníka stavby couvnout a říct, jasně, nechcete si ten luxus kazit nájemníky města nebo městské části, my jsme s tím v pohodě. A to je celé špatně, a je to precedent, protože tato situace je vlastně pro město a pro vyjednávání velmi komfortní.

Prim. Svoboda: Máte slovo.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že mě teď trochu zmátl Vladan Brož, který řekl, že se jede podle ceny, která byla zasmluvněna někdy v roce 2007, ale já doteď jsem žil s přesvědčením, že ta cena je šestkrát tak velká, že se jede podle toho aktuálně znaleckého posudku. Tak prosím, jestli toto můžete ujasnit. To je ta podstatná věc, která je pro mě důležitá v rámci toho rozhodování. Čili před pěti minutami jsme teď, nebo před ani necelými pěti minutami Zastupitelstvo tady slyšelo, že se jede podle té ceny, která byla v minulosti zasmluvněna, a to by byl problém. Ale já když jsem se tedy připravoval na toto zasedání, tak jsem pochopil z toho tisku, že ta cena je šestkrát tak větší a jede se podle aktuálně zpracovaného znaleckého posudku. Tak prosím, toto jenom jestli může být vyjasněno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ted' dávám slovo panu řediteli. A po něm bude mluvit Pavel Čížinský.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Děkuji. Tak to, prosím, položme najisto. Jedná se o cenu podle aktuálního znaleckého posudku, který je nad cenovou mapu. Nájemné je účtováno formou faktického užívání. Čili neprobíhá žádné neplnění smlouvy nebo neúčtování nájemného. Nájemné je účtováno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pavel Čížinský.

Mgr. Pavel Čížinský (člen ZMČ Praha 1): Děkuji. Pár poznámek. Tady zaznělo ode mě i od jiných, že ten projekt je plný nestandardností, ale mělo by se zdůraznit, že ty nestandardnosti nadále probíhají, jak slyšíme od pana ředitele Raka. Proč nejsou nájemní smlouvy, ale je faktické užívání? Tzn. tedy, že vlastně investor teď stavěl ty dva roky, nebo rok a půl vlastně bez nájemní smlouvy. A prosím pana radního, aby mi odpověděl, jestli už jste uzavřel tu nájemní smlouvu do konce května, kterou vám uložila uzavřít 9. května Rada. Prosím pak o odpověď.

Za druhé reakce na Davida Bodečka. Davide, říkáš, že v lukrativní lokalitě není vhodné mít obecní byty, ale celá Praha 1 je lukrativní lokalitou, a i zde prostě musí bydlet lidi, nebo to zabalíme.

Pak bych ještě zmínil aspekt, který zde málo zaznívá. Pane radní, můžete se zaručit za to, že ta smlouva opravdu garantuje, že tam developer nepostaví něco jiného, něco většího, než co má dnes povoleno stavebním povolením? Když jednou bude developer mít to ve vlastnictví, samozřejmě může se snažit o nějakou změnu stavby před dokončením. A tady potom tedy můžeme mít potenciálně další architektonický skandál, pokud to v té smlouvě není soukromoprávně dobře ošetřeno. A já se obávám, že nikoli.

A ještě jedna reakce na Davida Bodečka i na paní zastupitelku Tylovou. Posudek je rok starý. Podle mě to je problém. Ale nevím, třeba není. Ale co je sporné rozhodně, jsou ty ceny nájemného. Už jsem tady říkal, nebo jsem vám psal, že ty nájemní smlouvy, byť neplatné, a zřejmě tedy to, co pan Rak tedy fakticky vyúčtovává bez nájemní smlouvy, tak se prostě liší. Jednou je to 600 m², jednou je to pak nějakých 800, teď máte prodat 960. Já nechápu, jak je možné, že pronájem pozemků pro stavbu je užší, rozloha je nižší, než to, co se potom koupí. Já vycházím z toho, že stavba zabere trochu větší prostor, než přímo ta zastavěná plocha. Nechápu to.

A potom už jsem zde také xkrát říkal: V srpnu 2018 pan ředitel Rak prostě jen tak odpustil developerovi zhruba půl milionu nájemného, protože prostě řekl, že developer tu celou smlouvu nevyužil, takže namísto půl milionu zaplatil jenom 20 tisíc. To byl naprosto nezákonný postup. Přece když je uzavřena smlouva, tak to, že ji nájemce nevyžije, je irelevantní. Takže ty majetkové problémy zde jsou a jsou vážné, a pokud to jednou převedete, pravděpodobně už se těch částek za nájem nedomůžete.

A poslední věc k tomu Airbnb, když je tedy požadavek, který Praha 1 teď potvrdila, že na něm opravdu trvá, to jak je to ve smlouvě upraveno, není podle mě dostatečné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Vladan Brož.

P. Brož: Jenom zareaguji na slova Davida Bodečka, který ne úplně poslouchá. Smlouva, která má být uzavřena, která je součástí tisku, zní na částku oceněnou znaleckým posudkem. Nicméně mnohokrát tu už zaznělo, že jsme vázáni smlouvou o smlouvě budoucí kupní z roku 2007. Pokud jsme jí opravdu vázáni, tak to prodáme za tu cenu, která je napsaná ve smlouvě z roku 2007. Pojd'me do toho, prodáme to. Pokud jsme opravdu vázáni, směle do toho.

Ale pokud tedy nejsme vázáni ani co do částky smlouvou z roku 2007, a nemůžeme být vázáni ani co do doby prodeje, zcizení, protože se jedná o dobu po kolaudaci, a v současné chvíli už ten objekt je náš, protože je na našem pozemku, tak pojd'me dodržet alespoň ducha té smlouvy, pokud jsme jí vázáni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Děkuji za odpověď panu řediteli Rakovi, ale mě to pořád neuspokojilo. Můžete přesně zacitovat, co má platit dodavatel? Přesně jak to tam zní? Takto to vypadá, že si to nějak upravujeme, jak co se týče metrů, tak co se týče toho, jestli to využívá, nebo ne. Tak to je tam přesně napsáno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já bych nejdřív odpověděl své předřečnici. V materiálu tu kupní smlouvu má, takže si tam ty částky může přičíst, ale to jenom k té ceně. Tady vlastně celé jednání bylo spíš takové zastíňovací k tomu, co je opravdu ve smlouvě napsáno. Když jsem si ten materiál četl, tak jsem viděl, že nám ÚOHS doporučil jednat o nové ceně, aby došlo k narovnání toho, že cena byla strašně stará. Je z toho materiálu vidět, že cena podle cenové mapy je méně než polovina ceny, kterou máme nejen určenou znaleckým posudkem, a dá se samozřejmě předpokládat, že když došlo k oboustranné dohodě na změně podmínek původní smlouvy, tak aby byla narovnána dlouhá doba od podpisu původní smlouvy o budoucí smlouvě kupní, tak si dovedu představit, že odchylky obou stran tam budou, protože pro nás je mnohem důležitější mít tam zajištěnou tu současnou prodejní cenu. V tomto smyslu ten materiál tu novou prodejní cenu uvádí. Vzhledem k tomu, že materiál je nám tady předkládaný ke schválení, tak předpokládám, že samozřejmě s druhou stranou došlo k jednání, aby ta smlouva byla akceptovatelná i druhou stranou, a já tam žádnou další věc nevidím.

Pokud se tady budeme bavit o pronájmu a podobných věcech, tak ty přímo nesouvisí s tím, co bychom dneska měli hlasovat. Tzn., v tomto smyslu tím, že bylo narovnáno největší riziko té smlouvy, tzn., výše kupní ceny, tak já dokážu s tímto materiálem žít a hlasovat pro něj.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji opět za slovo. Už jsem pochopil, co tady říkal Vladan Brož. Samozřejmě by byla chyba, kdybychom postupovali podle dané smlouvy a odsouhlasili cenu, která byla stanovena někdy v roce 2007, protože tady máme váš zákon, tzn., že by se na to potom pohlíželo, že ta záležitost je samozřejmě neplatná. Nicméně zdůrazňuji a opakuji to, co tady říkal i Pavel Čížinský. Opravdu Praha 1 vlastně vznesla požadavek směrem k hl. m. Praha, aby zkrátka hl. m. Praha udělalo maximum pro to, aby byty v objektu sloužily k trvalému bydlení. Mně to teď přijde tak, že někteří odlišují byty obecní, a někteří k tomu přistupují, že to budou klidně byty tržní. A já třeba nemám vůbec problém s tím, že tam budou byty s tržním nájemným, hlavně ne samozřejmě byty ke krátkodobému ubytování.

A znovu zopakují to, co jsem říkal vlastně u svého prvního vstupu. Ocenil bych to, kdyby s ohledem třeba na spolupráci s Prahou 1 Magistrát poskytl třeba ze své kvóty byty právě MČ Praha 1, která by je použila v rámci preferovaných pozic, např. jak zmínila Valerie Talacková, pro zaměstnance Nemocnice Na Františku. V okolí jsou některé byty, které vlastní hl. m. Praha, a hl. m. Praha finanční prostředky, které by získalo z tohoto prodeje, by mohla investovat tyto finanční prostředky klidně v jiné městské části, kde výstavba nových bytů je realizovatelná a výdaje na výstavbu by znamenaly vyšší počet bytů či celých obytných budov.

Prim. Svoboda: Ano. Vladan Brož.

P. Brož: Já to vnímám tak, že odsouhlasením této smlouvy přicházíme o možnost získat klidně byty s tržním nájemným na Praze 1. Nečekal bych od místostarosty Prahy 1, že bude souhlasit s tím, že máme najít byty v jiné městské části. Myslím si, že stále můžeme jednat s developerem, s investorem. Jsme ve výhodnější situaci, protože on potřebuje něco, co máme my. A pokud přistoupíme na jeho požadavek, že si můžeme klidně koupit byty někde jinde, ale u něj, tak myslím, že jsme tu hru prohráli. Musíme trvat na tom, že chceme, aby tady bydleli občané, a v okamžiku, kdy to bude soukromý dům, byt, tak tu jistotu nemáme ani náhodou. A pokud máme možnost o tom vyjednávat, tak bychom o tom vyjednávat měli do posledního okamžiku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, ukončuji rozpravu. Chcete závěrečné slovo? Máte ho.

P. Zábranský: Díky. Co se týče nájmu, byl tu dotaz, jestli jsem já uzavíral tu nájemní smlouvu. Tak takto to opravdu nefunguje. Nájemní smlouvy podepisuje úřad, a ta nájemní smlouva poslední schválená nebyla uzavřena, nicméně účtuje se faktické užívání ve stejné výši jako podle té smlouvy, takže ten reálný dopad je úplně stejný. Ty peníze, které bychom získávali na nájmu, získáváme jako faktické užívání.

Tady padalo několik dotazů na ty sankce, tak já možná pro ty z vás, kteří to třeba nečetli tak detailně, tak já zmíním ta klíčová sankční ustanovení, co se týkají Airbnb, ale i tady padl dotaz na změnu toho projektu. Je to v bodě IV. 7., že kupující se zavazuje, že v případě porušení povinnosti nezměnit funkční využití objektu, což je bytový dům s komerčními jednotkami, velikost či vnější vzhled stavby bytového domu U Milosrdných oproti stavebnímu povolení, uhradí smluvní pokutu ve výši 10 milionů korun. To je jedno sankční ustanovení.

Další sankční ustanovení je, že kupující se zavazuje, že bytový dům U Milosrdných nebude obchodně využíván ke krátkodobému pronájmu, jako jsou například služby typu Airbnb. Smluvní strany pro vyloučení pochybnosti uvádějí, že závazek kupujícího dle tohoto odstavce přetrvává i v případě předmětu převodu na spřízněnou osobu jako nového vlastníka. Kupující se zavazuje, že v případě porušení závazku ve smyslu tohoto článku uhradí smluvní pokutu ve výši 2 milionů korun za každý jednotlivý případ porušení. Takže mám za to, že tato rizika tam jsou ošetřena dobře.

A ještě na úvod, velmi to shrnu, že za mě toto nejlepší cesta, jak ten dlouhý případ uzavřít, a zopakuji to, že jsem přesvědčený, že to nevytváří precedent pro nějaké budoucí případy, protože takovýchto historických kauz už naštěstí mnoho nemáme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na žádost klubu dávám pauzu na pět minut, tzn., do 19.37.

P. Portlík: Jenom, pane předsedající, upozorňuji ty, kteří se přihlásili, že byla ukončena rozprava. Navrhuji zároveň pět minut pauzu před hlasováním. Bylo závěrečné slovo. Pan primátor řekl panu Zábranskému, že mu dává závěrečné slovo. Čili předpokládám, že závěrečné slovo je po ukončení rozpravy. V pořádku, je to v záznamu.

Prim. Svoboda: Rozprava byla ukončena. Bylo závěrečné slovo, které skončilo, a na základě žádosti klubu jsem dal pauzu pět minut. (Děkuji.) Je to naprosto jasné.

(Jednání přerušeno od 19.33 do 19.38 hodin.)

Prim. Svoboda: Hlásím, že přestávka skončila. Máme ukončenou rozpravu. Prosím předsedu návrhové komise, aby nám sdělil, jestli je něco nového k hlasování. Máme tedy jenom tisk jako takový. Dobře. Dávám tedy hlasovat Tisk Z – 8827 v podobě, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 5 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Zábranský: Tak díky, a za chvíli zase na viděnou.

Pokračování 62

Tisk Z - 11437

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 11 na akci "Lávka X/553: Otíkova lávka, kompletní rekonstrukce"

Prim. Svoboda: Vracíme se k Tisku Z – 11437 pana radního Kovářika, kde byli nějací přihlášení do diskuze. Prosil bych, aby se tam objevili.

P. Kovářik: Já bych, pane primátore, jenom mezi tím připomněl, že se to týká materiálu dotace pro Prahu 11 na opravu jedné lávky u metra na Hájích, protože po té krásné diskuzi jistě již všichni zapomněli, kde jsme byli v předchozí diskuzi.

Prim. Svoboda: Ano. Hlásí se kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Zkusím jenom v rychlosti zrekapitulovat, co tady proběhlo před tím, než se to přerušilo. Mezi tím dorazil, viděl jsem tady, pan radní pro dopravu z Prahy 11, což oceňuji a doufám, že tady vystoupí a rozptýlí některé otázky. Pokud se nepletu a nechci do toho zabředávat, jen mě mrzí, že jsme to nemohli projednat na Zastupitelstvu Prahy 11, jak jsem to navrhoval mnohokrát, tak vlastně i ten postup toho projektu je velmi zvláštní, kde vlastně lávku projektovala ta samá společnost, která potom vyhrála soutěž na zhotovitele, načež jako zhotovitel našla v projektu chyby, ze kterých chce více práce, a ten projekt dělala ta společnost sama, tak je to trochu zamotané, ale do toho nechci zabředávat.

Tedy procesně jde o to, že Praha 11 má v tuto chvíli podle mých informací dostatek financí případně pro záměnu zdrojů na jinou lávku, taktéž na Opatovské ulici, kterou, pokud je mi známo, letos určitě nezahlájí. Já vím, že pan radní Kovářik hodně bojuje proti tomu, aby městským částem ležely dlouhodobě peníze na účtech, Praze 11 leží na účtu třeba i akce Vejvanovského asi 40 milionů korun, kterou pokud vím, také letos nezahlájí, atd. Takže si myslím, že ty zdroje na Praze 11 v tuto chvíli jsou, a že by bylo účelnější vynaložit peníze Magistrátu tam, kde opravdu ty zdroje nejsou. A dokonce paní Zdeňková, tzn. starostka, na setkání s občany minulý týden řekla, že pokud Magistrát ty peníze nedá, že mají řešení, a ty peníze mají. Tzn., mám tady trochu i podezření, jestli Praha 11, současná reprezentace neuvedla trochu pana radního Kovářika v omyl tím, že na to dostatek financí prostě mají.

Takže já bych zvažil, jestli je to účelné vynaložení peněz, a byl bych rád, kdyby tady pan radní pro dopravu odpověděl na všechny dotazy, které padaly na výborech, kam z Prahy 11 bohužel nikdo nepřišel to vysvětlit, a proto ani výbory, ani finanční, ani pro investice toto nedoporučil, protože tam nikdo z radnice Prahy 11 nebyl a neodpovídal na položené otázky. Tak doufám, že to tady dneska zazní a uslyšíme. Děkuji.

P. Kovářik: Využil bych svého přednostního práva předkladatele, a protože pan radní není přímým zástupcem paní starostky, dovolil bych si dát procedurální návrh, pokud pan radní tedy povstane a má zájem pohovořit, skvělé, tak bych dal procedurální návrh, abychom odhlasovali jeho vystoupení, protože tím, že není ani starostou, ani přímým zástupcem, musíme to odhlasovat. Čili procedurální návrh, odhlasovat vystoupení starosty Prahy 11.

Jinak uklidním pana kolegu Prokopa. Necítím se, radního Prahy 11, necítím se být uveden v omyl. Jenom prosím to procedurální hlasování o vystoupení pana radního. Omlouvám se, že jsem se přerekl.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře, procedurální návrh byl přednesen, dávám tedy o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Vystoupení bylo schváleno. Prosím, dostavte se k řečnickému pultu.

Bc. Libor Vrkoč – radní MČ Praha 11: Dobrý den, moje jméno je Libor Vrkoč, jsem radní za dopravu z Prahy 11. Přišel jsem se schválně podívat na to, jak bude probíhat hlasování o dotaci 11 milionů na dostavbu nebo dokončení opravy lávky u metra Háje, většinou známou pod názvem Otíkova lávka. Je to vlastně lávka, která byla na konci filmu Vesničko má středisková vidět. Ta lávka byla dlouhodobě v havarijním nebo ve špatném stavu. Probíhaly na tom pravidelné mostní prohlídky. Já jsem tu akci zdědil. Můj předchůdce pan radní Mgr. Duška tu akci rozjel, sehnal na to finanční krytí atd., ale jak většinou bývá, tak v rámci obnažování tělesa lávky se zjistilo, že lávka je v horším stavu, než se předpokládalo.

Je to o tom, že ta lávka, pilíře byly uzavřeny takovým fasádním systémem, který zdržoval vodu v pilířích, kdy vlastně ta voda tam potom samozřejmě způsobila korozi výztuží, mráz to třeba roztrhal atd. Navíc sám jsem byl svědkem, že ten beton byl opravdu silně degradovaný, mluvím o betonu, který tvořil pilíře, že jste do toho sáhli a normálně jste ty kameny z toho vyndávali. Už tenkrát v roce 1989 – 90, kdy se ta lávka stavěla, byla prostě ta stavba, lidově řečeno, okradena. Tam byl dokonce na jednom místě místo betonu písek. To jste do toho, rukou jste to drolili.

Takže stavba se znovu zastavila, nacenilo se další, to jsou tzv. vícepráce, a vlastně to vyšlo na tuto částku. My jsme jako městská část, to pan radní Kovářík vždycky zdůrazňoval, tak chce, aby na akcích, které my máme jako dotaci, nebo když nějaká městská část žádá dotaci, tak vždycky vyžaduje tzv. participaci městské části, dané městské části. My jsme na to měli dotaci, je to úplně jednoduché, my jsme na to měli dotaci 30 milionů, vysoutěžili jsme to za 29 milionů bez daně plus DPH, bylo to asi 35 milionů, a těch 5 milionů, abychom to mohli vůbec začít a měli jsme finanční krytí, tak jsme do toho dali peníze, které jsou určeny na údržbu místních komunikací atd.

Myslím si, že tato informace není vůbec tajná, a ti pánové, pan Prokop, myslím pan Lepš a pan Sedeke o tom určitě vědí, protože to byli v té době radní, takže o tom moc dobře věděli. Jak říkám, já jsem tu akci rozjel a vlastně teď to běží. Je to řádně naceněné firmou a je to odsouhlasené stavebním dozorem atd. To je zatím všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Lepš.

P. Lepš: Dobrý den. Já jenom v zásadě potvrdím slova, která tady říkal kolega Sedeke a následně pan Prokop, a vlastně to uváděl Zdeněk Kovářík, že to je poměrně výjimečná situace, kdy něco projde Radou, sice to nemělo všechny hlasy, ale Rada to schválila. Hned ten samý večer to v příslušném výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem získalo pouze dva hlasy z jedenácti členů výboru.

Vysvětlení je, že Rada hlasovala s nějakou informací, a potom ten výbor a následně finanční výbor hlasoval s úplně jinou informací, které se tady začaly šířit, a pan Vrkoč tady bohužel potvrdil to, jaká je situace, že on neodpovídá vůbec na ty výhrady. Tady se nikdo neptal na písek nebo na vícepráce, ale řekněme si to na rovinu, tady dělá většina členů výboru, kteří o tom rozhodují, nebo my, co tady sedíme, jsme zároveň zástupci na městských částech, a většina z nás chápe, že Magistrát váží každou korunu, kterou bude dávat na městské části. A já jsem potom byl dotazován otázkami, na které měl odpovědět zástupce současného vedení Prahy 11 právě na výboru. Otázkami typu, když tady je informace, že na účtech městské části leží léta nevyužitá dotace přes 20 milionů na jinou lávku, která se vůbec zatím neblíží její výstavba, proč si MČ Praha 11 nezažádá o změnu účelu na tuto stavbu, jak bych to udělal já, zástupitel z té Prahy, nebo z oné Prahy. Proč mají na Praze 11 pocit, že jim mají létat pečení holubi do úst, když my, jiní zástupci jiných Prah musíme vynakládat daleko větší úsilí o to, abychom něco zdůvodnili, a potom nám Magistrát ty peníze dal.

Už to tady zaznělo. Zástupci současného vedení Prahy 11 nebyli na těch výborech, nebo spekulujeme, že někdo z vás tam na výboru byl, ale pokud tam byl, tak nepromluvil. Pořád to tedy nevíme, pane Vrkoči, jestli jste byl na tom výboru, nebo ne, tak to když tak můžete... (Ze sálu: Jasně, že jsem tam byl.) Pokud jste tam byl, tak jste měl jedničku za účast, ale pětku za to, že jste nebyl schopen odpovědět na ty dotazy. Potom je to opravdu složité.

Další argument tady již také zazněl. Pak je fakt absurdní, že vy máte jakožto vedení radnice setkání s občany, a ta informace se tady na Magistrátu rozšířila, a vy řeknete, teď to lehce parafrázuji, že vlastně ty peníze ani zas tak moc nepotřebujete, protože když tak máte připravené nějaké jiné. No tak to je přístup, s kterým se opravdu špatně argumentuje u kolegů, kteří, říkám, v drtivé většině nejsou pouze zastupiteli hl. m. Prahy, ale jsou i zastupiteli svých městských částí, každý zcela logicky a správně lobuje za městskou část, ty požadavky se tady sejdou, a potom se rozhoduje o tom, kam ty peníze dají, takže v tento moment já se naprosto nedivím, že se nám nepodařilo, že se nepodařil na tom výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem získat víc, než dva hlasy z 11 pro podporu tohoto materiálu, protože nebylo naprosto zdůvodněno. A nikdo nezpochybnuje, nebo tady nezpochybnil ten argument o vícepracích. Tady se bavíme čistě o těch dvou věcech, že vedení městské části říká, my ty peníze máme. B tam navíc leží přes 20 milionů na lávku, která se nestaví a stavět nebude, a to ještě po mně vidím přihlášeného Ondřeje Prokopa, který má nějaké další dotazy ohledně firmy atd. Opět byl jsem dotazován. Já jsem říkal, nechť na tyto dotazy odpoví zástupci městské části na výboru, a odpovězeno na ně nebylo.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. On to do značné míry řekl Jakub Lepš před chvílí. Tady není spor o to, jestli ta lávka je, nebo není v dezolátním stavu. Ten spor je veden o tom, že asi není úplně fér, pokud městská část má možnost to nějak financovat, aby první, co udělá, přišla s nataženou rukou. Nebo možná je to pochopitelné ze strany městské části, ale pro hlavní město by tato politika, kterou by dělaly všechny městské části, byla zničující.

Ještě tady jedna věc. Neodpustím si glosu k těm 5 milionům, které tady zazněly, že městská část použila. Ti z vás, kteří byli zastupitelé v minulém volebním období, si možná vzpomínají, že jsme dali MČ Praha 11 hlavní město 5 milionů dotaci nevratnou na nákup akcií společnosti AR Delta. No a městská část po zralé úvaze ty akcie sice nejdřív koupila, ale pak z toho zase odešla, 5 milionů dostala nazpátek, a těch 5 milionů jí zbylo. A těch 5 milionů, o kterých mluví pan radní Vrkoč záměnou zdrojů, je právě těch 5 milionů, které kdysi, ne tak dávno, před třemi lety dalo hlavní město MČ Praha 11 na nákup akcií, s tím že samozřejmě v tu chvíli nepředpokládalo, že městská část po třech letech ty akcie prodá, a ty peníze jí zbydou. Tak to jenom tak na okraj, kde se vzalo těch 5 milionů údajně z účtu městské části.

A ten největší problém, který já vidím, je, že MČ Praha 11 je sice rozpočtově chudá, ale má jeden benefit, a ten benefit hodně souvisí s tím, co jsme tady diskutovali před chvílí okolo Prahy 11. MČ Praha 11 patří mezi jedny z nejvíce rozvíjejících se městských částí. Jenom kontribuce v oblasti lokality Na Jelenách představuje takřka 200 milionů korun. V těsném okolí té Otíkovy lávky probíhá stavba dvou projektů podobně jako se o nich bavíme na Praze 1, kdy ti investoři nemají problém s tím se spolupodílet na financování potřeb městské části. Problém ovšem je, že současné vedení městské části řeklo, že se nikdy s žádným developerem, investorem atd. bavit nebude. Což pro městskou část znamená, že i když by si mohla sáhnout na nějakých 200 – 300 milionů korun, tak současné vedení volí ten postup, že radši chodí na hlavní město s nataženou rukou. Prostě to jsou věci, které jsou podle mě špatně, nota bene, když znovu jak říkám, víme, že dalších, to je to, co říkal i kolega Prokop a kolega Lepš, na účtech městské části leží 25 milionů korun určených na jinou lávku, a dovolím si tvrdit zcela bezpečně, že se nezačne stavět dřív než v roce 2025, ne 2024. Tzn., logické by mi připadalo za všech těchto okolností buď se snažit aspoň část peněz získat jinde, anebo přijít sem a říct, chceme změnit účelovost té dotace, nebo aspoň její část, a vzít si to z těch peněz, které konec konců městská část na účtech má. A to, že paní starostka na setkání s občany hovoří o tom, že není problém, když ty peníze od hlavního města nedostanou na tu lávku, že je má někde jinde, tak to už tady považují doopravdy za vrchol. Děkuji. Proto se budu zdržovat v tomto případě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Už jenom krátce. Mě bohužel zklamalo vystoupení pana Vrkoče, který vlastně vůbec neodpověděl na žádné otázky, které padaly na výboru finančním a pro ty dotace. Mluvil tady o nějakém betonu apod. Fajn, tak to jsme si mohli odehrát na Praze 11. Faktem je, že Praha 11, a zaznělo to ústy paní starostky, ty finance má. Říká to tady kolega Sedeke a další. Já si myslím, že toto je poměrně nebezpečný precedent, anebo možná i bezpečný pro spoustu jiných městských částí, pokud to dneska odhlasujeme. Tak doufám, že tedy bude pan Kovářik a tato Rada stejně štedrá i u dalších investičních dotací pro další městské části, které nutně potřebují opravit chodníky nebo silnice, nebo lávky, a kde se roky ty peníze nenacházejí, protože tyto peníze prostě Praha 11 v tuto chvíli z mého pohledu a názoru i kolegů tady má. Takže já to také nepodpořím, ať Praha 11 využije finance, které v tuto chvíli má, a jakmile bude mít připravenou další akci se stavebním povolením, tak necht' si přijde pro další peníze na tu připravenou akci. Ale nelíbí se mi, aby roky ležely desítky milionů korun vázané na investiční akce, které se nerealizují. To prostě není dobře, zvláště v dnešní době obrovské inflace. Máme 15 % inflaci, kdy ty peníze se prostě ztrácejí, a roky a roky tam leží na účtu, aniž by se s nimi pracovalo. To si myslím, že prostě není koncepčně správně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Lepš.

P. Lepš: Už jen krátce. Já tady panu Vrkočovi, jestli tu ještě zůstal, navrhuji, z té diskuze to jasně vyplývá, necht' vedení Prahy 11 zažádá Magistrát o změnu účelu 11 milionů, nebo kolik je potřeba na tu lávku, kde není stavební povolení, lávka se nestaví, ještě nějakou dobu stavět nebude, přesně jak zaznívalo z úst některých mých kolegů z jiných městských částí. Takto bychom to udělali my. Když nám tam leží peníze, tak my jsme nuceni si zažádat o změnu účelu, pokud ty peníze nevyužíváme, přesně to teď zaznělo, je tady inflace atd. Tak necht' bude zjevně, nebyl by s tím naprosto problém na ZHMP, požádat, tuto lávku nestavíme, ty peníze tam leží, požívá je inflace, milé hl. m. Praha, my žádáme o změnu účelu těchto peněz a hladce to projde. Anebo tedy využijte ty peníze, o kterých jste se veřejně vyjádřili, že je na to máte připravené.

Ještě poprosím procedurální návrh. Viděli jsme, že pan Vrkoč chtěl odpovědět, protože třeba na ty otázky, které tu zazněly, ať už to byl kolega Prokop, já, nebo Martin Sedeke, nebylo zareagováno. Mám procesní návrh procedurální, ať umožníme ještě jedno vystoupení panu radnímu Vrkočovi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Procedurální návrh dávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Dobře, přihlášená je kolegyně Udženija a za ní se může přihlásit...

Nám. Udženija: Já jsem poprosila záměrně před tím, než vystoupí kolega radní z Prahy 11, nebo místostarosta, omlouvám se. S dovolením jsem si vzala slovo, protože mám přímo na něj i dotazy.

Prim. Svoboda: Je zbytečné se omlouvat. Vy jste byla řádně přihlášená, my jsme to teď prohlašovali, že jmenovaný se může zúčastnit, a pochopitelně nemůže přeskočit ty, kteří jsou před ním. Pan radní je po vás.

Nám. Udženija: Děkuji. Bedlivě jsem tady poslouchala tuto debatu a velmi mě zaujala, protože já jsem jakoby s dobrými úmysly a nejenom já, ale všichni kolegové v Radě hlasovali pro tento tisk. A teď tady slyším od svých kolegů, že lávka nemá ještě ani stavební povolení a městská část ty peníze vlastně má, jestli jsem dobře pochopila kolegu Lepše, nebo má stavební povolení, nevím, co tam je za problémy další. Tzn., že ani v tuto chvíli nepotřebuje.

To co mě tedy zaráží o to víc, je to, co říkal kolega Sedeke, že městská část, zrovna Praha 11, která je asi vedle Prahy 9 nejrozvojovější městskou částí, kde by se opravdu mělo jednat dnem i nocí s developery kvůli kontribucím, tak prohlásí, že s nimi jednat nebude, a pak když potřebuje peníze, tak chodí s nataženou rukou na hlavní město. Tak to se mi, nezlobte se, městská část, ale opravdu, ale opravdu nelíbí, protože myslím si, že bychom tady na hlavním městě tyto peníze my dokázali také utratit na věci, které jsou potřebné pro Pražany. Já vůbec nic nemám proti Otíkově lávce, ale jestli je stav věci, jak říkají moji kolegové, tak byt' jsem hlasovala na Radě hl. m. Prahy pro, tak tady se fakt zdržím. Protože to od vás není fér. My jsme byli uvedeni v omyl.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega radní.

Bc. Libor Vrkoč – radní MČ Praha 11: Děkuji. Trošku jsem si popoběhl, protože to, co jsem tady slyšel, byly nehorázné omyly, když to řeknu jednoduše. Prosim vás, na Otíkovu lávku máme řádné stavební povolení. Co se týká vyjednávání s developery, to probíhá, normálně řádně to probíhá. Naposledy včera v 15.00 s FINEP ohledně Nových Roztyl. Pánové zastupitelé z Prahy 11 to moc dobře vědí. Opakuji, moc dobře to vědí. Je to jenom politická hra z jejich strany.

Co se týká, jestli můžu využít vašeho času, který mi dáte, ohledně dotace na druhou lávku na tzv. u polikliniky nad Opatovskou, ano, my tam ty peníze máme, ale ty peníze, vy to víte taky moc dobře, ty peníze na tu lávku nestačí, které jsme na to dostali. Vyprojektoval se projekt, na které je vydané taky řádné stavební povolení, ale ten projekt, předběžný rozpočet to načetl, tuším, asi na 35 – 36 milionů, něco takového, a my máme asi 26, 25, teď mě nechtejte za slovo. My na to stejně nemáme peníze, ale my se s tím nějak popereme. To není vůbec předmětem dnešního jednání. Nám jde pouze o 11 milionů na dostavbu, doděláním Otíkovy lávky, a konec. Pak už nebudeme chodit s otevřenou náručí a budeme prosit o nějaké peníze. To fakt jako ne. Jak říkám, apeluji na všechny ostatní zastupitele, je to jenom politikum, jděte se na tu Otíkovu lávku podívat. Uvidíte to obnažené, jak to je degradované, a nemohlo se to před tím ukázat. Takže tak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosim kolegu Sedekeho.

P. Sedeke: Zkusím to převést do srozumitelnější řeči. Ty lávky jsou dvě. Jedna se jmenuje Otíkova. To je lávka, která spojuje stanici metra Háje přes ulici Opatovskou směrem ke dvěma vysokým věžákům v Bajkonurské ulici. To je ta, co se teď opravuje.

Pak existuje druhá lávka, která byla před dvěma lety zbourána, která spojuje tzv. KD Opatov naproti s Poliklinikou Opatov. To je lávka, která je od této lávky zhruba 400 metrů po Opatovské směrem k D1 nebo magistrále, chcete-li. Na tuto lávku, tu druhou, která se ještě ani nezačala stavět, existuje vydané pravomocné stavební povolení. Nicméně jsou tam peníze, je to na vydané pravomocné stavební povolení a přiznaná dotace, a peníze ve výši 26 milionů ležící na účtech městské části. Na tu lávku, který se ještě ani nestaví.

Současné vedení městské části se rozhodlo, že to přeprojektuje. Tím pádem jde do kyttek stavební povolení, tím pádem jde do kyttek UR atd., a v tuto chvíli podle mě není ještě ani vysoutěžen zhotovitel nového projektu. Možná je, ale rozhodně se ještě neprojektuje. Jestli se teď začne ta nová lávka projektovat, tak než se vyprojektuje, bude leden, únor příštího roku. Než se k tomu seženou všechny vyjadřovačky, než se k tomu seženou všechny DOS, atd., atd., bude minimálně, minimálně září roku 2024. Než se pak vysoutěží zhotovitel atd., tak bude jaro 2025. Takže městské části nyní leží na účtech, jak sám řekl pan Vrkoč, 26 milionů, které nemůže použít dřív než v roce 2025. Snad to říkám srozumitelně.

Navíc pan Vrkoč teď právě přiznal, což ale všichni také víme, že těch 26 milionů městské části stačit stejně nebude, že odhadují, že to bude nejmíň 35. My tedy říkáme, vezměme z těch 26 milionů, které teď leží zbytečně na účtech městské části, těch 11, které chybějí na Otíkovu lávku, opravme to z toho, a až bude známá cena podle nového projektu té nové lávky u polikliniky, tak stejně městská část, ať na ty peníze sáhne, nebo nesáhne, bude znovu muset přijít a žádat o další dotaci, ale těch 11 milionů tam zbytečně nebude ležet rok a půl, možná dva. Takže to je to, co nám připadá srozumitelné.

A pokud jde o kontribuce, já tedy se pana Vrkoče nechci dotknout, ale shodou náhod pokud jde o FINEP, běží koordinace s hlavním městem, pokud jde o opravdu Chilské ulice. To je vlastně mostová konstrukce nad stanicí metra Opatov. A proto jsme s FINEP v kontaktu. Nevím, jestli tedy včera, ale když jsem se bavil s FINEP kvůli této koordinaci před deseti dny a ptal jsem se jich, jestli běží nějaká jednání, tak mi bylo řečeno, že bohužel v podstatě jim bylo naznačeno paní starostkou, nevím, jestli u toho pan Vrkoč byl, že ona se s žádnými developery bavit nebude.

A obdobně tedy když pan Vrkoč říká, že se s nimi baví, tak se zeptám, jestliže už jsou tam prakticky před vydáním rozhodnutí projekty na staré Galaxii a na tzv. BD U raka, jestli tedy už s nimi mají uzavřené ty dohody. V tom jim taky nic nebrání. Takže nezlobte se na mě, to co tady řekl pan radní, je jemně řečeno nepřesné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Nechci to prodlužovat, ale na pana Vrkoče musím zareagovat. Za prvé neznám žádný projekt Nové Roztyly, tak nevím, o čem jednali s FINEP, to je asi první věc. Ale to není tak podstatné. Druhá věc je, že mě opravdu nadzvedlo to, jak tady vykřikoval, že rozhodně tady nebude prosit o nějaké další peníze a nepřijde sem znovu prosit. Tak já bych chtěl vysvětlit panu Vrkočovi i všem ostatním, že i třeba v době, kdy hnutí ANO mělo primátorku Adrianu Krnáčovou, a my jsme v té době byli na radnici Prahy 11, tak jsme sem chodili slušně žádat a vysvětlovat, byli jsme na všech výborech, které jsme si odpracovali, abychom tam odpovídali na otázky. Radní a starostka Prahy 11 se neobtěžovala dorazit ani na ty výbory. Proto ty výbory to nedoporučily. Tak mně opravdu vadí, že když tady padají z mé strany slušné dotazy, pan radní na ně neodpoví, a ještě je tady na nás arogantní, že co by sem měl jako chodit prosit o peníze. Tak jestli ty peníze Praha 11 nepotřebuje, tak o ně prosit nemusí. Pojdme ten tisk dneska neodhlasovat. Pokud ty peníze budou potřeba, tak se k tomu pojdme třeba vrátit v září, až sem opravdu přijde paní starostka a odpoví na naše otázky. Toto mně opravdu přijde naprosto nehorázné chování ze strany Prahy 11. Děkuji.

Prim. Svoboda: Slovo má kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jako předkladatel bych chtěl poprosit, vážené dámy a pánové, myslím si, že jste všichni skoro všechno řekli. Myslím si, že nejsme Zastupitelstvem Prahy 11. Myslím si, měli bychom se dostat i k jiným bodům, jsou i jiné městské části. Nechci vás omezovat, jenom vás ale fakt upozorňuji na jednu věc. Že skutečně nemáme jenom Prahu 11 a nejsou všichni jenom z Prahy 11. Kdybyste byli tak strašně hodní a neopakovali stále stejná vyjádření. Já chápu, že máte na to nějaký názor, a ten, prosím, projevme hlasováním. Už tu zaznělo snad všechno, co může zaznít. Myslím si, máme i jiné městské části, které by také rády dostaly své dotace, případně některé jiné body, které bychom rádi projednali. Nemyslím si, že to je až tak světoborný materiál, kterému se svěří svět. Já ho samozřejmě jakožto předkladatel podpořím, k ničemu vás nenutím, jenom prosím, pojďme neopakovat stále totéž.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Ono zaznělo všechno, co mělo zaznít, ale neřekl to ještě každý. Mám takový neblahý dojem, že jsem se ocitl na jednání Zastupitelstva Prahy 11. Proto bych dal procedurální hlasování o ukončení rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano. Tento návrh je samozřejmě hlasovatelný. A už není nikdo přihlášený. Končím rozpravu. Otázka zní, jestli chceš závěrečné slovo.

P. Kovářík: Děkuji panu kolegovi Brožovi. Vzdám se závěrečného slova. Myslím si, že zaznělo už úplně všechno. Myslím si, že mě spásný nápad. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tom případě se obrátím na návrhový výbor, jak jsme na tom.

P. Chabr: Neobdržel jsem žádný písemný návrh.

Prim. Svoboda: Výborně. Budeme hlasovat tento tisk jako celek po zaznění gongu. Všechno, co bylo třeba, zaznělo. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Máme další tisk

63

Tisk Z - 11457

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 15 na akci Výstavba MŠ a denního stacionáře Gercenova 911

P. Kovářík: Děkuji. 11457 je dotace pro Prahu 15. Věřím, že Praha 15 zde nemá tak silné zastoupení, bude to jednodušší. Jedná se o podporu na výstavbu MŠ a denního stacionáře Gercenova. Není to chyba, skutečně v jednom komplexu jsou obě tyto aktivity. Praha 15 na tom již delší dobu pracuje. Tyto finanční prostředky potřebuje proto, abychom tuto investici posunuli k jejímu zdárnému konci. Myslím, že vše bylo řádně projednáno i výbory podpořeno. Věřím, že zde není tak silná lobby Prahy 15, takže bychom to mohli zvládnout rychleji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do rozpravy se přihlásila Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane primátore. Jsem zastupitelkou MČ Praha 15 a jsem velice ráda, že můžeme takto podpořit naši městskou část. Pan radní má samozřejmě velikou pravdu v tom, že na tom pracujeme opravdu dlouhou dobu a projekt bude velkým přínosem jak pro děti, tak pro seniory, až vznikne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat, protože nic nezaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

64

Tisk Z - 11227

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Koloděje na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023

P. Kovářík: Děkuji. Toto je trochu z jiného soudku. Praha – Koloděje uspěla v dotačním programu Evropské unie na akci protipovodňová opatření MČ Koloděje. Je to již starý operační program, ale teprve teď mohlo dojít k sestavení lokálního varovného systému protipovodňového na městské části, potřebuje to financovat 626 tisíc, které když toto schválíme, městské části poskytneme na dofinancování tohoto projektu z Evropské unie.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zahajuji diskuzi, ukončuji diskuzi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlásí se kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám procedurální návrh. Chtěl bych dozařadit Tisk Z – 11505 jako nový bod programu a poslední bod pana radního Kováříka. Jedná se k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 a poskytnutí individuální účelové dotace pro Muzeum paměti XX. století, z. ú.

Je to z toho důvodu, že v podstatě bychom vytvořili neschválením tisku předešlého problém v příjmu samotné instituci. Je to na částku nižší. Čili chci o tom nechat hlasovat.

P. Kovářík: Děkuji. Podepsal jsem se jako spolupředkladatel.

Prim. Svoboda: Je to tedy dozařazení tisku číslo? Tomáši.

P. Kovářík: 11505.

P. Portlík: 11505, a bude to po tisku poslední bod pana Kováříka.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme o dozařazení tohoto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl zařazen po posledním tisku radního Kovářika před tisk radního Mazura.

Můžeme pokračovat, pane radní, a jsme u tisku

65

Tisk Z - 11395

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Libuš

P. Kovářik: Děkuji. Paní starostka Libuše zde sice s námi dlouho setrvala, ale již to vzdala, takže se omlouvá vám všem. Jde o situaci, kdy Libuš měla dotaci na výstavbu víceúčelového sportovního hřiště, ale tato akce nemá v tuto chvíli šanci být dokončena, a městská část potřebuje v reálném čase dokončit zahradu u mateřské školy, kde nám městská část vrátila původní dotaci a žádá nás o poskytnutí pro tento nový účel. Rád bych vám slovy paní starostky poděkoval, pokud to podpoříte. Je to tak, aby to mohli letos dokončit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

66

Tisk Z - 11417

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 10 - Pokladní správa a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Dubče

P. Kovářik: Děkuji. V tomto případě jsme se posunuli do jiné městské části, a to do Dubče, kde se jedná o část, která řeší budování zelených pásů ohledně Pražského okruhu, a protože městská část má samozřejmě jiné nadstandardní vztahy s některými svými občany, tak jsme se dohodli, že to nebudeme vykupovat přes dopravu města nebo přes majetek města, protože městské části se podařilo výkup tohoto pozemku v zeleném pásu dohodnout se svým vlastním občanem výhodněji, čili řešíme to dotací městské části, která to nabude do majetku města, a následně bude umožněno zde vybudovat zelený pás, který potřebujeme pro Pražský okruh. Tímto zabijeme tak trochu dvě mouchy jednou ranou a ušetříme na tom část finančních prostředků.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, postupujeme k tisku

67

Tisk Z - 11456**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Nedvězí**

P. Kovářik: Nejmenší naše městská část, i paní starostka nás pozdravuje. V tomto případě se jedná opět o vrácenou dotaci a poskytnutí na jiný účel. Tady to není tak veselé jako v předchozím případě. Městská část zahájila výstavbu fotovoltaiky ve velmi nadstandardním stylu, leč při té výstavbě zjistila, že střecha, na které to má být, potřebuje více finančních prostředků, a protože ve stejném objektu chtěla řešit kotelnu, tak nám vrátila peníze na kotelnu, na kterou dostala dotaci, a dořeší střechu, protože když do baráku teče, tak je to důležitější, než když používáme ještě několik let starou kotelnu, nehledě k tomu, že fotovoltaika pomůže i tomu vytápění a že nebudou potřebovat tak velkou kotelnu.

Toto je mechanismus, který považují za seriózní, i když musím říct, že toto není na rozdíl od některých jiných předchozích dotací z tzv. medvěda, toto byla dotace, kterou jsem musel vůbec dlouho hledat, abych ji našel, ale nakonec jsme ji našli, městská část nám ji rádně vrátila, a my jim ji poskytneme na to, aby do objektu neteklo a fotovoltaika byla na střeše, na které bude držet.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, přistoupíme k tisku

68

Tisk Z - 11466**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha-Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

P. Kovářik: Děkuji. Toto je naopak velice technický materiál. Městská část má dotaci investiční, ale protože charakter rekultivace veřejného prostoru je neinvestiční zčásti, v té části, co je neinvestiční, tak se mění na neinvestiční dotaci. Bohužel to musíme udělat Zastupitelstvem, jinak to nejde. Toto je ryze technický materiál.

Prim. Svoboda: Ano. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

69

Tisk Z - 11409**k návrhu na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha - Benice jako podíl na finančních prostředcích obdržенých jako výnos daně z technických her a jako odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení na účel sport**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je závratných 65 400, ale musíme to zde projednat. Opět se jedná o technickou změnu účelu, jsou to peníze z hazardu v minulosti poskytnutých, které byly zavázány, a my je přesouváme tak, aby z toho Benice mohly udělat v oblasti kultury, samozřejmě je to naprostá drobnost, které využijí v Benicích, ale musíme to učiniti naším usnesením, jinak to nelze učinit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám ji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

70

Tisk Z - 11450

k návrhu na částečnou změnu účelu ponechaných dotací MČ hl. m. Prahy na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací na rok 2023 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 19

P. Kovářik: Toto, prosím, má dvě části. Praha 19 je z toho jenom zlomek, ale spojeno dohromady to spolu částečně souvisí. Obojí je věc školská. Praha 19 je 982 tisíc, ale to není asi ten problém, nebo podstatné z tohoto materiálu. Podstatné je, že to, jak jsme loni poskytli peníze na podporu našim občanům z hlediska domácností ohrožených inflací, tak jednak je potřeba poděkovat všem těm, kteří se tomu věnovali, ale tak jak to je dáno dohromady a jak to funguje, tak to bohužel je poměrně dost náročné a ne všichni mají zájem toto čerpat. Na většině městských částí nám zbyly finanční prostředky, zbývá víc než 50 % finančních prostředků s výjimkou tří menších městských částí, kde již 50 % překročili, jedna se k nim velmi blízce blíží, kde pokud by s tím měli problém, tak jim můžeme dorovnat to, co v tom materiálu je. Tento materiál říká, že 50 % z toho bychom ponechali městským částem na užití ve školství, ale nevázaným na ohrožené domácnosti tímto způsobem. Samozřejmě program nekončí, bude pokračovat a městské části dál mohou vyčerpávat a budou vyčerpávat tam, kde nemají dočerpáno těch 50 %. Pokud by ty tři menší městské části, které jsou u 50 % nebo je překročily, potřebovaly, tak se to tady objeví v září s nějakým dalším materiálem. Myslím si, že si zaslouží zároveň poděkovat ti, kteří na tom pracovali, protože toto je poměrně hodně práce. Ono se to nezdá, ale je to poměrně docela mravenčí práce. Čili vás tímto žádám o podporu a panem kolegou Čížinským jsme se domlouvali ještě na nějaké dílčí úpravě usnesení, kde podle toho, co zazní, pak bych se k tomu ještě vyjádřil.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych poděkoval. Chtěl bych poděkovat všem, co se podíleli na tvorbě, ale i na procesu této pomoci. Já bych naopak vyzdvihl, že ten program, který je velmi jednoduchý, je velmi adresný, prostě přijde rodič do školy, podepíše čestné prohlášení a jeho dítě čerpá peníze na obědy, družinu, školkovně, kroužky, tak že byl čerpán málo, je vlastně známkou, že nebyl zneužíván. Myslím si, že návrh a projekt, tak jak byl proveden tento školní rok, jak jsme ho všichni vytvořili, protože to bylo skutečně přijato napříč politickým spektrem, chtěl bych poděkovat kolegovi Zelenkovi, který byl takový motor, a také kolegyni Gellové, která to společně s ním vytvořila, tak že to velmi dobře funguje, byť to čerpání je malé, ale jak říkám, pro mě je to docela klad, že to čerpání je malé. Prostě znamená to, že se to nezneužívá.

Rád bych navrhl doplnění, čtyři body, já jsem je tam nechal promítnout. Ten první bod je poděkování, v druhém bodu je, že Zastupitelstvo vezme na vědomí usnesení výboru pro výchovu a vzdělávání. To usnesení říká, bylo přijato jednomyslně, že chceme, aby balíček pokračoval, aby pokračoval v dalších školních letech, počínaje tedy zářím. Pak bych rád, aby toto usnesení tedy Rada vzala za své, a čtvrtá část usnesení je zaměřená zase požadavek na ty lidi, kteří s tím měli práci, jestli by byli ochotni v tom pokračovat. Je to zase na ně žádost. Těm co děkujeme, tak žádáme, aby v tom pokračovali.

Já toto pokládám za velmi důležité, protože si myslím, že skutečně tento systém, který jsme společně vytvořili, nám mnoho obcí závidí. Je to adresný systém, který je nenáročný, má velmi nízký práh, a hlavně se týká i lidí, kteří platí hypotéky, a to je zcela unikátní v našem sociálním systému. Není žádná jiná pomoc pro lidi, kteří se třeba dozvědí, že v rámci inflace budou platit vyšší hypotéku, tak nemají žádnou jinou pomoc, než tento balíček, pokud mají děti. Já skutečně velmi apeluji, abychom ten systém udrželi, a peníze na to jsou, pan radní je posílá dále a nechává městským částem. Pevně věřím, že i na středních školách peníze zůstanou, to je vlastně v gesci Magistrátu. Střední školy jsou také v systému. Apeluji na všechny, aby to usnesení toho výboru pro výchovu a vzdělávání, aby vzaly za své, abychom se toho systému nevzdávali, ani v dalších letech. Jedná se cca o 30 milionů korun ročně. Myslím si, že si to město může dovolit a je to velmi adresná a rychlá pomoc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Připojil bych se ke kolegovi Čížinskému se slovy díky za tento materiál. Panu radnímu a samozřejmě všem odborům, které se na tom podílely. Chtěl bych jenom doplnit, nebo možná vysvětlit trošku tu skepsi a nějak mírnit v tom, že se čerpalo málo. Ono se čerpalo málo vzhledem k té alokaci, ale je potřeba vysvětlit, že loni když jsme balíček společně navrhovali, tak jsme měli velmi málo dat o tom, co nás jednak čeká jako společnost, a potom, a to bohužel trvá, my poměrně málo víme o sociální stratifikaci obyvatel v Praze. A žijeme v nějakých bublinách. My jsme tehdy vlastně využili asi to nejlepší, co bylo k dispozici, což byly výzkumné zprávy PAQ Research, a vlastně sociologové z PAQ Research nám pomáhali nastavit nějakou predikci, kolik vlastně lidí nebo rodin by mohlo ty podpory žádat ve vztahu k tomu, co se čeká, že se stane s cenami energií a s inflací. Takže tam bylo velmi mnoho neznámých, a ten balíček jsme tedy nastavili štedřeji asi, než se potom situace vyvinula. Takže jakoby metrika toho, kolik se čerpalo, není teď úplně správná.

Ale chtěl bych tady poprosit a upozornit, v rámci toho tisku, který jsme tu minule schválili, je i úkol vyhodnotit ta data, která takto získáme. Já bych se za to velmi přimlouval, abychom tato data skutečně vyhodnotili, protože nám poskytnou cennou zpětnou vazbu ve velmi velké granularitě. Ve vztahu k městským částem vidíme, že jsou obrovské rozdíly mezi městskými částmi v čerpání, a určitě by to pomohlo při nastavování jakékoli další adresné pomoci, a současně jsem rád, že se tady ověřilo to, že vlastně ten systém, když je takto komunitně orientovaný přes ty školy, je poměrně odolný právě vůči tomu zneužívání, protože více méně na školách se žadatelé vlastně znají a trošku je tam kontrola nad sociální situací, a ti lidé spíš tedy podepisují čestné prohlášení podle faktického stavu.

Ještě jednou děkuji a podpořil bych potom úpravy, které navrhoval kolega Čížinský. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Marta Gellová, prosím.

P. Gellová: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane primátore. Chtěla bych se připojit k předřečníkům a poděkovat všem, kteří se na tom podíleli. Jsem velmi ráda, že u toho mohu být od začátku myšlenky až po současné prodlužování programu tím, co tady pan radní předložil, a myslím si, že to, že se systém nezneužívá, a to, že je hodně adresný, možná je i důvod pro to, že se to tolik nevyužívalo, protože školy a rodiny se to musí dozvědět, to je jedna věc. Druhá věc, musí se naučit nějakým způsobem tu podporu čerpat. Ještě jednou děkuji a poprosím o podporu i těch úprav, které tady navrhoval pan Čížinský. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Máme nějaký pozměňovací návrh? Ano. Máme tam ještě přihlášeného Milana Urbana.

P. Urban: Dámy a pánové, děkuji, pane primátore za slovo. My jako SPD, víte, podporujeme rodinnou politiku, podporujeme jakoukoli adresnou pomoc rodinám, kterou vidíme jako smysluplnou. Kriticky se stavíme k tomu, jak Česká národní banka, potažmo i Ministerstvo financí navyšuje inflaci a snaží se proti inflaci bojovat vysokými úrokovými sazbami, přitom inflace byla importována zvenčí, ta nemá nic společného s českou ekonomikou jakožto nějakým zásadním původcem. Toto podporujeme a budeme rádi, když takovéto další programy tady ještě budeme schvalovat v tomto volebním období.

Vnímáme, že důležitá je osvětová práce, tzn., doopravdy aby se o tom rodiny, které toto mohou využít a splňují předpoklady k tomu, aby to využily, se o této informaci dozvěděly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tak prosím. Závěrečné slovo.

P. Kovářik: Jestli mohu závěrečné slovo, pane primátore, nejprve bych se vyjádřil k návrhu pana kolegy Čížinského. Já jsem to s ním již probíral dopředu. Body číslo 1a 4 z toho návrhu si mohu osvojit, protože to poděkování si skutečně všichni zaslouží. Také to, abychom požádali všechny, kteří se toho účastní, aby v tom pokračovali, považuji za srozumitelné. Co považuji za nadbytečné z hlediska materiálu zastupitelstva, je brát na vědomí usnesení výboru, protože ten program nijak nerušíme, nijak neměníme, čili v tomto směru není potřeba brát na vědomí usnesení výboru, protože ten úkol Radě nepřináší nic nového, nebo v tomto směru nedochází k žádnému, čili pokud by bylo takto, tak jenom za sebe říkám, že body 1 a 4 beru jako součást návrhu. Body 2 a 3 jsou normálně klasické usnesení výboru, které máme k dispozici. Nedomnívám se, že je potřeba je s tímto materiálem jakkoli spojovat. To je, prosím, za mě.

Pokud se týká k vyhodnocení, naprosto se podepisuji pod to, že musíme vyhodnotit. Ono kdyby to nebylo ohodnoceno, nebo to vyčíslení nebylo po městských částech, kdyby bylo po školách, tak zjistíme, že to je poměrně rovnoměrné to čerpání. Čili že to čerpání někde v úrovni 20 – 25 % vlastně by se ukázalo, že je vlastně rovnoměrné. Nám to totiž ohýbají městské části, které jsou buď příliš velké, nebo naopak příliš malé, kde stačí jedna škola s tím významně pohnout, protože vždy v tom je tak trochu záležitost lidského faktoru. Čili když jsem si to bral mapou, rozdělením, tak máme i místa škol, kde to čerpání je výrazně vyšší na velkých městských částech, než na některé nejmenší, malé, a máme samozřejmě spoustu míst, kde je čerpání nula.

Překvapivě se to nekryje s mapou, kterou máme z hlediska příjmové mapy hl. m. Prahy. Čili platí zcela určitě to, co tady zaznělo, že tento program cílí na jinou množinu, než na klasicky sociálně potřebné, protože se to nekryje klasicky s mapou rozmístění sociálně potřebných v hl. m. Praze. Čili je to vlastně doplňkový program, který překračuje spodní hranici, nebo tu hranici, odkud se o to stará sociální odbor. Čili myslím si, že je dobře, že to šlo cestou škol, a myslím si, že je dobře jim poděkovat, těm, kterých se to týká, a požádat o to, abychom na tom dále pracovali. Jenom za sebe říkám, že považuji body 2 a 3 za nadbytečné, protože nevnašejí do materiálu nic, co bych navíc v něm měl činit. V tom materiálu není nic, co by s těmi body bylo v rozporu, ani nic, co bych v něm potřeboval jakkoli opravovat. Čili proto bych jenom poprosil, buď aby to pan kolega stáhl, nebo by se ty dva body musely hlasovat samostatně, protože s těmi se ztotožnit neumím.

Prim. Svoboda: Dobře, to bylo závěrečné slovo. Prosím návrhovou.

P. Chabr: Jenom jsem toho názoru, že musíme hlasovat každý bod zvlášť, protože předkladatelem tohoto tisku je Rada, takže bychom stejně měli i...

P. Kovářík: Jako předkladatel se mohu s některými ztotožnit, což je běžné. S body I. a IV. z návrhu pana kolegy Čížinského se ztotožňuji, tím pádem se stávají součástí předkladu. To je právo předkladatele. Ale s body II. a III. ne, čili ty zůstávají de facto jako protinávrh, pane předsedo.

P. Chabr: Dobře. Hlasovali bychom o bodu II. a III., které by byly teď, jak je to doplněné, tak ty ztotožněné body by nově zněly jako bod III., bod IV., to je to, co vidíte na tabuli I. a IV., a hlasovali bychom nejdříve o bodě II., tak jak svítí za obrazovce, a tento bod zní: Bere na vědomí usnesení výboru pro výchovu a vzdělávání. Výbor pro výchovu a vzdělávání doporučuje Radě hl. m. Prahy a Zastupitelstvu hl. m. Prahy zajistit pokračování balíčku Pražana po vyhodnocení a případné úpravě parametrů i na další roky, počínaje zářím 2023.

Prim. Svoboda: Hlasujeme dvojku, trojku.

P. Chabr: Měli bychom asi hlasovat postupně tyto dva.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme tedy hlasovat. Ano?

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom skutečně technicky nebo fakticky. Ty body dva a tři dávají vlastně výhled do dalších školních let. To je to, proč je to důležité, že dáme nějaký výhled. Rádi bychom pokračovali.

Prim. Svoboda: Ne. To není věc technická, ani tobě nedávám technickou.

P. Kovářík: Omlouvám, toto je naprosto porušování hlasování po závěrečném slově.

Prim. Svoboda: Je to v hlasování. Uvěřil jsem tomu, že to je skutečně bez toho. Není. Hlasujeme tedy tak, jak jsme říkali. Budeme hlasovat o bodu II., poté o bodu III. Hlasujeme o bodu II. Máte ho nahoře.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 7. Bylo přijato.

Zpochybňuješ hlasování?

(P. Udženija mimo mikrofon: Já jsem opravdu, tady mi to kolegové, já jsem se zdržovala. Zpochybňuji hlasování.)

Nám. Udženija: Fakt se tentokrát omlouvám, opravdu jsem to mačkala, a ono se to tam nepropsalo. Opravdu. Ne že bych zapoměla.

(Ze sálu: Já jsem na tom stejně jako kolegyně, chtěla jsem se zdržet.)

Prim. Svoboda: Hlasování je zpochybněno, budeme bod číslo 2 hlasovat znovu stejným způsobem.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 13. Bylo přijato.

Hlasujeme bod číslo III.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Teď to budeme hlasovat celé. Není jiná možnost. Hlasujeme návrh, tak jak byl předložen, jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl v této podobě přijat.
Pokračujeme s tiskem

71

Tisk Z - 11343

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023

P. Kovářík: Děkuji. Jenom poznámka k přechozímu tisku. Ještě bude muset Rada poté, co Zastupitelstvo odhlasovalo něco jiného, zajistit finanční krytí, protože samozřejmě výbor jako obvykle hlasoval v rozporu s rozpočtem. Já jsem to tady nechtěl říkat, abych neovlivňoval hlasování, ale když pan kolega Čížinský nectí ani elementární způsoby slušnosti, tak to říkám aspoň teď. Jenom upozorňuji, že až bude výbor příště hlasovat opět v rozporu s platným rozpočtem, tak bych doporučil, aby členové výboru aspoň trochu ctili, že Zastupitelstvo má rozpočet. Možná by to někdy stálo za pozornost.

Jinak materiál 11343 je poměrně jednoduchá záležitost. Je to financování, vypořádání projektu z operačního programu. Je to v podstatě tak trochu technicistní materiál, který řeší věci, které v rámci programu uspěly, a řeší jejich financování a vypořádání.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji. To je vše, co měl pan radní Kovářík, a prosím...

P. Kovářík: Ještě ne.

Prim. Svoboda: Ještě něco máš? Jo změna pracovního plánu.

P. Kovářík: A pak mám ještě ten bod, co jsme odhlasovali zařazení.

Prim. Svoboda: Ano.

72

Tisk Z - 11228

k Žádosti o změnu Pracovního plánu v rámci projektu UNICEF - pomoc uprchlíkům

P. Kovářík: Nejprve 11228, a pak mám ještě ten zařazený, pan kolega Portlík. Nejprve 11228, což je materiál Pracovního plánu v rámci projektu UNICEF, kdy v rámci naplňování tohoto projektu musíme schválit žádost o změnu Pracovního plánu, schválit změnu Pracovního plánu, Zastupitelstvo, je to v naší kompetenci, a pak zajistit realizaci změny tohoto plánu, protože s tím souvisí čerpání dotací z projektu UNICEF – pomoc uprchlíkům, protože takto potřebujeme ty dokumenty upravit, abychom mohli řádně v rámci těchto projektů čerpat. Je to poměrně drobná změna, i když to máte v materiálu na hezkých barevných stránkách, tak to v podstatě neznamená žádný zásah do toho. Pro ty, kteří to nečetli nebo neměli tolik možností, jsou to v podstatě většinou technické úpravy způsobu, jak zajistit čerpání z tohoto programu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Nyní máme dozařazený tisk

Tisk Z – 11505

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 a poskytnutí individuální účelové dotace pro Muzeum paměti XX. století, z. ú.

Kolega Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za zařazení tohoto mimořádného tisku, který vychází z toho, že jsme dnes o dva hlasy neschválili dotaci pro Muzeum paměti XX. století. Pokud bychom neschválili část peněz pro muzeum, protože výhrady z vaší strany byly, že tam je příliš mnoho peněz, tak přinejmenším bychom zneschopnili fungující instituci ve velmi krátkých dnech.

Čili mluvil jsem s panem ředitelem. Navrhuji, abychom jim poskytli v tuto chvíli 10 milionů korun, pak se k tomu vrátili a zamysleli se nad tím, proč dva hlasy chyběly.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Kovářik: Já bych jenom jako společný předkladatel doplnil pana kolegu. Ono to souvisí s tím, co jsem již odpovídal dneska na začátku, když jsme schvalovali program, paní kolegyni Rázga, když jsem vysvětloval, že financování tohoto typu organizací má jednu specifickou velmi nepříjemnou vlastnost, a to je to, že všechno musíme schválit na Zastupitelstvu, a jiná forma není, protože to není naše organizace, i když jsem jedním, v tomto případě dokonce jediným zakladatelem, tak to nejde jinak, protože vše, co tam pošleme, se stává majetkem zapsaného ústavu, a my jedinou možnost, kterou máme, pokud chceme zachovat chod, je vlastně poskytnout dotaci na provozní a režijní náklady této organizace, jinak bychom organizaci vystavili situaci platební neschopnosti, což by bylo chybně. Čili doporučuji toto v tuto chvíli udělat a vrátit se k tomu, až budeme znát další události, tak abychom je byli schopni ošetřit. Protože pokud jsme to neudělali, tak se dostáváme do velmi nepříjemné situace, že nebudeme schopni zajistit chod této námi založené organizace.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem moc rád, že tento materiál je tady předložený, protože to hlasování nebylo zrovna dvakrát šťastné s ohledem na to, jak to vlastně probíhalo rychle. Já předpokládám, že co se týká toho návrhu, a vůbec té diskutované částky, tak jde i v souvislosti vlastně s již nasmlouvanými a jinak připravovanými projekty, ale hlavně se bavíme o personáliích. Takto mi to řekli předkladatelé tohoto materiálu.

A já, i když jsem tedy hlasoval pro těch 26 milionů korun, tak si dovoluji dát protinávrh, a to 21 milionů korun v souvislosti s poslední odsouhlasenou částkou v loňském roce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já se k tomu také vyjádřím. Sice to není příspěvková organizace, která by spadala pode mě, ale nějakým způsobem se tato instituce pode mě zatoulala, ač tedy v minulém volebním období nebyla pod kulturním radním, a musím říci, že na rovinu říkám, jsem zklamaný z toho, jak Zastupitelstvo hlasovalo o rozpočtu pro tento rok. Já rozumím, že pro někoho ta částka může být příliš vysoká, nicméně ona není o tolik vyšší oproti tomu, jaký byl rozpočet minulý rok. Tzn., částka asi o pět milionů vyšší. Takže řádově byla adekvátní tomu, co muzeum utratilo minulý rok, a my tedy, to si uvědomme, na jedné straně vítám, že ten návrh je takto podruhé předložen, ale je to velmi provizorní řešení. Asi si tu nikdo v sále nemyslí, že by 10 milionů stačilo na celý rok, a samozřejmě to přináší pro tu instituci nestabilitu, nejasnost, jak bude financovaná již po létě za tři měsíce.

Jinými slovy, je to velké provizorium, které bude mít dopad na činnost té instituce, zkomplikuje přípravu některých projektů a výstav, a já osobně se nebudu divit tomu, pokud to některé zaměstnance trochu znechutí a nebude je to motivovat k plným výkonům. To je rovina, kterou tu chci zdůraznit. Považuji to za nešťastné.

Pokud muzeum nechceme, tak to pojďme říci. Budu to považovat za fatální chybu a škodu, protože tato země jako jedna z mála postkomunistických zemí nemá takovouto instituci. Nemá ji. Je to ostuda tohoto státu bohužel. A my jsme se snažili v minulém volebním období se zakladateli JUDr. Marvanovou a ostatními tu ostudu napravit, a jsme zase v situaci, kdy tedy říkám na rovinu, mrzí mě to, že tedy takto tady budeme záplatovat rozpočet.

Takže na jedné straně děkuji, že to někdo znovu předložil, pan kolega Portlík. Na druhou stranu fakt tady zdůrazňuji, že při nejúspornějším režimu je toto více méně částka na pokrytí současných závazků a závazků na následující 2 – 3 měsíce, ale rozvoj muzea, přípravu dalších aktivit to příliš neumožňuje.

Rovnou to říkám, budu se ptát, proč tomu tak je. Pan ředitel instituce tu dneska nebyl, nedorazil, čekal bych třeba, že ředitel instituce, který žádá o ty peníze, nám tady vysvětlí ty položky a bude s námi debatovat. Bohužel sem nepřišel. Mám nějakou reakci, zaznamenal jsem, že snad předkladatelé s ním hovořili, ale jako fakt celkově ta situace je podle mě velmi nešťastná, a je třeba si říci co dál s touto institucí.

Dámy a pánové, já vás tedy asi žádám o podporu, pokud bude pozměňovací návrh, který částku navýší, na rovinu říkám podpořím ho, protože mně nepřipadá šťastné v září toto divadlo a tu debatu tady opakovat, protože nebudeme o kus dál, ale podle mě bude tato debata, tato atmosféra skoro stejná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych říct, že jsem tedy dost smutná z toho, že v minulém volebním období úplně všichni zastupitelé vyjadřovali plnou podporu tomu, že Praha má splatit dluh, který má celá Česká republika, v tom aby tady bylo muzeum, které připomíná oběti totality, hrdiny, na které se zapomíná. A teď jako bychom úplně zapomněli, co jsme tady tedy říkali, k čemu jsme se zavázali. To muzeum není projekt na jeden – dva – tři roky. To má být na dlouhou dobu, podobně jako třeba Muzeum polských Židů nebo Varšavského povstání nebo Jad Vašem v Jeruzalémě, nebo Dům teroru v Budapešti. Já se tedy nedokážu smířit s tím, že Praha, jediné muzeum, které z veřejných peněz tady vzniká, tak chce teď zaříznout, když se chystá expozice, když dokonce všechny materiály prošly kulturním výborem, podporují to odborníci, dokonce i ze zahraničí. Navázali jsme spolupráci s Poláky, navazujeme další spolupráce, muzeum je součástí evropské paměti a svědomí. Nežlobte se na mě, jako to by byl tak ostudný signál ze strany hl. m. Prahy a ze strany České republiky, že tady zařízneme to muzeum.

Já jsem samozřejmě ráda, že se bod znovu vrátil, že jste vyjádřili snahu se nad tím znovu zamyslet, a podporuji tedy návrh, který přednesl David Bodeček. My jsme se spolu o tom bavili. Já jsem říkala, rozumím, jestli 26 milionů je moc. Je to navýšení o 5 milionů oproti loňskému roku, takže lze trvat na tom i v zájmu šetření ve veřejné sféře, že ta částka bude stejná jako loni, tzn. 21 milionů korun. Pokud ale zde je návrh, aby to bylo 10 milionů, tak to je totéž, jako likvidace muzea. Jenom na platy těch zaměstnanců, kteří tam jsou, kteří všichni odvádějí práci, se za rok utratí 13 milionů.

V tuto chvíli jsou uzavřeny smlouvy jak s těmi zaměstnanci, tak na akce jednotlivé včetně třeba festivalu dokumentárních filmů, které pořádáme u příležitosti vždycky 17. listopadu ve spolupráci s Poláky, a nevím, jak jim to vysvětlíme, že toto všechno budeme muset odříct, protože pokud muzeum nebude mít přiznané zdroje, tak z této dotace jenom zaplatí ty dluhy, protože v tuto chvíli jede podle mě na hraně zákona ze základního jmění, to už je téměř vyčerpáno, a nemůže uzavírat žádné smlouvy, které se musí dopředu uzavírat na všechny ty akce. Ty akce posvětil kulturní výbor. Proti těm akcím nebyly žádné námitky, a teď jenom tak z ruky řeknete, že nebudou.

Deset milionů je prostě likvidačních. Muselo by to znamenat, příští týden zasedá správní rada, že to bude muset s právníky řešit, jak se poplatí dluhy, a vlastně ukončí se ta činnost a nebude se pokračovat. To bude taková ostuda před těmi odborníky, kteří to podporují.

Já možná zmíním pár jmen, která jsou třeba v kolegiu muzea. Zdeněk Lukeš, historik architektury. Lída Rakušanová, vážená redaktorka Svobodné Evropy. Nebo samozřejmě František Stárek, který je zasloužilý disident, člověk, který je ve správní radě mimochodem za ODS. Jednotlivé politické kluby mají zastoupení v dozorčí radě, ve správní radě. Nikdo z toho není vyloučen. Já si neumím představit, jak těm odborníkům, možná ještě zmíním třeba bývalou soudkyni Ústavního soudu nebo soudkyni trestního tribunálu v Haagu paní doktorku Janů. Mě by hanba fackovala jim muset zavolat příští, přespříští týden a říct: končíme. Protože muzeum má od odborníků, a i od veřejnosti, kterou to zajímá, téma připomínání zločinů totality, tak má velkou podporu a má šanci otevřít expozici, která tady chybí.

Takže já na vás moc apeluji, schvalte tedy ten rozpočet ve výši 21 milionů, tu dotaci, abychom mohli pokračovat, a prosím, určitě jsme připraveni představit ještě intenzivněji práci muzea, pokud byste měli pochybnosti, rozdat vám všechny publikace, všechno to, co za činnost muzea vzniklo, ale prosím, nelikvidujte toto muzeum. Děkuji.

Prim. Svoboda: Paní Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Ztotožňuji se s tím, co tady řekla Hana Marvanová. Jedná se ve skutečnosti o existenční záležitost a myslím si, že je to v zájmu nejen hl. m. Prahy, ale i celé České republiky, aby takto významné muzeum mohlo pokračovat ve své činnosti, a chtěla bych také podpořit pozměňovací návrh Davida Bodečka na dotaci ve výši 21 milionů, protože jak tady zaznělo, to je podobná částka, která byla schválena v minulém roce, a chtěla bych poprosit i ostatní zastupitele, aby tuto dotaci ve výši 21 milionů podpořili.

Prim. Svoboda: Kolegyně Čapková Mariana.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Asi bych se úplně nevyjadřovala v tuto chvíli k výši té dotace, protože se domnívám, že takto střílet od boku sumy skutečně není úplně v pořádku. I já se domnívám, že je to možná suma, která stačit nebude, a i proto vystoupím v bodu ke kampusu Hyberská, který bude následovat.

Nicméně i přesto, že jsem muzeu opravdu dlouho fandila, a vlastně od začátku jsem měla tu šanci se podílet v rámci dozorčí rady na fungování toho muzea, tak dnes jsem podala rezignaci na svoji pozici v dozorčí radě, protože jsem propadla naprosté beznaději, jak nefunguje spolupráce mezi dozorčí a správní radou, a jak nejsou reflektována opatření, která navrhuje dozorčí rada radě správní. A těch pochybení formálních je tam teď v tuto chvíli tolik, a ty termíny jsou už natolik napnuté, co se týče například účetní závěrky, kterou správní rada má v plánu schválit pravděpodobně 29. června večer, takže pokud to dobře půjde, tak 30. ráno dozorčí rada dostane účetní závěrku, která je již dlouho vypracovaná, takže nevím, proč si to nechává všechno na poslední chvíli, a 30. se očekává od správní rady, že tuto účetní závěrku schválí.

A takovýchto formálních pochybení je tam tolik, že já už si skutečně nedovoluji v tuto chvíli ručit za správné fungování muzea, a přistoupila jsem tedy k rezignaci ze své pozice. Tak jsem ráda, že to tady mohu i touto formou oznámit, a pevně doufám, že i ta moje rezignace povede k tomu, že spolupráce mezi dozorčí a správní radou bude lepší, a správní rada bude více respektovat doporučení dozorčí rady, která jsou skutečně konána v nejlepším smyslu, a byli bychom prostě rádi, aby to muzeum fungovalo dobře, a tak tomu bohužel v tuto chvíli není. Děkuji. Za mě 10 milionů je skutečně střelba od boku, ale je-li to takto navrženo, pravděpodobně to tedy budu respektovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já bych vás jenom upozornil, že technická, ke které se hlásíte, se může podávat jenom tehdy, když ten druhý nemluví. V okamžiku, kdy skončí, udělejte technickou. Přečtete si jednacím řád. Prosím. Technická. Máte technickou.

P. Kordová Marvanová: Není to technická, dávala jsem signál, ráda bych vystoupila s přednostním právem.

Prim. Svoboda: To má stejné předpisy.

P. Kordová Marvanová: Ano, jistě, pane primátore. Tak teď bych ráda pokračovala. To co řekla Mariana Čapková, je tedy nehorázné. Tak je to totiž přesně opačně. Dozorčí rada funguje v tuto chvíli pod předsednictvím Jana Wolfa, a mnoho měsíců se nescházela, ač je povinna se scházet. Před tím fungovala pod vedením Zdeňka Zajíčka, nescházela se vůbec. Většina členů dozorčí rady se vůbec nezajímá o to, co je v muzeu, a tady bylo kritizováno, proč my jsme neschválili na správní radě účetní závěrku. Mariana Čapková by si tedy měla přečíst jednak zákon, a jednak zakládací listinu a statut. Jenom ji poučím.

Účetní závěrku nejdříve musí přezkoumat auditor, jestli mě Mariana Čapková poslouchá, prosím. Účetní závěrku musí přezkoumat auditor, a pan ředitel doposud neposlal ani dozorčí radě, ani správní radě výrok auditora. Já doufám, že to pošle. My jsme proto zařadili na konec června právě schválení účetní závěrky, a bývali bychom ji schválili už koncem května, ale pan ředitel nepředložil výrok auditora. My bez výroku auditora nesmíme schválit účetní závěrku.

Ten sled kroků je následující. Poté co dozorčí a správní rada dostane účetní závěrku, tak nejdříve účetní závěrku přezkoumá auditor, potom s výrokem auditora, potom s výrokem auditora to přezkoumá dozorčí rada, což jste neudělali, ani jste nevyzvali, že chcete předložit zprávu auditora, a pak teprve to schvaluje správní rada.

Nezlobte se, ale to bylo neuvěřitelně, řekla bych, lživé obvinění ze strany Mariany Čapkové, že by naopak správní rada nefungovala. Nefunguje dozorčí rada, protože v ní sedí politici, kteří se doteď o to nezajímali. Kromě pana Bílka, ten se zajímal, to uznávám, že ten se zajímal. Mariana Čapková byla na předposlední správní radě, jinak ne. Ale ostatní nefungovali vůbec. Podívejte se do svědomí, kdy jste, kolegové, kdo jste v dozorčí radě, se účastnili nějakého jednání. Dozorčí rada dokonce za uplynulé roky neplnila svoji roli, aby schvalovala účetní závěrku. Ani jednou ji nepřezkoumávala, neschvalovala. Neplní své povinnosti podle statutu.

Já jsem o tom mlčela, protože jsem si říkala, není úplně vhodné obviňovat tady kolegy zastupitele, že neplní své zákonné povinnosti. Naopak správní rada – já to chci doříct.

Prim. Svoboda: Jenom upozorňuji, že jste vysoce překročila dvě minuty.

P. Kordová Marvanová: Mohu? Mám přednostní právo. To není technická. Můžu dopovědět? Dvě věty to jsou poslední. Mohu, pane primátore? Abyste mě neut'al v půli slova.

Prim. Svoboda: Je to asi jednodušší.

P. Kordová Marvanová: Ano, je to jednodušší, abych domluvila. Správní rada naopak se schází pravidelně, buď i častěji, jednou za měsíc, anebo podle statutu a zakládací listiny jednou za čtvrt roku. Jsou z ní pravidelné zápisy a všechno je dodržováno. Takže prosím, aby naopak si před svým prahem zametla dozorčí rada, a velmi se podivuji s tím, že Praha Sobě tedy asi ústy Mariany Čapkové teď bojuje proti založení muzea. Je to pravda, že od začátku to muzeum nepodporovali. Tak to je asi ta motivace.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík, předkladatel.

P. Kovářík: Jako jeden z předkladatelů bych vás chtěl, jestli mohu, poprosit, abyste z toho nedělali Prahu 11. Jestli z tohoto bodu chceme udělat Prahu 11, tak muzeum dopadne stejně jako Prahu 11. My jsme s Tomášem Portlíkem měli dobrou vůli tomu pomoci. Ale to co tady teď zaznívá, mě vede k tomu, že naše dobrá vůle byla hloupost, že jsme to neměli dělat. Jestli tady takhle chcete mezi sebou do sebe šít, tak naše dobrá vůle byl naprostý nesmysl. Já si myslím, kdybychom v klidu schválili to, co jsme s Tomášem předložili, tak máme ošetřeno fungování muzea minimálně do podzimu, a umím si to dále pak dodělat. Ale pokud tady teď chceme vést dalších deset těch, tak skončíme jako bod Prahy 11. Mě pak mrzí, že jsme se k tomu s Tomášem podujali, a skoro si myslím, že to již víckrát dělat nebudu, protože toto fakt považuji za naprostý nesmysl. Jestli se nechceme dospět k nějakému aspoň dílčímu řešení, tak k němu nedospějme, ale pak nemusíme jeden druhého tady trápit, napadat jeden druhého považuji za zcela zbytečné. Vážím si všech, co tady jsou, ale považuji to za nedůstojné. S Tomášem se snažíme řešit situaci, kdy se něco neodhlasovalo, tak si z toho, prosím, nedělejme srandu.

Prim. Svoboda: Ano. Na radě je kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Moc děkuji. Chtěl jsem v podstatě říct to samé, co Zdeněk Kovářík, byť asi jinými slovy. Zdůraznit to, že asi jak zmínil na začátku Jirka Pospíšil, že to vlastně měl v gesci, ale nějak omylem, že spousta věcí nebyla vyjasněna, možná proto to ani nemuselo mít tu podporu. Také mě mrzí, že vlastně Hanka, která je předsedkyní správní rady, si tady tu podporu nevyběhala, stejně tak jako když jsem se ptal, jestli tam máme prostě poslat deset milionů aspoň, a udržet ten provoz, abychom se dohodli, co bude dál, tak v tu chvíli opustila sál. Dobře, stane se to, protože měla třeba jiné povinnosti. Já jsem se ptal, jestli máme navrhnout ten tisk. Udělal jsem pro to maximum, a myslím si a říkal jsem na začátku a respektuji to, že si prostě sedneme v září, zavolal jsem tedy panu řediteli, zeptal jsem se, jak je to s tou organizací. Pan ředitel mi řekl, že by byl opravdu vážný problém, kdyby tam aspoň těch 10 milionů nedostali. Myslím si, že naše povinnost je pomoci muzeu, připravit ho prostě na fungování, aby to zvládlo, vyjasnit si tady ty debaty o ceně, a říct si, co dál. Říct si, kdo to bude mít v gesci, kdo to chce mít v gesci, v jaké podobě, to si myslím, že je naprosto košer, abychom tady podobné debaty nevedli. A myslím si, že je i nedůstojné, abychom se tady bavili, jestli udělala něco špatně dozorčí rada, nebo správní rada. Máme projevit dobrou vůli, ale jak říkal Zdeněk Kovářík, aby to neskončilo pak tím, že neschválíme nic, a že na něco budou prostě chybět dva nebo tři hlasy. Myslím si, že toto je potřeba respektovat.

A musím se silně ohradit proti tomu argumentu, který tady zazněl, že v případě, že tam neschválíme 21 milionů, ještě před hodinou to bylo 26 milionů, že něco zkrachuje nebo spadne. Vůbec to není pravda. 10 milionů v tuto chvíli do září, do října zcela jistě stačí, a myslím si, že se v září a v říjnu budeme té situaci věnovat. A pokud bychom tento tisk se Zdeňkem Kováříkem nezařadili, byla by tam nula, jenom aby to bylo jasné. Protože se tomu někdo musel zavěnovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Původně jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat, ale po tom, co tady proběhlo, musím. Já chci říct, vážená koalice, vážená paní Marvanová, on ten původní tisk neprošel. My jako opoziční hnutí ANO jsme umožnili ten tisk zařadit ve změněné podobě znovu, byli jsme i ochotni podpořit nový návrh 10 milionů korun, aby vůbec to mohlo dále fungovat a mohli jsme se k tomu třeba vrátit na podzim. Ale po tom, co tady probíhá diskuze, tak mám v klubu spoustu dotazů, jestli vůbec podpoříme těch 10 milionů.

Byl bych rád, abychom tu diskuzi vedli opravdu konstruktivně k tomu, že schválíme 10 milionů, vrátíme se k tomu, pokud to nebude stačit, na podzim. My si to třeba můžeme vzít na kontrolní výbor, předjednat to tam, není s tím problém. Já jsem podporoval Muzeum XX. století v minulém volebním období. Já těch 10 milionů podpořím, ale s 21 miliony mám problém, natož s 26. Má s tím problém většina klubu hnutí ANO. Byl bych rád, kdybyste, paní Marvanová, byla vděčná aspoň za těch 10 milionů, které jsme se skřípěním zubů ochotni vám tady podpořit. Je vidět, že v koalici v tom nemáte jasný názor. Jsou tady rozpory, neprošel první tisk, tak prosím o trošku vstřícnosti a pokory k opozici, která umožnila zařadit tento nový bod, a pojdme se posunout k hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Eva Tylová.

P. Tylová: Chtěla jsem tento tisk podpořit, já osobně budu hlasovat pro částku 21 milionů, protože si nemyslím na rozdíl od členky dozorčí rady, že je to částka vycucaná z prstu, což by asi ona měla vědět daleko lépe, než my, jak to tam probíhá, ale vycházím z toho, kolik organizace potřebovala vloni, a chtěla jsem požádat všechny, abychom tedy podpořili 21 milionů, a pokud ne, tak aspoň těch 10, protože jinak to fakt bude zase fakt, to bude taková ostuda, jak jediná Česká republika, my jsme na to specialisti na tyto věci, a už jsem si myslela, že pod vládou SPOLU, Pirátů a dalších jsme se z toho trošičku vymanili, ale teď to zase možná předvádíme v našem malém pražském rybníčku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych chtěl možná posunout debatu do nějaké obecnější roviny, protože pamětníci si vzpomenou, že každé schvalování dotace vždycky bylo doprovázeno nějakou podobnou debatou v různé intenzitě, a myslím si, že kořeny toho všeho leží vlastně v tom, když jsme to muzeum konstituovali, a doufám, že to nikdo nebude brát úkorně, tak se říkalo, že zapsaný ústav, ta forma se volí proto, že se předpokládá, že bude vícezdrojové financování, že bude politická nezávislost, a vlastně že Praha bude jakýsi inkubátor toho, aby toto muzeum vzniklo a časem se do jeho fungování zapojil stát. Já si říkám, když to tady tak poslouchám, jestli teď není ta správná doba, kdy tu máme koalici na vládním půdorysu, pan náměstek pro kulturu z Plzně, pan ministr pro kulturu z Plzně, tak zdali, a teď to nemyslím opravdu nijak ironicky, není čas zkusit se státem jednat, abychom to finanční břímě neunesli jako Praha sami, protože vy jste sami ve svých projevech říkali, Praha tu splácí dluh státu.

Já s tím úplně souhlasím. Myslím si, že muzeum na úrovni Terror Háza, Topografische Terror nebo Muzeum povstání ve Varšavě, všechna tato muzea mají daleko, daleko vyšší úroveň, jsou to skvělé instituce, a že bychom měli aspirovat na to, toto dotáhnout, ale to nikdy z rozpočtu Prahy nezvládneme. Čili bez zapojení státu nebo kulturních institucí na státní, na vládní úrovni to prostě nepůjde. A my se tady budeme potom každého půl roku, nebo jednou za rok dohadovat o tom, jestli dáme 25, 27, ale vlastně nedosáhneme toho, co jsme všichni přece, doufám, měli v těch prezentacích před sebou a k čemu jsme aspirovali.

Tak já podpořím teď tu dotaci, jak byla předložena, ale navrhuji, zdali by tam nemohl být úkol Zastupitelstva, úplně normální mírumilovný, že by náměstek pro kulturu byl pověřen jednáním s vládou o tom, jak zajistit fungování Muzea XX. století ve spolupráci s vládou, takto obecně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. Ještě jednou děkuji předkladatelům, že předložili tento materiál. Já mám rád emoce, tak se mi to částečně trošku líbí, ale je mi líto tedy, že Mariana Čapková odstoupila, protože si myslím, že zrovna ona je osoba, která zvládá takovouto funkci. Mně to je fakt jako líto. Jsem rád za předklad 10 milionů korun, ale znovu říkám, a to musí asi posoudit gesčně příslušný člen Rady, předpokládám, že je to tedy náměstek Jiří Pospíšil, jestli skutečně těch 10 milionů korun neohrozí chod této instituce. Jestli se nestanou dvě věci. Jestli nebude potřeba zakonzervovat tuto instituci v souvislosti s tím, co tady řekl Pavel Zelenka, a potom pro mě osobně jsou důležité ti lidé, jestli tento, Česká republika má ráda slovo signál teď v poslední době, tak jestli toto bude signál směrem k těm personám, jestli zkrátka z této instituce neodejdou během těch tří měsíců, kdy tato záležitost, předpokládám, že by byla předložena v září sem opětovně. Tak já bych rád měl toto ujištění, a asi tu odpověď se potom stejně dozvíme při tom zářijovém zasedání zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářík: Tu první část panu kolegovi Bodečkovi můžu odpovědět, tu druhou část samozřejmě neumí odpovědět nikdo. První část odpovědět můžu. Nepředkládal bych materiál, kdyby měl stát to, že to finančně umře do zářijového Zastupitelstva, nebo do říjnového Zastupitelstva. Takový materiál bych nepředkládal, pane kolego. Myslím, že mě znáte dost dlouho, že víte, že bych se pod něj nepodepsal.

Jiná věc je, jaký to má dopad na lidi, kteří se tím zabývají. To nemůžu já, nezlobte se na mě, řešit. Já jsem se snažil zajistit, a fakt mě to docela mrzí, že jsem se o to pokusil, zajistit, abychom měli zajištěný finanční chod do podzimních měsíců. Ale po té diskuzi, která se strhla, mě to skutečně mrzí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Já tady příliš mnoho nevystupuji, nicméně chci říct, že Muzeum XX. století také podporuji. Děkuji kolegům Kováříkovi a Portlíkovi, že jsme se vrátili k tomuto bodu. Z mé strany domnívám se, že ve chvíli, kdy v červnu schvalujeme dotaci na tento rok, tak částka 10 milionů v tuto chvíli je částkou, která, myslím si, přes to léto vydrží, a věřím, že se k tomu na podzim vrátíme. Byl bych rád, kdyby součástí toho materiálu, ke kterému se budeme vracet, nebo který bude tady na podzim předložen, byla i nějaká informace o činnosti toho muzea, nebo ty zde na veřejnosti propírané, nebo na Zastupitelstvu propírané záležitosti, kdy dozorčí rada se dohaduje se správní radou, nebo správní rada se nesešla, nebo dozorčí rada se nesešla, omlouvám se, už se v tom trochu ztrácím, abychom si udělali jasno, jak ten spolek vlastně funguje, a zdali opravdu plní tu svoji zásadní funkci, kterou by Muzeum paměti XX. století plnit mělo. Tzn., já za sebe rozhodně částku 10 milionů podpořím a prosím, abychom se k tomu na podzim vrátili s nějakou komplexnější zprávou o činnosti toho muzea. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Děkuji. Podporuji oba návrhy, nicméně chápu i záměr toho návrhu na 10 milionů tak, že to vlastně má zajistit chod do nějaké doby s dobrou vůlí, že projednáme, co bude dál. Na druhou stranu bych chtěla upozornit, že v rámci návrhu pana kolegy Bodečka vysíláme veřejnosti poněkud jasnější signál o tom, že muzeum jako takové chceme. Protože signál, že teď dáme peníze do podzimku, a potom se uvidí, je trošku signál pro veřejnost, jako že my se rozhodneme, milé muzeum, jestli si tě tady necháme. Já doufám, že to tak není. Věřím, že takto to vůbec myšleno nebylo. Nicméně víme, jak se kolikrát takové dobré myšlenky mohou obrátit někam jinam, než jste původně zamýšleli.

Proto já bych spíš zvažovala, zda se nepřiklonit k té částce, která vycházela z praxe v minulých letech, ale zároveň opravdu klást důraz na to, a já s tím velmi souhlasím, aby se souběžně pracovalo jak na gesčním umístění toho muzea, tak zároveň jeho, jestli jsem dobře pochopila, je potřeba pracovat na kvalitě té produkce, na dalším směřování a na nějaké vizi, kam to možná zaměřit tak, aby lépe plnilo muzeum ten cíl, který chceme.

Nicméně vzhledem k zaměření toho muzea, když si vezmu, jak velice často narážíme na postoje veřejnosti, které zapomínají na to, co se tu v minulém století dělo, a které se, kdy vlastně neustále opakujeme, že se neumíme poučit z chyb, tak mi přijde krátkozraké dávat veřejnosti nějaké signály, že o existenci takové instituce máme nějaké pochyby.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: My jako STAN jsme původně chtěli podpořit těch 21 milionů, avšak když jsme tady všechno slyšeli, tak mi přijde, že muzeum XX. století je velmi důležité a není možné, že správní rada neplní to, co po ní chce dozorčí rada, a dokonce že nám rezignují někteří členové dozorčí rady. Takže myslím si, že bychom měli připravit transformaci na příspěvkovou organizaci, aby nám toto muzeum nakonec nezaniklo, aby bylo doopravdy pod námi, mohli jsme dbát na jeho správné zvelebování a rozšiřování, aby to bylo pod námi jako pod městem, a nevyskytovalo se to, že muzeum, resp. správní rada, neplní něco, co po ní chce dozorčí rada.

21 milionů nejsou malé peníze, mnohé městské části nemají takto velký rozpočet, jako má toto muzeum, takže bych byl pro to, aby se podpořila nižší částka, těch 10 milionů, a připravila se transformace na příspěvkovou organizaci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak děkuji. Myslím si, že v původní diskuzi k tisku, který pak neprošel, bylo prostě patrné, že zjevně možná někteří měli pochybnost, proto třeba nehlasovali, nebo nebyli. Já se mezi ně neřadím. Nicméně i po této diskuzi si myslím, že je dobré, abychom si prostě sedli. Já jsem mluvil s panem ředitelem, protože bohužel to neudělal nikdo jiný. Ten říkal, že 10 milionů jim do září stačí. Tzn., ty závazky, které jsou vytvořeny, tak stačí. A chtěl bych, abychom si v září tady na Zastupitelstvu dali další tisk, a prostě si řekli, co a jak finančně dál, myslím si, že je potřeba, aby Praha takové instituce měla, že je potřeba, aby fungovaly, že je potřeba pečovat o tento druh dědictví, zejména v této době, kdy mladí zapominají, kdy se některé nešvary minulosti zjevují znovu a znovu, a myslím si, že deset milionů je dostatečný signál s tím, co tady zaznělo na mikrofon, že tak bude učiněno.

Dále bych také chtěl požádat předsedkyni správní rady, aby svolala nějakou schůzku na polovinu července s ostatními kolegy z muzea. Nevím, kolegyně tady vrtí hlavou, jako horizontálně, no abychom si na to sedli, svolat schůzku takovou, abychom si sedli, řekli si, co jsou potřeby, jaké jsou vize, aby představitelé muzea sem přišli v září na Zastupitelstvo, to si myslím, že je také správně, řekli, co mají dalšího v plánu, konec konců jak naznačili kolegové jiní, aby se řekly i ty vize a abychom si prostě řekli, kudy dál. Jsem připravený hlasovat pro další částku ihned v září. Myslím si, že 10 milionů je velmi rozumných k tomu, abychom toto období zvládli. Podle informací, které mám, jsou i dostačující, a jenom zopakují to, co řekl Zdeněk Kovářik, on to řekl velmi hezky. Mrzí mě trochu to, že ten tisk musíme s kolegou zařazovat, že se to nestalo jinak, stejně tak jako že neprošel předchozí tisk. Nicméně myslím si, že tento tisk v této částce je řešením, a ten důvod, proč podpořím částku 10 milionů korun, je ten, abychom se sem v září vrátili znovu, hlasovali o další částce, a řekli si, jaká je vize tohoto muzea, protože z tohoto jednání dnešního zastupitelstva k tomuto stejnému bodu je jasné, že tam jsou zřejmě některé věci, které by nemusely ideálně fungovat, tak si pojďme říct, co pro to jako Zastupitelstvo a zastupitelé můžeme udělat, aby takový tisk neměl podporu 33, ale 50 zastupitelů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Mě oslovil pan kolega Bodeček, tak jakoby reaguji na jeho dotazy. První věc, kterou chci říci, já jsem fakt, politika je krásná, že i když ji děláte třicet let, furt vás překvapuje. A mě ta debata tady fascinuje, ale to asi opravdu jinou rovinu, jak se dokáže situace změnit od předchozího volebního období a atmosféry kolem muzea, které tady vzniklo.

První věc, já fakt nechápu, že tu není ředitel muzea. Komunikuje s panem zastupitelem Portlíkem, se mnou, pokud jsem gesční radní, nekomunikuje, nechápu proč. Budu to od ně j chtít slyšet. A pokud mi tady kladete logické dotazy, pane zastupiteli Bodečku, jestli deset milionů stačí, nebo ne, tak na odpovídám, měl tady být ředitel, který věděl, že se ten bod projednává, a měl na to reagovat. To je pro mě opravdu z jeho strany fakt zvláštní věc, a na vaši otázku, která ve mně vyvolává svízel, jestli 10 milionů stačí, nebo ne, vám neumím odpovědět. Asi pravděpodobně, pane zastupiteli, vy jste mě oslovil, já reaguji na vás, tak mě poslouvejte. Opravdu fakt reaguji kvůli vám. Pana kolegu Bodečka prosím. Já fakt reaguji na vás. Tak mě poslouvejte. Jezte u toho, pijte u toho, ale poslouvejte mě. Jsem starý člověk, mně to opravdu vadí.

Těch 10 milionů asi zaplatí dluhy, které tam máme, jak jsem tak pochopil, ale co to bude znamenat z pohledu třeba letní výstavy Estébácké pozorovatelný na Kampě? Bude to, nebo to nebude? Nezapomeňte, přátelé, že tady jsou závazky. Třeba to je dohoda s Muzeem Kampa, teď to říkám otevřeně, tak má Muzeum Kampa dát svou polovinu peněz do projektu, který je ohrožený? No já tedy být ředitelem, dneska už tam nejsem, váhal bych. Atd.

Jinými slovy, minimálně to dnešní odmítnutí té dotace vede k tomu, že to znejistí partnery, celý projekt to určitým způsobem oslabí, a fakt si pak kladu otázku, jestli jsme schopni v tomto volebním období naplnit ambiciózní projekt otevření zrekonstruovaného objektu Dům pázat, protože teď se připravuje nějaké výběrové řízení na rekonstrukci objektu. Vedle toho se připravuje stálá expozice, na které pracuje tým lidí a bude se muset vysoutěžít, a vedle toho běží výstavy, které jsou. Já opravdu chápu, že třeba ne všichni to sledujete, ale teď je třeba skvělá výstava evropských gulagů otevřena kousek odtud na Jungmannově náměstí, skvělá výstava, ideově důležitá, ukazuje hrůzy komunismu. No a já teda jako fakt nevím, co to bude znamenat, a proto mě fakt mrzí, že ředitel tu nevystoupí a neřekne buď, je to skvělý, nám to stačí, my šetříme, anebo řekne, je to fakt problém, znejistí to projekty, které se rozbíhají. Uvidíme, já to nedokážu hodnotit, ale budu se sám na to pana ředitele ptát.

Tedy odpověď je, pane zastupiteli, rád vám odpovím na váš dotaz poté, co to zjistím u ředitele, který, jak říkám, tu podle mě měl být a není tu. To je odpověď na vás. A omlouvám se, neberte to ve zlém.

Prim. Svoboda: Ano. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, já už jsem se fakt nechtěl hlásit, ale mě tady zaujala paní zastupitelka Freitas Lopesová, která řekla, že podporuje oba návrhy, což se trochu vylučuje, tak chci jenom vysvětlit paní Freitas Lopesové, že to neznamená dohromady 31 milionů pro muzeum, ale musí si vybrat jeden z těch návrhů. Nejde podpořit oba dva dohromady a sečíst to. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Rád bych řekl za klub SPD, my podpoříme, co je pozměňovací návrh těch 21 milionů. Vnímám i to, co říkal pan radní, pan europoslanec Pospíšil, těch 10 milionů více méně, pokud mohu tedy použít slovo signál, vysílá špatný signál, že vlastně si nejsem jisti existencí toho muzea de facto. To je jenom takové provizorní řešení. A když si říkáme, setkejme se nad tím znovu v září, no vidíte, vždycky tady dlouho trvají jednání, tady máme určitě mnohem zásadnější body programu, které řešit, a ne se, řekněme, k takovéto věci vracet každé tři měsíce.

My jsme pro schválit těch 21 milionů, ať muzeum má, řekněme, nějakou jistotu na roční fungování, a samozřejmě forma tohoto muzea, forma instituce, jakým způsobem to případně upravit, měnit, co má správní rada a dozorčí rada mezi sebou komunikovat, nebo nemá, samozřejmě na to bude prostoru dostatek, na to je i rada, protože to muzeum je vlastně ve správě hlavního města, ale prostě je zapotřebí tomuto muzeu dát nějakou jistotu, a to je doopravdy těch 21 milionů. Rád bych řekl, já jsem vůbec nečekal, že tato diskuze poběží, protože jsme to tady brali tak, bylo to přechodí hlasování o dva hlasy, takže jsem vnímal jako pozitivní. Děkuji kolegům, že vzali tento tisk znovu, tak jsem doufal, že bude pouze hlasování, pozměňovací návrh, kdo je pro, kdo není, a pak hlasování 10 milionů, ale nyní se více méně ta diskuze dostala do takové polarizace, že tady slyším od kolegů, kteří to před tím podporovali, tak momentálně neví, takže vlastně výsledek je naopak pomalu horší, než to, co bylo před tím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Mě tedy upřímně vlastně mrzí, že jste zařadili ten bod. Já jsem si myslela, že to je projev nějaké reflexe, že chcete vyslat pozitivní signál, že stojíte o to muzeum. Ta debata, v které zní lži, ta je prostě fakt neuvěřitelná. Teď se dívám směrem k panu radnímu Klecandovi, jestli mě slyší pan radní Klecanda. Ne. Prosím, abyste neopakoval lži, které tady řekla Mariana Čapková, které jste teď opakoval, že jestli správní rada neplní, co chce dozorčí rada, tak je to problém. To je prostě lež. Já vyzývám Marianu Čapkovou, aby opravdu si to dohledala, omluvila se za to.

Můžu. Mluvím k vám. Můžu. Je to důležité. Jako kdyby vás někdo obvinil z toho, že porušujete zákon, tak byste se asi taky bránil. Takže není pravda, je to lež, co řekla Mariana Čapková. Dozorčí rada navíc neúkoluje správní radu. Podívejte se na to, jak zní zákon a zakládací listina. A účetní závěrku můžeme schválit poté, co ředitel doručí dozorčí a správní radě výrok auditora. Podívejte se na to, je to dle zákona. Prosím Marianu Čapkovou, aby si to ověřila podle zákona a posléze se omluvila za ta tvrzení vůči správní radě a zametla si před vlastním prahem. Všichni členové dozorčí rady, která se dlouho nescházela.

Kvůli těmto útokům mě mrzí, proč se ten bod otevřel, protože to jsem vůbec nečekala. Mimochodem na kulturním výboru, a to bych chtěla zdůraznit, takže na kulturním výboru vždycky všechny materiály byly důkladně projednány. Na kulturním výboru byl prezentován program. Všechny připravované akce, a to nejen teď, ale i v uplynulých letech. Samozřejmě k tomu byly vydávány, mimochodem i tady tiskovým odborem, tiskové zprávy. Všichni jste dostávali publikace, účastnili jste se akcí muzea, a teď je to jakoby zpochybňováno. Dokonce někdo říká, že by se měla zkvalitnit činnost muzea. Já tedy nevím, čím, myslím si, že jste se o to tolik nezajímali, ale proč teď na to muzeum, které má dobré jméno u odborné i laické veřejnosti, proč ho zakladatel sám zpochybňuje, A to je právě ten signál, který teď tou debatou vysíláte.

Říkal tady pan Zelenka, že vícezdrojové financování mělo být. To je přesně to, na co teď tlačíme jako vedení muzea pana ředitele, který zatím sehnal jenom velmi málo zdrojů, něco tedy z úřadu vlády, něco od Polského institutu atd., přesně na to se chce správní rada zaměřit, úkolovat ředitele, aby opravdu byli v muzeu lidé, kteří budou schopni zajistit vícezdrojové financování, protože to byl taky ten důvod, proč se založila tato nezávislá instituce po vzoru světových institucí na bázi zapsaného ústavu, a nikoli příspěvkové organizace. Pokud teď ale vyšlete signál, že Praha ani neví, jestli to chce a jestli to funguje, tak prostě to je totéž, co likvidace.

Tomáš Portlík říkal, že já mám svolat zaměstnance muzea. Já jsem se zaměstnanci muzea samozřejmě v kontaktu. Zaměstnance muzea ale není oprávněn svolávat předseda správní rady, nebo správní rada. To je samozřejmě role ředitele. Ale jak říkám, jsem s nimi v kontaktu, ale já je nemám svolávat. To jsou požadavky úplně absurdní. Tomu nerozumím. Tady má sedět pan ředitel, ten vám má prezentovat všechny akce, které se chystají, případně šéf třeba programové rady za festival, který se chystá na podzim. V listopadu už je dohoda s kinem Atlas, Petr Blažek.

A jestli dáte deset milionů, tak to tady bylo řečeno. Poplatí se dluhy, protože v tuto chvíli muzeum jede na dluh, hradí závazky, mzdy ze základního jmění, což není přípustné. Uhradí se platby, tak aby se uhradilo to do toho základního jmění, které má zůstat nedotknuté, a nejsou žádné peníze na to, aby mohla pokračovat činnost. A mimochodem právě nejen že teď běží ta výstava Evropský gulag, která má velký úspěch, všude v médiích to bylo, pan radní nebo pan náměstek byl tedy na otevření, tak potvrdí, jak je to kvalitní. Chystá se výstava u připomenutí úmrtí Pavla Tigrida, tak to budeme muset zrušit. Chystá se, a tady se už musejí uzavřít smlouvy, na právě pořádání Festivalu dokumentárních filmů, který pořádá muzeum už tři roky ve spolupráci s Polským institutem, který na to i finančně přispívá. Už jsou nasmlouvány filmy, dohodnuty s Českou televizí, a my jako správní rada jsme chtěli příští týden po schválení této dotace odsouhlasit program panu řediteli. Tak my to nebudeme moci odsouhlasit. Pan ředitel nebude moci uzavřít žádné smlouvy, protože nemá jistotu financování. Za to by byl dokonce trestně postižitelný, i správní rada. Tzn., že ta činnost se teď zastaví, a když říkáte, že to stačí v září, no tak nestačí, protože ty filmy je třeba objednat, přeložit, uzavřít smlouvu s kinem na propagaci. Spolupracujeme mimochodem tady se zdejším oddělením médií a marketingu.

Uhradíme dluhy z 10 milionů, veškerá činnost se zastaví. To nemluvím ani o tom, že mám tedy signály, že odejdou ti klíčoví lidé, tzn., nebude tam žádný obsah, ale bude splněno to, co si třeba možná někdo přeje, já doufám, že ne všichni, aby muzeum skončilo, protože to by byl smutný výsledek. Já jsem to spoluzakládala s tím, že to bude 10, 20, 30, 50 let, jako jsou ta světová muzea, a ne že tím otřesou jedny volby, a pak to bude předmětem nějakých politických hrátek. Takže naposledy tedy na vás apeluji, respektujte, prosím, i to, že to vždycky schválil, podpořil kulturní výbor, i tu dotaci, i programy. Nejsou to žádné bílé peníze, a dejte signál, že o muzeum stojíte, a to dáte jedině tím, když podpoříte tu dotaci alespoň v té výši jako loni 21 milionů, aby bylo možno pokračovat v akcích. 10 milionů znamená, že se činnost zastaví a já jako předsedkyně správní rady se budu tedy muset poradit s právníky, jak vlastně máme dál postupovat vzhledem třeba k uzavřeným závazkům. Totéž bude muset řešit pan ředitel. Já si teď neumím představit ty právní důsledky, které to vaše nerozhodnutí dneska, nepřiznání té plnohodnotné dotace bude mít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. No já každým tím vystoupením nabývám dojmu, že to muzeum asi nebylo vedeno moc dobře, a jediné, co fakt nemám rád, když na mě někdo tlačí, říká, že když něco neschválím, tak že se stane něco úplně strašného. Myslím si, že je konec června, a my schvalujeme peníze pro muzeum na letošní rok. Proč to tady nebylo daleko dřív? To za prvé. Takto přece nejde vést organizaci. Možná je to vedeno podobně, asi jako pak budeme debatovat o Pražském institutu, chvalně, nechvalně známém.

Nicméně jak říkal i pan náměstek, on tady není pan ředitel, přitom v jednacím řádu je, že by se měl účastnit tohoto jednání. Měli jsme tady před tím Sedekého lávku na Praze 11, a přišel zástupce Prahy 11 to sem obhajovat, ať už obratně, nebo neobratně, ale prostě tady byl. A my hospodaříme s veřejnými penězi, a teď se dozvídám, že je tady nějaká hádka mezi správní radou a dozorčí radou a hází se tady tu 20 milionů, tu 10 milionů. No jak to může působit nejenom na veřejnost, ale vůbec na všechny? To není o tom, jestli tu instituci mít máme, nebo nemáme, ale na mě to budí dojem, že ta instituce prostě nefunguje. A rozhodně mě nebaví šermování jmény zasloužilých a určitě respektovaných osob, ale to ještě neznamená, že jsou to dobří ekonomové, a že když byli dobří disidenti, nebo jsou dobří architekti, že vedou dobře tu instituci. To prostě automaticky neznamená. A být postaveni před hotovou věc, teď to musíte zaplatit, jinak to celé prostě půjde do kopru, to je prostě špatné. Jestli to je takto vedené a skutečně není tady ředitel, a my máme někam dát peníze, a těch peněz není opravdu málo, tak je to strašné.

A poprvé snad tady budu souhlasit s panem kolegou Zelenkou, že tam mělo být vícedrokové financování. Ano, o tom jsme se opravdu bavili. Zase nezpychni. Tak o tom jsme se opravdu bavili, a i kdyby ta instituce byla vedena dobře, tak ji vůbec nemůže ohrozit to, že jí dneska neschválíme nějaké peníze. To mi chcete říct, že jedete na dluh, že to jede na krev? To je prostě neuvěřitelné. Takto nemůže fungovat kulturní dům na Praze 13. To prostě není možné, aby to takto fungovalo, to prostě nejde. Buď si shánějí zdroje, vyjednávají, jestli dostanou ty dotace, a tady jestli to vedeme takto, tak to je pěkné. Je to možná vedeno po disidentsku, ale pak bych to tedy nechal vést opravdu po disidentsku, a tím pádem bych nedával žádné peníze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mariana Čapková.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Asi nepovažuji úplně za úroveň tohoto Zastupitelstva se dohadovat, kdo lže a kdo nelže. K rezignaci z dozorčí rady mám skutečně pádné důvody, které samozřejmě budou zaznamenány jak v mém rezignačním dopise, tak v zápise z dozorčí rady. Domnívám se po dnešním jednání s dozorčí radou, že nejsem jediným členem, který bude rezignovat v příštích dnech.

A vlastně ráda bych se vyjádřila pouze k té budoucnosti a k nějaké možnosti, jak ven z té patové situace, ve které v tuto chvíli jsme, a já se přikláním k návrhu, který zazněl jak od kolegy Zelenky, tak od kolegy Klecandy, že podporuji transformaci, resp. vytvoření příspěvkové organizace, a budu moc ráda, když se tím bude Rada, a posléze Zastupitelstvo zabývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Hrubčíka.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo, pane primátore. Jak víte, jsem tady první volební období, a trošičku jsem překvapen nad tou úrovní, jak to tady probíhá, jak je to vedeno. Co jsem se dozvěděl, co jsem pochopil. Správní rada tedy nefunguje, je v rozvalu, což říká člen dozorčí rady. Člen správní rady říká, že dozorčí rada je v rozvalu a nefunguje. Dobře. Něco tam funguje. Ale pak se tedy dozvím to, že bývalá radní kryje to, že dozorčí rada vlastně nefunguje po dlouhé roky, což mě překvapuje, obzvláště proto, že mi toto řekne člověk, kterého jsem vždycky bral jako člověka, který zaštiťuje největší morálku v té naší společnosti. Člověk, který byl v disentu.

Proto jsem překvapen, že k tomuto dochází, a teď je otázka, co opravdu nefunguje ta organizace, a tady už bylo řečeno, že pan ředitel sem ani nepřijde. Já to znám z městské části. V rámci městské části když někdo chce peníze po Zastupitelstvu, opravdu tam přijde, vysvětlí to do detailu, udělá si zásadní prezentaci, aby ti zastupitelé to opravdu pochopili, a do důsledku jim to vysvětlí, a tady se chce 26 milionů, nebo 10 milionů, anebo tedy se z prstu vycucá 21 milionů. Já si opravdu myslím, že toto není důstojná debata pro naše Zastupitelstvo, a byl bych možná rád, kdybychom uvažovali o tom, že by se to opravdu ještě projednalo, a objevilo se to tady až na podzim. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vidím.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já myslím, že se točíme neustále do kruhu. Další přihlášení budou mít další mentální cvičení, jako pan Hrubčík. Já bych poprosil o procedurální návrh ukončení rozpravy k tomuto bodu.

Prim. Svoboda: Ano. Procedurální návrh, který budeme hlasovat hned. Dávám hlasovat. Kdo je pro ukončení rozpravy? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 4 Zdr. 7. Rozprava nebyla ukončena.

Pokračujeme dál. Přihlášena je kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tady probíhají takové různé debaty, jak to je. Ono by stačilo si otevřít ty stránky muzea. A já tady čtu, paní Čapková, dozorčí rada se sešla 5. září 2022 a 23. května 2023. To je tedy po půl roce. Máte pravdu, že ve stanovách to úplně není. Teď nevím, jestli to není v zákoně o korporacích, tak zběhlá zase úplně nejsem. Nicméně o nějaké dobré praxi dozorčí rady to nesvědčí. Takže mě trošku překvapuje, že to zrovna vytahujete vy jako členka orgánu, který si své povinnosti neplnil. Tím neříkám, že tady nevyplývá řada dalších podivností typu, není pan ředitel přítomný, atd., atd. Samozřejmě také na poslední dozorčí radě jste probírali výroční zprávu, takže byste asi měla mít nějakou představu o tom, aspoň v řádu milionů, kolik tedy stojí provoz té instituce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Jan Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Je hodně hodin. Paní Marvanová se podivovala, že projednávání bodu trvá tak strašně dlouho, ale ty její výstupy atakují časem výstupy v Poslanecké sněmovně. Tak to se nemůže divit. Ale my tu máme jasný fakt. Ten první tisk neprošel, teď je na stole druhý, který by teoreticky projít mohl, tak tomu, prosím, pojd'me vstříc. Takto se dělají stručné vstupy, paní Marvanová.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Naprosto se ztotožňuji s kolegou Honzou Kolářem, nicméně já jsem k tomu vůbec nechtěl vystupovat, ale po tom, co tady od paní zastupitelky Marvanové několikrát zaznělo doháněním se výborem pro kulturu, tak já bych chtěl jenom uvést na pravou míru, že právě o tento případ na výboru pro kulturu se členové výboru velmi zajímali a měli velmi zásadní problém s hodnocením pouze dvou hodnotitelů při takto vysoké částce, a dokonce první návrh 21 milionů na výboru pro kulturu neprošel. Až druhý návrh prošel, jak se říká, s odřenýma ušima. Proto bych byl rád, co tady navrhoval kolega zastupitel Portlík. Jsem za to rád, a zároveň abychom byli schopni zajistit chod tohoto zařízení, a zároveň se přidávám k názoru kolegů, v jakém čase se o tom vůbec teď bavíme. Máme červen, bavíme se o financování takového zařízení pro rok 2023, jsme v červnu. Naprosto souhlasím. A pak naprosto souhlasím s aktem spolufinancování ze strany státu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Prokop.

P. Prokop: Já jsem opravdu zděšen, co tady padalo z úst paní doktorky Marvanové, myslím si, že to je věc pro kontrolní výbor, protože pokud se opravdu platily nějaké objednávky dříve, než na ně bylo krytí, to mě naprosto děsí. Když jsem byl místostarosta městské části, tak nebylo možné cokoli objednat před tím, než na to v rozpočtu byly peníze. Takže jestli toto se tady dělo, tak to je něco, z čeho jsem opravdu hluboce zděšen a budu mít velký problém poslat i těch 10 milionů korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Musím říci, po Miroslavu Kalouskovi a Marku Bendovi jsem nejdéle sloužící politik, ale pořád se učím nové věci. Ta debata mě zase posouvá dál v bádání o české politice. Přátelé, mě ta debata fascinuje. Já jsem nikoho z vás neslyšel, že byste kritizovali nebo hodnotili jeden konkrétní projekt toho muzea. Že byste řekli, že třeba muzeum udělalo výstavu o monstr procesech 50. let, a ona byla špatná, dobrá, jiná. To je přece podstata problému, přátelé. Jako zastupitelé máte hodnotit kvalitu veřejné služby, která je poskytována. Proč se o tom nebavíte? Vy jste zděšeni z toho, co kdo říká. Ta debata je o politikaření, o ničem jiném. Já říkám na rovinu, to muzeum není dobré nebo špatné podle toho, jak politici chodí na správní nebo dozorčí radu. Když paní kolegyně Čapková odejde, nic se nestane. Neberte to ve zlém. Když já odejdu z dozorčí rady, nic se nestane. A její účast v orgánech, nebo moje účast nic nevypovídá o kvalitě toho muzea. To si přiznejme. Takže jestli tady paní Čapková nebo někdo říká, dozorčí rada se schází, neschází, to přece není důležité.

Víte, přátelé, co dělá to muzeum muzeem? Víte to? Lidi jako je Petr Blažek. Lidi, co tam bádají, pracují a dělají ty výstavy. Ti až odejdou, tak je to průser, ale jestli odejde Pospíšil, promiňte, Marvanová, Čapková, je úplně jedno, úplně jedno, protože my jsme tam pouze proto, abychom respektovali a hlídali dodržování právních předpisů, ale to bohatství instituce je někde jinde.

Takže jediné, v co doufám po dnešku, co doufám, přátelé, a už prosím, směřujme ke konci té debaty, já jediné, v co doufám, ne že neodejdeme my politici z orgánů toho muzea, ale že neodejde Petr Blažek a ti lidi, co tam pracují. Že nebudou otráveni po dnešku, pokud to poslouchají, a neřeknou: My to nemáme zapotřebí. V to, přátelé, já doufám. Doufám, že se k tomu znovu vrátíme, doufám, že Blažkové neodejdou, a my ostatní politici klidně se nechme vystřídat někým jiným v těch orgánech, ale prosím jenom jednu věc. Fakt to muzeum, jeho výsledky a výkon není o tom, kolikrát byl Jiří Pospíšil, Mariana Čapková nebo někdo jiný na dozorčí radě. Nebo Jan Wolf. O tom to fakt není. To muzeum dělají reální lidé. Takže prosím, nechme už tady debatu, kdo je zděšen z činnosti správní rady, kdo je zděšen z činnosti dozorčí rady, to je debata, promiňte podle mě úplně mimo mísu.

Pojďme už tedy ke konci, pojďme se pokusit to přežít, odhlasovat nějakou tu dotaci a pokusit se v klidu domluvit další existenci této instituce, protože mně fakt na ní záleželo, a po tom dnešku si říkám, my jsme to neměli radši zakládat. Promiňte ten osobní výron upřímnosti. V politice se to nesluší, není to vhodné, ale já už si vzhledem k svému věku a pokročilé hodině nedokážu toto odříci. Takže prosím, neřešme dozorčí, správní radu. Řešme toho Blažka, ty historiky, pojďme to ukončit, dát tam nějaký prachy a pokusit se to zachránit, aby to fungovalo, aby ta ostuda bylo co nejmenší. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mareš.

P. Mareš: Dobrý večer. Já jsem podpořil ten první tisk, teď podporuji ten záchranný balíček radního Kovářika a kolegy Portlíka. Děkuji té instituci za ty publikace, jako editor mnoha knížek souvisejících s nedávnou naší minulostí, ať už s nacistickou totalitou, nebo komunistickou totalitou, si těch výstupů velmi vážím, a prosím, abychom tímto způsobem té instituci vyjádřili podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technická Barbora. Omlouvám se, že jsem ji přehlédl.

P. Rázga: Už. Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, musím v rychlosti zareagovat na pana doktora Pospíšila. Pane doktore, jestli mě poslouchá pan radní Pospíšil. Omlouvám se, velice si vás vážím a respektuji vás, ale nemůžu absolutně souhlasit s tím, co jste tady řekl. Vy jste dlouholetý politik, ale je vidět že o řízení organizace nevíte vůbec nic. Když nefungují manažerské vnitřní mechanismy, tak nemůže fungovat organizace jako taková. Takže se nezlobte, ale myslím si, že připomínky jsou naprosto objektivní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosil bych kolegu Hlaváčka, aby se ujal vedení, a kdyby mi ještě dal slovo, bylo by to ještě lepší.

Nám. Hlaváček: Přátelé, krásný večer. Slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Slyšel jsem tu velmi dlouhou dobu celou řadu věcí, které navzájem stojí proti sobě, jsou rozporuplné. I to, co říkal Jirka Pospíšil, který v tom měl řadu dobrých bodů, tak se ty body vlastně nepotkávají, prostě proto, že to je *contradictio in adjecto*. My si to nemusíme překládat. Já jsem velmi zklamán takovouto diskuzí. Pro mě je Muzeum totality něco výjimečného, mimořádného. Celý život jsem se těšil na to, že něco takového jednou bude, že se jednou začne mluvit pravda, ukazovat pravda. Já mám malé děti a vím, že o té době vlastně nic nevědí. Ty školy nefungují v této věci dobře. Čili my potřebujeme, nesmírně nutně potřebujeme to, abychom takovouto instituci vedli dobře a správně.

Ale rozumím tomu, že je potřeba o některých věcech, i ekonomických, rozhodovat ve vazbě na děj jako takový. Jirka Pospíšil tady velmi správně říkal, že máme posoudit to, jak to muzeum pracuje, jací jsou ti lidé, a já říkám, proč si na to nevytvoříme čas do toho září. Protože já jsem přesvědčen, kdybych vás vyzkoušel, že řada z vás nebude vědět, kdo tam pracuje. A není to žádná chyba. My jenom vnímáme tu věc jako dobrou, a já bych chtěl, aby byla výborná. Já bych neměl problém s tím, abych v září řekl, dejme 30, dejme 40, protože tady mám jasně narysovaný program. Tady mám jasně formulované lidi, kteří to dělají. Lidi, jejichž kvalitu znám, buďto odbornou, nebo lidskou. A obě dvě složky tam jsou.

A jestliže se v této chvíli hádáme o to, jestli tam dáme 20, nebo 10 milionů, nezlobte se na mě, hádáme se o něčem, co není podstatné. Za těch 10 milionů to bude fungovat do toho září naprosto hladce. A já bych chtěl, aby ta doba do toho září se využila na to, aby tady nikdo nemohl říkat, vy nevíte, kdo to je, kdo tam pracuje a co dělá. Abychom všichni mohli skutečně tu ruku zdvihnout a říct, hele, my tam nasypeme ještě víc, protože to je to, co bude vychovávat naše děti, co bude vychovávat tu další generaci. Aby se nevrátilo to, v čem jsme museli žít my, a to je podstatné. Ne 10, nebo 20.

Ta suma, která je navržena, je suma, která právě uvažuje o tom, jak já to vnímám, abychom byli k něčemu, kde se budeme rozhodovat doopravdy. A teď si představte, že teď řekneme, dáme 50, a nevíme vlastně, na co. To není nic znevažujícího toho institutu. To je jenom to, že každý z nás a každý institut musí mít nějakou vizi, nějakou nalinkovanou lajnu, nějaké kroky za sebou. My je máme zhodnotit, a podle toho se máme chovat. A já znovu říkám, co nejsilnější, co jsem vnímal do Jirky Pospíšila, je to, že to vlastně nevíte.

Takže prosím, přestaňte s diskuzí, která je k ničemu. Pojd'me se o to muzeum postarat tak, aby vydrželo do doby, než rozhodneme podle mého názoru velkoryseji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Domnívám se, že pan primátor to shrnul naprosto přesně a krásně. Já jsem původně chtěla, že se odhlásím, a tím se ukončí diskuze, rozprava, ale protože za mnou zřejmě budou další přihlášení, tak já dávám návrh, aby po shrnutí pana primátora jsme si odhlasovali ukončení diskuze, abychom mohli jít k další bodům. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme procedurální návrh ukončení diskuze. Hlasujeme. Prosím o chvílku. Kolegové, hlasujeme procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 2 Zdr.: 10. Procedurální návrh nebyl přijat.

Prosím paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Měla jsem potřebu za prvé, aby nebyla paní Kleslová jako poslední v debatě k tomu, a za druhé k panu primátorovi, co říkal. On to říkal noblesně, akorát to vůbec není pravda. Nezlobte se, situace ve vztahu k muzeu se změnila jenom proto, že se změnil politické poměry, nastoupila nová Rada, a ta se dohodla a byla zorganizovaná schůzka u pana primátora za účasti poslanců nebo poslance za ODS, že je třeba dosadit jiné lidi do muzea. A první krok byl, to jsme se dozvěděli v dubnu, že muzeum má být zrušeno a přetransformováno na příspěvkovou organizaci. Byl k tomu vypracován tisk, který měl být projednán na kulturním výboru. To si ale nikdo nepřečetl, že to není tak jednoduché, že k tomu musí být souhlas správní rady.

Správní rada se sešla hned v dubnu, na konci dubna. Byli všichni členové správní rady pobouřeni, že ani nebyli informováni, a odhlasovali, že s tím nesouhlasí. A druhý krok, který tedy teď nastal, že se muzeu nedají peníze, aby tedy bylo vyhladověno. Tak prosím, myslím, že nejsem naivní, že nějaké zkušenosti z politiky mám, a tady platí to, že kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody. Já si z té debaty přes některá vzletná slova odnáším, že Praha nechce už podporovat to muzeum, protože by tam asi nová koalice, nebo nevím, SPOLU chtěla dosadit nějaké svoje konkrétní lidi, to jsem slyšela, které.

Ale muzeum, prosím, má být odcloněno od těch politických zájmů. To nemá být sbor nějakých pašalíků pro nějaké lidi z politiky. To má fungovat tak, že my vytváříme podmínky pro nezávislé historiky, kteří hodnotí historii, padni komu padni. Možná že se to někomu nelíbí, ale to je to, jak jsme to budovali, a ne tak, že to tedy bude puvoár nebo zdroj tady pašalíků, jako jsou některé městské firmy a dozorčí rady. Tak ale jestli to takto chcete, já tomu vlastně nedokážu zabránit, protože pokud neprojde transformace, ale muzeum nedostane peníze, tak je to v podstatě to samé, a muzeum bude končit.

Zvažte to tedy, já říkám, 10 milionů není dostačujících na to, aby pokračovala naplánovaná činnost, tzn., bude to zakonzervováno, a dle mého názoru je to krok k likvidaci muzea. Jediné, jak můžete vyjádřit podporu muzeu, pokud myslíte vážně ta slova, jako říkal pan primátor, je hlasovat pro návrh Davida Bodečka, tzn., snížená dotace o 5 milionů. Myslím si, že to je docela vstřícný krok, a schválit stejnou dotaci, jako byla loni, aby muzeum mohlo pokračovat.

Pak se samozřejmě může debatovat o další činnosti a může se prezentovat ta činnost muzea, protože je co prezentovat, protože ty knížky, výstavy a všechny akce jsou velice kvalitní.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce a prosím ještě kolegu Tomáše Peka.

P. Pek: Děkuji za slovo. Už se tomuto bodu věnujeme hodně dlouho, a prostě si myslím, že ze strany paní Kordové Marvanové není úplně dobré se snažit dosáhnout toho, aby ty peníze dostala, když říká, že to muzeum nechceme. Spíš byste měla argumentovat tím, na co ty peníze potřebujete, kolik jich potřebujete, o kolik jich můžete mít méně, o kolik jich můžete mít víc, kolik jich potřebujete do září, a na to září se můžete připravit. Můžete se na něj mnohem kvalitněji připravit, než dneska, když tady vaříme jakoby trošku z vody. Tzn., já dávám přednost tomu, ať opravdu tento bod nějak rozumně ukončíme a kvalitativně na úplně jiné úrovni se k tomu vrátíme v září, tzn. v době, kdy to muzeum nějak nepoloží, když přijmeme ten původní návrh, tak jak byl předložen panem Kováříkem a Portlíkem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, ukončuji debatu a prosím pana předsedu návrhového výboru, kdyby byl tak hodný. Ještě závěrečné slovo.

P. Kovářík: Prosím o závěrečné slovo, protože musíme trošku upravit materiál. Prosím pana kolegu Chabra, ten to dostal napsané. Ať už tam bude 21, nebo 10 milionů, musí z bodu I. vypadnout: dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení, a v bodě II. se musí příloha 2 přečíslovat na přílohu 1, a v bodě III. příloha 3 na přílohu 2. Plus tam máme doplňující návrh, jednak ukládat Radě, prosím, nikdy neukládat panu náměstkovi, jestli můžu poprosit toho, kdo to navrhoval. Myslím, že to byl pan kolega Zelenka, jestli se nepletu. Jestli by šlo ukládat nikoli panu náměstkovi, ale ukládat Radě jednat s vládou o zajištění spolupráce s Českou republikou na budoucím fungování Muzea paměti XX. století. To si myslím, že je seriózní přístup. Já bych to nedával jako osobní úkol. Myslím si, že úkol Radě je mnohem příjemnější. My to zvládneme. My se umíme dohodnout.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Čili jestli to vnímám správně, máme pozměňovací návrh Davida Bodečka a s tímto Pavla Zelenky se předkladatel ztotožňuje? Jo? Dobře. Čili prosím Honzu Chabra.

P. Chabr: Já to s dovolením přečtu, jenom ten pozměňující návrh, abyste věděli, jak to zní. A sice: Pověřuje Radu hl. m. Prahy svoláním jednání s vládou ČR o možnosti spolufinancování, aby mohla vzniknout skutečně důstojná instituce odpovídající zahraničním vzorům z Varšavy, Budapešti a Berlína.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Tomáše.

P. Portlík: Jenom ještě krátce, aby tady některé věci, které tady zazněly a zdály se mi manipulativní, tak se k nim potřebuju vyjádřit. To že žádá muzeum v červnu na rozpočet za celý rok, znamená, že dosud hospodařilo s jinými prostředky, než schválené z této dotace, pokud ji schválíme. Tzn., mělo dostatek prostředků na pololetí, a z toho pochopitelně, pokud si to vydělíte, vychází, že do září bez problémů přežije.

Musím se také vyjádřit k tomu, a to mě docela mrzí, ale život je takový, že ve chvíli, kdy většina z nás pro to hlasovala, ale bohužel bez dvou to nebylo 33, bylo nutné najít nějaké řešení, takže jsme tady běhali, bohužel kolega Kovářík i já, kteří úplně nejsme ztotožnění s financováním Muzea XX. století jinak, než v tisku, zatímco možná mohli běhat jiní, ale to si sáhneme do vědomí každý z nás, kdo to měl a neměl udělat.

Nicméně vidím to jako výzvu, protože možná je to ten bod, který se prostě má otevřít, ke kterému se má přistoupit. Já za koalici SPOLU odmítám nějaké pašalíky, nějaké podobné věci. Jestli tam máte mezi sebou nějaké střety, tak mě to strašně mrzí, ale koalice SPOLU nemá žádné vytipované lidi. Myslím si, že Pavel Žáček není představitel ODS, tak jako je významný historik. Myslím si, že je významnější historik, než záslužný člen ODS. Čili toto je potřeba vrátit na pravou míru, aby to nebyla manipulace. A myslím si a doufám a pevně věřím, že všem lidem, kteří tam jsou, tak na té práci záleží, a také jim za to, co dělají, děkuji. Myslím si, že pro nás všechny je to určitým mementem, abychom si prostě udělali v červencích nějaké setkání na téma Muzea XX. století, a řekli si, jakým způsobem bude financováno, co všechno se tam bude dít, a možná každému z nás prospěje, když se s jeho částí seznámíme.

Skončím pozitivně. Já budu podporovat ten návrh, který jsme předložili s kolegou Kováříkem poté, co ten původní návrh neprošel, požádám o podporu tohoto návrhu, protože si myslím, že je nezbytně nutné, aby tato instituce pokračovala, když jsme ji založili, a stejně tak vedle toho si myslím, že návrh umožňuje debatu, a těším se, že v září tady budeme mít hotovou debatu, kde bude 11 milionů, možná 15, možná 20. Není to důležité, ale bude důležitý ten obsah, ke kterému to bude spojeno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi za závěrečné slovo. Prosím Honzu.

P. Chabr: Ještě bych poprosil pana spolupředkladatele Portlíka, jestli se ztotožňuje s návrhem pana zastupitele Zelenky, a v případě, že ano, tak nemusíme o jeho návrhu hlasovat.

Nám. Hlaváček: Ano, ztotožňuje.

P. Chabr: Další protinávrh, resp. návrh, s kterým se ztotožnil předkladatel, tak byla ta technická změna. Sice výměna přílohy číslo 2 za přílohu číslo 1, a přílohy číslo 3 za přílohu číslo 2 v rámci té textace usnesení v bodě I.

A jediný protinávrh, o kterém budeme hlasovat, jestli to správně chápu, tak by bylo v bodě I. 1, a sice že výše 10 milionů v tom původně navrženém textu usnesení by zněla: Částkou 21 milionů korun českých.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Honzovi Chabrovi. Přátelé, hlasujeme nejdřív o pozměňovacím návrhu Davida Bodečka o výši 21 milionů. Hlasujeme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 9. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

A hlasujeme nyní – technická David Bodeček.

P. Bodeček: Omlouvám se, opravdu jsem mačkal, když to byl můj předklad. Opravdu jsem mačkal, a opravdu to nešlo. Nemusí být nové hlasování, stačí se jenom přiřadit k tomu.

Nám. Hlaváček: Davide, co jsi mačkal?

P. Bodeček: Ano. Vždyť to byl můj předklad.

Nám. Hlaváček: Ano, pro zápis, že kolega David Bodeček hlasoval ano.

A nyní hlasujeme tisk s akceptovanými dalšími návrhy Pavla Zelenky a úpravou textace ve výši 10 milionů, vlastně původní tisk. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento tisk byl přijat. Děkujeme.

A pokračujeme dál. Předpokládám, že jsem u kolegy Mazura. Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Je to, prosím, Z -11488, pan radní Mazur.

73

Tisk Z - 11488

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 a poskytnutí neinvestiční individuální účelové dotace na celoroční činnost Kampusu Hybernská, z. ú.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý pozdní večer, dámy a pánové. Předkládám dohlášený tisk, který byl schválený Radou hlavního města dnes ráno, a to k mimořádné účelové individuální neinvestiční dotaci pro Kampus Hybernská v částce 8,8 milionů korun na pokrytí provozních výdajů ústavu tento rok. Zařazení financování provozu kampusu do individuální účelové dotace je přechodným řešením financování tohoto zapsaného ústavu pro tento rok. Původně, a to bylo na konci minulého roku, dostal odbor kultury úkol, připravit dotační program pro financování zapsaných ústavů, nicméně ÚOHS navržený program vlastně zamítl jako zakázaný, protože tento program byl připraven pro příliš úzký okruh žadatelů.

Nicméně věc se má tak, že kampus požádal o 16 mil. korun na provoz tento rok, s tím že tuto částku sice anoncoval již minulý rok, nicméně žádost podal celkem nedávno. Poměrně narychlo se projednávalo toto i na výboru pro kulturu. Odbor kultury dodal dvě hodnocení, která tuto žádost schválila po věcné stránce. Jeden hodnotitel, a je to v příloze, podpořil dotaci ve výši plných 16 milionů, druhý hodnotitel výši 13 milionů.

Výbor kultury nicméně schválil vlastně provozní dotaci ve výši 8,8 milionů, nebo doporučil schválit, a to se rovná stávající alokaci v rozpočtu hlavního města, s tím že Kampus Hyberská má tuto individuální dotaci vyúčtovat do 31. ledna příštího roku odboru kultury MHMP. Krytí je zajištěno v příslušné kapitole 06 rozpočtu. Tím bych ukončil úvod, pane primátore.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze mám přihlášenou Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Já i s ohledem na předchozí tisk bych se také ráda pustila do nějaké úpravy rozpočtu. Mám k tomu nějaký historický přehled, s tím že při založení ústavu v roce 2021 byla sice dotace ve výši 8 milionů, ale s provozem se začalo až v červenci. V roce 2022 bylo požádáno o 13 milionů, a kampusu bylo přiděleno 8, a následně 5 milionů, a v roce 2023 bych ráda požádala o dotaci ve výši 16 milionů s ohledem na navýšení cen energií, a otevření dvou velkých nových prostor, cirkulárního habu a didaktikou o celkové ploše téměř tisíc metrů čtverečních, kde ty provozní náklady jsou skutečně vysoké. To si myslím, je v porovnání s muzeem skutečně musíme vzít v potaz.

Kampus Hyberská navštívilo podle statistik za minulý rok 150 tisíc návštěvníků, a ten dosah je vysoký. A já jsem zde chtěla apelovat i s ohledem na to, že pan radní Kovářik hlasoval v předchozím případě pro 26 milionů korun dotaci.

Prim. Svoboda: Pardon. Prosím techniku. Není slyšet.

P. Čapková: Tak jsem chtěla navrhnout výši 16 milionů jako dotaci pro fungování kampusu Hyberská. Ráda bych to předložila jako pozměňovací návrh k hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Beránka.

P. Beránek: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Rád bych krátce navázal na Marianu Čapkovou, jsme kolegové ze správní rady Kampusu Hyberská, takže v té stejné chvíli je vlastně možné říci, že jsme v částečném střetu zájmů, nicméně ani jedna z našich funkcí není nikterak honorována, vykonáváme ji za hl. m. Prahu a v zájmu hl. m. Prahy, protože kampus je partnerským projektem s Univerzitou Karlovou, a to bych řekl, je takovým jeho příznakem, součástí DNA. Já se taky přimlouvám za to, abychom zvážili možnosti kampusu přidělit tu částku ve výši 16 milionů korun. Registroval jsem v průběhu dne, že tady zaznívaly různé návrhy v různých výších. Samozřejmě jakákoli částka nad 8,8 mil. korun bude více než vítána ze strany vedení Kampusu Hyberská, ale opravdu nejsem zastáncem toho, abychom se tady handrkovali jako na arabském tržišti, a myslím si, že ve chvíli, kdy byla podána dotační žádost na částku 16 milionů korun a byla detailně odůvodněna, tak bychom se zkrátka a dobře měli rozhodovat podle toho a při plném vědomí, jaké aktivity se v kampusu dějí.

Moje zkušenost z těch posledních necelých tří let fungování, nebo dvou a půl let fungování Kampusu Hybernská je více než pozitivní. Poznal jsem tam partu nadšenců, kteří ten prostor vybudovali v podstatě z ničeho a daří se jim za intenzivní spolupráce ať s inovační komunitou, tak samozřejmě i s univerzitními partnery a dalšími aktéry v rámci celého inovačního a kulturního systému rozvíjet zcela unikátní projekt. Kdykoli, když mám možnost zajít do Kampusu Hybernská, tak zejména v krásných dnech je skutečně nabitý lidmi a žije to tam. Je to pro mě taková oáza kultury, klidu, poznání, přátelství, a současně i podpory nějakého aktivního studentského života v tom jinak turisty přeplněném centru Prahy.

Takže se velmi přimlouvám za to, abychom zvážili udělení dotace té původní částce, byť jak říkám nebráním se tomu hlasovat o libovolné, ale nechce se mně teď tady dohadovat o tom, jaká konkrétní částka by to měla být. Předem děkuji za zvážení a za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Zdeňka Kovářika.

P. Kovářík: Jsem rád, že kolega Beránek podporuje původních 8,8 milionů, které jsme v prosinci projednali, když jsme řešili dotační vztahy, a jsem rád, že členové finančního výboru, kteří u toho byli, si to skutečně pamatují a podporují, co jsme projednali. Já mám velký problém s jednou věcí. Tento ústav jsme založili jako dva zakladatelé a univerzita samozřejmě nehradí žádné režijní a provozní náklady, které nejsou součástí projektového financování, protože to z hlediska vztahů s MŠMT činit nemůže. Zbylo to na nás. Já bych velmi rád, protože je tady paní ředitelka, já jsem s ní o tom hovořil dlouze, ten způsob fungování je velmi dobře nastaven, ale budeme muset najít jiný mechanismus, protože tady jsme na výjimku. Ať už to bude libovolná částka, jsme na výjimku, a víme to, jsme si toho vědomi, protože tady jdeme na režie, jdeme na provoz, a jinou možnost nemáme.

A jenom připomínám, že mechanismus, který jsme v prosinci doufali jako finanční výbor, že se nám podaří dosáhnout výběrové řízení pro námi vytvořené organizace tohoto typu de facto tak, že to budou organizace, kde my jsme jedním nebo jediným zakladatelem, tak jenom připomínám, že nám to ÚOHS shodil, protože bychom to museli otevřít všem zapsaným ústavům, abychom jim hradili to, co je pro ně nejobavější, tj. režie a základní provozní náklady, protože uvědomte si, že samozřejmě každý poskytovatel projektových peněz si důstojně hlídá, aby neplatil provoz a režii.

Rozumím tomu, že tady máme podporu dvou členů správní rady. Jenom si fakt myslím, že my to tady zachraňujeme na poslední chvíli. Ten materiál jsme páchali na poslední chvíli, a jenom bych fakt docela rád, abychom si z toho nedělali další tržiště dobrých nápadů. Rozumím tomu, když zůstaneme na tom, co je předloženo, co jsme v Radě schválili, rozumím tomu, že zazní nějaký protinávrh. Jenom upozorňuji na jednu věc. Abychom se nedostali do situace před chvilku, která skončí tím, kde jsme byli. Já už jsem tady dneska zažil několik nepříjemných překvapení, když se odhlasuje pseudo usnesení výboru, které není součástí materiálu, které není nijak finančně kryté, pak se tady kouzlí s čísly, kde si každý sáhne mimo to, co někde je. Já bych docela rád, abychom se aspoň jednou vrátili k tomu, že ctíme to, co je jako materiál připraveno. To že si někdo dá žádost nad rámec toho, co je projednáno, neznamená, že je to původní názor. Původní názor je to, co jsme my skutečně dali dohromady, jenom upozorňuji, že sahání na vyšší částky je sahání do rezervy. To není sahání do toho, co máme alokováno na dané financování. Já rozumím tomu, že tady zavládne nadšení a cochcárna, ale já cochcárnu nemám rád. Finance cochcárnu prostě neumějí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Já bych to jenom chtěl doplnit, že jsem v možném střetu zájmů jakožto člen dozorčí rady tohoto institutu, a jenom z vlastní zkušenosti, co se týká funkčnosti, kdyby zde někteří kolegové měli dotazy, tak tady jsou nominanti dvou zakladatelů, jak Univerzity Karlovy, tak hl. m. Prahy. Ta dozorčí rada zde funguje a komunikuje se správní radou. Když se podíváte do činnosti kampusu, tak v hlavním provozu, tzn. akademický rok, samozřejmě prázdniny asi budou trochu volnější, ale během května, dubna se každý den konalo až třeba i deset akcí za den, takže ten institut smysl má. Je to propojování akademické obce té oficiální, nezávislé studentské obce, i města, a koná se tam celá řada pro město velmi úspěšných a prospěšných akcí, a je to příklad, jak se podařilo revitalizovat i dům v centru města, dát mu zajímavou i jinou než komerční náplň.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já vidím, jak tady po mé levici je smutná paní doktorka Marvanová z toho minulého tisku, tak mě napadla taková kreativní věc, že bych navrhl protinávrh, že bychom uložili Radě hl. m. Prahy změnit účel všech těchto finančních prostředků z Kampusu Hybernská na Muzeum XX. století, a aby to předložila jako tisk na Zastupitelstvo 14. 9. 2023. Takže bychom zabili dvě mouchy jednou ranou, vzali bychom veškeré peníze, co se chystá dát na Kampus Hybernská, na to muzeum, a vlastně bychom udělali radost i paní doktorce Marvanové, které ty peníze chybějí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, diskuzi ukončuji. Chcete závěrečné slovo?

P. Mazur: Děkuji, pane primátore. Děkuji všem řečníkům, zejména slovům podpory, řekněme, navýšení financování Kampusu Hybernská, protože jsem přesvědčený, že z našich organizací je to jedna z těch velice dobře vedených a s velice jasným účelem a oceňovaným veřejností. Takže nicméně já budu rád hlasovat o protinávrzích, tak jak byly předloženy. Nejsm teď připravený si kterýkoli z návrhů osvojit.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím návrhovou komisi.

P. Chabr: Dostali jsme dva návrhy. První je od pana Ing. Prokopa, je to komplexní protinávrh a zněl by v bodě I. ukládá Radě hl. m. Prahy změnit účel všech finančních prostředků z Kampusu Hybernská na Muzeum paměti XX. století, v bodě II. předložit tisk na ZHMP v termínu 14. 9. 2023.

Prim. Svoboda: Ano. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 23 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

Další.

P. Chabr: Druhý protinávrh je od paní zastupitelky Mariany Čapkové, a teď nevím, kam míří svůj návrh, nicméně protože nevidím původní usnesení, nicméně její návrh zní: ZHMP schvaluje poskytnutí finančních prostředků ve výši 16 milionů korun, tudíž by to, jestli pan radní má ten návrh usnesení, mi jenom poradil, o jaké změně bychom hlasovali, jestli o výši finančních prostředků v některém z bodů, jestli můžu poprosit, nebo jestli to řekne přímo na mikrofon.

P. Mazur: Mám za to, že tato částka patřila do I. 1. schvaluje poskytnutí finančních prostředků ve výši tedy nové 16 milionů korun dle přílohy. Nicméně by se musel náročně změnit, protože ty rozpočtové kapitoly a položky vlastně nekryjí těch 16 milionů. V tuto chvíli citace rozpočtu tam nesedí na 16 milionů. Musela by se tato část usnesení úplně nahradit novým zněním, ve kterém by byla úplně vypuštěna ta citace rozpočtové položky, a my bychom tedy hlasovali o usnesení, ve kterém není určeno, odkud se mají ty peníze navíc vzít.

Prim. Svoboda: Vidím i dozadu. V tuto chvíli se Kovářik určitě hlásí.

P. Kovářik: Jestli je to možné zapnout. Já se fakt omlouvám, to je trošičku ta lidotvorba. Takto jednoduše to nejde. Pokud chceme částku zdvihnout na částku, kterou máme v rozpočtu, musí se do materiálu přidat příloha, která učiní úpravu rozpočtu. To je to, co jsem říkal, že lidotvorba a cochcárna má své meze. Jenom říkám, že pak se to musí učinit jinak. Takto to fakt nejde. Musí se tam skutečně učinit, že by muselo být, že tam máme rozpočtové určení, odkud to teda má být placeno, protože nemůžeme si jen tak odhlasovat něco, co není ničím kryto.

Prim. Svoboda: Jak se s tím vyrovnáme?

P. Chabr: Nicméně máme tady návrh od paní zastupitelky Čapkové, tak jenom poprosím o zpřesnění ze strany navrhovatelky, jakým způsobem je myšleno její navržení, tedy ZHMP schvaluje poskytnutí finančních prostředků ve výši 16 milionů korun, tak aby to bylo hlasovatelné.

Prim. Svoboda: Mariano, chcete něco měnit na svém návrhu?

P. Čapková: Jestli by bylo možné vložit ještě úkol Radě, aby vyřešila rozpočtové krytí pro toto případné navýšení. Mě nenapadá teď v tuto chvíli...

P. Kovářik: Myslím si, paní kolegyně, výrazně elegantnější, je nicméně: I. 1. částku na 16 milionů a v příloze číslo 1 doplnit úpravu rozpočtu, kde zbylou částku nad 8,8 milionů do 16, což je poměrně jednoduchá aritmetika, čili 7,2, vezmeme z neúčelové rezervy, čili by to byla součást našeho návrhu usnesení.

Ale já jsem při tom svém vyjádření v podstatě nepřímou napovídal, on mě nikdo neposlouchal.

Prim. Svoboda: Ono vás není slyšet.

P. Čapková: Tak já moc děkuji za tento návrh, s kterým se ztotožňuji, a přesně jste mě předběhl v tom, jak jsem chtěla ukládat Radě, tak vy jste to vyřešil rovnou. Samozřejmě souhlasím a děkuji.

Prim. Svoboda: Došlo ke ztotožnění. Ano.

P. Chabr: Děkuji. Jenom se domnívám, že ztotožnění není ztotožnění předkladatele, ale budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu, schvalujeme poskytnutí finančních prostředků ve výši 16 milionů korun, s tím jak bylo řečeno ze strany pana radního Kovářika, by byla doplněna úprava rozpočtu, a sice zbylá částka 7,2 milionů by bylo čerpáno z účelové rezervy. Neúčelové, pardon.

Prim. Svoboda: A toto budeme hlasovat.

P. Chabr: A toto nyní budeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 1 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Nyní už není další protinávrh, tudíž budeme hlasovat o tisku, tak jak byl předložen panem radním Mazurem.

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Máme další tisk

74

Tisk Z - 11491

Zpráva z komplexní analýzy stavu Pražského inovačního institutu, z. ú. pro Zastupitelstvo hl. m. Prahy

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto Zprávu z komplexní analýzy stavu Pražského inovačního institutu, z. ú., která byla zadána Radě usnesením Zastupitelstva číslo 3/35 ze dne 27. 4. tohoto roku. Rada tento úkol přenesla na mě jakožto radního pro Pražský inovační institut, a proto předkládám tento tisk. Ten tisk obsahuje jako přílohy jednak rozklad rozpočtu na tento rok, jednak seznam nezpůsobilých nákladů, v současné době pocházející z několika projektů, pro které nemá institut sám v této chvíli krytí, a také přílohy, protokoly, totiž protokol o následné veřejnosprávní finanční kontrole z loňského roku, která kontrolovala období 2020, 2021 plus leden 2022, a zprávu o auditu opět za první dva roky existence, tzn., 2020, 2021. Toto je na úvod.

Prim. Svoboda: Děkuji. Barbora Rága.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěla bych poprosit kolegy, jestli by se nemohli trošku ztišit. Tady opravdu vzadu není vůbec slyšet. Děkuji mockrát, protože toto je částečně i můj bod, troufnu si říci. Děkuji mockrát.

Přečetla jsem si velmi poctivě ten tisk. V úvodu mi dovoluňte poděkovat panu řediteli Lapáčkovi, protože je to opravdu neuvěřitelně dobře zpracované, opravdu klobouk dolů. Na to, že jste to dělal osobně, my jsme spolu o tom mluvili, opravdu klobouk dolů.

Ted' pár poznámek k tomu. Asi pomínu rovnou bod 5, a to jsou výstupy kontroly 2020 a 2021. Tak jestli mi dovolíte, já už se tak trošku koupu ve vlastní šťávě, chápu, že všichni chcete jít domů, ale opravdu bych tomuto ráda věnovala pozornost, protože musíme tomuto věnovat pozornost, protože od Prahy jako hlavního města a jednoho z nejbohatších měst Evropy se očekává, že bude lídrem v inovacích. Takže poprosím vás jenom chvíli o pozornost, opravdu se budu snažit býti stručná.

Zaujala mě tady věta ohledně výstupu kontroly OKC MHMP. A to jako zdroj nedostatků bylo identifikované nedostatečné personální zajištění a nedostatečná funkčnost procesu v rámci provozu PII jako organizace. Dovolte mi, prosím, abych jenom krátce shrnula, já už jsem tady o tom několikrát mluvila vlastně i na dubnovém Zastupitelstvu, kdy jsem navrhovala nebo žádala o tu komplexní zprávu, a to je podezření na porušení zákona o registru smluv. Porušení zákona o účetnictví. Porušení zákona o finanční kontrole. Pak listuji dál. Porušení zákona, resp. zákoníku práce. Porušení smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem, a mohla bych pokračovat i dál.

Co mě zaujalo, jsou slova pana ředitele, řeknu to, protože on to v podstatě vypracoval, a jenom namátkou. Pražský inovační institut byl zřízen a řízen na mylném předpokladu, že PII bude provoz hradit z nepřímých nákladů. Poznámka. PII má možnost vykonávat hospodářskou činnost a využívat k financování provozu základních činností organizace zisk z této činnosti.

Čtu dále. V letech 2020 a 2021 byla agenda personalistiky, účetnictví, finančního řízení, vyřizování oficiální korespondence včetně obsluhy datové schránky a uživatelského účtu v centrálním registru smluv vykonávána jedinou pracovnící PII.

Dále vnitřní předpisy vznikaly postupně, ale vedení organizace nezajistilo systematické obeznámení zaměstnanců s jejím obsahem a nevyučovalo její dodržování. Část nákladů projektu v letech 2020 a 2021 byla označena za nezpůsobilé.

Tak to jsou v podstatě shrnuté velmi stručně výsledky té kontroly, a to se v podstatě nebavíme o auditu. Bylo to přílohou toho tisku, takže jste si to mohli prostudovat. Už to tady zaznělo. Přiznám se, že mě opustila bojová nálada. Já jsem opravdu byla připravena být velmi kritická, ale už jsem z toho opravdu unavená. Takže já bych možná nechala tu minulost minulostí a zaměřila se na budoucnost. A já už jsem to zmiňovala v úvodním slově v rozpravě v rámci programu, že mě tedy zajímá, co s tím. Já chápu, že toto se stalo. Já v podstatě už jsem přesvědčena, že Pražský inovační institut má existovat. Má, prostě má. Protože dvacet let funguje. Pane Bodečku, nezlobte mě. V Jihomoravském kraji, funguje v Hradci Králové, funguje v Pardubicích a v dalších městech, takže nevidím důvod opravdu tuto organizaci rušit, byť, a to říkám úplně zcela na rovinu, slyším od kolegů i z vládní koalice, že by se ta instituce měla zrušit. A to nelžu. Necht' se každý chytí za hlavu a přizná si to. Ale opravdu to, co slychávám i z vládní koalice, ze stran vládní koalice. Neřeknu to, nebudu jmenovat, nebudu říkat to jméno.

Magistrát se tedy snažil institut a jeho hospodaření prověřit, to už tady zaznělo. V podstatě dochází k vyšetřování, probíhá vyšetřování ze strany NCOZ, orgánů činných v trestním řízení atd. Potvrdil to jak Magistrát, potvrdil to i samotný institut, takže já musím i říct, že je mi pana ředitele líto, protože opravdu zdědil danajský dar, byl mu dán, to už nevím, to už si musí každý sáhnout do svědomí, a nemá to jednoduché, protože chápu, že se nemůže absolutně zaměřovat na tu práci a na ty budoucí projekty, které věřím, že z většiny jsou opravdu potřebné a opravdu jsou inovační. A jenom v podstatě odpovídá na ty otázky, tedy tento průser, co s tím průserem bude dělat atd. Opravdu smekám před vámi, že jste do toho šel.

A já chci prostě vědět, protože v podstatě vina padá i na ZHMP, na minulé volební období, na Radu minulého volebního období, kdy v podstatě já se přiznám, že jsem trošku jako úchyl, takže jsem si prošla stenoáznamy z minulého volebního období k Pražskému inovačnímu institutu. Byly to poznámky nejen od pana kolegy Pilného, mluvil tam i kolega Portlík, kolegyně Udženija a spousty dalších, a v podstatě i tehdy opozice, hlavně tedy opozice klasicky poukazovala na problémy v PII. Nebo upozorňovala na to, že nemají v ruce konkrétní ukazatele o efektivitě projektů, jež PII za nemalé peníze realizuje. Že za peníze Pražanů a evropských daňových poplatníků, to je jako velmi důležité říci, že nevidí konkrétní vývoj a hmatatelné výsledky, což když se zeptám i kolegů, a nejenom z hnutí ANO, ale i z ostatních stran, jestli znají v podstatě práci PII a ty výsledky PII, těch projektů atd., protože ty projekty, co jsou rozjeté momentálně v Parlamentním institutu, jsou za stovky milionů. Je to přes 100 milionů korun. A hl. m. Praha se na tom podílí, a to nemalou částkou. Tak když se zeptáte, nikdo na to neumí odpovědět, jaký je konkrétní třeba projekt, jestli mi může něco říct o PSA nebo o ICAP, vlastně nikdo nezná konkrétní výsledky. A i minulé opozice na to upozorňovala.

Řekněme si upřímně, že důvěra je prostě narušená. Já tomu rozumím, ale mě opravdu zajímají, a pane radní, to je otázka na vás, protože vy jste gesční radní, odpovídáte za to. Jaké ty kroky podniknete dál, aby se opravdu ta instituce, nebo zapsaný ústav, nebo jak to mohu nazývat, jak chcete, se dostala z těchto problémů a aby se očistil od těch problémů, které způsobil evidentně, nevím, jestli to byl už pan Šídlo. Já se zaměřuji na pana Kartouze, protože ta arogance, s kterou v podstatě odpovídal na dotazy nejenom od médií, ale i kolegů zastupitelů v minulém volebním období, je pro mě úplně skandální. Mě opravdu zajímají konkrétní kroky. Pan Kovářik si určitě řekne své i k financování, protože jsem to tak naznačila i na začátku během rozpravy o programu.

Takže opravdu by mě zajímalo, co s tím, jaké jsou vize, jestli tedy zrušit, inovovat, nebo jak to říct, nebo začít od nuly a vlastně jak ostatní kolegové zastupitelé se k tomu jako postavíte, protože Praha je velmi bohatá, má obrovský potenciál, myslím si, že podpora podnikání, byť je to teď v gesci pana radního Kovářika, tak myslím si, že i pan radní Mazur k tomu určitě bude mít co říci. Potenciál tam je, institut ho určitě má. Myslím si, nechci absolutně radit, ale mým názorem je, že by se měl hodně zaměřit na služby, protože ekonomika v Praze stojí hodně na službách. To jsou dotazy, které mě zajímají, a potom se asi přihlásím znovu a načtu pozměňující návrh k návrhu usnesení, který předkládá pan radní v tisku. Budu ráda za jeho podporu, případně zvážení a těším se na diskuzi. Za mě zatím vše. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Kolegyně Rázga byla poměrně vyčerpávající. Máme tady tisk, kde bereme na vědomí pouze zprávu, avšak závěry té zprávy a vlastně ty průběžné závěry auditu jsou poměrně dost alarmující. Už jenom to, že nebyly poskytnuty veškeré podklady pro audit. Zároveň ta zjištění z těch neúplných podkladů jsou rovněž alarmující. Takže kromě toho, že bych to chtěl jenom vzít na vědomí, tak bych chtěl vědět, jak se naloží s těmito pochybeními a jak se předejde tomu, aby ta pochybení nastala v budoucnu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, kolegové. Víím, že je pokročilá hodina, ale já si to neodpustím. Na rozdíl od kolegyně Rázga jsem tady seděl v minulém volebním období a byl jsem svědkem toho, co tady pirátská reprezentace předváděla, a to bylo něco naprosto, ale naprosto nehorázného. Tam byl takový bordel ve společnosti Pražský inovační institut, že to vyústilo v to, že tam chybělo účetnictví, kompletní audit ukázal, že se tam nedělo prakticky nic správně. Já bych chtěl slyšet, co Pražský inovační institut udělal pro inovace v Praze za poslední čtyři roky. Já jsem si téměř ničeho nevšiml.

Souhlasím v jedné věci s kolegyní, že Praha by se inovacím měla věnovat, určitě je to věc důležitá, nicméně vidím tady celou řadu podivných uskupení, jako je tam Kampus Hybernská, tady PII, neustále tady tvoříme nové a nové entity, do kterých lijeme nějaké peníze, a ty peníze se tam potom často podivně ztrácejí, utrácejí bez nějakého velkého efektu. Takže já bych se rád vrátil k usnesení, které tady kolegyně Rázga dala, abychom se podívali opravdu na kompletní kontrolu období od února 2020 do června 2023, a mě upřímně zajímá hlavně ten začátek, protože po tom, co odešel první ředitel, po tom, co to tam jasně celé špatně nastavil současný radní Mazur, který tam byl sanován po tom, co byl za neschopnost odvolán ze starosty Prahy 5, tak dostal tuto trafikou, celé to tam rozložil, tak bych se rád hlavně podíval na to období pod jeho vládou. Určitě bych v tomto tlustou čáru nedělal, v tomto s kolegyní nesouhlasím. Prosím o podporu našeho usnesení, ať se na to můžeme podívat definitivně. Třeba se prokáže, že tam pan Mazur dělal všechno správně, a můžeme se mu potom třeba omluvit. Ale já o tom velmi, velmi pochybuji. Takže prosím o podporu našeho navrženého usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Já v tuto pokročilou hodinu nechci dělat informační kampaň o tom, jaké jsou formy organizací a jaké jsou formy řízení těch organizací, jaké jsou vztahy jejich vlastníků, případně zakladatelů k těm organizacím. Ale já musím říct, že toto pochopení je poměrně velmi nízké. Jestli tady zaznívá, že Zastupitelstvo pochybilo. Zastupitelstvo bylo a je zakladatelem organizace, a tento typ organizace není naše organizace, kterou řídí přímo Rada, nebo nepřímo Rada, nebo úřad. Prosím, zapsaný ústav nemá mechanismus gesčního odboru na úřadě, ani mít nemůže, a nemá Rada tu možnost, že může v příspěvkové organizaci průběžně fungovat. Zapsaný ústav je třetí firma. Je to vlastně firma vně nás.

My jsme tam v pozici zakladatele. Jako zakladatel máme jenom dvě možnosti, jak ovlivňovat fungování této firmy. Jednou z nich je to, že můžeme jmenovat členy správní rady a členy dozorčí rady. Ale podotýkám, to není tak, jako když řešíme ředitele příspěvkové organizace, kterého máme tzv. na krátkém špagátu, a můžeme samozřejmě pomocí gesčního odboru do toho přímo vstupovat. Tak to, prosím není.

Další problém samozřejmě je financování a vedení těch věcí, protože pokud máme my přímo naši organizaci, tak samozřejmě tyto věci všechny metodicky řídí úřad, čili Magistrát hl. m. Prahy. Jsou k tomu dány postupy, jsou k tomu dány limity. My k tomu také samozřejmě dáme platové tabulky a všechny další věci, které jsou podrobeny stálé kontrole, a když příslušný ředitel odchází, můžeme poměrně velmi pružně zasáhnout.

U zapsaného ústavu to tak triviální není. Já rozumím novelám, uděláním tlusté čáry. Na druhou stranu si myslím, že pan ředitel Lapáček i paní ředitelka Kubišová, která se to snaží z pozice úřadu řešit, tak postupují, a to není, podotýkám, ze dne na den. Ano, máme zde nějaké více než dvouleté období, které bude potřeba ty jednotlivé kroky, kde máme přijatá nápravná opatření, ta nápravná opatření bude potřeba vykonat. To je, co se týče minulosti.

Co se týče budoucnosti, budeme muset hledat cestu, jak u všech ostatních podobných organizací, pokud nemají zajištěno placení režijních nákladů a provozních nákladů, protože projektové financování je projektové financování. Z projektu nemůžete platit režii organizace, ani běžný chod organizace, protože ty projekty samy to přímo vylučují. Pokud tam nemáte jako projekty Evropské unie přímo vyjmenovanou část, která je dána na chod organizace, což je ale také velmi výjimečné, je to dané tipem jednotlivých, tak na toto nemáte nic.

Budeme muset učinit několik věcí. Jedna z věcí, na které se již pracuje, učinit nápravná opatření, která jsou. Druhá věc, kterou bychom měli, s vaničkou vylít dítě, je účast v těch projektech, tato organizace je velmi úspěšná z hlediska účasti v projektech. Asi má smysl si říct a dát si zprávu o tom, co ty projekty vlastně znamenají. Většina těch projektů není ukončena, čili co mají konkrétní přínos, nebo co z toho přínosu může mít hl. m. Praha. To je druhá věc.

A třetí věc, musíme najít a nebude to jednoduché, protože jak jsem upozorňoval, už jsem vystřídal skoro všechny možné cesty, jak zajistit financování režijních nákladů a provozu, a jenom fakt bych nerad, abychom toto brali v přímém přenosu. Toto musíme zpracovat, to není na zítřek. To neznámá, že zítra to uděláme. Ale měli bychom to stihnout co nejdříve, tam kde jsme jediný zakladatel, tak bych byl rád, abychom to stihli s novým rozpočtem. Tam kde nejsme jediný zakladatel, to může trvat déle. Ale tady se prostě uvěřilo této formě, která má své sice plusy, ale má i své mínusy, a nemůžu si z každé formy vybrat jenom plusy a domnívat se, že z toho můžu něco slepit. Každá forma fungování má nějaké své mantinely, nějaké povinnosti. Myslím si, že tento materiál je o tom, že se skutečně pracuje na tom, abychom se z toho stavu, který tady pojmenoval jak pan předkladatel, tak paní kolegyně Rázga, který se prostě nepovedl. To je potřeba si přiznat. Ale není to... (*Nesrozumitelné.*) na Zastupitelstvo a Radu. Mohli bychom z toho samozřejmě maximálně vyvodit důsledky vůči členům právní rady a dozorčí rady, což jsme, myslím, již plně vyvodili, pokud ještě nevyvodili, dovyvodíme. Protože jistě je asi zřejmé, že členové těchto rad nebudou dále pokračovat v organizaci, kterou dovedli do problémů, které má pan kolega Lapáček. On za to v podstatě nemůže, on nebyl tím, který to způsobil. On má nejjednodušší roli v tom, že dělá dvě věci současně. Na jedné straně se spolu za pomoci paní ředitelky Kubešové snaží napravit aspoň to, co lze napravit z minulosti, protože toho musí dosáhnout, a zároveň se snaží zachovat prostor pro budoucnost, čili tvořit to nové.

My bychom mu v tom měli pomoci určitou mírou důvěry, a samozřejmě dosažení toho, že učiní všechna taková opatření, která mu tu situaci usnadní. Myslím si, že mu to neusnadní deset nebo jedenáct bodů úkolů. Rozumím sice těm úkolům, ale to si, prosím, nedělejme jako úkoly Zastupitelstva, jestli můžu paní kolegyni poprosit. Pojd'me si na to klidně někdy sednout, i s panem ředitelem můžeme spoustu věcí vyřídit napřímo. Když si ten úkol dáme cestou Zastupitelstva, je to zase tvoření materiálu, který jenom přidělová práci. Já bych tomu alespoň nějakou elementární důvěru tomu dal. Já panu řediteli věřím, a věřím, že to paní ředitelka s ním dává dohromady, protože občas ty kroky kontroluji. Máme někde pustit peníze, jak jste si všimli, tak se většinou starám o to, abych je neposílal někde, kde mi zahučí někde, kde kvůli tomu bude ještě průšvih. Další materiál je o tom, že tam posíláme 6 milionů a posíláme je tam s vědomím toho, že to skutečně má smysl. Jinak bych je tam neposílal. Na tom materiálu jsem se poměrně dost podílel, byl jsem jeho spolupředkladatel, tak vím, o čem to je.

A můžeme si klidně vést učené debaty o tom, co se v minulosti stalo. Poučme se z toho. Nedělejme to znovu, ale nebuďme sebemrskáči, že jsou všichni zastupitelé pitomí a že jsme to udělali špatně. Já bych to nebral jako tlustou čáru, ale bral bych to, že bychom z toho měli jít směrem dál. Čili bych moc poprosil o to, nedělejme si zbytečných 10 – 12 bodů úkolů, a snažme se jít směrem kupředu, že zároveň ošetříme to, co bylo v minulosti. Nemůžeme na to zapomenout. Musíme to vyřešit, a zároveň musíme jít dál.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jen bych omluvil do konce jednání kolegy Matějkovou, Čapkovou, Scheinherra a Zelenku. Před tím se omluvil také Pavel Vyhnánek. Pokračujeme dál.
Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Vložím pár reakcí a odpovědí. Děkuji samozřejmě za vyjádření zejména paní Rázga, která před dvěma měsíci na Zastupitelstvu předložila tento materiál, a po naší dohodě byl přijat úkol napříč politickým spektrem. Na tomto místě chci také poděkovat panu řediteli Lapáčkovi a paní ředitelce odboru projektového řízení Magistrátu, který tady s námi většinu odpoledne sedí a vyčkal tady až do těchto hodin, takže jsou stále k dispozici, kdyby bylo potřeba osvětlit cokoli, co v těch zprávách není.

Paní zastupitelka Rázga mi předala dokument, který právě obsahuje návrh asi deseti bodů, které by bylo potřeba. Namátkou předložit seznam všech probíhajících projektů včetně způsobu financování, veřejnosprávní kontrolu všech projektů v období od února 2020, od začátku existence až do června 2023, tedy do tohoto, a podobně další. Zmiňoval to pan kolega Kovářík, že další reportování je přesně tou zátěží, kterou by Pražský inovační institut byl omezen od toho, aby skutečně vyhojoval ty resty, které tady zůstávají.

V reakci, já se k tomu ještě vrátím, nicméně obecně řečeno, jasně tato zkušenost ukázala, že forma zapsaného ústavu má svoje limity, a zejména že představa o financování, zejména veřejného financování z grantů, z operačních programů apod. prostě nemůže zajistit provozní financování firmy. Jakékoli, nejenom zapsaného ústavu.

K panu kolegovi Brožovi chci reagovat následující. Ten tisk byl předložen s jednoduchým usnesením: bereme na vědomí, protože byl vlastně objednan, když to tak řeknu, uložen úkol jako předložit komplexní informaci, a tak byl směřován jako informační tisk, ačkoli já jsem neočekával nic jiného, než že bude daný do projednání, a že o něm budeme takto mluvit. Proto toto jednoduché neberte jako finální od začátku. Pokud se týká nesplnění zákonných povinností, nedoložení dokumentací kontrolním orgánům, tak to bylo prostě tak, že v momentě, kdy kontrola probíhala, tak skutečně uběhly dva roky od momentu, kdy dané dokumenty měly být schraňovány, a nebylo možné si je zpětně vymýšlet. Takže to je jednoznačně úkazem, že s daným obdobím kontrolním se dělaly chyby, nebyl dohled nad plněním procesu, a v konečném důsledku tím pádem ani nad plněním některých zákonných povinností, a viděli jste, že těch zákonů vlastně bylo vyjmenovaných hodně.

Pokud se týká toho, jak se naloží s pochybeními, já mám za to, že v té zprávě právě odpověď na tuto otázku je, totiž ke každému nálezu z auditu nebo kontroly je minimálně jedno opatření, které je buďto popsáno, že bylo provedeno, nebo je popsáno, že bude učiněno. Je tam nějaký termín. V tomto ohledu nápravy dopředné je ten dokument docela vyčerpávající, a v zásadě ta otázka by se musela formulovat úplně jinak, protože jinak si myslím, že ten dokument odpovědi poskytuje.

Panu kolegovi Prokopovi bych asi připomněl, že nakonec pan ředitel Kartouz byl vybrán v otevřeném výběrovém řízení, ve výběrové komisi seděli zástupci politických subjektů napříč zastupitelstvem, a je pravda, že jako instituce byla iniciovaná radním Šimralem, ale nelze nám Pirátům nasazovat to, že právě my jsme si vybrali pana Kartouze.

A k další poznámce, ano, byl vybrán pan ředitel Kartouz, nebyl vybrán žádný pan Mazur, který byl v tu chvíli jako projekták, jak bych to řekl, na dolním konci potravinového řetězce firmy, a říci, že rozkolísal firmu nebo organizaci, je asi stejné, jako že by úřad rozkolísal referent.

Nakonec tedy k tomu, jaké kroky podnikneme dále, protože tak zněl obecný dotaz paní Rázga. Pokud se týká financování, mnohé už řekl kolega Kovářík, i s tím, že to nebude jednoduchý proces, a na rovinu říkám, že právě kvůli omezením formy zapsaného ústavu vedeme i debatu o právní formě a vlastně o nastavení toho, jakým způsobem zadávat práci a vlastně přebírat výsledky institutu, který je naší organizací, která má plnit úkoly jak v oblasti inovací, v oblasti vzdělávání, tak v oblasti podpory podnikání. Tyto tři gesce oproti minulému období jsou v tomto období rozloženy mezi tři radní, a tím pádem si myslím, že je docela velká pravděpodobnost, že po dohodě v této koalici nad budoucností, ale nebudu ji předjímat, bude budoucnost docela stabilní.

Pokud jde o stabilitu, připomenu jen to, že organizace tohoto typu, má-li realizovat projekty, které jsou ku prospěchu jak inovačního, tak vzdělávacího prostředí města, a které jsou financované externě, tak potřebuje finance stabilní nejenom na provoz, tzn., zajištění administrace, zajištění statutára a vlastně prostor, ale i stabilní financování pro přípravu projektových přihlášek do jednotlivých výzev. Bez toho budou nastávat prodlevy, kdy se projektové týmy rozutečou, a bohužel bude instituce začínat od nuly. Tomu chceme předejít. I toho součástí je tisk, který budu předkládat hned jako následující. Pro tuto chvíli děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji. Nejdřív ke kolegovi Prokopovi. Byla jsem upozorněna na to, že nejsem dost rasantní, že jsem moc milá, moje kadence je evidentně velmi nízká. Asi si budu muset pustit více projevů pana předsedy. Každopádně k panu Kovářikovi. Se vši úctou, pane radní, já opravdu nesnáším jednu věc, a to je politický pláč. Ten institut funguje od roku 2020, to jsou tři roky. Není jediný. A za tu dobu se nevyřešilo nic? Mluvilo se o tom, nemluvilo se o tom? To se omlouvám, ale to opravdu není argument.

K panu kolegovi Mazurovi ještě jednou, k panu radnímu. Já budu opravdu trvat, a opravdu všechny prosím a apeluji, že pokud chceme aspoň nějakým způsobem začít s tím, že ten institut má budoucnost, chceme ho, tak opravdu budu trvat na všech bodech svého usnesení. Já to chápu, že některé body, nebo dva body byly v podstatě předloženy tímto bodem, nebo tou předloženou zprávou, tiskem. Ale to jsem nevěděla, to usnesení mám připravené dva dny, to se omlouvám. Ale opravdu na něm budu trvat, protože si myslím, že to je velmi důležité i pro pana ředitele a fungování toho institutu.

Co se týče konkrétních kroků, tak financování je sice hezké, že tady řeknete, že to nebude jednoduchý proces, ale to opravdu Pražany a ty, co ty peníze v podstatě do toho dávají, tak to fakt nezajímá. Proč to bude dlouhý proces, mě zajímá. Jaké budou konkrétní kroky toho procesu? Bude to změna legislativy? Konkrétní kroky bych chtěla slyšet. A pak vůbec, jak ten institut bude fungovat dál. Jestli se to tedy přejmenuje, aby to byl už relevantní partner, nebo jakým způsobem si toto představujete, protože financování je věc jedna. Já to chápu. Za mě to, jak je to financováno teď, je porušením zákona a porušením usnesení Rady z té doby, kdy se na tom usnesla, protože si myslím, že to nesplňuje prostě podmínky individuální dotace. Takže mě opravdu zajímá budoucnost konkrétně. Já tomu rozumím. Pan ředitel toho má hodně, a určitě se nechce starat jenom o to, že se bude ospravedlňovat za období Bohumila Kartouze. Ale toto je důležité, aby jako občané, a i zastupitelé, kteří jsou voleni, toto věděli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych rád navázal na kolegyni Barboru Rázga. Rád bych taky připomněl, že k tomu původnímu návrhu tenkrát ANO jsme se také připojili my jakožto SPD, poněvadž jsme viděli tento krok jako velmi důležitý. Znáte náš názor SPD. Podívejte, tady jsme viděli i účetní uzávěrku za rok 2022, tuším, jak bude rok 2023. Toto město má k dispozici přes 100 miliard ročně, a my jsme názoru toho, že kupříkladu právě nyní diskutovaný Pražský inovační institut je naprosto zbytečná organizace. Náš názor je, že tento institut by opravdu mohl být zrušen. Jsou i další různé organizace typu ať už příspěvkové organizace, nebo jiné subjekty, různé spolky atd., ty jsou doopravdy zbytné. Vidíme, že vlastně tento aparát magistrátní na sebe nabaluje řadu institucí, které jsou doopravdy zbytné, a všechny tyto úkoly by se mohly řešit v rámci standardních odborů Magistrátu. Tak to fungovalo v minulosti, tyto věci jsou doopravdy naprosto zbytečné.

A taky náš vlastně šokuje s kolegy, když se o tom bavíme, z klubu SPD, na náš vkus v minulém volebním období příliš mnoho věcí tady běželo stylem pokus – omyl. Teď se tady o tom hovoří, že forma zapsaný ústav nebylo úplně správné, forma jiná, taková. Prosím vás, já věřím, že jsme tady většina z nás profesionálů, a případně tady máme externí konzultanty, kteří nám jsou schopni určitým způsobem poradit to, co je správné, a ne že tady pak de facto říkáme, že něco má plus, něco má minus. Dobře. Máme přece schopnost se správně rozhodnout. Takže za nás podpoříme plně de facto návrh kolegyně Barbory Rázga, ale náš skutečný názor je, instituce jako PII nemá tady v rámci struktury doopravdy co dělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Josef Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom se připojím ke stanovisku kolegy Milana Urbana i k tomu, co tady zaznělo od paní Rázga, protože co tady probíhá diskuze, chvíli jsem googlil, něco o tom mám nastudované, prostě ten institut, řekněme si to na rovinu, je semenišťem skandálů a problémů, a tyto problémy jsou zapsány přímo v genetickém kódu, tohoto institutu, který vznikl před třemi roky, a podle mého názoru, protože sám jsem ředitel jednoho podobného institutu, tak je to forma zapsaný ústav, tak podle mého názoru jediné řešení, jediné spravedlivé řešení a korektní řešení vůči veřejnosti je tento institut zrušit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Dál je na řadě kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Jenom bych chtěl uvést na pravou míru některá fakta, která tady zazněla z úst pana radního Mazura. Za prvé pan Kartouz byl vybrán politickým způsobem napříč, to je pravda. Za nás tam seděl tehdy Ivan Pilný, bývalý ministr financí, který bych řekl, že je poměrně odvážný a zdatný, měl tu snahu nějakým způsobem pomoci panu Kartouzovi to dát dohromady, ale jelikož nebyla zpětná vazba, tak i Ivan Pilný jakožto zkušený politik velmi rychle rezignoval a odešel, protože tam to bylo opravdu o trestněprávní rovině. A pokud pan Mazur tady tvrdí, že byl nějaký poslední referent nebo obyčejný projekták, tak s platem 80 tisíc, který tam bral, tak se nedivme, že PII je tam, kde je, protože jestli tam poslední nejobyčejnější referent a projekták bral 80 tisíc, tak nechci ani vědět, kolik brali ti neomylní. Tak to je vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji. Ondřej Prokop je zlý policajt, já hodný policajt evidentně. On má ten rasantní hlas, já se to časem naučím. Chci v rychlosti zareagovat na kolegu Nerušila. Tento přístup je velmi zábavný, protože kdybychom opravdu takto přistupovali ke všemu, že to co je zatíženo skandály, že to zrušíme, tak bychom měli rozpustit i Magistrát, protože ten je taky v podstatě zatížen spoustou skandálů, takže bych řekla, že to není úplně přístup.

Já jsem zapomněla na jednu věc, a to je načíst to usnesení. On ho tady kolega Mazur už částečně přečetl, Ondra taky, takže si dovolím, je trošku delší, je to deset bodů, ale já se pokusím nebýt rychlá a pokusím se být rasantní.

ZHMP ukládá 1. Radě hl. m. Prahy předložit seznam všech probíhajících projektů Pražského inovačního institutu včetně způsobu financování a podílu hl. m. Prahy na financování,

2. provést veřejnoprávní finanční kontrolu všech projektů PII včetně průběhu jejich realizace a konkrétních výstupů,

4. předložit zprávu – pardon, omlouvám se, přeskočila jsem
3. předložit seznam úspěšně dokončených projektů včetně průběhu jejich realizace a konkrétních výstupů, tak to jsem četla, omlouvám se,
4. předložit zprávu o pracovní náplni jednotlivých interních i externích zaměstnanců včetně přehledu mzdových nákladů, zahrnujících pravidelné i mimořádné odměny dle pracovních pozic za období od února 2020 do června 2023,
5. předložit seznam všech externích dodavatelů PII včetně zprávy o jejich činnosti a přehledu finančních nákladů na jednotlivé dodavatele,
6. předložit zprávy uvedené v bodech 1 – 5 ZHMP,
- 7., a teď se přiznám, že jsou toto trochu dekadentní body, ale o tom mluvil pan radní Kovářík, myslím si, že jsou naprosto relevantní, a to je opravdu, že kromě Zastupitelstva, které má mít excelentní komunikaci se svým zřízeným ústavem, tak je to opravdu odpovědnost i dozorčí a správní rady, takže navazují na znění bodu 7., a to je odvolat z funkce členy dozorčí rady PII, nebudu je teď vyjmenovávat, jsou součástí usnesení, předám je panu kolegovi Chabrovi, možná se i, pokud bude možno promítnout i pak na obrazovku, děkuji, bylo kývnuto, takže doufám, že ano. To samé platí pro členy správní rady, protože si myslím, že tu odpovědnost opravdu mají. Podle toho, co jsem četla ve stenozáznamech, tak se scházeli v podstatě netransparentně, dle stanov, které najdete v notářském zápisu, nevykonávali v podstatě funkce, které jim stanovy ukládají, takže si myslím, že je naprosto na místě tyto lidi a členy těchto rad vyměnit.
8. je to odvolat z funkce členy správní rady. Byla bych i ráda, protože v podstatě je i zmatek v obsazení těch rad, protože něco je na webových stránkách, resp. na obchodním rejstříku, a vůbec to údajně neodpovídá skutečnosti, nevím, z jakého důvodu dokonce ty rady mají podstav, že ukládá, aby měly počet členů nějaký, a ten počet je úplně jiný, to vlastně nikdo neví, kdo tam sedí, kdo tam neseď. To je bod 8.
9. informovat ZHMP o činnosti PII a jeho partnerů pravidelně každé čtvrtletí, resp. jednou za tři měsíce přijetí tohoto usnesení,
10. neprodleně předložit zprávu o činnosti PII za rok 2022, protože jsem našla na webových stránkách v podstatě z prvního pololetí roku 2021, existuje na to asi nějaká zákonná lhůta, ale opravdu bod 10., na tom trvám též, aby ty zprávy byly neprodleně vypracovány a předloženy.
- Tímto předávám kolegovi Chabrovi pozměňující návrh k návrhu usnesení, a ještě potom prosím o jeho promítnutí v případě hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Musím říct, že paní kolegyně Rázga má určitou zkušenost jako krizový manažer zjevně, a já ji mám taky. Už jsem řídil dvě státní příspěvkové organizace jako ředitel, a obě jsem přebírala proto, že příslušné ministerstvo zjistilo, nebo kontrolní orgány zjistily, že je potřeba něco učinit. Nebudu organizace jmenovat. Jednu jsem musel rozporcovat, abych zachránil ty, kterých se to týkalo, druhou jsem dostal do nějakého stavu, kdy skončila s přebytkem 280 milionů, a nástupce z již v tuto chvíli minoritní sociální demokracie stihl těch 280 milionů do konce roku utratit poté, co jsem odtamtud odešel, a pak ho tedy odsoudili. Kromě toho usem už uklízel více různých dalších míst.

Paní kolegyně, máte pravdu, že řada vašich bodů je nezbytných k tomu, abychom se dostali tam, kam se potřebujeme dostat. Já jsem nehovořil o tom, že je nemáme udělat. Já jsem hovořil o tom, že si nemyslím, že máme učinit takto usnesením Zastupitelstva. Dokonce si myslím, že některé z nich jsme už měli stihnout. Jenom říkám, to není úplně vina stávajícího ředitele, a už vůbec ne Magistrátu. Je to tak trochu záležitost toho, že jsme si vybrali formu, která je z hlediska kontroly a řízení jedna z nejtěžších forem, protože ta možnost rychlé nápravy je složitá. Nijak nezpochybňuji to, že většinu těch kroků udělat musíme. Myslím si, že až budeme řešit, paní kolegyně mě neposlouchá, že až budeme řešit správní radu, jistě se toho paní kolegyně bude ochotna účastnit, protože se domnívám, že toho bude potřeba. Dokonce budu klidně navrhopvat, aby to bylo na úkor případně nás jako koaličních klubu, protože si myslím, že je potřeba člověk, který s krizovým řízením má alespoň nějakou zkušenost. Ale hovořil jsem, že to je pouze jedna rovina.

Zároveň nesmíme s vaničkou vylít i dítě, nesmíme tu organizaci učinit neschopnou realizovat ty projekty, o kterých jste hovořila a jejichž přehled je samozřejmě rozumné, aby měli všichni. Jenom si nejsem jist, zda to skutečně všechny zajímá. Ale každý, kdo má tu potřebu a chuť, je samozřejmě nyní možno se s nimi seznámit, protože je důležité, aby každý tu možnost měl. Jestli ti ji využije, je to jiná věc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom dodat, že třeba bod číslo 10. výroční zpráva, nebo je to vlastně výroční zpráva za loňský rok, tak ta vzhledem k termínu účetní závěrky má právě termín konec června letošního roku, nicméně pokud vím, tak existuje a může být klidně předložena. Ale na to nepotřebujeme toto usnesení. Podobně na obměnu správní a dozorčí rady a doplnění jsem přesvědčený, že po tuto diskuzi o existenci a budoucnosti institutu bude zájem mezi lidmi, kteří si přejí funkčnost a výkon od institutu, že se budou účastnit správní, dozorčí rady, aby fungoval déle, lépe.

Ostatní body jsou v různé míře v podstatě oprávněné, nicméně myslím si, že je nad rámec užitečnosti, aby byly zadané explicitně Zastupitelstvem, protože budou dodané a budou k nahlédnutí průběžně, a zejména očekávám, že předsedkyně výboru pro strategický a hospodářský rozvoj, inovace a podnikání, kterýžto je v tomto období nově gesčním výborem pro tento institut, v minulém volebním období takový gesční výbor vlastně ani komise neexistovala, tak bude první, kdo bude tyto zprávy dostávat, nebo přinejmenším bude dostávat odkazy, kde tyto informace průběžně najde, a to se týká určitě i informací o tom, co konkrétního PII dělal a co konkrétního jednotlivé řešení projekty přinesly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Mockrát děkuji. Pane radní, máte samozřejmě pravdu, ale vy jste ten, kdo za to odpovídá. Vy jste ten tahoun a vy máte přicházet s těmi nápady. Já vám velmi ráda pomůžu, ale jsem opoziční zastupitelka, jenom připomínám, kritizovaná neustále. Takže to někdo opravdu musí řídit, a já na vás spoléhám a budu vám rozhodně fandit. A nejsem opravdu kritik za každou cenu, takže opravdu ode mě nečekejte, že vám budu džihádisticky podkopávat nohy, ale vy jste ten, kdo má tu odpovědnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, končím tedy diskuzi. Ptám se, zda chcete závěrečné slovo.

P. Mazur: Ano. Sdílím pocity věčně kritizovaného a děkuji za opakovanou nabídku spolupráce. Myslím si, že bude plodná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Máme nějaké pozměňovací návrhy?

P. Chabr: Ano, máme. Máme jeden velký pozměňující návrh a nevím, jestli se s tím pan předkladatel ztotožňuje, nebo jestli bude chtít hlasovat aspoň o některých z nich.

P. Mazur: Nenavrhuji ani jeden. Záleží na paní předkladatelce. Já osobně se neztotožňuji s tímto alternativním návrhem.

Prim. Svoboda: Tím je to dané.

P. Chabr: Děkuji. Jenom se chci zeptat paní předkladatelky, jestli chce o těch jednotlivých bodech hlasovat jako o celku, nebo o každém konkrétním z nich.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Rázga: Hlasovala bych to po jednotlivých bodech.

Prim. Svoboda: Pardon? Po bodech. Takže budeme hlasovat tento pozměňovací návrh po bodech, a potom budeme hlasovat návrh jako celek.

P. Chabr: Děkuji za zapnutí mikrofonu. Jako první bod máme, protože vlastní návrh ses nevyklučuje s tím, co tady je, tak první bod je: Ukládá Radě předložit seznam všech probíhajících projektů PII včetně způsobu financování a podílu hl. m. Prahy na financování.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je úkol Radě provést veřejnoprávní finanční kontrolu všech projektů PII v období 2020 do června 2023.

Prim. Svoboda: Děkuji, je to jasné. Budeme hlasovat teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další je úkol Radě předložit seznam úspěšně dokončených projektů PII včetně průběhu jejich realizace a konkrétních výstupů.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další úkol Radě je předložit zprávu o pracovní náplni jednotlivých interních i externích zaměstnanců včetně přehledu mzdových nákladů, zahrnujících pravidelné i mimořádné odměny dle pracovních pozic za období od února 2020 do června 2023.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 17 Proti: 0 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je předložit seznam všech externích dodavatelů PII včetně zprávy o jejich činnosti a přehledu finančních nákladů na jednotlivé dodavatele.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Bod 6. považuji za nehlasovatelný, protože ten říká, že se mají předložit uvedené zprávy v předchozích bodech.

Bod číslo 7. je odvolat z funkce člena dozorčí rady PII z. ú. pana doktora Víta Šimrala, pana Jana Žáčka, pana Ing. Jakoba Hurlého, pana Václava Hejného a paní Ing. Veroniku Kramaříkovou.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 14 Proti: 4 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je odvolat z funkce člena správní rady PII z. ú. pana Mgr. Ing. Jaromíra Beránka, pana doktora Pavla Smažika, pana doktora Josefa Fontanu a Mgr. Ivo Denmarka.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 10 Proti: 5 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším úkolem je informovat ZHMP o činnosti PII jako partnerů pravidelně každé čtvrtletí, resp. jednou za tři měsíce od přijetí tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je neprodleně předložit zprávu o činnosti PII za rok 2022 s termínem 14. 9. 2023.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

P. Chabr: A budeme hlasovat o tisku jako celku, tzn., bereme na vědomí předloženou zprávu z komplexní analýzy stavu Pražského inovačního institutu, z. ú. pro Zastupitelstvo hl. m. Prahy, s tím že jsme přijali z pozměňujících návrhů paní zastupitelky Rázga neprodleně předložit zprávu o činnosti PII v termínu 14. 9., takže to bude jako celek komplexní tisk.

Prim. Svoboda: Děkuji. Takto budeme hlasovat celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Další tisk máme Mazur, Kovářík, a je to tisk

75

Tisk Z - 11470

k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Nastává druhý tisk, který se týká PII, a jde o anoncovanou neinvestiční účelovou individuální dotaci na zajištění provozu, a je to na základě výjimky z pravidel, kterou schválila Rada hlavního města v této souvislosti, a jmenovaná částka 6 milionů korun je polovinou z žádosti, kterou předal PII hl. městu, a také polovinou alokace, která v rozpočtu na tento účel je, s tím že v tuto chvíli právě jdeme schválit polovinu, která je nutná právě pro provoz, a vlastně pokrývá polovinu tohoto roku, a na podzim následně další revize splnění všech opatření, která vyplynula z bývalých pochybení, a vlastně po kontrole činnosti institutu z hlediska těchto indikátorů budeme jednat o druhé polovině.

Možná pokud mě chce pan spolupředkladatel Kovářík doplnit.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Kovářík: Jenom jestli mohu jako druhý předkladatel stručně doplnit, v materiálu máte rozdělenou částku na přímou dotaci, která je poskytována v režimu výjimky z pravidel Rady. Vysvětlili jsme proč. Souvisí to i s minulým materiálem. Mám pocit, že část z toho je podpora de minimis, tak to máte v té zprávě uvedeno. Zároveň tam máte veřejnoprávní smlouvu, jenom poprosím Honzu Chabra, tam máme o písmenko víc v usnesení v druhém bodě. A obojí toto jsme dali v rozměru 6 milionů, Tomáš Portlík nebude rušit kolegy z ANO, jsme dali v rozměru 6 milionů proto, abychom mohli dořešit s panem ředitelem věci, které souvisejí s kontrolními činnostmi a opatřeními, a zároveň zajistili chod organizace v režijní a provozní části. Myslím si, že i když jsme neschválili v materiálu poskytnutí seznamu projektů, tak stejně ten seznam dáme dohromady, to je důležité, protože stejně na nich se z hlediska financování podílíme. Toto jsou peníze, které potřebujeme nezbytně k tomu, abychom mohli zajistit režijní náklady a základní provozní činnost. Podotýkám, že je potřebujeme mj. i k tomu, abychom mohli učinit ta opatření, o kterých byl i ten minulý tisk, a na kterých se pracuje. Rozumím tomu, že jsme možná pomalejší, než by to mělo být, ale jenom paní kolegyně Rázga správně říkala, že po třech letech to nemůžeme za tři měsíce mít uklizeno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Pane radní, mockrát děkuji, že to řeknete naplacato, přesně tak jak to je. Já si toho velmi vážím. Je to velmi úsměvné, že z deseti prošel jeden poslední, který je absolutně nepodstatný. Přijde mi to úsměvné hlavně od kolegů z ODS. To je tak pokrytecké, co jste tady předvedli, to se jako omlouvám. Já chápu, že tady nemáme dost našich členů, já tomu rozumím, ale prostě vy co jste tepali do toho institutu čtyři rok, džihádisticky úplně, prostě Kartouz, toto, politika, trafiky, pirátský atd., tak se tady populisticky skláníte, pod lavice se schováváte atd. To je opravdu směšné, co tady předvádíte.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek se omlouvá od 11.30. Další je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Po tom, přesně jak říká kolegyně, co jste tady předvedli v minulém bodě, kdy jste se rozhodli, tato koalice, v zájmu udržení svých pašalíků a trafik tutlat minulost institutu neprošetřit, nedělat audity, nedělat seznam projektů atd., tak si v dalším bodě přijdete o miliony, které chcete poslat do této podivné černé schránky, kterou sami nechcete otevřít? Tak to opravdu nemá úroveň. Tohoto my se rozhodně účastnit nebudeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a kolega Portlík se hlásí.

P. Portlík: Předně děkuji Davidu Bodečkovi za to, že mě přihlásil. (Smích.) Pak jsem pochopil, že k tomu vlastně mám co říct. Samozřejmě pro kolegyni Rázga bych k inovačnímu institutu řekl i v opozici něco v minulém volebním období častěji, jenom mně to tady vždycky Prokop sebral, takže jsem se k tomu vlastně nikdy nedostal.

A teď k té druhé věci. Myslím si, že úkolem koalice je nějaké předchozí chyby napravit, a o tom je vlastně i hlasování a tento tisk, protože my jsme si velmi dobře vědomi toho, co se v inovačním institutu děje špatně, a tady já děkuji kolegovi Kováříkovi, a vlastně i kolega Mazur se toho ujal velmi zodpovědně, že se prostě snaží a uvidíme. A pak ta kritika je prostě na místě po nějakém půl roce. Ale myslím si, že po tom, co se zjistilo, že pan Kartouz nevede vůbec žádné doklady, tak kolegům tu zodpovědnost prostě nezávidím. Protože já si nemyslím, že pan Kartouz byl zločinec, ale rozhodně něco, co se jmenuje účetnictví, mu moc neříká.

Kolega Mazur s kolegou Kováříkem a celou Radou jsou postaveni před velmi nepříjemnou situací, kterou musí státně řešit. Já jim toto nezávidím a budu jim samozřejmě velmi rád nápomocen k hlasování.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Já jako nevěřím svým uším. Zrovna teď je to na vás, nejoblíbenější pane starosto Portlíku. Jako že tohle vypustíte, já vám ten stenozáznam dám do ruky, tam je přesně citace, co jste říkal, jak jste to kritizoval, jmenoval jste tam paní zastupitelku Kornélii, omlouvám se, nepamatuji si příjmení, děkuji, pane Bodečku, atd. Opravdu trafiky jste zmiňoval, a to velmi rasantně, a teď tady jako pronesete tu děkovačku. Myslela jsem, že to je jako můj úkol, dostala jsem tady přes papulu, že jsem byla hodná. Tak toto mi přijde ještě úplně jako nejvíc neuvěřitelný.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík ještě jednou.

P. Portlík: Já to jenom doupravím. Můj úkol to naštěstí jako není. Tomu, kdo ho má, tomu fakt nezávidím. Ale nemyslím si, že úkol koalice je něco rozebrat, a pokud jsem něco kritizoval, kolegyně Kornélie myslím, že už tam není, ale té jsem se tedy zastal, to jste si přečetla špatně stenoáznam, říkal jsem, že Kornélie není tak příšerná, jak kolega Prokop říká. Tak fakticky ten úkol koalice je to dát dohromady, a v tomto směru si myslím, že má hodně práce, a tím že kolega Mazur v podstatě si je vědom, jaké lidi tam má, tak ví přesně, s kým bude v podstatě tu práci chtít dělat, a to je odpovědnost, která je přece jenom na něm. V tomto směru jsme připraveni ho podpořit, a uvidíme po půl roce. Očekával bych hodně práce, a pak pojd'me hodnotit.

Prim. Svoboda: Jako obvykle kolegyně Rázga.

P. Rázga: Tak to bude teď evidentně souboj mezi námi. Já to přece vůbec nezpochybňuji. Neřekla jsem, že to chci zrušit, že jim nechci dát peníze, což už teda teď nechci, příznám se. Já jsem jenom řekla, že by se v podstatě mělo začít opravdu od nuly. Já jsem tady poslouchala to financování, že to je špatně, že to za tři měsíce nejde. Jako dobrý, já toto slyšet nechci, já to poslouchám, nevím, kolik let jsem v politice, že něco nejde. Ale že by někdo přišel s tím, aby to mohlo jít, to asi nikdy nezažiju, a překvapuje mě, že to nezažiju tady. Ale říkám, já jsem to nechtěla zrušit. Já jsem jenom chtěla opravdu udělat tlustou čáru za těmi dvěma inkriminačními roky a začít od nuly, aby pan Lapáček mohl začít dělat svoji práci, a ti ostatní, kteří jsou tam zaměstnaní, a není jich málo, všechny ty projekty, které teď jsou rozběhnuté a které jsou v plánu, aby mohly fungovat, ale vy jste s tím nesouhlasili. A já vám ten stenoáznam fakt jako předám osobně. Možná dneska ne, ale dohledám si to, dneska už jsem unavená, ale zítra. Klidně vám to pošlu, a pak se můžeme bavit dál. Ale toto je opravdu jako skandální, co tady předvádíte.

Prim. Svoboda: Změna. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Už fakt jenom krátce, protože tady byla několikrát zmíněna Kornélie Gottmanová, tak já bych jenom chtěl připomenout, kdo jste tady v minulém volebním období nebyli, protože to není úplně fér, ta paní tady není, tak to byla typická pirátská trafikantka, která byla zaměstnaná na Praze 9, na Praze 11 a v tomto institutu a sála peníze ze všech stran.

Prim. Svoboda: Ano, nikdo není přihlášen, diskuzi končím. Ptám se na závěrečné slovo.

P. Mazur: Nepotřebuju závěrečné slovo, všechno potřebné bylo řečeno. Děkuji za podporu tohoto materiálu každého zastupitele.

Prim. Svoboda: Nic tady není, takže můžeme tisk hlasovat jako takový.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk nebyl přijat.

(Technická!) Když se hlasuje, tak se může hlásit třeba týden. (Připomínky v sále.)

P. Kovářík: Děkuji. Zpochybňuji hlasování, protože ať mačkám, jak mačkám, tak se nic neukazuje, dokonce žádná tlačítka. Čili zpochybnění hlasování, protože musím říct, budu si muset strčit kartičku asi někam jinam. Zpochybňuji hlasování, protože mi to neukázalo vůbec nic.

Prim. Svoboda: Zpochybnění hlasování. Ano. Budeme tedy hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Děkuji.

Poprosil bych pana náměstka Hlaváčka, jestli by se na chvíli ujal jednání. Já musím odeslat zprávu ministrovi vnitra o poště.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny zdravím v podvečer, a máme ještě jeden tisk kolegy Mazura. Prosím.

76

Tisk Z - 11285

k záměru odboru inforatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky "Rámcová dohoda o poskytování služeb rozvoje GINIS ENTERPRISE + vč. elektronické spisové služby"

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane náměstku. Předkládám tisk k záměru odboru inforatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky "Rámcová dohoda o poskytování služeb rozvoje GINIS ENTERPRISE+ vč. elektronické spisové služby" Předmětem této veřejné zakázky je zajištění rozvoje a integrace programového vybavení hl. m. Prahy, provozovaného na platformě GINIS ENTERPRISE+ včetně elektronické spisové služby, která je využívána jednak Magistrátem hl. m. Prahy, 57 městskými částmi, příspěvkovými organizacemi a TSK Praha a. s. Předmět by měl být realizován na základě rámcové dohody s minimálně pěti dodavateli. Teď ještě dodám s pěti dodavateli s certifikací Gordic Partner program. V rámci jednotlivých kontraktů tak budou soutěženy jednotlivé dílčí smlouvy pro konkrétní plnění v rámci jednotlivých projektů.

Smlouva bude sjednána na čtyři roky. Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, zadávanou v otevřeném řízení. Její předpokládaná hodnota činí 201 190 tisíc korun bez DPH. Bude kryta z rozpočtu odboru inforatických činností, jak je naplánováno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme. Chceš závěrečné slovo? (Tak nic.) Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 2)

(Smích. Já to říkal.)

Já tam nebyl? Přátelé, já jestli jsem tam nebyl, tak jsem hlasoval pro. Prosím vás, zpochybňuji hlasování, já jsem si ani nevšiml, že jsem tam nebyl, ale skutečně jsem hlasoval. Je to zmatečné hlasování, přátelé, já se přiznávám bez mučení, mám tam hlasovací kartičku pana primátora. Je to zmatečné hlasování. Přesunu si ji. Takže si zazpíváme. Moc děkuji, omlouvám se, byla to moje chyba. Rozprava byla ukončena a hlasujeme o tomto Tisku Z – 11285.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Smích.)

Děkuji. Pro: 32 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk nebyl přijat.

Nyní jsme v sérii kolegy Zábranského, která začíná tiskem Z – 11383. Nevím, jestli pan kolega nebude chtít hlasovat sloučenou rozpravu. Ještě kolega Portlík se hlásí.

P. Portlík: Prosím o pět minut pauzy, jestli můžu poprosit, pane předsedající.

Nám. Hlaváček: Děkuji za pauzu. Máme 23.34, čili pětiminutová pauza.

(Jednání přerušeno od 23.34 do 23.39 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím, pojďme do práce. Zazpíváme si. Ještě tady vidím paní předsedkyni.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane předsedající. Koukám, jestli všichni sedí na svých místech a zazpíváme si ještě jednou. Tak správně. A dávám procedurální návrh na zařazení znovu tisku, který teď nebyl prohlasován, protože v červnu končí Ginis, a já si opravdu nechci vzít na triku, že nám na městských částech skončí účetnictví. Jsme tady, musím vám říct, je nás 33, takže nemusíte, opozičníci, hlasovat, nebojte. Procedurální návrh na znovuzařazení tisku Dana Mazura a hlasování o něm. Děkuji. Hned teď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní předsedkyně. Procedurální návrh, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Ze sálu: Zařazen.)

Skvělé. Omlouvám se, je skutečně pokročilá hodina. Čili nyní jsme tisk zařadili, a teď hlasujeme vlastní tisk. Nejdřív poprosíme pana kolegu Mazura o úvodní slovo, ať to máme pěkné.

Opětovně zařazený bod

Tisk Z - 11285

k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky

"Rámcová dohoda o poskytování služeb rozvoje GINIS ENTERPRISE +

vč. elektronické spisové služby"

P. Mazur: Vteřinku. Děkuji za slovo. Předkládám tisk k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky "Rámcová dohoda o poskytování služeb rozvoje GINIS ENTERPRISE+ vč. elektronické spisové služby" Předmět by měl být realizován na základě rámcové dohody s minimálně pěti dodavateli, jedná se o smlouvu na čtyři roky. Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, zadávanou v otevřeném řízení. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 201 190 tisíc korun bez DPH. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Chtěl bych se zeptat prostřednictvím předsedajícího, jestli toto je vůbec možné v rámci jednacího řádu, zařadit znovu ten samý tisk s tím samým usnesením, který vlastně nebyl schválen. Jestli toto je se stejným číslem v pořádku, protože tím pádem my budeme chtít navrhnout znovu zařadit bod Bány Rázga ohledně inovačního institutu a zkusit to hlasovat znovu, jestli toto vůbec lze. Mně to přijde velmi, velmi zvláštní.

A pak bych chtěl poprosit, jestli by pan Mazur mohl zopakovat to úvodní slovo, protože mluvil hrozně rychle. Já jsem mu nerozuměl a nevím, o co jde. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Ondřeji. Nejdřív prosím pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane náměstků. Pro jednání Zastupitelstva skutečně neplatí stará zásada ne bis in idem, která platí v soudních řízeních. Formálně právně to možné je, i když samozřejmě to asi není úplně nejšťastnější, protože pak bychom se tady mohli docela zacyklit, ale formálně právně tomu žádný právní ani vnitřní předpis nebrání.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu doktorovi. Chtěl by ještě pan doktor Mazur něco krátce zmínit?

P. Mazur: Asi si vezmu až závěrečné slovo, myslím si.

Nám. Hlaváček: Dobře, děkuji. Prosím kolegyni paní doktorku Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane předsedající. Jenom jsem se chtěla zeptat tady koalice, jestli to bude praxe u každého tisku. Tisk, který neprojde napoprvé, napodruhé, bude znovu zařazen. Takže jestli mi někdo odpoví, jestli já jsem si myslela, že v demokratické společnosti se hlasuje takto jednou a dost. Může se skutečně stát, že se to může jednou zpochybnit, že někdo nějak špatně zmáčkne, ale když se to udělá podruhé a znovu se načítá tisk, tak už mně to připadá nedůstojné. Tak já jenom, kdybyste mně odpověděli, jestli to bude běžná praxe, protože my bychom se tomu přizpůsobili a udělali bychom to pak taky, a asi bychom skutečně přerušovali Zastupitelstvo na další den, a pak zas na další den.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Barboru Rázga.

P. Rázga: Myslím, že tady panu řediteli Károlymu způsobíme infarkt za chvíli. Ale dobře. Pane řediteli Havle, takže když platí, resp. neplatí ne bis in idem, tak platí tedy to první hlasování, ne? Nebo jak to mám jako pochopit? To že to někdo zpochybní, hlasuje se o tom třikrát, každopádně děkuji současné koalici, že mi dává návod, jak tedy přistupovat, když s něčím nesouhlasím, jak dopadne hlasování, tak jak se chovat dál.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní předsedkyně má technickou.

Nám. Udženija: Protože jsem byla já, která jsem navrhla tento tisk, a padaly tady dotazy, jestli se to bude opakovat. To nevím. To vám nemůžu garantovat, jestli jo, nebo ne. A v případě, že chcete taky navrhnout nějaký tisk do bodu programu, tak to udělejte, a on vám buď projde, nebo ne.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Dobře, děkuji. Chtěl bych dát procedurální návrh, že bychom znovu zařadili Tisk Z – 11491 zpráva z komplexní analýzy stavu Pražského inovačního institutu, z. ú. pro Zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde by byl navrhovatel pan Mazur, a my bychom tam znovu načetli ta usnesení Barbory Rázga. Požaduji zařadit ihned, aby se přerušil tento bod, a zařadit tento nový bod. Prosím o hlasování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je to procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 15 Zdr.: 9. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Prosím, jsme dále v rozpravě a slovo má kolega Jiří Ptáček.

P. Ptáček: Jenom v maximální stručnosti pro paní Kleslovou. Myslím si, že to takto nebudeme dělat u každého tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Knitla.

P. Knitl: Děkuji za slovo v tuto pozdní hodinu. Poprosil bych, přátelé, hlavně koalice, já to chápu, je to složité. Ale useberte se, zkonsolidujte se, spočítejte si hlasy. Prostě důstojně to tady dohrajme. Máte 33. Spočítejte to, ať to někam spěje. My vám tady nebudeme dělat komparz. Úředníci chudáci tady musí být. Minulé volební období jste nám spílali, že to protahujeme. Prosím vás, jestli jste schopná koalice, tak si spočítejte hlasy a normálně to prohlasujte. My vám tady klidně budeme sekundovat i do tří do rána, ale s nějakou důstojností, prosím vás. Nechme těch frašek, toho, že se bude vracet tisk atd. Asi víte, co myslím. Tak díky a pojďme do toho, ať to dneska dokončíme.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za povzbuzení, jdeme do toho. Prosím paní kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji. My bychom chtěli zařadit Tisk Z – 11490 pojmenování a přejmenování ulic a jiných veřejných prostranství. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní kolegyně Kleslová má procedurální návrh na zařazení pojmenování ulic. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 16 Zdr.: 10. Procedurální návrh nebyl přijat.

Jsme nadále v rozpravě k tisku Dana Mazura a prosíme Ondru Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Protože se mi velmi líbí tento precedent, jaký zavedla Sandra Udženija, tak já si myslím, že je velmi důležité se věnovat třicítce v Praze. Bohužel to usnesení neprošlo, takže bych poprosil o procedurální návrh zařazení Tisku Z – 11495, který se jmenuje návrh řešení blokování páteřních komunikací na území hl. m. Prahy ze strany aktivistů prosazujících plošné zavedení maximální rychlosti 30 km/h na komunikacích na území hl. m. Prahy.

Krátce bych to zdůvodnil, jestli můžu. V posledním období dochází na území hl. m. Prahy k blokování klíčových, tedy páteřních komunikací aktivisty, kteří prosazují zavedení maximální rychlosti 30 km/h na všech komunikacích hl. m. Prahy. Důsledky těchto blokad se velmi negativně projevují na plynulosti dopravy na území hl. m. Prahy. Ve svých důsledcích mohou ohrozit fungování IZS a samozřejmě výrazně zasahovat do života obyvatel Prahy. Při hledání možností, jak řešit tuto situaci, se ukázalo, že současná legislativa neřeší optimálním způsobem tyto situace, a vyvstávají otázky, zda a nakolik je možné omezit práva aktivistů prosazovat uvedeným způsobem své požadavky, který by byl v souladu se zákonem.

Proto vyvstala potřeba udělat právní analýzu, která by posoudila, zdali jednak je možné stávajícími legislativními prostředky tuto situaci řešit, a pokud není, jak by měla vypadat případná zákonodárná iniciativa ze strany hl. m. Prahy, jejíž přijetí by umožňovalo zamezit takovému způsobu prosazování zájmů určitých skupin, který vede k zablokování páteřních komunikací a ohrožuje fungování dopravy, a tedy chodu města. Poprosím zařadit ihned, přerušit tento bod procedurálním hlasováním. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, máme zde procedurální návrh a hlasujeme o něm bez rozpravy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 8 Zdr.: 12. Bod nebyl přijat.

Slovo má kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Tady je žádost o technickou.

Nám. Hlaváček: Technická. Prosím paní kolegyni Kleslovou, mikrofon.

P. Kleslová: Děkuji. Chtěla bych zpochybnit hlasování. Já jsem mačkala pro a neobjevila jsem se tam.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosíme do zápisu.

P. Kleslová: Ne, já bych chtěla zpochybnit hlasování, abychom hlasovali znovu, protože možná se to tady stalo i někomu jinému.

Nám. Hlaváček: Skvělé, máme zpochybněné hlasování. Hlasujeme o tomto v procedurálním návrhu znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Všichni jste mačkali pěkně.

Pro: 17 Proti: 8 Zdr.: 8. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Technická pan kolega Knitl o důstojnosti.

P. Knitl: Děkuji. Já bych se vší úctou ke kolegů z ANO a se vší sympatií k nim bych dal hlasovat procedurální návrh k tomu, aby na jednání už se dál nevracely body, které byly projednány. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana doktora Havla, jestli můžu nechat takový procedurální návrh hlasovat. Pane doktore, prosím.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností: Oprávnění navrhnout body přímo na jednání Zastupitelstva vyplývá přímo ze zákona, takže myslím si, že usnesení Zastupitelstva nemůže v tomto případě omezovat práva, která jsou dána zákonem, předpisem vyšší právní síly.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě technická pan kolega Knitl, a potom má slovo kolega Viktor Mahrik.

P. Knitl: V tomto případě se omlouvám kolegům z ANO, že jsem je chtěl zkrátit o práva.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Mám možná dotaz na kolegy z ANO, jestli víte, jaký je rozdíl mezi vašimi návrhy a mezi návrhem náměstkyni Udženija. Ten základní rozdíl je v tom, že ona když to navrhovala, tak věděla, že mám 33 hlasů a že to projde, Vy tady navrhuje věci, na které hlasy evidentně nemáte a které nemají šanci projít. Tady apelujete na nějakou důstojnost jednání, ale přitom si tady z toho děláte legraci, chováte se jako malé děti. Myslím si, že Zastupitelstvo je orgán, který si určitou formu zaslouží, a vy tomu úplně nepomáháte. Tak jestli vás to baví? Ale bylo by fajn, když něco navrhuje, tak aspoň mít nějakou představu o tom, kolik dostanete hlasů. Myslím, že 33 se zatím neblížíte.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji za slovo. Asi to není úplně košer, ale ona to řekla pan náměstkyně. Prosím vás, vůbec se neprojednává záležitost, týkající se koalice, ale skutečně tady městských částí. Myslím si, že ti z nás, kdo nějak působíme na městských částech, tak tuší, co by toto rozhodnutí pro městské části znamenalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Nesouhlasím s kolegou Mahrikem, co řekl, rád bych tady o tom teď vedl diskuzi, protože si myslím, že návrh řešení blokování páteřních komunikací je podstatně ještě závažnější tisk, a vzhledem k tomu, že hnutí ANO tady v tuto chvíli má šest zastupitelů, a můj návrh získal 17 hlasů, tzn., že si to myslí mnohem více lidí, než jenom hnutí ANO. Tzn., mně se líbí precedens, co tady zavedla Sandra Udženija, rád bych to asi navrhoval, dokud to prostě nebude schváleno. Já si myslím, že když jsem ze šesti zastupitelů ANO získal podporu 17, tak za chvíli bychom se mohli dostat na těch 33. Takže bych byl rád, pane Mahriku, abyste mě neomezoval na mých právech, jak tady zaznělo od pana Havla. Právo na to máme, je to ze zákona. Tak já se budu pokoušet navrhnout tento zásadní bod tak dlouho, než získám to podporu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ale v tuto chvíli ten bod navržen nebyl, jestli tomu rozumím správně. Připomíná mi to 17 zastavení jara pro pamětníky. Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych si rád vyjasnil nejdřív jednu věc. Bylo tady většinou zvykem, že když se něco takového stalo, tak se tomu tisku aspoň dalo nové číslo. Rád bych se tedy zeptal pana ředitele Havla, proč se to dělo, když to vlastně nikdo nevyžadoval. To je můj dotaz.

A potom k těm nezařazeným bodům. Mě, musím říct, hodně mrzelo, že se nezařadil bod ohledně středních škol. Já jsem tady říkal, proč jsme ho chtěli zařadit. Chtěli jsme ho zařadit proto, že podle našich výsledků, aspoň tedy co jsme si udělali rychlý průzkum v Praze 7, tak je tady asi 600 dětí, které se nikam nedostaly. Odbor školství si měl dělat vlastní průzkum, ten byl pravděpodobně proveden, ale výsledky neznáme. Myslím si, že spousta rodin a rodičů v Praze, a není to extrémní politika, prostě je teď zaujalo, že ministerstvo zveřejnilo, že tady je 1500 míst volných na gymnáziích, což je tedy podle mého názoru blbost, ale ministerstvo to skutečně napsalo do zprávy, a tady jsme si nemohli ani říct, jestli je to pravda, že je 1500 volných míst. Kde ta místa případně jsou, anebo jestli nastalo zase to, co vždycky nastává u škol, že to ministerstvo vzalo rejstříkové kapacity, promítlo to a zjistilo, že je 93 % obsazenosti, tudíž že jsou volná místa, ale je to vlastně blbost, protože to v reálu není.

Takže mně to hodně vadí, že nejsme schopni ani několika stovkám rodin podat zásadní informace, nejsme schopni se tady o tom bavit, že nejsme schopni dát na stůl aspoň čísla, a že to, co riskujeme, je, že se zase řekne, všechno je zalitý sluncem, míst je dost a budeme směřovat do zdi příští rok úplně stejně. To jenom jako, a myslím si, že to je úplně stejně důležitý tisk, jako jakýkoli jiný tisk, který se týká městských částí.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Není to žádný procedurální návrh, Jendo? Rozumím tomu správně.

P. Čížinský: Není to procedurální návrh, protože bych čekal od pana radního Klecandy, že to zařadí sám. Že se chytne za nos, on byl vlastně skoro jediný, kdo hlasoval dokonce proti tomu, aby se to projednávalo. To je, myslím, světový unikát, že radní pro školství, který má situaci, že tisíce lidí mají pocit, že si z nich dělají legraci, tak on hlasuje proti tomu, aby se čísla projednávala na Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Vnímám, děkuji. Jenom jsem si chtěl jenom ujasnit, jestli je to procedurální návrh. Prosím paní kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane předsedající. Mě taky od kolegy Mahrika velmi mrzelo, že když jsme klub, který nedisponuje 33 hlasy v Zastupitelstvu, že bychom si teoreticky neměli vůbec dovolit podávat nějaký návrh, a vůbec načítat nějaký tisk. To mě velmi mrzí, a taky to, co říkal kolega Prokop, s tím souhlasím, protože můj tisk získal 17 hlasů, a je nás tady 6.

Tak já si taky myslím, že s tím spousta lidí nebo zastupitelů souhlasilo a mělo podobný názor, a já bych na rozdíl od kolegy Čížinského dala procedurální návrh, a chtěla bych zařadit Tisk Z – 11490 k pojmenování a přejmenování ulic a jiných veřejných prostranství. Já už jsem tady říkala v té první rozpravě, že se na mě obracejí občané z Prahy 10, protože Praha 10 je známa jako městská část, kde je hodně ulic, které mají název po ruských městech, a už nemluvím o ulici, jako Ruská, Moskevská, Krymská, což je teď taková jako hodně zmiňovaná oblast. Navíc si asi nikdo z vás neuvědomuje, co to znamená přejmenování ulice, že tisíce podnikatelů jak na Praze 3, a já s nimi cítím, musí měnit své adresy, musí měnit na obchodním rejstříku, na finančním úřadu, musí si měnit řidičské průkazy, v datových schránkách změnit bydliště, prostě těch úkonů je v bankách, potom musí přijít s jinou občankou do bank. Nevím, kdo chodíte na úřad, ale je to opravdu složité. Mně jednou ukradli peněženku, a opravdu vám můžu říct, že nebylo příjemné ty úřady všechny obcházet. Proto bych vás chtěla poprosit o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Byl to procedurální návrh. Jenom Jenda má technickou, ale není to rozprava.

P. Čížinský: Nechám nejdřív proběhnout hlasování.

Nám. Hlaváček: Přátelé, máme procedurální návrh od paní kolegyně Kleslové k pojmenování ulic především na Praze 10 v souvislosti se jmény, jako je Krymská, Ruská apod. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 11 Zdr.: 6.

Jsme v rozpravě a pan kolega Čížinský má technickou.

P. Čížinský: Jenom jsem chtěl poprosit, jestli by bylo možné reagovat na můj dotaz, proč se tady vždycky tedy dávala různá čísla. Nejsem si úplně jist, jestli to tak udělal Tomáš Portlík, když zařazoval znovu muzeum, ale mám pocit, že ano. Tak proč se to tedy dělá, když to není potřeba. Tak jenom, jestli bychom si toto mohli vyjasnit.

Nám. Hlaváček: Zeptal bych se pana doktora Havla, jestli když muzeum nemělo jiné číslo, jestli je to potřeba. Technická pan kolega Portlík.

P. Portlík: Bohužel té diskuzi nepomůžu, ale muzeum mělo jiné číslo.

Nám. Hlaváček: Skvělé, děkuji. Pan doktor Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností:
Děkuji za slovo, pane náměstků. Samozřejmě při určitých procedurách v rámci schůze, a nebudu odpovídat vyhýbavě, se snažíme dodržovat nějaké i nepsané principy a zvyklosti, které souvisely s tím, že tady ve funkčním období 2014 – 2018 byl nastaven postup, že pokud tedy, že přestože, jak jsem říkal, formálně neplatí ta zásad ne bis in idem, tak tedy pokud byl znovu předkládán nějaký materiál, který se týkal v podstatě téže věci, tak byl alespoň částečně přepracován, aby v zásadě to odpovídalo nějaké jednacím kultuře, tak jak jsem o ní hovořil, a myslím si, že hlavním úkolem je posuzovat každou situaci nějakým způsobem individuálně, aby obstála před dozorovými orgány, ten jednacím řád a další věci se tady samozřejmě občas porušují, a jde o to, aby to nedosáhlo nějaké intenzity, aby se uplatňoval nějaký princip proporcionality. Mohl bych tady jmenovat jednu situaci, ale nechci to dělat, která se stala dnes, ale myslím si, že to nemělo vliv na žádné konkrétní skutečnosti.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Ještě tedy poslední dotaz k tomu procesu. Tzn., že vlastně v případě toho, že se bude točit pořád stejný materiál, tak platí to poslední hlasování, tzn., pro případ, že by něco bylo schváleno, a potom se to zařadilo znovu, a pak to schváleno nebylo, tak to platí, že to nebylo schváleno. A když to nebylo schváleno, pak se to protočí znovu, pak se to schválí, tak to je schváleno. Rozumím tomu správně?

Nám. Hlaváček: Prosím pana doktora.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností:
Platí samozřejmě princip, že pokud tady byl projednáván nějaký materiál, a ten bysch schválen, tak pokud tam není odložená účinnost toho materiálu, tak okamžitě nabývá právních účinků, tzn., že nějakým způsobem je podle něj postupováno. Tzn., v případě, že by se ten materiál dostal na jednání Zastupitelstva znovu, tak bychom museli postupovat nějakou cestou nějaké revokace, protože to usnesení už existuje v právním prostředí, a je účinné, zatímco pokud tady byl projednáván nějaký materiál, kdy žádné usnesení třeba přijato nebylo, tak vlastně platí, že právní stav je tabula rasa, a je možné k tomu přistoupit a třeba přijmout i jiné usnesení v rámci druhého projednávání. Tady třeba na příkladu tohoto pokud někdo navrhne, že se to zadávací řízení má zrušit, což teď neříkám, že zrovna podle zákona můžeme, přestože je navrženo, že se má vybrat nějaký zhotovitel, tak nakonec to vlastně dopadne úplně jinak, než byla nějaká původní myšlenka.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Myslím si, že to je jasné. Prosím paní kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Já bych se jenom chtěla pro ujasnění zeptat. Takže tisk, který bude odhlasován, nabývá okamžitě účinnosti, takže my kdybychom to nechali hlasovat teoreticky znovu, tak bychom to mohli nechat hlasovat třeba v účinnosti za týden, že by začínala účinnost, a v tom případě by tamten platil jenom týden, a tento kdyby prošel, tak by byl účinný za týden. Jo?

Nám. Hlaváček: Ještě pan doktor Havel, a budeme velmi nachytřeni.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností: Naštěstí mám právní logiku za výborně. V podstatě pokud by bylo přijato nějaké usnesení a byl by projednáván další materiál, a ten by říkal, že usnesení je účinné až za týden, tak by platilo to pozdější a znamenalo by to, že to je účinné až za týden.

Nám. Hlaváček: Prosím technická David Vodrážka.

P. Vodrážka: Já jsem řádně přihlášen, a paní Kleslová vždycky zmačkne a předběhne mě, takže je tam už pošesté. Není to výtky vůči paní Kleslové, ale jenom se prostě hlásím.

Nám. Hlaváček: A to je fascinující. Jak se to děje? (Smích.)

P. Vodrážka: Můžu mluvit?

Nám. Hlaváček: Ano, slovo má kolega David Vodrážka konečně.

P. Vodrážka: Děkuji. Já bych chtěl říct jednu věc. Je potřeba si přiznat, že my jako koalice jsme udělali chybu a blbost s tím návrhem, tak jak byl předložený. Bylo to nešťastné a byla to podle mě naše chyba, protože jsme neměli ten jeden hlas. Měli jsme aspoň změnit název usnesení, a teď to dostáváme zpátky. To je jasné, a já se nedivím. Kdyby to bylo asi u jakéhokoli jiného materiálu, tak bych s tím třeba taky nesouhlasil, s tím hlasováním znovu. Tady jde o ten Ginis pro ty městské části. Ale tady si myslím, že toto je potřeba si přiznat. Já bych doporučil, protože to nemůžu navrhnout, aby se teď aspoň na dvě minuty sešli předsedové klubů, tam si to řekli a mohli jsme normálně pokračovat. Není to chyba ANO, teď můžeme švejkovat samozřejmě dál, vydržíme to asi až do rána, ale je to nešťastné, a poprosil bych, jestli náš předseda klubu to může navrhnout, aby se sešli předsedové klubů a dojeli jsme to v nějakém rozumném režimu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za moudrý návrh. Hlásí se pan předseda klubu Tomáš Portlík.

P. Portlík: Poprosím o pauzu na schůzku předsedů klubu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pět minut, nebo deset?

P. Portlík: Pět minut stačí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pět minut přestávka.
(Jednání přerušeno od 0.09 do 0.13 hodin.)

Nám. Hlaváček: Přátelé, je krásných 0.14, dobré ráno. Zazpíváme si ještě, ale pojďme do práce. Moc děkuji za trpělivost. Kolegové, jsme v rozpravě k tisku kolegy Dana Mazura. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Mám konstruktivní návrh, který jsem měl už před tím, než byla ta přestávka, kolegové s tím souhlasí, že jsme se tady zacyklili, koalice přiznala její chybu, tak já bych si o tohoto tisku odpočinul, projel bych zbytek programu, který je dlouhý, takže bych dal procedurální návrh na to, abychom v tuto chvíli přerušili na konec programu a mohli projet ten zbytek programu. Takže hlasovat o tom, že tento tisk teď přerušíme a zařadíme na konec programu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za konstruktivní návrh. Tímto procedurálním návrhem hlasování přerušíme tento bod na konec programu, a bude série Adama Zábranského. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Procedurální návrh byl přijat.

Jsmo v sérii tisků kolegy Adama Zábranského. Prosím o úvodní slovo.

77

Tisk Z - 11383

**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hlavního města Prahy
za rok 2022**

P. Zábranský: První materiál je technický materiál, inventarizační zpráva. Moc díky všem, kteří se na inventarizaci podíleli. Asi to je docela úmorná práce.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

78

Tisk Z - 11460

k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů

P. Zábranský: Další materiál je pojistka pro případ, že by se Česká pošta rozhodla dražit svůj majetek, jak už jsme tu řešili někdy dopoledne. Vypadá to, že se nám podařilo dosáhnout dohody a Česká pošta s námi bude jednat o přímém prodeji svých nemovitostí s možností nějakého tržního ověření ceny. Ale přesto navrhuji schválit zmocnění Rady, aby se účastnila případných dražeb.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

79

Tisk Z - 11448

k návrhu na uzavření dohody o narovnání se společností Střelničná reality s.r.o.

P. Zábranský: Jde o návrh řešení duplicitního vlastnictví tím, že druhá strana si od nás ten pozemek koupí za cenu obvyklou.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujte s Tiskem Z – 11289.

P. Zábranský: Prosím o sloučení rozpravy následujících čtyř materiálů, tedy až do bodu Z – 11406. Ve všech případech jde o budoucí darovací smlouvy.

Prim. Svoboda: Dobře. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Prosím sdruženou rozpravu od bodu 80 k bodu 83.

P. Zábranský: Ve všech případech jde o budoucí darovací smlouvy, klasické případy, developer postaví komunikaci a předá nám ji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat tisk

80

Tisk Z - 11289

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi PHP Epsilon s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

81

Tisk Z - 11359

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi Rezidence Ontario s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s hlasováním o tisku

82

Tisk Z - 11375

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi TTP Pankrác s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím skončily sloučené tisky. Prosím Tisk Z – 11310. (*Vynechán bod 83.*)

P. Zábranský: Poprosím o sloučení rozpravy následujících 17 materiálů, tedy až do bodu Z – 11306. Body pak některé důležitější vypíchnu.

Prim. Svoboda: Kolik?

P. Zábranský: 11306. Dalších 17 bodů.

Prim. Svoboda: Stovka. Dobře. Prosím hlasovat o sloučené rozpravě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

Prosím tedy o sloučenou rozpravu.

P. Zábranský: Máme tu několik směn, jeden prodej, ten prodej je Správě železnic na výstavbu železniční trati, a pak tam máme několik úplatných nabytí. Vypíchl bych možná 11408, to je druhý tisk, tam je směna s římskokatolickou farností na Praze 14. Farnost chce vybudovat komunitní centrum a kostel. Pak zajímavý je materiál 11356, to je nákup pozemků v lokalitě Trojmezí v souladu s uzavřeným memorandem. 11306 kupujeme rozvojové pozemky od Českých drah, abychom zlepšili pozici ve vyjednávání s developerem. A ty ostatní jsou samozřejmě také zajímavé, když tak se ptejte.

Prim. Svoboda: Do rozpravy se hlásí kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mě trošku, musím říct, překvapuje, že se slučují tyto materiály, protože každý je úplně jiný a každý je o něčem úplně jiném.

Prim. Svoboda: Chci vás jenom upozornit, že to bylo odhlasováno. Může vás to překvapovat, ale platí to.

P. Čížinský: Ne, ne, ne. Rozumím, ale v rozpravě myslím, že je v pořádku, že se podívám. Protože třeba první materiál 11310, tak já už jsem na to upozorňoval na Radě, podle mého názoru ta směna není vhodná. Pardon, teď jsem se trošku ztratil, omlouvám se. Ale myslím, že to je ono, že to je směna, kdy – ano, je to ono. Kdy vlastně měníme stavební pozemek nebo resp. pozemek je součástí stavby, za budoucí veřejné prostranství. Domnívám se, že když měníme pozemek, který je součástí stavby, měli bychom to měnit za pozemek, který je součástí stavby, protože pokud je nějaké veřejné prostranství, o které je ochoten se starat dlouhodobě nějaký investor, tak to pro město není nevýhodné. Údržba stojí velké finanční prostředky. Proto také spousta investorů se veřejných prostranství zbavuje. Často taky, když jde o zeleň, tak se vlastně zbavují té péče, předávají to městu, často bezplatně nebo mnohem výhodněji, než pozemky, které jsou součástí stavby. Tudiž já pokládám tuto směnu za nadbytečnou, poněvadž pokud by se nestala, velmi pravděpodobně v horizontu 20 – 30 let by stejně město ten pozemek, který teď chce směnít, nebo který chce nabýt, tak by stejně získalo, anebo by se o něj investor staral a město by ušetřilo. Takže já si skutečně myslím, že tento materiál by měl být stažen, neměl by být prohlasován, protože podle mého názoru je pro město nevýhodný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Měla jsem za to, že bude společná rozprava k tiskům, které budou představeny. Myslím si, že všechny tisky majetkové jsou velmi důležité, a myslela jsem, že budou panem radním představeny, a my se k nim budeme ke všem vyjadřovat souhrnně, ne ke každému zvlášť. Proto jsme hlasovali a netušili jsme, že budou vlastně představeny jenom podle pana radního ty důležitější tisky. A pro nás můžou být důležitější třeba ty jiné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Sloučená rozprava znamená, že příslušný radní pronese rozpravu, kterou považuje za rozpravu, ke všem těm tiskům, a to je jeho právo, a tak to udělá. Pokud bychom měli pocit, že jsme něco nepochopili, nebo že to někde nevyhovuje, musíme se na to zeptat. Ale sloučení rozpravy je to, že on to říká všechno najednou. To je velmi jednoduché.

Jan Čížinský.

P. Čížinský: Ještě jenom ke směně, o které jsem hovořil, tzn., to je ta první směna 11310. Myslím si, že by bylo skutečně dobré mít buďto nějaké posouzení, nebo aspoň nějaké čestné prohlášení, že skutečně pan radní je zcela přesvědčen, že ten pozemek bychom nikdy nenabýlí v budoucnu tím způsobem, že ho investor převede, protože se o něj nechce starat. Pokud to takto není, tak se jedná skutečně o naprosto nevýhodnou směnu, která je prostě pro město nepřijatelná.

Prim. Svoboda: Ano, já tomu rozumím, je to tedy příspěvek k vašemu obecnému povídání v obecné rozpravě, a pan zastupitel vám dává doplňující otázku na tento bod, čili na tuto otázku byste mu měl odpovědět, a pak jedeme dál.

P. Zábranský: Plánoval jsem odpovědět po skončení rozpravy v závěrečném slovu, ale klidně můžu teď. Za mě ta směna je v pořádku. Nepodepsal bych papír, že jsem si 100% jistý, že někdy v budoucnu bychom to nemohli nabýt, protože to opravdu věstec nejsem, nicméně nabýváme pozemky, které mají větší hodnotu, než ty, kterých se zbavujeme. Ta směna je bez doplatku, takže čistě majetkově nám vlastně přibývá ta hodnota, a zároveň se zbavujeme pozemků, které nepotřebujeme, budou součástí předzahrádek u soukromých bytových domů. Nemám pocit, že ta směna je nevýhodná.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já to opět zopakuju. Prostě veřejné prostranství, o které se stará investor, je pro město super. Je to veřejně přístupné a údržba nás nic nestojí. Soukromá zahrádka je pro investora super, protože ji prodá zájemci. Pokud bychom to směňovali soukromou zahrádku za zahradu školy, školky, řeknu super. Ale my to směňujeme za to, co je pro město nejvýhodnější, co může být. Veřejně přístupné prostranství, o které se stará investor. Takže my směníme zahrádku, kterou investor prodá, získáme veřejné prostranství, o které se budeme muset starat. Pokud je nějaký zvláštní důvod mít tuto část veřejného prostranství, rozumím tomu. Vede tam nějaká cesta nebo něco, prostě rozuměl bych tomu. Ale takových pozemků je velká řada, a pro město obecně jsou poměrně výhodné.

Prim. Svoboda: Ano, já tomu rozumím. Řekl jste, co jste říct měl. O tomto tisku se bude hlasovat, a hlasováním rozhodneme o tom, jestli vaše námítky jsou v pořádku, nebo ne. Ale je tam přihlášen ještě kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Jenom bych doporučil, aby pan předkladatel reagoval až po skončení rozpravy, protože bychom se takto nikam nedostali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Jenom musím s panem kolegou Čížinským bohužel úplně nesouhlasit. Z praxe městských částí i z praxe města se dostáváme do situace, kdy soukromý vlastník veřejného prostranství změní postupně názor, a nejen že po nás chce peníze za údržbu veřejného prostranství, ale samozřejmě nám to veřejné prostranství znemožní. Čili není pravdou, že je výhodné, aby se nám o něj staral. Pokud je to v jeho zájmu a dělá to dobrovolně, je to skvělé, bohužel mám řadu případů, kdy pak po mně takový vlastník chce zaplatit bezdůvodné obohacení, že mu jeho pozemek užívám jako veřejné prostranství. Pár takových soudů už jsem viděl prohrát, museli jsme zaplatit. Čili není to tak úplně šťastné, jak to vypadá. Šťastné je to tehdy, když je to v dohodě, když jsme v dohodě. Ale pokud se dohoda rozpadne, což nikdy nemůžeme předpokládat, za jak dlouho se rozpadne, pak se dostáváme do situace, kdy to výhodné není. Čili ano, někdy to platí, ale neplatí to obecně. Čili prosím, neříkejme to jako obecnou platnost, protože bohužel už jsme pár soudů jako město nebo městské části prohráli, kde to výhodné nebylo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Doplnil bych to. Ono to nebylo pár soudů. Ony to jsou desítky, někdy stovky soudů. V mnoha případech jsme platili milionové částky za to, protože se změnil vlastník. V tomto případě se může stát, neznám detaily toho projektu, ale může se stát, že se to prodá SVJ, bude tam SVJ, to se buď o to veřejné prostranství nebude chtít starat, anebo přijde ještě k té extenzivnější variantě, a těch případů jsou na odboru majetku dokonce stovky, kdy město je zažalováno, protože veřejné prostranství, které samo město označilo za veřejné prostranství, je předmětem veřejného užívání, a ten soukromoprávní vlastník, protože mu je omezeno vlastnické právo k jeho majetku, nemůže si ho oplotit, říká se, že si tam může chodit venčit psy kdokoli, tak platí hl. m. Praha náhradu za bezdůvodná obohacení.

Měli jsme takový případ i na Praze 11, kde městská část byla soudy přikázána k platbě zhruba nějakých 15 milionů korun ročního plnění. Neříkám, že se to tady musí nutně stát, ale v tomto případě, pokud se nepletu, projekt je určen k následnému rozprodeji. V případě, že je určen k následnému rozprodeji, vznikne tam zřejmě nějaké společenství vlastníků jednotek, a nelze vůbec presumovat, jak se společenství vlastníků jednotek bude chtít chovat vůči hl. m. Praze.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jenom chci říct, že toto je na území Rohanského ostrova, a s tím investorem budeme spolupracovat dvacet let. Tam se asi nedá úplně předpokládat, že bychom si házeli klacky pod nohy. Jenom bych doporučil to vyměnit za nějaký pozemek pro město vhodnější. Tam předpokládám celkem solidní spolupráci.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji. Já bych se v rámci sloučené rozpravy rád přeptal na Tisk Z – 11408 k návrhu na směnu pozemku s římskokatolickou farností v Praze – Kyjích. Mně tam z toho není úplně jasné, kdo tam co sceluje, jaký je smysl té směny, a jestli tomu dobře rozumím na základě podkladů, které jsme dostali, tak město bude na tu směnu doplácet, nebo je to směna, která by měla mít nulový efekt? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Jenom to ještě doplním. Já souhlasím s panem starostou Čížinským, že s investorem se domluvíme, ale my nevíme, komu investor ten objekt následně prodá. Jestli si ho těch 20 let, kdy tam bude chtít fungovat, bude chtít držet, anebo ten objekt bude chtít rozprodat na bytové nebo nebytové jednotky, nebo ho prodá nějakému fondu, a byť si myslím, že v tomto ten investor byl solidní, tak ten budoucí vlastník, pokud se nepletu, tak velká část projektu na Rohanském ostrově se následně prodává, tak tam může vzniknout nějaké společenství vlastníků jednotek, a jakou máme historickou zkušenost, tak prostě víme, že s tím společenstvím vlastníků jednotek není vždycky úplně jednoduché se dohodnout. Některá z nich jsou velmi přátelská k městu, a tyto věci řeší nějakým mávnutím, ale spousta z nich nemá ochotu se starat o pozemky, které jim nepatří, a některé z nich dokonce hl. m. Prahu žalují za bezdůvodná obohacení. A těch společenství vlastníků jednotek, které se následně starají o veřejná prostranství, která jsou v majetku sice soukromém, ale jsou předmětem veřejného užívání, tak je mnoho případů, kdy chtějí, aby to hlavní město spravovalo na svůj účet, protože je to předmět veřejného užívání. V některých případech za to chtějí dokonce i finanční plnění. Takže souhlasím s panem starostou, v případě, že by to držel stávající investor, tak to fungovat může. V případě, že se tam stane nabyvatelem nějaká třetí entita, máme zaděláno na nějaký problém.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen, končím tedy diskuzi ke sloučené rozpravě. Poslední slovo? Máte ho mít.

P. Záborský: Budu mít poslední slovo. Jenom pro pana Vodrážku, já jsem původně plánoval odpovědět až v závěrečném slově. Byl jsem vyzván panem primátorem, ať se vyjádřím hned. Jsem slušně vychovaný, tak jsem to udělal.

Pro paní Kleslovou, mohl bych tady číst třeba veškeré názvy materiálů ve sloučené rozpravě, ke každému z nich něco říkat, nicméně předpokládám, že jste si ty materiály četli. Vy jste dokonce členka majetkového výboru, tak o tom určitě víte víc, než třeba někteří vaši kolegové, a zároveň sloučená rozprava funguje tak, že když má někdo dotaz ke konkrétnímu materiálu, tak ho rád odpovím, ale přijde mi efektivnější být spíše stručnější v úvodním slově.

Pro pana Nerušila zrovna ta 14, to je to, co jsem zmiňoval mezi těmi, co bych vypíchl. Původně byla směna uvažovaná bez doplatku, nicméně potom kvůli restitučním sporům z toho vypadl nějaký pozemek, takže ano, je to s doplatkem. A ten záměr, to jsem zmiňoval v úvodním slově, farnost tam chce vybudovat komunitní centrum a kostel.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tímto máme uzavřené. Dostal jsem informaci od zapisovatelů, že nemají potvrzeno to, že bychom z minulé sloučené rozpravy odhlasovali tisk

83

Tisk Z - 11406

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi Golden Spires, s.r.o. a hl. m. Prahou

Musíme tento poslední tisk z minulé sloučené rozpravy hlasovat ještě jednou, aby o tom byl záznam, že jsme to hlasovali. Dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji za rychlé vyřešení této záznamové komplikace.

Budeme pokračovat dál. Máme tisk

84

Tisk Z - 11310

k návrhu směny pozemku parc. č. 737/332, v k. ú. Karlín, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek parc. č. 767/330, v k. ú. Karlín, obec Praha, ve vlastnictví právnické osoby

Prim. Svoboda: Hlasujeme tento tisk teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pokračujeme hlasováním o tisku

85

Tisk Z - 11408

k návrhu na směnu pozemků parc. č. 181/30, parc. č. 185, parc. č. 186/1, parc. č. 186/2, parc. č. 186/3 a části pozemku parc. č. 232/412 v k. ú. Černý Most a části pozemku parc. č. 2574/143, části pozemku parc. č. 2575/68, pozemku parc. č. 2575/514, části pozemku parc. č. 2575/515, části pozemku 2585/1 a pozemku parc. č. 2802/11 v k. ú. Kyje ve vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela sv. Bartoloměje Praha – Kyje za část pozemku parc. č. 232/409, pozemky parc. č. 232/410, parc. č. 232/411, parc. č. 232/415, parc. č. 232/418, část pozemku parc. č. 232/419, část pozemku parc. č. 232/420, ideální 1/4 pozemku parc. č. 232/433 a pozemek parc. č. 232/893 v k. ú. Černý Most ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

86

Tisk Z - 11264

k návrhu na směnu pozemků a na nich umístěných staveb: pozemku parc. č. 614/26, 614/27, 615/179, 615/184, 643/73 a 643/74 v k. ú. Prosek, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Prosek Point a.s. za část pozemku parc. č. 1188 v k. ú. Prosek, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

87

Tisk Z - 11357

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1836 v k. ú. Bubeneč a částí pozemků parc. č. 2242 a parc. č. 2271 v k. ú. Holešovice pro stavbu „Modernizace tratí Praha – Bubny (včetně) – Praha – Výstaviště (včetně)“

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další hlasování na řadě je tisk

88

Tisk Z - 11146

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 5018/25, parc. č. 5018/26 a parc. č. 5018/33, vše v k. ú. Smíchov, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy
tisk stažen dne 27. 4. 23**

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Tisk

89

Tisk Z - 11331

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2064/2, parc. č. 2804/4, parc. č. 3102/2, parc. č. 3105, parc. č. 3124/11, parc. č. 3124/32, parc. č. 3124/123, parc. č. 3124/124, parc. č. 3124/125, parc. č. 3124/126 a parc. č. 3124/127 v k. ú. Braník, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

90

Tisk Z - 11308

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2164/31, parc. č. 2164/32 a parc. č. 2164/35, vše v k. ú. Bubeneč, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

91

Tisk Z - 11354

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2583/1 a parc. č. 3315/7, oba v k. ú. Krč, obec Praha z vlastnictví společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

92

Tisk Z - 11313

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 889/6 v k. ú. Karlín, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

93

Tisk Z - 11314

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1232, parc. č. 3421/2, parc. č. 3421/13 a parc. č. 3422/9 v k. ú. Michle, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

94

Tisk Z - 11317

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2122/1 v k. ú. Vysočany, obec Praha a pozemku parc. č. 4036/9 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

95

Tisk Z - 11318

k návrhu úplatného nabytí pozemku parc. č. 4508/10 v k. ú. Smíchov, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

96

Tisk Z - 11356

k návrhu úplatného nabytí pozemku v k. ú. Hostivař - lokalita "Trojmezí" z vlastnictví FO do vlastnictví HMP

Prim. Svoboda: Opět hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, věnujte se tisku

97

Tisk Z - 11347

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4428/17 v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk má číslo

98

Tisk Z - 11350

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4428/18, parc. č. 4428/21, parc. č. 4440 a parc. č. 4441 v k. ú. Žižkov, obec Praha a pozemků parc. č. 2537/208 a parc. č. 2537/211 v k. ú. Nové Město, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

99

Tisk Z - 11387

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4399/29 v k. ú. Vinohrady, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední z této sloučené série je tisk

100

Tisk Z - 11306

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4100/13, parc. č. 4100/36, parc. č. 4100/38, parc. č. 4102, jehož součástí je stavba čp. 222 a parc. č. 4105 v k. ú. Modřany, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte dál.

P. Zábranský: Prosím o sloučení rozpravy ke všem mým zbývajícím tiskům, protože jde o bezúplatná nabytí, a potom jeden materiál na odsvětření pár věcí.

Prim. Svoboda: Čili vlastně až do konce. Dobře. Prosím o sloučenou rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo sloučeno.

Můžeme tedy začít tiskem 10850. Ne, všemi tisky, a pak začneme takto.

P. Zábranský: Jak už jsem naznačil, jde o bezúplatná nabytí ve všech případech kromě jednoho, což je odejmutí správy městských částí. Myslím, že to jsou všechno takové technikálie, různé pozemky pod komunikacemi, zelení apod.

Prim. Svoboda: Ano, z vašeho pohledu je to dostačující. Otevírám diskuzi k této sloučené rozpravě. Nikdo se nehlásí, diskuzi končím a začínáme hlasovat. Začínáme tedy tiskem

101

Tisk Z - 10850

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2939/10 v k. ú. Braník, parc. č. 2016/6 a 2016/10 v k. ú. Vršovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu „Automatizace železniční dopravy Praha, státní podnik v likvidaci“, IČO: 00003026, se sídlem U Mlýna 1754/5, Záběhlice, 141 00 Praha 4 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

102

Tisk Z - 11261

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1243/6 v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme jej hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o hlasování k tisku

103

Tisk Z - 11279

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4800/1 v k. ú. Dejvice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

104

Tisk Z - 11280

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4307/117 v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Prosím, hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

105

Tisk Z - 9760

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 0.738 Hornoměřolupská - Na Křečku, 1 ks sloupu veřejného osvětlení, 2 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, 8 ks sloupů přechodového veřejného osvětlení, nového kabelového vedení, chodníků vč. napojení chodníků, 5 ks dělicího ostrůvku, rekonstrukce povrchu u BUS zastávky, komunikací (vjezdů), 27 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, pozemků parc. č. 523/953, parc. č. 538/48, parc. č. 538/49, parc. č. 538/50, parc. č. 538/56, parc. č. 816, parc. č. 818, parc. č. 820, parc. č. 821, parc. č. 523/569, parc. č. 538/64, parc. č. 538/65, parc. č. 838 a parc. č. 839 vše v k. ú. Horní Měcholupy, obec Praha, z vlastnictví společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., společnosti RENT Group s.r.o. a společnosti OIY Czech, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

106

Tisk Z - 10867

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 4.434 Vyskočilova - Želetavská v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti BB C - SERVICES, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte ho teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

107

Tisk Z - 11335

k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení a přeloženého kabelového vedení v k. ú. Libuš, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Košíře a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Bude hlasován teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující číslo tisku je

108

Tisk Z - 11348

k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Ďáblice, obec Praha, z vlastnictví společnosti MS Ďáblická, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme tisk

109

Tisk Z - 11371

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 370/12 a parc. č. 370/13 v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme tisk

110

Tisk Z - 11376

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1755/5 a parc. č. 1755/6 v k. ú. Braník, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Prosím o jeho hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Bude tisk k hlasování

111

Tisk Z - 11136

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 2997/4 a 2997/7 v k. ú. Krč

Prim. Svoboda: Hlasujte ho, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme číslo

112

Tisk Z - 11138

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 3/12 k pozemkům parcelní číslo 1126/3 a 1126/6 v k. ú. Strašnice

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat následujícím hlasováním.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

113

Tisk Z - 11141

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 500/42 v k. ú. Střížkov

Prim. Svoboda: Abych vám to rozveselil, hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme

114

Tisk Z - 11174

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 2339/100 a 2339/239 v k. ú. Kunratice

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

115

Tisk Z - 11367

k návrhu na bezúplatné nabytí úpravy stávajícího chodníku, komunikační zeleně, stávající komunikace, nového chodníku, nové zeleně, parkovacího zálivu pro 6 podélných parkovacích stání, 5 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení a pozemků parc. č. 1803/57 a parc. č. 4855 vše v k. ú. Modřany, obec Praha, z vlastnictví společnosti YIT Stavo s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dáme se do tisku

116

Tisk Z - 11173

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 807/22, 808/6, 816/4, 816/6, 816/8, 817/9, 817/64, 818/24, 2339/38, 2339/103, 2339/169 a 2339/170 v k. ú. Kunratice

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

117

Tisk Z - 11379

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 209/14, 209/15 a 297/12 v k. ú.
Nedvězí u Řičan**

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Zkusíme se zabývat tiskem

118

Tisk Z - 11386

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného majetku pozemků parcelní číslo 2331/2
a 2331/5 v k. ú. Chodov**

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A číslo

119

Tisk Z - 11388

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného majetku pozemku parcelní číslo 1249/1
v k. ú. Liboc**

Prim. Svoboda: Je to číslo, které budete teď hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A máme tisk k hlasování

120

Tisk Z - 11420

**k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů ve výši id. 1/3 k pozemkům
parcelní číslo 3650/3 a 3768/6 v k. ú. Břevnov**

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední z této série je tisk

121

Tisk Z - 11464

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Odejmutí:

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Bubeneč, Dejvice, stavba veřejného osvětlení v k. ú. Dejvice a stavba zatrubnění a zásobení vodou v Parku Maxe van der Stoela v k. ú. Hradčany)
Praha 12 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Modřany)**

Prim. Svoboda: Hlasujte ho, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Zábranský: Děkuji všem za, myslím, konstruktivní přístup.

122

Tisk Z - 11435**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Prim. Svoboda: Máme tady výbor pro národnostní menšiny Knitl, bydlení, bytová výstavba, Valdmanová, strategické investice Portlík, a prosím tyto předsedy výboru za tento materiál, aby jednotlivé změny představili v pořadí, jak jsem je četl. Tzn., začíná předseda Knitl.

P. Knitl: Děkuji. Nečekal jsem, že to budu předkládat, ale jde o technickou změnu. Děkuji kolegyni Báře Soukupové za ochotu se vzdát svého místa ve výboru pro národnostní menšiny ve prospěch chorvatské menšiny, která historicky bude poprvé zastoupena v našem výboru. Myslím, že to není nějaká konfliktní změna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, paní předsedkyně Valdmanová.

P. Valdmanová: Děkuji za slovo. Mám ve výboru pro bydlení a bytovou výstavbu změnu za hnutí ANO, a je to místo pana Prokopa paní Heyrovská, a děkuji moc za podporu.

Prim. Svoboda: Prosím předsedu Portlíka o představení.

P. Portlík: Gratuluji tedy kolegovi Knitlovi, doufám, že to tam nebude mít moc divoké. Nevím, když tady v tuto chvíli pan Nacher není, jestli ho odvolávat, protože on je docela šikovnej. On by si to přál. Radši jo, on se zase jednoho dne vrátí. Pan Nacher, chtěl bych poděkovat za kus odvedené práce, a místo něj přijde jeho kolega pan Kopecký.

Prim. Svoboda: Děkuji. Všechny materiály byly představeny, a zbývá nám tedy vrátit se k bodu, který jsme přerušili, a to byl bod číslo – budeme hlasovat změny ve výborech všechny najednou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo to přijato.

Tisk, který jsme přerušili, konečně se dozvím jeho číslo. Pan radní Mazur, číslo tisku 11285.

Pokračování přerušného bodu

76

Tisk Z - 11285

**k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky
"Rámcová dohoda o poskytování služeb rozvoje GINIS ENTERPRISE +
vč. elektronické spisové služby"**

Nevím, jestli tam byli nějaká přihlášení. Podívejte se na zápis. Ne. 11285. Pan radní Mazur chce něco říct k tomu? Ne. Hlásí se někdo do diskuze? Ne. Diskuzi tedy ukončuji a dávám tento tisk hlasovat. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Potlesk.)

Ono se to někdy povede, když se povede. Ano.

Dámy a pánové, nemýlím-li se, vyčerpali jsme program dnešního jednání i sebe a ZHMP.

Proto vám přeji pěkné letní měsíce, a sbírejte síly, ať jste v září 14. zase v dobré formě tady. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 1,00 hodinu)