

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 1. mimořádném zasedání ZHMP dne 14. 9. 2023

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 1. mimořádném ZHMP
dne 14. 9. 2023
13. 10. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 1M/1 – Ing. Milan Vondra

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Výškové budovy – sídliště Ďáblice.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Přejít k pravidelnému bodu v čase 12:30, což jsou návrhy a připomínky zastupitelů HMP. Prosím Ing. Vondru, který interpeluje náměstka Hlaváčka a téma je výškové budovy sídliště Ďáblice.

Občan Milan Vondra: Děkuji, Milan Vondra, obyvatel sídliště Ďáblice. Před 2 dny jsme se sešli v hojném počtu na veřejném seznámení s novou územní studií, která byla pro sídliště zpracována. Studie vzešla z iniciativy veřejnosti, aktivně se podílela MČ Prahy 8. Zpracoval ji Institut plánování a rozvoje a byla již zapsána do územně plánovacích podkladů vedených odborem územního rozvoje MHMP.

Od počátku je účelem a úkolem studie ochrana sídliště před neblahými zásahy do jeho struktury a všem zúčastněným patří náš dík. Na celé setkání však paradoxně padl těžký stín z událostí posledních týdnů. Na sídliště Ďáblice se vznáší temný přízrak developerské společnosti CPI Reality nechvalně známého miliardáře Radovana Vítka, kterému se podařilo v 90. letech v divoké privatizaci uchvátit 4 prodejny bývalého Družstva Včela, které se na území sídliště nachází.

S přítomností CPI máme ty nejhorší zkušenosti. Dosud sloužící objekty jsou cíleně zanedbávány nebo přímo devastovány. Už v roce 2017 proběhl pokus prosadit na místě přízemního areálu s prodejnou potravin a dalšími službami, zřídit mezi ulicemi Silniční a Tanvaldská výstavbu brutálně masivní budovy s dominantou se 16 nadzemními podlažími, s výškou nad terénem přes 50 m.

Sídliště Ďáblice je podle územního plánu zařazeno jako stabilizované území a jeho parametry takový zásah nepřipouštějí. Zaskočilo nás, jak tehdy dokázal tehdejší odbor

územního rozvoje regulativy územního plánu vyložit a záměr schválit. K realizaci tenkrát po různých peripetiích nedošlo.

Nyní CPI záutočilo znovu, a to razantně. Přímo oznámením o odstranění stavby daného areálu. V tom spočívá kritické nebezpečí. Vedení CPI by se jistě nevzdávalo výnosů ze stávajících pronájmů, kdyby nemělo reálný výhled na uskutečnění svých budoucích mnohem vyšších zisků ze zřízení stavby maximalistických rozměrů.

Prim. Svoboda: Jenom vás upozorňuji, že jste vyčerpal čas, čili zkuste to nějak zakončit.

Občan Milan Vondra: Zakončím ihned.

Samotná územní studie má jen pomocnou váhu, ochrana spočívá v nezakresleném pojetí a uplatnění územního plánu. Chceme proto nyní požádat náměstka primátora pana Ing. arch. Hlaváčka o účinnou pomoc vedenou zájmem o zachování hodnoty sídliště, tak, jak ji vnímají i jeho obyvatelé. Děkuji za udělené slovo.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, pane Milane, co je jenom obsahem té interpelace? Tam probíhá nějaký proces, který je v rukou přenesené působnosti. My jsme zprocesovali docela úspěšně tu studii, která je nepominutelným územně plánovacím podkladem. A já z pozice politika nemůžu zasahovat do odstranění stavby, která není kulturní památkou a něčím takovým.

Já si v klidu ten dopis přečtu, ale já mám v tom městě určité pravomoci, určité možnosti, a v rámci nich konám. Čili v této chvíli je to významnou měrou na stavebním úřadu, který sedí na MČ Praha 8. Je to přenesená působnost státní správy. A já v tom nemám žádné pravomoci.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte 1 minutu, jestli chcete doplňující otázku.

Občan Milan Vondra: Ano, pokud se demolice týká, pochopitelně je to věc Prahy 8, ale v další fázi dojde bezesporu, o tom jsme přesvědčeni, k jednání o povolení nové stavby, což je záležitost už územního řízení. A tady potom se dostane ke slovu právě odbor územního rozvoje magistrátu. Takže tady bychom chtěli vás i zastupitele požádat, aby to, co sídliště představuje dnes, aby bylo zachováno i pro budoucnost.

Nám. Hlaváček: Ano, jenom, pane inženýre, ten odbor je také součástí přenesené působnosti. Já jsem jeden z mála kritiků tohoto systému, cítím se někdy jako kůl v plotě, ale respektuji to. A ten odbor územního rozvoje bude jistě konat podle té studie, kterou zprocesoval. To vás můžu ubezpečit, bez toho, že bych do toho nějak zasahoval.

INT. č. 1M/2 – Ing. Jan Kloperk

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Poděkování.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan Ing. Kloperk: Vážení zastupitelé, jsem obyvatelem sídliště Ďáblice Prahy 8. Já i moji sousedé chceme poděkovat panu náměstkovi Petru Hlaváčkovi za to, že podpořil vznik a schválení územní studie sídliště Ďáblice. Máme z toho velkou radost, protože je to významný krok k zachování užité hodnoty našeho sídliště. Proto pro nás byla velká rána, když jsme se dozvěděli, že developer CPI Reality chystá další kroky proti zájmu obyvatel sídliště i proti té studii. Konkrétně že má v plánu zbourat centrum občanské vybavenosti, bývalou Včelu Tanvaldská, a postavit tam výškovou budovu.

Chceme požádat zastupitele města, a zejména pana Hlaváčka, aby zůstali i nadále na naší straně a pomohli nám hájit zájmy a potřeby obyvatel sídliště proti komerčním zájmům developerů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane námětku.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, moc děkuji za pochvalu. Jak jsem říkal panu inženýrovi před chvílí, odbor územního rozvoje bude jistě postupovat v souladu s tou studií, ne úplně všechny kroky jsou v mé kompetenci. Je také třeba jednat s městskou částí. Ale vnímám to také jako určitou důležitou dohodu nad kvalitou a rozvoje toho území, v tom jsme zcela v souladu. Tak děkuji.

Občan Ing. Kloperk: Já děkuji za odpověď a děkuji za to, že uděláte, co je ve vaší moci.

Písemný text:

Interpelace 14.9.2023 – nám. Petr Hlaváček

Ing. Jan Klopcerik, [REDACTED]

zastupitelé
Vážení ~~pestuchaři~~ *zastupitelé*, jsem obyvatelem sídliště Ďáblice Prahy 8. Já i moji sousedé chceme poděkovat panu náměstkovi Petru Hlaváčkovi za to, že podpořil vznik a schválení územní studie sídliště Ďáblice. Máme z toho velkou radost, protože je to významný krok k zachování užité hodnoty našeho sídliště

Proto pro nás byla rána, když jsme se dozvěděli, že developer CPI Reality chystá další kroky proti zájmu obyvatel sídliště i proti studii, konkrétně že má v úmyslu zbourat centrum občanské vybavenosti bývalé Včely Tanvaldská a postavit tam výškovou budovu.

Chceme požádat zastupitele města a zejména pana Hlaváčka, aby zůstali i nadále na naší straně a pomohli nám hájit zájmy a potřeby obyvatel sídliště, proti komerčním zájmům developerů.

p. Klopcerik odpovídá jin. odpoveď

INT. č. 1M/3 – Štěpán Kebrle

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Dotaz k připravovaným pravidlům pro reklamní a plakátové plochy na území pražské památkové rezervace.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Pan Kebrle na radního Zábranského – dotaz připravovaný k pravidlům pro reklamní a plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace.

Občan Štěpán Kebrle: Dobrý den, mé jméno je Štěpán Kebrle a jsem jednatel společnosti Výlepová služba, s. r. o., která je členem Asociace plakátování a nízkorozpočtové reklamy ABNR. A z této pozice bych chtěl interpelovat pana radního Zábranského.

V některých médiích, např. na iDnes.cz, nebo v Událostech ČT, proběhly informace o tom, že se připravuje návrh pravidel pro reklamní a plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace, který má být údajně ušitý jedné firmě na míru. A který má být v rozporu s pražskými stavebními předpisy, které v centru města umožňují umístit pouze reklamy

o velikosti do 4 m², v případě plakátovacích ploch do 6 m².

Naše asociace sdružuje firmy, které se zabývají plakátováním. Jako asociace jsme se zúčastnili v minulých 2 letech konzultací o přípravě pravidel, která mají na základě stanovisek IPR a odboru památkové péče magistrátu redukovat velkoformátové reklamy s komerčním sdělením vytvářející reklamní a vizuální smog v centru Prahy. Asociace je otevřena novým členům a může se do ní zapojit kdokoliv. My jako Výlepová služba jsme toho důkazem.

Návrh pravidel navazuje na historickou tradici nízkonákladové reklamy malého formátu plakátování, jehož sdělení obsahuje propagaci kultury a akcí veřejného zájmu. Chtěl bych se proto zeptat, jestli a kdy se podaří celý proces dokončit a kdy by mohla začít platit nová pravidla? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábranský.

Radní Zábranský: Díky za tuto interpelaci i vlastně částečné vyvrácení těch nesmyslů, které se v médiích okolo této věci šíří. Ta pravidla samozřejmě nebyla napsaná s jednou společností a nejsou šitá jí na míru. Ta pravidla jsou postavena tak, aby opravdu regulovala, omezovala vizuální a reklamní smog, svítící reklamní prvky a reklamu větších formátů v pražské památkové rezervaci a v památkových zónách.

Já jsem u té přípravy ani nebyl, ta pravidla byla připravena ještě v minulém volebním období. Nicméně potom to nebylo dotaženo do konce, zatím nebyla schválena Radou. Proto jsme se s Petrem Hlaváčkem domluvili, že ten proces dotáhneme do konce. A v tuto chvíli je ten materiál v připomínkovém řízení. Ještě je potřeba vypořádat několik připomínek odboru legislativy, následně to projednáme na kulturním výboru. A já věřím tomu, že do konce roku se nám podaří ta pravidla schválit.

S tím, že já jsem veřejně deklaroval, a je to tak i vymyšlené, že po schválení pravidel následně budou vypovězeny smlouvy se stávajícími provozovateli. Předtím budou vytipovány

lokality v souladu s pravidly, kde by mohlo probíhat plakátování. A po vypovězení smluv budou vysoutěženi noví provozovatelé, tak, aby všichni měli stejnou možnost se těch soutěží účastnit a aby plakátovací plochy byly provozovány ve spolupráci s pravidly.

Zároveň je potřeba zmínit, že pod hlavní městem Prahou je jen naprosté minimum plakátovacích ploch. Většina, kterých se ten materiál týká, drtivá většina plakátovacích ploch je pod městskými částmi nebo i soukromými subjekty. Takže my následně, pokud ta pravidla schválíme, tak budeme komunikovat i s těmito dalšími pronajímateli a budeme se snažit s nimi domluvit na tom, že budou ta pravidla aplikovat také při pronajímání svého majetku.

Takže odpověď na to kdy, já se budu snažit, aby to bylo do konce roku, protože opravdu ta pravidla byla připravena už někdy před rokem a půl. A zároveň hned, když jsem měl tu možnost, tak jsem vyvrátil tu absurdní tezi, že to bylo napsané na míru jednomu z těch provozovatelů. Ostatně sám jste zmiňoval, že v té asociaci je těch provozovatelů více, myslím, že pět. Některé významné společnosti v té asociaci nejsou. Já vlastně vůbec nevím proč, ale tak nějak jsem si dovedil, že plakátovací plochy nejsou pro velké reklamní společnosti dostatečně zajímavý byznys, protože si řeší větší formáty a svítící reklamu, kde se točí více peněz. A proto do té asociace se nezapojily.

Ale vzhledem k tomu, že jsem u těch diskuzí v minulém volebním období nebyl, tak si to můžu jenom dovozovat, ale s jistotou to nevím.

Prim. Svoboda: Ano, takže pan... Ještě doplňující otázka.

Občan Štěpán Kebrle: Můžu ještě?

Prim. Svoboda: Ano.

Občan Štěpán Kebrle: Já chci poděkovat za odpověď a chtěl bych se ještě zeptat, pokud se bude soutěžit nový design pro jiné plochy v centru, jak budete zvažovat, aby to bylo v souladu s existujícími plochami, aby tady neexistovalo více typů ploch.

Prim. Svoboda: Ano.

Radní Zábranský: Rád ještě doplním odpověď. Jak jsem zmiňoval, bude složité toho dosáhnout, protože to nezávisí jen na Praze. Jak jsem zmiňoval, většina plakátovacích ploch je pronajata od městských částí, případně soukromých subjektů, takže bude na nich, jestli budou chtít aplikovat ta stejná pravidla. Nicméně dosáhnout toho, aby alespoň to, na co má Praha páku, to, co pronajímá Praha, tak aby to mělo jednotný design. Toho se pravděpodobně dosáhne tak, že po tom, co budou lokalizovány lokality, které by mohly přebít to, kde bude provozováno plakátování, tak jsou dva možné modely.

Buď město jasně řekne, jak to má vypadat a nechá to už pak na těch provozovatelích, kteří vyhrájí soutěž, aby zajistili jednotný design. Anebo město může samo nainstalovat plakátovací plochy a potom soutěžit jen provozovatele, kteří tam budou provozovat tu reklamu, ale už nebudou řešit konstrukce.

Takže to je ještě něco, co budeme domýšlet v návaznosti na schválení těch pravidel. Já se spíš kloním k tomu, abychom jako město jasně řekli, jak to má vypadat a zbytek už nechali na těch provozovatelích, ať s tím Praha nemá zbytečné starosti.

INT. č. 1M/4 – Jana Všečeková

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- Projekt „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba“.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík**

stenozáznam + písemný text předáný I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Je tady dotaz nebo interpelace paní Všečekové – projekt modernizace traťového úseku Praha-Libeň, Praha-Malešice, stavba.

Občanka Jana Všečeková: Dobrý den, já se jmenuji Jana Všečeková a zastupuji spolek Hrdlořežskou zvoničku. Interpelace se týká projektu „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň, Praha-Malešice, první stavba“. Jde o projekt, který momentálně čeká zde na magistrátu na územní rozhodnutí. My se mu věnujeme už více než 10 let a máme k tomu spoustu nejasností a otázek.

Hlavní pochyby jsou ohledně koncepčnosti. Ono nejde o modernizaci, ale jde o přidání dvou nových kolejí a jejich mimoúrovňové křížení se stávající tratí. Jde asi o 2 km. Ty dvoje přidané koleje povedou na konci zase do jednokolejného tunelu, ještě se stávající třetí kolejí. A zvícekojnění tunelu se plánuje, ale zatím bez jakékoli dokumentace.

Navíc jsme zjistili, že ve stejném drážním úseku plánuje správa železnic přidání další koleje v rámci vysokorozchodných tratí. Takže hrozí, že potom, co se dostaví jeden projekt, začne se ve stejném místě stavět znovu. Máme obavu, že ta lokalita bude dlouhodobě zatížena stavebními pracemi, a to neúměrně dlouho z důvodů nekoordinace těch projektů.

Dále je stavba plánována do území Hrdlořež, kde je přírodní park Smetanka. Má být vykáceno více než 2500 stromů, není plánována náhradní výsadba. Tato oblast je rekreační pro Pražany a Praha, město investovalo zde již do revitalizace meandrů Rokytky, cyklostezky. Území bude tou stavbou znehodnoceno, tím i ty předchozí investice Prahy.

My se ptáme, zda je to opravdu koncepční výstavba, promyšlená? A zda je to opravdu koncepční, pokud se nerealizují další navazující stavby. Zda to je ekonomicky smysluplná investice, protože už v roce 2020, před 3 lety, před inflací, měl projekt stát 2,3 miliardy korun. A jde o 2 kilometry železnice. A zda se vůbec řešilo, zda by tento dopravní problém křížení tratí nebylo možné řešit nějak efektivněji, šetrněji vzhledem k životnímu prostředí a občanům. To je celé.

Prim. Svoboda: Děkuji, váš čas vypršel, děkuji, přesně. Prosím pana 1. náměstka, aby zaujal stanovisko k odpovědi.

Nám. Hřib: Děkuji. já bych vás poprosil, jestli by bylo možné poslat ty výhrady písemně, ať se na to můžeme podívat případně se správou železnic. Případně potom se můžeme k tomu setkat.

Obecně naše koalice podporuje veřejnou hromadnou dopravu. Je to nezbytné i s ohledem na to, že tady máme spoustu dojíždějících Středočechů. A pochopitelně nemůžou všichni dojíždět auty, protože Praha není nafukovací. Takže v obecné rovině ano. Ten úsek Libeň – Malešice máme dokonce v koaliční smlouvě, že podporujeme zdvojkolejnění. Vy jste

ale mluvila o třech kolejích, jestli se nepletu, tak možná by bylo asi pak nejlepší poslat to písemně. A to bude asi na nějakou hlubší diskuzi, to tady takhle v interpelaci asi nevyřídíme. Díky.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Kolega Portlík, faktická.

P. Portlík: Já jenom ještě doplním k vám z devítky, jako starosta Prahy 9, že to není problém hlavního města Prahy. Nicméně Praha 9, i společně s hlavním městem Prahou, dala do toho projektu zásadní připomínky z hlediska krajinářské architektury, z hlediska rozsahu. A jsme v jednání, čili tam vám to ještě s panem náměstkem Hřibem doplním. To probíhá, komunikujeme tam s Hrdlořežskou zvoníčkou. Čili v tomhle směru se na to připravujeme. A vnímáme ten zásah v takové podobě, v jaké je, jako zcela zásadní.

A když jste mluvila o tom kácení, to je jedna z našich podmínek, že k němu nedojde. Protože tam mělo být zařízení té stavby, a s tím zásadně nesouhlasíme, protože by to změnilo charakter toho území. Což neznamená, že nepodporujeme železnici, podporujeme ji všichni v koalici, je to správně, ale tenhle brutalistní postup je něco, co tvrdě odmítáme. A řešíme to po nějakých linkách. Nechceme se dostat do té právní linky, protože pokud bychom se dostali do ní, pak by to byla jenom otázka času, než by to pravděpodobně ta municipalita prohrála. Ale věřím, že se dokážeme dohodnout jinou cestou.

Prim. Svoboda: Ano děkuji, já předpokládám, že toto bude součástí té písemné odpovědi, abyste to měla všechno pohromadě. A pak to bude pokračovat dále. Děkuji.

Písemný text:

Dobrý den,

na základě dnešní osobně přednesené interpelace zasílám její znění na základě požadavku pana radního MUDr. Zdeňka Hřiba také písemně.

Jmenuji se Jana Všetečková a zastupuji zde spolek Hrdlořežská zvonička.

Se znepokojením sledujeme přípravu projektu "Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba." který momentálně čeká na MHMP na územní rozhodnutí (Sp. zn. S-MHMP 568164/2020/STR – vyřizuje Ing. arch. Dana Bimková).

Stávající situace: V místě realizace projektu na stávajícím drážním úseku vedou 3 koleje v trase Libeň - Běchovice a 1 kolej v trase Libeň - Malešice. Celkem tedy 4 koleje.

Projekt dle našeho názoru provází řada nejasností a nezodpovězených otázek.

Máme pochybnosti o tom, nakolik je celé řešení koncepční:

1. Projekt s názvem "Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba."

Ve skutečnosti nejde o modernizaci, ale jedná se o přidání 2 nových kolejí na trase Libeň - Malešice a jejich mimoúrovňové křížení se stávající tratí. Paradoxem je, že cca 1 km od nového křížení tratí vede 1 stávající kolej a 2 nové – celkem tedy 3 koleje - do jednokolejného tunelu. Vybudování nového tunelu se plánuje, ale zatím bez jakékoli

projektové dokumentace. Po realizaci projektu by bylo v Hrdlořezích celkem 6 kolejí (3 na trati Libeň - Běchovice, 3 na trati Libeň - Malešice).

2. Projekt s názvem „RS 1 VRT Praha-Vršovice – Praha-Běchovice“

Navíc - Ve stejném drážním úseku Správa železnic plánuje v rámci budování vysokorychlostních tratí přidat v blízké budoucnosti další 4. kolej na trati Libeň - Běchovice. Tato stavba, na stejném místě ale také ještě nemá konkrétní podobu, takže hrozí, že započne krátce po tom, co budou dokončeny několikaleté stavební práce v lokalitě. Po realizaci projektu by bylo v Hrdlořezích celkem již 7 kolejí (4 Libeň - Běchovice, 3 Libeň - Malešice).

Jako občané máme také obavu, že lokalita bude dlouhodobě zatížena stavebními pracemi, které budou neúměrně dlouhé, protože jejich realizace není koordinována.

Stavba zasáhne území Přírodního parku Smetanka na Praze 9. Vykáceno bude více než 2500 stromů. Z dokumentace vyplývá, že Správa železnic neplánuje realizaci náhradní výsadby.

Do této rekreačně využívané oblasti už Praha opakovaně investovala např. revitalizace Rokytky a vytvoření meandrů Rokytky, cyklostezky. Území bude stavbou zdevastováno a investice takto znehodnoceny.

Plánujeme také v nejbližší době předat petici.

Dotazy:

1. Vystává otázka, nakolik se jedná o promyšlenou a koncepční investici. Jaký bude její skutečný výsledek, pokud se některá z navazujících částí nezrealizuje?
2. Je to ekonomicky smysluplná investice? Cena těchto 2 kilometrů trati byla před více než třemi lety (březen 2020) vyčíslena na 2,3 miliardy Kč?
3. Nebylo možné dopravní problém na této trati (křížení kolejí) vyřešit jiným způsobem šetrnějším pro životní prostředí a pro občany?
4. Jak jsou koordinovány stavby, aby nedocházelo k neúměrné zátěži jedné oblasti?

Dostupné informace: K projektu „RS 1 VRT Praha-Vršovice – Praha-Běchovice“ jsme čerpali informace od Správy železnic. Zde 2 originály dotazů a odpovědí ze serveru [infoprovsechny.cz](https://www.infoprovsechny.cz) a přehledně také v příloženém dokumentu word :

<https://www.infoprovsechny.cz/request/9587/response/16991/attach/html/1/57211%202023%20SZ%20GR%20O25%20Vyřízení%20zadosti%20106%201999%20Sb.Hrdlořezska%20zvonicka%20spolek%20VRT%20Hrdlořezy%20Modernizace%20Praha%20Libeň%204.pdf.html>

<https://www.infoprovsechny.cz/request/9587/response/17006/attach/html/1/61701%202023%20SZ%20GR%20O25%20Vyřízení%20zadosti%20106%201999%20Sb.Hrdlořezska%20zvonicka%20spolek%202%20VRT%20Hrdlořezy%20Modernizace%204.pdf.html>

Děkuji

S pozdravem

Jana Všečeková

INT. č. 1M/5 – Marta Pakostová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Rohanský most.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkoví k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Paní Pakostová na náměstka Hlaváčka – Rohanský most.

Občanka Pakostová: Dobrý den, dámy a pánové, doufám, že mě slyšíte? Je to slyšet? Nějak to padá.

Prim. Svoboda: Ano, slyším.

Občanka Pakostová: Vám to nějak padá. Pardon. Dneska bude moje interpelace poměrně krátká. Žádám informaci – a chtěla bych ji hned teď, ústně, přede všemi, co se v současnosti děje kolem Rohanského mostu.

Chceme vědět, kdo vybíral firmy, které mají posoudit varianty, a vlastně které ty varianty jsou? Ačkoliv jsem byla ujišťována, že varianta profesora Koutského nepřipadá v úvahu, a to už nejméně před dvěma lety, je nyní ve výběru a je údajně ta nejlepší. Chápu, že VÚT Brno má odborníky, ale upřesněte kvalifikaci firmy Mouse, také z Brna, protože já jsem žádnou nevygooglovala.

Je ještě někdo další, kdo projekty posuzuje? Trvali jsme na tom a v minulosti jste nám to i slíbil, že se procesu budeme účastnit, tak kdy budeme mít jejich zhodnocení k dispozici k vyjádření a případným námitkám našich odborníků? Doufáme, že nedojde k svévolnému definitivnímu výběru bez toho, abychom se mohli vyjádřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, posouzení organizuje Technická správa komunikací. A já kolegyně požádám o jednotlivé informace, rád vám odpovím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ano, reakci můžete, ano.

Občanka Pakostová: No já jsem nevyčerpala ani své minuty. Já bych to potom ráda slyšela. Respektive bych chtěla, aby to slyšeli všichni, protože za 30 dní odpověď, někdy i po dalším termínu Zastupitelstva, mi úplně nevyhovuje. Chci, aby všichni věděli jasnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně drobně. Ono to je tak v pravidlech, že vždycky to rozhodnutí, jestli je to odpověď ústní, nebo písemná, je na rozhodnutí toho interpelovaného. To není neslušnost, to je právě pro případy jako teď, protože TSK není organizace v mé gesci. Já jednotlivé detaily ani neznám, ale moc rád se těch kolegů zeptám, oni mně jistě odpoví a já vám napíšu. Čili není to z mé strany nic špatného, já jenom v tuto chvíli vám to zodpovědně neumím říct. To je celé.

Občanka Pakostová: Dobře, děkuji.

Písemný text:



Interpelace zastupitele dne 14/9/2023-nám.Hlaváček

Dneska bude moje interpelace velmi krátká.Žádám o informaci ,a to zde teď hned ústně,co se v současnosti děje okolo Rohanského mostu.Chceme vědět kdo vybíral firmy ,které mají posoudit varianty a vlastně které, když, ačkoliv jsem byla ujišťována,že varianta prof.Kouckého nepřípadá v úvahu,je nyní ve výběru a je údajně ta nejlepší. Chápu, že VUT Brno má odborníky ,ale upřesněte kvalifikaci firmy MAAUS také z Brna, protože já jsem žádnou nevygooglovala. Je ještě někdo další, kdo projekty posuzuje? Trvali jsem na tom a v minulosti jste nám to i slíbil,že se procesu budeme účastnit, tak kdy budeme mít jejich zhodnocení k dispozici k vyjádření a případným námítkám našich odborníků. Doufáme, že nedojde k svévolnému definitivnímu výběru bez toho, abychom se mohli vyjádřit.

Ing.Marta Pakostová,
členka petičního výboru SVJ V Hájí I,



Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy	
Úřadní zpráva – Místní úřad, Praha 1	
Průběh jednání: MHMP	19.14.634/2023
Průběh jednání: 14.09.2023	
Předseda: [signature]	Ředitelka: [signature]
Členka petičního výboru: [signature]	Lenka Boková JSJ

INT. č. 1M/6 – Michaela Chalupová

– interpelace směřovala **na ředitele MHMP**

ve věci

- Žádost, aby se Magistrát rozhybal a začal spolupracovat s kontaktními centry pro drogově závislé.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**
na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, paní Chalupová na pana ředitele magistrátu – žádost, aby se magistrát rozhybal.

Občanka Michala Chalupová: Dobrý den, moje žádost je v podstatě spíš na pana primátora a paní radní Udženiju. Jmenuji se Michala Chalupová a jsem občanka Prahy 5. A přišla jsem vás požádat, abyste konečně začali řešit problém drogově závislých a zpřístupnili pomoc kontaktních center.

Nežádám Prahu 5, ale magistrát a vás, jako zastupitele celé Prahy, protože problém nedostatku kontaktních center se dotýká celé Prahy. Přijměte konečně zodpovědnost a začněte spolupracovat jak mezi sebou, tak s kontaktními centry. Například Progresivem.

Praha je nejbohatší region, má nejvíce zdrojů, má nemovitosti ve správě, má 53 městských částí, tak nevím, proč bychom měli my vše odnášet? Tím myslím my, obyvatele Prahy 5. Jsme v podstatě šikanováni vaší nečinností. Heslem dnešní doby je sdílení, a to nejen toho dobrého, což je nejjednodušší a líbivé, ale i problémů, hledání řešení a spolupráce.

Takže dnes s vámi sdílím informaci, že my, místní obyvatelé, ale i okolní školy, školky, živnostníci i firmy, jsme v této dlouhodobé situaci frustrováni. Roste zde agresivita a napětí, vezměte to prosím na vědomí. Represe stojí nejvíce peníze a dlouhodobě nefunguje. Neustálé volání městské nebo státní policie pro nás není řešení. Vy jste výkonný orgán, který má konat. Máte na to podmínky, máte analýzy i návrh optimálního řešení, který byl schválen předešlým Zastupitelstvem.

Před rokem, v září 2022, byla poslána deklarace pana primátora Hříba předsedovi vlády a národnímu protidrogovému koordinátorovi. Výsledek? Nic. Tak jsem se chtěla zeptat, kdo to brzdí? Je velice jednoduché odmítnout jakoukoli zodpovědnost a dělat, že nic nevíte. Je to více než 30 let po revoluci, a není zde koncepční řešení. Před volbami se politickým stranám hodí tuto tematiku nakousnout. Viz bývalá starostka paní Zajíčková, která řekla A, vypověděla Progresi s tím, že za B bude alespoň větší tlak na magistrát, aby se jim našly nové prostory. Ale B se nikdy nestalo.

Zajímalo by mě proč? Drogově závislí, kteří se u nás vyskytují, nejsou jen z Prahy 5. A pokud se podělí péče mezi ostatní městské části, tak se zatížení rozprostře. Kontaktních center by mělo v Praze být alespoň 8 – 9. Jsme tedy my, obyvatele Prahy 5, nuceni snášet vaši neochotu řešit tento problém? Jsme vaši rukojmí? Nemáme všichni stejná práva?

Jak víte, počet lidí drogově závislých roste. Někteří movitější občané berou kvalitnější drogy a řekněme rekreačně. Alkohol a cigarety jsou tolerované závislosti a následky užívání se běžně léčí. Ale jsou tu lidé, kteří za sebou mají situace, které neumějí vyřešit jinak, než že je začnou brát a spadnou na dno. Opět, jak víte, tyto drogově závislí mívají blízko

k bezdomovectví a dalším problémům. Tak je nesudíte a začněte jim smysluplně a koncepčně pomáhat.

A ještě bych chtěla požádat o odstranění domku s evidenčním číslem 48 na parcelním čísle 2002/2, katastrální úřad Košíře. Pozemek je magistrální, domeček je soukromý, a předpokládám, že hlavní město Praha by mělo mít s vlastníkem domečku nájemní smlouvu. Tento domeček několikrát hořel...

Prim. Svoboda: Váš čas je vyčerpán.

Nám. Udženija: Dobrý den. Děkuji za vaše dotazy, bylo jich mnoho. Nerozumím zaprvé, z čeho plyne to, že interpelujete mě? Já protidrogovou prevenci nemám ve své gesci, takže to asi nebyly dotazy na mě.

Nicméně, kolik vím, tak náš sociální odbor – a tady pan ředitel mi to potvrdil – velmi intenzivně spolupracuje třeba s Progresivem, který jste jmenovala. Stejně tak náš krizový odbor na Praze 2 s nimi spolupracuje a snažíme se nějakým způsobem těmto lidem pomáhat. Ale, jak říkám, tato gesce nespadá vůbec do mé oblasti. Tady na hlavním městě existuje protidrogová komise, která se tím velmi intenzivně zabývá a je přímo pod panem primátorem. Děkuji.

Občanka Michala Chalupová: Dobře, tak já bych chtěla požádat pana primátora. A myslela jsem, že vy jste radní za bezpečnost, což je v podstatě i bezpečnost. Pardon tedy.

A ještě pardon. Ještě jsem byla v pondělí v Progresivu, který mi říkal, že v podstatě panu Janouškovci už nikdo neodpovídá na jeho dotazy, na možnou spolupráci apod. Takže to, že tady spolupracujete s Progresivem, беру jako to, že mě chcete zase tady odbýt něčím, co v podstatě není vůbec pravda. A jedná se mi právě o to, abyste začali spolupracovat. My občané vidíme, že se tady jenom pořád o něčem dohadujete, máte tady mezi sebou dlouhodobé pŕtky, takové zákulisní války, ale my žijeme na té Praze 5 a vidíme to tam každý den. My máme kamery na domě. A moje děti, když jdou ze školy, tak já se musím podívat na kameru, jestli tam někdo neleží nebo není. Na to mám další interpelaci, kterou vám ráda za chvíli přednesu.

Nám. Udženija: Tak poprosím pana primátora, aby odpověděl na doplňující dotaz.

Prim. Svoboda: Otázku jste nesměřovala na mě, ale ta situace je úplně jiná. My jsme se již opakovaně sešli v současné době jako taková rada pro řešení problematiky drogové závislosti. Protože to je v městech takového charakteru, jako jsme my, velmi zásadní. Vytvořili jsme radu, která se touto otázkou zabývá, která má ve svém čele doktora Béma, který je velmi zkušený adiktolog. A myslím si, že jestli někdo v této zemi něco ví o návykových léčích, tak je to on.

A požádali jsme všechny městské části, aby nám vytipovaly místo, kde by mohl být kontaktní bod pro adiktologii. Víme, že bychom jich potřebovali asi 5, ale když se nám jich podaří udělat alespoň 3, a budou umístěny v těch částech, které jsou tím nejvíc zatíženy, což je například i ta Praha 5, to jsou místa, která jsou pro drogově závislé velmi výhodná. Hromadí se tam spousta lidí, je tam možnost získat nějaké peníze u toho Anděla. Je to prostor, který je pro tu jejich patologickou závislost velmi výhodný.

Tak toto všecko se rozjelo, toto všecko funguje, ta skupina pracuje. Možná, že je chyba, že jste nebyli o tom informováni. Ale my jsme jednali s předsedou na Praze 5, který byl o všem informován a domnívali jsme se, že bude tuto informaci předávat do svého obvodu. Nestalo se tak, tak já vám to říkám. Tato situace je v řešení a významně se posunula dopředu.

Občanka Michala Chalupová: Já děkuji za odpověď, ale právě mně přijde, že možná to řešíte, ale není to vidět.

Nám. Udženija: Já se strašně omlouvám. Je dotaz a doplňující dotaz. Tak předávám slovo panu primátorovi.

Písemný text:

1. interpelace

Dobrý den, pane primátore, paní radní Udženijo,

jmenuji se Michaela Chalupová a jsem občanka Prahy 5 a přišla jsem vás požádat, abyste konečně začali řešit problém drogově závislých a zpřístupnili jim pomoc kontaktních center. Nežádám Prahu 5, ale Magistrát a vás jako zastupitele z celé Prahy protože problém nedostatku kontaktních center se dotýká celé Prahy.

Přijměte konečně zodpovědnost a začněte spolupracovat jak mezi sebou, tak s kontaktními centry např. Progressive o.p.s.. Praha je nejbohatší region, má nejvíce zdrojů, má nemovitosti ve správě, má 53 městských částí tak nevím proč bychom měli vše odnášet my obyvatelé Prahy 5. Jsme v podstatě šikanováni vaší nečinností. Heslem dnešní doby je sdílení, a to nejen toho dobrého, což je nejjednodušší a líbivé, ale i problémů, hledání řešení a spolupráce. Takže dnes s vámi sdílím informaci, že my místní obyvatelé, ale i okolní školy, školky, živnostníci i firmy jsme z této dlouhodobé situace frustrováni, roste zde agresivita a napětí - vemte to prosím na vědomí. Represe stojí nejvíce peněz a dlouhodobě nefunguje - neustálé volání městské nebo státní policie pro nás není řešení. Vy jste výkonný orgán, který má konat, máte na to podmínky máte analýzy i návrh optimálního řešení, který byl schválen předešlým zastupitelstvem. Před rokem, tedy v září 2022 byla poslána deklarace pana primátora Hřiba předsedovi vlády + národnímu protidrogovému koordinátorovi, výsledek nic tak jsem se chtěla zeptat, kdo to tedy brzdí? Je velice jednoduché odmítnout jakoukoliv zodpovědnost a dělat, že nic nevidíte ... Je více než 30 let po revoluci a není zde koncepční řešení. Před volbami se politickým stranám hodí tuto tematiku nakousnout viz bývalá starostka paní Zajíčková, která řekla A a vypověděla Progressive s tím, že za B bude alespoň větší tlak na magistrát, aby jim našla nové prostory ... ale B se nikdy nestalo, zajímalo by mne proč? Drogově závislí, kteří se u nás vyskytují nejsou jen z Prahy 5 a pokud se podělí péče mezi ostatní městské části tak se zatížení rozprostře. Kontaktních center by v Praze bylo potřeba 8 – 9.

Jsme tedy, my obyvatelé Prahy 5 nuceni snášet vaši neochotu řešit tento problém? Jsme vaší rukojmí? Nemáme všichni stejná práva?

Jak víte, počet lidí drogově závislých roste, někteří movitější občané berou kvalitnější drogy a řekněme rekreačně, alkohol a cigarety jsou tolerované závislosti a následky užívání se běžně léčí, ale jsou tu lidé, kteří za sebou mají situace, které neuměli vyřešit jinak než, že začali brát a spadli na dno. Opět jak víte tito drogově závislí mívají blízko k bezdomovectví a dalším problémům tak je nesudte a začněte jim smysluplně a koncepčně pomáhat.

A ještě bych chtěla požádat o odstranění domku s číslem evidenčním 48 na parc. č. 2002/2, k. ú. Košíře. Pozemek je Magistrátní, domeček je soukromý předpokládám, že Hlavní město Praha by "mělo" mít s vlastníkem domečku nájemní smlouvu. Tento domek několikrát hořel, opakovaně v něm bydlí "problémoví sousedé" tak bych vás chtěla požádat o jeho odstranění, řešila jsem to v roce 2014 a zatím bezúspěšně. Pokud by měl někdo zájem ráda ho provedu po našem okolí, děkuji za pozornost, mch

INT. č. 1M/7 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Úprava jednacího řádu ZHMP ve prospěch občanů.

na interpelaci reagoval **zastupitel Prokop**

stenozáznam předán zastupiteli Prokopovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Takže následuje paní Bromová, úprava jednacího řádu Zastupitelstva HHMP ve prospěch občanů.

Občanka Bromová: Děkuji za udělení slova, sláva tomuto svátku demokracie. Ten název je „Změna jednacího řádu ve prospěch občanů“.

Vážený pane primátore a celé Zastupitelstvo, je nutné, abych se včas vyjádřila k odpovědi pana primátora Svobody na mou písemnou interpelaci z června. Písemná byla má interpelace proto, že jsem se znovu nedostala ke slovu, stejně jako další řádně přihlášení občané. A to je problém, neboť písemnou interpelaci neslyší občané. A veřejná žádost, podnět či kritika k vám zde na tomto fóru má váhu a sílu, kterou neveřejná písemná forma nemá.

Pan primátor Svoboda mi na písemnou interpelaci odpověděl znepokojujícím tvrzením, cituji: „Co se týká samotného průběhu jednání Zastupitelstva, jsem přesvědčen, že současná, možná ne zcela dokonalá, ale zaběhnutá praxe je dostatečná.“ Nebudu číst všechno, ukončil to: „To rozhodně není neúcta k občanům.“

Dnes ráno zde občanka paní Pakostová zde opět přednesla stížnost na způsob zacházení zde s občany žádajícími o slovo, i s těmi, co se účastní a sledují to zde. Chci poděkovat všem zastupitelům, kteří v červnu hlasovali pro zařazení mnou navrženého bodu, kterým by se upravil jednací řád ve prospěch interpelujících občanů. A žádám tedy ostatní politiky, členy Zastupitelstva, kteří se pro zařazení bodu zdrželi, nehlasovali, a dokonce jeden byl zcela proti, ať přehodnotí svůj postoj a příští zasedání hlasují pro pozitivní úpravu jednacího řádu, vstřícnou nejen k občanům.

Práce na úpravě jednacího řádu, kterou provedl kontrolní výbor, je výborná. Úpravy pomohou občanům dostat se ke slovu a participovat na dění v našem městě s námi. Připomenu, že jste naši zastupitelé a pracujete pro nás, občany i voliče bez politické příslušnosti. Od rána se zde zmiňuje důležitost důvěry v zastupitele, nezapomínejte na to.

A ještě bych chtěla vzkázat od občanky paní Rónové, která se sem nemohla dostavit včas na interpelace. Jelikož je na vozíku a byla havárie sedmnáctky, která hořela, nedostane se pravděpodobně včas, pokud to bude možné, jestli byste ji zařadili na konec. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak prosím o odpověď.

P. Prokop: Děkuji, paní Bromová, já bych vám odpověděl za náš kontrolní výbor. My jsme si minule před létem osvojili váš podnět na změnu jednacího řádu. My jsme na tom v létě pracovali, i vy jste sama posílala podněty na úpravu toho jednacího řádu. A tento týden jsme měli jednání kontrolního výboru, kde to bylo na programu. Máme novou novelu jednacího řádu, kterou jsme tam prodiskutovali, dal k tomu celou řadu připomínek třeba pan Bodeček. Ve své podstatě v souladu s tím, co jste chtěla i vy.

Přerušili jsme to, aby to mohly probrat jednotlivé politické kluby a v říjnu to budeme mít na kontrolním výboru znovu. Jakmile to projednáme v říjnu na kontrolním výboru, předáme to na legislativní výbor. Takhle to chtělo minulé Zastupitelstvo. A potom by se to mělo předložit na Zastupitelstvo města Prahy. A ten obsah, pokud to bude schváleno tak, jak jsme to navrhli, tak by se vám měl líbit, protože je tam větší prostor pro interpelace v poledne i potom odpoledne. A je tam lépe řečeno, aby se na všechny mohlo dostat.

Takže je to teď v nějakém návrhu, to je i veřejná věc, bylo to na výboru, tak pokud chcete, můžu vám zaslat to, jak je to teď rozpracované, a vrátíme se k tomu v říjnu.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující minuta.

Občanka Bromová: Ano, děkuji, já chci poděkovat, protože je to opravdu důležité. A ty úpravy, které jsem četla, jsou velmi dobré a myslím, že budete spokojeni i vy tady. Děkuji.

INT. č. 1M/8 – Iveta Zejdová

– interpelace směřovala **na zastupitele Prokopa**

ve věci

- Dotaz k mediálním vyjádřením pana zastupitele týkajících se připravovaných pravidel pro reklamní plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace.

na interpelaci reagoval **zastupitel Prokop**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím paní Zejdovou, která interpeluje zastupitele Prokopa – dotaz k mediálním vyjádřením pana zastupitele týkajících se připravovaných pravidel pro reklamní plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace.

Občanka Iveta Zejdová: Dobrý den, jmenuji se Iveta Zejdová, jsem zde v zastoupení MF Reklama Praha, kde pracuji. A já bych vznesla dotaz na pana zastupitele Prokopa. Chtěla bych se zeptat na vaše vyjádření v médiích, kde jste uvedl, že návrh pravidel pro reklamní a plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace, který připravuje pan radní Zábranský, je ušitý jedné firmě na míru. Tou má být naše společnost MF Reklama Praha, kde pracuji.

Ráda bych vás vyvedla z omylu. Proti tomuto vašemu tvrzení se musíme ohradit, že to není vůbec pravda. Předmětná pravidla, jak už tady dnes jednou padlo, jsou připravovaná na základě pražských stavebních předpisů z roku 2016. V Praze provozuje plakátování minimálně 6 společností, které se už téměř 7 let snaží svoje reklamní nosiče předělávat postupně v rámci těchto pražských stavebních předpisů.

Takže by mě jen zajímalo, pane zastupiteli, z jakých materiálů jste čerpal a jak jsou vaše tvrzení podložena? V reportáži rovněž zaznělo, že reklama na sloupech a panelech o ploše zhruba 6 m, což podporuje PSP, která v centru města umožňuje umísťovat pouze reklamy o velikosti do 4 m², to není také přesná informace z vaší strany.

Jak tady už zaznělo, plakátovací služby nejsou zaměřeny na komerční reklamu, jedná se o prezentaci společenských, kulturních a sportovních událostí. Takže nelze nás zařazovat do komerční reklamy. To je asi tak moje otázka na vás, z jakých materiálů jste čerpal a jak jste k tomu dospěl?

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop je nachystán.

P. Prokop: Dobře, děkuji, paní Zejdová za váš dotaz. Pokud jsem to dobře slyšel, tak jste zaměstnankyně, nebo spolupráce společnosti MF Reklama majitele pana Borise Monoszona, původem z Ruska, který byl prvním prokazatelným spolupracovníkem KGB u nás.

Já bych poprosil, jestli můžete potom promítnout ten obrázek. Opravdu mě znepokojuje, když pan Zábranský předkládá pravidla reklamy v centru města, která jsou větší než 4 m². A podle platné legislativy PSP je možné umístit v Praze pouze ty 4 m². A tady to má mít 6 m. Všechna reklama, která má nad 4 m², má být zakázána, včetně reklamy na kulturu. Pouze, pokud to není takzvaně jako reklama, ale víme, co tam reálně visí. Takže reklamy nad 6 m² porušují PSP.

Mám tady k dispozici vlastní rukou podepsaný vázací akt k StB, a to je druhá věc, která mě opravdu znepokojuje. Že 35 let po revoluci je možné, že pan radní Záborský za Piráty připravil pravidla, která objektivně plní pouze tahle jedna firma – MF Reklama – s jednatelem takto silně spojeným s StB.

Lze citovat, já vím, že je to asi špatně čitelné, to je výňatek ze spisu pana Monoszona. Je tam napsáno: „Na základě vlastního rozhodnutí budu spolupracovat s pracovníky ministerstva vnitra a pomáhat jim v boji s vnitřním i vnějším nepřítelem. Dále se zavazuji, že nebudu s nikým hovořit o skutečnostech, které se dozvím v průběhu spolupráce. Boris Monoszon, krycí jméno Boris.“

Občanka Iveta Zejdová: Pane zastupiteli, já bych se k tomu vyjádřila asi tak, pletete tady dohromady dvě věci. Já jsem přišla obhajovat pražské stavební přepisy. A co se týká pana Monoszona, jeho osoby, tak pokud vím, tak vy jste členem hnutí ANO. Vy jste si lustrval někdy svého nadřízeného? Nebo máte s tím nějaký problém? To se jen tak ptám, když už jsme zabředli do této opravdu nihilistické debaty. Tak proč zrovna vy tady budete někoho předhazovat, že spolupracoval s StB? To mně přijde víceméně úsměvné. Takže jste mě tím celkem pobavil. A k tomu já se vyjadřovat nebudu. Od toho jsou tady jiné orgány. A není to předmětem naší interpelace. Já jsem položila konkrétní otázky a čekala jsem konkrétní odpověď. Takže děkuji.

INT. č. 1M/9 – Michaela Chalupová

– interpelace směřovala **na ředitele MHMP**

ve věci

- Informace o „substituční neléčbě“ a jejím dopadu na okolí.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenožáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenožáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední je paní Chalupová na ředitele magistrátu – informace o substituční neléčbě a jejím dopadu na okolí.

Občanka Chalupová: Dobrý den podruhé. V podstatě to je zase informace pro vás všechny, pro pana primátora a opět pro paní radní Udženiju, která má na starosti sociální a zdravotní politiku, předpokládám. V předešlé interpelaci jsem mluvila o sdílení, takže teď si s vámi budu sdílet naše zkušenosti. Mé, sousedů a některých pacientů.

Bydlím v Brožíkové ulici u zastávky tramvaje U Zvonu. Kontaktní centrum Progresiv bylo loni v zimě uzavřeno a zůstala zde ordinace pana doktora Sikory, který se svou dcerou provozuje praxi Therapia Viva. Pan doktor v podstatě provozuje specializovanou ambulantní péči a substituční léčbu. Ordinace mají na Karlově náměstí na Praze 2 a v Erbenově ulici u nás na Praze 5.

Zdá se, že na Karlově náměstí léčí běžné pacienty a v Erbenově ulici praktikují substituční léčbu. Tato léčba za nás, za občany, vypadá tak, že si v podstatě udržují závislé pacienty, s kterými manipulují a omezují je. Pan doktor má v domě soukromou ochranku – tím si řeší problém vevnitř ve své ordinaci. Pacienti se musí recepty vyzvedávat pouze ve spřátelené lékárně Erbenova v přízemí domu. Pokud si je vyberou jinde, hrozí jim vyhazovem z péče. Pokud chce pacient odejít, opět ho zastrašuje, že je jeho stav vážný a doporučí navýšit léčbu.

Dle informací od pacientů, doplácují v lékárně více než v jiných lékárnách. Podle toho, co vidíme, jsou zde tři skupiny pacientů. První bezproblémoví, kteří si léky vyzvednou a odjíždí. Druhá skupina, která už má problémy se závislostí a má i finanční problémy, už část své léčby prodává u nás na ulici. Znamená to 30 m od lékárny. Prodávají je i na Andělu. Dělají to proto, že nemají peníze na základní životní potřeby. A pak je zde třetí skupina také pacientů, kteří léky zneužívají pro černý trh a léčbu kombinují s jinými látkami, které následně prodávají a dále konzumují, píchají si je na ulici před našimi domy, v Husových sadech, na Mrázovce a opět na Andělu.

Je to tu každý pracovní den, což opět dokazuje, že se k nám lidé stahují pouze kvůli panu doktorovi a lékárně. Zkušenosti má opět Progresiv a jejich klienti. Můžete se zeptat městské, státní, případně kriminální policie, která zde pravidelně zasahuje. Bohužel z toho, co jsem zjistila, o této podivné praxi magistrát ví, a tím se dá říci, že ji toleruje. Na tuto praxi si stěžoval například bývalý radní pan Lachnit v roce 2020. Výsledek neznámý.

V podstatě tuto praxi i paní Johnová situaci zmiňovala v rozhovoru pro Prahu In v lednu 22, výsledek nic. Můžete to využít jako odstrašující příklad, jak by substituční léčba neměla vypadat. Je to tu rok od roku horší. Posledních dnech to u nás vypadá opravdu šíleně. Jsou zde dennodenní konflikty, napětí, agresivita. Městskou a státní policii voláme několikrát denně. Máme strach a myslím, že je to opravdu ostuda Prahy. Vypadá to, že jsme vyloučená

lokalita, jen jste nám to zapomněli sdělit. A pro svou bezpečnost jsme nuceni dávat na domy a do obchodů kamery.

Jak jsem se zmínila, někteří pacienti kradou v obchodech u nás i na Andělu, píchají si před domy, válejí se po schodech. Jsou tady nespokojení nájemníci, snižování cen nájmu, ohrožuje to děti a podnikání dalších živnostníků v okolí i majitele domů. Nehledě na to, že předpokládám, že i tito pacienti mají práva. Když někdy s některým mluvím, sami navrhnou, že by si léčbu odpracovali. Leckdy je pro ně těžké najít práci a zaplatit léčbu. Žijí na ubytovnách.

S tímto jim předpokládám pomůžu spíše kontaktní centrum než policie. Policie může tyto lidi pouze otrávit a vytlačit je do jiné městské části. Je to jako horký brambor, který si mezi sebou některé městské části přehazují, což předpokládám, že není správné řešení.

Prim. Svoboda: Už mluvíte velmi významně přesčas, celou minutu už přes.

Občanka Chalupová: Myslím, že to je 40 sekund. A omlouvám se. Ale třeba dneska jdu domů s tím, že budu zase kontrolovat na kamerách, jestli děti můžou jít domů.

Prim. Svoboda: Je to cíleno na pana ředitele magistrátu. Já se domnívám, že na tohle to...

Občanka Chalupová: Já se omlouvám, že jsem to špatně adresovala, ale vy jste lékař a je to na vás jako na lékaře a na paní Udženiju. Můžete mi to poslat písemně, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, to mi zjednodušilo situaci. Já bych se vám pokusil odpovědět, ale písemně na to odpovím. Já na to řeknu jenom jedinou věc. Že jsme o tom jednali s panem starostou pětky velmi podrobně, připravili jsme nějaký program a plán. Jak jsem se dozvěděl, byl vyměněn před pár dny, takže budeme muset začít jednat znovu, protože zřejmě to nefungovalo. Už jsme tam měli naprosto jasný plán, jak postupovat dál. Tot' vše.

Občanka Chalupová: Tak děkuji.

Písemný text:

2. interpelace

V předešlé interpelaci jsem mluvila o sdílení. Teď s vámi budu sdílet naše zkušenosti (mé, sousedů a některých pacientů). Bydlím v Brožikově ulici, u zastávky tramvaje U Zvonu. Kontaktní centrum Progressive o.p.s. bylo loni v zimě vypovězeno a zůstala zde ordinace MUDr. Sikory, který se svou dcerou provozuje praxi Therapia Viva s.r.o..

Pro ty z vás kteří netušíte, ve zkratce:

Pan doktor se svou dcerou provozuje specializovanou ambulantní péči a substituční léčbu, ordinace mají na Karlově náměstí 7, Praha 2 a pak zde v Erbenově ulici, Praha 5.

Zdá se, že na Karlově náměstí léčí "běžné" pacienty a v Erbenově ulici praktikují "substituční léčbu".

Tato léčba za nás vypadá tak, že si v podstatě udržují závislé pacienty, s kterými manipulují a omezují je. Pan doktor má v domě soukromou ochranu, tím si řeší svůj problém s pacienty.

Pacienti si musí recepty vyzvedávat pouze ve spřátelené lékárně Erbenova, v přizemí domu, pokud si je vyberou jinde hrozí jim vyhozovem z péče, pokud chce pacient sám odejít pan doktor jej zastrašuje, co by se mu mohlo stát, že je jeho stav vážný a doporučí navštívit léčbu?!

Dle informací od pacientů doplácí v lékárně Erbenova více než v jiných lékárnách.

Podle toho co vidíme, jsou zde 3 skupiny pacientů: první, ti "bezproblémoví" si léky vyzvednou a odjíždí, druhá skupina, která už má problémy se závislostí a má i finanční problémy – už část své léčby prodává na ulici, jak u nás U Zvonu tak na Andělu. Dělají to i proto, že nemají peníze na základní životní potřeby a pak je zde třetí skupina, také "pacientů", kteří léky zneužívají pro distribuci na černý trh a léčbu kombinují s jinými látkami, které následně prodávají a dále konzumují/píchají si je na ulici před našimi domy, v Husových sadech, na Mrázovce, na Andělu.

Je to tu každý pracovní den, což opět dokazuje, že se k nám lidé stahují pouze kvůli panu doktorovi a lékárně.

Zkušenosti má i Progressive o.p.s. a jejich klienti. Můžete se poptat u městské, státní případně kriminální policie, která zde pravidelně zasahuje.

Bohužel z toho co jsem zjistila o této podivné praxi magistrát ví a tím se dá říct, že ji toleruje na tuto praxi si stěžoval bývalý radní pan Lachnit v roce 2020 magistrátu, výsledek nic, moji sousedé psali petici v roce 2021 výsledek vypovězení Progressivu o.p.s., pan doktor nic, paní Johnová situaci zmiňovala v rozhovoru pro Prahu v lednu 2022, výsledek nic. Můžete to využít jako odstrašující případ jak by substituční léčba neměla vypadat.

Je to tu rok od roku horší. V posledních dnech to u nás vypadá opravdu šíleně, jsou zde denodenní konflikty, napětí, agresivita. Městskou a státní policii voláme několikrát denně.

Máme strach a myslím, že toto je opravdu ostuda Prahy. Vypadá to, že jsme vyloučená lokalita, jen jste nám to zapomněli oznámit.

Pro svou bezpečnost jsme nuceni dávat na domy a do obchodů kamery. Jak jsem již zmínila někteří pacienti kradou v obchodech u nás i na Andělu, píchají si před domy a válejí na schodech domů (ohrožují děti, které se bojí chodit z a do domů, bojí se i na hřiště), toto se rozlévá do okolních ulic, parků i na Anděl, narušuje to soužití místních obyvatel, ohrožuje děti, kazí podnikání okolních živnostníků (krádeže a obtěžování v obchodech) tak i majitele domů = nespokojení nájemníci, snižování cen nájmu.

Nehledě na to předpokládám, že i tito pacienti/konzumenti mají práva. Když někdy s některými mluvím sami navrhuji, že by si léčbu odpracovali, leckdy je pro ně těžké najít práci, zaplatit léčbu + žijí na ubytovnách – s tímto jim předpokládám pomůžou spíše kontaktní centra než policie. Policie může tyto lidi pouze "otravovat" a vytlačit je do jiné městské části. Je to jako horký brambor, který si mezi sebou městské části přehazují, což není řešení.

Také bych chtěla požádat Magistrát, zda by mohl kontaktovat majitele domu Erbenova (bývalá paní starostka Zajíčková říkala, že to nejde, že je to zahraniční majitel ... není, jedním z majitelů je pan XY – úspěšný podnikatel a investor působící v Českém Krumlově) a seznámit ho s výstupem činnosti jeho nájemníka - předpokládám, že to je také jeho zodpovědnost.

Opět pokud budete mít zájem, přijďte, ráda vás provedu, děkuji za pozornost, mch

INT. č. 1M/10 – Emilija Rónová

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Potřeba rychlejšího odstraňování bariér.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Já tady mám ještě paní Rónovou, kterou jsme vyvolávali, a ona nějak zrovna nebyla. Takže bych poprosil paní Rónovou, abyste jí umožnili promluvit.

Občanka Rónová: Dobrý den, já se omlouvám za zpoždění, na Strossmayerově náměstí hořela tramvaj, takže jsem musela jít 3 stanice pěšky, a nebyla náhradní doprava.

Pane primátore, já jsem se pokoušela již na jaře nebo před létem vás interpelovat ohledně dodržování bezbariérové vyhlášky 398/2009. Je to vyhláška, kterou možná takhle podrobně neznáte, ale týká se každé nové a nově rekonstruované stavby od roku 1994. A u té každé stavby je potřeba dodržet bezbariérový přístup. A když je určena veřejnosti, tak také bezbariérové sociální zázemí, tzn. toalety.

Já jsem chtěla na vás apelovat velice snažně. Chodím sem na interpelace několik let. Vy jste zde nebyl, teď jste se znovu vrátil, děkuji. Posledně, když jsem vás začala interpelovat, tak jste během začátku mé interpelace odešel, bohužel, i když jsem vás oslovila. Takže se omlouvám, že se budu trochu opakovat z minulé interpelace.

Je to tak, že situace handicapovaných lidí, kteří potřebují bezbariérové prostředí, a myslím si, že mi asi budete také osobně rozumět, v naší zemi populace stárne a potřebujeme všichni už pomalu nějakým způsobem důstojně žít. Nejen přežívat ve veřejném prostoru a budovách. Všechno to, co se staví nové a nově se rekonstruuje, by mělo být přístupné opravdu pro všechny. Netýká se to tedy jenom vozíčkářů, týká se to seniorů, lidí s kočárky, lidí dočasně zdravotně handicapovaných nebo po úrazu.

Moc se omlouvám, že se tu možná tady pro některé opakují, ale vás, jako lékaře, v podstatě interpelují, nebo apeluji na vás, zda by bylo možné, abyste více dohlédl nejen na plnění zákonů, jelikož ta bezbariérová vyhláška je ve stavebním zákoně, a bohužel se nedodržuje. Bohužel se nepersekuuje její dodržení a bohužel nejsou žádné sankce, když se nedodrží. Nedostatečně se kontroluje a procházejí kolaudace, aniž by bezbariérová vyhláška byla dodržena.

Příkladem je např. z poslední doby Štvanická lávka, kde jsem mluvila osobně s architektem Petrem Tejem. A potvrdil mi, že nájezdy, což je jedna z mnoha věcí, nebudu zabíhat do detailů, ale nájezdy jsou na hraničním procentu povoleného sklonu vyhlášky. My jsme tam byly s kolegyní odbornicí, změřily jsme si to, a je to více. Tvrdil, že to je 8,33, je to 10,33 na holešovické straně.

To je jenom jeden z příkladů. Na závěr bych chtěla připomenout, že ČR ratifikovala roku 2007 Úmluvu OSN o právech handicapovaných na stejné možnosti a příležitosti, jako mají všichni ostatní občané. V roce 2009 to bylo podepsáno. Od té doby uplynulo 16 let, nebo kolik to je od roku 2007, a pořád ještě se práva handicapovaných nedodržují nejen v tomto směru, ale právě ohledně dodržování té bezbariérové vyhlášky.

Prosím vás, abyste na toto dohlédl. Jelikož dlouhá léta sem chodím a interpelují jak pana Adama Scheinherra, tak následně pana Zdeňka Hřiba, vždycky říkají, že se tím budou

zabývat. Jenomže změny jdou opravdu velice pomalu. A já vím, že se změnilo hodně dobrého v dopravě, zastávky se mění na bezbariérové, přechody, ale prosím pěkně, my tady nebudeme věčně. A zdravotně omezení lidé mají opravdu těžší život než vy, chodící, proto vás prosím o nějaké rychlejší změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já vám děkuji za tu interpelaci. Já s tím mám zkušenosti ze svého minulého primátorování, kdy jsem na řadě otevíraných prostor byl. Bylo to nahoře v Holešovicích, bylo to dole ve městě, kde jsme trvali na tom, že tam buď musí být zdviž, nebo to musí být nějakým způsobem vyřešeno. A samozřejmě otázka té výše nájezdu je také otázkou zásadní

Jsem si vědom toho, že některé věci, které vznikají, neodpovídají potřebám pro vozíčkáře, abych to řekl zjednodušeně. A pokud je to i na té Holešovické lávce, je mi to velmi líto, protože to už je vlastně otevíráno za mě. Ale je pravda, že to celé bylo postaveno předtím. Já vám garantuji, že tyto věci budu osobně kontrolovat a hlídat, protože vím, co to je. Už jsem se tím jednou zabýval. A když to neuděláme centrálně, tak nikdy nebudeme mít tu Vídeň s tím vozíkem, kde hladce najedete do jakéhokoliv dopravního prostředku, hladce přejedete přes přechody. Všechny ty věci se musí dělat systematicky, jinak nebudou fungovat. Děkuji vám a jenom slibuji, že se tím budeme zabývat. Nic více v tuto chvíli nemohu.

Občanka Rónová: Děkuji, hezký den.

Prim. Svoboda: Děkuji.