

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 30/11
ze dne 14.10.2021

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3354 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. schvaluje

1. návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. návrh změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení

III. vydává

změnu Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 118/2021, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 18.10.2021

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-9728
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Příloha č.1 k usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/11 ze dne 14. 10. 2021 - vyhodnocení připomínek č. ze dne

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **rePyAmCm03YQm6hfjNI9**

Námítky k návrhu změny Z 3354/19 ÚP SÚ HMP – uplatněné v rámci veřejného projednání

Číslo změny	Městská část	Předmět změny	Namítající	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
3354	Praha 9	lokality Hloubětín 61	325 FINEP Hloubětín 61 a.s.	<p>Dovolujeme si Vám předložit námítky vztahující se k návrhu změny Z 3354/19 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, která byla veřejně projednána dne 11. 3. 2020.</p> <p>Údaje o nemovitosti dotčené Změnou Z 3354: Pozemky parc. č. 1652/1, 1652/2, 1652/3, 1652/4 a 1652/7, všechny v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 433 pro k.ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky“). Vymezení území dotčeného námítkou: Pozemky parc. č. 1652/1, 1652/2, 1652/3, 1652/4 a 1652/7, všechny v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 433 pro k.ú. Hloubětín.</p> <p>Vymezení námítek Dne 5. 2. 2020 bylo Účastníkovi doručeno Oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy s tím, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 18. 3. 2020 včetně, lze uplatnit námítky k vystaveným návrhům změn vlny 19 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, a to i k návrhu Změny Z 3354/19 (dále jen „Změna Z 3354“). Navrhovanou Změnou Z 3354 ve znění tak, jak je nyní zveřejněno, by došlo ke změně funkčního využití plochy na území Pozemků o celkové výměře 13.335 m², a to z původního funkčního využití – VN (nerušící výroby a služeb) na funkční využití SV-G, tedy všeobecně smíšené s kódem míry využití „G“. K navrhované Změně Z 3354 podává společnost následující námítky: Účastníkem byl v souvislosti s níže uvedenou plánovanou výstavbou dne 17. 5. 2018 a 20. 8. 2018 podán k Úřadu MČ Praha 9 Podnět na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zkráceným postupem ve smyslu ust. § 55a zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „podnět Účastníka“), kterým se Účastník domáhal pořízení změny územního plánu v území řešeném Změnou Z 3354. Konkrétně v podnětu Účastníka navrhoval změnu řešeného území o rozloze cca 13.011 m², a to z původního</p>	<p>Poživatel doporučuje námítce nevyhovět. Již při schvalování podnětu na změnu bylo usnesením Zastupitelstva HMP č. 7/25 ze dne 23. 5. 2019 uloženo určenému členu Zastupitelstva hl. m. Prahy ve spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace, aby v rámci projednávaného návrhu změny ÚP na základě návrhu na pořízení změny 158/2018, ve veřejném projednání podal jako určený zastupitel připomínku ke snížení navrhovaného kódu míry využití území o 1 stupeň.</p>

využití VN (pozn. tak, jak nyní navrhuje Změna Z 3354/19) na funkční využití OV-H. Navrhovaná změna územního plánu Účastníkem se v porovnání se Změnou Z 3354 týkala území o stejném rozsahu a poloze.

Návrh Změny Z 3354 má změnit funkční využití VN na funkční využití SV-G na území, na kterém Účastník plánuje zástavbu spočívající v rekonstrukci stávajícího objektu č.p. 261/61, provedení souvisejících stavebních úprav okolí objektu a rehabilitace příslušné části ulice Poděbradská z její severní části, to vše s navýšením koeficientu zeleně ze stávajících 11 % na navrhovaných 35–40 % (dále jen „Projekt“). Charakteristická výšková hladina území Z hlediska výškové regulace jsou hlavní objekty na Pozemcích ve funkční ploše VN severně od ulice Poděbradská do 5-7 NP s posledním nadzemním podlažím pouze v části půdorysu objektu. Objekty umístěné na Pozemcích mají maximální výšku hlavní římsy 26 m, což dle ust. § 25 odst. 2 písm. f) nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) odpovídá výškové hladině VI s výškou 16–26 m. V blízkosti Pozemků se nachází administrativní objekt Tesly Hloubětín s 8 NP a bytový dům s cca 15 NP v ulici Nademlejnská, které je možné zařadit dle výše uvedeného ustanovení pražských stavebních předpisů do hladiny VII s výškou 21–40 m.

Základní bilance a charakteristiky stávajících objektů na Pozemcích Na Pozemcích se nacházejí tři hlavní objekty sloužící k obchodně administrativním a skladovacím účelům a dále několik vedlejších jednopodlažních objektů vrátnice, areálové rozvody s velkoobdobratelskou trafostanicí, objekt hudební zkušebny a tři skladovací haly.

Stávající míra využití území
Dle výše uvedených bilancí se na Pozemcích nachází stávající zástavba s celkovým HPP cca 24.633 m². Stávající míra využití Pozemků odpovídá dle platného územního plánu kódu míry využití území „H“ (KPP 2,2).
Stávající objekty jsou při splnění aktuálních legislativních požadavků a normových standardů z hlediska obestavěného prostoru jejich nadzemní částí srovnatelné s moderní

osmipodlažní zástavbou se standardními konstrukčními výškami o celkové HPP cca 32.500 m², což by dle platného územního plánu odpovídalo kódu míry využití území „I“ (KPP 2,6). V případě platnosti Změny Z3354, a tudíž změny funkčního využití území na SV-G (KPP 1,8), by Účastník, jakožto vlastník Pozemků, byl poškozen na svých právech z důvodu ztráty kapacity HPP na Pozemcích.

Podmiňující investice rehabilitace brownfieldu Pozemky jsou z 89 % jejich celkové plochy zastavěné a pro úspěšnou funkční a urbanistickou transformaci lokality bude nezbytné provést demolice většiny stávajících objektů a značné úpravy stávající dopravní a technické infrastruktury, které vyplývají zejména z požadavků na řešení území dle urbanistické studie MČ P9 pro celou plochu s odlišným způsobem využití než VN. Mezi nezbytné úpravy patří:

- stavební úpravy stávající přípojné křižovatky;
- posun tramvajové zastávky Nademlejnská;
- vybudování nové světlené signalizace pro přípojnou křižovatku;
- vybudování nové kruhové křižovatky zajišťující funkční připojení všech Pozemků na nově signalizovanou křižovatku;
- rehabilitace severní strany ulice Poděbradská, doplnění cyklostezky, doplnění stromořadí a s tímto související přeložky IS;
- zajištění propustnosti a prostupnosti územím přes Pozemky.

Účastník již vynaložil nezanedbatelné náklady na přípravu a vytvoření architektonického návrhu Projektu, situačních výkresů a podkladů, které by měly být součástí projektové dokumentace, přičemž v případě přijetí navrhované Změny Z 3354 by takto vytvořené návrhy a podklady byly nepoužitelné. Účastník by byl nucen přepracovat návrh Projektu dle řešení území navrhovaného Změnou Z 3354, čímž by se z velké části změnila podoba Projektu oproti stavu, v jakém je Projekt navržen a zamýšlen nyní.

Výstavbou Projektu by nedošlo k úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v posuzované lokalitě, jelikož zamýšlená výstavba Projektu naopak počítá se zvýšením koeficientu zeleně na řešeném území o více než 25 %. Současně dle názoru Účastníka nelze zpochybnit rostoucí poptávku po rezidenčním bydlení, které se v rámci Hlavního města Prahy považuje za dlouhodobě nedostupné, resp. nedostatkové. Dle

názoru Účastníka lze dosáhnout optimální zastavěnosti v předmětné části území Hloubětína a uspokojení poptávky po rezidenčním bydlení v této lokalitě bez náročných bouracích a stavebních prací pouze výstavbou Projektu v jeho stávající navržené podobě, spočívající v rekonstrukci stávajících staveb.

V rekonstruovaném objektu č.p. 261/61 není z důvodu jeho výškového osazení možné provedení funkčního a provozuschopného komerčního parteru. V současné době jakéhokoliv znevýhodnění v přístupu nebo umístění komerčních jednotek vede k uzavírání provozoven.

Účastník proto i z tohoto důvodu nesouhlasí se změnou funkčního využití na SV a setrvává na navrhovaném funkčním využití OV.

Účastníkem navrhovaný kód míry využití území „H“ na předmětných Pozemcích dle názoru Účastníka umožňuje dodržení požadavků základní prostorové a výškové regulace nastavené v urbanistické studii pro území Nové Harfy, nemění stávající charakter území z hlediska výškové regulace a obestavěného prostoru a zároveň nastartuje pozitivní budoucí vývoj předmětných a sousedních pozemků a v konečném důsledku i celé lokality Nová Harfa. Zároveň při veřejném projednání urbanistické studie dle zadání MČ P9, zpracované společností M4, byla vyhodnocena jako optimální varianta zástavby lokality Nová Harfa varianta, která plánuje zástavbu s kódem míry využití území „H“ a které se mimo jiné také dostalo široké podpory veřejnosti. Metropolitní plán zpracovaný Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy a jeho dopracování do podoby ÚPČP pro předmětnou lokalitu Nové Harfy dokonce plánuje funkční využití s kódem míry využití území „S“ (KPP 3,3). Z urbanistického hlediska dle studie, zpracované pro MČP9 společností M4, má výstavba na Pozemcích vytvořit architektonické ukončení centrální veřejné plochy, nikoliv vytvoření zástavby sídlištního typu, kterému odpovídá kód míry využití ploch „G“ (KPP 1,8).

Změnou Z 3354 by tedy bylo bezprostředně zasaženo do Účastníkových práv ve vztahu k dotčeným Pozemkům v jeho vlastnictví. Účastník ohledně jeho záměru vybudovat Projekt již delší dobu vede jednání se státními a samosprávnými orgány. Účastník je toho názoru, že v případě, kdy by došlo ke schválení návrhu Změny Z 3354, částečně by tak došlo ke zmaření již předjednaných a vyjednaných okolností výstavby Projektu, čímž by Účastníkovi vznikla škoda.

Veškerá uvedená jednání Účastník vedl a stále vede mimo jiné i na základě legitimního očekávání vycházejícího z programového prohlášení současného politického vedení hl. m. Prahy, v němž je uvedeno, že výstavba rezidenčního bydlení na území hl. m. Prahy je prioritou. Účastníkovi by tak dle jeho názoru nemělo být na škodu, že jedná v souladu se strategickými dokumenty hl. m. Prahy a politickými proklamacemi jejího vedení.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedenému Účastník navrhuje, aby Změna Z 3354/19 byla upravena tak, že dojde v řešeném území ke změně funkčního využití ploch z původního funkčního využití VN na funkční využití OV-H, tedy všeobecně obytné s kódem míry využití území „H“, jak je graficky vyznačeno v příloze č. 3 těchto námitek.

**Návrh změny vlny 19 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 3354/19
doporučené ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/Délka [m²/m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
3354	Z	lokality Hloubětín 61	nerušící výroby a služeb /VN/	všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/	13334	Praha 9	Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.			Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)




[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **CZwEq5YM4BS1taUz2XQ8**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).

 [odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)

 [odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **gu93McMbyDbc040ilXxs**

28. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 24. 8. 2021

program:

1. *Volba ověřovatele, schválení programu 28. jednání*
2. *Dopady nového stavebního zákona na územní plán hl. m. Prahy a jeho změny*
3. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP*
 - a) *Aktualizace č. 6 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 1, MČ Praha 6; modernizace trati Praha -Výstaviště – Praha -Veleslavin)*
 - b) *Aktualizace č. 12 ZÚR HMP – /podnět/ (MČ Praha 8, MČ Praha – Dolní Chabry; změna koridoru SOKP/úsek č. 519)*
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) *Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM*
 - b) *Z 3826/00 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 13; Národní galerie Praha - depozitární areál) - zpětvzetí změny*
 - c) *Změny vlny CVZ I, CVZ V, vlny 09 a vlny 10 ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování*
 - d) *Změny vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/*
 - e) *Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/*
 - f) *Změny vlny 24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/*
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) *Podněty přerušené*
 - b) *Podněty ke znovuprojednání*
6. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 28. jednání

Petr Zeman: Prosím Pavla Richtera, aby byl ověřovatel. V programu z bodu 5a) vyjímám P285/2019, aby proběhla nějaká jednání. Mám s panem Hřebíkem a panem Nepilem dohodu, že zařadíme podnět na další jednání výboru.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

2. Dopady nového stavebního zákona na územní plán hl. m. Prahy a jeho změny

Jiří Čtyroký, ředitel SPI, IPR odprezentoval prezentaci (viz příloha) a odpověděl na otázky.

3. Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP

a) Aktualizace č. 6 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 1, MČ Praha 6; modernizace tratí Praha -Výstaviště – Praha -Veleslavín)

AZUR6

Petr Zeman: Na moji žádost zde máme pana Zděradičku, který odpoví na Vaše případné otázky, a poprosil jsem MČ, aby se vyjádřili, zda souhlasí či nesouhlasí. Máme souhlas MČ s variantou, která se navrhuje.

Jaroslav Zima: Zaujalo mě v těch komentářích jednotlivých organizací nebo připomínkových občanů stanovisko Ústřední vojenské nemocnice. Ta jedna varianta prochází přímo pod areálem a Ústřední vojenská nemocnice s touto trasou jaksí zásadně nesouhlasí. Počet těch variant, proč nebyl nějakým způsobem redukován před tímto projednáváním této ZUR?

Marek Zděradička, IPR: Co se týká tratí Praha Letiště - Kladno, projednáváte již druhou aktualizaci ZUR za toto volební období. Je to z toho důvodu, že předchozí aktualizace reagovala na konkrétní návrh trasy SŽDC, která si myslela, že už je to ta správná konečná. Po schválení aktualizace č. 4, která upravila ten koridor, se objevila další varianta, která bohužel vylezla již z tehdy rozšířeného koridoru. Po dohodě se SŽDC jsme nechali koridor širší, aby uměl poskytnout všechny možné varianty, které byly prověřovány, tzn. zásady územního rozvoje nevybírají konkrétní variantu a tahle aktualizace rozšiřuje koridor tak, aby všechny tyto verze, které jsou prověřovány, aby mohly být případně realizovány a nemusela být dělána další aktualizace zásad územního rozvoje.

Petr Zeman: Potom to rozhodnutí o té trase bude v územní změně? Teď máme koridor jako u některých dalších změn. To je odpověď na tuto otázku.

Ondřej Martan: Upozorním na to, co jsem byl poučen. SŽDC jako oprávněný investor může stavět pouze se ZUR, tzn. pokud mají připravenou nějakou svoji variantu a vejdou se do toho koridoru, nemusejí ji dále projednávat a nemusejí ani čekat na změnu ÚP. Dostaneme se k tomu u Z3433, chtěl bych, abychom počkali v případě Běchovic a VRT na konkrétní podobu stavby, protože chápu, že ve chvíli, kdy otevřeme stavidlo a řekneme, že nám je to jedno a můžou stavět podle stavebního zákona, jako oprávněný investor bez toho aniž by si to nechali od nás schválit. Upozorňuji, že v tomto případě, když schválíme ZUR, se jako samospráva zbavujeme možnosti zablokovat stavbu ve chvíli, kdy nám to nebude vyhovovat. Na Praze 6 si toho určitě vědomi jsou.

Petr Zeman: Zeptal bych se pana Zděradičky na jednání SŽDC na variantu, kterou preferují. Pochopil jsem, že je to ta varianta, kterou chce i Praha 6. Jde mi o to, že výbor by teď jasně rozhodl o tom, že dává bez podmínky možnost SŽDC stavět variantu, kterou on vybere.

Marek Zděradička, IPR: Potvrzuji, že tam věcného rozporu moc není. K tomu ovlivňování stavby, co je vymezena, město má právo v případě námitek či odvolání v územním rozhodnutí. Je pravda, že může stavět podle ZUR.

Roman Mejstřík, zastupitel MČ Praha 6: My s touto variantou zásadně nesouhlasíme, protože SŽDC již má dnes vypracovanou variantu Jih. Investovala do toho projektu již 100 mil. korun a nehodlá se bavit o tom, jestli je ta varianta pro to území průchodná nebo ne. Prostě to

berou jako hotovou věc. Zaznělo tu a IPR to stále uvádí, že byl zpracován 3D model. My o tom víme. Požádali jsme UK a další odborníky, kteří se zabývají tunelováním, aby se nám k tomu vyjádřili. Došli k tomu, že varianta Jih je špatná. Je to i v geologickém modelu České geologické služby. 3 metrová zvodeň vody, kterou ta stavba propojí, protože tam bude větrací šachta, a dojde k odtoku vody z toho kopce. Ten kopec je z obou stran narušen. Rád bych přečetl argumentace UZR, v té zprávě je chybně. Klidně Vám to dokážu, pane Čemusi. Včera jsem si to četl. Tvrdíte, že jako součást odborného posouzení byl sestaven 3D koncepční geologický model znázorňující geologickou stavbu zájmového území. Na jeho základě jsou vyhodnoceny inženýrsko-geologické a hydrologické poměry. To vůbec není pravda. Je to tam uvedené několikrát. Hydrologické poměry vyhodnoceny vůbec nejsou a ve zprávě ČGS je uvedeno, že se tím vůbec nezabývá. Jak můžete psát, že na základě jejich zprávy byly vyhodnoceny? Hydrologii nikdo nedělal. SŽDC ji obchází, protože se jí evidentně bojí a ví, že je to problém a my na to máme posudky, které vyhotovila UK katedra geologie. Máme na to posudek od doc. Rozsypala, který napsal polovinu literatury o tunelování a o tunelech a jejich výstavbě. Posílali jsme Vám z toho výňatky. Psali jsme Vám ty věci, které jsou tam špatně, a v podstatě se nám nikdo neozval. Bylo nám řečeno, že do toho jednání už nemůžeme zasahovat. Přejde mi zvláštní, že říkáte, že se s Vámi nikdo nebaví, když se projednává zákon, protože my jako občané Prahy 6 máme úplně stejný pocit. Máme zcela jasné a průkazné znalecké posouzení, že ta varianta je škodlivá a stejně se s námi nikdo nebaví.

Petr Zeman: Chtěl bych říct, že výbor dostává v podkladech všechny připomínky. Nebyli jste sami. Ještě nesouhlasily 2 fyzické osoby, spolek a právní zástupce fyzických osob. To vše jsme dostali v podkladech.

Jaroslav Zima: Ještě je tam zajímavé stanovisko vodáren, že jsou tam v nějakých hloubkách obrovské vodovodní štoly, které jsou v konfliktu s těmi trasami. Četl jsem odpovědi pořizovatele. Je to složité, že tady rozšiřujeme tu stopu projednávanou, ale ta v sobě nese technické mantinely toho řešení. Nemělo by se víc přihlédnout k tomu, co bylo komentováno k technickému problému?

Martin Čemus: Upřesním, co tu již zaznělo. Jsou to zásady územního rozvoje, které vymezují koridor, tzn. „probuzením SŽDC“, že si vybrali další uvažovanou variantu, dochází k určitému segmentu o rozšíření toho koridoru, aby pojmul zvažované všechny varianty. Neřeší varianty, ale mantinel, aby se tam vešly ty varianty, a potom bude vybrána varianta, která bude dále projednávána. Je připravena změna ÚP, která by pak do toho území, do ÚP, pronesla tu výslednou variantu. To se tu ale teď neřeší. Řeší se ten koridor, v kterém se v budoucnu umístí jedna z těch variant. Těch variant je více. Přejde třeba nová varianta.

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas i s tím vědomím, že jsou tam připomínky občanů. Nicméně vždy u dopravních tras nějaké připomínky budou. Pokud má SŽDC preferovanou variantu, měli bychom si být toho vědomi.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

b) Aktualizace č. 12 ZÚR HMP – /podnět/ (MČ Praha 8, MČ Praha – Dolní Chabry; změna koridoru SOKP/úsek č. 519)

P AZUR 12/2021

Petr Zeman: Prosím pana Zděradičku o komentář. Pochopil jsem z toho nákresu, že se jedná o nějaké širší vymezení území. Je to z toho důvodu, že potřebujeme ZUR, abychom ji mohli dále projednávat.

Marek Zděradička, IPR: Předmětem podnětu této aktualizace je rozšíření koridoru pro Pražský okruh v oblasti Prahy 8 - Dolních Chaběr. Po provedení této aktualizace by se rozšířil ten koridor, jinými slovy rozšířilo by se hřiště, ve kterém se dá pohybovat s trasou okruhu. Ten

motiv pro tuto aktualizaci vychází z jednání, které vede město s ŘSD o modifikacích stavby 519 Pražského okruhu v této části, kde se prověřují varianty oproti stávajícímu řešení, které drží tu stopu, ale konkrétním svým řešením už vyběhají z částí koridoru tak, jak je vymezen v těch zásadách územního rozvoje. Znamená to, že tato aktualizace spočívá pouze v rozšíření koridoru. Nemění tu trasu. Kdyby tu aktualizaci zrušil soud, zůstala by původní trasa nedotčená. Toto rozšíření umožní hledání více variant. Kdyby nakonec nedošlo ke shodě, je to pořád z hlediska zásad územního rozvoje stále vymezený koridor, který se dá využít pro trasování. S mírou podrobnosti nejsme tak daleko jako v předchozí aktualizaci. S ŘSD se vedou jednání o modifikacích variant, protože se tam prověřují podmínky umístění tunelových staveb.

Petr Zeman: Ten důvod, proč se dává podnět v této chvíli je z časových důvodů, aby až se rozhodla trasa, tak ZUR byla rozjetá?

Marek Zděradíčka, IPR: Ano, je to tak. V současnosti se varianty ověřují tak, aby na konci procesu byla možnost jít i k jiným alternativám designu té trasy, proto je podán podnět na tuto aktualizaci.

Ondřej Martan: Abychom si všichni uvědomili, co to znamená, že budeme mít větší prostor, abychom se rozhodli o více variantách. 1. věc je ta, že HMP by si mělo uvědomit stav, ve kterém se nalézá. Dal jsem si tu práci a zastavil se na Ministerstvu dopravy a také na ŘSD, kde mi bylo sděleno, že v případě, kdy si HMP vymyslí trasu, která bude třeba i finančně náročnější, bude si ji pravděpodobně muset zaplatit. Abychom si uvědomili to, že ten prostor, který tu vytváříme, může být hodně drahý. Určitě nebude rychlejší a všichni ti, kteří teď kolem Pražského okruhu bydlí, díky tomuto opatření budou bydlet okolo staveb, které je sužují, mnohem déle. Protahování, resp. to, co tu vidíte, bude znamenat zdržení v letech, určitě ne v měsících. Už jen to, že se neprojednává Pražský okruh 518 a 519 na severu, byť je připravená kompletní dokumentace pro vyhodnocení vlivu na ŽP, protože má stabilizovanou trasu, která je potvrzena i soudem. Už jen to znamená, že se pohybujeme v ročním nebo dvouletém zpoždění. Varuji před touto praxí, která otevírá možnost jak komplikovat Pražský okruh do nekonečna. To, co jste tam viděli nakreslené, jsou trasy, které zdaleka nemusí být konečné. Po volbách se mohou objevit další varianty. Pak přijde někdo a řekne, že potřebuje prostor pro projednání zase zvětšit. Ptám se, kde je ten konec a kolik to bude stát a kdo to vyjednává? Nejedná se o investici města, jedná se o investici vlády. Jednáme tu o něčem, co nám nepatří do ruky. Je tu někdo, kdo zaručí, že tak, jak je to tu nakreslené, tak to vznikne?

Marek Zděradíčka, IPR: Žadatelem je město. Co se týká těch tras, v současné situaci ten proces připravování tras Pražského okruhu je ve fázi, kdy je po oznámení EIA. Před několika lety se ŘSD rozhodlo, že procesy EIA územního rozhodování trvaly dlouho, takže je uzavře a začne znova. Praha mezitím dokázala soudně ustát přezkumy zásad územního rozvoje. Právně potvrdila platnost vymezených koridorů. Samo ŘSD přišlo jak s návrhem variant modifikací v Suchdole, tak i s nějakými úpravami na pravém břehu. Zatímco na levé straně jsme našli shodu nad úpravami a zlepšení designu trasy, která se odehrává v platných ZUR, na pravé straně ta dohoda nebo názorová jednota s ŘSD není. Nicméně po schůzkách s ŘSD se uplatňuje názor, že pro dosažení větší shody v území by bylo vhodné prověřit modifikaci té trasy, což znamená, že se dostáváme do řešení mimo stávající vymezený koridor. Kdybychom ho tehdy vymezili dostatečně široký, tak tu dnes před tímto problémem nestojíme. Bohužel to se tak tehdy nestalo. Byl vymezen jen v nějaké šířce, proto vyžaduje tuto úpravu. ŘSD argumentuje, jestli chcete nějakou úpravu, musíte vytvořit legislativní podmínky, tzn. pokud se dohodneme na této trase, musíte zajistit, že to bude v souladu se ZUR. Krok, který je teď na stole, je, abychom vytvořili ten případný legislativní podklad pro rozhodnutí o variantách, které by byly alternativou vůči stávající trase. Jednání jsou vedená pravidelně pány náměstkyně primátora, ŘSD a Ministerstvem dopravy. Na pravém břehu ve shodě nejsme, ale ŘSD pořídí multikriteriální vyhodnocení variant, na základě kterého bude přijato rozhodnutí, která z těch variant bude doporučena ke sledování.

Jaroslav Zima: Myslím si, že na tomto konkrétním případě je to hledání nějakého ohleduplnějšího chování k té krajině, kde ten okruh prochází. Kdyby se podařilo tohle trošku aktuálnější řešení, tak by tomuto místu prospělo.

Ondřej Martan: Vy mě vždycky motivujete o té věci přemýšlet jinak. Máme MČ, která leží přímo vedle okruhu. Také bych chtěl ohleduplnější trasu. Pojďme otevřít tuto variantu i v Běchovicích, vykašlat se na to, co tam teď je, beztak to územní rozhodnutí nebude potvrzené a pojďme si pohrát i s prostorem u nás. Otevíráme tím slušnou Pandořinu skříňku, protože jestli teď přistoupíme na hru, která se jmenuje „Rozšíříme koridor ZUR“, tak mi řekněte, co zastaví jednotlivé MČ předtím, aby řekli, že to samé chtějí na 520 nebo někde jinde. To, co teď děláte, to, že zasahujete do stabilizované trasy, to, co tu vytváříte, je zásah do systému, který výrazně zpomalujete, ne-li narušujete fatálně. Není tu odpověď na věci, které bychom tu znát měli. Kdo je garantem? Kdo vede jednání? Jestli je to na úrovni náměstků, tak kterých? Ta odpovědnost, která tu dopadá před 519, není to jen v úseku 519, ale je to věc, která se týká dalších úseků Pražského okruhu a není to věc, která se týká jen Pražských okruhů, zajímalo by to i lidi v Holešovičkách, a komu to pomůže. Jestli ten okruh lidí, kteří tím budou zasaženi, není náhodou zasažen mnohem méně než ti, kteří trpí dopravou v Praze. To jsou všechny věci, které bychom měli zvažovat a teď je ten bod nehlasovatelný.

Tomáš Portlík: Marek Zděradička úplně neodpověděl. O kolik se to podle předpokladu zdrží a kdo bude tu změnu platit? Chtěl bych se zeptat, zda by nebylo možné, že bychom tuto změnu dali na příští měsíc. Poprosili bychom naše dopraváky, aby se sešli s Ministerstvem dopravy a podali kompletní zprávu, abychom věděli v těchto kritériích a bodech, o čem tady hlasují členové výboru. Chtěli bychom znát fakta, podle kterých budeme hlasovat. Obávám se, že ta fakta jednoznačně nezazněla. Jsou to fakta, která jsou zjistitelná.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Jsem ráda, že tu poprvé zaznívá argument, že trasa 519 vede přes rekreační oblast, která slouží k rekreaci pro hustě osídlené oblasti. Poprvé zaznívá argument, že je třeba tuto oblast chránit. To, co vlastně se tu vytváří jako nějaké varianty k tomu původnímu trasování, nejsou pro nás alternativy, které by se měly v rámci toho řízení dlouhodobě vzájemně posuzovat. Mělo by tam proběhnout multikriteriální posouzení těch variant. K tomu stále nedochází a vytváří se tu dojem, že vzniká nějaká alternativa a varianta, která ve své trase sleduje tu původní trasu a rozdíl mezi nimi je v řádu desítek metrů. MČ s tím nesouhlasí. Nesouhlasí s tím, pokud tam bude Čimický převaděč a bude tam stát most přes údolí, nejsou to pro nás přijatelné alternativy. V rámci řízení EIA jsme si nechali vypracovat vlastní alternativu, která nebyla zařazena do posuzovacího procesu.

Marek Zděradička, IPR: Dotaz směřoval na harmonogram přípravy stavby. Pokud by šla touhle alternativou. My ho teď skutečně v ruce nemáme. Jen podotknu, že i na levé části 518 se ta trasa předělává, byť ve stávajícím koridoru ZUR. To znamená, polohy jsou stejně tak, že se dokumentace bude předělávat. Předchozí procesy trvaly dlouho, nakonec se nedošlo k cíli vydání územního rozhodnutí. Tato aktualizace je pokus o to, hledat v rámci existující trasy Pražského okruhu tak, jak byla potvrzena v ZUR a soudě přezkumem, modifikaci designu trasy tak, aby byla lépe přijatelná v tom území. Je to taková inspirace řešením sousedních úseků.

Ondřej Martan: Jsem rád, že tu paní starostka vystoupila, protože to, co jsem slyšel ze zákulisí, bylo, že směřujeme k tomu, že tato varianta by měla být přijatelnější pro lidi, kteří bydlí v okolí Pražského okruhu. Paní starostka Vám řekla, že tato varianta, ať ji uděláte, jak chcete, přijatelnější nebude. Stejným způsobem bude reagovat spousta lidí, pro které se to modifikuje. Znova se zeptám, kdo nese tu politickou odpovědnost za to, že to co se teď připravuje, bude posléze projednatelnější a i přes zdržení a více vynaložených nákladů bude neprojednatelné, resp. nebude uvedeno do praxe. Jestli si teď hrajeme na to, že tu kreslíme něco hezkého a už teď slyšíme od paní starostky, že i tak je to úplně k ničemu. Říkám, že jsou to úplně vyhozené peníze.

Petr Zeman: Záruku Vám nedá vůbec nikdo. Za sebe budu navrhovat souhlas s touto variantou, ač rozumím argumentu, který říkali pan Martan a pan Portlík. Moje důvěra v jednání pod vedením pana Zděradíčky je větší. Zazněl tu protinávrh na přerušení do příště.

*Hlasování o přerušení
Hlasování o souhlasu*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 7
Pro:7 Proti:0 Zdržel: 3*

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM

Z3433

Petr Zeman: Výbor souhlasí s jednáním s MČ. MČ má také dojednáno, že tuto záležitost přerušujeme. Na posledním výboru mělo být přerušeno o 2 měsíce, ty uběhly.

Ondřej Martan: Měli jsme několik jednání se zástupci SZDC. Ti přistupují k tomuto projektu velmi vstřícně. Jsme ve fázi, kdy by se měla dohadovat nejen konečná podoba dokumentace pro územní rozhodnutí, ale i podoba krajinářské studie, protože pro všechny, kdo ví nebo neví, jak bude vypadat koridor VRT, jedná se o čtyřkolejnou, poměrně širokou trať, je oplocená, což je poměrně zásadní zásah do lokality, do té krajiny. Bude to nepřekročitelná bariéra, kterou nebude moci překročit člověk ani zvíře. Je to vedeno chráněnou oblastí Xaverovský háj a Klánovickým lesem. To jsou věci, které musíme mít doladěné, než přistoupíme k tomu, že bychom odsouhlasili budoucí koridor. Termín pro vyhotovení té dokumentace jsme si řekli zhruba do konce roku. Nemůžu ručit, je to v rukou SZDC.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o přerušení.

Hlasování o přerušení do ledna

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) Z 3826/00 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 13; Národní galerie Praha - depozitární areál) - zpětvzetí změny

Z3826

Petr Zeman: Budeme hlasovat o zpětvzetí.

Hlasování o souhlasu se zpětvzetím

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

c) Změny vlny CVZ I, CVZ V, vlny 09 a vlny 10 ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování

Petr Zeman: Prosim o projednání bodů v balíčku. Požádám, abychom z balíčku vyjmuli Z2910 a Z2911. Jsou to změny, které se týkají Florence, kde probíhá mezinárodní soutěž na Florenc. Je to na žádost žadatele, abychom tyto změny vyřadili ve chvíli, kdy budeme schvalovat tu novou změnu. Je to taková jistota pořizovatelů, že to bude v jednom balíčku. Jinak je to za mě změna zbytná. U zbylých změn budu navrhovat souhlas s ukončením pořizování, tzn. nesouhlas.

Z2459

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2839

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2902

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2910

Hlasování o přerušení Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2911

Hlasování o přerušení Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2976

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2985

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2994

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3000

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3012

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3074

Hlasování o souhlasu s ukončením požizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3096

d) Změny vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z2977

Petr Zeman: Studii jsme Vám zaslali. Jedná se o docela velkou změnu, kdy Národní divadlo zde staví svůj sklad kulis. Jsem domluven s Národním divadlem, že bych si s nimi chtěl promluvit o využití stávajících budov. Budu navrhopvat souhlas, ale s tím, aby do ZHMP proběhla jednání pro moji informaci, abych ji mohl podat na ZHMP.

Jaroslav Zima: Překvapilo mě, jaký obrovský dům se bude investovat z veřejných prostředků, protože předpokládám, že Národní divadlo je organizace státu. To je obrovský dům a proběhlo to bez jakéhokoliv informování, že Národní divadlo plánuje takhle ohromnou investici. Přejde mi zvláštní, že když se někde soutěží na autobusovou zastávku, tak tahle věc prošla úplně mimo otevřený proces. Proto by mě ta diskuze zajímala. Dovolil bych si dát protinávrh o přerušení do příště.

Petr Zeman: Budu si stát za svým. Proběhne jednání a územářsky s tím nemám žádný problém.

*Hlasování o přerušení
Hlasování o souhlasu*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 9
Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1*

Z2980

Petr Zeman: Nemám s touto změnou problém. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2981

Petr Zeman: Jedná se o změnu hranic ÚSES.

Martin Čemus: V územním systému ekologické stability není možná žádná stavba mimo úzké přechody nebo stavby inženýrských sítí a výjimečně komunikace. Pokud tam chtějí nějaké rekreační zázemí, kiosek nebo něco k tomu rekreačnímu zázemí udělat, nemohli by.

Petr Zeman: Neviděl jsem žádnou připomínku od ŽP. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2982

Petr Zeman: Budu navrhopvat s touto změnou.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2983

Petr Zeman: Nejsem tu v rozporu s touto změnou. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2986

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2987

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2996

Petr Zeman: Prosím pana Martana. Budu navrhopvat souhlas.

Ondřej Martan: Máme tu problém, protože je to nejnižší místo MČ. Je to prostor, který měl fungovat jako plocha pro případné rozlité Rokytky, Říčanského potoka a Běchovického potoka. To, co vidíte, je soutok 3 potoků. Je to poměrně velké záplavové území. Chceme, aby v severní části Českobrodské byla ta zelená část rozšířená i přes tu smíšenou, protože smíšená nedospěla k žádnému využití. Jsou tam spíše pokusy o to, tam zlegalizovat provozy, které tam zásadně nechceme. V tomto ohledu je MČ konzistentní. Chceme, aby v prostoru, který nelze nijak jinak využít, aby nezůstávaly rozvojové plochy, které se mohou při různých součtech nevyužitých ploch jevit jako takové ty, které nám budou zasahovat do případných jiných rozvojových ploch, které bychom v Běchovicích chtěli nově realizovat. Tuto část bychom klidně vynechali.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2999

Petr Zeman: Diskutoval jsem to s paní starostkou. Máme tu její žádost, že nesouhlasí s D, ale s C. Dá se to v tomto procesu změnit, popř. pokud ne, požádal bych, abychom to přerušili. Pozval bych paní starostku a udělali bychom, nebo neudělali, nějakou dohodu.

Martin Čemus: Z hlediska procesu pořizování územní změny je to teď po termínu, tzn. nelze to C aplikovat z hlediska procesu projednání. Jediná možnost je, pokud by se s tím ZHMP ztotožnilo, usnesením ZHMP vrátit zpět k prvnímu projednání s tím, že se koeficient má snížit na C. Změnu bychom znovu oficiálně projednali, což je zhruba 1 rok času.

Petr Zeman: Žádám ještě o čas, abych se sešel se starostkou a vyjasnil si, zda je to tvrdé stanovisko nebo je možnost, že se domluví s žadatelem.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3001

Petr Zeman: Poprosím MČ Praha 10. Pozastavujeme se nad tím, když MČ chce měnit z VV na obytné. Je potřeba, abyste nějakým způsobem odůvodnila. Vždycky jsou problémy obráceně.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Tato změna je poměrně historická. Je tam souhlasné stanovisko RMČ z roku 2014. Jedná se o plochu, která navazuje na dnes už soukromé zdravotnické středisko a ta část, kde se navrhuje ta obytná, doplňuje tu ulici. Veřejná vybavenost s tom místě zůstává, je to jen část toho areálu. Odkrojuje se jeden kus a dotvořuje tam ulici. To byl důvod pro ten souhlas.

Petr Zeman: Prosím, ať MČ, pokud nechcete žádný čas na vyjednávání s majitelem, dovedu si představit memorandum s majitelem. Zhodnocujeme tu pozemek.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Konzultoval jsem to, držíme tu souhlasné stanovisko z roku 2014.

Petr Zeman: Budu držet stanovisko MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3003

Petr Zeman: Je to nějaká historická záležitost. Poprosím o přerušení. Chtěl bych, aby se k tomu vyjádřil současný radní za majetek Jan Chabr. Víím, že se tam chvíli uvažovalo o hotelu, pak o komerčním využití, teď to má Skautský institut a další organizace. Prosím o přerušení, chtěl bych se seznámit se stanoviskem radního za majetek.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3005

Petr Zeman: Nemám stanovisko MČ.

Jana Plamínková: Mluvila jsem o tom s panem starostou, který se omlouvá z dnešního jednání, má dovolenou, ale s tou změnou souhlasí.

Petr Zeman: Měli jsme v minulosti změnu, kdy se MČ nevyjádřila a pak jsme kvůli tomu plašili na ZHMP. Budu navrhopvat souhlas, protože máme souhlasné stanovisko MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3006

Petr Zeman: Mám trošku problém. Nechápu, proč k tomu dochází, protože se na tom území dá stavět i s dodržemím těch klínů. To území je v podstatě dáno. Nedají se tam stavět žádné velké stavby. Jsme u vydání. Kdybychom byli v podnětu, navrhoval bych nesouhlas. Byl bych nejradši, kdybychom neschválili tuto změnu. Jsem k těmto změnám opatrný.

Ondřej Martan: Mám dotaz, který by měl směřovat na UZR nebo IPR. Proč se nemění jen ty části, které jsou zelené. Tím, že to změním do B, tak tam odhadem vznikne 5-6 rodinných domů?

Martin Čemus: Předmětem jsou 2 změny. Dochází v tom území k navýšení koeficientu, protože 2 objekty, které tam stojí, nezapadají do koeficientu A, ale spíše B.

Jaromír Hainc, IPR: Opakoval bych, co říkal kolega Čemus.

Petr Zeman: Musíme se rozhodnout, beru to na sebe, jsme u vydání. Nebudu to nijakým způsobem komplikovat. Je to změna zbytečná, ale budiž.

Ondřej Martan: Měl jsem za to, že se ta změna týká jen těch klínů. Mám za to, že se shodneme na tom, že A v Praze je téměř nerealizovatelné. Pokud nechceme Prahu zatěžovat tím, že budeme stavět na obrovských pozemcích velmi řídké, B je nutnost.

Petr Zeman: Nebudu za tuto změnu krvácet. Budu navrhopvat souhlas.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat na stanovisko MČ.

Petr Zeman: MČ říká, že to není pro ni nic zásadního, ale má souhlas. Je to takové albistické, ale musíme rozhodnout.

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: MČ má k tomu nesouhlas. Psala jsem, že změna není pro nás zásadní, ale MČ k tomu dávala nesouhlas. Je to okraj Lipenců, my tam OB-A máme na velkých plochách. Není to nic neobvyklého. Naopak zastavitelných ploch tam máme strašně moc. Pokud se nám ta výstavba nebude zahušťovat, budeme jediňě rádi.

Petr Zeman: Omlouvám se, že jsme si Vás tu brali do úst. Stanovisko MČ je pro mě zásadní, beru zpět svůj souhlas a budu navrhopvat nesouhlas.

Ondřej Martan: Takhle to nejde. Jestli máme připravenou změnu, která prošla několikaletým procesem a paní starostka říká, že tam má nesouhlas. Buď si řekněme, že jsme vyhodili několik set tisíc, možná milionů korun za tu přípravu. Těm lidem, co prošli 3 koly všech připomínek a MČ to do té doby nezastavila, prošlo to i veřejným projednáním, myslím si, že je to v tuto chvíli ve stavu, abychom to vydali. Není to žádné drama, že bychom se dopouštěli něčeho, co by způsobilo MČ problém. Pojďme si říct koncepčně, všichni víte, jak Lipence vypadají, jsou tam všude A, jsou to nezastavitelné plochy. Jestli to chce paní starostka změnit na zeleň, tak ať to podá koncepčně, ale A je naprosto nereálné.

Petr Zeman: U mě převažuje stanovisko MČ. Budu navrhopvat nesouhlas s tím, že paní starostka to tu řekla naprosto veřejně. Důsledky bude mít ona. Na druhou stranu rozumím tomu, co říká pan Martan.

Jana Plamínková: Případá mi OB-A v Praze na hraně. Nicméně nemyslím, že by se nedaly postavit rozumné domy. U nás se takové domy teď staví. Dá to trochu práci. Sama bych tam taky dala OB-B. Budu se ale držet stanoviska Lipenců.

Tomáš Portlík: Držím ho také. Na druhou stranu jde o transparentnost procesu. V případě, kdy to bylo v pořizování, projednáno do vydání s tímto stanoviskem, přikláním se k tomu, co říkal kolega Martan, že to rozhodnutí má být předvídatelné. Podpořím vydání v podobě, jak je navrženo.

Z3007

Petr Zeman: Budu žádat o přerušení z toho důvodu, že bych si chtěl popovídat s panem starostou, popř. s žadatelem. Když se podíváme na satelitní mapu, dům již stojí. Myslím, že bychom si tu měli říct, jestli tu děláme změny ad hoc, ale dům se staví. Budu rozumět tomu, když bude mít pan starosta nějaké odůvodnění, přikloním se tomu. Vadí mi ale, že všichni nalevo se drží zeleně a tady je celý pozemek zastavěný. Žádám o to, abych měl čas se s tím seznámit a domluvil se se starostou, jak se k této věci postavíme.

Jana Plamínková: Překvapuje mě ta skutečnost, že ten dům tu stojí. Kdo to povolil? Stavební úřad? U nás stavby povoluje stavební úřad Prahy 5 v PS a nám to hrozně vadí, protože jsou to často mohutné stavby. Nebo to povolil stavební úřad Prahy 16? Nebo se to staví načerno?

Petr Zeman: Tohle bych chtěl zjistit, nechci být soudce. Může se jednat o rekonstrukci. Chci se s tím seznámit.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3008

Petr Zeman: Budu navrhopat nesouhlas. Víím, že z pravé části se ozve nesouhlas. S touto změnou se úplně nemohu smířit. Pokud je tam návrh na přerušení, jsem ochoten se pobavit s panem starostou a seznámit se s tím.

Ondřej Martan: Myslím si, nechci být za neznalého, ale mám za to, že ten pruh nebude širší než 50 metrů, a že stejně tam bude ochranné pásmo. Nejsem schopný říct, jestli tohle nebude sloužit právě proto, aby se na OB-A dalo stavět. Že se rozšíří zastavitelné území o ten koeficient, o možnost započítání nějakého koeficientu. Stejně 50m od lesa stavět nemůžete. Nevidím v tom problém, pokud ta část zastavitelná je.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Třeba to má MČ vymyšlené. Nechci to tu odsouhlasit, aniž bych nevěděl, o co se jedná. Pojdme ji přerušit.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 0*

Pro:10 Proti:0

Z3009

Petr Zeman: Máme tu zásadní nesouhlas MČ. Přikláním se stanovisku MČ.

Ondřej Martan: Chtěl bych se zeptat. Je tu evidentní, že původní značka VV by se měla měnit na čistě obytnou. Chápu, že na soukromém pozemku nevznikne veřejná vybavenost. Jde mi o to, že ten nesouhlas MČ je daný tím, že máte rozjetá jednání, která by měla vést k tomu, že ten žadatel poskytne nějakou kontribuci za to, že se bude měnit ÚP? Jestli je to jen šprajc, aby tam lidi neměli čistě obytné, tak mi to přijde zbytečné.

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: V tomto místě žádné kontribuce domluvené nejsou. Šprajc to z naší strany není. Vííme, že jednal i nějaký developer, který by tam veřejnou vybavenost, s majitelem pozemku, který ho odmítl, protože mu dá cenu pozemku, kterou by získal za OB. Tenkrát se jednalo o výstavbu seniorského domu, o který my bychom stáli. Změna se týká parcely, která je uvnitř Lipenců, de facto v centru. Ta změna by změnila ZVO a VV na čistě obytné. Lipence mají obrovské zastavitelné plochy na OB. V současné chvíli máme 3 tis. trvale hlášených obyvatel. Když jsme podle analýzy, kterou jsme

si nechali dělat ke strategickému plánu rozvoje, to přepočítali, přibylo by dalších 2-3 tis. lidí. Lipence nemají žádný kulturní dům, nemají zázemí pro praktického lékaře, to nám zoufale schází. MŠ nám nedostačuje a nový pavilon je v současné chvíli plný. Na pozemek školy se už další škola nebo pavilon nevejde. Znamená to, že by nám tato změna zrušila veřejně prospěšnou stavbu ZŠ, a to by byl pro Lipence velký problém. MČ se k této změně staví nesouhlasně od roku 2002, kdy poprvé podal majitel žádost o změnu ÚP. Tenkrát zastupitelstvo uvedlo stejné důvody, že tu vybavenost tam potřebujeme. Není to tak, že by to limitovalo majitele, má možnost to prodat na veřejnou vybavenost.

Petr Zeman: Kdyby to došlo v podnětu, měl bych problém to pustit. Teď jsme ve fázi, kdy už se něco odpracovalo. Co teď s VV v rukou soukromníka, ale Vy jste to vysvětlila. Budu držet stanovisko MČ.

Ondřej Martan: Paní starostka vysvětlila, že od roku 2002 s tím nesouhlasí, což je naprosto legitimní. Zastupitelstvo na to má právo. Ale situaci, kdy Lipence potřebují v centru MČ, veřejnou vybavenost, to vůbec nic neřeší, protože to, že to MČ nechce, situaci pro občany MČ vůbec neřeší. Budu respektovat v tomto případě stanovisko MČ. Jde o centrum MČ, o zachování vybavenosti MČ. Ve chvíli, kdy ale MČ bude mít vybavenost na soukromém pozemku, tak je velmi pravděpodobné, že toho nedocílí.

Petr Zeman: Rozumím tomu stanovisku, mám ho stejné. Paní starostko, je čas do ZHMP, pokud budete chtít vstoupit do jednání, máte docela unikátní možnost ještě s tím vlastníkem mluvit.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3010

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3011

Petr Zeman: Snažili jsme se od MČ získat stanovisko, podívejme se na satelitní mapu. Chtěl bych tu situaci vysvětlit. Nemám s tím problém. Věřím, že je to problém v ÚP. Když si překlikneme, domy tam stojí. Má to nějakou jednoznačnou urbanistickou strukturu. ÚP s tím nakládá úplně jiným způsobem. Poprosím pana Martana, jestli by to nemohl zapracovat. Nevím, jestli je to chyba v ÚP.

Martin Čemus: Domnívám se, to jsou stavby, které vznikly před platností ÚP.

Petr Zeman: Také si to myslím. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3014

Petr Zeman: Máme tu pana starostu. S touto změnou nemám problém. Území znám docela dobře. Jsou to zahrádkářská kolonie, které se nachází v parku a je umístěna pod vysokým napětím. Je to chatová kolonie. Mám problém rozšiřovat tato území.

Jana Plamínková: Myslím si, že chaty v Praze dělají hroznou neplech. Lidé vzhledem k vysokým cenám stavebních pozemků si často kupují pozemky, nebo v tomto případě se snaží přeměnit na obytnou, aby tam mohli stavět údajně chatu, a ve skutečnosti jsou tam stavby pro rodinné bydlení, kdy tam není například kanalizace, pitná voda, takže já budu hlasovat proti.

Martin Čemus: Rozumím tomu. Upozorním, že všechny PZO jsou zahrádkové osady a chata tam podle ÚP není možná, je tam možný pouze zahradní domek, který má stanovená jasná pravidla.

Petr Zeman: Takhle je to v pravidlech, ale když se podíváme na tu oblast, je plná těchto případů. Nemůžu se s tím nějakým způsobem smířit. Navrhuji nesouhlas.

Jana Plamínková: Šedá je všechna teorie a zelená je jen strom života podle Goetheho. Vím o opravdu velkém množství chat, které slouží jako rodinné domy a jsou v PZO.

Pavel Richter: Chci se zeptat pana starosty, jestli je to kontinuální stanovisko?

Petr Zeman: Má souhlas. S panem starostou jsem mluvil, protože tu budu navrhovat proti jeho stanovisku.

Zbyněk Richter, starosta MČ - Dolní Počernice: Mluvil bych tu pouze za sebe, protože naše ZMČ kdysi k této změně přijalo usnesení, že ji chceme řešit až v rámci Metropolitního plánu, ale mluvil jsem s panem předsedou před 2 dny a on to tam zná stejně dobře jako já. Skoro bych se přiklonil ke stanovisku, které řekla Jana Plamínková, protože ti zahrádkáři to zneužívají, ta území pro výstavbu rodinných domů a bez infrastruktury, a tahle změna, tam bude snaha tam narovnat ten stávající stav. Je tam problém i se stavebním úřadem, který neví, jak si s tím počít. Ty lidi tam žádají o zvětšení těch baráků. Stavební úřad to neumí pořádně uchopit, takže tam jsou pořád problémy. Tady k tomu neříkám ani ano, ani ne. Nejsem k tomu kompetentní, ale tahle zahrádkářská osada celkově nám dělá problémy, protože se tam dostanou jen přes historickou část naší MČ. Jakékoliv navýšení dopravy nám tam dělá problémy.

Petr Zeman: Beru to rozhodnutí na sebe. Pojdme hlasovat, abychom nesouhlasili.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3015

Petr Zeman: Omlouvám se, říkal jsem, že tuto změnu nebudu zařazovat z toho důvodu, že nás MČ žádá o čas na jednání. MČ se tu spletla. Myslela tím jinou změnu, proto jsem to nechal zařazené. Nemám problém s touto změnou. Budu navrhovat souhlas.

Jaroslav Zima: Je k tomu nějaká podkladová studie?

Petr Zeman: Možná ano, ale nevyžadoval jsem si ji z toho důvodu, že jsem si myslel, že nebude zařazena do programu. Přikláním se, abychom změnu přerušili do příště na vyžádání studie.

Ondřej Martan: Mluvil jsem s panem místostarostou a říkal mi, že jsou v tomto případě všechny dohody hotové, odsouhlasené RMČ a jsou k tomu podklady. Můžeme tu změnu zarazit v případě, že by k tomu byla studie, s kterou bychom nesouhlasili, nebo se nám nelíbila, jestli bychom tu změnu pak nevydali.

Petr Zeman: Chtěl bych být kontinuální. U všech změn jsem si tu studii vyžádal. Přikláním se k hlasování pro, je tam souhlas MČ, ale musíme vědět, co se tam bude stavět. Přerušíme do příště, abychom se s tím seznámili.

Hlasování o přerušení

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 3

Z3017

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas. Nejistil jsem na MČ, zda podepsali nějaké memorandum, které bych doporučoval. Přejde mi to jako logické doplnění. Požádal bych MČ, aby si tu nějaké memorandum vyžádali. Přejde mi to logické.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3020

Petr Zeman: Máme souhlas MČ v této oblasti. Budu se držet stanoviska MČ. Budu navrhopat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3021

Petr Zeman: Prosím o přerušení, protože se MČ chce vyjádřit až 7. 9. Chci jim vyjít vstříc.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3023

Petr Zeman: Chtěl bych tu mluvit s MČ. Nádrž tam opravdu byla. Žádný tok tam není. Byl tam rybníček. Požádal bych o nějaké vysvětlení MČ. Dům vedle patří Berouskům. Chtěl bych si o tom popovídat s MČ.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3024

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas. Park je hotový. Pojďme ho legalizovat.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3025

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas jako MČ. Je to VV. Je tu někdo z MČ, že by nám to vysvětlil?

Ke změně se nevyjádřil žádný zástupce MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3026

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Pavel Světlík: Hlásím střet zájmu. Žadatel byl v minulosti klientem mé firmy.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3031

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3033

Petr Zeman: Mám s tím problém, ale jsem domluvený s panem Stárkem, protože MČ tuto změnu podporuje. Přerušili bychom ji a nechali bychom si ji vysvětlit. Pochopil jsem to tak, že v zátopovém území na kraji Stromovky by se měla udělat ostrůvková ochrana území. Možná se pletu, ale chtěl bych čas na seznámení se stanoviskem MČ.

Martin Čemus: Ve výkresu 33 už to území vedle, že má být individuálně ochráněno, zakresleno v ÚP je. Změna se týká severozápadní části, kde ta ochrana není.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Může to klidně jít dál.

Jana Plamínková: Nerozumím tomu. To, co je SV-E, bude obehnané nějakou zdí? Nebo jak to bude ochráněno?

Martin Čemus: To, co je obehnáno modrou čarou, v tom platí podmínky individuální ochrany, tzn. ano, může to být obehnané zdí. Musí mít v rámci výstavby protipovodňové opatření. Tato změna řeší, aby území bylo rozšířeno o tu maximální hranici, která je z toho VRÚ vyjmuta.

Jana Plamínková: Tam je problém v tom, že pokud to bude na nohou a voda tam bude moci protékat, bylo by to bez problémů. Kdyby tam byla postavená zeď, vytvoří to tam další špunt, který může vést ke vzdutí hladiny až do centra?

Petr Zeman: Vracím se k tomu návrhu, abychom to posoudili příště. Abychom si řekli, jak bude vypadat protipovodňová ochrana.

Jaroslav Zima: Také jsem to nepochopil a stál bych o bližší vysvětlení toho problému, či vysvětlení toho, co tam má vyrůst.

Ondřej Martan: Prosím, abychom si uvědomili, že velká část centra Prahy je v kategorii záplavového území. Žádné zdí se tu nestaví. Je to jen o tom, aby si investor uvědomil, že je v záplavovém území, že bude muset tu stavbu přizpůsobit tomu, že technologie, která se dává do suterénu nebo přízemí, se bude muset dát na střechu. To bychom ale mohli odepsat celé centrum Prahy a vlastně přestat v něm cokoli nového stavět. Mohli bychom vypustit tu naši filharmonii atd. To jsou věci, které si myslím, že Praha musí vědět, kam až se voda rozlévá. Rozhodně těmito prostory voda netekla, ale vylila se tam. Ve chvíli, kdy se tam vylije, je

potřeba vědět, že tam to záplavové území je. Nemyslím si, že by tu šlo o jakýkoliv špunt. Myslím si, že vzhledem k tomu, kdo zpracovává tento projekt, bude to zajímavé kreativní řešení a obohatí nás všechny a budeme rádi, že se budeme podílet na tom, jak se tato lokalita bude rozvíjet.

Petr Zeman: Nechci trápit zpracovatele. Chtěl bych se s tím seznámit, abych měl čisté svědomí. Přerušíme do příště.

Jana Plamínková: Nesouhlasím s Ondřejem Martanem. Jako radní jsem strávila docela dost času kompenzačními opatřeními, která jsou špunt. Ta Vltava teče na sever, když se jí tam postaví do cesty něco zvýšeného, tvoří se tam špunt, který při povodních zvedá hladinu vodu v centru. Centrum města je ochráněno zdmi, akorát ty zdi tam nejsou postavené pořad, ale jen v případě, že má přijít povodeň. Hrozí tu, že v množství špuntů v místě, kde odtéká voda, se hladina vody při povodni v centru zvedá a může dojít k tomu, že to někde přeteče, a to je velké riziko.

Petr Zeman: Když jsem navrhoval nesouhlas ze začátku, myslel jsem, že se staví nový špunt.

Ondřej Martan: Respektuji to. Doufám, že budeš stejně aktivní při uplatňování argumentů při opravě Libeňského mostu, který je zásadním špuntem. Jeho základy vytvořily největší problém s rozlivem do Holešovic a do Libně v roce 2002. Určitě jsem pro, abyste měřili stejným metrem úplně všude a pakliže se bojíme za centrem Prahy na toku Vltavy, měli bychom velmi bedlivě sledovat stavby, které se týkají přímo centra.

Martin Čemus: My jsme sklouzli k tomu projektu, který je jihovýchodně. To území má být individuálně ochráněno. V rámci až dalšího řízení se má řešit jak má být chráněno. Projekt už u nás byl, sklouzáváme k němu. Území má být chráněno systémem pilotů tak, aby ta voda pod tím protékla, protože příslušný vodoprávní úřad nesouhlasí s tím špuntem, který by tam vznikl. Nejde to ani zdí ochránit. Jsou tam štěrkopisky. I kdyby se tam udělala protipovodňová ochrana, voda tam vystoupá stejně. Investor ve svém projektu zvolil systém pilotů. Stavby jsou ochráněny individuálně a nedochází tam, dle tvrzení vodoprávního úřadu, ke zhoršení odtokových podmínek. Problém této změny je v tom, že to území není vyjmuta, že tam investor může individuálně to území chránit. Aby to území bylo ochráněno a stavby umožněny, proto ta změna probíhá.

Petr Zeman: Pojdme přerušit. Obdržíte studii.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 0*

Pro:10 Proti:0

e) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3340

Petr Zeman: Snažil jsem se tu obdržet stanovisko MČ. Chtěl jsem vysvětlení, proč se to týká i části jihozápadní, a to je směr, jak je tam parkoviště. Nemám problém se změnou využití té části průmyslové, mám pochybnosti, že bychom to samé měli udělat na tom parkovišti. Nemám stanovisko MČ. Budu navrhopvat přerušení, abych se mohl seznámit se stanoviskem MČ, popř. vyžádat studii.

Jaroslav Zima: Není problém jiné využití, kde je parkoviště, ale scelení té plochy, kde zůstává komunikace, která tu zástavbu napojuje.

Martin Čemus: V rámci plochy VV komunikace mohou být umístěny a plocha VV je takto navržena, aby nebyly 2 rozdílné plochy.

Jaroslav Zima: Je možné garantovat, aby ta komunikace zůstala veřejně průjezdnou?

Martin Čemus: Pokud je to stávající zkolaudovaná silnice, musí podle předpisů zůstat.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3354

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas. Chtěl bych vyjádřit svůj smutek, protože jsme obdrželi studii. Není špatná, ale mrzí mě, že se nezachovalo nic z průmyslové minulosti. Celá ta oblast bude úplně nově vybudována. Je to silný investor, který by si troufnout mohl. Jsme po veřejném projednání, nebudu do toho házet vidle.

Tomáš Portlík: Souhlasím s panem předsedou. Je to trošku komplikovanější v tom, že se debata s investorem otevírá častěji. Nebylo by špatné nabídnout investorům pomocnou ruku při těchto věcech.

Vladislav Dykast, Finep: Chtěl jsem Vás potěšit tím, že zachováváme i tady na Poděbradské minimálně 2 objekty industriální. Radost Vám udělám rovnou, nechci říct, abyste přestali hledat motivace.

Jaroslav Zima: Z předloženého materiálu jsem pochopil, že nezůstane cihla.

Vladislav Dykast, Finep: První dům přímo u Poděbradské zůstává, bude rekonstruován.

Jaroslav Zima: To se na mikrofon musím omluvit. Ve studii jsem jej nepoznal, jak byl zrekonstruován.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3357

Petr Zeman: Domluvili jsme se s panem Portlíkem, že bychom tuto záležitost přerušili, že je před podpisem smlouva o výměně majetku.

Tomáš Portlík: Vedle polikliniky máme zájem o to, aby se území udrželo v rámci veřejné vybavenosti. S investorem jednáme zhruba rok. Trvá to dlouho, protože investorův požadavek není, aby Praha 9 od něj odkoupila, ale aby pozemky směnili, konkrétně za pozemky, které jsou před ZŠ U Elektry. Ty ale nechceme směňovat, protože tam chceme mít dostatečnou rezervu pro případ školství. Na Poděbradské vedle toho jednáme s Českou poštou. Tam nám to drhne, protože jsme Českou poštu požádali o výkup pozemků. Česká pošta by dnes měla rozhodnout, doufám, že kladně, že by prodala pozemky Praze 9. Tím by měla MČ dostatečnou rezervu pro stávající rozvoj Poděbradské a částečně i Kolbenovy ulice. V takovém případě nic nebude bránit tomu, abychom s Finepem pozemky směnili. Zájemem MČ je zachovat tam do budoucna park a za druhé, abychom po tom, co jsme odsvěřili bez jakýchkoliv podmínek a handlů a kšeftů HMP pozemky pro záchranku, mohli vyřešit situaci se sídlem pro záchranou stanici. Prosím o přerušení na 2 měsíce.

Jaroslav Zima: Poprosím, jestli by se v mezičase našel prostor pro setkání, kde by se členům výboru představila kompaktní zástavba.

Tomáš Portlík: Je to širší. Bude to ve fázi horkých studií, které se budou měnit. Zatím je to nápad, jak s hmotou VV pracovat. K žádosti budeme značně odmítaví. Dohodu s Finepem chceme. Původně Finep myslel, že v rámci VV postaví ubytovnu, tu my nechceme. Proto žádám o odklad změny.

Petr Zeman: Pozvali byste nás na radnici?

Tomáš Portlík: Pozveme Vás na radnici.

Hlasování o přerušení do října

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3404

Petr Zeman: Podpořím to. V podnětu bych s tím měl problém. Nechápu, jaké hřiště tam bude umístěno v tom trojúhelníčku. Budu navrhovat souhlas, protože žádala MČ.

Jaroslav Zima: Mám stejné pochybnosti. Jsou tam stromy. Je to nepochopitelná událost.

Petr Zeman: Nejsme v podnětu. Vše bylo hotové. Nebudu tu zlý. Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3405

Petr Zeman: Budu tu mít souhlas.

Tomáš Murňák: Když jsem se podíval do katastru, tu část na západní straně, vlastní to soukromník. Je u toho nějaká dohoda, popř. mohla by být do RHMP doložena?

Petr Zeman: To je požadavek na MČ Praha 15, aby dodali majetkové vypořádání.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Pozemky jsou zahrnuty do memoranda o trojmezí, kdy HMP má řešit tyto pozemky v rámci vypořádání trojmezí.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3406

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Pavel Richter: Je to vstup do Prokopského údolí, kde bylo na pozemku, který patřil soukromému investorovi, vydáno povolení na masivní zástavbu, která poměrně na vstup do údolí vhodná nebyla. Došlo k tomu nejsprávnějšímu, co se mohlo udát, tzn. MČ ten pozemek vyměnila za jiný pozemek, kde investor může realizovat svoji zástavbu. Tento pozemek MČ, protože byl vyměněn za cenný pozemek, a MČ do něj investovala hodně prostředků, chtěla MČ touto změnou podtrhnout důvod, pro který to udělala, tzn. aby to bylo nezastavěné území, které by při vstupu do údolí plnilo funkci sportovního areálu a nějaké nástupní plochy volné pro

celé to území. Z toho důvodu ty velké investice, kterou to MČ stálo, chce podtrhnout a žádá o tu změnu, aby to bylo nezastavěné území.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3407

Petr Zeman: Budu navrhnout souhlas. Prosím MČ, aby zdůvodnila, proč tu změnu tady chce.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ - Praha - Kolovraty: Změna byla původně iniciována kvůli výstavbě ZŠ, kterou tam naprojektoval MHMP. Táhne se ale už rok a půl. Začali jsme projektovat novou školu v těch VV, které jsou severněji. Tenkrát pozemky nebyly k dispozici, proto ZŠ nebyla projektována. Tento pozemek byl darován HMP a do naší správy pozemkovým úřadem v minulosti s podmínkou, že tam vznikne VV, tudíž my trváme na VV a budeme naplňovat to, díky čemu byl pozemek získán. Je to pro nás dost zásadní. V Kolovratech je přes 50 ha zastavitelného území a každá plocha VV, kterou tam budeme mít, se nám bude hodit. V tuto chvíli tam nejspíš nebude škola, protože bude severněji.

Petr Zeman: Děkuji za vysvětlení, protože tohle jsme nepochopili.

Jaroslav Zima: Přiznám se, že při studování podkladů jsem tohle také nepochopil. Původně tam byla naplánovaná škola, která stála prý 200 mil. a teď se má přesunout severně na menší plochu. Neumím si představit, že by se na tu plochu vešla plnohodnotná škola s hřištěm. Nerozumím tomu. Pak se tam objevuje, že ta plocha nahoře bude určena pro výstavbu bytů. Je to takové nepochopitelné.

Martin Čemus: Nejdříve přibyl záměr výstavby školy v rámci funkci OV-B, což nevyhovovalo kapacitně. Navýšení je neodůvodnitelné. Byl schválen podnět, aby v tomto území proběhla změna na veřejnou vybavenost, která není limitována charakterem okolní zástavby. Tímto se to procesovalo s tím, že v době, kdy byl podnět podáván, zásadní argument MČ byl, že plocha VV, která je severně a hmotu má, je nedosažitelná, protože tam nebyla dohoda s vlastníky, kdežto v tomto území ta dohoda pro tu školu je. Z toho důvodu byl podáván podnět a ten zpracován.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha - Kolovraty: Na ploše, kde měníme VV, projektoval školu na náš popud MHMP, protože Kolovraty pořád nemají 2 stupňovou školu. Naprojektovali tam školu. Zastavitelnost to splňovalo, ale mezitím byla vydána změna 2832, kdy se zastavitelnost upravila. Přestalo to splňovat zastavitelnost v tom území. Aktivní občané nám to shodili a vznikl popud na tuto změnu. Dostali jsme mezitím do vlastnictví pozemky odkoupením od majitelů. Na vlastní náklady jsme začali současně projektovat vlastní projekt ZŠ, protože to školství je úplně nedostačující. Nečekaně jsme rychlejší než MHMP. Máme územní rozhodnutí na tu školu. Trváme na tom, aby ta změna proběhla dál a sloužila jako rezerva do budoucna, bude v nejbližších letech hodit.

Jaroslav Zima: Jestli jsou nějaké projekty připravené, poprosím o přerušení a představení konkrétních řešení, které jsou na těchto pozemcích k dispozici.

Jana Plamínková: Na tomto pozemku, který se teď mění, ta škola nebude. Jde o to, aby se naplnila podmínka pozemkového fondu, aby se naplnila veřejná vybavenost, protože to bylo dáno jako podmínka.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha - Kolovraty: Paní Plamínková to řekla zcela správně. Je to rezerva do budoucna.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3408

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3409

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3410

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Pavel Richter: Je to finále nějakého procesu, kde došlo k mediační dohodě mezi spolky, MČ, městem a investorem. Prosí o podpoření.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3411

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3412

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3413

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3414

Petr Zeman: Máme dohodu. Pan Portlík navrhoval, abychom tuto změnu nezařazovali. Navrhuji přerušit. Je to z toho důvodu, že se tam dojednávají územní změny, velká studie. Navrhuji přerušit o měsíc.

Hlasování o přerušení

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3417

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3420

Petr Zeman: Pane Sedেকে, než navrhnou svůj návrh, a obecně podporuji tuto změnu, chtěl bych s ní být seznámen. Když jsem viděl vizualizaci, nebyla od Vás, ale pouze nějaká dopravní studie, měl jsem trochu problém. Měli bychom na investory došlápnout, protože si myslím, že by to mohla být mnohem hezčí věc. Nebudu do toho házet vidle, ale máme poslední možnost s tím něco udělat.

Martin Sedেকে, místostarosta MČ Praha 11: Investorem budeme my jako MČ. Netuším, o kterých vizualizacích mluvíte. Nechali jsme zpracovat dopravní studii, kterou dělala MČ. Byla zpracována na celé území Chodov - sever, zahrnovala i toto území a jejím cílem bylo posoudit při případných realizacích všech záměrů, jestli by bylo území dopravně obslužitelné. Pokud mluvíte o této studii, zde není žádná podoba toho, co by tam mohlo být. Jinou studii neznám. Bude tam stát Globus, ale ne v té části, která se bude měnit. S Globusem máme dohodu, že pokud projde tato změna ÚP a bude vydáno územní rozhodnutí na ten Globus, Globus nám za korunu převede ty pozemky, které jsou vpravo, v podstatě jako formou kontribuce. My proto žádáme o tu změnu, protože tam je nerušící výroba pro MČ k ničemu. Jakmile k tomu dojde, v souladu s koncepcí HMP bychom tam chtěli stavět polyfunkční, převážně bytový objekt. Nemám problém s tím, aby MČ vypracovala studii, nebyl tam požadavek. Nevím o jiné studii.

Petr Zeman: Uděláme to tak, že tuto změnu projednáme v září. Vy byste mě s tím seznámil. Budu věřit MČ, že to udělá dobře.

Jaroslav Zima: Poprosím nějaké upřesnění. Je tam nastavený vysoký koeficient. Zaslechl jsem dobře, že k tomu není žádná podkladová studie, která by definovala ty hmoty toho území? Nic neexistuje?

Martin Sedেকে, MČ Praha 11: Koeficient se snižuje. Původní koeficient je F. My jsme šli do toho, že nechceme nerušící výrobu a nechceme tam objem zástavy, který je tam teď.

Petr Zeman: Prosím o přerušení, sedneme si k tomu.

Martin Sedেকে, MČ Praha 11: Nemám s tím problém a nemám problém s tím, abychom vypracovali studii.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P385/2019

Petr Zeman: Protože se nám to tu válí hodně dlouho, dal bych kompletní návrh na hlasování s tím, že bych dal návrh na schválení. Pokud neprojde, dal bych návrh na neschválení. Pokud ani ten nebude prohlasován, dal bych návrh na rozhodnutí ZHMP. Nikdy jsme to neudělali. Doufám, že to nebude třeba. Vadí mi, že se nedokážeme rozhodnout.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

P512/2019

Petr Zeman: Žádná dohoda se neudělala. Jde to k neschválení.

Tomáš Portlík: Děkuji Vám a členům výboru. Investor slíbil, že se nám ozve, ale neozval.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

b) Podněty ke znovuprojednání

P504/2019

Petr Zeman: Probíhala tam jednání majetková. Po dohodě i s Prahou 6 jsme dospěli k závěru, že nejsme schopni tu dohodu udělat. Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

6. Různé

Petr Zeman
předseda výboru



Pavel Richter
ověřovatel



NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON

a územní plán hl. m. Prahy

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON - ZÁKLADNÍ INFO

- zákon č. 283/2021 Sb (stavební zákon) je platný od 13. 7. 2021, účinný jako celek od 1. 7. 2023
- některé části nového stavebního zákona nabyly účinnosti dne 14. 4. 2021, další nabydou účinnosti 1. 1. 2022, resp. 1. 1. 2023
- součástí je i jednotný standard, který byl přijat novelou zákona o zeměměřictví č. 47/2020 s účinností od 1. 7. 2023

POROVNÁNÍ POŽADAVKŮ NA FUNKČNÍ PLOCHY

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

37 druhů funkčních ploch

-
- částečně nařízené prováděcí vyhláškou
 - částečně členění podle potřeby města

POROVNÁNÍ POŽADAVKŮ NA FUNKČNÍ PLOCHY

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

37 druhů funkčních ploch

- částečně nařízené prováděcí vyhláškou
- částečně členění podle potřeby města

POŽADAVKY JEDNOTNÉHO STANDARDU

17 druhů funkčních ploch

- celostátní povinné členění nařízené zákonem bez možnosti výjimek (a jen s možností dále podrobněji členit)

tj. bez možnosti sloučit příbuzné funkce do flexibilnějšího členění vhodného pro složitější strukturu velkých měst

POROVNÁNÍ POŽADAVKŮ NA FUNKČNÍ PLOCHY

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

37 druhů funkčních ploch

-
- částečně nařízené prováděcí vyhláškou
 - částečně členění podle potřeby města

členění odpovídá pojetí funkčních ploch z 2. pol. 90. let, kdy byl plán zpracován

bylo částečně upravováno změnami v r. 2009 (Z1000) a v r. 2018 (Z2832)

POŽADAVKY JEDNOTNÉHO STANDARDU

17 druhů funkčních ploch

-
- celostátní povinné členění nařízené zákonem bez možnosti výjimek (a jen s možností dále podrobněji členit)

tj. bez možnosti sloučit příbuzné funkce do flexibilnějšího členění vhodného pro složitější strukturu velkých měst

POROVNÁNÍ POŽADAVKŮ NA FUNKČNÍ PLOCHY

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

37 druhů funkčních ploch

- částečně nařízené prováděcí vyhláškou
- částečně členění podle potřeby města

členění odpovídá pojetí funkčních ploch z 2. pol. 90. let, kdy byl plán zpracován

bylo částečně upravováno změnami v r. 2009 (Z1000) a v r. 2018 (Z2832)

POŽADAVKY JEDNOTNÉHO STANDARDU

17 druhů funkčních ploch

- celostátní povinné členění nařízené zákonem bez možnosti výjimek (a jen s možností dále podrobněji členit)

tj. bez možnosti sloučit příbuzné funkce do flexibilnějšího členění vhodného pro složitější strukturu velkých měst

členění se vrací zpět v čase k jednostrannému funkčnímu pojetí z 2. poloviny 20. století a ruší dříve umožněné výjimky podle potřeb obcí

PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

OBYTNÉ

OB	ČISTĚ OBYTNÉ
OV	VŠEOBECNĚ OBYTNÉ

SMÍŠENÉ

SV	VŠEOBECNĚ SMÍŠENÉ
SMJ	SMÍŠENÉ MĚSTSKÉHO JÁDRA

VÝROBY A SLUŽEB

VN	NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB
VS	VÝROBY, SKLADOVÁNÍ A DISTRIBUCE

SPORTU A REKREACE

SP	SPORTU
SO1-SO7	ODDECHU

ZVLÁŠTNÍ KOMPLEXY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

ZOB	OBCHODNÍ
ZVS	VYSOKOŠKOLSKÉ
ZKC	KULTURA A CÍRKEV
ZVO	OSTATNÍ

VEŘEJNÉ VYBAVENÍ

VV	VEŘEJNÉ VYBAVENÍ
VVA	ARMÁDA A BEZPEČNOST

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SD,S1,S2,S4	VYBRANÁ KOMUNIKAČNÍ SÍŤ
DZ	TRATĚ A ZAŘÍZENÍ ŽELEZNIČNÍ DOPRAVY, VLEČKY A NÁKLADOVÉ TERMINÁLY
DL	DOPRAVNÍ, VOJENSKÁ A SPORTOVNÍ LETIŠTĚ
DGP	GARÁŽE A PARKOVIŠTĚ
DH	PLOCHY A ZAŘÍZENÍ VEŘEJNÉ DOPRAVY PARKOVIŠTĚ P + R

DP	PŘÍSTAVY A PŘÍSTAVIŠTĚ, PLAVEBNÍ KOMORY
DU	URBANISTICKY VÝZNAMNÉ PLOCHY A DOPRAVNÍ SPOJENÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
— — —	TRASY VYSOKORYCHLOSTNÍCH TRATÍ (VRT)
□ □ (M) □ □	TRASY A STANICE METRA
● — ● — ● — ●	LANOVKY

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

TVV	VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
TVE	ENERGETIKA
TI	ZAŘÍZENÍ PRO PŘENOS INFORMACÍ
TVO	ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

TĚŽBA SUROVIN

TEP	TĚŽBA SUROVIN
-----	---------------

VODNÍ PLOCHY A SUCHÉ NÁDRŽE (POLDRY)

VOP	VODNÍ TOKY A PLOCHY, PLAVEBNÍ KANÁLY
SUP	SUCHÉ NÁDRŽE (POLDRY)

PŘÍRODNÍ, KRAJINNÁ A MĚSTSKÁ ZELENĚ

LR	LESNÍ POROSTY
ZP	PARKY, HISTORICKÉ ZAHRADY A HŘBITOVY
ZMK	ZELEŇ MĚSTSKÁ A KRAJINNÁ
IZ	IZOLAČNÍ ZELEŇ
NL	LOUKY A PASTVINY
●	ZELEŇ VYŽADUJÍCÍ ZVLÁŠTNÍ OCHRANU

PĚSTEBNÍ PLOCHY

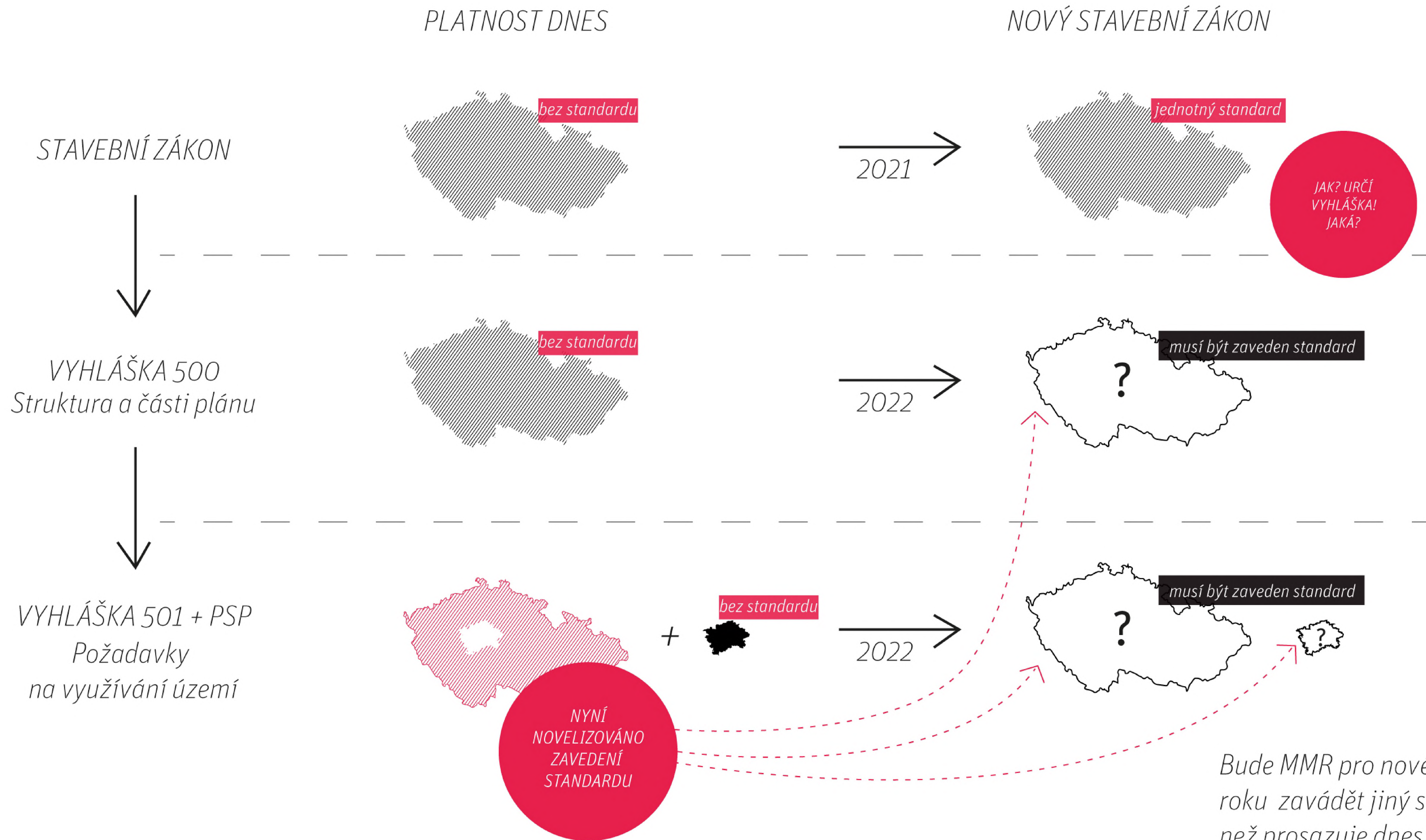
PS	SADY, ZAHRADY A VINICE
PZA	ZAHRADNICTVÍ
PZO	ZAHRÁDKY A ZAHRÁDKOVÉ OSADY
OP	ORNÁ PŮDA, PLOCHY PRO PĚSTOVÁNÍ ZELENINY

PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (RZV)

stav	návrh	územní rezerva
□	□	hranice ploch s rozdílným způsobem využití (RZV)
BV		bydlení venkovské
BI	BI	bydlení individuální
BO		bydlení všeobecné
BH	BH	bydlení hromadné
RI		rekreace individuální
RZ		rekreace – zahrádkové osady
RO	RO	rekreace - oddechové plochy
RH		rekreace hromadná - rekreační areály
OV	OV	občanské vybavení veřejné
OK	OK	občanské vybavení komerční
OS	OS	občanské vybavení - sport
OL		občanské vybavení lázeňské
OH		občanské vybavení - hřbitovy
PP	PP	vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch
PZ		vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně
ZU		zeleně - parky a parkově upravené plochy
ZZ		zeleně - zahrady a sady
ZS	ZS	zeleně sídelní
ZO	ZO	zeleně ochranná a izolační
ZP	ZP	zeleně přírodního charakteru

SV	SV
SM	SM
SC	SC
DS	DS
DD	
DV	
DL	
DP	DP
TW	
TE	
TS	
TO	
VT	
VL	VL
VD	VD
VS	
VZ	
VE	
HK	HK
HS	
WT	
AZ	
AP	
AL	
AT	

CO OHROŽUJE ÚZEMNÍ PLÁNY VELKÝCH MĚST?



Bude MMR pro nové vyhlášky za půl roku zavádět jiný standard než prosazuje dnes?

NEBUDE...

PROBLÉM JEDNOTNÉHO STANDARDU

Jednotný standard (JS) je obhajován jako nezbytná součást digitalizace. Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) se vůbec nezabývá požadavky a standardy digitální územně plánovací dokumentace (ÚPD) a nahrazuje pod pláštěm JS standardizací legend územního plánu.

Jednotný standard se (namísto toho) pokouší nastavit v celé ČR **povinně** vzhledově jednotné územní plány. Stejně pro Prahu, jako pro Karlovy Vary, Mikulov nebo Horskou Kvildu.

PROBLÉM JEDNOTNÉHO STANDARDU

Jednotný standard (JS) je obhajován jako nezbytná součást digitalizace. Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) se vůbec nezabývá požadavky a standardy digitální územně plánovací dokumentace (ÚPD) a nahrazuje pod pláštěm JS standardizací legend územního plánu.

Jednotný standard se (namísto toho) pokouší nastavit v celé ČR **povinně** vzhledově jednotné územní plány. Stejně pro Prahu, jako pro Karlovy Vary, Mikulov nebo Horskou Kvildu.

Digitální územní plánování ve své podstatě vyžaduje standardizovanou strukturu dat, aby bylo možné jednotným způsobem vyměňovat data napříč ČR.

PROBLÉM JEDNOTNÉHO STANDARDU

Jednotný standard (JS) je obhajován jako nezbytná součást digitalizace. Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) se vůbec nezabývá požadavky a standardy digitální územně plánovací dokumentace (ÚPD) a nahrazuje pod pláštěm JS standardizací legend územního plánu.

Jednotný standard se (namísto toho) pokouší nastavit v celé ČR **povinně** vzhledově jednotné územní plány. Stejně pro Prahu, jako pro Karlovy Vary, Mikulov nebo Horskou Kvildu.

Digitální územní plánování ve své podstatě vyžaduje standardizovanou strukturu dat, aby bylo možné jednotným způsobem vyměňovat data napříč ČR.

Nový stavební zákon zaměňuje **digitální územní plánování za digitalizované územní plány.**

CHYBNÉ POJETÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

NEPOCHOPENÍ PRINCIPU A ÚČELU DIGITÁLNÍCH TECHNOLOGIÍ

CHYBNÉ POJETÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

NEPOCHOPENÍ PRINCIPU A ÚČELU DIGITÁLNÍCH TECHNOLOGIÍ

CENTRALISTICKÉ POJETÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

CHYBNÉ POJETÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

NEPOCHOPENÍ PRINCIPU A ÚČELU DIGITÁLNÍCH TECHNOLOGIÍ

CENTRALISTICKÉ POJETÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

SYSTEMOVĚ CHYBNÉ VÝCHOZÍ PRINCIPY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

CHYBNÝ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

ČR

- Právo stavět (získat povolení stavby) je v ČR stavebním zákonem umožněno v územním plánu a stavební zákon přitom zakazuje v územním plánu stanovit a projednat konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby.

CHYBNÝ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

ČR

- Právo stavět (získat povolení stavby) je v ČR stavebním zákonem umožněno v územním plánu a stavební zákon přitom zakazuje v územním plánu stanovit a projednat konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby.
- Konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby podmínky pak stanovuje ad hoc stavební úřad (= státní správa) bez veřejného projednání.

CHYBNÝ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

ČR

- Právo stavět (získat povolení stavby) je v ČR stavebním zákonem umožněno v územním plánu a stavební zákon přitom zakazuje v územním plánu stanovit a projednat konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby.
- Konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby podmínky pak stanovuje ad hoc stavební úřad (= státní správa) bez veřejného projednání.

DEMOKRATICKÁ EVROPA

- Odvíjí právo stavět (získat povolení stavby) od regulačního plánu (na vybranou skupinu parcel či bloků) nikoliv od celoměstského územního plánu. Vzhledem k tomu, že větší záměry nemohou být povoleny bez regulačního plánu, je zpracování a projednání RP nedílnou součástí dokumentace záměru nezbytné pro její povolení.

CHYBNÝ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

ČR

- Právo stavět (získat povolení stavby) je v ČR stavebním zákonem umožněno v územním plánu a stavební zákon přitom zakazuje v územním plánu stanovit a projednat konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby.
- Konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby podmínky pak stanovuje ad hoc stavební úřad (= státní správa) bez veřejného projednání.

DEMOKRATICKÁ EVROPA

- Odvíjí právo stavět (získat povolení stavby) od regulačního plánu (na vybranou skupinu parcel či bloků) nikoliv od celoměstského územního plánu. Vzhledem k tomu, že větší záměry nemohou být povoleny bez regulačního plánu, je zpracování a projednání RP nedílnou součástí dokumentace záměru nezbytné pro její povolení.
- To ve svém důsledku vede k vydávání regulačních plánů a samospráva stanovuje transparentní a veřejně projednané podmínky pro povolení stavby.
- Regulační plány jsou také díky řešení malé části území (vybrané skupiny parcel či bloků) snáze veřejně dohodnutelné.

CHYBNÝ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ČR

ČR

- Právo stavět (získat povolení stavby) je v ČR stavebním zákonem umožněno v územním plánu a stavební zákon přitom zakazuje v územním plánu stanovit a projednat konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby.
- Konkrétní podmínky pro jednotlivé stavby podmínky pak stanovuje ad hoc stavební úřad (= státní správa) bez veřejného projednání.

DEMOKRATICKÁ EVROPA

- Odvíjí právo stavět (získat povolení stavby) od regulačního plánu (na vybranou skupinu parcel či bloků) nikoliv od celoměstského územního plánu. Vzhledem k tomu, že větší záměry nemohou být povoleny bez regulačního plánu, je zpracování a projednání RP nedílnou součástí dokumentace záměru nezbytné pro její povolení.
- To ve svém důsledku vede k vydávání regulačních plánů a samospráva stanovuje transparentní a veřejně projednané podmínky pro povolení stavby.
- Regulační plány jsou také díky řešení malé části území (vybrané skupiny parcel či bloků) snáze veřejně dohodnutelné.
- **Pojetí územního plánování v ČR ve stavebním zákoně ve svém důsledku přenáší stanovení podmínek pro povolení stavby ze samosprávy na stavební úřady z pozice státní správy (a tím dále omezuje ústavní práva samospráv).**

SAMOSPRÁVA VS. STAVEBNÍ ÚŘADY

- Popsané chybné pojetí územního plánování v ČR upírá samosprávě její ústavní právo na samosprávu a rozvoj svého území.
- V tomto kontextu lze chápat zájem samospráv na alespoň neformálním vlivu na stavební úřady, kterým supluje nedemokratickou praxi zakotvenou ve stavebním zákoně.
- Tato nedemokratická praxe je v NSZ dále posílena jak jednotným standardem, tak i dalšími ustanoveními omezujícími možnosti samospráv (reakce MMR na náleží Ústavního soudu ve věci ÚP Pec p. Sněžkou, který se zastal ústavních práv samospráv).

HLAVNÍ CÍL SAMOSPRÁV

Zajištění ústavního práva na samosprávu
včetně práva samosprávy na rozvoj svého území.

Právo mít pořizování pod kontrolou samosprávy

Právo samosprávy stanovit podmínky pro stavby na svém území

Právo zpracovat územní plán podle potřeb samosprávy

ZÁKLADNÍ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Digitální územní plánování při respektování principů samosprávného modelu demokratického státu evropského typu

ZÁKLADNÍ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Digitální územní plánování při respektování principů samosprávného modelu demokratického státu evropského typu
- Reformovat územní plánování podle evropských demokratických tradic a novelizovat NSZ před nabytím účinnosti s respektem k ústavním právům samospráv

ZÁKLADNÍ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Digitální územní plánování při respektování principů samosprávného modelu demokratického státu evropského typu
- Reformovat územní plánování podle evropských demokratických tradic a novelizovat NSZ před nabytím účinnosti s respektem k ústavním právům samospráv
 - právo samospráv pořádat a zpracovat ÚP a RP podle konkrétních potřeb obce / sídla

ZÁKLADNÍ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

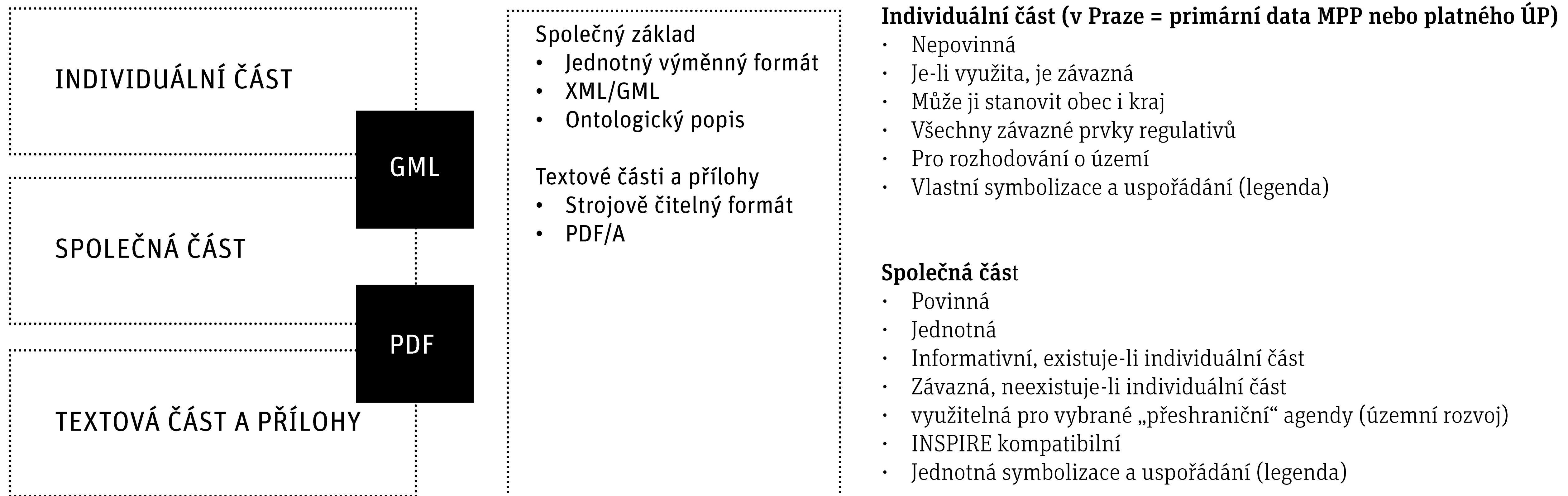
- Digitální územní plánování při respektování principů samosprávného modelu demokratického státu evropského typu
- Reformovat územní plánování podle evropských demokratických tradic a novelizovat NSZ před nabytím účinnosti s respektem k ústavním právům samospráv
 - právo samospráv poříditi a zpracovat ÚP a RP podle konkrétních potřeb obce / sídla
 - standardizovat (výměnnou) strukturu dat (jevů) ÚP, standardizovat všechny jevy závazné části ÚPD
- Obsah ÚP (předmět, způsob a rozsah regulace / stanovení podmínek) patří do kompetence samospráv

ZÁKLADNÍ PRINCIP ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Digitální územní plánování při respektování principů samosprávného modelu demokratického státu evropského typu
- Reformovat územní plánování podle evropských demokratických tradic a novelizovat NSZ před nabytím účinnosti s respektem k ústavním právům samospráv
 - právo samospráv poříditi a zpracovat ÚP a RP podle konkrétních potřeb obce / sídla
 - standardizovat (výměnnou) strukturu dat (jevů) ÚP, standardizovat všechny jevy závazné části ÚPD
- Obsah ÚP (předmět, způsob a rozsah regulace / stanovení podmínek) patří do kompetence samospráv
- **Bez těchto kroků budou samosprávy i nadále rukojmími státní správy s povinností většiny obcí zcela přepracovat své územní plány při jejich první změně a stanovení podmínek pro povolení staveb bude i nadále v rukou státní správy.**

NÁVRH IPR NA STANDARD VÝMĚNNÉHO FORMÁTU (SVF)

- Standard výměnného formátu UPD



NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON A PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

- Platný územní plán (ÚP) platí nejdéle do 31. 12. 2028 (§ 322 NSZ)
- první změna platného ÚP ukončená po 1. 7. 2023 bude muset být zpracována podle NSZ (§ 110 NSZ), tj. mj. i v jednotném standardu (JS), což ve svém důsledku znamená úplné přepracování platného ÚP

U 1345**tisk Z-7668****Analýza naplněnosti rozvojových a transformačních ploch**

Městská část

území hl. m. Prahy

Žadatel

MHMP – UZR

Zkráceně

Ne

Stanovisko OCP

VVURÚ nepožadováno

Stav ÚP

dle platného ÚP

Navrhovaná změna ÚP

prověření rozvojových a transformačních ploch

Návrh zadání změny byl projednán. S návrhem zadání změny nesouhlasí připomínkující č. 27 (MČ Praha 7). S ohledem na připomínku připomínkujícího č.165 (IPR - koncepční pracoviště) zabývající se hospodárností procesu pořizování změny s vazbou na projednání návrhu nového územního plánu (Metropolitního plánu) pořizovatel předkládá návrh zadání změny Zastupitelstvu k rozhodnutí.

1. Změna ÚP SÚ HMP Z 2832/00 předmětnou problematiku zčásti řeší. V Oddílu 7 - Podmínky prostorového uspořádání je navržena možnost v odůvodněných případech umístit záměr s mírou využití o jeden stupeň vyšší, než uvádí územní plán, za předem stanovených podmínek. Podstatou těchto podmínek je zachování stávajícího charakteru území, tedy dosažení stejného cíle, jaký má stabilizace ploch. Zároveň je navrženo snížit povinný podíl zeleně na rostlém terénu ze 75 % na 50%, což sníží potřebu změn typu S. Uplatňováním změny 2832/00 v kombinaci s Pražskými stavebními předpisy lze eliminovat většinu případů triviálních změn územního plánu při zachování ochrany hodnot území. 2. S ohledem na termíny pořizování nového územního plánu pro Prahu považujeme pořizování U 1345/00 za nevhodné. Předpokládaný termín vydání této změny je obdobný jako předpokládaný termín vydání nového územního plánu.

10.09.2019

Nedoporučuje

7.10.2019

Nedoporučuje

Odůvodnění předkladu k neschválení na základě společného shody určeného zastupitele, pořizovatele a zpracovatele:

Pořizování změny/úpravy U 1345 již není v současné době z hlediska hospodárnosti zcela smysluplné. Změna měla vycházet z Územně analytických podkladů 2016, které na základě předběžného zjišťovacího řízení jsou ovšem již hodnoceny jako neaktuální. Z důvodu rozdílné metodiky platného a nového územního plánu nelze pro návrh ani rozumně bez dalšího použít analýzy, které byly zpracovány pro návrh nového územního plánu. Aktualizace ÚAP č. 5 vychází až na rok 2020. Použití těchto podkladů z ÚAP 2020 by však směřovalo vydání změny k roku 2022. V tomto termínu by ale měl být v platnosti nový územní plán. Pro pořízení změny by se tedy musely zpracovávat nové podklady mimo systém aktualizace ÚAP. Zároveň nelze počítat s bezproblémovým projednáním takovéto změny. Projednání změny, která by rušila kódy a nově stabilizovala plochy, by pravděpodobně vyvolalo velké množství připomínek a námitek. Po rozhodnutí o pořizování změny/úpravy U 1345, cca za rok, vešel v platnost Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy ve znění opatření obecné povahy č. 55 z roku 2018, kterým byla vydána změna Z 2832/00, jež částečně řeší problémy, kvůli nimž se tato celoměstská změna/úprava územního plánu začala pořizovat, a to zejména v oddílu 7 – Podmínky prostorového uspořádání je navržena možnost v odůvodněných případech umístit záměr s mírou využití o jeden stupeň vyšší, než uvádí územní plán, za předem stanovených podmínek. Podstatou těchto podmínek je zachování stávajícího charakteru území, tedy dosažení stejného cíle, jaký má stabilizace ploch. Zároveň je navrženo snížit povinný podíl zeleně na rostlém terénu ze 75 % na 50%, což sníží potřebu změn typu S. Uplatňováním změny 2832/00 v kombinaci s Pražskými stavebními předpisy lze eliminovat většinu případů triviálních změn územního plánu při zachování ochrany hodnot území. S tímto cílem také byla Z 2832/00 koncipována. Zároveň je nutné i zmínit, že pořizování změny takového rozsahu by na sebe navázalo i nezanedbatelnou část lidských zdrojů jak na straně pořizovatele, tak zejména na straně zpracovatele (IPR) a to v době, kdy je tento stav díky pořizování nového územního plánu a velkého množství změn platného územního plánu, které s tím souvisí, kritický. Vzhledem k tomu, že je stávající územní plán již před koncem své životnosti, je zdůvodnitelnost hospodárnosti nyní velice obtížná. Proto navrhuje pořizování této změny ukončit neschválením návrhu zadání změny.

I. náměstek primátora hl. m. Prahy doc. Ing. arch. Petr Hlaváček a tým

UZR

IPR

MČ

VURM

RHMP

k neschválení

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON

a územní plán hl. m. Prahy



IPR
PRAHA

Důvodová zpráva

Obsahem tohoto tisku je schválení návrhu a vydání změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ HMP.

Číslo změny	Předmět	Městská část
Z 3354/19	lokality Hloubětín 61	MČ Praha 9

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Pořízení změny Z 3354/19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Změna“) zkráceným postupem pořizování dle §55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 7/25 ze dne 23. 5. 2019.

Veřejná vyhláška – oznámení o zahájení řízení o vydání Změny bylo zveřejněno na úředních deskách Magistrátu hl. m. Prahy a městských částí v době od 10. 2. 2020 do 18. 3. 2020 včetně. Kompletní dokumentace návrhu Změny, vydávané formou opatření obecné povahy, byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky. Vystavena k nahlédnutí byla v tištěné podobě u pořizovatele na Odboru územního rozvoje MHMP a způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu v sekci Územní plánování a rozvoj města.

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhu Změny byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska, připomínky a námitky k návrhu změny ÚP doručeny. K vyjádřením podaným po této době se nepřihlíží.

Námitky k návrhu Změny, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, byly ve fázi veřejného projednání podány a jsou uvedeny v příloze č. 2 návrhu usnesení.

Zásadní připomínky městských částí k návrhu Změny, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno Změnu vydat.

V rámci veřejného projednání byla uplatněna námitka, která vedla k úpravě návrhu Změny a v souladu s § 55b odst. 7 ve spojení s § 53 odst. 2 k jeho opakovanému veřejnému projednání.

Veřejná vyhláška – oznámení o zahájení řízení o vydání Změny bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 12. 1. 2021 do 18. 2. 2021 včetně. Kompletní dokumentace návrhu Změny byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky.

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu opakovaného veřejného projednání návrhu Změny byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Pořizovatel ve vyhodnocení opakovaného veřejného projednání respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska, připomínky a námitky k návrhu Změny ÚP doručeny. K vyjádřením podaným po této době se nepřihlíží.

Námitky k návrhu Změny, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, nebyly podány.

Zásadní připomínky městských částí k návrhu Změny, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno Změnu vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 598273/2021 ze dne 3. 5. 2021) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů, ani MMR ČR.

Návrh Změny byl projednán dne 24. 8. 2021 ve Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VURM), který vyjádřil souhlas s návrhem změny Z 3354/19. Zápis je uveden v příloze č. 6 k usnesení.

Návrh Změny byl projednán Radou hl. m. Prahy, která s ním vyslovila souhlas a přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Veškeré podklady z projednání návrhů Změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. seznam žadatelů
2. usnesení RHMP

Seznam žadatelů k návrhu změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ HMP

Číslo změny	Městská část	Žadatelé	Předmět změny
3354	Praha 9	*****	lokality Hloubětín 61

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2358
ze dne 4.10.2021

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3354 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. s návrhem změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení
3. s vydáním změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. XXX/2021, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

III. ukládá

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
 1. předložit návrh na vydání změny Z 3354 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 14.10.2021

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-41863
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP