

ÚZEMNÍ STUDIE

SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

Pořizovatel: MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. arch. Filip Foglar
Jungmannova 35/29, Praha 1

Základní identifikační údaje:

Název: Územní studie Sídliště Ďáblice

Místo: k. ú. Kobyličky, k. ú. Libeň, k. ú. Střížkov

Pořizovatel a zadavatel: Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje
Ing. arch. Filip Foglar

Zpracovatel: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
ve spolupráci s MOBA studio, s.r.o.

Vyvěšení na úřední desce MHMP: 01. 06. 2022 – 13. 07. 2022

Závěrečný protokol zpracovala: Ing. Denisa Trávníčková

Datum: 24. 05. 2023

ČÁST I.

1. ÚČEL POŘIZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

Územní studie Sídliště Ďáblice (dále také jako „studie“ nebo „ÚS“) byla pořizena z podnětu Městské části Praha 8 na základě zadání zpracovaného pořizovatelem ze dne 17. 5. 2018. Ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, bude sloužit primárně jako podklad pro rozhodování v území.

2. STRUČNÝ POPIS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

(1) Řešené území o rozloze 121 ha se nachází v k. ú. Kobylisy, k. ú. Libeň a okrajově k. ú. Střížkov. Ze severu je vymezeno hranou Ďáblického Háje, ze západu ulicí Čumpelíkovou, z jihu ulicí Střelnickou a z východu ulicí Ďáblickou.

(2) Lokalita Sídliště Ďáblice je samostatným obytným celkem Severního města, které od doby svého vzniku v polovině 70. let 20. století mění svou tvář. Sídliště Ďáblice je modernistickou zástavbou v pojetí ideálu města jako parku ve volné zástavbě. Hlavní část sídliště tvoří deskové panelové domy, které svým umístěním a prostorovým uspořádáním vymezují polootevřené dvory. Tato struktura je doplněna nízkopodlažní zástavbou objektů občanské vybavenosti. Střed území tvoří hodnotný park. Periferní část sídliště tvoří bodové domy mezi ulicí Žernoseckou a hranou lesa, dále řada 5 věžových domů za Střelnickou ulicí a prostor točen.

(3) Území řešené územní studií se nachází převážně v zastavitelném území (zastavitelných plochách) vymezených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ale i v nezastavitelném území (stávající parkové plochy).

3. PŘEDLOŽENÍ STUDIE VEŘEJNOSTI A ORGÁNŮM HÁJÍCÍM VEŘEJNÝ ZÁJEM

Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, které budou hájit veřejný zájem v navazujících řízeních, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (dále také „UZR MHMP“) návrh územní studie zveřejnil a poskytl k němu výklad formou videoprezentace vyvěšené na webových stránkách. V období od 01. 06. 2022 do 13. 07. 2022 včetně měli všichni zainteresovaní možnost podat připomínky, které byly následně vyhodnoceny a podstatné z nich předány zpracovateli k zapracování do čistopisu územní studie.

4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

- (1) Z celkového počtu 97 vyzvaných orgánů a organizací, se vyjádřilo 10, nevyjádřilo se 87. Dále uplatily připomínky právnické a fyzické osoby. Celkem pořizovatel obdržel připomínky ve formě 79 podání od všech připomínkových subjektů. Z veřejného jednání a obdržených připomínek vplynuly závěry, které byly zohledněny v čistopisu územní studie. Více viz část II. tohoto protokolu (sestava).
- (2) Obecně lze shrnout, že se připomínky týkaly zejména upřesnění analytické části, území tzv. Žernosecké louky a jejího využití, respektive možnosti dostavby bytového domu (námetová část) včetně řešení dopravy v klidu. Dále obecně nedostačujících kapacit dopravy v klidu celého řešeného území, regulativů výšky zástavby (podlažnosti) u okrskových center vybavenosti.
- (3) Návrh územní studie byl na základě připomínek upraven zejména v následujících bodech:
 - Analytická část – text
 - o přeuspořádání obsahové části vč. úpravy stránkování,
 - o zpřesnění údajů vč. schémat,
 - o úprava vizuálního zpracování,
 - o nově doplněná kapitola I.4.5. (zranitelnost sídliště v důsledku klimatické změny), kapitola I.6.5. (kultura), kapitola I.7.3. (stavby technické infrastruktury), kapitola I.10. (výkres problémů a hodnot),
 - o oprava údajů o vlastnictví objektů odpadového hospodářství,
 - o úprava obsahu kapitoly I.9. Participace a život na sídlišti (text vč. doplňujících obrázků).
 - Analytická část – problémový výkres

- doplnění zastavěných/částečně zastavěných průchodů a průchodů v parteru vč. jejich rozlišitelnosti,
- hodnoty a potenciály doplněny a rozděleny na významné objekty z funkčního hlediska a významné objekty z kompozičního hlediska,
- doplnění chybějícího pěšího úrovnového propojení (u zastávky MHD Štěpničná).
- Návrhová část – text
 - obsahově doplněna kap. A.1.1.,
 - přeuspořádání hlavních zásad a jejich rozdělení dle prostorového uspořádání a provozního uspořádání,
 - doplnění legend u schémat,
 - doplnění definice „aktivní parter“ (kap. A.2.),
 - zpřesnění či přeuspořádání požadavků v kap. A.2.1.1., A.2.1.2., A.2.2.,
 - obsahově doplněna kap. A.2.3.1.,
 - v kap. A.2.3.2. byl doplněn text o možnost využívání ploch pro zasakování, retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech přilehlých soukromých budov,
 - v kap. A.2.3.3. doplněny procesní zásady,
 - v kap. A.2.4. došlo k doplnění požadavků/námětů/doporučení jednotlivých karet urbanistických prvků (N01, N04, U01, U03, P02, VP4, SP, 01, 02, 03, 05a, 05b, 08, 0D, V10, V11, V12, V13, V14, V15, I21, I22, PZ),
 - v kap. A.4. upraveny údaje navýšených kapacit,
 - v kap. A.5.1. nahrazeno „Přírodní park Ládví“ za „lesopark Ládví“,
 - zpřesnění či přeuspořádání požadavků v kap. A.5.1.,
 - zpřesnění či přeuspořádání požadavků v kap. A.5.2.,
 - zpřesnění či přeuspořádání požadavků v kap. A.6.2.,
 - zpřesnění či přeuspořádání požadavků v kap. A.6.3.,
 - zpřesnění či přeuspořádání požadavků v kap. A.6.4.,
 - doplnění kap. A.6.5.o přestavbu parkoviště u polikliniky Čumpelíkova, úpravy parkoviště u bývalé Včely Šimůnkova a úpravy v souvislosti s hierarchizací veřejných prostranství sídliště,
 - doplnění kap. A.7. o základní požadavky,
 - doplnění kap. A.7.1. o elektromobilitu (pravidla pro umíst'ování dobíjecí stanice),
 - obsahově doplněna kap. A.7.2.,
 - obsahově doplněna kap. A.7.3.,
 - kap. A.8. doplněna o kap. A.8.6. Civilní ochrana,
 - obsahově doplněna kap. A.10.,
 - obsahově doplněna kap. Námětová část studie,
- Návrhová část – hlavní výkres
 - doplnění regulativů v rámci stavebního bloku (HPP, % zastavěnosti, max. podlažnost a absolutní výška),
 - odstranění výškových hladin,
 - úprava prostorového řešení stavebního bloku I_02 (zmenšení stavebního bloku z důvodu zrušení integrace příměstských BUS),
 - úprava prostorového řešení stavebního bloku V_10.e,
 - úprava prostorového řešení stavebního bloku V_10.f,
 - úprava vymezení parkově upravené zpevněné plochy (parkoviště) při stavebním bloku V_14.b
 - úprava textu poznámek – doplněno vysvětlení, že námětová část není v souladu s platným ÚP, u bodu 4. (případná dostavba na okraji Žernosecké louky) doplněn požadavek na zajištění veškerých kapacit parkování na vlastním pozemku, doplnění bodu 5 a 6.

5. KOMENTÁŘ POŘIZOVATELE

5.1 CELKOVÁ KONCEPCE

Územní studie předkládá celkovou koncepci území, jež je v souladu s charakterem a strukturou stávající zástavby a zachovává původní urbanistický koncept sídliště Ďáblice. Územní studie se primárně zabývá zatraktivněním a zvýšením kvality života na sídlišti, prověřuje možnosti doplnění stávající zástavby především formou dílčích modifikací, zabývá se zkapacitněním staveb určených pro dopravu v klidu, navrhuje revitalizace ploch parků.

5.2 NAVRŽENÉ REGULATIVY

(1) Územní studie převážně zachovává (stabilizuje) celkovou koncepci řešeného území, což je vyjádřeno regulativy obsaženými zejména v hlavním výkrese a textové části. Hlavní výkres zobrazuje regulativy, jež jsou v souladu s územním plánem a podle nichž lze rozhodovat, dále jsou v něm jasně odlišeny regulativy náležející k námětové části.

(2) Základním výstupem územní studie, pokud se týká prostorové regulace, je hlavní výkres, zatímco urbanistická situace je výkresem ilustrativním – dokládá představu zpracovatele o optimálním způsobu naplnění regulativů a představuje mj. i průkaz reálnosti navrženého řešení.

(3) S mimořádným důrazem na přehlednost a srozumitelnost byla zpracována textová část územní studie. Pro správné rozhodování jsou v kartách urbanistických prvků jednoznačně stanoveny regulativy, důsledně se zde odlišují regulační zásady od dalších doporučení a popisů. Stejně přehledně a srozumitelně jsou v kapitole A.1. vyjádřeny hlavní zásady potenciálního rozvoje území a shrnuta celková urbanistická koncepce územní studie.

5.3 NÁMĚTOVÁ ČÁST

Územní studie obsahuje námětovou část, jež na základě prověření navrhuje možné dostavby, nenarušující celkovou původní koncepci sídliště. Námětová část v současné době není v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy. Jednotlivé náměty představují doplnění obecně přínosné, sloužící ke zlepšení parkování, zvýšení kvality veřejných prostranství centra Ládví či přispívající k řešení bytové politiky. Bylo by možno je realizovat buď po dílčí změně platného ÚP SÚ hl. m. Prahy nebo až v době platnosti nového územního plánu hl. m. Prahy za předpokladu, že s ním budou v souladu.

5.4 DOPORUČENÍ

Z připomínek vplynuly požadavky, které svým obsahem překračují zadání územní studie, nicméně je pořizovatel považuje za podstatné:

- a) hromadná doprava – vhodnější umístění konečné příměstských autobusů včetně odstavné plochy na základě celoměstské koncepce, zlepšení dopravní obslužnosti území
- b) Ďáblický háj – vybudování systému pro zadržování a odvádění přívalové dešťové vody

6. ZÁVĚR

(1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť byly splněny cíle plynoucí ze zadání územní studie – byla navržena koncepce veřejných prostranství včetně parků, koncepce stavebních struktur včetně jejich doplnění a dále byla řešena infrastruktura. S návrhem byly seznámeny orgány hájící veřejný zájem v následných řízeních i veřejnost a významná část zaslaných připomínek byla do čistopisu zapracována.

(2) Studie pomocí navržených regulativů určuje charakter a strukturu území, jež převážně stabilizuje. Návrh předkládá možnosti dílčího doplnění zástavby za předpokladu zachování charakteru sídliště Ďáblice (tedy především formou modifikace stávajících budov), případné výraznější zásahy jsou obsahem námětové části.

(3) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako podkladu pro rozhodování v území. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o této územní studii. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona.

(4) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu, v sekci o městě → odbory → odbor územního rozvoje → územní studie → studie dokončené

(http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.

Část II. – Vyhodnocení připomínek

název org.	PID	ID vyjádření	obsah vyjádření	vyhodnocení
1) Městská část				
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992501 4QD2Y		V části A.1 výkrese HISTORIE A URBANISTICKÁ STRUKTURA je chybně uvedena výška objektů občanské vybavenosti (Včel) Frýdlantská a Šimůnkova - místo skutečné výšky 1NP je uvedeno 2NP. V tomtéž výkrese jsou jedna MŠ a dvě soukromé ZŠ a zázemí koupaliště chybně uvedeny jako bydlení namísto občanského vybavení. Požadujeme chyby v podlažnosti a využití opravit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou opraveny údaje v analytické části.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992502 4QD2Y		V části A.1 ve schématu etapizace výstavby sídliště je zástavba bytových domů podél ul. Davídkova chybně uvedena jako výstavba v rámci sídliště. Fotomapa z roku 1966 (tedy 2 roky před zahájením výstavby sídliště) je již zachycuje. Nízkopodlažní obytná zástavba podél Davídkovy je torzem regulačního plánu z 30. let 20. století, podle něž byla postavena kvalitní malometrážní zástavba řadových RD v okolí libeňské vodárny. Narušení spádovosti uvedené v A.1.3 není přesné, OC Ládví představovalo vyšší vybavenost, takže sem spádovalo v tomto smyslu celé sídliště od	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě údajů v částech A.1, A.1.3 a A.1.4 v analytické části

28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992503 4QD2Y	počátku, metro tento efekt posílilo - došlo tedy k proměně spádovosti, ale ne narušení. Počet obyvatel v původním záměru je v části A.1.4 uveden chybně, viz příloha. Požadujeme údaje o historii opravit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k doplnění a zpřesnění popisu urbanistické struktury v analytické části, kap. A.1.4.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992504 4QD2Y	V části A.1.4 Urbanistická struktura je popsána velmi schematicky a uspořádání většiny prostranství je hodnoceno negativně. Není přesně popsána role vnitrobloků, nejsou rozlišeny různé kvality a intimita bočních prostorů na straně deskových domů „dvojic“ odlehlé od parkování a příjezdové komunikace, není rozlišena rozdílná kvalita prostranství podél dvou deskových domů s východo-západní orientací. Nejsou jako hodnoty popsány architektonické prvky, které podporují čitelnost struktury: Podloubí/chodníky kryté přesahem střechy či samotné budovy, loubí, jež jsou typickým prvkem sídliště Ďáblice. Naprosto zde chybí popis a zhodnocení veřejných prostranství a uspořádání okrskových center vybavenosti (Včel) a čtvrtového centra Ládví. – texty věnované těmto centrům v dalších fázích jsou z hlediska popisu struktury nedostatečné. Požadujeme zpřesnit a doplnit popis urbanistické struktury.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k rozlišení významnosti budov (funkční, kompoziční) v problémovém výkrese.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992505 4QD2Y	V problémovém výkrese nejsou v kategorii významné objekty rozlišeny objekty významné z funkčního hlediska, z kompozičního hlediska a architektonicky hodnotné (mnohé objekty spojují všechny aspekty, ale například budovy MŠ jsou významné především z hlediska zajištění dostupnosti předškolního vzdělávání). Z hlediska funkce i kompozice sídliště jsou významné Včely jako lokální centra vybavenosti, přitom na Z a V okraji sídliště jsou značeny jako nevýznamné či jako obytné. Požadujeme hlediska významnosti stávajících budov rozlišit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. V problémovém výkrese bude do hodnot doplněna krátká dostupnost vybavenosti.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992506 4QD2Y	V problémovém výkrese není jako hodnota uvedeno uspořádání sídliště do okrsků s pěší dostupností vybavenosti. V sídlišti i okolí přibývá starých a osamělých lidí, všichni nepoužívají na nákupy auto či zásilkovou službu. Dosah základní vybavenosti v docházkové vzdálenosti je jednou z velkých předností sídlišť, která musí být zachována. Požadujeme dostupnost vybavenosti díky orskovému uspořádání do hodnot doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Dojde k úpravě textu kap. A9.1 v analytické části.

		<p>kteřá novou vřstavbu za konkrětnřch podmřnek přřpouřtř. V textu nenř popsáno, do jakě mřry ne/fungovala komunikace s veřejnostř a měřstskou řastř ze strany IPRu a zpracovatele řzemnř studie. Pořžadujeme z textu kapitoly o participaci vypustit vřechny hodnotřcř soudy.</p>	
28MĀ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992507 4QD2Y	<p>Z hlediska potřebně schopnosti reagovat na aktuálnř vřzvy pro měřta a měřstskě struktury považujeme za nedostatek nezhodnocenř zranitelnosti sřdliřtě v dřsledku klimatickě změny zejměna s dřrazem na vegetaci a obecně zelenou infrastrukturu a nezhodnocenř přřpravenosti technickě infrastruktury a veřejnřch prostranstvř na elektromobilitu ve věřřm měřřtku. Pořžadujeme hodnocenř zranitelnosti v dřsledku klimatickě změny a přřpravenosti na elektromobilitu doplnit.</p>	<p>Pořřizovatel považuje přřpomřnku za opravněnou. Dojde k prověřenř aktuálnřch kapacit sřtř s ohledem na mořnost umřřtění dobřřjecřch stanic. Samotně dobřřjecř stanic jsou pod podrobnostř řS.</p>
28MĀ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992508 4QD2Y	<p>Poprvě dořlo k jednoznaĀnřm rozĀleněnř textu řzemnř studie na zászady (ředě podbarveně) a odřvodněnř v ostatnřm textu. Po takově změně jsme opakovaně volali a vřtáme ji. Studie tak zřskává podobu, dřky kterě mřže zaĀřt plnit svřj řĀel – břt neopomenutelnřm podkladem pro rozhodovánř v řzemř. RozĀleněnř ale neproběhlo dřsledně, v řastech odřvodněnř zřstaly některě obsahově body, kterě by měly břt transformovány do zászad a do řasti zászad přřvedeny. Zářoveň pro praktickě využitř chybř strukturovánř zászad do srozumitelnřch věĀně propojenřch celkř, v delřřch prostřch vřĀtech je nesnadně se orientovat a vnřmat zászady jako logickř celek. Pořžadujeme proto dřsledně přřvedenř vřech zászad, břt zatřm jen naznaĀenřch, do oznaĀeně řasti zászad a uspořřdánř zászad do logickřch celkř.</p>	<p>Pořřizovatel považuje přřpomřnku za opravněnou. Vřechny zászady budou dřsledně přřvedeny do zászad a uspořřdány do logickřch celkř.</p>
28MĀ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992509 4QD2Y	<p>Některě zászady nebo řasti odřvodněnř směřujř k procesnřm doporuĀenřm (např zpracovat generel zeleně, zřdřt funkcř sřdliřtnřho zahradnřka, zadat řeřenř formou architektonickě soutěže, umořnit spravu některřch řzemř jednotlivci nebo SVJ). Pořžadujeme procesnř doporuĀenř oddělit a jednoznaĀně odliřit od zászad pro povolovánř staveb. Ideálně pro ně vytvořit samostatnou kategoriř.</p>	<p>Pořřizovatel považuje přřpomřnku za opravněnou. Dojde k uspořřdánř zászad do logickřch celkř (směřujřcř k procesu/stavebnř-regulaĀnř).</p>
28MĀ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992510 4QD2Y	<p>Studie se nevěnuje potřebám dospřvajřcřch, pro kterě je v řzemř nejměně aktivit a služeby a nenavrhuje dalřř. Pořžadujeme doplnit aktivity pro dospřvajřcř.</p>	<p>Pořřizovatel považuje přřpomřnku za opravněnou. Bude prověřeno mořnost umřřtění v řeřeněm řzemř.</p>
28MĀ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992511 4QD2Y	<p>Jednoduřřř řeřenř dopravy a vegetace a technickě infrastruktury v nāvřhu, neř je stanoveno v zadánř řzemnř studie, považujeme za dostaĀujřcř a souhlasřme s nř – i samo zadánř umořňuje se odřvodněně odĀhřlit. Pořžadujeme doplnit pouze problematiku adaptace na změnu klimatu a přřpravenosti dopravnř a technickě infrastruktury na masověřřř rozřřřenř elektromobility.</p>	<p>Pořřizovatel považuje přřpomřnku za opravněnou. Dojde k prověřenř kapacit sřtř v souvislosti s rozřřřenřm elektromobility.</p>

28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992512 4QD2Y	Přístup rozdělení zásad podle jednotlivých urbanistických prvků je praktický, ale při velmi malých územích jednotlivých prvků dochází k roztržitosti a nejasnostem na hranicích – které zásady kde hledat a kam až v území sahá jejich platnost. Požadujeme rozhraní platnosti zásad upřesnit. Doporučujeme území karet prvků poslučovat do menšího počtu logičtějších celků.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k upřesnění rozhraní platnosti území z karet a jejich poslučování do menšího počtu logických celků.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992513 4QD2Y	Zásady základní koncepce nejsou uspořádané do logických celků, ale jsou uvedené jako jednotlivosti; zde je výsledný text velmi nepřehledný, některé formulace jsou nejednoznačné – zejména popis uspořádání center vybavenosti a jejich veřejných prostranství. V zásadách se neobjevuje popis typických architektonických prvků, které přispívají k čitelnosti jednotlivých funkcí a jsou zásadní pro zachování (resp. obnovu) původní architektonické hodnoty staveb. V textu odůvodnění je zmíněno následující: zachování urbanistické struktury v centrální části sídliště – rozvoj možný pouze uvnitř stávajícího objemu staveb – jedná se o zásadu, která by měla být začleněna mezi zásady. Požadujeme zásady uspořádat, zpřesnit a doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k uspořádání zásad (viz. kap. A.1.3) do logických celků. Bude rozlišen popis přístupu k regulaci, metodika a samotná regulace. Bude prověřeno doplnění zásad.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992514 4QD2Y	200/ Kompozice (+ Hlavní výkres) Hlavní výkres používá kombinaci regulativů stavebních čar, maximální zastavěnost stavebního bloku, maximální rozsah hrubých podlažních ploch a plošný požadavek na veřejné prostranství v rámci stavebního bloku. U většiny území, kde jsou stavební čáry použity velmi přesně ke stabilizaci stávající funkční struktury, tím vzniká zdvojení regulativů a požadavek na max. % zastavěnost není podstatný z hlediska stanovení požadavků na strukturu (stačí stavební čáry) ani kapacitu (stačí HPP) a spíše zbytečně fixuje rozlohu zásobovacích dvorů vybavenosti a dalších nepodstatných ploch; naopak v areálech vzhledem k častému využití rozsáhlých ploch vymezených stavební čarou volnou je maximální zastavěnost stavebního bloku důležitý regulativ. Uliční čára v řadě případů vymezuje uliční (veřejné) prostranství nelogicky a spíše než z urbanistické struktury vyplývá z řešení dopravy. Uvedení výškových hladin dle PSP celý návrh dále znepřehledňuje, neboť na značné části řešeného území je stejně nelze využít - je buď nutné zachovat stávající objemy staveb, nebo respektovat podrobněji stanovenou maximální výšku. Požadujeme ještě mix regulačních prvků budov přehodnotit a maximálně zpřehlednit. Například u staveb, kde stavební čáry fixují přesně nebo s mírnou rezervou jejich tvar vynechat/nestanovit regulativ maximální zastavěnosti stavebního bloku.	Není vhodné mít různé regulace pro různé objekty, z toho důvodu zůstane ponechán regulativ max. zastavěnosti stavebního bloku ohraničeného i pevnou stavební čarou. U volné stavební čáry ponecháno % zastavěnosti. Výškové hladiny budou odstraněny.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992515 4QD2Y	V okrskových centrech vybavenosti (Včel) je stanovena maximální výška zástavby 2NP, to znamená ve skutečnosti 2NP + ustupující podlaží	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Maximální navržená výška zástavby (Včel) zůstane

		(v textové části výslovně uvedeno počet podlaží do 3NP). To znamená ztrojnásobení výšky zástavby a výraznou změnu. Požadujeme uvést maximální výšku zástavby včel 1NP + ustupující podlaží a adekvátně k tomu snížit maximální HPP u Včely Tanvaldská na max 6000 m2.	zachována. V textové části bude podrobněji popsána variabilita a požadavky. Bude prověřeno snížení HPP Včely Tanvaldská.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992516 4QD2Y	Okrskové centrum vybavenosti Čumpelíkova je zařazeno do jednoho stavebního bloku spolu s objektem garáží a má stanovenou společně jednu maximální hodnotu HPP. To bude problematické při posuzování budoucích úprav obou částí. Požadujeme stanovit maximální HPP pro objekt okrskového centra vybavenosti Čumpelíkova a objekt garáží zvlášť.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k rozdělení stanovených max. HPP pro jednotlivé objekty.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992517 4QD2Y	Zástavba „specifického projektu“ na parkovišti v ulici Davídkova neodpovídá ani původní struktuře zástavby z 50. let vybudované na základě předválečných regulačních plánů, ani koncepci sídliště. Požadujeme možnost nové zástavby na parkovišti v ul. Davídkova vypustit. Zároveň poukazujeme na to, že pro architektonickou soutěž jsou v území skutečně potřebné úlohy – veřejná prostranství a zástavba čtvrtového centra Ládví a předprostor Ďáblického hřbitova.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost vypuštění záměru z ÚS.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992518 4QD2Y	Čtvrtové centrum Ládví v reakci na dobudování metra a tím zvětšení spádové oblasti skutečně potřebuje intenzifikaci pro doplnění dalších služeb, návrh ji ale zčásti odsouvá do fáze námětu a ne návrhu a do polohy těsně podél Střelničné ul., což je jednak v rozporu s platným územním plánem a jednak s koncepcí sídliště a zároveň je to technicky zbytečně náročné z hlediska zakládání. Zástavba tvořící uliční frontu podél ul. Střelničná by tvořila novou obchodní ulici a měnila tak uspořádání sídliště. Zároveň by narušila dosavadní důslednou ortogonalitu souboru a tím nevhodně navazovala na současný kritizovaný objekt metra. Požadujeme změny zpracovat bez fáze námětu rovnou do návrhu doplněním nových funkcí v rámci ortogonální struktury a transformací objektu metra na subtilnější řešení.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Odstranění námětové části - podrobně rozkreslit část u metra N01, B01 a B04.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992519 4QD2Y	V zásadách se neobjevuje popsání základních principů struktury, které tvoří její čitelnost a měly by být využívány nadále. Požadujeme doplnit zásadu pro přestavby i novostavby v sídlišti v tomto smyslu: Obytné stavby jsou vyšší a mají vertikální členění tvořené sloupci lodžii, sloupci červených desek výplní zábradlí a liniemi fasády. Občanské stavby jsou nižší (1-2 nadzemní podlaží, pouze školy vyšší) a mají horizontální členění tvořené římsami, loubími a pásovým uspořádáním oken.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost doplnění - doplnění zásad o body uvedené v charakteristice sídliště, případně tyto části více propojit.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992520 4QD2Y	Zásady neuvádějí, jak vyvažovat zachování hodnotného charakteru objektů a snižování	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V současné době existuje Metodická pomůcka

		negativních vlivů na životní prostředí zejména u obnovitelných zdrojů energie. Požadujeme doplnit zásady pro umístování fotovoltaických a fototerických zařízení na objekty.	Ministerstva pro místní rozvoj k umístování, povolování a užívání fotovoltaických staveb a zařízení. Zároveň je pod podrobností ÚS řešení umístování tohoto typu zařízení.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992521 4QD2Y	Souhlasíme s označením plochy P02.1 s názvem Žernosecká louka definovaného jako plocha nestavebního bloku – veřejná zeleň a požadujeme uvedený charakter plochy zachovat.	Charakter plochy s označením P02.1 Žernosecká louka zůstane zachován. Případné doplnění zástavby je obsaženo pouze v námětové části územní studie.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992522 4QD2Y	Neřešena příprava pro rozšíření využití elektromobility ve veřejných prostranstvích a pro přípravu dobíjecí infrastruktury, požadujeme doplnit.	Poživatel bere na vědomí. Bude prověřena kapacitnost sítí s ohledem na umístění dobíjecích stanic.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992523 4QD2Y	V popisu odůvodnění vegetačních prvků je uvedena řada implicitních zásad, požadujeme přeformulovat do explicitní podoby zásad a zařadit k zásadám.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou přeformulovány a zpřehledněny zásady pro vegetační prvky.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992524 4QD2Y	Základní požadavky na řešení uličních prostranství striktně požadují oddělený chodník a nepočítají s možností řešení jako obytné zóny v jedné úrovni, což je v částech s nižší intenzitou dopravy vhodná možnost. Požadujeme řešení dílčích částí jako obytné zóny umožnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena/doplněna možnost využití obytných zón v částech s nižší intenzitou dopravy.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992525 4QD2Y	Nově vymezené parkoviště u polikliniky znamená rozsáhlá kácení vzrostlých stromů včetně kvalitních listnatých. Požadujeme namísto nového parkoviště u polikliniky umožnit mírné rozšíření stávajícího do prostor bez vzrostlých stromů.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost rozšíření stávajícího parkoviště a vypuštění nového parkoviště severně od polikliniky.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992526 4QD2Y	Rozšíření parkoviště pro příměstské linky na Ládví je navrženo na úkor prostoru atraktivního pro jiné využití. V dlouhodobém horizontu zde bude autobusových linek naopak méně vzhledem k úpravám sítě tramvají a příměstské železnice. Požadujeme rozšíření parkoviště pro příměstské linky BUS na Ládví vypustit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost vypuštění parkoviště pro příměstské linky BUS na Ládví.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992527 4QD2Y	Požadujeme zásady rozdělit na zásady pro povolování staveb a procesní doporučení, nyní je obojí smícháno.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady budou uspořádány do logických celků.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992528 4QD2Y	Požadujeme explicitně uvést možnost využít veřejná prostranství pro zasakování nebo retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech soukromých budov na základě dohody mezi vlastníkem objektu a veřejného prostranství.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněno do textové části územní studie, kap. A.5.2. Zelenomodrá infrastruktura.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992529 4QD2Y	A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku; zde jsou opakovaně relevantní připomínky již uvedené ke kapitole 200/ Kompozice. Jsou zde uvedeny následující nekonkrétní zásady, které požadujeme zpřesnit, aby byly srozumitelné a posouditelné.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady budou zpřesněny.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992530 4QD2Y	NO1 Centrum Ládví; V10 Centrum Ládví Je zde uveden požadavek na zachování průhledů, ale je nejasně popsán, jaké průhledy zachovat, požadujeme doplnit. Chybí popis hodnot staveb k zachování (např.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude konkretizováno zachování průchodů. Bude doplněn popis hodnot staveb k zachování. Budou doplněny zásady pro využití objektů ve veřejných prostranstvích.

28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992531 4QD2Y	<p>loubím, kde již částečně došlo k rušení u OC Ládví) požadujeme doplnit. Chybí úplně zásady pro funkce objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích – které znamenají nastavení, jaké to má být centrum v hierarchii polycentrického systému a které funkce jsou naopak nežádoucí (např. herny a kasina), požadujeme doplnit.</p> <p>N04 Předprostor Ďáblického hřbitova Detail veřejného prostranství je navržen pouze se smíšenou stezkou pěších a cyklistů namísto chodníku při jedné straně obou ulic a tím potvrzuje současné konfliktní řešení, zároveň odstraňuje krátký řadící a připojovací pruh při odbočení z ulice Žernosecká vpravo do ul. Ďáblická hrozí tak ve špičce blokace autobusů MHD vozidly odbočujícími vlevo. S tímto řešením nesouhlasíme a požadujeme jeho přepracování. Obecně je tento prostor včetně předprostoru hřbitova mnohem spíše úlohou pro architektonickou soutěž, než sporná zástavba v ul. Davídkova. Jako dostatečné řešení tak vnímáme pouze stanovení zásad pro soutěžní zadání.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. ÚS stávající dopravní řešení výrazně nemění a předpokládá komplexní řešení celého území vypsáním urbanistické soutěže.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992532 4QD2Y	<p>V11 Okrsková centra Frýdlantská, Šimůnkova, Tanvaldská a Čumpelíkova Chybí popis hodnot staveb k zachování a obnovení (např. markýz a loubí, kde již došlo k rušení u Včely Tanvaldská a mělo by být obnoveno) požadujeme doplnit. Chybí úplně zásady pro funkce objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích – které znamenají nastavení, jaké to má být centrum v hierarchii polycentrického systému, požadujeme doplnit.</p>	Bude doplněn popis hodnot staveb. V zásadách možných úprav (karta urbanistických prvků V11) je uvedeno využití objektů - multifunkce, občanská vybavenost (má převažovat).
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992533 4QD2Y	<p>V14 Ostatní areály vybavenosti (zdravotní středisko, speciální MŠ a ZŠ, domov seniorů, koupaliště) Chybí úplně zásady pro funkce objektů, požadujeme doplnit.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992534 4QD2Y	<p>V15 Bývalé klubovny uvnitř Čtverců Chybí úplně zásady pro funkce objektů tak, aby fungování zapadalo do charakteru čtverce, požadujeme doplnit.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ2992535 4QD2Y	<p>V úvodu je uveden chybný počet obyvatel, respektive není zřejmé, že se údaj vztahuje k jinak vymezenému území.. Původně plánovaná rozloha sídliště pro 27 500 obyvatel zahrnovala i část Střížkova, která byla stavěna v I. etapě. a není součástí řešeného území územní studie. Odborníci často dnes omezují sídliště pouze na centrální část bez jižního výběžku Slovanky, deskového domu v Batličkově (pohledově ukončovala SJ osu souboru), někdy i bez části nad Žernoseckou. Jedná se o nevhodné (byť časté) zjednodušení a přesné součty nepřesných čísel (vztahujících se k odlišným množinám). Kniha o sídlišti Ďáblice tento</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upraveno.

		omyl osvětlila. Pokud budou číselné údaje ponechány, je třeba uvést korektně, že byla zmenšena i plocha, z níž je současný údaj vypočten.	
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992536 4QD2Y	V části A.1 výkrese HISTORIE A URBANISTICKÁ STRUKTURA je použita špatně rozlišitelná barevnost plochy náměstí mají téměř identickou barvu jako OV 5+NP, jezírko jako 3-4NP.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena rozlišitelnost barev.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992537 4QD2Y	V části A.4. je v úvodní přehledné situaci nepřesně vyznačeno vedení stávajících cyklotras; např. cyklotrasa A 283 není uvnitř sídliště přesněji vyznačena příslušnou linkou, trasa A 289/A283 je ve skutečnosti vedena podél severní strany komunikace Žernosecká. Chybí komentář k provedení této trasy, která byla realizována v rozporu s Technickými podmínkami ministerstva dopravy a pro vznik dopravních kolizí s chodci a v místech křížení i s vozidly nebezpečně. Dále chybí vyznačení cyklostezky A283 ulicí Burešova. Obecně by měl výkres popisovat fyzickou podobu infrastruktury a ne vymezení cyklotras.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude opraveno nepřesné vyznačení vedení stávajících cyklotras.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992538 4QD2Y	V části A.4.1 (širší vztahy) je třeba zpřesnit, že obyvatelé sídliště nemají námitky proti zastávkám vnitroměstské dopravy (autobusy řady 100 a 200), ale vůči zavedení linek příměstské dopravy (autobusy řady 300 a více) až do sídliště, zejména pak komplikace spojené s jejich konečnou zastávkou na Ládví.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude zpřesněno.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992539 4QD2Y	V části A.5.4 (obchod a služby) není explicitně popsáno původní okrskové rozčlenění sídliště, které je součástí základního komfortu bydlení v místě. Dosavadní provoz okrskových center také dokazuje ekonomickou životaschopnost, dokonce přes zanedbání údržby ze strany současného vlastníka. Pouze objekt ve Frýdlantské ulici je z hlediska využití problematický.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněn popis původního okrskového rozčlenění sídliště.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992540 4QD2Y	V části A.6.2 (sběr odpadu) je chybně uvedeno, že místa a přístřešky pro sběr směsného odpadu jsou v gesci vlastníků jednotlivých domů. Všechna místa i přístřešky se nacházejí na plochách ve vlastnictví města, domům nepatří. Souhlasí, že vzhled a údržba nejsou koordinovány a celkový stav je nedobrý.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upraveno dle skutečného stavu.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992541 4QD2Y	V části A.8 (majetkoprávní vztahy) je ve výkrese vhodné odlišit majetek hl. města Prahy, svěřený Městské části Praha 8, od majetku spravovaného přímo hl. městem Prahou.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena barevnost výkresu v souvislosti vlastnických poměrů.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992542 4QD2Y	Kapitoly A.10 HODNOTY V ÚZEMÍ a A.11 PROBLÉMY V ÚZEMÍ dle obsahu na stranách 81-89 zcela chybí, stejně jako avizovaný závěr. Po s. 80 následuje s. 93 se seznamem příloh. Mezi obsahem a vlastním textem je rozpor.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě obsahu a stránkování.

28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992543 4QD2Y	Schémata v textové části nemají legendy a značky a barvy tak nejsou bez zdlouhavého vyhledávání ve výkresech srozumitelné.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny legendy ke schématům v textové části.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992544 4QD2Y	Text zásad opakovaně používá požadavek na aktivní parter, aniž je tento termín definován, je třeba definici či odkaz na ni doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části bude doplněna definice aktivního parteru.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992545 4QD2Y	A.2. Struktura území 100/Krajina – je zde zmiňován Přírodní park Ládví a Přírodní park Okrouhlík. Z hlediska ochrany přírody jsou pouze části obou těchto parků přírodními památkami; pokud jde o vymezení celého území přírodě blízkého charakteru, je vhodnější označení lesopark, kde není terminologický konflikt s ochranou přírody.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena terminologie v textové části územní studie, kap. A.2. Struktura území.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992546 4QD2Y	A.2.1. Uliční prostranství – uveden požadavek: Šířka vozovky pro pohyb vozidel je počítána 2,5 m s výjimkou ulic, kde se dá předpokládat pohyb větších vozidel. Pravděpodobně se jedná o šířku jízdního pruhu v obousměrném dvoupruhovém uspořádání komunikace.	Pořizovatel bere na vědomí.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992547 4QD2Y	A.2.1. Uliční prostranství – uveden požadavek: Pro veškeré výsadby ve veřejném prostoru je potřeba použít takové dřeviny, které jsou slučitelné s lokálními podmínkami (stín/světlo, tolerance k zasolení, klima, setí, kvetení a údržba, hloubka kořenů, šířka koruny, výška). Za adekvátní jsou považovány stromy s výškou nasazení koruny minimálně 3 m tak, aby byl zajištěn dostatečně velký podchozí prostor. Standard pro alejové stromy je 2,5 m a to i pro podjezdnou výšku vozidel.	Pořizovatel bere na vědomí, zpracovatel zváží zahrnutí těchto doporučení do textové části ÚS.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992548 4QD2Y	A.2.1. Uliční prostranství – nejasné, co znamená požadavek řešit plochu s ohledem na specifika přilehlých modernistických staveb (v případě okrskových center je třeba řešit prostor společně), je třeba zpřesnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude zpřesněna formulace požadavků v textové části územní studie, kap. A.2.1.
28MČ Praha 8, starosta	MHMPXPJ 2992549 4QD2Y	A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku – je zde uvedeno několik nekonkrétních a neposouditelných zásad: Obytné objekty: Převážně monofunkční (min. 70 % bydlení), s možností realizace lokálního aktivního parteru; možné provedení horizontální podnože do výšky max. 3 NP, jde-li o jeden vybavenostní celek (např. poliklinika, garáže, ...). Obytné objekty: Výrazný vertikální rozměr. Objekty vybavenosti — Výrazný horizontální rozměr (často podpořen prvky fasády – krytá loubí).	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady v textové části, kap. A.2.3.3. budou zpřesněny.

2) Dotčené orgány

10Hasičský záchranný sbor hl. MHMPXPJ 2992550 m. Prahy 27V9A	Vzhledem k předpokládanému navýšení počtu obyvatel doporučujeme při plánované výstavbě počítat s možností improvizovaného ukrytí v jednotlivých stavbách a zabezpečit v dané lokalitě slyšitelnost varovného signálu a verbální informace z koncových prvků jednotného systému varování a vyzoomění.	Do textové části bude doplněna kapitola "Civilní ochrana" s prověřeným možným (či nutným) rozšířením ukrytí obyvatelstva vč. požadavku na adekvátní navýšení počtu koncových prvků jednotného systému varování a vyzoomění vzhledem k nárůstu obyvatel.
10Hasičský záchranný sbor hl. MHMPXPJ 2992551 m. Prahy 27V9A	Ve Vámi předloženém polygonu navrhované studie jsou umístěny stálé tlakově odolné úkryty s evidenčním č. 01080017 a 01080018 v k.ú. Kobylisy. Dále je na daném území ochranný systém metra (OSM). Pro bližší informace doporučujeme kontaktovat Ing. Kysilka z Dopravního podniku hl. m. Prahy na tel. č. 222 647 900.	Pořizovatel bere na vědomí. Jedná se o stálé tlakově úkryty, součást ochranného systému metra (OSM). Jiné stálé tlakově odolné úkryty nejsou v této lokalitě evidovány (tato informace bude doplněna do textové části..).
10Hasičský záchranný sbor hl. MHMPXPJ 2992552 m. Prahy 27V9A	Navrhovaná studie musí splňovat podmínky § 12 vyhlášky č. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb ve znění pozdějších předpisů.	Dojde k prověření podmínek území pro účinný a bezpečný zásah jednotky požární ochrany.
10Hasičský záchranný sbor hl. MHMPXPJ 2992553 m. Prahy 27V9A	Uvnitř sídliště je navrhováno parkování aut po obou stranách komunikací. Z důvodu zajištění průjezdnosti pro hasičskou mobilní techniku a tím i včasného dojezdu na místo mimořádné události žádáme o prověření vlečných křivek.	Územní studie nenavrhuje nové ulice, či přístupy. Z tohoto hlediska územní studie pouze v místech oblouků zakazuje parkování. V textu bude doplněn požadavek na zajištění dostatečné šíře pro IZS v případě rekonstrukcí vnitřních ulic.
10Hasičský záchranný sbor hl. MHMPXPJ 2992554 m. Prahy 27V9A	V ulici Střelnická je v obou směrech dvoupruhová komunikace, vyhrazený pruh je navržen pouze v jednom směru, HZS hl. m. Prahy preferuje vyhrazené pruhy v obou směrech.	V ul. Střelnická jsou vyhrazené pruhy navrženy v obou směrech (viz. kap. A.2.1.2, uliční profil).
18MHMP odbor ochrany prostředí MHMPXPJ 2992559 1KALH	Z hlediska lesů Předloženou územní studii Sídlíště Ďáblice zpracovala společnost MOBA studio, s.r.o., Ing. arch. Igor Kavačević, Ph.D., a kol. v květnu 2022. Studie řeší území současného sídliště Ďáblice. Cílem územní studie má být nastínění možnosti rozvoje sídliště Ďáblice zejména z pohledu veřejného prostoru, zachování a doplnění adekvátní vybavenosti a drobných urbanistických zásahů. Řešené území ze severní strany sousedí s lesním komplexem (Ďáblický háj) a zahrnuje pouze v jednom případě lesní pozemek (parc. č. 2030/2 k.ú. Kobylisy). Na tomto lesním pozemku studie respektuje les a navrhuje ho i v blízkém okolí tohoto lesního pozemku, v místech, kde rovněž roste porost dřevin. V blízkosti lesa se nachází stávající zástavba, do níž není studií	Pořizovatel bere na vědomí.

prakticky zasahováno, s výjimkou drobných změn, které respektují vzdálenost stávající zástavby od hranice lesa. Upozorňujeme, že pro umístování staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutný souhlas orgánu státní správy lesů (§ 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění).
Orgán státní správy lesů nemá k předložené územní studii připomínky.

18MHMP odbor ochrany prostředí

MHMPXPJ 2992560
1KALH

Z hlediska ochrany vod:
K posouzení nám byla předložena Urbanistická studie Sídliště Ďáblice (MOBA studio, s.r.o., Ing. arch. Igor Kavačević, Ph.D., a kol.: 05/2022). Studie, která obsahuje analytickou a návrhovou část, je zaměřena na prostor sídliště vybudovaného především na přelomu šedesátých a sedmdesátých let minulého století. Jde o jedinečný celek obsahující velký podíl zelených ploch, které přispívají ke zlepšení mikroklimatu a spontánnímu vsakování srážkových vod. Celé řešené území je odvodňováno prostřednictvím kmenové stoky F jednotnou kanalizační sítí na ÚČOV. I přes proklamovaný vysoký podíl nezpevněných ploch, jsou značné rozsahy ploch odvodňovány v současnosti napřímo bez retence do jednotné kanalizace. Jedná se zejména o střechy bytových domů, objekty škol, školek a veřejného vybavení a zpevněné plochy. Přitom především areály škol jsou předurčeny k racionálnímu hospodaření se srážkovými vodami, neboť disponují velkými plochami sportovišť a zeleně, kde by bylo možné realizovat objekty pro hospodaření se srážkovými vodami. Taková opatření je pak možné využít i pro osvětlu. Napříč celou návrhovou částí dokumentu jsou opatření pro zlepšení hospodaření se srážkovými vodami a obecné zásady uvedeny. S ohledem na jedinečnost sídliště doporučujeme nezvyšovat podíly zpevněných a zastavěných ploch na úkor zeleně a naopak podpořit spontánní vsak srážkových vod do podloží nebo jejich retenci a následné využití. Eliminací dotace jednotné kanalizace srážkovými vodami bude sníženo hydraulické zatížení stokového systému jednotné kanalizace, čistírny odpadních vod a v důsledku též látkové znečištění koncového recipientu. Z hlediska ochrany vod nemáme k předložené územní studii zásadní připomínky.

Poživatel bere na vědomí.

18MHMP odbor ochrany prostředí

MHMPXPJ 2992561
1KALH

Z hlediska ochrany ovzduší:
Podkladem pro toto vyjádření jsou dokumenty: „Územní studie Sídliště Ďáblice – analytická část“ (nedatováno), zpracovaná ve společnosti Moba studio s.r.o. a „Územní studie Sídliště Ďáblice“ datovaná 05/2022, zhotovitelem je Institut

Poživatel bere na vědomí.

plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „územní studie“). Předmětem územní studie jsou možnosti formální a správní revitalizace sídliště cca 50 let od výstavby a sladění současných potřeb obyvatel a města. Řešené území je napojeno na soustavu zásobování tepelnou energií – v tomto směru nejsou očekávány žádné změny. Uvažované zásahy je možné z hlediska ochrany ovzduší považovat za málo významné. V územní studii autoři odkazují na výsledky „Modelového hodnocení kvality ovzduší hl. m. Prahy – aktualizace 2020“ (dále jen „modelové hodnocení“), ve kterém je doprava označena jako nejvýraznější zdroj znečištění ovzduší, přičemž je v řešeném území jako nejvíce dopravně zatíženou označena ul. Střelničná. Část řešeného území leží v oblasti mezi ul. Střelničná a ul. Liberecká. Kvalita ovzduší v této části tedy bude ovlivňována také provozem na ul. Liberecká. Na základě modelového hodnocení bylo v územní studii konstatováno, že vypočtené hodnoty sledovaných polutantů s bezpečnou rezervou plní platné imisní limity, když dosahují maximálně 50 % jejich hodnoty. Výjimku představuje pouze benzo[a]pyren, u kterého se v předmětném území vypočtená průměrná roční koncentrace pohybuje mezi 0,7-0,9 ng/m³, tedy mezi 70-90 % imisního limitu. Pro oblast řešenou územní studií platí stejně jako pro celé území hlavního města dlouhodobý trend zlepšování kvality ovzduší, stejně jako zlepšující se emisní charakteristiky vozového parku, umocněné současným tlakem na rozvoj elektromobility či dalších alternativních způsobů dopravy. Orgán ochrany ovzduší OCP MHMP při vlastním hodnocení kvality ovzduší vychází z map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací za období 2016-2020, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem 4.11.2021, a v případě hodnocení trendů vývoje kvality ovzduší i z předchozích období. Na základě těchto informací lze konstatovat, že v zájmové oblasti (čtverce č. 461555, 462555, 462556) nejsou překračovány platné imisní limity pro průměrné roční imisní koncentrace sledovaných znečišťujících látek (existuje dostatečná imisní rezerva), a to včetně benzo(a)pyrenu (průměrná roční imisní koncentrace dosahuje hodnoty 0,8 ng/m³, limit = 1 ng/m³). Na základě zaznamenaného trendu (dle pětiletých průměrů za období let 2012-2016, 2013-2017, 2014-2018, 2015-2019 a 2016-2020) lze danou oblast v rámci pražské aglomerace hodnotit jako imisně mírně až středně zatíženou. Na základě zpracované územní studie se lze důvodně domnívat, že trend směřující ke zlepšení kvality ovzduší v dané lokalitě bude pokračovat a že výrazné zhoršení kvality ovzduší není očekáváno.

18MHMP odbor ochrany prostředí	MHMPXPJ 2992562 1KALH	Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k územní studii zásadní připomínky. Z hlediska myslivosti: Z hlediska námi chráněných zájmů nemáme k předložené územní studii připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
172Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	MHMPXPI 2992565 U3ASH	Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 935018/2022 ze dne 26. 5. 2022 o stanovisko k návrhu územní studie Sídliště Ďáblice. Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se návrhu územní studie Sídliště Ďáblice vyjadřovat.	Pořizovatel bere na vědomí.
12Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	MHMPXPI 2992566 T7JVC	K Vašemu oznámení o projednání návrhu Územní studie sídliště Ďáblice č.j. MHMP 935018/2022 ze dne 26.05.2022, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 27.05.2022 pod č.j. SBS 23441/2022/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje, že uvedený návrh územní studie se týká území městské části Prahy 8, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných	Pořizovatel bere na vědomí.

ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ k tomuto návrhu nemá námitky.

3) Vybrané orgány a organizace

162 Česká geologická služba - MHMPXPJ 2992564
Geofond ČR 228SX

Česká geologická služba konstatuje, že dle výše uvedených mapových aplikací ČGS se stavem ke dni 29. červnu 2022 se na předmětném území nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území.

Na dotčeném území se nenacházejí ani žádné zvláště chráněné či jakkoli významné geologické lokality či významné zdroje podzemní vody.

Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k návrhu Územní studie Sídliště Ďáblice připomínky.

S návrhem Územní studie Sídliště Ďáblice souhlasíme za podmínky, že realizace dle územní studie neohrozí provoz metra, objekty, technologie a inženýrské sítě metra a budou dodrženy Obecné podmínky pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra (OPM), které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o dráhách. V ploše u stanice metra Ládví je uloženo kabelové vedení 22kV a ovládací kabel metra. Tyto kabely jsou trvale pod napětím a nesmí dojít k jejich poškození. Kabely je nutné respektovat, včetně jejich ochranného pásma +/- 2 m od osy kabelů, případně navrhnout jejich přeložení. V souvislosti s integrací stávajících výstupů z metra do nové zástavby připomínáme, že u výstupů s pohyblivými schody je nezbytné zajistit pro ně ochranu proti povětrnostním vlivům, a to v minimálně stejné úrovni jako mají dosud pod stávajícími přístřešky (s výstupy z metra bez

Pořizovatel bere na vědomí.

131 Dopravní podnik hl.m. MHMPXPJ 2992563
Prahy, a.s. 3J795

Pořizovatel bere na vědomí, bude zohledněno v míře podrobnosti územní studie. Volné prostranství u metra bude ponecháno. Nové stavby nepřítěží stavbu metra.

zastřešení nesouhlasíme).

Stanice metra Ládví je součástí ochranného systému metra (OSM), proto jakékoli zásahy do OSM musí posoudit a schválit DP - Jednotka Technologická zařízení a OSM, projektant specialista na OSM, Odbor bezpečnosti, Oddělení preventivní ochrany Magistrátu hlavního města Prahy (OB OPO MHMP) a Obor ochrany obyvatelstva a krizového řízení HZS hlavního města Prahy. Stavby OSM musí být v souladu s platnou legislativou ochrany obyvatelstva ukrytím a navíc musí být v souladu s předpisem CO-6-5 Projektování a výstavba ochranného systému městské podzemní dráhy a jeho uvádění do provozu.

Je nutné zachovat volné prostranství u výdechu z metra pro příjezd vozidel HZS a jako shromaždiště při případné evakuaci cestujících ze stanice metra. Nové stavby nesmí přitížit konstrukce metra, případně bude nutno obkročit stavbu metra při založení nástavby. Všechny dopady nástavby a dostavby musí být staticky posouzeny. Současně požadujeme zachovat veškeré nezbytné technologie a IS metra (VZT, vytápění, voda, kanalizace, elektro, ukliďovací jímky včetně výtlačků, nákladní výtah, únikový východ z metra, energocentrum atd.).

MHMP ZDR upozorňuje, že na adrese Lovosická 440/40, tedy nad Sídlištěm Ďáblice, je umístěna výjezdová základna Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy (tzv. „Výjezdová základna Praha 9 – Prosek“), a předložená studie navrhuje zatrávněný tramvajový pás ve středu ulice Střelnická, který je pro složky IZS nepojízdný. U ulice Ďáblická je počítáno pouze s jedním přednostním pruhem o š 3,5 m společně pro BUS, IZS a cyklisty. Komunikace uvnitř sídliště jsou navrženy o š 3,5 m s parkováním na pravé i levé straně, tzv. ulice v parku jsou plánovány i na š 2,5 m.

V úseku ĎÁBLICKÁ-STŘELNICKÁ-ŽERNOSECKÁ projelo v roce 2021 denně 19320 vozidel (zdroj: TSK, Praha - Intenzity automobilové dopravy na sledované síti, rok 2021, pracovní den, 0-24 h). MHMP ZDR považuje za nutné zřídít vyhrazené pruhy pro IZS v obou směrech.

V úseku STŘELNICKÁ-DAVÍDKOVA-ĎÁBLICKÁ projelo v roce 2021 denně 22039 vozidel (zdroj: TSK, Praha - Intenzity automobilové dopravy na sledované síti, rok 2021, pracovní den, 0-24 h). MHMP ZDR považuje za nutné v daném úseku zřídít pojízdné tramvajové těleso pro složky IZS.

Komunikace uvnitř sídliště / ulice v parku - je navrhováno parkování po obou stranách komunikací a u ulic v parku jejich zúžení. MHMP

Středový pás je již v současné době nepojízdný. Do textové části územní studie bude doplněn požadavek na zpevnění středového pásu v místech, kde je navržena ul. Střelnická jako jednopruhá komunikace.

V textové části územní studie bude doplněno, že při zavádění úprav je nutno zohlednit stav realizace plánovaných úprav dopravního skeletu v severozápadním sektoru Prahy, tak aby nedošlo ke zhoršení obslužnosti přilehlých území VHD a IZS.

Středový pás je již v současnosti nepojízdný. Do textové části územní studie bude doplněn požadavek na zpevnění středového pásu v místech, kde je navržena ul. Střelnická jako jednopruhá komunikace.

Textová část popisující ulici v parku bude upravena (jakožto nový prvek). Běžné ulice nechává územní studie ve stávajícím stavu.

128MHMP odbor zdravotnictví MHMPXPJ 2992555
3RQNM

128MHMP odbor zdravotnictví MHMPXPJ 2992556
3RQNM

128MHMP odbor zdravotnictví MHMPXPJ 2992557
3RQNM

128MHMP odbor zdravotnictví MHMPXPJ 2992558
3RQNM

ZDR upozorňuje na to, že musí být zajištěna potřebná průjezdní šířka komunikace dle platné legislativy, která umožní zásah IZS.

PVS a PVK požadují u lokalit, které jsou v dosahu vodovodní sítě na území hlavního města Prahy, vybudovat vodovod a napojit jej na vodovodní síť hl. města Prahy.

Území řešené studií patří do tlakového pásma c. 1380 GR Ládví II pro sídliště Ďáblice a Prosek a je zásobováno pitnou vodou z vodojemu Ládví II. Upozorňujeme, že vzhledem k hraničním tlakovým poměrům nad nejvyšší stávající zástavbou bude nutné při dostavbě více kapacitních objektu provést na náklady investora stavby hydrantový test, kterým se posoudí kapacita sítě a tlakové poměry v daném místě a jeho okolí.

Požadujeme do výkresu technické vybavenosti zakreslit stávající nadřazené vodovodní řady. Jedná se o řad DN 800 z vodojemu Ládví II a řad DN 600 vedoucí severně od ulice Žernosecká, dále ulic Akátová a podél ulice Ďáblická. Také požadujeme zakreslit všechny rozváděcí řady uložené v zemi mimo kolektory. Ve výkresu technické vybavenosti jsou zakresleny pouze trasy kolektoru a příváděcí řad DN 1200. Všechny vodovodní řady, včetně jejich ochranného pásma, je nutné respektovat.

PVS nesouhlasí s umístováním vzrůstné zeleně v ochranném pásmu vodovodních řadů a nebo přímo nad řady. Jedná se například o výsadbu stromořadí v ulici Ďáblická a v části ulice Žernosecká. Požadujeme respektování stávajících vodovodních řadů, dodržení jejich ochranných pásem a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavku uvedených ve Standardech městských stromořadí na území hl. m. Prahy.

Případné přeložky a nebo realizaci nových vodovodních řadů požadujeme provést v souladu s Městskými standardy vodovodu a kanalizací na území hl. města Prahy. Podrobnosti k návrhu technického řešení budou předloženy v dalším stupni projektové dokumentace a konzultovány na PVS a zároveň musí být odsouhlaseny ve smyslu Zákona o vodovodech a kanalizacích c. 274/2001 Sb. - § 24 provozovatelem dotčeného zařízení.

Upozorňujeme, že PVS v řešeném území připravuje následující investiční akce: 1/4/T12/01 Obnova vodovodního řadu, ul. Ďáblická (Žernosecká - Učitelská), P8 a Obnova vodovodního řadu, ul. Větrušická s okolí, P8 - pásmo 135. Případné stavební práce, které se výše uvedených akcí mohou dotknout, požadujeme vzájemně koordinovat.

Poživatel bere na vědomí.

Poživatel bere na vědomí. Bude doplněno do textové části územní studie.

Požadované bude doplněno do výkresu technické infrastruktury.

Územní studie vymezuje kompozičně významná stromořadí. V místech, kde to z důvodu vedení technické infrastruktury není možné, doporučuje při rekonstrukcích ulic přemístění sítí tak, aby bylo možné stromořadí realizovat.

Mimo podrobnost územní studie.

Poživatel bere na vědomí. Jedná se o akce mimo řešené území územní studie.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992574 4KOD4	PVS a PVK požadují u lokalit, které jsou v dosahu kanalizační sítě na území hlavního města Prahy, vybudovat kanalizaci a napojit ji na kanalizační síť hl. města Prahy.	Požizovatel bere na vědomí.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992575 4KOD4	PVS a PVK požadují, aby nakládání se srážkovými vodami bylo navrženo v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, a to především jejich využíváním v místě dopadu před jejich rychlým odváděním do vodoteče. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok srážkových vod v souladu s připravovanou strategií adaptace na změnu klimatu. Z tohoto důvodu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu. PVS a PVK požadují navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k závlivce zelené, oplachu atd.	Územní studie se tématem nakládání se srážkovými vodami (a mj. jejich dalším využitím v místě spadu) zabývají v kapitole Modrozelená infrastruktura.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992576 4KOD4	PVS a PVK požadují, aby množství odtoku srážkových vod z pozemku bylo v souladu s nařízením hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb., kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), zejm. s ust. § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.	Mimo podrobnost územní studie.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992577 4KOD4	Území řešené studií spadá do povodí sběrače EF - Trojský, který prochází napříč řešeným územím a který odvádí odpadní vodu přes kmenovou stoku F do Ústřední čistírny odpadních vod na Čísařském ostrově. Celé území je odvodňováno jednotným kanalizačním systémem. Podle předložené dokumentace jsou kapacity jednotné kanalizace v území dostatečné pro současný i výhledový stav.	Požizovatel bere na vědomí.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992578 4KOD4	Studie ve velké míře počítá s širokým uplatněním prvku HDV. Srážková voda bude sváděna do zeleně a využívána k závlahám. Při úpravách komunikací se počítá s využitím prvku HDV k akumulaci a retenci. Stávající nepropustné plochy budou přeměněny na povrchy umožňující přirozené zasakování srážkové vody včetně parkovišť a nově navrhovaných parkovacích stání. Nicméně požadujeme, aby při vlastní realizaci konkrétních opatření bylo vždy postupováno v souladu s požadavky uvedenými ve "Standardech hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy". Dále požadujeme, aby při návrhu úprav a rekonstrukci stávajících komunikací bylo, všude tam, kde to bude možné, důsledně uplatňováno	Požizovatel bere na vědomí.

odpojování srážkových vod od jednotné kanalizace.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

MHMPXPJ 2992579
4KOD4

V souvislosti s požadavky zákona c.254/2001 Sb., o vodách, ve znění novely zákona c. 544/2020 Sb., požadujeme důsledně provádět likvidaci srážkových vod primárně na pozemku investora. V případě návrhu odvádění srážkových vod do kanalizace požadujeme doložit nemožnost nebo omezenou možnost využívání a likvidace srážkových vod ve vlastních objektech na pozemcích investora.

Poživatel bere na vědomí.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

MHMPXPJ 2992580
4KOD4

Protože v lokalitě není vybudována oddílná srážková kanalizace, velmi doporučujeme realizovat ve studii zmíněnou koncepci odtokových tras (koridoru) v místech s větší svažítostí terénu. Tyto koridory mají potenciál usměrňovat odtok při přívalových deštích a zamezit tak nadměrné natékání srážkových vod do jednotné kanalizace, které mohou způsobit komplikace s přetížením stok v nižších polohách na síti. Řízené odvádění extrémních srážkových vod k tomu určenými a upravenými koridory eliminuje vznik významných škod v území.

Poživatel bere na vědomí.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

MHMPXPJ 2992581
4KOD4

PVS nesouhlasí s umístováním vzrůstné zeleně v ochranném pásmu kanalizačních stok. Na několika místech zpracovávané územní studie dochází ke kolizi nove navrhované výsadby se stokami kanalizačního systému a není dodrženo stanovené ochranné pásmo inženýrských sítí. Požadujeme respektování stávajících stok veřejné kanalizace, dodržení předepsaných ochranných pásem vodovodu a kanalizací a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavku uvedených ve Standardech městských stromořadí na území hl. m. Prahy. Nesouhlasíme s umístěním stromořadí přímo nad kanalizační stoky. Jedná se zejména o výsadbu stromořadí v ulici Žernosecká v prostoru nad Trojským sběračem a nad dalšími uličními stokami.

V textové části územní studie bude upraven popis stromořadí.
Požadované stromořadí v Žernosecké ulici nad sběračem přerušeno.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

MHMPXPJ 2992582
4KOD4

Upozorňujeme, že případné přeložky inženýrských sítí studií navrhovaných k přesunutí z vegetačních pásů k hranám chodníku případně do zpevněných ploch tak, aby bylo možno realizovat novou výsadbu stromořadí v ulicích Střelnická, Dábská a Žernosecká bude PVS považovat za vyvolané investice.

Poživatel bere na vědomí.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

MHMPXPJ 2992583
4KOD4

Přeložky kanalizačních stok pro veřejnou potřebu a realizaci nových stok požadujeme provést v souladu s Městskými standardy vodovodu a kanalizací na území hl. města Prahy. Podrobnosti k návrhu technického řešení budou předloženy v dalším stupni projektové dokumentace a konzultovány na PVS a zároveň musí být odsouhlaseny ve smyslu Zákona o vodovodech a kanalizacích c. 274/2001 Sb. - § 24

Poživatel bere na vědomí.

provozovatelem
dotčeného zařízení.

147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992584 4KOD4	Studie navrhuje celkovou revizi a rekonstrukci komunikační sítě v řešené oblasti. PVS požaduje koordinovat návrhy na rekonstrukce povrchu s průzkumem technického stavu kanalizačních stok a případnou nutnou rekonstrukcí těchto stok vzešlých z vyhodnocení jejich stavu.	Bude doplněno do textové části územní studie.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992585 4KOD4	Upozorňujeme, že PVS v řešeném území plánuje následující stavební akce: 1/1/T50/00 Rekonstrukce kanalizace Trojský sběrač, P8, Rekonstrukce kanalizace, ul. Žernosecká, P8, Rekonstrukce kanalizace, ul. Kyselova, P8, 1/1/V48/00 Rekonstrukce kanalizace ul. Ďáblická, P8 - přepojení výtlaku. Případné stavební úpravy, které se výše uvedených akcí mohou dotknout, požadujeme vzájemně koordinovat.	Poživatel bere na vědomí, informace bude předána zpracovateli. Bude doplněno do textové části územní studie.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992586 4KOD4	Do výkresu technické infrastruktury v návrhové části požadujeme doplnit všechny stávající kanalizační stoky v území. Zákres obsahuje pouze situaci hlavních sběračů Trojského a Střížkovského sběrače, což považujeme za nedostatečné. Upozorňujeme, že Trojský sběrač je ve výkresu chybně označen jako Ďáblický.	Bude doplněno do výkresu technické infrastruktury a dále bude opraven chybně označený Trojský sběrač.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992587 4KOD4	Veškerá oplocení, veřejný mobiliář a zařízení pro nakládání s odpady musí být provedena a umístěna tak, aby nebránila běžné údržbě a provozu inženýrských sítí. V případě umístění podzemních kontejneru na tříděný odpad musí být dodrženo předepsané ochranné pásmo inženýrských sítí.	Mimo podrobnost územní studie.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992588 4KOD4	Upozorňujeme, že pokud by v řešeném území došlo vlivem nové výstavby k výraznému nárůstu obyvatel, bude PVS v souvislosti s prováděcí vyhláškou c. 428/2001 Sb. k zákonu o vodovodech a kanalizacích ve znění novely c.244/2021 požadovat posouzení všech stávajících odlehčovacích komor na jednotné stokové síti, které mohou být navýšením odváděného množství odpadních vod ovlivněny.	Poživatel bere na vědomí.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992589 4KOD4	V připomínkách PVS k jednotlivým změnám územního plánu jsou uváděny pouze nadřazené vodovody a kanalizace. PVS a PVK upozorňují, že se ve většině lokalit nachází další vodovody a kanalizace.	Poživatel bere na vědomí.
147Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	MHMPXPJ 2992590 4KOD4	Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromu musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona c. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonu (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od	Poživatel bere na vědomí.

vnějšího líce steny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu:
-u vodovodních radu a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,
-u vodovodních radu a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,
-u vodovodních radu nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.
Dále PVS a PVK požadují u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 200 mm s neověřenou polohou rozšířit po dobu provádění stavebních prací ochranné pásmo o 1 m.

4) Ostatní podněty

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993054
Y9FHS

Vážené dámy, vážení pánové, ve dnech 20.-24.6.2022 byla nainstalována a zpřístupněna mobilní buňka u stanice metra Ládví, ve které byly vystaveny výkresy (hlavní + náhledová situace) Územní studie pro sídliště Ďáblice. Zde se mohli zájemci seznámit s předpokládanými úpravami okolí místa, kde občané bydlí. Dostalo se vysvětlení prezentujícími, byla zde možnost i komentované prohlídky míst s předpokládanými většími stavebními úpravami a zásahy do stávající situace. Této prohlídce jsem se rovněž zúčastnil. Z toho všeho podle mě vyplynulo:
Studie je nezávazná, může se na vyznačených místech stavěm ale také nemusí. Připomínky k této studii se mohou uplatnit písemně do 13.7.2022 na odboru územního rozvoje MHMP. Poté se zpracuje územní plán. Ten už závazný bude. Občané už se asi nebudou k tomuto územnímu plánu moci vyjadřovat, přesto bude platit. Což by nedávalo smysl, protože k nezávazné studii ano a k následnému plánu ne. K čemu by pak ty názory občanů město potřebovalo?
Nyní podle jednotlivých bodů, jak byly ve studii prezentovány: že nám mají být zachovány jak uspořádání sídliště, tak centra vybavenosti, je hezká pozornost. Jsem rád, že to všechno nechce někdo zbourat a postavit na jejich místě něco úplně jiného. Jen mi připadá divné, že se užilo slovo centra "bývalé" vybavenosti, když fungují stále a dobře.

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993055
Y9FHS

U obytných domů nabízí studie možnost obydlení technických podlaží (střech). Nevím, kdo by si chtěl a proč dobrovolně nechat zvyšovat 5típatrové domy o 2 další podlaží. Kromě toho zaznělo z úst Vašich informátorů, že teď je to (prostor Jelínkovy, Formánkovy,...) řešeno nekonceptně, tj. většina 5típatrových, ale několik dalších má více pater, že by bylo dobré to sjednotit. Asi si neuvědomili, že i kdyby se postavila nástavba ještě u některého

Poživatel bere na vědomí. Podotýká, že zmínka o zpracování územního plánu, resp. přesněji jeho změny, se může týkat výhradně námětové části územní studie. Projednání změny územního plánu je vždy veřejné. Zmínka o "bývalé" vybavenosti se týká činnosti předchozího provozovatele jednotlivých objektů, jež pro tento způsob využití zůstávají v návrhu i nadále zachovány.

Poživatel bere na vědomí. Výšková regulace představuje obecné stanovení mezí. Počítá se s tím, že realizace případných nástaveb obytných budov je svěřena především do rukou majitelů dotčených objektů a je na nich, zda tuto možnost využijí.

dalšího z menších domů, stejně by takové řešení nezvolili všichni a tudíž by ta "nekoncepčnost" stejně trvala i nadále. Navíc by přístavby zakrývaly pohled/výhled na Ďáblický les, což by byla jistě také škoda. Takže nesouhlasím.

Školy a školky budou využívány přednostně ke svému účelu (řada lidí se vysmívala předchozí době, že používala omšelá klišé a fráze = a ono se to hodí říkat pořád. Co kdyby někdo pro změnu napsal: "školy a školky předěláme na něco jiného", ale to by už asi nebylo tak líbivé a nehodilo se to příliš do předvolební kampaně. Když už jsme u těch bytovek a škol: před léty se snažil někdo prosadit na louku pod Formánkovou, na kterou navazuje školní zařízení, velký panelový dům. Byl s tímto nápadem v kulturním domě Ládví vyhozen. Letos na jaře byl při prezentaci územní možné další výstavby vyprovozen opět. Nyní, v této studii, se sice zmenšil půdorysně, ale pořád ho tam někdo zkouší prosadit zase. Můžete mi prosím sdělit jeho jméno a důvody? Prostě si nedá pokoj a nedá. Aspoň drápkem aby se uchytil a pak bude chtít stejně pokračovat dál a dál, až celou tu prostoru zlikviduje. Říká se mu to pořád a on stále nerozumět. Takže nesouhlasím, naopak jsem velmi výrazně proti. (Ve studii označen jako bodový dům při Ďáblickém háji u ZŠ Žernosecká.)

Hlavní park - případná zástavba sem může zasáhnout pouze v odůvodněných případech a za dodržení studií stanovených pravidel (opět nic neříkající fráze). Kromě toho nebylo ve studii definováno "odůvodněné případy", ani jakákoli "stanovená pravidla", takže za tyto pojmy se dá schovat cokoli - "vždyť se to tam psalo!". Žádám upřesnit.

Náplň ostatních objektů jako je koupaliště, poliklinika a domov seniorů zůstane zachována, případně adekvátně nahrazena (zase fráze, fráze, fráze. Nic konkrétního se zde neříká, maximálně to, že se třeba domov seniorů nechá předělat na hráček doupě a domov bude nahrazen budovou pro seniory v jiné městské části). Poliklinika Čumpelíkova musí být zachována pro funkci zdravotnictví (opět nechápu. To se na to místo tlačí nějaký developer a my máme být vděční územní studii, že se jako lev bije za obyčejné občany, aby ji nikdo nezrušil? To máme být za takovou úžasnou větu někomu vděční, že se nás zastal a nezruší se nám?

Pak následoval sloupec mezi hlavním výkresem a náhledovou situací, a opět fráze a úžasně objevitelské perly:
Č.1) = Výstavba při Davídkově ulici - projekt pražské developerské společnosti, odsouhlasit

ne všechny možnosti přípustného navýšení objektů budou využity.

Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V námětové části ÚS Sídliště Ďáblice navrhuje drobné dostavby (vč. zmiňovaného bodového domu pod ul. Formánkova). Tento záměr by bylo možno realizovat až po případné změně platného Územního plánu SÚ hl. m. Prahy (u které nelze předjímat, že bude vydána). Zároveň je v připravovaném Metropolitním plánu uvedeno, že případná výstavba v daném místě je podmíněna nesnížením podílu neuzpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě oproti stávajícímu stavu.

Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. ÚS Sídliště Ďáblice v kap. A.1.3. definuje zásady potencionálního rozvoje území. Pojem "odůvodněné případy" zahrnuje záměry, u nichž se konkrétním, přesvědčivým zdůvodněním prokáže, že jejich realizace negativně nezasáhne do kostry centrální parkové plochy.

Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Případné adekvátní nahrazení využití v případě koupaliště, polikliniky či domova seniorů znamená změnu na obdobné využití (což není např. herna). Text mj. hovoří o případné adekvátní náhradě daného zařízení "v ploše sídliště". Zachování funkce polikliniky (občanské vybavenosti v oblasti zdravotnictví) je v textu uvedeno z důvodu budoucí ochrany využití objektu, kdy může dojít ke změně vlastnictví apod.

Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie vnímá plochu záměru (projekt Pražské developerské společnosti) primárně jako plochu, kde by měl dále procházet zelený park. Zároveň se dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy jedná o zastavitelné území. Územní

Měč.P-8, v případě, že zástavba bude zasahovat mezi stávající vzrostlé stromy, v rámci výstavby musí být minimalizováno jejich poškození a nutné kácení stávajících stromů. Všechna parkovací stání, která zabere nová zástavba na stávajícím parkovišti, musí být nahrazena. = Takže k tomuto bodu mi bylo vysvětleno, že se sice ještě vůbec neví, jak by ta stavba měla vypadat, ale už se ví, že o část parkovacích stání přijdeme. Jak by byla jinak nahrazena, než že se zničí někde další kus zeleně a není ani jasné, zda to bude vůbec na Praze 8, dále se vykáčí řada vzrostlých stromů a bude nahrazena nějakou minináhradou mimo Prahu 8, protože i stromy potřebují kolem sebe určitý prostor. Navíc prý to má být pouze provizorní stavba na 20 let. Ještě jsem neslyšel o developerovi, který by chtěl něco stavět na tak krátkou dobu a pak to sám a na svoje náklady zase ochotně zboural a pozemek uvedl do původního stavu.

Dále: domníval jsem se, že má jít o "startovní byty" pro mladá manželství na 3 měsíce, než si najdou něco jiného. Bylo mi vysvětleno, že to má být jinak. Například člověk ze Šumperka si řekne, že by jako učitel chtěl bydlet v Praze. Tak se usadí tady a nebude to na nějakou omezenou dobu, ale napořád. Problém tedy nastane, ať už se zde ubytuje kdykoliv v průběhu těch 20ti let, že se nebude chtít vystěhovat. A protože mu nájemce prozíravě povolí dobu bydlení neurčitou, bude mít důvod říkat na úřadě; já bych samozřejmě vyhověl a dům zboural, ale co s tím nájemníkem? Musím počkat, až si sežene - někdy v budoucnu - jiné bydlení. A do té doby přece nebudou ty ostatní byty prázdné... Takže snadno těch 20 let obejde a zůstane to tam natrvalo. Ze shora uvedeného tedy vyplývá: opět nesouhlasím.

Změna objektu vstupu do metra a zakomponování do případné nízkopodlažní budovy = chybí představa, jak by to mohlo/mělo vypadat. Takže jak se k tomu mám vyjádřit? Pošta a lékárna se může zvýšit o 1-2NP = proč by to dělala? Pošta takhle nemá dost pracovníků na přepážky, stojí či sedí se na odbavení velice dlouho. Nevěděly by, co do těch pater dát. (Mimochodem, na tom jsem se shodl i s pracovníky té pošty.) Takže zbytečnost, leda by už teď někdo věděl, na co to ve skutečnosti využije, jen o tom nemluvil.

Zpřístupnění střešních teras, možnost nástavby až 2NP - okrsková centra... Takhle tam čas od času někdo skončí s provozem, viz samoobslužná prádelna, ICELAND, prodejna mezi Normou a restaurací u Šimůnkovy,... a vy byste chtěli stavět další patra...

studie označuje záměr jako specifický projekt, jehož konkrétní podoba se bude zpřesňovat, optimálně bude nalezena formou architektonické soutěže.

ÚS v zásadách možných úprav uvádí, že výstavba musí nahradit všechna parkovací stání, která zabere na stávajícím parkovišti (například zkapacitněním stávajících parkovacích domů, tj. bez záboru zelených ploch). Zároveň je v rámci konkrétního záměru nutné respektovat další nařízení např. Nařízení 10/2016 Sb., hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním. V případě, že nebude prokázáno, že navrhovaná výstavba nezatíží stávající parkovací kapacity, nebude záměr realizován.

Problematika pronajímání obecních bytů přesahuje rámec územní studie.

Územní studie stanoví obecné meze, reguluje hmoty a objemy, jejichž architektonické ztvárnění bude řešeno teprve následně. V hlavním výkresu je v případě pošty a lékárny uvedena maximální přípustná podlažnost 1 NP, v případě sousedního obchodního objektu max. 2 NP.

Výšková regulace představuje obecné stanovení mezí. Počítá se s tím, že realizace případných nástaveb je svěřena především do rukou majitelů dotčených objektů a je na nich, zda tuto možnost využijí. Možnost určitého rozšíření kapacit vychází mj. i ze snahy vytvořit v území širší nabídku obchodů a služeb.

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993127
Y9FHS

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993128
Y9FHS

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993129
Y9FHS

341MHMPP08Y9FHS	MHMPP08 2993132 Y9FHS	<p>Transformační stanice = 2 možnosti revitalizace = pokud jsou pod proudem, tak asi těžko. A pokud jsou prázdné, byl by tu jiný problém: uvádíte jako příklady náhradního využití kavárnu, toalety, sklad nářadí spojený s komunitní zahradou (co si pod tím mám představit?), další jako klubovny, kavárny, zázemí hřišť. Jednak je otázka, kolik je jich vlastně nepoužívaných. A pak: kolik lidí by bylo ochotno vyběhnout z bytu a dát si kafe v "kavárně"? Takže by brzy skončila. Na toalety to také nevidím.</p> <p>Jednak by bylo složité napojení na vodu, elektřinu a kanalizaci (podobně jako u kavárny), dále kdo by to udržoval a provozní doba, a zase proč? WC má každý přece doma a pokud by byl z větší dálky, že by už nedoběhl, má po pár metrech Ďáblický háj s keři a stromy. Navíc provoz by něco stál, obsluha by to nedělala za dobré slovo,... Sklad nářadí? - Pro koho? A opět: kdo se o to bude chtít starat, a dlouhodobě k tomu. Navíc to bude přece něčí majetek, tudíž otázka administrace, nájemného,... Klubovna? V dnešní době? A z čeho by platili poplatky? Zázemí hřišť? Podobné důvody. Nevidím to jako realizovatelné. Zkuste vymyslet nějaký jiný smysl.</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Transformační stanice (dnes již nevyužívané) je možno revitalizovat a jejich budoucí náplň má sloužit obyvatelům sídliště. Jako příklad byla uvedena kavárna, klubovna, zázemí hřišť či komunitní centrum. Nejedná se o stanovení konkrétního využití, ale obecnou charakteristiku.</p>
341MHMPP08Y9FHS	MHMPP08 2993138 Y9FHS	Bodové domy při Ďáblickém háji - možnost navýšení až o 2NP = viz můj názor výše.	Viz vypořádání obecné připomínky týkající se možných nástaveb objektů - ID 2993055.
341MHMPP08Y9FHS	MHMPP08 2993142 Y9FHS	Bodové domy a dvojdomy východně od Šimůnkovy až o 1NP = z mé strany nesouhlas viz výše.	Viz vypořádání obecné připomínky týkající se možných nástaveb objektů - ID 2993055.
341MHMPP08Y9FHS	MHMPP08 2993159 Y9FHS	Dostavba při Binarově ulici = doplnění zadní řady domů + doplnění stromořadí, parkovacích stání,... kolik plochy a zeleně by na to muselo být obětováno, se neříká... Nelíbí se mi to.	<p>Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Při ulici Binarova bylo územní studii určeno místo pro možný budoucí rozvoj. Toto místo v dnešní době tvoří z větší části zpevněné plochy (parkoviště). V tomto místě je možnost dostavby řadových domů s vlastními zahradami - tedy je zde počítáno o doplnění zeleně formou soukromých zahrad.</p>
341MHMPP08Y9FHS	MHMPP08 2993160 Y9FHS	<p>Bodový dům při Ďáblickém háji - doplnění bytového domu v návaznosti na původní koncepci - možnost postavit bytový dům u Základní školy Žernosecká za předpokladu dodržení odstupů a velikosti dle stávajících staveb = zásadně jsem proti viz výše. Ostatně nebylo s něčím takovým počítáno už v té původní koncepci, tak proč nyní? Námětová část studie - navrhuje "drobné dostavby" sídliště v souladu s celkovou původní koncepcí sídliště. Tyto úpravy však nejsou v souladu s platným územním plánem a k jejich realizaci je možné přistoupit teprve ve chvíli platnosti připravovaného Metropolitního plánu, případně po změně plánu stávajícího. = Poněkud mě překvapuje, že na jednu stranu se kdysi nedorealizovala původní koncepce sídliště, ale na druhou stranu s tím ani nepočítá platný územní plán a musel by se teprve změnit. Dřív se takové patové situaci říkalo Kocourkov.</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie v souladu se svým zadáním prověřila a definovala možné navýšení kapacit v řešeném území. Drobné zásahy do stávající urbanistické struktury umožňují navýšení kapacit bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.</p> <p>Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.</p>

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993161
Y9FHS

Na vnější stěně Vaší informační buňky (mimochodem v těsné blízkosti hráčské "černé natřené krabice" - kdo se postará o její odstranění z Prahy 8?) byly zajímavé informace. Dalo se z nich dozvědět, že prostor sídliště Ďáblice je jedním z nejhodnotnějších sídlišť v Praze, a to mimo jiné z důvodu dostatku zeleně. Právě kvůli jeho ochraně, návrhům nekoncepční výstavby a potenciálním ztrátám dalších funkcí se Praha pro tuto oblast v r.2018 rozhodla vytvořit územní studii. = Že byla prezentována veřejnosti jenom pět pracovních dní, vzhledem k tomu, že spatřila světlo světa po dlouhých čtyřech letech, mi připadalo jako příliš krátká doba. Navíc pokud Praha nic jiného v té době nevymýšlela, kdo vlastně na jaře tohoto roku předkládal v KD Ládví místním občanům plány, kde se snažil zastavět každý kousek prostoru? Byl k tomu kompetentní on se svými plány a záměry, a nebo jste kompetentní pouze Vy se svou "mlhovinou", tj. "nezávaznou územní studií"? Neběží to náhodou po dvou liniích a když neprošla zástavba/dostavba plošná, předložili jste variantu zástavby/dostavby vertikální s tím, že by mohla projít snáze?

Pořizovatel bere na vědomí, nejedná se o připomínku, již by bylo možno zohlednit v návrhu územní studie.

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993162
Y9FHS

Cílem územní studie je nastínit možnosti rozvoje sídliště Ďáblice, zejména z pohledu veřejného prostoru, zachování a doplnění vybavenosti a drobných urbanistických zásahů. Studie navrhuje a doporučuje opatření, která by mohla vést ke zvýšení atraktivity lokality, kvality života na sídlišti a navrácení společenské a setkávací funkce výrazným prostranstvím sídliště. Oproti běžně zpracovávaným územním studiím není tato studie zaměřena primárně na stavební rozvoj, ale na celkové fungování sídliště. V souladu se zadáním studie Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) také prověřil možné plochy pro dostavbu v rámci sídliště. Analýzy ukázaly několik míst, která mají potenciál rozvoje s ohledem na celkovou kompozici a zachování hodnot lokality umožní doplnění stávající struktury. K tomuto odstavci: rozvoj sídliště nespatřuji v navyšování počtu obyvatel formou přístaveb, když zde není vyjádřeno, jaký dopad by to mělo na stávající poměr k životnímu prostředí - zelené plochy by se neztvrdily, narostl by jenom počet lidí a s tím úměrně počet parkovacích míst na úkor zeleně, o možnostech většího počtu, případně rozšíření nabídky volnočasových aktivit ani nemluvě (pokud si odmyslím např. Váš nápad udělat kavárnu z trafostanice..). Doplnění adekvátní vybavenosti mám chápat jak? Pokud se uměle nebude někdo stále snažit o větší navyšování obyvatel, můžete vybavenost nechat takovou, jaká je... Jaká opatření máte na mysli, když píšete: "Studie navrhuje a doporučuje opatření, která by mohla vést ke zvýšení atraktivity lokality, kvality

Pořizovatel bere na vědomí, nejedná se o natolik konkrétní připomínku, aby na ni bylo možno reagovat dílčí úpravou návrhu.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navyšování bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navyšování kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

života na sídlišti a navrácení společenské a setkávací funkce?" - Jednak proč navrácení? To jako že ji ztratila? Kdy? jak se to projevuje? A pak: chybí tam výčet těch opatření (pokud nepočítám nastavbu pošty a lékárny, kde ani nevíte sami, co a proč by tam mělo být). Tak čím byste chtěli zvýšit atraktivitu lokality? A proč? Aby se zaplnila dalšími obyvateli a v důsledku toho ztratila pro přeplněnost na atraktivitě vzdušnější a uvolněnější prostory? Jak byste chtěli řešit "navrácení společenské a setkávací funkce"? Jako Praha 1, kde na Malostranském náměstí zrušila parkoviště (a teď si motoristo hledej náhradní místo k zaparkování) a udělala tam prostor pro "setkávání"? Ten funguje tak, že se tam občas zastaví skupinka turistů (pokud není zrovna větší vlna covidu), aby zjistila, zda někdo nechybí a pokračovala dál v prohlídce města. Stejně tak dopadlo Mariánské náměstí. Ještě Vy s tím začínejte. Proč právě u nás? "Tato studie není primárně zaměřena na stavební rozvoj, ale na celkové fungování sídliště" - tak proč ji přednostně chcete zastavět byty pro další občany? To by pak chtělo navýšit i tu občanskou vybavenost,... a dále: doufám, že to nemám chápat tak, že bude následovat studie další, která se tím stavebním rozvojem bude zabývat přednostně. "V souladu se zadáním studie Institut prověřil možné plochy pro dostavbu v rámci sídliště, některá místa mají potenciál rozvoje a s ohledem na celkovou kompozici a zachování hodnot lokality umožní doplnění stávající struktury." - A zase... dostavovat, dostavovat, dostavovat. Byty, byty, byty. Jediné, co je z Vaší studie vidět, je dostavování bytů, výstavba dalšího bytového domu u školy a dalšího při Davidkově ulici. Takže možnost doplnění stávající struktury mám chápat jako postavení dalších bytů, jenom na poště a lékárně má být něco jiného? Že by to doplnění infrastruktury? Sečteno: dala Vám ta studie dost práce, ale měli jste jít opačnou cestou a nejdřív se zeptat místních obyvatel, co je trápí a co je naopak dobrého. Z toho jste měli vyjít a pak teprve zpracovávat návrh studie. Píšete, že sídliště Dáblice je jedním z nejhodnotnějších sídlišť v Praze, tak ho zkuste nechat tak jak je a nesnažte se ho znehodnotit další zástavbou, ať už plošně nebo výškově. Naše děti a vnoučata to ocení.

Když už se zamýšlet, co pro občany Prahy 8 udělat, aby se z kvalitnil jejich život a více se jim líbilo v této lokalitě, navrhol bych, aby se někdo z vás zkusil projít alespoň v nejbližším okolí stanice metra Ládví. Pak by si třeba všimli, že:
1) = "nová" fontána má věčně zakalenou vodu a letos nestříká, takže neplní svou estetickou ani osvěžovací funkci v horkých dnech
2) = Ioni byl před KD Ládví umístěn
rozprašovač/osvěžovač vzduchu, letos se asi musí

341MHMPP08Y9FHS

MHMPP08 2993163
Y9FHS

Uvedené body jsou pod podrobnost územní studie a měla by se jimi zabývat primárně Městská část P8.

Územní studie ve smyslu stavebního zákona navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat

Šetřit.

- 3) = za fontánkou vlevo od úřední desky, za odpadkovým košem chybějí 2 dlaždice hned u obrubníku
- 4) = sokl kolem KD Ládví z obloženého leštěného kamene místy opadaný
- 5) = "stará" fontána = děs a hrůza, kolik let bude ještě hyzdit v tomhle stavu uvítací prostor na Ládví? Opadaná, nefunkční, dlaždice po obvodu nešťastně řešené, kdejaký trouba na skateboardu přes ně jezdí na nejrůznějších místech, přitom je uvolňuje z betonového lůžka a rozbíjí je
- 6) = Vaše prezentační buňka se "studíí" - vlevo těsně u ní herna, která se už dávno měla zrušit, těsně za Vaší buňkou zbytky železné konstrukce (stojan s vitrínkou bez skla, se zámečkem, leží, napůl zapadlý v zemi, zarůstá trávou), na rohu léta ucpaný kanál, takže když trochu víc zaprší, vznikne jezero přes větší část cesty. Běžně se člověk může vyhnout, ale jak k tomu přijde nevidomý, aby si nabral do bot,... od zapadlého stojánku kolem rohu u nefunkčního kanálu rozbité betonové dlaždice, z druhé strany mezi Casinem a Uzeninami Chodura vzadu rozbité betonové dlaždice a neupravená cestička - mohu Vám říci, že lepší místo pro prezentaci té Vaší studie "za prahu 8 krásnější" jste si ani nemohli vybrat
- 7) = odbočíte-li Střelníchnou, narazíte na další hernu "Casino Ládví" (asi odvod peněz z hazardu je větší než něčí ochota to zrušit v naší čtvrti), hlavně že skončila samoobslužná prádelna (co kdyby ji někdo zasponzoroval z těch peněz z hazardu?)
- 8) = pokud půjdete dál Střelníchnou, mezi akvaristikou/teraristikou a Icelandem lemování trávníku terasovými dlaždicemi rozbité
- 9) = u chemické prádelny a vietnamské prodejny ovoce = poklopy SPT Telecom = kolem nich chybí kusy asfaltu, o půl metru dál také potřebuje asfaltový chodník doplnit
- 10) = naproti restauraci Šlapák vjezd do podzemních garáží = opadané obkladové obložení, rozpadlý podkladový beton
- 11) = vydáte-li se Burešovou ulicí, po levé straně by to chtělo opravit propadlé obrubníky u 2 kanálů. Dále nad dětským hřištěm a trávníkem s několika menšími stromy je příčný chodník k domu, za ním vysoké stromy (naproti stadionu) = 4 suché břízy, už dávno označené žlutou barvou. Občas z nich při větším větru padají větve i na ten chodník, kdo je už konečně odstraní? Dál směrem ke kopci rovněž po levé straně suchá chvojka, rezavé jehličí, také tam pořád ještě je...
- 12) = Burešova ulice jako taková = byly opraveny kousky asfaltu, ale asi by to chtělo udělat celé, atd. atd.
- Kdo by měl ochotu se podívat, viděl by. A kdo by měl ochotu s tím něco udělat, určitě by si našel i

309MHMPP0983T6I	MHMPP09 2992683 83T6I	<p>způsob, jak příslušné opravy realizovat. To by se pak sbíraly třeba i preferenční body před volbami.</p> <p>Prostor bývalé "Včely" ve Frýdlantské Objekt je postaven ve svažitém terénu a jeho pata vzhledem k objektu SVJ Frýdlantská 1308-1320 je na úrovni 2.NP SVJ. Proto nesouhlasím s výškovou úrovní čtverce, ve kterém se nachází objekt bývalé "Včely", dnes pouze přízemní. Všechny ostatní objekty "Včel" jsou svou uliční úrovní rovny s okolní zástavbou. Proto navrhuji do územní studie zadat výškovou úroveň tohoto objektu 1NP s možností navýšení o další, a to pouze jedno ustupující podlaží směrem k silnici Dábská, úhrnem maximálně 2NP, s instalovanou zelení střech. Výška tohoto objektu by pak dosahovala do úrovně 3NP bytového domu Frýdlantská1308-1320. Musí být zachován původní architektonický záměr arch. Tučka odstupňování bytové a komerční obslužné zástavby. Při zachování původního zásobování objektu ze dvora, situovaného v centru objektu a přístupného z krátké odbočky mezi "Včelou" a garážemi. Absolutně nesouhlasím s navýšením objektu "Včela" na 4NP jak se uvažuje v Metropolitním plánu a s jakoukoliv částí objektu pro bytovou výstavbu.</p>	<p>Závěr připomínky se týká připravovaného nového územního plánu hl.m. Prahy, nikoliv řešení obsaženého v územní studii, která u daného objektu rozhodně neuvažuje o navýšení na 4 NP. Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje sídliště, včetně možnosti zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají relativně přísné regulativy stanovené i pro objekt při ulici Frýdlantské jak v hlavním výkresu, tak v textové části. Možnost určitého, velmi omezeného, rozšíření kapacit vychází mj. i ze snahy vytvořit v území širší nabídku obchodů a služeb. Toto využití má v objektech okrskových center převažovat.</p>
309MHMPP0983T6I	MHMPP09 2992684 83T6I	<p>Garáže vlastníků Soukromý objekt - ve Frýdlantské ulici byly vystavěny o mnoho let později než "Včela" a proto by měl být v územní studii Sídlíště Dáblice čtverec označen 1NP. A u garáží uvedena možnost navýšení na 4NP. Jedná se o parcelu 2560/8,</p>	<p>Připomínka směřuje "čtverce" výškové regulace stanovené v připravovaném novém územním plánu (Metropolitním) s výškovou regulací navrženou v rámci studie. Studie (ve shodě s tím, co požaduje připomínkující) předpokládá možnost navýšení na max. 4 NP výhradně u parkovacího domu, nikoliv u staveb v jeho bezprostřední blízkosti.</p>
309MHMPP0983T6I	MHMPP09 2992688 83T6I	<p>Prostor Ládví - parcela 2364/297 Souhlasím s jeho úpravou a při úpravě prostoru bych uvítal odstranění dle mne ohyzně nadzemní části stanice Metra (s ošklivým přiznaným trémovým střechem a velice nehezkým "výtvarným" žlutým dílem na fasádě k silnici). Domnívám se, že jde o nejošklivější stanici Metra v Praze. Doporučuji oslovit architekta Patrika Kotase a přizvat ho ke zkulturnění vstupní části do sídliště Dáblice, aby nová stavba zvýšila estetickou úroveň sídliště i v tomto místě. Jeho realizace zdobí Prahu v jiných částech.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Jedná se o konkrétní záměr (pod podrobnost územní studie), který musí iniciovat vlastník tohoto objektu. Územní studie uvažuje s případnou rekonstrukcí budovy metra (viz. V10 - Zásady možných úprav).</p>
310MHMPP09N71RI	MHMPP09 2992690 N71RI	<p>Nesouhlasím se záměrem povolit nástavby celé řady bytových domů, zejména pod lesoparkem Dáblice o dvě nová podlaží, které představují v souhrnu cca 200 nových bytů, přestože obyvatelé jsou zásadně proti jakémukoliv zahušťování sídliště. Žádám, aby tento záměr byl z územní studie zcela vypuštěn: Pokud vypuštěn nebude, žádám, aby bylo povoleno jen jedno podlaží a územní studie ke každé nástavbě konkrétně určila,</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Kap. A.4. textové</p>

kde musí developer pořídit nová parkovací místa pro nové byty, a to do vzdálenosti desítek metrů od nástavby.

návrhové části uvádí, že možnost dostaveb obytných budov je svěřena především do rukou majitelů dotčených objektů a je na nich, zda tuto možnost využijí. Územní studie dále navrhuje možnosti rozšíření kapacit dopravy v klidu, a to např. formou parkovacích míst na komunikacích či rozšířením stávajících parkovacích domů. Zároveň platí, že v rámci umístění konkrétní stavby musí být doprava v klidu vyřešena v souladu s veškerými předpisy.

310MHMPP09N71RI

MHMPP09 2992694
N71RI

Zásadně nesouhlasím se stavbou nového bytového objektu nedaleko od křižovatky Davídkova x Střelnická, na parkovišti. Tato stavba tak zvaných „čunkodomků“ jen zhoršuje problémy s parkováním, přičemž není určeno, kde konkrétně v daném místě by mohl být úbytek parkovacích míst nahrazen. Stavba zároveň dehonestuje vzhled celého okolí. Zkušenosti odjinud navíc ukazují, že do takové stavby z kontejnerů se nastěhují problémové osoby z hlediska bezpečnosti a kriminality v okolí.

Územní studie vnímá plochu záměru (projekt Pražské developerské společnosti) primárně jako plochu, kde by měl dále procházet zelený park. Zároveň se dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy jedná o zastavitelné území. Územní studie označuje záměr jako specifický projekt, jehož konkrétní podoba se bude zpřesňovat, optimálně bude nalezena formou architektonické soutěže. V obecné rovině není záměr nijak svázán se sociálním složením budoucích obyvatel (nájemníků). Může se jednat o tzv. startovní byty pro mladé apod. Doprava v klidu bude řešena v souladu s platnými předpisy, způsob náhrady rušených parkovacích stání musí investor v řízení o umístění stavby doložit.

310MHMPP09N71RI

MHMPP09 2992697
N71RI

Zásadně nesouhlasím s náhradou trafostanic „malým územím pro stavbu řadových domků“. Pojem malé území nebyli schopni zaměstnanci IPR: prezentující studii na Ládví vysvětlit. Jde o naprosto vágní pojem, který by umožnil zastavět celé hektary území sídliště. Jde stejně jen o další zahuštění sídliště. Žádám proto, aby tento záměr byl ze studie zcela vypuštěn. Pokud trafostanice již nejsou potřebné, žádám, aby studie zahrnovala jejich odstranění a náhradu malými sportovišti pro děti a adolescenty z okolních domů. Takových sportovišť, např. na fotbal nebo basketbal, je v sídlišti nedostatek.

ÚS rozděluje transformační stanice do dvou možných typů revitalizace, z nichž jedna představuje přetvoření trafostanice uvnitř parku na klubovnu, kavárnu či zázemí sportovního využití. Trafostanice při severním okraji řešeného území lze přetvořit v malou enklávu řadových domů (jedná se pouze o možnost, bude-li nutné rozšířit bytovou funkci). Tato forma nijak nenarušuje dominující zástavbu bodovými bytovými domy. Bude prověřena možnost doplnění hřišť na fotbal či basket.

310MHMPP09N71RI

MHMPP09 2992698
N71RI

Zásadně nesouhlasím se záměrem nástaveb o dvě podlaží na objektech občanské vybavenosti (bývalé Včely, pošta atd.). Takové nástavby by zcela změnily ucelený vzhled sídliště. Je velmi sporné a není ničím prokázáno, že sídliště skutečně potřebuje tolik nových prostor pro další služby. Proto žádám, aby byly povoleny nástavby maximálně o jedno nadzemní podlaží s tím, že studie určí jeho maximální stavební výšku. Zároveň je potřeba ve- striktně stanovit, že takto pořízená nová podlaží nesmí sloužit k bydlení nebo ubytování osob a ve studii konkrétně určit, kde v sídlišti pro služby v nových podlažích developer pořídí nová parkovací místa (zásobování, personál, zákazníci).

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje sídliště, včetně možnosti zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají relativně přísné regulativy jak v hlavním výkresu, tak v textové části. Je nemožné, aby nástavbou objektů o max. dvě podlaží došlo ke "změně uceleného vzhledu sídliště". Možnost určitého, velmi omezeného, rozšíření kapacit vychází mj. i ze snahy vytvořit v území širší nabídku obchodů a služeb. Toto využití má v objektech okrskových center převažovat.

310MHMPP09N71RI

MHMPP09 2992699
N71RI

Žádám, aby zpracovatel studii určil ve studii objekty či plochy, ve kterých bude navýšena

Pro případy potřeby navýšení kapacity školských staveb studie umožňuje rozvoj stávajících základních a

kapacita mateřských škol zřizovaných městem, protože zájem o ně převyšuje nabídku.

mateřských škol dle pravidel v kap. A.2.3. Stavební blok a dále v kap. A.2.4. Karty urbanistických prvků, kde je jednou ze zásad možných úprav pro areály základních či mateřských škol možnost navýšení HPP.

310MHMPP09N71RI

MHMPP09 2992700
N71RI

Žádám, aby územní studie vyřešila dlouhodobý problém sídliště spočívající v nedostatku parkovacích míst a určila plochy, na kterých budou nová parkovací místa pořízena.

Územní studie nabízí neinvazivní možnosti navýšení kapacity parkovacích míst. Doprava v křidu je řešena v kap. A.6.5., kde je navrženo rozšíření parkovacích kapacit vč. uvedení požadavků spojených s parkováním.

Pokud by však měl být řešen aktuální nedostatek parkovacích míst v plné výši, znamenalo by to rozsáhlou výstavbu parkovacích domů po celém sídlišti, což je v rozporu s koncepcí studie a ochranou tohoto urbanistického souboru.

317MHMPP09QTU09

MHMPP09 2992722
QTU09

Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl.m.Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).

Ve věci výše zmíněné ÚS podáváme připomínky ne-li hned protest z těchto důvodů:

1.Zvýšení hustoty obyvatel sídliště.

2.Snížení počtu parkovacích míst.

Je snad logické, že v plánovaném až třípodlažním objektu pro bydlení budou mít lidé také automobily a budou chtít zaparkovat. Samotný objekt x stávajících parkovacích míst zruší.

3.Zásah do zeleně.

Nedovedeme si představit budoucí stav bez zásahu do stávající zeleně tj.toho nejcennějšího na sídlišti.

4.Zhoršení kvality bydlení stávajícím obyvatelům.

Všechny zásahy do současného pokojného stavu povedou ke zhoršení kvality bydlení v této lokalitě.

5.Snížení ceny mého bytu.

K možnostem zástavby pozemku při ulici Binarova: Územní studie prověřuje v rámci sídliště Dáblice možnosti takového budoucího rozvoje, který by umožnil hlavnímu městu Praze ekonomické využití pozemků v jeho vlastnictví. Zároveň jsou pro daný pozemek v hlavním výkresu a textové části stanoveny poměrně přísné regulativy zohledňující přilehlou zástavbu.

K záměru PDS:

Územní studie vnímá plochu záměru (projekt Pražské developerské společnosti) primárně jako plochu, kde by měl dále procházet zelený park. Zároveň se dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy jedná o zastavitelné území. Územní studie označuje záměr jako specifický projekt, jehož konkrétní podoba se bude zpřesňovat, optimálně bude nalezena formou architektonické soutěže. ÚS v zásadách možných úprav uvádí, že případná výstavba musí nahradit všechna parkovací stání, která zabere na stávajícím parkovišti. Zároveň je v rámci konkrétního záměru nutné respektovat další nařízení např. Nařízení 10/2016 Sb., hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním.

336MHMPP09V7HEF

MHMPP09 2992950
V7HEF

V Analytické části studie navrhujeme doplnit porovnání využití území s ostatními částmi Prahy, jako jsou jiná sídliště (Jižní město, Bohnice, Prosek), starší rezidentní čtvrtě (Zahradní město, Ořechovka) a městské čtvrtě (Holešovice, Dejvice, Vinohrady). Porovnání považujeme za důležité pro případné navýšení nebo snížení obytných a užitných kapacit sídliště Dáblice.

Údaj srovnávající jednotlivá pražská sídliště by mohl být z důvodu jejich specifických vlastností zavádějící. Případné "snížení obytných a užitných kapacit" odůvodněné srovnáním s jinými rezidenčními čtvrtěmi si lze v praxi jen obtížně představit.

336MHMPP09V7HEF

MHMPP09 2992951
V7HEF

P02 - Louka Žemosecká; Zachovat stávající charakter městského trávníku. Extenzivní

Textová část územní studie doporučuje uvedenou úpravu z důvodu nízkých nároků na údržbu a s

		zatravnění řešit pouze v okrajových částech tak, aby zůstala možnost využití louky pro sport a hry, která ve vysoké trávě není možná.	ohledem právě na předpokládané sportovní aktivity. Hovoří se mj. o louce "sečené několikrát ročně".
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992952 V7HEF	VP1 - mobiliář: Lavičky řešit tak, aby neumožňovaly spánek a polehávání. Pikniková místa umísťovat pouze do míst, kde bude zajištěn dohled policie tak, aby nedocházelo ke zneužití a srocování problematických osob.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o konkrétní požadavky mimo podrobnost ÚS Sídliště Ďáblice.
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992953 V7HEF	VP4 - Nakládání s odpady: Kontejnery na odpad řešit jako klasické. Zapuštěné a jiné designové podoby neumožňují odložení objemnějšího odpadu a v důsledku to vede ke shromažďování odpadu v okolí kontejnerů.	ÚS sídliště Ďáblice (viz karta VP4 - Nakládání s odpady) neznemožňuje využití klasických kontejnerů. Zapuštěné (podzemní) kontejnery jsou preferovanější především z důvodu menších nároků na prostorové uspořádání (zabírají méně místa na povrchu). V konkrétních doporučeních jsou uvedeny primárně kontejnery klasické, pod přístřeškem.
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992954 V7HEF	02 Paralely a 05a Štřbrova: Uvolnit a tudíž obnovit průchody stejně jako u 01 Čtverce.	Bude doplněno do návrhu územní studie.
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992955 V7HEF	06 a 07 Bodové domy: Nesouhlasíme s možnou nástavbou objektů. Případné nástavby by bylo nutné podmínit zajištěním dostatečného zvýšení kapacity parkování, což není v těchto případech možné. Ze stejného důvodu nesouhlasíme s výstavbou nového objektu na louce Žemosecká.	Nástavbou objektů dochází k navýšení HPP daných objektů, čímž dochází k ovlivnění výpočtu dopravy v klidu. Bez umístění požadovaných parkovacích míst nebude možné nástavbu realizovat (viz Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním). Výstavba nového objektu na Žemosecké louce je možná pouze po změně platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a nebo v případě platnosti nového Metropolitního plánu. Jedná se o námětovou část ÚS Sídliště Ďáblice, v níž byly prověřeny možnosti dostavby sídliště v souladu s jeho celkovou koncepcí.
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992956 V7HEF	V10 Centrum Ládví a V11 Okrsková centra; Případnou dostavbu podmínit nutným navýšením parkovací kapacity v místě tak, aby nedocházelo k navýšení parkujících aut v okolních ulicích.	Předmětem stavebního řízení. Bez umístění požadovaných parkovacích míst nebude možné nástavby okrskových center realizovat (viz Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním). Územní studie obecně požaduje, aby nová výstavba měla podzemní parkoviště a jeho kapacitu pokud možno upravila tak, aby bylo možné nabídnout parkovací stání též k užívání rezidentům.
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992957 V7HEF	123 Transformační stanice; Případnou dostavbu podmínit nutným navýšením parkovací kapacity v místě tak, aby nedocházelo k navýšení parkujících aut v okolních ulicích.	Konkrétní záměr musí být v souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním. (viz §32 Kapacity parkování).
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992958 V7HEF	A.4 400/Potenciál území: Nesouhlasíme s nástavbami stávajících bytových domů, z důvodů parkování (viz výše).	Konkrétní záměr musí být v souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické

336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992959 V7HEF	A.6.1. Pěší doprava; Chodník v prodloužení ulice Burešova směrem k ulici Formánkova a ulici Janečkova navrhujeme zařadit jako cestu hlavní místo cesty rekreační. Obě cesty jsou využívány pro obsluhu obytných domů. Jako rekreační pro vstup do Ďáblického háje je využívána až cesta nad ulicí Formánkova. Požadujeme zmenšit navržené cesty přes louku Žemosecká. Zřízení cest by vedlo k faktickému poničení trávníku v okolí cest a podstatně by omezovalo možné využití louky pro hry a sport. Stávající řešení, kdy jsou pouze za suchého počasí využívány přechody přes louku, považujeme za dostatečné. V ulici Žemosecká požadujeme zachovat světelný přechod, který je využíván především dětmi. Ochranu pouze zvýšenými přechody bez světelného přechodu považujeme za nedostatečnou. V ulici Žemosecká nesouhlasíme se zvýšením omezení rychlosti na 40 km/h. Jako neopodstatněné považujeme zdůvodnění, že když není dodržována rychlost 30 km/h, tak rychlost 40 km/h dodržována bude.	požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním. (viz §32 Kapacity parkování). Pořizovatel bere na vědomí. Zvýšení rychlosti navazuje na dělené přechody pro chodce (územní studie uvádí pouze jako možnost po zřízení děleného přechodu). Rychlost 30 km/h je obtížně dodržována např. z důvodu výrazného snížení rychlosti jízdy na hlavní ("široké") silnici. Rychlost 40km/h se jeví jako lepší kompromis pro dodržování.
336MHMPP09V7HEF	MHMPP09 2992960 V7HEF	A.6.5. Doprava v klidu: Navrhujeme zvýšení kapacit parkování rozšířením stávajících komunikací tak, aby byla v maximální možné míře využita možnost kolmého stání po jedné případně obou stranách komunikace. Touto úpravou, jak již bylo v minulosti navrhováno v ulici Famfulíkova, dojde k navýšení parkovacích kapacit při minimálním zabránění travnaté plochy. Případně je rozšíření komunikací možné s využitím modrozelené úpravy.	Návrh není v souladu s celopražskými koncepcemi a charakterem veřejných prostranství.
334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992793 V7HFA	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none"> • výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně 	Návrh řešení pro případnou budoucí výstavbu podél ulice Střelničné je obsažen v námětové části studie. V současné době není realizace výstavby možná především pro nesoulad s platným územním plánem.
334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992804 V7HFA	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s. <ul style="list-style-type: none"> • výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova). 	Jedná se o návrh rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.
334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992815 V7HFA	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none"> • s rozšiřováním půdorysu stávajících budov • se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky • se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Územní Studie) 	Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992826 V7HFA	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992837 V7HFA	<p>Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepci odpovídá.
334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992848 V7HFA	<p>Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.</p>	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejvíce jako vhodná alternativa.
334MHMPP09V7HFA	MHMPP09 2992859 V7HFA	<p>Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního</p>	Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.

prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Navrhujeme zmenšení vymezení stavební části s identifikačním číslem V10.j nacházející se u Centra Ládví N01, to dle hranice stávající zastavěnosti. Stávající objekt na pozemcích dotčeného vlastníka je solitérní bodová budova, v jejíž severní fasádě jsou orientovány vstupy do technické a servisní části objektu včetně výdechů vzduchotechniky a přípojné el. skříně. Navrhované rozšíření objektu veřejné vybavenosti V10.j dle územní studie počítá s přístavbou právě k této severní fasádě stávajícího objektu, a to na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví připomínkujícího.

Dle současné legislativy by to znamenalo, že by nová dostavba vzhledem k různým majitelům pozemků musela splnit dostatečný odstup od hranice sousedního pozemku (dle PSP min. 3m), resp. od stávajícího objektu dotčeného vlastníka. Takový-to odstup však není s ohledem na stanovenou uzavřenou stavební čáru možný a ani neodpovídá záměru územní studie.

Pokud by v budoucnu došlo ke změně a vyřešení majetkoprávních vztahů umožňující jednomu stavebníkovi komplexní přeřešení plochy, naráží návrh na limity v podobě technické infrastruktury. V současnosti jsou pod pozemkem navrhované přístavby umístěny vodovodní řady a přípojka, kabely VN a NN a kabely slaboproudu. Tyto sítě se v dotčené ploše ještě větví, což z technického hlediska a s ohledem na ekonomickou efektivitu výstavby navíc se stanoveným výškovým limitem 1NP zásadně omezuje proveditelnost rozšíření objektu této veřejné vybavenosti.

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem je územní studií navrhované rozšíření stávajícího objektu nereálné a lze jej proto vnímat jako pouze ideální řešení bez ohledu na možnost budoucího provedení, resp. jen jako značku nastiňující možnosti pouze „teoretického“ rozvoje místa.

Územní studie rozšíření umožňuje, nikoli nařizuje. Uvedené problémy je možno řešit úpravou majetkoprávních vztahů.

Dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy se jedná o zastavitelný pozemek s velmi omezeným využitím (plocha s rozdílným způsobem využití DH - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství). Při návrhu stavebního záměru je samozřejmě nutné zohlednit stávající řady inženýrských sítí a stanovit jejich případné přeložení. To vše je záležitostí posouzení podrobnější dokumentace v řízení o umístění stavby.

303MHMPP09V7Z7W

MHMPP09 2992617
V7Z7W

303MHMPP09V7Z7W

MHMPP09 2992618
V7Z7W

V souladu s předmětem Námitky č. 1 a z důvodů uvedených proto navrhujeme ÚS nově definovanou kapacitu hmoty vybavenosti umístěné severně od stávajícího objektu ve stavební části V10.j přesunout do objemu stávající zastavovací stopy, tzn. navýšit stávající jednopodlažní objekt na pozemku dotčeného vlastníka o plánovanou

Rozšíření stavebního bloku formou přízemní budovy je navrženo z důvodu zachování charakteristických prvků k objektům, což by navrhovaná nástavba 2. NP nerespektovala.

kapacitu násobku stávající HPP.

303MHMPP09V7Z7W

MHMPP09 2992619
V7Z7W

Vzhledem k výše popsaným souvislostem v námitce č.1, kdy je půdorysné rozšíření veřejné vybavenosti nereálné, se námi navržená úprava jeví jako možné řešení umožňující naplnit potenciál rozvoje této dnes nevyhovující části území, které může pomoci obnově hlavního centra sídliště. Touto úpravou navíc oproti územní studii navrhovanému půdorysnému rozšíření nebude omezena prostupnost územím.

Návrh úpravy je v souladu se strategiemi hl. m. Prahy a zároveň v souladu se současnými environmentálními tendencemi, kdy je žádoucí minimalizace vzniku nových zastavěných ploch, a to právě posílení převážně nízkopodlažních objektů stávajících struktur možným navýšením podlažnosti. Tento princip dotvoření a rehabilitace zástavby tak splňuje i jeden z požadavků na udržitelnost a adaptaci na změnu klimatu - což je zároveň i jeden z cílů této územní studie.

Námi navrhovaný zásah do struktury zástavby je minimální, respektive je v souladu s charakterem struktury a nenarušuje celkovou koncepci sídliště. Navrhované zvýšení objemu stávajícího objektu do hladiny okolních stávajících budov veřejné vybavenosti navíc pomůže podpořit vymezení hlavního náměstí centra Ládví (N01) a posílit tak urbanistický prvek situovaný na křížení kompozičních os - podélné osy centra Ládví pokračující dál jako severojižní parková promenáda a na ni kolmé osy atriové venkovní pasáže s loubím - kterým je pobytový plácek s vodním prvkem, který je dnes bohužel v nevyhovujícím stavu.

V územní studii stanovenou výškovou regulaci v počtu podlaží považujeme za závadějí, neboť výšky podlaží se v závislosti na typologickém druhu staveb i specifikách místa stavby liší. Z hlediska vystavěného prostředí a sledovaných zájmů, m.j. rovněž v souladu s PSP, považujeme za vhodnější nástroj určení výškové regulace systém výškových hladin (§25 PSP).

Námi navrhovaná výšková regulace pak vychází z výškového uspořádání stávajících objektů, resp. z hladin stanovených v územně analytických podkladech, kde jsou hlavní budovy veřejné vybavenosti soustředěné kolem centra Ládví v hladině 9,01 -12,00 m, resp. 12,01 - 16,00 m (OD Ládví), u jehož části jsou uvažovány v územní studii nástavby, viz následující výřez:

Rozšíření stavebního bloku formou přízemního objektu je navrženo z důvodu zachování charakteristických průhledů k objektům. Zároveň se rozšířením stavebního bloku nezasahuje do zelených ploch, ale vymezení je na stávající zpevněné ploše. Z hlediska platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy se pozemek nachází v zastavitelném území, v ploše s rozdílným způsobem využití DH, která současně umožňuje jen drobné stavby, např. stánek pro obsluhu veřejných prostranství.

V územní studii bude upravena výšková regulace, bude využito kombinace počtu podlaží s omezující maximální absolutní výškou.

303MHMPP09V7Z7W

MHMPP09 2992620
V7Z7W

Stavební část (stavebního bloku) s identifikačním číslem V10.j na pozemku dotčeného vlastníka nemá dle Územní studie tak, jak je popsáno v Textové části na straně 21, definovány údaje o

Údaje budou do územní studie (bilanční tabulka a hlavní výkres) doplněny.

kapacitě stavební části, a to jak v Hlavním výkresu, tak ani v Bilanční tabulce.

Údaje o kapacitě stavební části V10.j v územní studii chybí. Zároveň námi navrhované hodnoty vycházejí z výše popsanych souvislostí, resp. z předmětů předchozích námitek č.1 a č.2.

356MHMPP09V7Z9M

MHMPP09 2993296
V7Z9M

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekonceptních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhnou výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někde do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někde do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd ze zdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice

navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

352MHMPP09V7ZHI

MHMPP09 2993292
V7ZHI

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem

(https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekonceptních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize

SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

351MHMPP09V7ZLY

MHMPP09 2993291
V7ZLY

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní

vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Víze požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Víze požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku.

část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

350MHMPP09V7ZMT

MHMPP09 2993290
V7ZMT

Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někde do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice ([https://www.krasnekoblisy.cz/wp-content/uploads/2021/05/VIZE SIDLISTE DABLICE.pdf](https://www.krasnekoblisy.cz/wp-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf)), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory,

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

340MHMPP09V7ZPE

MHMPP09 2992976
V7ZPE

navrhují výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčít, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše: Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylyisy.cz/w-p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhují výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

343MHMPP09V7ZQ9

MHMPP09 2993283
V7ZQ9

vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice ([https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE SIDLISTE DABLICE.pdf](https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf)), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí

342MHMPP09V7ZSZ

MHMPP09 2993190
V7ZSZ

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

348MHMPP09V7ZTU

MHMPP09 2993288
V7ZTU

novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Dáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Dáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Dáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

346MHMPP09V7ZWF

MHMPP09 2993286
V7ZWF

Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekonceptních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhují výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

349MHMPP09V7ZXA

MHMPP09 2993289
V7ZXA

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období.

Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhnou výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někde do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu

347MHMPP09V7ZY5

MHMPP09 2993287
V7ZY5

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE

do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu

370MHMPP09V800B

MHMPP09 2993310
V800B

DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobyličky a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuje výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vizí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylicy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobyličky a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na

platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

357MHMPP09V8021

MHMPP09 2993297
V8021

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života

Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Víze požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Víze požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů

místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejdříve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

358MHMPP09V804R

MHMPP09 2993298
V804R

místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhnou výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někde do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhnou výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

359MHMPP09V806H

MHMPP09 2993299
V806H

respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

360MHMPP09V8087

MHMPP09 2993300
V8087

nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

361MHMPP09V80AX

MHMPP09 2993301
V80AX

362MHMPP09V80CN

MHMPP09 2993302
V80CN

problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekonceptních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

363MHMPP09V80DI

MHMPP09 2993303
V80DI

pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požadují, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice ([https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE SIDLISTE DABLICE.pdf](https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf)), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Dáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Dáblíckém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Dáblíckém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekonceptčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuje výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice ([https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE SIDLISTE DABLICE.pdf](https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf)), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuje výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice

navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

367MHMPP09V80HY

MHMPP09 2993307
V80HY

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem

(https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvláště bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylysy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylysy a městskou částí Praha 8. Tato vize

SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

368MHMPP09V80IT

MHMPP09 2993308
V80IT

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní

vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Víze požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku. Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Ďáblice (https://www.krasnekobylisy.cz/w/p-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLICE.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekoncepčních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Víze požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku.

část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Možný rozvoj při Ďáblickém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu. Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

369MHMPP09V80KJ

MHMPP09 2993309
V80KJ

Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká. Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky. Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše; Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

Jako zcela nepatřičná se jeví tato pasáž:
V současné fázi byla územní studie rozdělena do tří testovacích lokalit tak, aby v jedné lokalitě splnila požadavky obyvatel a ověřila, jestli je ochrana sídliště jen fenomén NIMBY, anebo se jedná o zralou konstruktivní komunitu, která umožní zachovat část sídliště ve stavu a ideálech identických těm ze 70. let 20. století, ve druhé pak v centrální části území umožňuje výraznější rozvoj, který odpovídá současným představám o kvalitním a komplexním plánování měst, ve třetí s mírným navýšením kapacity umožňuje výstavbu developerského projektu, který ale podle daných regulativů výrazně zlepší kvalitu území.
Po pečlivém uvážení všech možných lokalit byla jako první lokalita vybrána oblast Včely v Tanvaldské ulici, jako druhá lokalita centrum Ládví a jako třetí lokální centrum mezi Frýdlantskou a Ďáblickou ulicí.
Všechny tři lokality představují testy - nový způsob navrhování územní studie, která by měla na základě funkčnosti a životaschopnosti každé z verzí vyústit po několika letech ve finální návrh, který definuje budoucí podobu rozvoje sídliště.
Tento subjektivně laděný text je v rozporu s

308MHMPP09V81NX

MHMPP09 2992656
V81NX

Citovaný text bude z textové (analytické) části územní studie odstraněn.

obsahem návrhové části, ve skutečnosti je projevem bezradnosti původního zpracovatele, jehož výměnou byl překonán a jako opomenutý relikt musí být vypuštěn.

308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992657 V81NX	<u>str. 8-9 - A.1 Historie a urbanistická struktura</u> Ve vloženém výkrese je pouze barevně a nepřesně vyznačena podlažnost některých objektů občanské vybavenosti; např. lokální centrum Žernosecká je zakresleno jako dvoupodlažní (ve skutečnosti pouze jednopodlažní), občanské centrum uvnitř superbloku Taussigova jako jednopodlažní (ve skutečnosti dvoupodlažní).	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Barevně vyznačená podlažnost bude opravena dle skutečného stavu daných budov.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992658 V81NX	<u>str. 52 - A.4.3 Doprava v klidu</u> Pozitivně - vzhledem k protichůdným následkům budoucích záměrů uváděných v návrhové části - je třeba hodnotit, že studie na tomto místě otevřeně a výrazně uvádí, že co se parkovacích míst na sídlišti týká, "kapacita je poddimenzovaná a je zřejmé, že nevyhovuje dnešním standardům". Odkaz na tuto skutečnost bude na dalším příslušném místě těchto připomínek ještě zdůrazněn.	Pořizovatel bere na vědomí.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992659 V81NX	<u>str. 55 - A 4.5 Cyklisté</u> Text uvádí existenci páteřní cyklostezky A 283, ale nezmiňuje, že její vedení středem nejživějšího prostoru s masivním pohybem pěších mezi budovami občanské vybavenosti v lokalitě Ládví je absolutně nevhodné a bez možnosti jakéhokoli oddělení přímo nebezpečné. Měl zde být vysloven požadavek na přeložení trasy alespoň v této části. Stejný problém ostatně vznikl na trase A 289 procházející plochou před obchodním centrem Žernosecká. Vedení cyklotras se prokazuje jako nedomyšlené, poplatné dobovému módnímu trendu bez zvážení elementárních bezpečnostních hledisek.	V obou uvedených případech územní studie víceméně potvrzuje stávající trasy cyklostezek zpřístupňujících centra občanské vybavenosti cyklistům. V širších souvislostech se jedná o správné a logické řešení.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992660 V81NX	<u>str. 74 -vizualizace „možné budoucí výstavby“</u> Text zde uvádí obrázky dvou fází záměru developera CPI v lokalitě Tanvaldská bez jediného slova kritického hodnocení, že se jedná o záměry již odmítnuté veřejností, Městskou částí Praha 8 i zastupitelstvem hl. m. Praha. Jejich vložení nemá jasný účel a ponechání v textu je bezdůvodné a nepřístojné.	Územní studie obsahuje uvedené vizualizace pouze ve své analytické části, jako ilustraci variantních investorských záměrů v území. V přílehlém textu je tato výstavba "odsouzena".
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992661 V81NX	<u>str. 77-80 - A.9 Participace a život na sídlišti</u> Především se zde projevila zhrzená ambice odvolaného zpracovatele územní studie, který se ze subjektivního pohledu pokouší dehonestovat činnost občanského spolku Krásné Kobylisy.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou, analytická část bude upravena.

Obdobně jako u námítky uvedené ke str. 5 platí, že tato část textu je z pohledu návrhové části II. územní studie bezpředmětná, irelevantní a nemá v územní studii co pohledávat.

308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992662 V81NX	<u>str. 31 -A.2.3. Stavební blok</u> V textu je chybně uveden odkaz na Hlavní zásady rozvoje pod číslem A.1.4.; taková kapitola neexistuje, správně je A.1.3.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě číslování kapitol textové části.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992663 V81NX	<u>str. 38 -A.2.4. NOI Centrum Ládví</u> V námětech uvedené doporučení využít pro budoucí řešení prostranství vítězný návrh studentské soutěže je pochybné; instalace prvků povahy zábavního parku na vysoce frekventované funkční ploše nemá své místo.	Jedná se o vítězný návrh studentské soutěže, který musel splnit veškeré podmínky stanovené vypisovatelem. Možnost jeho případného využití je uvedena pouze v námětové části.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992664 V81NX	<u>str. 40-41 -A.2.4. N02 Prostranství u bývalých Včel</u> Je nutno ocenit, že studie doporučuje obnovení unikátního, jinde v novodobé výstavbě v ČR nevídaného architektonického prvku dvou vstupních pilířových portálů na prostranství před Včelou v Tanvaldské ulici, které byly zbourány v důsledku devastačního působení současného vlastníka CPI.	Pořizovatel bere na vědomí.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992665 V81NX	<u>str. 48 - A.2.4. U03 Vnější sběrné komunikace</u> V požadavcích se u chodníků uvádí, že by měly sloužit i cyklistické dopravě; to je v rozporu s obecně platnými dopravními předpisy, které pohyb jedoucích cyklistů po chodnících zakazují.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavky stanovují jednotný materiál chodníků splňující nároky pro pěší i cyklistický pohyb. Jedná se primárně o smíšený provoz, nejedná se pouze o pěší cesty (viz. ČSN 73 6110). Všeobecně územní studie dělí cyklistickou dopravu do dvou úrovní - rychlodopravu, které se snaží poskytnout možnost průjezdu v uličním profilu (vyhrazené pruhy) a běžnou "rodinnou" dopravu po sídlišti, která již může být realizována formou sdíleného prostoru, či souběžného chodníku a cyklostezky.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992666 V81NX	<u>str. 54 - A.2.4. PT Pěší prostupnost</u> Vedení cyklistické dopravy po pěších trasách je nepřipustné - viz výše. Bez vytvoření oddělené cyklostezky vzniká reálné riziko kolizí a úrazů. Část cyklostezky A 283 vedené ulicí Burešova paradoxně procházející centrem Ládví s nejživějším pěším provozem je záporným příkladem.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Společný provoz cyklistů a chodců je vymezen v kap. 10.4.3.5 a dále, ČSN 73 6110, kde jsou dále vymezeny parametry tohoto smíšeného řešení. Nejedná se tedy o nepřipustnou možnost smíšeného provozu cyklistů a chodců v případě splnění náležitostí v uvedené normě.
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992667 V81NX	<u>str. 79-A.2.4. OD Výstavba při Davídkově ulici</u> Jedná se o výstavbu nového obytného objektu podle záměrů Pražské developerské společnosti, který by zabral podstatnou část volné plochy v daném místě, kde se nyní nacházejí parkovací místa mezi vzrostlou zelení. Plánován je jako cca třípodlažní modulární montovaná dřevostavba s omezenou životností, bližší podoba není známa. Z	Územní studie prověřila a definovala (v souladu se svým zadáním) možné navýšení kapacit v řešeném území v souladu s platným ÚP. Dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy je záměr situován v zastavitelném území, ploše s využitím OV - všeobecně obytné. Z hlediska využití tedy záměr odpovídá platnému ÚPn SÚ hl. m. Prahy. V zásadách možných úprav jsou uvedeny náležitosti pro možnost umístění navrhovaného

áměr je v naprostém rozporu s urbanistickou koncepcí sídliště Ďáblice, nepočítá s ním ani územní plán. Není ničím jiným než přímočarým zahuštěním sídliště.

Nová stavba nejen přinese úbytek parkovacích míst, nýbrž do sídliště naopak s novými obyvateli přivede další rezidenční automobily. Zde je na místě připomenout konstatování analytické části územní studie - viz výše uvedená připomínka ke str. 52 - A.4.3 -Doprava v klidu, že kapacita parkování v sídlišti je poddimenzovaná. Jakékoli ujišťování o opaku je klamavé a nepravdivé. Totéž platí ve vztahu k zachování zeleně.

Z předchozího průběžného projednávání územní studie je známo, že studie tento záměr vůbec nepředpokládala; byl sem dodatečně vpraven zřejmě na mocenský nátlak magistrátních činitelů. Varovný příklad pro obyvatele sídliště právě vzniká nedaleko v podobě přístavby zvané Dům Akcíz na území MČ Ďáblice v sousedství pokračující ulice Ďáblická. Realizace záměru je nepřijatelná.

str. 80-81 -A.2.4. VI0 Centrum Ládví
Návrh zvýšení budovy lékárny je vzhledem k blízkosti sousedícího obytného domu Burešova 10 - 16 necitlivé, s bezprostředním negativním dopadem na hodnotu domu. Výšková pestrost prostředí centra není na závadu, další sousedící terasový dům ji naopak zdůrazňuje. Návrh je třeba odmítnout.

str. 82-85 -A.2.4. VII Okrsková centra Frýdlantská, Šimůnkova, Tanvaldská a Čumpelíkova
Zásady možných úprav uvádějí možnost nástavby až o dvě další nadzemní podlaží (z toho jedno částečné). Tato centra občanské vybavenosti leží s výjimkou centra Šimůnkova, které je kromě toho jako jediné jednopodlažní, v blízkosti stávajících obytných budov.
U center Frýdlantská, Tanvaldská a Čumpelíkova, která mají již nyní 2. nadzemní podlaží (někde částečné), je nutno možnost zvyšování podlažnosti vyloučit.

str. 90-A.2.4. VI5 Bývalé klubovny uvnitř Čtverců
Jakékoli zvětšování půdorysu stavby a HPP nemá společenské opodstatnění a je nežádoucí.

str. 93 - A.2.4. 123 Transformační stanice
Proměnu transformačních stanic pro jiné využití by bylo žádoucí předem prověřit z hlediska reálného budoucího zájmu. Stanice jsou umístěny poměrně mimo hustou obydlenost, což může být limitující pro komunitní užívání.

záměru. Zároveň nebyla stanovena podoba tohoto záměru, kdy územní studie doporučuje vyhlásit architektonickou soutěž. V popisu karty "Výstavba při Davidkově ulici (projekt Pražské developerské společnosti)" je uvedeno, že případná zástavba (není jasně stanoveno, že se zde má objekt realizovat) musí respektovat stávající zástavbu i procházející zelený pás.

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možnosti zkapacitnění objektů centra Ládví, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají regulativy v hlavním výkresu a textové části. Podlažnost budovy lékárny zůstává 1 NP.

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možnosti zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají relativně přísné regulativy v hlavním výkresu a textové části. Možnost určitého, velmi omezeného, rozšíření kapacit vychází mj. i ze snahy vytvořit v území širší nabídku obchodů a služeb. Při stanovení regulativů byly pečlivě zváženy i případné dopady na okolní zástavbu.

I při teoretickém dílčím půdorysném rozšíření se stále bude jednat o drobný objekt uvnitř "čtverců", odpovídající základní charakteristice sídliště s dominujícími bytovými domy.

Využití stávajících transformačních stanic pro obyvatele sídliště (např. komunitní centra apod.) je uvažováno u transformačních stanic v centrální části sídliště. Transformační stanice v severní části řešeného území jsou uvažovány pro obytné účely.

308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992672 V81NX	<p><u>str. 104-105 -A.4.400 Potenciál území</u> V kontextu s ostatními částmi studie působí tato kapitola nejasně. Ačkoli se to jinde jako samostatné heslo nikde neobjevuje, zde je bez dalšího vysvětlení a charakteristiky jako místo s potenciálem rozvoje na stávající parkovací ploše v majetku hl.m. Prahy při ulici Binarova uveden třípodlažní objekt pro bydlení. Tento záměr je ve studii tedy bez jakéhokoli popisu; lze jen konstatovat, že jako do tohoto mikrorajonu původní zástavby nově vložený stavební prvek by pro něj měla být odpovídající výška jen 2 NP. Otázky vzbuzuje rovněž smysl tmavě fialovou barvou vyznačený obvodový pruh kolem sídliště v agendě popsaný jako „území transformace a dostaveb“. Agenda dále uvádí pojem „objekty dle námětové varianty“. Barvy použité v připojeném výkresu jsou přitom obtížně rozlišitelné. Povšechné vysvětlení je následně možné nalézt až v kapitole A.11., která jakoby hypoteticky uvádí další možnosti rozšíření výstavby. Územní studie tím ovšem vyvolává pochybnosti, nakolik na ni lze pohlížet jako na úplný dokument.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie na základě svého zadání a v souladu s ním prověřila možnosti navýšení bytových kapacit v řešeném území. Zároveň, jak uvádí kap. A.1. Celková koncepce, došlo k prověření možnosti budoucího rozvoje lokality, který by umožnil hl. m. Praze ekonomičtější využití jím spravovaných pozemků. Karta 04b dále v zásadách možných úprav uvádí možnosti dostavby vč. odkazu na hlavní výkres, kde jsou uvedeny další, poměrně přísné regulace (stavební čára, max. výška, max. HPP a % zastavěnosti).</p>
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992673 V81NX	<p>str. 122 - A.6.1. Pěší provoz Zrušení podchodů v ulici Střelná a náhrada úrovnovými přechody pro chodce je sporný návrh a krok zpět. Mimoúrovňové řešení je bezkonkurenčně nejbezpečnější a prospívá i plynulosti automobilové dopravy. U podchodu Ládví snad vůbec nepřipadá v úvahu, příchod je bezbariérový a je integrální součástí celkového řešení vstupu do metra. V případě podchodu u zastávky Štěpničná by spíše bylo na místě a velkorysejší uvažovat o přestavbě vstupů ze schodišťového na boční rampové provedení.</p>	<p>ÚS nenavrhuje zrušení podchodů, pouze v místě těchto podchodů uvažuje o variantním úrovnovém přechodu (vyšší komfort, možnost individuální volby).</p>
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992674 V81NX	<p><u>str. 126 -A.6.2. Cyklistická doprava</u> Požadavek prodloužení současné trasy A 283 z ulice Burešova ke vstupu do stanice metra Ládví nějakým optickým vymezením koridoru pro cyklisty, např. vodorovným dopravním značením, nebo lépe odlišným povrchem a barvou dráhy pro cyklisty s občasným symbolem jízdního kola je vysloveně vadný. Trasu tudy nelze vést. Frekvence pohybu pěších všech generací je zde taková, že vytváří záruku kolizí. Fenomén cyklistiky je znakem euforie předchozích let, ale vlivem narůstajícího užívání kol (a dokonce i koloběžek) s elektrickým pohonem a časté nekázně jejich uživatelů dojde pravděpodobně k jeho přehodnocení.</p>	<p>Územní studie víceméně potvrzuje stávající trasy cyklostezek zpřístupňujících centra občanské vybavenosti cyklistům. V širších souvislostech se jedná o správné a logické řešení. Bude-li v následných letech fenomén cyklistické dopravy přehodnocen, bude vždy velmi snadné provést příslušné úpravy značení, případně úpravy povrchů. Připomínka není v souladu s přístupem územní studie ke koncepci cyklo dopravy.</p>
308MHMPP09V81NX	MHMPP09 2992675 V81NX	<p><u>str. 160-161 - A.11. Vyhodnocení souladu návrhu s ÚP - Námětová část studie</u></p>	<p>Lokalita 506/ Sídlíště Ďáblice je v novém územním plánu hl.m. Prahy (Metropolitním) vyznačena jako</p>

V předchozím textu této kapitoly na str. 156 - 159 se uvádí, že studie až na malé v předchozích kapitolách popsané odchylky v zásadě respektuje, dodržuje a potvrzuje rozsah stávající výstavby a odpovídá stávajícímu územnímu plánu, jakož i očekávanému budoucímu Metropolitnímu plánu - srv. citát: „*Řešené území studie odpovídá lokalitám 506/ Sídlíště Ďáblice a 507/ U Ďáblického háje. Obě lokality jsou vymezeny jako lokality s modernistickou strukturou, u kterých je cílem zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.*”

V této námětové části však územní studie relativizuje samu sebe, protože v lokalitě Ládví, označené zde jako oblast Z 1, připouští možnost další předtím nepopisované zástavby. Připojený situační výkres ani textový popis nejsou příliš názorné, ale jako pomůcka zde může posloužit

výkres US Dablice 08a vizualizace axonometrie. Zejména detail ve vloženém kruhovém výřezu, který ukazuje, že studie předpokládá vložení zcela nové stavby do předpolí kulturního domu od ulice Střelníčná, což omezením prostoru a průhledu degraduje jeho urbanistickou hodnotu. Tento námět je třeba odmítnout.

Kapitola B - Bilanční tabulky

K této části územní studie se hodnotící nemůže pro její rozsah a absenci srovnávacích údajů vyjádřit.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelníčná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelníčné ul.) na úkor zeleně

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelníčná nesouhlasím s.

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelníčná nesouhlasím s:

- s rozšiřováním půdorysu stávajících budov
- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Územní Studie)

"transormační plocha". I v rámci námětové části zde územní studie vychází především ze zachování stávajících objektů v souladu s celkovou původní koncepcí sídliště. Stávající stav tohoto exponovaného prostoru nelze však zdaleka pokládat za optimální, územní studie proto prověřila možnosti jeho dalšího, relativně omezeného rozvoje. Námětová část je popsána vždy na příslušných kartách (kap. A.2.4.).

Jedná se opět o námětovou část územní studie, jejíž realizaci v současnosti neumožňuje platný územní plán. Uváděných rizik si byl zpracovatel ÚS vědom, proto v textové části stanovil pro daný objekt relativně přísné podmínky.

Poživatel bere na vědomí.

Návrh řešení pro případnou budoucí výstavbu podél ulice Střelníčné je obsažen v námětové části studie. V současné době není realizace výstavby možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

Jedná se o návrh rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelníčné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

333MHMPP09V891F	MHMPP09 2992825 V891F	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
333MHMPP09V891F	MHMPP09 2992836 V891F	<p>Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.
333MHMPP09V891F	MHMPP09 2992847 V891F	<p>Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.</p>	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejvíce jako vhodná alternativa.
333MHMPP09V891F	MHMPP09 2992858 V891F	<p>Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního</p>	Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.

prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelníčná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelníčné ul.) na úkor zeleně

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelníčná nesouhlasím s.

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelníčná nesouhlasím s:

- s rozšiřováním půdorysu stávajících budov
- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Územní Studie)

U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.

Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které

Návrh řešení pro případnou budoucí výstavbu podél ulice Střelníčné je obsažen v námětové části studie. V současné době není realizace výstavby možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

Jedná se o návrh rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelníčné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.

Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.

332MHMPP09V892A	MHMPP09 2992846 V892A	na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodná alternativa.
332MHMPP09V892A	MHMPP09 2992857 V892A	Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.	Zakomponování autobusové točny do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.
331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992790 V8935	Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: • výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně
331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992801 V8935	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: • výstavbou dalších parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).	Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.
331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992812 V8935	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: • s rozšiřováním půdorysu stávajících budov • se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky • se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Územní Studie)	Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.
			Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992823 V8935	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992834 V8935	<p>Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.
331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992845 V8935	<p>Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.</p>	<p>Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejvíce jako vhodná alternativa.</p>
331MHMPP09V8935	MHMPP09 2992856 V8935	<p>Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního</p>	<p>Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.</p>

338MHMPP09V8940	MHMPP09 2992971 V8940	prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.	Studie zachraňuje prostory v centru sídliště Ďáblice, což je velmi pozitivní. Na druhou stranu však soustřeďuje budoucí možnou výstavbu do lokalit kolem ulice Kyselova, jejíž obyvatelé budou touto možnou budoucí zástavbou velmi omezeni ve svých vlastnických právech a cena jejich nemovitostí bude klesat. S tím, jako majitel nemovitosti nemohu souhlasit.	V okolí ul. Kyselova jsou převážně zachovány stávající budovy vč. jejich podlažnosti a dále jsou navrženy možné nástavby těchto budov s regulací do max. 2 NP.
338MHMPP09V8940	MHMPP09 2992972 V8940	Možné plánované navýšení obchodních prostorů navazujících na OD Ládví, dále pak možné několikapatrové navýšení obchodní budovy, ve které sídlí restaurace Lapák a další podnikatelské subjekty nepovažují za šťastné řešení. Stejně tak, jako několikapatrové navýšení hlídaného parkoviště a jeho "dostavbu", která naprosto zlikviduje zeleň v okolí. V neposlední řadě je na stole navrhovaný skate park u točny nechtěných autobusů a připravované rozšíření cele točny, které tuto dnes velmi zkoušenou oblast, zatíží dalším nadměrným hlukem a koncentrací lidí, kteří s bydlením v této lokalitě nemají naprosto nic společného. Se všemi těmito návrhy nesouhlasím.	Územní studie u budov centra Ládví zachovává stávající podlažnost, případně navrhuje její doplnění, to vše s regulací max. 2 NP (viz hlavní výkres). Rozšíření stávajícího parkoviště je navrženo s ohledem na nedostačující kapacitu dopravy v klidu. Zároveň se jedná o námětovou část územní studie, která není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Pokud by mělo dojít k rozšíření tohoto parkoviště vč. integrace autobusové točny (bude prověřena i možnost vypuštění rozšíření stávající točny), musí dojít ke změně platného územního plánu. Umístění skate parku bude prověřeno a v případě nalezení vhodnějšího řešení bude upraveno.	
338MHMPP09V8940	MHMPP09 2992974 V8940	Naopak, dovoluji si požádat příslušné zastupitele Magistrátu hlavního města Prahy o zrušení dnes již nesmyslného "autobusového nádraží" v této oblasti. Prodloužením dojezdu, všech vlaků metra až do konečné stanice Letňany, kde bylo pro tento účel vybudováno velkokapacitní autobusové nádraží, ztratilo toto řešení, již dávno smysl a obyvatelé a majitele jednotek v oblasti OC Ládví již pouze neuvěřitelně obtěžuje. A to jak zvýšeným hlukem, tak také zvýšenými emisemi, které se negativně projevují na jejich zdraví.	Požizovatel bere na vědomí.	
320MHMPP09V896Q	MHMPP09 2992745 V896Q	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:	Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.	
320MHMPP09V896Q	MHMPP09 2992746 V896Q	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:	Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.	
320MHMPP09V896Q	MHMPP09 2992747 V896Q	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:	Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případně půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř.	
		<ul style="list-style-type: none"> výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně 		
		<ul style="list-style-type: none"> výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova). 		
		<ul style="list-style-type: none"> s rozšiřováním půdorysu stávajících budov 		

- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Uzemní Studie)

U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.

Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.

Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.

Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala

přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.

Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepci odpovídá.

320MHMPP09V896Q

MHMPP09 2992748
V896Q

320MHMPP09V896Q

MHMPP09 2992749
V896Q

320MHMPP09V896Q

MHMPP09 2992751
V896Q

320MHMPP09V896Q

MHMPP09 2992753
V896Q

Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodný námět.

Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Bude prověřena možnost vypuštění parkoviště pro

konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přílehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Nemohu zásadně souhlasit s možným navýšením podlaží obchodních prostorů, které jsou navázané i na OD Ládví. Stejně tak nesouhlasím s navýšením několika pater obchodní budovy v ulici Kyselova, ve které sídlí např. restaurace Lapák. Svůj nesouhlas musím také vyjádřit s monstrózní patrovou úpravou stávajícího hlídaného parkoviště, která hodlá pro projekt využít stávající zeleň a stromy v bezprostředním okolí. Za velmi nevhodný považuji navrhovaný skate park u točny autobusů a připravované rozšíření celé točny, které tuto oblast zatíží dalším nadměrným hlukem a koncentrací lidí, kteří zde vůbec nebydlí.

Všechny tyto navrhované zásahy znehodnocují ceny nemovitostí majitelů jednotek na uvedených adresách a omezují vlastnická práva majitelů, což považuji z právního hlediska za nepřipustné.

Do územní studie by mělo být začleněno také zrušení tzv. Ďáblického autobusáku, jehož umístění v této lokalitě dávno pozbylo smysl. Prosím příslušné zastupitele Magistrátu hlavního města Prahy, aby dojednali se společností Ropid přesunutí konečné stanice autobusů z Ládví na konečnou stanici metra Letňany, kde je vybudováno velkokapacitní autobusové nádraží a kam podle původních plánů tato konečná stanice patří. Vlastníci jednotek v dotčené lokalitě jsou provozem tzv. Ďáblického autobusáku poškozováni ve svých právech, obtěžováni nadměrným hlukem a ohrožováni na svém zdraví zvýšenými emisemi.

Před více než rokem zazněla na jednání mezi zástupci MHMP, IPR, KK a zpracovateli Územní studie sídliště Ďáblice slova o potřebnosti manuálu stavebních úprav sídliště. Vzhledem k tomu, že Je to v gesci MČ, proběhla před půl rokem na MČ Praha Sjednání s cílem materiál vypracovat. Manuál byl včetně generelu regenerace - souborného barevného řešení, na nějž navazuje, předán. Dosud byly poskytnuty finanční prostředky na analytický podklad - fotodokumentaci současné podoby bytových domů. Druhá část, návrhová, je nachystána v konceptu (viz příloha).

příměstské linky BUS na Ládví.

Územní studie je nezávazný, avšak neopomenutelný odborný podklad zejména prověřující podmínky změn v území. Je zpravidla požizována pro ověření možnosti využití konkrétního řešeného území. Z důvodů výše uvedených územní studie nemůže omezit vlastnická práva majitelů.

Územní studie u budov centra Ládví zachovává stávající podlažnost, případně navrhuje její doplnění, to vše s regulací max. 2 NP (viz hlavní výkres). Rozšíření stávajícího parkoviště je navrženo s ohledem na nedostačující kapacitu dopravy v klidu. Zároveň se jedná o námětovou část územní studie, která není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Pokud by mělo dojít k rozšíření tohoto parkoviště vč. integrace autobusové točny (bude prověřena i možnost vypuštění rozšíření stávající točny), musí dojít ke změně platného územního plánu.

Umístění skate parku bude prověřeno a v případě nalezení vhodnějšího řešení bude upraveno.

Požizovatel bere na vědomí.

Územní studie bude dopracována v těsné koordinaci s MČ Praha 8, tím bude zajištěno zapracování veškerých aktuálních materiálů vznikajících na městské části. Textová část územní studie bude doplněna o nepřipustnosti šikmých střech u modernistických staveb s plochou střechou. Ustupující podlaží jsou regulována u konkrétních staveb v hlavním výkresu.

337MHMPP09V89B1

MHMPP09 2992967
V89B1

337MHMPP09V89B1

MHMPP09 2992970
V89B1

307MHMPP09V8HL3

MHMPP09 2992650
V8HL3

Je třeba ji zadat ke zpracování. Materiál Je kladně projednán se zástupci pražského pracoviště NPÚ. Důrazem na zachování a obnovu hodnot souboru při opravách a nutných stavebních úpravách domů i veřejných prostor sídliště může do jisté míry suplovat památkovou ochranu souboru. Urbanistická studie by s připraveným a památkovou péčí projednaným manuálem stavebních úprav sídliště neměla kolidovat. Doporučuji regulativ z manuálu stavebních úprav sídliště týkající se střech, s nímž územní studie nekoresponduje, zapracovat a zohlednit.

V ÚVODU je zavádějící informace o počtu obyvatel. Původně plánovaná rozloha sídliště pro 27 500 obyvatel zahrnovala i část Střížkova, která byla stavěna v I. etapě, ale dnes ji i odborníci opomíjejí. Omezují sídliště pouze na centrální část bez jižního výběžku Slovanky, deskového domu v Batličkově jižně od Střelničné, jenž pohledově ukončoval SJ osu souboru, často i bez lokality bodových domů nad Žernoseckou. Jsou tak porovnávány počty vztahující se k odlišně vymezeným územím. Kniha o sídlišti Ďáblice se tento omyl pokusila osvětlit. Pokud budou číselné údaje ponechány je třeba uvést, že byla zmenšena i plocha, z níž je současný údaj vypočten.

Kapitoly A.10 HODNOTY V ÚZEMÍ a A.II PROBLÉMY V ÚZEMÍ dle obsahu na stranách 81-89 zcela chybí stejně, jako avizovaný závěr. Po s. 80 následuje s. 93 se seznamem příloh.

Nedatovaná analytická část byla zpracována CCEA MOBA před vydáním knihy o sídlišti Ďáblice. Tradované, ale nepřesné údaje, jejichž poznání publikace vydaná v roce 2019 posunula, by měly být aktualizovány.

V zásadách se neobjevuje popsání základních principů struktury, které tvoří její čitelnost a měly by být využívány nadále. Požadujeme doplnit zásadu pro přestavby i novostavby v sídlišti v tomto smyslu:
Podloubí/chodníky kryté přesahem střechy či samotné budovy, jež jsou typickým prvkem sídliště Ďáblice, požadujeme uvést v hodnotách souboru a požadavcích na přestavby a dostavby.
Bytové domy nebudou dostavovány v ustupujícím podlaží ani výškově nastavovány, byla by tím vážně narušena cenná a dodnes pozoruhodně intaktní koncepce souboru.

Požadujeme v územním plánu definovat přesné a konkrétní zásady koncepce rozvoje území a koncepce ochrany hodnot v duchu hodnotné původní koncepce sídliště Ďáblice, které ochrání jak funkční, tak prostorové uspořádání sídliště.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová (analytická) část územní studie bude doplněna.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapitoly včetně číslování stran budou upraveny.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Údaje budou prověřeny a aktualizovány.

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Hlavní zásady budou v textové části územní studie doplněny/upraveny. Pro případné nastavování stávajících bytových domů bude dle zásad (A.2.3.3) stanoven jednotný charakter, čímž se zamezí rozříštění vizuálního konceptu sídliště.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní plán pro konkrétní místo (sídliště Ďáblice) nedefinuje přesné a konkrétní zásady koncepce rozvoje území. Konkrétní zásady definuje právě Územní studie sídliště Ďáblice (viz kap. A.1.3. Hlavní zásady). Další zásady možných úprav uvedeny u jednotlivých karek urbanistických prvků (viz kap. A.2.4.).

ODŮVODNĚNÍ

Sídlíště Ďáblice je v rámci střední Evropy unikátním příkladem úspěšného skloubení modernistických a tradičních principů v urbanismu. Koncept sídlíště prokazuje svou životaschopnost a atraktivitu pro stávající i přicházející generace svých obyvatel. V uplynulých letech se však objevilo několik návrhů přestaveb a dostaveb, které tento koncept necitlivě narušovaly a odstartovaly tak debatu o budoucím směřování celého sídlíště. Proto je nezbytné v územně plánovací dokumentaci definovat přesné a konkrétní zásady urbanistické koncepce sídlíště. Návrh územního plánu v krycím listu čitelnost a budou dodrženy:

- Obytné stavby jsou vyšší a mají vertikální členění tvořené sloupci lodžii, sloupci červených desek výplní zábradlí a liniemi fasády.
- Občanské stavby jsou nižší (1-2 nadzemní podlaží, pouze školy jsou vyšší) a mají horizontální členění tvořené římsami, markýzami, ortogonálními loubími a pásovým uspořádáním oken.
- Centra vybaveností jsou okolo bodových veřejných prostranství (ne okolo obchodní ulice), se kterými jsou pohledově propojeny prosklením aktivního parteru. Jsou u stanic MHD, na které mají pohodlné pěší i vizuální propojení.
- Veřejná prostranství jsou od sebe jasně odlišitelná, ale mírně se prolínají - mají jasný charakter, ale neostré hranice.

Požadujeme ochránit před zástavbou následující veřejná prostranství:

- Požadujeme prostor předpolí kulturního domu Ládví vyřadit z kategorie „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ a ochránit ho jako veřejné prostranství důležité pro fungování i charakter kulturního domu.
- Požadujeme prostor parkoviště v ulici Davídkova vyřadit z kategorie „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ a ochránit ho jako veřejné prostranství.
- Požadujeme prostor piazzetty okrskového centra (Včely) Tanvaldská vyřadit z kategorie „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ a ochránit ho jako veřejné prostranství.

ODŮVODNĚNÍ

Předpolí kulturního domu Ládví (vyznačeno signálním červeným polygonem ve výkresu) s ním tvoří kompozičně jeden celek a bylo v původní koncepci nastaveno jako nezastavěné, aby pro vnímání fasády kulturního domu byl dostatečný odstup a prostor. Zároveň má velký potenciál využití při akcích v kulturním domě. Proto ho

335MHMPP09V8HMY

MHMPP09 2992890
V8HMY

Předpolí kulturního domu je v hlavním výkresu označeno jako veřejné prostranství celoměstského významu.

Parkoviště při ulici Davídkově je v hlavním výkresu označeno jako parkově upravená zpevněná plocha (parkoviště), zároveň je toto místo značeno jako specifický projekt.

Předpolí okrskového centra Tanvaldská je v hlavním výkresu označeno jako veřejné prostranství lokálního významu.

Z uvedeného vyplývá, že tyto plochy jsou dostatečně ochráněny před případným zastavěním.

požadujeme chránit jako veřejné prostranství. Zástavba okolo ulice Davidkova je cenným reliktem původní struktury okolo původní cesty spojující Dáblice s centrem Prahy. V rámci historie sídlišť v ČR je výjimečné, že nebyla původní zástavba kompletně asanována a tato anomálie je zajímavým reliktem, který dokresluje sídliště jako celek. Dostavovat toto území další strukturou koncepci sídliště naruší. Proto požadujeme i území vyznačené signálním červeným polygonem ve výkrese chránit jako veřejné prostranství. Piazzetta okrskového centra (Včely) ulice Tanvaldská (vyznačeno signálním červeným polygonem ve výkrese) plnila vždy v sídlišti roli veřejného prostranství okrskového centra a je v tomto ohledu nenahraditelná, proto je třeba ji stabilizovat jako veřejné prostranství.

335MHMPP09V8HMY

MHMPP09 2992892
V8HMY

Požadujeme omezit výšku objektů okrskových center občanské a komerční vybavenosti (Včel) na maximálně dvě nadzemní podlaží namísto nyní možného navýšení o 2 podlaží (což umožňuje v Tanvaldské 4 nadzemní podlaží a v ostatních „Včelách“ 3 nadzemní podlaží).

V hlavním výkrese jsou okrsková centra omezena maximální podlažností 2 NP, zároveň je procentem omezena maximální zastavitelnost stavebního bloku (objektu okrskového centra). Takto stanovená regulace zabrání jejich nežádoucímu navýšení.

ODŮVODNĚNÍ

Návrh územního plánu řadí všechna okrsková centra mezi plochy stávající občanské a komerční vybavenosti a stanovuje pro ně v článku 103 Pravidla pro dominanty následující pravidla podlažnosti: „(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách, je možné stávající budovy navýšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.“ To by znamenalo v okrskovém centru Tanvaldská celkem 4 nadzemní podlaží a v ostatních okrskových centrech 3 nadzemní podlaží. Takto vysoká zástavba, která znamená většinou ztrojnásobení dosavadní podlažnosti, odporuje původní koncepci sídliště. Za akceptovatelné považujeme maximálně 2 nadzemní podlaží, a to ještě za podmínky ustupujícího podlaží a zachování horizontálního členění staveb (což požadujeme stanovit v popisu cílového charakteru lokality).

335MHMPP09V8HMY	MHMPP09 2992893 V8HMY	Požadujeme výšku zástavby čtvrtového centra Ládví omezit tak, aby respektovala hodnotné objekty Kulturního domu a OC Ládví a terasového bytového domu v ul. Burešova.	Pořízovatel bere na vědomí, výšková regulace čtvrtového centra je navržena se zvážením veškerých těchto aspektů (totéž je mj. zdůrazněno i v textové části územní studie - viz karty urbanistických prvků, kapitola A.2.4.)
		<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Objekty Kulturního domu a OC Ládví jsou svým členěním a plastickými fasádami hodnotnou architekturou výjimečně dobře ilustrující kvalitní architektonickou produkci v době svého vzniku. Jsou komponovány jako solitérní stavby většího měřítka, vyžadující vnímání z odstupů. Obdobně je architektonicky hodnotnou stavbou terasový bytový dům v ul. Burešova. Proto by neměly být ani navyšovány nástavbami, ani obestavěny vyššími budovami, které je zastíní při pohledu z veřejných prostranství okolo stanice metra. V tomto smyslu požadujeme snížit maximální výšku zástavby na 3 nadzemní podlaží a upravit pravidla na krycím listu lokality.</p>	
335MHMPP09V8HMY	MHMPP09 2992894 V8HMY	Požadujeme vymezení náměstí bodem na Ládví upravit tak, aby odpovídalo prostoru, který je jako náměstí dnes užíván.	Pořízovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Vztahuje se k připravovanému novému územnímu plánu hl.m. Prahy (Metropolitnímu), netýká se územní studie.
		<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>V transformační ploše čtvrtového centra Ládví je umístěn bodem požadavek 223/506/1026 - v okolí 100 metru od bodu vymežit náměstí o minimální rozloze 3000 m². Poloha v grafické části je však stanovena tak, že nelze jako toto náměstí započíst prostor v sousedství kulturního domu Ládví, který takto již nyní funguje; zároveň by hlavní veřejná prostranství, kterým náměstí zajisté je, měla být propojena s veřejnou občanskou vybaveností, kterou bezesporu je právě kulturní dům. Požadujeme proto požadavek graficky vymežit s větší prostorovou tolerancí.</p>	
335MHMPP09V8HMY	MHMPP09 2992895 V8HMY	Požadujeme omezit výšku objektu Kyselova č.p. 1657 zahrnutého do transformační plochy 411/506/2096 na dvě nadzemní podlaží.	Pořízovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o nově připravovaný Metropolitní plán hl. m. Prahy (kde je vyznačena právě transformační plocha 411/506/2096). Územní studie u tohoto objektu reguluje jako maximální počet podlaží 2 NP.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992435 V8HS4	Připomínky k analytické části V části A.1 výkresu HISTORIE A URBANISTICKÁ STRUKTURA je chybně uvedena výška objektů občanské vybavenosti [Včel] Frýdlantská a Šimůnkova - místo skutečné výšky 1NP je uvedeno 2NP. V tomtéž výkresu jsou jedna MŠ a dvě soukromé ZŠ a zázemí koupaliště chybně uvedeny jako bydlení namísto občanského vybavení. Požadujeme chyby v podlažnosti a využití opravit.	Pořízovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou opraveny údaje v analytické části.

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992436 V8HS4	V části A.I ve schématu etapizace výstavby sídliště je zástavba bytových domů podél ul. Davídkova chybně uvedena jako výstavba v rámci sídliště. Fotomapa z roku 1966 [tedy 2 roky před zahájením výstavby sídliště] je již zachycuje. Nízkopodlažní obytná zástavba podél Davídkovy je torzem regulačního plánu z 30. let 20. století, podle nějž byla postavena kvalitní malometrážní zástavba řadových RD v okolí libeňské vodárny. Narušení spádovosti uvedené v A.1.3 není přesné, OC Ládví představovalo vyšší vybavenost, takže sem spádovalo v tomto smyslu celé sídliště od počátku, metro tento efekt posílilo - došlo tedy k proměně spádovosti, ale ne narušení. Počet obyvatel v původním záměru je v části A.1.4 uveden chybně, viz příloha. Požadujeme údaje o historii opravit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě údajů v částech A.1, A.1.3 a A.1.4 v analytické části
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992437 V8HS4	V části A.1.4 Urbanistická struktura je popsána velmi schematicky a uspořádání většiny prostranství je hodnoceno negativně. Není přesně popsána role vnitrobloků, nejsou rozlišeny různé kvality a intimita bočních prostorů na straně deskových domů „dvojic“ odlehlé od parkování a příjezdové komunikace, není rozlišena rozdílná kvalita prostranství podél dvou deskových domů s východo-západní orientací. Nejsou jako hodnoty popsány architektonické prvky, které podporují čitelnost struktury: Podloubí/chodníky kryté přesahem střechy či samotné budovy, loubí, jež jsou typickým prvkem sídliště Ďáblice. Naprosto zde chybí popis a zhodnocení veřejných prostranství a uspořádání okřskových center vybavenosti [Včel] a čtvrtového centra Ládví. - texty věnované těmto centrům v dalších fázích jsou z hlediska popisu struktury nedostatečné. Požadujeme zpřesnit a doplnit popis urbanistické struktury.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k doplnění a zpřesnění popisu urbanistické struktury v analytické části, kap. A.1.4.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992438 V8HS4	V problémovém výkrese nejsou v kategorii významné objekty rozlišeny objekty významné z funkčního hlediska, z kompozičního hlediska a architektonicky hodnotné aspekty, ale například budovy MŠ jsou předškolního vzdělávání. Z hlediska funkce i kompozice sídliště jsou významné Včely jako lokální centra vybavenosti, přitom na Z a V okraji sídliště jsou značeny jako nevýznamné či jako obytné. Požadujeme hlediska významnosti stávajících budov rozlišit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k rozlišení významnosti budov (funkční, kompoziční) v problémovém výkrese.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992439 V8HS4	V problémovém výkrese není jako hodnota uvedeno uspořádání sídliště do okřsků s pěší dostupností vybavenosti. V sídlišti i okolí přibývá starých a osamělých lidí, všichni nepoužívají na nákupy auto či zásilkovou službu. Dosah základní vybavenosti v docházkové vzdálenosti je jednou z velkých předností sídlišť, která musí být zachována. Požadujeme dostupnost vybavenosti díky okřskovému uspořádání do hodnot doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněna dostupnost vybavenosti do hodnot.

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992440 V8HS4	V kapitole A.9 .1 Participace na sídlišti jsou bez argumentace hodnoceny spolky na sídlišti působící, přičemž z dlouhého a složitého projednávání územní studie jsou cíleně vybrány momenty tak, aby mohl být spolek Krásné Kobylisy vylíčen jako NIMBY a tím delegitimován v jednání. Je naopak opomíjena řada odborných podkladů, které nechal spolek na vlastní náklady připravit i vlastní aktivita na přípravě vize sídliště, která novou výstavbu za konkrétních podmínek připouští. V textu není popsáno, do jaké míry ne/fungovala komunikace s veřejností a městskou částí ze strany IPRu a zpracovatele územní studie. Požadujeme z textu kapitoly o participaci vypustit všechny hodnotící soudy.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Dojde k úpravě textu kap. A.9.1. v analytické části.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992441 V8HS4	Z hlediska potřebné schopnosti reagovat na aktuální výzvy pro města a městské struktury považujeme za nedostatek nezhodnocení zranitelnosti sídliště v důsledku klimatické změny zejména s důrazem na vegetaci a obecně zelenou infrastrukturu a nezhodnocení připravenosti technické infrastruktury a veřejných prostranství na elektromobilitu ve větším měřítku. Požadujeme hodnocení zranitelnosti v důsledku klimatické změny a připravenosti na elektromobilitu doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k prověření aktuálních kapacit sítí s ohledem na možnost umístění dobíjecích stanic. Samotné dobíjecí stanice jsou pod podrobností ÚS.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992442 V8HS4	Připomínky k návrhové části Poprvé došlo k jednoznačnému rozčlenění textu územní studie na zásady (šedě podbarvené) a odůvodnění v ostatním textu. Po takové změně jsme opakovaně volali a vítáme ji. Studie tak získává podobu, díky které může začít plnit svůj účel - být neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území. Rozčlenění ale neproběhlo důsledně, v částech odůvodnění zůstaly některé obsahové body, které by měly být transformovány do zásad a do částí zásad převedeny. Zároveň pro praktické využití chybí strukturování zásad do srozumitelných věcně propojených celků, v delších prostých výčtech je nesnadné se orientovat a vnímat zásady jako logický celek. Požadujeme proto důsledné převedení všech zásad, byť zatím jen naznačených, do označené části zásad a uspořádání zásad do logických celků.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Všechny zásady budou důsledně převedeny do zásad a uspořádány do logických celků.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992443 V8HS4	Některé zásady nebo části odůvodnění směřují k procesním doporučením (např. zpracovat generel zeleně, zřídit funkci sídlištního zahradníka, zadat řešení formou architektonické soutěže, umožnit správu některých území jednotlivci nebo SVJ). Požadujeme procesní doporučení oddělit a jednoznačně odlišit od zásad pro povolování staveb. Ideálně pro ně vytvořit samostatnou kategorii.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k uspořádání zásad do logických celků (směřující k procesu/stavební-regulační).
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992444 V8HS4	Studie se nevěnuje potřebám dospívajících, pro které je v území nejméně aktivit a služeb a nenavrhuje další. Požadujeme doplnit aktivity pro	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost umístění v řešeném území.

dospívající.

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992446 V8HS4	Jednodušší řešení dopravy a vegetace a technické infrastruktury v návrhu, než je stanoveno v zadání územní studie, považujeme za dostačující a souhlasíme s ní - i samo zadání umožňuje se odůvodněně odchýlit. Požadujeme doplnit pouze problematiku adaptace na změnu klimatu a připravenosti dopravní a technické infrastruktury na masovější rozšíření elektromobility.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k prověření kapacit sítí v souvislosti s rozšířením elektromobility.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992447 V8HS4	Přístup rozdělení zásad podle jednotlivých urbanistických prvků je praktický, ale při velmi malých územích jednotlivých prvků dochází k roztržitosti a nejasnostem na hranicích - které zásady kde hledat a kam až v území sahá jejich platnost Požadujeme rozhraní platnosti zásad upřesnit. Doporučujeme území karet prvků poslučovat do menšího počtu logičtějších celků.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k upřesnění rozhraní platnosti území z karet a jejich poslučování do menšího počtu logických celků.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992448 V8HS4	Zásady základní koncepce nejsou uspořádané do logických celků, ale jsou uvedené jako jednotlivosti; zde je výsledný text velmi nepřehledný, některé formulace jsou nejednoznačné - zejména popis uspořádání center vybavenosti a jejich veřejných prostranství. V zásadách se neobjevuje popis typických architektonických prvků, které přispívají k čitelnosti jednotlivých funkcí a jsou zásadní pro zachování (resp. obnovu) původní architektonické hodnoty staveb. V textu odůvodnění je zmíněno následující: zachování urbanistické struktury v centrální části sídliště - rozvoj možný pouze uvnitř stávajícího objemu staveb - jedná se o zásadu, která by měla být začleněna mezi zásady. Požadujeme zásady uspořádat, zpřesnit a doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k uspořádání zásad (viz. kap. A.1.3) do logických celků. Bude rozlišen popis přístupu k regulaci, metodika a samotná regulace. Bude prověřeno doplnění zásad.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992452 V8HS4	Hlavní výkres používá kombinaci regulativů stavebních čar, maximální zastavěnost stavebního bloku, maximální rozsah hrubých podlažních ploch a plošný požadavek na veřejné prostranství v rámci stavebního bloku. U většiny území, kde jsou stavební čáry použity velmi přesně ke stabilizaci stávající funkční struktury, tím vzniká zdvojení regulativů a požadavek na max. % zastavěnost není podstatný z hlediska stanovení požadavků na strukturu (stačí stavební čáry) ani kapacitu (stačí HPP) a spíše zbytečně fixuje rozlohu zásobovacích dvorů vybavenosti a dalších nepodstatných ploch; naopak v areálech vzhledem k častému využití rozsáhlých ploch vymezených stavební čarou volnou je maximální zastavěnost stavebního bloku důležitý regulativ. Uliční čára v řadě případů vymezuje uliční (veřejné) prostranství nelogicky a spíše než z urbanistické struktury vyplývá z řešení dopravy. Uvedení výškových hladin dle PSP celý návrh dále znepřehledňuje, neboť na značné části řešeného území je stejně nelze využít - je buď nutné zachovat stávající objemy staveb, nebo respektovat podrobněji stanovenou maximální	Není vhodné mít různé regulace pro různé objekty, z toho důvodu zůstane ponechán regulativ max. zastavěnosti stavebního bloku ohraničeného i pevnou stavební čarou. U volné stavební čáry ponecháno % zastavěnosti. Výškové hladiny budou odstraněny.

výšku. Požadujeme ještě mix regulačních prvků budov přehodnotit a maximálně zpřehlednit. Například u staveb, kde stavební čáry fixují přesně nebo s mírnou rezervou jejich tvar vynechat/nestanovit regulativ maximální zastavěnosti stavebního bloku.

V okrskových centrech vybavenosti (Včel) je stanovena maximální výška zástavby 2NP, to znamená ve skutečnosti 2NP + ustupující podlaží (v textové části výslovně uvedeno počet podlaží do 3NP). To znamená ztrojnásobení výšky zástavby a výraznou změnu. Požadujeme uvést maximální výšku zástavby včel 1NP + ustupující podlaží a adekvátně k tomu snížit maximální HPP u Včely Tanvaldská na max 6000 m2.

Okrskové centrum vybavenosti Čumpelíkova je zařazeno do jednoho stavebního bloku spolu s objektem garáží a má stanovenou společně jednu maximální hodnotu HPP. To bude problematické při posuzování budoucích úprav obou částí. Požadujeme stanovit maximální HPP pro objekt okrskového centra vybavenosti Čumpelíkova a objekt garáží zvlášť.

Zástavba „specifického projektu“ na parkovišti v ulici Davídkova neodpovídá ani původní struktuře zástavby z 50. let vybudované na základě předválečných regulačních plánů, ani koncepci sídliště. Požadujeme možnost nové zástavby na parkovišti v ul. Davídkova vypustit. Zároveň poukazujeme na to, že pro architektonickou soutěž jsou v území skutečně potřebné úlohy - veřejná prostranství a zástavba čtvrtového centra Ládví a předprostor Ďáblického hřbitova.

Čtvrtové centrum Ládví v reakci na dobudování metra a tím zvětšení spádové oblasti skutečně potřebuje intenzifikaci pro doplnění dalších služeb, návrh ji ale zčásti odsouvá do fáze námětu a ne návrhu a do polohy těsně podél Střelničné ul., což je jednak v rozporu s platným územním plánem a jednak s koncepcí sídliště a zároveň je to technicky zbytečně náročné z hlediska zakládání. Zástavba tvořící uliční frontu podél ul. Střelničná by tvořila novou obchodní ulici a měnila tak uspořádání sídliště. Zároveň by narušila dosavadní důslednou ortogonalitu souboru a tím nevhodně navazovala na současný kritizovaný objekt metra. Požadujeme změny zapracovat bez fáze námětu rovnou do návrhu doplněním nových funkcí v rámci ortogonální struktury a transformací objektu metra na subtilnější řešení.

V zásadách se neobjevuje popsání základních principů struktury, které tvoří její čitelnost a měly by být využívány nadále. Požadujeme doplnit zásadu pro přestavby i novostavby v sídlišti v tomto smyslu:

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Maximální navržená výška zástavby (Včel) zůstane zachována. V textové části bude podrobněji popsána variabilita a požadavky. Bude prověřena možnost snížení HPP Včely Tanvaldská.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k rozdělení stanovených max. HPP pro jednotlivé objekty.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost vypuštění záměru z ÚS.

Bude prověřena možnost odstranění námětové části - podrobně rozkreslit část u metra N01, B01 a B04.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost doplnění - doplnění zásad o body uvedené v charakteristice sídliště, případně tyto části více propojit.

Obytné stavby jsou vyšší a mají vertikální členění tvořené sloupci lodžii, sloupci červených desek výplní zábradlí a liniemi fasády.
Občanské stavby jsou nižší (1-2 nadzemní podlaží, pouze školy vyšší) a mají horizontální členění tvořené římsami, loubími a pásovým uspořádáním oken.

Zásady neuvádějí, jak vyvažovat zachování hodnotného charakteru objektů a snižování negativních vlivů na životní prostředí zejména u obnovitelných zdrojů energie. Požadujeme doplnit zásady pro umístování fotovoltaických a fototerických zařízení na objekty.

Neřešena příprava pro rozšíření využití elektromobility ve veřejných prostranstvích a pro přípravu dobíjecí infrastruktury, požadujeme doplnit.

V popisu odůvodnění vegetačních prvků je uvedena řada implicitních zásad, požadujeme přeformulovat do explicitní podoby zásad a zařadit k zásadám.

Základní požadavky na řešení uličních prostranství striktně požadují oddělený chodník a nepočítají s možností řešení jako obytné zóny v jedné úrovni, což je v částech s nižší intenzitou dopravy vhodná možnost. Požadujeme řešení dílčích částí jako obytné zóny umožnit.

Nově vymezené parkoviště u polikliniky znamená rozsáhlá kácení vzrostlých stromů včetně kvalitních listnatých. Požadujeme namísto nového parkoviště u polikliniky umožnit mírné rozšíření stávajícího do prostor bez vzrostlých stromů.

Rozšíření parkoviště pro příměstské linky na Ládví je navrženo na úkor prostoru atraktivního pro jiné využití. V dlouhodobém horizontu zde bude autobusových linek naopak méně vzhledem k úpravám sítě tramvají a příměstské železnice. Požadujeme rozšíření parkoviště pro příměstské linky BUS na Ládví vypustit.

Nestavební blok
Požadujeme zásady rozdělit na zásady pro povolování staveb a procesní doporučení, nyní je obojí smícháno.

Nestavební blok
Požadujeme explicitně uvést možnost využít veřejná prostranství pro zasakování nebo retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech soukromých budov na základě dohody mezi vlastníkem objektu a veřejného prostranství.

Stavební blok
A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku; zde jsou

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V současné době existuje Metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj k umístování, povolování a užívání fotovoltaických staveb a zařízení. Zároveň je pod porobností ÚS řešení umístování tohoto typu zařízení.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena kapacitnost sítí s ohledem na umístění dobíjecích stanic.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou přeformulovány a zpřehledněny zásady pro vegetační prvky.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena/doplněna možnost využití obytných zón v částech s nižší intenzitou dopravy.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost rozšíření stávajícího parkoviště.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou zváženy možnosti využití tohoto prostoru v různých časových etapách (v souvislosti s celoměstskou koncepcí příměstské autobusové dopravy).

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady budou uspořádány do logických celků.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněno do textové části územní studie, kap. A.5.2. Zelenomodrá infrastruktura.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady budou zpřesněny.

opakovaně relevantní připomínky již uvedené ke kapitole 200/ Kompozice. Jsou zde uvedeny následující nekonkrétní zásady, které požadujeme zpřesnit, aby byly srozumitelné a posouditelné.

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992467 V8HS4	NO1 Centrum Ládví; V10 Centrum Ládví Je zde uveden požadavek na zachování průhledů, ale je nejasně popsán, jaké průhledy zachovat, požadujeme doplnit. Chybí popis hodnot staveb k zachování (např. loubím, kde již částečně došlo k rušení u OC Ládví), požadujeme doplnit. Chybí úplně zásady pro funkce objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích - které znamenají nastavení, jaké to má být centrum v hierarchii polycentrického systému a které funkce jsou naopak nežádoucí (např. herny a kasina), požadujeme doplnit.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude konkretizováno zachování průchodů. Bude doplněn popis hodnot staveb k zachování. Budou doplněny zásady pro využití objektů ve veřejných prostranstvích.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992469 V8HS4	N04 Předprostor Ďáblického hřbitova Detail veřejného prostranství je navržen pouze se smíšenou stezkou pěších a cyklistů namísto chodníku při jedné straně obou ulic a tím potvrzuje současné konfliktní řešení, zároveň odstraňuje krátký řadící a připojovací pruh při odbočení z ulice Žernosecká vpravo do ul. Ďáblická hrozí tak ve špičce blokace autobusů MHD vozidly odbočujícími vlevo. S tímto řešením nesouhlasíme a požadujeme jeho přepracování. Obecně je tento prostor včetně předprostoru hřbitova mnohem spíše úlohou pro architektonickou soutěž, než sporná zástavba v ul. Davidkova. Jako dostatečné řešení tak vnímáme pouze stanovení zásad pro soutěžní zadání.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. ÚS stávající dopravní řešení výrazně nemění a předpokládá komplexní řešení celého území vypsáním urbanistické soutěže.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992470 V8HS4	V11 Okrsková centra Frýdlantská, Šimůnkova, tanvaldská a Čumpelíkova Chybí popis hodnot staveb k zachování a obnovení (např. markýz a loubí, kde již došlo k rušení u Včely Tanvaldská a mělo by být obnoveno) požadujeme doplnit.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněn popis hodnot staveb.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992471 V8HS4	V11 Okrsková centra Frýdlantská, Šimůnkova, tanvaldská a Čumpelíkova Chybí úplně zásady pro funkce objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích - které znamenají nastavení, jaké to má být centrum v hierarchii polycentrického systému, požadujeme doplnit.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích (doplnění schématu s využitím a hierarchizací včel).
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992472 V8HS4	V14 Ostatní areály vybavenosti (zdravotní středisko, speciální MŠ a ZŠ, domov seniorů, koupaliště) Chybí úplně zásady pro funkce objektů, požadujeme doplnit.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992473 V8HS4	V15 Bývalé klubovny uvnitř Čtverců Chybí úplně zásady pro funkce objektů tak, aby fungování zapadalo do charakteru čtverce, požadujeme doplnit.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů.

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992477 V8HS4	V úvodu je uveden chybný počet obyvatel, respektive není zřejmé, že se údaj vztahuje k jinak vymezenému území.. Původně plánovaná rozloha sídliště pro 27 500 obyvatel zahrnovala i část Střížkova, která byla stavěna v I. etapě, a není součástí řešeného území územní studie. Odborníci často dnes omezují sídliště pouze na centrální část bez jižního výběžku Slovanky, deskového domu v Batličkově (pohledově ukončovala SJ osu souboru), někdy i bez části nad Žernoseckou. Jedná se o nevhodné (byť časté) zjednodušení a přesné součty nepřesných čísel (vztahujících se k odlišným množinám). Kniha o sídlišti Dáblice tento omyl osvětlila. Pokud budou číselné údaje ponechány, je třeba uvést korektně, že byla zmenšena i plocha, z níž je současný údaj vypočten.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upraveno.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992478 V8HS4	V části A.1 výkrese HISTORIE A URBANISTICKÁ STRUKTURA je použita špatně rozlišitelná barevnost plochy náměstí mají téměř identickou barvu jako OV 5+NP, jezírko jako 3-4NP.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena rozlišitelnost barev.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992479 V8HS4	V části A.4. je v úvodní přehledné situaci nepřesně vyznačeno vedení stávajících cyklotras; např. cyklotrasa A 283 není uvnitř sídliště přesněji vyznačena příslušnou linkou, trasa A 289/A283 je ve skutečnosti vedena podél severní strany komunikace Žernosecká. Chybí komentář k provedení této trasy, která byla realizována v rozporu s Technickými podmínkami ministerstva dopravy a pro vznik dopravních kolizí s chodci a v místech křížení i s vozidly nebezpečně. Dále chybí vyznačení cyklostezky A283 ulicí Burešova. Obecně by měl výkres popisovat fyzickou podobu infrastruktury a ne vymezení cyklotras.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude opraveno nepřesné vyznačení vedení stávajících cyklotras.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992480 V8HS4	V části A.4.1 (širší vztahy) je třeba zpřesnit, že obyvatelé sídliště nemají námitky proti zastávkám vnitroměstské dopravy (autobusy řady 100 a 200), ale vůči zavedení linek příměstské dopravy (autobusy řady 300 a více) až do sídliště, zejména pak komplikace spojené s jejich konečnou zastávkou na Ládví.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude zpřesněno.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992481 V8HS4	V části A.5.4 (obchod a služby) není explicitně popsáno původní okrskové rozčlenění sídliště, které je součástí základního komfortu bydlení v místě. Dosavadní provoz okrskových center také dokazuje ekonomickou životaschopnost, dokonce přes zanedbání údržby ze strany současného vlastníka. Pouze objekt ve Frýdlantské ulici je z hlediska využití problematický.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněn popis původního okrskového rozčlenění sídliště.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992482 V8HS4	V části A.6.2 (sběr odpadu) je chybně uvedeno, že místa a přístřešky pro sběr směsného odpadu jsou v gesci vlastníků jednotlivých domů. Všechna místa i přístřešky se nacházejí na plochách ve vlastnictví města, domům nepatří. Souhlasí, že vzhled a údržba nejsou koordinovány	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upraveno dle skutečného stavu.

a celkový stav je nedobrý.

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992484 V8HS4	V části A.8 (majetkoprávní vztahy) je ve výkrese vhodné odlišit majetek hl. města Prahy, svěřený Městské části Praha 8, od majetku spravovaného přímo hl. městem Prahou.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena barevnost výkresu v souvislosti vlastnických poměrů.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992491 V8HS4	Kapitoly A.10 HODNOTY V ÚZEMÍ a A.11 PROBLÉMY V ÚZEMÍ dle obsahu na stranách 81-89 zcela chybí, stejně jako avizovaný závěr. Po s. 80 následuje s. 93 se seznamem příloh. Mezi obsahem a vlastním textem je rozpor.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě obsahu a stránkování.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992492 V8HS4	Schémata v textové části nemají legendy a značky a barvy tak nejsou bez zdlouhavého vyhledávání ve výkresech srozumitelné.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny legendy ke schémátům v textové části.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992493 V8HS4	Text zásad opakovaně používá požadavek na aktivní parter, aniž je tento termín definován, je třeba definici či odkaz na ni doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části bude doplněna definice aktivního parteru.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992494 V8HS4	A.2. Struktura území 100/Krajina - je zde zmiňován Přírodní park Ládví a Přírodní park Okrouhlík. Z hlediska ochrany přírody jsou pouze části obou těchto parků přírodními památkami; pokud jde o vymezení celého území přírodě blízkého charakteru, je vhodnější označení lesopark, kde není terminologický konflikt s ochranou přírody.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena terminologie v textové části územní studie, kap. A.2. Struktura území.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992495 V8HS4	A.2.1. Uliční prostranství - uveden požadavek: Šířka vozovky pro pohyb vozidel je počítána 2,5 m s výjimkou ulic, kde se dá předpokládat pohyb větších vozidel. Pravděpodobně se jedná o šířku jízdního pruhu v obousměrném dvoupruhovém uspořádání komunikace.	Poživatel bere na vědomí.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992496 V8HS4	A.2.1. Uliční prostranství - uveden požadavek: Pro veškeré výsadby ve veřejném prostoru je potřeba použít takové dřeviny, které jsou slučitelné s lokálními podmínkami (stín/světlo, tolerance k zasolení, klima, setí, kvetení a údržba, hloubka kořenů, šířka koruny, výška). Za adekvátní jsou považovány stromy s výškou nasazení koruny minimálně 3 m tak, aby byl zajištěn dostatečně velký podchozí prostor. Standard pro alejové stromy je 2,5 m a to i pro podjezdnou výšku vozidel.	Poživatel bere na vědomí, zpracovatel zváží zahrnutí těchto doporučení do textové části ÚS.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992497 V8HS4	A.2.1. Uliční prostranství - nejasné, co znamená požadavek řešit plochu s ohledem na specifika přilehlých modernistických staveb (v případě okřskových center je třeba řešit prostor společně), je třeba zpřesnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude zpřesněna formulace požadavků v textové části územní studie, kap. A.2.1.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992498 V8HS4	A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku - je zde uvedeno několik nekonkrétních a neposouditelných zásad: Obytné objekty: Převážně monofunkční (min. 70 % bydlení), s možností realizace lokálního aktivního parteru; možné provedení horizontální podnože do výšky max. 3 NP, jde-li o jeden vybavenostní celek	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady v textové části, kap. A.2.3.3. budou zpřesněny.

(např. poliklinika, garáže,...).
Obytné objekty: Výrazný vertikální rozměr.
Objekty vybavenosti — Výrazný horizontální rozměr (často podpořen prvky fasády - krytá hubí).

300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992499 V8HS4	200/ Kompozice (+ Hlavní výkres) Souhlasíme s označením plochy P02.1 s názvem Žernosecká louka definovaného jako plocha nestavebního bloku – veřejná zeleň a požadujeme uvedený charakter plochy zachovat.	Charakter plochy s označením P02.1 Žernosecká louka zůstane zachován. Případné doplnění zástavby je obsaženo pouze v námětové části územní studie.
300MHMPP09V8HS4	MHMPP09 2992500 V8HS4	A.2.3. Stavební část stavebního bloku – obytné budovy, položka 06 – Bodové domy při Dábském háji v okolí občanské vybavenosti (autor Jaroslav Maýr) - Zásadně nesouhlasíme s doplněním nového bytového domu na severovýchodním okraji Žernosecké louky (v návaznosti na Šimůnkovu ulici) či s jakoukoliv bytovou výstavbou místě Žernosecké louky. Místní občané se již v roce 2016 ostře vymezili proti přeměně louky ve veřejný park, žádají zachovat stávající stav bez jakékoliv další bytové výstavby.	Územní studie Žernoseckou louku zachovává. V případě budoucí potřeby dostavby bytové funkce v rámci sídliště, studie v námětové části umožňuje dostavbu bodového domu v souladu s celkovou původní koncepcí sídliště. Námětová část územní studie není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy, záměr je tedy možné realizovat až v případě změny platného územního plánu nebo při platnosti nového územního plánu.
322MHMPP09V8I3E	MHMPP09 2992776 V8I3E	Nesouhlasím s úpravou navrženou pro oblast stávajícího parkovacího domu v prostoru ohraničeném ulicemi Kyselova, Opálkova, Střelnická. Nesouhlasím s rozšířením zastavěné plochy víc, než je stávající půdorys parkovacího domu. Požadují stanovení maximálního počtu podlaží na dvě nadzemní, a to včetně podlaží ustupujícího. Pro obyvatele bytů v ulici Kyselova je zásadní výška a vzdálenost uvažované nové výstavby. Domnívám se, že při vyšším počtu podlaží nebo rozšíření zastavěné plochy klesne hodnota zdejších bytů. A to jak díky příliš malé vzdálenosti nové výstavby od již stojícího domu, tak zmenšení plochy travního porostu a vzrostlých stromů, které se nyní v daném prostoru nacházejí.	Námětová část ÚS - rozšíření zastavěné plochy stávajícího parkovacího domu jižním směrem není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Záměr je tedy možné realizovat až po změně platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Zároveň je zde uvažováno s prostorem zázemí pro odstavy příměstských autobusů - implementace stávající točny autobusů do navrhovaného objektu (bude prověřena i možnost vypuštění rozšíření stávající točny). Pokud by došlo k rozšíření tohoto objektu jižním směrem, nejednalo by se již o podzemní stavbu (dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP - pražské stavební předpisy - §2 odst. p) se podzemním podlažím rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby). Tím by již stavba byla posuzována jako stavba s 1 NP, a bylo by jí tudíž možno navýšit max. o 1 NP (celkem tedy 2 NP).
322MHMPP09V8I3E	MHMPP09 2992778 V8I3E	Ze stejných výše uvedených důvodů nesouhlasím s rozšířením zastavěné plochy víc, než je nyní půdorys budovy Kyselova 1657. A zároveň požadují i zde stanovení maximálního počtu podlaží na dvě nadzemní, a to včetně podlaží ustupujícího.	Návrh možného rozšíření objektu severním směrem bude vypuštěn. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno, zároveň zde bude stanoven maximální počet podlaží 2 NP, s tím, že zde územní studie nedoporučuje další ustoupené podlaží.
323MHMPP09V8IBA	MHMPP09 2992777 V8IBA	Nesouhlasím s úpravou navrženou pro oblast stávajícího parkovacího domu v prostoru ohraničeném ulicemi Kyselova, Opálkova, Střelnická. Nesouhlasím s rozšířením zastavěné plochy víc, než je stávající půdorys parkovacího	Námětová část ÚS - rozšíření zastavěné plochy stávajícího parkovacího domu jižním směrem není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Záměr je tedy možné realizovat až po změně platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Zároveň je zde uvažováno s prostorem zázemí

domu. Požadují stanovení maximálního počtu podlaží na dvě nadzemní, a to včetně podlaží ustupujícího. Pro obyvatele bytů v ulici Kyselova je zásadní výška a vzdálenost uvažované nové výstavby. Domnívám se, že při vyšším počtu podlaží nebo rozšíření zastavěné plochy klesne hodnota zdejších bytů. A to jak díky příliš malé vzdálenosti nové výstavby od již stojícího domu, tak zmenšení plochy travního porostu a vzrostlých stromů, které se nyní v daném prostoru nacházejí.

pro odstavby příměstských autobusů - implementace stávající točny autobusů do navrhovaného objektu (bude prověřena i možnost vypuštění rozšíření stávající točny).

Pokud by došlo k rozšíření tohoto objektu jižním směrem, nejednalo by se již o podzemní stavbu (dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP - pražské stavební předpisy - §2 odst. p) se podzemním podlažím rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby). Tím by již stavba byla posuzována jako stavba s 1 NP a bylo by jí tudíž možno navýšit max. o 1 NP (celkem tedy 2 NP).

324MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992783
V8IBA

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně

Návrh možného rozšíření objektu severním směrem bude vypuštěn.

Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

325MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992784
V8IBA

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně

Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

323MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992779
V8IBA

Ze stejných výše uvedených důvodů nesouhlasím s rozšířením zastavěné plochy víc, než je nyní půdorys budovy Kyselova 1657. A zároveň požadují i zde stanovení maximálního počtu podlaží na dvě nadzemní, a to včetně podlaží ustupujícího.

Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno, zároveň zde bude stanoven maximální počet podlaží 2 NP, s tím, že zde územní studie nedoporučuje další ustoupené podlaží.

324MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992794
V8IBA

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

325MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992795
V8IBA

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

324MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992805
V8IBA

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- s rozšiřováním půdorysu stávajících budov
- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího

Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není

325MHMPP09V8IBA	MHMPP09 2992806 V8IBA	parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Uzemní Studie) Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none"> • s rozšiřováním půdorysu stávajících budov • se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky • se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Uzemní Studie) 	navrhováno. Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.
324MHMPP09V8IBA	MHMPP09 2992816 V8IBA	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
325MHMPP09V8IBA	MHMPP09 2992817 V8IBA	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
324MHMPP09V8IBA	MHMPP09 2992827 V8IBA	Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.
325MHMPP09V8IBA	MHMPP09 2992828 V8IBA	Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.

bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.

Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.

Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.

Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není

Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodná alternativa.

Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodná alternativa.

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Bude prověřena možnost vypuštění parkoviště pro příměstské linky BUS na Ládví.

324MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992838
V8IBA

325MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992839
V8IBA

324MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992849
V8IBA

možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Nesouhlasím s úpravou navrženou pro oblast stávajícího parkovacího domu v prostoru ohraničeném ulicemi Kyselova, Opálkova, Střelničná. Nesouhlasím s rozšířením zastavěné plochy víc, než je stávající půdorys parkovacího domu. Požadují stanovení maximálního počtu podlaží na dvě nadzemní, a to včetně podlaží ustupujícího. Pro obyvatele bytů v ulici Kyselova je zásadní výška a vzdálenost uvažované nové výstavby. Domnívám se, že při vyšším počtu podlaží nebo rozšíření zastavěné plochy klesne hodnota zdejších bytů. A to jak díky příliš malé vzdálenosti nové výstavby od již stojícího domu, tak zmenšení plochy travního porostu a vzrostlých stromů, které se nyní v daném prostoru nacházejí.

Ze stejných výše uvedených důvodů nesouhlasím s rozšířením zastavěné plochy víc, než je nyní půdorys budovy Kyselova 1657. A zároveň požadují i zde stanovení maximálního počtu podlaží na dvě nadzemní, a to včetně podlaží ustupujícího.

Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.

Námětová část ÚS - rozšíření zastavěné plochy stávajícího parkovacího domu jižním směrem není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Záměr je tedy možné realizovat až po změně platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Zároveň je zde uvažováno s prostorem zázemí pro odstavy příměstských autobusů - implementace stávající točky autobusů do navrhovaného objektu (bude prověřena i možnost vypuštění rozšíření stávající točky). Pokud by došlo k rozšíření tohoto objektu jižním směrem, nejednalo by se již o podzemní stavbu (dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP - pražské stavební předpisy - §2 odst. p) se podzemním podlažím rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby). Tím by již stavba byla posuzována jako stavba s 1 NP a bylo by jí tudíž možno navýšit max. o 1 NP (celkem tedy 2 NP). Návrh možného rozšíření objektu severním směrem bude vypuštěn.

Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno, zároveň zde bude stanoven maximální počet podlaží 2 NP, s tím, že zde územní studie nedoporučuje další ustoupené podlaží.

325MHMPP09V8IBA

MHMPP09 2992850
V8IBA

321MHMPP09V8IK1

MHMPP09 2992774
V8IK1

321MHMPP09V8IK1

MHMPP09 2992775
V8IK1

306MHMPP09V8INM	MHMPP09 2992639 V8INM	Bytový dům Kyselova je součástí jednoho ze tří „čtverců“ - urbanisticky i architektonicky nadčasových polootevřených bloků, které tvoří základ urbanistické struktury sídliště Ďáblice. Dle názoru obyvatel je dobře opraven, dle názoru odborníků je přitom zároveň nejzachovalejším domem z dvacítky ikonických deskových domů souboru. Spolu s domem v sousední Kurkové ulici je jediný se všemi původními průchody a výtvarnými díly, v Kyselově je však pečováno i o bruselskou dlažbu všech vestibulů. Západním křídlem k domu dosahuje OC Ládví, před okny domu je v patře restaurace s přistavěnou velkou terasou. Naproti domu je polosuterénní hromadná garáž s parkovištěm na střeše. Už v tuto chvíli je dům značně zatížen hlukem a dopravou. Ze všech domů souboru je dům v Kyselově nejvíc zasažen plánovanou dostavbou a přestavbou.	Pořizovatel bere na vědomí.
306MHMPP09V8INM	MHMPP09 2992640 V8INM	Nesouhlasíme s rozšířením parkovacího domu západně od Opálkovy ulice. Dle platného územního plánu se stávající parkoviště nachází v ploše SV všeobecně smíšené a jeho rozšíření jižně je navrženo do parkové plochy ŽP, a tedy je navrženo v rozporu s platným územním plánem. Z pohledu obyvatel domu Kyselova čp. 1186-1191 nelze souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točny pro odstavování autobusů ani při jejím stavebním překrytí. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Nesouhlasíme s upřednostňováním zájmů příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůst emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokality, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.	Územní studie obsahuje námětovou část (kap. A.11.), kde jsou uvedeny drobné dostavby sídliště, které nejsou v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy. K jejich realizaci by bylo možné přistoupit teprve v době platnosti připravovaného nového územního (Metropolitního) plánu nebo po změně stávajícího územního plánu. Bude prověřena možnost vypuštění parkoviště pro příměstské linky BUS na Ládví.
306MHMPP09V8INM	MHMPP09 2992641 V8INM	Objekty občanské vybavenosti v ulici Kyselova nemohou být vyšší než současná 2 NP. Pro restauraci a objekt služeb čp. 1657 podél ul. Kyselova to znamená bez dalšího navýšení a bez teras, pro parkovací dům na místě suterénních garáží s parkovištěm na střeše mezi ulicemi Kyselova a Opálkova dvě, maximálně tři nízká nadzemní podlaží, pro oba objekty pak zelené střechy. Aby byl zachován modernistický charakter sídliště s domy v parku a zachována či zlepšena pohoda bydlení v Kyselově 1186-1191, je žádoucí odclonit stávající bytové domy od páteřní komunikace Střelnická zelení, nikoliv dalšími objekty.	Možnosti navýšení stávajících objektů byly zpracovatelem územní studie důsledně a přísně zvažovány. Pokud ke zkapacitnění staveb dochází, byla brána v úvahu řada aspektů - především potřebnost dalších míst v parkovacích domech vnímaná v kontextu celého sídliště.
306MHMPP09V8INM	MHMPP09 2992642 V8INM	Bytový dům Kyselova čp. 1186-1191 je nejdochovalejším z dvacítky ikonických deskových	Na základě připomínky se zpracovateli studie ukládá upustit od návrhu možného půdorysného rozšíření

domů sídliště. V jeho blízkosti je navrženo množství investičních záměrů. Cenný intaktní bytový objekt v exponované poloze je třeba přiměřeně chránit před negativním působením dostaveb a nástaveb v okolí, proto nesouhlasíme s přibližováním zástavby k čp. 1186-1191 ani se zvyšováním nad současnou výšku nejzápadnějšího křídla OC Ládví.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s.

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- s rozšiřováním půdorysu stávajících budov
- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Uzerní Studie)

U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.

Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a

objektu parkovacího domu při ulici Kyselově směrem na sever. Možnosti navýšení stávajících objektů byly zpracovatelem územní studie pečlivě zvažovány. Pokud k němu ve zcela minimální míře dochází, byly vždy brány v úvahu možné dopady na stávající okolní zástavbu.

Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.

Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepci odpovídá.

vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.

Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.

Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s.

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- s rozšiřováním půdorysu stávajících budov
- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Územní Studie)

Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodná alternativa.

Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.

Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

329MHMPP09V8IUUN	MHMPP09 2992821 V8IUUN	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
329MHMPP09V8IUUN	MHMPP09 2992832 V8IUUN	<p>Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.
329MHMPP09V8IUUN	MHMPP09 2992843 V8IUUN	<p>Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.</p>	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejvíce jako vhodná alternativa.
329MHMPP09V8IUUN	MHMPP09 2992854 V8IUUN	<p>Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního</p>	Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.

prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně

Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).

Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.

Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s:

- s rozšiřováním půdorysu stávajících budov
- se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky
- se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Územní Studie)

Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.

V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.

Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které

Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.

na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.

327MHMPP09V8J9D	MHMPP09 2992841 V8J9D	Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodná alternativa.
327MHMPP09V8J9D	MHMPP09 2992852 V8J9D	Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.	Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.
326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992785 V8JA8	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none">• výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně	Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.
326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992796 V8JA8	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none">• výstavbou dalšího parkovacího domu místo parkoviště Opálkova (za býv. Icelandem na plánu studie fialově zakreslená budova).	Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.
326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992807 V8JA8	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none">• s rozšiřováním půdorysu stávajících budov• se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky• se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (viz námětová část územní studie)	Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.

326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992818 V8JA8	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992829 V8JA8	<p>Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.
326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992840 V8JA8	<p>Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.</p>	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejvíce jeví jako vhodná alternativa.
326MHMPP09V8JA8	MHMPP09 2992851 V8JA8	<p>Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního</p>	Zakomponování autobusové točky do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.

328MHMPP09V8JI4	MHMPP09 2992787 V8JI4	prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.	Výstavba nových budov podél ulice Střelničné je obsažena v námětové části studie, v současné době není její realizace možná především pro nesoulad s platným územním plánem.
328MHMPP09V8JI4	MHMPP09 2992798 V8JI4	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none"> • výstavbou nových budov (podél Střelničné ul.) na úkor zeleně 	Jedná se o rozšíření stávajícího parkoviště. Zkapacitnění staveb a zařízení pro dopravu v klidu je v rámci sídliště žádoucí, navrhuje se výhradně v polohách, kde jsou negativní dopady na obytnou zástavbu minimální.
328MHMPP09V8JI4	MHMPP09 2992809 V8JI4	Na území mezi ulicemi ulic Kyselova a Střelničná nesouhlasím s: <ul style="list-style-type: none"> • s rozšiřováním půdorysu stávajících budov • se zvětšováním půdorysu budovy Kyselova 1657 směrem více do křižovatky • se zvětšováním půdorysu budovy stávajícího parkovacího domu jakýmkoliv směrem (Viz. námětová část Uzerní Studie) 	Stejně jako výstavba nových budov podél ulice Střelničné je případné půdorysné rozšíření parkovacího domu obsahem námětové části studie. V současné době není realizace těchto staveb (popř. přístaveb) možná především pro nesoulad s platným územním plánem. Půdorysné rozšíření budovy Kyselova 1657 není navrhováno.
328MHMPP09V8JI4	MHMPP09 2992820 V8JI4	U stávajících budov žádám zachování výšek budov do max 2 nadzemních podlaží.	V hlavním výkresu územní studie jsou objekty čtvrtového centra regulovány na výšku max. 2 NP.
328MHMPP09V8JI4	MHMPP09 2992831 V8JI4	Horizontální členění a značná výška (11 nebo 14 pater) bytových domů umožnila na jedné straně dosáhnout značné hustoty zalidnění na danou plochu, což je efektivní pro budování občanské vybavenosti, zároveň ale při této vysoké hustotě zalidnění umožnily ponechat značný poměr zelených ploch parkové úpravy, a tím i značný komfort (v podstatě život v zeleni) i při městském charakteru zástavby. Stavby občanské vybavenosti s výjimkou staveb škol a domů, které bezprostředně obklopují náměstí mezi Kulturním domem Ládví a OC Ládví, jsou budovami s relativně menší objemovou hmotou a jedná se o nízkou zástavbu s maximálně dvěma nadzemními patry. I budovy „menších obchodních center“ v okolí („včel“), které mají relativně větší zastavěnou plochu, jsou horizontálně členěné a pouze jednopodlažní. Domnívám se však, že původnímu architektonickému záměru odpovídalo, aby budovy občanské vybavenosti měly relativně menší objemovou hmotu. Prostranství (náměstí) mezi Kulturním domem a OC Ládví na vyústění ulice Burešova lze považovat za centrum celého prostoru. S výjimkou budov škol a bytových domů jsou ale budovy s velkou objemovou hmotou a vyšší než dvě nadzemní patra pouze okolo uvedeného prostranství (náměstí). Budovy, které	Pořizovatel bere na vědomí, návrh uvedené koncepce odpovídá.

328MHMPP09V8J14	MHMPP09 2992842 V8J14	na OC Ládví navazují směrem k ulici Opálkova, jsou již maximálně dvoupodlažní a mají menší objemovou hmotu.	Ke zřízení protihlukového zeleného valu je nutno mít dostatečný prostor. Zároveň zemní val musí mít pro jeho efektivní využití určitou výšku, sklon, tvar a složení, kdy je nutno zohlednit terén za valem a objekty, které je potřeba chránit. Z hlediska prostorových poměrů a městského charakteru území mezi ul. Kyselova Střelničná se umístění zeleného valu nejeví jako vhodná alternativa.
328MHMPP09V8J14	MHMPP09 2992853 V8J14	Zároveň se domnívám, že i v uvedeném prostoru by měl být respektován charakter sídliště jako „města v zeleni“. Prostor mezi ulicemi Kyselova a Střelničná na obou stranách ulice Opálkova i s ohledem na to, že leží v bezprostřední blízkosti ulice Střelničná s intenzivní dopravou stěží může být chápán jako plnohodnotný park a zdejší zeleň může jen v omezené míře sloužit rekreačním účelům. Zároveň se jeví jako užitečné, pokud by mohlo existovat „severním směrem“ k bytové zástavbě určité „odstínění“ ve vztahu k důsledkům provozu na ulici Střelničná (hluk a exhalace). Jako vhodnější a více odpovídající charakteru sídliště se domníváme, že by bylo vhodnější odstínění „zeleným valem“.	Zakomponování autobusové točny do rozšířeného parkovacího domu se jeví jako dočasná alternativa do doby přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Jedná se o námětovou část územní studie, která v současné době není v souladu s platným územním plánem.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992627 V8M67	Dále není možno souhlasit s úpravou a rozšířením autobusové točky pro odstavování autobusů a jejím stavebním překrytím. Tím by se legalizovala konečná příměstských autobusů v tomto prostoru, i když s touto konečnou je dle platného územního plánu počítáno ve stanici metra Letňany. Není možno upřednostňovat zájmy příměstských obyvatel o zkrácení doby dojezdu o několik minut do centra města, na úkor zhoršení kvality životního prostředí obyvatel přilehlého sídliště, jedná se o ztrátu zelených ploch a nárůstu emisí a imisí a značné zvýšení dopravy a pohybu osob v lokalitě, která k tomuto účelu v platném územním plánu vůbec nebyla navržena a dle této studie je navíc navržena v rozporu s platným územním plánem.	Územní studie vnímá plochu záměru (projekt Pražské developerské společnosti) primárně jako plochu, kde by měl dále procházet zelený park. Zároveň se dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy jedná o zastavitelné území. Územní studie označuje záměr jako specifický projekt, jehož konkrétní podoba se bude zpřesňovat, optimálně bude nalezena formou architektonické soutěže.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992628 V8M67	Dle karty OD na straně 79 textové části (zminěno i na řadě dalších míst) studie umožňuje výstavbu na stávajícím parkovišti při Davídkově ulici (projekt Pražské developerské společnosti, PDP). Přímo v samotném popisu se uvádí, že pro uvažovaný záměr výstavby na pozemcích č. 2401/9, 2401/11 a 2401/8 studie nedává žádné pevné regulativy. Jediný konkrétní požadavek je zachování stávajícího počtu parkovacích míst. Jménem celého SVJ v Davídkově ulici č.p. 986,987,988,989 vyjadřuji nesouhlas s plánovaným záměrem a žádám, aby možnost výstavby na výše uvedených pozemcích byla ze studie vyňata.	Každý záměr na území hlavního města Prahy musí být v souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním. Investor musí nahradit všechna parkovací stání, která zabere na stávajícím parkovišti a

		hledisek) musí odpovídat Pražským stavebním předpisům. To pro území v zóně 5 (okolí Davídkovy ulice) odpovídá 100% ze základního počtu vázaných a 65% ze základního počtu návštěvnických míst dle PSP. Zároveň není nijak řešeno, kde budou stávající obyvatelé parkovat v průběhu výstavby, což může trvat i velmi dlouho (2 roky).	zároveň doložit, kde konkrétně budou nová parkovací stání zřízena.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992629 V8M67	Územní studie nijak nespecifikuje maximální přípustný počet podlaží pro zmíněný záměr PDP v Davídkové ulici. V těsném sousedství záměru stojí dnes již pomalu historické domy a je neakceptovatelné, aby byla novou výstavbou ovlivněna prosluněnost jednotlivých stávajících bytů. Spousta z nich má okna jen do Davídkovy ulice.	Územní studie v textové části uvádí, že záměr PDS má do území vstoupit s respektem ke stávající zástavbě. Územní studie limity pro novou výstavbu udává v hlavním výkrese. Každý stavební záměr musí splňovat ČSN 730580-2 Denní osvětlení obytných budov, zároveň je v platnosti i evropská norma - ČSN EN 17037.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992630 V8M67	Díky nárůstu bytových kapacit dojde k navýšení hustoty obyvatel v MHD i v individuální automobilové dopravě. Zároveň nejen parkovací kapacita ale i kapacita obslužných ulic na sídlišti je dnes na hraně a není jak tuto kapacitu navýšit. Nová výstavba na parkovišti povede k ještě vyšší hustotě dopravy a potažmo kolizím v Tausigově ulici, kde již dnes ráno a večer jezdí jedno auto za druhým a musí se vyhýbat a dávat si navzájem přednost, protože do ulice se z důvodu parkujících aut nevejdou dva jízdní pruhy.	Územní studie řeší problematiku dopravy v klidu na sídlišti komplexně. Součástí návrhu je prostorová organizace parkovacích stání u plošných parkovišť i možné zkapacitnění stávajících parkovacích domů.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992631 V8M67	Díky nárůstu počtu obyvatel (nejen z tohoto záměru ale i z navýšení podlažnosti na ostatních domech na sídlišti) dojde k přetížení stávající nabídky občanské vybavenosti a služeb. Problém je hlavně s dostupností škol a školek, které jsou již nyní přetížené. Problém je i s kapacitou lékařů v okolí. Také prostory pro volnočasové aktivity jsou v blízkém okolí velmi omezené, případně zcela obsazené (hřiště u základních škol na beach volejbal,...) Kapacitu zmíněných služeb není jak (kde) navyšovat, ve studii se s tím ani nepočítá.	Pro případy potřeby navýšení kapacity školských staveb studie umožňuje rozvoj stávajících základních a mateřských škol dle pravidel v kap. A.2.3. Stavební blok a dále v kap. A.2.4. Karty urbanistických prvků, kde je jednou ze zásad možných úprav pro areály základních či mateřských škol možnost navýšení HPP. Zároveň u areálů základních škol (karta V13) je v doporučení uvedeno zpřístupnění sportovní vybavenosti veřejnosti. Další doporučení lze najít u dětských hřišť a sportovišť (karta SP), kde je uvedeno, že má dojít k vytváření zázemí i pro teenagery, pro volný čas (např. hřiště pro parkour, skatepark, houpačky apod.).
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992633 V8M67	Pražská developerská společnost uvažuje o možnosti modulárního bytového domu pro městské nájemní bydlení. Slovní obrat "modulární dům" přímo odkazuje na nízkou cenu budoucí stavby a na charakter jeho obyvatel (nájemníků). Osobní zkušenosti s obyvateli z městského nájemního domu na adrese Taussigova 1172/1 (těsné sousedství) nás nutí obávat se obydlení dalšími sociálně slabými rodinami a celkovému nárůstu hluku a nepořádku v okolí našich domů a potažmo i zvýšení drobné kriminality.	Pojem modulární bytový dům není v obecné rovině nijak svázán se sociálním složením budoucích obyvatel (nájemníků). Může se jednat o tzv. startovní byty pro mladé apod. Územní studie označuje dané pozemky jako "specifický projekt", to znamená, že ke konkrétnímu řešení stavby je nutno se teprve dopracovat, optimálně formou architektonické soutěže.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992634 V8M67	PDP zamýšlí stavbu s omezenou životností s možnou demolicí v blízké budoucnosti. Neprobíhá žádná diskuse (a ani územní studie to nespecifikuje) o tom, co to vlastně znamená a co by mělo přijít po případném odebrání stavby. Další	Územní studie označuje dané pozemky jako "specifický projekt", to znamená, že ke konkrétnímu řešení stavby je nutno se teprve dopracovat, optimálně formou architektonické soutěže. Územní studie při stanovení regulativů nerozlišuje stavby trvalé a dočasné, proto

305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992636 V8M67	problém vidím v opakovaném staveništi v těsné blízkosti našich domů a s tím spojeným hlukem a prachem.	bude z textové části termín "dočasná stavba" vypuštěn.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992637 V8M67	Studie nikterak nepočítá s tím, že by se místní obyvatelé nebo alespoň v zastoupení místních spolků nebo SVJ mohli vyjadřovat ke konkrétním architektonickým návrhům plánované budovy.	Územní studie v kartě OD (kap. A.2.3.) doporučuje vyhlášení architektonické soutěže pro záměr Pražské developerské společnosti, a to za účasti MČ, města a případně i zástupců obyvatel sídliště. Následně bude možno podat připomínky ke konkrétnímu záměru v rámci řízení o umístění stavby.
305MHMPP09V8M67	MHMPP09 2992638 V8M67	Je jasné, že díky všem shora uvedeným důvodům kvalita bydlení mého a mých sousedů v Davídkově ulici a potažmo i ve vzdálenějších částech sídliště v důsledku nové výstavby klesne.	Kvalita a pohoda bydlení je zohledňována při posuzování konkrétního záměru v řízení o umístění stavby.
311MHMPXPIXCYB	MHMPXPI 2992703 XCYYB	Pokud dojde k výstavbě (modulárního) bytového domu na parkovišti přímo před domem, ve kterém bydlím, tak dojde ke snížení ceny mé nemovitosti na základě důvodů uvedených shora. Podáním této připomínky k ÚS Sídlíště Ďáblice vyjadřuji nesouhlas s plánovanou výstavbou (modulárního) bytového domu "při ulici Davídkova". Prosím o změnu a zvážení využití jiných míst na Praze 8 k výstavbě (modulárního) bytového domu, které jsou svojí povahou a možnostmi příhodnější než uvedená lokalita.	Cenu nemovitosti ovlivňuje řada faktorů. V případě vhodnosti řešení tohoto konkrétního záměru a jeho příznivého zakončení do stávající struktury území ke snížení cen okolních nemovitostí nedojde. Územní studie označuje dané pozemky jako "specifický projekt". Na konkrétní řešení stavby by měla být vypsána architektonická soutěž, jež by měla kvalitní výsledek zajistit.
		<p>Pokud by se Ďáblická převedla na jednopruhovou komunikaci v každém směru a křižovatka Žernosecká-Ďáblická na jednopruhové Těčko, jak navrhuje, bez dalších úprav, obyvatelé sídliště by se neměli šanci v ranní špičce dostat ze Žernosecké na Ďáblickou. Na Ďáblické je již dnes ve špičce denně permanentní a nepřetržitá kolona aut (běžte se tam prosím podívat kolem osmé ráno po-čt).</p> <p>Navrhuji tedy tato doplnění Vaší studie:</p> <p>1) Křižovatku Ďáblická-Žernosecká změnit tak, že Žernosecká zde bude hlavní silnice a řidiči v Ďáblické zde budou dávat přednost. Toto by také velmi účinně plnilo onu "zklidňující" a zpomalující funkci, kterou často zmiňujete ve své studii.</p> <p>- Alternativně -</p> <p>2) Křižovatku Ďáblická-Žernosecká změnit na plně světelnou s tím, že bude řízena chytře kamerami tak, aby obyvatelé přijíždějící po Žernosecké byli 100% preferováni tak, aby se nikdy v Žernosecké netvořili kolony obyvatel sídliště, kteří se nemohou dostat ze svého sídliště ven.</p> <p>Dokud nebude vyřešen katastrofální problém poblíž jménem Prosecká radiála ve směru do centra, v obou výše uvedených bodech je potřeba plně zachovat dvoupruhovou dopravu v obou směrech (řidiči radiálu budou objíždět a jednopruhové "zklidnění" jim v tom nezabrání - jediné co se stane bude peklo pro obyvatele sídliště, kteří se z něj nebudou moci dostat ven). Mimochodem, pokud by někoho zde napadlo</p>	<p>Dopravní zácpa z ul. Žernosecká není způsobena předností, ale nemožností pokračovat v jízdě, neboli zácpou na Ďáblické. Změnu přednosti lze řešit pouze celkovou přestavbou křižovatky, aby ulice doopravdy vedla do oblouku ve směru hlavní komunikace. To si například vyžaduje rozšíření jízdních pruhů (z důvodu malého poloměru oblouku z ul. Žernosecká do ul. Ďáblická). To platí i v ul. Ďáblická, která by se musela zatočit doprava, aby se kolmo napojila na nový oblouk. Změnou přednosti by se ze severu zhoršil i vjezd autobusům. podle vodorovného značení musí auta dát přednost i dnes, protože auta z ul. Ďáblická mohou na konci křižovatky přednostně najíždět do obou pruhů. Situace se tedy nezhorší.</p> <p>Změna křižovatky na plně světelnou má smysl na silně zatížených křižovatkách (tato není), jinak provoz a zejména jeho plynulost zhoršuje.</p>

řešení kruhová křižovatka - ta by problém vůbec nevyřešila, ale naopak vše by zhoršila, protože vozidla přijíždějící zleva po Ďáblické by vždy měla přednost před obyvateli přijíždějícími po Žernosecké. Na Žernosecké by vznikla kolona táhnoucí se přes půlku sídliště.

V těsném okolí budovy polikliniky Čumpelíkova je již několik desítek let vzrostlý park, velké stromy. Lidé tam chodí na procházky, venčí psy a užívají si stínu, pozorují veverky. Jedná se o plochu zeleně ČTVRTOVÉHO VÝZNAMU, nikoli "jiná plocha přírodě blízká" - prosím tyto plochy rozšiřte o tmavě zelený pás, který se táhne celým sídlištěm, protože ten lesík je jeho integrální součástí. Stejně tak na veřejném prostranství před poliklinikou (západně od budovy) je potřeba zeleň rozšiřovat formou parčíku, nikoli tam něco stavět. A to veřejné prostranství je vyšší hierarchie, využívají jej nejen lokální lidé, ale všichni pacienti a návštěvníci polikliniky z celého sídliště a Prahy.

K návrhu mám připomínku, že nedostatečně chrání zeleň a stromy v jiho-východním rohu sídliště, konkrétně okolo současné polikliniky Čumpelíkova (v plánu označováno jako území B05). Přímo k budově polikliniky ze severní a východní strany doléhá lesík se vzrostlými stromy! Obě tyto plochy by měly být chráněny nejvyšším stupněm ochrany zeleně, a to až na hranu budovy, nikoli jen na hranu pozemku.

Velmi oceňuji, že studie doporučuje zachování ploch městské zeleně (parky, parky v zastavěné oblasti a ostatní) a vyzdvihuje potřebu jejich další kultivace před vytvořením zástavby v těchto zónách. Mohu jen doufat, že to takto zůstane a při stavebních úpravách na sídlišti na to bude brán zřetel.

Nemyslím si, že je rozumné ubírat zelených ploch na sídlišti na úkor zástavby. Naopak jsem toho názoru, že by se navrhované rozšíření parkoviště v ulici Čumpelíkova a bytový dům na Žernosecké louce měly, pokud by na to došlo, realizovat přes navýšení kapacit stávajících parkovacích a obytných domů, kde je to podle studie možné. V městské zástavbě jsou zelené plochy potřeba a měli bychom se snažit je zachovat. Domnívám se, že stromy, které by se v ulicích Čumpelíkova/Štíbrova zničily, budou na sídlišti chybět. Obzvlášť v časech, kdy během léta řešíme, jak bojovat se suchem a horkem ve městě pomocí zeleně.

Obecně vzato si nemyslím, že zahušťování sídliště ve smyslu navýšení bytových kapacit sídlišti prospěje. Spíše zkomplikuje dostupnost občanské vybavenosti a dopravu (omezená kapacita škol, problémy v dopravě, parkování apod.).

O označení "jiná plocha přírodě blízká" se v daném případě nejedná, zpracovateli územní studie se ukládá zpracovat přehlednější a jednoznačnější rozlišení jednotlivých druhů zelených ploch. Západně od budovy polikliniky je navrženo veřejné prostranství (v hierarchii veřejných prostranství správně zatříděné), s jakoukoliv zástavbou se zde nepočítá.

Poživatel vyhodnotil připomínku jako oprávněnou, ukládá zpracovateli návrh upravit. Návrh na přemístění parkoviště do území severně od polikliniky nebude dále sledován, dojde k dílčímu rozšíření stávajícího parkoviště jižně od budovy.

Poživatel bere úvodní část připomínky na vědomí. Ke druhé části připomínky uvádí, že návrh na přemístění parkoviště do území severně od polikliniky nebude dále sledován, dojde k dílčímu rozšíření stávajícího parkoviště jižně od budovy. Námět na umístění bytového domu do východní části Žernosecké louky je součástí tzv. námětové části územní studie, kterou v současnosti nelze realizovat pro nesoulad s platným územním plánem.

314MHMPXPJ2VA64

MHMPXPJ2992710
2VA64

315MHMPXPJ2VA7Z

MHMPXPJ2992711
2VA7Z

313MHMPXPJ3XZBD

MHMPXPJ2992708
3XZBD

318MHMPXPJ488J2	MHMPXPJ 2992724 488J2	<p>Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).</p>	<p>Územní studie prověřuje v rámci sídliště Ďáblice možnosti takového budoucího rozvoje, který by umožnil hlavnímu městu Praze ekonomické využití pozemků v jeho vlastnictví. Zároveň jsou pro daný pozemek v hlavním výkresu a textové části stanoveny poměrně přísné regulativy zohledňující přílehlou zástavbu.</p>
318MHMPXPJ488J2	MHMPXPJ 2992725 488J2	<p>Snížení počtu parkovacích míst Plánuje se až třípodlažní objekt určený pro bydlení, který by svým umístěním snížil už tak nedostačující kapacitu k parkování a navíc by vytvořil potřebu dalších parkovacích míst pro obyvatele plánovaného objektu. Je zcela irelevantní tvrzení pana arch. Hlaváčka o tom, že ve městech v západní Evropě v posledních letech dochází k poklesu automobilů. Já neřeším situaci v jiných městech, ale řeším situaci přímo na sídlišti, kde bydlím. Současná kapacita parkovacích míst v přílehlém okolí již nedovoluje navýšení počtu osobních automobilů. Už by zkrátka pro ně nebylo místo, kde by lidé mohli parkovat.</p>	<p>ÚS v zásadách možných úprav uvádí, že výstavba musí nahradit všechna parkovací stání, která zabere na stávajícím parkovišti. Zároveň je v rámci konkrétního záměru nutné respektovat další nařízení např. Nařízení 10/2016 Sb., hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP s aktualizovaným odůvodněním.</p>
318MHMPXPJ488J2	MHMPXPJ 2992726 488J2	<p>Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).</p>	<p>ÚS definuje využití budoucí dostavby při Davídkově ulici jako obytné (viz zásady možných úprav). Zároveň, dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy, se jedná o zastavitelné území s plochou s rozdílným způsobem využití OV - všeobecně obytné, kde je hlavním využitím plochy pro bydlení.</p>
318MHMPXPJ488J2	MHMPXPJ 2992726 488J2	<p>Zvýšení kriminality V záměru se uvažuje o možnosti modulárního bydlení. Slovní obrat "modulární bydlení" přímo odkazuje k charakteru a určení budoucích nájemníků. Jedná se často o sociálně slabé rodiny, a tedy rodiny s vyšším sklonem k páchání (drobné) kriminality. Mám s tím osobní zkušenosti díky vedle stojícímu bytovému domu na adrese Taussigova 1172/1. Navíc podobné modulární bydlení již přináší "své ovoce" na jiných místech Prahy, díky čemuž vím, co zde mít nechci.</p>	<p>Pojem modulární bytový dům není v obecné rovině nijak svázan se sociálním složením budoucích obyvatel (nájemníků). Může se jednat o tzv. startovní byty pro mladé apod.</p>
318MHMPXPJ488J2	MHMPXPJ 2992726 488J2	<p>Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).</p>	<p>Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, jež jsou relativně omezené a únosné z hlediska zachování charakteru území. Dopravní zatížení z toho vyplývající bylo porovnáno s dopravním modelem a bylo posouzeno jako přijatelné. Zatížení linek MHD je příslušnými organizacemi a společnostmi hl. m. Prahy sledováno průběžně.</p>
318MHMPXPJ488J2	MHMPXPJ 2992726 488J2	<p>Zahuštění dopravní obslužnosti Díky nárůstu bytových kapacit dojde k navýšení hustoty obyvatel v MHD i v individuální automobilové dopravě. Na Ládví končí přímé spoje</p>	

PID ze Středočeského kraje, a je zde také velké parkoviště P+R. V dopravní špičce je schopnost MHD na hraně svých možností ve zvládnutí přepravit příšedší obyvatele. Co se týče schopnosti pozemních komunikací zvládnout nápor automobilů v dopravní špičce, tak ta je již nyní za hranicí svých možností.

Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).

Vytíženost služeb

Díky nárůstu počtu obyvatel (nejen z tohoto plánovaného bytového domu) dojde k přetížení obchodu a služeb. Především dostupnost školek a škol, stejně jako volnočasových aktivit, jsou v blízkém okolí velmi omezené, případně zcela obsazené (hřiště u základních škol na beach volejbal, ...).

Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).

Snížení kvality bydlení

Dle uvedeného záměru, především pak plánovaného záměru modulárního bydlení dojde ke snížení kvality mého současného bydlení.

Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti).

Snížení ceny nemovitosti

Pokud dojde k výstavbě (modulárního) bytového domu na parkovišti přímo před domem, ve kterém bydlím, tak dojde ke snížení ceny mé nemovitosti na základě důvodů uvedených shora.

Požadujeme změnu hranice parku. K danému záměru již byla vypracovaná ověřovací studie bytového domu. Jeho umístění zasahuje do vyznačené plochy parku, požadujeme proto upravit

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možnosti zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Možnost určitého, velmi omezeného, rozšíření kapacit vychází mj. i ze snahy vytvořit v území širší nabídku obchodů a služeb.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Kvalitu bydlení posuzuje stavební úřad na základě stanovisek dotčených orgánů, týkajících se ochrany přírody a krajiny, ovzduší, hluku a jiných emisí atd. Kvalita bydlení je tedy posuzována v navazujících řízeních na základě detailnější dokumentace konkrétní stavby. Zároveň nelze jednoznačně uvést, že tento typ bydlení sníží kvalitu bydlení v řešeném území. Jde pouze o domněnku.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Faktorů ovlivňujících cenu nemovitosti je celá řada např. nedostatek denního světla, špatný stavebně-technický stav, provozní náklady apod. Není prokázáno, že uvažované záměry sníží cenu nemovitostí v přilehlém okolí, jedná se pouze o domněnku.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o připomínku k nově navrhovanému územnímu (Metropolitnímu) plánu hl. m. Prahy.

318MHMPXPJ488J2

MHMPXPJ 2992727
488J2

318MHMPXPJ488J2

MHMPXPJ 2992728
488J2

318MHMPXPJ488J2

MHMPXPJ 2992737
488J2

301MHMPXPJ4E5DB

MHMPXPJ 2992591
4E5DB

301MHMPXPJ4E5DB	MHMPXPJ 2992592 4E5DB	hranice parku tak, aby umožňovali umístění domu v souladu s touto studií.	Pořizovatel bere na vědomí. Pojem "dočasná stavba" bude z textové části územní studie vypuštěn.
316MHMPXPJ4FST9	MHMPXPJ 2992712 4FST9	<p>V připomínkování Metropolitního plánu, který v daném místě počítá s parkem, jsme požadovali změnu hranice parku. K danému záměru již byla vypracovaná ověřovací studie bytového domu, jehož umístění zasahuje do vyznačené plochy parku. Požadovali jsme proto upravit hranice parku tak, aby umožňovali umístění domu v souladu s touto studií.</p> <p>Na str.77 územní studie, OD, výstavba při Davídkové ulici (projekt PDS) nedoporučuji používat termín „dočasná stavba“ z důvodu rizika správnosti výkladu a následných nedorozumění, kde může tento termín být synonymem nekvalitní stavby. Důraz na kvalitu řešení je zřejmý z doporučení organizování architektonické soutěže.</p> <p>V územní studii je nedostatečným způsobem řešena koncepce veřejného osvětlení. Je nutné klást důraz na to, aby bylo veřejné osvětlení v souladu nejnovějšími poznatky z této oblasti. Jedná se především o minimalizaci světelného znečištění nočního prostředí a vlivu spektrálního složení vyzařovaného světla na lidský organismus. Vzhledem k dopadům na lidský organismus by mělo být s velkou opatrností přistupováno zejména k bílému LED osvětlení. Toto doporučení bylo zahrnuto v reakci na rozmach instalací osvětlení na bázi bílých LED v posledních několika letech. Z hlediska působení na noční prostředí i na lidský organismus totiž nejsou všechny zdroje světla stejné. Lékařské výzkumy ukazují, že i poměrně malé množství bílého světla, pokud jsme mu vystaveni v noci, má kvůli obsahu modré složky zásadní vliv na náš cirkadiánní rytmus.</p> <p>Doposud hojně používané žluto-oranžové sodíkové výbojky vyzařují v zeleno-modré části spektra poměrně málo, naproti tomu mnohé moderní LED zdroje září v modré části spektra velmi výrazně. Z běžných zdrojů světla pro venkovní osvětlení jsou k nočnímu prostředí nejšetrnější žluto-oranžové sodíkové výbojky (CCT: 2000 K) a speciální LED s potlačenou energií v modrém pásmu (PC Amber, CCT: 1800 K).</p> <p>Této problematice se věnuje osvětlovací příručka vydaná Ministerstvem životního prostředí, která je dostupná na adrese: https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_20210511-MZP-vydava-osvetlovaciprirucku-pro-obce-projektanty-iobcany/\$FILE/Osv%C4%9Btlovac%C3%AD%20p%C5%99%C3%ADru%C4%8Dka%20-%20tisk.pdf Dále přikládám odkaz na studii věnující se problematice vlivu světla na člověka a přírodu: https://www.bilesvetlo.cz/studie-a-%C4%8D1%C3%</p>	Detailní řešení koncepce veřejného osvětlení je podrobností územní studie. Správu, provoz a údržbu veřejného osvětlení a souvisejících technologií na území hl. m. Prahy převzala Technologie hl. m. Prahy a.s. ÚS řeší základní regulační prvky technické infrastruktury, kde zároveň požaduje kompletní revizi veřejného osvětlení např. u předprostoru Kobyliské střešnice (viz karta N05, U01).

A1nky

Žádám proto, aby byla tato doporučení, s ohledem na výše zmíněné, zahrnuta.

Jménem zákonných zástupců žáků a jako ředitelka Základní školy, Praha 8, Žernosecká 3 nesouhlasím s doporučením v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky". Požaduji, ať je toto doporučení z územní studie odstraněno. K tomuto požadavku se připojuje i ředitel Základní školy Burešova pan Mgr. Ivo Mlajnecký.

ODŮVODNĚNÍ

Doporučení v námětové části "doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky" je v přímém rozporu s Vízí rozvoje sídliště Dáblice (https://www.krasnekobylicy.cz/wp-content/uploads/2021/05/VIZE_SIDLISTE_DABLIC E.pdf), dále jen "Vize", která vznikla ve spolupráci s občany zastoupenými spolkem Krásné Kobylisy a městskou částí Praha 8. Tato vize vznikla právě z důvodu zabránění podobných nekonceptních návrhů jako je výstavba na Žernosecké louce a odvolává se na ni i samotná územní studie. Vize požaduje ponechat Žernoseckou louku nezastavěnou, jako louku.

Proti možné výstavbě na Žernosecké louce se v minulosti několikrát zvedla vlna silných protestů místních občanů. Autoři územní studie o tom jistě ví a vyslechli si to i přímo během architektonické procházky. Přesto, přáním občanům navzdory, navrhuji výstavbu na louce Žernosecká.

Formulace "případná novostavba by měla respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví" (v sekci Obytné budovy, 06 - Bodové domy při Dáblíckém háji v okolí občanské vybavenosti) nic nezaručuje a je spíše zbožné přání. Současná zástavba je výrazně uniformní a nová budova z ní nutně bude trčet, lidově řečeno "jako pěst na oko", zvlášť bude-li umístěna na výrazném místě na okraji louky a doplněna silnicí přetínající stávající chodníky.

Nový bytový dům by výrazně zhoršil stávající problémy s parkováním v dané lokalitě. Má mít sice podzemní parkoviště, ale to nic neřeší. Zkušenosti lidí, kterým v blízkosti bydliště postavili podobnou novostavbu, mluví za vše: Než aby noví sousedé zajížděli někam do podzemí, raději to zaparkují pohodlně poblíž domu. A když mají místo v garáži, často si pořídí auto navíc do modré zóny na parkovací kartu. Výstavbou nového domu a další silnice by tak výrazně vzrostl počet aut a provoz v dané lokalitě. Navíc se obávám, že vybudování vjezdu do podzemního parkoviště z Šimůnkové z kopce se skalnatým podložím se ukáže jako nereálné a umožnit vjezd zezdola, z ulice

Územní studie je podkladem pro rozhodování v území, zachycuje možnosti rozvoje v delším časovém období. Prověřila a definovala možné navýšení bytových kapacit v řešeném území, a to se zachováním stávající struktury sídliště. Pokud má někdy v budoucnu dojít k navýšení kapacit (dojít k nim ovšem nemusí), územní studie navrhuje jejich doplnění bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce.

Možný rozvoj při Dáblíckém háji, u základní školy Žernosecká není v souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o námětovou část studie, pro jejíž realizaci by bylo nejprve nutno zažádat o změnu platného územního plánu.

Změna platného územního plánu se v těchto místech týká pouze malé části nezastavitelného území. Hlavní část parkové plochy, která zde primárně navrhovaná nebyla, ale již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel, zůstane zachována.

Janečkova, by znamenalo podobně brutální zásah do lokality Žernosecké louky jako budova samotná.

319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992738 4HAS6	V územním plánu je nutné definovat přesné a konkrétní zásady koncepce rozvoje území a koncepce ochrany hodnot v duchu hodnotné původní koncepce sídliště Ďáblice, které ochrání jak funkční, tak prostorové uspořádání sídliště.	V územním plánu není možné definovat přesné a konkrétní zásady koncepce rozvoje území apod. Podrobnější koncepci definuje právě Územní studie sídliště Ďáblice pro řešené území, kde jsou v textové části (návrhová část) přesně definovány zásady možných úprav právě pro zachování koncepce stávajícího sídliště. Územní studie tím doplňuje podklady pro rozhodování v tomto stabilizovaném území.
319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992739 4HAS6	Předpolí kulturního domu Ládví je třeba vyřadit z kategorie „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ a ochránit ho jako veřejné prostranství důležité pro fungování i charakter kulturního domu.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o nově připravovaný Metropolitní plán hl. m. Prahy (kde je vyznačen právě "stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě"). Předpolí kulturního domu je v hlavním výkresu označeno jako veřejné prostranství celoměstského významu.
319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992740 4HAS6	Prostor parkoviště v ulici Davídkova je třeba vyřadit z kategorie „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ a ochránit ho jako veřejné prostranství.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o nově připravovaný Metropolitní plán hl. m. Prahy (kde je vyznačen právě "stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě"). Parkoviště při ulici Davídkově je v hlavním výkresu označeno jako parkově upravená zpevněná plocha (parkoviště), zároveň je toto místo značeno jako specifický projekt.
319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992741 4HAS6	Prostor piazzetty okrskového centra (Včely) Tanvaldská vyřadit z kategorie „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ a ochránit ho jako veřejné prostranství.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o nově připravovaný Metropolitní plán hl. m. Prahy (kde je vyznačen právě "stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě"). Předpolí okrskového centra Tanvaldská je v hlavním výkresu označeno jako veřejné prostranství lokálního významu.
319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992742 4HAS6	Je nutné omezit výšku objektů okrskových center občanské a komerční vybavenosti (Včel) na maximálně dvě nadzemní podlaží namísto nyní možného navýšení o 2 podlaží (což umožňuje v Tanvaldské 4 nadzemní podlaží a v ostatních „Včelách“ 3 nadzemní podlaží.	V hlavním výkresu jsou okrsková centra omezena maximální podlažností 2 NP, zároveň je procentem omezena maximální zastavitelnost stavebního bloku (objektu okrskového centra). Takto stanovená regulace zabrání jejich nežádoucím navýšení.
319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992743 4HAS6	Výšku zástavby čtvrtového centra Ládví je nutné omezit tak, aby respektovala hodnotné objekty Kulturního domu a OC Ládví a terasového bytového domu v ul. Burešova.	Poživatel bere na vědomí, výšková regulace čtvrtového centra je navržena se zvážením veškerých těchto aspektů (totéž je mj. zdůrazněno i v textové části územní studie - viz karty urbanistických prvků, kapitola A.2.4.)
319MHMPXPJ4HAS6	MHMPXPJ 2992744 4HAS6	Je nutné omezit výšku objektu Kyselova č.p. 1657 zahrnutého do transformační plochy 411/506/2096 na dvě nadzemní podlaží.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o nově připravovaný Metropolitní plán hl. m. Prahy (kde je vyznačena právě transformační plocha 411/506/2096). Výška předmětného objektu je v návrhu územní studie zachována.
302MHMPXPJ4HC39	MHMPXPJ 2992600 4HC39	V platném Územním plánu se Území nachází ve stabilizované ploše s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené. Dle platného Územního plánu je tak možné přizpůsobit novou výstavbu okolní výškové hladině. Součástí Území je stavba	Dle oddílu 7 pododdílu 7a odst. (3) přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 55/2018 platí, že ve stabilizovaném území není uvedena míra využití území ploch (platí vždy u ploch OB, OV, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a

občanského vybavení s č. p. 1625 o 1 nadzemním podlaží (NP), která je v současnosti využívána jako prodejní a skladové plochy a pro poskytování služeb (dále jen „Stavba“). Stávající výšková hladina okolních objektů je 8 - 13 NP a záměrem Vlastníka je navýšit podlažnost této Stavby právě na výškovou hladinu 8 NP.

V návrhu Územní studie je Území zařazeno mezi tzv. „okrsková centra“, čímž je omezen způsob využití Území i maximální možný počet nadzemních podlaží pod přípustnou výškovou hladinou dle Územního plánu a pod úroveň stávající okolní zástavby. Územní studie umožňuje navýšit výškovou hladinu Stavby o max. 2 NP, tzn. v případě Stavby na max. 3 NP. Vlastník požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v Území tak, aby bylo možné v Území realizovat výstavbu s výškovou hladinou 8 NP.

Záměrem Vlastníka je realizace nového domu o výšce 8 NP, což odpovídá okolní stávající zástavbě. Návrhem Územní studie dochází oproti nynějšímu stavu dle platného Územního plánu ke snížení maximálního možného počtu nadzemních podlaží na Území a tím i ke snížení možnosti jeho využití. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Územní studie dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Území oproti současnému stavu a k porušení základních principů správního práva. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Území nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Území proto není důvodné a přiměřené.

V platném Územním plánu se Území nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím OV – všeobecně obytné. Dle platného Územního plánu je tak možné přizpůsobit novou výstavbu okolní výškové hladině. Součástí Území jsou stavby o 1 až 2 nadzemních podlažích (NP), které jsou v současnosti využívány jako prodejní a skladové plochy a pro poskytování služeb (dále jen „Stavby“). Územní plán umožňuje na Území stavby o výšce max. 13 až 18 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i stávající okolní zástavbě podél ulice Střelničná (13 NP). Záměrem Vlastníka je vybudovat na Území tři obytné bloky o výšce 12 NP na společné podnoži, která je uvažována pro

rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Sídliště je ucelená struktura, tvořená velkými hmotami bytových domů a doplňující nízkopodlažní zástavbou okrskových center vybavenosti. Jedná se o zástavbu rozdílného charakteru, která společně tvoří urbanistickou koncepci řešeného území. Tuto koncepci je nutno při posuzování záměru ve stabilizovaném území respektovat.

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možnosti zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají regulativy v hlavním výkresu a textové části.

Územní studií není možno omezit vlastnická práva, jedná se o nezávazný (neopomenutelný) dokument pro rozhodování v území. Územní studie Sídliště Ďáblice zachovává charakter sídliště, které je ucelenou urbanistickou strukturou, v níž nízkopodlažní okrsková centra kontrastují s výraznými hmotami bytových domů. Z toho vychází i navržená regulace podlažnosti okrskových center, zahrnující i určité možnosti zkapacitnění.

Záměr se nachází ve stabilizovaném území (dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy), kde je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury. Územní studie Sídliště Ďáblice zachovává charakter sídliště, které je ucelenou urbanistickou strukturou, v níž nízkopodlažní okrsková centra kontrastují s výraznými hmotami bytových domů. Z toho vychází i navržená regulace podlažnosti okrskových center, zahrnující i určité možnosti zkapacitnění.

302MHMPXPJ4HC39

MHMPXPJ 2992601
4HC39

302MHMPXPJ4HC39

MHMPXPJ 2992603
4HC39

302MHMPXPJ4HCC0

MHMPXPJ 2992608
4HCC0

komerční využití. Za tímto účelem Vlastník zpracoval objemovou studii na změnu využití území na obytnou zástavbu s výškovou úrovní 8 až 12 NP a následně i kompletní dokumentaci pro územní rozhodnutí. Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění výše uvedeného záměru byla podána dne 19. 4. 2022, přičemž v současnosti Vlastník připravuje další stupeň dokumentace potřebné pro získání stavebního povolení.

V návrhu Územní studie je Území zařazeno mezi tzv. „okresová centra“, čímž je omezen způsob využití Území i maximální možný počet nadzemních podlaží pod přípustnou výškovou hladinou dle Územního plánu a pod úroveň stávající okolní zástavby. Územní studie umožňuje navýšit výškovou hladinu Staveb o max. 2 NP, tzn. v případě Staveb na max. 3 NP, resp. 4 NP. Vlastník požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v Území tak, aby bylo možné v Území realizovat výstavbu s výškovou hladinou 12 NP. Vlastník dále požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v Území tak, aby Územní studie umožňovala na Území umístit polyfunkční objekty s převážně bytovou funkcí doplněnou o obchody a služby v parteru objektu.

Záměrem Vlastníka je vybudovat na Území tři obytné bloky o výšce 8 až 12 NP na společné podnoží, což odpovídá Územnímu plánu i stávajícímu stavu okolní zástavby. V současné době již Vlastník disponuje objemovou studií na změnu využití Území na převážně obytnou zástavbu s výškovou úrovní 12 NP a kompletní dokumentací pro územní rozhodnutí. Dne 19. 4. 2022 Vlastník podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru na Území (náhled z DÚR v Příloze č. 4 těchto připomínek). Vlastník také již připravuje další stupeň dokumentace potřebné pro získání stavebního povolení. Stanovením převažující komerční vybavenosti na Území je omezena možnost využití Území pro uvažovanou výstavbu smíšeného typu, včetně bytové výstavby, která plně odpovídá stávajícímu stavu okolí Území. Vlastník má za to, že v dané lokalitě neexistuje společenská poptávka po komerční vybavenosti takového rozsahu (tj. po vybudování čistě komerčních prostor). Zachováním tohoto regulativu v návrhu Územní studie tak dle Vlastníka dojde ke zmrzení současného stavu namísto možného smysluplného rozvoje lokality v souladu s Územním plánem. Navíc Vlastník v rámci svého záměru uvažuje 1. NP ke komerčnímu využití a stávající komerční vybavenost tak zůstane i bez jejího pevného zakotvení v návrhu Územní studie zachována. Nehledě na to, že omezením

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možnosti zkapacitnění okresových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají regulativy v hlavním výkresu a textové části. Uvedený koncept také rozlišuje jednotlivé objekty v souvislosti s jejich využitím (bydlení/komerce). Z toho následně vyplývá zásada využití okresových center - multifunkce, občanská vybavenost má převažovat.

Územní studie je územně plánovacím podkladem, který je nezávazný. Jedná se o odborný podklad určený k ověření požadavků na ochranu hodnot v území, k prověření a posouzení záměrů na změny jeho využití, úprav nebo rozvoje některých funkčních systémů v řešeném území.

Zpracovatel územní studie má možnost zohlednit jednotlivá probíhající řízení i známé záměry v území, pokud jsou, dle jeho odborného posouzení, v souladu s celkovou koncepcí. V daném případě k tomuto závěru nedospěl.

302MHMPXPJ4HCC0

MHMPXPJ 2992609
4HCC0

302MHMPXPJ4HCC0

MHMPXPJ 2992610
4HCC0

možnosti smíšené výstavby dojde i ke snížení hodnoty pozemků nacházejících se na Území. Návrhem Územní studie dochází oproti nynějšímu stavu dle platného Územního plánu a oproti zpracované a projednané DÚR ke snížení maximálního možného počtu nadzemních podlaží na Území a tím i ke snížení možnosti jeho využití. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). Vlastník má dále za to, že je nutné zohlednit probíhající řízení o vydání výše zmíněného územního rozhodnutí, kdy lze důvodně předpokládat (respektive minimálně nelze zodpovědně vyloučit), že v momentě, kdy Územní studie vejde v platnost, bude již toto územní rozhodnutí vydané. Výše uvedené Územní studii navrhované regulace Území by pak dle názoru Vlastníka odporovaly zásadě ochrany práv nabytých v dobré víře, a to bez řádného zdůvodnění nezbytného rozsahu takového zásahu. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Územní studie dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Území oproti současnému stavu a k porušení základních principů správního práva. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Území nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Území proto není důvodné a přiměřené.

Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto připomínky, které vycházejí z toho, že využitelnost Území by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Území není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho připomínek a jejich vypořádání byl návrh Územní studie upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto připomínkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj v Území. Pro případ, že tyto připomínky Vlastníka nebudou do konečné podoby Územní studie zapracovány a využitelnost Území bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V

Územní studii není možno omezit vlastnická práva, jedná se o nezávazný (neopomenutelný) podklad pro rozhodování v území, určený k ověření požadavků na ochranu hodnot v území, prověření a posouzení záměrů na změny jeho využití, úprav nebo rozvoje některých funkčních systémů.

302MHMPXPJ4HCCO

MHMPXPJ 2992611
4HCCO

té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

302MHMPXPJ4HCGG MHMPXPJ 2992612
4HCGG

V platném Územním plánu se Území nachází ve stabilizované ploše s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené. Dle platného Územního plánu je tak možné přizpůsobit novou výstavbu okolní výškové hladině. Součástí Území je stavba občanského vybavení (dále jen „Stavba“) o 1 nadzemním podlaží (NP), která je v současnosti využívána jako prodejní a skladové plochy a pro poskytování služeb. Stávající výšková hladina okolních objektů je 13 NP a záměrem Vlastníka je navýšit podlažnost této Stavby právě na tuto výškovou hladinu, tj. na 13 NP. Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění výše uvedeného záměru byla podána dne 19. 4. 2022, přičemž v současnosti Vlastník připravuje další stupeň dokumentace potřebné pro získání stavebního povolení.

Dle oddílu 7 pododdílu 7a odst. (3) přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 55/2018 platí, že ve stabilizovaném území není uvedena míra využití území ploch (platí vždy u ploch OB, OV, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Sídliště je ucelená struktura, tvořená velkými hmotami bytových domů a doplňující nízkopodlažní zástavbou okrskových center vybavenosti. Jedná se o zástavbu rozdílného charakteru, která společně tvoří urbanistickou koncepci řešeného území. Tuto koncepci je nutno při posuzování záměru ve stabilizovaném území respektovat.

302MHMPXPJ4HCGG MHMPXPJ 2992613
4HCGG

V návrhu Územní studie je Území zařazeno mezi tzv. „okrsková centra“, čímž je omezen způsob využití Území i maximální možný počet nadzemních podlaží pod přípustnou výškovou hladinou dle Územního plánu a pod úroveň stávající okolní zástavby. Územní studie umožňuje navýšit výškovou hladinu Stavby o max. 2 NP, tzn. v případě Stavby na max. 3 NP. Vlastník požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v Území tak, aby bylo možné v Území realizovat výstavbu s výškovou hladinou 13 NP.

Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možnosti zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají regulativy v hlavním výkresu a textové části.

302MHMPXPJ4HCGG MHMPXPJ 2992614
4HCGG

Vlastník dále požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v Území tak, aby Územní studie umožňovala na Území umístit polyfunkční objekt s převážně bytovou funkcí doplněnou o obchody a služby v parteru objektu.

Sídliště je ucelenou urbanistickou strukturou, kde koncepce nízkopodlažních okrskových center vychází ze zásady kontrastu s velkými hmotami bytových domů. Tento koncept, který územní sídliště zachovává, také rozlišuje jednotlivé objekty v souvislosti s jejich využitím (bydlení/komerce). Z toho následně vyplývá zásada využití okrskových center - multifunkce, občanská vybavenost má převažovat.

302MHMPXPJ4HCGG MHMPXPJ 2992615
4HCGG

Záměrem Vlastníka je realizace nového domu o výšce 13 NP, což odpovídá okolní stávající zástavbě. V současné době již Vlastník disponuje objemovou studií na změnu využití Území na převážně obytnou zástavbu s výškovou úrovní 13 NP a kompletní dokumentací pro územní rozhodnutí. Dne 19. 4. 2022 Vlastník podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru na Území (náhled z DÚR v Příloze č. 4 těchto připomínek). Vlastník také již připravuje další stupeň dokumentace potřebné pro získání stavebního povolení. Návrhem Územní studie

Územní studie je územně plánovacím podkladem, který je nezávazný. Jedná se o odborný podklad určený k ověření požadavků na ochranu hodnot v území, k prověření a posouzení záměrů na změny jeho využití, úprav nebo rozvoje některých funkčních systémů v řešeném území.

Zpracovatel územní studie má možnost zohlednit jednotlivá probíhající řízení i známé záměry v území, pokud jsou, dle jeho odborného posouzení, v souladu s celkovou koncepcí. V daném případě k tomuto závěru nedospěl.

dochází oproti nynějšímu stavu dle platného Územního plánu a oproti zpracované a projednané DÚR ke snížení maximálního možného počtu nadzemních podlaží na Území a tím i ke snížení možnosti jeho využití. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulaci) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). Vlastník má dále za to, že je nutné zohlednit probíhající řízení o vydání výše zmíněného územního rozhodnutí, kdy lze důvodně předpokládat (respektive minimálně nelze zodpovědně vyloučit), že v momentě, kdy Územní studie vejde v platnost, bude již toto územní rozhodnutí vydané. Výše uvedené Územní studii navrhované regulace Území by pak dle názoru Vlastníka odporovaly zásadě ochrany práv nabytých v dobré víře, a to bez řádného zdůvodnění nezbytného rozsahu takového zásahu. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Územní studie dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Území oproti současnému stavu a k porušení základních principů správního práva. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Území nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Území proto není důvodné a přiměřené.

Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto připomínky, které vycházejí z toho, že využitelnost Území by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Území není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho připomínek a jejich vypořádání byl návrh Územní studie upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto připomínkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj v Území. Pro případ, že tyto připomínky Vlastníka nebudou do konečné podoby Územní studie zapracovány a využitelnost Území bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle

Územní studii není možno omezit vlastnická práva, jedná se o nezávazný (neopomenutelný) dokument pro rozhodování v území. Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možností zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají regulativy v hlavním výkresu a textové části.

302MHMPXPJ4HCGG

MHMPXPJ 2992616
4HCGG

kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

302MHMPXPJ4HCLR

MHMPXPJ 2992593
4HCLR

V platném Územním plánu se Stavba, potažmo Území nachází ve stabilizované ploše s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené, jak je znázorněno v příloze č. 1 těchto připomínek. Dle platného Územního plánu je tak možné přizpůsobit novou výstavbu okolní výškové hladině. Stávající výšková hladina okolních objektů je 13 NP. Stavba je objektem občanského vybavení o 1 nadzemním podlaží (NP), která je v současnosti využívána jako prodejní a skladové plochy a pro poskytování služeb. Záměrem Vlastníka je na místě stavby realizovat výstavbu o výškové hladině 12 NP.

Poživatel bere na vědomí.

302MHMPXPJ4HCLR

MHMPXPJ 2992594
4HCLR

V návrhu Územní studie je Území zařazeno mezi tzv. „okrsková centra“, čímž je omezen způsob využití území i maximální možný počet nadzemních podlaží pod přípustnou výškovou hladinou dle Územního plánu a pod úroveň stávající okolní zástavby. Územní studie umožňuje navýšit výškovou hladinu stavby o max. 2 NP, tzn. v případě stavby na max. 3 NP.

Poživatel bere na vědomí.

302MHMPXPJ4HCLR

MHMPXPJ 2992595
4HCLR

Vlastník požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v území tak, aby bylo možné v území realizovat výstavbu s výškovou hladinou 12 NP.

Jednou z hlavních zásad územní studie potencionálního rozvoje území (kap. A.1.3.) je zachování charakteristického uspořádání sídliště s okrskovými centry. Sídliště je ucelenou urbanistickou strukturou, kde koncepce nízkopodlažních okrskových center vychází ze zásady kontrastu s velkými hmotami bytových domů. Tento koncept také rozlišuje jednotlivé objekty v souvislosti s jejich využitím (bydlení/komerce).

302MHMPXPJ4HCLR

MHMPXPJ 2992596
4HCLR

Vlastník dále požaduje změnit návrh Územní studie a v něm stanovené zásady možných úprav v území tak, aby Územní studie umožňovala na území umístit polyfunkční objekt s převážně bytovou funkcí doplněnou o obchody a služby v parteru objektu.

Sídliště je ucelenou urbanistickou strukturou, kde koncepce nízkopodlažních okrskových center vychází ze zásady kontrastu s velkými hmotami bytových domů. Tento koncept, který územní sídliště zachovává, také rozlišuje jednotlivé objekty v souvislosti s jejich využitím (bydlení/komerce). Z toho následně vyplývá zásada využití okrskových center - multifunkce, občanská vybavenost má převažovat.

302MHMPXPJ4HCLR

MHMPXPJ 2992597
4HCLR

Záměrem Vlastníka je vybudovat na území dva obytné bloky o výšce 12 NP na společné podnoži, což odpovídá Územnímu plánu i stávajícímu stavu okolní zástavby. Návrhem Územní studie dochází oproti nynějšímu stavu dle platného Územního plánu ke snížení maximálního možného počtu nadzemních podlaží na území a tím i ke snížení možnosti jeho využití, resp. ke snížení rozvojového potenciálu stavby. Podle vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve

Územní studií není možno omezit vlastnická práva, jedná se o nezávazný (neopomenutelný) dokument pro rozhodování v území. Územní studie neznemožňuje ani neomezuje možnou budoucí výstavbu v řešeném území. Záměr se nachází ve stabilizovaném území (dle platného ÚPn SÚ hl. m. Prahy), kde je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury. Územní studie sídliště Ďáblice zachovává původní uspořádání sídliště s okrskovými centry, což by mělo být zohledněno i v následném posouzení konkrétního záměru.

veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Územní studie dochází k omezení vlastnického práva vlastníka ke stavbě oproti současnému stavu a k porušení základních principů správního práva. Navrhované omezení a změna rozsahu využití území, resp. stavby nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva vlastníka proto není důvodné a přiměřené.

Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvojovému potenciálu stavby veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty. Právě s ohledem na právní jistotu vlastník podává tyto připomínky, které vycházejí z toho, že využitelnost území, resp. stavby by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva vlastníka ke stavbě není (resp. nebyl) prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho připomínek a jejich vypořádání byl návrh Územní studie upraven tak, jak vlastník navrhuje v těchto připomínkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj na místě stavby, resp. v území.

Pro případ, že tyto připomínky vlastníka nebudou do konečné podoby Územní studie zpracovány a rozvojový potenciál stavby bude skutečně snížen, informuje vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

Návrh územní studie sídliště Ďáblice, Textová část, uvádí na str. 45 záměr "přemístění parkovišť polikliniky do nové ulice severně od objektu (spolu s realizací doplňujících K+R pro speciální MŠ a ZŠ při západní hraně areálu) a vytvoření parkově upraveného prostoru jižně od polikliniky". Realizace navrhované ulice a parkoviště by znamenala vykácení desítky let rostoucího lesíku, který slouží k zadržování vody, ochlazování městského prostoru a relaxaci obyvatel celé čtvrti. Lesík funguje jako prachová a hluková bariéra mezi obytným domem v ulici Štíbrova a frekventovanou křižovatkou ulic Střelničná a Čumpelíkova. Lesík je hojně využíván obyvateli bytových domů v blocích mezi ulicemi Střelničná / Čumpelíkova / Březiněveská /

302MHMPXPJ4HCLR

MHMPXPJ 2992598
4HCLR

312MHMPXPJ4JUCS

MHMPXPJ 2992704
4JUCS

Územní studií není možno omezit vlastnická práva, jedná se o nezávazný (neopomenutelný) dokument pro rozhodování v území. Územní studie na základě svého zadání prověřila možnosti budoucího rozvoje lokality, včetně možností zkapacitnění okrskových center, jež jsou únosné z hlediska zachování charakteru území. Tento úkol zpracovatel splnil, což dokládají regulativy v hlavním výkresu a textové části.

Pořizovatel vyhodnotil připomínku jako oprávněnou, ukládá zpracovateli návrh upravit. Návrh na přemístění parkoviště do území severně od polikliniky nebude dále sledován, dojde k dílčímu rozšíření stávajícího parkoviště jižně od budovy.

Pakoměřická, které se nacházejí mimo sídliště a tedy mimo "řešené území" studie, Vzhledem k demografickému stárnutí je lesík pro mnoho obyvatele čtvrti jediným dostupným prostorem, který mohou pravidelně využívat pro relaxaci a venčení svých psů.

Jako důvody pro zřízení nové ulice a parkovacích míst návrh se v Textové části návrhu studie uvádí:
1) "úprava režimu ulice Štíbrova - eliminace dovážení dětí do ZŠ a MŠ" (str.37)
2) "vytvoření alternativní cesty ke speciální MŠ a ZŠ" (str.45)
3) "redistribuce parkování též k zadním vchodům" (str. 37)

Všech tří výše uvedených cílů lze dosáhnout i při využití stávajících parkovacích ploch na východní, jižní a západní straně Polikliniky Čumpelíkova. Cíle 1 a 2: jihozápadní brána areálu Speciální mateřské školy Štíbrova se nachází jen pár metrů od jihovýchodního okraje parkoviště Polikliniky Čumpelíkova. V této části parkoviště polikliniky lze vytvořit navrhovaná K+R místa pro školku a spojit je krátkým přístupovým chodníkem s jihozápadní branou areálu školky.

Cíl 3: stávající parkoviště polikliniky Čumpelíkova je většinu času nevyužité. Naplní se pouze dopoledne a v časných odpoledních hodinách, kdy přijíždějí lidé na polikliniku, Později odpoledne, večer a o víkendech bývá parkoviště prázdné. Pokud dopravní analýza dospěla k závěru, že v ulici Štíbrova není dostatek parkovacích míst a je nutná „redistribuce parkování též k zadním vchodům," lze využít právě tento prostor.

V neposlední řadě návrh územní studie na místě stávající budovy polikliniky uvádí "možnost výstavby nového polyfunkčního objektu, který by integroval stávající polikliniku" (str. 45). Pokud skutečně studie shledává, že do budoucna hrozí nedostatek parkovacích míst v oblasti ulic Štíbrova a Čumpelíkova, nemělo by být řešením hromadné parkoviště v podzemí navrhovaného "polyfunkčního objektu"? Člověk by nečekal, že ve 20. letech 21. století někoho napadne vykácet vzrostlý les a nahradit jej povrchovým parkovištěm.

Poslední poznámka k návrhu studie: vykácet desítky let rostoucí lesík kvůli "přemístění parkovišť" (Textová část studie, str, 45) a zároveň navrhnout vytvoření "parkově upraveného prostoru jižně od polikliniky" (str. 45) je zcela nepochopitelné. Současný lesík sestává ze vzrostlých stromů s rozmanitou skladbou ptactva a je centrálně položený mezi velkými bytovými domy v ulici Čumpelíkova a Štíbrova, a tudíž je dostupný i pro starší a méně mobilní obyvatele. Je chráněný budovou polikliniky od rušné křižovatky ulic Střelnická a Čumpelíkova, Navrhované "přemístění

Pořizovatel vyhodnotil připomínku jako oprávněnou, uvedených cílů lze, jak připomínkující uvádí, dosáhnout i jiným způsobem. Návrh na přemístění parkoviště do území severně od polikliniky nebude dále sledován, dojde k dílčímu rozšíření stávajícího parkoviště jižně od budovy.

Pořizovatel vyhodnotil připomínku jako oprávněnou, ukládá zpracovateli návrh upravit. Návrh na přemístění parkoviště do území severně od polikliniky nebude dále sledován, dojde k dílčímu rozšíření stávajícího parkoviště jižně od budovy.

Pořizovatel vyhodnotil připomínku jako oprávněnou, ukládá zpracovateli návrh upravit. Návrh na přemístění parkoviště do území severně od polikliniky nebude dále sledován, dojde k dílčímu rozšíření stávajícího parkoviště jižně od budovy.

312MHMPXPJ4JUCS

MHMPXPJ 2992705
4JUCS

312MHMPXPJ4JUCS

MHMPXPJ 2992706
4JUCS

312MHMPXPJ4JUCS

MHMPXPJ 2992707
4JUCS

		parkovišť" je absurdním a nekoncepčním zásahem do stabilizované zástavby.	
304MHMPXPJ4PM55	MHMPXPJ 2992621 4PM55	Ve studii se uvažuje se změnou profilu silnice na Střelničné ulici, které uvažuje zredukování jízdních pruhů pro osobní automobily. S tímto bodem nesouhlasím, protože střelničná ulice je jedna z mála silnic, kde se ještě netvoří zácpy. Dále nesouhlasím ani s kroky zužování jízdních pruhů před přechody na této silnici. Určitě jsem proti budování tzv „cyklopruhů“ na silnicích pro vozidla. Tyto cyklopruhy nevyužívají cyklisti a pouze komplikují dopravu. Podporujeme výstavbu samostatných cyklostezek jako jsou například na Žernosecké ulici. Naopak uvítali bychom, kdyby se doprava zpomalila v ulici Šimůnkova například instalací retardérů.	Zúžení Střelničné vychází z odborného posouzení dopravních specialistů, dle kterých tato úprava nadměrně nezhorší dopravu na této ulici. Cyklopruhy na silnici slouží tzv. "rychlolistům", kteří se dopravují na kole na větší vzdálenosti, pro dopravu lokální územní studie počítá s cykloprovozem na stezkách, či sdílených chodnících. Zpomalení dopravy v Šimůnkově ulici územní studie doporučuje, konkrétně doporučuje instalovat vjezdovou bránu, či lokálně zvýšený přechod.
304MHMPXPJ4PM55	MHMPXPJ 2992622 4PM55	Systém nakládání s odpady. Uvítal bych, kdyby se v studii uvažovalo o velkokapacitních nádobách na tříděný odpad a systém vývozu dle zaplněnosti kontejnerů. Obyvatelé by rádi třídili odpad, ale věčně plné kontejnery jim to neumožňují.	Systém nakládání s odpady je v textové části územní studie řešen. Konkrétní způsob vyvážení odpadu, včetně velkokapacitních nádob na tříděný odpad, je záležitostí MČ spolu s příslušnou zasmulvněnou společností.
304MHMPXPJ4PM55	MHMPXPJ 2992623 4PM55	Studie by měla uvažovat, jak zvýšit kapacity parkovišť v okolí bytových domů, protože situace je zlá. Nová parkovací místa by mohla být řešena tak, aby se dešťová voda vsakovala do půdy a neodváděla se kanalizací. Obecně podporujeme výstavbu parkovacích domů, nebo nadstavbu stávajících.	Územní studie navrhuje zvýšení kapacit parkovišť sídliště (např. kap. A.2.4., karta PP, I21, I22). U parkovacích domů jsou jednou ze zásad možných úprav ozelenění střeš a fasád. Zároveň v doporučeních je uvažováno s doplněním prvků pro hospodaření s dešťovou vodou. U parkovacích domů je také uvažováno s jejich zkapacitněním.
304MHMPXPJ4PM55	MHMPXPJ 2992624 4PM55	V Ďáblickém háji je nutno vybudovat systém pro zadržování a odvádění přívalové dešťové vody. Při vydatnějších srážkách voda teče spolu s bahnem na chodníky v Šimůnkově a Havránkově ulici.	Ďáblický háj je již mimo řešené území územní studie Sídlíště Ďáblice, přesto pořizovatel v závěrečném protokolu na danou problematiku upozorňuje a doporučuje se jí dále zabývat. Územní studie zároveň navrhuje odtokové koridory, aby se zamezilo vtékání vody do ulic.
304MHMPXPJ4PM55	MHMPXPJ 2992625 4PM55	Do studie navrhuji uvést konkrétní příklady pro využití bezprostředních prostorů kolem bytových domů. Okrasné zahrádky, lavičky, venkovní kolárny a podobně.	V územní studii jsou u jednotlivých karet urbanistických prvků (kap. A.2.4.) uvedena doporučení, jedním z nich je vytvoření předzahrádek v okolí bytových domů nebo zkvalitnění pobytového prostoru mezi fasádami domů.
304MHMPXPJ4PM55	MHMPXPJ 2992626 4PM55	Zlepšit dopravní obslužnost MHD na Žernosecké ulici (např. častější spoje).	Dopravní obslužnost území zajišťuje pražská integrovaná doprava, pořizovatel v závěrečném protokolu na danou problematiku upozorňuje a doporučuje se jí dále zabývat..
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992435 4POIY	Připomínky k analytické části V části A.1 výkrese HISTORIE A URBANISTICKÁ STRUKTURA je chybně uvedena výška objektů občanské vybavenosti [Včel] Frýdlantská a Šimůnkova - místo skutečné výšky 1NP je uvedeno 2NP. V tomtéž výkrese jsou jedna MŠ a dvě soukromé ZŠ a zázemí koupaliště chybně uvedeny jako bydlení namísto občanského vybavení. Požadujeme chyby v podlažnosti a využití opravit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou opraveny údaje v analytické části.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992436 4POIY	V části A.I ve schématu etapizace výstavby sídliště je zástavba bytových domů podél ul. Davidkova	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě údajů v částech A.1, A.1.3 a A.1.4 v

chybně uvedena jako výstavba v rámci sídliště. Fotomapa z roku 1966 [tedy 2 roky před zahájením výstavby sídliště] je již zachycuje. Nízkopodlažní obytná zástavba podél Davidkovy je torzem regulačního plánu z 30. let 20. století, podle nějž byla postavena kvalitní malometrážní zástavba řadových RD v okolí libeňské vodárny. Narušení spádovosti uvedené v A.1.3 není přesné, OC Ládví představovalo vyšší vybavenost, takže sem spádovalo v tomto smyslu celé sídliště od počátku, metro tento efekt posílilo - došlo tedy k proměně spádovosti, ale ne narušení. Počet obyvatel v původním záměru je v části A.1.4 uveden chybně, viz příloha. Požadujeme údaje o historii opravit.

analytické části

V části A.1.4 Urbanistická struktura je popsána velmi schematicky a uspořádání většiny prostranství je hodnoceno negativně. Není přesně popsána role vnitrobloků, nejsou rozlišeny různé kvality a intimita bočních prostorů na straně deskových domů „dvojic“ odlehlé od parkování a příjezdové komunikace, není rozlišena rozdílná kvalita prostranství podél dvou deskových domů s východo-západní orientací. Nejsou jako hodnoty popsány architektonické prvky, které podporují čitelnost struktury: Podloubí/chodníky kryté přesahem střechy či samotné budovy, loubí, jež jsou typickým prvkem sídliště Ďáblice. Naprosto zde chybí popis a zhodnocení veřejných prostranství a uspořádání okřskových center vybavenosti [Včel] a čtvrtového centra Ládví. - texty věnované těmto centrům v dalších fázích jsou z hlediska popisu struktury nedostatečné. Požadujeme zpřesnit a doplnit popis urbanistické struktury.

Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k doplnění a zpřesnění popisu urbanistické struktury v analytické části, kap. A.1.4.

V problémovém výkrese nejsou v kategorii významné objekty rozlišeny objekty významné z funkčního hlediska, z kompozičního hlediska a architektonicky hodnotné aspekty, ale například budovy MŠ jsou předškolního vzdělávání. Z hlediska funkce i kompozice sídliště jsou významné Včely jako lokální centra vybavenosti, přitom na Z a V okraji sídliště jsou značeny jako nevýznamné či jako obytné. Požadujeme hlediska významnosti stávajících budov rozlišit.

Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k rozlišení významnosti budov (funkční, kompoziční) v problémovém výkrese.

V problémovém výkrese není jako hodnota uvedeno uspořádání sídliště do okřsků s pěší dostupností vybavenosti. V sídlišti i okolí přibývá starých a osamělých lidí, všichni nepoužívají na nákupy auto či zásilkovou službu. Dosah základní vybavenosti v docházkové vzdálenosti je jednou z velkých předností sídlišť, která musí být zachována. Požadujeme dostupnost vybavenosti díky okřskovému uspořádání do hodnot doplnit.

Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněna dostupnost vybavenosti do hodnot.

V kapitole A.9 .1 Participace na sídlišti jsou bez argumentace hodnoceny spolky na sídlišti

Požizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou.

		<p>působící, přičemž z dlouhého a složitého projednávání územní studie jsou cíleně vybrány momenty tak, aby mohl být spolek Krásné Kobylisy vylíčen jako NIMBY a tím delegitimizován v jednání. Je naopak opomíjena řada odborných podkladů, které nechal spolek na vlastní náklady připravit i vlastní aktivita na přípravě vize sídliště, která novou výstavbu za konkrétních podmínek připouští. V textu není popsáno, do jaké míry ne/fungovala komunikace s veřejností a městskou částí ze strany IPRu a zpracovatele územní studie. Požadujeme z textu kapitoly o participaci vypustit všechny hodnotící soudy.</p>	Dojde k úpravě textu kap. A.9.1. v analytické části.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992441 4POIY	<p>Z hlediska potřebné schopnosti reagovat na aktuální výzvy pro města a městské struktury považujeme za nedostatek nezhodnocení zranitelnosti sídliště v důsledku klimatické změny zejména s důrazem na vegetaci a obecně zelenou infrastrukturu a nezhodnocení připravenosti technické infrastruktury a veřejných prostranství na elektromobilitu ve větším měřítku. Požadujeme hodnocení zranitelnosti v důsledku klimatické změny a připravenosti na elektromobilitu doplnit.</p>	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k prověření aktuálních kapacit sítí s ohledem na možnost umístění dobíjecích stanic. Samotné dobíjecí stanice jsou pod podrobností ÚS.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992442 4POIY	<p>Připomínky k návrhové části Poprvé došlo k jednoznačnému rozčlenění textu územní studie na zásady (šedě podbarvené) a odůvodnění v ostatním textu. Po takové změně jsme opakovaně volali a vítáme ji. Studie tak získává podobu, díky které může začít plnit svůj účel - být neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území. Rozčlenění ale neproběhlo důsledně, v částech odůvodnění zůstaly některé obsahové body, které by měly být transformovány do zásad a do části zásad převedeny. Zároveň pro praktické využití chybí strukturování zásad do srozumitelných věcně propojených celků, v delších prostých výčtech je nesnadné se orientovat a vnímat zásady jako logický celek. Požadujeme proto důsledné převedení všech zásad, byť zatím jen naznačených, do označené části zásad a uspořádání zásad do logických celků.</p>	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Všechny zásady budou důsledně převedeny do zásad a uspořádány do logických celků.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992443 4POIY	<p>Některé zásady nebo části odůvodnění směřují k procesním doporučením (např. zpracovat generel zeleně, zřídit funkci sídlištního zahradníka, zadat řešení formou architektonické soutěže, umožnit správu některých území jednotlivci nebo SVJ). Požadujeme procesní doporučení oddělit a jednoznačně odlišit od zásad pro povolování staveb. Ideálně pro ně vytvořit samostatnou kategorii.</p>	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k uspořádání zásad do logických celků (směřujících k procesu/stavební-regulační).
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992444 4POIY	<p>Studie se nevěnuje potřebám dospívajících, pro které je v území nejméně aktivit a služeb a nenavrhuje další. Požadujeme doplnit aktivity pro dospívající.</p>	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost umístění v řešeném území.

300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992446 4POIY	Jednodušší řešení dopravy a vegetace a technické infrastruktury v návrhu, než je stanoveno v zadání územní studie, považujeme za dostačující a souhlasíme s ní - i samo zadání umožňuje se odůvodněně odchýlit. Požadujeme doplnit pouze problematiku adaptace na změnu klimatu a připravenosti dopravní a technické infrastruktury na masovější rozšíření elektromobility.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k prověření kapacit sítí v souvislosti s rozšířením elektromobility.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992447 4POIY	Přístup rozdělení zásad podle jednotlivých urbanistických prvků je praktický, ale při velmi malých územích jednotlivých prvků dochází k rozlíštěnosti a nejasnostem na hranicích - které zásady kde hledat a kam až v území sahá jejich platnost Požadujeme rozhraní platnosti zásad upřesnit. Doporučujeme území kareť prvků poslučovat do menšího počtu logičtějších celků.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k upřesnění rozhraní platnosti území z kareť a jejich poslučování do menšího počtu logických celků.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992448 4POIY	Zásady základní koncepce nejsou uspořádané do logických celků, ale jsou uvedené jako jednotlivosti; zde je výsledný text velmi nepřehledný, některé formulace jsou nejednoznačné - zejména popis uspořádání center vybavenosti a jejich veřejných prostranství. V zásadách se neobjevuje popis typických architektonických prvků, které přispívají k čitelnosti jednotlivých funkcí a jsou zásadní pro zachování (resp. obnovu) původní architektonické hodnoty staveb. V textu odůvodnění je zmíněno následující: zachování urbanistické struktury v centrální části sídliště - rozvoj možný pouze uvnitř stávajícího objemu staveb - jedná se o zásadu, která by měla být začleněna mezi zásady. Požadujeme zásady uspořádat, zpřesnit a doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k uspořádání zásad (viz. kap. A.1.3) do logických celků. Bude rozlišen popis přístupu k regulaci, metodika a samotná regulace. Bude prověřeno doplnění zásad.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992452 4POIY	Hlavní výkres používá kombinaci regulativů stavebních čar, maximální zastavěnost stavebního bloku, maximální rozsah hrubých podlažních ploch a plošný požadavek na veřejné prostranství v rámci stavebního bloku. U většiny území, kde jsou stavební čáry použity velmi přesně ke stabilizaci stávající funkční struktury, tím vzniká zdvojování regulativů a požadavek na max. % zastavěnost není podstatný z hlediska stanovení požadavků na strukturu (stačí stavební čáry) ani kapacitu (stačí HPP) a spíše zbytečně fixuje rozlohu zásobovacích dvorů vybavenosti a dalších nepodstatných ploch; naopak v areálech vzhledem k častému využití rozsáhlých ploch vymezených stavební čarou volnou je maximální zastavěnost stavebního bloku důležitý regulativ. Uliční čára v řadě případů vymezuje uliční (veřejné) prostranství nelogicky a spíše než z urbanistické struktury vyplývá z řešení dopravy. Uvedení výškových hladin dle PSP celý návrh dále znepřehledňuje, neboť na značné části řešeného území je stejně nelze využít - je buď nutné zachovat stávající objemy staveb, nebo respektovat podrobněji stanovenou maximální výšku. Požadujeme ještě mix regulačních prvků budov přehodnotit a maximálně zpřehlednit.	Není vhodné mít různé regulace pro různé objekty, z toho důvodu zůstane ponechán regulativ max. zastavěnosti stavebního bloku ohraničeného i pevnou stavební čarou. U volné stavební čáry ponecháno % zastavěnosti. Výškové hladiny budou odstraněny.

300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992453 4POIY	Například u staveb, kde stavební čáry fixují přesně nebo s mírnou rezervou jejich tvar vynechat/nestanovit regulativ maximální zastavěnosti stavebního bloku.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Maximální navržená výška zástavby (Včel) zůstane zachována. V textové části bude podrobněji popsána variabilita a požadavky. Bude prověřena možnost snížení HPP Včely Tanvaldská.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992454 4POIY	V okrskových centrech vybavenosti (Včel) je stanovena maximální výška zástavby 2NP, to znamená ve skutečnosti 2NP + ustupující podlaží (v textové části výslovně uvedeno počet podlaží do 3NP). To znamená ztrojnásobení výšky zástavby a výraznou změnu. Požadujeme uvést maximální výšku zástavby včel 1NP + ustupující podlaží a adekvátně k tomu snížit maximální HPP u Včely Tanvaldská na max 6000 m2.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k rozdělení stanovených max. HPP pro jednotlivé objekty.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992455 4POIY	Okrskové centrum vybavenosti Čumpelíkova je zařazeno do jednoho stavebního bloku spolu s objektem garáží a má stanovenou společně jednu maximální hodnotu HPP. To bude problematické při posuzování budoucích úprav obou částí. Požadujeme stanovit maximální HPP pro objekt okrskového centra vybavenosti Čumpelíkova a objekt garáží zvlášť.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost vypuštění záměru z ÚS.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992456 4POIY	Zástavba „specifického projektu“ na parkovišti v ulici Davidkova neodpovídá ani původní struktuře zástavby z 50. let vybudované na základě předválečných regulačních plánů, ani koncepci sídliště. Požadujeme možnost nové zástavby na parkovišti v ul. Davidkova vypustit. Zároveň poukážeme na to, že pro architektonickou soutěž jsou v území skutečně potřebné úlohy - veřejná prostranství a zástavba čtvrtového centra Ládví a předprostor Ďáblického hřbitova.	Bude prověřena možnost odstranění námětové části - podrobně rozkreslit část u metra N01, B01 a B04.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992457 4POIY	Čtvrtové centrum Ládví v reakci na dobudování metra a tím zvětšení spádové oblasti skutečně potřebuje intenzifikaci pro doplnění dalších služeb, návrh ji ale zčásti odsouvá do fáze námětu a ne návrhu a do polohy těsně podél Střelničné ul., což je jednak v rozporu s platným územním plánem a jednak s koncepcí sídliště a zároveň je to technicky zbytečně náročné z hlediska zakládání. Zástavba tvořící uliční frontu podél ul. Střelničná by tvořila novou obchodní ulici a měnila tak uspořádání sídliště. Zároveň by narušila dosavadní důslednou ortogonalitu souboru a tím nevhodně navazovala na současný kritizovaný objekt metra. Požadujeme změny zpracovat bez fáze námětu rovnou do návrhu doplněním nových funkcí v rámci ortogonální struktury a transformací objektu metra na subtilnější řešení.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost doplnění - doplnění zásad o body uvedené v charakteristice sídliště, případně tyto části více propojit.

výplní zábradlí a liniemi fasády.
Občanské stavby jsou nižší (1-2 nadzemní podlaží, pouze školy vyšší) a mají horizontální členění tvořené římsami, loubími a pásovým uspořádáním oken.

Zásady neuvádějí, jak vyvažovat zachování hodnotného charakteru objektů a snižování negativních vlivů na životní prostředí zejména u obnovitelných zdrojů energie. Požadujeme doplnit zásady pro umístování fotovoltaických a fototerminických zařízení na objekty.

Neřešena příprava pro rozšíření využití elektromobility ve veřejných prostranstvích a pro přípravu dobíjecí infrastruktury, požadujeme doplnit.

V popisu odůvodnění vegetačních prvků je uvedena řada implicitních zásad, požadujeme přeformulovat do explicitní podoby zásad a zařadit k zásadám.

Základní požadavky na řešení uličních prostranství striktně požadují oddělený chodník a nepočítají s možností řešení jako obytné zóny v jedné úrovni, což je v částech s nižší intenzitou dopravy vhodná možnost. Požadujeme řešení dílčích částí jako obytné zóny umožnit.

Nově vymezené parkoviště u polikliniky znamená rozsáhlá kácení vzrostlých stromů včetně kvalitních listnatých. Požadujeme namísto nového parkoviště u polikliniky umožnit mírné rozšíření stávajícího do prostor bez vzrostlých stromů.

Rozšíření parkoviště pro příměstské linky na Ládví je navrženo na úkor prostoru atraktivního pro jiné využití. V dlouhodobém horizontu zde bude autobusových linek naopak méně vzhledem k úpravám sítě tramvají a příměstské železnice. Požadujeme rozšíření parkoviště pro příměstské linky BUS na Ládví vypustit.

Nestavební blok
Požadujeme zásady rozdělit na zásady pro povolování staveb a procesní doporučení, nyní je obojí smícháno.

Nestavební blok
Požadujeme explicitně uvést možnost využít veřejná prostranství pro zasakování nebo retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech soukromých budov na základě dohody mezi vlastníkem objektu a veřejného prostranství.

Stavební blok
A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku; zde jsou opakovaně relevantní připomínky již uvedené ke kapitole 200/ Kompozice. Jsou zde uvedeny

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V současné době existuje Metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj k umístování, povolování a užívání fotovoltaických staveb a zařízení. Zároveň je pod podrobností ÚS řešen umístování tohoto typu zařízení.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena kapacitnost sítí s ohledem na umístění dobíjecích stanic.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou přeformulovány a zpřehledněny zásady pro vegetační prvky.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena/doplněna možnost využití obytných zón v částech s nižší intenzitou dopravy.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude prověřena možnost rozšíření stávajícího parkoviště.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou zváženy možnosti využití tohoto prostoru v různých časových etapách (v souvislosti s celoměstskou koncepcí příměstské autobusové dopravy).

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady budou uspořádány do logických celků.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněno do textové části územní studie, kap. A.5.2. Zelenomodrá infrastruktura.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady budou zpřesněny.

300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992467 4POIY	následující nekonkrétní zásady, které požadujeme zpřesnit, aby byly srozumitelné a posouditelné. NO1 Centrum Ládví; V10 Centrum Ládví Je zde uveden požadavek na zachování průhledů, ale je nejasně popsán, jaké průhledy zachovat, požadujeme doplnit. Chybí popis hodnot staveb k zachování (např. loubím, kde již částečně došlo k rušení u OC Ládví), požadujeme doplnit. Chybí úplně zásady pro funkce objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích - které znamenají nastavení, jaké to má být centrum v hierarchii polycentrického systému a které funkce jsou naopak nežádoucí (např. herny a kasina), požadujeme doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude konkretizováno zachování průchodů. Bude doplněn popis hodnot staveb k zachování. Budou doplněny zásady pro využití objektů ve veřejných prostranstvích.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992469 4POIY	N04 Předprostor Ďáblického hřbitova Detail veřejného prostranství je navržen pouze se smíšenou stezkou pěších a cyklistů namísto chodníku při jedné straně obou ulic a tím potvrzuje současné konfliktní řešení, zároveň odstraňuje krátký řadící a připojovací pruh při odbočení z ulice Žernosecká vpravo do ul. Ďáblická hrozí tak ve špičce blokace autobusů MHD vozidly odbočujícími vlevo. S tímto řešením nesouhlasíme a požadujeme jeho přepracování. Obecně je tento prostor včetně předprostoru hřbitova mnohem spíše úlohou pro architektonickou soutěž, než sporná zástavba v ul. Davídkova. Jako dostatečné řešení tak vnímáme pouze stanovení zásad pro soutěžní zadání.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. ÚS stávající dopravní řešení výrazně nemění a předpokládá komplexní řešení celého území vypsáním urbanistické soutěže.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992470 4POIY	5 V11 Okrsková centra Frýdlantská, Šimůnkova, tanvaldská a Čumpelíkova Chybí popis hodnot staveb k zachování a obnově (např. markýz a loubí, kde již došlo k rušení u Včely Tanvaldská a mělo by být obnoveno) požadujeme doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude doplněn popis hodnot staveb.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992471 4POIY	V11 Okrsková centra Frýdlantská, Šimůnkova, tanvaldská a Čumpelíkova Chybí úplně zásady pro funkce objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích - které znamenají nastavení, jaké to má být centrum v hierarchii polycentrického systému, požadujeme doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů a aktivity ve veřejných prostranstvích (doplnění schématu s využitím a hierarchizací včel).
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992472 4POIY	V14 Ostatní areály vybavenosti (zdravotní středisko, speciální MŠ a ZŠ, domov seniorů, koupaliště) Chybí úplně zásady pro funkce objektů, požadujeme doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992473 4POIY	V15 Bývalé klubovny uvnitř Čtverců Chybí úplně zásady pro funkce objektů tak, aby fungování zapadalo do charakteru čtverce, požadujeme doplnit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny zásady pro využití objektů.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992477 4POIY	V úvodu je uveden chybný počet obyvatel, respektive není zřejmé, že se údaj vztahuje k jinak	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upraveno.

vymezenému území.. Původně plánovaná rozloha sídliště pro 27 500 obyvatel zahrnovala i část Střížkova, která byla stavěna v I. etapě, a není součástí řešeného území územní studie. Odborníci často dnes omezují sídliště pouze na centrální část bez jižního výběžku Slovanky, deskového domu v Batličkově (pohledově ukončovala SJ osu souboru), někdy i bez části nad Žernoseckou. Jedná se o nevhodné (byť časté) zjednodušení a přesné součty nepřesných čísel (vztahujících se k odlišným množinám). Kniha o sídlišti Dáblice tento omyl osvětlila. Pokud budou číselné údaje ponechány, je třeba uvést korektně, že byla zmenšena i plocha, z níž je současný údaj vypočten.

V části A.1 výkrese HISTORIE A URBANISTICKÁ STRUKTURA je použita špatně rozlišitelná barevnost plochy náměstí mají téměř identickou barvu jako OV 5+NP, jezírko jako 3-4NP.

V části A.4. je v úvodní přehledné situaci nepřesně vyznačeno vedení stávajících cyklotras; např. cyklotrasa A 283 není uvnitř sídliště přesněji vyznačena příslušnou linkou, trasa A 289/A283 je ve skutečnosti vedena podél severní strany komunikace Žernosecká. Chybí komentář k provedení této trasy, která byla realizována v rozporu s Technickými podmínkami ministerstva dopravy a pro vznik dopravních kolizí s chodci a v místech křížení i s vozidly nebezpečně. Dále chybí vyznačení cyklostezky A283 ulicí Burešova. Obecně by měl výkres popisovat fyzickou podobu infrastruktury a ne vymezení cyklotras.

V části A.4.1 (širší vztahy) je třeba zpřesnit, že obyvatelé sídliště nemají námítky proti zastávkám vnitroměstské dopravy (autobusy řady 100 a 200), ale vůči zavedení linek příměstské dopravy (autobusy řady 300 a více) až do sídliště, zejména pak komplikace spojené s jejich konečnou zastávkou na Ládví.

V části A.5.4 (obchod a služby) není explicitně popsáno původní okrskové rozčlenění sídliště, které je součástí základního komfortu bydlení v místě. Dosavadní provoz okrskových center také dokazuje ekonomickou životaschopnost, dokonce přes zanedbání údržby ze strany současného vlastníka. Pouze objekt ve Frýdlantské ulici je z hlediska využití problematický.

V části A.6.2 (sběr odpadu) je chybně uvedeno, že místa a přístřešky pro sběr směsného odpadu jsou v gesci vlastníků jednotlivých domů. Všechna místa i přístřešky se nacházejí na plochách ve vlastnictví města, domům nepatří. Souhlasí, že vzhled a údržba nejsou koordinovány a celkový stav je nedobrý.

300MHMPXPJ4POIY

MHMPXPJ 2992478
4POIY

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou.
Bude upravena rozlišitelnost barev.

300MHMPXPJ4POIY

MHMPXPJ 2992479
4POIY

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou.
Bude opraveno nepřesné vyznačení vedení stávajících cyklotras.

300MHMPXPJ4POIY

MHMPXPJ 2992480
4POIY

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou.
Bude zpřesněno.

300MHMPXPJ4POIY

MHMPXPJ 2992481
4POIY

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou.
Bude doplněn popis původního okrskového rozčlenění sídliště.

300MHMPXPJ4POIY

MHMPXPJ 2992482
4POIY

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou.
Bude upraveno dle skutečného stavu.

300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992484 4POIY	V části A.8 (majetkoprávní vztahy) je ve výkrese vhodné odlišit majetek hl. města Prahy, svěřený Městské části Praha 8, od majetku spravovaného přímo hl. městem Prahou.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena barevnost výkresu v souvislosti vlastnických poměrů.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992491 4POIY	Kapitoly A.10 HODNOTY V ÚZEMÍ a A.11 PROBLÉMY V ÚZEMÍ dle obsahu na stranách 81-89 zcela chybí, stejně jako avizovaný závěr. Po s. 80 následuje s. 93 se seznamem příloh. Mezi obsahem a vlastním textem je rozpor.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dojde k opravě obsahu a stránkování.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992492 4POIY	Schématá v textové části nemají legendy a značky a barvy tak nejsou bez zdlouhavého vyhledávání ve výkresech srozumitelné.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Budou doplněny legendy ke schémátům v textové části.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992493 4POIY	Text zásad opakovaně používá požadavek na aktivní parter, aniž je tento termín definován, je třeba definici či odkaz na ni doplnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části bude doplněna definice aktivního parteru.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992494 4POIY	A.2. Struktura území 100/Krajina - je zde zmiňován Přírodní park Ládví a Přírodní park Okrouhlík. Z hlediska ochrany přírody jsou pouze části obou těchto parků přírodními památkami; pokud jde o vymezení celého území přírodě blízkého charakteru, je vhodnější označení lesopark, kde není terminologický konflikt s ochranou přírody.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude upravena terminologie v textové části územní studie, kap. A.2. Struktura území.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992495 4POIY	A.2.1. Uliční prostranství - uveden požadavek: Šířka vozovky pro pohyb vozidel je počítána 2,5 m s výjimkou ulic, kde se dá předpokládat pohyb větších vozidel. Pravděpodobně se jedná o šířku jízdního pruhu v obousměrném dvoupruhovém uspořádání komunikace.	Pořizovatel bere na vědomí.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992496 4POIY	A.2.1. Uliční prostranství - uveden požadavek: Pro veškeré výsadby ve veřejném prostoru je potřeba použít takové dřeviny, které jsou slučitelné s lokálními podmínkami (stín/světlo, tolerance k zasolení, klima, setí, kvetení a údržba, hloubka kořenů, šířka koruny, výška). Za adekvátní jsou považovány stromy s výškou nasazení koruny minimálně 3 m tak, aby byl zajištěn dostatečně velký podchozí prostor. Standard pro alejové stromy je 2,5 m a to i pro podjezdnou výšku vozidel.	Pořizovatel bere na vědomí, zpracovatel zváží zahrnutí těchto doporučení do textové části ÚS.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992497 4POIY	A.2.1. Uliční prostranství - nejasné, co znamená požadavek řešit plochu s ohledem na specifika přilehlých modernistických staveb (v případě okrskových center je třeba řešit prostor společně), je třeba zpřesnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bude zpřesněna formulace požadavků v textové části územní studie, kap. A.2.1.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992498 4POIY	A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku - je zde uvedeno několik nekonkrétních a neposouditelných zásad: Obytné objekty: Převážně monofunkční (min. 70 % bydlení), s možností realizace lokálního aktivního parteru; možné provedení horizontální podnože do výšky max. 3 NP, jde-li o jeden vybavenostní celek (např. poliklinika, garáže,...). Obytné objekty: Výrazný vertikální rozměr.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Zásady v textové části, kap. A.2.3.3. budou zpřesněny.

300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992499 4POIY	Objekty vybavenosti — Výrazný horizontální rozměr (často podpořen prvky fasády - krytá hubí). 200/ Kompozice (+ Hlavní výkres) Souhlasíme s označením plochy P02.1 s názvem Žernosecká louka definovaného jako plocha nestavebního bloku – veřejná zeleň a požadujeme uvedený charakter plochy zachovat.	Charakter plochy s označením P02.1 Žernosecká louka zůstane zachován. Případné doplnění zástavby je obsaženo pouze v námětové části územní studie.
300MHMPXPJ4POIY	MHMPXPJ 2992500 4POIY	A.2.3. Stavební část stavebního bloku – obytné budovy, položka 06 – Bodové domy při Ďáblíckém háji v okolí občanské vybavenosti (autor Jaroslav Maýr) - Zásadně nesouhlasíme s doplněním nového bytového domu na severovýchodním okraji Žernosecké louky (v návaznosti na Šimůnkovu ulici) či s jakoukoliv bytovou výstavbou místě Žernosecké louky. Místní občané se již v roce 2016 ostře vymezili proti přeměně louky ve veřejný park, žádají zachovat stávající stav bez jakékoliv další bytové výstavby.	Územní studie Žernoseckou louku zachovává. V případě budoucí potřeby dostavby bytové funkce v rámci sídliště, studie v námětové části umožňuje dostavbu bodového domu v souladu s celkovou původní koncepcí sídliště. Námětová část územní studie není v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy, záměr je tedy možné realizovat až v případě změny platného územního plánu nebo při platnosti nového územního plánu.
301MHMPXPJ4Q223	MHMPXPJ 2992591 4Q223	Požadujeme změnu hranice parku. K danému záměru již byla vypracovaná ověřovací studie bytového domu. Jeho umístění zasahuje do vyznačené plochy parku, požadujeme proto upravit hranice parku tak, aby umožňovali umístění domu v souladu s touto studií.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jedná se o připomínku k nově navrhanému územnímu (Metropolitnímu) plánu hl. m. Prahy.
301MHMPXPJ4Q223	MHMPXPJ 2992592 4Q223	V připomínkování Metropolitního plánu, který v daném místě počítá s parkem, jsme požadovali změnu hranice parku. K danému záměru již byla vypracovaná ověřovací studie bytového domu, jehož umístění zasahuje do vyznačené plochy parku. Požadovali jsme proto upravit hranice parku tak, aby umožňovali umístění domu v souladu s touto studií. Na str.77 územní studie, OD, výstavba při Davídkové ulici (projekt PDS) nedoporučuji používat termín „dočasná stavba“ z důvodu rizika správnosti výkladu a následných nedorozumění, kde může tento termín být synonymem nekvalitní stavby. Důraz na kvalitu řešení je zřejmý z doporučení organizování architektonické soutěže.	Pořizovatel bere na vědomí. Pojem "dočasná stavba" bude z textové části územní studie vypuštěn.
183NET4GAS, s.r.o.	MHMPP09 2992567 N9FSX	NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	Pořizovatel bere na vědomí.