

Zápis ze 109. jednání Sboru expertů

4. 11. 2010



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Pavel Jerie
Mgr. Jiřina Knížková
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jiří Musálek
Mgr. Věra Müllerová
Ing. arch. Jan Sedlák
Doc. PhDr. Josef Štulc
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Prof. PhDr. Mojmír Horyna
JUDr. PhDr. Jiří Plos
Ing. arch. Petr Malinský
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

1. Výdech „Octárna“ z tunelu Blanka

Č. parc. 814/1

Ochranné pásmo pražské památkové rezervace

Číslo jednací: MHMP 650430/2010

Vyřizuje: Ing. arch. Baštová

Přizváni: Ing. Kalíšek

2. Přístavba k dvornímu křídlu objektu č. p. 650, k. ú. Staré Město, Rybná 3, Praha 1

Pražská památková rezervace

Číslo jednací: 531387/2010, dokumentace pro územní řízení

Vyřizuje: Ph.D. Kostěnc

3. Stavební úpravy a přístavba objektu č. p. 1418, k. ú. Nové Město, Opletalova 23, Praha 1

Pražská památková rezervace

Číslo jednací: 358141/2010, dokumentace pro územní a stavební řízení

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Přizváni: Ing. Zbyněk Ransdorf (AED project a.s.)

4. Nástavba objektu č. p. 663, k. ú. Staré Město, Královská 13, Praha 1

Pražská památková rezervace

Číslo jednací: není podáno

5. Různé

- Lofty v Bubenči, ulice Zikmunda Wintra – promítání (dr. Muchka)

1.

Předmět jednání: Výdech „Octárna“ z tunelu Blanka

Identifikace objektu: č. parc. 814/1

Památková ochrana: Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace

Číslo jednací: MHMP 650430/2010

Dokumentace: studie

Přizváni: Ing. Kalíšek

Vyřizuje: Ing. arch. Baštová

Stanovisko NPÚ: k dnešnímu dni nevydáno

Popis záměru:

Architektonické ztvárnění výdechového objektu VZT, 5 variant o výšce 23 až 25 m

Členové Sboru byli seznámeni s podrobnou prezentací variant projektu.

Zpracovatelé prezentovali výsledky ověřování viditelnosti navrhovaných variant z vybraných pohledových zón, tzv. zón viditelnosti, na digitálním 3D modelu Prahy. Jako zóny viditelnosti byla využita místa, která jsou definována pro výstavbu větrných elektráren (viz metodický pokyn Ministerstva životního prostředí). Zároveň byly zóny viditelnosti diferencovány do 4 kategorií: silná, zřetelná, dobrá a slabá viditelnost. Byly vytipovány lokality, které se a) nacházejí v oblastech jmenovaných dopisem č. j. MHMP 650430/2010, b) nacházejí ve vzdálenosti převážně do 5 km od plánované stavby výdechu, a c) představují přirozené místo výhledu na panorama historického jádra Prahy. Výhledu z míst na pravém břehu Vltavy, jakými jsou např. nábřeží u Národního divadla, u Rudolfiny nebo na Karlově mostě, brání nejen samotný Hrad, ale především ostroh, na němž Hrad stojí. Stejná situace je u výhledu z Petřínských sadů. Další prověřovaná místa s výhledem na výdech byla tato: Bořislavka – křižovatka Evropská x Horoměřická, Letná – lávka u Kramářovy vily a pláň před stadionem, Baba - zřícenina, Těšnov – nábřeží, Troja – vinice sv. Kláry, Riegrovy sady, Vyšehrad – hradby nad řekou, Vinohrady – Vinohradská ulice, Žižkov – vrch Vítkov, Pankrác – terasa u Kongresového centra, Žižkov – park na vrchu Parukářka, Prosek – Prosecká ulice.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženými variantami řešení. Ve většině se shodli na tom, že prezentované vizualizace prokázaly, že plánovaný výdech se ve vztahu k historickému jádru a charakteristickým pohledům na pražské panorama vizuálně negativně neprojevuje.

Návrh usnesení:

S ohledem na zmírnění dopadu na životní prostředí obyvatel jde o nezbytný zásah, u něhož vizualizace prokázala, že se nebude v pohledech na Prahu nadměrně uplatňovat.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 2).

Odůvodnění:

Sbor expertů požaduje předložit další stupně dokumentace, ve kterých bude řešeno detailní vizuální řešení fasády objektu.

Pan Jerie se omluvil za svůj pozdní příchod.

2.

Předmět jednání: Dostavba dvorního křídla domu

Identifikace objektu: č. p. 650, k.ú. Staré Město, Rybná 3, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 531387/2010

Dokumentace: projekt pro územní řízení

Přizváni: Jitka Fenclová

Vyřizuje: Dr. Jan Kostěnek

Stanovisko NPÚ: realizovatelné za podmínek.

Popis záměru:

- Novostavba je navržena k dvornímu křídlu bytového nájemního domu č. p. 650/I při štítové zdi č. p. 654/I z druhé stany dvorního bloku a č. p. 588/I z boku, a to na místě zdemolované části původně jednopatrové dvorní zástavby,
- přístavba má půdorysnou velikost cca 5,5 x 5 m,
- 1. PP je částečně zvýšeno nad úroveň dvora,
- mezi 2. až 4. NP je novostavba částečně půdorysně rozšířena směrem do dvora a tvoří jakýsi arkýř v celé ploše fasády; v 5. NP je toto rozšíření využito jako terasa se zábradlím,
- poslední, 7. NP, je alternativně navrženo buď stejně jako spodní podlaží (plochá fasáda) s plochou střechou a vyzdívaným zábradlím, nebo jako pseudo mansarda se střešními okny krytá pálenou taškou,
- varianta s plochou střechou má vlastní úroveň střechy na kótě +23.60 a vyzdívané zábradlí na + 24.70; varianta s pseudo mansardou má vrchol střechy rovněž na kótě +24.70,
- úroveň komínu přístavby je na kótě +26.95,
- přístavba je řešena jako zděná konstrukce omítanými fasádami,
- ve variantě s pseudo mansardou jsou na širší fasádě okna a balkónová stěna na terasu v 5.NP navržena jako sružená trojdílná; ve variantě s plochou střechou jako jednoduchá nečleněná, umístěná ve dvou osách.

Architektonický návrh: R-Projekt07 v.o.s.

Sbor expertů byl seznámen s předloženým projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem.

Návrh usnesení:

Sbor souhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 11, proti: 0, zdrželi se: 2).

Odůvodnění:

Předložený projekt je z hlediska památkové péče realizovatelný. Sbor expertů doporučuje barevnou úpravu fasády v odstínu holubiččí šed' nebo okr, aby objekt více splynul se svým okolím.

Ing. arch. Sedlák se omluvil za svůj pozdní příchod.

Ing. arch. Dvořák se omluvil za svůj pozdní příchod.

3.

Předmět jednání: Stavební úpravy a přístavba objektu

Identifikace objektu: č. p. 1418, k. ú. Nové Město, Opletalova 23, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 358141/2010

Dokumentace: pro územní a stavební řízení

Přizvání: Ing. Zbyněk Ransdorf (AED project, a. s.)

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Stanovisko NPÚ: realizovatelné za podmínek.

Popis záměru:

Předmětem předložené dokumentace je návrh na stavební úpravy objektu s důrazem na změnu fasády parteru do ulice Opletalovy (komerční plochy), 6. a 7. NP (nyní částečně využitý krov - nově mezonetový byt) a přístavbu nového bytového objektu do dvora v rozsahu 1. PP až 7. NP včetně garáží ve spodních podlažích.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem.

Členové Sboru se shodli na tom, že předložená dokumentace je zmatečná. V diskusi zazněl názor, že řešení horní části střešní partie směrem do dvora do pražské historické střešní krajiny nepatří.

Návrh usnesení:

Sbor souhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů nepřijal návrh tohoto usnesení (pro: 0 , proti: 13 , zdrželi se: 2).

Odůvodnění:

Sbor expertů nesouhlasí zejména s horní částí nástavby směrem do dvora a s asymetrickým řešením parteru směrem do ulice.

Sbor doporučuje zkompletovat dokumentaci včetně srovnání současného a navrhovaného stavu a znovu prezentovat.

4.

Předmět jednání: Nástavba objektu

Identifikace objektu: č. p. 663, k. ú. Staré Město, Královská 13, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: není podáno

Dokumentace: studie

Přizváni: arch. Martin Kotík

Vyřizuje: není podáno

Stanovisko NPÚ: není podáno

Popis záměru:

Jde o návrh vybudování nové kliniky z minulosti často přestavovaného objektu. Byl zpracován stavebně-technický průzkum. Bylo vydáno stavební povolení na opravu stávajícího objektu. Nyní předkládaná studie prezentuje do budoucna uvažované navýšení o jedno patro.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. Podle autora stavebně-historického průzkumu neexistuje pro tento objekt historická ikonografie.

Mezi členy Sboru převládá názor, že navrhované zvýšení o patro není vhodné. Podle některých členů je přímo v rozporu s prohlášením rezervace. Jedná se tak o precedentní případ, který nemá z hlediska památkové péče kladné odůvodnění. Zároveň jde podle některých členů Sboru o „napodobivou“ architekturu, která však popírá klasické proporční vztahy – nesedí výška parapetu apod. Navíc je dané místo historicky charakterizováno jinými výškovými limity – a na ně by měl být brán ohled.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým záměrem.

Hlasování:

Sbor expertů nepřijal návrh tohoto usnesení (pro: 0, proti: 8, zdrželi se: 7).

Odůvodnění:

Řešený objekt představuje relikv historické zástavby, na nějž není z pohledu památkové péče nástavba adekvátní. Navrhované úpravy jsou v rozporu s posláním Pražské památkové rezervace a s přirozeným vývojem daného území.

5.
Různé

- Lofty v Bubenči, ulice Zikmunda Wintra – promítání (dr. Muchka)
Dr. Muchka představil členům Sboru prezentaci o zástavbě v Bubenči.

Zápis ze 107. a 108. jednání byl členy Sboru expertů jednomyslně schválen.