

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1015790/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 838107/2022

Vyřizuje/tel.:

Ing. Jaromír Kačer

236 004 267

Počet listů/příloh: **13/0**

Datum:

22.05.2023

Opatření obecné povahy

o stanovení a změně stanovení záplavových území drobných vodních toků Litovicko – Šárecký potok, Lysolajský potok (Housle), potok „K Dubovému mlýnu“, Nebušický potok, Krutecký potok, levostranný přítok Kruteckého potoka, potok „Zlodějka“, potok „Světluška“, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok, vymezení aktivní zóny záplavového území a stanovení omezujících podmínek v záplavovém území

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP), jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a dále jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

na návrh správce drobného vodního toku Litovicko - Šárecký potok a jeho přítoků, tj. Hlavního města Prahy, IČO: 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, jednatelství prostřednictvím odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy – oddělení péče o zeleň,

formou opatření obecné povahy dle ust. § 66 odst. 7 vodního zákona ve spojení s ust. § 115a vodního zákona a ust. § 173 správního řádu,

A. stanovuje a mění záplavová území drobných vodních toků ČHP: 1-02-02-0040, 1-02-02-0050 a 1-02-02-0060, na území Hlavního města Prahy podle ust. § 66 odst. 8 ve spojení s ust. § 66 odst. 1 vodního zákona a ust. § 8 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu zpracování návrhu a stanovování záplavových území, v katastrálních územích Dejvice (729272), Liboc

(729795), Lysolaje (729931), Nebušice (729876), Ruzyně (729710), Řepy (729701), Sobín (793256), Veleslavin (729353), Vokovice (729418) a Zličín (729264):

- **Litovicko – Šárecký potok, IDVT: 10100230**, v celé délce na území hlavního města Praha, tj. v úseku ř.km¹ 0,000 (zaústění do významného vodního toku Vltava) – 16,70 (hranice Středočeského kraje)

a jeho přítoky:

- **Lysolajský potok (Housle), IDVT: 10260283**, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,894
- **potok „K Dubovému mlýnu“**, bez IDVT, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,291
- **Nebušický potok, IDVT: 10275212**, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 3,504
- **Krutecký potok, IDVT: 10275609**, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,684
- **Levostranný přítok Kruteckého potoka, IDVT: 10275826**, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,313
- **potok „Zlodějka“**, IDVT: 10268917, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,762
- **potok „Světluška“**, IDVT: 12004093, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,746
- **Řepský potok, IDVT: 10264998**, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,728
- **Zličínský potok, IDVT: 10268419**, v celé délce na území hl.m. Prahy, tj. ř.km 0,800 – 1,793
- **Sobínský potok, IDVT: 10241028**, v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,795

Záplavová území se stanovují a mění v tomto rozsahu:

Název vodního toku	Úsek ř. km	Stručný slovní popis úseku
Litovicko – Šárecký potok (drobný vodní tok označovaný též jako Litovický nebo Šárecký potok)	0,000 – 16,700	Úsek drobného vodního toku vedoucí v k.ú. Dejvice od jeho vyústění do Vltavy od ulice Roztocká proti proudu Šáreckým údolím, Divokou Šárkou, přes vodní nádrž Džbán, dále přes katastrální území Veleslavin, Liboc a Ruzyně přes vodní nádrž Jiviny až k hranici hl.m. Prahy u křížení vodního toku s dálnicí D6.
Lysolajský potok (drobný vodní tok označovaný též jako „Housle“)	0,000 – 1,894	Úsek drobného vodního toku vedoucí v k.ú. Dejvice od jeho vyústění do Litovicko – Šáreckého potoka od ulice V Podbabě proti proudu Lysolajským údolím v k.ú. Lysolaje po úroveň pramene (Zázračná studánka).

¹ Kilometráže vodních toků uváděné v tomto opatření obecné povahy vycházejí ze stavu, který byl nově zaměřen při zpracování analýzy povodí Litovicko – Šáreckého potoka, která je podkladem pro stanovení záplavového území

potok „K Dubovému mlýnu“ (drobný vodní tok)	0,000 – 0,291	Úsek drobného vodního toku vedoucí v k.ú. Dejvice od jeho vyústění do Litovicko – Šáreckého potoka od ulice Nad Dubovým mlýnem proti proudu až po úroveň prameniště Korek a vyústění dešťové kanalizace.
Nebušický potok (drobný vodní tok)	0,000 – 3,504	Úsek drobného vodního toku vedoucí v k.ú. Dejvice od jeho vyústění do Litovicko – Šáreckého potoka v lokalitě Jenerálka u ulice Nad Dubovým mlýnem proti proudu při severním okraji intravilánu Městské části Praha - Nebušice k počátku koryta mezi náměstím Padlých a ulicí K Vodárně.
Krutecký potok (drobný vodní tok)	0,000 – 0,684	Úsek drobného vodního toku od zaústění do Litovicko – Šáreckého potoka v k.ú. Dejvice po vyústění zatrubnění pod ulicí Na Krutci v k.ú. Vokovice.
Levostranný přítok Kruteckého potoka (drobný vodní tok)	0,000 – 0,313	Úsek drobného vodního toku od zaústění do Kruteckého potoka v k.ú. Vokovice po pramennou oblast při ulici Na Křídle.
potok „Zlodějka“ (drobný vodní tok)	0,000 – 1,762	Úsek drobného vodního toku od soutoku s Litovicko – Šáreckým potokem v k.ú. Liboc vedoucí až k prameništi a vyústění dešťové kanalizace v sadu Zlodějka při křížení Pražského okruhu s ulicí Evropská v k.ú. Ruzyně.
potok „Světluška“ (drobný vodní tok)	0,000 – 0,746	Úsek drobného vodního toku od soutoku s Litovicko – Šáreckým potokem v k.ú. Liboc vedoucí až k prameništi v oboře Hvězda.
Řepský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 1,728	Úsek drobného vodního toku od soutoku s Litovicko – Šáreckým potokem v k.ú. Zličín vedoucím korytem v k.ú. Řepy přibližně jižním směrem až po malou vodní nádrž Hliník (Hliniště) v k.ú. Zličín

Zličínský potok (drobný vodní tok)	0,800 – 1,793	Úsek drobného vodního toku od křížení s hranicí hl.m. Prahy na pozemku parc. č. 712/3 v k.ú. Zličín vedoucím korytem až po malou vodní nádrž Velký rybník (Dolejšák) v k.ú. Zličín.
Sobínský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 1,795	Úsek drobného vodního toku od soutoku se Zličínským potokem v k.ú. Zličín vedoucím korytem až k pramenné oblasti přibližně v úrovni ulice Nivnická v k.ú. Sobín.

Záplavové území je stanoveno pro území vymezené záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let (Q_{100}).

- B. vymezuje a mění vymezení aktivní zóny záplavového území drobných vodních toků Litovicko – Šárecký potok, Lysolajský potok (Housle), potok „K Dubovému mlýnu“, Nebušický potok, Krutecký potok, levostranný přítok Kruteckého potoka, potok „Zlodějka“, potok „Světluška“, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok, na území Hlavního města Prahy podle ust. § 66 odst. 8 ve spojení s ust. § 66 odst. 2 vodního zákona v katastrálních územích Dejvice (729272), Liboc (729795), Lysolaje (729931), Nebušice (729876), Ruzyně (729710), Řepy (729701), Sobín (793256), Veleslavin (729353), Vokovice (729418) a Zličín (729264), a to ve stejných úsecích, kde se stanovuje a mění záplavové území dle odstavce A tohoto opatření obecné povahy.**
- C. stanovuje omezující podmínky v záplavových územích mimo aktivní zónu drobných vodních toků Litovicko – Šárecký potok, Lysolajský potok (Housle), potok „K Dubovému mlýnu“, Nebušický potok, Krutecký potok, levostranný přítok Kruteckého potoka, potok „Zlodějka“, potok „Světluška“, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok, v úsecích dle bodu A tohoto opatření obecné povahy, z důvodu ochrany před povodněmi a ochrany vod před znečištěním podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona:**
- 1.) Ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, který může přemístěním poškodit veřejné i jiné soukromé objekty či vytvořit překážku (ucpat průtočný profil) pro povodňovou vlnu.**
 - 2.) Ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, jsou stavebníci, v případě budoucí zástavby, povinni zpracovat povodňový plán stavby.**
 - 3.) Ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, je zakázáno skladování závadných látek, které mohou kontaminací povodňové vody ohrozit jakost povrchových a podzemních vod.**

Odůvodnění

Vodní toky Litovicko – Šárecký potok (označovaný též jako „Litovický potok“ nebo „Šárecký potok“), Lysolajský potok (označovaný též jako „Housle“), potok „K Dubovému mlýnu“, Nebušický potok, Krutecký potok, levostranný přítok Kruteckého potoka, potok „Zlodějka“, potok „Světluška“, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok jsou v předmětných úsecích ve smyslu ust. § 47 odst. 1 vodního zákona drobnými vodními toky, neboť nefigurují v příloze č. 1 k vyhlášce č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. Z uvedeného důvodu ve věci vydání tohoto opatření obecné povahy OCP MHMP jedná v působnosti vodoprávního úřadu s kompetencí obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona.

Záplavové území Litovicko – Šáreckého potoka a jeho přítoků Lysolajský potok (Housle), Nebušický potok, vodní tok Zlodějka, Krutecký potok, vodní tok Světluška, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok bylo stanoveno opatřením odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 1. 10. 2008 pod č.j.: S-MHMP 581818/2008/OOP/II/Ku. Následně byla tato záplavová území v různých částech změněna. Jednalo se o úseky Litovicko – Šáreckého potoka vymezené říčními kilometry 0,0 – 1,0; 4,3 – 4,8 a 13,1 – 13,6 opatřením obecné povahy ze dne 19. 1. 2011, č.j.: MHMP 2332/2011/OOP-II/R-6/Ku; dále úseky mezi říčními kilometry 1,674 – 1,900 a 3,436 – 3,866 opatřením obecné povahy ze dne 7. 1. 2015, č.j.: MHMP-29145/2015/OZP-II/Ka; úsek 13,507 – 14,457 opatřením obecné povahy ze dne 3. 2. 2016, č.j.: MHMP-19618/2016/II/Ka; opatřením obecné povahy ze dne 22. 11. 2018, č.j.: MHMP 1901696/2018 bylo změněno záplavové území Litovicko – Šáreckého potoka v úsecích říčních kilometrů 1,556 – 1,691 a 12,593 – 12,729 a Lysolajského potoka v úseku vymezeném staničením 1,718 – 1,901 a konečně opatřením obecné povahy ze dne 5. 6. 2019, č.j.: MHMP 1073252/2019 bylo změněno záplavové území Lysolajského potoka v úsecích ř.km 0,1000 – 0,1788; 0,9905 – 1,1907 a 1,3285 – 1,6026.

Návrh záplavového území projednaný v tomto procesu vydání opatření obecné povahy uvedená stanovení záplavového území nahrazuje.

V dalším textu odůvodnění je pro zjednodušení zkráceně uváděno „stanovení záplavového území“ nebo „vymezení aktivní zóny“, byť se v některých úsecích nejedná pouze o nové stanovení dříve nestanovených záplavových území či nevymezených aktivních zón, ale též o změnu již dříve stanovených záplavových území či o změnu dříve vymezených aktivních zón záplavových území.

Při stanovení záplavových území vodních toků Litovicko – Šárecký potok, Lysolajský potok, potok „K Dubovému mlýnu“, Nebušický potok, Krutecký potok, levostranný přítok Kruteckého potoka, potok „Zlodějka“, potok „Světluška“, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok dle výroku tohoto opatření obecné povahy, vymezení aktivních zón pro záplavová území těchto vodních toků a stanovení omezujících podmínek se OCP MHMP procesně řídil postupy upravenými v ust. § 115a vodního zákona a podle části šesté správního řádu.

Účelem projednávaného stanovení záplavového území uvedených vodních toků je zohlednění nově platné metodiky pro vymezení záplavového území a aktivní zóny dle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich

dokumentace, dále byly za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivu zohledněny aktualizované podklady (hydrologická data a nové geodetické zaměření, zpracování změn v povodí, úprav a revitalizací vodních toků, atd.). Z uvedených důvodů bylo přistoupeno k realizaci projektu „Zpracování analýzy povodí Litovicko – Šáreckého potoka“, který v 10/2021 zpracovala společnost MV projekt, s.r.o., Ing. Martin Valečka. Tento projekt je podkladem pro stanovení záplavového území Litovicko – Šáreckého potoka a jeho přítoků dle výroku tohoto opatření obecné povahy; a dále je podkladem pro vymezení aktivních zón těchto záplavových území, dle tohoto návrhu opatření obecné povahy.

Návrh vychází z hydrologických podkladů (N-leté teoretické povodňové průtoky v dané třídě přesnosti) poskytnutých Českým hydrometeorologickým ústavem, v.v.i. (09/2019 – 12/2019). Studie záplavového území byla zpracována v modelu HEC – RAS 5.0.6 2D. Software vyvinutý Hydrologic Engineering Center US Army Corps of Engineers umožňuje provádění simulací jednorozměrného ustáleného proudění, rovněž pak i simulace jedno a dvourozměrného neustáleného proudění. Program umožňuje rovněž výpočet nerovnoměrného proudění v otevřených korytech i v neustáleném režimu, a to jak pro jednorozměrnou, tak dvourozměrnou schematizaci proudění. Je integrovaným prostředkem, který umožňuje interaktivní provoz, obsahuje moduly hydraulické analýzy, obsluhy datové báze, vizualizaci vstupních dat i výsledků. Významné jsou jeho možnosti výpočtu objektů na toku, příčných i podélných staveb. Použitá verze programu disponuje nadstavbou umožňující práci s daty GIS prostředí a v kombinaci s výsledky simulací pak jednoduchou a efektivní možností vizualizace výsledků.

Základním podkladem pro sestavení modelu proudění byly údolní profily toku. Topologická data jsou základním zdrojem, který je potřebný pro sestavení hydrodynamického modelu. Pomocí nich je možné popsat řešené území, sestavit digitální model terénu a vytvořit vhodnou schematizaci modelu. Digitální model terénu (DMT) byl vytvořen s použitím programů Atlas, ProgeCad a QGis. Model pokrývá celé zájmové území v rozsahu předpokládaného rozlivu Q_{500} s dostatečným přesahem. Výsledný DMT je zpracován z DMR 5G, který je doplněn o geodetické zaměření koryta. DMT má tyto vlastnosti: formát ESRI GRID, velikost pixelu byla použita 0,33 m, přesnost výškových údajů do 0,5 m, polohopisný systém S-JTSK, výškopisný systém Balt po vyrovnání. Dalšími mapovými podklady jsou rastrová základní mapa 1: 10 000 (RZM 10), z vektorového topografického modelu ZABAGED, ČÚZK, 2017, Měřítko 1: 10 000, velikost pixelu 0,63 m; ortofotomapy (ČÚZK; 2018); ZABAGED, komplexní digitální geografický model území ČR, formát SHP, ČÚZK, 2017. Koryta vodních toků a jejich bezprostřední okolí byla geodeticky zaměřena se zohledněním provedených úprav a revitalizací vodních toků v letech 2013 – 2019. Pro území mimo zaměřené koryto byl použit digitální model reliéfu ČÚZK 5. generace. Do výpočtového modelu byly zahrnuty všechny významné objekty, u kterých se předpokládalo ovlivnění hladiny povodňových průtoků. Při terénním průzkumu byla prověřena aktuálnost geodetického zaměření, dále byly ověřeny hydraulické parametry ovlivňující proudění vody v korytě a inundačním území. Pro výpočet byl použit dvourozměrný (2D) model neustáleného proudění. Výsledky simulace popisují stav ustáleného proudění při požadovaných N-letých průtocích v celé zájmové oblasti. Vzhledem k důležitosti toku a na dostupná zejména geodetická data byl zvolen přístup 2D schematizace. Výhodou 2D modelu proudění oproti 1D, 1D+ a kombinaci 1D a 2D modelu je přesnější popis proudění v území, snadná vizuální kontrola výsledků a možnost přímého vygenerování výstupů pro vyhotovení map povodňového nebezpečí. Kombinací DMR 5G a podrobného DMT koryta je možné vytvořit velmi detailní výpočetní síť.

V případě složitější topografie dna a břehů toku umožňuje 2D schematizace přesnější popis rozložení rychlostí v korytě a nabízí individuální volbu součinitelů drsnosti pro každou výpočetní buňku (prvek). Hodnoty součinitele drsnosti koryt řešených toků byly zadány na základě zjištění z pochůzek v terénu a při nich pořizené fotodokumentaci. Vzhledem k rozměrům koryta byly hodnoty stanovovány samostatně pro dno a břehové svahy.

Správce drobného vodního toku Hlavní město Praha, IČO: 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, jednatel: Mgr. Petr Štěpánek, předložil OCP MHMP, jakožto příslušnému vodoprávnímu úřadu návrh na stanovení záplavového území Litovicko – Šáreckého potoka a přítoků v jeho povodí: Lysolajský potok (Housle), potok „K Dubovému mlýnu“, Nebušický potok, Krutecký potok, levostranný přítok Kruteckého potoka, potok „Zlodějka“, potok „Světluška“, Řepský potok, Zličínský potok a Sobínský potok ve výše uvedených úsecích společně s návrhem na vymezení aktivních zón záplavového území dne 11. 5. 2022.

Návrh na změnu stanoveného záplavového území byl doložen potřebnými náležitostmi podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Jedná se o soubor standardních hydrologických údajů, výpočtem zjištěné záplavové čáry ve vektorové podobě, zobrazení navrhovaného záplavového území a navrhované aktivní zóny záplavového území nad mapovým podkladem, popis způsobu zpracování návrhu záplavového území a aktivní zóny záplavového území, včetně odůvodnění změn rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému, tabulku údajů o vypočtených nadmořských výškách hladin povodně, pro kterou byl návrh zpracován, a to pro povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let, včetně údaje o hladinách u významných příčných objektů na vodním toku; do tabulky se uvádějí údaje o vypočtených nadmořských výškách hladin v ose koryta toku.

Rozsah aktivní zóny záplavového území (AZZÚ) byl v návrhu stanoven v souladu s ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území. Rozsah AZZÚ byl vypočten z fyzikálních charakteristik proudění povodňových N-letých průtoků (hloubky, rychlosti). K návrhu AZZÚ byly využity mapy povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a ostatní podklady uvedené v ust. § 4 uvedené vyhlášky. AZZÚ zahrnuje vlastní koryto vodního toku mezi břehovými čarami, území mezi břehovými čarami a linií PPO podél vodního toku, oblast vymezenou jako vysoké ohrožení a oblast vymezenou jako střední ohrožení v místech, kde při průtocích Q_5 , Q_{20} nebo Q_{100} je hloubka vody větší nebo rovna 1,5 m, nebo je rychlost vody větší nebo rovna 1,5 m/s nebo je součin hloubky a rychlosti vody větší nebo rovna 0,75 m²/s. AZZÚ dále zahrnuje vyvýšená území v nízkém a středním ohrožení uvnitř AZZÚ vymezené dle výše uvedeného. Tento přístup byl aplikován v případě páteřního Litovicko – Šáreckého potoka. U ostatních drobných vodních toků (přítoků) byl aplikován přístup podle ust. § 6 odst. 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb., tj. aktivní zóna záplavového území je stanovena v rozsahu záplavových čar povodně s dobou opakování 20 let.

Novela vodního zákona zákonem č. 113/2018 Sb., s účinností od 1. 1. 2019 zavedla povinnost vodoprávních úřadů stanovit omezující podmínky mimo aktivní zónu v záplavovém území opatřeními obecné povahy podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení. K aplikaci této nově zavedené povinnosti vodoprávních úřadů byl odborem ochrany vod Ministerstva životního prostředí (MŽP) vydán metodický pokyn (nedatováno). Metodický pokyn uvádí

formulace doporučených podmínek, které mají vycházet ze znalostí místních podmínek a výstupů z návrhu záplavových území. Omezující podmínky by se měly týkat aktivit, které by mohly způsobit ohrožení lidských životů, narušení základních funkcí území (např. hygienická a zdravotní služba, náhradní zásobování, doprava), případně které by mohly ztížit provádění povinností vyplývajících z vodního zákona (zejména hlásná povodňová a hlídková služba, záchranné práce, evakuace obyvatelstva) a zabezpečení náhradních funkcí v území. Metodický pokyn dále řeší kompetenci a procesní postup vodoprávních úřadů při stanovování omezujících podmínek, a sice tak, že vodoprávní úřad jedná ve spolupráci s dotčenými obcemi, za něž označuje povodňové orgány zabezpečující řízení ochrany před povodněmi v rámci územní působnosti. V souvislosti s uvedenými zásadami prezentovanými v metodickém pokynu OCP MHMP dopisem ze dne 4. 11. 2022, č.j.: MHMP 2047854/2022 vyzval dotčené městské části k uplatnění případných zdůvodněných návrhů omezujících podmínek. Následně v reakci na tuto výzvu obdržel OCP MHMP sdělení tří dotčených městských částí k návrhu omezujících podmínek. Městská část Praha 6 v návrhu podmínek uvedla požadavek na omezení s přihlédnutím k terminologii a opatřením dle plánů pro zvládnutí povodňových rizik a dále uvedla limity ve shodě s omezeními v aktivní zóně. Nad rámec těchto požadavků byla navržena podmínka na zákaz budování parkovacích míst a dále požadavky na přizpůsobení stavebních objektů skutečnosti, že jsou navrženy v záplavovém území a zvýšení jejich odolnosti. OCP MHMP při návrhu omezujících podmínek podle části C) výroku opatření obecné povahy v návrhu ÚMČ Praha 6 částečně přihlédl. Vzhledem k tomu, že některé navržené omezující podmínky jsou již zahrnuty v ust. § 65 nařízení č. 10/2016 Sb. HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), tyto podmínky OCP MHMP do opatření obecné povahy již nepřevzal. Požadavky na omezení v případě podmínek stavebně technického provedení staveb, umístění technologií, které jsou součástí staveb, materiálového provedení staveb, omezení podsklepených objektů, atd. OCP MHMP nezohlednil a nezahrnul do návrhu opatření obecné povahy. Důvodem pro nezohlednění těchto požadavků je skutečnost, že tato omezení jsou cílena na případné škody mající vliv pouze na stavebníky a vlastníky dotčených nemovitostí. OCP MHMP respektuje právo těchto osob a subjektů na vyhodnocení rizik, která jim provedení stavby může přinést v případě průchodu povodně na vlastním majetku. V případě vzniku škody na majetku těchto stavebníků nejde o hrozbu zasahující veřejné zájmy společnosti či životního prostředí a toto provedení staveb nemá zároveň vliv na povodňové průtoky a průchod povodně územím. Dále k věci OCP MHMP uvádí, že z hlediska ochrany staveb před povodněmi platí nezávisle na tomto opatření obecné povahy právě ust. § 65 pražských stavebních předpisů. Městská část Praha – Zličín navrhla omezující podmínky ve shodě s metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí. OCP MHMP při stanovení omezujících podmínek k návrhu částečně přihlédl. Vzhledem k tomu, že návrh záplavového území zahrnuje úseky vodních toků v celkové délce více než 31 km, nepřistoupil OCP MHMP ke zobecněnému zakazu uvedených staveb a liniových objektů (oplocení) a ponechá možnost individuálního posouzení vlivu takové stavby postupem podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona dle konkrétní situace příslušnými vodoprávními úřady. Městská část Praha – Nebušice ve svém sdělení požadavky na stanovení omezujících podmínek neuplatnila.

Správce vodního toku společně s návrhem na stanovení záplavového území a jeho změny pro předmětné vodní toky znění omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu nenavrhl.

Součástí opatření obecné povahy je tedy dle výše uvedených zásad stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu. Podmínky mají za cíl ochranu před povodněmi a ochranu povrchových vod před znečištěním. Vodoprávní úřad stanovil podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona takové omezující podmínky v záplavovém území mimo aktivní zónu, které mají za cíl snížit nepříznivé účinky povodní a zajistit dostatečnou ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod.

OCP MHMP po zhodnocení obdržených návrhů omezujících podmínek ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v případě Litovic ko – Šáreckého potoka a jeho přítoků jedná o drobné vodní toky, u nichž lze předpokládat rychlý nástup povodně při intenzivních srážkách, stanovil omezující podmínky uvedené v části C) výroku tohoto návrhu opatření obecné povahy. Rychlý nástup povodně může znesnadnit operativní odstranění překážek a nebezpečných látek ze záplavového území a tím může dojít ke zhoršení následků povodně. Povinnost zpracovat povodňový plán pro vlastníky ohrožených nemovitostí má za cíl připravit vlastníky nemovitostí na postupy v případě nebezpečí povodně a na součinnost s povodňovými orgány. Stanovení konkrétních podmínek OCP MHMP odůvodňuje následovně: Podmínka č. 1 zakazuje skladování odplavitelného materiálu v záplavovém území. Tím je zajištěna ochrana jakosti vod před znečištěním materiálem unášeným při zvýšených průtocích ve vodním toku. Typicky se může jednat např. o výkopové zeminy, stavební materiál a odpad, zbytky rostlinných pletiv a zahradních odpadů. Odplavitelné materiály mohou dále způsobit zanášení koryt vodních toků a přilehlého území v inundaci vodního toku a poškození či zanášení objektů na vodním toku, nebo poškození jiných objektů nacházejících se v záplavovém území. Podmínka č. 2 ukládá stavebníkům v záplavovém území povinnost zpracovat povodňový plán stavby. Toto opatření zabezpečí součinnost s povodňovým orgánem obce a slouží pro potřeby vlastníků staveb. Účelem této podmínky je preventivní opatření s cílem ochrany života a zdraví osob a jejich majetku při průchodu povodně. Podmínka č. 3 omezuje zacházení s látkami, jejichž únik by mohl způsobit ohrožení jakosti vod. V případě průchodu povodně může dojít k poškození obalů s těmito látkami, úniku závadných látek, jejich migraci vodním prostředím a v souvislosti s tím k ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod.

S účinností zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tedy od 1. 8. 2010, se záplavová území vodních toků a aktivní zóny záplavových území podle ust. § 66 odst. 7 vodního zákona stanovují, resp. vymezují formou opatření obecné povahy. Jedná se o správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty, tj. druhově určené subjekty s vymezenými určitými společnými znaky. Záplavová území vodních toků a aktivní zóny záplavových území a postupy při jejich stanovování jsou upraveny v ust. § 66 a ust. § 115a vodního zákona (*lex specialis*) a v části šesté správního řádu (*lex generalis*).

Návrh opatření obecné povahy se, podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, projedná s dotčenými orgány podle ust. § 136 správního řádu. Ty mohou na základě zvláštních právních úprav uplatňovat k návrhu opatření obecné povahy svá vyjádření a stanoviska. Protože návrh na změnu stanoveného záplavového území Litovic ko – Šáreckého potoka a jeho přítoků, včetně vymezení aktivní zóny záplavového území, se nedotýká žádných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, nebyla k věci žádná stanoviska dotčených orgánů vydána.

OCP MHMP zveřejnil oznámení návrhu opatření obecné povahy písemností č.j.: MHMP 253347/2023 ze dne 27. 2. 2023 veřejnou vyhláškou (§ 25 správního řádu) tak, jak to vyžaduje

ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Oznámení návrhu opatření obecné povahy bylo zveřejněno na úřední desce MHMP, přičemž prvním dnem zveřejnění bylo 3. 3. 2023 a posledním dnem 21. 3. 2023. Oznámení návrhu opatření obecné povahy bylo taktéž dle ust. § 172 odst. 1 věta první správního řádu zveřejněno na úředních deskách obecních úřadů obcí, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká. Doklady o vyvěšení a sejmutí těchto písemností jsou součástí spisového materiálu.

OCP MHMP v oznámení návrhu opatření obecné povahy upozornil, že k návrhu opatření obecné povahy může ve smyslu ust. § 172 odst. 4 správního řádu kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Opatření obecné povahy o stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území a o stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu se vztahuje a přímo dotýká zájmů a vlastnických práv všech osob, které disponují vlastnickými právy k nemovitostem a pozemkům nacházejícím se v dotčeném území. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. V případě výroku opatření obecné povahy týkající se stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona jsou nadto dotčené osoby oprávněny uplatnit též písemné odůvodněné námitky podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění s tím, že zmeškání úkonu nelze prominout. O námitkách rozhoduje OCP MHMP. Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (ust. § 173 odst. 1 správního řádu). Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad.

OCP MHMP proto podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu vyzval všechny dotčené osoby, aby podávaly ve lhůtě 15 dnů ode dne zveřejnění tohoto opatření písemné připomínky k návrhu výroků opatření obecné povahy v části A) a B) a písemné námitky k návrhu výroku opatření obecné povahy části C) ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu u odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy na adresu OCP MHMP, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, s tím, že dnem zveřejnění je doručení návrhu opatření obecné povahy ve smyslu ust. § 25 správního řádu, tedy 15. den po jeho vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který návrh doručuje. Dotčené osoby byly dále upozorněny, že vypořádání připomínek zveřejní vodoprávní úřad na své úřední desce podle ust. § 115a odst. 4 vodního zákona.

OCP MHMP dále všechny dotčené osoby upozornil na ust. § 115a odst. 3 vodního zákona (*lex specialis*), podle kterého se při postupu správního orgánu při stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území formou opatření obecné povahy, tj. výroků A) a B) tohoto opatření, nepoužije ust. § 172 odst. 5 správního řádu týkající se možnosti uplatnit námitky k návrhu opatření obecné povahy. Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy souvisejí s výkonem vlastnického práva, mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, jsou oprávněni k návrhu opatření obecné povahy uplatnit připomínky. S připomínkami je, jak je již výše uvedeno, správní orgán povinen se zabývat jako s podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. OCP MHMP nepřistoupil k vyloučení možnosti podání námitek na základě správní úvahy, ale pouze v oznámení návrhu opatření obecné povahy upozornil dotčené osoby na způsob, jakým se k návrhu opatření obecné povahy mohou vyjádřit. Tento způsob je dán *ex lege* stejně jako forma vypořádání vznesených připomínek správním

orgánem, a to dle ust. § 172 odst. 4 správního řádu. Dotčeným osobám přísluší právo podávat odůvodněné písemné námítky k návrhu opatření obecné povahy toliko k výroku C) tohoto opatření obecné povahy, kterým se stanovují omezující podmínky v záplavovém území mimo aktivní zónu. Postup uplatnění námítek není ustanovením § 115a odst. 3 vodního zákona vyloučen tak, jako v případě možnosti uplatnění připomínek, proto se v tomto případě použije právní úprava *lex generali*, která tento postup upravuje. Dotčeným osobám oprávněným uplatnit připomínky a námítky bylo umožněno seznámit se s návrhem stanovení záplavového území v předmětných úsecích vodních toků včetně návrhu na vymezení aktivních zón záplavových území a návrhu omezujících podmínek na pracovišti OCP MHMP. Situační výkresy s vyznačením záplavových území a aktivních zón byly dále zveřejněny spolu s textem oznámení návrhu opatření obecné povahy na internetových stránkách Magistrátu hlavního města Prahy. Z oznámení návrhu jednoznačně vyplývá, že podkladem pro proces vydání opatření obecné povahy je projekt „Zpracování analýzy povodí Litovicko – Šáreckého potoka“, který v 10/2021 zpracovala společnost MV projekt, s.r.o., Ing. Martin Valečka. S ohledem na obsáhlost projektu byly na internetových stránkách zveřejněny pouze situace s vyznačením záplavových území, ze kterých je patrný rozsah návrhu, nicméně z kontextu konstatování, že společně s návrhem na stanovení záplavového území byly předloženy všechny vyhláškou požadované doklady, je evidentní, že podkladová projektová dokumentace obsahuje veškeré náležitosti.

Možnosti seznámit se s podkladem pro opatření obecné povahy využila pouze jedna dotčená osoba, a to pan Ing. Vladimír Peringer, který následně neuplatnil žádné připomínky ani námítky.

OCP MHMP neurčil podle ust. § 172 odst. 3 správního řádu, že bude konáno veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy, proto bylo řízení o návrhu opatření obecné povahy písemné.

OCP MHMP obdržel v reakci na výzvu k uplatnění připomínek a námítek písemná podání dotčených osob obsahující připomínky a námítky k návrhu opatření obecné povahy.

OCP MHMP se připomínkami k výrokům A) a B) v souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu zabýval, jakožto s podkladem pro opatření obecné povahy, a v následujícím textu uvádí jejich vypořádání. Rozhodnutí o námítkách týkajících se výroku C) tohoto opatření obecné povahy, které obsahuje vlastní odůvodnění, je taktéž uvedeno níže jako součást odůvodnění opatření obecné povahy.

OCP MHMP úvodem k uplatněným připomínkám obecně uvádí, že povodeň je přirozeným přírodním fenoménem, který se v území vyskytuje bez ohledu na činnost správních orgánů. Vodoprávní úřad vydáním opatření obecné povahy plní povinnost uloženou mu v ust. § 66 odst. 1 vodního zákona a území, které může být zasaženo povodní pouze prostorově definuje, a to na základě postupů daných zákonem a prováděcí vyhláškou a na podkladě projektové dokumentace. Tato dokumentace vychází ze srážkoodtokového modelu povodí vodního toku, na podkladě hydrologických údajů, morfologických charakteristik koryt vodních toků, terénu a objektů na vodních tocích. Stanovením záplavového území a aktivní zóny nedochází k vlastnímu ovlivnění průtokových charakteristik či jinému ovlivnění dotčených pozemků povodňovými průtoky. Cílem stanovení záplavového území je především ochrana života, zdraví a majetku osob.

K je dnotlivým podáním:

- 1) Nejprve OCP MHMP obdržel podání vlastníků pozemků parc.č. 4566 a 4567 v k.ú. Dejvice, pana Karla Šilpocha, pana Václava Šilpocha a paní Jany Šilpochové. V podání je uvedena též paní Klára Šilpochová, která však nedisponuje vlastnickým či spoluvlastnickým právem k uvedeným pozemkům. Připomínka se týká výroku A) návrhu opatření obecné povahy, tedy stanovení záplavového území drobného vodního toku „K Dubovému mlýnu“. Podstatou připomínky je především tvrzení, že se v případě uvedeného útvaru nejedná o vodní tok, ale o „odvodní strouhu pro pramen Korek“. V pokračování textu připomínky je uveden slovní popis lokality, pramene a na něj navazujícího koryta. Podatelé poukazují na malou vydatnost pramene a s tvrzením, že s ohledem na krátkou délku koryta, značné převýšení a nízkou vydatnost je hrozba záplav nulová, požadují, aby byl návrh záplavového území potoka „K Dubovému mlýnu“ shledán jako neopodstatněný a pozemky parc. č. 4566 a 4567 v k.ú. Dejvice byly z navrhované záplavové oblasti vyjmuty.

OCP MHMP se připomínkou v souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu zabýval, jakožto s podkladem pro opatření obecné povahy, a na základě pečlivého posouzení uplatněné připomínky uvádí její vypořádání následovně:

OCP MHMP se neztotožňuje s tvrzením, že v případě potoka „K Dubovému mlýnu“ nejde o vodní tok a pro podporu tohoto konstatování uvádí, že vodní tok „K Dubovému mlýnu“ je vodním tokem ve smyslu ust. § 43 vodního zákona. O otázce, zda se v pochybnosti o vodním toku dle podnětu Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 17. 9. 2021 jedná o vodní tok, rozhodl OCP MHMP na základě provedení šetření a podrobného posouzení věci dne 29. 9. 2022 deklaratorním rozhodnutím č.j.: MHMP 1763053/2022, tak, že se o vodní tok jedná. Pro uvedený vodní tok byly pro potřeby zpracování návrhu záplavového území v souladu s požadavky ust. § 4 odst. 1 písm. a) vyhláška č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, poskytnuty podle ČSN 75 1400 Českým hydrometeorologickým ústavem, v.v.i., poskytnuty základní hydrologické údaje. Podkladem byla standardní data (Q_1 , Q_2 , Q_5 , Q_{10} , Q_{20} , Q_{50} , Q_{100} a Q_{500}) pro dva profily vodního toku (pramen a ústí do Litovického potoka), přičemž například průtok při Q_{100} v profilu ústí do Litovicko – Šáreckého potoka činí 2,80 m³/s. **Z uvedených důvodů OCP MHMP považuje připomínku za nedůvodnou a nepřihlíží k ní.** Na základě analýzy zájmového území, koryta vodního toku včetně objektů na vodním toku a výstupů z matematického modelu bylo stanoveno záplavové území tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opatření obecné povahy.

- 2) OCP MHMP následně dne 31. 3. 2023 obdržel podání paní Jany Šilpochové, zastoupené Spolkem Šárecké údolí, IČO: 22886052, Pod Mlýnkem 68/4, 160 00 Praha 6, které doplňuje výše uvedené podání.

Toto podání v části „I. Úvod“ cituje fakta uvedená v oznámení návrhu opatření obecné povahy, dále zdůvodňuje legitimaci podatelky uplatnit k návrhu opatření obecné povahy připomínky a námítky, odkazuje na existující judikaturu týkající se účasti pouze jednoho ze spoluvlastníků při úkonech vůči správnímu orgánu projednávajícímu opatření obecné povahy, a procesní postupy pro vydání opatření obecné povahy. K této části textu OCP

MHMP uvádí, že postavení podatelky nezpochybňuje, proces vydání opatření obecné povahy vede striktně v souladu s postupy dle ust. § 115a vodního zákona a části šesté správního řádu a dále, že podání považuje za včasné.

V části „II. Připomínky proti výroku A) a B)“ je v části 1. namítána nepřezkoumatelnost podkladů pro vydání opatření obecné povahy. Nejprve v úvodních třech odstavcích podatelka uvádí výtah z legislativy a metodiky, který je OCP MHMP znám a při posuzování věci je dle uvedených dokumentů postupováno. Dále podatelka namítá, že návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn na úřední desce v rozporu s požadavky ust. § 172 správního řádu, tedy byl zveřejněn v neúplné podobě, což jej činí nepřezkoumatelným. V tomto smyslu podatelka v zásadě vyjadřuje podezření, že návrh záplavového území neobsahuje předepsané obsahové náležitosti dle vyhlášky. OCP MHMP k této části podání uvádí, že návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn na úřední desce MHMP a úředních deskách dotčených úřadů městských částí v plném rozsahu. Oznámení návrhu opatření obecné povahy dále odkazuje na podklady, ze kterých návrh vychází s tím, že OCP MHMP na webových stránkách dále zveřejnil doklady vypovídající o rozsahu záplavových území a aktivních zón, tedy situační výkresy. Obava podatelky, že vodoprávní úřad nedostatečně posoudil obsahové náležitosti návrhu záplavových území, by měla být rozptýlena konstatováním uvedeným v oznámení návrhu opatření obecné povahy, a to v poslední odstavci uvedeném na straně 4 tohoto dokumentu, kde jsou jednotlivé náležitosti explicitně uvedeny. OCP MHMP všem zúčastněným osobám poskytl možnost se seznámit s podklady pro vydání opatření obecné povahy na pracovišti MHMP, podatelka však této možnosti nevyužila. Podatelka dále namítá, že „*Návrh záplavového území a aktivních zón není řádně odůvodněn v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu a je proto nepřezkoumatelný*“. OCP MHMP k tomu uvádí, že citované ustanovení se týká náležitostí rozhodnutí (dle části druhé správního řádu). Proces vydání opatření obecné povahy se řídí především částí šestou správního řádu s tím, že dle ust. § 174 odst. 1 správního řádu se pro řízení podle této části platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Dle ust. § 171 správního řádu postupují správní orgány podle části šesté správního řádu v případech, kdy jim zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím. V tomto případě se nejedná o rozhodnutí a návrh opatření obecné povahy tak musí splňovat požadavky ust. § 172 správního řádu, což dle názoru OCP MHMP beze zbytku splňuje. Obdobně tak toto opatření obecné povahy obsahuje řádné odůvodnění podle ust. § 173 správního řádu včetně vypořádání připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných dle ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu.

Ve 2. části pasáže „II. Připomínky proti výroku A) a B)“ podatelka namítá neúplnost podkladů pro stanovení záplavového území. OCP na základě posouzení návrhu správce vodního toku, tedy především projektu „Zpracování analýzy povodí Litovicko – Šáreckého potoka“ (10/2021; MV projekt, s.r.o., Ing. Martin Valečka) s odkazem na údaje uvedené v předchozím odstavci konstatuje, že návrh byl doložen potřebnými náležitostmi podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Jedná se o soubor standardních hydrologických údajů, výpočtem zjištěné záplavové čáry ve vektorové podobě, zobrazení navrhovaného záplavového území a navrhované aktivní

zóny záplavového území nad mapovým podkladem, popis způsobu zpracování návrhu záplavového území a aktivní zóny záplavového území, včetně odůvodnění změn rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému, tabulku údajů o vypočtených nadmořských výškách hladin povodně, pro kterou byl návrh zpracován, a to pro povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let, včetně údaje o hladinách u významných příčných objektů na vodním toku; do tabulky se uvádějí údaje o vypočtených nadmořských výškách hladin v ose koryta toku. Návrh podatelky na navrácení podání správci vodního toku k dopracování případně doplnění tak není důvodný.

V části „III. Zásah do vlastnického práva podatelky (včetně podatelů jako spoluvlastníků) – pododíl 1. Přípomínky proti výroku A) a B) je namítána „*nejednoznačnost návrhu a nejasné vymezení dotčených pozemků*“, proto podatelka tvrdí že podklady nemohou být relevantní pro stanovení záplavového území na pozemcích ve spoluvlastnictví podatelky. K této připomínce OCP MHMP uvádí, že mapové podklady pro stanovení záplavového území jsou zcela v souladu s požadavkem ust. § 4 vyhl. č.79/2018 Sb. OCP MHMP dále disponuje datovým standardem podle přílohy 2 k citované vyhlášce, tedy včetně datové sady zobrazované v GIS aplikacích (shapefile) umožňující detailní zobrazení konkrétních lokalit. Tyto digitální podklady jsou po nabytí účinnosti opatření obecné povahy předávány dalším institucím včetně Ministerstva životního prostředí a jsou dále převzaty do mapových nástrojů (např. interaktivní aplikace Digitálního povodňového plánu ČR na adrese www.dppcr.cz, kde je možné stanovená záplavová území zobrazit nad katastrální mapou či ortofotomapou). Dále je v rámci této části připomínek poukazováno na dostatečnou kapacitu koryta vedoucího od pramene Korek a podatelka shledává příčinu v možném hydraulickém přetížení koryta v případech z odlehčovací komory na stoce D jednotné kanalizace. Z dat poskytnutých ČHMÚ však vyplývá, že přírůstek průtoku mezi pramenem a ústím do Litovicko – Šáreckého potoka není nijak významný a OCP MHMP tak za příčinu vyběžení shledává v dopadu srážek přímo v povodí potoka, zejména nad pramennou oblastí označovanou jako „Korek“. Podatelka dále vyjadřuje podezření, že případný rozliv vody mimo koryto může být způsoben nedostatečnou péčí správce vodního toku o koryto vodního toku a dále nátokem odlehčených vod z přepradu jednotné kanalizace. OCP MHMP k tomu uvádí, že tyto skutečnosti nejsou předmětem tohoto procesu vydání opatření obecné povahy. OCP MHMP neshledal v návrhu na stanovení záplavového území vodního toku K Dubovému mlýnu žádná pochybení a upozorňuje podatelku, že vodoprávním úřadem, který je příslušný k dohlížení (dle ust. § 110 vodního zákona) na dodržování povinností při správě vodních toků (dle ust. § 47 odst. 2 vodního zákona) je podle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona, ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, Úřad Městské části Praha 6. K tomuto vodoprávnímu úřadu lze adresovat při podezření z nedodržování povinností při správě vodního toku podnět k provedení vodoprávního dozoru. OCP MHMP v souvislosti s uváděnou nedostatečnou péčí o koryto vodního toku dále upozorňuje, že povinnosti týkající se údržby břehů koryta vodního toku ve stavu potřebném k zajištění neškodného odtoku vody, odstraňování překážek a cizorodých předmětů ve vodním toku náleží též

vlastníkům pozemků, na nichž se nachází koryta vodních toků, a to dle ust. § 50 písm. b) vodního zákona. Dle podkladové projektové dokumentace lze odtokové poměry potoka K Dubovému mlýnu charakterizovat následovně: „*Morfologie území způsobuje, že i menší přívalové srážky způsobují rychlý povrchový odtok vody, který je omezován zejména nekapacitním propustkem DN 200 v km 0,053. Plocha povodí je 0,26 km²“.* Podatelka dále uvádí, že stanovením záplavových území a vymezením aktivní zóny dojde k dotčení jejího vlastnického práva, přičemž následně uvádí citaci ust. § 67 vodního zákona. OCP MHMP tímto potvrzuje, že uváděná omezení v aktivní zóně skutečně platí. Předmětem tohoto opatření obecné povahy je deklaratorní určení, v jakém rozsahu se projeví povodňové stavy v souladu s platnými metodikami. S ohledem na možná rizika jsou činnosti v takto definovaných územích zákonem omezeny tak, jak uvádí podatelka. Model záplavových území vychází ze skutečného stavu. V případě, že by v budoucnu došlo k úpravám vodního toku, např. zvýšením hydraulické kapacity, vybudováním retenčních opatření, atd., jednalo by se o skutečnost, která by byla důvodem pro aktualizaci stanovení záplavových území správcem vodního toku.

V rámci části „III. Zásah do vlastnického práva podatelky (včetně podatelů jako spoluvlastníků) – pododíl 2. Námitky proti výroku C), podatelka namítá, že stanovením omezujících podmínek se vodoprávní úřad neřídil zásadou minimalizace zásahu do vlastnického práva a dopustil se velmi intenzivního a nepřiměřeného zásahu, dále nepřímou vyjadřuje nesouhlas s plošnými omezeními v záplavovém území mimo aktivní zónu (*pozn.: jedná se o zákaz skladování odplavitelného materiálu, který může přemístěním poškodit veřejné i jiné soukromé objekty či vytvořit překážku ucpáním průtočného profilu pro povodňovou vlnu; povinnost zpracovat povodňový plán stavby u nových staveb; zákaz skladování závadných látek, které mohou kontaminaci povodňové vody ohrozit jakost povrchových a podzemních vod*). V tomto ohledu shledává podatelka disproporcí v tom, že vodoprávní úřad nezohlednil návrh MČ Praha Zličín na plošné omezení vybraných okruhů staveb a ponechává jejich přípustnost na individuálním posouzení vodoprávními úřady jednotlivých městských částí.

Rozhodnutí o námitkách

OCP MHMP o námitkách uvedených v části podání „III. Zásah do vlastnického práva podatelky (včetně podatelů jako spoluvlastníků) – pododíl 2. Námitky proti výroku C)“, týkající se stanovení omezujících podmínek dle části C) výroku tohoto opatření obecné povahy rozhodl tak, že **námitkám není vyhověno.**

Odůvodnění:

OCP MHMP s odkazem na odůvodnění opatření obecné povahy týkající se stanovení omezujících podmínek uvádí, že oproti jiným správním obvodům na území hlavního města Prahy na základě zmocnění dle ust. § 194 písm. e) stavebního zákona hlavní město Praha nařízením vydaným v přenesené působnosti stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Tímto předpisem je nařízení č. 10/2016 Sb. HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), které některé podmínky týkající se staveb v záplavových územích v ust. § 65 přímo obsahuje. Záležitosti týkající se oplocení v záplavovém území pražské

stavební předpisy přímo neupravují. Vzhledem k tomu, že oplocení se v technickém prostorovém a stavebním řešení mohou významně lišit, může se tak lišit i vyvozený vliv na odtokové poměry, proto OCP MHMP zastává názor, že je namístě individuální posouzení vlivu takové stavby postupem podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona dle konkrétní situace příslušnými vodoprávními úřady. Současně se OCP MHMP nedomnívá, že by došlo ke zvýšení administrativní zátěže stavebníků a vodoprávních úřadů, protože oplocení je zpravidla součástí širšího souboru staveb, které jsou dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona už tak posuzovány. Co se týče plošně stanovených omezujících podmínek, ty směřují výhradně k nestavebním činnostem, které dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona posuzovány být nemusí, avšak mohou v souladu s metodikou MŽP způsobit škody.

Účelem takto stanovených podmínek je zajištění ochrany jakosti vod před znečištěním materiálem unášeným vodou a při zvýšených průtocích ve vodním toku. Typicky se může jednat např. o výkopové zeminy, stavební materiál a odpad, zbytky rostlinných pletiv a zahradních odpadů a další materiály a předměty. Odplavitelné materiály mohou dále způsobit zanášení koryt vodních toků a přilehlého území v inundaci vodního toku a poškození či zanášení objektů na vodním toku, nebo poškození jiných objektů nacházejících se v záplavovém území. Ze stanovené podmínky je zřejmý účel, tj. zabránění možnému znečištění povrchových, případně podzemních vod, materiálem odplaveným v případě průchodu povodně a dále je účelem zabránění vytvoření bariér odtoku vznikem náplavů či ucpávek z vodou unášeného materiálu. Takto vzniklé překážky mohou zapříčinit větší rozsah a s tím související závažnější následky povodně. Je evidentní, že při běžném způsobu užívání pozemků nedochází k akumulaci takového množství odplavitelného materiálu, které by způsobilo nežádoucí ovlivnění odtokových poměrů a jakosti vod. Účelem podmínky je předcházet cílenému skladování takového množství odplavitelného materiálu, které by mohlo uváděné problémy způsobit. OCP MHMP se při stanovení podmínky řídil povinností, kterou mu ukládá ust. § 67 odst. 3 vodního zákona, které zní: „Mimo aktivní zónu v záplavovém území stanoví vodoprávní úřad podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení opatřením obecné povahy omezující podmínky“. Při stanovení podmínek se OCP MHMP ztotožnil s doporučeními „Metodického pokynu odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí ke stanovení omezujících podmínek mimo aktivní zónu záplavového území podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona“. OCP MHMP připouští, že stanovením podmínky dochází k dotčení práv vlastníků dotčených nemovitostí. OCP MHMP však zastává názor, že zájem na minimalizaci rizika ohrožení lidských životů, zajištění bezpečnosti aktivit a objektů samých je naplněním deklarovaného veřejného zájmu – snížení nepříznivého účinku povodní ve vymezeném území, který převyšuje míru dotčení práv vlastníků dotčených nemovitostí. OCP MHMP se dále domnívá, že podmínky neznemožní užívání nemovitostí do té míry, že by nemohly být užívány obvyklým způsobem, tedy včetně využívání zahrad. Omezení týkající se skladování látek, které by mohly ohrozit jakost vod, směřují k ochraně povrchových vod, ale také zdrojů podzemních vod, které mohou být těmito látkami při průchodu povodně kontaminovány. Z uvedených důvodů OCP MHMP námitce nevyhověl a podmínku stanovil ve znění dle části Výroku C) tohoto opatření obecné povahy.

Poučení k rozhodnutí o námitkách:

Proti rozhodnutí se dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

V závěru podání (část IV.) podatelka v zásadě shrnuje výše uvedená konstatování a požaduje, aby vodoprávní úřad vrátil návrh záplavových území a aktivních zón vrátil správci vodního toku k přepracování tak, aby byly pozemky podatelů vyjmuty ze záplavového území a aktivní zóny. OCP MHMP k tomuto požadavku uvádí, že pro požadovaný postup na základě výše uvedených skutečností neshledal důvody.

- 3) OCP MHMP dne 13. 4. 2023 obdržel podání Aleny Alexové; Karla Vodičky; Vladimíra Brože; Vladana Hodka; Žežulka, bytové družstvo; a Spolku Šárecké údolí, které společně zastupuje Spolek Šárecké údolí, IČO: 22886052, Pod Mlýnkem 68/4, 160 00 Praha 6.

Úvodní část podání „I. Úvod“ se v podstatě shoduje s úvodní částí výše uvedeného označeného bodem 2). OCP MHMP proto uvádí, že postavení podatelů s výjimkou podatele č. 5 (viz dále) nezpochybňuje a podání k návrhu opatření obecné povahy považuje za včasné.

V části „II. Specifikace dotčení jednotlivých podatelů“ je prezentován vztah jednotlivých podatelů k nemovitostem dotčeným záplavovým územím. Přípomínky a námitky, ať už jde o společné vyjádření nebo vyjádření individuální, jsou uvedeny v dalších částech podání. K bodu 5 této části podání (podatel č. 5 – Žežulka, bytové družstvo) OCP MHMP uvádí, že tento podatel není opatřením obecné povahy dotčen, neboť dle návrhu jsou pozemky ve vlastnictví podatele (parc.č. 2311/1 a 2312/1 v k.ú. Dejvice) situovány mimo stanovované záplavové území. Na pozemek parc.č. 2311/1 v k.ú. Dejvice pouze zčásti zasahuje záplavové území odpovídající Q_{500} . Pro tento průtok vodoprávní úřad záplavové území nestanovuje, proto pro tohoto podatele z opatření obecné povahy nevyplývají žádná omezení. Vodoprávní úřad stanovuje záplavové území a vymezuje aktivní zónu ve smyslu ust. § 66 odst. 1 a 3 vodního zákona ve spojení s ust. § 8 odst. 1 s odkazem na ust. § 5 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, které uvádí: *„Návrh záplavového území se zpracovává pro inundační území určené správcem vodního toku nebo příslušným plánem dílčího povodí. Záplavové území je vymezené záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let. Rozsah řešeného území odpovídá hydraulickým podmínkám souvislého úseku vodního toku, inundačního území a zohledňuje stanovené záplavové území“*. S ohledem na skutečnost, že na základě stanovení záplavového území, vymezení aktivní zóny záplavového území a stanovení omezujících podmínek nebylo identifikováno přímé dotčení práv, povinností nebo zájmů podle ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu, a OCP MHMP nepřistoupil k subjektu Žežulka, bytové družstvo, IČO: 60195681, V Šáreckém údolí 79/42, 160 00 Praha 6, jako k dotčené osobě a k uplatněným připomínkám a námitkám tedy nepřihlíží.

Text části „III. Společné připomínky proti výroku A) a B)“ se v převážné části přesně shoduje s výše uvedenými připomínkami paní Jany Šilpochové (v části „II.“), proto se ve vypořádání připomínky OCP MHMP odkazuje na výše uvedené argumenty a

k připomínkám nepřihlíží. V textu je oproti vyjádření paní Jany Šilpochové doplněn odstavec o tvrzení: „Podatelé namítají, že nedošlo k řádnému zveřejnění návrhu opatření obecné povahy, což má mimo jiné vliv i na běh lhůt pro podání námitek a připomínek. Postupem vodoprávního úřadu byla podatelům upřena možnost seznámit se s kompletním návrhem záplavového území a aktivních zón, a bylo tak zásadně zasaženo do jejich procesních práv. Možná dostupnost dalších částí návrhu v kanceláři č. dv. 430, IV. patro budovy MHMP, Jungmannova 35, Praha 1, je pro účely řádného seznámení se s návrhem zcela nedostatečná“. OCP MHMP k tomuto tvrzení uvádí, že při zveřejňování oznámení návrhu opatření obecné povahy nijak nepochybil, přičemž se v procesních záležitostech řídil ustanovením § 172 správního řádu. Oznámení návrhu opatření obecné povahy bylo zveřejněno v plném rozsahu s odkazem na elektronickou podobu situací s vyznačením záplavových území. Poskytnutou možnost seznámit se s podklady pro opatření obecné povahy na pracovišti MHMP včetně lhůt, které vycházejí přímo ze zákona, považuje OCP MHMP za adekvátní, nicméně možnosti seznámit se s podklady nikdo z podatelů nevyužil, ani neprojevil vůli získat u vodoprávního úřadu jakékoli doplňující informace. Z uvedených důvodů považuje OCP MHMP připomínku jako neopodstatněnou.

V části IV. jsou uvedeny připomínky s ohledem na zájmy jednotlivých podatelů:

1. Podatelka č. 1 (Alena Alexová) – zpochybňuje správnost stanovení záplavového území, přičemž argumentuje výškovými rozdíly terénu, které dokladuje výškovým profilem vygenerovaným mapovou aplikací (mapy.cz). Vyjádření zpochybňuje, že návrh pracoval s údaji o nadmořské výšce, dále uvádí, že koryto je dostatečně kapacitní, a pokud může mít nějaká skutečnost vliv na snížení kapacity koryta, pak jsou to domněle nepovolené terénní úpravy (navážky) provedené v nivě přes ulici v Šáreckém údolí východním směrem od pozemku ve vlastnictví podatelky. OCP MHMP k této připomínce uvádí, že dle návrhu záplavového území zasahuje na pozemek podatelky zčásti povodeň odpovídající průtoku Q_{100} , nicméně nezasahuje až k objektu rodinného domu. Z matematického modelu vyplývá, že zmiňované navážky nemají s velkou pravděpodobností na zaplavení pozemku podatelky žádný vliv. Příčina dosahu povodně k nemovitosti odpovídající staničení cca 2,26 vzniká již v protiproudém úseku ve staničení cca 2,5, kde dochází k přelítí komunikace ul. V Šáreckém údolí a odtoku vody způsobem vytvářejícím lagunu podél západního okraje komunikace. Jako doplnění uvádíme, že podkladem pro matematický model jsou výškopisné údaje s vyšší přesností, než o které svá tvrzení opírá podatelka. Z uvedeného důvodu OCP MHMP k připomínce nepřihlédl. Jak je již výše uvedeno, OCP MHMP nepřísluší posouzení, zda byly v lokalitě provedeny neoprávněné terénní úpravy.
2. Podatel č. 2 (Karel Vodička) je vlastníkem a spoluvlastníkem pozemků ve dvou lokalitách. K lokalitě odpovídající LV 942, tj. cca ř.km 4,46 podatel uvádí, že jde o prostor se značným převýšením, nebyly zde v minulosti zaznamenány problémy s rozlivem vody a poukazuje, že koryto je dostatečně kapacitní. OCP MHMP obdobně jako v případě předchozí připomínky k věci uvádí, že geodeticky zaměřené charakteristiky koryta včetně morfologie terénu byly včetně hydrologických dat vstupem pro matematický model, jehož výstupem je průběh záplavových čar dle

tohoto opatření obecné povahy. Úroveň povodně odpovídající průtoku Q_{100} v daném profilu činí orientační interpolací mezi dvěma přesně vypočtenými profily P63 a P64 cca 217 m n.m., proto při výskytu takové povodně dojde k zaplavení severní části pozemku parc.č. 1671 v k.ú. Dejvice (zahrada). Co se týče druhé lokality odpovídající LV 9560 a ř.km cca 3,2 – 3,3, zde podatel namítá, že považuje nový návrh za chybný, protože mu není známa změna podmínek, která by odůvodňovala zúžení aktivní zóny na protilehlém břehu a naopak nové stanovení záplavového území na pozemcích ve vlastnictví podatele oproti dosud platnému stanovení záplavového území. OCP MHMP k tomu uvádí, že nový návrh vychází z aktualizovaných hydrologických údajů, topografických a geodetických podkladů a dále ke změně metodiky při vymezení aktivních zón oproti dříve platné vyhlášce č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území. Úroveň rovinaté části pozemků parc. č. 2002/1, 2004/1 a 2004/5 v k.ú. Dejvice se nachází na kótě 208 m n.m. a níže, v odpovídajícím profilu P49 v ř. km. 3,21 dosahuje modelem vypočtená hladina Q_{100} úrovně 208,03 m n.m. Zúžení aktivní zóny v protilehlé levobřežní nivě vyplývá ze skutečnosti, že pro vymezení aktivní zóny nebyly naplněny předpoklady podle ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace.

Tato část podání obsahuje též námitku proti stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu, konkrétně proti podmínce č. 1 výroku C) tohoto opatření obecné povahy, týkající se skladování odplavitelného materiálu v záplavovém území, a to z důvodu, že podatel pracuje jako truhlář a na pozemcích vedených na LV 9560 trvale ukládá dřevo a řezivo a omezení této činnosti by znamenalo omezení podatele v jeho pracovní činnosti.

Rozhodnutí o námitce

OCP MHMP o uvedené námitce, týkající se stanovení omezující podmínky č. 1 dle části C) výroku tohoto opatření obecné povahy, rozhodl tak, že **námitce není vyhověno**.

Odůvodnění:

OCP MHMP posoudil námitku podatele se závěrem, že skladování odplavitelného materiálu je v dané lokalitě nepřijatelné vzhledem k tomu, že v případě průchodu povodně územím by mohlo dojít k nežádoucímu odplavení materiálu, tím ke zhoršení odtokových poměrů, případně k zanesení objektů na vodním toku. Institut stanovení omezujících podmínek má za cíl právě těmto stavům zabránit. Při stanovení podmínky vycházel OCP MHMP z ust. § 67 odst. 3 vodního zákona, v souladu s metodikou zveřejněnou Ministerstvem životního prostředí a s přihlédnutím k podnětům dotčených městských částí. Podle názoru OCP MHMP lze skladovat dřevo a řezivo pro uváděnou truhlářskou činnost buď v částech pozemků ležících mimo stanovené záplavové území, případně lze tento materiál skladovat po jeho zabezpečení proti odplavení způsobem, kterým by se materiál nemohl kvalifikovat jako odplavitelný. V dalším odůvodnění zamítnutí námítky se odkazujeme na odůvodnění stanovených omezujících podmínek.

Poučení k rozhodnutí o námitkách:

Proti rozhodnutí se dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Podatel č. 3 (Vladimír Brož) ve své připomínce uvádí, že návrhem dochází k nedůvodnému rozšíření záplavového území na pozemky parc.č. 1976/2 a 1977/2 v k.ú. Dejvice v jeho vlastnictví. Jedná se o části pozemků využívané jako zahrada. Podatel vyslovuje přesvědčení, že jde o jev způsobený nepovolenými terénními úpravami na protilehlém břehu na pozemcích parc.č. 4128/1, 2073 a 2074 v k.ú. Dejvice. OCP MHMP k tomu uvádí, že obdobně jako v případě vypořádání výše uvedených připomínek, jsou záplavové čáry výstupem z matematického modelu zohledňujícího srážkoodtokové poměry a charakteristiky koryta vodního toku. Případné nepovolené terénní úpravy nelze řešit v tomto procesu vydání opatření obecné povahy a dozor nad dodržováním ustanovení vodního zákona, eventuálně stavebního zákona v této věci přísluší vodoprávnímu úřadu, případně stavebnímu úřadu Městské části Praha 6. Vstupy pro matematický model vycházejí ze skutečného stavu a výstupy zobrazují povodňové stavy při zohlednění tohoto stavu. Pan Vladimír Brož dále ve své připomínce poukazuje na to, že na pozemku parc.č. 4128/1 v k.ú. Dejvice se nachází odvodní kanál mlýna v oblasti „Mlýnek“ v těsné blízkosti a v úrovni koryta vodního toku a lze tedy předpokládat, že bude toto koryto včetně části pozemku parc.č. 2071 v k.ú. Dejvice taktéž zaplaveno a v souladu s metodikou dle ust. § 6 odst. 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 79/2018 Sb., by mělo být součástí aktivní zóny záplavového území. OCP MHMP k tomu po prošetření připomínky uvádí, že ač je pozemek parc.č. 4128/1 v k.ú. Dejvice evidován v Katastru nemovitostí s atributy „*vodní plocha / koryto vodního toku přirozené nebo upravené*“, není tato skutečnost rozhodná pro posouzení, zda se jedná o vodní tok ve smyslu ust. § 43 vodního zákona, či nikoli. Odpadní koryto od mlýna již zaniklo a pozemek nesplňuje kritéria, na základě kterých by měl být zahrnut do aktivní zóny záplavového území (v tomto případě uváděná ust. § 6 odst. 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 79/2018 Sb.). Morfologie terénu je v matematickém modelu zohledněna zaměřením koryta vodního toku, proto OCP MHMP považuje připomínku za nedůvodnou a nepřihlíží k ní.

Podatel č. 4 (Vladan Hodek) ve svém vyjádření poukazuje na skutečnost, že v návrhu záplavových území není zobrazen průnik záplavového území Litovicko – Šáreckého potoka se záplavovým územím stanoveným pro Vltavu a Berounku. OCP MHMP dává podateli v tomto ohledu zapravdu, ovšem posuzovaný návrh se nezabývá záplavovým územím Vltavy a Berounky. Záplavové území těchto významných vodních toků bylo stanoveno² nezávisle na tomto opatření obecné povahy a zůstává nadále v platnosti. Z hlediska platnosti stanovených záplavových území tak platí, že záplavové území je plochou vymezenou obalovou křivkou všech v lokalitě stanovených záplavových území zohledňujících jednotlivé vodní toky. Pro upřesnění OCP MHMP uvádí, že charakter povodně na drobných vodních tocích je zcela

² Opatření odboru výstavby MHMP ze dne 21. 8. 2003, č.j.: MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku

odlišný od povodní typických pro významný vodní tok Vltava. V případě Vltavy lze povodně charakterizovat jako událost způsobenou déle trvajícími intenzivními srážkami ve velkém povodí, a to zpravidla i s přihlédnutím k možnosti regulace odtoku ze soustavy vodních nádrží s pozvolnějším nástupem. Naproti tomu povodeň drobného vodního toku nastupuje rychleji po velmi intenzivních srážkách v malém povodí. Pravděpodobnost souběhu obou typů povodní není příliš vysoká. Namítanou obavu podatele, že stanovení záplavového území je chybné z důvodu absence znalosti výškových poměrů musí OCP MHMP rozptýlit, neboť jak již bylo uvedeno výše, návrh zohledňuje geodetické zaměření koryta vodního toku a dále poznatky z provedených místních šetření. Podatel dále namítá, že nelze z mapových podkladů přesně specifikovat dotčení zájmových pozemků. OCP MHMP k tomu uvádí, že podklad zveřejněný společně s oznámením návrhu opatření obecné povahy vyhovuje požadavkům ust. § 7 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 79/2018 Sb., když obsahuje zobrazení navrhovaného záplavového území a navrhované aktivní zóny záplavového území nad mapovým podkladem podle § 4 odst. 1 písm. c) této vyhlášky. Z uvedených důvodů OCP MHMP k připomínce nepřihlíží.

V části V. jsou uvedeny připomínky podatele č. 6 (Spolek Šárecké údolí) proti výroku A) a B) z důvodu zásahu do práva na příznivé životní prostředí. Tento spolek se ztotožňuje s připomínkami výše uvedených podatelů, kterými se OCP MHMP již zabýval, proto již jejich vypořádání opětovně neuvádí. Dále tento podatel uvádí konstatování: „Nesprávné a nedůvodné stanovení záplavového území včetně jeho aktivní zóny na dotčených pozemcích a v uvedených oblastech a nesprávné vyhodnocení změn v území může mít negativní dopad a způsobit vysoké škody na zdraví a majetku dalších obyvatel v záplavových územích, a ve svém důsledku i na životním prostředí (zásah do unikátní přírody přírodního parku Šárka – Lysolaje či mnoha tavních zvláště chráněných území). Povede také ke znehodnocení půdy a znemožnění jakýchkoliv aktivit v dotčených oblastech i ve prospěch ochrany přírody a krajiny“. Konkrétní způsoby ohrožení životního prostředí a omezení aktivit podatel nspecifikuje. OCP MHMP k připomínce uvádí, že vodoprávní úřad svévolně stanovením záplavového území v lokalitě neprovádí žádné zásahy, které by způsobovaly ohrožení zájmů ochrany přírody a krajiny, znehodnocovaly půdu či zasahovaly do omezení aktivit v dotčených oblastech. Části výroku A) a B) tohoto opatření obecné povahy, ke kterým připomínky směřují, jsou deklaratorního charakteru a pouze definují prostorově rozsah povodně a aktivní zónu při splnění přesně definovaných podmínek. Z uvedeného důvodu OCP MHMP k připomínce podatele nepřihlédl.

Spolek Šárecké údolí dále pod bodem 1. opakuje již výše uvedené a vypořádané připomínky „*ohledně pozemků parc.č. 4566 a 4567 v k.ú. Dejvice (pozemky Šilpochových)*“. Vzhledem k tomu, že se připomínky zcela shodují s připomínkami paní Jany Šilpochové, OCP MHMP se jim již dále nevěnuje a odkazuje se na jejich výše uvedené vypořádání.

V dalším textu Spolek Šárecké údolí namítá, že jsou některé části nově stanoveného záplavového území nedůvodně rozšířeny oproti stávajícímu stavu. Zmiňován je prostor mezi příčnými profily č. 40 – 43 a opět je argumentováno tím, že k tomuto stavu došlo

provedením nepovolených terénních úprav, překážkami v odtoku a neplněním povinností správce vodního toku. OCP MHMP k tomu opětovně uvádí, že posouzení okolností, při nichž došlo k současné konfiguraci terénu, tomuto vodoprávnímu úřadu nepřísluší. Podkladem pro matematický model je geodetické zaměření koryta a jeho okolí, proto rozsah stanoveného záplavového území věrně ilustruje, jakým způsobem by došlo k rozlivu při dosažení návrhových průtoků ve vodním toku. V případě podezření na provádění nepovolených terénních úprav nebo vzniku překážek v odtoku, doporučujeme zaslat podnět k prověření vodoprávním úřadem Městské části Praha 6.

Podatel v bodě 3 dále uvádí výčet lokalit, kde dochází ke změně stanovení oproti stávajícímu stavu, a označuje změnu za nedůvodnou. Jde o některé lokality, jimž se OCP MHMP již věnoval ve výše uvedeném textu, proto již další vypořádání k této věci neuvádí. Dále je zmiňována lokalita u pozemku parc.č. 2215 v k.ú. Dejvice, kde je v současnosti vymezena aktivní zóna a v novém návrhu tomu tak již není. Nový návrh záplavového území vychází ze zpřesněných údajů o morfologii terénu a drsnostech, z aktualizovaných hydrologických údajů a z terénních šetření. Jde o aktualizované údaje, které se liší od podkladů pro dříve stanovené záplavové území. Co se týče aktivní zóny, zde došlo ke změně metodiky vymezení aktivní zóny nabytím účinnosti vyhlášky č. 79/2018 Sb. Dále je Spolkem Šárecké údolí upozorněno, že pozemek parc.č. 4868 v k.ú. Dejvice je evidován v katastru nemovitostí jako vodní plocha (koryto vodního toku přirozené nebo upravené), a tedy by měl být zahrnut v aktivní zóně záplavového území s odkazem na ust. § 6 odst. 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 79/2018 Sb. OCP MHMP k tomu uvádí, že pro hodnocení, zda se jedná o vodní tok, není podstatný údaj uvedený v Katastru nemovitostí, ale skutečný skutkový stav věci. V této lokalitě došlo k opravě břehových zdí a tím ke zlepšení odtokových poměrů. Zmiňované paralelní koryto je reliktem odtoku od původního mlýna, nátok do koryta shora je v současnosti již znemožněn a zpětným vzduťím od Šáreckého potoka směrem odspodu nedochází ke splnění podmínek pro vymezení aktivní zóny. K připomínce se z uvedených důvodů nepřihlíží.

V části VI. jsou uvedeny společné námítky podatelů proti výroku C) tohoto opatření obecné povahy. Námítky dotčených osob z hlediska dotčení vlastnických práv nejprve poukazují na to, že se vodoprávní úřad pro potřeby vydání tohoto opatření obecné povahy nedostatečně seznámil s místními podmínkami a stanovení omezujících podmínek dále prohlubuje nepřiměřenost zahrnutí pozemků do záplavového území a jeho aktivní zóny. Dále námítky uvádějí, že jsou omezující podmínky stanoveny tak, že představují velmi intenzivní a nepřiměřený zásah, dále označuje jejich stanovení za neproporcionální, když jsou podmínky uvedené ve výroku C) tohoto opatření obecné povahy stanoveny plošně a naproti tomu vodoprávní úřad dává možnost posouzení přípustnosti oplocení v záplavovém území mimo aktivní zónu individuálně, s čímž podatelé nesouhlasí a požadují jasnou deklaraci, jak bude otázka plotů pro celou oblast komplexně řešena.

Rozhodnutí o námítkách uvedených v části VI. společného podání

OCP MHMP o uvedených námítkách, týkajících se stanovení omezujících podmínek dle části C) výroku tohoto opatření obecné povahy rozhodl tak, že **námítkám nevyhovuje.**

Odůvodnění:

OCP MHMP posoudil společné námitky podatelů a dospěl k závěru, že jsou nedůvodné. OCP MHMP se při stanovení omezujících podmínek řídil ust. § 67 odst. 3 vodního zákona a metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí k aplikaci tohoto ustanovení. Základní zásadou z níž OCP MHMP vycházel je naplnění deklarovaného veřejného zájmu – snížení negativních účinků povodní ve vymezeném území. Z důvodu, aby bylo minimalizováno riziko ohrožení lidských životů, zajištěna bezpečnost aktivit a objektů samých a dalších veřejných zájmů, jednal vodoprávní úřad též ve spolupráci s dotčenými obecními úřady (úřady městských částí). Při stanovení omezujících podmínek čerpal po zohlednění všech okolností OCP MHMP z výčtu podmínek doporučených v metodickém pokynu MŽP, přičemž bral v úvahu zajištění rovnováhy mezi minimalizací zásahu do vlastnických práv vlastníků dotčených nemovitostí s chráněnými hodnotami. Co se týče poskytnutí možnosti individuálně posoudit přípustnost oplocení v záplavovém území mimo aktivní zóny, a tedy nestanovení omezující podmínky týkající se oplocení, OCP MHMP pečlivým posouzením věci dospěl k závěru, že nelze zjednodušeně stanovit takový limit pro celé povodní Litovicko – Šáreckého potoka a jeho přítoků, neboť se podmínky přípustnosti mohou významně lišit. Omezení oplocení stanovením podmínky by nemohlo postihnout všechna dostupná technická řešení oplocení (způsob založení, podezdívky, výplně, použité materiály, prostorové řešení, možná demontáž) a ani případný nutný odstup od koryta vodního toku, který je podstatný z hlediska potřeby zajištění přístupu k plnění povinností správce vodního toku v různých úsecích toku. Nestanovením podmínky týkající se omezení oplocení OCP MHMP neupřel příslušným vodoprávním úřadům v úrovni obce s rozšířenou působností na základě individuálního posouzení opřeného o stanovisko správce vodního toku možnost určit, zda je oplocení v konkrétním návrhu přípustné či nikoli, a to postupem podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

Poučení k rozhodnutí o námitkách:

Proti rozhodnutí se dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

V části VI. jsou dále uvedeny námitky Spolku Šárecké údolí. OCP MHMP k těmto námitkám uvádí, že Spolek Šárecké údolí není oprávněn námitky uplatňovat, protože se nejedná o vlastníka nemovitostí, jehož práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Vzhledem k tomu, že správní orgán ve smyslu ust. § 172 odst. 5 správního řádu blíže neurčil jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nejsou námitky uvedeného spolku k části výroku C) tohoto opatření obecné povahy přípustné. Z uvedeného důvodu OCP MHMP považuje tuto část podání za připomínku a nerozhoduje o nich jako o námitkách. Spolek Šárecké údolí v textu části VI. společného podání uvádí, že *„omezující podmínky negativně zasáhnou do práva na příznivé životní prostředí a ochrany přírody a krajiny, jelikož v dotčených oblastech nedůvodně omezí či přímo vyloučí aktivity i ve prospěch ochrany přírody a krajiny“*. Konkrétní činnosti a míru jejich omezení podání blíže nespecifikuje. OCP MHMP k této

připomínce uvádí, že mezi omezeními dle části C) výroku tohoto opatření obecné povahy (zákaz vytváření překážek odtoku formou skladování odplavitelného materiálu, nutnost zpracovat povodňový plán pro nové stavby, zákaz skladování látek závadným pro vody) neidentifikoval taková omezení, která by znamenala ohrožení zájmů týkajících se ochrany přírody a krajiny, ba naopak. OCP MHMP má za to, že stanovené podmínky pomohou snížit nepříznivé účinky povodně na životní prostředí (zmírnění povodňových škod, zamezení úniku potenciálních kontaminantů, atd.). Dále zmiňovaná nejistota v tom, že někteří vlastníci pozemků v důsledku nestanovení podmínky omezující výstavbu plotů budou moci postavit v záplavovém území nepropustné a průtokové poměry ohrožující oplocení, je dle názoru OCP MHMP eliminována tím, že konkrétní typ oplocení a jeho vztah k záplavovému území podrobně posoudí příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. OCP MHMP z uvedených důvodů k připomínce nepřihlédl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opatření obecné povahy.

Společné podání v závěru konstatuje, že vodoprávní úřad posoudil návrh záplavového území nesprávně a požaduje, aby byl návrh vrácen správci vodního toku k přepracování. K takovému postupu neshledal OCP MHMP posouzením věci důvody.

S opatřením obecné povahy o změně stanovení záplavového území a jeho odůvodněním, popřípadě s projektovou dokumentací, na jejímž podkladě bylo opatření obecné povahy vydáno, se může každý seznámit v kanceláři č. dv. 430, IV. patro budovy MHMP, Jungmannova 35/29, Praha 1 v návštěvní dny (v pondělí a středu 8-12 a 13-18 hodin), v jiné dny po předchozí telefonické domluvě. Kromě toho lze do těchto dokumentů trvale nahlížet dálkovým přístupem, a to na internetových stránkách Magistrátu hlavního města Prahy na adrese:

http://portalzp.praha.eu/jnp/cz/voda/opatreni_obecne_povahy/index.html

Toto opatření obecné povahy, které se týká správních obvodů Městská část Praha 6, Městská část Praha 17, Městská část Praha – Lysolaje, Městská část Praha – Nebušice a Městská část Praha – Zličín se vyvěsí na úředních deskách těchto úřadů městských částí po dobu 15 dnů, s tím, že dnem vyvěšení je podle ust. § 25 odst. 3 správního řádu den vyvěšení na úřední desce OCP MHMP. **Dotčené úřady městských částí se současně žádají o zpětné zaslání dokladu o vyvěšení ve veřejné vyhlášce na úřední desce.**

Upozornění: OCP MHMP upozorňuje dotčené osoby na zákonná omezení v záplavových územích stanovená v ust. § 67 vodního zákona a povinnosti dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) a c), ust. § 17 odst. 1 písm. c) a ust. § 71 odst. 4 vodního zákona. Záplavové území je též rozhodné při kvalifikaci rizik při nakládání se závadnými látkami podle ust. § 2 písm. c) vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění.

Stanovené záplavové území a vymezená aktivní zóna záplavového území drobných vodních toků dle tohoto opatření obecné povahy jsou závazným podkladem pro územní plánování v dotčeném území a musí být zahrnuty do jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Stanovené záplavové území a aktivní zóna

záplavového území jsou rovněž podkladem pro vyjadřovací činnost správce vodního toku a správce povodí.

Návrh na stanovení záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území byl doložen všemi potřebnými náležitostmi podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Na základě posouzení návrhu na stanovení záplavových území a vymezení aktivních zón a na základě všech výše uvedených skutečností přistoupil OCP MHMP k vydání tohoto opatření obecné povahy dle ust. § 66 odst. 1 a 2 vodního zákona ve výrocích A) a B). K tomu v souladu s ust. § 67 odst. 3 vodního zákona stanovil z důvodu ochrany před povodněmi a ochrany jakosti povrchových a podzemních vod před znečištěním omezující podmínky dle výroku C) tohoto opatření obecné povahy.

Poučení

Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**

ředitel odboru

Odbor ochrany prostředí

- podepsáno elektronicky -

Rozdělovník:

Doručuje se:

I. adresátům opatření obecné povahy formou veřejné vyhlášky dle ust. § 25 správního řádu vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- 1) MHMP OCP
- 2) Městská část Praha 6, Čs. armády 23, Praha 6
(IČO: 00063703 / IDDS: bmzbv7c)
- 3) Městská část Praha 17, Žalanského 291/12b, Praha 6
(IČO: 00231223 / IDDS: 4mnbvza)
- 4) Městská část Praha - Lysolaje, Kovářenská 8/5, Praha 6
(IČO: 00231207 / IDDS: einbsz9)
- 5) Městská část Praha – Nebušice, Nebušická 128, Praha 6
(IČO: 00231215 / IDDS: 27qb3d8)
- 6) Městská část Praha – Zličín, Tylovická 207/2, Praha 5
(IČO: 00241881 / IDDS: cnbbtxh)

II. žadateli:

- 7) Hlavní město Praha zastoupené OCP MHMP/XII – Ing. Jiří Karnecki

II. na vědomí:

- 8) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, odd. ochrany před povodněmi,
Vršovická 1442/65, 110 00 Praha 10, (**+ příloha – dokumentace stanoveného
záplavového území pro účely správy ISVS – na CD nosiči**)
(IČO: 00164801 / IDDS: 9gsaax4)
- 9) ČIŽP OI Praha - OOV, Wolkerova 40, Praha 6
(IČO: 41693205 / IDDS: 4dkdzty)
- 10) Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57/2077, 120 00 Praha 2
(**+ datová příloha na CD nosiči**)
- 11) MHMP UZR
(**+ datová příloha na CD nosiči**)
- 12) MHMP OCP/II – spis (**příloha – dokumentace stanoveného záplavového území
v listinné podobě**)
- 13) MHMP OCP/II – Ka
- 14) MHMP OCP/II – Po

Poznámka: dotčeným městským částem bude k dalšímu využití zaslána kompletní dokumentace na datovém nosiči po nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.