

Masák & Partner
Ing.arch. Marie Bajcurová
Gogolova 8
118 00 Praha 1

Váš dopis zn. SZn.

S-MHMP-1429986/2012/1/OZP/VI

Vyřizuje/ linka

Ing. Pospíšilová / 4439

Datum

15.01.2013

Věc: Dům s pečovatelskou službou, parc. č. 2869/431, k. ú. Krč

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely územního rozhodnutí ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska ochrany složek životního prostředí **závazná stanoviska a vyjádření** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění: Ing. Řežábová

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:

Ing. Řežábová

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:

Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 4.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:
Ing. E. Barnokí

Předmětem návrhu je dům s pečovatelskou službou o kapacitě 51 lůžek.

Podkladem pro vypracování tohoto stanoviska je projektová dokumentace „Dům s pečovatelskou službou“, stupeň dokumentace DUR, obsahující kromě jiného průvodní a souhrnnou technickou zprávu, datována 09/2012, zpracovatel Ing. arch. Jakub Masák.

Podle ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jsou právnické a fyzické osoby, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií (CZT) nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Investor stavby se z důvodu vysokých finančních nákladů spojených s napojením a využíváním tepla ze systému CZT rozhodl pro zřízení vlastní plynové kotelny.

K dokumentaci bylo dodatečně doloženo technickoekonomické porovnání nákladů na zásobování teplem mezi napojením předmětného objektu na CZT a zřízením vlastní plynové kotelny, vypracované Ing. Jiřím Tencarem, Ph.D. Rozdíl nákladů mezi oběma způsoby zásobení teplem v tomto elaborátu je nereálně vysoký, zejména z toho důvodu, že zpracovatel na straně individuálního zdroje opomněl započítat některé zřejmé související provozní náklady.

OZP MHMP proto byl nucen provést vlastní propočty se zohledněním úplných nákladů pro oba porovnávané způsoby. Z tohoto propočtu vyšlo najevo, že náklady na jednotku tepla spotřebovanou u konečného spotřebitele by měly u nové plynové kotelny činit cca 80 % nákladů na jednotku tepla ze systému CZT. Tento rozdíl nelze považovat za ekonomicky přijatelný z pohledu spotřebitele. Se zřízením vlastní plynové kotelny lze z hlediska ochrany ovzduší na základě tohoto závěru souhlasit.

Stavba je umístována do lokality v rámci rozsáhlého obytného souboru, tvořeného vesměs obytnými domy převyšujícími plánovaný objekt o několik podlaží. Je zde vysoká pravděpodobnost, že spalínová vlečka emitovaná předmětnou kotelnou může za určitých meteorologických podmínek narážet do obytných domů. Proto je nezbytné koncipovat zdroj tak, aby bylo minimalizováno množství emisí a emisní koncentrace znečišťujících látek.

Dle předloženého návrhu má být zdrojem tepla v objektu dvojice plynových kotlů, každý o tepelném výkonu 60 kW (celkový tepelný příkon kotelny cca 126 kW). V průběhu řízení byly podklady doplněny o bližší specifikaci systému vytápění a přípravy TUV. Do kotelny jsou navrženy dva kotle Viessmann Vitocrossal 300, příprava TUV má být řešena na bázi solárních panelů s případným dohřevem z předmětného spalovacího zdroje.

V rámci řešení dopravy v klidu je projektováno 18 garážových stání – všechna v rámci posuzovaného objektu.

Větrání řešeného objektu je navrženo převážně jako nucené s rekuperací tepla. Garáže na úrovni 1. PP budou větrány přirozeně, na úrovni 2. PP nuceně.

S umístěním tepelného zdroje souhlasíme s podmínkou, že budou v dalším stupni přípravy stavby navrženy a v rámci realizace instalovány kotle 5. emisní třídy NO_x dle tabulky č. 14 normy ČSN EN 297, pro kterou je mezní hodnota měrných emisí oxidů dusíku (NO_x) 70 mg/kWh, v kombinaci se solárními panely pro ohřev TUV.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Ing. Řežábová

A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace „Dům s pečovatelskou službou, p.č. 2869/431, Praha – Krč“ zpracované společností Masák & Partner, Rooseveltova 39/575, Praha 6, v září 2012, ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2000 - 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené novostavby do sídlištní zástavby na pozemek parc. č. 2869/431 k. ú. Krč nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Objekt je navržen jako 3 podlažní (výška 12 m), s jedním a částečně druhým suterénním podlažím. Záměr je umístěn do lokality, která je výrazně pozměněnou urbánní krajinou. Území je charakteristické panelovou bytovou zástavbou, s různou výškovou hladinou, která je doplněna strukturou veřejné zeleně. Některé stromy rostoucí na předmětném pozemku jsou navrženy ke kácení. Záměr však počítá se sadovými úpravami a vysazením zeleně na ploché střeše objektu. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické, přírodní či kulturní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

C) Upozorňujeme, že stavba je podle předložené projektové dokumentace v kolizi s dřevinami rostoucími mimo les. K odstranění dřevin je potřebné povolení podle § 8 odst. 1 zákona, které je samostatným správním rozhodnutím. Žádost o vydání rozhodnutí ke kácení dřevin se podává u příslušného orgánu ochrany přírody městské části Praha 4.

Toto je sdělení dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:

Předložený záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení dle cit. zákona - viz Sdělení SZn. S-MHMP-1501237/2012/OZP/VI/EIA/1853P-1/Pos ze dne 15.01.2013.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění: Ing. Soukupová

Předmětem předložené projektové dokumentace je výstavba domu s pečovatelskou službou při ulici Tajovského, na pozemku parc.č. 2869/431, k.ú. Krč, Praha 4.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání závazného stanoviska příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části Praha 4.

Toto je vyjádření dle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závěr: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko s podmínkami - viz bod – 4,
- vyjádření - viz bod – 1, 2, 3, 5A, 5B, 6, 7, 8,
- sdělení – viz bod – 5C.

v z. Ing. Marie Beranová
Ing. Jana **C i b u l k o v á**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Příloha:

- dokumentace