

URBIA, s.r.o.
Ing. Jana Petrová
Královská 16
111 21 Praha 1

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/ linka Datum
S-MHMP-1523744/2012/1/OZP/VI Ing. Novotný/ 4278 16.01.2012

Věc: Rustonka - administrativně - obchodní centrum, mezi ulicemi Sokolovská, Pobřežní a Nové Švábky, k. ú. Karlín - změna územního rozhodnutí

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy **vydává pro účely územního rozhodnutí** ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska ochrany složek životního prostředí **závazná stanoviska a vyjádření** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění: Ing. Němečková

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:

Ing. Němečková

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:

Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 8.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Ing. Novák

Předmětem předložené dokumentace vypracované pro změnu územního rozhodnutí je umístění administrativně – obchodního centra Rustonka v Praze 8 – Karlíně.

Žádost o toto závazné stanovisko doložil žadatel projektovou dokumentací k územnímu řízení, odborným posudkem a rozptylovou studií.

V předloženém návrhu dochází ke změně využití záměru (polyfunkční centrum s převažující obchodní funkcí se mění na centrum administrativně - obchodní), k redukci počtu a objemu jednotlivých objektů a k redukci počtu parkovacích míst. Původní návrh polyfunkčního centra Rustonka – 1. etapa obsahoval objekt A (obchodní centrum), objekty B a C (bytové domy) a objekty D a E (kanceláře). Doprava v klidu byla řešena 913 parkovacími místy, vytápění pomocí horkovodu CZT a obchodní centrum mělo být vybaveno dvěma náhradními zdroji elektrické energie. Orgán ochrany ovzduší ve svém stanovisku SZn. S-MHMP-298410/2009/1/OOP/VI ze dne 1. 6. 2009 souhlasil s umístěním polyfunkčního centra a s umístěním obou náhradních zdrojů elektrické energie.

Nově navrhované administrativně – obchodní centrum má obsahovat 3 samostatné administrativní objekty A, B a C, každý o 7 nadzemních a 2 podzemních podlažích a společný vjezdový objekt do podzemních garáží – objekt D. Vytápění jednotlivých objektů bude uskutečněno pomocí výměňkových stanic napojených na horkovodní rozvod CZT.

Doprava v klidu bude řešena v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP 483 parkovacími místy, situovanými v podzemních garážích jednotlivých objektů. Odvětrání garáží bude nucené s odvodem znehodnoceného vzduchu nad střechy jednotlivých objektů.

Na střeše každého objektu (A, B a C) budou umístěny 2 náhradní zdroje elektrické energie. Při výpadku elektrické energie bude provozován pouze jeden zdroj, druhý zdroj tvoří zálohu pro případnou poruchu prvního zdroje. V projektové dokumentaci jsou pro každý objekt navrženy stejné náhradní zdroje, jedná se tudíž celkem o 6 kusů dieselaagregátů typu MP 600 M o elektrickém výkonu 652 kVA/522 kW, vybavených spalovacím motorem MTU 12V1600G10F.

Na základě provedeného výpočtu při použití výhřevnosti motorové nafty 11,637 kW/l a hodinové spotřeby motorové nafty při 100 % výkonu stroje 127 l jmenovitý tepelný příkon jednoho agregátu činí 1 478 kW. Jmenovitý tepelný příkon dvojice agregátů na jedné střeše činí 2 956 kW.

Podle ustanovení § 4 odst. 7 a Přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále zákon o ochraně ovzduší) bude dvojice náhradních zdrojů na každé střeše jedním vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší označeným kódem 1.2. „Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně“.

Odborný posudek pro umístění zdrojů vypracoval Doc. Ing. Tomáš Sákra, CSc., Na Drážce 1495, Pardubice, držitel osvědčení autorizaci ke zpracování odborných posudků dle ustanovení § 32 a § 42 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 3877/780/10/LH/76896/ENV/10. Po prostudování odborného posudku orgán ochrany ovzduší konzultoval s jeho zpracovatelem hodnoty emisí náhradního zdroje elektrické energie. Následně zpracovatel odborného posudku vypracoval dodatek č. 1, ve kterém upřesňuje emisní parametry. Podle technického listu výrobce agregátu dosahují hmotnostní koncentrace oxidů dusíku (NO_x) úrovně $1\,500\text{ mg/m}^3$, koncentrace oxidu uhelnatého (CO) úrovně 300 mg/m^3 a koncentrace tuhých částic (PM) úrovně 50 mg/m^3 (přepočteno na ref. obsah kyslíku 5% objemových, za normálních stavových podmínek). V odborném posudku je dále uvedeno, že zařízení splňuje požadavky zákona o ochraně ovzduší a použítá technologie byla zvolena za ekonomicky i technicky přijatelných podmínek.

Pro záložní zdroje nejsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny emisní limity (část II příloha č. 2 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.).

Rozptylovou studii vypracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 32 a § 42 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 2143/820/08/DK.

Modelovými výpočty rozptylové studie byly zjišťovány příspěvky imisních koncentrací sledovaných škodlivin ve výpočtové síti referenčních bodů (v dýchací zóně) a na vybraných referenčních bodech okolní zástavby. Dle údajů v předložené rozptylové studii je očekáván výpadek elektrické energie v rozsahu 10 hodin během jednoho roku. Kromě toho budou prováděny pravidelné funkční zkoušky stroje, v každém měsíci v celkové době 50 minut. Celková doba chodu jednoho agregátu během jednoho roku se očekává cca 20 hodin.

V uvedené lokalitě jsou modelovými výpočty ATEM, aktualizace 2010, vyhodnoceny průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO_2) na $28,6\text{ }\mu\text{g/m}^3$, maximální hodinové koncentrace NO_2 na $134,4\text{ }\mu\text{g/m}^3$, průměrné roční koncentrace PM_{10} na $30,7\text{ }\mu\text{g/m}^3$ a maximální denní koncentrace PM_{10} na $310,9\text{ }\mu\text{g/m}^3$ s četností překročení ročního časového fondu 9,1 %.

V modelových výpočtech rozptylové studie byl vyhodnocen vliv současného chodu všech šesti náhradních zdrojů elektrické energie. Příspěvky maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého (NO_2) na vybraných referenčních bodech by měly dosahovat $12,4 - 238,8\text{ }\mu\text{g/m}^3$, příspěvky maximálních denních koncentrací polévatého prachu frakce PM_{10} $1,8 - 37,6\text{ }\mu\text{g/m}^3$. Nejvyšší hodnoty zjištěných příspěvků jsou zjišťovány na horní fasádě hotelu Olympik.

Vzhledem k tomu, že současný chod všech šesti náhradních zdrojů je z důvodu vzájemného zálohování velmi nepravděpodobný, zpracovatel rozptylové studie na vyzvu orgánu ochrany ovzduší provedl doplňující výpočty pro případ výpadku elektrické energie, kdy lze očekávat současný chod pouze tří náhradních zdrojů elektrické energie.

Příspěvky maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého (NO₂) na vybraných referenčních bodech by měly dosahovat 6,2 – 119,2 µg/m³, příspěvky maximálních denních koncentrací polévatého prachu frakce PM₁₀ 0,9 – 18,8 µg/m³.

Při vyhodnocení vlivu provozu náhradních zdrojů na kvalitu ovzduší orgán ochrany ovzduší vzal v úvahu, že se jedná z časového hlediska o velmi omezený provoz a modelové výpočty maximálních krátkodobých koncentrací jsou prováděny pro souhrn nejnepříznivějších rozptylových podmínek, které by vůbec mohly současně nastat. Při zohlednění těchto skutečností lze zjištěné příspěvky imisních koncentrací považovat za akceptovatelné.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci, rozptylovou studii, odborný posudek a autorizace autorů rozptylové studie a odborného posudku. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětné náhradní zdroje elektrické energie jsou navrženy v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

souhlasí

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší s umístěním shora uvedených 3 vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší – dvojice dieselaagregátů - náhradních zdrojů elektrické energie o jmenovitém tepelném příkonu 2 956 kW (vždy dva dieselaagregáty MP 600 M se spalovacím motorem MTU 12V1600G10F, každý o elektrickém výkonu 652 kVA/522 kW) na střechy objektů A, B a C administrativně – obchodního centra Rustonka v Praze 8 – Karlíně, na pozemcích parc. č. 763/3, 763/4, 763/13, k. ú. Karlín.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Ing. Němečková

A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (RUSTONKA, Sokolovská ulice, Praha 8 Karlín, změna územního rozhodnutí, zpracované CMC ARCHITECTS a.s. k 31. 8. 2012), ortofotosnímeků hlavního města Prahy z let 2003, 2007–2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.

Jedná se o administrativní centrum (objekty A, B, C) v místě bývalých strojírén v území vymezeném ul. Sokolovská, Rohanské nábřeží, U Rustonky a K Olympiku na území městské části Praha 8. Objekty budou mít 7 nadzemních podlaží a 2 podzemní podlaží. Záměr neznamená pro území výraznou dominantu (výškově i hmotově navazuje na okolní zástavbu). V těsném sousedství stavby se nevyskytují přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by záměr mohl zasáhnout. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hlavního města Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Holešovicko – Trojské údolí. Místo samé patří k méně hodnotným celkům se střední krajinnou hodnotou. Na základě výše citovaných podkladů a s přihlédnutím k uvedenému hodnocení lze konstatovat, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění: Ing. Novotný

Sdělujeme, že na záměr „RUSTONKA, Praha 8 - Karlín“ proběhlo zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících

zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že výše uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona s podmínkami pro následná správní řízení - viz Závěr zjišťovacího řízení ze dne 15. 4. 2009 SZn. S-MHMP-755830/2008/OOP/VI/EIA/599-2/Nov.

Územní rozhodnutí k tomuto záměru bylo vydáno odborem výstavby Úřadu městské části Praha 8 dne 16. 3. 2011 (nabytí právní moci dne 22. 4. 2011) pod č.j. MCP8 008 108/2011.

Součástí aktuálně žadatelem předložených podkladů je dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (CMC architects a.s.; 31. 8. 2012) a srovnávací studie, která porovnává změny záměru oproti variantě, která byla předmětem zjišťovacího řízení. Tuto studii v listopadu 2012 vypracovala společnost EKOLA group, spol. s r.o. pod vedením Ing. Libora Ládyše, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Oproti původnímu záměru se mění hlavní funkce areálu (obchodní centrum nahrazuje administrativa), přičemž jako vedlejší funkce zůstávají v přízemí obchodní plochy. Vzhledem k tomu došlo k přehodnocení tvarů a rozměrů stavebních objektů, počet podzemních suterénů byl redukován z původních 3 na 1. PP a část 2. PP. Dále došlo ke snížení požadavků na spotřeby energií, počtu parkovacích míst, četnosti jízd apod. Zůstává zachován hlavní vjezd do areálu z ulice Sokolovská, taktéž zůstávají zachovány napojovací body inženýrských sítí. Stavby na pozemku parc. č. 763/24, který byl dříve součástí řešeného území, nebudou realizovány (zde měl ústít vchod z plánovaného náměstí do podzemního podlaží Rustonky). Původní zastavěná plocha byla snížena z 18 926 m² na 6 974 m², hrubá podlažní plocha objektu pak z 57 656 m² na 48 818 m². Dříve uvažovaných 913 parkovacích míst bylo změněno na 483. Způsob vytápění pomocí systému CZT zůstává zachován.

Příslušný úřad s ohledem na obsah výše citované srovnávací studie konstatuje, že změny záměru podle přeložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí nejsou změnami ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, tudíž není nutné provádět nové zjišťovací řízení. Závěr zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-755830/2008/OOP/VI/EIA/599-2/Nov ze dne 15. 4. 2009 je nadále platný i pro upravený záměr s tím, že je třeba v navazujících správních řízeních zohlednit podmínky tohoto závěru.

Jednou z podmínek závěru zjišťovacího řízení je, že je třeba provádět odvoz vytěženého materiálu mimo město dostupnou lodní dopravou. Ve srovnávací studii se ve vztahu k této podmínce uvádí: „S ohledem na změnu dopravního režimu na Libeňském mostě a v jeho bezprostředním okolí není odvoz vytěženého materiálu lodní dopravou možný, resp. vlivy především na akustickou situaci a znečištění ovzduší by byly větší než v případě odvozu vytěženého materiálu automobilovou dopravou. Na Libeňském mostě, který je nejkratší spojkou do Holešovického přístavu, je umožněna doprava vozidlům o max. celkové hmotnosti 6 tun.“ Příslušný úřad proto ponechává aplikaci této podmínky na uvážení dotčených správních úřadů. Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění: Ing. Kačer

Žádostí investora je posouzení projektové dokumentace ke změně územního rozhodnutí investičního záměru „Rustonka“. Změna spočívá zejména v nahrazení původně převažující funkce navržených objektů jako obchodních ploch nově na administrativní se zachováním komerčních prostor v přízemí budov. Redukovány byly podzemní části budov, došlo ke změně hmotového řešení, snížení počtu parkovacích stání a energetické náročnosti staveb.

Záměr zahrnuje stavební objekty budov A, B, C a D, nové inženýrské sítě, úpravy komunikací, sadové úpravy, osazení odlučovačů tuků a provozní soubory trafostanic, výměňkových stanic a náhradních zdrojů elektrické energie. Likvidace odpadních a srážkových vod je navržena následovně: Splaškové vody budou odváděny do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu, srážkové vody budou vsakovány ve vsakovacích tělesech dimenzovaných na návrhovou srážku na základě HG posouzení vsakovacích poměrů. Srážkové vody z fáze výstavby budou po předčištění a odsazení usaditelných nerozpuštěných látek v sedimentačních jímkách vypouštěny do kanalizace pro veřejnou potřebu. V místech, kde bude v rámci navržených budov realizováno 2. podzemní podlaží, se počítá s úrovní výkopů cca 1,2 m pod hladinou podzemní vody. Základová konstrukce „bílá vana“ bude v tomto horizontu fixována do podloží tahovými pilotami k zajištění proti vztakovým silám podzemní vody. Náhradními zdroji budou 3 samostatné dieselagregáty pro jednotlivé objekty A, B a C umístěné na střeších objektů. Zásoba pohonných hmot má pokrýt nepřerušovaný chod náhradních zdrojů po celou dobu výpadku, případně ukrytí osob v případě nouze. Skladování zásobních pohonných hmot bude zajištěno v kanystrech či sudech. Dle části ZOV předložené projektové dokumentace lze předpokládat vzhledem k původnímu (industriálnímu) využití areálu přítomnost zemin znečištěných ropnými látkami. Upravený návrh již nepočítá se zachováním původní staré kotelny a komínu. Zájmové území se nachází ve vodoprávním úřadem stanoveném záplavovém území významného vodního toku Vltava.

Pro účely územního řízení z hlediska zacházení se závadnými látkami

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, se vydává ve věci toto závazné stanovisko:

Umístění předmětné stavby je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možné za této podmínky:

Stavebník je povinen umístit zařízení, v němž se nakládá se závadnými látkami tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Toto stanovisko je platné pouze pro část stavby, týkající se umístění dieselagregátů a zásobního množství pohonných hmot.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání závazného stanoviska pro další části stavby příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části.

Odůvodnění:

Dle předložené projektové dokumentace bude v objektech v souvislosti s provozováním dieselagregátů nakládáno se závadnými látkami v kapalném skupenství v nespecifikovaném množství. S ohledem na charakter zařízení dieselagregátu lze oprávněně mít za to, že se bude jednat o zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu. Dále se bude jednat o zacházení se závadnými látkami spojené se zvýšeným nebezpečím pro jakost povrchových a podzemních vod, protože se zájmové území nachází ve stanoveném záplavovém území. Podmínka závazného stanoviska byla stanovena v souladu s ust. § 39 odst. 4 písm. a) vodního zákona, kdy každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším množství, je povinen umístit zařízení s těmito látkami tak, aby bylo zabráněno jejich nežádoucímu úniku do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

OZP MHMP upozorňuje, že:

- V následujících stupních projektové přípravy bude mít vodoprávní úřad pro části staveb, které jsou vodními díly, postavení speciálního stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Bude se jednat o vodovodní a kanalizační řady, vsakovací objekty a odlučovače lehkých kapalin/tuků.
- Čerpání průsakových podzemních vod ze stavební jámy pro účely provádění stavby vyžaduje povolení vodoprávního úřadu podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 vodního zákona.
- Činnosti v záplavovém území, které mohou ovlivnit vodní poměry, vyžadují souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona.
- S odtěženými kontaminovanými zeminami musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závěr: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko bez podmínek - viz bod - 4,
- závazné stanovisko s podmínkami - viz bod - 8,
- vyjádření - viz bod - 1, 2, 3, 5A, 5B, 6, 7.

v z. Ing. Marie Beranová
Ing. Jana **C i b u l k o v á**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí