

**Zápis z 19. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP**  
konaného dne 16.1.2014

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Pavel Hurda, Dr.Ing. Milan Urban, Bc. František Adámek, Ing.Mgr. Miroslav Poche, Ing. Jan Vašíček

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: Josef Nosek

Program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu ze 17. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede ÚRM hl.m. Prahy
3. Seznámení s 1. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
4. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy
5. Různé

**Ad 1.**

Předseda výboru J.Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Josefa Noska.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis ze 17. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 0

Dále J.Slezák navrhl schválení předloženého programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 0

**Ad 2.**

J.Slezák uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a předal slovo Ing.arch. Kouckému.

Ing.arch. Koucký sdělil, že k minulému týdnu se jim podařilo shromáždit všechny podkladové materiály od všech MČ k Metropolitnímu plánu s výjimkou MČ Vinoř, která se vyjádřila, že v této fázi nechce na Metropolitním plánu spolupracovat. Ing.arch. Koucký také uvedl, že žádná z obdržených odpovědí od jednotlivých MČ není záporná, tzn. že všechny MČ se s předkládaným principem ztotožnily. Jednotlivé podněty se nyní budou zpracovávat a na konci března či začátku dubna budou zveřejněny první výkresy Metropolitního plánu.

J.Slezák ještě doplnil, že na základě dohody s T. Ctiborem se bude konat mimořádný VURM, který se bude zabývat pouze Metropolitním plánem.

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

### **Ad 3.**

J.Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s 1. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy) sdělil, že všichni členové VURM obdrželi 2 tabulky, ve kterých jsou pro přehlednost jednotlivé podněty na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy rozděleny dle závěrů Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP) na podněty, které KUP doporučuje, a na podněty, které KUP nedoporučuje. J.Slezák dále uvedl, že obdržel několik žádostí MČ, aby některé z podnětů byly projednány až na dalším jednání VURM dne 12.2.2014. Jedná se o podněty č. 81, 85, 106, 126, 128, 141, 110, 4, 18 a 19. Tyto podněty budou tedy přeřazeny na příští jednání VURM.

Mezi členy VURM proběhla dále diskuse nad způsobem hlasování o jednotlivých podnětech.

J.Slezák na základě diskuse navrhl členům VURM přesunout podněty, které KUP nedoporučuje, na příští jednání VURM, které se bude konat dne 12.2.2014 a podněty, které KUP doporučuje, projednat na dnešním jednání VURM a na závěr o nich hlasovat en bloc. Dále J.Slezák přislíbil, že se pokusí do příště zajistit pro jednání VURM větší místnost.

VURM hlasoval o přesunutí podnětů, které KUP nedoporučuje, na příští jednání VURM dne 12.2.2014.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Na základě hlasování se tedy dále projednávaly podněty s kladným doporučením KUP. Ing. Cvetlerová podala ke každému podnětu na změnu ÚP SÚ hl.m. Prahy krátký komentář. Diskuse proběhla k podnětům č. 33, 101, 105 a 113.

### **Podnět č. 33 (MČ Kunratice)**

- Ing.arch. Kubiš: doplnil, že tento podnět nahrazuje změnu, která byla projednávána v předchozích vlnách, jednalo se o tzv. rozšíření Vídeňské a tato změna byla ukončena. Jedná se o řešení, které lze doporučit.
- Ing.arch. Kabelová (starostka MČ Kunratice): sdělila, že tuto změnu potřebují a vnesla dotaz, zda vede severní okraj v tunelu nebo je povrchový.
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že v této fázi se jedná pouze o rámcové vymezení území, podrobněji bude vše řešeno v dalších fázích.
- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že by území mělo být rozšířeno, aby se našlo optimální vedení trasy, to zatím není vyjasněné.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že rozsah řešeného území bude přesně vymezen v zadání změny, nyní se jedná pouze o podnět na změnu ÚP SÚ hl.m. Prahy.

### **Podnět č. 101 (MČ Praha 2)**

- Ing.arch. Kubiš: zopakoval doporučení IPR hl.m. Prahy, že by se území nemělo měnit na nerušící výrobu, ale naopak by se měl i protější areál změnit na funkční využití TVO.

### Podnět č. 105 (MČ Kunratice)

- Ing.arch. Kabelová (starostka MČ Kunratice): sdělila, že MČ Kunratice tento podnět nedoporučuje, protože nechce dále rozšiřovat stavební plochy.
- Ing. Cvetlerová: dotázala se, zda MČ Kunratice tento podnět předávala již se svým negativním stanoviskem.
- Ing.arch. Kabelová (starostka MČ Kunratice): odpověděla, že v době přípravy materiálů pro jednání VURM ještě tento podnět nebyl v Zastupitelstvu MČ Kunratice projednán.
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že až se bude změna projednávat, bude se moci MČ Kunratice ke změně opět vyjádřit.

### Podnět č. 113 (MČ Kunratice)

- Ing.arch. Kabelová (starostka MČ Kunratice): uvedla, že s tímto podnětem MČ Kunratice souhlasí, protože tento podnět byl v Zastupitelstvu MČ Kunratice projednáván již dříve.
- J.Nosek: dotázal se, jaký je rozdíl mezi tímto rodinným domkem a rodinným domkem v podnětu č. 105.
- Ing.arch. Kabelová (starostka MČ Kunratice): zopakovala, že tento podnět byl v Zastupitelstvu MČ Kunratice projednáván již v minulosti. MČ Kunratice byla dříve v těchto případech tolerantnější, ale další podobné podněty již v současné době kladně neprojednávají. Toto projednali již dříve a ctí závěry minulého projednání.
- J.Nosek: uvedl, že za pár měsíců půjdou tyto podněty do ZHMP a bylo by vhodné, aby MČ Kunratice měla v těchto případech jednotné stanovisko.

Ing. Růžička navrhl členům VURM vyjmout z hlasování o podnětech s kladným doporučením KUP podněty č. 105 a 113.

VURM hlasoval o souhlasu s podněty s kladným doporučením KUP vyjma podnětů č. 105 a 113.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 0

VURM hlasoval o souhlasu s podnětem č. 105.

pro / proti / zdržel  
4 / 0 / 2

VURM hlasoval o souhlasu s podnětem č. 113.

pro / proti / zdržel  
4 / 0 / 2

### Ad 4.

Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy podala Ing. Cvetlerová. Sdělila přítomným, že změny jsou na jednáních VURM představovány průběžně. V současné době je na Odboru stavebním a územního plánu cca 500 podnětů, které přišly na základě výzvy zaslané jednotlivým MČ. Termín pro podání

podnětů byl do konce listopadu roku 2013. Nyní se podněty zpracovávají a budou postupně projednávány v KUP, ve VURM, v RHMP a ZHMP. Ing. Cvetlerová dále podala vysvětlení k situaci kolem úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy. Informovala přítomné, že v Brně rozhodl rozšířený senát NSS, že úpravy se musí vydávat jako změny ve formě Opatření obecné povahy. Podobná situace nastala i v Praze, před Vánocemi jsme obdrželi první rozsudek týkající se této problematiky. Dnes Odbor stavební a územního plánu obdržel dopis MMR ČR s výkladem, jak pokračovat v pořizování úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy. MMR ČR v dopise sdělilo, že další úpravy ÚP SÚ hl.m. Prahy by se měly pořizovat jako změny ÚP SÚ hl.m. Prahy. Na závěr Ing. Cvetlerová sdělila, že o dalším vývoji situace budou všichni informováni na příštím jednání VURM.

## Ad 5.

Různé:

- Ing.arch. Kubiš: podal informaci k Pražským stavebním předpisům. Sdělil, že zítra bude zahájeno veřejné projednání Pražských stavebních předpisů. Lhůta pro podání připomínek je do 17.2.2014. Jednotlivé MČ dostanou Pražské stavební předpisy do schránky na MHMP, budou k dispozici také na webu. Ing.arch. Kubiš ještě uvedl, že 12.2.2014 od 17 hod. se bude konat ve velkém zasedacím sále IPR hl.m. Prahy seminář s výkladem zpracovatelského týmu k Pražským stavebním předpisům. Po vyhodnocení připomínek budou Pražské stavební předpisy předloženy RHMP ke schválení.
- Ing.arch. Adamová (MČ Praha 4): poznamenala, že výklad k Pražským stavebním předpisům dne 12.2.2014 je pro MČ pozdním termínem, nestihnou pak své připomínky projednat v Radě MČ.
- Ing.arch. Kubiš: reagoval, že ze zkušeností vyplývá, že pokud se odborný výklad koná před půlkou stanovené lhůty, nebyl dostatečný čas pro seznámení se s problematikou a nejsou pak kladeny relevantní dotazy.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Petrovice): apelovala na J.Slezáka, zda by bylo možné požádat pana primátora Hudečka o dohotovení zápisu z jednání KUP, které se konalo v říjnu. Z tohoto jednání vzešly doporučující a nedoporučující stanoviska k jednotlivým podnětům. Nikde nelze dohledat, co vedlo členy KUP k nedoporučujícím stanoviskům k podnětům v MČ Petrovice. JUDr. Hromasová dále upozornila, že na webu MHMP je poslední zápis z jednání KUP ze dne 15.2.2013. Požádala, zda by bylo možné tyto informace aktualizovat.
- J.Slezák: odpověděl, že tuto informaci sdělí jak panu primátorovi Hudečkovi tak panu Boháčovi, který má jednání KUP na starosti.
- J.Nosek: vrátil se k Pražským stavebním předpisům a uvedl, že tato problematika se bytostně týká každé MČ a vše by mělo být s MČ důkladně projednáno.
- Ing.arch. Kubiš: odpověděl, že koncem května loňského roku již proběhl seminář s MČ k Pražským stavebním předpisům, pro MČ se tedy nejedná o nic neznámého. Lhůta pro vyjádření je dle legislativních předpisů 30 dní. Ing.arch. Kubiš na závěr uvedl, že stejně jako s jednotlivými odbory MHMP byly připomínky dohodnuty, bude snaha o dohodu i s jednotlivými MČ.
- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): sdělila, že pozorují vývoj již 10 let a v poslední době se vztah k občanům vzdaluje. Dále připomenula 8 letou aktivitu OS ZNB a jejich 9.celoměstsky významnou změnu, vše mají odsouhlaseno v nejvyšších orgánech, mají všechna doporučení. Jejich změna je čistě ekologická a zbavuje vzácnou oblast za Vltavou zamoření. Paní Šenarová dále požádala, aby byli všichni upozorněni, že Blanka nemá kompletní stavební povolení pro oblast za Vltavou. Dále apelovala na členy VURM, aby při rozhodování brali v potaz tuto vzácnou oblast.
- Pan Moravec (občan MČ Petrovice): vznesl dotaz k podnětu č. 45. Uvedl, že před několika lety si koupil dům v Petrovicích, poté ještě přikoupil přiléhající pozemek, na kterém by rád postavil další domek. Pan Moravec sdělil, že 1.6.2011 bylo překážkou vyjádření Odboru ochrany přírody MHMP,

následně se Ing. Pavlík vyjádřil, že je všechno v pořádku. Pan Moravec dnes zjistil, že jeho podnět je mezi těmi, které KUP nedoporučuje. Rád by věděl, jaký je důvod, že jeho podnět není doporučen.

- J.Slezák: uvedl, že všechny tyto body byly přeřazeny na příští jednání VURM.
- J.Nosek: na závěr vystoupil s technickou poznámkou, že změna ÚP SÚ hl.m. Prahy není nároková záležitost.

Ověřil: Josef Nosek

předseda VURM  
Jan Slezák

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová