

**Zápis z 6. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP**  
konaného dne 19. 11. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.  
Ověřovatel zápisu: Ing. Pavel Richter

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 5. jednání VURM
2. Informace k možnostem prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy
3. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
4. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) seznámení s výsledkem / projednání návrhu změny Z 2179/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - b) informace k již dříve předloženým tiskům týkajících se změn:
    - Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – rozšíření skládky Ďáblice
    - Z 2345/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – bytová a administrativní výstavba, změna časového horizontu; zrušena rozhodnutím soudu, znovu projednávána v rámci CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
    - Z 2822/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – umístění rodinného domu v příznivější poloze
    - Z 2834/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – vymezení dvou traťových spojek metra C-D a D-C; zpětvzetí žadatele
5. Seznámení s podnětem č. 437 na celoměstsky významnou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy – záchraná stanice Jinonice
6. Seznámení s částí došlých podnětů na změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) podněty doporučené ke schválení (podněty na změny vlny 09)
  - b) podněty doporučené k neschválení (podněty na změny vlny 09)
7. Různé
  - návrh na jmenovité hlasování na jednáních VURM

**Ad 1.**

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák se dotázal členů VURM, zdali mají nějaké připomínky k navrženému programu jednání VURM.

M. Ferjenčík uvedl, že členové VURM neobdrželi v rámci zaslaných materiálů všechny zápisy z Komise pro změny územního plánu hl. m. Prahy (KUP), na jejímž jednání byly projednávány některé z bodů dnešního programu, a proto navrhl nepřijímat usnesení k těm bodům, k nimž není dodán zápis z KUP. M. Ferjenčík dále dodal, že materiály nebyly ani zpřístupněny na webu tak, jak se usneslo Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

J. Slezák uvedl, že zápis z 9. jednání KUP podle jeho informace pozdržel ověřovatel a zápis z 10. jednání podepsal její předseda PhDr. Stropnický teprve na dnešním jednání VURM. Z těchto důvodů nebyly tyto neověřené zápisy rozeslány členům VURM.

Ing. Čemus ke zpřístupnění materiálů na webu uvedl, že i pro příští zasedání VURM budou rozesílány přes servery, jako je uschovna.cz, ulozto.cz nebo leteckaposta.cz, z důvodu, že magistrátní aplikace nedokáže pojmout složky a větší soubory. Celá věc je řešena magistrátními informatiky. Pozvánka a zápis z jednání

VURM budou řešeny pomocí nové aplikace (pokud bude aplikace funkční), ale zasilání materiálů bude zatím probíhat jako doposud přes úschovnu.

M. Ferjenčík by uvítal, kdyby členové VURM obdrželi alespoň pracovní znění zápisů z KUP, a dále uvedl, že by tedy měl být na pozvánce na jednání VURM odkaz na server uschovna.cz, kde by bylo potřeba zaplatit neomezené stahování, aby se dostalo usnesení ZHMP.

J. Slezák navrhl schválení programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Pavla Richtera.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

J. Slezák se dotázal členů VURM, zdali souhlasí se zápisem z 5. jednání VURM.

M. Ferjenčík by uvítal pro příště, aby se zvukový záznam z jednání VURM skartoval až poté, co bude ověřen zápis.

Členové VURM schválili zápis z 5. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

## **Ad 2.**

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k možnostem prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že členové VURM obdrželi v podkladech k dnešnímu jednání doplněné vyjádření Odboru legislativního a právního MHMP, ve kterém je rovněž uveden souhlas s možností prodloužení doby zveřejnění návrhu Metropolitního plánu. Je připraven tisk na ZHMP, jehož součástí je usnesení, ve kterém ZHMP bere na vědomí závěry z dnešního jednání VURM. Dále bere na vědomí prodloužení doby zveřejnění návrhu ÚP formou dřívějšího oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu. A dále pak ZHMP souhlasí v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona s oznámením místa a doby konání společného jednání nejméně XX dnů předem. Za XX dnů lze doplnit libovolný počet dnů nad dobu uvedenou ve stavebním zákoně, tj. nejméně 15 dnů. Zároveň upozornil, že tímto prodloužením se protáhne celý proces projednávání a může být ohrožen konečný rok 2020.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali v době oznámení návrhu Metropolitního plánu budou zveřejněny nějaké podklady.
- Ing. Čemus: uvedl, že v době oznámení bude zveřejněn celý materiál, ale připomínky budou přijímány pouze v zákonem stanovené lhůtě.
- M. Ferjenčík: navrhl uvést místo „XX“ lhůtu 60 dnů.

J. Slezák se dotázal členů VURM, zdali nechtějí dále nějak pozměnit předložené usnesení: nikdo se nepřihlásil.

VURM souhlasí s prodloužením doby zveřejnění návrhu ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) formou dřívějšího oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu, tj. nejméně 60 dnů předem.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

### **Ad 3.**

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. arch. Kubišovi (IPR – náměstek ředitele pro územní plánování).

Ing. arch. Kubiš (IPR – náměstek ředitele pro územní plánování) sdělil, že platí termín dokončení návrhu nového ÚP koncem listopadu 2015 a zahájení jeho předávání pořizovateli začátkem prosince 2015. Konkrétnější datum sdělí ředitel IPR hl. m. Prahy Ing. arch. Hlaváček po svém příchodu.

J. Slezák přerušil tento bod do příchodu ředitele IPR hl. m. Prahy Ing. arch. Hlaváčka.

### **Ad 4. a)**

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - seznámení s výsledkem / projednání návrhu změny Z 2179/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o změnu časového horizontu pro úsek komunikace – budoucí propojení Pražského okruhu s Říčany, vyhlášení VPS. Současně platný ÚP má tuto přípojku vymezenou jako územní rezervu a aby došlo k překlopení do současného stavu, musí proběhnout změna ÚP. V rámci projednání návrhu změny obdržel pořizovatel nesouhlas obce Radonice a dále pak nedoporučení MČ Praha – Ďáblice, která poslala hromadný nesouhlas ke všem změnám v rámci daného projednání. Pořizovatel doporučuje tuto změnu k vydání. Změna byla na jednání KUP doporučena ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: se dotázal na předmět změny.
- Ing. Čemus: uvedl, že v platném ÚP je trasa vedena jako územní rezerva a touto změnou se z ní stává plnohodnotná funkční plocha S4.
- Ing. arch. Kubiš: upřesnil, že v ÚP z roku 1999 byl celý okruh, stavba 511, zakreslen jako územní rezerva. Mezitím proběhla změna ÚP, která se týkala pouze vymezení trasy okruhu z územní rezervy na funkční plochu SD. Jedná se o dodatečné dorovnávání jednotlivých navazujících komunikací na okruh.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 2179/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2

#### Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - informace k již dříve předloženým tiskům) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus na úvod sdělil, že se jedná o skupinu 4 změn, pro které již byly připraveny tisky do RHMP, ale z důvodu, že tyto tisky nebyly delší dobu RHMP projednány, bylo rozhodnuto, že budou projednány znovu na KUP a posléze na VURM.

#### Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – rozšíření skládky Ďáblice

Ing. Čemus uvedl, že byl projednán návrh změny a ta je tak před vydáním opatření obecné povahy. V rámci projednání návrhu se změnou nesouhlasila MČ Praha – Ďáblice, Arnika, Asociace pro globální, ekologické a ekonomické otázky a Ústav pro ekopolitiku, 1 občanské sdružení a 2 fyzické osoby. Pořizovatelem je změna doporučena k vydání.

Dále informoval, že minulá KUP souhlasila s návrhem změny, stejně tak i minulý VURM. Současná KUP naopak nedoporučuje vydání této změny.

J. Slezák uvedl, že bývalý primátor RNDr. Hudeček, Ph.D., nechal vypracovat studii, kterou bylo doporučeno rozšíření skládky. V případě výpadku spalovny v Malešicích není kde skladovat odpad.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. arch. Polách: uvedl, že všechny body dnešního programu jsou pouze informativní, a dotázal se, kdo předkládá návrhy usnesení k jednotlivým bodům programu, podle něhož by dnes nemělo být nic schvalováno.
- J. Slezák: uvedl, že je vždy podána určitá informace a z následné diskuse vyplyne konkrétní návrh usnesení. Jiným způsobem než hlasováním se s danou problematikou nelze vyrovnat.
- PhDr. Stropnický: seznámil přítomné se závěrem KUP k této změně.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že nový Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy s rozšířením skládky v Ďáblicích nepočítá.
- Ing. Haramul: sdělil, že návrh na změnu ÚP podávala MČ Praha – Březiněves v roce 2008. Nová politická garnitura zjistila, že skládkování není potřeba. Jedná se o celopražskou záležitost, jenž je značně zpolitizována. V krajském plánu odpadového hospodářství není úmyslně zaneseno skládkování, které hl. m. Praha bude do budoucna potřebovat. Nový Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy doposud neviděl. Ing. Haramul požádal členy VURM o schválení této změny.
- Ing. Martan: uvedl, že v případě výpadku spalovny v Malešicích by byl problém s ukládáním odpadu. Změna ÚP tak, jak je navržena, přímo hl. m. Praze neukládá povinnost využít prostor vymezený jako rezervu pro skládkování, ale dává tu možnost tento prostor využít do budoucna.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy se vytváří na období 10 let. Jedná se o moderní plán, který v souladu se světovými trendy upřednostňuje materiálové a energetické využití odpadů. Bude se stavět několik spaloven v okolí, které bude možno využít. V okolí existují již skládky, které bude možno využít při nepříznivých situacích. Navíc v roce 2024 bude skládkování úplně zakázáno, tzn. že se jedná o technologii minulosti.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že Ing. Martan shrnul přesně to, co doporučuje KUP, tj. vytvořit v ÚP rezervu pro případ, že by hl. m. Praha potřebovalo rozšíření skládky. Při fixním zanesení do ÚP by hrozilo rozšíření skládky provozovatelem. Takovéto celoměstsky významné změny by měl spíše řešit Metropolitní plán na základě celoměstských dokumentací – viz Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy.

- Ing. Richter: souhlasil s vyjádřením Ing. Martana. Při povodních v roce 2012 vznikl problém s uložením všudypřítomného odpadu. Prioritou je spalování, ale je potřeba také někde ten odpad ukládat.
- Ing. Haramul: uvedl k informaci, že se na skládku v Ďáblicích bude svážet odpad z celého Středočeského kraje, že existuje provozní řád skládky, v jehož rámci se dá explicitně určit, jaký typ odpadu a kým bude na tuto skládku svážen. V případě vytvoření územní rezervy by pak stejně muselo dojít ke změně ÚP a během této doby bude hl. m. Praha platit za ukládání odpadu okolním provozovatelům skládek. Současný poplatek 500 Kč/tuna se bude výrazně zvyšovat. Na znovuoobnovení skládky bude nejspíš potřeba mimořádných nákladů a je otázkou, kdo je bude hradit.
- M. Ferjenčík: se dotázal, do jaké míry je vyčerpána stávající kapacita skládky v Ďáblicích, kolik odpadu se tam ročně vozí a na základě jakých smluvních vztahů a kolik odpadu se tam vyvezlo v souvislosti s povodněmi v roce 2012.
- P. Tomášek (jednatel společnosti .A.S.A. ČR): uvedl, že stávající kapacita skládky v Ďáblicích je v podstatě u svého konce. Kapacita skládky je zhruba 50 – 60 tis. tun. Mají rezervy pro případ odstávky spalovny v Malešicích. První povodně v roce 2002 způsobily 150 tis. tun odpadu, povodně v roce 2012 12 – 17 tis. tun. Za letošní rok se tam navezlo cca 13 tis. tun odpadu.
- Miloš Růžička: uvedl, že toto není téma územního plánování. Je řešeno životní prostředí, souhlas a nesouhlas dotčených městských částí. Miloš Růžička navrhl klást otázky příslušným odborům a organizacím, kterým to přísluší. Územní rezerva není moc dobré řešení. Dotázal se, jak dlouho může existovat skládka v návaznosti na okolí. Prodlužuje se podnikání jednomu soukromému subjektu. Kdyby se dříve šetřil prostor k ukládání odpadu, pak je na 80–100 let vystaráno. Miloš Růžička doporučil neschválit tuto změnu ÚP a řešit dílčí otázky.
- J. Slezák: uvedl, že diskuse na jednání VURM patří. K této změně je hrozně málo informací. Členové VURM by měli obdržet Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy a také studii skládkování.
- Ing. Martan: oponoval Miloši Růžičkovi tím, že členové VURM mají naopak rozhodovat o rozvoji hl. m. Prahy. Pokud nejsou potřebné informace, pak musí být vyžádány. Dále se dotázal, jak myslel PhDr. Stropnický, že by na skládku mohl být dovážen odpad i ze Středočeského kraje. Při převodu územní rezervy do platného ÚP se postupuje stejně jako při změně ÚP. Jedná se o strategické rozhodnutí do budoucna.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že skládkování je lukrativní byznys. Na skládku se vozily všechny odpady i ze Středočeského kraje.
- Ing. arch. Polách: se dotázal, zdali se na skládku tedy skutečně vozí odpad i z jiného kraje, než je hl. m. Praha, a případně kolik se toho tam navozilo z onoho jiného kraje.
- P. Tomášek (jednatel společnosti .A.S.A. ČR): uvedl, že se na skládku vozí v poslední době výhradně odpady z území hl. m. Prahy. V okolí hl. m. Prahy jsou dvě velké skládky, Nelahozeves - Uhy a Velké Přílepy. Skládka v Ďáblicích je určena pro odpady z území hl. m. Prahy.
- Ing. Čemus: uvedl, že pokud bude zvolena územní rezerva, pak překlopení/převedení do platného stavu je podmíněno celým procesem pořizování, tj. projednáním návrhu zadání a návrhu změny (min. 2,5 roku).
- M. Ferjenčík: navrhl přerušit tuto změnu a požádat o vyjádření Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP.
- J. Slezák: s tímto souhlasil a doplnil, že bude požádán Odbor ochrany prostředí MHMP o poskytnutí vyjádření ke skládkování, Plánu odpadového hospodářství hl. m. Prahy a studie skládkování. J. Slezák navrhl přerušit této změny do lednového jednání VURM.

- M. Ferjenčík: navrhl, aby prostřednictvím předsedy VURM byla požádána předsedkyně Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP o zařazení této problematiky na program jednání příslušného výboru.
- J. Slezák: uvedl, že o toto může předsedkyni výboru pouze požádat.
- Ing. Haramul: uvedl, že je členem onoho výboru, a slíbil tuto záležitost projednat.
- Miloš Růžička: doporučil zaměřit se na řešení, jak se chce hl. m. Praha vypořádat v budoucnu s nakládáním s odpady. Skládka v Ďáblicích měla být ukončena ke konci roku 2014, teď je prodloužena její činnost do konce letošního roku.

VURM souhlasí s přerušením pořizování návrhu změny Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

**Z 2345/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy** – bytová a administrativní výstavba, změna časového horizontu; zrušena rozhodnutím soudu, znovu projednávána v rámci CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy

Ing. Čemus uvedl, že se jedná pouze o informační tisk. Změna Z 2345/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy byla zrušena rozhodnutím Městského soudu v Praze z hlediska jiného názoru na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a posouzení vymezení nových zastavitelných ploch. Žadatel požádal o znovuprojednání změny ÚP a tím o odstranění výtek soudu. Za 2–3 měsíce budou na jednání VURM představeny výsledky nového projednání zadání této změny ÚP.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci o znovuprojednání změny Z 2345/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

**Z 2822/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy** – umístění rodinného domu v příznivější poloze

Ing. Čemus uvedl, že byl kladně projednán návrh zadání změny bez jakéhokoli nesouhlasu. Tato změna byla projednána minulou KUP a VURM a oba poradní orgány se změnou souhlasily. Tisk byl předložen před tři čtvrtě rokem na jednání RHMP a všichni radní se ale zdrželi hlasování. Materiál byl znovu projednán současnou KUP a ta doporučila návrh zadání ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, proč se tehdejší RHMP zdržela hlasování.
- Ing. Jarolím (starosta MČ Praha 9): uvedl, že se jedná o pozemek v jeho vlastnictví. MČ Praha – Troja v roce 2011 iniciovala podnět na změnu ÚP. Doporučili posunutí objektu a jeho přizpůsobení sousední výstavbě. Byla zpracována nová studie, objekt byl zmenšen v souladu se souhlasem MČ Praha – Troja. Radní se zřejmě zdrželi hlasování z politických důvodů.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2822/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2

## **Z 2834/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – vymezení dvou traťových spojek metra C-D a D-C; zpětvzetí žadatele**

Ing. Čemus uvedl, že se jedná rovněž o informativní tisk. Původně se uvažovalo o společném depu pro trasy metra C a D. V současné době se trasa metra D jeví jako trasa plnohodnotná s vlastním depem, a proto žadatel, IPR hl. m. Prahy, od této žádosti o změnu ÚP ustoupil.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci o zpětvzetí žádosti o změnu Z 2834/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

### **Ad 5.**

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s podnětem č. 437 na celoměstsky významnou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy – záchranná stanice Jinonice) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o podnět na změnu ÚP, který pořizovatel obdržel v rámci skupiny podnětů na celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy. Žadatel požádal o vyjmutí podnětu a jeho samostatného pořizování z důvodu celoměstské významnosti.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- RNDr. Plamínková: poprosila členy VURM o kladné stanovisko k tomuto podnětu. Hl. m. Praha má záchrannou stanici, která přijímá nejvíce handicapovaných zvířat ze všech záchranných stanic v rámci ČR, a přitom tam mají ta zvířata nedůstojné podmínky, navíc se jedná o provizorní pracoviště.
- M. Ferjenčík: uvedl, že hovořil se zastupitelem z MČ Praha 5, a ten mu sdělil, že není vhodné rušit zeď z důvodu výstavby útulku pro zvířata. Takových prostor je v rámci města více.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že stanice v daném místě funguje a hl. m. Praha do této stanice nainvestovalo již řadu prostředků. V případě realizace někde jinde by to znamenalo zmaření vložených investic do celého areálu.
- Ing. Martan: sdělil, že zvířatům prospěje pobyt v zeleni, navíc budou vylučovat jistý zápach.
- Ing. Richter: uvedl jakožto zastupitel MČ Praha 5, že tato stanice v daném území nezpůsobuje žádné problémy. V průběhu pořizování by se projevil případné nedostatky.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 437.

pro / proti / zdržel  
7 / 1 / 0

## Ad 6. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty doporučené ke schválení (podněty na změny vlny 09)) a dále uvedl, že v případě podnětu č. 792 bylo na předmětné území již vydáno územní rozhodnutí a v případě podnětu č. 835 nebyla nijak projednána s majiteli pozemků změna na funkční plochu ZMK, hrozily by tak možné finanční náhrady.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, z jakého titulu by muselo hl. m. Praha platit rozdíl v ceně pozemků. Naopak si myslí, že by hl. m. Praha mělo dostávat nějaké peníze za zhodnocování pozemků skrze plánovací smlouvy.
- J. Slezák: uvedl, že při změně z funkční plochy SV na ZMK jsou pozemky znehodnocovány. MČ Praha 5, jakožto žadatel o změnu ÚP, s majiteli o tomto nejednala.
- Ing. Richter: uvedl, že obdržel nedostatečné podklady, a poprosil o zdůvodnění doporučení KUP.
- Ing. Čemus: uvedl, že zápis z KUP byl podepsán až na dnešním jednání KUP, a proto nebyl rozeslán společně s ostatními materiály.
- PhDr. Stropnický: seznámil přítomné se závěrem KUP k podnětu č. 835.
- J. Slezák: zopakoval, že největší problém je v tom, že to nebylo projednáno s majiteli pozemků.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že naopak souhlasným vyjádřením VURM je dáván prostor městské části k jednání s majiteli pozemků. Z části se jedná i o pozemky hl. m. Prahy. K podnětu č. 792 dále uvedl, že územní rozhodnutí pro obytný soubor Na Klamovce je v současné době předmětem přezkumu. Navyšování koeficientu bylo opakovaně napadáno a lze předpokládat, že i tentokrát žalující strana znovu uspěje.
- Ing. Richter: uvedl, že v průběhu projednávání změny by se ukázaly všechny argumenty. Dotázal se, zdali existují nějaké podklady MČ Praha 5.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že chápe obavu ze sporů, kdy se mění obytná zástavba na zeleň. Zcela bez problému se ale mění zeleň na obytnou zástavbu. Není správné neustálé ukrajování zelených ploch, viz např. podnět č. 806.
- Ing. arch. Hlaváček: uvedl k podnětu č. 835, že by mělo dojít k dohodě MHMP a MČ Praha 5.
- M. Ferjenčík: se dotázal, proč se v rámci podnětu č. 820 ruší závazný prvek. Dále navrhl oddělené hlasování o podnětech č. 772, 806, 808 a 857.
- PhDr. Stropnický: uvedl k podnětu č. 806, že urbanismus Kunratic je v podstatě takový, že park tam nedává smysl a zástavba je tam zcela logická. K podnětu č. 820 uvedl, že v ÚP je vyznačen obdélný vodní prvek a žadatel chce kultivaci bažiny do formy přírodního rybníčku. Mohlo by být též chráněno plovoucí značkou.
- Ing. Čemus: uvedl, že plovoucí/pevnou značku lze umístit až na základě projednávání návrhu zadání změny.
- Ing. arch. Kubiš: uvedl, že obdélník v platném ÚP opisuje rozpadlou betonovou nádrž. Majitel chce vybudovat vodní nádrž blízko přírodě.



J. Slezák navrhl odhlasovat podněty doporučené ke schválení, vyjma podnětů č. 772, 806, 808 a 857, en bloc.

VURM souhlasí s odhlasováním podnětů doporučených ke schválení, vyjma podnětů č. 772, 806, 808 a 857, en bloc.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými ke schválení (vyjma podnětů č. 772, 806, 808 a 857).

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

Dále J. Slezák navrhl odhlasovat zbylé podněty č. 772, 806, 808 a 857.

**Podnět č. 772 (MČ Praha 5)** – zástavba obytným domem nebo zařízením pro obchod a služby

VURM doporučuje schválení podnětu č. 772.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2

**Podnět č. 806 (MČ Praha - Kunratice)** – stavba rodinného domu

VURM doporučuje schválení podnětu č. 806.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

**Podnět č. 808 (MČ Praha - Satalice)** – výstavba rodinného domu

VURM doporučuje schválení podnětu č. 808.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

**Podnět č. 857 (MČ Praha – Dolní Chabry)** – výstavba rodinných domů nebo občanské vybavenosti (bydlení pro seniory)

VURM doporučuje schválení podnětu č. 857.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

## Ad 6. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty doporučené k neschválení (podněty na změny vlny 09)) a dále uvedl, že obdržel dopis od zástupce starostky MČ Praha 17 pana Marka, ve kterém žádá o přerušení podnětu č. 840. Dále požádala starostka MČ Praha – Horní Počernice paní Moravcová o přerušení podnětu č. 841.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Martan: se dotázal, z jakého důvodu je podnět č. 841 doporučen k neschválení.
- J. Slezák: uvedl, že je takto navržen v souladu se závěrem KUP. Jedná se o propojku mezi Šestajovicemi a MČ Praha – Klánovice a ani jedna obec s tímto nesouhlasí.
- Ing. Martan: uvedl, že MČ Praha – Klánovice i MČ Praha – Horní Počernice s tímto komunikačním propojením naopak souhlasí. Z důvodu jisté pochybnosti nad řečenými fakty navrhl přerušit tento podnět.
- PhDr. Stropnický: požádal o přečtení odůvodnění žádosti o přerušení podnětů č. 840 a 841.
- J. Slezák: přečetl odůvodnění přerušení podnětu č. 841, ve které starostka MČ Praha – Horní Počernice požádala v případě nepodpory VURM o jeho přerušení, jelikož se blíže dotýká MÚK Beranka. Odůvodněním přerušení podnětu č. 840 je projednání doplněné dokumentace na radě městské části.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že IPR hl. m. Prahy nepovažuje podnětem č. 840 řešenou plochu za vhodnou k zástavbě. Jeho hodnocení bylo nejzápornější, jaké může být. Dále seznámil přítomné se závěrem KUP k podnětu č. 841. Pozemky jsou vlastněny soukromými osobami, můžou tudíž hrozit finanční náhrady.
- Pan Němec: se dotázal na zdůvodnění nedoporučení KUP podnětu č. 824.
- Ing. Horníček (starosta MČ Praha – Klánovice): uvedl, že podnět č. 841 byl MČ Praha – Klánovice podán z toho důvodu, že původní vedení Klánovické spojky bylo znemožněno zástavbou třípodlažních rodinných domků, která by byla reálně v těsném kontaktu se současným vedením trasy. Městská část iniciovala tento podnět, aby trasa byla přesunuta přímo na území Klánovic zhruba do poloviny vzdálenosti mezi Klánovickou a Šestajovickou zástavbou. Klánovická spojka by měla být jedinou sběrnou komunikací, která by měla obsluhovat celé toto území, které obývá cca 4-5 tis. obyvatel a v současné době je obsluhováno pouze nekvalitními sběrnými komunikacemi. Navíc rozvoj v tomto území je předpokládán ještě mnohem větší. Na tuto komunikaci navazuje MÚK Beranka, která je z hlediska ekonomického posouzení schválena Ministerstvem dopravy ČR tak, že má dvě větve, jednu na sever a druhou na jih jakožto Klánovickou spojku. V případě neschválení pořizování změny by došlo k celému zhroucení dopravního systému ve východní části hl. m. Prahy. Ing. Horníček požádal o přerušení tohoto podnětu.
- J. Slezák: uvedl, že pokud se tento podnět přeruší, pak musí městská část přinést pádné důvody ke schválení podnětu. Dále seznámil přítomné se závěrem KUP k podnětu č. 824.
- Paní Němcová: se dotázala na zdůvodnění nedoporučení KUP podnětu č. 814.
- J. Slezák: seznámil přítomné se závěrem KUP k podnětu č. 814.
- Pan Půlpán: se dotázal na zdůvodnění nedoporučení KUP podnětu č. 856, a zdali je to jen z důvodu špatné dopravní obslužnosti.
- J. Slezák: seznámil přítomné se závěrem KUP k podnětu č. 856.

- PhDr. Stropnický: k podnětu č. 856 uvedl, že se jedná o invazi zástavby, která v tom místě proběhla již v minulosti. Ve skutečnosti se jedná o posouvání zástavby na úkor zahrádek. K podnětu č. 824 uvedl, že jde o výstavbu několika rodinných domů, která si bude žádat novou infrastrukturu, a s tím jsou spojené náklady hl. m. Prahy. Nad řešeným územím procházející ÚSES propojuje jednotlivé významné části zeleně na severovýchodním okraji hl. m. Prahy. K podnětu č. 814 uvedl, že středem Dolních Chaber protéká potok a není žádoucí zastavět toto území, které by mělo být veřejně přístupné.
- Ing. arch. Kubiš: uvedl k podnětu č. 840, že se jedná o prakticky nenapojitelnou plochu na dopravní spojení. Ani Metropolitní plán neuvažuje se zastavitelností této plochy. Nepůjde odůvodnit § 55 odst. 4 stavebního zákona ohledně prokázání potřeby nových zastavitelných ploch. V okolí jsou zastavitelné plochy, které ještě nebyly zastavěny.
- Pan Půlpán: se dotázal na specifikaci pojmu „špatná dopravní obslužnost“ u podnětu č. 856 a požádal o přerušení podnětu do doby, než budou členové VURM seznámeni se skutečnou dopravní obslužností daného území.
- J. Slezák: opakovaně seznámil přítomné se závěrem KUP k podnětu č. 856.
- Pan Půlpán: požádal o přerušení podnětu z toho důvodu, že nebylo vysvětleno, co je špatná dopravní obslužnost.
- PhDr. Stropnický: na zobrazené ortofotomapě ukázal přítomným normě neodpovídající obslužnou komunikaci, jelikož nemá dostatečnou šířku.
- Pan Němec: uvedl, že v rámci podnětu č. 824 je dopravní obslužnost již prověřena. V současnosti je tam provozován seecamping. Navrženo je cca 6 rodinných domů.
- Paní Němcová: uvedla k podnětu č. 814, že potok se nalézá zcela mimo předmětný pozemek. V řešeném území se nachází stará stodola a nemá prostředky na její opravu. Zahrada je v centru zástavby, ale nelze tam stavět.

Dále členové VURM hlasovali na základě jednotlivých návrhů o přerušení podnětů č. 840 a 841 do ledna 2016.

**Podnět č. 840 (MČ Praha 17) – výstavba polyfunkčních objektů**

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 840 do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
6 / 1 / 1

**Podnět č. 841 (MČ Praha - Klánovice) – změna polohy komunikačního propojení Klánovické spojky**

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 841 do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Milan Růžička navrhl přerušit podnět č. 814 do ledna 2016.

**Podnět č. 814 (MČ Praha – Dolní Chabry) – výstavba rodinného domu**

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 814 do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
6 / 1 / 1

Ing. Lacko navrhl přerušit podnět č. 856 do ledna 2016.

**Podnět č. 856 (MČ Praha – Vinoř) – výstavba rodinného domu**

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 856 do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
5 / 1 / 2

J. Slezák navrhl odhlasovat zbylé podněty en bloc.

VURM souhlasí s odhlasováním zbylých podnětů en bloc.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM hlasoval en bloc o tabulce se zbylými podněty doporučenými k neschválení.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

#### **Ad 7.**

J. Slezák uvedl bod programu (Různé - návrh na jmenovité hlasování na jednáních VURM) a předal slovo M. Ferjenčíkovi, který navrhl toto doplnění bodu Různé na minulém jednání VURM.

M. Ferjenčík navrhl hlasovat jmenovitě na jednáních VURM.

VURM žádá, aby v jeho zápisech byla uváděna jmenovitá usnesení členů tohoto výboru.

pro / proti / zdržel  
3 / 0 / 5

Návrh nebyl přijat.

#### Přílohy k zápisu VURM:

1. Usnesení ZHMP k návrhu na prodloužení doby zveřejnění návrhu ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
2. Podněty na změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy

Ověřil: Ing. Pavel Richter

předseda VURM  
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus