

Zápis z 10. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 7. 12. 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Ing. Radek Lacko

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 9. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy
– návrh zadání změny Z 2440/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
4. Nové podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) doporučené ke schválení
 - b) doporučené k neschválení
5. Informace ke koncepci možných dopravních řešení v oblasti Holešoviček – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
6. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák se dotázal přítomných členů VURM, zdali mají nějakou připomínku k navrženému programu jednání.

M. Ferjenčík se dotázal, proč není součástí zasílaných tabulek pro jednání výboru vyjádření IPR. V podkladech na ZHMP toto vyjádření vždy je a v těchto tabulkách není. Dotázal se proto na důvod této poměrně významné metodické změny.

Ing. Čemus uvedl, že vyjádření IPR jsou součástí procesu projednávání změny, tzn. zadání či návrhu. V rámci projednávání podnětu je IPR poradním orgánem KUP. Vyjádření IPR jsou součástí materiálů předkládaných na jednání RHMP a ZHMP v rámci přílohy zápisu z KUP. Z hlediska procesu pořizování změn není IPR příslušný vyjadřovat se k podnětům dle stavebního zákona.

M. Ferjenčík uvedl domněnku, že vyjádření IPR bylo dosud součástí těchto tabulek.

Ing. Čemus uvedl, že vyjádření IPR je součástí výňatku z KUP předkládaného v materiálech na jednání výboru, rovněž i na jednání RHMP a ZHMP.

M. Ferjenčík uvedl, že s tímto postupem nesouhlasí. V předkládaných tabulkách by mělo být i stanovisko IPR a městských částí, a proto navrhl vyřadit bod 4 z programu dnešního jednání výboru.

Miloš Růžička požádal doplnit tabulky o stanoviska městských částí.

J. Slezák uvedl, že toto nikdy nebylo součástí tabulek. Jednotlivá vyjádření lze dohledat v zasílaných materiálech.

J. Slezák nechal hlasovat o vyřazení bodu 4 z programu dnešního jednání.

VURM souhlasí s vyřazením bodu 4 z programu dnešního jednání.

pro / proti / zdržel se
1 / 0 / 6
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

J. Slezák navrhl schválení programu.
Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Radka Lacka.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 9. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 15. 11. 2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Mgr. Boháčovi.

Mgr. Boháč (ředitel IPR) uvedl, že je v současné době zpracováváno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které by mělo být hotovo na přelomu ledna a února roku 2018. Mezitím zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem ladí některé detaily textové části návrhu Metropolitního plánu. Harmonogram zpracování je prozatím dodržen. Od minulého pondělí je verze 3.3 návrhu Metropolitního plánu vystavena na internetové stránce www.iprpraha.cz. Tato verze ale nebude projednávána ve společném jednání, budou tam ještě drobné korekce.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: poděkoval za zveřejnění verze 3.3 návrhu Metropolitního plánu na webu.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 3.

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh zadání změny Z 2440/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o opakovaně projednávanou změnu, předešlá změna byla zrušena soudem. Jedná se tedy o nápravu rozhodnutí soudu. Byl projednán návrh zadání změny a změna je doporučena ke schválení. Z hlediska projednání vyplynula podmínka zpracování podkladové studie, která je v současné době zpracovávána. Dále je nutno posouzení změny na udržitelný rozvoj území. Pořizovatel obdržel připomínky týkající se rozšíření předmětu změny, což bylo z větší části odmítnuto z toho důvodu, že předmětem změny je trasa metra a vestibuly a ne celková koncepční změna.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že důvodem zrušení změny byl nesouhlas vlastníků některých pozemků. Dotázal se proto, zdali má město souhlas těchto vlastníků nebo jak se vyvíjejí případná jednání.
- Ing. Čemus: uvedl, že změna byla zrušena soudem na základě žaloby vlastníků pozemků v oblasti Nemocnice Krč. Nebylo zdůvodněno, proč není požadováno posouzení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčený orgán tento požadavek uplatnil v rámci současného projednání návrhu zadání. Hl. m. Praha uzavřela memorandum s vlastníky pozemků v oblasti Nemocnice Krč. V této oblasti probíhá zpracování podkladové studie, která by měla být dohodnuta mezi městem, vlastníky pozemků a investorem.
- M. Ferjenčík: se dotázal, v jakém stádiu je žaloba na územní rozhodnutí, které velice úzce souvisí s pozemky v okolí Nemocnice Krč.
- Ing. Čemus: uvedl, že toto řeší jiný magistrátní odbor. Nelze předjímat rozhodnutí soudu.
- Mgr. Rejchrtová (radní pro územní rozvoj a výstavbu - MČ Praha 4): uvedla, že městská část přijala usnesení, v němž požádala IPR, aby zpracoval dopravní studii. Mgr. Rejchrtová navrhla usnesení k tomuto bodu: „VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2440/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy a doporučuje, aby ZHMP požadovalo po IPR zpracování dopravní studie pro jižní sektor Prahy vymezený komunikacemi Jižní spojka – Brněnská, Vestecká spojka, Pražský okruh a Modřanská ulice. Tato studie bude zpracována souběžně s pořízením změny Z 2440/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy a prověří, jak se vybudováním metra D a naplněním funkčních ploch v okolí stanic metra D změní uvnitř vymezeného území dopravní zatížení veřejnou a individuální automobilovou dopravou.“
- Mgr. Kolínská: uvedla, že uzavřené memorandum předpokládá navazující smlouvy, jejichž součástí je i odstoupení od zmíněné žaloby.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali již existuje dopravní či územní studie na dané území. Trasa metra D je přesunuta blíže k lesu. Chce proto ujištění, že stanice metra D nebude obsluhovat les. Dále se dotázal na bilanční výpočty hustoty obyvatel, jež budou obslouženy stanicí metra, a dále, zdali by se mohli členové výboru vyjádřit k návrhu Mgr. Rejchrtové.
- Ing. Čemus: uvedl, že podkladová studie je podkladem pro zpracování návrhu změny, tzn. že v současné době ještě nemusí být hotova. MČ Praha 4 žádala o zpracování územní studie pro následné rozhodování, ta by vznikla mezi společným a veřejným projednáním. Nelze ji teď zadávat, jelikož se neví, jaké funkční plochy budou kde navrženy. Trasa metra D vychází z koncepčních plánů.
- M. Ferjenčík: uvedl, že si osvojuje návrh Mgr. Rejchrtové na pozměněné usnesení.
- J. Slezák: uvedl, že by s tímto návrhem souhlasil v upravené podobě. Nemá problém s tím, aby ZHMP požadovalo po IPR zpracování dopravní studie, ale ne souběžně s pořizováním změny. Dopravní studii by nevázal na změnu, měla by být zpracována samostatně. Dané usnesení by znělo takto: „... Tato studie prověří, jak se vybudováním metra D a naplněním kapacit funkčních ploch v okolí stanice metra

D změni uvnitř vymezeného území dopravní zatížení veřejnou a individuální automobilovou dopravou.“

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2440/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy a doporučuje, aby ZHMP požadovalo po IPR zpracování dopravní studie pro jižní sektor Prahy vymezený Jižní spojkou – Brněnská, Vestecká spojka, Pražský okruh a Modřanská ulice. Tato studie prověří, jak se vybudováním metra D a naplněním kapacit funkčních ploch v okolí stanice metra D změni uvnitř vymezeného území dopravní zatížení veřejnou a individuální automobilovou dopravou.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Nové podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - doporučené ke schválení) a navrhl přeřazení podnětů č. 16/2017, 30/2017, 31/2017, 32/2017, 38/2017, 41/2017, 42/2017, 43/2017, 57/2017, 60/2017, 65/2017, 66/2017, 68/2017, 81/2017, 85/2017 a 90/2017 do doporučených k neschválení. Dále navrhl přerušit projednávání podnětů č. 39/2017, 40/2017, 44/2017, 61/2017, 62/2017 a 76/2017.

Ing. Čemus uvedl, že u podnětu č. 62/2017 došlo ke zpětvzetí žádosti a tento podnět bude vyňat z projednávané tabulky.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): požádal minimálně o přerušování podnětu č. 66/2017. Není důvod zamítnout tento podnět, protože se jedná o funkční propojení stávající komunikace v ul. Polaneckého na stavbu č. 520. V momentě vyřazení tohoto podnětu nebude existovat propojení stavby č. 520 směrem do MČ Praha 18 a do Prahy vůbec. S tímto podnětem souvisí změna Z 2809/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, která uvádí, že nedojde ke křížení lesoparku. Tento podnět je alternativou oproti připravované změně.
- RNDr. Plamínková: navrhla přeřazení podnětů č. 1/2016, 14/2016, 97/2016, 31/2017, 32/2017, 43/2017, 49/2017, 51/2017, 55/2017 a 70/2017 do doporučených k neschválení. K podnětu č. 74/2017 uvedla, že v současně platném ÚP je rozsáhlá plocha sportu, počítalo se se vznikem aquaparku, ten ale vznikl 1 km dále. Městská část nemá tolik požadavků na sportovní plochy, které by mohla uplatnit. Daný pozemek nepatří městské části. S developerem uzavřeli písemnou dohodu, že v případě uskutečnění změny v horní polovině pozemku daruje jeho dolní polovinu městské části a ta by získala pozemky na rozvoj stávajícího sportoviště.
- Miloš Růžička: navrhl projednávat dané podněty jednotlivě a následně o nich nechat hlasovat.

J. Slezák nechal hlasovat o návrhu projednávat a hlasovat o daných podnětech jednotlivě.

VURM souhlasí s postupným projednáním a hlasováním o podnětech na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy uvedenými v tabulce s podněty doporučenými ke schválení jednotlivě.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

- M. Ferjenčík: se dotázal, jak došlo k situaci, kdy předseda výboru zašle členům nějaký návrh usnesení a pak ho na začátku jednání celý překope.
- J. Slezák: uvedl, že výbor se neřídí podle závěrů KUP, ale podle návrhu pořizovatele. Sám si jednotlivé tabulky prostuduje a případně navrhne přeřazení některých podnětů.
- M. Ferjenčík: poprosil, aby členové výboru obdrželi před jednáním i návrh předsedy výboru.

- J. Slezák: uvedl, že všichni obdrželi stejný návrh.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že pan Ferjenčík nejspíš naráží na to, že jsou přeřazovány do doporučených k neschválení podněty, které nedoporučuje IPR, KUP i městská část, pořizovatel je spíše nedoporučuje, a přesto je členové výboru dostali v tabulce s podněty doporučenými ke schválení. Tyto podněty by měly být v tabulce s podněty doporučenými k neschválení.
- J. Slezák: uvedl, že každý ze členů výboru má právo rozhodnout se, co kam navrhne přesunout.
- D. Hodek: uvedl, že J. Slezák je nejen předsedou výboru, ale i zároveň jeho členem, a přednesl návrh na přeřazení jako první, protože mu to umožňuje pozice předsedajícího.
- J. Slezák: uvedl, že pro příště probere s Ing. Čemusem, které podněty, příp. změny, jsou nesmyslné, a přesunou je rovnou do nesouhlasné tabulky.
- Ing. Čemus: uvedl, že bude ze strany pořizovatele změněn systém známkování ze čtyřstupňového (doporučuje, spíše doporučuje, spíše nedoporučuje a nedoporučuje) na třístupňový (doporučuje, akceptuje a nedoporučuje), aby nedocházelo ke zmatečnému výkladu.
- M. Ferjenčík: uvedl, že za tři roky má zkušenost, že, na rozdíl od jeho návrhů, návrhy předsedy výboru vždy projdou.

J. Slezák dále postupně představil jednotlivé podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy, otevřel k nim diskuzi a následně o nich nechal hlasovat.

Podnět č. 1/2016 (MČ Praha - Lipence) – výstavba RD

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- Miloš Růžička: uvedl, že si osvojil návrh RNDr. Plamínkové na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 1/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 14/2016 (MČ Praha - Lipence) – obytné území

J. Slezák uvedl, že se ztotožňuje s návrhem RNDr. Plamínkové na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 14/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 97/2016 (MČ Praha 12) – stavba rodinných domů

J. Slezák uvedl, že se ztotožňuje s návrhem RNDr. Plamínkové na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 97/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 99/2016 (MČ Praha 12) – stavba parkovacího domu

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: navrhl přerušení tohoto podnětu z důvodu, aby se městská část k tomuto podnětu vyjádřila.
- J. Slezák: uvedl, že městská část se k podnětům nemusí nikterak vyjadřovat.
- Ing. Čemus: uvedl, že městská část musí danou žádost přeposlat, ale nemusí se k ní vyjadřovat. V tomto případě se městská část vyjádřila a souhlasí s daným podnětem.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 99/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 113/2016 (MČ Praha - Štěrboholy) – přístavba k rodinnému domu

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 113/2016.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 16/2017 (MČ Praha - Březiněves) – změna zákresu komunikace 109|DK|18

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Pan Palas: uvedl, že zpracovatel územního plánu ubral kus jejich pozemku pro stavbu komunikace. Vedle se nachází pozemek ve vlastnictví státu, který je možno využít pro vedení této liniové stavby. Nerozumí tomu, proč MČ Praha - Březiněves zamítla danou žádost, aniž by se k tomu vyjádřila. Nerozumí rovněž tomu, proč se nemůže přesunout liniová stavba na pozemek státu. Zpracovatel ÚP se vyjádřil v tom smyslu, že došlo k chybě a že souhlasí s navrhovanou změnou.
- Miloš Růžička: navrhl ponechat tento podnět v tabulce s podněty doporučenými ke schválení.
- M. Ferjenčík: se dotázal na názor Ing. Čemuse a na názor zástupce dané městské části.

- Ing. Čemus: uvedl, že pořizovatel tento podnět doporučil k pořízení, aby se kompetentní orgány vyjádřily, zdali je to smysluplné, či není.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 16/2017.

pro / proti / zdržel se
3 / 0 / 4
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 16/2017.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 16/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 19/2017 (MČ Praha - Troja) – výstavba RD

J. Slezák uvedl, že žadatel by chtěl na svém vedlejším pozemku postavit ještě jeden dům. MČ Praha – Troja s tímto souhlasí.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 19/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 28/2017 (MČ Praha 16) – přesun železniční vlečky

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 28/2017.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 29/2017 (MČ Praha – Dolní Měcholupy) – výstavba MŠ a ZŠ

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 29/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 30/2017 (MČ Praha - Nebušice) – rozšíření ploch pro nerušící výrobu a služby

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 30/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Podnět č. 31/2017 (MČ Praha - Nebušice) – rozšíření nabídky volnočasových aktivit a bydlení

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 31/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 32/2017 (MČ Praha 15) – výstavba RD

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 32/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 33/2017 (MČ Praha 7) – vybudování nového školského objektu

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 33/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 34/2017 (MČ Praha 4 a MČ Praha 12) – vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Zátišském a Dvoreckém potoce

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 34/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 35/2017 (MČ Praha 13) – využití ploch pro bydlení a podnikání

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 35/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 37/2017 (MČ Praha - Suchdol) – zřízení zázemí pro technické služby

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 37/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 38/2017 (MČ Praha - Řeporyje) – výstavba domu pro seniory s relaxační zónou

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: se dotázal, co se skrývá za daným projektem. Myšlenka výstavby domu pro seniory je správná. Je to ovšem na pozemku, který je vytržen z celé zástavby bez jakékoliv návaznosti. Je otázkou, zdali spíše nejde o relaxační zónu a co se vlastně myslí tou relaxační zónou.
- J. Slezák: uvedl, že dle informací od RNDr. Plesníkové se již nachází na území městské části dům pro seniory a tato změna je proto nadbytečná.
- Ing. Čemus: uvedl, že konkrétní záměry nejsou součástí žádosti o změnu. Není projednávána konkrétní věc, ale daná funkční plocha.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 38/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 39/2017 (MČ Praha 3) – revitalizace nádraží Žižkov – Sever

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Mgr. Kolínská: uvedla, že situace na Žižkově v prostoru nákladového nádraží je složitá. Poslala by tento podnět dále.
- Ing. Martan: uvedl, že v případě snahy o přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení se přiklání spíše k jeho přerušení. Pokud ale Mgr. Kolínská nemá nic proti jeho dalšímu pořizování, pak se s tímto ztotožňuje.
- M. Ferjenčík: se dotázal, proč by měl být tento podnět schválen ve chvíli, kdy je tam projednávána změna Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, která je dále v procesu pořizování.
- J. Slezák: uvedl, že v případě schválení podnětu se nic nezkazí, jde jen o rozhodnutí pořizování změny.

- Mgr. Kolínská: uvedla, že tento podnět vidí jako drobnou pojistku před kolapsem změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 39/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 40/2017 (MČ Praha 3) – transformace území

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 40/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 41/2017 (MČ Praha 12) – redukce rozsahu VPS

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 41/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 42/2017 (MČ Praha 12) – výstavba RD

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 42/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Podnět č. 43/2017 (MČ Praha 12) – výstavba RD

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 43/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 44/2017 (MČ Praha 8) – galerie pro Slovanskou epopej

J. Slezák vyzval k diskusi:

- RNDr. Plamínková: se dotázala, zdali se jedná o místo na Tešnově, které vyhodnotil IPR jako nejvhodnější pro umístění Slovanské epopeje. Jestliže ano, tak by se to mělo poslat dále.
- J. Slezák: uvedl, že se jedná o to místo.

- Mgr. Kolínská: uvedla, že IPR zároveň doporučil blokovou zástavbu celé lokality.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 44/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 45/2017 (MČ Praha 10 a MČ Praha - Štěrboholy) – vymezení tramvajové tratě Štěrboholy

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 45/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 46/2017 (MČ Praha a 6 MČ Praha 7) – vymezení trati Praha - Kladno, úsek Bubny - Dejvice

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. arch. PhDr. Lenka Burgerová, Ph.D., (radní MČ Praha 7): uvedla, že požadované části, které jsou vymezené pro železnici ve Stromovce, jsou z pohledu městské části příliš rozsáhlé, proto navrhla přerušení tohoto podnětu a prověření, zda pro železnici bude skutečně tento rozsah potřeba, protože zásahy, které by tam potom byly umožněny, skutečně zásadně ovlivní nejen přírodní, ale i kulturní památku.
- J. Slezák: uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o podnět, pak toto by mělo být prověřeno v rámci následného projednání.
- M. Ferjenčík: vyslovil souhlas s názorem J. Slezáka. Ta stavba stojí již dlouho a mělo by se to posunout dále.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 46/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 47/2017 (MČ Praha 6) – vymezení trati Praha - Kladno, úsek Veleslavín - Letiště VHP

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 47/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 48/2017 (MČ Praha - Lipence) – zřízení zahrádkářských chat

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 48/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 49/2017 (MČ Praha 6) – výstavba objektu nerušící výroby a rekultivace území

J. Slezák vyzval k diskusi:

- D. Hodek: se podívil nad vedením biokoridoru limitovaným trasou dálnice a skladovými halami.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že se jedná o jediné možné místo, kudy ten biokoridor může být veden. Dálnice vede po estakádě, je tam dost zeleně.
- M. Ferjenčík: uvedl, že si osvojuje návrh RNDr. Plamínkové na přeřazení podnětu do doporučených k neschválení.
- Miloš Růžička: uvedl, že v mnoha případech byla zákonem stanovená struktura biokoridorů dříve, než ty dané komunikace. Za živočichy můžeme považovat i občany. Tyto koridory jsou jedinou možností, jak některá městská sídla propojit alespoň pěším průchodem. Navrhl proto přeřadit tento podnět mezi doporučené k neschválení.
- RNDr. Plesníková: se dotázala na stanovisko městské části.
- J. Slezák: uvedl, že městská část s tímto podnětem vyslovila souhlas.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 49/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Podnět č. 50/2017 (MČ Praha 8) – požadavek na obytné území

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: navrhl přeřadit podnět do doporučených k neschválení a dále se dotázal Ing. Čemuse, zdali byla tato změna v minulosti minimálně dvakrát či třikrát projednávána a následně zamítnuta.
- Ing. Čemus: uvedl, že na dané území byly v minulosti podány již dva podněty, ale ty přerušovaly pás ZMK jako celek. V rámci tohoto podnětu je kousek ZMK zachován. Z tohoto důvodu pořizovatel tuto změnu spíše doporučuje, aby se v procesu pořizování vyjádřily jednotlivé orgány ochrany přírody.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 50/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 5
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 50/2017.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 50/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 51/2017 (MČ Praha 1) – rozšíření budovy Energocentra

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že si osvojuje návrh RNDr. Plamínkové na přeřazení podnětu do doporučených k neschválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 51/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 5
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 51/2017.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 55/2017 (MČ Praha 2) – stavba hotelu

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že si osvojuje návrh RNDr. Plamínkové na přeřazení podnětu do doporučených k neschválení.
- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o opakující se změnu. Probíhala zde změna cca 4 roky a v posledním hlasování ZHMP byla zamítnuta v důsledku zásadní připomínky městské části. Investor danou věc již dohodnul s městskou částí, jednalo se o průchod v zeleni. Daný pozemek je již svěřen městské části, tj. průchod zelení bude zachován.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že stahuje svůj návrh na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.
- M. Ferjenčík: uvedl, že rovněž stahuje svůj návrh na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že tato změna byla připravena k vydání a z důvodu zmatku na ZHMP byla změna na návrh předsedkyně klubu ODS Udženiye zamítnuta, protože městská část neměla ošetřenu průchodnost územím. To je již vyřešeno, návrh změny je větší. Pustila by proto tuto změnu dále.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 55/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 56/2017 (MČ Praha - Čakovice) – přeměna území

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 56/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 57/2017 (MČ Praha - Čakovice) – požadavek na obytné území

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Lochman, Ph.D., (starosta MČ Praha – Čakovice): uvedl, že se jedná o budoucí obytné území, jelikož se tam nacházejí i uliční čáry. V současné době probíhá zpracování územní studie. Navrhl přerušit daného podnětu a počkat na výsledky územní studie. Pokud bude podnět č. 56/2017 osamocen, pak to nedává úplně smysl, měl by být spojen s tímto podnětem.
- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): uvedl, že se jedná o 53 000 m² z plochy zeleně na obytnou. Tato oblast a celá část Čakovic je dopravně napojena jen přes ulici Tupolevova, jež vede skrz Letňany. Takto obrovské území pustit a nevyřešit dopravu dopředu je katastrofa, všichni se napojí pouze na jednu komunikaci.
- Ing. Lochman, Ph.D., (starosta MČ Praha – Čakovice): uvedl, že se nejedná jen o jednu komunikaci. Obyvatelé Miškovic jedou přes Kbely, protože to mají daleko blíže ulicí Polaneckého.
- Ing. Martan: navrhl přerušit tento podnět do doby dohody městských částí či případně do doby vzniku dané studie.
- J. Slezák: uvedl, že se s tímto ztotožňuje.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 57/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 60/2017 (MČ Praha 14) – požadavek na obytné území

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Paní Hylenová: uvedla, že KUP tuto změnu nedoporučila z důvodu nenapojení daného území na infrastrukturu. Oni jsou ale napojeni na ulici K Hutím. Touto změnou řeší svoji bytovou situaci. Nechtějí celé řešené území změnit na stavební pozemky, pouze 300 m².
- D. Hodek: se dotázal, proč je tento podnět pořizovatelem spíše nedoporučen, když se jedná o zástavbu 300 m².
- Ing. Čemus: uvedl, že předmětem žádost je 2 843 m².
- Paní Hylenová: uvedla, že dané pozemky nemají být celé zastavěny, ale jen částečně.
- Ing. Čemus: uvedl, že v rámci procesu projednávání zadání změny na základě stanovisek a připomínek může být dané území zmenšeno a může být měněna i funkční plocha. Žádost je podaná v rozsahu 2 843 m².
- Paní Hylenová: uvedla, že to je tam asi špatně napsáno.
- Ing. Martan: navrhl přerušit tento podnět.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že daná změna je tak malá, že měla by být puštěna dále do zadání. Přerušení u takto malé změny jí nedává smysl.

- J. Slezák: uvedl, že se ztotožňuje s návrhem Mgr. Kolínské.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 60/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 61/2017 (MČ Praha 9) – výstavba bytového domu

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 61/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Podnět č. 64/2017 (MČ Praha 6) – zrušení stavební uzávěry a VRÚ 2 - kasárna gen. Píky

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- Mgr. Kolínská: požádala, aby výbor mohl doporučit zpracování územní studie na dané území.
- J. Slezák: uvedl, že v tomto nevidí problém.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 64/2017 a dále doporučuje zpracování územní studie na řešené území.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 65/2017 (MČ Praha – Dolní Chabry) – obytný celek s dalšími funkcemi

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- M. Malina (starosta MČ Praha – Dolní Chabry): uvedl, že nemá výhrady k přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení. Městská část se k tomuto nevyjádřila, protože má problém s tím, že podle Ing. Čemuse je totožný návrh stále živý.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 65/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 66/2017 (MČ Praha 18) – změna trasy propojovací komunikace lesopark Letňany

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- P. Žďárský (starosta MČ Praha – Kbely): uvedl, že původně nechtěl k tomuto podnětu vůbec vystoupit, ale přišel za ním starosta MČ Praha 18 Kabický a došlo z jeho strany k fyzickému kontaktu a vyhrožování, že ho ugriluje, což slyšel i starosta MČ Praha - Čakovice. Bojí se ho, je to atlet, on sám je starý nemocný člověk a kdyby se mu něco stalo, tak všichni vědí, kde mají hledat pachatele. Pan starosta Kabický je lhář. Celé jednání začalo v roce 2014, kdy MČ Praha – Kbely podala podnět na změnu Z 2809/00, která do dneška běží. Městská část nechce překřížit daný park. Starosta Kabický k tomuto nijak nepřispěl a jestli je to něčí dobrá práce, pak Petra Štěpánka. Za přítomnosti starosty Kabického v roce 2015 přijali následující usnesení: „Přítomní se shodli, že založený park má být

zachován bez jeho protnutí komunikacemi.“ S tímto souhlasil starosta Kabický rovněž i v roce 2016. Teď je navržena změna, která je v rozporu s již projednávanou změnou. Je to nehlasovatelné, je to zločin. Trasa existuje jinudy, jde po současné komunikaci po okraji Letňan a okolo betonárky a za kopcem se napojuje na Čakovice. Na pravé části území se nachází pozemek na území MČ Praha 19, jehož bonita je dnes 10 000 Kč/m². Přesto se MČ Praha 19 rozhodla, že tento pozemek zahrne do parku. Existuje dohoda, projektuje se to v součinnosti s odborem životního prostředí MHMP. Celá akce bude pak pokračovat směrem na Čakovice, Havraňák, Zámek Ctěnice. Nejdou cestou stavění věží jako na území MČ Praha 18, které jsou vidět až do Středočeského kraje.

- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): poděkoval starostovi Žďárskému za upřímnost. Zapomíná se ale na to nejdůležitější, a to je návrh změny, která se již projednává – Z 3082/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Tato změna říká, že se lesopark nedělí na čtyři díly, ale naopak zůstane zachován. Jejich návrh ve stávajícím lesoparku, jak je zaznačen, tak 87 % lesoparku je celistvých, pouze 15 % propojuje ulici Polaneckou, což je liniová stavba, která měla protnout lesopark až k plochám OB. MČ Praha 18 to odklání na propojku na stavbu č. 520. Kbely si nepřejí, aby jakákoliv komunikace ze stavby č. 520 šla na jejich území. V návrhu Metropolitního plánu vede komunikace kolem Havraňáku a přijede to doprostřed hotového sídliště, to snad nemohl vymyslet normální člověk. V době tvorby návrhu Metropolitního plánu si Ing. arch. Koucký vůbec nevšiml, že už tam prošla změna a dnes tam stojí sídliště. Jimi navržená propojka propojí stavbu č. 520 a rozvojovou oblast Čakovic a Miškovice na komunikaci Polaneckého, kde může uhnout podél letiště a touto komunikací se dostat na metro a dále. Jiné řešení, které navrhuje Kbely, které se popisuje v návrhu Metropolitního plánu a které vjede doprostřed sídliště Letňan, je nereálné. Navrhl proto tento podnět přerušit a dále nad ním vést diskuzi.
- M. Ferjenčík: se dotázal na nesouhlas IPR s tímto podnětem.
- Ing. Zděradička (ředitel Sekce infrastruktury a krajiny – IPR): uvedl, že zpracovatel řešil tuto záležitost ve změně Z 2809/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, která je již po společném jednání. S pořizovatelem vyhodnocovali došlé připomínky městských částí. Teď se pracuje na úpravě návrhu změny, tak aby se vyhovělo požadavku MČ Praha 18, aby komunikace nevedla přes sídliště. Jedním z hlavních důvodů, proč se IPR domnívá, že to není vhodné řešení, je právě onen zásah do založeného krajinářského pojetí tohoto území. Domnívá se, že je vhodnější pokračovat v modifikované změně. Změna bude následně předložena pořizovatelem k veřejnému projednání a bude se k ní moci každý vyjádřit.
- Ing. Lochman, Ph.D., (starosta MČ Praha – Čakovice): uvedl, že existuje změna Z 2809/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, která projednává tuto problematiku. Teď je projednáván další podnět. Ing. Lochman, Ph.D., se dotázal, kolik těch podnětů ještě bude. Každý může dát nějaký návrh. Zdá se mu to naprosto nelogické a nesystémové. Nejprve by mělo být dokončeno pořizování změny Z 2809/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Pokud se městské části nedomluví, pak lze uvažovat o dalším podnětu, ale ne dělat dvě věci najednou.
- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): upozornil, že návrh změny Z 2809/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy má jednu obrovskou nevýhodu, a to sice tu, že jsou tam velice komplikované návrhy na řešení dopravy v klidu. Návrh MČ Praha 18 umožňuje zajet touto částí komunikace pod zem, protože se jedná v současné době o holé pole. Jakýkoliv jiný návrh včetně návrhu již projednávaného, se kterým MČ Praha 18 nesouhlasí, je nereálný.
- P. Žďárský (starosta MČ Praha – Kbely): uvedl, že v případě uplatnění podmínky zatunelování daného úseku komunikace se sejdou znovu, možná i se starostou Kabickým, a opětovně celou záležitost projednají.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 66/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 67/2017 (MČ Praha 18) – revitalizace jihovýchodní části bývalého areálu Avia Letňany

J. Slezák vyzval k diskusi:

- P. Žďárský (starosta MČ Praha – Kbely): uvedl, že se jedná o bývalou Avii Letňany. Nedokáže si spolu s dalšími starosty (MČ Praha – Čakovice, MČ Praha 9, MČ Praha – Satalice a MČ Praha – Vinoř) představit, že v tomto místě vznikne bydlení pro cca 10 000 obyvatel. Komunikační kapacita daného území je totálně vytížena. Do té doby, než uprostřed tohoto nebude díra v zemi, na které bude napsáno metro, tak s tímto zásadně nesouhlasí.
- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): uvedl, že se jedná o podnět. Napravo od řešeného území bude v roce 2018 zkolaudováno kompletně celé sídliště. Nalevo od řešeného území probíhá změna Z 2808/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, která trvá 7 let a která se nachází v poslední fázi pořizování. V návrhu Metropolitního plánu je navrhováno ponechat v celém tomto území výrobní a skladové haly, což městská část bude zásadně odmítat z důvodu, že v oblasti Odoleny Vody jsou již stávající obrovské logistické sklady. Jestliže by byla zachována výroba na území Letňan, tak dopravní zátěž bude gigantická. Starosta Žďárský se mylí. Dnes fronty u Globusu jsou právě ze Středočeského kraje, Čakovic, Miškovice, Přezletic a Hovorčovic. Tato změna je funkčním celkem se změnou Z 2808/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Jedná se o návrh sjednotit celé území.
- Ing. Lochman, Ph.D., (starosta MČ Praha – Čakovice): uvedl, že dali k celkovému území Avie Letňany nějaké požadavky, které se týkají dopravy v klidu, osobní a veřejné dopravy, veškerých parametrů týkajících se jakékoliv urbanizace. MČ Praha – Čakovice má subjektivní pocit, že je to uděláno salámovou metodou. Pokud se o tom budou bavit jako o celku, tak MČ Praha – Čakovice je ochotna o tomto diskutovat. Pro celé území Avie Letňany dali souhlasné stanovisko, že budou tolerovat průměrný koeficient D.
- Ing. Martan: se ztotožnil s návrhem starosty Žďárského na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 67/2017.

pro / proti / zdržel se
1 / 0 / 6 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 67/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Podnět č. 68/2017 (MČ Praha 11) – rozšíření zázemí restaurace

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje – MČ Praha 11): uvedla, že městská část postoupila podnět této změny se svým nesouhlasným usnesením rady. Byly již dva pokusy na změnu na tomto místě, s oběma městská část nesouhlasila a byly také zamítnuty ZHMP. V současné době na území celých Roztyl se zpracovává urbanistická studie z podnětu městské části. Území řešené tímto podnětem je součástí území řešeného touto studií. KUP tuto změnu nedoporučuje a v návrhu Metropolitního plánu není tato plocha určena k zastavění. Městské části nebylo jasné, proč je na výboru tento podnět zařazen mezi podněty doporučené ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 68/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 69/2017 (MČ Praha 4) – transformace území bývalých Michelských pekáren

Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. arch. Fišarová: uvedla, že v tomto případě jedná jako fyzická osoba, která má v sousedství bydliště. Společnost Skanska tuto změnu participovala s občany, byla dvě sousedská setkání. Na tom posledním, které se konalo v září, byla představena studie ve třech variantách. Je navržen kód míry využití území F. Bude umožněno až 59 000 m² hrubých podlažních ploch, a to se jim zdá přehnané. Doporučovali by na území ovládaném Skanskou maximálně kód E, který by tam umožnil 44 000 m² hrubých podlažních ploch. Zajímalo by ji, s jakým názorem tento podnět postupovala MČ Praha 4. Požádala některého z členů výboru o požadavek na snížení kódu z F na E.
- Ing. Lacko: uvedl, že si osvojuje daný návrh na snížení kódu z F na E.
- J. Slezák: uvedl, že toto nelze. Kód se může snížit až v průběhu dalšího projednávání.
- M. Ferjenčík: navrhl doplňující usnesení: „VURM stejně jako KUP doporučuje prověřit příslušný koeficient studií.“
- J. Slezák: uvedl, že se s tímto ztotožňuje.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 69/2017 a dále doporučuje zpracování územní studie na řešené území.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Podnět č. 70/2017 (MČ Praha 5) – realizace záměru - Šemíkův břeh

Slezák vyzval k diskusi:

- Bc. Herold (zástupce starosty MČ Praha 5): uvedl, že propustnost daného území, zatraktivnění a prodloužení náplavky až do těchto míst by bylo přínosem pro MČ Praha 5. Předpokládají domluvu s investorem na jiném řešení, tak aby nemizely na území městské části sportovní plochy. Jedná se o uzavřené ne příliš funkční sportoviště.
- D. Hodek: uvedl, že z okolní zástavby koukají na celkem nevzhlednou halu. Osobně si myslí, že ve chvíli vzniku bytové zástavby by toto mohlo dokreslit pohled z druhého břehu a i zlepšit celkový průjezd. Navrhl proto, aby tento podnět byl ponechán mezi podněty doporučenými ke schválení.
- Miloš Růžička: uvedl, že si osvojuje návrh RNDr. Plamínkové na přeřazení tohoto podnětu do doporučených k neschválení.
- Mgr. Kolínská: požádala o přerušení daného podnětu. Jedná se o poměrně velkou změnu v rámci citlivého území.

– J. Slezák: uvedl, že se ztotožňuje s návrhem Mgr. Kolínské na přerušení tohoto podnětu.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 70/2017.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 3
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 70/2017.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 70/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 5
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Z důvodu nepřijetí ani jednoho usnesení k danému podnětu nechal J. Slezák hlasovat opětovně o přerušení daného podnětu.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 70/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 72/2017 (MČ Praha 4) – výstavba administrativního objektu

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 72/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 74/2017 (MČ Praha - Slivenec) – požadavek na obytné území

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 74/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Podnět č. 75/2017 (MČ Praha 14) – přeskupení funkčních ploch

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 75/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 76/2017 (MČ Praha 14) – požadavek na obytné území

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 76/2017.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 3
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 76/2017.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 76/2017.

pro / proti / zdržel se
3 / 0 / 4
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Z důvodu nepřijetí ani jednoho usnesení k danému podnětu nechal J. Slezák hlasovat opětovně o přerušení daného podnětu.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 76/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 77/2017 (MČ Praha 5) – prodloužení TT a rekonstrukce Radlické ulice

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 77/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 81/2017 (MČ Praha 12) – požadavek na rekreační plochu

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: uvedl, že při dotazování se Ing. Čemuse na několikrát neschválenou změnu myslel tuto změnu. Zmýlil se proto při hlasování u podnětu č. 50/2017, se kterým by býval souhlasil. Dotázal se tedy, zdali by bylo možné vrátit se k tomuto hlasování.
- J. Slezák: uvedl, že podnět č. 50/2017 byl přerušen. Podnět č. 81/2017 byl několikrát přerušen, ale jednalo se vždy o jiné podněty.
- Miloš Růžička: požádal o zaznamenání do zápisu, že chybně hlasoval u podnětu 50/2017, a dále navrhl přeřazení podnětu č. 81/2017 do doporučených k neschválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 81/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Příloha k zápisu VURM:

1. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřil: Ing. Radek Lacko

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus