



Praha 12.6. 2006

**Stanovisko hl.m. Prahy ke Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření
hl.m. Prahy**

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Hlavního města Prahy uskutečněného v souladu § 38 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 420/2004 Sb.), kterou obdržel zástupce hl. m. Prahy dne 12.6. 2006

S odkazem na § 7 odst. 1 písm. f) zákona č. 420/2004 Sb. byla vypracována tato stanoviska k k výše uvedené zprávě:

Stanovisko odboru účetnictví MHMP ke Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření hlavního města Prahy za rok 2005.

S obsahem Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření hlavního města Prahy za rok 2005 provedené Ministerstvem financí ve své podstatě souhlasíme, a to ve smyslu § 6 a §7 zákona 420/2004 Sb, o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.K některým zjištěním pouze uvádíme upřesnění.

Ke zjištění, že HMP odvádí nestandardně výnosy z prodeje státního majetku uvádíme, že tak HMP postupuje s vědomím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v důsledku nedořešených majetkových vztahů a ustanovení zákona č. 219/200 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích

Ke zjištění nízkých cen u prodejů opuštěných vozidel uvádíme , že možnost ocenění soudním znalcem byla pro nalezené věci rozpočtově zohledněna pro odbor občansko-správních agend a v případech hodných zřetele, nebo neznámých značek vozidel budou objednávat znalce i pro odbor dopravy. V případě nápadně nízkých nabízených cen může prodej odbor dopravy zamítnout.

Ke zjištěním ohledně možných rizik ve vedení účetnictví uvádíme, že je nelze chápat jako konkrétní nedostatek nebo porušení, ale že jsou uváděna jako doporučení k zpřehlednění vedení některých oblastí a jsou odkazem na metodické podchycení některých podrobností, které by omezilo riziko případného chybného postupu při uplatňování účetních předpisů.

Stanovisko odboru rozpočtu MHMP ke Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření hlavního města Prahy na rok 2005.

S vyjádřením závěru přezkoumání hospodaření hl.m. Prahy v bodě I. nesouhlasíme.

Mze ČR dle předložených podkladů přiznalo dne 28.11.2005 systémovou dotaci na investiční akci č. 229810-0217 Sanace stoky, ulice Šaldova, Praha 8, kterou prováděla Pražská vodárenská společnost a.s. v zastoupení hl.m.Prahy.

Na základě probíhajícího auditu upozornili pracovníci MF ČR na chybně stanovenou výši dotace. Investor Hlavní město Praha prostřednictvím svého zástupce PVS a.s. požádal o stanovisko Mze ČR.

Mze ČR 12.5.2006 sdělilo, že si při stanovení výše dotace neuvědomilo, že Hlavní město Praha je plátcem DPH. Doporučilo dohodnout se s finančním úřadem na vrácení částky 363 251,- Kč do státního rozpočtu, aby byl zachován poměr mezi státní dotací a vlastními zdroji. V závěru dopisu je uvedeno:

„V případě, že tak učiníte, nebudeme považovat platbu z vlastních zdrojů za závažné porušení stanovených ukazatelů ani podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků a nevidíme důvodu, aby byla ze strany kontrolních orgánů předepsaná sankce.“

PVS a.s. výše uvedené finanční prostředky po dohodě s vedoucím kontrolní skupiny finanční kontroly MF ČR dne 16.5.2006 vrátila do státního rozpočtu prostřednictvím Českomoravské záruční a rozvojové banky a.s.

Uskutečněná vratka je z pohledu odboru rozpočtu MHMP nestandardní a prostřednictvím příslušného správce rozpočtových prostředků budou prověřeny a případně upraveny finanční toky.

Stanovisko odboru hospodářské správy MHMP ke Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření hlavního města Prahy za rok 2005.

1. K přebírání výzev oslovených uchazečů bagatelních zakázek:

U tohoto typu zakázky není vždy uchazeč osloven pouze písemnou výzvou, ale i jinými formami (např. telefonicky, e-mailem apod.) a vlastní vyzvednutí resp. převzetí písemné výzvy probíhá dle konkrétních dispozic uchazeče.

2. Ke zjištění ohledně zakázek na Staroměstské radnici:

Původně plánované prostředky na zmiňované akce byly naplánovány čerpat v jiném roce a v různých rozpočtových kapitolách. Také veřejnoprávní projednání těchto akcí bylo řešeno ze stejného důvodu zvlášť. Pouze shodou okolností – vzhledem k požadavkům provozu, lhůtám veřejnoprávního projednání a změnám v plánu čerpání přidělených prostředků v roce 2005 došlo k tomu, že obě zmiňované akce byly provedeny ve stejném roce. V době zadání první zakázky však nebyly známy všechny potřebné údaje pro společné zadání obou zakázek.

OHS přijme příslušná opatření, aby v budoucnu k podobné situaci nemohlo dojít.

S pozdravem

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'J. Novák', followed by a horizontal line.

Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
110 00 Praha 1

MINISTERSTVO FINANCÍ



Zpráva
o výsledku přezkoumání hospodaření
hlavního města Prahy
za rok 2005

(Č.j.: 17/58 054/2006)

Ministerstvo financí
Centrální harmonizační jednotka pro finanční kontrolu
Oddělení Přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků
Č. j.: 17/58 054/2006

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření hlavního města Prahy za rok 2005

Přezkoumání se uskutečnilo v období od 14. února 2006 do 5. května 2006 na základě § 38 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen „zákon č. 420/2004 Sb.“).

Přezkoumání vykonali:

- | | |
|---|---|
| – kontrolor pověřený řízením přezkoumání | Ing. Rudolf Prokop |
| – kontroloři | Věra Kaderová Bc. Jaroslav Koutský Ing. Lucie Libánská Ing. Hana Ondrušková Ing. Petr Petrus Ing. Miroslava Pýchová Šárka Richterová Ing. Robert Šíp |
| – příbrané osoby | Blažena Petrlíková Ing. Marie Synková Ivana Kellerová JUDr. Milan Maša Ivana Černožorská Ing. Jaroslav Šafránek Gita Jehličková Eva Zelenková |

Přezkoumání hospodaření hl. města Prahy za rok 2005 bylo vykonáno v rozsahu stanoveném § 2 zákona č. 420/2004 Sb.

A. Výsledek přezkoumání

Předmět přezkoumání dle § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb.:

písm. a) Plnění příjmů a výdajů rozpočtu, včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

Rada hl. m. Prahy schválila souhrnný materiál týkající se tvorby návrhu rozpočtu na rok 2005, včetně střednědobého rozpočtového výhledu do roku 2010 a dlouhodobého rozpočtového výhledu do roku 2015, jehož součástí byly i „Zásady pro sestavení rozpočtu a rozpočtového výhledu hl. m. Prahy“, a dále harmonogram prací na sestavení návrhu rozpočtu včetně příslušné metodiky pro rok 2005. Pravidla pro přípravu návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy byla schválena usnesením č. 0991 ze dne 8. 6. 2004; materiál byl předložen k informaci Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 24. 6. 2004.

Návrh rozpočtového výhledu na léta 2006-2010 byl navržen a schválen jako přebytkový, s tím že výše přebytků v jednotlivých letech pokrývá platby závazků a tvorbu rezerv. Pro plné krytí obligačních závazků od roku 2011 se uvažuje o dodatečných zdrojích.

Vzhledem k tomu, že příprava návrhu rozpočtu probíhala v době, kdy nebyla známa konečná podoba zákona o státním rozpočtu na rok 2005, ani podoba novelizovaného zákona o rozpočtovém určení daní, byla pro sestavení návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy použita metodika a objem dotací ze státního rozpočtu a ze státních fondů v úrovni roku 2004. Dotace byly očištěny o mimořádné účelové prostředky poskytnuté městu v průběhu roku.

Návrh rozpočtu byl vyvěšen na úřední desce dne 30. 11. 2004 a byl sňat dne 31. 12. 2004. Zastupitelstvo schválilo dne 16. 12. 2004 rozpočet hl. města Prahy na rok 2005 v souladu s rozpočtovým výhledem.

Dne 3. 1. 2005 vstoupil v platnost zákon č. 1/2005 Sb., kterým se měnil zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. V návaznosti na tuto skutečnost a na základě objemů dotací schválených ve státním rozpočtu na rok 2005 Rada hl. města Prahy dne 15. 2. 2005 (a následně zastupitelstvo) projednala a schválila úpravu rozpočtu města na rok 2005, vycházející z výše uvedených zákonů (usnesením č. 0191). V rámci tohoto usnesení byl schválen objem příjmů ve výši 29 193 184,7 tis. Kč, objem výdajů ve výši 40 824 975,8 tis. Kč, plánovaný schodek ve výši 11 631 791,1 tis. Kč. Bilance příjmů a výdajů vlastního hl. m. Prahy je uvedena v příloze č. 1.

Bylo zjištěno, že v souvislosti s rozpočtovým hospodařením byla respektována platná rozpočtová skladba; příjmy, výdaje a finanční operace byly promítnuty do finančního hospodaření města tak, aby naplňování rozpočtu bylo možné následně hodnotit. U vybraných případů byla kontrolována věcná a formální správnost finančních operací.

V průběhu roku bylo realizováno 779 rozpočtových opatření v celkovém objemu 7 567,2 tis. Kč schválených Radou a Zastupitelstvem hl. m. Prahy. V souvislosti s tím došlo ke změně příjmové i výdajové části rozpočtu. Změny v rozpočtu byly v průběhu roku prováděny na základě přijatých účelových dotací ze státního rozpočtu na pokrytí financování konkrétních akcí, dále byly schváleny změny v souvislosti s přesunem rozpočtovaných finančních prostředků mezi jednotlivými paragrafy, položkami a kapitoly rozpočtu

vlastního města Prahy podle jejich skutečných potřeb během roku i v souvislosti s jejich zvýšenými příjmy.

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

Čerpání rozpočtových prostředků:

1. V rámci ověřování rozpočtového hospodaření byly prověřovány operace související s dluhovou službou (termínované finanční operace, bankovní garance, splátky úroků, splátky přijatých půjček, úvěrů a návratných finančních výpomocí) a tvorba finančních rezerv souvisejících s nutností úhrady závazků (úhrady závazků vyplývající z emitovaných komunálních obligací v minulých letech mají jednorázovou splatnost).

U prověřovaných operací nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně, ani platných právních předpisů.

2. Předmětem kontroly byla i oblast mzdových prostředků (výdaje na platy). V rámci přezkoumání bylo kontrolováno dodržení plánovaného objemu prostředků na platy a počtu zaměstnanců hl. města Prahy zařazených v Magistrátu hl.m. Prahy a v Městské policii.

Na vybraném vzorku bylo ověřováno dodržování platových předpisů u poskytování zvláštních příplatků a odměn za pracovní pohotovost.

V uvedených oblastech nebyly zjištěny nedostatky.

Dle § 19 zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, přísluší za hodinu pracovní pohotovosti na pracovišti zaměstnanci odměna ve výši 50 % a v den pracovního klidu ve výši 100 % poměrné části platového tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku připadající na hodinu práce bez práce přesčas. Za hodinu pracovní pohotovosti mimo pracoviště přísluší odměna ve výši 15 % a jde-li o den pracovního klidu ve výši 25 % poměrné části platového tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku připadající na hodinu práce bez práce přesčas.

U výdajů na pracovní pohotovost bylo zjištěno porovnáním harmonogramu směn a proplacených pohotovostí, že zaměstnancům byla vyplácena v některých dnech odměna o 10 % vyšší, než stanovil platový předpis, a naopak v jiné dny o 10 % nižší než stanovil předpis.

3. U Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. byla přezkoumána správnost použití účelové neinvestiční dotace za státního rozpočtu ve výši 45 mil. Kč na financování provozu ochranných systémů podzemních dopravních staveb na území hl. m. Prahy a investiční dotace ze státního rozpočtu na realizaci dodatečných opatření ke zvýšení bezpečnosti cestujících v pražském metru ve výši 50 mil. Kč.

Porušení rozpočtové kázně nebylo zjištěno.

4. Dále bylo přezkoumáno použití **dotací ze státního rozpočtu na reprodukci majetku** u sedmi investičních akcí (Informační systém programovaného financování – ISPROFIN).

Hospodaření s dotacemi poskytnutými ze státního rozpočtu na investiční akce je upraveno v § 12–§ 19 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů (dále jen rozpočtová pravidla) a prováděcí vyhláškou Ministerstva financí č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku (dále jen vyhláška).

V průběhu kontroly bylo zjištěno:

U investiční akce č. 229810-0217 Sanace stoky, ulice Šaldova, Praha 8, kterou prováděla Pražská vodohospodářská společnost a.s. (plátce DPH) v zastoupení Hlavního města Prahy, nebyl dodržen objem vlastních finančních zdrojů použitých na uhrazení části nákladů stavební části stavby této akce, určený posledně platným Rozhodnutím, které vydalo Ministerstvo zemědělství, jako správce programu, dne 15. 4. 2005 pod č. j.: 13149/2005-16330, ve výši 1629 tis. Kč bez DPH v roce 2005. Skutečné použití vlastních zdrojů dosáhlo výše 1 144 332 Kč bez DPH, dle stanoviska Ministerstva zemědělství č. j.: 17235/2006-16330 ze dne 16. 5. 2006 neoprávněně použitá částka dotace by měla být vrácena do státního rozpočtu ve výši 363 251 Kč.

V důsledkem toho došlo k **neoprávněnému použití prostředků ze státního rozpočtu** ve smyslu § 3 písm. e) rozpočtových pravidel, a to ve výši nedodržení objemu vlastních zdrojů (363 251 Kč), a tím i k **porušení rozpočtové kázně (§ 44 zákona č. 218/2000 Sb.)**.

písm. b) Finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů

Při kontrole vybraných dokladů prokazujících způsob nakládání s peněžními prostředky Sociálního fondu, Fondu rezerv a rozvoje, Fondu obnovy a modernizace bytového fondu, Účtu poskytnutí půjček ze státního fondu rozvoje bydlení a rezerv na splátky obligací **nebyly zjištěny nedostatky.**

písm. c) Náklady a výnosy zdaňované činnosti územního celku

Předmětem kontroly byla zdaňovaná činnost realizovaná Magistrátem hl. m. Prahy za rok 2005. Majetek hl. m. Prahy je mimo jiné spravován obchodními společnostmi na základě mandátních smluv, které byly schváleny Zastupitelstvem hl. m. Prahy. K přezkoumání bylo vybráno pět mandátních smluv.

Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.

Náklady na činnost mandatářů dosáhly částky 748 952 635,32 Kč a výnosy, které představovaly převážně výnosy z pronájmu bytových a nebytových prostor představovaly částku 966 582 443,23 Kč. Výsledek hospodaření činil 217 629 807,91 Kč.

Výnosy zdaňované činnosti uvedené ve Výkazu zisku a ztráty dosáhly k 31. 12. 2005 objemu 4 110 741 814,40 Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním byl vykázán ve výši 994 687 253,48 Kč a po odečtení předběžně stanovené daně z příjmů činil 91 928 370,08 Kč.

Objemově největší částky byly zaúčtovány na účtu 602 – Tržby z prodeje služeb 2 882 206 694,32 Kč, na účtu 649 – Jiné ostatní výnosy ve výši 785 362 617,95 Kč a na účtu 651 – Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku v objemu 413 654 118,91 Kč.

Byly kontrolovány 3 kupní smlouvy, a to:

A/39/1752/01 – Codum s.r.o.,

A/21/596/03 – Renix a.s.

A/39/2519/01 – Všeobecná fakultní nemocnice.

Nedostatky nebyly zjištěny.

Kontrolou byly dále zjištěny 3 případy chybně zúčtovaných výnosů. K 31. 12. 2005, bylo účtováno o výnosech ze směny pozemků v nižší částce, než činila skutečnost, a to v celkové výši 1 295 377 Kč.

Jednalo se o tyto případy:

- dokladem č. 600147 ze dne z 13. 2. 2006 byly nesprávně zúčtovány výnosy z provedené směny pozemků mezi hl. m. Prahou a společností GWE s.r.o. v částce 50 000 Kč namísto 61 460 Kč. Tím došlo ke zkreslení výsledku hospodaření ze zdaňované činnosti o částku 11 460 Kč.
- dokladem č. 600145 byly nesprávně zúčtovány výnosy z provedené směny pozemků mezi HMP a fyzickou osobou. Prodejní cena pozemků činila dle odhadu znalce částku 290 080 Kč avšak v účetnictví na účtu 651 – Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku, byla v prosinci 2005 zúčtována částka 62 050 Kč. Tím došlo ke zkreslení výsledku hospodaření k 31. 12. 2005 o částku 228 030 Kč
- dokladem č. 300143 byly zúčtovány nesprávně výnosy ze směny pozemků mezi HMP a společností FINEP Barrandov k.s. v částce 5 451 360 Kč, ale prodejní cena byly stanovena ve výši 6 507 247,50 Kč. Rozdíl, tj. doplatek v částce 1 055 887,50 Kč uhrazený společností FINEP Barrandov k.s., byl opraven dokladem č. 600013 v únoru 2006.

Všechny tři chybné účetní zápisy hl. m. Praha opravilo až v únoru 2006. Pro výpočet daně z příjmů byly tyto částky zohledněny mimoúčetně.

Opravu resp. zpřesnění základu daně za zdaňovací období 2005 provede hl. m. Praha řádným přiznáním k dani z příjmu do 30. 6. 2006. Uvedené rozdíly ve výnosech byly zohledněny mimoúčetně

Náklady hl. m. Prahy ze zdaňované činnosti dosáhly částky celkem 3 116 054 560,92 Kč. Výběrovým způsobem byly kontrolovány doklady, týkajících se Pražské vodohospodářské společnosti. **Nebyly zjištěny nedostatky.**

písm. d) Peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma nebo více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právníky nebo fyzickými osobami.

Podle písemného sdělení ředitelky odboru účetnictví ze dne 28. 4. 2006, nevedlo hl. m. Praha v roce 2005 samostatné účty sdružených prostředků.

Orgány hl. m. Prahy v roce 2005 žádné nové smlouvy o sdružení prostředků neprojedovaly.

písm. e) Finanční operace, týkající se cizích zdrojů ve smyslu právních předpisů o účetnictví

Hl. m. Praha přijalo úvěr od Evropské investiční banky v celkové výši 1 628 462 tis. Kč, který byl určen pro Dopravní podnik hl. města Prahy a.s. na financování trasy metra IV C2 (úsek Ládví–Letňany). V roce 2005 byla v rámci tohoto úvěru čerpána druhá tranše úvěru ve výši 830 mil. Kč a třetí tranše úvěru v objemu 798 482 tis. Kč. Přijaté úvěrové zdroje mají splatnost do roku 2029, šestiletý odklad začátku splácení jistiny a pohyblivou úrokovou sazbu vyhlášenou EIB pro každé čtvrtletně referenční období. U těchto úvěrových zdrojů EIB nepožadovala zajištění.

V roce 2005 město nerealizovalo žádnou emisi komunálních obligací.

Město má z minulých let řadu dosud nesplacených závazků, a to jednak z titulu emisí obligací a úvěrů realizovaných v zahraničí a rovněž z titulu úvěrů a půjček čerpaných v tuzemsku od bankovních institucí a veřejných rozpočtů centrální úrovně (státní rozpočet, Státní fond rozvoje bydlení, Státní fond životního prostředí, Státní fond dopravní infrastruktury).

Bylo zjištěno, že orgány města věnují trvalou pozornost vytváření rezerv na dluhovou službu ve smyslu usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ke stanovení optimální míry a struktury zadluženosti města, v souvislosti s nutností financování zásadních infrastrukturních a dopravních investic na území města v letech 2000–2010.

Rezervy jsou vytvářeny i v návaznosti na nezbytnost úhrady závazků vyplývajících z dříve emitovaných komunálních obligací, které mají jednorázovou splatnost. Problematikou se zabývaly orgány města i v souvislosti se zpracováním střednědobého rozpočtového výhledu na léta 2006–2010 a dlouhodobého výhledu do roku 2015.

Při přezkoumání nebyly zjištěny nedostatky.

písm. f) Hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv

V rámci přezkoumání bylo prověřeno hospodaření a nakládání s prostředky u:

- Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha
- Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3 regionu NUTS 2 hl. m. Praha
- Projektu TRENDSETTER (projekt ekologizace veřejné dopravy)

Kontrolou jednotlivých programů nebyly zjištěny nedostatky.

písm. g) Vyúčtování a vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům krajů, k rozpočtům obcí, k jiným rozpočtům, ke státnímu fondu a k dalším osobám

Předmětem kontroly bylo vypořádání účelově určených finančních prostředků hl. m. Prahy za rok 2005 s kapitolami státního rozpočtu spravovanými příslušnými ústředními orgány, s kapitolami Všeobecná pokladní správa a Operace státních finančních aktiv, spravovanými Ministerstvem financí a dále se státními fondy, a to ve vazbě na finanční, účetní a statistické výkazy.

Současně bylo kontrolováno zda finanční vypořádání probíhalo v souladu s vyhláškou MF č. 551/2004 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem, a dále v souladu s metodickými pokyny Ministerstva financí č. j.: 12/13726/2006-123, vydanými pro příslušný rok.

Byla provedena kontrola vybraných účelových dotací poskytnutých v roce 2005 z kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy u školských organizací, které byly konečnými příjemci neinvestiční dotace zaúčtované na položce 4116 – Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu (jedná se o „Dotace pro soukromé školy“).

Namátkovou kontrolou prostředků určených k finančnímu vypořádání nebyly zjištěny nedostatky.

Všechny finanční prostředky určené k finančnímu vypořádání za rok 2005 byly zúčtovány a převedeny na příslušné bankovní účty poskytovatelů v rozsahu stanoveném citovanou vyhláškou. Podrobné údaje o finančním vypořádání jsou uvedeny v příloze č. 2.

Nestandardně hl. m. Praha odvádělo v rámci finančního vypořádání se státním rozpočtem výnosy ze státního majetku, který užívaly příspěvkové organizace zřizované městem. V roce 2005 se jednalo o částku 1 394 163,12 Kč.

Předmět přezkoumání dle § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb.:

písm. a) Nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku

Kontrola byla v rámci předmětu přezkoumání zaměřena na inventarizaci majetku a závazků ve smyslu § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

1. Při přezkoumání inventarizace majetku a závazků bylo zjištěno, že inventarizační rozdíly, vykázané v r. 2004 u Městské policie, nebyly dosud plně vypořádány (viz část V. Plnění opatření k nápravě).
2. Ze zápisu hlavní inventarizační komise vyplývá, že rozdíly mezi skutečným a účetním stavem majetku a závazků s výjimkou Městské policie, byly zjištěny pouze u odboru hospodářské správy ve výši 2 711 499,81 Kč (nábytek 1 074 397,75 Kč, technika 1 636 802,06 Kč a umělecká díla 300 Kč). Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy uložil ředitelce odboru účetnictví zajistit provedení odpisu mank v uvedené výši. Inventarizační rozdíly byly zaúčtovány na účet účtové skupiny 46 – manka a škody.

Pro srovnání rozdílů mezi účetním stavem a evidencí majetku stanovila Rada hl. m. Prahy rozhodnutím č. 2005 ze dne 13. 12. 2005 časový prostor do 30. 6. 2006. Byla vydána Směrnice č. 41/2004 ze dne 31. 12. 2004 k vedení evidence Dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku ve znění Dodatku č. 1 s platností od 1. 1. 2006.

3. Dokladovou inventarizací účtů bylo např. zjištěno, že na účtu 316 – Ostatní pohledávky, jsou v mnoha případech zaúčtovány finanční částky, které jsou po delší časové období neměnné. Jedná se např. o tyto pohledávky:
 - V odboru správy majetku byla zaúčtována pohledávka za mobilní zvonohru v částce 6 069 510 Kč, která je vedená od prosince r. 2001 v účetnictví Magistrátu hl. m. Prahy.

Zdlouhavým postupem při vymáhání pohledávky vzniká riziko, že dojde k jejímu promlčení.

- V odboru hospodářské správy Magistrátu hl. m. Prahy byly inventarizovány pohledávky v celkové výši 829 774 Kč. Z této částky se týká pohledávka za firmou JVB Elektronik s.r.o. 814 000 Kč, jejímž předmětem je dodávka automobilu Peugeot.

Firma JVB Elektronik s.r.o. se v dohodě o vypořádání závazku uzavřené dne 21. 12. 1994 zavázala, že uvedenou částku včetně 8 % úroku, tj. 119 332 Kč (celkem 933 332 Kč) uhradí v termínu do 30. 6. 1995. Dohoda byla uzavřena mezi citovanou firmou a Městskou policií.

Přes právní kroky provedené do data přezkoumání nebyla pohledávka dosud uhrazena a v současné době je navržena k odepsání.

Zdlouhavým postupem při vymáhání pohledávky může dojít až k jejímu zániku.

4. U odboru dopravy hl. m. Prahy bylo zjištěno, že na příslušném podrozvahovém účtu je vykázána částka 20 770,- Kč, která se týká nalezených a opuštěných vozidel. Tato vozidla jsou v majetku hl. m. Prahy. Od 1. října 2005 platí novela Občanského zákoníku, kde je v § 135 stanoveno, že opuštěné věci připadají obcím (v Praze hl. m. Praze).

Pro způsob oceňování těchto vozidel byl vypracován Pokyn č. 2 ředitele odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy k pravidlům pro prodej vozidel připadlých do majetku hl. m. Prahy, který nabyl účinnosti dne 1. 11. 2005. V pokynu je uvedeno, že jediným kritériem pro prodej vozidel bude nejvyšší nabídnutá cena. Vozidla, která nelze prodat se ekologicky zdarma likvidují na základě smlouvy uzavřené s firmou Autopark Dolní Břežany, která je v některých případech i účastníkem „obálkové metody“. Seznamy těchto vozidel a další informace jsou uveřejňovány na informačním serveru hl. m. Prahy. Cena je stanovena „obálkovou metodou“. Pokyn nepředpokládá využití soudního znalce při stanovení ceny vozidel.

Byly zkontrolovány uzavřené smlouvy v návaznosti na prodej vozidel, a to:

- Protokol 276 Opel bez SPZ cena 100 Kč
- Protokol 266 Fiat UNO bez SPZ cena 100 Kč
- Protokol 265 Škoda Felicia SPZ AHH 90-57 cena 12 500 Kč
- Protokol 262 VW Golf AHI 51 24 cena 15 000 Kč

Z výše uvedených skutečností a ze stanovených nízkých cen vyplývá riziko, že výnosy z prodeje vozidel nepokryjí ani náklady spojené s uskladněním těchto vozidel.

4. Předmětem namátkové kontroly v rámci inventarizace byly dále vybrané prodeje pozemků. V roce 2005 činily celkové tržby z prodeje pozemků (účet 650 – tržby z prodeje majetku) částku 286 641 085,16 Kč. Úplatné převody pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických nebo právnických osob schvaluje Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením.

Kontrolou vybraných 4 smluv nebyly shledány nedostatky.

písm. b) Nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek

Při přezkoumání byl zjišťován rozsah majetku státu u pěti příspěvkových organizací (dále jen „PO“), jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, které vykázaly příjmy z pronájmu a prodeje majetku státu v roce 2005. Byly zjišťovány důvody, pro které nebyl tento majetek převeden do vlastnictví města a následně svěřen do správy PO. V souvislosti s tím byla ověřena vybraná ustanovení zřizovacích listin příslušných organizací.

Podle podkladu předloženého odborem rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy činí za rok 2005:

| | |
|---|---------------------|
| – příjmy z pronájmu státního majetku PO | 1 320 663,12 Kč |
| – prodej státního majetku | <u>73 500,00 Kč</u> |
| – odvod do státního rozpočtu celkem | 1 394 163,12 Kč |

Hodnota majetku státu vykazovaná v účetnictví pěti příspěvkových organizací zřizovaných městem činila 71 006 216,39 Kč.

Bylo zjištěno, že se jedná o majetek, se kterým hospodařil právní předchůdce těchto PO na základě práva hospodaření případně způsobem podobným právu hospodaření a majetek je postupně (i po částech) převáděn do vlastnictví hl. m. Prahy a o majetek, se kterým je příslušný hospodařit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „ÚZSVM“). Vztah PO k tomuto majetku však není dořešen.

Kontrolou byly zjištěny nedostatky v evidenci tohoto majetku a zdlouhavé převody majetku státu do vlastnictví hl. m. Prahy vč. následného svěřeni do správy PO:

- *V případě PO Studentský zdravotní ústav, Spálená 12, Praha 1, nebylo nabytí majetku z vlastnictví ČR do vlastnictví města realizováno přesto, že usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/36 ze 4. 1. 2001 bylo schváleno nabytí objektů čp. 78 vč. pozemku parc. č. 752 v k. ú. Nové Město, čp. 1068, pozemku parc. č. 1381 v k.ú. Libeň. Radě hl. m. Prahy bylo uloženo přijmout opatření k zajištění realizace do 9. 1. 2001.*

Příslušnost hospodařit s majetkem státu je již v katastru nemovitostí zapsána pro ÚZSVM, ale úprava využívání tohoto majetku nestátním subjektem není dořešena.

- *PO Jedličkův ústav a Základní a Střední škola, V Pevnosti 13/4, Praha 2, eviduje v účetnictví jako majetek státu mj. i část nemovitostí v hodnotě 3.596.959,60 Kč, která je však podle LV 546 ve vlastnictví města již od roku 2003. Do zřizovací listiny byl zapsán až na základě usnesení zastupitelstva 36/21 v r. 2006.*
- *PO Ústav sociální péče Praha 1, Vlašská č.p. 25 má zapsáno vlastnictví k nemovitostem v k. ú. Doubravčany na základě sporného notářského zápisu spis. zn. NZ 99/2001, N 106/2001, podle něhož byl zapsán na LV č. 1205 nemovitý majetek ze zaniklé správy sociálních služeb do vlastnictví ústavu, přestože se jedná o majetek státu.*

V případě PO Muzeum hl. m. Prahy bylo zjištěno, že hodnota majetku státu tj. podíl 153/270 budovy čp. 475 se stejným podílem pozemku parc. č. 526 v k.ú. Staré Město, Kožná č.1, je dosud zapsána na LV 137 jako majetek státu.

Podle dopisu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územnímu pracovišti v hl. m. Praze ze dne 9. 11. 2005, bylo Katastrálnímu úřadu pro hl.m. Prahu podáno ohlášení na záznam příslušnosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových hospodařit s id. 153/270 budovy čp. 475 a se stejným podílem pozemku parc. č. 526, v k.ú. St. Město. Doklad, tj. kopie ohlášení na záznam příslušnosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nebyl předložen.

PO využívají majetek státu, který nebyl dosud převeden do vlastnictví města, a proto jí nebyl svěřen do správy. S tím souvisí zjištění, že účetní jednotky nemají v některých případech k dispozici správné a úplné podklady pro účtování o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví. Nedořešené převody majetku, se kterým hospodaří PO hl. m. Prahy, omezují jejich činnost.

Hl. m. Praha ověřovalo rozsah majetku, který není zapsán ve zřizovacích listinách PO, vnitřním sdělením ze dne 16. 2. 2006 č. j.: MHMP 5-69020/PR/415/2006, v němž žádá o prověření nemovitého majetku, který vykazují PO prostřednictvím věcně příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy. Pro zaslání konkrétních přehledů z provedené inventury byl stanoven termín nejpozději do 31. 3. 2006. Podle vyjádření odboru kanceláře ředitele

Magistrátu hl. m. Prahy je plánována aktualizace příslušných dokumentů v průběhu tohoto roku, a to s ohledem na plánované organizační změny a úpravy výkonu činností jednotlivých odborů. Do konce března 2006 bylo s ohledem na změny Organizačního řádu Magistrátu hl. m. Prahy provedeno pouze 9 změn.

Dále bylo zjištěno, že:

zřizovací listiny uvedených příspěvkových organizací nejsou průběžně aktualizovány, což je jednou z příčin nedostatků, které jsou uvedeny u vybraných příspěvkových organizací (nedostatky ve zřizovacích listinách, zdlouhavé převody majetku).

písm. c) Zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

Rada hl. m. Prahy přijala Pravidla pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách jako přílohu č. 1 k usnesení č. 0872 ze dne 25. 5. 2004, kterými upravuje postup subjektů příslušných k jednotlivým úkonům při zadávání veřejných zakázek hlavním městem Prahou.

Ze seznamu zakázek zadávaných v roce 2005 byl vybrán odbor městského investora a odbor hospodářské správy, u kterých byl postup při zadávání veřejných zakázek přezkoumán podrobněji, se zaměřením na zakázky zadávané způsobem dle § 27 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednacím řízením bez uveřejnění. Z celkového počtu 128 veřejných zakázek byla vybrána skupina devíti veřejných zakázek, u kterých byl prověřen postup od zahájení zadání veřejné zakázky do uzavření smlouvy.

1. odbor městského investora zadává největší rozsah veřejných zakázek jak z hlediska objemu vynakládaných finančních prostředků, tak i z hlediska počtu zadávaných veřejných zakázek.

Přezkoumání bylo zaměřeno na zakázky zadávané způsobem dle § 27 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, tedy **jednacím řízením bez uveřejnění**. Z celkového počtu 128 veřejných zakázek bylo vybráno 9 veřejných zakázek, u kterých byl prověřen postup od zahájení zadání veřejné zakázky do uzavření smlouvy.

Z dokumentace devíti prověřovaných veřejných zakázek zadávaných podle § 27 zákona č. 40/2004 Sb. bylo zjištěno, že zadavatel opakovaně nedodržel lhůtu pro poskytnutí informací o veřejné zakázce prostřednictvím informačního listu veřejné zakázky do 15 dnů od uzavření smlouvy stanovenou § 85 odst. 1 zákona.

Dalším zjištěním z předmětné dokumentace veřejných zakázek byla skutečnost, že smlouvy na veřejnou zakázku (resp. dodatky k již dříve uzavřeným smlouvám na stavební práce) byly uzavírány s velmi krátkou lhůtou pro dokončení veřejné zakázky, v jednom případě (číslo stavby 0230 – Polabská byty Miškovice) byla smlouva uzavřena po dohodnutém termínu dokončení veřejné zakázky.

2. Zakázky zadávané odborem hospodářské správy

Při přezkoumání byly prověřeny 2 **veřejné zakázky**, které byly zadány roce 2005, a dále se zaměřil na **bagatelní zakázky** – tj. zakázky do 2 mil. Kč (§ 6 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb.), kdy se nejedná o veřejnou zakázku ve smyslu zákona č. 40/2004 Sb., zákon však výslovně stanoví, že i taková zakázka musí být zadána *transparentním a nediskriminačním postupem za cenu obvyklou v místě plnění*. Současně bylo prověřováno, zda nedošlo ke **spekulativnímu dělení předmětu zakázky**.

1. Klimatizace části Nové radnice Magistrátu hl. města Prahy dle zpracovaného projektu (datum uzavření smlouvy 14. 11. 2005, cena VZ 11 777 856 Kč).

V případě veřejné zakázky Klimatizace části Nové radnice Magistrátu hl. města Prahy (cena zakázky 11 777 856 Kč), nebyla k dispozici kompletní dokumentace, chyběly nabídky předložené zájemci.

Zadavatel tím porušil povinnost uloženou v § 71 zákona, a to uchovat dokumentaci o zadání veřejné zakázky po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení. Jeho jednání je možné posuzovat jako dopuštění se správního deliktu dle § 102 odst. 1 písm. d) zákona, za které mu může být uložena pokuta do výše 5 % ceny zakázky (viz § 102 odst. 2 písm. a) zákona.

Dále bylo zjištěno, že:

V zápise z jednání hodnotící komise nebyl uveden seznam členů, kteří se jednání komise zúčastnili. Prezenční listina není přiložena.

Rizikem je v tomto případě snížení vypovídací schopnosti zápisu a jeho věrohodnost.

2. Rekonstrukce střešního pláště budovy Clam Gallas (datum uzavření smlouvy 7. 11. 2005, cena 6 365 080,20 Kč)

V případě rekonstrukce střešního pláště budovy Clam Gallasova paláce (cena zakázky 6 365 080,20 Kč) zápisy z jednání hodnotící komise rovněž nebyly kompletní, neobsahovaly seznam členů komise (jak je uloženo § 63 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách), kteří se hodnocení účastnili, odkaz na prezenční listinu je bezpředmětný, neboť prezenční listina rovněž nebyla předložena.

Povinnost uchovat dokumentaci o zadání veřejné zakázky po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení ukládá zadavateli zákon o veřejných zakázkách v § 71. Součástí dokumentace mají být rovněž předložené a hodnocené nabídky.

Z předloženého seznamu 15 bagatelních zakázek byly vybrány čtyři následující zakázky:

1. Rekonstrukce fasády Charvátova – 2. etapa (dodavatel ZAKOSTAV, s.r.o.)
2. Staroměstská radnice – rekonstrukce sociálního zařízení a šatny, 1. patro (dodavatel E SYSTÉM s.r.o.)
3. Staroměstská radnice – rekonstrukce sociálního zařízení, 3. patro (dodavatel E SYSTÉM s.r.o.)
4. Zajištění údržby administrativních objektů MHMP (dodavatel AUTIS a.s.)

V rámci kontroly dodržení transparentního a nediskriminačního postupu zadavatele, bylo zjištěno, že k oslovení dodavatelů nedošlo ve všech případech ve stejném termínu.

- V případě zakázky na zajištění údržby (ad 4) byl vybrán dodavatel, který byl požádán o zpracování nabídky 12. 9. 2005. Ostatní oslovení převzali žádost o zpracování nabídky 13. 9. 2005.
- V případě zakázky ad 3) vybraný dodavatel (E SYSTÉM s.r.o.) převzal výzvu k předložení nabídky 16. 6. 2005, ostatní oslovení 17. 6. 2005.
- Stejný dodavatel (E SYSTÉM s.r.o.) byl vybrán i pro zakázku ad 2). Rovněž v tomto případě výzvu převzal o jeden den dříve, než jiný oslovený.

Riziko spočívá v možnosti vlivu na kvalitu zpracování návrhu nabídky.

Zákon o zadávání veřejných zakázek v § 18 odst. 3 stanoví, že zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek v § 14 nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1. Rozdělení veřejné zakázky nemůže vést k umělému snižování předpokládané ceny, tj. k obcházení zákona umělou subsumpcí veřejné zakázky do jiné kategorie. Zadavatel je oprávněn o plnění předmětu veřejné zakázky rozhodnout tak, že bude plněn po částech, které budou uskutečňovány v jiné době, za jiných podmínek i odlišnými dodavateli. Podle § 18 odst. 2 v případě, že je předmět veřejné zakázky rozdělen na části, **pro určení předpokládané ceny předmětu je rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí.**

Při přezkoumání bylo zjištěno:

V případě zadání zakázek na rekonstrukci sociálních zařízení na Staroměstské radnici zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem a obě zakázky zadal jako samostatné bagatelní zakázky. Lze konstatovat, že tímto postupem došlo ke spekulativnímu dělení veřejné zakázky, neboť zadavatel nerespektoval ustanovení § 18 odst. 2 zákona..

V případě zadání zakázek na rekonstrukci sociálních zařízení na Staroměstské radnici zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, ale obě zakázky zadal stejnému dodavateli jako samostatné bagatelní zakázky a nestanovil cenu předmětu veřejné zakázky, kterou rozdělil na části, jako součet předpokládaných cen všech jeho částí. Tím zadavatel porušil § 18 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

písm. d) Stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi

Na účtu 543 – Odpis pohledávky, jsou uvedeny pohledávky v celkové výši 2 645 557,50 Kč. Pohledávky, které vznikají v jednotlivých odborech Magistrátu hl. m. Prahy a jsou vymáhány v souladu s „Pravidly pro správu pohledávek hl.m. Prahy vůči třetím osobám (dále jen Pravidla) jsou Přílohou č. 1 k Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1910 ze dne 13. 11. 2001.

Kontroly byly podrobeny 2 pohledávky odboru obchodních aktivit, které jsou v současné době ve vyřizování:

- Czech Eagle, s.r.o.. Příklad bude předán k soudnímu vymáhání.
- Kotiš Jiří. Poslední upomínka byla zadána oddělením správy pohledávek odboru UCT HMP dne 17. 2. 2006. Nájemní smlouva č. NAP/58/02/001951/2002 v článku VI odst. 1 obsahuje ustanovení, že „pronajimatel a nájemce jsou oprávněni tuto smlouvu vypovědět i bez uvedení důvodu v tříměsíční výpovědní lhůtě.“ Toto ustanovení při neuhrazení dlužné částky pronajimatel nevyužil.

Dále byly prověřeny zcela nebo částečně prominuté pohledávky, které spravuje a vymáhá na základě mandátní smlouvy z r. 2002 společnost HZ Praha, spol. s r.o.

Prověřeny byly 3 pohledávky, které byly odepsány.

Rovněž byly prověřovány pohledávky týkající se uložených pokut za poskytnutí nesprávně účtovaných služeb taxislužby u 9 případů vedené na syntetickém účtu 315 – Pokuty – odbor daní, poplatků a cen, byly zaúčtovány.

Při vymáhání pohledávek a uložených pokut nebyly zjištěny závady.

písm. e) Ručení za závazky fyzických a právnických osob

V roce 2005 HMP poskytlo záruku za úvěr Kongresového centra Praha, a.s., ve výši 700 mil. Kč, se splatností do roku 2015.

V materiálu Z-529 pro jednání zastupitelstva je uváděno, že úvěr u První městské banky ve výši 169 mil. Kč a u Živnostenské banky 533,3 mil. Kč bude nahrazen novým úvěrem 700 mil. Kč. Neuvádí se však, která banka úvěr poskytne a za jakých podmínek. „Efektivnost a hospodárnost restrukturalizace“ úvěrů nebyla doložena.

Při přezkoumání bylo zjištěno:

Bližší informace o podmínkách úvěrů měli pouze členové zastupitelstva, kteří jsou zároveň členy představenstva a dozorčí rady Kongresového centra Praha, a. s. a také Rada hl. m. Prahy, která plní vůči Kongresového centra Praha a. s. funkci valné hromady. Kontrolní skupině nebylo doloženo, zda je zajištěno sledování rizik vyplývajících ze smluv o ručitelském závazku.

Rovněž nebyl doložen systém evidence poskytnutých záruk.

Dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, je hlavním cílem finanční kontroly prověřovat mj. zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, jiným nedostatkům, včasné a spolehlivé informování o prováděných operacích. Vnitřní kontrolní systém Magistrátu nezajistil potřebné informace pro zastupitele, kteří rozhodovali o přijetí ručitelského závazku.

V důsledku nesledování poskytnutých záruk v podrozvaze může hrozit riziko, že hl. m. Praha bude v budoucnu hradit závazky, jejichž existence není v současné době obci známa.

písm. f) Zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob

Podkladem pro kontrolu byl předložený seznam zastavených nemovitých věcí, který eviduje odbor správy majetku.

Na základě usnesení č. 08/10 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 29. 5. 2003 byly vystaveny dva kusy vlastních biankosměnek bez uvedení údajů o splatnosti o směnečné sumě a platebním místě na řad Státního fondu rozvoje bydlení, které slouží jako zajišťovací instrument za úvěr poskytnutý tímto fondem vlastnímu hl. m. Praze.

Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.

K datu zpracování účetních výkazů nebyly k dispozici údaje o případných zástavách a zárukách městských částí.

písm. g) Zřizování věcných břemen k majetku územního celku

Výběrovým způsobem byla provedena kontrola následujících smluv o zřízení věcného břemene.

Nedostatky byly zjištěny u 5 smluv o zřízení věcného břemene a spočívaly jednak v uvedení nesprávného DIČ hl. m. Prahy, v chybějícím podpisu (jedné strany) nebo v chybělo datum uzavření smlouvy.

Tímto vzniká riziko: nepřesnosti úpravy smluvních vztahů, které by mohly vést ke zpochybnění jejich platnosti event. k nežádoucím sporům.

písm. h) Účetnictví vedené územním celkem

Kontrola v rámci přezkoumání se omezila pouze na dílčí operace týkající se účetních záznamů, se zaměřením na dodržování zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhlášky č. 505/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu (dále jen vyhláška), jakož i Českých účetních standardů č. 501 až 522, pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu (dále jen ČÚS). V případech výdajů rozpočtu hl. m. Prahy bylo výběrovým způsobem ověřováno dodržování vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

Hl. m. Praha zpracovává účetnictví s pomocí účetního software WIN-DOS a GINIS společnosti GORDIC spol s r.o.. Účetní záznamy jsou pořizovány u jednotlivých „účetních středisek“ vlastního HMP bez MČ, v nichž jsou zaznamenány účetní případy týkající se IČ 00064581 – Magistrát hl. m. Prahy. Část účetních záznamů týkajících se zejména pronájmů majetku města vedou správci nemovitostí.

1. Nesprávné zaúčtování výnosů za oblast zdaňované činnosti 12/2005 bylo uvedeno v části A § 2 odst. 1 písm. c zprávy.

2. Účtování odpisů:

Hl. město Praha účtuje pouze o daňových odpisech dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku. Výše odpisů zjištěná za účetní období je vykazována ve výkazu zisku a ztráty v položce č. 25 Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku. Náklady na odpisy jsou za účetní období zjišťovány pouze u majetku používaného v souvislosti s činností, která je předmětem zdanění daní z příjmů, zejména v souvislosti s výnosy z pronájmu majetku.

Odpisy jsou účtovány do nákladů ve výši odpisů zjišťovaných podle § 26 a násl. zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Výše odpisů je zjišťována s ohledem na opatrnost ve vztahu k ovlivňování základu daně z příjmů a proto ani odpisy „daňové“ nepředstavují reálnou částku výdajů, kterou by bylo možné podle citovaného zákona uplatnit do základu daně. Splatná daň z příjmů je příjmem rozpočtu hl. města Prahy.

Používaný postup zjišťování výše nákladů na odpisy není v souladu s ustanovením § 28 zákona o účetnictví, § 34 vyhlášky č. 505/2002 Sb. Výše nákladů na odpisy nezobrazuje pravdivě a věrně snížení hodnoty majetku z důvodu opotřebení. Jedná se o kategorii výdajů zjišťovaných pro účely daně z příjmů.

Částky daňových odpisů nepředstavují na účtu 932 – Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta, reálnou tvorbu zdrojů na pořízení dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku v budoucnosti. Postup zobrazování nákladů na odpisy, které následně ovlivňují stav účtu 932 především neumožňuje posouzení reálné efektivity a dosahování hospodárnosti v oblasti hospodářské činnosti hl. m. Praha.

3. Některé doklady neobsahovaly náležitosti stanovené § 11 odst. 1 písm. b) zákona o účetnictví, tj. obsah účetního případu a jeho účastníky.

- Hl. m. Praha zaúčtovalo dokladem č. 902401 pod rozpočtovou položkou 5173 – cestovné k 31.12. 2005 vyúčtování zálohy poskytnuté v září 2005 bezhotovostním

převodem na účet v bance KBC Banque Bruxelles-Schuman v částce 50.000 EUR (Hl. m. Praha použilo směnný kurs 29,195 EUR) v částce 1.459.750 Kč. Mezi doklady předloženými k vyúčtování zálohy na výdaje spojené s provozem Prague House Brusel, byly také doklady týkající se pracovních cest zaměstnanců hl. m. Prahy mezi Bruselem a Prahou (letenky), a ostatních výdajů na jízdné (autobus, taxi, MHD) v celkové hodnotě 83 982,05 Kč (2 876,59 EUR). Přesto, že se jedná o pracovní cesty ve smyslu zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, nebyl připojen doklad, který by stvrzoval, že se jedná o schválené pracovní cesty, včetně použití dopravního prostředku, doby trvání cesty a dalších skutečností souvisejících s pracovní cestou. Zejména v případě dokladů prokazujících výdaje za taxi a MHD není dostatečně doloženo, že se skutečně jedná o nutný výdaj související s pracovním výkonem zaměstnance, kdo dopravním prostředkem cestoval a za jakým účelem. Součástí vyúčtování zálohy byly také výdaje na pracovní pohoštění, pracovní oběd, pracovní večeri a potraviny v celkové výši 205 966,35 Kč (7 054,85 EUR). Z dokladů není také zřejmé, které osoby jídla konzumovaly. Pokud se při příležitosti pracovních pohoštění stravovali také zaměstnanci, nelze zjistit, zda jim byly odpovídajícím způsobem kráceny nároky podle § 12 zákona o cestovních náhradách, jestliže byly tyto nároky zaměstnanci uplatněny.

4. Nedostatky v účtování na podrozvahových účtech:

Hl. m. Praha sleduje pouze některé skutečnosti na podrozvahových účtech tř. 9. V účtovém rozvrhu ani v knize podrozvahových účtů však neuvádí, obsahové vymezení náplně příslušných podrozvahových účtů.

V důsledku toho jsou účetní záznamy nepřehledné a nelze ani posoudit jejich úplnost a případný nesoulad použitých účetních metod s Českými účetními standardy (viz ČÚS 501 čl. 4 odst. 4.2. písm. l).

Hl. m. Praha neúčtuje na podrozvahových účtech o poskytnutých zárukách.

V důsledku toho významné informace uváděné v příloze účetní závěrky (např. rizika plynoucí z ručitelských závazků v řádu stovek milionů Kč) nejsou zachyceny v podrozvahové evidenci.

Při přezkoumání některých vnitřních předpisů ve vztahu k účetnictví bylo zjištěno:

Magistrát hl. m. Prahy vydal pod č. 8/2000 Pokyn tajemníka, ke stanovení jednotného postupu při oběhu a ověřování účetních dokladů, ze dne 10. listopadu 2000 pod čj. 79306/2000.

- Vnitřní předpis obsahuje některé citáty z již neplatného znění zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (např. Čl. 2. odst. 2 „, účetní doklady jsou originální písemnosti“).

- Obsah vnitřního předpisu neřeší náležitosti a oběh interních dokladů, které prokazují provedené opravné účetní zápisy v účetním deníku ani proces schvalování těchto dokladů v návaznosti na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů ani prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole, zejména ustanovení upravující schvalovací postupy (§ 10 až § 17) vč. dalších ustanovení pro oblast řídicí kontroly.

- Dále bylo zjištěno, že hl. m. Praha pro zpracování účetnictví resp. postupy účtování, účetní souvztažnosti a s nimi související náplně analytických účtů v účtovém rozvrhu nemá zpracován komplexní závazný vnitřní předpis. V odboru účetnictví je uložena složka

obsahující pouze některá dílčí řešení vybraných účetních případů (například „způsob účtování o vyřazení a zařazení majetku při směnných smlouvách“). Dokument vydaný 27. 9. 1995, vedoucím finančního odboru Magistrátu hl. m. Prahy je výňatkem z jiného spisu a není zřejmé, nabytí jeho účinnosti ani „postup při zúčtování zůstatkových cen do nákladů hospodářské činnosti“.

Tímto vzniká riziko spočívající v možnosti nesprávné aplikace zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a dalších právních předpisů v oblasti účetnictví.

B. Závěr

- I. **Při přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy** byly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. (3) písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., **spočívající v porušení rozpočtové kázně při použití dotací ze státního rozpočtu na reprodukci majetku u investiční akce č. 229810-0217 Sanace stoky, ulice Šaldova, Praha 8**
- II. **Zjištěné chyby a nedostatky méně závažného charakteru (§ 10 odst. (3) písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.) jsou uvedeny ve zprávě v členění podle § 2 odst. (1) a (2) uvedeného zákona:**
- III. Upozornění na možná rizika, **ve smyslu ustanovení § 10 odst. (4) písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

Rizika zjištěná při přezkoumání hospodaření spočívala zejména v těchto oblastech hospodaření hl. m. Prahy:

- při zdlouhavém vymáhání pohledávek, kdy vzniká riziko promlčení nebo zániku práv z pohledávek za odběrateli (§ 2 odst. 1 písm. c) zákona);
- při prodeji nalezených vozidel obálkovou metodou, kdy vzniká riziko, že náklady na uskladnění těchto vozidel převýší výnosy z jejich prodeje (§ 2 odst. 2 písm. a) zákona);
- při zadávání veřejných zakázek, kdy rizika spočívají ve snížení věrohodnosti zadávací dokumentace a postupů při zadávání veřejných zakázek (§ 2 odst. 2 písm. c) zákona);
- při neúplném vedení evidence poskytnutých záruk. Riziko vzniká v souvislosti s možností úhrad budoucích závazků vyplývajících ze záručních smluv (§ 2 odst. 2 písm. e/ zákona);
- při uplatňování smluvních vztahů ze smluv o věcných břemenech, kdy nedodržení náležitostí smluv může dojít k jejich zpochybnění (§ 2 odst. 2 písm. g) zákona);

IV. Plnění opatření k nápravě

Plnění opatření schválených Zastupitelstvem hl. města Prahy ke Zprávě o plnění rozpočtu hl. města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2004 (schváleno usnesením č. 29/09 ze dne 23. 6. 2005).

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu nezávislých auditorů o výsledcích hospodaření hl. města obsahující:

1) Přípomínku k nedostatkům inventarizace majetku a závazků u příspěvkové organizace Správa služeb městské policie, k jejichž nápravě již byly přijata opatření usnesením rady hl. města Prahy č. 0671 za dne 24. 5. 2005 akceptovaná ve Zprávě auditora.

Plnění opatření:

Rada hl. m. Prahy usnesením č. 2005 ze dne 13. 12. 2005 ke Zprávě o postupu probíhajících prací k odstraňování nedostatků v evidenci majetku a k zajištění finančního vypořádání Správy služeb městské policie za rok 2004 v bodě II. schválila revokaci svého usnesení č. 0671 ze dne 24. 5. 2005 ke Zprávě o plnění rozpočtu HMP a vyúčtování výsledků hospodaření HMP za rok 2004 s tím, že v bodě IV.2.1 se mění termín z 30. 11. 2005 na 30. 6. 2006.

Bylo zjištěno, že na základě zjištěných nedostatků provádí Správa služeb městské policie hl. m. Prahy dílčí nápravná opatření k odstranění inventarizačních rozdílů a chyb v účetnictví. Organizace zajistila vypořádání inventarizačních rozdílů na majetku a závazcích, a to i s využitím metodické pomoci externí poradenské firmy. Postup konzultovala s odpovědnými pracovníky zřizovatele.

V červnu 2005 uzavřela organizace smlouvu s auditorskou firmou AD Audit s. r. o. na zajištění pomoci při evidenci svého majetku. Bylo zjištěno, že byly vytvořeny soupisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku dle stavu k 31. 12. 2004, podle jednotlivých druhů majetku na základě syntetických a analytických účtů, evidovaných v majetkové evidenci programu EMA od firmy Gordic. K soupisům byly postupně dohledány doklady o pořízení a vyřazení dlouhodobého majetku, aby mohlo dojít k porovnání těchto stavů s účetnictvím a s inventárními soupisy o zjištěných fyzických stavech.

Organizace vydala v roce 2005 Směrnici pro evidenci dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, která stanovila pravidla pro zařazování a vyřazování majetku. S platností od 1.1. 2006 byla Městskou policií hl. m. Prahy směrnice aktualizována.

Byly vytvořeny nové aktuální soupisy fyzického stavu majetku, ze kterých se vytváří nová elektronická databáze v software EMA.

V současné době se porovnávají rozdíly mezi fyzickým stavem majetku a stavem účetním. Inventarizační rozdíly z provedené inventury budou následně vypořádány.

Dále bylo kontrolou zjištěno, že probíhá ověřování správnosti účetnictví Městské policie hl. m. Prahy za rok 2005. Je prováděna identifikace a určení, ve kterém účetnictví bude konkrétní majetek veden. Je připravován postup, jak do účetnictví Městské policie hl. m. Prahy proúčtovat zjištěné inventarizační rozdíly jak dlouhodobého majetku, tak i případných rozdílů zjištěných na dalších rozvahových účtech.

Náprava nedostatků je zajišťována.

2) Upozornění na již nevyhovující metodiku účtování výnosů vztahujících se k zajišťovacím derivátovým operacím ve zdaňované činnosti používanou po vyjádření předchozích auditorů od roku 1998, která vedla k nadhodnocení výnosů, ale neovlivnila hospodaření hl. města Prahy v roce 2004 a akceptování přijaté změny metodiky účtování hl. městem Prahou od roku 2005.

Plnění opatření:

Kontrolou bylo zjištěno že, dle Českého účetního standardu č. 510 v roce 2005 hl. m. Praha členilo deriváty na deriváty k obchodování a deriváty zajišťovací. Přitom derivátem se rozumí finanční nástroj (tj. zpravidla smlouva podle které vzniká finanční aktivum jedné účetní jednotky a zpravidla finanční závazek druhé účetní jednotky). Jejich reálná hodnota se mění

v závislosti na změně úrokové míry, kurzu cenného papíru, měnového kurzu, úvěrového ratingu. Předpokládá se, že příslušný závazek - pohledávka bude vypořádán v budoucnosti.

V podmínkách Prahy jde zejména o prostředky získané emisemi obligací v zahraničí, o úvěry od zahraničních bank (především od Evropské investiční banky), či o depozita – vklady v zahraničí sloužící především jako rezerva úhrady budoucích závazků.

Pro rok 2005 byly deriváty hl. m. Prahy klasifikovány a účtovány jako deriváty zajišťovací. Zjišťovací deriváty splňují následující podmínky:

- usnesením rady hl. m. Prahy bylo na počátku zajištění rozhodnuto o zajišťovacích položkách a nástrojích použitých k zajištění, rizicích, která jsou předmětem zajištění a o způsobu výpočtu a doložení efektivního zajištění,
- zajišťovací vztah je na počátku zajištění formálně zdokumentován,
- zajištění je vysoce účinné (rozmezí od 80 % - 125 %),
- efektivita zajištění je spolehlivě měřitelná a je průběžně posuzována

V případě nesplnění předchozích podmínek by hl. m. Praha klasifikovalo tyto deriváty jako deriváty k obchodování.

K datu pořízení byly deriváty oceňovány pořizovací cenou. Jako reálná hodnota je použito ocenění kvalifikovaným odhadem. Přitom součástí pořizovací ceny derivátu jsou přímé náklady související s pořízením produktu (např. poplatky provize burzám, makléřům či finančním poradcům).

Kontrolou bylo zjištěno že, **k datu účetní závěrky byly deriváty účtovány v reálné hodnotě.** K 31. 12. 2005 byly derivátové transakce hl. města Prahy oceněny nezávislou společností (na zakázku ocenění provedla společnost GUTMANN & CIE ADVICERS, a.s.) a byly zaúčtovány na účet pohledávky a závazky z pevných termínovaných operací.

Změny reálné hodnoty derivátu, který zajišťuje reálnou hodnotu aktiv nebo pasiv se účtují jako náklad nebo výnos.

Změny reálné hodnoty aktiv nebo pasiv z titulu konkrétního rizika jsou také účtována jako výnos a náklad.

Změny reálné hodnoty derivátu zajišťujícího očekávané peněžní toky jsou účtovány jako oceňovací rozdíly z titulu přecenění majetku a závazků.

V ostatních případech je vypořádání derivátu účtováno prostřednictvím účtu „jiné ostatní náklady resp. jiné ostatní výnosy“.

Vzhledem k tomu, že hl. město Praha se v druhé polovině roku 2005 řídilo uvedenou metodikou, která je s souladu s Českými účetními standardy, je možno považovat operace týkající se derivátů, za zajištěné.

V. Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu územního celku a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku dle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

Magistrát hl. m. Prahy vykázal k 31. 12. 2005 pohledávky ve výši 2 191 088 tis. Kč, závazky ve výši 21 425 922 tis. Kč a příjmy celkem po konsolidaci (vč. výnosů z hospodářské činnosti) ve výši 47 740 679 tis. Kč.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti byly vykázány:

a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku 4,59 %

Výpočet: $2\,191\,088 \times 100 / 47\,740\,679 = 4,5896 \%$

b) podíl závazků na rozpočtu územního celku 44,88 %

Výpočet: $21\,425\,922 \times 100 / 47\,740\,679 = 44,8798 \%$

Stálá aktiva HMP činila 212 990 700 tis Kč ke dni 31. 12. 2005. Ke stejnému datu vykázal Magistrát HMP zastavený majetek ve výši 2 161 821 tis. Kč.

c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku 1,01%

Výpočet: $2\,161\,821 \times 100 / 212\,990\,700 = 1,01498 \%$

V Praze dne 25. května 2006

Ing. Rudolf Prokop
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

Stejnopis zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy obdržel a s jejím obsahem byl seznámen:

MUDr. Pavel Bém
primátor hl. m. Prahy

dne 12-6-2006

Příjmy a výdaje vlastního* hl. m. Prahy v roce 2005

v tis. Kč

| | schválený rozpočet | upravený rozpočet | skutečnost | % plnění k RS | % plnění k RU |
|---|-----------------------|----------------------|---------------------|------------------|------------------|
| daňové příjmy | 30 515 037,0 | 33 047 140,3 | 36 685 679,4 | 120,22 | 111,01 |
| z toho: | | | | | |
| Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků | 7 004 470,0 | 7 189 291,0 | 7 808 864,2 | 111,48 | 108,62 |
| Daň z příjmů fyzických osob ze SVČ | 2 642 000,0 | 2 664 155,0 | 2 995 983,8 | 113,40 | 112,46 |
| Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů | 521 000,0 | 541 016,0 | 436 401,2 | 83,76 | 80,66 |
| Daň z příjmů právnických osob za obce | 7 500 000,0 | 8 483 424,3 | 9 831 568,2 | 131,09 | 115,89 |
| Daň z příjmů právnických osob za kraje | 340 000,0 | 342 338,0 | 371 681,8 | 109,32 | 108,57 |
| Daň z přidané hodnoty | 11 807 567,0 | 12 996 916,0 | 14 160 525,6 | 119,93 | 108,95 |
| nedaňové příjmy | 1 108 780,0 | 1 789 917,0 | 2 061 066,7 | 185,89 | 115,15 |
| kapitálové příjmy | | | 4 000,0 | | |
| přijaté dotace | -2 430 632,3 | 6 041 538,6 | 23 164 508,9 | | 383,42 |
| konsolidace příjmů | | 31 511,0 | 17 587 852,5 | | |
| příjmy po konsolidaci | 29 193 184,7 | 40 847 084,9 | 44 327 402,5 | 151,84 | 108,52 |
| | | | | | |
| běžné výdaje | 28 245 618,3 | 29 651 215,3 | 46 330 874,8 | 164,03 | 156,25 |
| kapitálové výdaje | 12 579 357,5 | 14 876 415,6 | 14 232 718,7 | 113,14 | 95,67 |
| konsolidace výdajů | | 31 511,0 | 17 587 852,5 | | |
| výdaje po konsolidaci | 40 824 975,8 | 44 496 119,9 | 42 975 741,0 | 105,27 | 96,58 |
| | | | | | |
| SALDO příjmů a výdajů | -11 631 791,1 | -3 649 035,0 | 1 351 661,5 | | |
| Třída 8 - Financování | 11 631 791,1 | 3 649 035,0 | -1 351 661,5 | | |

*/ Údaje za vlastní HMP neobsahují údaje týkající se městských částí

Finanční vypořádání se státním rozpočtem a státními fondy za rok 2005

v tis. Kč

| Dotace | Převedeno z roku 2004 | Poskytnuto v roce 2005 | Vyčerpano v roce 2005 | Vratka k 31.12.2005 | z toho vl. HMP | z toho MC | Platební poukazy |
|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|
| MF | | | | | | | |
| souhrnný vztah */ | | 991 080 000,00 | 953 296 775,55 | 37 783 224,45 | 4 282 700,00 | 33 500 524,45 | 27.2.2006 |
| v tom: | | | | | | | |
| - domovy důchodců | | 198 819 000,00 | 197 807 819,70 | 1 011 180,30 | | | |
| - ústavy soc. péče | | 147 636 000,00 | 144 219 239,00 | 3 416 761,00 | | | |
| - dávky soc. péče | | 644 625 000,00 | 611 269 716,85 | 33 355 283,15 | | | |
| dodatek k FV ***/ | | | -1 602 840,00 | 1 602 840,00 | 0,00 | 1 602 840,00 | 13.4.2006 |
| kapitola VPS */ | | 133 063 848,91 | 131 985 512,61 | 1 078 336,30 | 132 743,00 | 945 593,30 | 27.2.2006 |
| stát.fin.aktiva | | 612 021,20 | 612 000,00 | 21,20 | 21,20 | 0,00 | 27.2.2006 |
| Mezisoučet MF | | 1 124 755 870,11 | 1 084 291 448,16 | 40 464 421,95 | 4 415 464,20 | 36 048 957,75 | |
| státní majetek */ | | | | 1 394 163,12 | 1 394 163,12 | 0,00 | 27.2.2006 |
| MF **/ | | 1 124 755 870,11 | 1 084 291 448,16 | 41 858 585,07 | 5 809 627,32 | 36 048 957,75 | |
| REZORTY | | | | | | | |
| MK | 0,00 | 5 157 000,00 | 5 143 000,00 | 14 000,00 | 14 000,00 | 0,00 | 3.2.2006 |
| MZdr. | | 50 000,00 | 50 000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| MPSV | | 166 087 000,00 | 166 048 807,00 | 38 193,00 | 38 193,00 | 0,00 | 25.1.2006 |
| MŽP | | 8 195 000,00 | 7 687 285,30 | 507 714,70 | 507 714,70 | 0,00 | 31.1.2006 |
| MZem. | | 34 312 884,00 | 34 312 884,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| MŠMT | | 7 323 977 975,00 | 7 321 502 038,45 | 2 475 936,55 | 1 432 831,13 | 1 043 105,42 | 9.2.2006 15.2.2006 |
| vratka z FV (z MŠMT) | | | 1 061,27 | -1 061,27 | -161,27 | -900,00 | 24.3.2006 |
| MMR | 23 376 622,85 | 2 707 000,00 | 6 736 251,61 | 19 347 371,24 | 0,00 | 19 347 371,24 | 7.2.2006 |
| Úřady práce | | 145 523,00 | 145 523,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| MV | | 4 822 000,00 | 4 822 000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Úřad vlády | | 598 505,00 | 590 473,00 | 8 032,00 | | 8 032,00 | 2.2.2006 |
| SÚJB | | 4 500,00 | 4 500,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| SFDI | | 892 742 836,10 | 892 283 861,00 | 458 975,10 | 458 975,10 | 0,00 | 5.1.2006 |
| SFŽP | | 17 694 180,00 | 17 694 180,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| SFRB | 22 906,50 | 0,00 | 22 906,00 | 0,50 | 0,00 | 0,50 | 6.2.2006 |
| Mezisoučet REZORTY | 23 399 529,35 | 8 456 494 403,10 | 8 457 044 770,63 | 22 849 161,82 | 2 451 552,66 | 20 397 609,16 | |
| CELKEM */ | 23 399 529,35 | 9 581 250 273,21 | 9 541 336 218,79 | 64 707 746,89 | 8 261 179,98 | 56 446 566,91 | |

*/ Jeden platební poukaz

**/ Souhrnný finanční vztah

***/ Dodatečný odvod nečerpaných soc. dávek