

Zápis

z 2. jednání Komise Rady HMP pro projekt ÚČOV Praha na Císařském ostrově konaného dne 27. 4. 2012 v jednací místnosti Rady HMP, Mariánské nám. 2.

Přítomni:

Dle presenční listiny.

Program jednání:

1. Seznámení Komise s plněním úkolů z minulého jednání.
2. Zpráva o činnosti pracovní skupiny, diskuse.
3. Stanovení úkolů do příštího jednání.

Úvod jednání:

1. Radní Lohynský, prof. Mejstřík a Ing. Mgr. Poche se omluvili tajemníkovi Komise elektronickou poštou, přizvaná Ing. Karafiátová se omluvila pro nemoc.
2. Všichni přítomní členové Komise schválili účast Mgr. Kauckého jakožto zástupu za Ing. Mgr. Pocheho a nevznesli námítky k účasti nově přizvaných osob, Ing. Hammera (člena pracovní skupiny za spol. Ekosystem) a Ing. Beránka (ředitele Odboru městského investora Magistrátu HMP).

Průběh jednání:

1. Primátor přivítal přítomné, konstatoval usnášeníschopnost a postupně požádal jednotlivé odpovědné členy Komise o stručnou informaci o splněných úkolech z minulého jednání.
2. Dr. Chudoba informoval o předání dat o naměřených přítocích a znečištění na ÚČOV v minulých letech odborné pracovní skupině.
3. Ing. Bureš sdělil, že v případě delimitace Projektu na PVS bude odpočet DPH možný stejně jako v případě, že Projekt bude i nadále administrován Magistrátem HMP.
4. Náměstek Hlaváč informoval o výši a riziku pokut ze strany EU na vrub České republiky, s tím, že se dá očekávat postup („varovný dopis“) v řádu měsíců; MŽP je podle něj připraveno ve spolupráci s Magistrátem HMP navrhnout výjimku ze zákona pro vypouštění odpadních vod; náměstek Hlaváč dále informoval o ostatních cca 25 podobných případech ČOV v České republice (a naopak nikoliv obdobné situaci v jiných evropských městech) a o přípravě nového programovacího období kohezní politiky EU s tím, že zřejmě již nebude existovat samostatný český operační program pro oblast životního prostředí; konečně náměstek Hlaváč doporučil věnovat extrémní pozornost energetickému využití kalů.

5. Ing. Melounová informovala o plnění podmínek pro vypouštění odpadních vod a rozhodování o způsobu jeho financování v ostatních velkých městech České republiky: v Brně, Ostravě, Plzni, Hradci Králové, Kladně a Slaném.
6. Tajemník Komise informoval o činnosti odborné pracovní skupiny v průběhu jejich dvou dosud uskutečněných schůzek k hledání efektivního řešení, kdy se debata stáčela k tématům kapacity (kde se očekává analýza PVS), úspor ve stávajícím projektu (kde se očekává stanovisko MŽP k omezením v rámci stávající EIA) a vize kalového hospodářství (resp. jeho nové technologie po roce 2025).
7. Ing. Moučka informoval o vizi, představě činnosti pracovní skupiny a vytýčil problematické body (zejm. kapacitu, harmonogram Projektu a kaly) a možné závěry, ocenil přitom možnost hledání nového řešení, čemuž však brání faktor času.
8. Prof. Hyžík konstatoval, že kalové hospodářství je nutno řešit minimálně virtuálně paralelně, a doporučil vypořádání výtek JASPERS vůči Projektu, a to především v oblasti kapacity, nákladů a zvolené technologie; náměstek Hlaváč se k němu připojil a zmínil též řešení kalového hospodářství.
9. Ing. Vučka doporučil stran koncepcí kalové koncovky jednání s městskými částmi; prof. Hyžík k tomu uvedl, že podle jeho názoru kalová koncovka patří na Císařský ostrov, ovšem její umístění v této lokalitě je politickým rozhodnutím; primátor odpověděl, že jeho zájmem je obdržet nejlepší možné a moderní řešení z hlediska ekonomiky a technologie, s tím, že hledání následné politické dohody bude na něm.
10. Dr. Chudoba stručně informoval o zemích, které dlouhodobě neplní parametry vypouštěných odpadních vod, a naznačil tak možný směr obrany vůči sankcím EU.
11. Prof. Wanner uvedl, že dostupné alternativní technologie je možné porovnat; nejdůležitějším parametrem je odstranění dusíku, což je základní implicitní úkol pracovní skupiny; z hlediska co nejmenšího obestavěného prostoru je podle jeho názoru navržená technologie Projektu nejúspornější a nelze tak souhlasit s JASPERS; prof. Wanner doporučil vyzvat projektanta k návrhu odlišné technologie: současný alpha systém není v předmětném měřítku vyzkoušen, ale je optimální; kalové hospodářství po rekonstrukci postačuje, není však na úrovni a o novém bude vedeno jednání, což nyní není akutní.
12. Dr. Chudoba přisvědčil, že stávající kalové hospodářství vydrží do roku 2025, ovšem je nutno do něj investovat (řádově jednotky až desítky milionů korun).
13. Prof. Hyžík v této souvislosti upozornil na budoucí nemožnost skládkování čistírenských kalů, které dnes ÚČOV denně produkuje ve značném objemu.
14. Primátor zdůraznil, že základní otázkou je kapacita, tedy opodstatněnost stavby nové vodní linky namísto pouze rekonstrukce stávající vodní linky s odstávkami, v duchu připomínek JASPERS; podle jeho názoru se HMP nachází ve zcela nové situaci, která může otevřít cestu novým řešením.
15. Náměstek Richter doporučil zvážit vypsání veřejné soutěže na nové řešení, aby do problému vstoupily novinky namísto 10 let staré (a tedy potenciálně neaktuální) technologie.
16. Ing. Pázler vyzval k přehodnocení kapacitní rezervy, v duchu tezí JASPERS; v této souvislosti byla znovu zmíněna stále zpracovávaná nezávislá analýza PVS k výhledu potřebné kapacity.

17. Prof. Wanner konstatoval, že dochází k novému zadání a startovacím podmínkám pro veřejnou soutěž.
18. Ing. Melounová uvedla, že by mělo nejprve dojít k úvaze o současném Projektu, k zadání projektantovi, aby představil Projekt bez politických zásahů, které změnilly technické řešení, s čímž posléze vyslovil souhlas náměstek Richter a dodal, že projektant se s připomínkami JASPERS vyrovnat musí; v tomto směru doporučil přizvat k vyjasnění připomínek směrem k projektantovi též odborníky JASPERS.
19. Primátor předeslal, že HMP neuvolní na Projekt ani korunu, pokud nebudou projektantem vypořádány námitky JASPERS; jedná se podle něj o první nutný krok v práci pracovní skupiny, resp. Komise; primátor požaduje návrh ideálního řešení, které pak bude politicky prosazováno – dosavadní Projekt není dogma, nastala jiná situace, je třeba prověřit možnosti při zachování stávajícího územního rozhodnutí a prověřit schopnosti stávajícího kalového hospodářství (a potřebnou kapacitní rezervu pro případně odlišnou technologii likvidace kalů) – hledáme nezvratné argumenty.
20. Ing. Vučka uvedený postup rovněž doporučil; podle názoru prof. Wannera ovšem posudek JASPERS není zcela objektivní.
21. Prof. Pollert uvedl, že pracovní skupina by měla poměrně uvolněné ruce, pokud začne uvažovat o jiné koncepci Projektu; je podle něj také třeba rozhodnout, co s dešťovými vodami a o případných opatřeních na stokové síti; Komise má podle něj volné ruce i pro hledání levnějšího řešení.
22. Primátor se dotázal zástupce MŽP na nutnost čištění srážkových vod a zda je nutné po dobu výstavby Projektu čistit nepřetržitě plný objem odpadních vod či vlastně nikoliv, jak naznačují odborníci JASPERS.
23. Ing. Moučka vznesl řečnický dotaz na konečný termín uvedení Projektu do provozu.
24. Náměstek Richter vyslovil požadavek do příští schůze znát kapacitní návrh a posudek odborníků, kteří doporučí nové řešení technologie, aby bylo možné jej srovnat s tím stávajícím, případně vypsát soutěž na návrh technologického řešení.

Závěr jednání:

1. Primátor zopakoval nově zadané úkoly do příštího jednání Komise:
 - a. Projektant se vyrovná s připomínkami odborníků JASPERS a výsledný materiál předá odborné pracovní skupině a posléze Komisi.
 - b. MŽP připraví informaci o nutnosti čištění všech srážkových vod a o nutnosti čištění plné kapacity přítoku odpadních vod v průběhu výstavby Projektu.
 - c. PVS dokončí analýzu výhledu objemu znečištění na území HMP a doporučí postup při ne/připojování pobočných ČOV při vědomí jeho nákladnosti.
 - d. Pracovní skupina bude pokračovat v diskusi o Projektu, vyzve projektanta k posouzení nejvhodnější technologie čištění odpadních vod s rámcem stávajících územních aj. rozhodnutí (na zejm. novou vodní linku Projektu) a současně dokončí jednání o návrhové kapacitě/parametrech ÚČOV.
 - e. Pracovní skupina bude pokračovat v diskusi o možnostech řešení kalové koncovky v rámci prostoru Císařského ostrova a současně dokončí jednání o návrhové kapacitě ÚČOV ve spojení s potřebnou rezervou pro likvidaci kalů.

2. Komise odsouhlasila, že termín příštího jednání bude stanoven na 1. 6. 2012 na stejném místě; posléze byla hodina konání upřesněna na 12:00.

Zapsal:

Ing. Jan Bouček, tajemník Komise, v.r.

Ověřil:

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., předseda Komise, v.r.

Příloha:

Presenční listina.