



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



Toto rozhodnutí nabýlo
právní moci dne 31. 7. 2019
za Magistrát hl. m. Prahy
V Praze dne 2. 8. 2019
-81-



dále dle rozdělovníku

Vyřizuje/linka/tel.:

Ing. Eva Syřínková
236005418

Počet listů/příloh: 6/0

Datum:

2. 7. 2019

Č. j.:
MHMP 1335685/2019/Syř
Spis. zn.:
S-MHMP 1009100/2019/Syř

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zaslaného orgánem Policie ČR, Obvodního ředitelství Prahy III, Místního oddělení Jarov, Koněvova 2743/103, 130 00 Praha 3 pod Č.j.KRPA-207823-13/PŘ-2019-001310, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení o níže uvedeném přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:



(dále jen

je vinen

tím, že byl i z nedbalosti, řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514 (po-čet 8:00-16:00, pá 8:00-14:30),
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

kteřá upravuje oblast silničního provozu a jako řidič motorového vozidla se na výzvu policisty odmítl podrobit vyšetření podle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem.

Dne 29.5.2019 v 22:00 hodin řídil [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] po ulici Spojovací v Praze 3 ve směru jízdy k ul. Koněvova, přičemž byl zastaven a kontrolován hlídkou PCR u čp. 2608/38. Při následné silniční kontrole se na výzvu policisty podrobil orientační zkoušce ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou s pozitivním výsledkem na AM/MET, proto byl převezen do Nemocnice Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii v Praze 8, kde se odmítl podrobit lékařskému vyšetření, v jehož průběhu se odmítl podrobit odběru krve a moči ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. Na místě silniční kontroly následnou lustrací v registru řidičů bylo orgánem Policie ČR zjištěno, že [redacted] řídil osobní motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a [redacted] pozbyl ke dni 6.8.2016 na základě rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy spisová značka S-MHMP 955178/2016/Cac.

Výše popsaným jednáním tak [redacted], byť i z nedbalosti, porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. § 3 odst. 3 písm. a) a ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1 tohoto zákona, za což se mu podle ust. § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) cit. zákona, v souladu s ustanovením § 36 a § 47 odst. 1, 2 za použití ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ukládá:

- a) **pokuta ve výši 30 000 Kč,**
- b) **zákaz činnosti,** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 12 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu,

Splatnost uložené pokuty se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit ve výš stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569097048, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569097048 popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

O d ů v o d n ě n í :

Z došlého oznámení přestupku, které sepsal orgán Policie ČR, Obvodního ředitelství Prahy III, Místního oddělení Jarov, Koněvova 2743/103, 130 00 Praha 3 pod Č.j.KRPA-207823-13/PŘ-2019-001310 a souvisejícího spisového materiálu je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 29.5.2019 v 22:00 hodin řídil [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] po ulici Spojovací v Praze 3 ve směru jízdy k ul. Koněvova, přičemž byl zastaven a kontrolován hlídkou PCR u čp. 2608/38. Při následné silniční kontrole se na výzvu policisty podrobil orientační zkoušce ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou s pozitivním výsledkem na AM/MET, proto byl převezen do Nemocnice Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii v Praze 8, kde se odmítl podrobit lékařskému vyšetření, v jehož průběhu se odmítl podrobit odběru krve a moči ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. Na místě silniční kontroly následnou lustrací v registru řidičů bylo orgánem Policie ČR zjištěno, že [redacted] řídil osobní motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a [redacted] pozbyl ke dni

6.8.2016 na základě rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy spisová značka S-MHMP 955178/2016/Cac.

Ze žádosti o lékařské a toxikologické vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou je dostatečně odůvodněn závěr, že v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii v Praze 8 se [redacted] podrobil dne 29.5.2019 lékařskému vyšetření, v jehož průběhu se odmítl podrobit odběru krve a odběru moči ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, ačkoliv byl k tomu oprávněným subjektem vyzván, současně uvedl lékař že nejví poruchy psychosenzomotorických funkcí.

Ze žádosti o provedení zdravotního úkonu, kterou v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii v Praze 8 vyplnil dne 29.5.2019 orgán Policie ČR bylo učiněno nepochybné zjištění, že [redacted] byl k tomu oprávněnou osobou vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření s odběrem moči a krve ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, přičemž vyšetřující lékař uvedl: „Krev odmítl“. „Moč odmítl“. Správní orgán dospěl k názoru, že řidič „Krev odmítl“ se jednoznačně jako řidič motorového vozidla na výzvu lékaře odmítl podrobit vyšetření zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou..

Zakročující policisté v úředním záznamu o kontrole podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před nebo během jízdy dne 29.5.2019 mimo jiné uvedli, že řidič [redacted] měl na místě silniční kontroly orientaci normální, postoj jistý, oči zarudlé.

V registru řidiče nemá [redacted] za poslední tři roky evidován jeden záznamy o trestu. Jmenovaný ke dni 6.8.2016 pozbyl řidičská oprávnění na základě rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy spisová značka S-MHMP 955178/2016/Cac, kterým mu byl uložen mimo jiné trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců od 6.8.2016 a má blokadu řidičského oprávnění.

Z kopie rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy, vedeného pod spisovou značkou S-MHMP 955178/2016/Cac. pak vyplývá, že jmenovanému [redacted] byl uvedeným pravomocným rozhodnutím mimo jiné uložen zákaz činnosti na dobu 12 měsíců od data 6.8.2016. Rozhodnutí nabylo k datu 6.8.2016 právní moci a tímto dnem [redacted] pozbyl svá řidičská oprávnění, která si doposud neobnovil, tedy dne 29.5.2019 řídil motorové vozidlo ačkoliv již nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění. Uvedené rozhodnutí bylo doručeno tzv. fikcí.

K věci správní orgán uvádí, že jednou ze základních podmínek účasti na provozu na pozemních komunikacích je podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. je to, že řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. Bodovým hodnocením se zajišťuje sledování opakovaného páchaní přestupků, jednání, které má znaky přestupku podle jiného právního předpisu nebo trestných činů, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla nebo že se řidič porušování těchto povinností nedopouští.

Zákon č. 361/2000 Sb., dále v § 5 odst. 1 písm. g) dále stanovuje jako jednu ze základních povinností řidiče, podrobit se na výzvu příslušníka Vojenské policie, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. K tomu je nutno správním orgánem dodat, že zvláštním předpisem je v tomto případě zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, kde se v § 20 odst. 1 písm. a) hovoří o tom, že orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření je povinna se podrobit osoba u které je důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonává nebo vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek a v odst. 4, že za účelem stanovení krevních hladin alkoholu nebo jiných návykových látek pomocí specifických toxikologických metod se provede toxikologické vyšetření biologického materiálu odebraného v rámci odborného lékařského vyšetření (dále jen "toxikologické vyšetření").

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. je přestupek spáchaný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1) zákona č. 361/2000 Sb., porušením ustanovení § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 1 písm. g) a § 6 odst. 8 shodného zákona, není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že jednou z podmínek získání řidičského oprávnění je absolvování autoškoly a následně i složení příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u řidiče [redacted] dána byla.

Za objekt přestupku jsou považovány zájmy či společenské vztahy, na jejichž ochraně má stát zájem. Podle stupně obecnosti bývá rozlišován objekt obecný, druhový a individuální, kde obecným objektem je řádný výkon veřejné správy, druhovým objektem určitá přesněji vymezená výšeč přestupků a objektem individuálním pak je konkrétní jednotlivý společenský zájem, jenž je chráněn příslušným ustanovením. K objektu přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1) zákona č. 361/2000 Sb., lze uvést, že tato ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Řidič [redacted] svým jednáním porušil jednak zájem, kterým je jednak ochrana před řidiči, kteří řídí motorové vozidla bez příslušného řidičského oprávnění, škodami působenými návykovými látkami a organizace dopravy na určitém území vyplývající z obecné úpravy, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, jako řidiči respektovali § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu, ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že řidič [redacted] svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

K objektivní stránce správní orgán uvádí, že má nade vší pochybnost za prokázané, že řidič [redacted] řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu, při účasti na provozu na pozemních komunikacích se neřídil dopravními značkami, jako řidič motorového vozidla se na výzvu policisty odmítl podrobit vyšetření podle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. Mezi jednáním řidiče [redacted] a následkem je potom jednoznačný kauzální nexus, kdy ohrožovací následek je nepochybně v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním řidiče.

Aby mohlo být jednání [redacted] označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je oba skutky /ust. § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1/ jsou kvalifikovány jako zvláštní skutková podstata přestupků v zákoně o silničním provozu. Jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Řidiči, kteří jsou pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází, často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala a to právě proto, že u nich dochází požitím takové látky k oslabení psychických i fyzických funkcí a ke ztrátě

pozornosti a pohotovosti. Takový řidič pak nejenže není schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Tím, že se řidič odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem nemohl být získán nezpochybnitelný důkaz o tom, zda při řízení vozidla byl či nebyl ovlivněn návykovou látkou, případně, zda byl či nebyl ve stavu vylučujícím způsobilost. Svým jednáním, nesplněním si zákonné povinnosti, získání takového důkazu znemožnil. S ohledem na to, že [redacted] dosud po pozbytí ŘO svoji odbornou způsobilost neprokázal, lze usuzovat na to, že vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a tak není důvod pochybovat, že tato forma zavinění podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. u jmenovaného dána byla. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze ve způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Jednání [redacted] proto správní orgán hodnotí jako jednání, které bylo nejbližší v příčinném vztahu k následku. Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že svým jednáním porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 3 odst. 3 písm. a) *(Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní strouou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu)* a z ust. § 5 odst. 1 písm. g) *(Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem)* zákona č. 361/2000 Sb. Porušením uvedených právních předpisů tak naplnil skutkovou podstatu přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1) uvedeného zákona.

Při určení výměry správních trestů správní orgán rozhodoval za použití ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se ze dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Správní orgán správní tresty uložil podle § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy se za přísněji postižitelné přestupky podle § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1) tohoto zákona uloží pokuta od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel od jednoho roku do dvou let. Správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (§ 47 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (§ 47 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.). Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb. a vzal zejména v úvahu zavinění, které je v daném případě posuzováno jako nedbalostní. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní trest, tj. **pokutu spolu se zákazem činnosti uloženými v dané výši zákonné sazby**, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ust. § 37 písm. a, c), § 38 písm. a, b, c, d, e) zákona č. 250/2016 Sb., a to i s ohledem na skutečnost, že z registru řidičů vyplývá, že [redacted] má za poslední tři roky evidovány záznam. **Jmenovaný ke dni 6.8.2016 pozbyl řidičská oprávnění a má blokadu řidičského oprávnění.** Správní orgán zastává názor, že se dostatečně poučí a v budoucnosti se v silničním provozu bude chovat ukázněně a v souladu s platnými předpisy.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a [redacted] za spáchané přestupky a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání


odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný/á uznán/a vinným/ou z přestupku, bude mu/jí kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů).


Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Držitel řidičského oprávnění **pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí**, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.


Ing. Eva Syřínková
metodička správního řízení
Odbor dopravněsprávních činností

Rozdělovník:

1. spis,
2. 
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)