



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



MHMPXPBREYJ7

Kurýrně dne 11. 7. 2019

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 31. 7. 2019
za Magistrát hl. m. Prahy
V Praze dne 11. 7. 2019

dále dle rozdělovníku

Č.j.:
MHMP 1408567/2019/Vaš
Spis. zn.:
S-MHMP 1136564/2019/Vaš

Vyřizuje/linka/tel.:
Bc. Jiří Vašák
236005525
Počet listů/příloh: 3/0
Datum:
10. 7. 2019

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zasláného orgánem Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha III, místní oddělení Jarov, Koněvova 2743/103, Praha 3, čj. KRPA-209180/PŘ-2019-001310, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení** o níže uvedených přestupcích a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

(dále jen

je vinen

tím, že řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a odmítl se podrobit na výzvu policisty vyšetření podle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514 (po-čt 8:00-16:00, pá 8:00-14:30),
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Dne 31.05.2019 kolem 02:00 hod. řídil [redacted] motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov. zn.) [redacted] registrační značky (dále jen rz) [redacted] po ulici Koněvova v Praze 3. Při silniční kontrole poblíž domu č. 214 bylo orgánem Policie ČR zjištěno, že [redacted] řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. Dále se na výzvu policisty podrobil orientační zkoušce ke zjištění, zda nebyl ovlivněn návykovou látkou, provedenou za pomoci testu Drugwipe 5S s pozitivním zjištěním na látky cannabis, amfetamin a metamfetamin. Po pozitivní orientační zkoušce se [redacted] v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii podrobil dne 31.05.2019 v 03:30 hodin lékařskému vyšetření, v jehož průběhu se odmítl podrobit odběru moči a krve ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, ačkoliv byl k tomu policistou vyzván.

Výše popsaným jednáním tak [redacted] porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. § 3 odst. 3 písm. a) a § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., a naplnil tak, byť i z nedbalosti, skutkovou podstatu přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1 tohoto zákona, za což se mu podle ust. § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) cit. zákona, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ukládá:

- a) **pokuta ve výši 30 000 (slovy třicettisíc) Kč,**
- b) **zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 15 (slovy patnáct) měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Splatnost uložené pokuty se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu uhradit ve výše stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu:130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569097175, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu:130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569097175, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Z došlého oznámení přestupku, které sepsal orgán Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha III, místní oddělení Jarov, Koněvova 2743/103, Praha 3, pod čj. KRPA-209180/PŘ-2019-001310, dne 12.06.2019 a souvisejícího spisového materiálu bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 31.05.2019 kolem 02:00 hod. řídil [redacted] motorové vozidlo tov. zn. [redacted] po ulici Koněvova v Praze 3. Při silniční kontrole poblíž domu č. 214 bylo orgánem Policie ČR zjištěno, že [redacted] řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. Dále se na výzvu policisty podrobil orientační zkoušce ke zjištění, zda nebyl ovlivněn návykovou látkou, provedenou za pomoci testu Drugwipe 5S s pozitivním zjištěním na látky cannabis, amfetamin a metamfetamin. Po pozitivní orientační zkoušce se [redacted] v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii podrobil dne 31.05.2019 v 03:30 hodin lékařskému vyšetření, v jehož průběhu se odmítl podrobit odběru moči a krve ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, ačkoliv byl k tomu policistou vyzván.

Uvedené zjištění správního orgánu je potvrzováno úředním záznamem sepsaným zakročujícími policisty, úředním záznamem o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, ve kterém zakročující policisté mimo jiné uvedli, že řidič [redacted] měl na místě silniční kontroly nervózní, odmítavé, řečné chování, podrážděnou náladu a na dotaz, zda užil návykovou látku uvedl, že dne 30.05.2019 kolem 20:00 hod. neurčitě množství a druh, žádostí o lékařské a toxikologické vyšetření osoby při podezření z ovlivnění

návykovou látkou v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii ze dne 31.05.2019 v 03:30 hod., ve které je uvedeno, že se odmítl podrobit odběru moči a krve, a výpisem z registru řidičů, ze kterého vyplývá, že [redacted] dne 25.11.2015 pozbyl řidičské oprávnění na základě Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy čj. S-MHMP 1502511/2015/Db, kdy mu byl mimo jiné vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 14 měsíců s účinností do 25.01.2017. Po uplynutí sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel si jako řidič, který pozbyl řidičské oprávnění podle § 94a zákona č. 361/2000 Sb., nepožádal ve smyslu § 102 shodného zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností o vrácení řidičského oprávnění.

Totožnost řidiče [redacted] byla policistou zjištěna a ověřena v dostupných evidencích, což je zadokumentováno v úředním záznamu, sepsaném policistou.

K věci správní orgán uvádí, že jednou ze základních podmínek účasti na provozu na pozemních komunikacích je podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. je to, že řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. Dne 31.05.2019 kolem 02:00 hodin řídil [redacted] automobil rz [redacted] tov. zn. [redacted] kategorie M1, tedy vozidlo, k jehož řízení je třeba být držitelem řidičského oprávnění skupiny "B", kde jsou zařazena motorová vozidla, jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3 500 kg, s nejvýše 8 místy k sezení kromě místa řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojné vozidlo o největší povolené hmotnosti nepřevyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3 500 kg nebo v případě rozšíření rozsahu nepřevyšuje 4 250 kg. Z výpisu z registru řidičů však vyplývá, že [redacted] není držitelem řidičského oprávnění žádné skupiny vozidel. Dále správní orgán uvádí, že zákon č. 361/2000 Sb. v § 5 odst. 1 písm. g) stanovuje jako jednu ze základních povinností řidiče, podrobit se na výzvu policisty, příslušníka Vojenské policie, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. K tomu je nutno dodat, že zvláštním předpisem je v tomto případě zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, kde se v § 19 hovoří o tom, že osoba, která vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo dalších osob nebo poškodit majetek, nesmí požívat alkoholické nápoje nebo užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáváním. Podle § 20 odst. 1 písm. a) orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření je povinna se podrobit osoba, u které je důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonává nebo vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek. Podle § 21 odst. 1 vyzvat osobu podle § 20 odst. 1 ke splnění povinnosti podrobit se orientačnímu vyšetření nebo odbornému lékařskému vyšetření je oprávněn v rámci své působnosti a za podmínek stanovených jinými právními předpisy příslušník Policie České republiky, příslušník Vojenské policie, příslušník nebo občanský zaměstnanec Vězeňské služby, strážník obecní policie nebo osoba pověřená kontrolou podle jiného právního předpisu. Orientační vyšetření podle § 22 provádí příslušník Policie České republiky, příslušník Vojenské policie, strážník obecní policie, příslušník nebo občanský zaměstnanec Vězeňské služby, zaměstnavatel, osoba pověřená kontrolou nebo zdravotnický pracovník a odborné lékařské vyšetření provádí poskytovatel zdravotních služeb, který splňuje podmínky pro provedení tohoto vyšetření v rámci jím poskytovaných zdravotních služeb.

Ze zjištěného skutkového děje je tedy zřejmé, že [redacted] v rozporu s ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. se odmítl podrobit na výzvu policisty vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. Tímto zaviněným jednáním tak naplnil skutkovou podstatu přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] byl ztotožněn hlídkou Policie ČR podle občanského průkazu č. [redacted]. Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastností subjektu je potom „řidič“, zde vzhledem k tomu, že obviněný řídil v okamžiku spáchání přestupku motorové vozidlo, přičemž záměna s jinou osobou je vyloučena, splnil i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spácháný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) a § 5 odst. 1 písm. g) uvedeného zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

K objektu přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d), písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je organizace dopravy na určitém území vyplývající z obecné úpravy, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, pro jízdu respektovali § 3 odst. 3 písm. a) a § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

K objektivní stránce správní orgán uvádí, že má nade vší pochybnost za prokázané, že obviněný řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a odmítl se podrobit na výzvu policisty vyšetření ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem (jednání). Mezi jednáním obviněného a následkem je potom jednoznačný kauzální nexus, kdy ohrožovací následek je nepochybně v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obviněného.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že odmítnutí se podrobit na výzvu policisty vyšetření, ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, stejně jako řízení motorového vozidla zařazeného do skupiny vozidel B osobou, která není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu, jsou kvalifikovány jako zvláštní skutkové podstaty přestupků v zákoně o silničním provozu. Jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Řidiči, kteří jsou pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází, často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala, a to právě proto, že u nich

dochází požitím takové látky k oslabení psychických i fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič pak nejenže není schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Tím, že se řidič odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, nemohl být získán nezpochybnitelný důkaz o tom, zda při řízení vozidla byl či nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, případně, zda byl či nebyl ve stavu vylučujícím způsobilost. Svým jednáním, nesplněním si zákonné povinnosti, získání takového důkazu znemožnil.

Při určení výměry správních trestů správní orgán rozhodoval za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy se ze dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný a za použití ust. § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (§ 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (§ 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán tedy správní tresty uložil podle § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy se za přestupky podle § 125c odst. 1 písm. d) nebo § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 tohoto zákona uloží pokuta od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, od jednoho roku do dvou let. Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy zhodnotil objektivní okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, tj. zejména místo spáchání přestupku na frekventované pozemní komunikaci, využívané intenzivně účastníky silničního provozu v průběhu celého dne. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní tresty, tj. pokutu a zákaz činnosti, uložené v **dolní polovině zákonné sazby**, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ust. § 37 písm. a, c), § 38 písm. a, b, c, d, e) zákona o odpovědnosti za přestupky, a to po přihlídnutí k registru řidiče, kde nemá [redacted] za poslední tři roky evidován žádný záznam podléhající evidenci v souladu s ust. § 119 odst. 2 písm. g, j) zákona č. 361/2000 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [redacted] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva

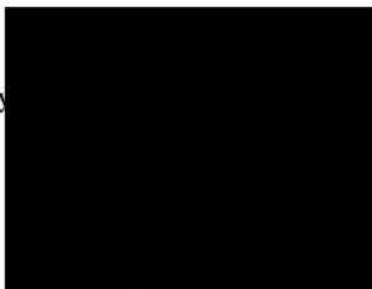
vnitřní č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraří jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů).

Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).


Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona).** Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řídičského oprávnění obecni úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.



Bc. Jiří Vašák
referent správního řízení - přestupky
Odbor dopravněsprávních činností



Rozdělovník:

1. spis,
2. 
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)