

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:
MCP6 140935/2019
Č. j.:
MHMP 853321/2019
Sp. zn.:
S-MHMP 807851/2019

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Zuzana Gottfriedová
236 002 452
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
11.06.2019

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), rozhodl podle ust. § 16 odst. 3 InfZ a ust. § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání Občanského sdružení Bubeneč, z.s., zastoupeného Ing. Jiřím Škvorem, IČ: 26644266, se sídlem Verdunská 19, 160 00 Praha 6 (dále jen „*žadatel*“ či „*odvolatel*“) ze dne 9.4.2019, proti rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, ze dne 19.3.2019, č.j. MCP6 087572/2019, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 3.5.2018

takto:

rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, vedené pod č.j. MCP6 087572/2019 ze dne 19.3.2019, kterým byla odmítnuta žádost o informace odvolatele Občanského sdružení Bubeneč, z.s., zastoupeného Ing. Jiřím Škvorem, se sídlem Verdunská 19, 160 00 Praha 6, týkající se „projektové dokumentace k záměru - úpravy jižního předpolí Písecké brány,“ se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.

Odůvodnění:

I.

Žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 3.5.2018 adresována povinnému subjektu byla podána dne 4.5.2018. Žadatel požadoval v elektronické podobě do datové schránky zaslat projektovou dokumentaci k záměru úpravy jižního předpolí Písecké brány.

Povinný subjekt následně dvakrát vyřídil žádost o informace vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. MCP6 105201/2018 a č.j. MCP6 153942/2018. Proti oběma rozhodnutím podal žadatel odvolání, ve kterých uvedl, že „Projektová dokumentace byla zpracována za veřejné prostředky a její poskytnutí je tedy ve veřejném zájmu.“ Dále uvedl, že „Projekt měl být vystaven na webu dle tzv. „zpravodajské licence“ dle zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, v platném znění,“ a také že „Povinný subjekt dostatečně neposoudil střet práva autorského s právem na informace, když poukazuje na péči o veřejný prostor a životní prostředí, a že využití dokumentace k realizaci jiného objektu je prakticky vyloučena.“

Nadřízený orgán obě výše uvedená rozhodnutí o odmítnutí žádosti zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání rozhodnutím ze dne 30.8.2018, č.j. MHMP 1345714/2018.

Při novém projednání věci povinný subjekt opět vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 19.9.2018, č.j. MCP6 204593/2018, KA/722/2018, proti kterému podal žadatel odvolání dne 16.10.2018, ve kterém se odvolává na znění předchozích odvolání.

Nadřízený orgán opět zrušil rozhodnutí povinného subjektu a věc vrátil k novému projednání dne 15.11.2018, č.j. MHMP 1855669/2018, Sp. zn. S-MHMP 1774542/2018.

Při novém projednání věci povinný subjekt vydal dne 5.12.2018 rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. MCP6 290377/2018, které bylo doručeno dne 14.12.2018 a opět bylo napadeno odvoláním dne 31.12.2018. Toto odvolání bylo posléze na výzvu povinného subjektu dophněno dne 18.1.2019.

Nadřízený orgán svým rozhodnutím č.j.: MHMP 401656/2019, Sp. zn.: S-MHMP 297845/2019 ze dne 1.3.2019 výše uvedené rozhodnutí povinného subjektu č.j. MCP6 290377/2018, KA/722/2018 ze dne 5.12.2018 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Dne 19.3.2019 vydal povinný subjekt odvoláním napadené rozhodnutí č.j. MCP6 087572/2019, kterým rozhodl o předmětné žádosti tak, že žádost žadatele ze dne 3.5.2018 o poskytnutí „projektové dokumentace k záměru - úpravy jižního předpolí Písecké brány.“ dle ust. § 15 odst. 2 a ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, odmítl.

Žadatel (tj. odvolatel) ve svém odvolání ze dne 9.4.2019 zejména uvedl, že „Nadále trvá na podaných důvodech uvedených v dřívějších odvoláních,“ a dále že „V části odůvodnění nadepsané „Kolize autorského práva a práva na informace a odůvodnění odvolání Žadatele“

v bodě 6) dokonce povinný subjekt zmiňuje odkaz na webovou stránku dotčené osoby věnované projektu (<http://www.vhe.cz/node/190>). To má být dostatečným důkazem, že záměr úpravy jižního předpolí Písecké brány je komunikován, zveřejňován, a tedy důvodem k neposkytnutí požadované informace.“ Dle názoru žadatele se „Jedná o argumentaci mimoběžnou, neboť OS Bubeneč požadoval informaci podle zákona 106 po povinném subjektu (informace uveřejněné na webu nemohou být vzhledem k nejistotě, zda zobrazené skutečně odpovídá požadované informaci, touto poskytnutou informací být).“ Také uvádí, že „V části rozhodnutí nadepsané „Požadovaná informace jako předmět ochrany práva autorského“ je v bodě 4) a 5) uvedeno, že „součástí projektové dokumentace jsou části...z hlediska architektonického řešení zcela unikátní...např. fontána Vějíř Žofie Choťkové..., z čeho plyne jedinečnost díla.“ Tvrdí, že „Dotčená osoba není autorem této části úpravy předpolí Písecké brány (dle dostupných informací jsou autory vějíře [redacted]).“ Taktéž tvrdí, že „Není zřejmé, zda povinný subjekt dostal v článku III. rozhodnutí odvolacího orgánu - požadované nutnosti „aby kopie požadovaných informací byla součástí spisu“ a vhodnosti „do spisu přiložit kopii smlouvy“ mezi povinným subjektem a architektem. V odvolávaném rozhodnutí není patrné, že by tyto dokumenty přílohou spisu byly.“ Dále konstatuje, že „Odvolací orgán uvádí, že je povinný subjekt povinen dle rozsudku MS v Praze ze dne 18.10.2017, č.j. 3 A 66/2015 zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv,“ přičemž v příslušné části rozhodnutí dle názoru OS Bubeneč povinný subjekt nedostatečně osvětluje, v čem spatřuje (materiální) zásah do autorského práva, byť jen v jeho pouhém ohrožení. Uvedené příklady zneužití v bodech 8) 9) a 10) považuje vzhledem k realitě projektu a požadovaných informací za zcela irelevantní, neboť je zřejmé, že v těchto případech uváděné zásahy či zneužití Autorského zákona nejsou vzhledem k povaze projektu možné a je vyloučené, aby „dokumentace, tvůrčí prvky řešení“ byly využity k „použití částí tohoto díla v rámci jiné práce, jiného záměru, jiné stavby, jiného objektu apod.,“ jak v obecné rovině a nekonkrétně uvádí rozhodnutí v bodě 10).“

Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu odvolání spolu se spisovým materiálem dne 3.5.2019.

Dne 24.5.2019 vydal nadřízený orgán „Vyjádření k podkladům rozhodnutí,“ ve kterém poučil odvolatele, že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu má možnost se seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Zároveň nadřízený orgán uvedl, že „V případě, že nevyužijete svého práva dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, bude rozhodnuto na základě podkladů, které jsou součástí předloženého správního spisu.“

Dne 4.6.2019 obdržel nadřízený orgán odvolatelovo „Vyjádření k podkladům rozhodnutí.“

II.

Věcná příslušnost Magistrátu hlavního města Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podaného odvolání vyplývá z ust. § 16 odst. 3 a ust. § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, nebo jej podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Odvolání bylo rovněž včasné, neboť bylo podáno do patnácti dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Nadřízený orgán konstatuje, že odvolání není důvodné.

Povinný subjekt odmítl poskytnout „projektovou dokumentaci k záměru - úpravy jižního předpolí Písecké brány“ (dále jen projektová dokumentace) s ohledem na ust. 11 odst. 2 písm. c) InfZ, a to z důvodu autorskoprávní ochrany. Dle uvedeného ustanovení „Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.“ Nadřízený orgán souhlasí s názorem povinného subjektu, že projektová dokumentace může být autorským dílem ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen autorský zákon). Tento zákon ve svém ust. § 2 odst. 1 uvádí, že „Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě, bez ohledu na rozsah, účel nebo význam.“ Dále toto ustanovení obsahuje demonstrativní výčet děl.

Dílem dle autorského zákona se rozumí jedinečný výsledek tvůrčí duševní činnosti autora. V takovém případě má pouze autor díla právo udělit jiné osobě oprávnění k výkonu tohoto práva. Autorské dílo, jakožto nehmotný statek je, odrazem osobnosti autora. Jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených autorským zákonem. Jedinečnost díla je dána osobitým vnosem projevujícím se např. v celkovém uspořádání, sledu myšlenek, v postojích, názorech a právních závěrech autora. Jedinečnost představuje požadavek na to, aby totožný výtvar dosud neexistoval a zároveň, aby nebyl opakovatelný, tzn. aby nebylo možno vytvořit další totožné dílo nezávisle na díle původním. Jinými slovy jedinečnost tvůrčího procesu předpokládá neoddělitelnost díla od jeho autora.

Aby mohl povinný subjekt užít důvod pro odepření žádosti o informace dle výše uvedeného ustanovení InfZ, je potřeba, aby v odůvodnění svého rozhodnutí vyložil všechny znaky autorského díla dle autorského zákona, tzn. uvedl a odůvodnil, proč se dle jeho názoru u předmětné projektové dokumentace jedná o urbanistické dílo, v čem spočívá jeho jedinečný výsledek tvůrčí činnosti autora a rovněž v neposlední řadě, že je toto dílo vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že povinný subjekt se všemi shora uvedenými znaky autorského díla zabýval. Kromě jiného uvedl, že „Projektová dokumentace je vyhotovena v grafickém vyobrazení v listinné podobě a je tak vyjádřena ve smyslu vnímatelné objektivní podobě. Součástí projektové dokumentace jsou části, které jsou z hlediska technického a architektonického řešení zcela unikátní, z nichž plyne originalita a osobitost předmětného ztvárnění - např. fontána Vějíř Žofie Chotkové včetně technologického a konstrukčního řešení, z čeho plyne jedinečnost díla. Projektová dokumentace je výsledkem tvůrčí duševní činnosti zpracovatele - autora, jejímž důsledkem jsou zcela jedinečné a unikátní prvky tvorby autora (viz např. fontána Vějíř Žofie Chotkové). Pojmovým

znakem předmětné projektové dokumentace jako architektonického díla je právě jedinečnost, originalita vztahující se k dílu samému jako výsledku tvůrčí činnosti člověka, který se váže k autorovi díla a tuto jedinečnost nelze projektové dokumentaci odepřít.“ Ochrana práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti je stejně jako právo na informace zaručena Listinou základních práv a svobod (viz čl. 34), přičemž podrobnosti této ochrany stanoví zákon. Dle ust. § 10 autorského zákona právo autorské zahrnuje výlučná práva osobnostní a výlučná práva majetková; především ve vztahu k osobnostním právům, které jsou nepřevoditelná a zanikají smrtí autora (a mezi něž patří též právo rozhodnout o zveřejnění svého díla), lze dovést jednoznačnou přednost autorského práva před právem na informace. Zákon o svobodném přístupu k informacím je obecnou právní normou, která zajišťuje ústavní právo veřejnosti na informace o činnosti státních orgánů. Jsou to povinné subjekty, které jsou zákonem vázány k tomu, aby informace, které mají k dispozici, vydaly na požádání žadatele, tj. každé fyzické a právnické osobě. Výjimka z obecné informační povinnosti je upravena v ust. § 7 až ust. § 11 InfZ. Jde zejména o informace utajované nebo takové, které by porušily ochranu osobnosti a soukromí osob. Dle Nejvyššího správního soudu právo na poskytnutí informací dle InfZ není absolutní, ale může být omezeno, přičemž takové omezení musí být založeno zákonem. Byť obecně se nadřízený orgán klání k co neširšímu pojetí práva na informace, v tomto případě dle jeho názoru převažuje autorskoprávní ochrana před veřejným zájmem na poskytnutí a zveřejnění informace.

Dle nálezu Ústavního soudu č.j. IV. ÚS 3208/16 v případě kolize autorskoprávní ochrany a práva na informace je nutné zvážit povahu práva na informace v kontextu individuálních zájmů a obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci. I když autorskoprávní ochranu je v případě InfZ nutné vykládat zdrženlivě a relativně úzce, na druhou stranu ani právu na informace není v tomto smyslu možno automaticky vyhovět bez dalšího.

Nadřízený orgán dále uvádí, že pro poskytnutí kopie projektové dokumentace v režimu InfZ třeba mít souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, popřípadě souhlas vlastníka stavby. Tento závěr vyslovilo také Ministerstvo vnitra České republiky v dokumentu nazvaném „Analýza účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím,“ ze dne 10. prosince 2007, na který navazuje „Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona o svobodném přístupu k informacím,“ z října 2009. Uvedenou otázkou se zabýval i Krajský soud v Plzni, který v rozsudku č.j. 30 A 38/2012 ze dne 29.4.2014 uvedl, že „Chce-li žadatel s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím získat kopii dokumentace stavby, žádost se vyřizuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nicméně souhlas pořizovatele dokumentace stavby nebo vlastníka stavby podle ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona působí jako zvláštní důvod pro neposkytnutí informace.“ Podle ust. § 168 odst. 2 věty druhé zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, „Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, popřípadě souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.“ Při poskytnutí informace formou projektové dokumentace stavby je tedy nutno respektovat podmínky stanovené v citovaném ustanovení, i přesto že není zákonem lex specialis vůči zákonu o poskytování informací.

Navíc z vyjádření dotčené osoby - tj. společnosti VHE a spol. s.r.o., architektonická kancelář, [redacted] se sídlem Tusarova 22/1519, 170 00 Praha 7, „ve věci souhlasu s poskytnutím PID Jižní předpolí Písecké brány žadateli OS Bubeneč, z.s.“, ze dne 8.11.2018 vyplývá, že její autoři s poskytnutím předmětné dokumentace žadateli nadále nesouhlasí. Mají za to, že se „Jedná o autorské dílo chráněné autorským zákonem č. 121/2000 Sb. Součástí autorského návrhu jsou i jeho části, které jsou z hlediska technického i architektonického unikátní - např. fontána Vějíř Žofie Chotkové a její technologické a konstrukční řešení, některé objekty drobné architektury a další prvky. K těmto částem stavby se navíc vztahují autorská práva našich spolupracovníků - [redacted] jako autorky plastiky „Vějíř Žofie Chotkové“ a pana [redacted] jako autora technické a technologické části fontány. Licence autora k užití díla byla poskytnuta pouze pro účely realizace díla, nikoliv pro předání díla třetím osobám, zveřejňování díla nebo jeho částí bez souhlasu autora - poskytnutí projektové dokumentace bez souhlasu autora třetí osobě je tedy podle našeho názoru v tomto případě v rozporu s licenčním ujednáním, vyplývajícím ze smluv mezi autorem a Městskou částí Praha 6.“ Dále dle vyjádření dotčené osoby „Příležitost k seznámení se s projektem a případným připomínkám nebo vyjádřením mělo OS Bubeneč v průběhu územního a stavebního řízení, tj. minimálně po dobu více než 2 let od konce r. 2014 do počátku r. 2017 tuto možnost ovšem nevyužilo, přestože zahájení těchto řízení bylo stavebním úřadem MČ Praha 6 řádně zveřejněno...“. Dalším faktorem, od kterého nelze odhlédnout je skutečnost, že práva ke svému dílu vykovává stále autor (jestliže se autor sám rozhodl zveřejnit část svého díla je to jeho rozhodnutí, což však neznamená, že když autor takto učiní, dané dílo nepodléhá autorskému zákonu). Z jeho vyjádření je patrná vůle informace neposkytnout. Lze konstatovat, že v daném případě veřejný zájem na poskytnutí a zveřejnění informace nepřeváží nad autorskoprávní ochranou.

Nadřízený orgán k „otázce“ kopie smlouvy uvádí, že lze odkázat na veřejně přístupný registr smluv - <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4464508>, ze kterého je zjevné, že žádné licenční ujednání k dalšímu šíření etc., není předmětem sjednaného závazku, kdy vzájemný vztah je tak podřízen ustanovením autorského zákona.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti je pak nutno zaslat rovněž dotčené osobě, která je účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu.

IV.

Po výše uvedeném přezkoumání znaků ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ a rovněž provedeném porovnání kolidujících práv autorské ochrany a práva na informace ve veřejném zájmu (nikoli čistě soukromém) nadřízený orgán neshledal postup povinného subjektu nezákonným, a tudíž bylo nutno rozhodnutí potvrdit a odvolání zamítnout. Rovněž se nadřízený orgán na základě shora uvedených skutečností ztotožnil s názorem povinného subjektu, že „Požadovaná informace je předmětem ochrany práva autorského.“ Na základě výše uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolateli prostřednictvím datové schránky: Občanské sdružení Bubeneč, z.s., Ing. Jirí Škvor, předseda, Vcerdunská 708/19, 160 00 Praha 6, **IDDS: 57b9a6t**
2. stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky: Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, **IDDS: bmzby7c**. Spisový materiál se nevrací, neboť byl předložen nadřízenému orgánu v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály nadále disponuje.
3. stejnopis rozhodnutí bude doručen dotčené osobě prostřednictvím datové schránky.
4. stejnopis rozhodnutí bude, s vyznačením doložky nabytí právní moci, doručen povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6.
5. stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP, odboru kontrolních činností.