


Váš dopis zn./ze dne:
MHMP 159955/2020
Č. j.:
MHMP 205532/2020
Sp. zn.:
S-MHMP 159955/2020

Vyřizuje/tel.:
Ing. Iva Feltová
236 003 937
Počet listů/příloh: **2/0**
Datum:
12.02.2020

Odpověď na žádost o informaci dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane 

dne 27. 01. 2020 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), která byla zaevidována pod čj. MHMP 159955/2020. ve věci „žádosti o poskytnutí informace k Nařízení č. 20/2006 Sb. hl. m. Prahy, o maximálních cenách taxislužby, ve znění pozdějších předpisů“, (dále jen „žádost“).

Jelikož Vaše žádost neobsahovala veškeré potřebné údaje o žadateli, byl jste dne 31. 01. 2020 vyzván k doplnění žádosti pod čj. MHMP 167965/2020. Dne 02. 02. 2020 obdržel Magistrát Vaši doplněnou žádost zaevidovanou pod čj. MHMP 189117/2020. Žádost se týkala aktuálně vydaného Nařízení č. 1/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění Nařízení č. 20/2006 Sb. hl. m. Prahy o maximálních cenách osobní taxislužby, ve znění Nařízení č. 7/2013 Sb. hl. m. Prahy.

K Vaší žádosti o poskytnutí informace

- jakou zákonnou úpravou se řídily orgány hl. m. Prahy při posuzování skutečností na daném trhu silniční dopravy ve věci je-li anebo není-li tento trh ohrožen účinky „omezení hospodářské soutěže“,
- mezemi jakého zákona se řídily orgány hl. m. Prahy při hledání odpovědi na otázku, kdy jde o nedovolené a kdy o dovozené „omezení hospodářské soutěže“ a to pro účely regulace cen z titulu ust. § 1 odst. 6 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů,
- jaký konkrétní úřední postup a jaké šetření podmínek hospodářské soutěže na rozhodném trhu silniční dopravy bylo provedeno orgány hl. m. Prahy nebo jinými věcně

příslušnými ústředními orgány státní správy, při posuzování skutečností, které naznačovali, že daný trh je ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže,

- jaké konkrétní projevy, které ohrožují relevantní trh silniční dopravy účinky omezení hospodářské soutěže, byly de facto shledány a uplatněny jako právní důvod k vydání Nařízení,

Vám sděluji následující:

Magistrát uplatňuje podle části I. oddílu B výměru Ministerstva financí, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, cenovou regulaci. Ministerstvo financí podle ustanovení § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), zařazuje zboží a služby, u nichž se uplatňuje regulace cen podle ustanovení § 5 a ustanovení § 6 zákona o cenách do seznamu zboží s regulovanými cenami. Tento seznam byl pro rok 2020 vydán výměrem Ministerstva financí č. 01/2020, a zveřejněn v Cenovém věstníku částka 16/2019. Do výše uvedeného seznamu bylo zařazeno celkem 13 služeb a výkonů, u nichž mohou kraje a obce stanovit maximální ceny podle zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánů ČR v oblasti cen“). Hlavní město Praha využilo této pravomoci a uplatnilo cenovou regulaci v oblasti taxislužby osobní na území obce. Pro danou službu je platné nařízení č. 20/2006 Sb. hl. m. Prahy, o maximálních cenách osobní taxislužby, ve znění pozdějších předpisů. Otázkou cenové regulace se opakovaně zabýval Ústavní soud např. z nálezu č. 528/2002 Sb. lze citovat, že *„cenová regulace sama o sobě nemůže být v demokratickém právním státě považována za neústavní. Otázkou ke zvážení proto vždy je, ve kterých konkrétních případech (druh zboží a služeb), vůči komu (výrobci, prodejci), jakou formou (cenové rozhodnutí, podzákonný předpis, zákon) a v jakém rozsahu (princip přiměřenosti, ochrana podstaty a smyslu základního práva nebo svobody) je přípustné ji použít“*. Nejvyšší správní soud podotýká v rozsudku č. 8 Afs 47/2010 – 123, že podle § 1 odst. 6 zákona o cenách v rozhodném znění mohou příslušné orgány *„v případech, kdy je trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže nebo to vyžaduje mimořádná tržní situace a pro účely odvodu spotřební daně u tabákových výrobků podle zákona o spotřebních daních, (...) usměrnit tvorbu cen podle tohoto zákona (regulace cen)“*.

Podle Ústavním soudem zformulovaného testu proporcionality (přiměřenosti) musí přípustný zásah do ústavně zaručených práv splňovat kritéria způsobilosti naplnění účelu (vhodnosti) a být schopen dosáhnout zamýšleného cíle, v daném případě ochranu zákazníka, protože *„Kupující je zde ve slabším postavení, neboť nemusí mít možnost porovnání cen nabízených jednotlivými prodávajícími. Provozovatel taxislužby může mít monopolní postavení, protože v daný okamžik na daném místě nemá kupující možnost volby a taxislužbu často využívá osoba nacházející se v časové tísní, která tak musí přijmout službu i za cenu neadekvátně vysokou“*. citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 8 Afs 81/2013-44.

Hlavní město Praha je podle ustanovení § 4a odst. 1 písm. a) zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, samostatným cenovým orgánem, který může u taxislužby stanovit maximální ceny, pokud nejsou stanoveny Ministerstvem financí a to pouze v případě, kdy potřeba regulace vyplývá z ustanovení § 1 odst. 6 zákona o cenách. V případě poskytování osobní taxislužby jsou podmínky ve smyslu tohoto ustanovení zákona o cenách splněny, neboť trh je na území hlavního města Prahy nadále ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže. Nařízení hlavního města Prahy vycházelo při úvaze o zákonnosti, resp. přiměřenosti regulace z posouzení

odlišných prvků typických pro klasickou taxislужbu a taxislужbu prováděnou na základě předchozí písemné smlouvy. Oba druhy taxislужby se od sebe zásadně liší, pokud jde o podmínky pro uplatnění cenové regulace. Taxislужba provozovaná na základě předchozí písemné smlouvy totiž postrádá důležitou podmínku, která je předpokladem pro uplatnění cenové regulace. Chybí zde prvek bezprostřednosti a pohotovosti taxislужby, kdy zákazník potřebuje taxi v daném okamžiku na daném místě a jeho možnosti výběru provozovatele je omezena, a tím je i omezena hospodářská soutěž na straně nabídky, která staví zákazníka do slabší pozice při objednání slужby a sjednání ceny. Z těchto důvodů zcela v souladu se zákonem o cenách podléhá cenové regulaci jen ten druh taxislужby osobní na území hl. m. Prahy, který není provozován na základě předchozí písemné smlouvy.

S pozdravem

JUDr. Soňa Thuriová

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky