

Vyhodnocení kontrol výkonu přenesené působnosti provedených odborem dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy v roce 2021 na úřadech městských částí hlavního města Prahy.

Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení v součinnosti s oddělením právním a metodických činností, vykonal v roce 2021 pět ze šesti plánovaných kontrol výkonu přenesené působnosti. Tři kontroly byly provedeny v naplánovaném termínu a dvě kontroly v náhradním termínu. Vykonána nebyla pouze jedna kontrola ve věci plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při předchozí kontrole na Úřadu městské části Praha 3. Důvodem změny termínu kontroly, resp. neprovedení kontroly vůbec se stal aktuálně nepříznivý vývoj pandemie COVID 19. Nový termín kontroly na ÚMČ Praha 3 byl stanoven na měsíc leden 2022.

Celkem bylo provedeno pět řádných kontrol a to na Úřadu městské části Praha 4, Praha 7, Praha 13, Praha 16 a Praha 22. Cílem řádných kontrol na uvedených ÚMČ bylo prověření výkonu činnosti:

- v oblasti svěřených kontrolovanému subjektu Statutem hlavního města Prahy při projednávání přestupků spáchaných porušením dopravní značky č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“ a IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ výhradně v souvislosti s narušením režimu parkování v zónách placeného stání zřízených na území příslušné městské části (§ 125f, § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu),
- v oblasti při projednávání a rozhodování o přestupcích podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- v oblasti vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s kontrolovanou agendou,
- v oblasti vyřizování stížností podle ust. § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s kontrolovanou agendou.

Úřad městské části Praha 13

Z celkového hlediska lze konstatovat, že agenda zpracovávání „dopravních přestupků“ na shora uvedené městské části je vedena na vcelku dobré úrovni. Pokud se jedná o některé zjištěné nedostatky, tyto kontrolující hodnotil jako méně závažné, jejichž míra závažnosti nevyžadovala přijetí opatření k odstranění nedostatků.

Úřad městské části Praha 4 a Praha 7

Konstatuje se, že na obou městských částech bylo nutné přijmout opatření podle § 19 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) za účelem odstranění zcela shodného nedostatku spočívajícího v nezajištění potřebných podmínek pro postup spočívající v uskutečnění následného správního řízení o přestupku u všech případů, kdy na základě zaslané výzvy nedošlo ze strany provozovatele vozidla k dobrovolnému a včasnému uhrazení určené částky.

V samotných rozhodovacích procesech byla navíc zjištěna řada opakujících se nedostatků, a to jak v rovině právního posuzování věcí, tak i v rovině kvalifikování protiprávního jednání a odůvodňování vydaných správních aktů. Rovněž bylo zjištěno neplnění oznamovacích povinností správního orgánu vůči registru řidičů dle § 120 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu ve věcech pravomocně projednaných přestupků.

Velmi závažným zjištěním je v těchto případech skutečnost, že velká skupina provozovatelů vozidel, kteří na základě výzvy nezaplátí předepsanou finanční částku, zůstává bez postihu, což je v rozporu se zásadou rovnosti před zákonem.

Úřad městské části Praha 16 a 22

V případě obou městských částí bylo nutno přijmout opatření podle § 19 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) za účelem odstranění zcela shodného nedostatku spočívajícího v nulovém vyřizování agendy přestupků páchaných v zónách placeného stání.

V případě ÚMČ Praha 22 se přijaté opatření navíc týká nedostatku spočívajícího:

- ve skutečnosti, že úřední osoby, oprávněné k provádění úkonů ÚMČ Praha 22 při přestupkovém řízení ve věcech bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na úseku dopravy a silničního hospodářství a správních řízeních souvisejících, nesplňují požadavky na oprávněnou úřední osobu podle § 111 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,
- ve skutečnosti, že vydaná rozhodnutí správního orgánu vyhotovila a podepsala osoba, která k tomu nebyla a není ze zákona příslušná a oprávněná.