



Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 395933/2017	JUDr.Cibulková/3203	17.03.2017
	Sp. zn.		
	S-MHMP 1845187/2016	Počet listů 7	

č. parc. ■ k. ú. VINOŘ, ulice ■ Praha 9, součást kulturní památky
Výšinné opevnění sídliště – hradiště V Obůrkách, archeologické stopy

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP-OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy, **u k l á d á** dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), panu

spovlastníku nemovitosti č. parc. ■ k. ú. VINOŘ, ulice V Podskalí, Praha 9 **pokutu** ve výši **6 000 Kč** (slovy šesttisíc korun českých), neboť ho shledal vinným z naplnění skutkové podstaty přestupku dle uvedeného ustanovení, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti nesplnil oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona, ve vztahu k nemovitosti č. parc. ■ k. ú. VINOŘ, ulice ■ Praha 9, když realizoval stavební činnost, spočívající v provedení obdélného výkopu cca 2 x 5 metrů do hloubky 2 -3 metry, aniž tento záměr oznámil Archeologickému ústavu Akademie věd ČR.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy je stavebník, již od doby přípravy stavby, povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně

se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Nemovitost č. parc. ■ k. ú. Vinoř, ■ Praha 9 se nachází na území s archeologickými nálezy a je součástí kulturní památky Výšinné opevnění sídliště – hradiště V Obůrkách, archeologické stopy, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 41461/1-2117

Porušení příslušné platné právní normy MHMP-OPP zjistil dne 23. 11. 2016 na základě sdělení Archeologického ústavu akademie věd ČR, Praha, v. v. i. čj. ARUP-■ ze dne 21. 11. 2016. Předmětné práce byly realizovány v červnu 2016.

Správní orgán I. stupně ukládá panu ■ (viz výše) povinnost uhradit **náklady řízení** ve výši **1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých) dle ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích.

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o jejích uložení na účet číslo 30015-5157998/6000, k. s. 0379, v. s. **4200001366**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

Nemovitost č. parc. ■ k. ú. Vinoř, ulice ■ Praha 9 se nachází na území s archeologickými nálezy a je součástí kulturní památky Výšinné opevnění sídliště – hradiště V Obůrkách, archeologické stopy, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 41461/1-2117.

Výpisem listu vlastnictví katastru nemovitostí MHMP-OPP zjistil, že spoluvlastníky nemovitosti č. parc. ■ k. ú. Vinoř, ■ Praha 9 jsou ■

Dne 18. 10. 2016 při výkonu svěřených pravomocí zjistili pracovníci MHMP-OPP, že na nemovitosti č. parc. ■ k. ú. Vinoř, ulice ■ Praha 9 byl realizován zásah do terénu -proveden obdélný výkop cca 2 x 5 metrů do hloubky 2 – 3 metry.

Přípisem ze dne 31. 10. 2016 (doručeným dne 2. 11. 2016) požádal MHMP-OPP Archeologický ústav AV ČR, v.v.i., Praha, se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1 o sdělení, zda při stavební činnosti, spočívající v provedení obdélného výkopu cca 2 x 5 metrů do hloubky 2 – 3 metry na č. parc. ■ k. ú. Vinoř, ulice ■, Praha 9 byla splněna povinnost stavebníka oznámit Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy dle § 22 odst. 2 památkového zákona a jak cenná je uvedená lokalita z archeologického hlediska a jak vysokou újmu veřejného zájmu znamená případné nesplnění povinnosti stavebníka podle § 22 odst. 2 citovaného zákona.

MHMP-OPP obdržel dne 23. 11. 2016 vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. ze dne 21. 11. 2016, ve kterém uvádí, že „Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním záměru na výše uvedené lokalitě. Považuje za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona a veškeré stavební či jiné destrukční zásahy do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na k. ú. Vinoře bylo v minulosti provedeno celkem 96 archeologických výzkumů s pozitivním zjištěním. V bezprostřední blízkosti (do 500 m) výše uvedené parcely bylo v minulosti provedeno celkem 18 archeologických výzkumů s nálezy datovanými od mladší doby kamenné do raného středověku. Na základě dostupných informací však nelze jednoznačně potvrdit, že v důsledku realizované stavební činnosti došlo k poškození či zničení archeologických nálezů.“

Přípisem ze dne 29. 11. 2016 požádal MHMP-OPP spoluvlastníky shora uvedené nemovitosti, aby ve lhůtě do 20 dnů od doručení přípisu sdělili, kdo byl stavebníkem při provádění výkopu na č. parc. [REDAKCE], k. ú. Vinoř, ulice [REDAKCE] Praha 9 a kdy byl výkop proveden.

Dne 1. 2. 2017 se na MHMP-OPP dostavil [REDAKCE] spoluvlastník uvedené nemovitosti. Do protokolu uvedl, že práce na sanaci skály proběhly v červnu 2016 z toho důvodu, že části skály se odlomily a spadly na pozemek, kde stojí rodinný dům a hrozilo, že dojde k úrazu členů rodiny – manželky a tří malých dětí. Dále uvedl, že veškeré práce, související se sanací skalního masivu nad nemovitostí [REDAKCE] zařizoval on sám, manželka je mateřské dovolené, stará se o tři malé děti.

Do správního spisu doložil kopii Zápisu z místního šetření ke zjištění havarijního stavu skalního objektu v lokalitě Praha – Vinoř, [REDAKCE], parcela [REDAKCE] v k. ú. Vinoř nad objektem probíhající stavby [REDAKCE]. V Zápise je uvedeno, že „při ohledání bylo zjištěno, že skalní stěna je narušena nespočetnými puklinami, které dělí masiv do nestabilních bloků. Tyto pukliny zřejmě vznikly přirozenými erozními procesy podpořenými strmým sklonem skalní stěny. Řada bloků je uvolněna a vykazuje značnou nestabilitu. Hrozba zřícení těchto částí je vysoce pravděpodobná. Návrh opatření: do odstranění uvolněných částí skalní stěny je zakázán pohyb osob v prostoru mezi skálou a stěnou objektu [REDAKCE] uvolněné části – skalní bloky musí být sneseny za použití kotevní techniky zabraňující volnému pádu, skála musí být očištěna tak, aby bylo možné lokalizovat trhliny uvolněných bloků a tyto následně odstranit“.

Na základě zjištěných skutečností zaslal MHMP-OPP spoluvlastníku nemovitosti č. parc. [REDAKCE] k. ú. Vinoř, ulice [REDAKCE] Praha 9, [REDAKCE] (dále jen účastník řízení nebo odpovědný subjekt), oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 2. 2. 2017 pro podezření z nesplnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona (povinnost stavebníka, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, již od doby přípravy stavby, oznámit tento záměr Archeologickému ústavu), ve vztahu k nemovitosti č. parc. [REDAKCE] k. ú. Vinoř, ulice [REDAKCE] Praha 9. Porušení právních povinností se měl účastník řízení dopustit tím, že realizoval na výše uvedené nemovitosti stavební činnost, spočívající v provedení obdélného výkopu cca 2 x 5

metrů do hloubky 2 -3 metry, aniž tento záměr oznámil Archeologickému ústavu Akademie věd ČR.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy je stavebník, již od doby přípravy stavby, povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo účastníku řízení doručeno fíkcí dne 20. 2. 2017 a tímto dnem bylo řízení o přestupku zahájeno. Současně MHMP-OPP předvolal v souladu s ustanovením § 59 správního řádu a ustanovením § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přestupkový zákon), obviněného k ústnímu jednání o přestupku na den 22. února 2017. Přípisem ze dne 24. 2. 2017 (doručeným dne 8. 3. 2017 MHMP-OPP opakovaně předvolal účastníka řízení k ústnímu jednání o přestupku na den 15. 3. 2017. K ústnímu projednání přestupku dle § 74 odst. 1 přestupkového zákona se dne 15. 3. 2017 dostavil obviněný z přestupku. Při ústním projednávání přestupku uvedl, že plně odkazuje na skutečnosti, uvedené v Protokolu ze dne 1. 2. 2017.

MHMP-OPP konstatuje, že bylo obviněnému z přestupku umožněno, aby se k věci vyjádřil v souladu s ustanovením § 73 odst. 2 přestupkového zákona a v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) mu bylo umožněno nahlédnout do spisu.

MHMP-OPP uvádí, že věc posuzuje výhradně z hlediska památkové péče. Dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona krajský úřad (v Praze MHMP-OPP) může uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč fyzické osobě, která se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 památkového zákona.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy je stavebník, již od doby přípravy stavby, povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu.

Účelem a smyslem záchranného archeologického výzkumu, tak jak jej upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona je nutnost zachránit a zdokumentovat archeologické nálezy jako jedinečný a nenahraditelný pramen poznání života člověka od počátků jeho existence. Z vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i., Praha ze dne 21. 11. 2016 vyplývá, že mu nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním či jiném záměru na výše uvedené lokalitě. Archeologický ústav AV ČR považuje za nepochybné, že nemovitost č. parc. ■■■ k. ú. Vinoř, ulice ■■■■, Praha 9 se nachází na území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona a veškeré stavební či jiné destruktivní zásahy do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Nelze vyloučit, že při výše uvedené stavební

činnosti mohlo dojít k poškození archeologických nálezů, nicméně na základě poskytnutých podkladů není možné rozsah možných škod přesně stanovit. Z citovaného vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i. vyplývá, a MHMP-OPP má tak za prokázané, že stavebník neoznámil záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu, nesplnil tedy povinnost uloženou mu v § 22 odst. 2 památkového zákona a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

Po provedeném správním řízení dospěl MHMP-OPP k závěru a má za prokázané, že v daném případě došlo ze strany účastníka řízení k porušení platné právní úpravy na úseku státní památkové péče, a to provedením obdélného výkopu cca 2 x 5 metrů do hloubky 2 -3 metry, čímž porušil povinnost stanovenou mu v § 22 odst. 2 památkového zákona (povinnost stavebníka, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, již od doby přípravy stavby oznámit tento záměr Archeologickému ústavu) a nesplněním této povinnosti naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

Na základě vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i., Praha, se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1 ze dne 21. 11. 2016 má MHMP-OPP za prokázané, že oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona nebyla ze strany odpovědného subjektu splněna.

Dle ustanovení § 3 přestupkového zákona k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanovi-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Památkový zákon neobsahuje výslovné ustanovení o tom, že k odpovědnosti za přestupek je třeba úmyslného zavinění.

Přestupek spáchal účastník řízení z nevědomé nedbalosti, neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný památkovým zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Pachatel se domníval, že svým jednáním chráněný zájem neohrozí.

Uvedený přestupek posuzuje MHMP-OPP jako jednorázový (dokonavý), spáchaný okamžikem dokonání. Dle sdělení účastníka řízení byl výkop proveden v červnu 2016. Prekluzivní lhůta pro projednání přestupku ve smyslu ustanovení § 20 odst. 3 přestupkového zákona byla zachována.

MHMP-OPP v rámci vedeného přestupkového řízení postupoval v souladu s ustanovením § 2 správního řádu, kdy správní orgán musí dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán v souladu s ustanovením § 3 citovaného zákona zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 citovaného zákona zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. V souladu s § 50 odst. 4 citovaného zákona MHMP-OPP hodnotil všechny podklady a důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP-OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Při stanovení výše sankce při spodní hranici zákonného rozpětí se správní orgán řídil ustanovením § 12 odst. 1 přestupkového zákona a přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům, míře zavinění a osobě pachatele. Správní orgán přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo.

Zejména přihlédl k tomu, že práce na sanaci skály proběhly z toho důvodu, že části skály se odlomily a spadly na pozemek, kde stojí rodinný dům a hrozilo, že dojde k úrazu členů rodiny – manželky a tří malých dětí. Havarijní stav skály vyplývá ze Zápisu z místního šetření ke zjištění havarijního stavu skalního objektu v lokalitě Praha – Vinoř ze dne 21. 6. 2016.

Jako k další polehčující okolnosti MHMP-OPP přihlédl ke skutečnosti, že v případě obviněného se jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku státní památkové péče a přestupek spáchal účastník řízení z nedbalosti.

MHMP OPP uvádí, že se při úvahách o výši pokuty zabýval i otázkou majetkových poměrů účastníka řízení v souladu s ustálenou judikaturou. Z judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 3/02, Pl. ÚS 38/02, I. ÚS 426/0) a Nejvyššího správního soudu (usnesení rozšířeného senátu sp. zn. 1 As 9/2008, ze dne 20. 4. 2010, rozhodnutí sp. zn. 2 As 60/2010, ze dne 11. 8. 2010) vyplývá požadavek, aby správní orgán přihlížel k majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do majetkové sféry účastníka řízení, nikoliv však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky. Správní orgán ukládající pokutu je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty účastníkem řízení. Pokud se správnímu orgánu takových podkladů nedostává, výši pokuty stanoví odhadem. Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném usnesení rozšířeného senátu uvedl, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamena, že by pokuta měla ztratit cokoli z své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Z ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona vyplývá, že MHMP OPP je oprávněn uložit pokutu za tento přestupek až do výše 4 000 000 Kč. V průběhu řízení o přestupku účastník řízení neposkytl žádné doklady, týkající se majetkových poměrů.

Z výpisu listu vlastnictví katastru nemovitostí MHMP-OPP zjistil, že účastník řízení je spoluvlastníkem dotčené nemovitosti.

S ohledem na výše uvedené má MHMP-OPP za to, že pokuta stanovená při samé dolní hranici zákonného rozpětí, kdy horní hranice je stanovena ve výši 4 000 000 Kč, bude působit zejména preventivně a výchovně s ohledem na další chování obviněného z přestupku v souvislosti s případnými dalšími stavebními úpravami uvedené nemovitosti a splní tak svůj účel. Pokuta vyměřená ve výši 6 000 Kč odpovídá dle názoru MHMP OPP i míře zavinění obviněného (nevědomá nedbalost) a jím způsobeným následkům v daném případě.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla obviněnému uložena podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 přestupkového zákona v souladu s ustanovením § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF
Otisk souboru: C195DD9C8B76FFF860276E3C97517E8BAE0E26F3C6D09EA4087C2251DBD50AE0
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:
Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:
9.6.2020

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:
Fietzek David