

## Dubová Ivana (MHMP, PRP)

---

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** úterý 7. září 2021 11:34  
**Komu:** Hříb Zdeněk (ZHMP)  
**Kopie:** Vacková Martina (MHMP, PRM)  
**Předmět:** otevřený dopis  
**Přílohy:** Otevřený dopis primátorovi Prahy a starostce P4.pdf

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Dokončeno

Dobrý den,  
chtěl bych poprosit o reakci pana primátora na otevřený dopis iniciativy Hluk z Prahy 4 (viz příloha).

Jak na tuto problematiku popisovanou iniciativou občanů nahlíží?

Bude podnikat/iniciovat nějaké kroky?

Díky a s pozdravem

Mgr. Jan Puci  
šéfredaktor, jednatel  
servery Pražský patriot a Pražské drby  
[www.prazskypatriot.cz](http://www.prazskypatriot.cz)  
[www.prazskedrby.cz](http://www.prazskedrby.cz)  
Pražský Patriot s. r. o.  
U Trojice 1042/2, Praha 5 - Smíchov, 150 00  
Mobil: +420 724 951 175  
E-mail: [puci@prazskypatriot.cz](mailto:puci@prazskypatriot.cz)  
[www.facebook.com/Prazskypatriot](https://www.facebook.com/Prazskypatriot)  
[www.facebook.com/prazskedrby.cz](https://www.facebook.com/prazskedrby.cz)

## Dubová Ivana (MHMP, PRP)

---

**Od:** hlukzp4@post.cz  
**Odesláno:** úterý 28. září 2021 17:59  
**Komu:** Hříb Zdeněk (ZHMP); Posta1; Hofman Vít (MHMP, OMM); Provazník Tadeáš (MHMP, OMM); Mediacentrum; Třeštková Hana (ZHMP); Michalcová Irena (P4); Hroza Michal [P4]; Epodatelna 3 [P4]  
**Kopie:** [redacted]; Zajíčková Renata (Praha5); Hanzlík Karel (P16); kren@chuchle.cz; melichar@chuchle.cz; jakub.blazek@praha5.cz; Zajíčková Renata (Praha5); [redacted] ivan.bartos@pirati.cz; Michálek Jakub  
**Předmět:** HLUK Z PRAHY 4; Druhý otevřený dopis primátorovi hlavního města Prahy a starostce Prahy 4  
**Přílohy:** Otevřený dopis 2.pdf; Odborné doporučení MZ.pdf; Dopis MČ Velká Chuchle.pdf; Doplněný výběr komentářů z petice.pdf; 9.9.2021 Barrandov vzdálenost cca 1km.mp4; Dopis starosty MČ Praha 7 ze dne 29. 9. 2020.pdf  
**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Dokončeno

Vážený pane primátore hlavního města Prahy,

Vážená paní starostko Prahy 4,

vzhledem k tomu, že situace ohledně tříměsíčního hudebního festivalu v širším středě hlavního města, uprostřed hustě osídlených čtvrtí nebyla doposud žádným způsobem vyřešena, zasíláme Vám tímto druhý otevřený dopis.

Výslovně Vás upozorňujeme na komentáře v petici, ve kterých někteří z obyvatel popisují zdravotní problémy a útrapy nezletilých dětí. Petice má nyní 540 podpisů občanů výhradně dotčených tímto konkrétním zdrojem hluku.

S pozdravem

za iniciativu HLUK Z PRAHY 4

[redacted]



Vážený pan  
**MUDr. Zdeněk Hřib**  
Primátor hlavního města Prahy  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

Vážená paní  
**Irena Michalcová**  
Starostka městské části Praha 4  
A. Staška 2059/80b,  
140 46 Praha 4-Krč

Na vědomí: MgA Hana Třeščíková  
Bc. Michal Hroza

V Praze dne 28. 9. 2021

## **Druhý otevřený dopis ve věci nadměrného hluku z festivalu Lucerna Music Bar Open Air**

Vážený pane primátore, vážená paní starostko,

znovu se na Vás obracíme jako občané hlavního města Prahy z lokalit Braník, Krč, Hodkovičky, Hlubočepy, Chuchle, Barrandova a dalších, kteří jsou zásadně ovlivněni hlukem z Branických ledáren.

Předně bychom chtěli říci, že nás Vaše reakce na náš první otevřený dopis ze dne 06. 9. 2021 velmi zklamala. Otevřený dopis byl určen přímo Vám, pane primátore, jelikož radní pro kulturu, MgA Hana Třeščíková, zjevně není ochotna nebo schopna řešit nesnesitelnou hlukovou situaci, kterou navíc posvětila svojí záštitou a je tak v evidentním střetu zájmů. Očekávali jsme proto odpověď právě od Vás jako nejvýraznějšího představitele hlavního města Prahy. Mrzí nás také absence jakékoli reakce od Vás, paní starostko. Bereme to jako projev naprosté lhostejnosti k dotčeným občanům. Jde přitom o situaci přímo ve Vaší městské části.

Místo Vašich reakcí jsme dostali od paní radní stejnou odpověď, jakou nám opakovaně zasilá již několik měsíců. Ačkoli prý celou situaci s organizátory festivalu řeší, nedosáhla absolutně ničeho, naopak se intenzita hluku každým dalším koncertem postupně zvyšovala. Jsme si vědomi, že na veřejnou hudební produkci v této chvíli neexistují hygienické limity. Jsme si vědomi také toho, že některá hudební produkce v Ledárnách se koná na pozemcích soukromých vlastníků.

**Není ale pravda, že hlavní město Praha nemůže s touto situací nic dělat.**



Hlavní město je oprávněno v rámci svých pravomocí vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou může veřejnou hudební produkci regulovat. Ministerstvo zdravotnictví České republiky za tím účelem vydalo odborné doporučení k regulaci hluku z produkce hudby pořádané ve venkovním prostoru již 2. 5. 2016. Přesto Praha na regulaci hluku rezignovala a dále nechává své občany nepřiměřeným hlukem trpět.

Vzhledem k tomu, že Vás náš popis skutečné situace v našich domech a zahradách v minulém otevřeném dopise zřejmě nepřesvědčil, apelujeme na Vás – podívejte se na videa pořízená v našich nemovitostech, která jsou nahraná na Facebooku iniciativy.<sup>1</sup> Přečtěte si komentáře stovek zoufalých občanů pod peticí, jejichž zlomek jsme Vám již zaslali.<sup>2</sup> Tři měsíce jsme byli téměř každý den vystaveni hluku dosahujícímu až téměř 90 dB, a to i v oblastech, které jsou od Ledáren vzdáleny i více než 800 m. **Výslovně Vás tímto upozorňujeme, že lidé v komentářích k petici popisují konkrétní zdravotní problémy a problémy malých dětí!** Naše zahrady se staly prakticky neužitelnými a před neustávajícím duněním se nešlo schovat ani v domech za zavřenými okny. Uspat v těchto podmínkách děti, které v červnu a září chodily do školy, bylo téměř nemožné.

Od ukončení festivalu dne 16. 9. 2021 nastal tolik vytoužený klid a ticho. Představa příštího léta nás všechny ale již dnes děsí. Nyní hrozí, že se situace bude příští rok opakovat znovu v rozsahu daleko větším. Pořadatelé Lucerna Music Bar Open Air festivalu se nechali již dříve slyšet, že akci chtějí zopakovat. V červenci roku 2022 má také proběhnout přímo na pozemcích hlavního města Prahy (které jsou ve správě městské části Prahy 4) v Ledárnách Prague Summer Festival a další akce. To je pro nás zcela neakceptovatelné.

Od našeho posledního otevřeného dopisu získal náš hlas na síle. Na naši stranu se již obrací první městské části a komunální politici, za podporu děkujeme např. městské části Velká Chuchle. Naši petici podepsalo již přes 530 lidí a o naší iniciativě napsala řada regionálních periodik.<sup>3</sup> Proto se ptáme – kdy Praha přestane ignorovat zoufalé stížnosti svých občanů?

<sup>1</sup> <https://www.facebook.com/hlukzprahy4/>

<sup>2</sup> <https://www.petice.com/signatures/protestujeme-proti-konani-koncert-v-objektu-byvavich-ledaren-a-v-oputne-nadri-pod-elezni-nim-mostem-v-braniku-z-dvodu-enormniho-hluku-v-zastavne-oblasti/>

<sup>3</sup> <https://www.blesk.cz/clanek/regiony-praha-praha-zpravy/688834/ledarny-branik-na-zacatku-leta-po-letech-ozily-hudbou-mistni-si-vsak-stezuj-na-hluk-a-zadaji-omezeni.html>

[https://www.metro.cz/y-ledarnach-tuc-tuc-nechceme-dp6-/praha.aspx?c=A210830\\_155941\\_metro-praha\\_mhrab](https://www.metro.cz/y-ledarnach-tuc-tuc-nechceme-dp6-/praha.aspx?c=A210830_155941_metro-praha_mhrab)

<https://nasregion.cz/praha/lide-v-okoli-branika-protestuji-proti-hluku-magistrat-i- presto-uzavrei-novou-smlouvu/?fbclid=IwAR2vs1DF6-KYHsIMKya8fe8sH0CIYjNz7fZDv3Q-ijpmQenX83NP1D9ZiU>

[https://www.prazskypatriot.cz/branik-a-okoli-rusi-serie-koncertu-i-nocni-party-lide-podepisuji-petici- apeluji-na-politiky/?fbclid=IwAR1EdDc2Qcplvo2UGo494Td51lymM9vXf5-G\\_eul9YjilRyzRQ1N4To4LiZU](https://www.prazskypatriot.cz/branik-a-okoli-rusi-serie-koncertu-i-nocni-party-lide-podepisuji-petici- apeluji-na-politiky/?fbclid=IwAR1EdDc2Qcplvo2UGo494Td51lymM9vXf5-G_eul9YjilRyzRQ1N4To4LiZU)

[https://prazsky.denik.cz/zpravy\\_region/petice-chce-vypudit-festival-z-ledaren-branik-20210909.html?gnews&fbclid=IwAR1xwZzOvo009Q7TSQ\\_h1JlwwhIUgrPeXMTXn7xOMbCUeSv13R\\_d8wddkh4](https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/petice-chce-vypudit-festival-z-ledaren-branik-20210909.html?gnews&fbclid=IwAR1xwZzOvo009Q7TSQ_h1JlwwhIUgrPeXMTXn7xOMbCUeSv13R_d8wddkh4)



Tvrdíte nám, že v této věci nedokážete pomoci, že koncerty neprobíhají na pozemcích Prahy, že je to mimo Vaši kontrolu. Byla to ale zejména samospráva, jejíž tlak zajistil přesunutí festivalu Lucerna Music Bar Open Air z Výstaviště Holešovice, kde se konal původně a kde se proti němu také vzedmula vlna odporu. Navíc festivaly v Aparku ale na pozemcích Prahy jsou.

Vyzýváme Vás, abyste v rámci svých pravomocí obecně závaznou vyhláškou zakázali konání hudebních akcí v prostoru Ledáren a A-parku, nebo alespoň stanovili pravidla konání veřejné hudební produkce tak, aby odpovídala přinejmenším doporučení Ministerstva zdravotnictví a zdravému rozumu. Současně Vás žádáme, aby zastupitelstvo hlavního města Prahy využilo svou zákonodárnou iniciativu a navrhlo novelizaci zákona o veřejném zdraví.

Vážený pane primátore, vážená paní starostko, nastal čas, aby hlavní město Praha a městská část Praha 4 přijala odpovědnost a postavila se za své občany. Doufáme, že tentokrát pozitivní odpověď můžeme čekat již od Vás osobně.

S úctou,

voliči a občané

**Iniciativa HLUK Z PRAHY 4**

kontakt: [hlukzp4@post.cz](mailto:hlukzp4@post.cz)

<http://www.hlukzprahy4.com/>

<http://www.hlukzprahy4.com/petice>

<https://www.facebook.com/hlukzprahy4/>



a další

**Příloha:**

- 1) Odborné doporučení Ministerstva zdravotnictví
- 2) Dopis MČ Velká Chuchle
- 3) Doplněný výběr komentářů z petice
- 4) Videozáznam jedné z dotčených lokalit ve vzdálenosti cca 1km.
- 5) Dopis starosty MČ Praha 7 ze dne 29. 9. 2020

V Praze dne 2. 5. 2016  
Č.j.: MZDR 10076/2016-6/OVZ



MZDRX00UKN8P

Zpracoval: NRL pro komunální hluk, Odbor OVZ, MZ ČR OSH MZ ČR	Projednáno: Svaz měst a obcí České republiky	Schválil: MUDr. Vladimír Valenta, Ph.D. hlavní hygienik ČR
Platnost od: 2. 5. 2016	Dne: 21. 4. 2016	Verze: 1/2016

**Název dokumentu**

**ODBORNÉ DOPORUČENÍ**  
**pro regulaci expozice hluku z produkce hudby**  
**pořádané ve venkovním prostoru**

určení:

**zpracováno jako odborná pomůcka pro obce pro regulaci obtěžování obyvatel  
hlukem z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru**

## 1. Předmět úpravy

Toto odborné doporučení se vztahuje na posouzení obtěžování nezúčastněných osob při jejich expozici hluku z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru (dále jen „produkce hudby“ nebo „VPH“), včetně zpěvu, řeči a neartikulovaných hlasových projevů lidí, souvisejících s touto produkcí.

Nevztahuje se na hluk z VPH pronikající z vnitřních prostor budov pohostinských zařízení a dalších zařízení poskytujících obdobné služby, neboť nejde o hluk z VPH ve venkovním prostoru. Tento hluk podléhá doзору orgánů ochrany veřejného zdraví podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Toto odborné doporučení nijak neomezuje obce v použití odlišných přístupů a svých vlastních postupů.

## 2. Použité zkratky a symboly

DEFRA	Britská vládní agentura pro životní prostředí, potraviny a venkovské záležitosti (Department for Environment, Food and Rural Affairs)
END	Směrnice 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (Environmental Noise Directive)
ENNAH	European Network on Noise and Health (Evropská síť pro hluk a zdraví)
HSD	vysoké rušení spánku (High Sleep Disturbance)
KVO	kardiovaskulární onemocnění
MZ	Ministerstvo zdravotnictví ČR
NV	nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
OKEH	ojedinelá nebo krátkodobá expozice hluku
ÚZIS	Ústav zdravotnických informací a statistiky
VPH	produkce hudby provozovaná ve venkovním prostoru
WHO	Světová zdravotnická organizace (World Health Organization)
$T$ [s]	doba expozice v sekundách
$L_{Aeq,T}$ [dB]	ekvivalentní hladina akustického tlaku A, zjištěná za dobu $T$
$L_{Ceq,T}$ [dB]	ekvivalentní hladina akustického tlaku C, zjištěná za dobu $T$
$f_t$ [Hz]	frekvence středu třetinooktávového pásma

## 3. Obecná východiska

Při snižování a řízení hluku v komunálním prostředí je nutné rozlišovat dvě základní kategorie účinků hluku na člověka - kategorii přímých zdravotních účinků na lidské zdraví a kategorii obecného obtěžování hlukem, která patří do oblasti kvality života.

### 3.1. Přímé zdravotní účinky

**Přímé zdravotní účinky** jsou působené zejména **dlouhodobou** expozicí hluku definovanými technickými zdroji hluku, jakými jsou doprava, stroje a zařízení (průmyslový hluk), u nichž existuje kauzální vztah (vztah mezi příčinou a následkem) závislosti expozice-odezva (závislost hlukové expozice a zdravotního účinku) odvozené pro některé subjektivní nebo objektivní účinky. Světová zdravotnická organizace (WHO) dosud stanovila, že za takové prokázané přímé zdravotní účinky je

považováno **vysoké rušení spánku (High Sleep Disturbance-HSD) a kardiovaskulární choroby (KVO)**, [1,2]. Zatím co vysoké rušení spánku je založeno převážně na subjektivním hodnocení pomocí dotazníkových šetření, kardiovaskulární choroby představují objektivní účinek stanovený na základě lékařské diagnostiky (viz publikace statistik ÚZIS). Objektivní mírou expozice hluku je v tomto případě celková hodnota akustické energie vážené váhovou křivkou A, které je osoba dlouhodobě vystavena. Fyzikálně je tato míra expozice reprezentována ekvivalentní hladinou akustického tlaku A,  $L_{Aeq,T}$  [dB] za dobu expozice  $T$  [s].

Za dlouhodobé působení se obecně považuje doba 10 – 15 let. Jako minimální dobu pro hodnocení dlouhodobého průměrného hlukového zatížení obyvatelstva z technických zdrojů hluku stanoví směrnice END dobu jednoho kalendářního roku. K této době expozice jsou vztahovány i hygienické limity hluku.

Příslušné závislosti expozice-odezva jsou pro dlouhodobé působení hluku odvozeny na základě rozsáhlých epidemiologických studií a jsou vyjádřeny analyticky (matematickými vzorci), takže je lze využít pro kvantitativní hodnocení zdravotních rizik expozice hluku uvedených zdrojů. A to jak v rámci prevence, tedy v akustických výpočtových studiích před realizací investičního záměru, tak při zdravotním dozoru např. při řešení stížností na již existující zdroje hluku.

Rozhodující dále je, že u výše uvedených zdrojů hluku lze i při dlouhodobém působení s přijatelnou mírou nejistoty stanovit objektivní hodnotu akustické emise, tj. hlučnost zdroje (např. hladinu akustického výkonu). Pouze takto objektivně stanovené hodnoty mohou sloužit jako vstupní data pro výpočet očekávané hladiny hluku v akustických studiích. Celý proces hodnocení zdravotních rizik vzhledem k přímým zdravotním účinkům pak může být transparentní a jednoznačný, tedy i přezkoumatelný.

Regulace přímých zdravotních účinků hluku je pak možná na základě použití příslušných ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a hygienických limitů hluku stanovených NV, při hodnocení výsledných hladin hluku získaných měřením. Tato regulace je plně v kompetenci orgánů ochrany veřejného zdraví (místně příslušných krajských hygienických stanic).

### 3.1.1. Poškození sluchu

Je třeba mít na paměti, že hladiny proměnného hluku z výše uvedených zdrojů se v komunálním prostředí běžně pohybují v rozmezí, které neznámá riziko poškození sluchu, a to ani při dlouhotrvající expozici. Zcela jiným případem jsou tzv. impulsní hluky, jejichž zdroji jsou v komunálním (nepracovním) prostředí např. sportovní střelba, střelba a výbuchy při military akcích, ohňostroje a jiné použití zábavné pyrotechniky. Nejsou-li v těchto případech dodrženy zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při používání zbraní aj. zdrojů, může dojít k poškození sluchu již při jednorázové expozici, zejména u dětí a mladistvých. Impulsní hluky v komunálním prostředí je třeba regulovat podle příslušných ustanovení NV.

K poškození sluchu může také dojít při expozici vysokým hladinám hluku při poslechu hudby z různých osobních hudebních přehrávačů přes sluchátka. Praxe ukazuje, že na rozdíl od VPH, zde bývá expozice jednotlivců dlouhodobá, takže následky jsou srovnatelné s poškozením sluchu v pracovním prostředí.

**Toto odborné doporučení se však regulace těchto extrémních případů netýká.**

## 3.2. Obtěžování/ (annoyance)

### 3.2.1. Mechanismus obtěžování hlukem

Pro vznik subjektivního pocitu obtěžování je rozhodující celková míra stresu, který vzniká jako výsledek procesu, který na jedné straně hodnotí subjektivní pocit ohrožení a na druhé straně hodnotí



osobní potenciál toto ohrožení zvládnout či eliminovat. Obě tyto stránky hodnocení jsou závislé především na osobnostních charakteristikách a citlivosti exponované osoby, socio-ekonomických, kulturních, historických a dalších souvislostech [3,4].

### 3.2.2. Obtěžování a fyzikální ukazatelé hluku

**Obtěžování hlukem** je typické pro **ojedinělé nebo krátkodobé expozice** hluku nebo hluky z tzv. náhodných zdrojů hluku, jakými jsou např. řeč, hlasové projevy lidí a zvířat, sousedské hluky, některé hudební projevy, hluk ze sportovních, kulturních, společenských a volnočasových aktivit (entertainment noise/recreational noise/social noise). Opakované obtěžování hlukem může v některých případech vést ke zhoršení celkového zdravotního stavu exponovaných osob. Tyto zdravotní účinky jsou však **nepřímé** a nelze je jednoduše kvantifikovat. Je to zejména proto, že subjektivní pocit obtěžování exponované osoby závisí jen z menší části na akustických parametrech působícího akustického signálu [3,4].

Pozn.: Je samozřejmé, že fenomén subjektivního obtěžování se uplatňuje i při dlouhodobé expozici technickými zdroji hluku, nicméně v tomto případě jsou primárním faktorem přímé zdravotní účinky korelující s celkovou mírou akustické energie, které může pocit subjektivního obtěžování a bezmoci dále potencovat. Avšak vztah celkového obtěžování a přímých zdravotních účinků není dosud dostatečně objasněn [5].

V současné době není znám kauzální vztah mezi akutními fyziologickými účinky krátkodobé hlukové zátěže na organismus a případnými výslednými dlouhodobými zdravotními účinky [5].

Celkové obtěžování hlukem lze dle WHO dosud považovat za určující prvek tzv. akustického komfortu (resp. diskomfortu) a je třeba ho adekvátním způsobem regulovat. To ovšem není možné aplikací hlukových limitů, protože pro náhodné zdroje hluku je typické, že jejich hladina akustického tlaku se mění okamžitě, náhodně a nepředvídatelně. Z těchto důvodů nelze věrohodně stanovit jejich akustickou emisi a tedy ani objektivně přezkoumat účinky případné regulace (imisi hluku), a to ani v rámci prevence (výpočtové akustické studie), ani v rámci státního zdravotního dozoru (měření hluku). Uvedené zdroje hluku je možné regulovat dispozičními a organizačními opatřeními (např. rozhodnutím o jejich umístění, stanovením provozní doby apod.) a technickými opatřeními na straně zdroje hluku, tj. snižováním emise hluku zdroje).

**Nezávislost na fyzikálních parametrech zvuku je tedy pro rušivé a obtěžující účinky hluku typická [4]. Z toho vyplývá nevhodnost použití hygienických limitů hluku k jejich regulaci.**

Z těchto důvodů je regulace této kategorie hluku ve světě řešena vždy na lokální úrovni, tj. na úrovni obce nikoliv regulací prostřednictvím státu.

## 4. Hudební hluk – specifické vlastnosti VPH

Hudba je organizovaný systém zvuků. Výběr zvuků, jejich rytmické členění a jejich uspořádání určují kvalitu, funkci a estetické působení hudby. Toto estetické působení hudby se může uplatnit pouze v rámci historicky proměnných pravidel a dobového vkusu.

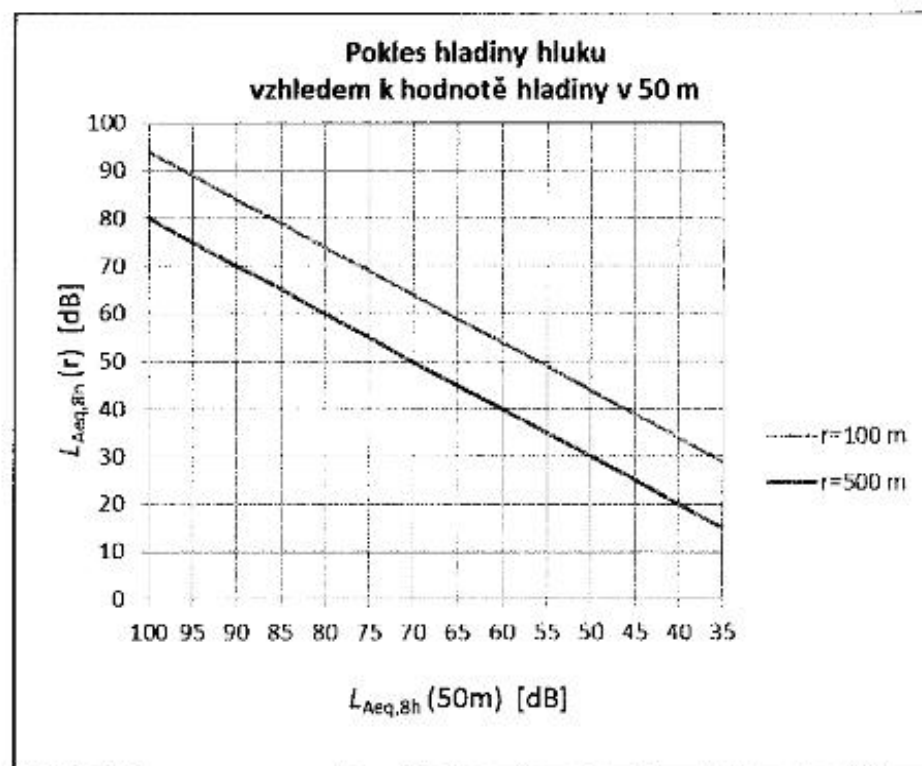
Hudba je obecně charakteristická svým tonálním charakterem (melodie a harmonie), rytmem, tempem, dynamikou a celkovou kvalitou zvuku a slov. Pro popis zvuku se nejčastěji používá časový průběh hladiny akustického tlaku a spektrální frekvenční popis v jistém časovém okamžiku. Z časového průběhu akustického signálu můžeme určit nejen hladinu akustického tlaku, popřípadě jiných akustických veličin, ale také rytmus a periodicitu.

Masivní rozšíření hudby a její poslech souvisí s vynálezem elektronického záznamu, šíření a reprodukce, které se uplatňují zejména v tzv. pop-kultuře. Základem této hudby se stal rytmus udávaný bicími nástroji a basovou kytarou, popřípadě synteticky generovaný zvuk [6].

#### 4.1. Hlasitost

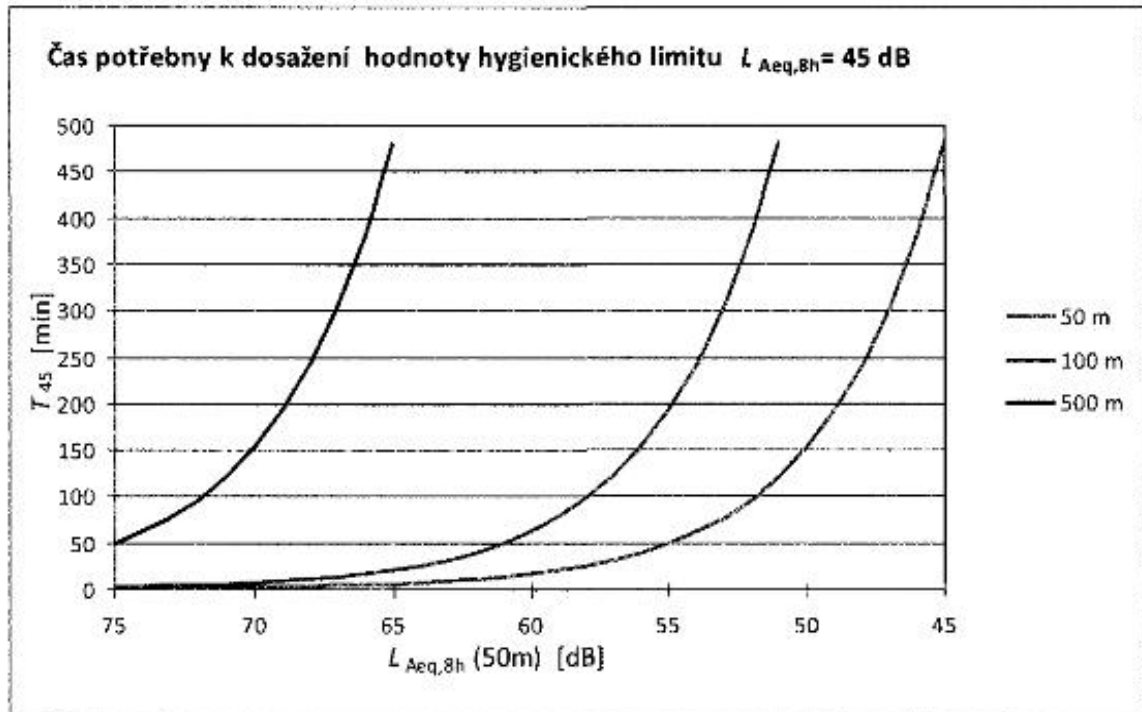
Používání stále výkonnějších zesilovacích a reprodukčních systémů, zejména při veřejné produkci hudby ve venkovním prostředí, produkuje vysoké hodnoty hladin akustického tlaku, které v širokém okolí vedou k významnému obtěžování osob, které se vlastní hudební produkce neúčastní, a to i při relativně krátké expozici (tzv. „one-off“ neboli několik hodin až několik dní v roce).

Teoretický „dosah“ hladin akustického tlaku  $L_{Aeq,8h}$  [dB] vzhledem k hodnotám zjištěným ve vzdálenosti 50 m od bodového zdroje hluku, tedy v místě pravděpodobného středu auditoria (posluchačů), je dokumentován graficky na obr. 1. Vzhledem k tomu, že např. při hudebním festivalu se hodnoty  $L_{Aeq,8h}$  ve vzdálenosti 50 m od zdroje běžně pohybují v pásmu 70 – 80 dB (individuálně však mohou dosahovat i značně vyšších hodnot), znamená to, že nominální hodnoty hygienických limitů mohou být překračovány i ve vzdálenostech větších než 0,5 km od zdroje. Stejný pokles platí i pro noční dobu a veličinu  $L_{Aeq,1h}$ .



Obr.1

Čas (doba hudební produkce),  $T_{45}$ , za který v tomto případě dojde k dosažení nominální hodnoty hygienického limitu, dříve stanoveného pro denní dobu  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB, je uveden v grafu na obr. 2 a podrobněji v tab. 1 pro několik vzdáleností od středu auditoria.



Obr.2

Tab. 1

$L_{Aeq,8h}$ (50m) [dB]	$T_{45}$ [s]		
	50 m	100 m	500 m
100	0,1	0,4	9,1
95	0,3	1,2	28,8
90	0,9	3,6	91,1
85	2,9	11,5	288,0
80	9,1	36,4	910,7
	$T_{45}$ [min]		
75	0,5	1,9	48,0
70	1,5	6,1	151,8
65	4,8	19,2	480,0
60	15,2	60,7	
55	48,0	192,0	
50	151,8		
45	480,0		

Z grafů i tabulky vyplývá, že dosažení nominální hodnoty hygienického limitu hluku lze očekávat již po několika minutách hudební produkce, a to i ve značně vzdálenosti od zdroje hluku. Zobecníme-li poznatky získané měřením (viz např. [7]), můžeme očekávat, že pokud je VPH produkována v zastavěné části obce, ale i v poměrně větší vzdálenosti od ní, bude hluk z VPH prakticky **vždy překračovat** nominální hodnoty hygienických limitů hluku, a to prakticky již po odehrání jedné nebo dvou skladeb.

## 4.2. Rušivost

Hluk VPH má i další specifické charakteristiky, které z něj činí výrazně rušivý faktor.

Jde především o:

- Tónové složky
- Nízkofrekvenční složky
- Modulace v čase (tzv. bass-beat efekt resp. tzv. raving)

Díky nízkofrekvenčnímu charakteru moderní VPH se zvukové vlny šíří s malým útlumem na velkou vzdálenost a snadno pronikají obvodovými stěnami staveb do jejich vnitřních obytných prostor, kde se díky vyfiltrování vyšších frekvencí a vytváření kvasistojatého vlnění (vlnová délka je úměrná resp. srovnatelná s geometrickými rozměry místnosti) jejich rušivý charakter zesiluje. Výsledný efekt je pak uvnitř subjektivně vnímán jako pulsující dunění, které nenesé prakticky žádnou hudební informaci.

## 5. Právní rámec

Novela zákona č. 258/2000 Sb., účinná od 1. 12. 2015, vyjmula dozor nad hlukem z VPH a hlukem působeným hlasy lidí (nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově) a zvířat z kompetence orgánů ochrany veřejného zdraví v § 30 odst. 2, který zní následovně (tučně je vyznačen dotčený text):

*„Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Vibracemi se rozumí vibrace přenášené pevnými tělesy na lidské tělo, které mohou být škodlivé pro zdraví a jejichž hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. **Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením<sup>76)</sup>, zvuk působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami, zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce<sup>76)</sup>.** Za vibrace podle věty druhé se nepovažují vibrace působené přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami a vibrace působené v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce.“*

To, že se zvuk z VPH provozované ve venkovním prostoru nepovažuje za hluk, platí pouze pro účely zákona č. 258/2000 Sb., tj. pro možnost rozlišení situací a činností, na které se zákon vztahuje a na které nikoli. To, že se v citovaném ustanovení uvádí pouze pojem „produkce hudby“ znamená, že jde o veškeré produkce hudby, tedy nejen veřejné, ale i jiné produkce hudby. Regulace této kategorie hluku je nyní plně v kompetenci obcí.

Tento materiál se hluku působeného hlasovým projevem zvířat netýká.

## 6. Metody a kritéria

### 6.1. Metodické přístupy

Jak vyplývá z rozsáhlé experimentální a terénní studie DEFRA [9,10], nepodařilo se nalézt veličiny ani metody, které by umožnily jednoznačně kvantifikovat míru subjektivního obtěžování hlukem typu one-off zábavní hudby v rámci posuzování akustického komfortu a kvality života. Výsledkem této studie jsou pouze určitá doporučení, která jsou využita i v tomto odborném doporučení. V tomto případě jde však vždy o posuzování **míry přijatelnosti** určité akustické situace exponovanými osobami a **nikoliv zdravotních účinků**. Nepřijatelnost určité akustické situace je dokumentována postupným nárůstem stížností, které v krajním případě mohou přerůst ve spontánní protestní akce.

### 6.2. Ojedinelá nebo krátkodobá expozice hluku (OKEH)

Pro VPH je ve většině případů charakteristická její relativně nízká četnost v průběhu kalendářního roku, omezená převážně na letní období. I délka trvání VPH v jednotlivých případech nepřekračuje jeden kalendářní týden, přičemž nejčastější případ je její trvání v délce dvou max. tři dny, z nichž posledním dnem bývá neděle. Takovéto expozice, které mohou mít výrazně obtěžující charakter, ale díky své nízké četnosti nebo krátké době trvání nepředstavují zdravotní riziko s přímými zdravotními účinky, se označují jako ojedinelá nebo krátkodobá expozice hluku. Jak vyplývá z předchozího textu, jsou při této expozici běžně překračovány nominální hodnoty hygienických limitů hluku. Na základě empirických zkušeností lze za standardní OKEH považovat událost splňující tyto minimální požadavky:

**Za ojedinelou nebo krátkodobou expozici fyzických osob hluku z veřejné produkce hudby se považuje**

- a) VPH, kdy **poslech hudby je hlavním předmětem** pořádané produkce (např. festivaly, koncerty), provozovaná ve venkovním prostoru nejvýše 3 na sebe navazující kalendářní dny tak, že tato období po sobě následují nejdříve až po 3 kalendářních týdnech. Pokud poslední den produkce hudby připadá na den před pracovním dnem, měla by být produkce hudby ukončena nejpozději do 22.hod. toho dne.
- b) VPH při kulturních, sportovních a společenských akcích, kdy **poslech hudby není hlavním předmětem** pořádané akce (např. poutě, slavnosti, shromáždění, promo akce, akce, kdy hudba je pouze doprovodnou složkou apod.), pořádané na veřejném prostranství nejvýše 7 na sebe navazujících kalendářních dnů tak, že tato období po sobě následují nejdříve až po 4 kalendářních týdnech. Pokud poslední den produkce hudby připadá na den před pracovním dnem, měla by být akce ukončena nejpozději do 22.hod. toho dne.

### 6.3. Subjektivní odezva

Z citované studie DEFRA [9,10] vyplývá jako nejlepší z dostupných možností pro hodnocení přijatelnosti hluku z krátkodobých událostí (zejména v noční době) použití tzv. pětiminutové ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$ ,  $L_{Aeq,5min}$  [dB].

Pětiminutový integrační měřicí interval zaručuje, že nebudou zprůměrovány případné vysoké hladiny akustického tlaku, které mohou být rozhodujícím faktorem rušivého a obtěžujícího efektu.

Pro posouzení míry obtěžování, tedy stupně přijatelnosti dané expozice VPH, je určující, že hodnota  $L_{Aeq,T}$  během každého pětiminutového intervalu po celou dobu produkce VPH nepřekročí tzv. „akční hladinu“ uvedenou v tab. 2.

Použití této veličiny je však vždy vázáno na doplňující subjektivní posouzení situace, které by mělo zaručit, že posuzovaná VPH je dominantním zdrojem obtěžujícího hluku, a že její příspěvek k celkovému hluku je zřetelně slyšitelný (např. jsou rozeznatelné písně/nahrávky pro posluchače obeznámeného s hudbou a slova srozumitelná). Jde tedy o posouzení, zda sledovaný akustický signál má dostatečný odstup od hluku pozadí v daném místě, přičemž tento odstup lze posoudit na základě výše uvedeného subjektivního hodnocení.

Akční hodnoty pro interiér jsou v tab. 2 převzaty ze studie DEFRA.

**Nejedná se o hygienické limity hluku ve smyslu NV.**

Tab. 2

Obtěžování – akční hodnoty			
Hodnocení	Skóre	$L_{Aeq,5min}$ [dB]	
		Interiér	Exteriér
Jasně přijatelné	1	17,0	47,0
	2	20,4	50,0
	3	23,8	53,0
	4	27,2	57,0
Ještě přijatelné	5	30,6	60,0
Již nepřijatelné	6	34,0	64,0
	7	37,4	67,0
	8	40,8	70,0
	9	44,2	74,0
	10	47,5	77,0

Interiér – chráněný vnitřní prostor stavby – zavřená okna  
Exteriér – chráněný venkovní prostor stavby při uvažování minimální neprůzvučnosti obvodového pláště  $R_w = 30$  dB. Hodnoty jsou zaokrouhleny dolů na celé dB.

## 7. Doporučený postup

Při hodnocení přijatelnosti expozice VPH je možné vyjít z následujícího doporučeného postupu, který zvažuje základní faktory určující míru obtěžování. Jde o hlasitost, včetně odstupu hluku od pozadí, četnost výskytu, zvláštní charakteristiky hluku – tónovost, nízké frekvence a amplitudovou modulaci (bass-beat efekt) a počet exponovaných osob.

### 7.1. Hlasitost

Jak je uvedeno výše, hlasitost, reprezentovaná ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A$ ,  $L_{Aeq,T}$ , při expozici hluku z VPH prakticky vždy překračuje nominální hodnoty hygienických limitů hluku. Hodnotitel může mj. vycházet i ze zkušeností s daným typem VPH ve stejném nebo podobném místě či prostředí. Obecně lze konstatovat, že čím je vyšší hlasitost (hladina akustického tlaku), tím větší obtěžování lze očekávat. K hodnocení obtěžování a míry přijatelnosti dané hlukové události lze použít akční hodnoty uvedené v tab. 2.

## 7.2. Odstup od pozadí

Při použití akčních hodnot z tab. 2 je třeba zhodnotit dostatečnost odstupe hodnocené hlukové události (např. koncertu) od hluku pozadí. **Čím vyšší je tento odstup, tím větší míru obtěžování lze očekávat.**

## 7.3. Zvláštní charakteristiky hluku

- a) U hluku z hudební produkce je **tónová složka přítomna vždy.**
- b) Čím větší je **podíl nízkofrekvenčních složek ( $f_1= 31,5 - 125$  Hz)**, tím větší obtěžování lze očekávat, zejména v uzavřených prostorách staveb. Podíl nízkofrekvenčních složek lze považovat za významný, pokud rozdíl hladin  $L_{Ceq,T} - L_{Aeq,T} \geq 15$  dB. Přitom lze konstatovat, že nízkofrekvenční hluk pro:  
 $L_{Ceq,T} - L_{Aeq,T} \geq 15$  dB je obtěžující,  
 $L_{Ceq,T} - L_{Aeq,T} \geq 20$  dB je výrazně obtěžující,  
 $L_{Ceq,T} - L_{Aeq,T} \geq 25$  dB je značně obtěžující s možností protestní reakce.
- c) Čím výraznější je amplitudová modulace (bass-beat), vnímaná jako **dunivé zvukové rázy**, tím větší obtěžování lze očekávat, zejména v uzavřených prostorách staveb.

**Nízkofrekvenční povahu hluku z VPH lze obecně posoudit i na základě subjektivního hodnocení.**

## 7.4. Počet exponovaných osob

Čím větší je počet nezúčastněných osob exponovaných hlukem z VPH, tím obecně větší míru negativních reakcí (stížností) lze očekávat. Určitou mírou závažnosti situace je počet případných stížností, petic apod. Nicméně, tento údaj nelze absolutizovat a měl by být hodnotitelem vždy nezávisle ověřen, protože pocit obtěžování je výrazně subjektivní a názor resp. pocit jednoho jedince vůbec nemusí vyjadřovat obecný postoj. V populaci je obecně zastoupeno cca 10% osob výrazně citlivějších na akustické projevy a současně i cca 10 % osob, které jsou k rušivým a obtěžujícím vlivům hluku výrazně necitliví (odolní) [4].

## 7.5. Četnost výskytu

1. Pokud VPH splňuje minimální kritéria doporučená pro OKEH v odst. 6.2, pak bez ohledu na dílčí hodnocení dle odst. 7.1. – 7.4, se má za to, že k významnějšímu obtěžování prakticky nedochází.
2. Pokud VPH nespĺňuje minimální kritéria doporučená v odst. 6.2, je třeba podrobnější hodnocení na základě zvážení dílčích kritérií dle odst. 7.1. – 7.4. Pokud je konstatováno, že hluk VPH je výrazně nebo značně obtěžující, resp. obsahuje výrazné dunivé rázy, doporučuje se akční hodnotu uvedenou v tab. 2 posunout o jednu třídu skóre k nižším hodnotám.

## 8. Závěr

1. Obtěžování hlukem z VPH patří do oblasti hodnocení kvality života a akustického komfortu.
2. Nicméně i zdroje obtěžování z náhodných zdrojů hluku včetně VPH je třeba s rozumnou mírou regulovat, a to především organizačními opatřeními (obecní vyhlášky) tak, aby na jedné straně bylo sníženo obtěžování nezúčastněných osob a na druhé straně nebyl nadměrně omezován či likvidován kulturní, společenský a sportovní život obcí.
3. Na základě tohoto doporučení mohou obce regulovat hluk VPH i pouze na základě kvalitativního postupu **bez nutnosti měření.**
4. Vedle doporučeného postupu by obce měly přihlídnout i k vlastní zkušenosti s daným typem VPH a dosavadní reakci občanů s uvážením kulturní politiky obce a jejím tradicím.

### Recenzenti:

Doc. MUDr. Lúbia Argalášová, PhD., MPH, Lekárska fakulta Univerzity Komenského, Ústav hygieny, Bratislava

Prof. Ing. Ondřej Jiříček, CSc., České vysoké učení technické, Fakulta elektrotechnická, Praha, předseda České akustické společnosti

### Literatura

- [1] Good practice guide on noise exposure and potential health effects, EEA –TR No. 11/2010C
- [2] Burden of disease from environmental noise, WHO, JRC 2011
- [3] KROESEN, M., MOLIN, E.J.E., van WEE, B. Testing a theory of aircraft noise annoyance: A structural equation analysis. J. Acoust. Soc. Am. 123 (6), 2008
- [4] HAVRÁNEK, J. a kol. Hluk a zdraví, Avicenum, Praha 1990
- [5] EC-JRC Scientific and Policy Reports, Final report ENNAH-European Network on Noise and Health, EU Project no. 226442, FP-7-ENV-2008-1, 2013
- [6] JUNEK, P. et al., Hodnocení zdravotních rizik nízkofrekvenčního hluku venkovní produkce hudby z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem, Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, Národní referenční laboratoř pro komunální hluk, listopad 2009
- [7] POTUŽNÍKOVÁ, D. et al, Hluk z kulturních, společenských a sportovních akcí, hodnocení zdravotních rizik expozice hluku – autorizovaný protokol, Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, Národní referenční laboratoř pro komunální hluk prosinec 2013
- [8] KRÝSOVÁ, Z., podklady pro poradu hlukových odborníků KHS a MZ, Vojtěchov, duben 2014
- [9] Noise from Pubs and Clubs Phase 1, University of Salford, A Greater Manchester University, October 2005
- [10] Noise from Pubs and Clubs Phase II, Final report, DEFRA, May 2006



**Městská část Praha 7**  
**Mgr. Jan Čížinský - starosta**  
**U Průhonu 1338/38**  
**170 00 Praha 7**



Výstaviště Praha, a.s.  
Vážený pan  
Tomáš Hübl  
předseda představenstva  
Areál Výstaviště 67  
170 00 Praha 7

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
MČ P7  
296295/2020/ST  
A

VYŘIZUJE / LINKA

PRAHA/DATUM  
29.09.2020

Nadměrná hluková zátěž v prostorech Výstaviště Praha, a.s.

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás ve věci nadměrné hlukové zátěže, které byli vystavováni občané Prahy 7 i dalších okolních městských částí během letošní sezóny koncertů pořádaných na Výstavišti Praha.

V rozmezí od května do září tohoto roku se na městskou část Praha 7 obracelo velké množství občanů s opakovanými stížnostmi na enormní hluk, související s hudebními produkcemi v rámci festivalu Lucerna Music Bar Open Air a dalšími koncerty. Hluk se během těchto produkcí rozléhal do širokého okolí a výrazně snižoval kvalitu života místních obyvatel. Podle opakujících se podnětů se tak dělo v denních, večerních a v některých případech i nočních hodinách po 22 hod. Uvedené stížnosti jsme postupovali pověřenému zástupci Výstaviště Praha obchodní manažerce paní [redacted] a vždy jsme požadovali neprodleně zajistit ztišení akcí na únosnou míru. Bohužel se tento stav během celého období květen – září trvale zlepšit nepodařilo a s odstupem několika dnů se celá situace obvykle znovu opakovala.

Chtěl bych Vás ubezpečit, že plně chápeme složité období, do kterého se letos v souvislosti s pandemií koronaviru a vládními opatřeními dostala kulturní scéna v celé republice. Na úrovni hl. m. Prahy i MČ Praha 7 realizujeme řadu podpůrných opatření a jsme velmi rádi, že alespoň přes léto mohlo město kulturně žít. Kulturu však nelze produkovat na úkor místních obyvatel, vždy je třeba najít kompromis a oboustranně příznivou cestu pro vzájemné soužití. Velké množství velmi nespokojených reakcí Pražanů však vypovídá o tom, že se toho s ohledem na množství a podobu letošních produkcí na Výstavišti Praha tak úplně nepodařilo dosáhnout.

Budu proto velmi rád, vážený pane předsedo, když spolu budeme moci projednat připravovaný program Výstaviště Praha pro nadcházející sezónu a domluvit se na opatřeních, která budou přijata, aby se neúnosná situace z letošního roku již neopakovala.

V příloze tohoto dopisu pro ilustraci přikládám několik stížností, které nám přes léto chodily prostřednictvím Útvaru kontroly, auditu a stížností, Odboru kultury a sportu či oddělení komunikace, další se pak objevovaly na našem webovém diskusním fóru a sociálních sítích. Uvedené stížnosti jsou z webového diskusního fóra, které je veřejné, tedy je možné uvádět příspěvky bez nutnosti anonymizace.

Děkuji za Váš čas a věřím, že společně najdeme řešení přijatelné pro kulturu i místní obyvatele.

S pozdravem

Mgr. Jan  
Čížinský



Mgr. Jan Čížinský

**Příloha:**

1. Stížnosti na hluk z akcí pořádaných na Výstavišti Praha



## MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA – VELKÁ CHUCHLE

U Skály 262/2, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle

Primátor hlavního města Prahy  
**MUDr. Zdeněk Hřib**

Starostka Městské části Praha 4  
**Irena Michalcová**

Zastupitelé hlavního města Prahy

Vaše značka / ze dne:

Naše značka:  
2235/2021

Vyřizuje:

V Praze dne:  
23.8.2021

### Hluková zátěž a porušování nočního klidu

Vážený pane primátore, paní starostko a zastupitelé hlavního města Prahy,


obracím se na Vás ve věci dlouhodobé hlukové zátěže, která pochází z hudební produkce v lokalitě ledáren Braník a během měsíce srpna jsme na ni obdrželi několik stížností. Hluková zátěž velmi často překračuje 22 hodinu.

Hudební produkce je velmi obtěžující a velmi špatně ho snáší nejen občané, kteří si po práci chtějí odpočinout např. na zahradě, ale i děti, kteří chodí dříve spát.

V posledním roce probíhá na území Hlubočep, Malé a Velké Chuchle, Radotína a dále rozsáhlá rekonstrukce železniční trati z Prahy do Plzně. Tato rekonstrukce je pro naše občany velmi náročná. Zároveň zde probíhá i výstavba nového jízdního pruhu na komunikaci Strakonická. Tyto rekonstrukce mají neblahý dopad na tyto obyvatele.

Připojujeme se tedy k naší občanům a zároveň upozorňujeme, že to opravdu nemají v této době s poklidným životem ve své lokalitě jednoduché. V době, kdy stavební firmy ukončí svou pracovní dobu, tak nastoupí pořadatelé koncertů a opět jim zasáhnou do možnosti si odpočinout.

Žádáme Vás o okamžité řešení této nepříjemné situace. Navrhujeme okamžité zrušení jakékoli hudební produkce v oblasti ledáren Braník.

  
Mgr. Martin Melichar  
místostarosta MČ Praha – Velká Chuchle  
PRAHA – VELKÁ CHUCHLE  
U Skály 262/2  
159 00 Praha 5 – Velká Chuchle

Telefon: 257 941 041, 257 940 092 - fax: 257 941 317 - IČ: 00231499 - BIC: CZ031155  
č.ú. 2000997323/0800 - E-mail: info@chuchle.cz - www.chuchle.cz - nqdbaw2

## Dubová Ivana (MHMP, PRP)

---

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** pátek 8. října 2021 10:56  
**Komu:** Hřib Zdeněk (ZHMP)  
**Předmět:** Hluk z koncertů - Ledárny, Braník

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Dokončeno

Vážený pane primátore,

dovoluji si Vás požádat o pomoc ohledně řešení situace kolem hluku z koncertů Ledáren.

Bydlíme v Braníku, v ulici Mezivrší v horní části a velmi nás obtěžoval celé léto téměř každodenní hluk z koncertů. Večer jsme si ani nemohli v klidu popít kávu na balkóně, v letním horku zavřená okna - jinak se nedalo, některé dny dokonce koncerty po celý den (od rána do večera).

Nikdy jsme nic podobného nezažili a v okolí jsou zejména důchodci a rodiny s malými dětmi, případně my, co vstáváme velmi brzo do zaměstnání, velmi zklamani tím, že přes stovky stížností (jenom petice má přes 500 podpisů) lidí z nejbližšího okolí, radnice Prahy 4 ani paní radní Třeštíková pro dotčené občany nic v této věci nedělá. A není pravda, že se s tím nic dělat nedá.

Dovoluji si vás tímto požádat o vyjádření, jak na všechny stížnosti magistrát zareaguje a jak situaci bude řešit. Aby se toto již v příštím roce neopakovalo.

Předem vám mnohokrát děkuji za odpověď i za vaši pomoc nám, občanům Prahy 4.

[REDACTED]