



- dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/teř:

Č. j.:

JUDr. Marie Fischerová

MHMP 499434/2018

236 002 089

Sp. zn.:

Počet listů/přiloh: **8/0**

S-MHMP 1736059/2017 Fischerová

Datum:

28.03.2018

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP), **u k l á d á** panu [redacted] v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 ZOP a ustanovením § 46 ZOP a ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), **pokutu** ve výši **9 000 Kč** (slovy devěttisíc korun českých), neboť jej shledal vinným z přestupku dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustil z nevědomé nedbalosti tím, že nejpozději v říjnu 2016, kdy na pozemku č. parc. [redacted] k. ú. Vinoř, [redacted] Praha 9 zahájil výstavbu rodinného domu, nesplnil oznamovací povinnost stanovenou ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona. Předmětný pozemek se nachází na území s archeologickými nálezy, záměr provádět stavební činnost nebyl v rozporu s ust. § 22 odst. 2 památkového zákona oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky.

Správní orgán I. stupně **ukládá** panu [redacted] (viz výše) povinnost uhradit **náklady řízení** ve výši **1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých) dle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky

č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o jejich uložení na účet číslo 30015-5157998/6000, k. s. 0379, v. s. 4200001431, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MIIMP OPP zjistil při výkonu svěřených pravomocí dne 23.11.2017, že na pozemcích parc. [REDAKCE] k. ú. Vinoř, [REDAKCE], Praha 9, byla realizována novostavba rodinného domu. Pozemky se nachází na území s archeologickými nálezy. Výstavba domu byla zahájena ve IV. kvartálu roku 2016. Záměr provádět stavební činnost na výše uvedených pozemcích nebyl však v rozporu s ust. § 22 odst. 2 památkového zákona Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky oznámen, ačkoli dle tohoto ustanovení památkového zákona jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchraný archeologický výzkum.

V případě nesplnění oznamovací povinnosti dle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona může příslušný orgán státní památkové péče (v Praze MHMP OPP) uložit pokutu fyzické osobě v souladu s ust. § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona, a to až do výše 4 000 000 Kč.

Z důvodu ověření požádal MIIMP OPP přípisem ze dne 7.12.2017 Archeologický ústav AV ČR, v.v.i., Praha, se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1 (dále jen Archeologický ústav) o sdělení, zda při úpravách na dotčených pozemcích byla splněna povinnost stavebníka oznámit Archeologickému ústavu záměr provádět stavební činnost či jinou činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů na území s archeologickými nálezy dle § 22 odst. 2 památkového zákona, a jak cenná je uvedená lokalita z archeologického hlediska a jak vysokou újmu veřejného zájmu znamená případné nesplnění povinnosti stavebníka podle § 22 odst. 2 citovaného zákona.

MHMP OPP obdržel od Archeologického ústavu vyjádření ze dne 11.12.2017. Archeologický ústav potvrdil, že mu nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním či jiném záměru na výše uvedené lokalitě. Uvedl, že považuje za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona a veškeré stavební či jiné destruktivní zásahy do území s archeologickými nálezy by měl předcházet záchraný archeologický výzkum. V k. ú. Vinoř již byly v minulosti archeologické nálezy zjištěny.

MHMP OPP zjistil ze své spisové evidence, že stavebník žádal MHMP OPP o vyjádření k projektové dokumentaci pro dodatečné stavební povolení – žádost ze dne 17.6.2017, na MHMP OPP vedeno pod sp. zn. S-MHMP [REDAKCE] Ze žádosti a připojených dokumentů je zjevné, že stavba byla již realizována. Datace uskutečněného stavebního záměru

vyplývá z přiloženého prvního snímku (Příloha 1) ze dne 25.8.2016, který zachycuje vyhloubené základové pasy rodinného domu a připravený materiál k jeho stavbě. Na druhém snímku (Příloha 2), který je datován k 17.7.2015, je parcela ještě netknutá a prostor není upraven pro stavbu.

S ohledem na výše uvedené rozhodl MHMP OPP zahájit řízení o přestupku proti panu [REDAKCE] (dále jen obviněný, účastník řízení nebo pan [REDAKCE]), z důvodu podezření, že jako stavebník nového domu na pozemcích parc. č. [REDAKCE] k. ú. Vinoř, [REDAKCE], Praha 9, porušil § 22 odst. 1 památkového zákona.

Dle ust. § 22 odst. 1 památkového zákona jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. V případě nesplnění oznamovací povinnosti dle citovaného ustanovení památkového zákona může příslušný orgán státní památkové péče (v Praze MHMP OPP) uložit pokutu fyzické osobě v souladu s ust. § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona až do výše 4 000 000 Kč.

Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 17.1.2018 a tímto dnem bylo řízení o přestupku zahájeno. MHMP OPP poučil v písemnosti účastníka řízení, že jejím obdržetím se stává obviněným z výše specifikovaného přestupku v souladu s ustanovením § 69 ZOP, o dalších právech a povinnostech, které v souvislosti s obviněním z přestupku vyplývají ze zákona, o postupu správního orgánu při stanovení výše pokuty - správní orgán přihlédne zejména k povaze a závažnosti posuzovaného přestupku (§ 38 ZOP), a také k polehčujícím (§ 39 ZOP), eventuálně přitěžujícím okolnostem (§ 40 ZOP).

Dle ustanovení § 80 odst. 1 ZOP správní orgán může nařídit ústní jednání. V souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o přestupcích nařídil MHMP OPP ústní jednání ve věci na den 6.2.2018, neboť jej považoval za nezbytné pro zjištění úplného stavu věci. MHMP OPP v oznámení o zahájení řízení mimo jiné poučil obviněného o možnosti zvolit si pro zastupování v daném řízení o přestupku zmocněnce, který prokáže správnímu orgánu zmocnění písemnou plnou mocí, ze které bude zjevné, že je oprávněn za obviněného jednat v řízení o daném přestupku na MHMP OPP, a rozsah jeho zmocnění.

V oznámení o zahájení řízení MHMP OPP účastníka řízení dále poučil, že ve věci v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu má možnost se vyjádřit až do doby vydání rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a v souladu s ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlížet na MHMP OPP do spisového materiálu.

Dne 6.2.2017 se na MHMP OPP dostavil na jednání dle § 80 ZOP na základě předvolání pan [REDAKCE] ve věci zahájeného řízení o přestupku dle ustanovení ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona z důvodu podezření, že jako stavebník nesplnil oznamovací povinnost uloženou ust. § 22 odst. 2 památkového zákona.

Pan [REDACTED] ve věci uvedl:

„Vyřizování povolení prováděl pan [REDACTED] – projektant stavby, který mě neupozornil na povinnost nahlásit zahájení stavebních prací archeologickému ústavu. Povinnost stanovenou památkovým zákonem jsem neporušil záměrně

Práce byly prováděny pouze na pozemku č. parc. [REDACTED] v k. ú. Vinoř, [REDACTED], Praha 9. Vedlejšího pozemku č. parc. [REDACTED] k. ú. Vinoř (kde je asfaltová vozovka) se nijak nedotkly. Přívodní elektr. kabel je veden u hranice pozemku č. parc. [REDACTED] odchylně než je zobrazen v původní projektové dokumentaci předané MHMP OPP projektantem v červnu 2016. Také kanalizační přípojka nebyla na pozemku č. parc. [REDACTED] k. ú. Vinoř, realizována, neboť se k tomu nepodařilo získat příslušné povolení.

Zásahy do pozemku č. parc. [REDACTED] k. ú. Vinoř, byly zahájeny v říjnu 2016. Do pozemku č. parc. [REDACTED], k. ú. Vinoř, nebylo zasahováno. Na pozemku č. parc. [REDACTED] k. ú. Vinoř byla realizována stavba rodinného domu s vyhloubením základových pasů do hl. cca 90 cm, jímka a 2 vsakovací jámy.“

Účastník řízení se seznámil se správním spisem vedeným u MHMP OPP ve věci. Byly přečteny písemné doklady založené ve správním spise a provedeno dokazování prostřednictvím fotodokumentace. Účastník řízení nevznesl proti podkladům shromážděným ve správním spise námitky a neměl návrhy na doplnění dokazování.

O jednání dne 6.2.2018 byl sepsán písemný protokol, s jehož zněním pan [REDACTED] bez námitek souhlasil a nežádal o jeho doplnění.

MHMP OPP konstatuje, že bylo obviněnému z přestupku umožněno, aby ve věci činil návrhy v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu a aby se seznámil s podklady rozhodnutí shromážděnými ve správním spisu a aby se k nim vyjádřil v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

MHMP OPP uvádí, že věc posuzuje výhradně z hlediska památkové péče. Dle § 22 odst. 2 památkového zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy je stavebník, již od doby přípravy stavby, povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchraný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchraného archeologického výzkumu, hradí náklady záchraného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona. Dle § 40 odst. 1 písm. b) památkového zákona přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona projednává krajský úřad (v Praze MHMP OPP), který může v souladu s ustanovením § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona za přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona uložit odpovědně fyzické osobě pokutu až do výše 4 000 000 Kč.

Z podkladů ve správním spisu i z vyjádření účastníka řízení při jednání o přestupku jednoznačně vyplývá, že nesplnil povinnost, která mu je jako stavebníkovi uložena památkovým zákonem. Po provedeném správním řízení tedy MHMP OPP dospěl k závěru a má za prokázané, že v daném případě došlo ze strany účastníka řízení k porušení platné právní úpravy na úseku státní památkové péče, a to provedením zásahů stavební činnosti na pozemku č. parc. ■■■ k. ú. Vínof, ul. Mladoboleslavská, Praha 9, který se nachází na území s archeologickými nálezy, aniž by tento záměr jako stavebník oznámil Archeologickému ústavu, jak mu ukládá § 22 odst. 2 památkového zákona. Nesplněním této povinnosti naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se dle ust. § 15 odst. 1 ZOP vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V daném případě nebylo úmyslem účastníka řízení svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný památkovým zákonem. Předmětný přestupek spáchal účastník řízení z nevědomé nedbalosti, neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (památkovým zákonem), ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (ust. § 15 odst. 3 písm. b) ZOP).

Předmětná stavební činnost byla dle dokumentů ze správního spisu MHMP OPP sp. zn. S-MHMP ■■■ (technická zpráva, průvodní zpráva) a ze sdělení účastníka řízení na jednání dne 6.2.2018 (viz protokol o jednání o přestupku) zahájena v říjnu 2016. Stavebník byl tedy povinen s dostatečným předstihem před zahájením prací na pozemku oznámit tento záměr Archeologickému ústavu.

Z uvedeného vyplývá, že předmětný přestupek byl spáchán v říjnu 2016, když účastník řízení zahájil předmětné práce, aniž by oznámil tento záměr archeologickému ústavu. Podle § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 4 000 000 Kč. Oznámením o zahájení řízení o přestupku a též vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se promlčecí doba přeruší, začíná běžet nová promlčecí doba, a odpovědnost za přestupek v daném případě v souladu s § 32 ZOP zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání. Lhůta pro projednání přestupku a uložení pokuty byla tedy zachována.

Při rozhodování ve věci vycházel správní orgán I. stupně z objektivně zjištěného skutkového stavu, zejména z podnětu k zahájení řízení o přestupku ze dne 23.11.2017, z dokumentů ze správního spisu MHMP OPP sp. zn. S-MHMP ■■■ (žádost o vyjádření ze dne 17.6.2017, technická zpráva, průvodní zpráva), z vyjádření Archeologického ústavu ze dne 11.12.2017, z vyjádření účastníka řízení při jednání o přestupku dne 6.2.2018 (protokol ze dne 6.2.2018).

MHMP OPP v rámci vedeného řízení o přestupku postupoval v souladu s ustanovením § 2 správního řádu, kdy správní orgán musí dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán v souladu s ustanovením § 3 citovaného zákona zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné

pochybnosti, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 citovaného zákona zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. V souladu s § 50 odst. 4 citovaného zákona MHMP OPP hodnotil všechny podklady a důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Druh správního trestu je stanoven památkovým zákonem a při určení výše pokuty přihlédl MHMP OPP v souladu s ustanovením § 37 ZOP k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům účastníka řízení.

Smyslem záchranného archeologického výzkumu, tak jak jej upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona je nutnost zachránit a zdokumentovat archeologické nálezy jako jedinečný a nenahraditelný pramen poznání života člověka od počátků jeho existence. Základním účelem oznamovací povinnosti je, aby bylo popř. umožněno provést záchranný archeologický výzkum.

Z vyjádření Archeologického ústavu ze dne 11.12.2017 vyplývá, že Archeologickému ústavu nebylo doručeno žádné oznámení o provádění zásahů na dotčeném pozemku.

Archeologický ústav ve svém vyjádření uvedl, že považuje za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona a veškeré stavební či jiné destruktivní zásahy do území s archeologickými nálezy by měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na k. ú. Vínůž byly v minulosti zjištěny archeologické nálezy datované do období neolitu, doby bronzové, středověku a novověku. Zda došlo k poškození či zničení archeologických nálezů nelze však v daném případě jednoznačně potvrdit.

Novostavba rodinného domu stojí v zastavěném území v obci Vínůž, v zástavbě původních rodinných domů. Pozemek sloužil jako zahrada. Jedná se o přízemní nepodsklepený objekt. V průběhu řízení bylo zjištěno, že stavební činnost probíhala pouze na pozemku č. parc. [REDAKCE] v k. ú. Vínůž, [REDAKCE], Praha 9. Vedlejšího pozemku č. parc. [REDAKCE] k. ú. Vínůž (kde je asfaltová vozovka) se nijak nedotkly. Přírodní elektr. kabel je veden u hranice pozemku č. parc. [REDAKCE] odchylně než je zobrazen v původní projektové dokumentaci předané MHMP OPP projektantem v červnu 2016. Také kanalizační přípojka nebyla na pozemku č. parc. [REDAKCE], k. ú. Vínůž, realizována. Do pozemku č. parc. [REDAKCE], k. ú. Vínůž, tedy nebylo nijak zasahováno. Na pozemku č. parc. [REDAKCE] k. ú. Vínůž byla realizována stavba rodinného domu s vyhloubením základových pasů do hl. cca 90 cm, jímka a 2 vsakovací jámy. Objekt je nepodsklepený. Stavebník tedy nezasahoval do velkých hloubek v terénu a práce nebyly ani plošně příliš rozsáhlé.

MHMP OPP přihlédl k tomu, že povinnost stanovenou památkovým zákonem neporušil účastník řízení záměrně, ale z nedbalosti, a to nedbalostí nevědomé.

Jako k další polehčující okolnosti MHMP OPP přihlédl ke skutečnosti, že v případě obviněného se jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku státní památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP.

S ohledem na meze správního uvážení a s ohledem na zjištěné skutečnosti v rámci přestupkového řízení, včetně polehčujících okolností a důkazy shromážděné v rámci vedeného řízení pak MHMP OPP stanovil výši pokuty při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí

Z judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 3/02, Pl. ÚS 38/02, I. ÚS 426/0) a Nejvyššího správního soudu (usnesení rozšířeného senátu sp. zn. I As 9/2008, ze dne 20. 4. 2010, rozhodnutí sp. zn. 2 As 60/2010, ze dne 11. 8. 2010) vyplývá požadavek, aby správní orgán přihlížel k majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do majetkové sféry účastníka řízení, nikoliv však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vyplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty účastníkem řízení. Pokud se správnímu orgánu takových podkladů nedostává, výši pokuty stanoví odhadem. Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném usnesení rozšířeného senátu uvedl, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamena, že by pokuta měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Vzhledem ke stanovené výši pokuty, vzhledem k tomu, že z ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona vyplývá, že MHMP OPP je oprávněn uložit pokutu za tento přestupek až do výše 4 000 000 Kč a vzhledem k tomu, že účastník řízení je dle veřejného seznamu (listy vlastnictví LV [redacted] katastru nemovitostí) vlastníkem, resp. spoluvlastníkem více nemovitostí, je nepochybné, že ukládaná pokuta likvidační není. MHMP OPP předpokládá, že ukládaná pokuta bude působit zejména preventivně a výchovně s ohledem na další chování účastníka řízení a splní tak svůj účel. Pokuta vyměřená ve výši 9 000 Kč odpovídá dle názoru MHMP OPP i míře zavinění obviněného (nevědomá nedbalost) a jím způsobeným následkům v daném případě.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla obviněnému uložena dle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené rozhodl MHMP OPP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 96 a násl. ZOP a § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury, podáním u MHMP OPP, na výše uvedenou adresu našeho úřadu.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravují § 23 a § 24 správního řádu, která stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání). Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

Rozdělovník:

Doručuje se doporučeně do vlastních rukou:

