



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Bc. Pavla Hehlová

MHMP 1538065/2018

236 004 132

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **3/0**

S-MHMP 800519/2018

Datum:

03.10.2018

P ř í k a z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP SCZ“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb [redacted], s adresou místa trvalého pobytu [redacted], s místem poskytování zdravotních služeb podle uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb, sp. zn. S-MHMP 1441294/2017 ZDR, ze dne 18.09.2017, na adrese [redacted] (dále též „poskytovatel“), se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., neboť poskytoval zdravotní služby neuvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Povinnost poskytovat pouze zdravotní služby uvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb porušil tím, že poskytoval zdravotní služby na adrese [redacted], kde provozoval psychiatrickou ambulanci včetně poskytování psychoterapie a farmakoterapie duševních onemocnění a poradenské činnosti.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení §

46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši 8 000,00 Kč (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000187, konstantní symbol: 0379, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Odůvodnění:

Dne 23.05.2018 byl MHMP SCZ doručen podnět Ministerstva zdravotnictví ČR prostřednictvím datové schránky týkající prošetření možného protiprávního jednání v objektu Perucká 587/23, 120 00 Praha 2, v rámci poskytování služeb prostřednictvím AKTIP – Konzultačního a terapeutického institutu Praha.

Dne 28.06.2018 bylo poskytovateli doručeno oznámení o zahájení kontroly a poté byl dne 26.07.2018 proveden MHMP SCZ kontrolní úkon vůči poskytovateli zdravotních služeb [redacted] v místě kontroly Perucká 587/23, 120 00 Praha 2. Členy kontrolní skupiny byly osoby se způsobilostí k výkonu zdravotnického povolání podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. s oprávněním nahlížení do zdravotnické dokumentace. Předmětem kontroly bylo zjištění, zda kontrolovaný subjekt poskytuje zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle ustanovení zákona č. 372/2011 Sb. a s tím souvisejících právních předpisů – na základě podnětu Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 23.05.2018.

Dle materiálu zajištěných před kontrolním úkonem (informace stažené z internetu dne 29.05.2018, www.aktip.cz) provozuje [redacted] v objektu [redacted] [redacted], psychiatrickou ambulanci, kde provádí psychoterapii a farmakoterapii duševních onemocnění a poruch celého spektra pro klienty ve věku od 18 let výše, párové poradenství, individuální psychoterapii a poradenskou činnost v rámci osobnostního rozvoje.

[redacted] vlastní živnostenské oprávnění vydané Magistrátem města Plzně, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a obory činnosti zprostředkování obchodu a služeb a poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků (vznik oprávnění 01.03.1995). Dále má udělené oprávnění k poskytování zdravotních služeb, vydané Magistrátem hl. m. Prahy, pod sp. zn. S-MHMP 1441294/2017 ZDR, dne 18. 9. 2017, s místem poskytování zdravotních služeb na adrese Krčská 1079/59, 140 00 Praha 4, forma zdravotní péče ambulantní, obor zdravotní péče psychiatrie.

Při kontrolním úkonu [redacted] dosvědčila, že v objektu [redacted] [redacted] vykonává zdravotnické povolání v oboru psychiatrie bez uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Jedná se především o konzultační činnost, ale i tato činnost je poskytováním zdravotních služeb dle zákona č. 372/2011 Sb. (ustanovení § 2 odst. 2 písm. b). O návštěvách klientů vede písemné záznamy včetně informovaného souhlasu.

Správní orgán si vyžádal dne 10.08.2018 formou usnesení požadované doklady (čtyři náhodně vybrané zdravotnické dokumentace včetně informovaných souhlasů pacientů, vzorový formulář informovaného souhlasu pacienta), které byly doručeny správnímu orgánu dne 21.08.2018. Dle posouzení správního orgánu předané záznamy vykazují znaky zdravotnické dokumentace dle vyhl. č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (věk, informace o zdravotním stavu).

Podrobné výsledky kontroly jsou součástí Protokolu o kontrole č.j.: MHMP 1339275/2018 (dále jen „protokol o kontrole“), ze dne 29.08.2018, sp. zn.: S-MHMP 800519/2018. Protokol

o kontrole byl obviněnému poskytovateli zdravotních služeb prokazatelně doručen dne 10.09.2018.

K předmětnému protokolu nezaslal poskytovatel v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, žádné námítky. Kontrola proto byla v souladu s ustanovením § 18 písm. a) kontrolního řádu následně ukončena dnem 25.09.2018.

MHMP SCZ dospěl k závěru, že skutková zjištění z předmětné kontroly se považují za dostatečná, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je ve výroku tohoto příkazu uvedeno. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Objektivní stránkou přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby byly poskytovány zdravotní služby dle vydaného oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Porušení tohoto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. Proto správní orgán dospěl k závěru, že k porušení ze strany poskytovatele zdravotních služeb došlo, neboť nezajistil, aby poskytoval zdravotní služby dle vydaného oprávnění k poskytování zdravotních služeb a v souladu s právními předpisy.

Správní orgán taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

Formální stránkou přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby byly poskytovány zdravotní služby dle vydaného oprávnění k poskytování zdravotních služeb, toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění materiálního znaku přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Tento požadavek je naplněn zejména tím, že poskytovatel je povinen zajistit poskytování zdravotní péče v souladu s právními předpisy, prostřednictvím zdravotnických pracovníků způsobilých k výkonu zdravotnického povolání a v souladu s příslušnými právními předpisy. Účelem zákona č. 372/2011 Sb. je zejména ochrana práv pacientů, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že pacient je nejslabším účastníkem v systému poskytování zdravotních služeb. Právě proto musí být jeho práva velmi dobře ošetřena, stejně jako povinnosti poskytovatele zdravotních služeb nebo zdravotnických pracovníků. Povinnosti plynoucí při poskytování zdravotních služeb jsou zákonem stanoveny jednotně pro všechny poskytovatele a zdravotnické pracovníky. Zákon č. 372/2011 Sb. definuje, na co má pacient nárok, v jaké kvalitě mu má být zdravotní služba poskytnuta a též jaká sankce čeká poskytovatele, pokud poruší některou z uložených povinností. Práva pacientů a povinnosti poskytovatelů jsou tak jasně definovány a stávají se vymahatelnými.

Správní orgán zvážil všechny okolnosti případu, zejména následek způsobený uvedeným právním jednáním, zejména že poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění k poskytování zdravotních služeb je dle zákona č. 372/2011 Sb. považováno dle výše sankce za nejzávažnější porušení zákona.

Další okolnost, kterou správní orgán zohlednil, bylo poskytnutí součinnosti ze strany poskytovatele v průběhu kontroly. Dále správní orgán přihlédl k tomu, že v místě poskytování Perucká 587/23, 120 00 Praha 2, byly ze strany poskytovatele poskytovány zdravotní služby, jež odpovídaly odbornému vzdělání poskytovatele. Na základě těchto skutečností se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za

dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil (poskytovatel tuto skutečnost sám připustil v rámci kontrolního úkonu dne 26.07.2018, jak je zaznamenáno v protokolu o kontrole), vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení.

Jednáním poskytovatele zdravotních služeb byl prokazatelně ohrožen zájem chráněný zákonem, což je v tomto případě poskytování zdravotních služeb dle vydaného oprávnění k poskytování zdravotních služeb dne zákona č. 372/201 Sb. U poskytovatele se jednalo o vědomé zavinění vzhledem k tomu, že je již držitelem uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb, a tudíž má znalost o údajích, které jsou v rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb uvedeny.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku. Dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupky uvedené ve výroku uložit pokutu do výše 1 000 000,00 Kč. Správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o první porušení citovaného právního předpisu, správním orgánem nebyly shledány žádné přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., a dále skutečnost, že správní trest nemá být pro účastníka řízení likvidační. Proto správní orgán přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uložený správní trest splní svůj výchovný a preventivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Dle ustanovení § 150 odst. 2 správního řádu v řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořizovaný podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazující na kontrolní zjištění. Pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení s obsahem protokolu vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu

a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Vzhledem ke splnění těchto podmínek vydal správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení tuto formu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení jako první úkon v řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Josef Vacek
ředitel odboru správních činností
ve zdravotnictví a sociální péči
Magistrátu hlavního města Prahy

Rozdělovník:

1. 

2. Magistrát hlavního města Prahy
odbor správních činností ve zdravotnictví
a sociální péči
Charvátova 9/145
110 00 Praha 1