

Váš dopis zn./ze dne:

30.1.2019

Č. j.:

MHMP 317190/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 218269/2019

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Martin Králík

236 002 664

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

14.02.2019

Odpověď na žádost o informace

Vážený,

dne 31.1.2019 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a to:

1) sdělení, zda odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu požadoval podání vysvětlení dle § 137 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, ve věci reklamy: a) na lodi Pavla, b) na lodi Parník Vyšehrad, c) reklamy umístěné na náplavce a na lodi Niké, na Rašínově nábřeží, Praha 2, v rámci akce propagující prodejce osobních automobilů, d) na lodi Botel Admirál, e) na lodi Tyrš, f) umístěné před vstupem do restaurace Vltava a v jejím okolí, g) na lodi (A)VOID Floating Gallery, h) na lodi Petra, i) na lodi Captain Morgan, j) na lodi RIVERSIDE BAR-Visla, k) na lodi NIKÉ (CARGO GALLERY), l) na mole pro přistání lodí MHD a dále na lodi Odra, m) na vstupní bráně s názvem Party-grill-boat a na samostatných plavidlech, n) na lodi Tajemství a na nástupních schůdcích, o) na lodi Kayak Beach Bar,

2/ sdělení, zda ve věci reklam, specifikovaných v bodě 1/ bylo odborem živnostenským a občanskosprávním Magistrátu zahájeno správní řízení pro šíření reklamy v rozporu s § 2 odst. 1 písm d) zákona o regulaci reklamy a § 1 odst. 1 a § 3 písm. g) nařízení č. 26/2005 Sb. HMP, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu

3/ zaslání anonymizovaných verzí rozhodnutí správního úřadu, kterými bylo rozhodnuto ve správních řízeních, uvedených v bodě 2/ žádosti.

4/ sdělení, bude-li relevantní, proč nebylo vysvětlení požadováno, případně proč nebylo zahájeno správní řízení ve vztahu k předmětnému období, či kdykoli později.

K Vaší žádosti sdělujeme:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, provedl v nedávné době místní šetření na místech, kde na Rašínově nábřeží uvedené lodě kotví. Následně byly ze strany Magistrátu učiněny následující úkony, pokud jde o jednotlivé lodě Vámi zmíněné:

ad b) došlo k předvolání k podání vysvětlení

ad e) je zjištěn šířitel

ad i) byla udělena pokuta příkazem na místě

ad m) došlo k předvolání k podání vysvětlení.

Pokud jde o vysvětlení, proč nebylo zahájeno správní řízení či vyžadováno vysvětlení i v případě jiných lodí, Magistrát uvádí, že nedisponuje v současné době dostatkem relevantních podkladů, které by odůvodňovaly zahájení řízení či vyžadování vysvětlení, a sice konkrétně:

ad a) na základě ohledání nebyla zjištěna přítomnost zakázaných reklamních médií,

ad c) na základě ohledání bylo zjištěno, že uvedená loď se na místě nenachází,

ad d) v daném případě již byla dříve udělena pokuta a nařízeno odstranění reklamního média, tento postup je nyní předmětem soudního řízení,

ad f) na základě ohledání nebyla zjištěna přítomnost zakázaných reklamních médií,

ad g) na základě ohledání nebyla zjištěna přítomnost zakázaných reklamních médií,

ad h) na základě ohledání nebyla zjištěna přítomnost zakázaných reklamních médií,

ad j) na základě ohledání bylo zjištěno, že uvedená loď se na místě nenachází,

ad k) na základě ohledání bylo zjištěno, že uvedená loď se na místě nenachází,

ad l) na základě ohledání nebyla zjištěna přítomnost zakázaných reklamních médií,

ad n) na základě ohledání bylo zjištěno, že uvedená loď se na místě nenachází,

ad o) na základě ohledání nebyla zjištěna přítomnost zakázaných reklamních médií.

K bodu 3 Vaší žádosti Vám přílohou zasíláme anonymizovaný příkazový blok.

S pozdravem

JUDr. Eva Nováková

Ředitelka odboru živnostenského a občanskosprávního

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky