



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-2108/2025-072/2
MD/2108/2025/072

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodlo

ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 2. 12. 2024, kterou podal [redacted] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené podle § 17 InfZ při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 11. 2024 přípisem Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 26. 11. 2024 pod č. j. MHMP 1986299/2024

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, se požadovaná úhrada za poskytnutí informace s n i ž u j e na celkovou výši 0 Kč.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla předložena stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou tyto následující skutečnosti:

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil na povinný subjekt se žádostí ze dne 12. 11. 2024, v níž na základě InfZ požádal o poskytnutí těchto informací:

- „1. Kolik opatření obecné povahy (místní úprava provozu na pozemní komunikaci dopravní značkou) jste vydali za říjen 2024?*
- 2. Prosím o uvedení konkrétní značky a počtu ks ve vztahu k bodu č 1.*
- 3. Kolik nových zaměstnanců jste přijali za poslední půl rok a do jakých konkrétních odborů? (např. Odbor dopravy 4, Odbor zdravotnictví 5, Odbor účetnictví 11)*
- 4. Kolik zaměstnanců ukončilo pracovní činnost pro Magistrát hlavního města Prahy? (žádám o uvedení odboru, na kterém byli zařazeni před ukončením činnosti jako např. Odbor sociálních věcí – 2, odbor stavebního úřadu – 4)*
- 5. Kolik zaměstnanců bylo přesunuto z jednoho odboru na druhý za poslední půl rok? (například Odbor památkové péče 4 -> 2 zaměstnanci na Odbor dopravy, 2 zaměstnanci na Odbor kultury)“*

Povinný subjekt nejprve přípisem ze dne 13. 11. 2024 pod č. j. MHMP 948680/2024 zaslal stěžovateli oznámení o prodloužení lhůty k vyřízení jeho žádosti podle ust. § 14 odst. 6 písm. a) InfZ o 10 dnů, a to z důvodu vyhledání a sběru informací i v jiných úřadovnách povinného subjektu, které jsou odlišné od úřadovny odboru vyřizujícího jeho žádost. Oznámení o prodloužení lhůty bylo stěžovateli doručeno cestou datové schránky dne 15.11. 2024

Poté povinný subjekt dopisem ze dne 26. 11. 2024 pod č. j. MHMP 1985803/2024 (doručeným prostřednictvím datové schránky dne 29.11. 2024) poskytl stěžovateli informace požadované pod body 3. – 5. žádosti, a to ve formě tabulky obsahující údaje o počtu vzniku a ukončení pracovních poměrů v období za květen až říjen 2024 v konkrétních odborech povinného subjektu, a rovněž pak převody zaměstnanců mezi jednotlivými odbory v témže období. Současně povinný subjekt stěžovateli sdělil, že: *„Vaší otázce „Kolik opatření obecné povahy (místní úprava provozu na pozemní komunikaci dopravní značkou) jste vydali za říjen 2024?“ a dále pak požadavku „Prosím o uvedení konkrétní značky a počtu ks ve vztahu k bodu č 1.“ Vám v součinnosti s odborem pozemních komunikací a drah MHMP (dále jen „PKD MHMP“) sdělujeme, že za období od 1. 10. do 31. 10. 2024 zpracovával tento odbor celkem 50 spisů, které se týkají dopravního značení. Protože požadujete rovněž uvedení konkrétní dopravní značky a počtu kusů těchto dopravních značek v rámci vydaných opatření obecné povahy, je nezbytné, aby PKD MHMP podrobně prozkoumal všechny tyto spisy tak, aby bylo možné zjistit požadovaný druh a počet svislých a vodorovných dopravních značek. S ohledem na tuto skutečnost Vám budou další informace poskytnuty po uhrazení nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Jejich požadovaná výše Vám byla sdělena v oznámení o výši*

úhrady za poskytnutí informací č.j. MHMP 1986299/2024.“

Následně povinný subjekt k žádosti stěžovatele zaslal přípis ze dne 26. 11. 2024 pod č. j. MHMP 1986299/2024 (doručeným prostřednictvím datové schránky dne 29.11. 2024), kterým stěžovateli oznámil, že v souladu s § 17 odst. 1 InfZ bude za poskytnutí informací pod body 1. a 2. požadovat úhradu účelně vynaložených nákladů v celkové výši 1.250 Kč.

K samotnému stanovení výše úhrady pak povinný subjekt uvedl:

„Od 1. 10. do 31. 10. 2024 bylo odborem PKD MHMP zpracováno celkem 50 spisů, které se týkají dopravního značení. Protože požadujete uvedení konkrétní dopravní značky a počtu kusů těchto dopravních značek v rámci vydaných opatření obecné povahy, je nezbytné, aby byly prozkoumány všechny tyto spisy.

Prováděné úkony:

- 1. Vyhledání spisů – celkem je třeba vyhledat a načíst 50 spisů, které se týkají dopravního značení.*
- 2. Zjištění druhu a počtu dopravních značek z jednotlivých opatření obecné povahy, resp. ze související dokumentace dopravního značení.*
- 3. Kompletace, ověření a zpracování zjištěných informací.*

Na základě provedení ukázkového vyhledávání požadovaných informací na vzorku 5 spisů bylo zjištěno, že průměrná doba nutná k vyhledání a prostudování jednoho spisu a následnému zjištění Vámi požadovaných informací činí 6 minut.

Celkem je tedy nutné, aby úřední osoba, která v této době nemůže vykonávat jinou pracovní činnost, věnovala vyhledávání a zpracování Vámi požadovaných informací 5 celých hodin. V souladu se Sazebníkem úhrad za informace je částka vypočtena následujícím způsobem:

*50 spisů x 6 minut = 300 minut
300 minut = 5 hodin
5 hodin x 250 Kč = 1 250 Kč.*

S ohledem na uvedené Vás tedy vyzýváme k úhradě částky 1 250 Kč.

Tuto částku tvoří úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a je stanovena Sazebníkem úhrad za informace poskytované podle InfZ ve výši 250,- Kč za každou celou hodinu.“

Závěrem přípisu povinný subjekt informoval stěžovatele o způsobu a lhůtě úhrady požadované částky, včetně poučení o důsledcích případného nezaplacení a možnosti uplatnit proti požadavku úhrady nákladů stížnost v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Proti oznámené výši úhrady podal stěžovatel v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost ze dne 2. 12. 2024. V této stížnosti stěžovatel zrekapituloval výzvu povinného subjektu k úhradě nákladů, přičemž k věci namítá: „MHMP již neuvádí, jak dlouho trvaly jednotlivé úkony, jak dlouhý byl každý ze spisů, na kterém se prováděl vzorek. Jakým způsobem došlo k výběru spisů pro vzorek, aby výsledek byl možno aplikovat na celek. Jak daný zaměstnanec postupoval. Oznámení je velice strohé a postrádá podstatné údaje, aby bylo možné oznámení o úhradě přezkoumat. Takto musím konstatovat, že oznámení je nepřezkoumatelné a nelze s úhradou souhlasit. Kdyby MHMP popsal, jak postupoval zaměstnanec a jak tedy bude postupovat při zpracování spisů, mohl bych navrhnout například lepší a efektivnější postup. Díky nepřezkoumatelnosti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. MHMP 1986299/2024, navrhuji, aby nadřízený orgán snížil částku na úplně spodní hranici a to 0,- Kč a vydal příkaz, kterým přikáže povinnému subjektu informace poskytnout do 15 dnů.“

Povinný subjekt po posouzení stížnosti stěžovatele setrval na svém postupu a věc předal v souladu s § 16a odst. 5 InfZ k vyřízení Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra následně na základě § 12 správního řádu usnesením ze dne 12. 12. 2024 pod č. j. MV- 184484-2/ODK-2024 postoupilo stížnost stěžovatele, spolu se spisovým materiálem povinného subjektu, nadřízenému orgánu, jelikož dovodilo, že ve věci není oprávněné rozhodovat, a to s ohledem na povahu stěžovatelem poptávaných informací, jejichž předmět spadá do výkonu přenesené působnosti povinného subjektu.

II.

Nadřízený orgán posoudil předloženou stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a dospěl k následujícímu.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle § 17 odst. 3 a 4 InfZ přitom platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod předpokládá, že podrobnosti poskytování informací orgány státu a samosprávy budou stanoveny zákonem, což ustanovení § 17 InfZ splňuje. Úhrada nákladů navíc není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ale čistě jako – jak zdůrazňuje i judikatura soudů – „cena informační služby“. Listina přitom *právo na informace* nekoncepce jako právo bezplatné. Tam, kde určité právo nelze podmínit úhradou, stanoví toto pravidlo Listina výslovně (srov. čl. 31, čl. 33 odst. 2 a čl. 40 odst. 3), takže v ostatních případech není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje (za podmínky jejich přiměřenosti, což § 17 InfZ nepochybně splňuje, když umožňuje úhradu jen skutečně vynaložených materiálových nákladů a nikoli generování jakéhokoli zisku či stanovení paušální náhrady). V každém případě lze úhradu nákladů podle § 17 daného zákona považovat za opatření legitimní i přiměřené, které nenarušuje právo na informace.

Z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt za poskytnutí informace požadované pod body 1. a 2. žádosti požaduje úhradu účelně vynaložených nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není InfZ legálně vymezen. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Do vyhledání informací však již není možné zařadit dobu nutnou na posouzení, zda vyhledání dané informace lze nebo nelze poskytnout. Pod pojem vyhledání informací lze tedy podřadit skutečně strávený čas fyzickým shromažďováním dokumentů pracovníky povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Jedná se tedy o situace, kdy pracovník povinného subjektu, pověřený vyřízením žádosti o informace, bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po určitou dobu věnovat pouze vyhledávání požadované informace. Vzhledem k uvedenému je však třeba také dodat, že mimořádnou rozsáhlost nelze obecně vyčíslit počtem hodin, tzn. nelze říci, že za všech okolností bude podmínka mimořádně rozsáhlého vyhledávání splněna, jestliže vyhledávání informací bude trvat např. 10 a více hodin. Při vyhledávání informací je třeba vždy zohlednit konkrétní podmínky každého povinného subjektu. Nelze tedy ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací bude dáno i při vyhledávání např. pouze po dobu 2 hodin.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací tak může ve své podstatě zahrnovat činnosti, které směřují k vyhledání informací velkého množství a různorodého obsahu, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejich vyhledání

je tedy nutné vyvinout zvýšenou aktivitu. Dále se může jednat i o případy, kdy žadatel požaduje informace sice související, avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu. Např. se bude jednat o „starou“ informaci, u níž není přesně známé, kde je uložena. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se však může jednat i v případě, kdy žadatel fakticky požaduje pouze jeden dokument či málo údajů, nicméně jejich shromáždění skutečně objektivně vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Lze tedy shrnout, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zahrnuje takové náklady povinného subjektu, které nelze ad hoc vymezit časovým úsekem či množstvím konkrétních dokumentů, nýbrž musí být vždy přihlédnuto k faktickému rozsahu a komplikovanosti samotného vyhledávání informace ze strany pracovníků povinného subjektu.

III.

S ohledem na stížnostní námítky stěžovatele přistoupil dále nadřízený orgán k přezkumu způsobu stanovení výše úhrady nákladů v rozsahu požadovaném stěžovatelem, tj. tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě stanovené InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 InfZ, nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ a schválenému sazebníku úhrad za poskytování informací.

Dle doloženého spisového materiálu povinného subjektu plyne, že výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací zaslal povinný subjekt stěžovateli prostřednictvím datové schránky dne 26.11. 2024, přičemž dnem 29.11. 2024 byla stěžovateli doručena. Splnění lhůty pro oznámení výše úhrady tak bylo ze strany povinného subjektu dodrženo.

Z podkladů je dále zjevné, že povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, avšak nedisponuje jimi v té podobě, kterou stěžovatel požaduje, tj. nemá k dispozici statistický přehled o konkrétních dopravních značkách a jejich počtu z jednotlivě vydaných opatření obecné povahy za konkrétní časové období. Zákon, jiný právní předpis, ani interní akt nenařizuje povinnost povinnému subjektu takovou informací disponovat. Povinný subjekt tak za účelem poskytnutí požadované informace musí nejprve vyhledat dotčená opatření obecné povahy (spisy) za požadované období a jejich následným pročtením pak v nich vyhledat stěžovatelem požadované údaje. Poskytnutí informací je tedy dle povinného subjektu podmíněno jejich vyhledáním, což ve vztahu k náplni chodu povinného subjektu představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací.

Co se týká samotného stanovení a vyčíslení požadované úhrady za poskytnutí informací, dospěl nadřízený orgán k závěru, že tato úhrada nebyla stanovena v souladu se zákonem.

Smyslem zákonné povinnosti povinného subjektu odůvodnit oznámení o požadavku k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace, je nepochybně umožnit žadateli o informaci, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady poskytnuty, skutečně odpovídají předmětu jeho žádosti a tedy, zda celková výše úhrady byla řádně a v souladu se zákonem vyčíslena. Z přípisu povinného subjektu ze dne 26. 11. 2024 pod č. j. MHMP 1986299/2024 však řádné odůvodnění požadované úhrady neplyne, přičemž povinný subjekt toto odůvodnění dostatečně neprokázal (nepodložil) ani v rámci stížnostního řízení.

Povinný subjekt v zaslané výzvě stěžovateli toliko sdělil, že bude žádat úhradu ve výši 1.250 Kč, přičemž dále uvedl, že v dotčeném období bylo příslušným odborem povinného subjektu zpracováno celkem 50 spisů, které se týkají dopravního značení a pro poskytnutí požadované informace bude třeba jednotlivě spisy prozkoumat. Přičemž povinný subjekt k samotnému vyhledání informace uvedl, že bude třeba provést tři úkony: vyhledání spisů, zjištění druhu a počtu dopravních značek a kompletace, ověření a zpracování zjištěných informací. Na základě provedeného vzorku 5 spisů povinný subjekt zjistil, že doba nutná k vyhledání informací činí 6 minut na jeden spis. Výzva ovšem postrádá jakékoliv objasnění toho, v čem spočívá deklarovaná mimořádná rozsáhlost vyhledávání informace, nejsou blíže vysvětleny ani náplně jednotlivých prováděných úkonů, tj. co konkrétně povinný subjekt musí pro vyhledání požadované informace provést, jaká je časová dotace na tyto jednotlivé úkony a jak ji povinný subjekt vyměřil, jaké spisy (v jakém rozsahu) povinný subjekt v rámci uvedeného vzorku 5 spisů prohledával apod. Lze se tak ztotožnit s námitkou stěžovatele, že povinným subjektem zaslaná výzva neodpovídá dikci zákona a postrádá náležité odůvodnění výše stanovené úhrady.

V rámci stanoviska k předložené stížnosti povinný subjekt ke stanovení požadované úhrady doplnil, že: *„Žadateli bylo povinným subjektem sděleno, že v rámci předmětného vzorku 5 spisů trval každý uvedený úkon (1. vyhledání spisů, 2. zjištění druhu a počtu dopravních značek, 3. kompletace, ověření a zpracování informací) v průměru 2 minuty. Aby výsledek bylo možno aplikovat na celek, byl vybrán vzorek obsahující spisy s různě obsáhlými informacemi ke zpracování. Tyto spisy byly příslušným zaměstnancem vyhledávány pomocí zadání relevantních klíčových parametrů v evidenčním systému spisové služby a současně také v příručních spisovnách u jednotlivých zpracovatelů spisů, a to v případě obsahu velkého objemu dat, kdy ne všechny dokumenty (typicky rozsáhlejší dokumentace dopravního značení větších formátů) mají ve spisové službě vzhledem k nastaveným limitům svůj elektronický obraz. Následně byly dokumenty podrobně prozkoumány a v případě, že se jednalo o stanovení místní úpravy provozu, byl proveden výtah všech typů svislých a vodorovných dopravních značek včetně zjištění přesného počtu kusů každé této značky. Následně byly zjištěné údaje z vybraného vzorku spisů příslušným zaměstnancem zpracovány, zkompletovány (byly provedeny součty jednotlivých druhů dopravních značek za všechny ve vzorku obsažené spisy) a nadřízeným zaměstnancem zkontrolovány.“*

Ačkoliv nadřízený orgán fakticky nerozporuje možnou časovou dotaci na provedení vyhledání stěžovatelem požadovaných informací, nelze ani na základě předloženého stanoviska povinného subjektu stanovení času vynaloženého na vyhledání informace hodnověrně ověřit.

Prvně je třeba říci, že tvrzení povinného subjektu, že stěžovateli bylo sděleno, že v rámci předmětného vzorku 5 spisů trval každý uvedený úkon 2 minuty, se nezakládá na skutečnosti, neboť výzva toliko pouze zmiňuje celkovou průměrnou časovou dotaci 6 minut na jeden spis, aniž by dále bylo uvedeno, kolik času bylo vynaloženo na ten který úkon. Dále je pak třeba poukázat, že spisový materiál povinného subjektu postrádá jakýkoliv relevantní podklad či alespoň písemný záznam, provedený zaměstnancem pověřeným zpracováním žádosti, tudíž nelze ověřit jakým způsobem byly jednotlivé spisy (vzorek) vyhledány, není nijak popsáno, v jakém rozsahu byly následně spisy prozkoumány, přičemž není ani doložena uvedená časová dotace. Současně se nelze ani seznámit s posledním krokem prováděných úkonů a to kompletací, ověřením a zpracováním informací. Povinný subjekt k tomuto pouze uvádí, že *byly provedeny součty jednotlivých druhů dopravních značek za všechny ve vzorku obsažené spisy) a nadřízeným zaměstnancem zkontrolovány*, aniž by však bylo možno zhodnotit, zdali dotace 2 minut na (pouhé) sečtení počtu dopravních značek v rámci jednoho spisu, je úměrná a přiměřená. Co se týká druhého prováděného úkonu, tj. zjištění druhu a počtu dopravních značek, považuje nadřízený orgán dotaci 2 minut na jeden spis za příléhavou, ovšem s ohledem na absenci průkazných podkladů, nelze ani v tomto případě stanovenou dobu nutnou pro vyhledání informace hodnověrně ověřit.

Pokud jde o námitku stěžovatele stran neuvedení toho, kde přesně je schválený sazebník úhrad povinným subjektem zveřejněný v jeho sídle, nadřízený orgán uvádí, že ve výzvě podle § 17 odst. 3 InfZ musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Skutečnostmi se rozumí např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt je povinen prokázat, že má schválený sazebník úhrad (což je nutná podmínka k požadavku na úhradu nákladů) a umožnit žadateli o informaci se s ním seznámit. Této povinnosti povinný subjekt dostal, když stěžovateli umožnil se se schváleným sazebníkem seznámit přístupem umožňujícím dálkový přístup.

IV.

Nadřízený orgán s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že nelze řádně přezkoumat výši úhrady účelně vynaložených nákladů za poskytnutí informace, jež povinný subjekt stěžovateli vyčísлил, neboť z předmětného spisového materiálu není možno dovodit, jaké skutečné náklady povinný subjekt s vyřizováním žádosti měl, tedy výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a snižuje výši úhrady na 0 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

V Praze dne 17. ledna 2025

Elektronický podpis: 17.1.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Jakub Stadler

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 21.12.2025 12:48 +01:00



Mgr. Jakub Stadler
Ředitel
Odbor komunikace

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Magistrát hlavního města Prahy, k č. j.: MHMP 2021314/2024, DS: 48ia97h
3. do spisu MD