



Ministerstvo dopravy – Oddělení tiskové

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 306/2014-072-Z106/7



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), na základě postoupené stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal pan [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „žadatel“), proti sdělení Odboru rozvoje a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 17. října 2014, č.j.: MHMP-1441976/2014/RFD/Šv, přezkoumalo postoupenou stížnost, nazvanou

„Stížnost na žádost o informace podle zákona 106/99 Sb., Stížnost vůči zasláné odpovědi, podle paragrafu 16a)(1) písmeno d) „d) který nesouhlasí s vyšší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s vyšší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací“

a rozhodlo o stížnosti

takto:

stanovená výše úhrady nákladů ve výši 1.500,- Kč se podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. **potvrzuje.**

Odůvodnění:

I.

Dne 23. září 2014 přijal povinný subjekt žádost žadatele o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., označenou jako „Žádost o informace podle zákona 106/99 Sb.“, ve které žadatel požadoval:

„Začátky úseků dálnic, rychlostních komunikací a silnic I. tř. ve správě ŘSD jsou směrem od Prahy v následujících souřadnicích

| | | |
|-----|-------------|-------------|
| DI | N 50,034388 | E 14,491964 |
| Dli | N 50,098766 | E 14,598405 |
| D8 | N 50,177145 | E 14,451570 |
| D5 | N 50,048872 | E 14,267978 |
| R6 | N 50,075400 | E 14,290042 |
| R7 | N 50,119045 | E 14,278533 |



| | | |
|------|-------------|-------------|
| R10 | N 50,127446 | E 14,621775 |
| 1/2 | N 50,004472 | E 14,657826 |
| 1/4 | N 49,947960 | E 14,375907 |
| 1/6J | N 50,078338 | E 14,284947 |
| 1/9 | N 50,174584 | E 14,301233 |
| 1/12 | N 50,072411 | E 14,700205 |

protože TSK odmítá pořad podat informaci, žádám vás tímto o informaci:

kteřé úseky silnic označené dopravní značkou I s 16b nebo podobnou označující rychlostní silnici, silnici první třídy nebo dálnici, jsou na území hlavního města Prahy nebo v majetku Či správě hlavního města Prahy nebo její podřízené, zřízené, vlastněné organizace.

Žádám o informaci, kde výše uvedené komunikace přirozeně, logicky začínají, tj. jakou křižovatkou, GPS souřadnicí, první v pořadí výše uvedenou dopravní značkou směrem od centra města k souřadnici uvedené ŘSD nebo jiným jednoznačně určeným způsobem.

Informaci žádám zaslat na datovou schránku"

Povinný subjekt výše uvedenou žádost posoudil a dopisem ze dne 1. října 2014, čj. 1357936/2014/RFD/Šv, věc vyřídil poskytnutím informace. Proti poskytnutí této informace podal žadatel dne 10. října 2014 stížnost ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb. Tato stížnost byla dne 17. října 2014 vyřízena dokumentem, čj. 1441976/2014/RFD/Šv, tak, že byl žadatel informován o nutnosti uhradit náklady ve smyslu § 17 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v celkové výši 1.500,- Kč. Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 17. října 2014 bylo žadateli doručeno datovou zprávou dne 17. října 2014. Výši částky odůvodnil povinný subjekt odkazem na § 17 zákona č. 106/1999 Sb. na jehož základě stanovil výslednou částku požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání (6 krát 250,- Kč za každou 1 započatou hodinu vyhledávání). Dále oznámení obsahovalo informaci o způsobu úhrady nákladů a následném vyřízení žádosti.

Dne 17. října 2014 byla doručena povinnému subjektu prostřednictvím datové zprávy proti oznámení o zpoplatnění poskytnutí informace stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt tuto stížnost dopisem ze dne 23. října 2014 předal společně se spisovým materiálem a svým stanoviskem k vyřízení Ministerstvu vnitra, které ji podle § 12 správního řádu postoupilo Ministerstvu dopravy. Ministerstvo dopravy tuto stížnost obdrželo dne 6. listopadu 2014.

II.

Žadatel ve své stížnosti argumentuje zejména citací § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinné subjekty smějí požadovat uhrazení nákladů, a to způsobem, že musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Dále stěžovatel argumentuje tím, že výpočet 6 hodin á 250,- Kč nepovažuje za zřejmý za situace, kdy povinný subjekt ve své předchozí odpovědi tvrdil, že dané silnice se na území hlavního města Prahy nenacházejí a „informaci, jaké komunikace se na území hlavního města Prahy v žádném případě nepovažují za informace, k jejich vyhledání je nutno 6 hodin času.“

Ministerstvo dopravy jako nadřízený orgán ve věci projednání stížnosti prostudováním postoupeného spisového materiálu zjistilo následující skutečnosti.

Povinný subjekt sdělil žadateli v písemnosti ze dne 17. října 2014 označené jako „Informace o dálnicích, rychlostních komunikacích a silnicích I. třídy v majetku hl. m. Prahy – stížnost proti

odpovědi na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu“, že poskytnutí informací je podmíněno úhradou nákladů v celkové výši 1.500,- Kč.

Tuto částku povinný subjekt vypočítal dle svého vyjádření ke stížnosti ze dne 17. října 2014 s odkazem na § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. a odkazem na přílohu č. 5 nařízení ředitele Magistrátu hl. města Prahy č. 14/2007 Sb. – Sazebník úhrad, na jehož základě stanovil výslednou částku požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání (1 pracovník x 6 hodin x 250,-Kč = 1.500,- Kč).

V ustanovení § 17 odst. 1 věta druhá zákona č. 106/1999 Sb. se hovoří o tom, že povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2008, čj. 5Ca 353/2006-50: „*Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nelze realizovat v čase kratším 1/2 hodiny*“). Z ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. pak dále vyplývá, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

K tomu Ministerstvo dopravy ČR uvádí, že výše požadované úhrady byla vypočtena na základě Sazebníků úhrad Magistrátu hlavního města Prahy v souladu s § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy podle hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.

Kromě uvedeného má Ministerstvo dopravy za to, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., neboť pro poskytnutí žadatelem požadovaných informací byla nejprve nutná selekce požadovaných dopravních značek a poté vyhledání začátků úseků požadovaných komunikací. V rámci zjištění dopravních značek bylo potřeba provést selekci v souboru dopravního značení pro konkrétní požadovaný typ, určit jeho umístění a pro umístění definovat jeho polohu. Pro stanovení začátků silniční sítě bylo nutno vyhledat v archivu, který je veden u Technické správy komunikací hl. m. Prahy, rozhodnutí Ministerstva dopravy, ve kterých jsou vymezeny úseky dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy. Na základě těchto informací pak bylo třeba pro požadovaný typ dopravního značení určit typ osazení a pro tento typ dohledat v souřadnicovém systému JTSK jejich skutečnou polohu.

Ministerstvo dopravy dále uvádí, že seznam dopravních značek IS16b na území hl. m. Prahy je k dispozici pouze v souřadnicovém systému a jeho ztotožnění s vybranými komunikacemi dle požadavku žadatele je časově náročná práce, která dle sdělení Magistrátu hl. města Prahy zabrala 6 hodin práce jednoho pracovníka. Časová náročnost se tedy netýká vyhledání komunikací, jejichž seznam žadatel obdržel bezplatně již dopisem povinného subjektu ze dne 1. října 2014, ale vytvoření seznamu lokalit dopravních značek IS16b na žadatelem vybraných komunikacích.

Vzhledem k uvedenému a k charakteru požadovaných informací je zřejmé, že se v daném případě již nejednalo o běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující, součást obvyklé agendy, ale o časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem.

S ohledem na uvedené skutečnosti Ministerstvo dopravy dospělo k závěru, že podmínění poskytnutí požadovaných informací zaplacením stanovené úhrady je v daném případě oprávněné. Vzhledem k tomu, že výše úhrady byla stanovena v souladu s příslušnými právními předpisy, Ministerstvo dopravy o podané stížnosti rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. tak, že výši úhrady potvrdilo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze 27. listopadu 2014

Mgr. Tomáš Neřold, M.A.
Pověřený řízením
Samostatného oddělení tiskového

