

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 42473-3/ODK-2019

Praha 27. března 2019

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 10. března 2019 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 25. ledna 2019,

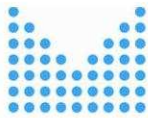
t a k t o :

**Úhrada ve výši 1.103.500,- Kč, sdělená žadateli přípisem povinného subjektu ze dne 8. února 2019, sp. zn. S-MHMP 177662/2019, č. j. MHMP 277491/2019, s e p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

**I.**

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 18. března 2019 předložena povinným subjektem dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.



Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že v žádosti o poskytnutí informací podané povinnému subjektu dne 25. ledna 2019 se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací, které požadoval zaslat na e-mailovou adresu

- 1) *Poskytnutí informace o všech podnětech zaslaných či vložených do projektu „Změňte.to“ od počátku jeho existence a o postupu a výsledcích jejich vyřizování. Ke každému podnětu požadují poskytnutí evidovaných údajů, tj. textu podání včetně zadaných údajů (kromě osobních údajů oznamovatele) a včetně fotografických či jiných příloh, údajů o datu, čase a způsobu podání podnětu, informaci o krocích učiněných k řešení podání a další informace o stavu a datech řešení podání, které jsou v rámci projektu evidovány.*
- 2) *Poskytnutí všech dostupných dokumentů hlavního města Prahy a jeho orgánů, které se týkají hodnocení projektu „změňte.to“, hodnocení jeho funkčnosti a hodnocení způsobu jeho provozování, nebo informace o tom, že hlavní město Praha nikdy funkčnost projektu nehodnotilo.*

Sdělením ze dne 8. února 2019, č. j. MHMP 277491/2019, oznámil povinný subjekt žadateli výši úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací, která byla vyčíslena na 1.103.500,- Kč. Povinný subjekt předně odkázal na Sazebník úhrad za informace poskytované podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, který je dostupný

na [http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/sazebnik\\_uhrad\\_za\\_informace\\_poskytovane.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html), a který mj. stanoví sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 250,- Kč.

K předmětu žádosti povinný subjekt sdělil, že cílem projektu Zmente.to je pomocí uživatelsky vstřícného systému zprostředkovat zpětnou vazbu na podněty od široké veřejnosti směřované na hl. m. Prahu, jeho organizace a další instituce. Uživatelsky vstřícný systém znamená, že veřejnost nemusí řešit konkrétního adresáta podnětu, ale podnět vloží do rozhraní Zmente.to (webová stránka, mobilní aplikace) a systém mu zajistí požadovanou zpětnou vazbu. Vzhledem k tematické šíři podnětů (z oblasti dopravy-provozu, dopravní infrastruktury a veřejného prostoru) a oslovovaných institucí systém vyžaduje lidskou obsluhu zajišťující kontrolu podnětů, řešení neobvyklých a nepřednastavených procesů, a zajišťující stylistické formulace odpovědí. V denním průměru (kalendářní den) systém získává 30 podnětů. Jeden podnět pravidelně vygeneruje průměrně 4-10 interakcí. Interakcí je myšlen manuální úkon operátora: odepsání autorovi podnětu, v případě potřeby může být kontaktován i za účelem zpřesnění dotazu, postoupení podnětu na příslušnou instituci, urgence podnětu u oslovené instituce před skončením 30 denní



lhůty, zaslání informace autorovi podnětu o aktuálním stavu podnětu, a to vše obvykle formou e-mailové komunikace.

Z výše uvedené „sestavy“ povinný subjekt zjistil, že za požadované období, tj. od 3. března 2017 do 25. ledna 2019, požadavek představuje kontrolu 16 369 podnětů a případnou ruční anonymizaci citlivých údajů, nezbytnou pro zveřejnění mimo databázi Zmente.to, včetně kontroly a případné úpravy 33 179 fotografií či jiných příloh v nich obsažených. Vzhledem k charakteru databáze a ukládání je v případě požadavku na informace o všech krocích učiněných k řešení podnětu nezbytné prověřit i všechny postupné kroky řešené e-mailovou korespondencí.

Anonymizace se týká celkového počtu 16 369 podnětů ke dni 25. ledna 2019, tzn. 16 369 podnětů x 4 e-maily (interakce) na každý podnět, celkem tedy 65 476 e-mailů (interakcí), které je zapotřebí zkontrolovat a příp. provést jejich anonymizaci; čas strávený zpracováním úkonů: 65 476 podnětů x 2,5 min na každý úkon = 163 690 min, tedy 2 728 hodin.

Anonymizace se dále týká 20% z celkového počtu 33 719 fotografií či jiných příloh ke dni 25. ledna 2019, tzn. 6 744 kusů x 15 min na každou přílohu = 101 160 min, tedy 1 686 hodin.

Povinný subjekt doplňuje, že výpočet byl proveden na základě kvalifikovaného odhadu. Došlé podněty od veřejnosti jsou seřazeny do různých kategorií dle tematiky. Princip použité metody spočíval v tom, že z každé kategorie byl vybrán stejný počet podnětů, na kterých byl vypočítán počet interakcí, potažmo čas. Z výsledků podrobnějšího měření bylo zjištěno, že počet interakcí a čas na nich strávený se nijak výrazně neliší mezi jednotlivými kategoriemi a tudíž se při celkovém výpočtu vycházelo z průměrného času. U anonymizace fotografií se především řešil čas strávený jejich úpravou, a to tak, že dojde k přemazání citlivého údaje (rozmazání obličeje, RZ automobilů, aj.). Skutečnost, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je dle povinného subjektu dána časovou náročností, kdy se nejedná o běžné vyhledávání informací, neboť musely být významně upraveny sestavy tak, aby bylo možné požadované informace dohledat.

Ke druhé části žádosti povinný subjekt uvedl, že hodnocení projektu Zmente.to bylo zatím vždy řešeno ústně a proto nedisponuje požadovanými dokumenty, tudíž toto hodnocení není zahrnuto v celkové výši úhrady vztahující se k prvnímu bodu žádosti.

Proti tomuto postupu podal žadatel dne 10. března 2019 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Předně uvedl, že InfZ nedává povinnému subjektu nárok žádat úhradu jakýchkoliv nákladů spojených s procesem poskytování informací, ale pouze nákladů explicitně vyjmenovaných a za zákonem stanovených podmínek. „Kontrola“ dokumentů ani jejich „anonymizace“ mezi činnosti, jejichž úhradu může povinný



subjekt požadovat, uvedena není, a pokud tedy povinný subjekt požaduje bez dalšího uhrazení nákladů na anonymizaci dokumentů, je takový požadavek neoprávněný a nezákonný. Zasláné oznámení o výši úhrady dle žadatele neobsahuje požadavek úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nýbrž pouze za anonymizaci podnětů včetně korespondence a anonymizaci fotografií a jiných příloh podnětů.

Žadatel se dále zabýval aplikovatelností judikatury Nejvyššího správního soudu na posuzovaný případ a výkladem pojmu „citlivý údaj“, k jehož sběru není dle stěžovatele projekt Zmente.to určen a obecně není důvod předpokládat, že by vkladatelé podnětů do textu podnětu nebo dokumentační fotografie týkající se převážně stavu veřejných prostranství měli takové údaje vkládat.

Dle stěžovatele pokud by databáze podnětů byla kontaminována osobními údaji natolik, že k jejímu pročištění a zveřejnění by byla nutná důkladná dodatečná kontrola a redukce údajů v ceně 1.103.500,- Kč, pak tyto náklady nelze považovat za náklady související s poskytováním vyžádané informace, ale za škodu, kterou povinnému subjektu způsobili ti pracovníci, kteří porušili principy dobré správy nebo takové porušování strpěli. Tvůrci projektu Zmente.to mohli a měli od počátku počítat s tím, že funkce veřejného i adresného zpřístupnění údajů je k dodržení principů dobré správy i efektivity systému nezbytná a bude po ní poptávka, a měli a mohli od počátku spravovat databázi tak, aby jí mohly zpřístupnit a poskytovat z ní informace bez jakéhokoliv dodatečného mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

Stěžovatel dále namítl, že nepožadoval poskytnutí kompletní korespondence provozovatele projektu s podateli podnětů ani s cílovými adresáty, tedy včetně obálek, hlaviček, zdvořilostních či vyhýbavých frází nebo obecných poučení. Dle jeho názoru důvodně předkládá, že podstatné údaje o obsahu podnětů, resp. o nahlášených problémech a krocích učiněných k jejich řešení jsou z korespondence vhodným a efektivním způsobem průběžně vkládány do jednotné databáze projektu, a to takovým způsobem, aby s databází bylo možno efektivně pracovat, včetně snadného dohledávání a použitelných přístupových rozhraní a výstupních sestav, a aby osobní údaje nebyly smíšeny s klasickými údaji. Považuje proto za nepřijatelné, aby si povinný subjekt účtoval úhradu za dodatečné dohledávání korespondence vztahující se k jednotlivým podnětům nebo za dodatečnou kontrolu originálů této korespondence. Pokud je systém navržen či veden neprofesionálním, neefektivním, neodpovědným a netransparentním způsobem, nemělo by takové porušování principů dobré správy být na újmu právu veřejnosti na informace a nemělo by být uznáno jako důvod k odmítnutí požadovaných informací ani k požadavku úhrady na zmírnění nebo nápravu takového stavu.

Povinným subjektem uvedenou kalkulaci požadovaných nákladů formou kvalifikovaného odhadu považuje stěžovatel za nepřezkoumatelnou a odhad, že



„zamáznutí“ citlivého údaje (obličeje, RZ vozidla) na fotografii by mělo trvat v průměru 15 minut, za nadhodnocený.

Ke způsobu vyřízení druhé části žádosti žadatel uvedl, že povinný subjekt poskytnutí této informace neodmítl řádným rozhodnutím ani neoznámil odložení tohoto bodu žádosti, ovšem v oznámení o výši úhrady avizoval, že v případě neuhrazení bude odložena celá žádost, byť avizoval, že tohoto bodu se požadavek úhrady netýká. Sdělení, že hodnocení projektu Zmente.to bylo zatím vždy řešeno ústně a povinný subjekt o tomto hodnocení nemá žádné dokumenty, by bylo možné považovat dle žadatele za částečné poskytnutí informace, ovšem pokud by byl splněn požadavek § 5 odst. 3 InfZ, aby tato poskytnutá informace byla do 15 dnů zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, což mu zatím není známo. I zde ovšem dle stěžovatele platí, že nevedení řádných záznamů o závažné činnosti jako je hodnocení projektu, který byl v této fázi svou povahou pilotní, je hrubým porušením principů dobré správy. Tuto vadu může povinný subjekt napravit tím, že již proběhlé ústní hodnocení dodatečně zdokumentuje, přičemž takovou činnost nelze považovat za vytvoření nové informace, ale pouze za zaznamenání informace existující, což je v procesu poskytování informací standardní proces.

Závěrem stěžovatel upozornil, že ve své žádosti jasně uvedl, že předpokládá, že všechny požadované informace vede provozovatel projektu pro potřeby povinného subjektu v komplexní a přehledné formě, a že tedy jejich poskytnutí formou zveřejnění je rutinní technickou záležitostí, k níž nemůže být třeba žádného mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Z uvedeného je tedy zřejmé, že žadatel není srozuměn s tím, že by povinný subjekt mohl v souvislosti s jeho žádostí podmiňovat poskytnutí informace úhradou za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Povinný subjekt následně zaslal prostřednictvím systému datových schránek stížnost i spisový materiál Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu příslušnému k rozhodnutí. K postoupení došlo přípisem ze dne 18. března 2019, č. j. MHMP 513032/2019, v němž se povinný subjekt vyjádřil ke stěžovatelovým námitkám.

Předně uvedl, že po posouzení obsahu žádosti vyhodnotil, že požadované informace lze k první části dotazu poskytnout pouze po důkladné kontrole z hlediska možného porušení ochrany osobních údajů, kterou je nezbytné realizovat manuální kontrolou obsahu všech podnětů i korespondence týkající se jejich vyřizování, mezi které patří zejména předávání podnětů a zjištěných informací k jejich obsahu mezi týmem Zmente.to a dalšími odbory povinného subjektu, příp. i dalšími odbornými organizacemi povinného subjektu. Toto vyžaduje rozsáhlé vyhledávání v textech podnětů. Časový odhad jednotlivých úkonů a z toho vyplývající celková časová náročnost 4 414 hodin vychází z konzultace s odbornou firmou, která pro povinný



subjekt strukturu databáze vyhotovila. Stanovisko této firmy je součástí spisové dokumentace.

K další žadatelově námitce povinný subjekt uvedl, že úpravu databázových sestav projektu Zmente.to do takové podoby, aby mohlo dojít k analýze v nich uložených informací, nepovažoval za rozsáhlé vyhledávání, a proto nebylo zahrnuto do vyčíslených nákladů. Současně však na základě takto získaných výstupů bylo teprve možné databázi analyzovat z obsahového hlediska a po konstatování nezbytné kontroly z důvodu ochrany osobních údajů provést vyčíslení nákladů.

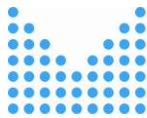
K námitkám stěžovatele ohledně činností, které lze zahrnout pod pojem mimořádně rozsáhlého vyhledávání, povinný subjekt upozornil, že projekt Zmente.to není primárně určen ke sběru osobních údajů, avšak slouží k podávání podnětů ze strany veřejnosti, které osobní údaje obsahovat mohou. Povinný subjekt tak nemohl vyloučit, že v databázi podnětů, která obsahuje jejich plné znění, jsou tak i údaje, jejichž poskytnutím by došlo k poškození jiných osob v oblasti ochrany osobních údajů. Zmocněnec k ochraně osobních údajů povinného subjektu konstatoval, že z důvodu předběžné opatrnosti je nezbytné provést kontrolu všech podnětů a s nimi spojené korespondence, o které žadatel požádal.

Ke způsobu, rozsahu a důvodům anonymizace uvedl povinný subjekt definice osobních údajů dle čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 14 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů, s ohledem na které dospěl k závěru, že registrační značka, IP adresa, zobrazení obličeje nebo daktyloskopického údaje jsou osobním údajem, které je třeba důsledně chránit, a proto je nezbytné údaje před poskytnutím pečlivě zkontrolovat.

Vyjádření žadatele týkající se porušení principů dobré správy při uchování osobních údajů jde nad rámec informací poskytovaných dle InfZ a povinný subjekt jej považuje za bezpředmětné.

K námitce žadatele, že nepožadoval korespondenci, povinný subjekt ocitoval znění jeho žádosti s tím, že vzhledem k charakteru projektu a databáze jsou kroky k řešení a postup vyřizování často založeny na e-mailové korespondenci s odpovědnými subjekty, v častých případech je pak tato korespondence násobná, protože dochází k vyhledávání odpovědného subjektu. Tato korespondence je tak vyžadovanou informací o postupu a o učiněných krocích, o které žadatel požádal. Z tohoto důvodu musela být zahrnuta do Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací.

Spisový materiál byl nadřízenému orgánu předložen dne 18. března 2019 s přípisem č. j. MHMP 513032/2019 z téhož dne.



## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hl. m. Praha hl. městem, obcí i krajem).

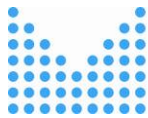
Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ

## III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností:

InfZ připouští, aby se povinný subjekt domáhal od žadatele úhrady nákladů, které musely být v souvislosti s poskytnutím informací (účelně) vynaloženy. Ustanovení § 17 InfZ konkrétně umožňuje žádat úhradu nákladů spojených s *pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informace žadatelí*, případně též úhradu za *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, přičemž podrobnější zásady stanovení úhrad za poskytování informací vymezuje nařízení vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ (dále jako „nařízení č. 173/2006 Sb.“). Nesouhlasí-li žadatel s výší úhrady požadovanou v souvislosti s poskytováním informací, je oprávněn podat stížnost [srov. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ].

Jak uvádí odborná literatura – viz *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2016, s. 924* – povinnost uplatnit konkrétní námitky proti postupu povinného subjektu a doložit je případně důkazními prostředky sice InfZ výslovně nestanoví, nicméně z povahy stížnosti jakožto oprávněného prostředku v dispozici žadatele je zřejmé, že ten musí své námitky konkretizovat a svá tvrzení adekvátně doložit, aby mohl nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumávat. Zde lze odkázat na rozsudek NSS ze dne 11. dubna 2011, č. j. 2 Ans 8/2010-68, jenž takové požadavky na žadatele klade a odvozuje je ze základních zásad činnosti správních orgánů. Je sice pravda, že nadřízený orgán není rozsahem stížnostních námitek vázán a zjistí-li jiné, než stěžovatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet. Avšak na druhou stranu platí, že pokud žadatel nesplní svou povinnost



„tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoliv zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno.“

Námítky stěžovatele jsou však založeny pouze na jeho představách, jak by měl být projekt Zmente.to, resp. jeho databáze vedena (*tvůrci projektu mohli a měli od počátku počítat s tím, že funkce veřejného i adresného zpřístupnění údajů je k dodržení principů dobré správy i efektivity systému nezbytná a bude po ní poptávka, a měli a mohli od počátku spravovat databázi tak, aby jí mohli zpřístupnit a poskytovat z ní informace bez jakéhokoliv dodatečného mimořádně rozsáhlého vyhledávání*) a jaké informace zde mají být vedeny a uchovávány tak, aby byly bez dalšího a snáze zveřejnitelné (*projekt Zmente.to není ke sběru údajů tohoto druhu určen a obecně není důvod předpokládat, že by vkladatelé podnětů do textu podnětů nebo dokumentační fotografie týkající se převážně veřejných prostranství měli takové údaje vkládat*), nikoliv na relevantních argumentech, které by mohly mít vliv na posouzení věci.

Centrální námítkou stěžovatele je zahrnutí *kontroly* dokumentů a jejich *anonymizace* pod pojem (mimořádně rozsáhlé) vyhledání informace, jakož i skutečnost, že obdržené Oznámení o výši úhrady č. j. MHMP 277491/2019 neobsahuje požadavek úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, ale pouze za anonymizaci podnětů, korespondence, fotografií a jiných příloh podnětů. S touto námítkou se však nelze ztotožnit.

Dle komentářové literatury lze *vyhledáním informací* rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli [srov. rozsudek NSS č. j. 6 A 83/2001-39 ze dne 13. října 2004, podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť -pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam“]. Pokud tedy žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů (v posuzovaném případě podnětů zaslanych či vložených do projektu Zmente.to), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. Pokud žadatel v žádosti požadované informace specifikoval „obecně“ jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty (v posuzovaném případě postupem a výsledky vyřizování), pak je jako součást *vyhledávání informace* možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou požadované informace zaznamenány (srov. § 3 odst. 3 InfZ) i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním. V obou situacích je pak možné zahrnout do vyhledávání i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním





chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny [srov. rozsudek NSS č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31. července 2014].<sup>1</sup>

Jak dále uvádí komentářová literatura v souvislosti s odůvodněním výše úhrady, *v případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, **jaké konkrétní činnosti** povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace (podrobný popis aktivit pracovníků povinného subjektu, které jsou dle jeho názoru mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací; kontrolu a anonymizaci údajů nevylučuje) a **v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost** (srov. rozsudek KS v Hradci Králové č. j. 30 Af 16/2013-59). Pokud povinný subjekt tyto požadavky dodrží, měla by být výzva shledána dostatečně odůvodněnou, pokud nikoli, měl by nadřízený orgán v konkrétním případě výzvu shledat neadekvátní a úhradu snížit či přikázat zjednání nápravy.*

*Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti **řádně doložil**, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědí na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3.<sup>2</sup>*

Nadřízený orgán považuje Oznámení o výši úhrady, č. j. MHMP 277491/2019 ze dne 8. února 2019, ve smyslu výše uvedených požadavků za dostatečné; obsahuje jak detailní popis konkrétní činnosti, kterou povinný subjekt pod vyhledání informace zahrnul a v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost, tak doložení uváděných skutečností v podobě stanoviska společnosti zajišťující v souvislosti s projektem Zmente.to provoz systému a zpracování podnětů. Z obsahu Oznámení o výši úhrady je pak nepochybné, že vyčíslená výše úhrady neodráží náklady spojené s *pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informace*

<sup>1</sup> Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2016, s. 1018-1019.

<sup>2</sup> Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1034 a 1022.



*žadatelí, nýbrž právě s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.*

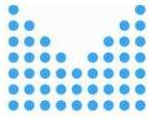
Nařízení č. 173/2006 Sb. v ust. § 2 odst. 3 ukládá, aby povinný subjekt výši úhrady stanovil na základě jednotkových sazeb, pokud je to možné. Pokud nikoli, stanoví ji jiným prokazatelným způsobem, zejména na základě individuální kalkulace nákladů.

Nadřízený orgán samozřejmě nemůže přezkoumávat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval a stopoval čas, který jím daní zaměstnanci strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady a zejména tedy posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob vypočtení úhrady nákladů za poskytování informací s ohledem na jednotlivé sazby objektivně možný.

Povinný subjekt sice dospěl k na první pohled možná závratné výsledné částce 1.103.500,- Kč, nicméně s ohledem na rozsah požadovaných informací zahrnující celou dobu působení projektu Zmente.to částka zase tak závratná není. Při sazbě 250,- Kč za každou celou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání (která ostatně v praxi není ničím ojedinělým ani horentním) a při 2,5 min strávených anonymizací každého z 65 476 podnětů/úkonů a 15 min strávených anonymizací každé z 6 744 kusů fotografií či jiné přílohy, tzn. v součtu při 4 414 hodinách strávených vyhledáváním požadované informace, se výsledná částka jeví jako objektivně možná. Nadřízený orgán po prostudování spisové dokumentace žádné zjevné pochybení ve věci stanovení výše úhrady za vyhledání informací neshledal a nejsou mu známy okolnosti, které by založily důvodné pochybnosti o nesprávnosti postupu povinného subjektu či neadekvátnosti jím stanovené výši úhrady.

K žadatelově námitce ohledně nezveřejnění poskytnuté informace dle § 5 odst. 3 InfZ v souvislosti s bodem 2 žádosti nadřízený orgán uvádí, že předmětem řízení o stížnosti dle InfZ je zkoumat, zda byla požadovaná informace řádně poskytnuta, a v případě, že nebyla, oprávněnost důvodů, které k tomuto kroku povinný subjekt vedly. Zmíněné ustanovení obsahuje lhůtu pro zveřejnění poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, nicméně se jedná pouze o lhůtu pořádkovou, a pro případ jejího nedodržení zákon nezná žádný opravný prostředek, jímž by se žadatel mohl domoci zveřejnění jemu poskytnuté informace. Nadřízený orgán by tak mohl při zjištěném pochybení *pro futuro* apelovat na povinný subjekt ohledně dodržování této lhůty, nicméně pro posouzení postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace by bylo dodržení této lhůty irelevantní.

Nutno dodat, že stěžovatelovy námitky uplatněné v souvislosti s bodem 2 žádosti, spočívající v porušení § 5 odst. 3 InfZ, jakož i „hrubém porušení principů dobré správy“, jsou předčasné. V posuzovaném případě totiž povinný subjekt prozatím nepřistoupil k vyřízení žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 14 odst.



5 InfZ. V rámci Oznámení o výši úhrady, č. j. MHMP 277491/2019 ze dne 8. února 2019, žadatelé pouze předběžně sdělil, že v souvislosti s bodem 2 žádosti nebude požadovat úhradu nákladů, neboť k tomuto požadavku žádnými informacemi nedisponuje. Jelikož je vyřízení předmětné žádosti podmíněno zaplacením požadované úhrady (srov. § 17 odst. 5 InfZ), teprve v případě, že tato bude zaplacena, přistoupí povinný subjekt k vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 InfZ, příp. vydá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ (v souvislosti s bodem 2 žádosti), kde by se měl s již avizovanými námitkami stěžovatele vypořádat. V opačném případě lze totiž téměř s jistotou očekávat jejich opětovné uplatnění, tentokrát v rámci odvolání dle § 16 InfZ.

#### IV.

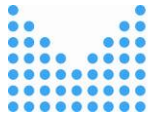
#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí podle § 16a odst. 9 InfZ nelze podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

#### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí, bude doručen dle § 16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 177662/2019 (*prostřednictvím systému datových schránek*).
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) podle § 16a odst. 9 InfZ stěžovateli – [REDACTED]



3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Petra Gajdošová  
tel. č.: 974 816 450  
e-mail: [odbordk@mvcr.cz](mailto:odbordk@mvcr.cz)